

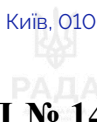


## ТИМЧАСОВА СЛІДЧА КОМІСІЯ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

з питань розслідування можливих фактів незаконної забудови, самовільного зайняття земельних ділянок, самовільного будівництва, зловживань щодо використання коштів і майна, що перебуває в управлінні суб'єктів управління об'єктами державної та комунальної власності, які зумовили появу об'єктів незавершеного житлового будівництва, що призводить до порушення права на житло військовослужбовців Збройних Сил України, інших утворених відповідно до законів України військових формувань та правоохоронних органів спеціального призначення, членів їхніх сімей та внутрішньо переміщених осіб



вул. М. Грушевського, 5, м. Київ, 01008, [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua)



### ПРОТОКОЛ № 14

17 червня 2026 року

вул. Липська, 3, м. Київ

11 год. 00 хв.

**Головує:** голова ТСК, народний депутат України Пузійчук А.В.

**Присутні:** секретар ТСК, народний депутат України Мамка Г.М., народні депутати України – члени комісії: Демченко С.О., Марусяк О.Р., Нагаєвський А.С., Неклюдов В.М., Павлюк М.В., Приходько Н.І., Саврасов М.В.

**Відсутні** заступник голови ТСК, народний депутат України Фролов П.В., народні депутати України – члени комісії: Білозір Л.М., Гузенко М.В., Мандзій С.В.

Ведеться відеозапис та стенограма засідання.

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про продовження розгляду питання «Про стан дотримання законодавства та ефективність використання державного майна під час забудови території АТ «Завод «Арсенал»» в кварталі вулиць М. Грушевського, Князів Острозьких (колишньої Московської) та Кловського узвозу м. Києва».

**Доповідає:** секретар Тимчасової слідчої комісії Мамка Г.М.

**Запрошені:**

представники АТ «Завод «Арсенал»»:

**Моспан Іван Олександрович** – в. о. директора, головний інженер;

**Ноженко Тетяна Вікторівна** – головний бухгалтер;

**Дядечко Сергій Володимирович** – директор Корпорації «НВО «Арсенал»;

представник **Державного космічного агентства України:**

**Суходольська Ольга Василівна** – начальник Управління з розпорядження державним майном;

представники **Міністерства культури України:**

**Вербицький Іван Іванович** – перший заступник Міністра;

**Суконкін Олексій Едуардович** – директор Департаменту культурної спадщини;

**Василинчук Артем Вікторович** – заступник директора Департаменту – начальник відділу формування державної політики у сфері культурної спадщини Департаменту культурної спадщини;

представник **Фонду державного майна України:**

**Шрамко Андрій Володимирович** – перший заступник Голови Фонду;

представник **Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру:**

**Єланський Андрій Ігорович** – заступник начальника Головного управління у м. Києві та Київській області – начальник Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин;

представники **Державної інспекції архітектури та містобудування України (участь онлайн):**

**Бабич Світлана Вадимівна** – директор Департаменту сервісних послуг;

**Нікітчина Ірина Володимирівна** – головний спеціаліст відділу забезпечення діяльності комісії щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності Департаменту державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду;

представники **Державної екологічної інспекції України:**

**Заруба Дмитро Васильович** – перший заступник Голови Державної екологічної інспекції України – перший заступник головного державного інспектора України з охорони навколишнього природного середовища;

**Заєць Сергій Григорович** – заступник директора Департаменту державного екологічного нагляду (контролю) - начальник відділу державного екологічного нагляду (контролю) у сферах запобігання утворенню та управління відходами, поводження з небезпечними хімічними речовинами та земельних ресурсів – старший державний інспектор України з охорони навколишнього природного середовища;

**Христинченко Дмитро Олексійович** – заступник начальника Державної екологічної інспекції Столичного округу;

**Соловійов Денис Олександрович** – начальник відділу державного екологічного нагляду (контролю) надр Управління природних ресурсів та промислового

забруднення – старший державний інспектор з охорони навколишнього природного середовища Столичного округу;

представники **Державної аудиторської служби України:**

**Шкуропат Олександр Григорович** – заступник Голови ДАС України;

**Жарук Олександр Леонідович** – директор Департаменту контролю у галузі ЖКГ, інфраструктури та зв'язку;

представники **Державної податкової служби України:**

**Троцько Андрій Володимирович** – заступник Голови Державної податкової служби України;

**Прокоф'єва Леся Владиславівна** – директор Департаменту управління податковим боргом;

представники **Рахункової палати:**

**Пліс Геннадій Володимирович** – член Рахункової палати;

**Фліс Анна Геннадіївна** – головний спеціаліст відділу комунікацій з органами державної влади та громадськістю Департаменту комунікацій та інституційної політики;

представники **Департаменту земельних ресурсів** виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

**Пелих Валентина Миколаївна** – директор Департаменту;

**Шпак Юрій Станіславович** – начальник юридичного управління;

представники **Департаменту містобудування та архітектури** виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

**Свистунов Олександр Вікторович** – директор Департаменту;

**Ярова Ольга Станіславівна** – заступник начальника служби – начальник відділу підготовки вихідних даних на проєктування;

представники **Департаменту охорони культурної спадщини** виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

**Соловійова Марина Михайлівна** – директор Департаменту;

**Сабуров Сергій Павлович** – перший заступник директора Департаменту – завідувач сектору з питань стратегічного розвитку та збереження історичної забудови;

**Загорулько Тетяна Володимирівна** – начальник відділу обліку, інвентаризації та майнових питань управління охорони об'єктів культурної спадщини та історичного середовища;

представники **Офісу Генерального прокурора:**

**Алахвердієв Самір Шіркан огли** – начальник третього відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів Національною поліцією України;

**Остроушко Євгеній Володимирович** – начальник першого відділу другого управління Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань;

**Сукач Володимир Вікторович** – начальник третього управління Спеціалізованої прокуратури у сфері оборони;

**Шоп'як Василина Богданівна** – прокурор третього відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів Національною поліцією України;

представники **Національної поліції України**:

**Гулько Віктор Юрійович** – заступник начальника управління – начальник 2-го відділу (організації розслідування корупційних злочинів) Головного слідчого управління;

**Зайкун Денис Олегович** – начальник відділу Департаменту стратегічних розслідувань;

**Мельник Яків Володимирович** – заступник начальника слідчого управління Головного управління Національної поліції у м. Києві;

**Мірковець Олександр Михайлович** – заступник начальника 2-го відділу (розслідування службових злочинів) управління розслідування корупційних злочинів Головного слідчого управління;

**Савор Олексій Володимирович** – заступник начальника організаційно-методичного відділу слідчого управління Головного управління Національної поліції у м. Києві;

**Самусенко Олександр Васильович** – перший заступник начальника Печерського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві – начальник слідчого відділу;

**Тімков Олексій Сергійович** – начальник відділення розслідування злочинів у сфері господарської та службової діяльності Печерського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві;

**Шляхов Владислав Петрович** – старший слідчий в особливо важливих справах 2-го відділу (розслідування службових злочинів) управління розслідування корупційних злочинів Головного слідчого управління;

**Шульга Олександр Миколайович** – начальник відділу розслідування злочинів у сфері господарської та службової діяльності слідчого управління Головного управління Національної поліції у м. Києві;

представники **Державного бюро розслідувань**:

**Буряк Олександр Олександрович** – заступник керівника Головного слідчого управління;

**Кулакевич Сергій Вікторович** – старший слідчий в особливо важливих справах Управління з досудового розслідування кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності Головного слідчого управління;

представники **Бюро економічної безпеки:**

**Овчаров Костянтин Вікторович** – т. в. о. керівника Департаменту;

**Лавровський Олексій Андрійович** – т. в. о. керівника управління Територіального управління у м. Києві;

представник **Служби безпеки України:**

**Цвень Олександр Олександрович** – співробітник Головного управління контррозвідувального забезпечення об'єктів критичної інфраструктури та протидії фінансуванню тероризму Департаменту захисту національної державності.

## **2. Різне.**

### ***1. ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ДЕННОГО ЗАСІДАННЯ ТСК***

**СЛУХАЛИ:** Інформацію Голови ТСК Пузійчука А.В. щодо кількості присутніх на засіданні членів комісії та про порядок денний засідання ТСК 17.06.2026 року.

Головуючий на засіданні голова ТСК Пузійчук А.В. поінформував, що на засіданні присутні 9 народних депутатів, до складу ТСК входять 13 народних депутатів, кворум є, роботу розпочато. Також головуєчий повідомив, що ведеться відеозапис та стенограма засідання комісії.

**УХВАЛИЛИ:** Прийняти за основу та в цілому порядок денний засідання ТСК 17.06.2026 року.

**Голосували:** “за” – 9  
 “проти” – 0  
 “утрималось” – 0  
 (рішення прийнято одногосно)

## ***2. РОЗГЛЯД ПИТАНЬ ПОРЯДКУ ДЕННОГО***

**2.1. СЛУХАЛИ:** Про продовження розгляду питання «Про стан дотримання законодавства та ефективність використання державного майна під час забудови території АТ «Завод «Арсенал»» в кварталі вулиць М. Грушевського, Князів Острозьких (колишньої Московської) та Кловського узвозу м. Києва».

Головуючий на засіданні **ПУЗІЙЧУК А.В.** передав слово доповідачу, секретарю ТСК **Мамці Г.М.**

**МАМКА Г.М.** представив присутніх на засіданні осіб та повідомив, що дане засідання ТСК буде присвячено рішенням і діям суб'єктів владних повноважень, які впливали на управління державним майном та земельними ділянками АТ «Завод «Арсенал»», яке є правонаступником ДП «Завод «Арсенал»».

На наступному засіданні, яке відбудеться у закритому режимі, буде заслухано інформацію представників правоохоронних органів щодо стану розслідування кримінальних проваджень, пов'язаних з управлінням та розпорядженням зазначеним майном та земельними ділянками.

Запропоновано здійснити обговорення обставин виведення з державної власності об'єктів нерухомого майна та земельних ділянок ДП «Завод «Арсенал»».

За наданою Фондом державного майна України інформацією, в період з 2006 по 2023 роки Фондом та Регіональним відділенням Фонду по місту Києву здійснювалась приватизація об'єктів нерухомого майна, які обліковувались на балансі ДП «Завод «Арсенал».

З 1999 по 2019 роки, тобто протягом періоду, який більшою частиною охоплює період приватизації, діяв Закон «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації».

У редакції станом на 2006 рік, тобто на момент початку приватизації, до цього Переліку були включені розташовані за адресою вул. Московська, 8 у м. Києві ДП «Центральне конструкторське бюро «Арсенал» та спеціальне виробництво ДП «Завод «Арсенал».

Крім того, відповідно до статті 1 Закону України «Про введення мораторію на примусову реалізацію майна» діє мораторій на застосування примусової реалізації майна державних підприємств та господарських товариств, у статутних капіталах яких частка держави становить не менше 25 відсотків.

До майна заводу «Арсенал» було застосовано різні схеми вибуття державного майна:

- викуп орендарем через невід'ємні покращення, що, окрім втрати самого майна, призводить до значних бюджетних недонадходжень у зв'язку з відсутністю конкурентної процедури;
- передача в заставу як забезпечення кредитних зобов'язань, як це відбулось з 4 корпусом Заводу, який був переданий в заставу АБ «Укргазбанк», а потім проданий на аукціоні OpenMarket;
- механізм спільної діяльності, у тому числі через внесення майна до статутного капіталу спільних підприємств;
- продаж майна, яке перебуває в податковій заставі в порядку стягнення податкового боргу.

Було запропоновано заслухати представників АТ «Завод «Арсенал» та Державного космічного агентства України щодо складу майнового комплексу підприємства: що перебувало у державній власності, що вибуло, на підставі яких рішень і кому перейшло, а також які об'єкти залишаються у державній власності та як вони використовуються сьогодні, та поставлено такі питання:

1) складу майнового комплексу заводу із зазначенням усіх будівель та споруд та їх основних техніко-економічних характеристик до моменту відчуження першого об'єкта нерухомого майна із демонстрацією генерального плану та

експлікацією будівель і споруд, а також загальної кількості таких об'єктів нерухомості та їх сукупної площі у складі майнового комплексу;

2) кожного об'єкта нерухомого майна, який вибув із державної власності або користування підприємства: коли, на підставі яких рішень, погоджень та документів відбулося вибуття, а також до яких фізичних/юридичних осіб перейшли відповідні майнові права;

3) об'єктів нерухомого майна, які залишилися у державній власності станом на сьогодні, які з них використовуються для виробничих потреб підприємства, а які передані в користування третім особам, із зазначенням користувачів, правових підстав, строків та умов такого користування;

4) з наданих ТСК матеріалів вбачається, що на момент поділу земельної ділянки кадастровий № 8000000000:82:033:0002 на території заводу вже перебували об'єкти нерухомого майна інших юридичних осіб. Коли саме такі об'єкти вибули зі складу майнового комплексу ДП, хто приймав рішення щодо їх відчуження та чи погоджувалися такі рішення Державним космічним агентством і Фондом державного майна? Які саме будівлі і споруди стали підставою для подальшої передачі земельних ділянок із зазначенням історії переходу права власності на такі об'єкти від ДП до їх нинішніх власників?;

5) як змінився склад майнового комплексу підприємства після поділу земельної ділянки та припинення права постійного користування нею, яка кількість та площа об'єктів, які наразі перебувають у користуванні підприємства?

**Начальник Управління з розпорядження державним майном Державного космічного агентства України СУХОДОЛЬСЬКА О.В.** повідомила, що у період 2005-2009 років було відчужено таке майно, розташоване на земельній ділянці кадастровий № 8000000000:82:033:0002:

корпус медико-санітарної частини за адресою: Кловській узвіз, 13-А – передано Міністерству охорони здоров'я України на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України № 151-р від 14.05.2005 року, наказ Міністерства охорони здоров'я України № 187/166 від 08.05.2005 року;

частина корпусу № 24 за адресою: вул. Московська, 8 – передано Адміністрації Держспецзв'язку на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України № 553-р від 08.11.2006 року;

поверхи 5-7, 9 корпусу № 30 за адресою: вул. Московська, 8 – передано Національному космічному агентству України на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України № 185-р від 05.04.2006 року зі змінами, внесеними розпорядженням № 566-р;

поверх 8 корпусу № 30 – передано Національному центру управління та випробування космічних засобів згідно наказу Національного космічного агентства України № 11 від 19.01.2006 року;

**МАМКА Г.М.** уточнив щодо площі відчужуваних приміщень.

**СУХОДОЛЬСЬКА О.В.** зазначила про такі площі: корпус медико-санітарної частини – 8 901,84 м<sup>2</sup>; корпус № 24 – 9 596 м<sup>2</sup>; поверхи 5-7, 9 корпусу № 30 –

4 450,8 м<sup>2</sup>; поверх 8 корпусу № 30 – 1 112,7 м<sup>2</sup>. Також було повідомлено про обставини відчуження таких об'єктів нерухомого майна за адресою: вул. Московська, 8:

поверхи 10, 12 корпусу № 30 – передано Державній комісії з цінних паперів та фондового ринку на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України № 566-р від 15.11.2006 року, площа – 3 338,1 м<sup>2</sup>;

поверхи 1, 3 і підвал корпусу № 30 – передано Київському апеляційному адміністративному суду, Державній судовій адміністрації на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України № 1338 від 16.10.2008 року, площа – 5 534 м<sup>2</sup>;

поверхи 2-4 корпусу № 3 – передано Київському апеляційному адміністративному суду, Державній судовій адміністрації на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України № 1338 від 16.10.2008 року, площа – 2 087 м<sup>2</sup>;

приміщення цеху № 27 на поверсі 1 корпусу № 3а – передано ТОВ «Ольвія-С», ТОВ «Омега Інвест» на підставі наказі Фонду державного майна України № 594 від 07.04.2006 року, № 787 від 16.05.2006 року, площа – 2 070,44 м<sup>2</sup>;

корпус № 21 – передано ТОВ «ОЛСЕРВІС ЛТД» 900 за дозволом Національного космічного агентства України № 6/10-4К від 19.10.2005 року, площа – 910,3 м<sup>2</sup>;

корпус № 22 – передано ТОВ «ГОЙА» за дозволом Національного космічного агентства України № 4761/10-4-к від 19.10.2005 року, площа – 796,7 м<sup>2</sup>;

корпус № 4 – передано ТОВ «Нафтова компанія» за дозволом Національного космічного агентства України № 4517/10-6 від 10.10.2006 року, площа – 37 957 м<sup>2</sup>.

Крім того, повідомлено про об'єкти нерухомого майна, відчужені протягом 2010-2026 років:

поверхи 1-4, дах, прибудова корпусу № 5 – передано Вищому адміністративному суду України на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України від 25.11.2009 року № 1423-р, площа – 7 053,61 м<sup>2</sup>;

частина корпусу медико-санітарної частини (захисна споруда за адресою: Кловський узвіз, 13-А) – передано ДНП «Український науково-практичний центр ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів та тканин МОЗ України» за розпорядження Кабміну від 29.12.2010 року №2362-р, площа – 8 389,92 м<sup>2</sup>;

поверхи 1-3 та підвал в межах 1-8 корпусу № 24 – передано Державній службі експертного контролю України на підставі розпорядження Кабінету міністрів України від 07.09.2011 року № 929-р, площа – 2 698,4 м<sup>2</sup>;

поверхи 1-3 та підвал в межах вісей 8-30 корпусу № 24 – передано Генеральній прокуратурі України на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України від 26.12.2012 року № 1058-р, площа – 7 561 м<sup>2</sup>;

поверхи 4 та 13 корпусу № 30 – передано Державній комісії з цінних паперів та фондового ринку на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України від 22.06.2011 року №579-р, площа – 2 249,4 м<sup>2</sup>;

поверх 2 осі 36/37-45 корпусу № 1 – передано Державній службі експертного контролю України на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України від 03.07.2013 року № 491-р, площа – 833,3 м<sup>2</sup>;

Частина корпусу №3, перший і другий поверхи у вісях 40-41/АБ 40-41/05БВ (аббревіатуру, з вашого дозволу, не буду називати), загальна площа 5 тисяч 292 квадратних метра, розпорядження Кабміну від 24.07.2013 року №581;

частина корпусу № 3-А – передано ТОВ «Марс Девелопмент» згідно наказу Національного космічного агентства України від 17.11.2010 року № 367, площа – 9 409,5 м<sup>2</sup>.

Частина матеріалів щодо передачі зазначених об'єктів нерухомого майна є у розпорядженні Державного космічного агентства України, а частину вилучено в рамках кримінальних проваджень.

У подальшому суб'єкти, яким було передано відповідні об'єкти нерухомого майна, вживали заходів для поділу земельних ділянок відповідно до технічної документації, яка надавалася до Київської міської державної адміністрації.

Державне космічне агентство України в межах визначених законодавством повноважень з метою забезпечення ефективного використання як об'єктів нерухомості, так і земельних ділянок, зверталось до Київської міської державної адміністрації, Служби безпеки України, Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру тощо.

**МАМКА Г.М.** звернув увагу на недостатньо ефективний контроль колишнього генерального директора Національного космічного агентства України Алексєєва Ю.С. за використанням відповідних ділянок та об'єктів нерухомого майна.

**СУХОДОЛЬСЬКА О.В.** зазначила, що займає посаду начальника Управління з розпорядження державним майном Державного космічного агентства України з листопада 2025 року, а тому не може давати оцінку діям Алексєєва Ю.С.

**МАМКА Г.М.** уточнив, чи проводилися відповідні службові перевірки.

**СУХОДОЛЬСЬКА О.В.** відповіла, що стосовно факту вилучення майна ДП «Завод «Арсенал»», яке було внесено до податкової застави, Державне космічне агентство України зверталось до Державної податкової служби України.

**МАМКА Г.М.** попросив Державне космічне агентство України надати на розгляд ТСК відомості щодо звернень, направлених до правоохоронних органів, а також надати інформацію стосовно кримінальних проваджень в рамках яких було вилучено документи, які стосуються відповідних земельних ділянок та об'єктів нерухомості.

Також в. о. керівника Державного космічного агентства України необхідно надати пояснення щодо підстав неприбуття на засідання ТСК.

Крім того, було поставлено питання, чи здійснювалися Агентством заходи щодо обстеження переданих приміщень та споруд.

**СУХОДОЛЬСЬКА О.В.** повідомила, що в Державному космічному агентстві України у 2017 році було створено робочу групу з питань дослідження окремих питань фінансово-господарської діяльності підвідомчих підприємств, яку очолював керівник служби аудиту Пугач Д.О.

**МАМКА Г.М.** вказав на необхідність отримання ТСК висновків та інших матеріалів за результатами діяльності зазначеної робочої групи.

Було поставлено питання щодо статусу, в якому на засіданні присутній директор Корпорації «НВО «Арсенал» Дядечко С.В.

**Директор корпорації «НВО «Арсенал» ДЯДЕЧКО С.В.** відповів, що представляє зазначену корпорацію, яка була одним з засновників договору про спільної діяльності з ДП «Завод «Арсенал»».

Постановою Кабінету Міністрів України від 28.10.2004 року № 1455 було затверджено Програму реформування (реструктуризації) та розвитку космічної галузі на період до 2008 року, якою передбачалося залучення інвестицій до підприємств, які знаходяться в сфері управління Національного космічного агентства України, в тому числі і ДП «Завод «Арсенал»». На виконання цієї Постанови 18.12.2007 року між ДП «Завод «Арсенал»», корпорацією «НВО «Арсенал»» та ТОВ «Скайнет» було укладено договір № 10 простого товариства спільної діяльності.

**МАМКА Г.М.** поставив питання про перелік учасників корпорації «НВО «Арсенал» у період 2008 року.

**ДЯДЕЧКО С.В.** зазначив, що не має даної інформації, але він особисто був засновником цієї корпорації.

**МАМКА Г.М.** спитав щодо керівників ДП «Завод «Арсенал»» та ТОВ «Скайнет» на той момент.

**ДЯДЕЧКО С.В.** повідомив, що зазначені посади займали Волощук І.В. та Шацман Л.Г. відповідно. ТОВ «Скайнет» займалося розробкою супутникового зв'язку і запуском супутників.

Договір № 10 простого товариства спільної діяльності, ініціаторами якого виступали Національне космічне агентство України та ДП «Завод «Арсенал»», був погоджений листом Фонду державного майна України від 10.12.2007 року.

На виконання договору корпорація «НВО «Арсенал» у грудні 2007 року внесла 49 млн 792 тис грн, ТОВ «Скайнет» – 73 млн 207 тис грн, а 14.03.2008 року до складу засновників була включена компанія ТОВ «Новатор», яка внесла 68 млн грн. За договором ДП «Завод «Арсенал»» вніс сім об'єктів нерухомого майна, вартість яких була оцінена у розмірі 118 млн грн.

У 2009 році Кабінет Міністрів України прийняв рішення про реорганізацію ДП «Завод «Арсенал»».

**МАМКА Г.М.** уточнив щодо результатів виконання договору простого товариства спільної діяльності за 2007-2009 роки.

**ДЯДЕЧКО С.В.** зазначив, що у приміщеннях семи переданих об'єктів нерухомого майна було зроблено ремонт та закуплено відповідне обладнання.

Крім того, була програма по запуску та розробці супутникового зв'язку і супутників.

Реорганізоване казенне підприємство спеціального приладобудування «Арсенал» не мало змогу приймати участь у задекларованій спільній діяльності, у зв'язку з чим у 2014 році йому була виплачена грошова компенсація за спільне майно в розмірі 134 млн грн.

**МАМКА Г.М.** спитав щодо вартості земельних ділянок під переданими об'єктами нерухомості.

**ДЯДЕЧКО С.В.** відповів, що казенному підприємству не було завдано збитків.

**МАМКА Г.М.** уточнив, чи приймало ТОВ «РБ КАПІТАЛ ГРУП» участь в спільній діяльності за договором № 10.

**ДЯДЕЧКО С.В.** повідомив, що дане підприємство не приймало такої участі, але, можливо, надавало певні кошти через договори по валютній допомозі.

**МАМКА Г.М.** попросив надати додаткові матеріали щодо діяльності «РБ КАПІТАЛ ГРУП» та відомості щодо всіх юридичних осіб, які надавали кошти на провадження спільної діяльності.

Крім того, висловлено подив, що єдиним результатом спільної діяльності виявилася виплата грошової компенсації за сім об'єктів нерухомого майна та подальше переоформлення на приватних юридичних осіб права користування земельними ділянками, на яких ці об'єкти розташовані.

Також було поставлено питання, що сплати земельного податку за земельні ділянки ДП «Завод «Арсенал»».

**Головний бухгалтер АТ «Завод «Арсенал»» НОЖЕНКО Т.В.** зазначила, що підприємство є платником земельного податку на загальних засадах, але не надала інформації про суб'єкта, який сплачував земельний податок під час провадження спільної діяльності.

**МАМКА Г.М.** зазначив про необхідність отримання ТСК інформації про платника земельного податку під час спільної діяльності та поставив питання представникам Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу КМДА щодо земельної ділянки кадастровий № 8000000000:82:033:0002:

1) які об'єкти дозволено розміщувати на землях промисловості, землях оборони та землях транспорту відповідно до вимог чинного законодавства, державних будівельних норм та містобудівної документації?;

2) які саме містобудівні умови і обмеження та спеціальні режими використання діють щодо кожної ділянки, сформованої після поділу, з урахуванням розташування цих ділянок в центральній історичній частині м. Києва та чи відповідає реалізація проектів будівництва на утворених земельних ділянках функціональному призначенню території, визначеному Генеральним планом міста Києва та іншою містобудівною документацією?;

3) щодо яких земельних ділянок та об'єктів на території «Арсеналу» видавалися містобудівні умови та обмеження, які параметри забудови ними визначалися, на

підставі яких документів вони були видані та чи бути випадки скасування містобудівних умов та обмежень, якщо так, то за чиєю ініціативою?;

4) чи видавалися містобудівні умови та обмеження для будівництва житлових, офісних, готельних або багатофункціональних комплексів на земельних ділянках, які раніше використовувалися для забезпечення діяльності державного промислового підприємства. Якщо так, які містобудівні та правові підстави таких рішень?;

5) у 2024 році ТОВ «МІРРА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» було надано дозвіл на розроблення документації щодо зміни цільового призначення земельної ділянки для будівництва та обслуговування адміністративних і офісних будівель. Чи відповідає така трансформація функціональному призначенню території, визначеному Генеральним планом міста Києва, та які містобудівні підстави для цього існують?

**Директор Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу КМДА СВИСТУНОВ О.В.** поінформував, що вперше містобудівні умови та обмеження на дану земельну ділянку було надано у 2015 році. Відповідно до функціонального визначення Генерального плану на ній присутні: територія громадської забудови, територія житлової забудови, територія промислової території, частково території вулиць та доріг.

У тому ж році було укладено договори про розробку детального плану територій, який досі не затверджено.

Було підкреслено, що замовник будівництва відповідно до вимог законодавства зобов'язаний при проєктуванні та здійсненні будівництва враховувати функціональне призначення відповідної території.

Повідомлено про надання таких містобудівних умов та обмежень:

замовникові будівництва, Окружному адміністративному суду міста Києва, на об'єкт «Реконструкція груп нежитлових приміщень №№ 1, 11, 13, 14, корпус № 3-Б під адміністративні» за адресою: вул. Московська, 8 у Печерському районі м. Києва, затверджені наказом Департаменту містобудування та архітектури від 14.12.2018 року № 1337;

замовникові будівництва, ГО «Центр пам'яткоохоронних та містобудівних досліджень», на об'єкт будівництва «Реставрація частини нежитлових приміщень корпусу № 12 з пристосуванням під громадське призначення та паркінг» за адресою: вул. Московська, 8, корпус 12 у Печерському районі м. Києва, затверджені наказом Департаменту містобудування та архітектури від 26.06.2020 року № 629.

**МАМКА Г.М.** уточнив щодо обґрунтованості включення до проєкту реставрації корпусу № 12 будівництва паркінгу.

**СВИСТУНОВ О.В.** пояснив це тим, що реставрація будівлі здійснювалася з пристосуванням під громадське призначення та паркінг та не є за своєю суттю новим будівництвом або реконструкцією.

Також про надання таких містобудівних умов та обмежень:

замовникам будівництва, ТОВ «ФІН ЕКСПЕРТ ПРОДЖЕКТ», ДП «Завод «Арсенал»», Казенному підприємству спеціального приладобудування «Арсенал», на об'єкт будівництва «Реставрація будівлі корпусу № 1-А з пристосуванням під громадське призначення» за адресою: вул. Московська, 8 у Печерському районі м. Києва, затверджені наказом Департаменту містобудування та архітектури від 16.05.2019 року № 585;

замовникам будівництва, ТОВ «Будтрансервіс» та ДП «Завод «Арсенал»», на об'єкт будівництва «Реставрація будівлі корпусу № 7-И з пристосуванням під громадське призначення» за адресою: вул. Московська, 8 у Печерському районі м. Києва, затверджені наказом Департаменту містобудування та архітектури від 04.01.2019 року № 17;

замовникові будівництва, Верховному Суду, на об'єкт будівництва «Реконструкція адміністративної будівлі» за адресою: вул. Московська, 8, корпус № 5-А у Печерському районі м. Києва (кадастровий № земельної ділянки 8000000000:82:033:0001), затверджені наказом Департаменту містобудування та архітектури КМДА від 28.05.2020 року № 504.

Гранична висота даного об'єкта повинна бути менше 27 метрів відповідно до затвердженої містобудівної документації; згідно з намірами замовника п'ятиповерхова будівля, що відповідає вимогам законодавства у сфері охорони культурних пам'яток та Генеральному плану в центральній планувальній зоні міста Києва.

**МАМКА Г.М.** уточнив щодо кількості поверхів, дозволеній при реконструкції корпусу № 5-А.

**СВИСТУНОВ О.В.** відповів, що згідно з намірами замовника планувалося будівництво п'ятиповерхової будівлі, та повідомив про містобудівні умови та обмеження, надані замовникам будівництва, ТОВ «ЛЮКС БІЗНЕС СЕРВІС» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ МИСТЕЦЬКИЙ ЦЕНТР «СУЧАСНІСТЬ»», на об'єкт будівництва «Реставрація будівлі корпусу № 12-А та будівлі корпусу № 12-Б з пристосуванням під будівлі адміністративно-офісного призначення на вул. Острозьких Князів, будинок 8, корп. 12 у Печерському районі м. Києва (кадастровий № земельної ділянки 8000000000:82:033:0224), затверджені наказом Департаменту містобудування та архітектури КМДА від 29.05.2025 року № 695.

**МАМКА Г.М.** запитав, чи здійснювалося будівництво житла на земельній ділянці кадастровий № 8000000000:82:033:0002.

**СВИСТУНОВ О.В.** пояснив, що згідно з державним актом на право постійного користування даною земельною ділянкою ДП завод «Арсенал», зареєстрованим Головним управлінням земельних ресурсів, на всю цю територію, на котрій розташовано декілька функціональних зон по генеральному плану, було надано єдині містобудівні умови та обмеження по новому будівництву житла.

Зазначені містобудівні умови та обмеження надано замовникам будівництва, ДП «Завод «Арсенал»» (землекористувач), Генеральній прокуратурі України (землекористувач) та ТОВ «Інвестиційна компанія «Укрбуд Інвест»

(представник замовника на об'єкт будівництва «Будівництво житлових будинків» у кварталі, обмеженому вулицями Михайла Грушевського, Московською та Кловським узвозом у Печерському районі м. Києва), від 30.07.2015 року № 504/15/12-3/009-15 (кадастровий № земельної ділянки 8000000000:82:033:0002).

**МАМКА Г.М.** зауважив, що з аналізу наданої Департаментом земельних ресурсів КМДА інформації вбачається, що після поділу земельної ділянки кадастровий № 8000000000:82:033:0002 частина новоутворених земельних ділянок була передана іншим державним органам та приватним суб'єктам господарювання, а в подальшому одна з ділянок, що залишилася у користуванні підприємства, була повторно поділена ще на 18 окремих земельних ділянок.

На підставі наданої Департаментом земельних ресурсів КМДА інформації розподіл земельних ділянок після поділу даної земельної ділянки виглядає так:

ДП «Завод «Арсенал»» (постійне користування): 19,7331 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0001; 0,0026 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0008); 0,8947 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0014).

У 2021 році, враховуючи наявність на земельній ділянці площею 19,7331 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0001) об'єктів нерухомого майна інших юридичних осіб та звернення ДП «Завод «Арсенал»», КМДА затверджено технічну документацію із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельної ділянки з кадастровим № 8000000000:82:033:0001 з видом використання для експлуатації та обслуговування комплексу будівель і споруд виробничого, житлового та соціально-побутового призначення, якою передбачено формування 18 земельних ділянок;

Генеральна прокуратура України (постійне користування): 0,1391 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0011, корпус № 34); 0,9060 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0003, корпус № 24) для експлуатації та обслуговування нежитлових будівель;

Український науково-практичний центр ендокринної хірургії МОЗ України (постійне користування): 1,1757 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0005, Кловський узвіз, 13-А) для експлуатації та обслуговування нежитлових будівель і споруд;

ТОВ «ІСВ-ІНВЕСТ» (оренда на 15 років, договір оренди посвідчений нотаріально 27.07.2017 року та зареєстрований в реєстрі № 738): 1,1739 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0009, вул. Князів Острозьких, 8, корпус 6-Л) для експлуатації та обслуговування нежитлової будівлі. Додатково у 2022 році передані в оренду ТОВ «ІСВ-ІНВЕСТ» земельні ділянки площею 0,4006 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0028); 0,7412 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0029); 0,2018 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0031), однак на дату відповіді договори оренди не укладені;

ТОВ «МІРРА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» (оренда на 15 років, договір оренди посвідчений нотаріально 27.07.2017 та зареєстрований в реєстрі № 740):

1,0554 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0004, вул. Князів Острозьких, 8, корпус 59-К);

ТОВ «БІЗНЕС ПРОПЕРТІ ГРУП» (оренда на 15 років, договір оренди посвідчений нотаріально 27.07.2017 та зареєстрований в реєстрі № 739): 0,1918 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0007, вул. Князів Острозьких, 8, корпус 11-Ж); 0,0743 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0010, вул. Князів Острозьких, 8, корпус 5-3). У 2023 році орендарем цих ділянок стало ТОВ «УКЕМОТІ» у зв'язку зі зміною сторони в договорі;

землі запасу промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та іншого призначення: 0,0138 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0012).

Враховуючи наведене, представникам Департаменту земельних ресурсів КМДА поставлено питання:

1) окремо надати по кожній земельній ділянці інформацію про історію її формування, рішення органів влади, які приймалися щодо неї, усіх власників або користувачів, які набували права на таку земельну ділянку, правові підстави набуття цих прав, а також її поточний правовий статус;

2) чи відбувалася щодо будь-якої із земельних ділянок зміна категорії земель, цільового призначення або виду використання? Якщо так, коли, на підставі яких рішень це відбулося та чи відповідали такі зміни вимогам містобудівної документації?;

3) на запит ТСК було надано перелік земельних ділянок, сформованих в результаті поділу. Разом з тим в переліку відсутня земельна ділянка площею 1,3667 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0057). Водночас у відповіді на звернення КМДА у лютому зазначається про цю ділянку, сформовану після поділу та видачі на неї містобудівних умов та обмежень. Це земельна ділянка під 4 корпусом заводу, який був переданий в заставу АБ «Укргазбанк», а потім проданий на аукціоні OpenMarket;

4) відповідно до наданої інформації, підставою для поділу земельної ділянки кадастровий № 8000000000:82:033:0002 стало звернення ДП «Завод «Арсенал». Які саме обставини та мотиви були покладені в основу цього звернення та чому Департамент підтримав поділ єдиної земельної ділянки стратегічного державного підприємства? Які державні, економічні або суспільні інтереси обґрунтовували необхідність такого рішення?;

5) яке функціональне призначення мають земельні ділянки, утворені в результаті поділу земельної ділянки кадастровий № 8000000000:82:033:0002?

**Директор Департаменту земельних ресурсів КМДА ПЕЛИХ В.М.** поінформувала, що Департамент надасть ТСК відомості про земельну ділянку кадастровий № 8000000000:82:033:0057.

Земельна ділянка (кадастровий № 8000000000:82:033:0002) на підставі розпорядження Київського міського голови від 10.09.2000 року № 571-МГ (зі змінами, внесеними рішенням Київської міської ради від 14.03.2002 року № 303/1737) надавалася в постійне користування ДП «Завод «Арсенал»» для

експлуатації та обслуговування комплексу будівель і споруд виробничого, житлового та соціально-побутового призначення (державний акт на право постійного користування землею серія I-КВ № 005005, зареєстрований в Книзі записів державних актів на право постійного користування землею 05.08.2003 року за № 82-4-00061).

Ця земельна ділянка поділилася в нас на 11 земельних ділянок, 3 з яких залишилися у ДП «Завод «Арсенал»». Однією з зазначених ділянок є земельна ділянка кадастровий № 8000000000:82:033:0001, яка в майбутньому поділилася ще на 18 земельних ділянок.

На підставі звернення ДП «Завод «Арсенал»» від 09.07.2013 року № 606 КМДА видано розпорядження від 28.10.2013 року № 1943 «Про надання дозволу державному підприємству заводу «Арсенал» на поділ земельної ділянки в кварталі вулиць Михайла Грушевського, Московської та Кловського узвозу у Печерському районі м. Києва».

Розглянувши заяву ДП «Завод «Арсенал»» від 01.08.2016 року № 553 про погодження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки з кадастровим № 8000000000:82:033:0002 та додану до неї технічну документацію із землеустрою щодо поділу земельної ділянки КМДА видано розпорядження від 21.10.2016 року № 1023 «Про погодження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки в кварталі вулиць Михайла Грушевського, Московської та Кловського узвозу у Печерському районі м. Києва державному підприємству заводу «Арсенал» для експлуатації та обслуговування комплексу будівель і споруд виробничого, житлового та соціально-побутового призначення».

Після отримання попередньої згоди ДП «Завод «Арсенал»» КМДА видано розпорядження від 15.05.2017 року № 570 «Про надання (передачу) в користування земельних ділянок в кварталі вулиць Михайла Грушевського, Московської та Кловського узвозу у Печерському районі м. Києва для експлуатації та обслуговування будівель і споруд виробничого, житлового та соціально-побутового призначення», яким 18 земельних ділянок, сформованих в результаті поділу земельної ділянки кадастровий № 8000000000:82:033:0002, передано у користування власникам об'єктів нерухомого майна, що знаходяться на цих земельних ділянках.

**МАМКА Г.М.** звернув увагу на розбіжності в кількості корпусів та наданих у користування земельних ділянках.

**ПЕЛИХ В.М.** зауважила, що на кожній земельній ділянці, яка передавалася в користування, в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно мало бути зареєстровано право власності на відповідні будівлі за тими суб'єктами, яким передається ця земельна ділянка. Функціональне призначення, цільове призначення та категорія земель станом на сьогодні не змінені.

**МАМКА Г.М.** поставив питання стосовно того, чи здійснювалася перевірка стану будівель та земельних ділянок при відведенні останніх.

**ПЕЛИХ В.М.** відповіла, що землевпорядник був зобов'язаний виїхати на кожну земельну ділянку, зробити зйомку, зняти об'єкти, які знаходяться на земельній ділянці, скласти кадастрові плани, зробити поділ, який погодити із замовником землевпорядної документації, а потім внести відповідну інформацію до Державного земельного кадастру і на кожну земельну ділянку зробити кадастрові плани, де зазначити всі об'єкти нерухомого майна.

**МАМКА Г.М.** спитав представника Державного космічного агентства України скільки корпусів перебувало у власності ДП «Завод «Арсенал»» станом на 1999 рік і на сьогодні.

**СУХОДОЛЬСЬКА О.В.** зазначила, що відповідні дані є у переданій на запит ТСК інформації.

**МАМКА Г.М.** поставив питання представникам Міністерства культури України та Департаменту охоронної культурної спадщини КМДА:

1) чи правильним є твердження про те, що територія колишнього ДП «Завод «Арсенал»» розташована в межах історичного ареалу м. Києва, а також містить пам'ятки культурної спадщини національного значення та щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Комплекс споруд Київського арсеналу»?;

2) Міністерством культури України у 2018 та 2019 роках були погоджені проекти реставрації та реконструкції окремих об'єктів на відповідній території. Які саме параметри забудови, реконструкції та нового будівництва були погоджені, та чи передбачали ці проекти створення торговельно-розважальних, офісних або апартаментних комплексів?;

3) надати вичерпну інформацію щодо всіх об'єктів та всіх погоджень, висновків, дозволів або інших рішень, які надавалися Міністерством культури та Департаментом охорони культурної спадщини стосовно земельних ділянок та об'єктів на території колишнього майнового комплексу ДП «Завод «Арсенал»», де наразі здійснюється будівництво, реконструкція, реставрація або земляні роботи;

4) у своїй відповіді Міністерство зазначає, що подальше здійснення будівельних робіт може негативно впливати на предмет охорони та цілісне сприйняття комплексу споруд Київського арсеналу. Чи вбачають сьогодні Міністерство та Департамент ознаки такого негативного впливу внаслідок уже реалізованих або поточних будівельних проектів на цій території?;

4) чи проводилися археологічні дослідження або археологічний нагляд під час виконання земляних робіт на території ДП «Завод «Арсенал»», як це було передбачено погодженнями Міністерства, хто їх здійснював та які результати були отримані? Чи надходила до Міністерства або Департаменту інформація про відхилення від погоджених проектних рішень, проведення робіт без належних погоджень або порушення вимог законодавства про охорону культурної спадщини, і які заходи реагування вживалися у зв'язку з цим?;

5) чи вважають Міністерство та Департамент, що масштаби забудови, які сьогодні фактично реалізуються на території ДП «Завод «Арсенал»»,

відповідають меті збереження об'єкта культурної спадщини, для захисту якого і було встановлено спеціальний охоронний режим?

**Перший заступник Міністра культури України ВЕРБИЦЬКИЙ І.І.** пояснив, що на відповідній території розташовані наступні пам'ятки культурної спадщини національного значення:

«Виробничі майстерні» (за адресою: вул. Московська (Князів Острозьких), 2; адреса за постановою – вул. Московська, 8) – пам'ятка архітектури та містобудування з охоронним № 867/16 відповідно до постанови Ради Міністрів УРСР від 06.09.1979 року № 442 «Про впорядкування справи обліку та охорони пам'ятників архітектури на території Української РСР»;

«Башта № 6» (за адресою: вул. Московська (Князів Острозьких), 8) – пам'ятка архітектури та містобудування з охоронним № 867/17 відповідно до постанови Ради Міністрів УРСР від 06.09.1979 року № 442 «Про впорядкування справи обліку та охорони пам'ятників архітектури на території Української РСР»;

«Казарма жандармського полку» (за адресою: вул. Московська (Князів Острозьких), 8) – пам'ятка архітектури та містобудування з охоронним № 867/18 відповідно до постанови Ради Міністрів УРСР від 06.09.1979 року № 442 «Про впорядкування справи обліку та охорони пам'ятників архітектури на території Української РСР».

Листом Міністерства культури України від 13.07.2018 року № 723/10-2/61-18 було погоджено проектну документацію реставрації з пристосуванням пам'ятки архітектури і містобудування національного значення «Виробничі майстерні».

Листом Міністерства культури України 25.10.2019 року № 823/10-2/61-19 було погоджено проектну документацію об'єкта «Реконструкція адміністративно-виробничої будівлі для розміщення торговельно-розважального комплексу з апартаментами, вбудовано-прибудованими приміщеннями та паркінгом за адресою вул. Московська, 8, корпус 59-К у Печерському районі м. Києва».

Відповідно до актів технічного стану, що надходять до Міністерства культури України разом із проектами охоронних договорів на пам'ятку (або її частини) «Виробничі майстерні» стан об'єкта можна оцінити як задовільний.

Наказом Департаменту охорони культурної спадщини КМДА від 11.10.2018 року № 05-ОД було взято на державний облік «Комплекс споруд Київського арсеналу (колишній завод «Арсенал»)» як щойно виявлений об'єкт культурної спадщини по вул. Князів Острозьких, 2-10 (вул. Московська, 2-10).

Відповідно до абзацу другого статті 37 Закону України «Про охорону культурної спадщини» роботи на щойно виявлених об'єктах культурної спадщини здійснюються за наявності письмового дозволу відповідного органу охорони культурної спадщини на підставі погодженої з ним науково-проектної документації.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 6 зазначеного Закону до повноважень органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим, органів охорони культурної спадщини обласних, Київської та Севастопольської міських

державних адміністрацій відповідно до їхньої компетенції належить забезпечення захисту об'єктів культурної спадщини від загрози знищення, руйнування або пошкодження.

З огляду на це, питання захисту, збереження і вжиття відповідних заходів реагування щодо щойно виявлених об'єктів культурної спадщини належить до повноважень органу охорони культурної спадщини КМДА.

Стосовно пам'ятки культурної спадщини «Виробничі майстерні» листом Міністерства культури від 13.07.2018 року було погоджено проектну документацію реставрації з пристосуванням пам'ятки архітектури містобудування національного значення. За результатами перевірки в системі електронного документообігу не виявлено дозволів на здійснення робіт на зазначеній пам'ятці.

Стосовно інших об'єктів на території АТ «Завод «Арсенал»» ТСК будуть надані додаткові матеріали.

**МАМКА Г.М.** запропонував співробітникам Міністерства культури України здійснити виїзний огляд пам'яток на території АТ «Завод «Арсенал»».

**Директор Департаменту охорони культурної спадщини КМДА СОЛОВЙОВА М.М.** поінформувала, що корпуси №№ 1, 16, 24 є пам'ятками національного значення, а корпуси №№ 5, 7, 12, 13, 14, 15, 17 є щойно виявленими об'єктами культурної спадщини.

Департаментом у 2019 році було надано погодження реставраційної частини проекту «Ковальська майстерня», корпус № 5-3.

Також у 2019 році Департамент погодив реставраційну частину проекту «Ковальська майстерня», корпус № 7-І.

Крім того, у 2019 році були розглянуті архітектурні рішення і погоджено реставраційну частину проекту «Реставрація частини нежитлових приміщень корпусу № 12 з пристосуванням під громадське призначення та паркінг» за адресою: вул. Московська, 8, корпус 12 у Печерському районі м. Києва.

У 2020 році було надано погодження на реставраційну частину проекту. «Реставрація з пристосуванням під адміністративний центр, як частина реалізації проекту інноваційного розвитку території на вулиці Московська, 8», корпус № 14-Я.

Інспектори Департаменту у 2020 році бачили, що відбувається на цій території, і зверталися до Міністерства культури України з питанням стосовно заходів реагування. Було отримано відповідь, що листом від 25.10.2019 року Міністерство культури України погодило проектну документацію об'єкта «Реконструкція адміністративно-виробничої будівлі для розміщення торгівельно-розважального комплексу з апартаментами, збудована прибудованими приміщеннями та паркінгом за адресою: Московська, 8, корпус № 59-К в Печерському районі м. Києва».

Також у листі від 13.11.2019 року зазначено, що Міністерство культури України надіслало дозвіл на проведення земляних робіт з метою виконання робіт по

зазначеному об'єкту і, враховуючи наведене, у Міністерства відсутні правові підстави для вжиття, передбачених нормами чинного законодавства, заходів реагування.

**МАМКА Г.М.** уточнив щодо статусу корпусу № 59-К.

**СОЛОВЙОВА М.М.** зазначила, що цей корпус не є об'єктом культурної спадщини.

Також було додано, що стадіон на території АТ «Завод «Арсенал»» є щойно виявленим об'єктом культурної спадщини. У зв'язку з цим Департаментом охорони культурної спадщини КМДА у 2026 році направлено до Міністерства культури України подання щодо внесення цього об'єкту до реєстру пам'яток.

**МАМКА Г.М.** запропонував Департаменту охорони культурної спадщини КМДА надати ТСК перелік щойно виявлених об'єктів культурної спадщини на території АТ «Завод «Арсенал»» із зазначенням дат направлення до Міністерства культури України подань щодо їх внесення до реєстру пам'яток.

Було поставлено питання представнику Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру:

1) надати інформацію, на підставі яких документів та рішень до Державного земельного кадастру були внесені відомості про поділ земельної ділянки площею 25,3604 га (кадастровий № 8000000000:82:033:0002) та формування нових земельних ділянок і яке їх функціональне призначення. Яка саме документація із землеустрою стала підставою для внесення відповідних відомостей до кадастру та чи відповідає вона вимогам, встановленим законодавством для здійснення державної реєстрації земельних ділянок?;

2) які документи стали підставою для внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельну ділянку кадастровий № 8000000000:82:033:0011 як землю житлової та громадської забудови з видом використання «02.07 Для іншої житлової забудови»?;

3) чи містяться у Державному земельному кадастрі відомості про зміну категорії земель, цільового призначення або виду використання земельних ділянок, утворених на території заводу «Арсенал». Якщо так, коли такі зміни були внесені та на підставі яких документів?;

5) чи зафіксовані в Державному земельному кадастрі обмеження у використанні земельних ділянок, пов'язані з історичним ареалом Києва, охороною культурної спадщини або іншими спеціальними режимами використання території?;

6) чи вбачає Держгеокадастр у матеріалах кадастру будь-які невідповідності між відомостями про земельні ділянки на території заводу «Арсенал» та рішеннями органів влади, документацією із землеустрою або містобудівною документацією, що стали підставою для внесення таких відомостей до кадастру?

**Заступник начальника Головного управління у м. Києві та Київській області – начальник Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру ЄЛАНСЬКИЙ А.І.** повідомив, що в

Державному земельному кадастрі відсутня технічна документація по поділу відповідної земельної ділянки та державні акти щодо неї, які перебувають в архіві КМДА. Наведене унеможливило аналіз Держгеокадастром ситуації, яка склалася.

**МАМКА Г.М.** уточнив, чи звертався Держгеокадастр до КМДА з метою передачі документації.

**ЄЛАНСЬКИЙ А.І.** відповів, що передача інформації до Держгеокадастру є обов'язком інженерів-землевпорядників, який, тим не менш, не був виконаний у випадку поділу земельної ділянки АТ «Завод «Арсенал»».

**МАМКА Г.М.** підкреслив необхідність отримання ТСК копій відповідних документів та задав питання представникам Державної екологічної інспекції України:

1) після аналізу відповіді Держекоінспекції та доданого акта огляду є очевидним те, що Інспекція фактично не провела перевірки дотримання природоохоронного законодавства, а обмежилася візуальним оглядом території, фіксацією інформації з паспортів об'єктів та констатацією наявності будівництва. Які саме заходи державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища були здійснені, які документи перевірялися та які висновки щодо дотримання природоохоронного законодавства були зроблені?;

2) чи перевіряла Держекоінспекція, чи підлягали об'єкти будівництва на території АТ «Завод «Арсенал»» процедурі оцінки впливу на довкілля та чи була така процедура фактично проведена. Якщо така перевірка не здійснювалася, на підставі чого Інспекція може робити висновки щодо дотримання вимог природоохоронного законодавства?;

3) чи зверталася Держекоінспекція до Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля, Міністерства захисту довкілля або інших уповноважених органів для перевірки наявності висновків з оцінки впливу на довкілля щодо об'єктів будівництва на території АТ «Завод «Арсенал»»?;

4) чи може Держекоінспекція сьогодні підтвердити Комісії, що під час реалізації проєктів будівництва на території АТ «Завод «Арсенал»» не було допущено порушень природоохоронного законодавства? Якщо так, то на підставі яких заходів перевірки зроблено такий висновок. Якщо таких перевірок фактично не проводилося, то чи означає це, що Держекоінспекція на сьогодні не може підтвердити ані дотримання, ані порушення вимог природоохоронного законодавства під час реалізації зазначених будівельних проєктів?

**Перший заступник Голови Державної екологічної інспекції України – перший заступник головного державного інспектора України з охорони навколишнього природного середовища ЗАРУБА Д.М.** зазначив, що відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» звернення тимчасових слідчих комісій Верховної Ради України, а також інших посадових осіб, народних депутатів України не є підставою для проведення позапланової перевірки Державної екологічної інспекції України.

Відповідно до рішення, яке було направлено до Державної екологічної інспекції України, її працівниками був здійснений огляд території АТ «Завод «Арсенал»».

**МАМКА Г.М.** уточнив, які саме підстави потрібні для проведення перевірки Державною екологічною інспекцією України.

**ЗАРУБА Д.М.** поінформував про підстави, передбачені Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

**МАМКА Г.М.** поставив питання представникам Державної аудиторської служби України:

1) у своїй відповіді ТСК Держаудитслужба зазначила, що ще у 2008 році органами державного фінансового контролю були встановлені ознаки прихованої приватизації державного майна ДП «Завод «Арсенал» через механізм договору спільної діяльності. Яких саме об'єктів майна це стосувалося, який обсяг можливих втрат держави було встановлено аудиторами та які конкретні вимоги щодо усунення порушень були пред'явлені за результатами контрольних заходів?;

2) у наданих матеріалах Фонд державного майна України вважав договір спільної діяльності таким, що відповідає законодавству. З огляду на це, як Мінекономіки зазначало про неможливість однозначно підтвердити законність відчуження майна підприємства, що не підлягає приватизації? Яка позиція Держаудитслужби сьогодні: чи є передача державного майна за цим договором законною?

**Директор Департаменту контролю у галузі ЖКГ, інфраструктури та зв'язку Державної аудиторської служби України ЖАРУК О.Л.** повідомив, що у 2008 році Держаудитслужба провела комісійну перевірку за участю ряду інших центральних органів виконавчої влади, в тому числі і Національного космічного агентства України, Мінекономіки, Фонду державного майна України діяльності ДП «Завод «Арсенал»», за результатами якої було складено загальну довідку.

У ході перевірки представники Фонду державного майна України надали висновки, що договори оренди укладено і виконуються відповідно до законодавства.

Після 2008 року також було здійснено ряд заходів державного фінансового контролю, у тому числі ревізія окремо була проведена ДП «Завод «Арсенал»».

Окремо було зазначено, що спільна діяльність ДП «Завод «Арсенал»» та приватних юридичних осіб носила ознаки прихованої приватизації.

**МАМКА Г.М.** попросив надати ТСК перелік матеріалів, переданих Державною аудиторською службою України правоохоронним органам.

Було ще раз повідомлено про проведення наступного засідання ТСК в закритому режимі за участю правоохоронних органів.

**Головуючий на засіданні ПУЗІЙЧУК А.В.** подякував присутнім за участь і закриття засідання.

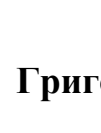
Засідання ТСК було завершено о 13:59.



**Голова Тимчасової слідчої комісії,  
народний депутат України**

**Андрій ПУЗІЙЧУК**

**Секретар Тимчасової слідчої комісії,  
народний депутат України**



**Григорій МАМКА**

