

СТЕНОГРАМА

засідання Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України
з питань розслідування можливих порушень законодавства України
у сфері оборони, антикорупційного законодавства України
та дотримання прав і свобод людини під час дії воєнного стану

6 травня 2026 року

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні присутні, ми починаємо сьогоднішню нашу роботу, продовжуємо засідання тимчасової слідчої комісії.

Сьогодні присутні: Касьянов Юрій – заступник начальника відділу 1-го прикордонного загону Державної прикордонної служби України; Броневицький Станіслав Станіславович – адвокат, колишній прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора; Труханов Геннадій Леонідович – колишній Одеський міський голова.

Також присутні, я хочу подякувати за присутність і за цікавість до роботи нашої комісії, керівники, а також представники наступних дипломатичних місій: Албанія, Аргентина, Бразилія, Єгипет, Індія, Індонезія, Канада, Латвія, Молдова, Нідерланди, Німеччина, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, Словенія і Туреччина. Окрема подяка панам їхнім високоповажностям, надзвичайним і уповноваженим послам в Україні. Ми дякуємо вам за вашу присутність.

Перед тим, як ми продовжимо розгляд питання порядку денного, я хотів би прокоментувати і повідомити вам, що на сьогоднішнє засідання також були запрошені керівники Національного антикорупційного бюро України і очільник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Вони повідомили нам, що сьогодні не зможуть до нас доєднатися. Ми дуже очікуємо їх на наступному засіданні. Це дуже важливо для суспільства, для

парламенту, для поваги до закону і парламентаризму, тож очікуємо їх на наступному засіданні.

Також хочу повідомити, що ми запрошували сьогодні співвласника компанії «Fire Point» пана Штілермана. На жаль, ми не отримали жодної відповіді від пана Штілермана і не маємо його сьогодні як присутнього. Я хочу звернутися до пана Штілермана і до всіх інших, нагадати, що їхня присутність тут є обов'язком, а не їхнім особистим вибором, вони зобов'язані з'явитися на виклик тимчасової слідчої комісії, у разі, коли вони не можуть з'явитися, то вони мають повідомити об'єктивні причини і підстави для цього, як це зробили керівники антикорупційних органів чи деякі інші, хто були сьогодні запрошені. В іншому випадку – це неповага до закону, це неповага до парламенту.

Окремо до пана Штілермана. Я підняв за останній час його інтерв'ю: 17 листопада 2025 року інтерв'ю для ютуб-каналу «Радіо НВ» – 50 хвилин, 21 листопада 2025 року інтерв'ю на каналі Наталія Мосійчук – 1 година 34 хвилини, 10 грудня 2025 року інтерв'ю ВВС-Україна – 46 хвилин, 4 лютого 2026 року інтерв'ю для «Deutsche Welle» 40 хвилин, 9 березня 2026 року інтерв'ю для «Армія – Медіа Сил оборони» – 50 хвилин, 12 березня 2026 року інтерв'ю для ютуб-каналу «ProUA» – 35 хвилин, 18 березня 2026 року інтерв'ю для ютуб-каналу «Знаєм 24» – 38 хвилин, 2 квітня 2026 року інтерв'ю для ютуб-каналу «Гордон» – 1 година 58 хвилин, 5 квітня 2026 року інтерв'ю на ютуб-каналі Сергія Стерненка – 1 година 12 хвилин.

Пан Штілерман, ви знаходите час на інтерв'ю зі «Знаєм», «ProUA», так я хочу, щоб ви знали законодавство України і знали, що ви зобов'язані з'явитися сюди. Тому очікуємо вас на наступному засіданні. Я читав ваш пост, де ви звертаєтесь до НАБУ, що ви хочете свідчити і ви відкриті, і так далі. Тому очікуємо вас тут, де ви будете мати можливість відповісти на ті питання, які сьогодні є. Тому, будь ласка, не ховайтеся, приходьте, у суспільства є серйозні питання до вас, і ви маєте на них відповісти.

Тепер я переходжу до тих, перед тим, вірніше, як перейду до інших, я просто хочу для пана Штілермана окремо, бо він у цьому своєму пості, який він написав, звертаючись до Національного антикорупційного бюро, він там задає питання, чи є на «плівках Міндіча» пан Штілерман. Пане Штілерман, відповідаю вам: ви там є. І я тепер зачитаю вам: 4 липня 2025 року розмова Штілермана і Міндіча.

Штілерман: «Просто реально делаем очень большой (*нерозбірливо далі*)...»

Міндіч: «Та понятно это же все».

Штілерман: «Так стране делаем, не компании даже, это реально надо объяснять. Вот кто из них, из всей этой шоблы, воблы, камышиных, пятницы – всех, кто из них договорился с Радионицом о том, что..? Никто».

Міндіч: «Смотри, он не против, чтобы он был на той стороне пока».

Штілерман: «Самое важное, что пока, понимаете? Я уверен, что все протекло от адвоката».

Зверніть увагу: Міндіч звертається до Штілермана на «ти», Штілерман до нього на «ви». Взагалі-то Штілерман старший за Міндіча.

Міндіч: «Ну я не думаю...».

Штілерман: «Да от адвоката сто процентов».

Міндіч: «Это ж всплыло, когда начался Бигус. Это было после.»

Штілерман: Еще раз: Бигус не занимается.

Міндіч: «Ну и НАБУ, когда это началось, это ж 3 месяца было. А он сказал это еще на Пасху.»

Штілерман: «На Пасху? Так НАБУ у нас еще. У нас все неприятности начались тогда, когда дядя Федя в самом начале года разослал по всем этим самым инстанциям заявление свое.

Смотрите, важный момент: в рамках дела у этого черта была допрошена Марина и был допрошен этот Перникоза. Перникоза ничего не сказал, потому что он действительно с ним не общался. Марина сказала про него, что общался, он ей звонил.»

Міндіч: «Марина – это кто?»

Штілерман: «Бывшая глава АОЗ.»

(Примечание НАБУ - Агенція оборонних закупівель. Колишній керівник Марина Безрукова)

Міндіч: «Угу.»

Штілерман: «Они двоих этих людей допрашивали. Пермикоза ничего про него не сказал. Айнен, какой-то мудака из ДСЗИ тоже ничего не сказал. А Марина сказала - да, что он был. Я думаю, оттуда это все пришло.»

Міндіч: *(Коротке питання, нерозбірливо)*

Штілерман: «Она сказала, что она дала прямые показания и все. Ну Азнавур не спрашивает нас.»

Міндіч: «Пока.»

Штілерман: «Нет, вообще, слушайте, у него нет этого, у него нет этого. Он спрашивает какой-то Офис Президента. Офис Президента. Его вопросы показывают, что он вообще не в курсе того, что происходит.»

Міндіч: «Денис, мы же видим по другому кейсу, они работы ведут очень грамотно. Они, не надо их недооценивать.»

Штілерман: «Ну дай бог, чтобы, смотрите, ну там невозможно ничего найти.»

Міндіч: «Да нет, ну понятно, ну военный объект, это вообще какой-то сюр. Хорошо, до понедельника тогда.»

Штілерман: «*(Нерозбірливо)* Конечно, плохо.»

Міндіч: «Решим, Денис.»

Штілерман: «Теряемся.»

Міндіч: «Да я понимаю.»

Штілерман: «Саша говорит, очень легкомысленно относится. Миша очень легкомысленно. Они просто не понимают уровень проблем. Не понимают.»

Міндіч: «Так я тоже не понимаю. Понимаешь ты его один.»

Штілерман: «Потому что мы с Ирой сейчас.»

Міндіч: «Решим.»

І дуже короткий фрагмент розмови Міндіча з Умеровим, де вони обговорюють створення спільного підприємства з Еріком Шмідтом, і говорять, що послати туди треба Дениса Штілєрмана або Ігоря Хмельова.

Міндіч: «Угу-угу. И мы будем?»

Умеров: «Да. Соответственно, на тот рынок чтобы зайти, он открывает двери, мы как бы заходим вместе с ним. Он сейчас должен сюда приехать и мы должны будем там Дениса (*Примітка НАБУ: можливо, йдеться про Штілєрмана Дениса.*) или Игоря с ним свести, чтобы они дотерли, сказали у нас есть технология, нам нужно только это и вперед. Мы делаем вот там производственные мощности. Сколько нужно? Столько-то. Все. Твоя задача? Я ему хочу сказать: смотри, встречайся с вот этими, у них есть технология, мысли вслух, говорят технологии есть, если в Америке, давай делай.»

Міндіч: «Но для этого надо продать компанию нашу, да, причем 70 процентов?»

Умеров: «Вот так, делали компанию два выхода, мы делаем компанию столько-то на столько-то.»

Пан Штілєрман, ми очікуємо вас на засіданні Тимчасової слідчої комісії.

Ну і, звичайно, крім неповаги до парламенту, це ще і порушення вимог Закону України про тимчасові слідчі комісії стаття 351 Кримінального кодексу України: невиконання законних вимог ТСК до 5 років обмеження волі.

Окреме повідомлення до пана Штілєрмана і інших, хто не з'явився, не повідомивши причини. Серед них, до речі ще один відомий пан – пан Шефір. Пан Шефір, вам теж нагадування про можливі 5 років в'язниці.

Тепер переходимо до першого запрошеного. І першим запрошеним сьогодні буде Труханов Геннадій Леонідович. Пане Труханов, будь ласка, прошу вас зайняти місце в першому ряду. Перед початком нашої розмови, як

голова комісії, хочу офіційно роз'яснити вам ваші обов'язки та попередити про сувору відповідальність, яку ви несете перед законом і суспільством.

Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України», ви зобов'язані давати правдиві показання та пояснення при всі відомі вам обставини, що є предметом нашого розслідування. Попереджаю вас, кожне ваше слово на цьому засіданні фіксується стенограмою та засобами відеозапису.

Згідно із статтею 384 Кримінального кодексу України, за надання завідомо неправдивих показань комісії, передбачено покарання у вигляді виправних робіт, обмеження або навіть позбавлення волі. Будь-яка спроба ввести комісію в оману буде розцінена як перешкодження здійснення парламентського контролю.

Відповідно зі статтею 385 Кримінального кодексу України відмова від давання показань беззаконних на те підстав тягне за собою кримінальну відповідальність. Ви маєте право не розголошувати інформацію, яка згідно із законом визнана такою, що не підлягає розголошенню. В папці вам надано для підпису розписку, своїм підписом ви підтверджуєте, що усвідомлюєте кожне моє слово, розумієте наслідки надання неправдивої інформації, берете на себе зобов'язання говорити виключно правду. Ви підписали розписку?

ТРУХАНОВ Г.Л. Да.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, Геннадій Леонідович.

Переходимо безпосередньо до питань до вас. І в рамках нашого розбору і предмету відання нашої комісії нам стали відомі факти обговорення можливості зміни міського голови Одеси, в рамках тих самих плівок Міндіча, що обговорювалися учасниками цього, як вважають антикорупційні органи, злочинного угруповання. І в рамках цього ми хотіли б дослідити ситуацію з позбавленням вас українського громадянства, як наслідок позбавлення вас

посади Одеського міського голови. Тому перше питання, коли вас позбавили громадянства України?

ТРУХАНОВ Г.Л. Мене позбавили громадянства України...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Якщо можна поверніть мікрофон до себе, так чудово.

ТРУХАНОВ Г.Л. Позбавили громадянства 14 жовтня 2025 року. Мені стало відомо це із засобів масової інформації, коли я йшов на роботу до будівлі мерії, стало відомо, до мене підійшов журналіст і попросив прокоментувати, на що я був здивований, тому що нічого відомо мені про це не було.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це безпосередньо було вже в день указу, коли був випущений указ про позбавлення вас громадянства?

ТРУХАНОВ Г.Л. Коли мені стало відомо це, тому я не знав, коли указ був і не бачив багато часу указ, тому що мені його ніхто не показував і не давав. Чутки були, але я його не бачив.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А указ, тепер ви отримали доступ до Указу Президента України про позбавлення вас громадянства України?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, потім через майже, я зараз не пам'ятаю, може місяць, після запити адвоката, після спроб все ж таки отримати будь-яку відповідь від ДМС, мені надали цю інформацію.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А ви пам'ятаєте дату на цьому указі, указ датований, яким числом?

ТРУХАНОВ Г.Л. 14 жовтня.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто це теж саме 14 жовтня.

На підставі, яких документів вас позбавили громадянства?

ТРУХАНОВ Г.Л. Я буду казати, що мені відомо. Тому що до якогось часу, а саме до того як я подав до Верховного Суду позов, і була ухвала Верховного Суду, щоб вона надала нам відповідь на всі питання, на які вони довготривалий час мовчали, а майже там 5 місяців, я не отримував відповіді, жодної відповіді, ні що стало підставою, ні документів, ніхто мені нічого не давав. Але зараз почали з'являтися документи. Я не можу про ці документи казати, тому що воно є, може тайною слідства. Тому що, знаєте, я не хотів би зараз заглядати вперед. Але те, що можу, скажу, що на підставі паперців, це паперці, інакше я не можу казати. Це якась ксерокопія, якогось паспорту і якийсь договір, з якимось адвокатом нібито укладений мною для того, щоб з'ясувати, є у мене громадянство чи немає. Цей папірець з фотоксерокопії, я не знаю, що це таке. Ніби то мій паспорт, який, я несхожий там. Це люба людина подивиться. А також прізвище написано з помилкою.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це паспорт начебто громадянина Російської Федерації? Чи надали вам можливість довести свою позицію? Чи вас запрошували на засідання комісії? Чи у вас брали якісь пояснення до прийняття цього рішення?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, ніхто мені нічого не казав, не питав. Більше того, я хотів би вам сказати таку інформацію. І якщо дозволите, я вам передам потім документи з додатками, які свідчать про хронологію дій на той час. Дуже цікаві речі, но вони, з одного боку, дуже цікаві, з другого, дуже

жахливі. Тому що, якщо ми подивимось на такі факти. Ну, наприклад, 25-го...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пані Катерина, принесіть, будь ласка, документи.

ТРУХАНОВ Г.Л. А я зараз прокоментую, а потім передам.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Після того, як ви будете готові, щоб нам передали.

ТРУХАНОВ Г.Л. Дивіться, наприклад, відповідь, Головне управління Державної міграційної служби України в Одеській області, дата цього документа 21.10.25. Я не буду читати, щоб зберегти час. Тільки от прочитаю таку фразу. Таким чином, оскільки Головне управління ДМС в Одеській області не наділено повноваженнями щодо підготовки подання про втрату громадянства України до Комісії при Президентові України з питань громадянства таке подання не готувалось. Це відповідь, яку ми отримали, яка датована 25 жовтня. Але якщо ми подивимось в подальшому, ми отримали відповідь від Головного управління державної служби. Ви зможете це побачити, щоб я не шукав. Коли ми отримали відповідь від головного управління з Києва зараз, коли запросили вже, суд запросив ті документи, вони почали надавати документи, то відповідь, яка була вказана, що ці документи готувала саме ДМС в Одеській області. Бачите, вони кажуть нам, що вони не готували нічого, а зараз вони подають документи до суду, які витребував ці документи, що саме одеське управління готувало ці подання. Тому досі не ясно, ми, наприклад, не з'ясували, хто готував подання на позбавлення мене громадянства. І це ми будемо доводити і показувати в суді.

Більше того, скажу, що позбавили мене 14 жовтня до 30 жовтня мені зберігався доступ до державної таємниці, який надає Служба безпеки України. І у мене, і у адвоката є питання, якщо велось якесь слідство, якщо

були загрози якісь, чому мене не позбавили допуску до державної таємниці, і тільки позбавили, коли мій адвокат почав це задавати гучно запитами до Служби безпеки і до Одеської міської ради чи є, чи немає. Є відповідь тут, що в мене є допуск до державної таємниці до 30 жовтня.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто можна уточнююче питання. Я хочу зафіксувати це. Тобто, незважаючи на те, що ви були позбавлені указом Президента України громадянства 14 жовтня і припинили виконувати повноваження Одеського міського голови, ви далі мали доступ до державної таємниці і цей доступ був анульований 30 жовтня після звернення вашого адвоката.

ТРУХАНОВ Г.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А чи є якісь документи Служби безпеки України безпосередньо в цій справі, чи є подання від СБУ звідки походження того паспорту, про який ви тільки що говорили, паспорту громадянина Російської Федерації?

ТРУХАНОВ Г.Л. 10 жовтня надійшов лист, по документам, надійшов лист від Служби безпеки України, що нібито в мене є громадянство Російської Федерації, який підтверджується от цим папірцем. І що дуже важливо, що 10-го – це п'ятниця, жовтня, в понеділок вже були документи на позбавлення. А у вівторок, мало бути це в понеділок, але у вівторок мене позбавили громадянства, ніхто не викликав, нічого не казали.

У мене і у адвоката є питання, хто готував ці документи і як з'явилися підписи, які надавали ці подання, тому що субота, неділя, ну ми знаємо, що люди не працюють в ці дні, ну може щось таке екстрене відбувалося. Що екстрене відбувалося і як з'явилась ця справа за 3 дні і в тому числі два вихідних?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, хто підписав з боку Служби безпеки України відповідне подання?

ТРУХАНОВ Г.Л. Теж таке питання, яке ми задаємо, підписав Сергій Андрущенко – Перший заступник Керівника Служби безпеки України.

І що вам хочу довести сьогодні, що коли я 18 лютого звернувся до Президента, до комісії з проханням подивитися більш уважно на цю справу, я впевнений в тому, що і комісія не бачила документи, які є в мене, які спростовують ці чутки або ці версії, що нібито в мене є громадянство Російської Федерації. Вони не бачили і комісія взагалі їх не розглядала.

То коли це все, комісія засідала і позбавила мене громадянства, вони не бачили взагалі дуже суттєвих документів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пане Труханов, у вас є російське громадянство?

ТРУХАНОВ Г.Л. У мене немає і ніколи не було, і ніколи я не набував і не звертався.

ГОНЧАРЕНКО О.О. У вас є громадянство інших країн?

ТРУХАНОВ Г.Л. Нема в мене громадянства крім українського, якого, на жаль, на сьогодні мене позбавили.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Фактично сьогодні ви особа без громадянства?

ТРУХАНОВ Г.Л. От в тому і справа, якщо я був би особою без громадянства, ну може щось було б трошки легше, тому що я би мав певні якісь права на території України, у мене б були якісь, довідка якась. Але сьогодні вони вважають, вони призначили мене, вони це комісія, і це, хто

позбавив громадянства, вони мене вважають громадянином Російської Федерації, причому мене перевіряли з 2014 року включно і, на жаль, сьогодні немає Наливайченка Валентина Олександровича, тому що я пам'ятаю, що саме в 2014 році це був початок оцих всіх, я вибачаюсь, дурниць, стосовно мого нібито громадянства Російської Федерації, коли у парламенті зачитали, що в мене є паспорт, продемонстрували якийсь папірець – ксерокопію. Я в законний спосіб звернувся в 2014 році, а це єдиний законний спосіб, до консульства Російської Федерації в Одесі, вони відповіли мені, що в мене немає і ніколи не було громадянства Російської Федерації, в 2014 році. І цю відповідь зачитав з трибуни Верховної Ради, Анатолій Кирилович Кінах, який прочитав, що у мене не є офіційна відповідь, це є стенограма цього виступу. І на цьому справа закінчилась, потім я знаю, що відомство, Валентин Олександрович очолював Службу безпеки України за всю каденцію, в якій він працював, були перевірки. Мене викликали до СБУ, я надавав покази стосовно цих, які ми задавали, і це було все закрито. Я значить був... Я не можу казати за СБУ. Але питань до мене не було, сказали, що всі враховували всі мої відповіді, вони влаштовують, і вони бачать, що немає ніяких свідчень про належність у мене громадянства Російської Федерації.

У 2016 році я хочу зазначити, що це питання виникало виключно, коли йшли вибори, перед виборами. У 2015 році Міхеїл Саакашвілі підняв це питання, перевіряли, отримав документ, вона тут є ця довідка. Така ж довідка з мокрою печаткою про те, що у мене немає громадянства у 16-му році. Все вибори пройшли тиша. У 20-му році перевіряли.

І останнє, що хотів би сказати, що в 17-му році я за власним бажанням через адвоката ініціював перевірку, повну перевірку цим папірцям. Цим нібито паспортам, де отримав відповідь, що у мене немає громадянства Російської Федерації. Потім у 18-му році НАБУ – це організація, яка дуже відома на сьогодні, і є повага в суспільстві до роботи цієї організації, ініціювала перевірку в рамках кримінальної справи, перевірку по належності

або відсутності у мене громадянства Російської Федерації. Що стало відомо? Вони запросили через Генеральну прокуратуру України, генеральну прокуратуру Російської Федерації (на той час були стосунки у нас по системі міжнародної правової допомоги), для того щоб ініціювати перевірку головного слідчого управління Російської Федерації і перевірити на належність мене до Російської Федерації. Отримали відповідь, яку зачитали в залі суду в присутності суддівської колегії, що у мене немає і ніколи не було громадянства Російської Федерації. Це зачитав прокурор антикорупційної прокуратури.

Я думав, що все, ця справа закрита, вже є відповіді. Але у 2022 році знову петиція до Президента Зеленського – перевірити. У 2022 році іде перевірка і отримують відповіді від ДМС, від Національної поліції про те, що у мене немає громадянства Російської Федерації. Також листом Служби безпеки була така, знаєте, фраза, я можу тільки це сказати, дуже дивовижна фраза, що можна припустити (стосовно цих папірців), що воно є. От така була фраза єдина ще в 2022 році, що можна припустити. Все. Ніякого папірця, на основі якого мене позбавили мого громадянства України у 15 році не було, взагалі таких відомостей не було. Як це з'явилося? Це всі розуміють, як це з'явилося.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, ви були на території Російської Федерації? Якщо так, то коли востаннє?

ТРУХАНОВ Г.Л. Востаннє я був на території Російської Федерації, це був 2013 рік в складі делегації парламентаріїв України, це була міжпарламентська така зустріч, яка була в Москві, і ми вирушили туди, всі депутати в групі депутатського корпусу, я був там по, це було дипломатичне таке відрядження.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи були...

ТРУХАНОВ Г.Л. Більше я не був ніколи на території Російської Федерації.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи є у вас нерухомість на території Російської Федерації?

ТРУХАНОВ Г.Л. Не було і немає, і ніколи не було.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи проводите ви якісь операції на території Російської Федерації, якщо так, то, коли востаннє проводили, якусь купівлю, продаж?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні ніколи не проводив ніяких операцій.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тоді питання до вас вже таке оціночне. З вашої точки зору з чим ви особисто пов'язуєте те, що саме зараз, саме у жовтні 2025 року ви були, я так розумію, що до того часу у вас були проблеми з оформленням доступу до державної таємниці?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, ніколи не було.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто СБУ відкривало вам доступ?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. І це ж теж вимагає певних перевірок і проблем ніяких не було?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тоді питання таке чому, з чим ви пов'язуєте те, що саме зараз в жовтні 2025 року ви були позбавлені громадянства України?

ТРУХАНОВ Г.Л. Знаєте, може комусь здасться це банальним, але виключно політичні якісь мотиви. Тому що, знаєте, якщо казати, ще дуже цікава річ, моє звільнення. Тому що мене звільнили теж з порушенням і зараз є відомості в ЄРДР по незаконному позбавленню мене посади. Тому що саме вони написали в посаді, тут є документи, які я вам додаю, ці всі факти є, що позбавили моєї посади тому що видана військовою адміністрацією. Але це не так. І потім після двох тижнів вони зрозуміли, що це помилка, страшна помилка, але я розумію, що це не помилка, це була чітка вказівка за 3 дні, щоб всі побачили, як йде розправа, на мій погляд, політична розправа.

Чому позбавили саме громадянства? Тому що без громадянства я не можу приймати участь ні у виборах, нічого не можу, будь-яких прав не маю. Тому що до цього були різні вивчення ситуацій в Одесі, рейтинги і вони зрозуміли, що у будь-якому випадку, якщо будуть вибори у мене є самі великі шанси стати знову мером Одеси.

Я не знаю чому я їх не влаштовував, але пішли таким радикальним способом.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви сказали документи, а от насправді, ви зараз їхали в місто Київ, якщо б вас зупинили на блокпості, які ви документи показуєте поліції і правоохоронцям, той, який засвідчує вашу особу.

ТРУХАНОВ Г.Л. Я прийшов до ДМС, кажу: дайте мені якусь справку. Говорить: ну, яку справку? Якщо б ви були без громадянства – у нас є, а так... Говорю: ну, щось можна написати? І фотографію. – Ну, давайте фотографію. Написали, що я позбавлений громадянства і причепили туди фотографію. От з таким документом я пересуваюся.

ГОНЧАРЕНКО О.О. В «плівках Міндіча», що я вже казав, ми бачимо ось такий момент, 3 липня 2025 року в квартирі Міндіча на вулиці Грушевського 9А спілкуються: Цукерман, Міндіч та відвідувач «Є», якого НАБУ на цю хвилину не ідентифікувало. Я зачитаю весь відрізок.

Цукерман: «А ти нікуди, не этот самый?»

Міндіч: «Нет, он сказал (*нерозбірливо*)».

Цукерман: «Что сказал?»

Міндіч: «Что вместо этой сумасшедшей (*нерозбірливо*)».

Відвідувач «Є»: «Кого?»

Міндіч: «Ну, сумасшедшую».

Відвідувач «Є»: «Ну, да, там они ж законом приняли».

Цукерман: «Ну, если ее назначить – тогда будем двигать».

Міндіч: «Никогда не слышал». Міндіч: «(*нерозбірливо*) ймовірно Марина – она мер Одессы».

Цукерман: «Мерам же нельзя».

Міндіч: «Не, там же по-военному».

Відвідувач «Є»: «Не, не, вроде...»

Міндіч: «Там военная администрация».

Цукерман: «А, военная администрация».

Відвідувач «Є»: «Ты говоришь про областную военную администрацию? Вместо Кипера?»

Міндіч: «Не, не, он хочет место. Там мера тоже можно».

Відвідувач «Є»: «Разве? Интересно».

Нагадаю, це в нас 3 липня 2025 року, безпосередньо позбавлення вас громадянства і введення військової адміністрації в Одесі, про яке тут говориться, відбулося в жовтні 2025 року. Ви читали чи чули цей відрізок? Як ви можете його прокоментувати?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну, дійсно коли це вийшло, це для мене таке, знаєте, відкриття неприємне, але відкриття, що вирішується, хто буде мером Одеси не на виборах прозорих, то єсть на якійсь «малині», це дуже, ну, для мене неприємно.

Тому що можу сказати? Ви знаєте, так відбувається, що Одеса цікава була і коли був Міхеїл Саакашвілі, коли мені пропонували, і в інші терміни. Але є вибори, я тричі був обраний мером міста. І це такий своєрідний рекорд для нашого міста. Тому я не знаю, чим я їх не влаштовував, тому що я ніколи не був в опозиції. Я розумію, так, що мер міста не може бути в опозиції до влади, тому що, якщо він думає про своє майбутнє політичне, він може гратись в якісь іграшки політичні. Але, якщо він є відповідальний за розвиток міста і допомогу з державного бюджету, він має все ж таки співпрацювати з центральною владою. Тому я намагався все ж таки вести таку політику, що ми особливо сьогодні під час повномасштабного вторгнення ми маємо об'єднатись, суспільство має об'єднатися. Тому я ніколи не намагався робити якісь там заяв політичних, а співпрацювати, знаходити рішення для того, щоб місто жило і розвивалось.

Тому дуже неприємно почути, як це вирішується. Але скажу, що це не перша спроба. Я вже почав казати, що коли був призначений Олег Кіпер на посаду очільника військової адміністрації, він мені в такій відвертій співбесіді казав, що це питання розглядається. Я йому: Ну, розглядається, якщо розглядається, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це яке питання, позбавлення вас громадянства чи ведення військової адміністрації?

ТРУХАНОВ Г.Л. Тоді, я думаю, що не вирішували так радикально.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ведення військової адміністрації.

ТРУХАНОВ Г.Л. Я кажу, знаєте, я за фахом військова людина, і в 22-му році ми об'єдналися, Одеса об'єдналася для того, щоб всі суспільства для того, щоб дати відсіч ворогу. Тому, я не знаю, чому після там двох-трьох, минуло три роки з того, що ви почали думати про військову адміністрацію. Ну, якщо буде таке рішення, якщо Верховний Головнокомандувач прийме таке рішення, ми скажемо є і будемо виконувати. І знаєте, коли виникали якісь суперечки, мені нагадували, що можливо, якщо там щось не те, то введуть. Я: та раді бога. Введіть військову адміністрацію, будемо співпрацювати. Я не міг даже подумати, що можуть так позбавити громадянства і таке інше. Але я вам скажу, що на мою думку, це дуже неприємно все що відбулося, тому що ще раз буду казати, що сьогодні ми маємо об'єднатись. І ми маємо бути об'єднаними для того, щоб дати відсіч нашому ворогу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Хто така Марина, яка мала б очолити, або Марія, там на плівках нерозбірливо, яка мала б очолити Одеську міську військову адміністрацію, у вас є думки?

ТРУХАНОВ Г.Л. Знаєте, я не знаю там весь бомонд, особливо в Києві, тому що там роботи в городі багато. Тому я не можу сказати. Але з того, що бачу в просторі, якщо кажуть, що це заступник Генерального прокурора, то...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пані Марія Вдовиченко мається на увазі?

ТРУХАНОВ Г.Л. Я побачив це. Я не знаю, я не хочу образити нікого і сказати, що це не ствердження, але те, що я побачив в публічному просторі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи знайомі ви особисто з Тимуром Міндічем?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ми знайомі з Тимуром Міндічем. І я не пам'ятаю, коли, але це було багато. Я останні десь, не знаю, може, десь 5, більше років, а, може, більше, не бачився і ми з ним не зустрічалися. Це було коли він ще працював, я не знаю, на якій посаді, але в 95 кварталі. У нас були такі думки, коли вони приїжджали в Одесу, я як мер міста зустрічався, і були такі думки зробити в Одесі такий дуже цікавий концертно-виставковий такий комплекс для того, щоб організувати в Одесі такий, Одеса все ж таки є курортне місто, організувати дуже цікавий концертно-виставковий комплекс, який би працював, привести інвестиції, привозити і артистів. І от з оцього приводу у нас були такі розмови.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи ви зідзвонювалися останнім часом, можливо?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, ми не зідзвонювалися. Це було, я ж кажу, що я не пам'ятаю даже, коли це було. Це було, ну, я думаю, що, може, даже 10 років тому.

ГОНЧАРЕНКО О.О. З того, що ви знаєте, чи має пан Міндіч в Одесі бізнес-інтереси, можливо?

ТРУХАНОВ Г.Л. Нічого невідомо. Я не знаю цього.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи до вас зверталися в інтересах пана Міндіча, можливо, якісь треті особи?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, не зверталися.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи відомо вам, що Тимур Міндіч є кумом Володимира Зеленського?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, таких фактів я не знаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи відомо вам, що Тимур Міндіч є співвласником студії «Квартал 95»?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну, це я не знаю, яка посада, якщо займав, я знаю, що ці питання колись обговорювалися.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи можливо, на ваш погляд, що Президент Зеленський не знав про плани Міндіча щодо вашої посади.

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, я думаю, що не знав, я хочу вірити в це що не знав. Тому що, знаєте, Президент сьогодні займається дуже важливою справою – обороноздатність України. І це, знаєте, я не знаю хто це може так зробити, тому що дивлячись чим він займається і міжнародні зустрічі, то я думаю, що, дійсно, не знав. Не знав і, я буду дуже здивований, якщо він приділяє увагу і цим питанням. Для мене це дуже важливо, але для країни взагалі, для тієї війни, що зараз іде, це дійсно, як кажуть, «капля в морі». Але цією «каплею» я сьогодні виглядаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи ви знайомі особисто з Володимиром Зеленським?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, ми з ним знайомі. Коли я був мер міста, також ми з ним зустрічалися і проговорювали, і він дуже турбувався розвитком Одеси, а саме як курортного міста. Були зустрічі, де ми якраз обговорювали і ці питання, що, дійсно, він, може, дуже відомий на той час, я вибачаюся, сьогодні він Президент, відомий в культурних кругах, що він зможе організувати так, що Одеса дійсно стане таким містом, де будуть проводитися дуже такі великі, цікаві вектори.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скільки разів, приблизно, ви з ним зустрічалися з моменту його обрання Президентом. Я так розумію, ви його знали до обрання, правильно?

ТРУХАНОВ Г.Л. Да, ну як... знали всі його.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, ну не всі його знали особисто.

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, у мене були такі зустрічі з ним.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А скільки було зустрічей з ним як вже з Президентом?

ТРУХАНОВ Г.Л. З Президентом були зустрічі у мене особисто в кабінеті у нього, я навіть пам'ятаю з якого приводу, це дуже цікаво.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Розкажіть, будь ласка.

ТРУХАНОВ Г.Л. Я записався до нього на прийом з приводу якраз водовідведень, за те, що мені зараз вручили підозру і розглядають питання, що у нас загинули люди під час зливи. Я майже один мер, я думаю, що в світі, якому дали підозру і звинувачення, поки що не обвинувачений, в тому, що я не зміг зупинити стихійне лихо і загинули люди. Але саме з цього приводу, не саме з цього приводу, а саме по системі водовідведення я був у нього перший і останній раз в кабінеті, де були ще люди присутні, де я приїхав з питанням, що у нас жахлива ситуація з водовідведенням, а саме тому, що у нас відбувається в Хаджибейському лимані, і ви як одесит знаєте, що це питання дуже важливе для нас. І що не працює ще й державний проєкт, а це не питання міської влади, непрацюючий проєкт водовідведення,

саме глибокого водовипуску, який спонсорувала держава. Майже 15 років тому витрачено 500 мільйонів гривень по тому курсу – це шалені гроші, але він досі не працює.

І це от якраз, на мій погляд, є і халатність і ну таке не державне бачення цього питання. Тому що неможливо сьогодні зробити якісне водовідведення з міста, щоб не працювали ці такі основні об'єкти, які мають якраз і зробити так, щоби зменшити рівень води, ґрунтових вод, а також зробити якісне водовідведення з міста.

От по цьому питанню я був і залишив документи, і продемонстрував, що та ке Хаджибейська дамба і яка загроза може бути.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи вирішилось потім це питання?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну, знаєте, не вирішилося, якщо так коротко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Коли була ваша остання зустріч з Президентом?

ТРУХАНОВ Г.Л. Коли Президент приїжджав до Одеси, ну це правда було двічі. Останні 2-3 роки, коли він приїжджав, мене не запрошував на ці зустрічі. Але коли він був на початку повномасштабного, це 2022 рік коли у нас загинули люди, перший приліт був (*Нерозбірливо*), потім ще от на наради, на Конгрес при Президентові, я був залучений, і я приймав в цьому участь, там я бачив Президента і ми спілкувалася по питанням міста.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи була у вас телефонна розмова після цього якась особиста?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, нічого.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи колись він обговорював з вами, чи ставив під питання, чи ставив вам питання щодо вашого можливого російського громадянства?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ніколи цього не було.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, чи ви маєте інформацію, як ви вважаєте, Президент України Зеленський, підписуючи Указ про позбавлення вас громадянства, він особисто вивчав документи на підставі яких цей Указ було ухвалено? Взагалі, ну кінцевий підпис тут стоїть його і як він приймав це рішення? Ви особисто знайом? Чи були якісь вам, можливо не від нього особисто, а від його команди, секретаря, помічника, якийсь запит на інформацію, щось, можливо, вам стало відомо після підписання указу?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, я маю надію, що він прочитав ці документи, але що він прочитав – оце дуже цікаво. Він вже прочитав те, що йому надали відповідні люди, які готували це. Якщо він прочитав те, що йому показали, а не показали, наприклад, висновки, запити НАБУ або не показали йому інші документи, які були, вже перевірки мої за ці роки, якщо йому це не показали, то він зробив висновки на основі цього фейку. І він не має розбиратися, це достовірно, є відповідні люди, які перевірили, поставили свої підписи і, на мій погляд, ввели в оману Президента країни, тому що не дали повну інформацію про це питання.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Геннадій Леонідович, тоді питання просте: хто, на вашу думку, організував все це?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну ви знаєте, ця думка, я не хотів би давати припущень якихось або ображати людей, я думаю, що це якраз справа слідства, яке розбереться, хто ставив підписи, як готувалося подання і хто це

все зробив. Ну не хотілося б забігати вперед. Дійсно, у мене є думки, але не хотілося б, щоб я помилився або когось образив.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи знайомі ви з Андрієм Єрмаком?

ТРУХАНОВ Г.Л. Да, ми знайомі з Андрієм Борисовичем Єрмаком.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви познайомилися з ним, коли він став керівником Офісу Президента чи знали до того?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, ми познайомилися, коли він став головою Офісу Президента.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви з ним зустрічалися, приблизно, багато, кількість разів, скільки приблизно?

ТРУХАНОВ Г.Л. Скажу, були зустрічі, коли він приїжджав у складі делегації в Одесу з Президентом, такі були якісь розмови. Але, я скажу, перед тим, як мене позбавили громадянства України, мене запросили до Офісу Президента, сам Андрій Борисович Єрмак, була перша співбесіда, ми з ним розмовляли, я з ним.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Один на один?

ТРУХАНОВ Г.Л. Один на один, так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Коли приблизно це було, місяць приблизно?

ТРУХАНОВ Г.Л. Це, ви знаєте, я зараз хочу згадати, ну це, я пам'ятаю, що це було або літо, кінець там десь, август, може, десь так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто приблизно, можливо, це був серпень, можемо так сформулювати.

ТРУХАНОВ Г.Л. Так-так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто фактично після цієї розмови, яку ми почули, липневої, приблизно у серпні.

ТРУХАНОВ Г.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так. І що було на цій зустрічі?

ТРУХАНОВ Г.Л. Мені було сказано, що у нас повинна бути тісна співпраця з головою військової адміністрації паном Кіпером. На що я казав, що у мене немає розбіжностей з паном Кіпером, я відповідаю за місто, він відповідає в цілому за регіон. І оскільки воєнний стан, я виконую всі завдання, які мені ставить, як меру міста військова адміністрація, це мій обов'язок. Але треба враховувати те, що є міська рада, вона працює сьогодні, це колегіальний орган, і будь-які рішення ми приймаємо колегіально на сесії міської ради. Тому у нас немає ніяких розбіжностей взагалі.

Але є питання, яке я задав, може склалося таке враження, що у нас напружені відносини. Да, дійсно був момент, коли вони були напружені, але це, знаєте, з одного боку, (*Нерозбірливо*) воно може показатись таким маленьким питанням, але я думаю, що, не скажу, що основне, але воно було. Розбіжності були в тому, що в одній розмові пан Кіпер мені сказав, що мені не треба звертати увагу на одну особу в Одесі, яка порушує і положення, і в тому числі і Закон України. Мало того, коли я дізнався, що він є солдатом Збройних Сил України...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми про кого зараз говоримо?

ТРУХАНОВ Г.Л. Це такий відомий бізнесмен, скоріш всього не відомий Юрій Дегас, він дуже вже відома людина стала. Стосовно нього мені зателефонував Олег Кіпер сказав не трогати цю людину. Я сказав, що, знаєте, Олег Олександрович, не треба розмовляти зі мною в такому тоні, а він сьогодні порушує низку положень, і ми будемо сьогодні, як до всіх надавати свої якісь вимоги для того, щоб він цього не робив. Більш того, якщо він солдат Збройних Сил, тому ви порадьте йому не виходити в простір публічний, тому що ті солдати, які в окопах вони бачать цього солдата, який розвалився в машині такого представницького класу і розкажує про те, як має працювати міська рада, мер міста, ображаючи і не підбираючи слова. Він сказав: не чіпайте його. Я говорю: тоді ви мені надайте відповідь, будь ласка, у нас є чи немає? У нас сьогодні мобілізація, основне суспільство, ми маємо сьогодні зробити так, щоб була мобілізація, справедлива мобілізація. Чому і як, в який спосіб? Цей солдат звільнився з лав Збройних Сил України, а як, я вам скажу, якщо це цікаво, що в нього батько, який оформив в Хмельницькому інвалідність I групи, не приїжджаючи до України, заведена карна справа і вже були готові підозри, але все це гальмується. Цей солдат, який звільнився з лав Збройних Сил...

ГОНЧАРЕНКО О.О. В Хмельницькому за часів керування ВЛК пані Крупою? Пані Крупа, ну, відомий випадок, яка проходить сьогодні по справі, звинувачена в корупції, очільниця Хмельницької обласної військово-лікарської комісії, яка була затримана з мільйонами доларів.

ТРУХАНОВ Г.Л. Я, знаєте, так в державному рівні не зовсім орієнтуюсь. Але що стосується цього. І це була моя позиція, я кажу, дивіться, ми кажемо про справедливо... всі знають, що він перебуває у вас, ви з ним відвідуєте якісь заходи. Але сьогодні він звільнився. Батько, який

знаходиться... до речі, батько знаходиться в Ізраїлі. Як він отримав цю інвалідність? Телемедицина, може отримати. І він отримав, по догляду, нагляду за батьком отримав можливість звільнитись, але продовжив свої публічні виступи і так далі, і так далі. Якраз на другій зустрічі з Андрієм Борисовичем Єрмаком, він запросив мене і Кіпера, йшла мова про це. Я сказав, що...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто після цієї зустрічі віч-на-віч була зустріч втрьох?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, була зустріч втрьох, на яку я приїхав, приїхав Олег Кіпер, я сказав в присутності Андрія Борисовича, що давайте зупинимо це, давайте ми зупинимо це свавілля, тому що люди бачать це. Якщо він комусь потрібен, то порадьте йому просто не вести свій блог і не виступати в публічному просторі, так цинічно розказуючи про щось, справедливість, несправедливість, а отримав... І що саме неприємно, що, чому не йде ця справа, чому вона зупинилась, хто її зупинив.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи обговорювались на цих зустрічах питання вашого громадянства?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, питання громадянства взагалі не обговорювалися.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи були вам пропозиції, можливо, там піти з посади добровільно, чи ще щось.

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні не було.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи звертались до вас особисто заступники Андрія Єрмака Олег Татаров, Ростислав Шурма або інші.

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні ніхто не звертався.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи отримували ви від когось попередження. Тобто 14 жовтня це для вас стало абсолютно несподіванкою чи за якісь дні до того ви отримували якісь попередження чи інформацію про те, що найближчим часом це може відбутися.

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні в мене було таке знаєте, це була неділя, і я був вдома і мені така прийшла есемеска з невідомого номера – фотографія цього паспорта, яка у подальшому була основою для мого позбавлення громадянства. Я знаєте сидів так, подивився, я звик уже за 10 і більше років, що якісь такі провокації. Подивився і звернув увагу, приходив другий документ (*Не чути*) ну я подивився і думаю, що це таке. Дивлюся і набираю цей номер і говорю: хто це? Ну, це неважливо. А я говорю: а що це? Геннадій Леонідович, ми повинні вам сказати на основі оцих папірців вас у понеділок позбавлять громадянства України. Я кажу, ви що здуріли, ви побачили, що ви мені прислали, цей якийсь дядько на фотографії і з помилками прізвище, такого не може бути взагалі, що це провокація. Хто ви? Геннадій Леонідович, ми вам кажемо зверніть на це увагу, ви побачите, що буде у подальшому. Ми просто не хочемо, щоб це відбувалося в країні, тому приймайте міри, тому щоб...

Я знаєте, я подивився на це, ну, як якимось щось внутрішньо підказало, що людина ця говорить так хвилюючись. Я поїхав на роботу і в неділю записав звернення, що я знаю, що в мене є така інформація, що мене позбавили громадянства, прошу звернути увагу, що це брехня стосовно цих паспортів та інше. Звернувся. І я думаю, що це стало якраз зупинкою, чому мене позбавили не в понеділок, а у вівторок, тому що це було несподівано, що я дізнався цю інформацію і от таке, знаєте, бліцкриг не вдався на

понеділок. А вони повторювали його, вже продовжили його у вівторок все ж таки.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Геннадію Леонідовичу, ви людина досвідчений політик, ви були депутатом Верховної Ради, ви були міським головою довгий період, ви розумієте, як працює система влади і ви розумієте, як приймаються рішення державні. Тому в мене до вас пряме конкретне питання: чи ви вважаєте, що це могло бути прийняте рішення про позбавлення вас громадянства і ці плани, про які ми чуємо на цих плівках від липня 2025 року, чи вони могли бути реалізовані без прямої участі в цих планах Президента Зеленського або голови його Офісу Єрмака?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, що стосується Президента, я сказав свою думку, що я не думаю, що сьогодні, займаючись державними такими справами, війною по суті, він звертав увагу на ці речі.

Що стосується інших персон, які ви згадуєте, я впевнений у тому, що люди-виконавці не могли це придумати самостійно. Хтось цим керував.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи може це бути Андрій Єрмак?

ТРУХАНОВ Г.Л. Я не виключаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, є у когось питання?

Так, будь ласка, пані Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, де і коли ви народилися?

ТРУХАНОВ Г.Л. Я народився в місті Одеса у 1965 році 17 січня.

ЯЦИК Ю.Г. Де ви отримували громадянство України?

ТРУХАНОВ Г.Л. В місті Одесі.

ЯЦИК Ю.Г. У 18-річному віці?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну так.

ЯЦИК Ю.Г. Ви склали відповідну заяву, анкету, зверталися до тоді міграційної служби?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, я не пам'ятаю, як це було в ті радянські часи, але я народився, я вважаю себе українцем, я українець, народився, і це все законним чином йшло, як воно має йти.

ЯЦИК Ю.Г. Коли саме ви отримували паспорт громадянина України?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну знаєте, я дуже така вже людина немолода, якщо можна так казати, але ну коли там було, ми отримували паспорт, у 18 років? В 16?

ЯЦИК Ю.Г. Ви не пам'ятаєте дату видачі свого українського паспорта?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, я не пам'ятаю. Не пам'ятаю.

ЯЦИК Ю.Г. Бо багато людей, які його постійно використовували, вже пам'ятають дату видачі і орган видачі фактів.

ТРУХАНОВ Г.Л. Не пам'ятаю.

ЯЦИК Ю.Г. Не пам'ятаєте.

ТРУХАНОВ Г.Л. На жаль, не пам'ятаю.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, якою датою датований та ксерокопія паспорту, на яку ви посилались громадянина Російської Федерації?

ТРУХАНОВ Г.Л. Судячи із справи, вона така свіжа, тому я і помню. Якщо я не помиляюсь, 15 грудня 15-го року.

ЯЦИК Ю.Г. Яким органом він був виданий?

ТРУХАНОВ Г.Л. Це не вивчав.

ЯЦИК Ю.Г. Фотографії не видно? Можете надати ті документи, на яких...

ТРУХАНОВ Г.Л. Фотографію яку?

ЯЦИК Ю.Г. Фотографію цього нібито..

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пані Катерина, там пан Геннадій приніс документи, передайте нам, будь ласка, в президію.

ТРУХАНОВ Г.Л. Це знаєте, тут матеріалів цих багато. Я скажу, що ця фотографія з фотографії, тому що її сканувати неможливо. Але, ви знаєте, якщо ви задали таке питання. Якщо взяти і забити номер цього паспорта, нібито мого паспорта в систему по номеру і ППН, то взагалі немає ніяких свідчень про мене. Але, якщо забити інші паспорти, я не хочу згадувати

прізвища, вони публікуються зараз, то ви подивитесь відповідь, що дійсно ці паспорти.

ЯЦИК Ю.Г. Геннадію Леонідовичу, скажіть, будь ласка, у зв'язку з підготовкою пакету документів для розгляду комісії при Президенті на позбавлення вас громадянства. Вас до цього в органи ДМС викликали для дачі пояснень, для якоїсь там позиції своєї військової?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні. Взагалі не викликали.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, ви, в принципі, правильно посилались на Закон України про громадянство, що відповідно є процедура, яка передуює указу Президента про позбавлення. Що з цієї процедури було виконано взагалі, чи відомо вам про збирання доказів, про перевірку цих доказів, про отримання від вас якихось доказів, наприклад, *(Не чути)*... Щось відбувалося?

ТРУХАНОВ Г.Л. Пані Юлія, нічого не відбувалося. Я ж кажу, що це було так, я йшов на роботу і до мене підійшов якийсь журналіст каже: «А що, як ви прокоментуєте позбавлення громадянства?» Я кажу: «А звідки ви взяли це?» - «Ви що, не дивилися?» - «Ну я на вулиці, не дивився весь час і не дивлюся телевизор або інтернет». Отак і дізнався. Ніхто не викликав і взагалі нічого не відбувалося.

ЯЦИК Ю.Г. Статтею 19 Закону України «Про громадянство» визначено підстави і порядок позбавлення особи фактично громадянства – у разі її добровільного отримання громадянства іншої держави, в тому числі держави-агресора. Скажіть, будь ласка, от ваша позиція, чи отримували ви добровільно громадянство Російської Федерації?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ніколи не отримував я добровільно і недобровільно, ні в який спосіб громадянство Російської Федерації.

Якщо дозволите, доповнення зробити. Дивіться, в чому помилка тих, хто наполягає на тому, що у мене воно є? Справа в тому, що я звільнився з лав Збройних сил СНД, Радянського Союзу.

ЯЦИК Ю.Г. СРСР тоді ще?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так. А вже було СНД. Я звільнився 15 січня.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Якого року?

ТРУХАНОВ Г.Л. 1992 року. Закон про те, що військові, які знаходяться на території Російської Федерації у 1992 році отримують автоматично громадянство Російської Федерації, вони можуть звернутися і отримати паспорт Російської Федерації. Але я звернувся 15 січня, і я не підпадаю під цей закон Російської Федерації. Я не міг отримати ні в який спосіб...

ЯЦИК Ю.Г. Навіть якщо б це було, ви повинні були скласти відповідну заяву, оформити відповідну анкету для отримання паспорту у разі, якщо паспорт не отримується при народженні. То чи зверталися ви з відповідною заявою або складали анкету, або якісь там декларації можливо заповнювали на отримання громадянства Російської Федерації?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, не звертався.

ЯЦИК Ю.Г. Ніколи?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ніколи.

ЯЦИК Ю.Г. Добре. Скажіть, будь ласка, відповідно до вимог цього закону позбавлення громадянства не може відбуватися в автоматичному режимі. До цього передує збирання доказів і перевірка їх на допустимість, належність на законність, на легітимність цих доказів. Скажіть, будь ласка, ви ознайомлені з матеріалами, які слугували підставою для позбавлення вас громадянства. Чи є в цих матеріалах якась офіційна відповідь компетентного органу іноземної держави про те, що ви дійсно отримували паспорт такої держави або громадянство?

ТРУХАНОВ Г.Л. Немає.

ЯЦИК Ю.Г. Чи копія цього паспорта Російської Федерації завірена належним органом, який видав його в установленому порядку, чи отака сканкопія зі сканкопії?

ТРУХАНОВ Г.Л. Те, що ви бачите, це все. Бо те, що зараз там прийшло...

ЯЦИК Ю.Г. Дивіться, я це бачу. Але ж нас слухають і бачать. Тому я хочу почути...

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, давайте більш уважно, тому що я знаєте, більш за процедури...

ЯЦИК Ю.Г. То чи є в матеріалах така копія, завірена належним чином органом, який його видав?

ТРУХАНОВ Г.Л. Немає.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, чи є в матеріалах справи якісь документ офіційного органу іноземної держави не лише про отримання паспорту, а і про набуття громадянства: указ або рішення органу міграційної служби, або якоїсь консульської установи про те, що ви зверталися і щось вам видавали?

ТРУХАНОВ Г.Л. Немає.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, чи є рішення компетентного органу про натуралізацію, тобто про те, що ви отримали громадянство не при народженні, а у разі свого власного рішення, це рішення іноземного органу?

ТРУХАНОВ Г.Л. Немає.

ЯЦИК Ю.Г. Теж немає. Чи є витяги з якихось державних реєстрів іноземного органу про реєстрацію такого документа про посвідчення особи і отримання громадянства Російської Федерації вами?

ТРУХАНОВ Г.Л. Немає, але я можу уточнення таке, я щось неправильно зрозумів. Дивіться...

ЯЦИК Ю.Г. Рішення з державних реєстрів.

ТРУХАНОВ Г.Л. Немає.

ЯЦИК Ю.Г. Немає. Скажіть, будь ласка, про заяву ви мені зазначили.

І останнє, з матеріалів, які розглядала комісія, яке джерело походження отакого доказу незавіреного ніким, долученого як підстава набуття вами нібито громадянства, яке не підтверджено жодним чином. Звідки це джерело походження цієї ксерокопії? Хто несе відповідальність за те, що на підставі

цієї ксерокопії фактично розглядали і склалися такі документи про позбавлення вас громадянства?.

ТРУХАНОВ Г.Л. Була така процедура: зайшло 10 жовтня письмо від Служби безпеки про те, що в мене є громадянство, є паспорт, про який ми згадували з вами, 2015 року. І що є відповідь, є адвокат, який надав цю інформацію, що є адвокат, якийсь адвокат, з яким нібито я уклав угоду для того, щоб дати йому повноваження, щоб він зробив запит і отримав відповідь: є чи немає в мене громадянства. Цей адвокат в моїх інтересах, якого я ніколи не бачив, не знаю, копія... хоча б копія, договору з адвокатом немає, він отримав відповідь в моїх інтересах, що в мене є громадянство Російської Федерації, незавірена, не... отака, от все, що є, все, що я побачив у справі. Ніякого офіційного...

ЯЦИК Ю.Г. А прізвище адвоката є?

ТРУХАНОВ Г.Л. Я не пам'ятаю, воно є, але я вам надав...

ЯЦИК Ю.Г. А цей адвокат допитувався...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Китайчик, здається.

ТРУХАНОВ Г.Л. Цей адвокат десь, я не знаю, там я можу, напевно, в Новосибірську, де он там живе, цей адвокат. І я ніколи не бачив, не знаю того адвоката, не знаю взагалі. І що важливо, ні з ким не укладав ніколи ніякий договір о представництві мене в Російській Федерації.

ЯЦИК Ю.Г. Тобто адвокат діяв поза межами своїх повноважень, без укладення з вами договору про представництво інтересів, ваших інтересів в

іноземній державі. І щось там нібито роздобув, але цей доказ належним чином, навіть отриманий в Російській Федерації, не завірений, це правильно?

ТРУХАНОВ Г.Л. Він не завірений і мав... Більше того я скажу, я не знаю, як я процесуально, може, не зовсім розумію ці процедури. Але коли комісія розглядала ці всі як, на їх погляд, докази так звані, то вони і зараз те, що я бачу, що вже завдяки суду ми отримали, вони взагалі не мали це розглядати, на мій погляд, тому що вони всі російською мовою, вони без того, що без перекладу, як у нас це розглядалося я зовсім не розумію. Тому вони не те, що неналежним чином зібрані, вони неналежним чином подані до комісії.

ЯЦИК Ю.Г. А скажіть, будь ласка, ви зазначали про те, що там в документах якась помилка допущена, в прізвищі?

ТРУХАНОВ Г.Л. В прізвищі. Прізвище в цьому паспорті, де ніби моє обличчя написано моє прізвище з помилкою.

ЯЦИК Ю.Г. Це не стало перешкодою – невідповідність в офіційних документах, паспорті невідповідність прізвище вашого і відповідного того, який виданий?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, ми бачимо, що не стало перешкодою. Більш того, я не знайомий з Христо Грозевим, ви знаєте, це людина дуже відома, такий журналіст-розслідувач. Він виступив, я не просив, ніколи не знав його. Він сказав, що він годину потратив на те, щоб перевірити ці факти. І він каже, що для Служби безпеки України це 20 хвилин, зайти і подивитися, що від цим номером, який там є у паспорті зовсім інша людина. Якщо забити ПІН в базу даних, це він зробив, я не знаю в який спосіб, я цього не робив, каже, що дійсно це інша людина, інше прізвище. І цей паспорт не видавався,

як мені сказали, що він видався в Криму. Для того, щоб ви зрозуміли в 2015 році отримати паспорт Російської Федерації біометричний, я мав бути в Криму і мав залишити там відбитки пальців.

ЯЦИК Ю.Г. Відбитки пальців.

ТРУХАНОВ Г.Л. Так. Але свідчень про те, що я перетинав кордон до Російської Федерації немає і не може бути. Тому багато питань на, які, на мій погляд не звертали взагалі увагу.

ЯЦИК Ю.Г. У мене останнє питання. Чи оскаржуєте ви такі рішення в судді?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так, я звернувся до Верховного Суду України. На 19 травня призначене засідання. Більш того я скажу, що я дуже радий, що ми подали клопотання отримати документи, хоч якісь документи. Тому що до того, щоб ми звернулись до Верховного Суду, а це відбулося 8 квітня, я звернувся, 9 квітня була ухвала, і вони почали документи хоч приходять, будь-які документи, що ми побачили, взагалі вже побачили Указ Президента, тому що ми не бачили його.

ЯЦИК Ю.Г. А вас фактично не ознайомлювали з Указом Президента, коли вилучали паспорт громадянина України?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні. Більше того, там документи, які я передав поважній комісії, ви подивитеся на відповідь, що вони нічого мені не дадуть.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви сказали, що ви оскаржували у Верховному Суді 8 квітня.

ТРУХАНОВ Г.Л. 8 квітня я подав заяву по телефону.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А чого ви не подали заяву раніше, між 14 жовтня і 8 квітня достатньо довгий час, майже пів року?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, я вам скажу чому. Ми намагалися в законний спосіб отримати підстави для того, щоб зробити виважену таку позивну заяву, нам треба було посилення на підстави, і ми намагалися в законний спосіб отримати. Адвокат писав запит, були порушені всі терміни, нічого не відповідали, а відповідали так що не знаємо де. Один одному перекидав на другий, звертайтеся туди, потім поверталися. Спочатку у нас пішов час на це. Потім, коли це відбулося позбавлення, я казав, що у нас немає сьогодні відношень з Російською Федерацією дипломатичних. Це наш ворог, це агресор. Але є ці стосунки дипломатичні в інших державах, в тому числі Великої сімки – держави, які сьогодні наші партнери.

Я сказав, що я буду звертатися до всіх, хто зможе мені надати допомогу. І звернутися до відповідних дипломатичних представництв у державах наших партнерів європейських, в тому числі у Сполучених Штатах. І мав розмову із Сполученими Штатами, звернувся, сказав: у мене немає грошей оплатити роботу адвоката, але я вас дуже прошу, давайте щоб була правда якась, звернутися.

В моїх інтересах моя донька подала таке... уклала договір з італійським адвокатом, який зробив запит відповідно до Російської Федерації, до представництва, дипломатичного представництва в Римі і 30 грудня отримали відповідь від країни-агресора. Але вони відповіли адвокату італійському, що в мене немає і ніколи не було російського громадянства. Ця відповідь була 30 грудня 2025 року.

Тому ми збирали максимально, хоча була, я так, на мій погляд, достатньо було матеріалів. Але ми мали підготувати, тому що розуміємо, хто

відповідач у цій справі і яке буде протистояння, тому ми мали підготуватись дуже ретельно для того, щоби відстоювати, я відстоював свої інтереси.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пані Кіра Рудик.

РУДИК К.О. Доброго дня, Геннадій Леонідович! Скажіть, будь ласка, в рамках своєї справи ви зверталися до дипломатичних установ. Чи звертались ви до міжнародних правозахисних організацій і чи плануєте робити це в майбутньому?

Дякую.

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, я вам скажу, що я хотів би звернутись до всіх, я хочу, щоби було право, я хочу, щоб ми, щоб ну якась справедливість, якщо ми кажемо. Тому якщо хтось, я готовий співпрацювати з любими громадськими організаціями, правозахисними організаціями міжнародними для того, щоби встановити істину і відповісти про оці... Ви знаєте, я стримуюсь, щоби не називати речі своїми іменами, от це, що відбувається.

Ви знаєте, я хотів би сказати вам може не по темі, але в 2022 році і Олексій як одесит і одесити знають, я не пропустив жодного прильоту ракети або дрона в нашу... Я знаходився з нашими громадянами з одеситами поруч кожної ночі, кожної ночі, я 6 років не був у відпустці. Це я не визиваю жалість якусь, але я відповідальна людина, ми давали відсіч ворогу і будемо давати, Одеса буде давати відсіч ворогу.

Тому я не розумію, що не влаштувало сьогодні? Що не влаштувало тих, хто мене позбавив, тому що кожної ночі ми були поруч і Одеса сьогодні була б... Ну допомога Збройним Силам, ну майже на другому місці Одеса – це завдяки міській раді і депутатському корпусу. Ми допомагали Збройним Силам, зупинили всі наші проекти в місті, тому що ми розуміли, що сьогодні головне завдання наше відсіч ворогу і всі кошти спрямовували на допомогу нашим військовим.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, чи є додаткові питання? Пані Юлія, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. У мене є. Скажіть, будь ласка, відповідно до подання про втрату громадянства ви отримали громадянство України на День Незалежності 24.08.1991 року. Це відповідає дійсності?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ви знаєте, треба дивитися документи. Я не звертав на це увагу.

ЯЦИК Ю.Г. 91-го року. А паспорт, на який посилається відповідно комісія, датований, виданий, як зазначено на запит у порядку міжнародної правової допомоги Національного антикорбюро України, в рамках кримінальної справи, я правильно розумію?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так.

ЯЦИК Ю.Г. Що це за справа була?

ТРУХАНОВ Г.Л. Це справа, така відома справа, яка вже майже 9-й рік, по заводу «Краян», про придбання нами будівлі по версії слідства по завищеній ціні.

ЯЦИК Ю.Г. А у зв'язку з чим НАБУ скеровувало запит у рамках міжнародної кримінальної допомоги? Це ж не стосувалося предмету доказувань.

ТРУХАНОВ Г.Л. Ну серед того, що там, ну там все було, знаєте, це перша така справа гучна була. І вони, коли почали, прокурор, саме

обвинувачення казали, що от, бачите, більше того, в нього ще є громадянство. Я казав, що немає громадянства. Тому вони вирішили. Це вони розглядали як ризики. Я не знаю, чому вони це зробили.

ЯЦИК Ю.Г. А вам обирали запобіжний захід? Була підозра в рамках цієї справи?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так. 9 років ми в суді знаходимося. Був вже оправдательний вирок у Малиновському суді. Потім апеляція повернула. І зараз 9-й рік ми розглядаємо цю справу, яка, на мій погляд, завершиться виправдальним вироком, бо іншого...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну це не є предметом нашої комісії, це окрема історія.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, відповідно до цього запиту по міжнародній правовій допомозі НАБУ скеровувало звернення в кілька установ, в тому числі в Міністерство внутрішніх справ Російської Федерації та Посольство в Італії, здається, в Італійській Республіці, да, в консульський відділ, і обидві установи підтвердили, що ніколи ви таку заяву про отримання громадянства РФ не складали, не писали і... Ви ж подали і написали це: і що виїзду на територію Російської Федерації в період з лютого 2016 року по 2018-й не було. Я правильно говорю?

ТРУХАНОВ Г.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. У відповідь, як нам сьогодні пан Труханов стверджує, що він останній раз був у Російській Федерації в 17-му році.

ЯЦИК Ю.Г. То скажіть, будь ласка, ці документи комісія при Президенті не витребувала з НАБУ? Вони не знали про існування таких документів?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, вони не бачили. Тому я і кажу, що Президенту дали те, що вважали за потрібне дати.

ЯЦИК Ю.Г. А ви надавали потім, після такого указу, якісь, там, скарги до Офісу Президента чи до комісії, пояснення? Долучали ці докази чи одразу в суді оскаржували?

ТРУХАНОВ Г.Л. Ні, я 18 лютого, коли побачив ці документи, коли отримав відповідь від італійського адвоката (до речі, ця відповідь була затверджена і перевірена в Італії прокуратурою і судом, і є відповідні печатки), то я звернувся до комісії публічно. У своєму зверненні я звернувся до Президента України і до комісії і попросив їх ретельно перевірити з урахуванням того, що є документи НАБУ, що є відповідь 2025 року свіжа, що є відповідь від Генерального консульства 14-го, 16-го року, я звертався до адвоката, який зробив перевірку, і вона розписана на такій, знаєте, дуже, розписано всі закони, які є діючі, що у мене не могло бути, і я не звертався, що немає цього. І це все не ксерокопії, це оригінали документів і, що саме важливе, отримані в законний спосіб.

ЯЦИК Ю.Г. Зрозуміла. Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, чи є у когось додаткові питання?
Дякую, пане Труханов, дякую вам. Ми завершили.

І переходимо до наступного запрошеного. Наступним запрошеним є пан Касьянов Юрій Володимирович (прошу вас зайняти ваше місце), офіцер

Збройних Сил України, заступник начальника відділу 1-го прикордонного загону Державної прикордонної служби України.

КАСЬЯНОВ Ю.В. У мене прохання, Олексію Олексійовичу. Якщо можна, я вже казав вашим помічникам увімкнути кондиціонер, бо тут задуха. Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юрію Володимировичу, ви одразу мобілізувалися, як почалося повномасштабне вторгнення?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні, не одразу, бо я пішов просто воювати, вийшов з дому, з хати з автоматом, пішов воювати, у нас все було готове для цього, нас була невеличка група, було все: озброєння, дрони – все своє. Ну, і ми спочатку воювали в Бучанському районі, у себе поруч, потім були в оточенні, я вивів колону цивільних, коли вже орки заходили до нашого селища, а потім ми їх виганяли з Київщини, потім воювали на Запорізькому напрямку, і от там уже на Запоріжжі ми прийняли рішення, ну бачимо, що війна затягується, ну якби знаєте, своїм коштом все тягнути і все своє, не це так якось неправильно навіть і не за законом, і тоді ми мобілізувалися.

ГОНЧАРЕНКО О.О. З тих пір де ви проходили службу?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Спочатку ми мобілізувалися в ГУР, бо ми працювали з хлопцями з ГУР, були тісні зв'язки, і нас запросили туди мобілізуватися, і ми працювали в ГУР. Це було, здається, в червні, ну так по пам'яті, 2022 року і десь до листопада 2023 року ми були в ГУР. А люди там частково залишилися. А наше якби так ядро перейшло в Збройні Сили України, тому що ми домовилися з паном Залужним, ми хотіли зробити великий підрозділ. На жаль, в ГУР ми цього не могли зробити, бо, знаєте, там люди набираються іншим шляхом, там перевірки, таке інше, а ми хотіли

відкрити рекрутинг, набрати тих людей на ті посади, які нам потрібні – конструктори, інженери, там стрільці і таке інше, щоб це були добровольці.

І тому ми перейшли в ЗСУ і були в ЗСУ. Так, дійсно, нам вдалося одразу набрати багато людей. І були там до лютого 24-го року, коли пан Дейнеко запросив нас до себе в Держприкордонслужбу. Тоді, якщо пам'ятаєте, була заміна Залужного на Сирського. Ми були там в 101 бригаді і командування бригади сказало, що ми їм непотрібні. СБС ще не було зроблено. А ми займалися дівстрайками. І як би такі були умови дуже хороші для нас, тому що для нас ще не було жодної автівки державної, ми на своїх їздили воювати, щоб ми розуміти, і паливо своє і все своє. То ми перейшли, погодилися на те, щоб перейти в ДПСУ. Особисто пан Дейнеко нас запросив. Ще раз кажу, у нас була одна велика зустрічі, а потім інша, і ми перейшли в ДПСУ. І в ДПСУ я знаходжусь і зараз, але наш підрозділ був розформований 2 жовтня 2025 року.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Про це ми ще зараз поговоримо. Коли ви говорите підрозділ, це що, батальйон?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Це в ДПСУ називається відділ.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А в Збройних Силах це що?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Рота. Умовно рота.

ГОНЧАРЕНКО О.О. У вас є власне виробництво дронів?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. У моєї родини є. Ці дрони розробляв я разом з хлопцями. Коли ми починали розробляти, ми ще були добровольцями. Я вам розповідав той період 22-го року.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Які операції про які можна говорити, здійснював ваш підрозділ? Ми тут, ви розумієте, публічний простір, тому, якщо щось є під грифом, то це не треба оголошувати. Але, якщо можете розповісти про те, що можна, розповідайте, будь ласка.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я вам скажу одразу, що спочатку, коли нас розформували, то було таке формування цієї ліквідації нібито для того, щоб покращити якісь умови служби. Потім була заява речника ДПСУ, що в нас ліквідували у зв'язку з...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні-ні, це ви про ліквідацію. Я кажу, операції.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Я просто кажу, чому. Вони заявили, що ми взагалі нічого не робили, у нас... ми були неефективними. То я можу розповідати про будь-яку операцію, тому що ДПСУ каже, що ми нічого не робили. Розумієте, да?

Операцій було багато, не так багато, ми не запускали там кожен тиждень літаки, тому що ми ретельно готувалися до кожної операції. Найбільш відома, напевно, те, що ми 3 травня атакували московський Кремль. 14 березня...

ГОНЧАРЕНКО О.О. 3 травня 23-го року?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто рівно 3 роки тому.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. 14 березня минулого року ми знову почали атаки по Москві, і оці самі атаки стали каталізатором, причиною, скажемо, нашої ліквідації.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чому? Як це атаки по Москві стали причиною ліквідації вашого підрозділу, на вашу думку?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я про це багато розповідав. Дивіться, 14 березня ми запустили 12 літаків по Москві. Це був наказ, наказ першого заступника Дейнеко генерал-майора Нікіфоренка, який з нами працював напряму. Тож ми отримували від нього накази, йому навали звіт.

Нам було поставлено завдання атакувати Москву, тому що Президент на кожній Ставці каже про те, що треба атакувати Москву, потрібна українська відповідь на ті атаки по Києву, які постійно є. Ми атакували 12 літаками, з них 7 літаків долетіло до Москви і 3 долетіли до центру Москви. Ціллю була електростанція, яка живить Кремль, вона стоїть на Москві, на річці Москва. Це дуже стара електростанція, вона така, знаєте, для них як скреп, да. Ця ціль була погоджена, безумовно.

А я просто кажу, що за 3 дні до того Україна, інші сили оборони України запустили близько 400 безпілотників по Москві, була велика акція, і жоден з цих безпілотників не долетів. Розумієте, ефективність? Там 400 – і нуль, ми запустили 12 – і 7 долетіло. І ми думали, що ми зробили, як дещо таке, що треба нас хоча б там якось відмітити і сказати, працюйте далі, хлопці, над цією темою. Ми Москву не чіпали з 23-го року. Але почалися такі дивні речі, скажемо, нам підписують беерку, бойове розпорядження, їхати робити, бомбити Москву, ми приїжджаємо на поле, нам кажуть, хлопці, нам телефонує Нікіфоренко, каже, відміна операції, тому що Генштаб заборонив. Ми зливаємо паливо з літаків і їдемо назад, але телефонуємо в Генштаб, вони кажуть, такого не може бути, ми нічого не забороняли.

Або ми збираємося їхати, робимо операцію, готуємо, нам кажуть, є інша операція, нам треба їхати працювати на Крим, нас замість Москви відправляють на Крим. І було багато таких речей, я можу довго розповідати про це. Ми почали вже працювати напряму з Генеральним штабом, а не з

Адміністрацією ДПСУ, тому що Генеральний штаб казав, що це потрібно робити, перший заступник начальника Генерального штабу.

Але навіть бойові розпорядження Генерального штабу, вони, як-то кажуть, перебивалися бойовими розпорядженнями в адміністрації. Тобто приходить бойове розпорядження там, скажемо, 22 травня їхати там полювати на Москву, а вони отримують це бойове розпорядження і замість нього виписують своє, що ми 21 травня повинні поїхати десь там в Сумську область і якісь там сараї на відстані 50 кілометрів від кордону треба атакувати нашими дронами. А ці дрони, щоб ви розуміли, вони заточені на відстань 600 кілометрів. Який сенс? На них супутниковий зв'язок, на них... Вони зроблені так, щоб атакувати Москву, щоби пройти потужну систему ППО. Тож...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так з чим ви пов'язуєте, що...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Спочатку я взагалі не знав, з чим пов'язати, от чесно. Я просто не розумів цього, я... Тільки були якісь здогадки. Я ходив, пан Дейнеко не йшов на контакт, він заблокував телефон, пан Нікіфоренко не знав, в чому причина. Тоді мені сказали просто, що це йде з Офісу Президента, тому що ДСПУ замикається в плані військової служби під час війни на Верховного Головнокомандувача. Тоді я зустрівся з паном Палісою і він мене вислухав, сміявся довго, що такого не може бути, намагався, напевно, допомогти, казав, що допоможе. Ми були на зв'язку два тижні, можливо, три, а потім він заблокував мій телефон. Це була така дивна історія, листування все збережено, якщо про це мова. Я навіть з Мар'яною, з вашою колегою, Мар'яною зустрічався.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Мар'яною Безуглою.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так-так. Знаєте, ми після того, як ми зробили оцю першу успішну акцію, у нас були деякі такі тактичні хитрощі, які ми там використали. І ми написали, я написав звіт, як треба робити для інших, щоб ми не втрачали там 400 літаків при нальотах на Москву, це все ж таки така дороговартісна акція була там близько 30 мільйонів доларів викинули просто так. А у нас акція 60 тисяч доларів коштувала, розумієте, є різниця. І я всі ці звіти передав у ГУР, СБУ, в СБС ну, всім, хто літає, і через Мар'яну я намагався передати кудись там в Офіс Президента, хто займається цим питанням в ГШ теж передали – в Генеральний штаб. Ось. Але ця історія теж не мала ніякого позитивного кінця і потім вже люди, з яким я спілкуюся, скажімо, на ринку дівстрайків, якщо можна так казати про ринок дівстрайк, да, там є виробники, є запускаті, які запускають літаки, хто планує, мені вказали на те, що нас, скажімо так замовила компанія «Fire Point», тому що їх літаки повинні були долітати до Москви, а не наші. Ну ми от одну акцію зробили успішну, іншу зробили успішну, долетіли наші літаки до Москви. А якщо ви пам'ятаєте, 4 травня от цього року позавчора, нарешті один «Fire Point» долетів до Москви і про це Мосійчук написав, сказали, всі сказали, що це ура-ура, така акція, але я нагадаю, що за рік я веду свій розрахунок близько 3 тисяч «Fire Point» направлено в бік Москви на суму десь 400 мільйонів доларів, жоден не долетів, розумієте?

ГОНЧАРЕНКО О.О. 3 тисячі?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, 3 тисячі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А звідки у вас ця інформація?

КАСЬЯНОВ Ю.В. По-перше, у наших каналах, скажемо, такий канал близький до влади пишуть, коли хтось там стартує, що полетіло багато літаків на Москву.

По-друге, є телеграм-канали, інші соціальні мережі ворога, де вони фіксують скільки вони перехвачують, або вони просто прямо пишуть Равенский район – 10 БПЛА летить, є повідомлення Міністерства оборони Росії.

Розумієте, польоти на Москву, це така акція, що її неможливо десь приховати ніколи. То, якщо літак долітає до Москви про це всі будуть знати.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ви стверджуєте, що було запущено по Москві близько 3 тисяч дронів...

КАСЬЯНОВ Ю.В. З березня минулого року.

ГОНЧАРЕНКО О.О. З березня минулого року вироблених компанією «Fire Point» на приблизну вартість 400 мільйонів доларів і результати цього, це оце перше 4 травня перший результат, коли він долетів.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. У мене немає документальних підтверджень, ви задайте це питання пану Штілерману, але ми...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми задамо.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ми дивимося по соціальних мережах ворога, постійно проводимо аналіз з цього питання.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ви пов'язуєте проблему... Зараз існує ваш підрозділ? Ви виконуєте бойову роботу?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні, літаки гниють, катапульти гниють, взагалі незрозуміло, якщо Касьянов в чомусь винний, як вони стверджують, що я когось експлуатував, заробляв якісь кошти, то можна зі мною розібратись, а

навіщо було ліквідувати підрозділ, який виконував бойові завдання? Я зараз відкрив кримінальні справи проти, до речі, пана Дейнеко, і СБУ відкрило, і ДБР, які розслідують, як так сталося, що успішний бойовий підрозділ з досвідом, зі своєю технікою, з усім своїм, своя база, своя техніка, він був розформований за 3 дні, а люди зараз виконують неприбуті їм функції, а техніка не використовується. Чому не використовувати більше сотні літаків, які є, це незрозуміло.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви написали в своєму пості в фейсбуці, що 7 жовтня вас викликали на допит в НАБУ і що вже 8 жовтня ваш підрозділ був розпущений.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні-ні-ні. Там якась помилка. 2 жовтня викликали на 11 годину.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я давав свідчення по справі «Fire Point».

ГОНЧАРЕНКО О.О. В НАБУ?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. 2 жовтня минулого року.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Чому мене викликали? Тому що я написав десь у серпні, напевно ще в серпні, декілька постів на фейсбуці, де розповідав про те, як працює компанія «Fire Point», про якість літаків і про їх вартість. І я вважав, що вартість дуже, ну завищена.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Угу.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну я можу вам сказати, що, скажемо, наш літак, який ми розробляли, коштував в середньому 4,5 тисячі доларів. А заяви були керівництва компанії «Fire Point», що на початку 2024 року їх літак коштував 55 тисяч доларів. Так ось, якщо порівняти, я конструктор з досвідом, я розробник більше 20 типів безпілотників.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви маєте інженерно-технічну освіту?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Так, профільна освіта. І з 2014 року я займаюся виключно безпілотниками. Виключно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Яка у вас освіта?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Вища. Я закінчив Київське вище військово-авіаційне інженерне училище в 1991 році. Це було в Союзі два таких виші – наше і бауманське (імені Баумана), ну такі серйозні. У нас конкурс був 22-23 людини на місце.

Так ось, я можу легко порівняти вартість, можу просто вам сказати, скільки коштує той або інший безпілотник. І у нашого безпілотника, і у «Fire Point» на початок 2024 року були дуже схожі електронні компоненти. Ну взагалі безпілотник, він з чого складається? З електронних компонентів - там автопілот, сервоприводи там, датчики якісь і таке інше, так. З мотору і планера, ну якщо ми кажемо про удари безпілотника дїпстрайк, ще там бойова частина. Так ось, вартість наших електронних компонентів була навіть вищою, ніж у безпілотника «Fire Point FP-1». Я вам нагадаю, там він коштував 55 тисяч, а наш – 4,5. Єдине, планер був десь однаковий по ціні. Двигун – так, у них був німецький двигун на той час фірми ZW, який коштував десь 5 тисяч доларів.

Тож ми можемо просто взяти 4,5 або там 5 тисяч у середньому доларів вартість нашого літака вже з усіма податками, зарплатами, 25 відсотків дозволеної прибутковості і додамо вартість двигуна «Fire Point» 5 тисяч. Ми отримуємо ціну 10 тисяч доларів, яка була б справедлива для цього безпілота на початок 2024-го року.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А його ціна була 55?

КАСЬЯНОВ Ю.В. 55. Тобто на кожному безпілотику корупційний дохід близько 40 тисяч доларів. Зараз вони роблять близько 100 безпілотників на добу, отримуючи від держави 8 мільйонів доларів на це виробництво на добу, з яких 4 мільйони доларів так кредит це просто і все, розумієте. Із заяви... Шкода, що тут немає пана Кривоноса, з 2 жовтня 2025-го...

ГОНЧАРЕНКО О.О. І нам шкода.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Да. З 2 жовтня 2025-го року тільки тому, що НАБУ нічого з моєю заявою не зробило, не прийняло до уваги, я так думаю, а можливо є якась змова з владою, було вкрадено тільки на FP-1 щонайменше 850 мільйонів доларів до сьогодні, щонайменше.

Так бачите, є підстави для того, щоб був ліквідований підрозділ. Правильно?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви сказали, що це було 2 жовтня, вас допитали, а підрозділ був розпущений, ліквідований...

КАСЬЯНОВ Ю.В. В той же день ввечері був виданий наказ. Нам зателефонували і сказали: 3 жовтня зранку прийти в частину, бо ми, наш підрозділ знаходився, ну, в іншому місці, да, ми його ховали. Він був на

приватній території і забезпечений всім необхідним. Ми приїхали в частину, і нам сказали, що підрозділ ліквідований і сказали, що десь два – три тижні піде на те, щоби там все треба там здати, людей кудись відправити, але потім вони вирішили зробити це все за три дні фактично, за три дні все було просто знищено, зламане, люди відправлені в інші підрозділи ДПСУ. Я скажу, що це були люди, майже всі – добровольці, які до нас прийшли за рекрутингом на якійсь, ну, конкретні посади, да, працювати в нашому підрозділі, під моє ім'я. А їх відправили, ну, в інший підрозділ, ніхто не в кого там не питав: куди ти хочеш поїхати там? Ну, і взагалі, ну, так не робиться, знаєте, так можна, от у вас є прапори, можна... Третій армійський корпус розформувати, люди туди йшли, теж або СБС, чому б ні, ну, якщо комусь там перейдуть дорогу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ви пов'язуєте ліквідацію вашого підрозділу з цим допитом НАБУ?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я думаю, що це була для них остання крапля.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А звідки вони дізналися про цей допит? Ви офіційно повідомляли, що ви ідете?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні, я не повідомляв, але, ну, от дуже, як вам сказати, так карти склалися, що було вже зрозуміло, що це пов'язано. Тому що в той же день 2 жовтня ще пан такий є в нас нібито журналіст Володимир Бойко написав про те, які ми – поганці, як я нібито там... нібито в мене є якийсь там злочинство. Я там десь щось краду і таке інше. Це теж було зроблено ввечері 2 жовтня, тож, ну, було очевидно, що нам «прилетіло».

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи були якісь у вас перевірки до цього моменту? Ну, можливо, призначена службова перевірка?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні, ну, я такого не знаю. Знаєте, коли кажуть, що підрозділ поганий, безрезультативний, то що, по-перше, робиться? Якесь дійсно там розслідування, якісь наради.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Службова перевірка.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Командира можуть звільнити, іншого поставити, ну якісь зміни, там засоби ураження змінюються, наприклад, інші літаки, інша бойова частина. Ну нічого не робилося, взагалі такого нічого не було. Навіть я можу показати, є листування з паном генералом Нікіфоренком, викладене давно мною на моєму ютубі, де ми подаємо звіти, отримуємо завдання, подаємо звіти і схвальну оцінку наших дій, постійно. Але пан Нікіфоренко теж був звільнений наприкінці серпня 2025 року. І я теж це пов'язую з ліквідацією нашого підрозділу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло.

Коли вас допитувало НАБУ, ви були у якості свідка?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи вам повідомлялося якась кримінальна справа, по якій ви свідком є?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну так, повідомлялася, але я зараз не згадаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Всі ті цифри, які ви тільки що навели, і дані ви тоді озвучили там же на цьому допиті?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, я їх озвучував, але я не міг озвучити цифру, скільки вкрадуть за той час з того допиту НАБУ, ну от по сьогодні, розумієте, я таку цифру не міг сказати, я її не знав безумовно, але я наводив розрахунки і ракети «Фламінго», свої розрахунки, і казав, що цей проєкт не життєздатний, тому що в Україні та й у світі немає двигунів для цих ракет в першу чергу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пані Юліє, ви хотіли задати питання? Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Не пам'ятаю, можливо, чи оголошували, Олексію Олексійовичу, пам'ятку по допиту свідка про права і обов'язки? Тому що я поясню чому. У мене таке дежавю, ми вже з вами зустрічалися на одній з ТСК...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я не оголошував.

ЯЦИК Ю.Г. То оголосіть.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я думаю, що це треба нагадати. Я знаю, що Юрій Володимирович підписав розписку.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Але давайте все одно я оголошу. Як голова комісії офіційно роз'яснюю вам ваші обов'язки та попереджаю про сувору відповідальність, яку ви несете перед законом і суспільством. Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України» ви зобов'язані давати правдиві показання та пояснення про всі відомі вам обставини, що є предметом нашого розслідування. Попереджаю вас, кожне ваше слово на

цьому засіданні фіксується стенограмою та засобами відеозапису. Згідно зі статтею 384 Кримінального кодексу України за надання завідомо неправдивих показань комісії передбачено покарання у вигляді виправних робіт, обмеження або навіть позбавлення волі. Будь-яка спроба ввести комісію в оману буде розцінена як перешкодження здійсненню парламентського контролю.

Згідно зі статтею 385 Кримінального кодексу України відмова від давання показань без законних на те підстав тягне за собою кримінальну відповідальність. Ви маєте право не розголошувати інформацію, яка згідно із законом визнана такою, що не підлягає розголошенню.

В папці вам надано для підпису розписку. Своім підписом ви підтверджуєте, що усвідомлюєте кожне моє слово, розумієте наслідки надання неправдивої інформації і берете на себе зобов'язання говорити виключно правду. Відповідна розписка підписана паном Касьяновим.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, Олексій Олексійович. Скажіть, будь ласка, коли саме був створений підрозділ Касьянова?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Цікаве питання. Спочатку це був добровольчий підрозділ, у нас було шестеро людей. А якщо ви кажете про наш перехід в ДПСУ і там він був створений офіційно вже, да, ні як рота в 101-й бригаді, а як підрозділ ДК-8 10-го мобільного загону ДПСУ, то це, напевно, був березень 2024 року.

ЯЦИК Ю.Г. Березень якого?

КАСЬЯНОВ Ю.В. 2024, напевно.

ЯЦИК Ю.Г. 2024 року.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Якщо ми кажемо про ДПСУ. Ви про це питаєте?

ЯЦИК Ю.Г. Ні, я у вас запитала... Ви зазначили про те, що з 2022 року з початку повномасштабного вторгнення ви вступили до лав...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ми спочатку були добровольчим підрозділом і всім цим підрозділом, шестеро людей, ми вступили до лав ЗСУ, саме до ГУР.

ЯЦИК Ю.Г. Тобто 6 осіб?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так.

ЯЦИК Ю.Г. Ви були виокремлені в якийсь підрозділ в ГУР, чи ви автономно просто з'явилися до ГУР і сказали, ми от добровольці, ми хочемо...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Дивіться, ми, спочатку нас було шестеро осіб, потім стало, ще додалося три особи – дев'ятеро осіб. І було 15 до нас відряджених осіб, які теж ми їх підбирали, і вони з нами були. Ну це був відділ...

ЯЦИК Ю.Г. Ким відряджені?

КАСЬЯНОВ Ю.В. З різних інших силових структур, з тероборони, з ЗСУ – це наші хлопці фактично, з якими ми раніше працювали. Це наші безпілотчики, яких ми збирали в ГУР.

ЯЦИК Ю.Г. Вони офіційно були відряджені?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так-так.

ЯЦИК Ю.Г. Чийм рішенням?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну там сумісне рішення – Генерального штабу, Буданова. Ну ми подавали просто про них дані, це не наша була забота, як відрядити людей. Ви розумієте, да?

ЯЦИК Ю.Г. В ГУР ви працювали як автономний вже, автономна одиниця, автономний організм, в підпорядкуванні кого?

КАСЬЯНОВ Ю.В. У нас був невеличкий підрозділ, в якому...

ЯЦИК Ю.Г. Скільки осіб?

КАСЬЯНОВ Ю.В. А?!

ЯЦИК Ю.Г. Скільки осіб?!

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну по штату там було 15 осіб.

ЯЦИК Ю.Г. 15 осіб.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Дев'ятеро було наших, інші там були полковники і декого я навіть не бачив ніколи. Ми замикалися, у нас був один куратор в ГУР полковник Цап, в ГУР так організована робота, що є якийсь куратор. Ти не те що зобов'язаний, ти не повинен знати інші якісь підрозділи, ну є якась секретність, тому ми замикалися на одного нашого полковника, куратора нашого підрозділу.

ЯЦИК Ю.Г. Хто був командиром цього підрозділу?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Кого?

ЯЦИК Ю.Г. Командиром цього підрозділу, хто був?

КАСЬЯНОВ Ю.В. А я не буду називати прізвищ, тому що...

ЯЦИК Ю.Г. Цей полковник?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Людина служить зараз.

ЯЦИК Ю.Г. Цей полковник.

До якого моменту ви перебували у складі, в підпорядкуванні ГУР, у цьому складі, 15 осіб під керуванням цього полковника, до якого часу?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я вам кажу, десь до листопада 2023 року, коли ми перейшли в ЗСУ.

ЯЦИК Ю.Г. Які бойові завдання ви виконували у складі цього підрозділу?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну, перше бойове завдання, яке ми виконали, це був удар по ракетних установках і військовій частині в Белгороді, в самому Белгороді. Потім ми атакували нафтоховища, електростанції. Ну, найбільш відома успішна була атака, коли ми наприкінці грудня 2022 року атакували дивізіон С-300 в Брянській області. І це було дуже вдало, тому що потім були підтвердження. Як нам казало наше керівництво з ГУР, що збитки були 117 мільйонів доларів.

ЯЦИК Ю.Г. Скільки бойових наказів або бойових розпоряджень про виконання вами бойових дій було надано в період з березня 2022-го до листопада 2023 року?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не готовий відповісти. Я не знаю, навіщо це зараз, але для цього треба підготуватися, показати всі свої бойові розпорядження. Є і бойові розпорядження, є і презентація...

ЯЦИК Ю.Г. Яка їх кількість? Ви зазначаєте про ефективність, тому я запитую про кількість виконання бойових розпоряджень...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Слухайте, скільки нам ставили цих бойових розпоряджень, ми їх всі виконували.

ЯЦИК Ю.Г. Ну, скільки? Один, 10, 50, 200, 500?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Розумієте, нам було, припустимо, поставлено завдання от по цьому дивізіону С-300. Щоб виконати...

ЯЦИК Ю.Г. Ви можете мені сказати, скільки? Я не запитую, які саме.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Послухайте, ще раз, це не те, щоб приїхати кудись і копати лопатою отсуда до сюда. Для того, щоб виконати завдання по ліквідації дивізіону С-300, спочатку треба провести дослідження, розвідку. Він постійно десь переміщався. Не можна просто так кудись щось відправити. Я не знаю, це інше зовсім завдання, зовсім інше. Це не означає, що в тебе якийсь кулемет, і ти постійно з нього стріляєш.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, цей підрозділ у складі ГУР, де територіально знаходився ці півтора року?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Територіально знаходився в Києві.

ЯЦИК Ю.Г. І виїжджав на виконання певних бойових завдань?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так-так.

ЯЦИК Ю.Г. То ви можете пригадати, скільки разів на місяць, на рік цей підрозділ виїжджав на виконання?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Раз-два рази на місяць.

ЯЦИК Ю.Г. Раз-два рази на місяць.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Коли ми отримували завдання, ми виїжджали їх робити. І я запевняю, запевняю, що ...

ЯЦИК Ю.Г. Зрозуміло. Скажіть...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Інші таких завдань не виконували. Ви не кількість питаєте, а якість. Давайте поговоримо про якість.

ЯЦИК Ю.Г. Про якість поговоримо.

КАСЬЯНОВ Ю.В. От саме, коли ми були, послушайте мене хвилиночку.

ЯЦИК Ю.Г. Я вас слухаю, ви відповідайте, будь ласка, на поставлені питання.

КАСЬЯНОВ Ю.В. В 23-му році ми атакували Кремль, хто міг це зробити? Юлія Григорівна, я пам'ятаю...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юрій Володимирович, будь ласка, у мене прохання до... Зараз, одну секунду. У мене прохання. Ми тут говоримо по черзі, тут ставлять питання депутати, на ці питання треба давати відповіді. Тому в мене прохання, будь ласка, спокійно в питанні від... зараз Юлія Григорівна поставить питання, далі ви, Юрій Володимирович, відповісте на нього так як ви вважаєте за потрібним, але ніхто тут не розмовляє одночасно і ніхто тут не перебиває.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Можна я...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зараз, спочатку Юлія Григорівна завершить своє питання, далі ви дасте відповідь.

ЯЦИК Ю.Г. Я би вас просила надавати питання лаконічно і конкретно на... надавати відповіді на конкретні питання, тому що ми не можемо тут сидіти дуже довго, у кожного є інші робочі питання. Тож я вас дуже би просила на конкретні питання конкретні відповіді. Я вам дякую. Скажіть, будь ласка, коли і чому саме ваш підрозділ перейшов до ДПСУ з ГУР?

КАСЬЯНОВ Ю.В. По-перше, він не перейшов до ДПСУ з ГУР, він до ДПСУ перейшов з ЗСУ. Я вам вже пояснював, я вам вже казав тут зараз, що він перейшов на початку 24-го року, а саме в лютому місяці.

ЯЦИК Ю.Г. А з листопада 23-го року до лютого місяця чим займався підрозділ?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Підрозділ знаходився в ЗСУ, структурах ЗСУ і займався формуванням. Тож ми набирали, в нас була погоджена з командуванням штатна чисельність, ми набирали нових людей, їх навчали, тому що це були нові люди. Були в очікуванні техніки, яку обіцяли дати, наземну техніку, бо, кажу, у нас не було жодної автівки, всі були особисті. В очікуванні вибухових речовин для того, щоб робити бойові частини, бо у нас не було вибухових речовин на той час. І це був той час, коли ми очікували це все, а головне, займалися навчанням, підготовкою особового складу. То єсть, коли ми перейшли в ДПСУ, то ДПСУ отримала одразу підготовлений підрозділ.

ЯЦИК Ю.Г. Це був якийсь наказ?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юлія Григорівна, вибачте, я на секунду перерву. У мене є певне повідомлення. Там пан Штілерман вийшов на публічний зв'язок, на якому він зробив пост в мережі X, в якому пише, що начебто його запрошували не на 6-те, а на 13-те. Безумовно, ми викладемо запрошення пана Штілермана на 6 травня. Пан Штілерман, ми запрошуємо, по-перше, зараз іде засідання. Я так розумію, ви слідкуєте за нашим засіданням. Добре, що ви вирішили бути. Пише, що готовий бути 13-го, я так розумію. По-перше, я вам пропоную вже зараз, якщо ви в місті Києві, у нас попереду після пана Касьянова, пан Броневицький. Після цього часу, я думаю, достатньо, щоб приїхати і відповідати. Тому, будь ласка, *(Не чути)* дочекаємося. Можете мені, як завжди, я бачу у нас спілкування через мережу X, можете там мені і написати: їду до вас, Олексій Олексійович. Я буду на вас чекати, пан Штілерман, і комісія теж. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую. Скажіть, будь ласка, чи було рішення якесь офіційне, наказ про створення підрозділу в листопаді 2023 року і формування цього підрозділу у складі ЗСУ?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Безумовно, був наказ.

ЯЦИК Ю.Г. Чий, ким виданий, коли?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не знаю, не пам'ятаю. Був наказ спочатку підрозділ формувався, це було...

ЯЦИК Ю.Г. У складі якого роду військ?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я відповідаю. Спочатку нам сказали, що це тимчасово в 190 навчальному центрі, бо планувалося зробити СБС я вам нагадаю, да. А так як наш підрозділ був перший такий спеціалізований підрозділ для дівстрайків, то його просто зробили в 190 навчальному центрі, що не притаманно для навчального центру. А потім перевели нас в 101-у, пристебнули до 101-ї бригади, чому. Тому що у нас всі бази знаходилися в Київській області.

ЯЦИК Ю.Г. Це та бригада, яка резерв Главкома?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так.

ЯЦИК Ю.Г. Все?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я кажу...

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, як і за яких обставин ви перейшли, ваш підрозділ перейшов до складу Держприкордонслужби і коли саме це відбулось?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ми домовлялися про перехід до Держприкордонслужби з паном Дейнеко в лютому 2024 року. Як це було, скажемо так, ви ж пам'ятаєте, пан Дейнеко розповідав...

ЯЦИК Ю.Г. Я пам'ятаю, що розповідав пан Дейнеко.

КАСЬЯНОВ Ю.В. На ТСК.

ЯЦИК Ю.Г. Я запитую, якщо вас готували до СБС, до командування Сил безпілотних систем у складі ЗСУ, то Держприкордонслужба це інший рід військ у складі МВС.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так.

ЯЦИК Ю.Г. Тобто іншого міністерства.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну, дивіться є час розповісти. Ви мене слухаєте?

ЯЦИК Ю.Г. Давайте, якщо коротко, стисло.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Але, якщо можна, стисло, бо час.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Тоді мені був потрібний якийсь вихід на вище командування, тому що я хотів передати свої рекомендації по створенню от СБС і взагалі як це повинно працювати. От дронева війна і таке інше. І один журналіст сказав, що у нього є вихід на людину, яка контактує напрямку з

Президентом України. І він сказав, що може зробити зустріч, взяв у мене от ці мої роздруківки, мої пропозиції, і ми поїхали на зустріч як з'ясувалося вже, коли ми доїхали до вулиці Володимирської ця людина – це пан Дейнеко. Ми пішли до нього, про мої роздруківки ми майже нічого не розмовляли, він сказав, що все це добре, він передасть Президенту. І дуже почав мене умовляти переходити до ДПСУ так, як вони найпередовіший отряд Збройних Сил, Сил оборони і в нього є також свої безпілотники дїпстрайк, і ось нас вмовляв, вмовляв і вмовив, ось і все.

ЯЦИК Ю.Г. Зрозуміло. А скажіть, будь ласка, а якою була чисельність підрозділу Касьянова на момент переходу до ДПСУ і на момент розформування.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не пам'ятаю. Я не пам'ятаю скільки було на момент переходу десь 45 людей, напевно, але ми набрали, на момент ліквідації було 79 людей у підрозділі і ще декілька людей, десь до 10 людей приходили БЗВП.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, чи створила Держприкордонслужба умови для належної роботи підрозділу? Я маю на увазі забезпечення технікою.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так-так.

ЯЦИК Ю.Г. Боєприпасами.

КАСЬЯНОВ Ю.В. У плані забезпечення технікою, то, якщо порівнювати з тим, що у нас взагалі не було ніякої техніки, то ми отримали багато техніки, ми ще багато техніки купили своїм волонтерським коштом і поставили в частину на облік. Є там і вантажівки, і буси, ми все поставили

на облік. Так, в нас не було, майже не було проблем якихось з вибухівкою, але, скажімо, детонатори ми купували через волонтерський фонд, ну, так, напевно, всі роблять.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, скільки бойових виїздів здійснив підрозділ у 2024 році і в 2025 році?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не буду відповідати на це питання, тому що я не пам'ятаю. Я вам вже казав. Знову ж таки, питання не в кількості, а в якості, скажімо, ми зупинили завод «Кремній Л».

ЯЦИК Ю.Г. Зрозуміло. Ваша позиція зрозуміла: по якості.
Скажіть, будь ласка, де територіально знаходився підрозділ?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Підрозділ територіально знаходився в Києві, Київській області, офіційно в Києві в районі Академмістечка, а...

ЯЦИК Ю.Г. Адресу не потрібно.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не буду казати, я просто кажу.

ЯЦИК Ю.Г. Я місто запитую, да.

КАСЬЯНОВ Ю.В. А неофіційно була побудована велика база для підрозділу, де він знаходився в Київській області.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, всі 79 осіб перебували там в Києві?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ми ще... у нас була величезна офісна будівля, яку ми орендували для підрозділу і частково люди, які там програмісти, які

будували маршрути, електронщики, які розробляли якийсь нові фіші для безпілотника, група управління, вони знаходилися в цьому в офісному приміщенні триповерховому величезному.

ЯЦИК Ю.Г. В Києві?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, так. А групи, які займалися суто підготовкою бойових частин літаків і автотехніки, знаходилися за містом.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, групи, які займалися виробництвом безпілотних літальних апаратів, де знаходилися?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Групи, які займалися виробництвом безпілотних літальних апаратів, не існувало взагалі.

ЯЦИК Ю.Г. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, на одній з ТСК ми дослідували документи, відповідно до яких у підрозділах в 2024 році було 10 бойових виїздів, а в 2025 – 12 бойових виїздів. Чи відповідає це дійсності?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не можу сказати, я вже вам відповів. Я не пам'ятаю.

ЯЦИК Ю.Г. Ви присутні були на тому засіданні ТСК,

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, але я не пам'ятаю.

ЯЦИК Ю.Г. ... де ми оглядали ці документи. Зараз відкрите засідання, тому ми не називаємо ані реквізитів цих звітів, ані самих беерок. Я вам кажу просто про кількість.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Юлія Григорівна, я не пам'ятаю.

ЯЦИК Ю.Г. Не пам'ятаєте?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Але знову ж таки...

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, між цими виїздами...

КАСЬЯНОВ Ю.В. ...ми кажемо про якість. Нам ставило завдання командування.

ЯЦИК Ю.Г. Я зрозуміла. Дивіться, у нас є безпілотні, командування Сил безпілотних систем, да, в нас є купа бойових підрозділів у різних корпусах, різних бригадах, «Рубаки» там, все інше. У них теж є і кількість, і якість. Тому я запитую, хто ставив вам беерки, як ви звітували про виконання цих беерок? І якщо 10 виїздів на рік і, як ви правильно зазначили, навіть перебуваючи в ГУР, ви один виїзд на місяць, це, а дійсно, один виїзд на місяць, 10-12 виїздів на рік, – це катастрофічно мало для вашого підрозділу в 79 осіб, які виконують бойові завдання.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Та що ви? Давайте, давайте ви не будете робити оцінки, так...

ЯЦИК Ю.Г. Дивіться, я не даю оцінки...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Дайте мені можливість відповісти, да, без оцінок, дайте мені можливість відповісти.

ЯЦИК Ю.Г. Будь ласка.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я пам'ятаю, як ви ставились до нас на минулому ТСК, це була порка, і зараз знову порка.

ЯЦИК Ю.Г. Це не порка, це з'ясування конкретних подій і фактів.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так давайте я відповім. По-перше, я не був командиром підрозділу. Ставило командування завдання, куди їхати і що робити кожен раз, а не я ставив завдання. Як командування так робило, напевно, воно знало, що воно хотіло. Тоді треба розформувати командування, а не підрозділ, яке ставило таке завдання. По-перше.

По-друге, ми перейшли, почали працювати, фізично перейшли до ДПСУ в березні тільки 24-го року. Спочатку ми отримали техніку, отримали бойові, для бойових частин вибухівку, багато чого, форму і таке інше, на це пішов час. І почали працювати фактично вже в другій половині року. А в 25-му році, я вам нагадаю, що нас розформували вже 2 жовтня, тож не треба казати, що це було за рік. Я кажу: не ми приймали рішення, скільки робити завдань. Я вам скажу так, що влітку, коли нам заважали літати на Москву, ми ходили, випрошували ці беереки, і Генеральний штаб нам допомагав отримувати беереки, а ДПСУ їх скасовувало. Я зараз під присягою, я можу пройти поліграф, я розкажу всі прізвища людей, хто це робив.

ЯЦИК Ю.Г. У мене тоді наступне питання. Генеральний штаб допомагав вам. Тоді як ви можете прокоментувати заяву заступника начальника Генерального штабу про те, що в Генеральному штабі відомості про ураження об'єктів ворога з боку підрозділу Касьянова відсутні. І Генеральний штаб на попередньому засіданні не підтвердив жодного ураження об'єктів ворога підрозділом Касьянова.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я вам тоді ще на ТСК Бакумова розповідав про це всім, напевне є стенограма. Якщо ви не пам'ятаєте, я нагадаю, я був не начальником відділення, не командиром роти, я був командиром взводу. Я не міг подавати звіти офіційні через систему СЕД, нам було заборонено подавати звіти через систему СЕД, у нас був «Фунт», підполковник, який формально командував підрозділом і навіть ніколи на бойові завдання не виїжджав. Ми подавали звіти через генерала Нікіфоренка в листування WhatsApp, Signal – все листування збережено і викладено на ютубі. Тож це вже була задача командування ці звіти направити в Генеральний штаб, не наші, бо у мене навіть можливості не було це зробити.

ЯЦИК Ю.Г. Ви військовослужбовець?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, я військовослужбовець, але я знаходився на посаді...

ЯЦИК Ю.Г. Ви знаєте, в якій формі подається...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Слухайте, дайте я скажу.

ЯЦИК Ю.Г. Складається рапорт і подаються відомості про виконання бойового завдання?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Слухайте, я був на тій посаді, в якій навіть СЕД не належить мати.

ЯЦИК Ю.Г. Рапорти можуть складатися...

КАСЬЯНОВ Ю.В. А я складав і відправляв, у нас був повноцінний звіт. Зайдіть на мою сторінку в Фейсбук і подивіться, я виклав звіт від 14 вересня.

ЯЦИК Ю.Г. То в рамках ТСК ми запитували звіти, рапорти, форми звіту в належній формі, не есемески у WhatsApp, а офіційні документи.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ми подавали звіти так, як вирішив пан Дейнеко виключно подавав їх, виключно через Signal. Це було так зроблено паном Дейнеко.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, військовослужбовці підрозділу Касьянова, які виконували бойові завдання в зоні бойових дій, отримували виплати за виконання таких завдань в зоні бойових дій?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Безумовно. Ті, хто...

ЯЦИК Ю.Г. На підставі який документів, есемесок в WhatsApp?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні, я кажу про звіти. Є звіт про виконання бойового завдання, що виїхали в таку точку, провели бойове завдання, втрат немає або вони є, і повернулися на ППД, а є звіт, повноцінний звіт, в якому там 30-40 сторінок, що ми робили, які цілі вразили, з чим ми стикнулися там, з якими обмеженнями, там ще інше, оці звіти, вони подавалися напряму на генерала Нікіфоренка.

ЯЦИК Ю.Г. Ви можете назвати як правильно називаються ці...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Вони задокументовані, юридично вони...

ЯЦИК Ю.Г. ...звіти. Ми їх витребуємо в рамках цього ТСК, дослідимо і повторно викличемо вас саме по цих звітах. Наскільки я знаю з попереднього засідання, таких звітів не існує.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Існують. Існують всі.

ЯЦИК Ю.Г. Те, що ви надали мені, ваші власні...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я б тоді на ТСК приніс роздруківки цих звітів. Принесу купу коробок, роздруківок, що ви кажете неправду. Я приніс звіти, я приніс роздруківку...

ЯЦИК Ю.Г. Юрій Володимирович, при всій повазі, я дослідувала ті коробки, які ви надавали...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Листування з паном Нікіфоренком я приніс, їх було багато, на кожного члена ТСК.

ЯЦИК Ю.Г. Дивіться, я досліджувала ті матеріали, на які ви посилаєтеся. Власні розрахунки вартості вашого БПЛА і ймовірні витрати ворога, вартість ракет на ПЗРК Панцир, які вони ймовірно могли використати для уражень ваших БПЛА як відволікаючий елемент для того, щоб ЗСУ могли повноцінно вразити об'єкти ворога. Це ваші розрахунки, це те, що ви мені надавали.

То скажіть, будь ласка, з урахуванням відсутності рапортів про ураження об'єктів ворога, виконання бойових завдань, відсутності підтвердження з боку Генерального штабу...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ви що не почули, я вам сказав, чому не було підтвердження від Генерального штабу. Я ж вам тільки що сказав, все є, воно задокументовано. Я прошу комісію, голову комісії дійсно дослідити все це, що було задокументовано, є носії, є роздруківки, вони задокументовані офіційно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юлія Григорівна, у мене пропозиція: давайте ми просто дійсно витребуємо це все.

ЯЦИК Ю.Г. Да.

ГОНЧАРЕНКО О.О. І я думаю, що зараз треба просто йти далі, бо ми трішки...

ЯЦИК Ю.Г. Буквально ще у мене кілька питань.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Юлія Володимирівна робить ту ж саму вещь...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юлія Григорівна. Юлія Володимирівна робить зовсім іншу річ зараз.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Вона просто займається приниженням.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юрій Володимирович, давайте так, ніхто нікого тут не принижує, вам ставляться питання, ви на них відповідаєте. Ми домовилися...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Мене по справі «Мідас» викликали, а тут...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Юрій Володимирович, ми вирішуємо тут, які питання ставляться тим, хто сюди запрошений. І депутат будь-який має право задати будь-яке питання. Тому, будь ласка, з повагою. Ми витребуємо документи і далі ми зможемо чи повернутися до цього, чи в робочому режимі там підвести підсумок і...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ті документи будуть...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви ще і мене будете перебивати, Юрій Володимирович, я так розумію?

ЯЦИК Ю.Г. Останнє питання.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, будь ласка, Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. У мене останнє питання і в принципі ми можемо переходити до наступного, а водночас витребувати ці документи. Скажіть, будь ласка, ви зазначили, що 2 жовтня вас викликали в НАБУ, 8-го підрозділ розформували, а...

КАСЬЯНОВ Ю.В. 2 жовтня *(не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. 2-го ввечері вже викликали, сказав Юрій Володимирович.

ЯЦИК Ю.В. А, 2-го ввечері. Вибачте. Да. Чи передували цьому рішення якісь перевірки підрозділу на предмет ефективності діяльності цього підрозділу?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я питав це, Юрій Володимирович розказував.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Мені про це нічого не відомо, але враховуючи те, що вони можуть написати будь-які зараз там заднім числом перевірки, були вони, не були, я про це нічого не знаю. Я знаю, що працювала, так звана, Служба внутрішньої безпеки, яка не перевіряла бойову ефективність підрозділу, але дійсно вони з початку жовтня, вже, напевне, тиждень вони

людей допитували і намагалися отримати якісь свідчення злочинських дій майора Касьянова – от головне, що було.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, як ви можете прокоментувати наказ голови ДПСУ, я зараз не пам'ятаю точно дату, липневий, в якому він призначив перевірку якраз внутрішньої безпеки з приводу ефективності діяльності цього підрозділу, яке ми досліджували на попередньому засіданні.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я від вас зараз чую, що був якийсь наказ.

ЯЦИК Ю.Г. Тобто на минулій ТСК ми його досліджували і ви вже не пам'ятаєте.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Послухайте, я вам кажу, що я не знаю, нічого не знаю.

ЯЦИК Ю.Г. Все, питань немає.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Нічого не знаю про цей наказ. До нас він не був доведений.

ЯЦИК Ю.Г. Він доведений до внутрішньої безпеки, яка, ви підтвердили, вона проводила перевірку.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Юліє, послухайте, ми ж підрозділ, до нас повинен був наказ бути доведений?

ЯЦИК Ю.Г. Якщо це внутрішня безпека, вони перевіряють без залучення підрозділу. А підрозділ може надавати потім...

КАСЬЯНОВ Ю.В. А тоді відкіля я знав? Ви ж самі суперечите.

ЯЦИК Ю.Г. То я запитала про те, чи проводилась якась перевірка чи ні? Ви сказали, що...

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ви ж самі кажете, що наказ був секретний якийсь. Я про нього нічого не знав. Ви питаєте мене, знав чи я щось про цей наказ. Ну якесь...

ЯЦИК Ю.Г. Про наказ ви не знали, але про те, що йде якась перевірка ви знали.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ми знали, що викликають деяких наших людей на якісь допити в цю службу внутрішньої безпеки. Про наказ про проведення якоїсь перевірки нам нічого не було відомо. От мені точно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Продовжимо. Ми зупинились з вами на тому, і ви згадували в розмові і в своїх постах ви згадували Андрія Єрмака. Ви знайомі з Андрієм Єрмаком?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні. В мене є номер його телефону.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ви з ним не спілкувалися. Зрозуміло.

Ви неодноразово вже тут згадували компанію «Fire Point». Ви чули ці плівки. І ваша оцінка: або ви щось знаєте, або ви чули, або маєте якусь інформацію, як ви сказали, на ринку дівстрайк, чи має Тимур Міндіч відношення до права власності на компанію «Fire Point»?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну я впевнений в цьому. Але не вважаю, що він головний власник там, остаточний бенефіціар.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не вважає?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Не вважає.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Кого ви вважаєте остаточним бенефіціаром компанії «Fire Point»?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ви знаєте, скільки мені «прилетить» ще, якщо я скажу?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я нічого, дивіться, ну ви відповідайте на моє питання, я не знаю, що «прилетить» кому. Або не відповідайте. Якщо не знаєте – не знаєте. Я вам ставлю питання.

КАСЬЯНОВ Ю.В. В мене є своя думка з цього питання, але давайте я не буду відповідати.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Добре. Скажіть, будь ласка, в цілому ви заявляли, що «Fire Point» має три чверті ринку дівстрайк.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Дві третіх – це щонайменше, три чверті...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дві третини, три чверті, тобто умовно 65-75 відсотків. Звідки у вас така інформація? І, на вашу думку, як це сталося, чому одна компанія зайняла таку велику долю ринку?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Інформація з відкритих джерел. Про це багато інших, скажемо, експертів казали і самі представники компанії «Fire Point» казали, що вони, дійсно, їх так люблять, що вони мають таку велику частку

ринку. І я знаю з деяких інших інформацій, то єсть можна порахувати, скільки було зроблено літаків за ті гроші, які вони отримали. Скажемо, був контракт минулого року на виробництво «лютих» від Німеччини, на гроші Німеччини, і там було на виробництво 500 «лютих» і все за рік, розумієте. І ми знаємо, скільки грошей давала Данія на виробництво FP-1. Легко порахувати, знаючи скільки вони коштують, дуже легко.

І на пресконференції, відомій пресконференції «Fire Point» 20 листопада минулого року теж Генеральний штаб казав про те, що їх частка десь дві третіх на ринку, не на ринку, а в ударах Генерального штабу. Все можна порахувати легко. Як вони так потужно зросли? В мене є своя версія історії цієї. По-перше, ці люди, які пішли і називають себе генеральним конструктором, інженером, Ірина Терех, вона займалася раніше бетонними меблями, а зараз вона головна по виробництву нібито, Штілерман – головний інженер, люди...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви знайомі зі Штілерманом особисто?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні, я телефоном спілкувався.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А про що ви спілкувались телефоном?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Після ліквідації нашого підрозділу, за два-три дні після цього, мене друзі попросили з ним поговорити.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви йому подзвонили?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Мені дали його номер телефону, я написав: ви дійсно хочете зі мною поговорити. Він мене набрав.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так, і що було в цій розмові?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Давайте, може, я на той?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Добре, давайте. Просто ви ж затронули.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я просто хотів сказати, що не мало... не було ніяких передумов для того, щоби люди ніколи не конструювали безпілотники, бо ми всіх знаємо в Україні, не такий великий ринок, там в ми всіх там знаємо хто що робив з 2014 року і навіть раніше. І раптом зробили безпілотник, ну, добре, можна зробити безпілотник, можна купити його, всю документацію, да. Но чому тобі дають всі гроші світу? Розумієте, в 2023... в 2024 році держава дала «Fire Point» 320 мільйонів доларів, 320 мільйонів доларів дали от сирому продукту...

ГОНЧАРЕНКО О.О. В 2024 році 320 мільйонів доларів.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Да. Новій компанії от одразу дали 320 мільйонів доларів і потім їх також підтримали кожен, ну, в 2025 році – мільярд від данців, плюс там ще якісь гроші. Ну, знаєте, це ж «датська модель», я зараз закінчу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Гроші ідуть, цільові гроші, то єсть там приїжджає , скажімо, Президент, Єрмак або Умеров, от три людини їздили, просили ці гроші, вони приїжджають, там написано: на виробництво (*Нерозбірливо*) гаубіц, да, скажімо, просимо там дві мільйони євро, там на щось іще, на РЕБ. Там все розписано і там написано: «Fire Point» 320 мільйонів доларів. Ну, ви розумієте, хто формував цю потребу? Цю потребу формувало вище керівництво нашої держави.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зараз Юлія Григорівна. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, я правильно розумію, що зараз іде мова про ту міжнародну військову допомогу, яку нам надавали міжнародні донори, але надавали її, оскільки, ну, опасалися розкрадання і корупції, вони надавали за потребою відповідно Генерального штабу через Міністерство оборони, через військового аташе. І ця вже держава-донор надавала під конкретного виробника відповідно з погодженням там або через Караваєва, там інших, да, це про це мова іде?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Правда.

ЯЦИК Ю.Г. А скажіть, будь ласка, ваші оці «Спис-Д» безпілотними, ви проходили кодифікацію в Міноборони.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Да.

ЯЦИК Ю.Г. Пройшли?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так. Випробування пройшли ще в 2022 році.

ЯЦИК Ю.Г. Чи закуповувала держава у вас ці БПЛА?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ви знаєте, ми якось з однієї теми на іншу.

ЯЦИК Ю.Г. Я чому запитую, Олексій Олексійович запитав про те, що дві третіх ринку, як ви сказали, «Fire Point» забрав під себе. Чи не вважаєте ви це штучним створенням перешкод у кодифікації інших виробників? Бо навіть вже там не потрібно мати якийсь конструкторський досвід. Це зараз

просто прибутковий бізнес і багато хто з бізнесменів просто взялися робити ці БПЛ.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Безумовно.

ЯЦИК Ю.Г. І чи не вважаєте ви, що їм свідомо теж Міністерство оборони створює перешкоди в кодифікації, щоб вони не могли зайти на ринок БПЛ, а оскільки немає, а потреба є, то тоді у «Fire Point» купують саме на таку велику частку?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я нічого не можу сказати, бо ми не закуповували літаки через Міністерство оборони, ми не продавали літаки через Міністерство оборони. Так просто, дійсно, склалося, що на базі мого виробництва, моєї компанії, я акціонер цієї компанії, на початку війни ми почали робити безпілотники, спочатку своїми коштами, волонтерськими і цими безпілотникам ми воювали цілий рік, це були наші. По Кремлю летіли наші волонтерські безпілотники, держава ні копійки на них не дала.

А потім «Армія дронів» Федорова приїхали восени 2022-го року, побачили що ми робимо, їм все сподобалося, вони сказали: ми будемо вам давати гроші на виробництво безпілотників для вашого підрозділу. Ми ніколи там не продавали комусь іншому, ми просто для себе робили, для своїх потреб, розумієте. Я не хотів цього робити, одразу скажу, тому що, щоб не було питань там з корупцією пов'язаних. І ні копійки грошей ми не взяли з цих грошей, і ніколи там не була у нас ціна, скажемо, 55 тисяч доларів. Вона була чітко перерахована і були відповідні експерти з кримінальною відповідальністю, які несли і несуть відповідальність за те, що як вони порахували ціну.

ЯЦИК Ю.Г. Я трошки про інше запитую. Спілкуючись з військовими, я запитувала вас про цей «Fire Point», вони кажуть: так, ми використовуємо для ураження, але використовуємо їх, тому що аналогів нема, як то кажуть.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Неправда.

ЯЦИК Ю.Г. І немає такого серійного виробництва і заповування Міноборони тих БпЛА, які реально потрібні для ЗСУ для дпстрайків, для далекобійних уражень, і тому вони змушені використовувати це.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Скажімо так, вони змушені, тому що Міністерство оборони для них заповує ці безпілотники. А те, що... ну, це доволі простий безпілотник, там немає нічого складного. Є купа компаній в Україні, ну, скажімо, близько 10 компаній, які могли би робити ці безпілотники в будь-яких обсягах, якби їм дали гроші, розумієте?

ЯЦИК Ю.Г. Серійно?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Серійно, так. Немає ніяких питань. Ну, взагалі, ну, я от займався виробництвом.

ЯЦИК Ю.Г. В них не заповує держава? Міноборони у них не заповує, АОЗ не заповує?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я не знаю, ці питання не до мене. Я просто кажу, що безпілотник FP-1 бо FP-2 – це дуже нескладний безпілотник, немає там ніякої науково-технічної революції, і будь-яка компанія в Україні, яка дотична до ринку БпЛА і робить БпЛА літакового типу, вона їх зробить.

От, скажімо, ви, напевно, чули про розвідувальні літаки «Лелека», Shark, PD-2, от вони складніші в десятки разів, навіть Mavic, звичайний

Mavic, він складніший за FP-1 в 20 разів щонайменше. Тому що все просто: з точки А долетіти до точки Б, все. Їм не треба повертатися. І скільки він коштує, ніхто не дізнається, бо він там вже впав, розумієте? Отут золота жила, щоб ви просто розуміли.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Давайте повернемося до вашої розмови телефоном з паном Штілерманом.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Так, ну, це була досить така, проста розмова. В мене був такий парадний настрій. Чому радуватися? Наш підрозділ ліквідували. І так як знав, що пан Штілерман і його компанія... не те що знав, я здогадувався, що вони дотичні до цього, тому що ми були конкурентами. Я отут на ТСК не стверджую, що вони розігнали, розумієте? Я кажу, що в мене була підозра, і вона залишилась. І, дійсно, він мене набрав, ми з ним поговорили. І я як інженер ставив йому запитання: де ви візьмете двигуни для цих «Фламінго»? З чого ви взяли, що ви зробите ракету, якої немає з тим керуванням. Він почав мені розповідати, що вони ось зараз запускають виробництво двигунів. Ви розумієте, в Україні зараз випускати? В Польщі немає, в Німеччині немає, а Україна все може. І розповідав мені, як космічні кораблі простори вселенної бороздять. Ну, от така була розмова. Потім я його запитав: можете ви нам допомогти чи ні в плані збереження підрозділу. Він сказав, що він не може нічого тут зробити, бо він не дотичний, він нікого не знає нагорі. Ну, тут він збрехав мені. Зараз відомо, що він там спілкувався і з Міндічем, і з Президентом, сам підтверджує це. Тобто він міг десь вплинути на долю нашого підрозділу. Я просто хотів тут тільки одного, щоб нас залишили у спокій, дали нам можливість працювати і воювати далі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. З цієї розмови з паном Штілерманом ви зробили висновок, що він професійно придатний як інженер чи навпаки?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви зробили висновок, що він не придатний як інженер.

КАСЬЯНОВ Ю.В. Я висновок не те, що зробив...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Нефаховий. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, наступне питання. От ми бачимо цей фрагмент розмови між Умеровим і Міндічем, скільки баллистики в год на следующий год. Міндіч: «Мы можем сделать тысяч 5, смотрите, у нас миксеров очень много. Если ты сегодня даешь нам деньги, заказ вместе с тем, чтобы банки могли нас кредитовать, контракт и предоплату, мы должны сегодня открыться в других местах, мы можем в Киеве открыться. Ну, обвалится весь Киев, но ведь это же время, мы не можем, она должна быть беременная 9 месяцев, крути - не крути. Мы можем сделать баллистики 7 тысяч штук, по моему, в год». Це як ви оцінюєте?

КАСЬЯНОВ Ю.В. Ну, я був би щасливий, якби вони зробили. Ну, не можуть вони зробити ні 7 тисяч, ні навіть 700. Взагалі ракету зробити – це не просто намотати там от міксера, корпус із карбону і туди якесь паливо вставити. Це система керування, це дуже такі складні речі. Дуже мало держав, країн вміють це робити. Дуже мало в світі. Навіть наші сусіди цього не роблять. А де взяти ці системи керування, скажіть мені, де у нас є заводи, які виробляють мікроелектроніку, електроніку, точні якісь прилади. Є такі заводи? Немає. Зовсім немає. То ж ми повинні десь купити, напевно. А якщо нам ніхто не продає, тому що це така річ, що не будуть продавати, розумієте, навіть наші друзі і партнери не будуть продавати, бо це розповсюдження ракетних технологій.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. Скажіть, будь ласка, ваша думка як людини, яка з 14-го року з дронами і людина, яка цим займалася і є позитивні кейси, той самий удар по Кремлю. Що саме зараз має бути зроблено, щоб виправити ситуацію в дїпстрайках, і взагалі як держава тут має побудувати свою політику?

КАСЬЯНОВ Ю.В. По-перше, треба усунути несправедливість стосовно нашого підрозділу. Це по-перше. По-друге, дослухуватися до людей, які, дійсно, займаються цим напрямком, а не просто ходять по ефірах і розповідають про дїпстрайк. Є люди, я теж така людина, яка багато років займалася дронами і 3,5 року займалася дїпстрайком, саме дїпстрайком. І повинна бути експертна думка, знаєте, не тих експертів, які ходять з одного ефіру на інший, да, експерти з усіх питань, а експерти в дронах, вони є, їх треба просто зібрати. І це не Штілерман, ні Міндіч, це інші люди. Їх не багато, да, їх не багато. Якщо це брати якесь експертне середовище зробити там 10, 20 людей, вони скажуть, що треба робити. По-перше, треба усунути ще те, що купа грошей держави іде просто в карман корупціонерів. Я вам вже казав, що з кожного безпілотноїка...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви дали оцінку своєю.

КАСЬЯНОВ Ю.В. А це за рік буде мільярд доларів, мільярд доларів тільки на одному... І для цього треба, дійсно, проводити, напевно, націоналізацію компанії, аудит того, що там є. Ви будете трохи в шоці що там є, насправді націоналізація і треба навчитися грати чесно за правилами. У нас війна просто ми купу грошей викидаємо, віддаємо різним ділкам, які просто грабують країну, це мародери.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую вам. Дякую, Юрій Володимирович. Ми зробимо відповідні звернення про те, що ми говорили. Дякую вам за присутність сьогодні на засіданні.

Ми переходимо до наступного запрошеного це Станіслав Станіславович Броневицький – колишній прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Станіслав Станіславович, прошу вас зайняти ваше місце. Як голова комісії хочу офіційно роз'яснити вам ваші обов'язки та попередити про сувору відповідальність, яку ви несете перед законом і суспільством.

Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України» ви зобов'язані давати правдиві показання та пояснення про всі відомі вам обставини, що є предметом нашого розслідування. Попереджаю вас, кожне ваше слово на цьому засіданні фіксується стенографією та засобами відеозапису.

Згідно зі статтею 384 Кримінального кодексу України за надання завідомо неправдивих показань комісії передбачено покарання у вигляді виправних робіт, обмеження або навіть позбавлення волі. Будь-яка спроба ввести комісію в оману буде розцінена як перешкодження здійснення парламентського контролю.

Згідно зі статтею 385 Кримінального кодексу України відмова від давання показань без законних на те підстав тягне за собою кримінальну відповідальність.

Ви маєте право не розголошувати інформацію, яка згідно із законом визнана такою, що не підлягає розголошенню. У папці вам було надано розписку, ви її підписали.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так, підписав.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, Станіславе Станіславовичу. Ви прийшли працювати в Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру в 2020 році, розкажіть, будь ласка, як це було.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Дякую за запитання. Якщо дозволите у зв'язку з тим, що останнім часом щодо мене шириться певна інформація у засобах масової інформації, то буквально в хвилину-дві вкладаючись, розповім декілька слів...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Будь ласка.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Свій професійний шлях в органах прокуратури я почав у 2006 році, пройшов його по всіх щаблях від слідчого до заступника прокурора району, деякий період часу працював адвокатом, отримавши право на зайняття адвокатської діяльності у період час, коли я вже не працював в органах прокуратури. Дійсно, у 2020 році я подав документи для проходження відповідного конкурсу у Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. На той момент було 9 вакантних посад. Конкурс був достатньо великий, на одне місце претендувало 63 кандидати.

ГОНЧАРЕНКО О.О. 63?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. 63 кандидати. І я був одним з тих 9-и, кого було обрано незалежною комісією за результатами відповідного конкурсного відбору.

Хочу наголосити, що в той період часу до складу конкурсної комісії входили представники САП, представники на той ще час Генеральної прокуратури, бо зараз це Офіс Генерального прокурора, громадський сектор відповідно, а також деякі народні депутати України. Всього конкурсна комісія складалася з 9 людей.

Після того, коли мене було призначено відповідним наказом керівника...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А ви не пам'ятаєте, хто з народних депутатів входив до складу?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Пан Борислав Береза брав участь у засіданні комісії і, якщо я не помиляюся, пан Єгор Соболев.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це, виходить, який рік? Бо вони були депутатами до серпня 19-го року.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Саме так. Я маю на увазі попередні етапи конкурсного відбору, так.

17 серпня 2020 року мене було призначено відповідним наказом керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури на посаду прокурора шостого відділу Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. На цій посаді я пропрацював до березня 24-го року. У зв'язку з тим, що через реорганізацію, прийняття відповідних змін до Закону України «Про прокуратуру» Спеціалізована антикорупційна прокуратура стала юридичною особою публічного права, з огляду на що всіх прокурорів відповідно було перепризначено на посади по суті в нову структуру. І я з березня 2024 року працював на посаді прокурора другого відділу Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. На цій посаді я пропрацював до осені 2024 року. 28 жовтня 2024 року я звільнився зі Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Хочу наголосити, що звільнився я абсолютно добровільно. Можливо, якщо буде можливість, під час відповіді на запитання я більше уточню щодо причин.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А давайте я одразу вас запитаю. Будь ласка, повідомте причини.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Причини, по суті наклалися дві обставини. Перше, це внутрішня незгода з тим, яким чином будував свою роботу новий керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури пан Олександр Клименко. Я публічно неодноразово заявляв про те, що пан Клименко змушував мене в одному з великих і достатньо таких грандіозних кримінальних проваджень піти на угоду зі стороною...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це який, яке провадження?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Це кримінальне провадження по Одеському аеропорту. І другий момент – це те, що паралельно з цим, оскільки я здобув, вибачте, можливо, не дуже скромно буде звучати, але здобув ім'я фахового юриста і фахового прокурора, – мені було запропоновано прийти на роботу в один з проєктів USAID, які на той час працювали в Україні. Я обдумав цю пропозицію, вирішив піти, тому 28 жовтня я звільнився і 29 жовтня вже на наступний день я був призначений на посаду в проєкт USAID, який називався (*Не чути*) на позицію senior policy advisor – це старший радник з питань політик.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Вибачте, я просто підведу тут ризику. Ви пропрацювали в Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, виходить, трішки більше ніж 4 роки?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Саме так, із серпня 20-го по жовтень 24-го року. Хочу наголосити, що за весь період часу роботи в Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі до мене жодного разу не застосовувалося будь-яке стягнення, навіть зауваження. Навпаки щороку мене заохочували

різноманітними наказами різних генеральних прокурорів – це і пані Венедіктова, це і пан Костін, а восени 2023 року за поданням пана Клименка мені було вручено державну нагороду «За працю і звитягу», приурочену до Дня незалежності України.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. Скажіть, будь ласка, от можете так трішки, бо не всі люди розуміють, що входило у ваші обов'язки безпосередньо як прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Як прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури я здійснював процесуальне керівництво, тобто, по суті, контроль, так якщо більш простіше говорити для всіх глядачів, по суті, контроль за законністю дій детективів під час досудового розслідування.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Детективів НАБУ?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Детективів НАБУ під час досудового розслідування у кримінальних провадженнях, які відповідно вони розслідували. Крім цього, в коло моїх обов'язків входило відповідно виступи в суді, підтримання публічного обвинувачення у тих справах, в яких я був процесуальним керівником. Хочу наголосити, що я був процесуальним керівником у величезній кількості кримінальних проваджень. Кількість підозрюваних у багатьох з них сягала більше ніж 5, інколи більше ніж 10 осіб. Це складні багатоепізодні справи, в яких було встановлено, підтверджено висновками експертиз збитки мільйонні і навіть мільярдні збитки, завдані державі Україна.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. От ви працювали більше 4 років прокурором САП, працювали безпосередньо в тому числі з детективами НАБУ, мета держави була створити незалежні антикорупційні органи. Чи

вдалося це? От ви як прокурор, чи відчували ви себе незалежним, чи відчували ви, навпаки, якийсь тиск, вплив і намагання якимось чином впливати на вас?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ви знаєте, на момент, коли я прийшов на посаду в Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, я можу констатувати той факт, що кожен прокурор, який працював, це станом на серпень 20-го року, у САП, міг вважати себе незалежним.

До чого я веду? Кожен прокурор, який мав окрему процесуальну позицію в тому чи іншому кримінальному провадженні, наприклад, не погоджувався з позицією детективів про те, що варто повідомляти про підозру комусь, міг прийти, доповісти це керівництву і жодних дій щодо цього прокурора не вчинялося чи не могло бути вчинено. Максимум, що могло бути, це було надати іншому прокурору кримінальне провадження для того, щоб він незалежно його проглянув і зробив для себе певні висновки, і тоді порівняти дві різні процесуальні позиції у прокурорів.

Все змінилося, і я про це знову ж таки публічно заявляв, все змінилося по суті в серпні 2022 року з моменту призначення Олександра Васильовича Клименка на посаду керівника САП. З цього моменту у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі почала, скажімо так, будуватися чітка така вертикаль, прокурори були вже на той момент і, наскільки мені відомо, і на зараз така ситуація існує, вони позбавлені можливості будь-якої самостійності, в тому числі процесуальної самостійності, позбавлені можливості, скажімо, не погодитися з твердженнями детективів і наслідком цього на даний момент я констатую той факт, що зараз прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури як окрема фігура, він не є незалежним, як цього передбачає чинне законодавство і чого всі очікують вочевидь в суспільстві.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто він є залежним від керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Від керівництва, безумовно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи стикались ви з іншими спробами вплинути на свою позицію з боку сторонніх осіб, Офісу Генерального прокурора?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Оскільки я набув...

ГОНЧАРЕНКО О.О. На момент вашої роботи.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Оскільки на момент моєї роботи я набув собі ім'я прокурора достатньо з проактивною і такою, скажімо, незалежною позицією, на мене важко вплинути. Але були випадки за час моєї роботи, коли ми стикались з тим, коли прокурорів, які мали іншу позицію, аніж та, яка була в керівництва, просто звільняли з роботи або переводили на інші посади. Таким прикладом, я теж публічно про це комунікував, був Юрій Петрович Хить, наприклад. Це прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, який в свій час дозволив собі не погодитись з позицією Керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури пана Клименка і висловити іншу позицію щодо необхідності повідомлення про підозру одному з фігурантів кримінального провадження. Наслідком стало те, що його по надуманих причинах було звільнено з органів прокуратури.

Другий випадок, і я теж про це комунікував публічно, прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, який у справі ОПЗ без відома пана Клименка використав як доказ протокол негласних слідчих (розшукових) дій, який, як встановила сторона захисту, був підроблений підлеглим пана Клименка детективом Ліпою. Згідно цього протоколу НСРД, який був проведений начебто щодо, скажімо так, це було втручання у

телефон, вилучений телефон одного з бізнесменів. У цьому телефоні начебто знайшли переписку, яка давала підстави підозрити основного фігуранта у справі ОПЗ як особу, яка причетна до вчинення кримінального правопорушення.

Станом на даний момент, і це публічна позиція сторони захисту була в процесі, там було проведено безліч експертиз, було встановлено те, що втручання в цей телефон просто не могло відбутися в принципі. Прокурор, який діяв абсолютно відкрито, прозоро і чесно, взяв цей документ, пішов в суд для того, щоб обстоювати позицію щодо обґрунтованості підозри одному з, основному фігуранту?

Як наслідок, він був запрошений в кабінет Клименка, Клименко висловив глибоке обурення тим, що він це зробив без його відома і прокурора «попросили» з САП. На даний момент ця особа працює, просто в органах прокуратури Офісу Генерального прокурора, скажімо так.

І третій момент – це можливо присутні і слухачі чули, це пан Омельченко, це старший групи прокурорів у справі Князева. На той момент у пана Князева був вилучений телефон і паном Омельченком було прийнято рішення про те, щоб цей телефон був переданий для того, аби вивантаження інформації (а ми розуміємо, що це достатньо сенситивна інформація), щоби вивантаження інформації відбувалося не в межах будь-якої експертної установи в Україні, бо тут можна було якимось чином, ну скажімо так, отримати доступ до цієї інформації, що вона проводиться за кордоном.

Було прийнято рішення про проведення відповідної експертизи в Польщі. Коли про це дізнався пан Клименко він викликав пана Омельченка і це знову ж таки ця інформація була в публічному доступі і повідомив про те, що ти вже тут не працюєш. І через деякий час була просто посада керівника Першого відділу прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, вона була просто скорочена, з огляду на що просто пан Омельченко не мав куди виходити на посаду, тому був перепризначений в загальну структуру органів прокуратури.

От так прокуратура, Спеціалізована антикорупційна прокуратура в яку я прийшов працювати у 2020 році, поступово, поступово, поступово скотилася до того, що вибачте мені за слова, але це правда, прокурори називають себе «ручками», не від слова рука, а від слова ручка. Тобто мається на увазі, що це підписанти: видають і кажуть підпиши, і ти підписуєш, тобі кажуть не підпиши і ти не підписуєш.

І ці випадки прокурори Спеціалізованої антикорупційної прокуратури сприйняли як форму або як сигнал. Форму тиску або як сигнал для себе про те, що дивіться: або ви погоджуєтесь із загальною лінією, яку обирає керівник, або ви тут більше, вас тут ніхто не тримає і замість вас будуть люди, які, ну скажімо, будуть готові до того, щоб підписати будь що.

І ви знаєте, Олексію Олексійовичу, я вдячний шановним членам ТСК, за те, що запросили сьогодні наших колег і партнерів, представників дипломатичного корпусу. Я не знаю, чи ця інформація доходить до них і чи доходить вона в тому вигляді, в якому вона є насправді. І перш за все ми дякуємо цим людям і державам в їх особі за те, що вони роблять для України. А поряд з тим я хотів би, щоб вони від першої особи, від людини, яка пропрацювала в системі, знає цю вертикаль, знає механізми як працюють всередині НАБУ і САП, щоб вони розуміли, що саме відбувається, які незворотні процеси там мають місце і які тенденції там станом на даний момент існують.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Скажіть, будь ласка, от як реально починається топкорупційне розслідування? Не зазвичай.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Топкорупційне розслідування, як і будь-яке інше розслідування може розпочатися з того, що орган досудового розслідування або прокурор, тобто це або НАБУ, або САП, отримують інформацію про певне кримінальне правопорушення. Звідки ми можемо її отримати чи звідки, ну, вже не ми, а прокурори і детективи можуть її

отримати? Публікація в засобах масової інформації, звернення народних депутатів України, докази, отримані під час досудового розслідування в інших провадженнях. Ну, наприклад, під час негласних слідчих (розшукових) дій два фігуранти проговорили про якийсь інше кримінальне правопорушення. Будь-яка публікація, будь-яке звернення, особа фізична може прийти і заявити про те, що відбувається якийсь кримінальне правопорушення. Після цього законодавець зобов'язує прокурора, слідчого внести відомості до ЄРДР і ЄРДР фіксує відповідний номер кримінального провадження, це сімнадцятизначне число, яке присвоюється автоматично. І з цього моменту це фактично день початку досудового розслідування.

Якщо органом, який реєструє кримінальне провадження, є НАБУ, то НАБУ повідомляє, зобов'язане повідомити САП. Для чого? Для того щоб САП побачив про те, що таке кримінальне правопорушення з'явилося і кримінальне провадження з'явилося в ЄРДР і відповідно визначити групу прокурорів для того, щоб здійснювати процесуальне керівництво одразу. Якщо це робить прокурор, то відповідно прокурор окрім того, що вирішується питання про групу прокурорів, скеровується кримінальне провадження, сформоване до НАБУ для досудового розслідування, і паралельно приймає рішення про віднесення кримінального правопорушення до підслідності детективів НАБУ, для того щоб була обґрунтованість і підстава подальшого розслідування у справі саме детективами.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло.

От чи на цьому етапі, на старті, чи є можливість, чи були випадки заблокувати таке розслідування, провадження? Чи є якийсь механізм цього?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Є механізм, і я вам скажу навіть більше, відповідаючи на ваше запитання, я особисто стикався з таким механізмом. В чому він полягає? Коли прокурор, який отримав відомості про вчинене кримінальне правопорушення, вносить їх в ЄРДР, є відповідна функція

керівника органу прокурори, який зобов'язаний підтвердити цю реєстрацію. Це абсолютно технічна функція, вона передбачена положенням про порядок ведення ЄРДР. І цим же ж положенням не передбачено будь-якої іншої дії, окрім як підтвердити факт внесення прокурором відомостей. Тобто там не можна відмовити або ж сказати: збери більше документів. Але в той час, коли керівником, Генеральним прокурором була Ірина Валентинівна Венедіктова, я особисто стикнувся, приблизно це сім або вісім випадків, коли я вносив відомості до ЄРДР, після цього складав мотивований рапорт на Генерального прокурора для того, щоб: підтвердіть мені відомості в ЄРДР для того, щоб ми почали досудове розслідування. Це були різноманітні публікації в засобах масової інформації про якісь крадіжки бюджетних коштів у величезних сумах і так далі.

Я отримав відповідь про те, що підстав немає для того, щоб вносити в ЄРДР. Ну, а як підстав немає, якщо це публікація в засобах масової інформації, де стверджується про те, що в тому чи іншому населеному пункті, я вже деталей не пам'ятаю, але начебто вчиняється кримінальне правопорушення? Моя функція як прокурора одразу на це відреагувати, розпочати розслідування і встановити, є факт вчинення злочину чи немає. Якщо є факт вчинення злочину, будь ласка, притягуємо людей, які причетні до цього злочину. От з такими випадками я стикався. Це до того моменту, коли Олександра Васильовича Клименка було призначено на посаду керівника САП.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. Чи були на вашій практиці випадки, коли після якихось політичних подій змінювалась інтенсивність розслідування, ну, я не знаю, розголос приводив до того, медійний, що воно пришвидшувалось, чи навпаки?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ви знаєте, я хотів би апелювати до свого особистого досвіду. Я як прокурор задавав темп досудовому розслідуванню

кримінальних проваджень. Ми рухались дуже швидко з детективами, дуже швидко збирали докази, тому я особисто такого досвіду не мав з тим, аби якась публікація в засобах масової інформації або якісь політичні обставини ставали мені або на перешкоді, або ставали додатковим бустом для того, щоб пришвидшити досудове розслідування. Ми рухались дуже швидко. І у всіх кримінальних провадженнях у нас була абсолютна взаємодія і гармонія з детективами. Тому в даному випадку з власного досвіду такого у мене особисто не було.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А чи були випадки чи може ви знаєте про факти впливу найвищого політичного керівництва держави на антикорупційні органи по тому чи іншому розслідуванню?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Давайте так. Коли створювалася антикорупційна інфраструктура в цілому, в тому числі САП і НАБУ, безумовно всі ми, наші міжнародні партнери перш за все, так, всі громадяни України, я на той час як просто громадянин України, який ще навіть не був прокурором, всі ми розраховували на те, що ці органи будуть працювати максимально відкрито, максимально чесно і максимально прозоро.

Але натомість що ми отримуємо? Я пригадую і уважно дивився і навіть коментував у своєму каналі засідання, коли на тимчасову слідчу комісію були запрошені керівники НАБУ і САП. І коли ми всі, все суспільство дізналося у відповідь на запитання, пан Клименко і пан Кривонос повідомили, що, виявляється, що вони їздять на Банкову чомусь для проведення якихось розмов. Мені не зрозуміло, для чого це робиться. Чому? Тому що законом передбачена відповідно чітка форма взаємодії НАБУ і органів державної влади з тим, аби прозвітувати про виконану роботу. Це чітко передбачено Законом про НАБУ. І там я не пригадую норми, яка зобов'язує керівника НАБУ в той чи інший спосіб комунікувати з кимось з Офісу Президента України. Цього немає.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи має Голова НАБУ або керівник САП доповідати Президенту?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ні-ні. В цьому й полягає якраз власне ця незалежність, за яку ми всі, в тому числі й народні обранці, боролись для того, щоб створити саме незалежну інфраструктуру, незалежну від будь-кого, від будь-якого зовнішнього чи внутрішнього впливу. Те ж саме сказав пан Клименко, що він їздив теж на зустрічі, виявляється, в Офіс Президента України. Тут ще дивніша ситуація: якщо НАБУ повинне звітувати відповідно до вимог закону, то САП взагалі нікому не звітує. Більш того, Законом України «Про прокуратуру» передбачено зовнішній аудит Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Я нагадаю, що з березня 24-го року вже пройшло більше трошки ніж 2 роки з того моменту, коли САП стала юридичною особою публічного права і почала працювати вже в новій формі. Два роки пройшло, а аудиту ми не бачимо, натомість я констатую це, ми бачимо ряд процесуальних і, напевно, більш таких політичних проблем, про які зараз говорить суспільство і на які звертають увагу в тому числі й народні обранці. Мені видається, що це, власне, не той шлях, який обрали керівники цих органів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви, я розумію, що по термінах, напевно, могли не знати, але там пересікання мале по часу, але працюючи в САП, чи знали ви про розслідування справи «Мідас»?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ні, я не знав, тому що я звільнився в жовтні 2024 року, а як вже стало відомо з публічних джерел, перші розмови, які зафіксовані, вони стосуються лютого 2025 року.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, там ми бачимо, що справа була відкрита, з того, що нам відомо, трішки раніше, але зрозуміло.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Не знав.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ваша думка, ви от бачите динаміку цієї справи, в листопаді 25-го року був таки величезний вибух, я би сказав, суспільний і медійний, і дії, і підозри, і запобіжні заходи обиралися щодо фігурантів. З тих пір, сьогодні в нас травень, і як би ви оцінили динаміку розслідування цієї справи?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Дякую. Перш за все я би хотів дійсно відмітити, що в листопаді 2025 року вся країна стала заручником цих фільмів. Я не розумію до сих пір, я як колишній прокурор, я можу десь, імовірно, надавати оцінку тому, що саме відбувалося в листопаді. Дійсно вся країна була збудоражена тим, що відбувається, увага всієї країни була прикута до цієї справи, а потім затишшя. Потім ще, нагадаю, було затримання пана Галущенка і все – тишина. Тишина і все. А як зараз виявляється насправді, у цій справі більше запитань, ніж відповідей. І суспільство, на моє переконання, повинно знати відповіді на ці запитання, тому що не може бути так, що нам пів року розповідають, що корупція начебто в енергетиці, а виявляється, що енергетика – це капля в морі. І чому мовчать про це керівники НАБУ і САП? Чому публічно не виходять і не коментують? Чому не розповідають нам ті відомості, які зараз стають предметом дослідження тимчасової слідчої комісії? Адже не тимчасова слідча комісія повинна з'ясовувати, хто фігурує на плівках, наводити певні цитати з діалогів, запитувати про те, що саме відбувається в цьому кримінальному провадженні, ні. Суспільство повинно чути це від НАБУ та САП, які мають бути, от ви вірно ставите запитання, які мають бути незалежними.

Я щиро сумніваюсь, що НАБУ і САП, які би були абсолютно незалежними, могли собі би дозволити отак взбудоражити всю країну в листопаді 2025 року, а після того просто, вибачте мені, пів року мовчанки. А насправді виявляється, що є більше навіть, про що говорити, ніж говорилося восени. Ви спитали чому...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, я розумію. А я можу задати запитання: чому?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Чому?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чому так відбувається? Чому динаміка спала? Чому оці такі комісії в тиші? Чому немає сьогодні коментарів з боку антикорупційних органів щодо тих «плівок Міндіча», які зараз обговорює вся країна?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ну, я просто так скажу, що оскільки не працюю в антикорупційній інфраструктурі, не знаю, чому так відбувається, але я констатую це як дуже небезпечний діагноз. Так бути не повинно.

Зі свого досвіду говорю наступне. Якби мені як прокурору стали відомі хоча би трішки ці обставини, які зараз є предметом публічного розголосу, які я як прокурор відреагував би принаймні внесенням відомостей до ЄРДР, я не говорю зараз про підозри, треба дослідити певні моменти. Ми пів року, ну, трошки менше, слухаємо від пана Клименка і від пана Кривоноса, що досудове розслідування триває і нам заважає хто? Фінмон, якщо я не помиляюсь. Можливо, фінмон і заважає, десь недопрацьовує з їхньої публічної...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Фінмон просто зайнятий в Танзанії і Мексиці.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Да, досліджує Африку. Це насправді теж жарт, який, скажімо так, з такою гірчинкою. Давайте так, в чому фінмон може заважати? В тому, аби дати, наприклад, правову оцінку розмові від 8 липня між Міндічем і Умеровим. Тут фінмону не потрібно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не знаю.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. А я нагадаю, що за фактом цієї розмови пану Міндічу повідомлено про підозру за статтею 344 Кримінального кодексу України. Це вплив на діяльність публічного діяча.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А чи може бути підозра Міндічу в даному випадку і відсутність підозри Умерову, якщо Міндіч здійснював цей вплив? А Умеров?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Тут треба давати оцінку діям Умерова саме. Якщо є за 344-ю, ви розумієте, це склад злочину, який передбачає саме активні дії однієї із сторін. На цьому і зупинилися САП і НАБУ. Але чомусь, чомусь цю розмову далі ніхто не досліджує, відомості в ЄРДР ніхто не вносить.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви вважаєте, що мають бути внесені нові відомості в ЄРДР на підставі тих плівок, які зараз обговорюються?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Я вважаю, що там дуже багато всього. Чому ми, наприклад, дізнаємося про умовний Sense Bank також з публічної, з публічної площини, а не від керівників САП і НАБУ, які мали б вийти і сказати: ми дослідили ще один епізод, ми встановили там наявність складу злочину або відсутність, давайте я буду говорити так, і дати відповідь на це

запитання. Натомість нуль, нуль реакції, мовчанка, гра у мовчанку. Це нездорова тенденція, це дуже погана тенденція.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Повертаючись до цих плівок, наскільки взагалі розповсюдженою є проблема зливів з НАБУ і САП? Фактично відбувся певний злив інформації, ця інформація зараз активно є в медійному просторі. Наскільки це є проблемою в цілому для системи?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Якщо дозволите, відповідаючи на ваше запитання, я просто маю при собі витяги з аудиту НАБУ, і аудит НАБУ в своїй частині дав відповідь на запитання щодо витоків. Виток інформації є хронічною проблемою для НАБУ, так і всіх інших українських правоохоронних органів. Розслідування витоків є складним завданням особливо в українській системі кримінального правосуддя і так далі. Витік інформації підриває довіру громадськості до інституцій, це констатовано аудиторами, незалежно від того, чи відбувся витік з незаконною метою чи з метою благородною. НАБУ має надалі зосереджуватись на реалізації та моніторингу ефективних механізмів контролю та запобігання витоків. Ну, або аудиторів не почули, або пан Директор НАБУ уважно не читав звіт аудиту і не ознайомився з ним достатньо. Більш того, аудитори констатували, що жодну людину з числа працівників Національного антикорупційного бюро за потенційні витіки не було ніколи притягнуто до кримінальної відповідальності. А я нагадаю, що, дозволю собі, точніше, нагадати, що неодноразово ми бачимо ситуацію, коли окремо громадським організаціям, якщо дозволите, я назву, це центр протидії корупції, наприклад, окремим журналістам, окремим народним депутатам обставини кримінальних проваджень стають відомі швидше ніж про них комунікують САП і НАБУ. Ну, для прикладу. Неодноразово громадська організація з числа тих, кого я назвав, публікують, наприклад, прізвище підозрюваного до того моменту, коли САП повідомила про підозру. Або є проінформованими про час і місце

обшуків до того моменту, коли САП і НАБУ повідомляють про те, що вони проводять якісь обшуки і в межах якого кримінального провадження. 28 листопада 2025 року журналіст Української правди Ткач виїхав на місце проведення обшуку в Урядовий квартал, і вже з камерою зустрічав детективів, які приїхали туди для проведення обшуку. Таким чином, ця особа, а) знала місце проведення слідчої дії, б) час проведення слідчої дії, в) учасників, що це будуть детективи НАБУ, і можливо, можливо було проінформовано в межах якого кримінального провадження це буде робитись.

Я перепрошую, як на мене, це не те що недопустимо, це настільки принизливо для органу досудового розслідування, яким має бути НАБУ і настільки принизливо для САП, що прокурори, більш ніж впевнений, що не всі прокурори з боку прокурорів знали про те, що там буде обшук. А детектив, перепрошую, журналіст Ткач був на місці події і знімав факт, коли детективи приїздили на місце, коли вони заходили в Урядовий квартал і коли вони його покидали, з чого була зроблена відповідна серія чергового так званого розслідування.

Дальше, кримінальне провадження...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я вибачаюсь. Якщо ми просто говоримо зараз про безпосередньо такі зливи інформації і відповідну інформацію, давайте тоді поставимо питання і вам. Ви були, здається, першим, хто почав публікувати нові епізоди з нових «плівок Міндіча». І у мене до вас питання. Звідки ви взяли цю інформацію?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Там, ну, як нові епізоди. Частина інформації (*Не чути*), я вказував у своєму телеграм-каналі про те, що інформація отримана мною отримана з джерел правоохоронних органів. Я тут хочу сказати наступне про те, що тенденція, про яку ви запитуете щодо досудового розслідування саме у цьому кримінальному провадженні, дуже

багатьом в обох структурах, я дозволю собі так сказати, тому що, якщо буду говорити більш детально, то це несе певну загрозу для людей, які там на даний момент працюють. Тенденція щодо того, яким чином розвивається досудове розслідування в цьому кримінальному провадженні багатьом не подобається. Люди не розуміють, чому станом на листопад 2025 року у них було повне «зелене світло», і ми працюємо по всіх.

А станом на зараз, ну все звузилося виключно до питань енергетики, все інше якимось воно відкидається. Ніхто не дає пряму вказівку, але там: туди не треба, ми отут працюємо. Саме зараз...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Станіслав Станіславович, ви стверджуєте, що в антикорупційних органах, в обох відомствах є люди, які вважають, що свідомо зараз їхнім керівництвом гальмується розслідування окремих епізодів, пов'язаних з діяльністю можливого злочинного угруповання, Міндіч, Цукерман і так далі і те, що вже перші підозри їм пред'явлені?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так, це те, що мені стало відомо від осіб, з якими я спілкувався на цю тему.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи можливо, що це сталося і таке гальмування відбувається внаслідок якоїсь домовленості між керівництвом антикорупційних органів і найвищим керівництвом держави?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ну, я не можу знати точно про якісь домовленості, оскільки не є працівником банку і не є працівником САП і НАБУ. Але я скажу так, що якби досудове розслідування у кримінальному провадженні тривало так, як воно повинне би було тривати і здійснювалося би так, як воно повинно було здійснюватися, то вочевидь, станом на зараз, предметом дослідження і в тому числі публічного обговорення було значно

більше епізодів, і ми би говорили про значно більшу кількість ймовірно потенційних підозр.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Таким чином виходить, що метою тих співробітників, які, наскільки я зрозумів з вашої відповіді, поділилися з вами цими матеріалами, є повернення цієї динаміки і змусити робити необхідні процесуальні кроки?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Безумовно так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. І як ви бачите або з того, що ви знаєте, чи є результат якийсь в цьому напрямку? Чи за цей тиждень після оприлюднення є якесь пришвидшення розслідувань, можливо ваші джерела вам про це повідомляють або вони рухаються до наступних процесуальних кроків, оголошення нових підозр, внесення нових проваджень в ЄРДР?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Я не готовий зараз відповісти на це запитання, тому що просто не володію інформацією, який результат, саме в антикорупційній інфраструктурі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Повертаючись до тематики зливів, яку ми тільки що з вами обговорювали. В серпні 2025 року ви заявили, що під час розслідування справи щодо постачання продуктів на прифронтові території ймовірно стався злив інформації від Заступника Керівника САП Андрія Синюка. Також ми бачили журналістські розслідування щодо паня Синюка, щодо можливих зливів інформації у справі «Мідас». Ну а потім заступник Керівника САП Андрій Синюк звільнився з органів прокуратури.

Що ви знаєте про все це і як ви можете все це прокоментувати?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Дякую за запитання. Ну воно досить велике, тому прошу вибачення, спробу якимось чином так достатньо стисло, але щоб нічого не пропустити. Дійсно мною здійснювалося процесуальне керівництво, я був прокурором у кримінальному провадженні, в якому досліджувалося питання законності постачання замороженої курки у Харківську область. На той момент це 2022-й рік весна, там тривають активні бойові дії. Ворог зайшов на територію України вглиб близько до Харкова, відповідно дуже великій частині населення просто не було що їсти. Уряд на це реагував швидко і була придумана відповідна програма, за якою з великих підприємств-виробників з України слідує туди безпосередньо товар. Харківська обласна військова адміністрація про це звітує Укрзалізниці, Укрзалізниця розраховується за цей товар з відповідними фірмами-постачальниками. Товар туди слідував залізницею, це так в декількох словах, щоб було зрозуміло що було предметом дослідження у кримінальному провадженні.

І от щодо одного з підприємств було встановлено те, що насправді курка заморожена, яка мала роздаватися там населенню в той час, коли велися активні бойові дії, нікуди не їздила, а їздили тільки документи. І документи в подальшому поїхали в Укрзалізницю, Укрзалізниця перерахувала фактично за повітря грошові кошти.

Ми взялися за цю справу, почали її активно розслідувати з детективами. І разом з тим, паралельно, ці процеси відбуваються паралельно, мене викликає пан Синюк і дуже активно цікавиться цією справою. На той момент ми планували проведення обшуків у ряду потенційних фігурантів, бо на той момент ще справа була фактова, тобто підозри ще не було, і цікавиться: а коли ж будуть ці обшуки, коли ж будуть ці обшуки? Це, як на мене, виглядало достатньо дивним, тому я цією інформацією поділився з детективами, я кажу: дивіться, тут от є така ситуація... Це нормально, коли прокурори і детективи, які довіряють собі, один одному на 100 відсотків у межах якогось провадження чи в межах якогось розслідування, діляться

інформацією будь-якої сенситивною, що стосується в тому числі і потенційний злив. Ми звернули на це увагу. Але пішли далі, рухаємося далі.

Отримали ми ухвали на проведення обшуку. Після отримання цієї ухвали мене знову ж таки викликав пан Синюк і запитував про те, коли ми там плануємо їхати, і коли ми плануємо туди взагалі прибути? Ми доповіли йому про те, точніше я йому доповів про те, що коли там потенційно планується обшук. В день обшуку після його проведення детективи, які поверталися звідти, зателефонували до мене і попросили мене вийти на вулицю САП, щоб не говорити в приміщенні. І каже мені: дивися, ми щойно повертаємося з обшуку, ми вилучили мобільні телефони. І в цих мобільних телефонах наявна інформація, переписка про те, що у нас можуть бути гості. Це вже для нас був такий, знаєте, червоний маячок про те, що все-таки якийсь потенційний злив відбувається. Не можуть люди знати час і день коли до них прийдуть з обшуком. Ну, гості – це, безумовно, не дідусь з бабусею, вибачте мені за таке порівняння.

Рухаємося далі. Ми доходимо до того, що ми зібрали доказову базу у цьому кримінальному провадженні і готуємо повідомлення про підозру. Для того, щоб висвітлити свою позицію, ми, тобто я та детективи, які розслідували цю справу, ініціювали нараду у Керівника САП пана Клименка. На цій нараді був присутній пан Синюк. Я особисто як прокурор доповідав про те, що я вважаю доказів достатньо зібраних для того, аби повідомити про підозру і називав конкретних людей.

Після того, коли ми доповіли, через деякий час ми повідомили про підозру, а після повідомлення про підозру слідує вручення клопотань про застосування запобіжного заходу. І от під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу ми дізнаємося, що два, ще на той момент не підозрювані, а тепер вже підозрювані, в один день позбуваються всього свого майна, до повідомлення про підозру буквально за день. Це другий серйозний червоний прапорець, який про те, що все-таки хтось зливає матеріали обшуку і матеріали підозр.

Після цього я, і я, до речі, тимчасова слідча комісія буде першим місцем, де я публічно заявлю з ким я був, я особисто та керівник третього підрозділу детективів пан Стецюк зайшли в кабінет до пана Клименка і доповіли йому про те, що сукупність всіх обставин дозволяє нам стверджувати, що Синюк причетний до зливів матеріалів кримінального провадження. Назвавши, от буквально я зараз цитую те, що ми повідомили Клименку. У відповідь тишина, жодного зареєстрованого хоча б якогось провадження, жодної службової перевірки, жодного реагування на наші повідомлення, цього не відбулося.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А що мало відбутися? Чи є внутрішня безпека в САП, в НАБУ є внутрішня безпека, а в САП?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Вже є. З того моменту, коли САП стала юридичною особою публічного права, у них з'явилася своя бухгалтерія, своя режимно-секретна частина, в тому числі і відповідно підрозділ внутрішньої безпеки. На той момент, це, як мінімум розголошення відомостей досудового розслідування. Можна було реєструвати кримінальне провадження хоча би в межах нього перевірити цю інформацію, або хоча б якимось чином постаратися зробити висновок з того, що ми розповіли. Це ж неприпустимо, коли в САП працює людина, яка зливає інформацію. Сьогодні це курка, вибачте мені за слово, а завтра це можуть бути якісь мільярдні збитки і ...

ГОНЧАРЕНКО О.О. І так ніяких дій не відбулося?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Жодних дій не відбулося.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А чим завершилося кримінальне провадження?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Кримінальне провадження завершилося, станом на даний час слухається в суді.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто воно передано в суд?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Воно було передано до суду. Ще саме важливе, коли ми завершили досудове розслідування, ми відкрили матеріали стороні захисту для ознайомлення з ним. І один з адвокатів у приватній бесіді, під час ознайомлення, у мене є прізвище цієї людини, підтвердив мені те, що сторона захисту напряду спілкується з паном Синюком.

У своєму інтерв'ю пан Клименко ...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А скажіть, а ви, як прокурор САП ви не могли зареєструвати відповідне провадження самі?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Я вважав, що перш за все про це потрібно доповісти...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну це зрозуміло, після того, як нічого не відбулося, після доповіді.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Після того, коли нічого не відбулося, формально я міг зареєструвати таке кримінальне провадження, але я розумію, якщо пан Клименко не дає нічому ходу, то підтвердження навіть те, про що я казав, щодо внесення відомостей у ЄРДР не відбулося. І я зараз свою позицію аргументую ще більше. Я думаю, що ТСК буде місцем ексклюзиву, скажімо так, якщо дозволите.

Нагадаю, що пан Синюк фігурував також на плівках у справі Князева, де нотаріус телефонував до пана Синюка, як до особи від якої він отримував якісь довідки у кримінальних провадженнях.

Більше того, суспільству відомо, це публічна інформація, тому що підозра пана Міндіча, якимось чином стали публічною, так всі до неї отримали доступ. Всі побачили про те, що на 21 аркуші цього документу зазначено про те, що керівник, один з керівників органу прокуратури в період часу з 16 жовтня 2025 року до 26 жовтня того ж таки 2025 року, увага, будучи учасником злочинної організації зливав, не зливав, а повідомляв іншим учасникам злочинної організації про наміри детективів та прокурорів у цьому кримінальному провадженні, там так написано, практично буквально. Після цього, що мало слідувати за цим? Оскільки в пана Клименка є два заступники, на той момент, так ми говоримо, ми точно розуміємо, що йде мова про керівника органів прокуратури, який має доступ до матеріального кримінального провадження САП та НАБУ. Це точно пан Синюк. Чому? На той момент у пана Клименка два заступники: один з них Грищук Максим Олександрович воює з 25.02.2022 року, фактичного з другого дня повномасштабного вторгнення, залишається тільки пан Синюк.

Більше того,...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А керівником, можливо, це керівник департаменту, чому ні?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ні. Бо вході досудового розслідування була зафіксована розмова у вересні 2025 року між фігурантами кримінального провадження саме у справі «Мідас» Миронюком і Басовим, про те, що є такий колишній прокурор Чернігівської області пан Станіслав Гущесов він після звільнення з органів прокуратури перейшов працювати в Енергоатом. І між собою ці дві особи обговорювали про те, що треба зустрітися з заступником САП і отримати інформацію про розслідування справи. І обговорюють між собою про те, що такої особи, яка має прибути в САП і поговорити з цим заступником САП має бути саме Станіслав Гущесов. Дальше детективи дослідили вхід у систему ЄРДР саме пана Синюка.

Кожний вхід в ЄРДР він фіксується. Тобто система автоматично фіксує будь-якого користувача, який цікавиться тим чи іншим кримінальним провадженням. Так от було встановлено, що саме 16 жовтня 2025 року о 12:27 хвилин пан Андрій Синюк заходив у кримінальне провадження у справі «Мідас» і цікавився потенційними фігурантами, які були внесені у ЄРДР як особи, законність дії яких перевіряються в ході досудового розслідування, 16 жовтня. Після цього було зафіксовано ще одну розмову між Миронюком і Басовим, в ході якої вони обговорюють те, що все-таки треба нам якось дякувати цьому заступнику керівника САП, каже будемо «пачки» передавати. Це буквально цитування з офіційного документу.

Таким чином, я повертаюся до початку відповіді на ваше запитання щодо дій Клименка. Таким чином я тут прошу звернути увагу всіх присутніх з дипломатичного корпусу. Станом на даний момент я як колишній прокурор, діючий юрист рахую, що в діях пана Клименка у зв'язку з неповідомленням про підозру пану Синюку є ознаки складу кримінального правопорушення щодо приховування відповідно злочину, тому що ці всі відомості станом на момент здійснення повідомлення про підозру Міндичу органу досудового розслідування і стороні обвинувачення були відомі.

Ми пів року з певною періодичністю слухаємо про те, що досудове розслідування триває, ми не коментуємо підозри. Зібрано достатньо доказів, ви вписали в повідомлення про підозру Міндичу роль Синюка. А де реагування тут? А чому тут його немає? Це питання, я розумію, що воно риторичне, на жаль, але було би дуже доцільно запитати у керівника...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А хто має розслідувати можливий злив інформації паном Синюком і те, що ви вважаєте як можливе приховування злочину з боку пана Клименка?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Кримінальний процесуальний закон дозволяє, дозволяв принаймні, якщо ми, давайте, розділимо це ваше запитання, я собі дозволю, так, пана Синюка і пана Клименка окремо.

Щодо пана Клименка – це ДБР. Щодо пана Синюка, то кримінальний процесуальний закон, а саме спеціальна норма, яка визначає, хто що має розслідувати, яка визначає підслідність, це стаття 216, дозволяє в окремих випадках на підставі постанови прокурора віднести будь-яке кримінальне провадження до підслідності детективів НАБУ в разі, якщо є обґрунтовані підстави вважати, що вчиненим кримінальним правопорушенням могло бути заподіяно шкоду національним інтересам, інтересам окремих громадян або держави.

В даному випадку злив, потенційний злив інформації у кримінальному провадженні паном Синюком, зафіксований в ході проведення слідчих дій і негласних слідчих (розшукових) дій, повинен був бути зареєстрованим і саме оця норма, про яку я говорю, це пункт 3, якщо я вже мовою закону, пункт 3 частини п'ятої статті 216 Кримінального процесуального кодексу України давала б абсолютно обґрунтовані підстави вносити відомості в ЄРДР і повідомляти про підозру. Більш того, якщо ви цю людину вписали в повідомлення по підозру пану Міндичу, де прямо зазначено, що, будучи учасником злочинної організації, без прізвища.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи ви зверталися щодо цього питання до нашого засідання сьогоднішнього в інші правоохоронні органи, до ДБР чи НАБУ? Можливо, вже після свого звільнення, можливо, після того як ви от зараз характеризуєте ті моменти. Чи ви зверталися з відповідною заявою?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. З заявою про вчинення кримінального правопорушення паном Синюком?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Я виходив в публічну площину, давав публічні інтерв'ю, а оскільки повідомлення засобами масової інформації – самостійна і достатня підстава для того, щоб почати кримінальне провадження, вона не потребує додаткової письмової заяви і звернення відповідно до правоохоронного органу, кожен правоохоронний орган може отримати цю інформацію з публічних джерел, а я достатньо публічно декларую свою позицію, і розпочати досудове розслідування.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, а ми тоді це зробимо. Тимчасова слідча комісія звернеться у відповідні органи правоохоронні для того, щоб вони, ми передамо стенограму сьогоднішнього засідання, ваші свідчення безпосередньо, в тому числі по цій справі про курку, про яку ви розповіли. І прошу вас надати комісії номер, який відповідний в ЄРДР, цього провадження і дані по ньому для того, щоб ми передали і у правоохоронні органи з вимогою розглянути і дослідити це на предмет відкриття провадження і розслідування можливих зливів інформації з боку пана Синюка.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Дякую, Олексію Олексійовичу, за таке реагування. Я вам хочу також ще зазначити, що в протоколі щодо пана Синюка звучало про те, що він людина якогось Олега. Якого Олега, мені невідомо.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Він людина..?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Олега.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Олега.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Якого Олега, мені невідомо. Але Миронюк і Басов так окреслювали саме. Ну тобто вони не вживали прізвище Синюк, але говорили про те, що це зам САП.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зам САП (тире) – людина Олега.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ну там, я не знаю, чи воно через тире було вказано, але...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну понято.

Як ви думаєте, про якого Олега мова?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Дивіться, я юрист, можу говорити мовою фактів. Очевидно, якогось Олега, про якого знають...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не про Вещего Олега ж.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Очевидно, не Вещего Олега, але, очевидно, це якась особа, про яку знають Миронюк і Басов. І ідентифікують його...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи може це бути Олег Татаров?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Це мова припущення. Не вказане прізвище його в протоколі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. Дякую.

А ви як вважаєте, ви працювали з паном Синюком, чи є зв'язок між паном Синюком і заступником голови Офісу Президента Олегом Татаровим?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Знову ж таки, я дозволю собі відповісти, напевно, мовою припущень, бо особисто мені про ці речі невідомо. Але про ці речі, скажімо, у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі про ці речі відкрито розмовляли і обговорювали це.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі під час вашої роботи там співробітники й інші прокурори припускали, що заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури пан Синюк є креатурою чи там близьким товаришем заступника голови Офісу Президента Олега Татарова?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Припускали, так. Цілком вірно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Прослуховуючи, я хочу вас зараз запитати як прокурора в минулому, чи якщо бувають минулі прокурори, прослуховуючи нові «плівки Міндіча», зокрема в оцьому кейсі розмови Міндіча та Умерова, який на той момент обіймав посаду міністра оборони, ви як прокурор відкрили б кримінальне провадження окреме і чи пред'являли б ви підозру Рустему Умерову?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Як прокурор я би діяв чітко у відповідності до вимог закону.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Тобто вносив би відомості в ЄРДР.

До речі, тут я дозволю собі також нагадати публічну позицію ГАР Міністерства оборони України, яка прокоментувала оці плівки.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ГАР – це Громадська антикорупційна рада. Я це нагадаю нашим глядачам.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так. Дякую.

Які звернули увагу на те, що ймовірно в діях пана Умерова є ознаки складу кримінального правопорушення. Як мінімум, це для мене як прокурора було би підставою внести відомості в ЄРДР, розпочати досудове розслідування, а за наявності підстави повідомляти про підозру. Я не бачу, що, от повертаючись до ваших перших питань, що мене як прокурора, окрім як позиція мого керівника може зупинити в тому, щоб підписати підозру будь-кому. Я це і робив. Якщо і були ознаки злочину, незалежно від того, хто це, представник якої політичної сили, представник якого табору чи представник можливо якого олігарха – для мене значення не мало. І так повинно, і мені здається, саме для цього САП і створювався, а не для того, щоб, вибачте мені, будь ласка, це ставало предметом обговорення на ТСК, але не предметом дослідження у кримінальному провадженні. Це ми з ніг на голову все перевернули чи точніше з голови на ноги.

ГОНЧАРЕНКО О.О. В кінці листопада 2025 року у тодішнього керівника Офісу Президента Єрмака були проведені обшуки. Вам відомо з якої підстави?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Мені відомо про те, що обшуки проводилися у межах досудового розслідування у кримінальному провадженні, яке не є кримінальним провадженням так званим «Мідас». Це інше кримінальне провадження. Однак, підстави проведення обшуку невідомі, що саме шукали детективи, мені невідомо, для чого проводився обшук, мені також невідомо. Але, і я про це писав публічно, оскільки одразу після обшуку пан Єрмак поніс певну політичну відповідальність, не правову, а політичну.

Я публічно заявив про те, що, вибачте мені, але мені видається, що САП і НАБУ почали у якусь політичну історію грати замість того, щоб розслідувати кримінальне провадження, тому що якщо наслідком обшуку є політична відповідальність конкретної фігури, зараз навіть без прізвища давайте, не обов'язково пан Єрмак, будь-хто інший, звільнення його з посади, однак не притягнення до кримінальної відповідальності, а я вже нагадаю, вже пів року, то в даному випадку це політика, це не право, це не процес, це не САП і це не НАБУ. Це я не знаю, що це.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи відомо, що було вилучено в Єрмака під час обшуків? Чи правда, що там знайшли так звані артефакти чорної магії?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Невідомо. Я чув так само напевно як і всі інші про те, що такі артефакти було відшукано, але наскільки ці відомості відповідають дійсності, мені невідомо.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи могло ФБР допитувати Міндіча в Ізраїлі?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Враховуючи те, що Федеральне бюро розслідувань по суті юрисдикція, давайте так, юрисдикція Сполучених Штатів Америки в разі, якщо їм завдано безпосередню шкоду, поширюється чи не на всю земну кулю. Теоретично могло. Чи проводило? Мені про це невідомо. Теоретично могло.

ГОНЧАРЕНКО О.О. На вашу думку, з тих кроків, про які ви знаєте публічно, чи все зроблено для можливої екстрадиції Міндіча? І взагалі як ця процедура, чи ви займалися відповідною процедурою, коли працювали, наскільки вона реалістична, в тому числі враховуючи, що ми говоримо про державу Ізраїль і так далі?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так, я займався, ну як займався, у моїх, скажімо так, у кримінальних провадженнях, у яких я був безпосередньо прокурором, направлялися документи на екстрадицію, і навіть нещодавно була публікація про те, що в одному з них, я не буду деталі зосереджувати, воно не має значення, була виконана така екстрадиція.

І ви знаєте, тут треба сказати наступне – екстрадиція це ж процес такий, щоб його запустити, треба, щоб як мінімум особа не знала про те, що відбувається екстрадиція.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не знала?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Не знала, безумовно. Ну тоді втрачається сам сенс екстрадиції, тому що особа може покинути країну, до органів якої звертається Україна.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Її ще треба мати, куди покидати.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Тут ми можемо припускати. Але я веду до чого? До того, що у нас всі обговорювали процес ймовірної екстрадиції, всі розповідали про те, що начебто хтось десь щось тормозить. Всі розуміли і знали про те, що відбувається процес саме підписання і підготовки, і направлення документів до держави Ізраїль. Який ККД від цієї процедури, мені видається, абсолютний нуль, ще враховуючи сам процес, яким чином це побудовано в Ізраїлі. Це дуже складний процес, там документи надходять до органів суду, орган суду вивчає їх на предмет ймовірного політичного переслідування, дотримання вимог прав людини, підставності підозри людини у вчиненні того чи іншого кримінального правопорушення. Після цього передаються документи до Міністерства юстиції і після того, коли ще Міністерство юстиції переглядає всі ці речі, вони назад опускаються до суду конкретного, на території юрисдикції якого чи підсудності якого відповідно

відбуватиметься ця юрисдикція за місцем знаходження особи, і тільки після того вона може бути виконана, тобто це дуже тривалий проміжок часу. Якщо всі: українське суспільство, громадяни, засоби масової інформації знали про те, що відбуваються такі процеси, то вочевидь, про це точно знали фігуранти кримінального провадження. Тому, про яку корисну дію такого процесу ми можемо говорити, я вважаю, це абсолютно, це просто дія заради дії. Дія заради дії, заради того, щоб потім вийти і сказати, а ми направили екстрадицію, а вона не виконується. Так ви ж самі все зробили для того, щоб вона не виконувалась.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, ми дуже багато говорили про САП, у нас ще є НАБУ. І на минулому засіданні ми вже говорили трішки про зустрічі. Дійсно, на нашому засіданні ми дізналися про більшу кількість зустрічей очільника НАБУ, пана Кривоноса з Президентом Зеленським, більше ніж те, що було публічно, ніж те, що було в медіа. Ми вже проговорили з вами про те, що НАБУ не має звітувати перед Президентом так само як і САП. На вашу думку, який був предмет цих зустрічей? Чи вам, коли ви працювали в САП, було відомо про те, що очільник САП, наприклад, або директор НАБУ проводять тільки зустрічі з Президентом Зеленським, чи в Офісі Президента, наприклад, з Єрмаком. Що ви можете про це розказати?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Тут, Олексію Олексійовичу, дозволю собі трошки поправити. НАБУ насправді звітує перед Президентом, але це визначений законом порядок, щороку НАБУ повинен звітувати про свою діяльність. Аж ніяк не може іти мова про якісь певні таємні...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Там щороку – це раз на рік.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Раз на рік.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, там, очевидно, це частіше відбувалося. З того, що лунало, це було чи не щомісяця. На той момент, коли я працював у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, про поїздки Кривоноса будь-куди мені не було відомо. Але мені було відомо як прокурору про те, що пан Клименко їздив на Банкову для участі начебто у робочій групі з підготовки до вступу України до ОЕСД. Знову ж таки, яка його була там роль? Скільки він перебував? З ким він спілкувався? Мені цього невідомо, про це мені ніхто не доповідав як прокурору.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, ну, якщо вже повернулися до керівника САП, а як ви оцінюєте роботу Керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Клименка?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ну, моя публічна позиція щодо діяльності пана Клименка, вона абсолютно категорично негативна. Наголошу на тому, що жодних особистісних якихось образ, можливо, можливо, якихось там, ну, не знаю, безліч припущень може бути, жодних немає. Я оцінюю виключно як людина, яка пропрацювала там, як керівника, який організовує роботу у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі. Неодноразово чуто в засобах масової інформації позицію про те, що пан Клименко – класний керівник, оскільки він скеровує всі кримінальні провадження, от прямо всі кримінальні провадження до суду. А я нагадаю про те, що прокурор не може скеровувати все, що *(Не чути)* в суд. В суд має скеровуватися тільки те... тільки те, де є достатньо доказів для того, щоб пред'явити обвинувачення, відстояти це обвинувачення в суді, як наслідок отримати обвинувальний вирок. Більше того станом на даний час, оскільки після мого звільнення повинен був згідно з Законом України «Про запобігання корупції» пройти рік, і він пройшов. Я як діючий юрист і адвокат відновив дію свого свідоцтва, оскільки я його зупиняв на час роботи в САП і вступив в захист певних осіб. Не секрет, що одним з моїх підзахисних є колишній заступник керівника Офісу Президента

пан Смирнов. Це публічна інформація і трансляція засідань Вищого антикорупційного суду у цьому кримінальному провадженні здійснюється на ютуб-платформі Вищого антикорупційного суду.

Так--от, оцінивши публічну риторику щодо цього кримінального провадження, оцінивши матеріали кримінального провадження, я би не хотів забігати наперед, щоб не давати цьому оцінку. Але, на моє переконання, я як адвокат переконаний в тому, що я відстоюю цю позицію у Вищому антикорупційному суді у цьому кримінальному провадженні і в декількох інших. І є політичні мотиви прийняття відповідних рішень.

Дозволю собі тут зробити певну паузу. Все інше я залишу на процес. процес відкритий, я думаю, що всі, хто буде слідкувати за цим процесом, отримають відповіді на запитання: чому саме я так вважаю?

ГОНЧАРЕНКО О.О. В грудні 2025 року ви звинуватили Керівника САП Клименка в незаконному отриманні статусу адвоката. Що ви мали на увазі?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Я мав на увазі наступне, знову ж таки, апелюючи до представників дипломатичного корпусу, які сьогодні присутні на засіданні. Це важливо, це дуже важливо чому? Тому що ми ведемо мову про фігуру, яка, ну, по суті, це процесуальний контроль за найголовнішим антикорупційним органом в країні. А виявляється, що 18 лютого 2021 року пан Клименко, ще до роботи в САП, але під час здійснення своєї діяльності як детектива Національного антикорупційного бюро. Дійсно, отримав свідоцтво на право на зайняття адвокатською діяльністю Радою адвокатів Київської області. І отримав не тільки він, отримав також керівник головного підрозділу детективів пан Калужинський, а також ряд детективів з числа підлеглих пану Клименку.

Питання наступного характеру. Для того, щоб отримати свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю, недостатньо скласти кваліфіспит

і підтвердити юридичний стаж, а потрібно ще пройти стажування 550 годин. З огляду на те, що пан Клименко працював як детектив, я дозволяю собі стверджувати, що стажування він не проходив, оскільки ці 550 годин, їх неможливо пройти, якщо ти працюєш в Національному антикорупційному бюро. Ну це нереально просто.

Саме тому я публічно написав про це пост і заявив про це, про те, що керівник антикорупційної інфраструктури отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю за невідомих мені обставин, але явно не переслідуючи легітимну мету і явно порушуючи, ймовірно порушуючи вимоги антикорупційного законодавства.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Як ви оцінюєте роботу Директора НАБУ Кривоноса?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Я вкрай негативно оцінюю саму особу пана Кривоноса, я скажу так. Оскільки пан Кривонос за своєю посадою не є керівником органу досудового розслідування, то, даючи оцінку певним кримінальним провадженням і тим, що в них відбувається, ну це точно не про пана Кривоноса. А щодо пана Кривоноса моя позиція теж є достатньо публічною і теж наших міжнародних партнерів я би попросив дуже детально зважити на те, що я говоритиму в контексті саме пана Кривоноса, оскільки це, на моє переконання, пряма загроза Національному антикорупційному бюро. Якщо ви дозволите, я...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Будь ласка.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Публічною і звичайно доступною широкому загалу є позиція про те і є інформація про те, що у 2009 році постановою Голосіївського районного суду Семен Юрійович Кривонос був звільнений від кримінальної відповідальності за підкуп виборців. Звільнений на підставі

того, що усиновив дитину, точніше не так, звільнений він був на підставі того, що він являвся батьком неповнолітньої дитини. На той момент Закон України «Про амністію» дозволяв амністувати людину на підставі того, що у тебе є, що ти є батьком чи матір'ю неповнолітньої дитини.

Як виявилось потім, ніякої дитини у пана Кривоноса не було. У засобах масової інформації ми побачили нещодавно інтерв'ю матері цієї дитини, яка чітко заявила про те, що до неї звернувся Кривонос, повідомив, що йому потрібно виїхати у Сполучені Штати Америки, для чого слід мати дитину. Мати погодилася на таку пропозицію пана Кривоноса і переоформила на нього дитину. В подальшому, вибачте мені за таке можливо цинічне твердження, але ця дитина була використана для досягнення ним своєї цілі щодо звільнення від кримінальної відповідальності. Звільнення від кримінальної відповідальності за підкуп виборців. Керівник Національного антикорупційного бюро, який керує центральним антикорупційним органом, найвищим у антикорупційній інфраструктурі з точки зору органу досудового розслідування, у 2008 році, бо це події 2008 року, а рішення суду було 2009-го, абсолютно чітко і свідомо допускав собі те, що можна когось схилити до прийняття якогось рішення шляхом підкупу. В даному випадку – вплив на волевиявлення осіб для того, аби люди голосували за ту чи іншу політичну силу, за що, і це встановлено рішенням суду, це не моє голослівне твердження, передавав відповідні грошові кошти.

Другий момент. У 2014 році пан Кривонос працював на посаді відділу систем органів юстиції Обухівського району і фігурував у кримінальному провадженні. Якщо ми побачимо публічні повідомлення пана Кривоноса про те, що там підозри нікому не було, це все було сплановано і так далі. Але ми побачимо також і те, що там проводилися відповідні обшуки, там проводилися негласні слідчі (розшукові) дії, а обшук (обшук!) ніколи не буде проводитися просто так органами досудового розслідування.

Таким чином постає логічне запитання: а як же ж пан Кривонос зайняв посаду керівника Національного антикорупційного бюро? І це питання.

Чому? Я дослідив його співбесіду після того, коли спливли оці факти про дитину. І я побачив про те, що вочевидь комісія явно прихильно відносилась до Семена Юрійовича Кривоноса. Тому що якщо підставою для відсіювання інших кандидатів, в тому числі вже і діючих співробітників НАБУ, стали факти значно менші за кричущість (так?), то в даному випадку питання слугувало те, що: а пояснить, комісія, що там відбулось. Пан Кривонос каже: а я був якимось керівником якогось активу студентського і я взагалі не знав, а, до речі, його там, в межах цього кримінального провадження в розшук оголошували, мені про це не було відомо, і все, більше питань ні в кого не виникало. Ніхто не досліджував питання рішення відповідно Голосіївського суду, ніхто не досліджував питання саме його діяльності на посаді в Обухівському районі, ніхто не досліджував питання підстав набуття земельних ділянок.

А я нагадаю, що дві земельні ділянки, кожна по два гектари, в лісових угіддях Обухівського району, ним були придбані за значно дешевшу ціну, а потім за більш дорожчою ціною були продані різноманітним людям. Одна з них, наприклад, людям, яких пов'язують з паном Львовчкіним. А я нагадаю, що однією з угод нещодавніх, які публічно обговорюються, в тому числі питання по яких піднімав я, стало те, що ця так звана угода по бажанню, де земельні ділянки, які набувалися за гроші, які отримувалися від незаконної діяльності паном Каськівим та партнерами, легалізували шляхом придбання земельних ділянок у Карпатах. Там 460, якщо не помиляюсь, гектарів. І тут з'являється пан Львовчкін. Співпадіння? Я не знаю. Але чи це великий знак запитання і чи це запитання до конкретного керівника НАБУ? Безумовно так. Чи це запитання до конкурсної комісії, яка допустила такого директора до своєї посади? Так. Чому? Тому що це загроза НАБУ. Загроза НАБУ. Людина з такою репутацією не може очолювати такий орган, тому що завтра будь-хто, хто захоче з тих чи інших міркувань, з тих чи інших мотивів використати НАБУ у своїх політичних цілях, у своїх злочинних цілях, може просто скористатися всією цією інформацією і здійснити вплив на того ж

таки пана Кривоноса, або через нього здійснити вплив на підлеглих йому детективів НАБУ і так далі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А має таку можливість Директор НАБУ вплинути на детективів безпосередньо, на те, що вони роблять?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Оскільки тут треба сказати, як є в реальному житті, і як прописано законодавством. Формально Директор НАБУ не є керівником органу досудового розслідування, але реально ми ж розуміємо, вся вертикаль, яка вибудована в тому числі от зараз в НАБУ, вся вертикаль вибудована паном Кривоносом. Відповідно він знає, розуміє все, що відбувається, він знає, розуміє, йому доповідають про кримінальне провадження. Тому вплинути або дати якусь вказівку абсолютно допускається. Більш того, обґрунтовуючи свою позицію, зазначу вам про те, що мені відомо зі слів знову ж таки співробітників бюро про те, що його заступник пан Гюльмагомедов об'їздив, у даному випадку це Львівське територіальне управління, прибував до Львівського територіального управління, в якому спілкувався з детективами і казав ніяк, точніше, передавав таке посильне прохання про те, що ніяк не реагувати на інформацію про пана Кривоноса у засобах масової інформації про його причетність до можливої корупції в Обухівському районі, про його усиновлення дитини для того, щоб уникнути кримінальної відповідальності. І особливо не реагувати на інформацію, яка висвітлюється мною як колишнім прокурором, як автором телеграм-каналу, в якому я це все публічно для публічного розголосу і того, щоб люди дивилися на те, що відбувається з Національним антикорупційним бюро, в якому я це все робив. Така вказівка безпосередньо.

Оце, Олексію Олексійовичу, відповідь на це запитання, чи може Кривонос впливати. Може, навіть у таких випадках передають саме його вказівку про nereгування.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А скажіть, будь ласка, чи ви знаєте, де зараз знаходиться детектив Національного антикорупційного бюро Абакумов?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. За моєю інформацією, пан Абакумов відряджений до навчання у Сполучені Штати Америки в якусь академію, тут боюсь помилитися, якогось правоохоронного органу строком на півтора місяця. Це інформація неофіційна, але мені відомо з джерел у Національному антикорупційному бюро.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто пан Абакумов є керівником відповідного підрозділу і він був на засіданні нашої комісії як, власне, очільник операції «Мідас» з боку НАБУ. Тобто очільник операції «Мідас» зараз знаходиться на стажуванні в Сполучених Штатах Америки терміном на півтора місяця?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Він зараз знаходиться?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Ну, по моїй інформації, так, знаходиться зараз на навчанні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Рішення направити на стажування пана Абакумова, враховуючи його посаду в НАБУ, приймається Директором НАБУ?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи може це бути одним з шляхів впливу і гальмування розслідування справи «Мідас», відправлення керівника цієї операції, ключового детектива на довгострокове відрядження за океан?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Потенційно може, безумовно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Чи, ви згадували, ми говорили про пана Кривоноса. Чи відповідає дійсності, за вашою інформацією, те, що пан Кривонос співпрацював з паном Чернишовим на посаді голови ДІАМ?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Щодо його співробітництва з паном Чернишовим, то тут я нагадаю, дозволю собі трошки перенестись у часі назад, нагадати публічний допис пана Саакашвілі, коли пан Саакашвілі, вітаючи призначення пана Кривоноса у ДІАМ, посилався на те, що цю кандидатуру підтримали пан Чернишов та пан Єрмак. Це публічна позиція, вона є. Нагадаю той факт, коли журналістами було зафіксовано факт приїзду, прибуття пана Чернишова до НАБУ, і після того нагадаю, що Вищим антикорупційним судом була надана ухвала про те, щоб провести відповідні обшуки, яка не була реалізована детективами НАБУ.

Я не можу як прокурор пригадати жодного факту, коли ми зверталися до слідчого судді, Вищого антикорупційного суду для того, щоб отримати дозвіл на проведення обшуку і його не реалізовували. Натомість ця інформація набула публічного розголосу теж. Це обшук у пана Чернишова не був реалізований детективами Другого головного підрозділу детективів НАБУ. З яких міркувань це відбулось, чому це відбулось, я можу тільки здогадуватися. Можливо, потенційно був вплив пана Кривоноса, але це треба знову ж таки встановлювати, тут я можу тільки припускати.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Але врешті-решт пан Чернишов отримав підозру по, наскільки я розумію, іншому кримінальному провадженню і зараз знаходиться під відповідним запобіжним заходом.

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Так, так. Ви ведете до того, що вплив і тут...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Якщо був вплив там, чого немає впливу тут? Наскільки є кордони цього впливу? Наскільки є цей вплив, я б сказав, вирішальним? Наскільки може вплинути Директор НАБУ на дії безпосередньо детективів і групи?

БРОНЕВИЦЬКИЙ С.С. Якщо ухвала залишилась нереалізованою, я рахую про те, що все-таки вплив був, але тут треба порівнювати. Ми порівнюємо дві, скажімо так, непорівнювані площини. Одна справа – це не реалізувати обшук з тих чи інших міркувань, а друга справа – це не повідомити про підозру. Там би вже був розголос, там би вже було публічно, тому що є детективи, які би просто вийшли в публічний простір, якби їм не дозволили цього зробити. І люди, які працюють з детективами, чітко і достеменно розуміють про те, що такі люди є. Так, їх все менше і менше, на жаль, але такі люди є. Люди ідейні, професійні і високоморальні.

І, якщо дозволите, я собі таку маленьку ремарку, з вашого дозволу, дозволю сказати, щоб працівники САП і НАБУ, суспільство, засоби масової інформації тощо ніколи в житті не думали про те, що моя публічна позиція пов'язана з тим, щоб якимось чином нашкодити цим двом інституціям. Я – продукт САП, бо я пройшов з ними з 20-го по 24-й рік, я поважаю і ціную тих людей, які там працюють. Ці люди, дійсно, заслуговують на повагу. Це страшний тиск, це страшна атмосфера, це публічний тиск, це тиск з боку засобів масової інформації, тиск з боку потенційних фігурантів кримінального провадження. Те ж саме стосується детективів НАБУ. Тобто і там, і там є люди, які заслуговують на велику повагу. І точно ці органи і ці

інституції мають існувати і мають продовжувати свій шлях боротьби з корупцією. Питання тільки щодо керівництва, тому що те керівництво, яке є як в НАБУ, так і в САП, я думаю, що я достатньо аргументовано пояснив свою позицію, воно точно веде і САП, і НАБУ не туди. Керівник САП навіть дозволяє собі такі речі, які, ну, ви мені пробачте, якщо вже дозволите, відхилилось трішки від цього питання, але навіть елементарна повага до прокурорів. Станом на даний момент відповідно до правил внутрішньої діяльності прокурорів в Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі прокурорам заборонено на своїх автомобілях, чого не було ніколи в житті, заборонено на своїх автомобілях заїжджати на територію Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і залишати автомобілі там, тому що позиція така, що там мають ставити машини тільки керівництво: пан Клименко, його заступник, якого зараз немає, але, я думаю, що... і керівники самостійних структурних підрозділів.

Ви знаєте, таке поведження до прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво у провадженні, де мільярдні, мільйонні схеми, що ти навіть не маєш права заїхати до себе на роботу, а я нагадаю, що багато прокурорів використовують власні автомобілі для того, щоб перевозити матеріали провадження з прокуратури в суд. Коли вони їдуть на судові засідання, вони використовують свій автомобіль. Тепер вони повинні з цими мішками або ящиками томів слідувати в інше місце, а іншим місцем є, до речі, якщо буде цікаво теж, Охматдит. І якщо буде чемно з мого боку, попросити дослідити законність перебування взагалі автомобілів прокурорів саме на території Охматдиту. На якій підставі вони взагалі там знаходяться? Ну, це абсолютно незаконно. Все-таки прокурори повинні паркуватися в себе на роботі, як це було завжди. От такі насправді негативні і дуже погані тенденції. Після того, коли прокурорів поставили в такі лещата, в яких вони не можуть проявити своєї власної позиції, більш того, до них відносяться тепер отак, ну, це тільки знижує процент ефективності і процент, скажімо так, поступу прокурора у кримінальному провадженні, тому що, ну, таке

відношення – це точно не про те, як мають відноситись до прокурора САП, будь-якого прокурора.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я думаю, що тут треба підвести наступну риску. І я звертаюсь ще раз до керівників Національного антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, панів Кривоноса і Клименка, запрошуюю їх на наступне засідання нашої комісії. Сьогодні експрокурор САП Броневицький висловив цілий ряд, я скажу, звинувачень на адресу керівництва антикорупційних органів. І ми хочемо почути позицію безпосередньо керівництва антикорупційних органів і коментарі щодо всього того, що було озвучено.

Також відповідно стенограма нашого засідання буде направлена в правоохоронні органи. Як я вже зазначив, метою діяльності нашої тимчасової слідчої комісії є боротьба з можливими порушеннями законодавства в сфері антикорупційної політики в тому числі. Для нас це питання ключове. Ми підтримуємо незалежність і ефективну роботу антикорупційних органів, від цього забагато сьогодні залежить. Можливо, навіть життя і існування нашої держави сьогодні теж певною мірою залежить не тільки від Збройних Сил України, а й від ефективності боротьби з корупцією, враховуючи, який розмах вона набула і наскільки стала небезпечною. А їхня робота напряду залежить в тому числі і від відповіді на ті питання, які сьогодні в рамках нашого засідання були поставлені. Це дуже важливі, дуже значущі речі. І ми хочемо дати можливість висловитись керівництву антикорупційних органів. Ну а, звичайно, найкращою відповіддю і найкращою реакцією буде активне розслідування ключових антикорупційних справ, в тому числі справи «Мідас». Тож ми очікуємо на наступні кроки безпосередньо з боку антикорупційних органів, процесуальні кроки, для того щоб всі-всі винні понесли відповідальність, а все, що пограбовано в українського народу, було повернуто.

Я, Станіслав Станіславович, буду дякувати вам за ваш прихід, за свідчення, які ви дали. Вони важливі, і ми будемо далі безпосередньо вивчати цю справу. Якщо у вас будуть з'являтися важливі матеріали, які стосуються діяльності нашої комісії, прошу направляти нам їх для відповідного реагування і для відповідного врахування.

На цьому я хочу подякувати всім присутнім і зупинити роботу нашої тимчасової слідчої комісії, продовження нашого засідання до 13 травня 16:00. 13 травня о 16:00 ми вже фактично маємо публічну згоду бути тут пана Штілєрмана, співвласника компанії «Fire Point». Ми дуже сподіваємось побачити 13 травня о 16:00 керівників антикорупційних органів: Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і Національного антикорупційного бюро.

Також нагадую пану Шефіру про те, що він зобов'язаний з'явитися на засідання нашої ТСК, куди він викликаний відповідно до закону України. Також сподіваюся, що в пана Проніна і в пана Умерова зміняться обставини – і вони нарешті зможуть теж прийти на засідання нашої ТСК, бо ми маємо дуже багато до них запитань.

Тож на сьогодні все. Всім дякую. До зустрічі.