

СТЕНОГРАМА

засідання Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень в правоохоронних органах, судах та органах судової влади

29 квітня 2026 року

ВЛАСЕНКО С.В. Добрий день, шановні колеги. Давайте ми перевіримо наявність кворуму і можливість початку роботи.

Павло Андрійович Бакунець.

Валерій Іванович Божик в залі присутній.

Максим Аркадійович Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Присутній.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній в залі.

Сергій Володимирович Власенко присутній в залі.

Валерій Сергійович Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Добрий день, в ZOOM.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, підключений онлайн. Дякую.

Ірина Мирославівна Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Є, є. є.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Ірино Мирославівно.

Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка є.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній в залі.

Максим Васильович Павлюк. Наскільки я знаю, на підході.

Максим Віталійович Саврасов. Немає.

Олександр Михайлович Ткаченко.

Галина Миколаївна Третьякова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. На місці.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутня онлайн.

Олександра Юріївна Устінова. Немає.

Павло Валерійович Фролов. Немає.

Шановні колеги, у нас присутні на засіданні, оскільки ми ведемо засідання в комбінованому форматі, у нас 4 члени комісії присутні в залі, троє членів комісії присутні онлайн, тобто 7 членів комісії присутні. А відтак це дає мені можливість, 8 членів комісії присутні, у нас доєднався Максим Васильович Павлюк. П'ятеро відтак в залі і приєднані онлайн, що дає мені можливість оголосити засідання комісії відкритим.

Як завжди, у нас іде відеозапис, іде аудіотрансляція, ведеться стенограма. Засідання наразі проводиться у відкритому режимі.

У нас порядок денний ви всі знаєте, шановні колеги, у нас одне питання – це питання роботи Вищого антикорупційного суду. Порядок денний роздано, колеги, всім.

Якщо немає зауважень і доповнень, давайте проголосуємо може одразу в цілому. Немає заперечень? Дякую, колеги.

Прошу підтримати порядок денний в цілому.

Павло Андрійович Бакунець.

Або давайте зробимо так: проголосуємо в залі руками, а тих, хто онлайн доєднаний, попрошу проголосувати.

Хто «за» в залі, прошу підняти.

Дякую.

Хто проти? В залі. Немає. Хто утримався? Немає.

Із тих, хто приєднаний онлайн.

Валерій Сергійович Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Гнатенко – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Ірина Мирославівна Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

І Галина Миколаївна Третьякова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Олександр Ткаченко приєднався.

ТКАЧЕНКО О.М. Ще Ткаченко є.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Олександрє.

Олександр Михайлович Ткаченко доєднався.

У нас 4 людей доєднано.

За порядок денний ми голосуємо. Хто за?

Панє Олександрє, ви за?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Колеги, вибачте, знову-таки моя помилка – ми не обрали секретаря. У нас, як зазвичай, пані Олександри Устінової немає, я пропоную, щоб пан Григорій Мамка виконував...

Пане Григорію, але це генеральська посада, тому вам можна.

Колеги, немає заперечень? Обрати секретарем, як ми зазвичай це робимо, пана Григорія Мамку.

Хто за таке рішення в залі, прошу голосувати. Хто за?

Дякую.

Хто проти, колеги, в залі? Хто утримався в залі? Немає. В залі одноголосно.

Онлайн. Валерій Сергійович Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Гнатенко – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Ірина Мирославівна Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Олександр Михайлович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Галина Миколаївна Третьякова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Колеги, ми переходимо до розгляду першого питання порядку денного. Про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень у Вищому антикорупційному судді України.

Ви всі знаєте, що за законом, на жаль, на превеликий жаль, ми не можемо викликати на засідання ТСК представників суддівської гілки влади. Вони вважають, що вони порушувати права людей можуть деколи, не завжди, але деколи, а ми не можемо викликати їх про це запитати. На жаль, законодавство сформовано в такий спосіб.

Тому ми запросили на це засідання керівника апарату Вищого антикорупційного суду Богдана Володимировича Крикличенка. Зрозуміло, що перелік питань, які ми можемо задавати, він обмежений неможливістю втручання в конкретні провадження, які перебувають на розгляді суду. Ми це правило, як завжди, поважаємо в нас в ТСК. Тому, пане Богдане, скільки вам треба часу для короткого вступного слова? А потім ми, можливо, перейдемо до питань і відповідей.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Всім доброго дня. Мені треба 30 секунд, отже я не хочу гаяти часу ТСК, а перейти одразу до питань, які хвилюють членів ТСК як в залі, так і онлайн.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна тоді, з вашого дозволу, окресліть, будь ласка, межі ваших повноважень, щоб ми чітко розуміли, куди ми ходимо, куди ми не ходимо, що ми задаємо, що ми не задаємо, щоб потім не витратити час.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Межі моїх повноважень визначені кількома нормативно-правовим актами. Це відповідно кілька статей Закону України «Про судоустрій і статус суддів», які регулюють роботу апарату суду і зокрема повноваження керівника апарату. Це положення про апарат суду, затверджений рішенням зборів суддів, ну в нашому суді, Вищого антикорупційного суду, але для будь-якого суду це загальна нормативна рамка. Тобто я відповідальний за організаційне забезпечення здійснення правосуддя. На щастя, не маю ніякого стосунку до безпосередньо здійснення правосуддя, моя зона відповідальності, як і всіх моїх колег в апараті суду, це забезпечувати всі належні умови для роботи суддів, щоб вони ні про що не думали, за виключенням, як ухвалення правосудних законних рішень у конкретних типах, видах проваджень судових: кримінальних, цивільних, адміністративних, які згідно з законодавством віднесені до підсудності ВАКС. Можливо, по ходу, якщо будуть більш конкретні питання, я... Якщо точно, функції апарату суду налічують згідно з положенням 58 різних функцій. Можу зупинитись, якщо є необхідність, по кожній.

ВЛАСЕНКО С.В. Краще може на якісь блоки, так? Щоб, ну ми ж розуміємо, що.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, виходячи знову ж, давайте, перше, з законодавчих актів. У суду є дві функції. Перша функція – це здійснення правосуддя, друга – це аналіз, узагальнення практики, матеріально-технічне забезпечення, супровід з проходження суддівської кар'єри і все, що пов'язано з роботою статусу спеціалізованого суду. Я є державний службовець, на мене розповсюджується Закон «Про державну службу» з усіма плюсами і мінусами. Я є державний службовець категорії А, підпорядкований всім правилам, процедурам проходження державної служби. Виходячи зі статусу Вищого спеціалізованого суду, ми є головним

розпорядником бюджетних коштів. Маю частину повноважень, делегованих відповідно Положенням про апарат і головою суду, на вирішення поточних питань, пов'язаних з фінансуванням, закупівлі. Я як керівник державної служби призначаю, звільняю державних службовців у встановленому законодавством порядку, призначаю, звільняю працівників патронатної служби за поданням суддів, а також робітників і працівників інших категорій, які відносяться до роботи за напрямками функцій апарату суду.

Ну що ще? Знову ж, у загальній системі правосуддя, оскільки є 3 рівні, так, є місцеві, загальні, є апеляційні, є спеціалізовані суди і відповідно Верховний Суд, ми маємо як спеціалізований суд, один із двох чи один із чотирьох, які згідно законодавства існують на сьогоднішній день, ми маємо певну автономію, певний ширший набір як повноважень, функцій, так і обов'язків. З точки зору контролю за використанням, розпорядженням матеріально-технічних ресурсів і так далі ми в лінії підпорядкування Рахункової палати, яка є так само органом парламентського контролю, як і ця тимчасова слідча комісія.

Ну це приблизно все. Можу зупинитися далі, якщо треба.

ВЛАСЕНКО С.В. І коротко, для розуміння, ви ж ведете обидві палати?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Згідно із законом у Вищому спеціалізованому суді є один керівник апарату. Згідно із статтею 155 Закону «Про судоустрій і статус суддів» окремий структурний підрозділ, самостійний структурний підрозділ, який відповідальний за забезпечення роботи Апеляційної палати, не підконтрольний і не під повноваженнями керівника апарату. Окремо ще є норма статті 16 Закону «Про Вищий антикорупційний суд», де чітко зазначено, що саме голова Апеляційної палати, тобто суддя, обраний на адміністративну посаду, контролює ефективність і належне виконання завдань, які покладені на самостійний структурний підрозділ (у нас це

називається «Управління з організаційного забезпечення роботи Апеляційної палати») в структурі апарату суду. Така от конструкція.

Ці колеги, вони так само є державні службовці, але вони мені не підпорядковані, я не маю на них повноважень і закон прямо це передбачає, що я не маю права впливати на їхню роботу.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну тобто все як завжди: воно у вас в структурі, а впливати ви на них не можете. Тобто він ваш заступник, а ви на нього не впливаєте. Зрозуміло.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Перепрошую, Сергію Володимировичу. Він не мій заступник.

ВЛАСЕНКО С.В. Він в структурі вашій, але ви на нього не впливаєте.

МАМКА Г.М. Це керівник управління.

ВЛАСЕНКО С.В. Так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Керівник управління. Він не є заступник керівника апарату. Це різне.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А ким він призначається?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я призначаю, видаю наказ, але за поданням і за відбором, який здійснюється головою Апеляційної палати.

МАМКА Г.М. ... функційні хто прописує йому?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Перепрошую.

МАМКА Г.М. Функційні обов'язки є якісь у цього...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, положення.

МАМКА Г.М. Положення.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Положення про Управління забезпечення роботи Апеляційної палати, яке затверджене зборами суддів Апеляційної палати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нього строкова посада?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, це... У мене як державного службовця строкова посада, у нього чи у неї, залежно від того, яка особа, це категорія «Б» державної служби, там безстроково.

ВЛАСЕНКО С.В. Але все стандартно. Тобто в структурі, але ніхто не відповідає. Це так, як у нас САП: заступник Генерального прокурора, але не підконтрольний Генеральному прокурору. Так буває деколи у нас в законодавстві.

Добре. Тоді, шановні колеги, напевно, перейдемо до питань. У кого є питання?

Максиме Аркадійовичу, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановний Богдане Володимировичу, я буду ставити питання і прошу коротко відповідати. Скажіть, будь ласка, яка у вас заробітна плата?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Мій посадовий оклад 91 тисяча гривень.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чи вважаєте ви його достатнім?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, я вважаю його достатнім.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, будь ласка, а як, на вашу думку, це не пов'язано з вашою діяльністю, але у вас порівняний обсяг грошей, які ви отримуєте, от ви на такій важливій посаді – 90 тисяч (так?), а 80 тисяч для детектива БЕБ заробітна платня, це достатньо?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, не достатньо. Знаю проблематику детективів БЕБ. Проблема в тому, що неправильно закладений прожитковий мінімум, бо це 2 102.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні-ні.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. А має бути 3 200.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я ж вас не запитую, як розрахована ця заробітна плата, то інше. Я знаю, як вона розрахована. Я питаю, чому вам достатньо 90 тисяч, а детективу БЕБ ні?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я обґрунтовую просто свою відповідь. Якщо дозволите, я буду давати відповідь. Я вважаю, ні, не достатньо. Але у мене є обґрунтування, чому я так вважаю. Тому я хотів би користуватися своїм правом висловити свою думку до кінця.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто ви можете жити на 90 тисяч гривень, а детектив БЕБ не може?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я не можу відповідати за детектива БЕБ, але розуміючи важливість роботи за напрямком економічної безпеки в країні і надзвичайно важливого питання наповнення податками, зборами державного бюджету для всіх цілей і потреб, в першу чергу безпеки і оборони, і далі всіх інших, я вважаю, що цього не достатньо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто ви вважаєте, що посада детектива БЕБ більш важлива, ніж посада керівника апарату Вищого антикорупційного суду країни, я правильно розумію, який займається справами топкорупції?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я думаю, що дуже багато в країні посад, які, мабуть, важливіші, ніж моя посада.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зрозуміло. Ідемо далі. Ви сказали на початку нашого засідання таку фразу, що ваше завдання, ну в цілому, загально, щоб судді ні про що не думали і виносили рішення, працювали.

ВЛАСЕНКО С.В. Воно деколи сприймається надто буквально.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні-ні, ну так було сказано, що забезпечити можливість працювати. Так?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Згідно з нормами закону, так, або цілої рамки законодавчих актів, це я мав на увазі, що організаційне забезпечення, суддя не повинен думати про картриджі, принтери, електроенергію, дизель-генератори і так далі.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, будь ласка, а коли йде засідання і на суддю здійснюється відвертий тиск, йому заважають працювати, йому, ну якщо не погрожують, то лунають образи, це входить в коло ваших посадових обов'язків – забезпечити йому можливість працювати, навести порядок в залі засідання суду, чи ні?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Моїх конкретно – ні як керівника апарату. Будь-яка особа, яка присутня в залі судових засідань, зобов'язана виконувати неухильно вказівки головуючого. Для цього існує, якщо ми говоримо про працівників апарату, служба судових розпорядників, якщо про класичну ситуацію, які саме відповідають за забезпечення порядку і виконання вказівок головуючого. Ще може бути служба судової охорони, можливо, органи Національної поліції, все залежить від контексту і конкретного судового засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Але судові розпорядники – це співробітники апарату.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так точно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто, якщо відбувається засідання і ви бачите, що здійснюється тиск на суд, ну, наприклад, низка активістів визначає заздалегідь, яке має бути рішення суду, так буває ж у нас, в судах загальної юрисдикції буває, у вищому, Верховному Суді України, буває, то ви маєте за своїми обов'язками надати наказ вашим підлеглим навести порядок в залі? Так чи ні?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні. Вказівки в залі судового засідання має право надавати лише головуючий суддя, більше ніхто.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так. А якщо це відбувається поруч з судом, за межами зали, але в приміщенні суду, це ваша відповідальність чи ні?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. В приміщенні, тобто що ви маєте на увазі? Коридор?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За дверима зали, так, в коридорі.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, зали, холи. Все залежить від того, відповідно до Положення про службу судової охорони порядок в приміщенні суду, громадський порядок контролюють і слідкують за його дотриманням працівники служби судової охорони. Я не маю права підходити до людей, там, просити. Ну, я можу звернутись як державний службовець, але, якщо люди мене не послухають, у мене немає ніяких важелів впливу, я можу тільки закликати і переконувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Я тоді, з вашого дозволу, теж задам декілька питань. Ви назвали посадовий оклад і, якщо можна, зарплату на руки з нарахуванням.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Десь приблизно 140 тисяч гривень. У державних службовців, у мене в тому числі, є лише два види надбавок: це надбавка за вислугу років і премія максимальна до 30 відсотків від посадового окладу і надбавка за ранг – до 1 тисячі гривень. У мене 1-й ранг державної служби, відповідно... Сукупно порядок такий.

ВЛАСЕНКО С.В. Середня зарплата по суду, апарат. Суддів не рухаємо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Приблизно 55-56 тисяч гривень на місяць з розрахунку, згідно з даними Міністерства фінансів.

ВЛАСЕНКО С.В. Зарплата середня секретаря судового засідання у ВАКС?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. 30 тисяч гривень. Посадовий оклад 29 174.

ВЛАСЕНКО С.В. Як це співвідноситься із зарплатами по системі?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. А як може це співвідноситися? Це посадові...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну це вище, ніж в інших судах, це нижче, ніж в інших судах? Як це співвідноситься із зарплатами по системі судовій?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Посадовий оклад. Оскільки ми відносимося згідно із законодавством про державну службу, класифікації сімей посад, затверджених Національним агентством з питань державної служби, ми відносимося до рівня органу 1.1, відповідно до класифікації сімей функціональних повноважень ми знаходимося, апарат суду, на одному рівні з Верховним Судом, і відповідно від цього виходять інші, ну тобто такі самі...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну тобто вищі, ніж по системі, але так, як у Верховному Суді. Я зрозумів. Дякую.

Питання тоді наступного характеру. Скільки сьогодні штатно суддів у ВАКС і в першій інстанції, в апеляції?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Штатна чисельність, затверджена рішенням Вищої ради правосуддя, - 63 судді, з яких 42 судді мало би бути в першій

інстанції, 21 суддя – в апеляційній інстанції. По факту... Прошу? (*Шум у залі*) Це згідно зі штатним розписом. Фактично менша.

ВЛАСЕНКО С.В. На скільки менша?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас на сьогодні 23 вакантних судді і 1 суддя відряджений на 4 роки для виконання функцій члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Тобто 39 всього? Ну якщо 63...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Фактично працюють, так.

ВЛАСЕНКО С.В. 39. Окей. 39 суддів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Скажіть, будь ласка, ну давайте почнемо з найпростішого, скільки службових квартир отримали судді за період функціонування Вищого адміністративного суду, скільки службових квартир? Антикорупційного, вибачте. Скільки квартир службових вони мають?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. На сьогодні видано було 36 службових квартир, наразі 1 квартира не використовується, тобто 35 службових квартир використовується судьями ВАКС як першої, так і апеляційної інстанції.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто на 39 суддів ми маємо 35 виданих квартир?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, чи відомі вам випадки, що судді Вищого антикорупційного суду, які по факту перебувають у фактичних шлюбних відносинах, отримали декілька службових квартир, ну 2 службові квартири на родину або більше?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, це не відповідає дійсності, таких фактів...

ВЛАСЕНКО С.В. Я задаю питання, чи вам відомо про це.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Не відомо, бо таких фактів не було. Я відповідально заявляю, таких фактів не було з 19-го року до сьогоднішнього дня.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А у мене уточнює питання. Оці 35 квартир, це мова йде про тих, хто не кияни?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так точно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто кияни не отримували?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Не отримували.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, у них 39 суддів сьогодні і 35 квартир. Тобто ми говоримо про...

Скажіть, будь ласка, чи є квартири, які вже приватизовані?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, такого не було, жодної квартири...

ВЛАСЕНКО С.В. Це лише службові квартири?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це лише службові квартири.

ВЛАСЕНКО С.В. Все. Я зрозумів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми суворо дотримуємося норми Закону про ВАСК, де чітко заборонено приватизацію службових квартир. Це пряма норма закону.

ВЛАСЕНКО С.В. Я знаю. Але ж це не означає, що не може це порушуватися, тому я це питання задав, ви на нього відповіли.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це не може порушуватися в діяльності ВАКС.

ВЛАСЕНКО С.В. Це вам так здається.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я відповідально про це заявляю.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, нема питань. Я ж поки що не ставлю ваші слова під сумнів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Це не дякую, це моя робота.

Скажіть, будь ласка, питання друге, охорона.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Скільки суддів ВАКС користуються охороною?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ця інформація мені відома, але вона мені відома в режимі «Для службового користування», тому я, на жаль, не маю права розголошувати інформацію, яка має такий гриф.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз звертаю вашу увагу, що я не прошу розголошення персональних даних, я питаю загальну кількість, так само, як по квартирах я не задав жодного питання, пов'язаного з інформацією, яка б містила персональні дані, тому я задаю питання по кількості, і те, що абсолютно точно ми можемо про це говорити у відкритому режимі, ми не називаємо жодного прізвища.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, абсолютно чую ясно ваше питання. Але повторюю ще раз, мені ця інформація відома і я її отримав з повідомлень іншого державного органу, який називається Служба судової охорони, яка в режимі, навіть зарежимлює цю інформацію не ВАКС, а інший державний орган, він нас повідомляє про взяття під охорону конкретного судді для того, щоб ми були в курсі, що на території суду так само можуть знаходитися працівники Служби судової охорони, які забезпечують особисту безпеку таких суддів, тому можу лише повторити, що, на жаль, я не маю права і користуюся відповідно пунктом третім статті 19 Закону про ТСК, що я не маю права розголошувати інформацію, яка загрифована. Я думаю, що якщо ви звернетесь до нас із запитом у відповідному режимі, ми могли би вам її повідомити у письмовому порядку з дотриманням законодавства про режим «Для службового користування».

ВЛАСЕНКО С.В. Я не хочу вас розстроювати, але на засіданні ТСК навіть питання, які мають гриф «Таємно», можуть обговорюватися. Єдине, що ми це можемо обговорювати у закритому режимі у тому випадку, коли розповсюджується інформація з грифом «Таємно».

Я ще раз кажу вам, мова йде не про персональні дані, мова йде про загальну кількість, а відтак мова йде про витрати державного бюджету України, а ця інформація є публічною.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Те, що ви це заховали і не хочете сказати, яка кількість суддів у вас користується такою охороною, з яких підстав і навіщо вони це роблять, тому що ми маємо інформацію про те, що у вас тут є ціла низка зловживань всередині цих питань, але ми зараз до цього перейдемо. Якщо нам треба буде якусь частину засідання провести у закритому режимі, ми приймемо про це рішення і проведемо це засідання у закритому режимі, але тоді ми будемо задавати більш жорстко питання ці і, на жаль, ви змушені будете на них відповідати. Це перше.

Тепер друге. Скажіть, будь ласка, чи відомо вам про ситуацію, коли під охороною перебувають члени родин суддів?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звичайно відомо. Це пряма норма, яка передбачена Законом про ВАКС.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, але єдине, що ця норма в частині членів родин, вона передбачає декілька речей.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Вона передбачає, перше, у випадку необхідності. Тобто напевно суддя повинен пояснити необхідність, чому такі заходи застосовуються по відношенню до членів родини. Такого обмеження немає щодо самих суддів, що неправильно, тому я думаю, що ми як ТСК запропонуємо зміни до законодавства, бо просто так захотіти судді ходити, щоб за ним хтось носив портфель у вигляді охорони, це неправильно. Тому ми будемо напевно робити законодавчі зміни в цьому питанні. Але щодо членів родини чітко зазначено – у випадку необхідності.

Скажіть, будь ласка, чи затвержені у вас якісь стандарти заяв з поясненням причин, чому суддя просить захистити членів родини?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Мені трохи треба більше часу для відповіді. Я все-таки хотів би пройтись, користуючись тим, що в нас є і онлайн-трансляція, і звернути увагу на деякі положення законодавства.

Розділ IV Закону «Про Вищий антикорупційний суд» передбачає особливості статусу судді Вищого антикорупційного суду і відповідні додаткові гарантії безпеки суддів Вищого антикорупційного суду. Чітко визначено цим законом про те, що охорону суддів, як і членів його сім'ї, охорону житла, здійснює Служба судової охорони. Це державний орган, який ні мені, ні і в цілому апарату Вищого антикорупційного суду не підпорядковується.

Я змушений прокоментувати вашу репліку з приводу того, що ми заховали. Повторюю, гриф ДСК застосований не ВАКСом, не апаратом ВАКС, іншим державним органом. Я прошу дотримуватись норм закону, Постанови Кабінету Міністрів про обробку інформації для службового користування. Я перепрошую, я ще не закінчив, було багато сказано, я змушений прокоментувати.

МАМКА Г.М. Я ж до вас нічого не кажу.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Окей, дякую.

МАМКА Г.М. Мені ваші коментарі напевно не на часі, ну не важливі.

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Хорошо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так от, далі. Питання з приводу того, що члени сім'ї, так? Як зазначено, саме за заявою, і закон не визначає критеріїв, параметрів, методики, інструкції...

ВЛАСЕНКО С.В. По суддях - ні.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. По суддях, добре. Це чудово, що ми з цим...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, по суддях – ні.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ...вже відфіксували.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане Богдан, ми це відфіксували від самого початку.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це дуже добре.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз зазначаю, на моє переконання, це помилка законодавця, тому що не треба давати можливість комусь мати за особою того, хто носить за ним портфель. Якщо є необхідність, я розумію, що суди ВАКС розглядають важливі справи, топкорупція, деколи є загроза життю –

нема жодних питань. І тоді, напевно, необхідна охорона, але точно не завжди. Але бог з ним. Я ще раз кажу, сьогодні закон пише так і у нас нема питань.

Члени родини.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Повертаючись до того, що це помилка чи не помилка. На щастя, ми знаходимося саме в органі законодавчої гілки влади, тому саме вам оцінювати, треба змінювати щось чи ні. Я тут не можу ні заперечити...

ВЛАСЕНКО С.В. Так одна із задач нашої ТСК – пропонувати зміни.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Закон, Положення про апарат ВАКС не передбачає мої повноваження, всі ми зобов'язані діяти в межах і способ, ви це чудово знаєте...

ВЛАСЕНКО С.В. Так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ...будь-яких оцінок, параметрів перевірки, критеріїв безпеки, небезпеки для суддів ВАКС, в тому числі оцінки наявності або відсутності підстав для надання...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Богдане, я дуже перепрошую, моє питання було достатньо просте: чи є у вас типова форма заяви?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас типової форми заяви нема, тому що апарат ВАКС не належить до вирішення питання з надання охорони.

ВЛАСЕНКО С.В. Все, дякую. Я зрозумів, дякую. Дякую.

Григорій Миколайович, будь ласка, ти хотів уточнити щось.

МАМКА Г.М. Можна я уточню? Дивіться, тут нам підготували матеріали. Ви все розказуєте про службу судової охорони, а нам НАЗК відповідає, що на сьогодні передбачені законом гарантії безпеки суддів Апеляційної палати ВАКС реалізуються частково, оскільки служба судової охорони не має інституційної спроможності для виконання гарантій у повному обсязі.

Скажіть, будь ласка, служба судової охорони повністю справляється з тими охоронними заходами, які ви називаєте, що вони секретні? Чи щось не справляється. Якщо не справляється, то хто з інших органів, які ви вже назвали, здійснює допоміжну функцію? Просто уточняйте. Дивіться, якщо говорити ТСК, то говорити, якщо не говорити, просто сказати: хлопці, я пішов. Ну розумієте. Ну так же ж неможливо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Навіть на пропозицію головуючого розглянути на закритому засіданні я не прошу, а готовий відповідати на ті питання....

МАМКА Г.М. Відповідь на моє питання, окей. Я не буду, я ж не коментую рішення ВАКС, судові та все інше, хоча вони інколи бувають дивні.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Григорію Миколайовичу, дозвольте я відповім на ваше питання.

МАМКА Г.М. Конечно.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Я можу підтвердити те, що ми вже розібралися щойно з імперативною нормою, і те, що без заяви має надаватися охорона судді ВАКС. Так от,

звертаю увагу, що дійсно не всі судді ВАКС перебувають під фізичною охороною. І очевидно саме в цьому контексті йшлося про те, що немає інституційної спроможності в Служби судової охорони у повному обсязі виконати гарантії статті 10 Закону про Вищий антикорупційний суд. У зв'язку з цим звертаю увагу, що саме судді ВАКС, розуміючи відсутність інституційної спроможності людського капіталу і можливості забезпечувати всіх, як ми вже розібралися, 39 суддів ВАКС охороною, і не ставлять питання так, щоб була у повному обсязі виконана стаття 10, бо саме судді ВАКС розуміють, що в даній ситуації і Службі судової охорони теж дуже тяжко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді просте питання, у нас же просте питання: хто і як визначає, кого охороняють, кого не охороняють? Вони збираються (я не знаю) зборами суддів, кажуть: тебе охороняємо, тебе не охороняємо. Чи кожен індивідуально визначає.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Може існує заява на відмову від охорони, яка надається за замовчуванням, але не вистачає людей? Тобто має бути або заява на надання охорони, або заява на відмову від охорони. Чи якимось в ручному режимі обирається той, кого охороняють, а хтось, кого не охороняють?

МАМКА Г.М. ...представник суду... ми не розуміємо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У голови суду немає таких повноважень і у керівника апарату тим більше. Повертаючись до питання: потреба чи ні для того, щоб проводити оцінку? Це оцінка загроз – це дуже серйозне питання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...вже за замовченням надається охорона. Які загрози?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звичайно. Але знову питання про те, хто вирішує, кому надавати, а кому не надавати? Я кажу про те, що це питання оцінки загроз життю і здоров'ю особи, яка перебуває на посаді судді. І на сьогодні нормативно не визначено, хто має повноваження прийняти на себе відповідальність і сказати: «Цьому судді треба, а цьому судді не треба».

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте, пане Богдане, дивіться. От у нас є фактична ситуація. У вас є 39 суддів ВАКС, не всі із них знаходяться під постійною охороною. Просте питання: як ви визначаєте, хто під охороною, хто не під охороною? А не треба розповідати, що це складна історія і оце. Я все розумію, що це дуже складно - оцінити ризики.

Пан Максим задав питання: можливо є заява про відмову від державної охорони? Чи по замовчуванню не надається комусь, а комусь надається охорона? Це ж просте питання. Як це вирішується практично?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Рішення про надання охорони ухвалюється іншим державним органом – це Служба судової охорони.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто нам треба сюди запросити Службу судової охорони. Ви не знаєте, як це відбувається. Я зрозумів. Ну я ж правильно зрозумів, що ви не знаєте, як це відбувається?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я не можу вам вказувати, кого запрошувати, кого ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Дивіться...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я вам кажу. Ви мене запитуєте, як це відбувається, я вам відповідаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Питання не в тому. Дивіться, не нагадуйте мені суддю Дубаса, бо я зараз почну з вами почну говорити так, як в процесі говорять з суддею Дубасом. Я ще раз кажу, просте питання: чи знаєте ви, як відбувається надання судової охорони, за якими критеріями і чому? Чи знаєте ви про це?! Чи це входить до ваших обов'язків?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це не входить до моїх обов'язків.

ВЛАСЕНКО С.В. І ви цього не знаєте?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звичайно.

ВЛАСЕНКО С.В. Все. Все, зрозуміло. Зрозуміло.

У мене є ще питання, пов'язане з охороною, з членами родини. Там ситуація законодавчо інша. Якщо по суддях не треба нічого і надається за законом охорона, то по членам родини потрібні підстави. Не просто так надається членам родини охорона. Ви ж про це знаєте, стаття 10 закону, яка про це чітко говорить. Знов-таки, чи є ви учасником, ви, я маю на увазі як службова особа і апарат ВАКСу, чи є апарат ВАКСу учасником цього процесу – надання охорони членам родини?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, це не належить до наших повноважень.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що я хочу зазначити, що насправді у нас є матеріали і відповіді, я не буду називати прізвища, але оскільки іде у нас трансляція, у нас публічне засідання, я просто хочу пояснити, чому ці

питання виникають. А питання виникають, тому що заява звучить таким чином: керуючись статтею 10 Закону «Про Вищий антикорупційний суд», пише один або одна із суддів ВАКСу, прошу вас на час мого службового відрядження забезпечити заходи особистої охорони відносно моєї дитини. І охорона надається на 4 дні. Тобто суддя ВАКСу бере собі няньку, розумієте, для того, щоб дитину возити в школу, я так собі уявляю цю історію. Тому в нас виникають такі питання: як це все організовано, чому це все організовано? Тобто на час відрядження людина бере няньку собі за рахунок державного бюджету України. І це в той час, коли, як зазначив керівник апарату суду, немає спроможності охороняти всіх суддів. От що відбувається у нас у ВАКСі, розумієте, з питаннями охорони. Тому, вибачте, ці питання у нас виникають.

Я зрозумів, що це не питання вашої компетенції. Ми запросимо сюди судову охорону і позадаємо їм ці питання в частині охорони суддів ВАКСу, як це все відбувається, хто це пише і чому ми отримуємо охорону дітей на той період, коли мама або тато їде у відрядження на 2-3 дні. Потім знову через місяць мама або тато їде у відрядження, така сама заява: прошу поохороняти мою дитину, без будь-яких підстав, без будь-якої прив'язки, без будь-яких складних питань, як ви сказали, системи особистої безпеки і безпеки членів родини, а отак от треба нянечку, щоб дитинку возили до школи, як я собі уявляю.

Пане Максиме, у вас питання є, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, пане головуєчий.

Насправді не секрет ні для нашого Комітету з питань правоохоронної діяльності, ні для правого комітету, що час від часу виникає проблематика у судах загальної юрисдикції щодо авторозподілу. У нас багато є скарг від правоохоронних органів з приводу судів загальної юрисдикції, адвокати часто піднімають ці питання, коли звертаються до нас в комітет з тих чи

інших питань. І вони звертають увагу на можливу корупцію в цьому питанні. Про що йде мова? Мова йде про те, коли заходить якась начебто контрольована справа і працівники суду умисно в системі роблять контрольований авторозподіл, коли на певних суддів виставляють в карточці, що в нього недостатньо кваліфікації чи якісь інші там зміни, я просто ніколи не відкривав цю систему і не можу сказати, але є такі звернення від правоохоронної системи і від адвокатської спільноти. Є ряд кримінальних проваджень, є дописи, публікації статей у різних засобах масової інформації. Питання до вас, оскільки, наскільки я розумію, це ваша гілка відповідальності в суді, чи існує така проблематика у ВАКС, чи були випадки щодо втручання в авторозподіл чи, можливо, є штучний авторозподіл, чи є кримінальні провадження щодо можливо умисного скерування тих чи інших справ на конкретних суддів? Чи, може, у вас відрізняється взагалі система авторозподілу від судів загальної юрисдикції? Як це у вас влаштовано? І чи вважаєте ви, в цьому напрямі є якісь корупційні ризики? Можливо, у вас напрацьована якась практика боротьби з цим явищем і так далі?

Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Багато питань, я прошу часу для того, щоб так само детально відповісти на ваші питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна, весь блок по розподілу зразу, бо у мене теж будуть потім додаткові питання.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це абсолютно точно моя зона відповідальності, більше того, включно з кримінальною відповідальністю за забезпечення неупередженого розподілу справ. Це та перша фаза життя судової справи, як

ми її називаємо, задовго до того, як буде визначений конкретний склад суду у конкретному провадженні.

Якщо говорити про ВАКС, я не буду говорити за всі 700 судів в Україні, можливо, є різна практика. Я несу відповідальність за те, за що я відповідаю. Ми щоденно, я маю на увазі з понеділка по п'ятницю, робочі дні, розподіляємо до ста судових справ. Тобто це абсолютний конвеєр, це машина, це функціонал, за який відповідають конкретні працівники, які не роблять більше нічого, саме з цією метою для того, щоб цей авторозподіл був суворо, відповідно до норм 35-ї, якщо ми говоримо про Кримінальний процесуальний кодекс, і інших статей інших процесуальних кодексів, які визначають роботу автоматизованої системи документообігу суду. Зокрема прямо той факт, який ви описали, він є неможливим при добросовісному виконанні, давайте будемо говорити про 35-ту КПК, яка зобов'язує мене і всіх моїх колег як працівників апарату внести повні дані: прізвище, ім'я, по батькові під час реєстрації цього клопотання, номер ЄРДР, всі реквізити, які зазначені органом досудового розслідування чи процесуального керівництва при реєстрації даного документа в автоматизованій системі документообігу суду. Будь-які маніпуляції з даними: додали, відняли, внесли, змінили – це кримінальна відповідальність.

Тому ми суворо дотримуємось всіх вимог, які стосуються роботи АСДС в діяльності ВАКС. За майже 7 років роботи в нас було здійснено 66 тисяч розподілів різних матеріалів проваджень на стадії досудового розслідування, розгляду по суті в цивільних і адміністративних процесах. Я вже наголосив про те, що це до сотні в день. Чи були факти, які стосуються, як ви там сказали, зловживань, корупції і так далі? Ні, жодного факту не встановлено. Були людські помилки, це правда, не помиляється той, хто нічого не робить. Ми виправляли ці помилки. Найкраща і найперша гарантія, найперший наш суворий критик – це всі учасники цього судового провадження, починаючи від суддів, які згідно з процесуальним кодексом

зобов'язані заявляти самовідвід, якщо вони бачать помилки у визначенні порядку складу суду. Далі, учасники як сторона обвинувачення, так і сторона захисту, бачачи, і регулярно ставлять ці питання шляхом заяви про відвід одноособово або колегіальному складу суду, для того щоб перевірити. Такий відвід розглядається іншим складом суду, який перевіряє, чи було виконано повністю всі ті вимоги нормативні, які я сказав. І я ще не згадав Положення про автоматизовану систему документообігу суду, засади здійснення авторозподілу, що приймається кожним судом рішенням зборів суддів, це величезний набір параметрів, за якими має працювати система.

І ще було у вас питання. Ми працюємо абсолютно за загальними правилами у комп'ютерній програмі, за якою працюють всі суди загальної юрисдикції першої інстанції в Україні, переважна більшість апеляційних судів, я не беру господарсько-адміністративну юстицію і так само не беру Верховний Суд, там є свої правила. Хоча сам модуль авторозподілу, він не наш, це програмний продукт, який надається нам державним підприємством, який є у сфері відповідальності і управління Державної судової адміністрації. Це комп'ютерна програма, в яку ми забили повністю поля, натиснули кнопку «здійснити авторозподіл» і ця комп'ютерна програма, центральна база даних якої знаходиться на ресурсах ДП (державне підприємство) «ЄЕСЗ», видає прізвище або три прізвища складу суду залежно від конфігурації, як має ця справа розглядатися.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна, є уточнююче питання. Скажіть, будь ласка, чи правильно я зрозумів, тому що були різні ситуації в різних судах України, чи правильно я зрозумів, що кожен окремий процесуальний акт, який подається, він індивідуально, незалежно ні від чого іншого, розподіляється на суддю? Тобто такого немає, що якщо перша скарга потрапила до судді «ікс», то далі всі скарги цього скаржника будуть потрапляти до судді «ікс»?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Згаданий мною документ – засади здійснення авторозподілу – це документ, який затверджується рішенням зборів суддів, тобто органом суддівського самоврядування, може визначати параметри, за яких може відбуватися поєднання за принципом раніше визначеному складу суду. Наприклад, якщо...

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто в цьому випадку збори суддів порушили принцип рандомного розповсюдження цієї справи. Вони чогось визначили, що якщо справа перший раз потрапила до судді «ікс», то далі справи цього скаржника повинні потрапляти до судді «ікс».

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це не є порушення. Положення про АСДС, яке затверджено і надає повноваження органу суддівського самоврядування, це чітко прописано, визначати окремі особливості здійснення авторозподілу. Для нас, для мене і для всіх моїх колег, є обов'язковими до виконання рішення зборів суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Ми не про це. Ми якраз тут. Ще раз кажу, тут...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)* ... необхідні зміни до цього положення?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас наразі триває глобальна реформа, уже насправді багато років, зміни АСДС на ЄСІТС або на сьогодні на ЄСІКС. І там буде новий модуль авторозподілу, є різні концепції, він має бути централізований, він має бути локальний.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні. Почекайте. Це не питання, це не питання, пане Богдан, це питання модулю саморозподілу. Це питання волі з'їзду суддів,

зборів суддів, вибачте, зборів суддів конкретного суду. Якщо збори суддів вважають, що під особливостями авторозподілу вони можуть справи одного скаржника весь час скеровувати одному і тому самому судді, ну то це не є правильно.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Сергію Володимировичу, дозвольте прокоментувати. Насправді навіть принцип передачі справи раніше визначеному складу суду, він все одно не працює постійно. Поясню чому. Судді ходять у відпустки. Судді хворіють. Судді їздять у відрядження. Тобто якщо сьогодні це суддя Шевченко і він був вчора раніше визначений, але він перебуватиме у відпустці два тижні з завтрашнього дня, то вже з завтрашнього дня нічого на нього не потрапить.

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. І ця справа не буде лежати і чекати його.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ще раз, це зрозуміло. Але загальний принцип, який, на жаль, поки що працює в ВАКС і ми його поки що бачимо, що якщо визначили в якийсь спосіб суддю, то далі всі справи цього скаржника будуть потрапляти лише до цього судді, якщо він є на місці, в незалежності ані від навантаження, ані від наявності інших більш вільних суддів, ані до чого іншого.

І тому ми задаємо питання: як так відбувається? Ви пояснили, що це регулюється рішенням зборів суддів, які вважають, що це от така особливість, що можуть справи потрапляти до одного і того самого судді. Хоча, я ж кажу ще раз, принцип рандомного розподілу, він тому і називається «рандомний розподіл», що він не повинен бути обмежений. Я просто дуже добре пам'ятаю часи Віктора Федоровича Януковича і розподіл

в тодішньому Апеляційному суді міста Києва відбувався саме так. Тобто ВАКС перейняв найгірші практики. Я не кажу, що це ви зробили, це зробили збори суддів своїм рішенням, але перейняли найгірші практики режиму Віктора Федоровича, коли, по суті, в ручному режимі визначається суддя, до якого весь час потрапляють справи одного і того ж самого скаржника. Я ще раз кажу, це питання не до вас, це питання до зборів суддів і до того Положення. Я розумію, що ви його зобов'язані виконувати.

Так, Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Богдане Володимировичу, скажіть, будь ласка, от ви сказали, що бувають помилки при розподілі. Може, я якось не так розумію, я розумію так, що розподіл або автоматичний і там помилок не може бути, або він не автоматичний, а ручний, і там можуть виникати помилки. То як при автоматичному розподілі можуть виникати помилки, скажіть, будь ласка?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Поясню. Він точно не ручний, він точно автоматизований. І втручання, я вже це говорив, можу повторити, це кримінальна відповідальність.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Можу про цифри. Із, там, 66 тисяч і понад авторозподілу (або близько 100 розподілів на день) у нас були приклади двох за 7 років роботи, двох дисциплінарних проваджень у зв'язку з помилками, які допущені працівниками, відповідальними за здійсненнями авторозподілу.

Про що йде мова? Мова йде про те, що коли надходить, наприклад, спочатку була заява про забезпечення позову в цивільному провадженні, після того, наприклад, через два тижні, через три, через місяць надходить вже

заява – цивільний позов по суті, позовна заява. Процесуальний кодекс зобов'язує передати це раніше визначеному складу суду. Але, наприклад, через два-три тижні або через місяць цього складу суду він може бути у відпустці, він може бути на лікарняному. І працівник, не відслідковуючи ось цей табель, передає справу фактично відсутньому судді на роботі. Тому що це автоматизований розподіл, але він все одно потребує уважності от оцих заповнення параметрів даних, коли ви реєструєте обліково-статистичну картку на справу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тоді у мене ще до вас питання. Скажіть, будь ласка, а вам відомо, яке середнє навантаження на першу інстанцію, на суддю по справах?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Воно дуже різне. У нас є слідчі судді, у нас є слідчі судді з допуском до державної таємниці, розглядають НСРД, є розгляд справ по суті.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. По суті.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дивіться, у нас є одноособовий розгляд, є колегіальний розгляд. Якщо ми беремо загальні цифри, скажімо так, яка кількість справ, у яких один суддя бере участь або у якості головуючого, або у якості бокового, так, у складі трійки. У нашому суді це близько 50-60 кримінальних проваджень на одного суддю і різних конфігураціях. Це розгляд справи по суті. Я не беру слідчих суддів.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я розумію про що йдеться.

ВЛАСЕНКО С.В. Скажіть, будь ласка, тоді у мене ще питання, пов'язані із розподілом. А як так відбувається, що у вас по деяких справах відбувається розподіл, коли в суд не подані всі необхідні матеріали для провадження?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я розумію, про яку ви справу запитуєте. Цей авторозподіл ретельно перевірявся...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам скажу, цей авторозподіл у справі Тимошенко. Коли подали клопотання на визначення судді, подали 15.01 о 14:03, а матеріали провадження зайшли в суд після 16-ї години. А як так відбувається у вас, можна дізнатися?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Поясню. Давайте я почну з кінця. Цей авторозподіл перевірявся як суддями першої інстанції під час, до речі, сторона захисту в цьому провадженні не заявляла відводу з цих мотивів одразу. Але, дозвольте я закінчу, цей авторозподіл ... *(нерозбірливо)*

ВЛАСЕНКО С.В. Заявляла...

МАМКА Г.М. Ви зовсім, я вибачаюся, не орієнтуєтесь в процесах розгляду...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я перепрошую, я дуже орієнтуюся. Я несучу відповідальність за свої слова, я не кажу про політичні гасла, Григорію Миколайовичу. Дозвольте я закінчу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Богдане.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так от, з приводу ...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Богдане, пане Богдане, вибачте. Давайте ми так от більш по питанню, по питанню, якщо можна. Хто тут говорить політичними гаслами, ми потім визначимось.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую. Дозвольте відповідати?

ВЛАСЕНКО С.В. Так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Коли надходить матеріал, згідно з згаданою мною 35-ю КПК, там є чіткий перелік даних, які мають вноситись в ОСК, ні я, ні мої колеги працівники канцелярії не уповноважені перебирати том, два чи 15 томів, які подаються до суду, і це може зайняти день, може зайняти два, а якщо ми говоримо про 100 клопотань на день, ми можемо уявити, яка кількість часу забиралась б для аналізу всього змісту. Це перше.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, вибачте, питання не про 100 томів і не про 50 томів, а є документи, без яких не можна подавати до суду.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, і це оцінку має надати слідчий суддя, а не працівник канцелярії.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, так тоді нам зрозуміла схема, за якою працює Вищий антикорупційний суд в зв'язці з НАБУ і САП. Вони приносять пусті документи, розуміючи момент, коли треба, щоб конкретний суддя отримав цю справу, вносять документи, які не передбачені законом, ваші співробітники їх приймають, реєструють, а потім роблять вигляд і кліпають

очками, що, ой, а ми ж не зобов'язані перевіряти. Як це ви не зобов'язані перевіряти? Ну якщо клопотання про обрання міри запобіжного заходу не вручено підозрюваній особі, то його не можна передавати в суд, а ви його приймаєте, а потім говорите: все по закону. Всього ж по закону. Ми ж не повинні перевіряти 100 томів. Ну якось так це виглядає.

Ми ж тут всі, вибачте, не вчорашні, ми ж всі розуміємо, про що ми говоримо і ми ж розуміємо, як це все працює. Я кажу ще раз, вибачте, не до вас питання, але коли ваші колеги вчилися у школі, я в тій школі викладав. Я пам'ятаю, як при Вікторі Федоровичу це все робилось. На жаль, нічого не змінилось. Всі ті самі методи, які були, і вони всі залишились такі самі. Питання не в справі Тимошенко. На жаль, така сама ситуація в усіх базових резонансних справах. Так, я розумію, що суспільство хоче покарання корупціонерів і так далі, і так далі. Коли ти говориш «справа Князева», на тебе дивляться як на сумасшедшого. Але я за те, щоби будь-яка особа мала право на захист, ефективне право на захист і щоб не маніпулювалося з цим.

Коли у Князева авторозподіл сумнівний, у Сальнікова авторозподіл сумнівний, у Тимошенко авторозподіл сумнівний, у Чернишова авторозподіл сумнівний – це все викликає питання довіри. Просто люди, які слідкують за роботою антикорупційної системи, цього не знають.

Так, будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Як ви висловилися, схема у взаємодії між НАБУ, САП і ВАКС єдина – це законодавчі підстави. Все.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз я вам кажу, та ви не мали права приймати заяву, якщо підозрювана особа не ознайомлена з клопотанням. Ну про який закон ви говорите? Про який закон ви говорите?!

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ...те, що я вже сказав, відповідно до всіх норм ми зобов'язані діяти в межах і в спосіб. Немає норми, яка дозволяє мені не приймати, не реєструвати і не розподіляти...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну хорошо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А що саме ви тоді реєструєте, якщо я вам кажу...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Клопотання з додатками.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...що це одне, а ви бачите, що тут інше?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так. Це матеріали клопотання справи досудового розслідування з додатками до нього.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. А якщо я здам не підписаний документ, ви у мене його приймете? Не приймете.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Шановні присутні в залі і онлайн, я мушу звернути увагу, що відповідно до постанови Верховної Ради, що визначити основними завданнями ТСК є питання по тексту, крім питань здійснення правосуддя судом.

Я хочу звернути увагу, що порядок визначення авторозподілу формування складу суду це є частина здійснення правосуддя. Починається з цього..

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні-ні.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ...формування складу суду.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні-ні, шановний.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Саме так.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні-ні, шановний пане Богдане...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дивіться, я продовжую відповідати на ваше питання. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, вибачте, вибачте.

Я ще раз кажу, свій мандат ми отримали від Верховної Ради України і ми його реалізуємо так, як ми його розуміємо.

Авторозподіл не є частиною відправлення правосуддя. Відправлення правосуддя розпочинається від підготовчого засідання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це по суті частина реєстрації, а не...

ВЛАСЕНКО С.В. Тому не треба маніпулювати. Ми бачимо ваше бажання маніпулювати. На жаль, у взаєминах наших, не з вами, а з Вищим антикорупційним судом, у нас от так все і почалося. Як тільки ми почали задавати питання: а чого це судді беруть няньок у вигляді охорони, нам почали розповідати: ви втручаєтеся у правосуддя. Та не втручаємося ми в правосуддя. Не треба із судової охорони няньок робити. Коли ми задаємо питання: а скільки у вас квартир? Ви починаєте говорити: ми так те, се, тут такі...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я ж відповів вам на питання про кількість квартир.

ВЛАСЕНКО С.В. Зараз так. Але коли ми почали ці питання задавати письмово, ми теж отримали від вас, аж цілі збори суддів почали розповідати, що ми втручаємося в правосуддя. Ми бачимо ваше, не ваше особисто, а небажання ВАКС, щоб ми відкривали ту реальну корупцію, яка є у вас в середині. Але я ще раз кажу, ми, на жаль, не вчорашні тут, ми розуміємо, як воно все працює. І ми розуміємо, що коли вам треба не прийняти документи і ви розповідаєте, що там чогось не вистачає, що це ми не візьмемо. А коли вам приносять пусту некоректну, неправильно оформлену заяву, ви кажете: ну ми ж нічого не можемо зробити. Це мені зрозуміла історія, ця історія мені зрозуміла.

Я кажу ще раз, я це все бачив, починаючи з 2010 року в усіх судах України, називається – дивилися ми це все в усіх судах України. На жаль, в цьому питанні ВАКС, на моє переконання, це моя суб'єктивна думка, нічим не відрізняється від кращих судів Януковича, від Печерського, тодішнього Печерського суду і тодішнього Шевченківського.

Тому абсолютно зрозуміло, я ще раз кажу, це не все ваша біда, це не все ваша проблема, тому що частина із питань, про які ми говоримо, у вас легалізовані через рішення зборів суддів ВАКС, тому що ви вважаєте, що це от так специфіка, що один і той самий суддя, не зважаючи на його упередженість, на його передвзятість, на його некоректність, він далі може слухати справу. Я ще раз кажу, я не торкаюся одної якоїсь конкретної справи, я кажу про це як про принцип.

Колеги, у кого є ще питання до Богдана Володимировича?

Так, будь ласка.

МАМКА Г.М. Попрошу, ви не нервуйте, будь ласка, сильне душевне хвилювання теж там буває, я розумію відповіді, все інше, але я давно бачив таких людей, які нервують. Вас сюди запросити зовсім не тренувати там питаннями, кудись вас заганяти, відповідайте, наскільки ви компетентні, але у спокійному руслі, не надо хамить, перебивати. Я закінчу. Дивіться, не займайтеся політикою, ви ж держслужбовець. Розумієте, так? Станете політиком, потім будете займатися.

Скажіть, будь ласка, я, може, не все розумію до кінця. Але якщо я буду неправильно щось задавати або запитувати, ви підправте, до повноважень відноситься, якщо, так, відноситься, але по суті, що ви зробили, які результати. Скажіть, будь ласка, Верховна Рада проголосувала і ввела систему таку грантову «іКейс». Я не розумію, чи знайшли ключ, механізм взаємодії двох систем – «іКейс» і ЄСІТС. Правильно, ця ж система в суді, загальні? Так. Як вони взаємодіють між... Ви ж ланки судової гілки влади, ви не є окремим, хтось називає – окремий, я не бачу цю історію – окремий. Ну так придумали, ввели хоч якось там, кульгаючи, але, ну бог з ним, захотіли так. Яким чином вони між собою обмінюються інформацією? В автоматичному режимі? Хто за це відповідає? Чи можуть в ручному? Також не розумію. Може, це повноваження вашого апарату.

Давайте, я, наприклад, по одному буду задавати, так буде вам комфортніше, щоб ми не все, тому що у мене трохи багато питань.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Мені все суперкомфортно. Як вам зручно.

МАМКА Г.М. Давайте по одному, якщо ви не заперечуєте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. По одному. Так, в автоматичному режимі. Принцип такий. Система «іКейс», це за аналогією з електронним листом: відправляється до суду документ, який відображається у незалежній системі,

яка поєднана через зашифрований канал зв'язку, через технічний обмін даними, інтеграція, яка визначена тією ж самою 20-ю з позначкою 6 Кримінального процесуального кодексу, де відбувається технічна інтеграція і обмін даними в автоматичному режимі.

МАМКА Г.М. А хто за цю технічну інтеграцію? Тому що законодавчо вводились дві окремих системи, розумієте, так?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. Інтегрування, ми ставили це питання на рівні щодо взаємодії. Нам сказали, що слухайте, законодавчо ми ще врегулюємо, тому що необхідно нам. По суті, на моє переконання глибоке, ЄСІТС системи не існує. Для вас я кажу.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Існує чотири модулі на сьогодні.

МАМКА Г.М. Модульна система. Так, система складається з модулів. Якщо є модулі, а немає самої системи, розумієте, то воно не працює. От технічно це даже логічно. Скажіть, будь ласка, оцей місток між «іКейс» і ЄСІТС, хто його супроводжує технічно? Яка система? Ну, розумієте, так? Або третя система, або одна з цих двох.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це є програмне, софтове рішення, побудоване на технічному обміні інформацією.

МАМКА Г.М. Хто за нього відповідає?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Залучені в технічний обмін інформацією три суб'єкти: це державне підприємство «Інформаційні судові системи», яке, як вже загадував, є адміністратором центральної бази даних, на якій ми працюємо, це Національне антикорупційне бюро, яке відправляє, і ми, безпосередньо суд, який отримує. Ще залежно від виду, типу документа може брати участь прокурор як процесуальний керівник, який перед тим, як цей лист дійде до суду, він його погоджує.

МАМКА Г.М. Можна прохання? Дивіться, я трохи не дурак. Я розумію такі речі, які ви не розумієте, і я з впевненістю про це заявляю з приводу, як це відбувається, де можна використати те чи інше. Я запитав дуже просту річ, не як працюють системи, хто ними користується, хто дає дозвіл, це я розумію, тобто я хочу уточнити для себе, що місток між «іКейсом», і ЄСІТС, вони ж не інтегровані одна в одну, системи, це дві різних системи.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, це дві різних системи.

МАМКА Г.М. Зробило якесь програмне забезпечення державне підприємство «Інформаційна судова система». Вірно я вас почув?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. Дякую. Мені більше нічого не потрібно.

Скажіть, будь ласка, ваш посадовий оклад, ви сказали, 91, а в загальному – до 30 відсотків преміювання – 140 тисяч. 30 відсотків ми вводили законодавчо, вірно я розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це стеля. Може бути менше, але не більше.

МАМКА Г.М. Будь ласка, можна я закінчу, а потім ви будете говорити. Скажіть, будь ласка, а до введення законодавчо 30 процентів, які премії плюс-мінус нараховувалися? Тому що у нас в держслужбі було, там, по 210, у нас в Апараті, ми ловили керівників комітету, вони 210 відсотків преміювання ставили секретаріатам. Які у вас були, там, скільки відсотків? Може, менше (зрозуміли?), а може і більше, ну, плюс-мінус.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Якщо ми говоримо про поняття премія, Законом про державну службу з...

МАМКА Г.М. Ну надбавки, ну хорошо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ... 2016-го.

МАМКА Г.М. Дивіться, я ж у процесі, я ж за заробітну плату казав і назвав вам цифри абсолютно, які ви сказали, 91, а з 30-ма відсотками надбавки 140. А які у вас були заробітні плати до введення законодавчо обмеження до 30 процентів? Я доходчиво запитав?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. То назвіть цифри.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Була трохи більша, зараз вона стала менша. Вам у гривнях чи у відсотках?

МАМКА Г.М. Дивіться, у гривнях.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. В гривнях абсолютну суму...

МАМКА Г.М. А ви можете в доларах назвати, кажіть в доларах по курсу.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, я запитав: в гривнях або у відсотках.

МАМКА Г.М. Дивіться, гривні і відсотки це зовсім різні величини математичні навіть. Розумієте, так?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, але в наказі застосовуються відсотки.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, якщо я назвав – 91 тисяча гривень, а потім стала 140, я ж в зарплаті назвав у гривнях, правильно? Так я ж у відсотках не запитував.

Скажіть, будь ласка, у гривнях скільки ви отримували?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Було 160 тисяч, до прикладу.

МАМКА Г.М. Тобто трохи зменшилася. Вірно я розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, ми от слухали попередні органи з приводу того, що яким чином держслужбовці заповнюють декларацію, де НАЗК скільки проводить по кількості перевірок, все інше. Скажіть, будь ласка, у вас у апараті скільки осіб підлягають заповненню декларування, чи є недоліки, яким чином ви контактуєте з НАЗК з приводу того, щоб виявляти, допомагати людям? Чи може якісь програми застосовуються, розумієте, для того щоб одержати, деякими державними інституціями використовуються

нові програми щодо заповнення декларацій. Якщо є такі випадки складення протоколів, якщо є випадки незаконного збагачення, все інше, і скерування справ до НАБУ і САП.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Можна відповідати?

МАМКА Г.М. Да, конечно.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми не використовуємо нічого особливого. Комунікуємо виключно через портал НАЗК як суб'єкти декларування, заповнюючи ці декларації абсолютно в загальному порядку, без будь-яких особливих правил або вимог. Випадків фактів недостовірного декларування в діяльності працівників апарату суб'єктів декларування не було.

МАМКА Г.М. А перевірки?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Повні перевірки були.

МАМКА Г.М. Скільки у вас декларантів в апараті? Ви ж керівник апарату, то у вас же от є цифри людей, хто там. Ви призначаєте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Скільки?

МАМКА Г.М. Так, скільки суб'єктів декларується в апараті?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте. Пане Богдан, давайте почнемо з іншої цифри. Скільки всього співробітників апарату?

МАМКА Г.М. Так-так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Фактично співробітників апарату, які діляться на державних службовців і патронатну службу. Чому я це деталізую? Бо патронат не подає декларацій.

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Державних службовців, які є суб'єктами декларування, близько 200 працівників.

ВЛАСЕНКО С.В. І плюс патронатки скільки?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Патронатки ще, ну рахуйте, у кожного судді по 2 помічники – 80 помічників.

ВЛАСЕНКО С.В. По суті 280 людей, із них 200 декларанти.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну є ще робітники, водії, прибиральниці.

ВЛАСЕНКО С.В. Скільки?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. То це може бути десь близько ще 25-и людей. Тобто загальна кількість працівників трохи більше 300, сукупна кількість працівників апарату.

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло. Із них декларантів 200.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Приблизно так.

ВЛАСЕНКО С.В. Оте, що запитав Григорій Миколайович, скільки було у вас? Ви сказали, що не було взагалі у вас проблем з декларантами, вам вдалося підібрати унікальних людей, це вам робить честь. Бо я не знаю жодного колективу із 200 людей, де б не було проблем з деклараціями, крім у вас. Окей. Але це вам просто повезло. Так.

Так от, скільки було повних перевірок у вас, припустимо, за 2024 рік?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я не маю цієї цифри, по-перше, тобто я не готовий сказати. Якщо це були, це були одиниці повних перевірок, але у мене немає цієї інформації. Якщо буде така вимога від членів комісії, я готовий перевірити і надати письмову відповідь.

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Звичайно. Ми будемо просити це зробити додатково, тому що це важливо.

МАМКА Г.М. А ми ж акцентували увагу на назву ТСК. Там же в назві все сказано. Ну на жаль.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну я...

МАМКА Г.М. Ну, дивіться, дивіться, я теж можу...

ВЛАСЕНКО С.В. Там читав, там не читав, тут рибу заворачивал.

МАМКА Г.М. Я теж можу робити репліки, розумієте. І ви розумієте, про які я кажу. Давайте, ну, якщо можливо, надайте інформацію, скільки декларантів. Чому? Тому що вже скільки проведено перевірок було, розумієте, яким чином, от ця історія, на мою думку, у вас, керівника апарату, повинна бути, як статистика.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми попросимо і нам письмово додатково дадуть.

МАМКА Г.М. Якщо можна. Ну я не думаю, що там великі цифри будуть.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це одиниці.

МАМКА Г.М. Дивіться, я дуже радий за таке забезпечення суддів, от від душі. Я колись робив слідчим в районі, здавав іспити, тоді в резерв суддів ставав, для того щоб, суддям згідно закону давали квартири за рік. Ну їм квартири не давали, але в законі було. Але дуже радий за забезпечення.

ВЛАСЕНКО С.В. 10 співробітників на суддю майже. Це гарна зарплата - 140, 150. Все хорошо.

МАМКА Г.М. Я по суті рахую, що для мене не повинно бути якогось індивідуального суду. Але коли ми бачимо ті справи, які розглядаються, з порушенням підсудності, проведені, там, закінчення, вже НАБУ, САП проводить розслідування, залишається склад злочину, уже який не підслідний, але потім підсудний, тому що орган розслідував, розумієте, так, розглядає. Як по строках давності закриваються справи 10 років, як прокурори ходять військові, потім прокурор в САП, міняють їх протягом всього процесу, протягом 10 років. Це теж, ну, дивіться, це справа правосуддя. Але дуже радий, дійсно, гідна історія, що таке забезпечення суддям.

Скажіть, будь ласка, а хто здійснює охорону, який підрозділ по закону?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Служба судової охорони.

МАМКА Г.М. Але я ж отримую інформацію, вам зачитував, що вони не в повному обсязі справляються. Не в повному обсязі, як ви заявили, не справляються з охоронними, з охоронними, давайте назвемо функціями, тому що є особиста охорона, охорона адмінбудівлі і всі інші, і листування, все інше. Я хотів би зазначити, чи добровільно судді відмовляються, наприклад, від охорони або від охоронних функцій судової служби охорони, чи вони, з другого боку, не спроможні виконати те, що потрібно суду? Чому? Тому що ми викличемо судову охорону і будемо задавати питання. Слухайте, ну, судова охорона може сказати, вони відмовляються, нам сюди сказали не лізти, це одна історія. Якщо судова охорона, суд звертається, вона не може забезпечити, тоді нам необхідно приймати рішення: або добавляти інший орган, або збільшити фізичну присутність по штатному розкладу в судовій охороні, або надати інші засоби для здійснення функцій, для того щоб здійснювалось правосуддя. Зрозуміли, так, моє питання?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я думаю, що так.

МАМКА Г.М. А можна відповідь тоді, якщо зрозуміли?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми, мені здається, багато проговорили в аспекті охорони. Я можу сказати, що ви правильно розділили: є об'єктова охорона, є фізична охорона. Питань по забезпеченню об'єктової охорони, тобто охорони будівлі, забезпечення пропускового режиму, охорони території, периметру – у нас питань до служби судової охорони немає. Ми співпрацюємо, взаємодіємо. Це так само працівники державного органу, як і ми, тільки іншого державного органу, і ми співпрацюємо на одній території.

З приводу інших питань, мені здається, ми досить детально в тій мірі, в якій я можу говорити, не можу відповідати за службу судової охорони...

МАМКА Г.М. Давайте я запитаю, я вибачаюсь за те, що вас перебиваю: у вас є претензії до судової служби охорони?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У мене немає особисто претензій.

МАМКА Г.М. Ну, ви як керівник, дивіться, ви ж тут не як громадянин України, ви ж акцентували, хто ви є по посаді.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. Що ви держслужбовець, що керівник апарату. І апарат, крім забезпечення, він ще має функції збирати інформацію, аналізувати і ставити питання щодо розгляду уповноваженим органам.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорію Миколайовичу, можна я трошки переформулюю питання? Чи зверталися до вас як до керівника апарату судді Вищого антикорупційного суду з заявами про те, що служба судової охорони на забезпечує їхню особисту належну охорону?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. До мене – ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Тобто вони самі...

МАМКА Г.М. Тобто до апарату. В моєму розумінні «апарату». Так, до вас особисто. Окей.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. До мене особисто як фізичної особи, до апарату, бо це не наш функціонал.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, чи забезпечені апарат і судді, яким ви забезпечення роботи проводите, транспортними засобами, службовими?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Апарат суду, так, забезпечуємо.

МАМКА Г.М. Якщо так, а судді ж теж, чи вони напряду забезпечуються, якщо у судді є службовий автотранспорт, без апарату?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У суддів немає службового автотранспорту, окрім тих, хто обраний на адміністративні посади. Тобто голова суду, заступник голови суду, голова Апеляційної палати.

МАМКА Г.М. Окей.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У них є службовий транспорт, яким ми їх забезпечуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна уточнити, скільки є автомобілів в автогосподарстві?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Всього на весь суд ми маємо два автомобілі службових, які забезпечують роботу Апеляційної палати ВАКС, окремо, це окрема бюджетна програма, окремі видатки. І ми маємо 6 автомобілів службових, які забезпечують першу інстанцію.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто 8. Окей.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, яким чином проводяться, яка періодичність перевірки Рахункової палати?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У 2024 році був аудит Рахункової палати, у 2025 році був аудит Рахункової палати, у 2026-му – поки не було.

МАМКА Г.М. До цих років не було?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. До 2024 року не було.

МАМКА Г.М. А яким чином, от, наприклад, взяти перевірку 2024-го, за 2024 рік, які недоліки типові виявляються? Вони усуваються між 2024-им та 2025 роками чи переходять від 2024-го до 2026 року? Є такі недоліки чи немає?

Ну, наприклад, я коли робив, мені писали одно, приїжджали і писали одні і ті самі зауваження. Я все не міг зрозуміти, як я їх усуваю (поняли?), а вони у мене виникають. А як з'ясувалося, у перевіряючих така фабула була, вони і писали.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Згадані мною два аудити, вони були різні за типом і видом. Перший аудит, який був проведений в 24-му і закінчений, він був аудит відповідності, різницю там не буду зараз цитувати, ви її добре знаєте. Другий був це фінансовий аудит в 2025 році. Тобто відповідно результати аудиту і перелік недоліків і рекомендацій вони були різні, адже предмети аудиту були різні.

На сьогоднішній день з тих завдань, які стояли і визначені були Рахунковою палатою для усунення Вищим антикорупційним судом, прострочених або порушених і невиконаних рекомендацій немає. Є деякі рекомендації, ми там дотичні, але вони ще не виконані, зокрема рекомендації, які були надані Вищій раді правосуддя. Ті рекомендації, які

були надані конкретно нам, ми їх виконуємо у повному обсязі і не допускаємо повторення.

МАМКА Г.М. Тобто реагувань ніяких не було з приводу виконання усунення недоліків, правильно?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Реагування були. Ось я відкрив, у мене є звіти за результатами аудиту, ось тут є цілий ряд рекомендацій.

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Богдан просто говорить про те, що вони або виконані, але повторно не зазначались.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, повторно вони не дублюються, їх немає.

Тут є ось...

МАМКА Г.М. Це зовсім різні. Чому я ж звернув увагу, тому що вони зовсім різні. Їх в апіорі не може бути. Але коли виявлений недолік і він не усувається, є проблема.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дивіться, от, до прикладу, аудит 2024 року, ось висновки. Сторінка 43. Наприклад, пункт два «відсутність запроваджених стратегій розвитку ВАКС негативно впливає на раціональне планування ресурсів». В листопаді 2025 року була затверджена трирічна стратегія розвитку ВАКС як інституції, тобто пункт виконаний. Я можу пройтись по всіх.

МАМКА Г.М. Ні, виконаний на... Дивіться, якщо. Коли у нас проходить аудит у 2024 році і пише «відсутність стратегій», то я не можу

сказати, що я виконав за той період, тому що я стратегію на 3 роки підписав з 2025 року, абсолютно.

Це рекомендації. А недоліки? Я ж спрашиваю за недоліки. Якщо це недолік, то, на мою думку, необхідно сказати було Рахунковій палаті, хто його не зробив. Розумієте, так? Не затвердив, не підготував стратегію або все інше. Якщо я зрозумів з ваших слів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ще раз, дозвольте, от цей приклад, який назвав, 19 грудня 24-го року Рахункова палата на своєму засіданні затвердила ці рекомендації, от зокрема той приклад, який я назвав, там був строк виконання до 1 грудня 25-го року. Визначений строк Рахунковою палатою, не нами був. І ми його виконали.

МАМКА Г.М. Так вони рекомендували чи це недолік?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дивіться, це називається ...

МАМКА Г.М. Ця стратегія повинна бути до 24-го року чи після?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, це називається висновки. Я цитую, я ж ...

МАМКА Г.М. Ця стратегія на 24-й рік повинна була б бути затверджена чи ні?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну імовірно так. Якщо ...

МАМКА Г.М. Імовірно так. Значить, її хтось не затвердив. Це є недолік.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, недолік.

МАМКА Г.М. Недолік. Чи є хтось покараний за цю історію, хто його не підготував, не ініціював, не зробив? У вас же в функційному положенні повинно ж бути, хто за це відповідав до проведення аудиту Рахункової палати, розумієте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Григорію Миколайовичу, документ під назвою «стратегія» для такої інституції як суд ...

ВЛАСЕНКО С.В. Добре. Можна я переуточню питання. Чи були якісь службові розслідування за наслідками проведення аудитів? Раз. І якщо такі службові розслідування були, чи були особи притягнуті до відповідальності за наслідками проведення аудитів?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Службові розслідування не були у зв'язку з тим, що не було встановлено ні неналежного, ні нераціонального, ні нецільового, ніякого іншого зловживання ресурсами.

ВЛАСЕНКО С.В. Все зрозуміло. Все добре. Те, що стратегії в них не було, ну не було і не було, і забули.

МАМКА Г.М. Ну розслідування не було, ну встановили факт, що, получается, не було порушень. Окей.

Дайте, я ж продовжу.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. В мене ще одне питання. Ну воно по суті буде стосуватись більш спочатку філософських і логічних підходів. От дивіться, з приводу охорони суддів, там членів сімей, я можу слухати, я ж не заперечую. Наприклад, я можу забезпечити безпеку, вона гарантована законом і фізично розвинутий добре, хтось не може, хтось не має ресурсу, знань, спеціальних знань. Я їх маю. Ви сказали, що, ну, дійсно, фізична охорона, вона передбачена законом, все інше, але, на мою думку, що ці підстави початку подачі охорони виникають, як ви сказали, вірно ви сказали, з появою загроз. Зрозуміло, так? От коли загроза у нас з'явилася, ми надаємо охорону, уповноважений орган, на підставі заяви. Але ви розумієте, коли загроза є і ми просто охороняємо, ця загроза нікуди не дінеться, вона нікуди не розсосеться. От у таких випадках закон каже, що необхідно усувати загрозу в передбачений законом спосіб, визначеним шляхом уповноваженим органом.

Скажіть, будь ласка, чи аналізуєте ви інформацію з приводу виникнення таких загроз і потім їх усунення, а саме, як ви зазначали, кримінальні провадження (скільки порушень, які органи розслідують), для того щоб все-таки якимось контролювати ситуацію? Тому що може загроза зникнути (розумієте?), а хтось буде зловживати і охороною користуватися. Скільки з приводу таких усунень загроз, ліквідації загроз в передбачений законом спосіб, є у вас інформація як у керівника апарату? Якщо немає інформації, так і скажіть. Тому що ви акцентували увагу, що є інформація по кримінальних провадженнях, аналізуємо, збираємо.

Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми не аналізуємо, я цього не зазначав, у нас не належить це до функцій...

МАМКА Г.М. Я задав вам питання.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. З приводу ризиків. Вкинута граната у двір суду з пошкодженням будівлі суду – це ризики для суддів і для працівників апарату?

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, звичайно.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Кримінальне провадження, яке щось розслідує, на жаль, безуспішне. Була чека і серійний номер знайдені з гранатою на території суду.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Богдане, пане Богдане, вибачте! Григорій Миколайович запитав...

МАМКА Г.М. Реально ви питання хочете задати?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, я про загрози.

МАМКА Г.М. А це реально – 10 років ВАКС розглядає кримінальні провадження?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ВАКС працює 6,5 років. Як він 10 може розглядати?

МАМКА Г.М. Ну, 4 до цього розглядали, а 6 вони...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так тож до ВАКС.

МАМКА Г.М. А по строках давності...

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович!

МАМКА Г.М. До вас. А проблема в тому, що необхідно відповідати за дії.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми за свої дії відповідаємо.

МАМКА Г.М. Так. Скільки по строках давності закрито справ?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це ж питання про правосуддя, не питання до роботи апарату.

МАМКА Г.М. Ви ж розказуєте мені за правосуддя.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги! Я перепрошую. *(Шум у залі)*

Григорій Миколайович хотів запитати одну просту річ, чи ведете ви як керівник апарату облік тих ризиків і аналіз тих ризиків, які є у суддів? Вони дійсно у суддів є, з цим ніхто не сперечається. Якщо ви ведете такий облік ризиків або аналіз ризиків, скажіть про це. Якщо ви його не ведете, скажіть: це не мій функціонал, я його не веду. Все. Оце його питання.

МАМКА Г.М. ...розказувати, хто нормально розслідує, я вам теж можу розказати, хто не нормально. Розумні строки, про ті, що ви кажете, 6 років, ви ними користуєтеся, відсутністю датами, а просто підписами...

ВЛАСЕНКО С.В. Григорію Миколайовичу, я поділяю твоє занепокоєння, але не Богдан Володимирович ними користується, він не суддя, на щастя чи на жаль.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, не веду, це не наш функціонал.

ВЛАСЕНКО С.В. Все. Він не веде, це не його функціонал.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, ви говорили, що у повноваженнях апарату є збір інформації, аналіз інформації. Якщо є збір інформації, аналіз, то, на мою думку, повинен бути якийсь висновок і кудись ви його діваєте. Скажіть, будь ласка, яку інформацію ви аналізуєте апаратом і що ви з нею робите? І які висновки ви отримуєте і куди діваєте?

Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Аналізуємо статистику, практику здійснення правосуддя.

МАМКА Г.М. А можна уточнити, по чому, статистику чого? Просто щоб для себе уточнити.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Кількості розглянутих судових проваджень на різних стадіях, результати їхнього розгляду – задоволено, відмовлено – в цифрах, не у прізвищах, публікуємо у нас на сайті, ведемо статистику на сайті ВАКС, ведемо статистичні звіти, затверджені у формі для всієї України, публікуємо їх на сайті Вищого антикорупційного суду, аналізуємо тенденції, дивимося, скільки було кримінальних проваджень, скільки цивільних, думаємо над тим, як забезпечити ресурсами належний судовий розгляд, забезпечення роботи цієї державної установи – все це входить в комплекс повноважень для забезпечення стабільної роботи суду.

МАМКА Г.М. Тобто я так зрозумів, ви допоміжно допомагаєте судовій адміністрації. Правильно? Тільки ще й напряму інформуєте через свій сайт суспільство. Правильно я розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Близько до функціоналу державної судової адміністрації, але ми як спеціалізований суд, ми окремо стоїмо і виконуємо всі ці функції самостійно, не перевантажуючи Державну судову адміністрацію, територіальні органи ДСА і так далі.

МАМКА Г.М. Окей. Тоді ще останнє.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, будь ласка.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, чи аналізуєте ви випадки неповажної відсутності явки прокурорів? Чи є такі випадки, чи піддаються вони аналізу, і потім уже в причинах – поважні, неповажні? Чому? Тому що ми законодавчо хочемо врегулювати цю проблематику: двічі не з'явився прокурор, що приводить до затягування розгляду, там всього іншого. Якщо так, то скажіть, будь ласка, по першій там, по другій інстанції, якщо неявки прокурорів є без поважних.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, аналізуємо всі неявки з...

МАМКА Г.М. Яка цифра за рік? От можете ...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Не готовий вам відповісти.

МАМКА Г.М. А де їх подивитися? Ви ведете статистику окремо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми можемо вам надати разом із інформацією.

МАМКА Г.М. Дивіться, ну от я не депутат, я просто займаюся. Де мені подивитися? До судової адміністрації звернутися не можу, тому що там окрема історія. Вони такого показника не ведуть, наприклад. Тобто ви не дублюєте? Ви окрема судова адміністрація у ВАКС, наскільки я зрозумів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. От якщо ви ведете показник, в судовій адміністрації я розумію, де дивитися. А де подивитися от неявку прокурорів у відритому доступі я як громадянин України можу? І чи є цей показник по кількості? От зараз ми зайдемо, щоб подивитися.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас той самий портал Судової влади України, як і Державної судової адміністрації, де можна знайти всю ту ж саму інформацію, яку, ви кажете, що ви можете знайти у Державній судовій адміністрації.

МАМКА Г.М. Ще раз, ви сказали...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дозвольте я закінчу. Така неявка - це частина матеріалів судової справи, вона не узагальнюється і не публікується. Є затверджені форми статистичних звітів, які опубліковані і є на сайті нашого суду, на двох сайтах одночасно, ми дублюємо, щоб всі, хто цікавиться, могли з легкістю знайти відповіді на питання. Але так, є цілий набір даних, які стосуються саме аналізу. От на сьогоднішній день перебуває у провадженні майже 400 кримінальних проваджень на стадії розгляду по суті. Сьогодні, поки ми з вами розмовляємо, якийсь із прокурорів не з'явився, наприклад,

або якийсь із захисників не з'явився. Я як працівник апарату цього не знаю, це знає офіс судді, знає суддя. Час від часу ми можемо просити цю інформацію або узагальнити, тому що йде судовий процес.

МАМКА Г.М. Зупиніться. Ну дивіться, по процедурах я розумію, як відбувається, мене не потрібно вчити. Я сказав, чи ведете цей аналіз і де з ним ознайомитись, і що ви з ним робите? Ну, наприклад, у вас за рік, я вам розкажу теж механізм, як ви мені розкажете, я вам розкажу, ви проаналізували за кінець року минулого, у вас не з'явилося 50 прокурорів. На 50 засідань, там, 10 прокурорів. Ви інформуєте кого? Подивилися прокурорів, хто у них керівники, керівник органу досудового розслідування, вище стоячі прокурори...

ВЛАСЕНКО С.В. Або не інформують.

МАМКА Г.М. Слухайте, якщо ви проаналізували, я запитав – ви проаналізували. Я запитую: куди ви це діваєте? Якщо у вас прокурор не з'явився, там, Генеральної прокуратури або САП, тому що я акцентував увагу. У ваших процесах з'являються військові прокурори, там, по лінії економіки. Вони до війни не мають відношення, але вони з'являються у ВАКС, підтримують. Потім вони міняються на прокурора САП, потім знову назад, хтось відмовляється. Ну, така чехарда повністю, закритість по строках давності, звільнені від відбування покарання.

І якщо ви сказали, що ви цю інформацію аналізуєте, то що ви з нею робили? Ну, наприклад, скерували звернення до Офісу Генпрокурора і сказали: шановний Генеральний прокурор, от у нас за минулий рік ваші прокурори не з'явилися і судом визнана явка неповажною або ще щось, включіть ці заходи, проведіть якусь роботу. Якщо ви аналізуєте, то питання було: скільки разів звернулись і куди? Все воно дуже просто. І по механізму,

по методології - це ваше, ви отримуєте за це немалі гроші, більше чим народний депутат. Ви просто дайте відповідь і все: «Так – так, звертались». Яку відповідь – то вже наступне питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це дві різні функції: аналіз, узагальнення, статистична звітність і заходи реагування. Заходи реагування на учасників судового розгляду може здійснювати лише суддя, склад суду. Ми як апарат не можемо реагувати. Іде розгляд справи.

ВЛАСЕНКО С.В. Все зрозуміло, пане Богдане. Тобто ви це не робите, тому що це не ваш функціонал. Крапка. Відповідь зрозуміла. Далі.

МАМКА Г.М. Так звідки ж тоді цифра візьметься, скільки прокурорів не прибули в судові засідання, про яку сказала людина?

ВЛАСЕНКО С.В. Ну пан Богдан спочатку сказав, що вони ведуть таку статистику, а потім сказав, що не ведуть...

МАМКА Г.М. Так...

ВЛАСЕНКО С.В. ...бо це частина провадження...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я перепрошую. Дозвольте уточнити?

ВЛАСЕНКО С.В. Уточніть, будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ведення. Григорій Миколайович запитав: яку статистику ви ведете і які заходи реагування? Це різні дії...

МАМКА Г.М. Ні, я по прокурорах в контексті...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ...ведення статистики і реагування...

МАМКА Г.М. ...явки прокурорів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. ...це я можу не знати всі матеріали всіх судових справ, в яких суддя одноособово або колегіально звертався.

МАМКА Г.М. Тобто ви не ведете, не збираєте даних? Не збираєте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми збираємо дані. Але ми не збираємо дані і не відповідаємо за реагування.

МАМКА Г.М. Тоді давайте для. Я багато допитував людей, дуже багато допитував. Я допитував по 8 годин, по 12 там.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не пугайте...

МАМКА Г.М. Дивіться, я от зовсім закальонний в етой історії. Ну на пенсії, але бог з ним.

Дивіться, я задам питання, якщо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це ще гірше...

МАМКА Г.М. Я зрозумів, що ви дублюєте статистику судової адміністрації.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, вона у нас унікальна. Своя.

МАМКА Г.М. *(Не чути)* ...Однакові функції...

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович має на увазі, що ви виконуєте по суті функції судової адміністрації...

МАМКА Г.М. Функції, так. Але свої, ВАКСу.

ВЛАСЕНКО С.В. ...для ВАКС. Він це мав на увазі. Це окремо, але.

МАМКА Г.М. Це судової адміністрації... Але ви це презентуєте і даєте на сайті.

Чи ведете ви якийсь збір інформації і в подальшому її аналіз і прийняття відповідних рішень апаратом? Якщо так, додаткові до цих основних параметрів, додаткові, ну наприклад, щось там по критеріях, так, там якісь, або в розрізі, або збір іншої інформації в ручному режимі, я так називаю. Якщо так, то яку збираєте додаткову, крім основних параметрів щодо звітності, якщо так, то яку саме і що ви з нею робите? Може, це буде анонсом, розумієте, для всіх апаратів судів, розумієте, апеляційних інстанцій, першої інстанції.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми ведемо аналіз, узагальнення великого об'єму даних. Якщо хочете, я можу зараз відкрити сайт і подивимося, які об'єми. Я їх не пам'ятаю, їх десятки, можливо, сотні вже опублікованих, аналітика.

МАМКА Г.М. А що ви з ними робите?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми інформуємо суспільство, юристи-практики використовують цю інформацію, готуючись до судових процесів, розуміючи тенденції, практики.

МАМКА Г.М. А можна, наприклад, от що використовується?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Наприклад, питання, знову ж, по кількості обвинувальних і виправдувальних вироків.

МАМКА Г.М. Ну це ж загальна статистика.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

МАМКА Г.М. Я сказав, з приводу, на мою думку, унікальності, крім основних, які передбачені звітністю, наприклад, що додатково: неявки, захисники, затягування процесів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Те, що унікально, може бути аналіз за конкретними складами, видами злочинів. До прикладу, недостовірне декларування, аналіз практики, який є, що підтримано в апеляційній інстанції, що підтримано у касаційній, що змінено, що скасовано.

МАМКА Г.М. З даними?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звичайно. З номерами судових справ.

МАМКА Г.М. У повноваженнях у вас аналіз судових рішень є.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, законом визначено.

МАМКА Г.М. Ні, є орган спеціальний у Верховному Суді.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, вони ж, своє вони аналізують самі згідно закону. Не треба шукати, ми це знаємо.

МАМКА Г.М. І що, вони проаналізували і у формі чого: висновку чи просто підбір інформації у вигляді файлу?

ВЛАСЕНКО С.В. Просто аналіз. Вони не дають нічого. Вони не роблять узагальнень.

МАМКА Г.М. Узагальнень немає, просто підбірка судових рішень по статті такій-то, вірно я розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ще раз. Я все-таки зацитую. Повноваження Вищого антикорупційного суду, стаття 4: аналізує судову статистику, вивчає, узагальнює судову практику у кримінальних, інших провадженнях, віднесених до його підсудності, інформує про результати узагальнення судової практики Верховний Суд, надає йому пропозиції до висновків щодо проєктів законодавчих актів, які стосуються організації діяльності ВАКС і не тільки Верховного Суду, а і комітетів Верховної Ради, регулярно нас запитують.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, це все зрозуміло. Єдине, що, знову-таки, в цій статті, про яку ви сказали, там немає розподілу між судом і як суддями, як зборами суддів, пленуму суддів і так далі, і апаратом. По-перше, це різні

речі. Але, окей, ви робите все те саме узагальнення, оскільки ви там автономні, незалежні, ви не залежите ні від кого, ви це все робите самі. Ця історія для нас зрозуміла.

Григорій Миколайович питає, перше, в якій формі ви це робите? Просто узагальнення, просто статистика і де це розміщено, і все. Ви сказали – на сайті. Зрозуміло. Є спеціальний розділ у вас. Зрозуміло.

Як часто робить ВАКС узагальнення судової практики? У мене питання.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас немає графіку або плану, там тиждень, кожен місяць...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну за минулий рік ви ж можете сказати, скільки ви зробили узагальнень?

МАМКА Г.М. Два, три...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, не два, три, це десятки. Статистика взагалі ведеться...

ВЛАСЕНКО С.В. Статистика, це зрозуміло. Узагальнення судової практики це ж не статистика?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, це різні речі звичайно. Ну 10-15 на рік за різними тематиками, за різними напрямками.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна, я би хотів уточнити дещо по конкретних даних. Скажіть, будь ласка, скільки було у нас судових рішень за наслідками розгляду справ, я не торкаюся зараз питань слідчих суддів, у

першій інстанції ВАКС у 2025 році? От скільки було вироків у справах або інших судових актів, які завершували провадження? Скільки справ було розглянуто за минулий рік, за 2025-ий? Бо ви сказали, що 400 справ зараз перебувають на розгляді приблизно, так от, скільки справ було розглянуто у 2025 році в першій інстанції?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У першій інстанції кримінальних?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, конечно.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. 109.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна, скільки із них було виправдувальних вироків, із 109-и?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. А у мене немає відокремленого по кількості виправдувальних вироків, у мене є загальна цифра із усіх 373 вироків, ухвалених з 5 вересня 2019 року...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, я ж хочу тут, мене цікавить 2025-ий. От ми говоримо по прикладу. 25-й рік. 109 вироків, зрозуміла цифра. Скільки із них того, що на адвокатському жаргоні називається «оправдос», виправдувальні вироки?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У мене немає цифри такої про 25-й рік.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми вас попросимо, ви ж нам надасте, якщо можна.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Безумовно.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У мене є загальна цифра, це 10 відсотків.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, мене не цікавить у відсотках, мене цікавить, скільки виправдувальних вироків.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. 31 виправдувальний вирок із 373 вироків, ухвалених станом на 1 квітня 26-го року.

МАМКА Г.М. За який час?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. За всі роки...

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, я хочу зрозуміти. Дивіться, мене цікавить 25-й рік. 109 вироків, скільки із них виправдувальних вироків?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це зможу повідомити додатково.

ВЛАСЕНКО С.В. Немає питань.

Скажіть, будь ласка, скільки у 25-му році затверджено угод зі слідством?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Цифри конкретної так само по року в мене немає по окремому. В мене є загальна, але відсоток із 109 це ...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, відсоток мене не цікавить. Я відсоток сам вирахую, хоча в мене складно з математикою. Мене цікавить цифра. Якщо у вас немає...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У мене немає.

ВЛАСЕНКО С.В. Немає. Ми вас запитаємо, ми просимо надати.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я вам надам додатково письмово.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що з цим теж іде у нас багато маніпуляцій. Ми знаємо, як ці маніпуляції відбуваються. Але я от просто вас попрошу, поки ви тут, ми задамо конкретні питання, ми задамо питання, скільки саме виправдувальних вироків. Мене не цікавить нічого іншого. Бо ви там плюсуєте деколи, для статистики ви плюсуєте угоди разом з виправдувальними вироками і так далі, деколи так буває у вас, ми аналізували вашу статистику. І мене цікавить, скільки затверджено угод за 25-й рік.

У мене ще одне питання, з вашого дозволу. Скажіть, будь ласка, оскільки ви є головним розпорядником бюджетних коштів, скажіть, будь ласка, чи є у вас бюджетні програми, які фінансуються, ні, не так, чи є у вас програми, які фінансуються не із бюджету? Донорськими грошима, міжнародною допомогою технічною. Чи ви фінансуєтесь виключно за рахунок бюджету?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми в частині отримання коштів у вигляді ресурсу фінансуємось виключно за рахунок коштів державного бюджету. Це дві окремі бюджетні програми, для першої і для апеляційної інстанції. У нас є проекти міжнародної технічної допомоги, які реалізуються шляхом надання

конкретної практичної допомоги, не грошей, наприклад, технікою, наприклад, тренінгами, наприклад, проведення, там, якихось досліджень або семінарів, навчань для нас, які реалізуються кількома міжнародними суб'єктами, які зареєстровані відповідно до Постанови Кабміну про надання міжнародної технічної допомоги.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, вибачте, але, при всій повазі, яка різниця, чи вам поставили комп'ютер, чи вам дали 200-300 тисяч гривень, це не грає жодної ролі, це все одно гроші і воно все одно у вас обліковується в грошах, як би там не було, що б вам фактично не передавали. Тому ж я і задаю питання: тобто у вас є програми, які забезпечують роботу суду, але фінансуються не із державного бюджету, а за рахунок МТД. Сума? Сума за минулий рік?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я зараз прокоментую.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Для мене є велика різниця, тому що коли мова йде про надання конкретної практичної допомоги, це означає, що ми не відповідаємо за закупівлі, за розпорядження цими коштами...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, зрозуміло. Це зрозуміло.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це важливо сказати.

ВЛАСЕНКО С.В. Це зрозуміло.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Просто є різниця.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я ж не про це. На яку суму ви отримали МТД у минулому році?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас є проєкт антикорупційної ініціативи ЄС. Суму я вам так само надам додатково письмово, я не готовий її зараз, у мене її немає, я її не пам'ятаю, вона точно є в звіті. Ми звітуємо перед Кабінетом Міністрів України, надаємо конкретні види, перелік робіт і суму.

ВЛАСЕНКО С.В. Мені все зрозуміло. Скажіть, будь ласка, чи були у вас USAIDівські програми?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, були.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну і теж ми запитаємо суму. На яку суму ви отримали USAIDівських програм за...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звісно, все надамо.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер!

І по розглянутих справах: по кількості виправдувальних вироків і по кількості затверджених угод ми задамо питання, і по першій інстанції, ну і, звичайно, по апеляційній. Я розумію, що ви зараз цією інформацією не володієте, але ми вас про це запитаємо додатково.

МАМКА Г.М. Можна звернутися до начальника управління, який знаходиться у вас в юридичному підпорядкуванні, а не фактичному, щоб він надав нам також інформацію по Апеляційній палаті?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, я його попрошу обов'язково, я думаю, що він прислухається.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми його уклінно попросимо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Всі разом його попросимо.

МАМКА Г.М. Без хліба, без солі.

ВЛАСЕНКО С.В. Він важливий, ми всі попросимо, 100 процентів.

Колеги, чи є іще питання...

А іще одне питання. Скажіть, будь ласка, загальний обсяг фінансування ВАКС із бюджету за минулий рік.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. 509 мільйонів гривень, але фактично використані десь близько 360-370.

ВЛАСЕНКО С.В. За рахунок чого економія?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Великої кількості вакантних посад у судах. І вся зарплата, яка мала би виплачуватися по вакансіях, повернулася до державного бюджету.

ВЛАСЕНКО С.В. А до речі, скажіть мені, будь ласка, чи вакансії в апараті заповнені повністю чи у вас є вакансії?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звичайно, у нас є велика кількість вакансій.

ВЛАСЕНКО С.В. Скільки у вас вакансій? От у вас, ну ми з вами, ви назвали цифру, що трошки більше 300, це те, що у вас заповнено.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. А скільки ще вакансій у вас?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. На сьогоднішній день штатний розпис включно з судьями передбачає 477 штатних одиниць, із них 63 судді.

ВЛАСЕНКО С.В. 414 – апарат.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Відповідно вакантних посад близько 120. Це та кількість вакантних посад, яка відповідає пропорційно кількості вакантних посад суддів. Оскільки немає суддів, немає потреби наймати людей, які забезпечують їхню роботу.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, Максиме Аркадійовичу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дуже коротко. Богдане Володимировичу, у мене до вас таке світоглядне питання, це також мабуть за межами вашої компетенції. Скажіть, будь ласка, от я бачу з цифр, що ВАКС укомплектований на дві третини. Так?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Приблизно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. 63 і 39.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Десь так.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А чому так, як ви вважаєте? От особисто ви – чому?

ВЛАСЕНКО С.В. Так а по суду зрозуміло, що по суду у них завалений, ну не у них, а завалений конкурс і туди, і в апеляцію.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не підказуйте.

ВЛАСЕНКО С.В. Так я не підказую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не здійснюйте тиск. Чому?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У 2023 році, якщо точно у вересні, Вищою радою правосуддя було прийнято рішення про збільшення чисельності суддів від первинно існуючої, яка була в 19-му році затверджена на рівні 39, піднято до 63-х. З вересня місяця, точніше, з листопада, коли було офіційно оголошено про початок конкурсу, до цього часу тривають складні конкурсні процедури, які проводить Вища кваліфікаційна комісія суддів. За цей період із цих всього 25 вакансій, які у нас, додали нам 24, але одна вакансія існує з 19-го року, вакансія судді, я в даний момент кажу. Було відібрано і призначено всього 2 суддів. У зв'язку з цим у нас на сьогоднішній день є 23 вакантних посади, 10 із них в апеляції, 13...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чудово. Тоді у мене до вас наступне питання. А як ви вважаєте, така процедура, яка відбувається, ну я вам нагадаю, що попередній, не діючий, а попередній керівник ВККС пан Ігнатов, виявився громадянином Російської Федерації, тобто вони, коли мова йде про їх членів, вони не так ретельно перевіряють, така процедура, що вони начебто,

вбачте, Римського Папу обирати легше, ніж суддю ВАКС, чи це доречна процедура? Тобто час плине, ВАКС стогне, ну бо там дійсно не вистачає третини особового складу.

ВЛАСЕНКО С.В. Це все на Дубаса розписується, все, що у них є, розписують на Дубаса.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дубас працює за всіх.

Але, ну дійсно, тобто наскільки мені відомо, ще жоден суддя ВАКС, ну я не пам'ятаю, не був притягнутий там за корупцію. Не було ж такого?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Не було.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не було. Тобто якимось раніше справлялися і все добре працює, тобто набирають суддів, вони працюють, а отакі ретельні перевірки, що лише там одного чи дві людини призначили, а людей немає. Ми як Верховна Рада виділяємо бюджет, сподіваючись на те, що суд буде працювати у повному обсязі, ви його використовуєте на 300 мільйонів з 500, якщо я не помиляюся, і нам партнери раз за разом ставлять зауваження, що ми погано, що ми не доукомплектували ВАКС. А ми доукомплектували, ми все зробили задля того, щоб він був.

На вашу думку, вам не здається, що процедура занадто зарегульована і що потрібно все ж таки орієнтуватися на професійні якості судді? А якщо його, скажімо так, добросовісність не буде відповідати нашому законодавству, то нам простіше потім, якщо є підстави, в рамках кримінального провадження його привести до ладу, ніж «не діставайся ж ти нікому», то ніхто не працює, поки ми шукаємо того самого обранця, який буде відповідати поглядам членів ВККС. Розумієте, про що я кажу?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звісно.

Не знаю, чи я зможу відповісти на ваше питання, це ж теж, я думаю, очевидно не зовсім належить до сфери моїх обов'язків. Але чи раді ми з того, що так довго тривають конкурсні процедури і ми не маємо, зробивши запит в липні 2023 року, до цього часу не маємо суддів? Безумовно ні. Ми від того...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. 3 роки. Тобто 3 роки.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Чи можу я коментувати, як законодавець визначив процедуру? Ну безумовно ні. Законодавець визначив, ну очевидно Верховна Рада керувалася принципом певним.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, вибачте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дозвольте ще одне речення, ще одне речення. З приводу того, чи є там участь, я так думаю, там громадської ради і міжнародних експертів? Ну ви ж самі вже зазначили, що результат роботи цього складу суду і, дай бог, додаткових суддів і надалі буде фіксувати високий рівень професіоналізму і доброчесності суддів, і надалі не буде кримінальних проваджень, кримінальної відповідальності і так далі.

ВЛАСЕНКО С.В. Кримінальних проваджень у вас немає, тому що ви з НАБУ і САП одне ціле, тому у вас немає кримінальних проваджень. От і все.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Сергій Володимирович...

ВЛАСЕНКО С.В. От і вся проста відповідь.

Якщо у вас суддя бере судову охорону для того, щоб водити дитину в школу, а ніхто на це не реагує, жодна людина!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви, пане голово...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дозвольте, питання підслідності не НАБУ і САП. Це питання ДБР. Тобто це не питання спільності...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, вибачте. Ви у мене «вкрали» останнє питання.

Я тут нікого не звинувачую і навіть це не провокативне питання. Я дійсно хочу знати ваші погляди. Скажіть, будь ласка, а чи ви не вважаєте, що є певний конфлікт інтересів з одного боку, коли кажуть, що нас тріада, тріада працює - НАБУ, САП, ВАКС? Це перше питання.

Друге питання стосовно цього ж.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Давайте я запишу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так, ви запишіть. Конфлікт інтересів, чи він існує? Друге питання.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Тріада, ви маєте на увазі НАБУ, САП, ВАКС?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну так всі кажуть.

Друге питання. Дивіться, от у нас НАБУ це орган досудового розслідування. Так? Незалежний. Ну так же?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це законом визначено. Так.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А САП це не якийсь там брат-близнюк НАБУ, це орган, який має здійснювати процесуальне керівництво і контроль. А ВАКС

це взагалі незалежна інстанція, ніяк не пов'язана з цими двома органами, також не пов'язаними один з одним, яка має виносити законне та справедливе рішення, взагалі не цікавлячись, який там рейтинг в антикорупційних органів, як там їх сприймають.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так і є. 100 відсотків.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. То чи не здається вам, що коли нам рисують, малюють трикутник НАБУ, САП, ВАКС не як антикорупційний, а як політичний, реформаторський, то судді ВАКС так чи інакше вже не можуть приймати якісь інші рішення, ніж ті, яких від них чекають слідчі та прокурори, бо інакше вони заплямлять репутацію, успіхи, рейтинг органів слідства та спеціальної прокуратури? Розумієте, що я маю на увазі?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дозвольте відповідати?

Абсолютно категорично ми в своїй риториці, в своїх публікаціях завжди виступали проти і завжди категорично заперечували з приводу тріад, інфраструктур, архітектур і ще бог зна що. Я можливо відкрию для ...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви погоджуєтесь, що це дивно звучить?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це неприйнятно. Ми не є належними до антикорупційної інфраструктури, ми є орган правосуддя, який є у вертикалі судової гілки влади.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чудово.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми завжди про це всі 7 років говоримо на всіх адвокатських форумах, на всіх міжнародних конференціях ми повторюємо.

Хтось щось малює у вигляді камер на телефоні, колись ми бачили три цих віконця, ми завжди виступали категорично проти. І ніде ви не знайдете і приблизно ось такої риторики. Ми наполягаємо, наполягали і будемо наполягати, що ми... Більше того, ми ж у провадженні маємо не тільки провадження НАБУ і САП, це для багатьох велике відкриття...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, ми знаємо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас багато проваджень різних органів.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ми знаємо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. А до адміністративних проваджень, які подає позов Мін'юст, ні НАБУ, ні САП взагалі ніякого стосунку не мають.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чудово. Я задоволений повністю вашою відповіддю. Радий, щиро, відверто радий.

Тоді ще коротке питання. А чи погодитеся ви зі мною, що нам потрібно а) не тільки справедливе правосуддя (я знаю, що ви не суддя, тим більше мені цікава ваша думка), але і швидке правосуддя? Бо роками тримати людину в невизначеному статусі «фігурант», я не знаю, що таке «фігурант», але на роботу з таким не беруть. Погоджуйтеся, що це одне з двох головних завдань: швидке правосуддя та справедливе правосуддя?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Справедливе – сто відсотків. Це базова вимога.

З приводу швидкості я дозволю собі сказати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Розумні, розумні строки.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Саме так. І європейська конвенція, й інші документи визначають саме reasonable time – розумний. Буває комплексно складна справа, буває одноособова...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зупиніться! Зупиніться, будь ласка. У нас є три стадії розгляду справи: досудове слідство до вручення підозри, досудове слідство після вручення підозри і час судового розгляду. Я нічого не переплутав?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. В першій інстанції чи якщо брати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Все це, все це, за вашими словами, за моїми словами та за європейськими нормами має вкластися в розумні строки.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Сто відсотків.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас вже скасовані будь-які строки досудового слідства до вручення підозр. По фактових справах до вручення підозр.

Зараз ми весь час знаходимося під тиском пропозицій скасувати строки після вручення підозр. Тобто це пропозиція зробити слідство довічним. От скільки є строк давнини? А зараз ми ще чуємо пропозицію щодо скасування строків давності після того, як справа потрапляє до суду. Тобто я вам наведу приклад. Є термін давності 10 років. 9 років і 11 місяців вона може валятися в столі, потім вручається підозра і на наступний день вона передається до суду. Строки давності скасовуються і її можна передавати у спадщину, розумієте. Мені здається, що це протиприродно. Ви погоджуєтесь зі мною?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я погоджуюся з тим, що існуючі строки розгляду справ, навіть у нашому суді, є надмірно довгими.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чудово.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. І саме тому ми звернулись 3 роки тому про те, що ми не встигаємо розглядати в рамках розумних строків, виходячи із оцінки...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В рамках розумних строків розгляду справи в суді чи взагалі строків давності?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну ми ж розглядаємо в суді. Я, на велике щастя, не маю ніякого відношення до досудового розслідування правоохоронних органів. Я відповідаю за організаційне забезпечення судового розгляду. Так от, ми відверто говоримо, і це є в рішеннях зборів суддів, які є опубліковані на сайті, про те, що швидкість розгляду, на жаль, дуже повільна і ми тому обґрунтовуємо. В нас є ціла низка проблем. Я, до речі, хотів би звернути увагу. От дякуємо, парламент, в 24-му році ухвалили в частині проваджень кримінальних право розглядати суддею одноособово справи по суті за певним переліком суб'єктів, а цивільні справи залишились в колегіальному розгляді.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А знаєте чому?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну я здогадуюсь.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тому що коли створювався ВАКС, нам казали, що його відмінність від районних судів загальної юрисдикції буде в тому,

що справи будуть розглядатись колегіально. Пан Сергій краще на цьому знається ніж я. І якщо ми зараз змінимо скрізь принцип до одноосібного розгляду, то тоді важко зрозуміти, чому суддя цей, який одноосібно розглядає, краще ніж цей суддя, який одноосібно розглядає.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас є проблема відсутності приміщення, у нас є проблем цілий великий список. Це очевидно не предмет нашої сьогоднішньої зустрічі.

ВЛАСЕНКО С.В. Чому? Це є частина в тому числі. Але вам говорити про те, що у вас проблеми з приміщеннями?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, Сергію Володимировичу. Ми про це постійно говоримо. До прикладу...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, я би теж хотів мати більший будинок, ніж я живу, або більшу квартиру, ніж я живу, але, слухайте, ну порівняно з іншими судовими інституціями, ну, може, може, єдиний суд, який краще забезпечений або так само забезпечений, як ВАКС, це Верховний Суд, але всі інші в країні точно забезпечені значно гірше, ніж ви. Я розумію, що прекрасному немає межі і хочеться мати більшу і площу, і так далі, але говорити про те, що це проблеми... Вибачте.

Я би хотів повернутися до короткого, практичного, нефілософського питання. Скажіть, будь ласка, ви зазначили, що за кошти МТД у вас відбувається в тому числі навчання, скажіть, будь ласка, а скільки у вас було спільних навчань разом з НАБУ і САП? Скільки було спільних навчань, в яких брали участь судді ВАКС спільно із представниками НАБУ і САП за рахунок МТД?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Таких навчань, як мається на увазі, коли сидять і вчаться одночасно, їх не було.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, коли вони сидять за одним столом і обговорюють, в тому числі за одним столом сидить прокурор у справі, суддя у справі і детектив у справі, єдиний, кого немає – немає захисника. Я вам назву відрядження у Краків в минулому році, коли у вас їздили судді, так. А ви розповідаєте нам про незалежність одного від одного. Просто САП і НАБУ це не ваше питання, але вони взагалі їздять відкрито вдвох, разом всюди, таке враження, що вони брати-близнюки, як каже Максим Аркадійович. На щастя, голова ВАКС рідко в цій картинці є, але навчання у вас спільні є, там, де у вас є разом співробітники НАБУ, співробітники САП і судді ВАКС, сидять в одних програмах навчання, які проводяться відомими установами.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. У нас є приклади, коли наших суддів запрошують у якості лекторів, спікерів, експертів як на заходи, де присутні і детективи, і прокурори, так і адвокати. Є окремо, є разом, є по-різному. Наші судді дуже активно беруть участь у якості різних експертів, не слухачів...

ВЛАСЕНКО С.В. І вони в цьому не вбачають конфлікту інтересів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Якщо ми від школярів-семикласників і закінчуючи адвокатами – з усіма ділимося знаннями і досвідом.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, не треба ділитися знаннями і досвідом, але, я ще раз підкреслюю, коли за одним столом сидить прокурор, який знаходиться в провадженні, детектив, який це провадження вів, і суддя, який цю справу розглядає, ну це ненормальна історія, сильно ненормальна історія. Вам треба приклади? Ми вам надамо ці приклади.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дивіться, я поясню ще інакше трохи, вибачте. Це ж можна трактувати, що ви вже стаєте пов'язаними особами, які зустрічаються поза межами процесу. Розумієте? Ну у вас виникають якісь стосунки вже, а як після цього можуть бути виправдувальні вирoki, вибачте?

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ми задамо вам теж це питання письмово і попросимо письмово відповідь щодо спільних семінарів, спільних нарад, ви ж ведете облік відряджень.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це ж тимбілдинг так званий.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Це не зовсім так. Ми не ведемо облік, в яких заходах беруть участь детективи, прокурори чи адвокати. Ми можемо володіти інформацією, в яких заходах беруть участь наші судді.

ВЛАСЕНКО С.В. Хорошо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Хто там ще присутні, ми не знаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Добре. Ми цю роботу зробимо самі, ми знаємо, як це співставити. Ми вас запитаємо щодо відряджень. Просто я так розумію, що це буде не маленький обсяг, ми попросимо за два останніх роки у вас всі відрядження суддів ВАКС, нам не треба буде персональних даних, хто куди їздив, але місце відрядження, мета відрядження і так далі, можете не персоніфікувати дані, нас це не дуже цікавить.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я багато що хотів би, я просто не встигаю прокоментувати, а ви задаєте одразу нове питання, я в тому числі...

ВЛАСЕНКО С.В. Щодо питання я сказав, що ми це письмово вас запитаємо і у вас буде час написати нам листа у відповідь.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Будь ласка. Звичайно, поряд з іншими питаннями, які озвучувалися.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що ми на цьому напевно закінчимо. У нас там уже теж колеги від'єднуються.

По-перше, хочу подякувати вам, Богдане Володимировичу, за те, що ви прийшли в цю непросту складну розмову, яку ми провели. Ми старалися не втручатися, я ще раз підкреслюю, в розгляд окремих проваджень, окремих справ. Ми говорили лише про технічні питання. Ще раз хочу вам подякувати. І будемо сподіватися на подальшу якусь співпрацю.

Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Короткий коментар можна? З приводу приміщення...

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Будь ласка, будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми згадували триваючий конкурс.

Так от я, користуючись нагодою, хотів вас і проінформувати, і попросити про допомогу. 23 судді і відповідно там близько 100 працівників апарату для їхньої роботи, взагалі немає місця, де їх розміщувати. І так тяжко як ми їх відбираємо...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, будь ласка, а ви з цього приводу – з приводу приміщення...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...хоч раз зверталися до АРМА, до АРМА з проханням надати вам приміщення, в якому? Ну там безліч арештованих активів, які, я так розумію, назавжди залишаться в такому статусі.

Тобто було таке звернення, що ви казали їм, що у вас така проблема і ви просите вам допомогти?

ВЛАСЕНКО С.В. Може треба не звернення до АРМА, там треба звернення до Кабміну...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. До Кабміну. У нас є ціла низка доручень Прем'єр-міністра попереднього, Прем'єр-міністра сьогоднішнього. До АРМА індивідуально не зверталися, тому що це теж питання конфлікту інтересів, тому що значний обсяг активів, який перебуває в управлінні АРМА, арештований ВАКСом.

ВЛАСЕНКО С.В. За рішеннями ВАКС, так.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Щоб ні у кого не виникло питання, що ми собі арештували якусь будівлю.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, тут зрозуміло. Тому це питання Кабміну, а не АРМА.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, доручень чимало. Дій і результатів наразі нема. Сподіваємось, будуть.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну але я ще раз кажу, на моє глибоке переконання, ваші умови роботи значно-значно-значно кращі, ніж у 99 відсотків судів по Україні. Це не означає, що не треба покращувати, покращувати треба. Але треба покращувати всім.

Ще раз дякую. На цьому оголошую засідання закритим.

Дякую. До побачення.