

СТЕНОГРАМА

засідання Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері оборони, антикорупційного законодавства України та дотримання прав і свобод людини під час дії воєнного стану

21 січня 2026 року

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, розпочинаємо. Шановні друзі, шановні присутні, шановні народні депутати України, шановні запрошені, сьогодні ми розпочинаємо наступне засідання Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері оборони, антикорупційного законодавства України та дотримання прав і свобод людини під час дії воєнного стану.

Ми сьогодні, як і оголошували на попередньому засіданні, сьогодні, 15 січня, ми продовжуємо. Пані Вікторія, будь ласка, доєднуйтеся.

І у нас на сьогоднішній день були запрошені наступні:

Малюк Василь Васильович, колишній Голова Служби безпеки України. У нас є повідомлення про те, що Василь Васильович Малюк зараз знаходиться у відпустці, тому він до нас долучиться на інших, наступних засіданнях нашої тимчасової слідчої комісії.

Швець Андрій Зіновійович, начальник Головного слідчого управління Служби безпеки України. Очікуємо пана Швеця.

Пронін Філіп Євгенович, Голова Держфінмоніторингу. Я так розумію, що пан Пронін ще на лікарняному. Минулого разу в нас теж, ми очікували пана Проніна, він був на лікарняному, він знову на лікарняному. У нас сьогодні присутній перший заступник Голови Держфінмоніторингу пан Корольчук. Вітаємо вас.

Милованов Тимофій Сергійович, колишній міністр розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, також колишній член наглядової ради Енергоатому. Ми не маємо на цю хвилину інформації по його якійсь поважній причині відсутності, але також ми його не бачимо.

І одразу можу сказати, що якщо пан Тимофій не з'явиться сьогодні, в нього ще є час, можливо, через засоби масової інформації почує нас, то відповідно до рішення тимчасової слідчої комісії, яке було прийнято на минулому засіданні, я буду застосовувати привід через Національну поліцію, тому що ми хочемо з ним поспілкуватися, і будемо таким чином його вже викликати через Національну поліцію з приводом на наше наступне засідання. Тому все-таки краще, щоб він прийшов сам. І ми його запросили в п'ятницю, заздалегідь. Тому час у нього був, він знаходиться в місті Києві, ми знаємо, тому, сподіваємось, що все-таки доєднається. Пан Тимофій, якщо дивитесь зараз, ми на вас чекаємо, щоб далі не відволікати Національну поліцію, їм є чим займатися в наш буремний час.

Далі, Коломойський Ігор Валерійович. Значить, Ігор Коломойський знаходиться, як ви знаєте, в СІЗО Служби безпеки України. У нас є дозвіл Шевченківського районного суду на доставлення Ігоря Коломойського для дачі свідчень нашій тимчасовій слідчій комісії. Однак, як ми дізналися тільки от буквально що, в нього зараз відбуваються якісь термінові процесуальні дії в Національному антикорупційному бюро. Чомусь ми не були про це повідомлені заздалегідь. Ще за дивним збігом обставин вчора така пішла розкидка по анонімних телеграм-каналах і навіть деяких медіа, пов'язана з можливим приходом пана Ігоря сюди. Я, звичайно бачу, що це є виключно співпадіння, але пана Ігоря не бачу. Розкидку бачу – а пана Ігоря Валерія Коломойського не бачу тут зараз з нами.

Знову-таки ще є час. Я відповідно звернувся зараз до Служби безпеки України, щоб все-таки був забезпечений його приїзд. Побачимо, чи це відбудеться, чи ні. Якщо цього сьогодні не відбудеться, то, безумовно, ми будемо обов'язково це питання добивати, будемо запрошувати його на наступне засідання, а також вже не одного, а разом з керівником. Зараз я вам скажу, як це правильно називається. Відділ забезпечення досудового слідства і полковник Дмитро Подимайло, начальник відділу забезпечення досудового

слідства Служби безпеки України. Тому будемо вже тоді запрошувати їх разом для того, щоб вони прийшли.

Відсутність пана Коломойського, у факті його відсутності зараз ми вбачаємо вже перешкоджання діяльності тимчасової слідчої комісії. Тому звертаюся в тому числі через засоби масової інформації, що треба припинити чинити ці дії, тому що в будь-якому випадку ми забезпечимо присутність пана Коломойського, тому що це дуже необхідні свідчення для діяльності ТСК, ми вважаємо, він може надати. Тому краще не гратися в усе це. І нагадаю, що відповідно до закону за перешкоджання діяльності тимчасової слідчої комісії може бути аж до кримінальної відповідальності. Тому це питання серйозне. Побачимо, можливо, все-таки ми сьогодні дочекаємося, можливо, завершаться процесуальні дії пана Коломойського в НАБУ і він встигне і сьогодні до нас. Якщо ні, то будемо чекати його на наступний раз.

Так, колеги, в нас, нагадую, наш регламент роботи. Питання від народних депутатів, членів ТСК, а також у нас є присутні інші народні депутати. Ми вирішили ставити питання лаконічними, до 1 хвилини на одне запитання. Кількість запитань не обмежується. Працювати будемо доти, доки не отримаємо відповіді на важливі для нас питання.

Колеги, ми продовжуємо засідання розпочате. Да, будь ласка, і перед тим, як ми перейдемо вже безпосередньо до продовження розгляду питань порядку денного, затвердженого на минулому засіданні, я хотів би надати слово секретарю комісії пану Валентину Наливайченку.

Валентин Олександрович.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую, шановні колеги. Для всіх, хто нас чує і бачить, ми хотіли б ще раз повідомити, що у нас є електронна пошта, ми абсолютно відкриті. Адреса її: tskzakon@gmail.com. Вона є, і ми просили б кожного, хто хотів би взяти участь, повідомити все те, що ви вважаєте вартого розгляду на цій тимчасовій слідчій комісії Верховної Ради, ще раз нагадую, будь-які правопорушення під час дії воєнного стану, просили б

анонімно або особисто на цю електронну пошту. Будь ласка, допомагайте нам в роботі, а ми допоможемо точно, бо зреагуємо і на своїх засіданнях, і в своїй роботі.

Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Дякую, пане Валентине.

Одразу можу зробити... теж підтримати це звернення pana Валентина. Ми налаштовані на те, щоб максимально відповісти на той запит суспільства, який сьогодні є, на боротьбу з корупцією і зловживаннями. До речі, на наступному нашому засіданні, яке ми плануємо провести 3 лютого, ми плануємо заслухати ситуацію з резонансними заявами бізнесмена Ваганяна з приводу можливої корупції в Службі безпеки України, пов'язаної з колишнім керівником Служби безпеки України Іваном Бакановим і керівником Служби внутрішньої безпеки СБУ Наумовим. Тому такі питання резонансні, суспільно значущі, ми будемо розглядати, підіймати. Тому, якщо є інші постраждалі, якщо є ті, хто хочуть, щоб їхня історія і важливі речі, пов'язані з корупцією в топ ешелонах влади, стали відомими, будь ласка, звертайтеся в комісію. Ми готові розглядати ці питання і готові приймати необхідні рішення, в тому числі щодо звернень в правоохоронні органи по відкриттю кримінальних проваджень, розслідування можливих злочинів. Це супер важливі питання, і ми будемо по ним рухатися.

Також хочу нагадати вам всім, що, власне, тепер ми переходимо, як я вже і казав, переходимо безпосередньо до наших опитувань. І першим у нас іде перший заступник голови служби фінмоніторингу пан Богдан Корольчук.

Пане Богдане, в мене прохання до вас, якщо можна, на один ряд вперед пересядьте, щоб ви були ближче до нас, щоб було зрозуміло, що ми спілкуємося саме з вами. Дякую вам, пане Богдане. І почнемо спілкуватися з вами.

Хочу нагадати про вимоги закону щодо дачі правдивих свідчень. Пане Богдане, чи ви підписали відповідне зобов'язання? Там у вас в папочці є. Будь

ласка, передайте в секретаріат про те, що ви ознайомлені з тим, що надання неправдивих свідчень, за це буде відповідальність адміністративна і аж до кримінальної.

А ви якось рухаєтесь парами? Ми пана Богдана запросили, коли треба буде, ми запросимо вас. Якщо можна, дякую, ми по одному. Дякую вам дуже.

Дякую вам. Відповідну розписку ви підписали, і тому починаємо.

Перше питання. Як здоров'я пана Проніна, а то ми хвилюємося за нього? Ближче до мікрофону, будь ласка, мікрофон на себе направте і кажіть гучніше.

До речі, хочу одразу подякувати Київській міській державній адміністрації за сприяння в організації роботи засідання і надання нам цього чудового залу Київської міської ради, сесійного, для наших засідань. Тут все обладнано, мікрофони, все. Але прохання говорити в мікрофон, щоб вас було добре чути. Якщо ближче мікрофон до себе, прямо направте. Так, тримайте його, дякую вам, так буде найзручніше.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. *(Не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Продовжує бути на лікарняному, зрозуміло. Ми сподіваємося, що... Можна якось налаштувати, щоб цей мікрофон трішки. Напевно, я попрошу вас його тримати, пане Богдане.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Мені з документами потрібно працювати.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А коли буде потрібно, покладете. Поки у мене питання, думаю, які документи, ми почнемо з тих питань, де документи не дуже потрібні.

Провідували пана Проніна?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні. Чому провідував?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я не знаю, все-таки людина хворіє вже доволі довго, тому я переживаю.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Як це стосується теми?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це стосується напряму. Тому питаю, провідували?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, ми говоримо про "Міндічгейт", так?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми говоримо про все тут, і про що ми говоримо, визначають тут народні депутати України, з усією повагою до вас. Тому хотів вас спитати...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Тема нашого обговорення, тому давайте перейдемо до ...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тема нашого обговорення: діяльність в цілому Держфінмоніторингу і питання будуть стосуватись широкого кола питань. Безумовно, "Міндічгейт" – це головна підстава для нашої зустрічі, але далеко не єдина. Тому повторююсь, що питання можуть звучати різні.

І, наприклад, для початку у нас тут присутні засоби масової інформації, у нас тут, до речі, молоді юристи, для них це я думаю важливий досвід. Так хочеться, щоб ви трішки повідомили присутнім про те, власне, чим займається Держфінмоніторинг, які є основні функції Держфінмоніторингу.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, ще раз, будь ласка, порядок денний вами затверджений на попередньому засіданні, тому я буду готовий до відповіді на ваше запитання, але саме по "Міндічгейту". Якщо розповісти про діяльність Держфінмоніторингу, я готовий без питань.

Держфінмоніторинг згідно Закону 361 займається діяльністю, яка передбачена... покладених на неї функціональних обов'язків. Це стаття 25 даного закону. Якщо коротко розповісти про їхні результати, це виявлення фінансових операцій, їхня аналітика та співпраця з правоохоронними органами. Передача даних матеріалів у виді узагальнених та додаткових узагальнених матеріалів. Тому так.

Якщо коротко, наша діяльність за 2025 рік. Далі до 15 березня буде наданий більш широкий звіт про нашу діяльність. Тому ми можемо і запрошуємо всіх на цей звіт.

1 тисяча 441 матеріал було передано до правоохоронних органів, це різні служби. У ньому більше 272 мільйонів, вибачаюсь, мільярдів передано грошових коштів відмивання та інших злочинів. Це, щоб порівняння, щоб ви розуміли, це на 37 відсотків більше ніж того року. А це 1 тисяча 54 матеріали передано за 2024 рік. Ми досягли такого успіху завдяки, це рекордне, зауважу, рекордний саме показник, оскільки ми автоматизували систему, підключилися до 16 нових органів, до баз даних органів державних влад, плюс ми посилили співпрацю з міжнародними партнерами, хоч були закиди, що це не відповідає дійсності. Але більш детально, я думаю, ми потім проговоримо, так. Набрали нових фахівців. За рахунок наших структурних підрозділів зменшили додаткову функцію, допоміжну функцію і посилили аналітичну функцію. Тому більше у нас стало аналітичного блоку на 50 чоловік. Ми змогли залучити нових кадрів, хоч зрозуміло, що у військовий стан це було тяжко, але до нас прийшли нові кадри, бачимо перспективу, тому показники в нас зростають.

Якщо коротко про діяльність, все. Додаткові питання – готовий відповісти.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да. Ну, нагадаю вам, що відповідати на наші запитання – це ваш обов'язок, а не право. Тому, будь ласка, дотримуйтеся цього.

Кому підзвітний фінмоніторинг і ким координується?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Координується Міністерством фінансів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Міністерством фінансів. Кому підзвітний фінмоніторинг?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Кабінету Міністрів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, як ви познайомилися з Філіпом Проніним?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Як це стосується теми?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Напрямую стосується. Я вам третій раз говорю, що відповідати на питання – ваш обов'язок, а не право. Будь ласка, відповідайте на питання.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Мій обов'язок відповідати щодо діяльності ТСК і саме завдань.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви будете відповідати на ті питання, які ми будемо вам ставити, тому що це ваш обов'язок. Це не є особисте питання, це ваш керівник, ви працюєте в державній установі і ви – чиновник. Тому, будь ласка, відповідайте на ті питання, які вам ставляться. Як ви познайомилися з Філіпом Проніним?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, будь ласка, давайте ще раз, я відповім на це питання, щоб поставити точку. Але, якщо це не стосується теми і розслідування ТСК, то, будь ласка, задавайте згідно регламенту.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я вас попереджаю ще раз тоді, що в разі, якщо ви не будете відповідати на питання, ви можете на них не відповідати з двох причин. Якщо питання є державною таємницею, я не знаю, чи це є державною таємницею – факт вашого знайомства і як це відбулося з паном Проніним. Якщо це відбулося на якомусь важливому державному завданні десь за лінією фронту, то тоді можете нам про це сказати і обмежити себе тоді і цю інформацію державною таємницею. Власне, все, на всі інші питання ви зобов'язані давати відповідь, все інше трактується як ваше перешкоджання діяльності тимчасової слідчої комісії і народних депутатів України, за що є аж до кримінальної відповідальності. В мене нема бажання відволікати наші правоохоронні органи, але за потреби ми будемо це робити. Тому давайте щоб ми не поверталися до цієї розмови ще раз, ви відповідайте, будь ласка, на всі ті питання, які ми вам будемо ставити.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Давайте...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ще раз повторюю, як ви познайомилися з Філіпом Проніним?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я також юрист. І відповідно до статті 19 Закону України про ТСК посадові особи, службові особи органів державної влади, які запрошені на засідання ТСК, зобов'язані дати правдиві показання чи пояснення про відомі їм обставини з питань, що є предметом розслідування. Обов'язку відповідати на питання, що не є предметом розслідування ТСК, у запрошених осіб немає. Але я відповідаю на ваше запитання, оскільки ми ж відкриті. Познайомився я, здається, у 2017-2018 році, точно не пам'ятаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. В 2017 чи 2018 році. Розкажіть, будь ласка, обставини цього знайомства, як це знайомство відбулося.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Яка це саме зустріч, я, чесно, не пам'ятаю вже. Це дуже багато часу пройшло.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Після цієї зустрічі чи підтримували ви стосунки до моменту, коли ви почали разом працювати в Полтавській обласній військовій адміністрації?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Підтримували.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Підтримували стосунки?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Розкажіть, будь ласка, які були ваші обов'язки на посаді заступника голови Полтавської обласної військової адміністрації.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Був я першим заступником голови, в мої функціональні обов'язки входило координування та діяльність певних підрозділів саме ОВА. Відповідно це був департамент ЖКГ, певні департаменти, закріплені за моєю діяльністю. Департамент... управління молоді і спорту, також департамент охорони здоров'я, департамент екології. Все.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Після цього, після того, як пан Пронін перейшов на роботу з Полтавської обласної військової адміністрації в Держфінмоніторинг, разом з ним перейшли туди і ви. Я правильно зараз говорю?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Некоректне запитання. Що значить, разом з ним перейшов і я?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Він запросив вас перейти, стати його першим заступником в Держфінмоніторингу?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Він став відповідно головою, так, таке запрошення відбулось, і певна процедура є переходу, звільнення і призначення.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Співбесіду проходили ви з ним чи також в Кабінеті Міністрів України?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, ми знову йдемо не по предмету...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, ми йдемо туди, де... для нас це важливо.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам роз'яснив 19 статтю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви мені не маєте нічого роз'яснити. Я вам роз'яснив вже повноваження тимчасової слідчої комісії. Ми вбачаємо в зв'язку між фігурантами можливими і посадовими особами органів, які мають надавати сприяння нашим правоохоронним органам, в тому числі допомагати в їхніх розслідуваннях, і фінансової розвідки важливу інформацію для нашої ТСК.

Ми хочемо розуміти характер відносин між вами, ми хочемо розуміти характер призначення, яким чином ці призначення відбувалися. Ми не бачимо в вашій біографії фактів роботи в Держфінмоніторингу або організаціях такого типу, скажімо так, до того як ви одразу займаєте посаду першого заступника голови, високу посаду. Ми хочемо зрозуміти як це відбулося, і ми

хочемо зрозуміти, яким чином ви були запрошені туди і ким, для нас це є дуже важливою інформацією.

Тому я повторюю своє питання. Від кого безпосередньо ви отримали пропозицію піти працювати першим заступником Голови Держфінмоніторингу?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Відповідаючи на ваше запитання, якщо ви тільки що сказали, то я все життя, в принципі, розслідував економічні злочини, будучи в Національній поліції внутрішніх справ на посаді начальника слідства, на посаді... і різних підрозділів, і так далі, так далі. Тому з економічним блоком я саме стикався по своїй роботі в Національній поліції. От, відповідаючи на ваше запитання.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Моє запитання було трішки інше. Моє запитання було, хто безпосередньо запропонував вам перейти на роботу першим заступником Голови Держфінмоніторингу.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми вже це обговорили. Я сказав – голова.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пан Пронін.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так точно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чи були інші особи, які проводили з вами співбесіду в Кабінеті Міністрів, можливо, міністр фінансів, можливо, інші представники, посадові особи?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Є певна процедура призначення і ми її чудово знаємо, і зараз будемо іти по законодавству призначення категорії А?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так повідомте нам, для нас важлива ця інформація. От якщо ви пам'ятаєте, з ким ви спілкувалися, як це відбувалося, розкажіть, це ж... в чому таємниця цього?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ви зв'язок мені сказали, ви запитали, чому я став на цю посаду, бо у вас немає зв'язку з економічними злочинами і так далі, я вам пояснив.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, я сказав не так.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я все життя працював слідчим і керівником слідчих підрозділів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чудово.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми розслідували економічні злочини, в тому числі...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чудово. Далі я поставив вам питання.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. ...взаємодії з правоохоронними органами, бо ми взаємодіяли з усіма.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чудово. Значить, вам запропонував пан Пронін. А я ставлю вам ще питання: з ким ще ви проходили співбесіду перед призначенням на посаду першого заступника Голови Держфінмоніторингу?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Не пам'ятаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не пам'ятаєте. Добре.

В Держфінмоніторингу скажіть, будь ласка, які безпосередньо функції покладені на вас.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Покладені на нас згідно моєї посадової інструкції наступні обов'язки. Це міжнародна взаємодія та частина державних фінансових розслідувань, а саме два підрозділи підпорядковуються, це Департамент секторальних фінансових розслідувань та регіональних фінансових розслідувань, також адміністративний блок, в принципі, все. Якщо коротко, це міжнародна взаємодія, адміністративний блок та два департаменти.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую.

Якраз у зв'язку з міжнародною співпрацею, яка допомога потрібна Держфінмоніторингу з можливими іншими міжнародними партнерами для того, щоб ви працювали ефективно?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую за запитання. Це дуже важливо. Ми постійно на наших зустрічах з міжнародними партнерами просимо допомоги, а саме фінансової, оскільки у нас, якщо порівнювати з 22-м роком, подача підозрілих фінансових операцій, а саме кейсів, зросла в шість разів. Це зрозуміло. Якщо ми говоримо за 300 тисяч таких повідомлень в рік, у нас в аналітичному блоці працює 157 осіб, тому вони це все проходять вручну. Відповідно потрібно автоматизувати систему, є такі програмні продукти, у нас майже з USAID був підписаний договір і на його поставку, і впровадження DataWalk, який коштує досить багато, декілька мільйонів доларів, але це нам дало би змогу повністю автоматизувати на вхідну інформацію наші всі повідомлення, їх відбирати по ризик-орієнтованій системі, на якій ми працюємо, і потім далі передавати уже нашим аналітикам, що набагато збільшує ефективність нашої діяльності. Тому, якщо можливо, конечно, фінанси.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Це ми зробимо обов'язково. Єдине, USAID, як ви знаєте, на жаль... Нам просто невідомо, в якій стадії той проєкт, який був, але це ваша внутрішня інформація.

Щодо справи "Мідас". Скільки запитів від яких міжнародних партнерів має Держфінмоніторинг України?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, у нас... я не можу, на жаль, розголошувати цю інформацію...

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Скільки?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Оскільки вона є закритою по міжнародним партнерам. Запитів з ПФР чи ми давали запити на ПФР?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Ні-ні, до вас скільки зараз прийшло?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. По нашим запитам?

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Ні, по справі "Міндас".

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В загальному дві спонтанні інформації.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Запитів від міжнародних партнерів ви не маєте?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми мали один запит.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Це я знаю. Скільки ви запитів направили як Держфінмоніторинг в цій конкретній справі "Мідас"?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В загальному? Близько 30. До різних країн, ми не будемо їх називати, оскільки не можемо.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. І не треба. Виконують, чи потрібна допомога?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні, дякую. Все виконують, у нас напряду комунікація з усіма, при кожній зустрічі і при кожній міжнародній поїзді ми постійно зустрічаємося з головами ПФР, де постійно проговорюємо нашу взаємодію і все інше. Тому питань тут немає. Хтось довше, хтось швидше віддає інформацію. Ну, так працює система.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Просто до нього і все. Але це, напевно, ваш мікрофон. А, тоді вам доведеться цей використати.

ГРИБ В.О. Скажіть, будь ласка, з яких джерел фінансується ваша служба? Який обсяг фінансування на 2026 рік? Яка кількість працівників у вас є на сьогодні? І коли ви говорите про те, що ви співпрацюєте з міжнародним партнерами, пан Валентин задав питання з приводу того, яка допомога потрібна, а я задаю питання, скажіть, будь ласка, які стосунки у вас з міжнародними партнерами? У вас є якісь угоди підписані про співпрацю? Чи от яким чином ви дійсно використовуєте свої посадові обов'язки? Ну, я маю на увазі не ваші, а служби.

Дякую.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую за запитання.

Якщо з приводу фінансування, у нас на 2025-й, і воно незмінно, в принципі, на 2026-й фінансування – це 186 мільйонів гривень на всю службу.

Повторюсь, у нас 237 працівників загально по штатному розпису. Якщо ми говоримо про ефективність нашої служби, то за 2025 рік, ще раз наголошу, бо це важливо, 186 мільйонів.

За нашими матеріалами звернуто у дохід держави за 2025 рік на 2,9 мільярда гривень. Тобто це вже звернуто в дохід держави. Заблоковано коштів нами за 2025 рік – 3,2 мільярда гривень, тобто якщо ми говоримо про ефективність.

Про міжнародних партнерів. Дійсно, в нас підписана, в нас діє Егмонтська група, по якій ми співпрацюємо з нашими міжнародними партнерами, тобто фінансовими розвідками. І в рамках Егмонтської групи ми надсилаємо їм запити, і також отримуємо інформацію спонтанну так звану. Це та інформація, по якій ми не знаємо або не ведемо розслідування, і нам її надають. Спонтанна інформація, вона важлива, бо це коефіцієнт довіри іншого підрозділу до нашого підрозділу. Вона зроста майже вдвічі з 2022 року, в 2025-му ми отримали спонтанної інформації вдвічі, що визначає нашу міжнародну співпрацю і довіру до нашого підрозділу.

Якщо ми говоримо про інші види інформації, то в нас заключені меморандуми, вони всі на сайті є, і з ними можна ознайомитися, це офіційна інформація. Тобто питань немає, ми співпрацюємо, отримуємо і пересилаємо дану інформацію. Ось відповідь на ваше запитання.

ГРИБ В.О. Нам потрібно буде розібратися, безумовно, самим потім, яким чином співпрацюєте.

У мене зараз питання як людини, яка, я сподіваюся, ну, сьогодні ми ще не затвердили, але будемо затверджувати декілька робочих груп, і я буду очолювати робочу групу з прав людини. Коли ви говорите, що ваша ефективність виміряється коштами, які повернуті в бюджет, вже надійшли в бюджет, і які ще заблоковані, то в мене питання, тому що, знаєте, на сьогоднішній день завжди може існувати право на помилку. І яким чином ви це робите? Тобто якщо кошти ви заблокували в людини, якій ще не винесено

вирок, наприклад, то яким чином ви повертаєте кошти і які є штрафні санкції, якщо була зроблена помилка?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую за запитання. Ну, щодо стягнутого в дохід держави, то це вже не помилка, це вже вирок суду, який устояв, так, це він набув чинності вирок суду, це 3,2 мільярда, наголошую ще раз.

З приводу зупинок наших. У нас є таке право... 2,9, вибачаюсь. 2,9. 3,2 – це безпосередньо зупинка за 2025 рік, так.

Наша ефективність вимірюється в тому числі і співпрацею з правоохоронними органами. Тому я ж повідомив комісію, що за 2025 рік нами передано 1 тисячу 441 матеріал, що є рекордним для даної служби, такого ніколи до цього часу не було. Якщо ми говоримо саме безпосередньо про право на помилку чи ні, є два види так, скажімо, таких зупинок. І ще раз, зупинка – це прерогатива саме банківської системи, суб'єкта первинного фінансового моніторингу. У них є згідно статті 23 закону таке право перевірити, зупинити і надіслати нам, так, і негайно надіслати нам. Потім ми, аналітики, перевіряють цю дану інформацію. Якщо вона підтверджується, ми продовжуємо до 7 днів дану зупинку, а потім продовжуємо до 31 дня робочого і передаємо на правоохоронні органи. Відповідно правоохоронний орган бере ці матеріали, аналізує їх і накладає арешт в рамках кримінального провадження або існуючого, або заводить нове кримінальне провадження. І потім уже йде стадія розслідування, фінансове розслідування, і далі вирок суду, і стягнення в дохід держави. Ось вам процедура коротко.

ГРИБ В.О. А якщо немає вироку суду, то хтось потім надає тим людям компенсацію?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, є процедури Кримінального процесуального кодексу, як би це не наш функціонал, але, якщо вам потрібно, я вам розповім, як це відбувається.

Тобто в рамках кримінального провадження, якщо наклали арешт, він діє під час досудового розслідування. На будь-якій стадії особа, чиї права порушені, може звернутися з клопотанням до відповідного суду, який накладав арешт, з приводу зняття арешту з даних грошових коштів. І після чого їй буде повернуто на рахунок ці кошти, так, якщо будуть наявні підстави. Але це вирішує суд, це не фінансовий моніторинг вирішує, тому...

ГРИБ В.О. *(Не чути)* ...Тому я і питаю. Чи є якісь штрафні санкції? Потім чи ви повертали людям, наприклад, ...*(Не чути)* Або після ...*(Не чути)* Європейський суд з прав людини. І в такому випадку ви що робите, чи таких випадків ще не було?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, коли ми аналізуємо матеріали і знаходяться вони у нас, це наша інформація. Коли ми передали правоохоронним органам, сама ситуація, іде розслідування кримінального провадження, і в рамках цього кримінального провадження людина може також звертатись в ЄСПЛ, як ви сказали, або ще кудись. Але це вже в рамках кримінального провадження, ми так ніякої участі не приймаємо. Якщо правоохоронець до нас додатково звернеться із запитом щодо надання якоїсь додаткової інформації і так далі, так, ми її надамо, тут питань немає. От як наша взаємодія. Тобто я ж не відповідаю за суд і не відповідаю за правоохоронні органи, зрозумійте.

ГРИБ В.О. Добре. Але ви знаєте, ваші відповіді, на превеликий жаль, у мене створюють такі сумніви з приводу ефективності служби. Чому? Тому що, якщо ви не відповідаєте за таку повну картинку, то, мені здається, там можуть бути також зловживання. В якому сенсі? Я ні в якому разі зараз не звинувачую, просто як народні депутати ми повинні стояти також на боці людей, не тільки правоохоронних органів. Ми дуже хочемо, щоб в країні панував закон, але ми ж розуміємо, є різні випадки. Але це вже потім, якщо

можна, то будемо задавати і потім такі питання: як, дійсно який функціонал в службі, як зробити так, щоб не було отаких помилок, які я зараз маю на увазі?

Бо багато зараз рахунків блокується, а потім, знаєте, людина невинна, а рахунки заблоковані, ніхто нічого не сплачує. Можливо, сьогодні це не тема дійсно нашої дискусії, але просто щоб ми розуміли, який у вас функціонал.

Дякую.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую. Просто люди, ще раз, маленька ремарочка, люди часто плутають, що... чують слово "фінансовий моніторинг" і вони думають, що фінансовий моніторинг – це наша структура, Держаний фінансовий моніторинг. А це не так. Блокують в першу чергу, і прерогатива, це банківської системи – суб'єкта первинного фінансового моніторингу. Потім вони цю інформацію надсилають нам, і ми з нею працюємо. Але в першу чергу блокують саме банки. І зрозуміло, що ми не маємо відношення, вони не підпорядковуються нам. І, наприклад, 157 в нас аналітиків знаходяться, а в таких великих державних банках працюють більше ніж по 200 чоловік саме фінансової системи. Тому я просто наголошу, що вони в першу чергу блокують і передають цю інформацію, а потім ми її передаємо правоохоронним органам. І вже правоохоронний орган саме ставить оцінку цієї діяльності, і суд відповідно.

ГРИБ В.О. Ви знаєте, тоді в мене взагалі виникає питання, чому ви за критерії ефективності нам надаєте такі цифри, що 2,9 мільярда вже повернуто в державу, 3,2 мільярда вже заборговано, якщо ви просто щось перевіряєте, передаєте якусь інформацію? Тобто тут не можна тоді говорити, що це такі критерії вже ефективності. Але на цьому я вже замовкаю, мені здається, нам треба рухатися далі по іншим питанням.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ну, не щось перевіряємо, наш це повністю аналітичний продукт. Якщо ми візьмемо досвід наших міжнародних

партнерів, то в основному вони працюють наступним чином: вони отримують інформацію від банківської системи і відразу передають правоохоронному органу. У нас набагато... ми рахуємо, що вона набагато краще, ми її навантажуюмо ще додатковою інформацією з наших джерел. Я вам повідомив, що тільки за 25-й рік ми підключили нові джерела інформації, це 16 їх, наприклад ДПС, наприклад митницю і так далі, так далі, так далі. І судовий реєстр у тому числі, де ми аналізуємо ризики директорів фінансових компаній і все інше.

І тому, коли правоохоронний орган отримує від нас узагальнений матеріал, а саме в такому виді вони його отримують, то вона повна насичена інформацією схема, зв'язок, повністю вся негативна інформація з приводу керівників даних або кінцевих бенефіціарів і так далі, так далі. Тому не щось там аналізуємо, а робимо системну аналітику. І ми ж чуємо фідбек від правоохоронних органів, тому що є обов'язок нас інформувати з приводу отриманих даних інформації. І він досить суттєвий, і вони задоволені нашою інформацією, і в робочому порядку ми повністю з кожним керівником структурних підрозділів органів досудових розслідувань зустрічаємося і чуємо від них, що покращити, що, можливо, там недодали інформацію, додатково запитуємо, все інше, все інше.

ГРИБ В.О. Повинні бути задоволені не тільки правоохоронні органи, а також суспільство. У даному випадку, коли я чую, що, так, у нас гарна аналітика, у нас гарні аналітики, на превеликий жаль, ми не можемо цього поки що перевірити, наскільки вони гарні, наскільки там є елемент суб'єктивізму, якими правилами, критеріями ви користуєтесь. І якщо є дійсно якісь помилки, якщо вони виникають, то чи є відповідальність аналітиків, які надають таку аналітику. От мені здається, якби ми працювали в такому правовому полі, то в нас було б набагато менше скандалів, які на сьогодні ми маємо в нашій державі.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, я вам пояснив нашу процедуру, як ми з цим працюємо. Ми працюємо з правоохоронними органами, і наша інформація, яка виходить від нас, вона є конкретно в загальних матеріалах. І це тільки правоохоронний орган дає оцінку, а далі суд. Відповідно ми ж не працюємо з людьми напряму. Ми працюємо з правоохоронними органами. І ця інформація є закрита. Як ви хочете...

ГРИБ В.О. Для правоохоронних органів в тому числі, і тут інформація закрита, я зрозуміла. Ми продовжуємо далі. Але ваші відповіді на мої питання, вони мене поки що не задовольнили.

Дякую.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам роз'яснив, як ми саме працюємо. Якщо додатково будуть питання, ми готові надати вам.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Пані Аліна Загоруйко. Після – пан Володимир Ар'єв.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Вітаю, пане Богдане.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Вітаю.

ЗАГОРУЙКО А.Л. У мене питання, яке стосується взаємодії Держфінмоніторингу з НАБУ. От у нас на запит ТСК НАБУ надало відповідь, що впродовж 25-го року близько 120 запитів НАБУ подало до Держфінмоніторингу і отримали майже 200 відповідей. Але тут потрібно сказати, що просте математичне порівняння кількості запитів не дає релевантної інформації про це. Тому що на деякі запити Держфінмоніторинг надавав відповідь в кілька етапів. І в той же час частина запитів на сьогоднішній день залишається без відповіді. І от у мене, власне, щодо цієї

частини питання. Чому окремі запити НАБУ залишаються без відповіді? Чи це, можливо, закон дозволяє, чи це якийсь вибірковий підхід? В чому, власне, причина?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую, за запитання.

Загалом за 25-й рік до нас надійшло 130 запитів від НАБУ і відпрацьованих 125. Якщо ви говорите про вибірковий підхід, його немає. Це ризик-орієнтований підхід. В першу чергу ми розуміємо, що НАБУ розслідує це, топкорупцію, виявлено, і в першу чергу вони відпрацьовують це. У нас створено в службі окремий підрозділ по співпраці з НАБУ, тому вони орієнтовані виключно на антикорупційні органи. Ефективно співпрацюємо повністю, кожен тиждень на рівні керівництва у нас зустрічі відбуваються на рівні перших заступників керівників органів, так. Відповідно з детективами, з керівниками підрозділів ми також на зв'язку і в робочому порядку...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто це ви конкретно. Ви сказали: на рівні перших заступників.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так точно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто у випадку фінмоніторингу це ви.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так, і перший заступник НАБУ, ми постійно зустрічаємося, комунікуємо і обговорюємо наші робочі питання, саме робочі, оскільки Держфінмоніторинг в співпраці з НАБУ це не якісь там епізодичні ситуації, а це постійна співпраця системна.

І от, наприклад, вам для порівняння, ви бачили всі, я думаю, на сайті НАБУ було висвітлено події з приводу резонансних справ, наприклад, в сфері оборони, їх було 6, і з приводу резонансних справ у сфері енергетики, їх було 5. То повідомляємо, що в цих справах ми також безпосередньо приймали

участь і наші матеріали там також є. Якщо в сфері оборони, то це 2 матеріали ми передали і за нашими матеріалами притягнуто винних осіб до відповідальності. Два листи, дійсно, сейчас перебувають в роботі і є деякі труднощі, а по двох запитах, вірніше, чи по двох ситуаціях система, в системі не було ні звернень, ні повідомлень, тому ми повідомили про це антикорупційний орган.

Якщо ми говоримо про саме енергетику, то це п'ять відповідних світлин було, резонансних справ і за двома з них у нас матеріали були передані антикорупційному органу, три з яких також система не дала нам інформації, не було ні з правоохоронного органу запиту на розслідування відповідно, ні від системи суб'єктів фінансового первинного моніторингу повідомлень по даних суб'єктах.

Якщо ми говоримо, що деякі з них, запити, невідпрацьовані, то проблематика полягає в тому, що Національне антикорупційне бюро в основному має і свій аналітичний підрозділ, який, якщо стосується тільки по банківській системі, то в основному вони також працюють зі своїм аналітичним підрозділом. Якщо ми говоримо про міжнародну співпрацю, то вона в нас значно швидша, і тому через нас отримання деякої інформації, це дійсно швидкий процес. Тому вони звертаються в основному до нас, коли стосується саме відповідно міжнародних наших партнерів. Ми відразу скидаємо вам запити і чекаємо на отримання інформації. В деяких випадках ми дійсно нагадуємо листом, що ось в Антикорупційному бюро ця резонансна подія являється визначною, топовою, і ми лист-нагадування надсилаємо. Які це саме підрозділи фінансових розвідок, ми називати не можемо, але такі випадки іноді бувають. Іноді дуже швидко відповідно бувають. Оскільки це просто багатоланцюгові і такі складні речі, то отримання однієї інформації тягне за собою запит в інший підрозділ фінансової розвідки і потім інший, і інший. І поки не буде всього ланцюга фінансового сліду, то ми не бачимо всієї повної картини. І в деяких випадках нас на третьому або на четвертому коліні, ланцюзі, підрозділ фінансової

розвідки говорить, що, будь ласка, зверніться за міжнародною правовою допомогою. Ми відразу говоримо антикорупційному органу, що, дивіться, на жаль, ми дійшли до цієї ситуації, але нам сказали, що тільки у міжнародній правовій допомозі отримаєте відповідний рух коштів. Все, ми в робочому порядку повідомляємо. Тому, відповідаючи на ваше запитання, чому так довго, оскільки це все звернення до наших міжнародних партнерів, щось швидше, щось...

ЗАГОРУЙКО А.Л. А є взагалі законодавством визначений строк...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні, немає.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Немає. Тобто це, от є, наприклад, інформація, що запит там ще від 19 лютого 2025 року, НАБУ до цих пір на нього не отримала відповіді. Тобто закон дозволяє вам, там майже скоро рік, не відповідати на запит?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, закон нам не дозволяє не відповідати на запит. Просто ви невірно сформували. На протязі місяця ми однозначно відповідальні, це 100 відсотків, на всі їхні запити є відповідь. І ми про це говорили на іншому ТСК, і це підтверджена інформація, ви можете взяти цю інформацію і у нас, і у них. Потім після того, як ми направили запит до міжнародних наших партнерів, ми чекаємо відповідь. Терміну надання відповіді немає, він, дійсно, різний, по різних кейсах різні відповіді, оскільки є у нас випадки за 25-й рік отримання інформації за один день і є ненадання відповіді на 206 днів, вона різна.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пан Володимир Ар'єв.

АР'ЄВ В.І. В НАБУ розслідується справа про розтрату грошей, неправомірну вигоду у великих розмірах та перешкоджання діяльності ЗСУ посадовими особами в Полтавській області. В рамках цієї справи у вас відбувалися обшуки НАБУ, як повідомлялося про це в засобах масової інформації. Скажіть мені, будь ласка, який у вас в цій справі процесуальний статус на даний момент?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую за запитання. Я відповім на нього, але хочу звернутися до головуючого, оскільки у нас є стаття 12 Закону про ТСК, і відповідно тільки члени ТСК мають право задавати питання. Обов'язку відповідати на ваші запитання у мене немає, оскільки ми готувалися до предметної зустрічі і вона не має... це питання не має відношення до "Міндічгейту" і так далі. Але я відповім.

Так, дійсно, є одне із кримінальних проваджень, які відповів... вірніше, доповідь була на тому ТСК, що розслідується по фортифікаціях, одне із них – це дійсно по Полтавській ОВА. Вони є фактові, статусів ні в кого, наскільки мені відомо, на даний час немає. Дійсно, правоохоронці в межах досудового розслідування здійснюють відповідні заходи, які саме, мені невідомо. Ось і все.

АР'ЄВ В.І. Я тоді звертаюся до членів ТСК. Ви можете мене підтримати, що мої питання, вони є важливими для тимчасової слідчої комісії.

ГОНЧАРЕНКО О.О. По-перше, ви звернулись до мене як до головуючого. Я абсолютно хочу вам сказати, що відповідно до законодавства народний депутат України може прийняти участь у засіданнях різних органів Верховної Ради України, одним з яких є тимчасова слідча комісія. Тому народний депутат Ар'єв, безумовно, має право приймати участь, має право ставити питання, немає сенсу займатись тим, про що ви говорите. Бо інакше

ми просто будемо повторювати його питання, вже безпосередньо члени ТСК, і вам доведеться все одно на них доповідати. То краще відповідайте одразу.

Я якраз хотів би тут додати, якщо можна, пане Володимире, щоб ми більш конкретно, а то так прозвучало обшуки, а що конкретно. 21 жовтня 2025 року в Держфінмоніторингу проведено обшуки НАБУ. За результатами яких у вас вилучено: 278 тисяч доларів США, 3 мільйони 343 тисячі гривень, чотири металеві сейфи, у яких зберігалася готівка та документи, понад 10 мобільних телефонів різних марок (iPhone, Redmi, Honor), ноутбуки марок Acer, ASUS та HP, жорсткий диск, 7 флеш-накопичувачів і 65 оптичних дисків, зарядні пристрої, кабелі, аксесуари до ноутбуків і телефонів? 42 стартових пакети мобільних операторів. Просто так цікаво, 42. Чому...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Олексій Олексійович, це не в мене вилучено.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я ще не завершив. 7 карток операторів Київстар, Vodafone Україна, Moldcell (це молдовський оператор), O2, працює у Великій Британії, Словаччині, Чехії, Ірландії та Німеччині. Копії особистих документів, фінансові папери, чеки, квитанції, договори, медичні документи, папки з матеріалами, що стосуються українських, іноземних компаній, печатки семи юридичних осіб, зокрема Puredex Firm Ltd (Кіпр), ТОВ "Сайднерс Делайт", ТОВ "Тех Спектрум", ТОВ "Софт Лоджик Україна", ТОВ "Техносіч", ТОВ "Текдискавері" та ТОВ "Актив Драйв". Сім печаток юридичних осіб. Трудові договори з компанією PureDex Law LTD (Кіпр), документи іноземними мовами, зокрема чеською та угорською, що стосується бізнес-структур за кордоном. Договір купівлі меблів на суму майже 962 тисячі гривень. І щоб все це кудись скласти, дорожні сумки чорного, сірого та брендovanого типу, в яких зберігались гроші та папери.

Поясніть, будь ласка, що це таке.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Пояснюю. Ви маніпулюєте і говорите неправду, оскільки ви сказали, що це вилучено у мене, а ці речі, які ви назвали? не мають жодного відношення до мене. Жодного.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто все це вилучено було в Держфінмоніторингу, не у вас?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Воно не вилучено в Держфінмоніторингу. Ви ж маніпулюєте інформацією.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Чому маніпулюємо? Так відповідьте, ви маєте можливість відповісти.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так я вам і розказав.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Розкажіть, де це...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Що воно не має відношення.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А де це було вилучено все оце, що я перелічив?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Подивіться в ухвалу, яку ви читаєте, потім скажіть...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так повідомте нас, де це було вилучено.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. А чому я маю повідомляти, є...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тому я вас питаю, тому що наша тимчасова слідча комісія називається...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам пояснив.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ...з питання можливих порушень антикорупційного законодавства.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. І коли в рамках обшуку в Держфінмоніторингу вилучаються сотні тисяч доларів, 42 пакети стартових, ноутбуки, телефони і все інше, що я перелічив, то нас як комісію в рамках розслідування можливих порушень антикорупційного законодавства дуже цікавить, в кого це все було вилучено і нащо це все.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Не в Держфінмоніторингу, бо ви наголошуєте, що в Держфінмоніторингу. Не в Держфінмоніторингу і не в мене особисто, і не в моїх близьких родичів і сім'ї, я наголошую на цьому. Є таємниця досудового розслідування, антикорупційний орган розбирається в цьому. На сьогодні статусу нікому, не пред'явлено ніякої підозри, ні в кого, це фактова зараз справа, і орган досудового розслідування проводить слідчі дії і розшукові. Ви можете звернутися і вам або нададуть цю інформацію, або не нададуть. Це прерогатива детектива, який проводить ці слідчі дії.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я звернувся до вас, ви ж говорите, що ви не маєте...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам пояснив.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ...процесуального статусу. Вам повідомляли про необхідність збереження таємниці...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Таємниці досудового розслідування, звичайно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Як кому? Це вам повідомляли як кому?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Особі, в якій проводились слідчі дії.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто у вас проводились слідчі дії?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Це підтверджено інформацією.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви тільки що сказали, що те, що я сказав, що в рамках цього ...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. У Держфінмоніторингу ці речі не вилучали перелічені вами або особисто в мене, я вам повторив це.

ГОНЧАРЕНКО О.О. У вас проводились слідчі дії по місцю вашого проживання?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В тому числі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. По місцю вашої роботи?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В тому числі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, чесно кажучи, я не знаю, що тут ще можна додати. Я думаю, що...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ви говорите, що вилучені в мене, то вони вилучені не в мене.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А що вилучено у вас?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Особисті грошові кошти, які повернуто, особисті речі, які повернуті відразу на судовому засіданні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. В обсязі, особисті грошові кошти в обсязі?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Повністю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні. В якому обсязі вилучені?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Мільйон гривень.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Мільйон гривень.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. По місцю проживання.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так точно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозумів.

Пане Володимире, ви хотіли додати...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. І особисті речі моєї дружини і так далі.

ГОНЧАРЕНКО О.О, Да, будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Дякую дуже. Я хотів тепер спитати, як ця історія, де ви були фактично якщо не фігурантом, то дотичним до цієї справи, яку розслідує НАБУ, впливає безпосередньо на ваші відносини робочі з Національним антикорупційним бюро зокрема в частині виконання запитів Національного антикорупційного бюро? І чи немає тут конфлікту інтересів, що ви досі продовжуєте ходити і зустрічатися в НАБУ, і опрацьовувати їхні запити?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ніякого конфлікту інтересів тут немає.

АР'ЄВ В.І. Тобто все нормально, у вас вони проводять обшук, у вас вони вилучають кошти, а ви, можливо... поки що фактова справа, але невідомо як вона повернеться далі, і ця справа стосується фортифікацій.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Одна із справ, яка...

АР'ЄВ В.І. Я наголошую саме на фортифікаціях, тому що на сьогоднішній день це один з ключових...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. І орган досудового розслідування проводить розслідування.

АР'ЄВ В.І. Правильно, але...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. І всі грошові кошти, які були вилучені у мене, повернуті.

АР'ЄВ В.І. Це все одно, що людина, яка фактично може бути, перейти зі статусу, отримати статус або свідка, або підозрювана.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Це ваші припущення.

АР'ЄВ В.І. Моє припущення. Але воно впливає, ще раз кажу, як воно впливає на вашу роботу?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ніяк воно не впливає.

АР'ЄВ В.І. Не впливає. Тоді скажіть мені, будь ласка...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тесоро Менеджмент.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Знаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Що це за компанія?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Це компанія моєї дружини.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Компанія вашої дружини. А хто ще є бенефіціаром компанії "Тесоро Менеджмент", крім вашої дружини?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дружина, Наталія Проніна.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто дружина вашого безпосереднього керівника, Голови Держфінмоніторингу Філіпа Проніна.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Як це стосується справи?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Напряму стосується, ми вбачаємо в цьому порушення конфлікту інтересів. Тобто...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Які?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я пояснюю вам. Голова Держфінмоніторингу і його перший заступник, їхні дружини раптом створили компанію разом, є двома бенефіціарами цієї компанії. Вам не здається, що тут є порушення конфлікту інтересів?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Немає ніякого конфлікту...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Давайте... *(Не чути)* НАЗК. Раптом створили, в 2017...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми питаємо НАЗК обов'язково.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В 2017 році вона створена. Чому раптом? Ви знову маніпулюєте і говорите неправду?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Раптом в 2017 році...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Це ж не раптом.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Раптом буває тільки в якому році?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Раптом – це ось було ще вчора, позавчора, там місяць...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, раптом – це в 2017 році дві жінки створюють компанію, а потім їхні чоловіки, один стає керівником Полтавської обласної військової адміністрації і призначає собі заступником другого чоловіка

партнерки його дружини по бізнесу, а потім він переходить в Держфінмоніторинг і чомусь знову раптом цей його заступник по Полтавській обласній військовій адміністрації теж переходить в Держфінмоніторинг на посаду першого заступника.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В чому конфлікт інтересів?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я вбачаю в цьому конфлікт інтересів.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В чому? Ну, скажіть конкретно, в чому?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тут питаю я. Я скажу вам свою думку, що я в цьому вбачаю.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. В чому саме?

ГОНЧАРЕНКО О.О. І ми будемо обов'язково звертатись до НАЗК і ми... обов'язково отримаємо...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так ви не назвали причину, в чому саме?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, мені здається, це неправильно, я вам так відповім.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так у чому неправильно? Ну, ви можете сказати конкретно, в чому неправильно?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Неправильно, коли ви намагаєтесь ставити питання тут мені. А так не буде, тому що тут ставлять питання народні депутати України.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми ж в діалозі.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Повідомте, будь ласка, нас, а чим займається ця компанія, який її безпосередньо характер діяльності?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я ж за цю компанію не відповідаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ви не в курсі, чи займається ваша дружина з 2017 року?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, моя дружина займається і юридичною практикою і так далі, і так далі. Тобто вона фаховий юрист, працювала не один рік слідчим, тому тут питань немає. Якщо є конкретні питання...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Питання є, я вам скажу. Питання є. Тому що ми подивились, наприклад, журналістське розслідування Bihus.Info. Значить, Bihus.Info зв'язалося з Анною Сологуб, засновницею компанії, яка зараз є її директоркою. Вона відповіла, що компанія не веде жодної діяльності. Ви говорите, що веде діяльність. Вона каже – жодної. Значить, компанія жодного...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я не сказав, що веде діяльність саме відповідно ця фірма, я сказав, що моя дружина займається чим. Ви запитали, ви знову маніпулюєте інформацією.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. Понятно. Компанія жодного разу не приносила прибуток. І за чотири роки своєї діяльності має 299 тисяч 500 гривень чистого збитку при статутному капіталі в 400 тисяч гривень. Виникає питання. Ну, це дивна якась діяльність.

Пане Володимире, ви хотіли продовжити? Будь ласка. Конфлікт інтересів ми розібрали.

АР'ЄВ В.І. Так, пане Олексію, дякую дуже.

Тоді ми продовжуємо із раптом створеною фірмою, яка називається "Вангар". У справі "Мідас", коли обирали запобіжний захід кільком особам, яким висунули підозри у схематозі, за них внесла заставу така собі фірма "Вангар". За двох, наприклад, за Устименко і Зоріну загалом внесла 37 мільйонів гривень. Фірма "Вангар" була створена за пів року до того зі статутним капіталом в 1 тисячу гривень, не мала ніякої підприємницької діяльності, зате 37 мільйонів гривень, наприклад, от за двох, там наскільки я знаю, там і за більше вони вносили застави, знайшли.

Минулого місяця, 10-го, здається, грудня на засіданні іншої тимчасової слідчої комісії вам ставили питання про те, чому ви не втрутилися і чому... і чи ви мали можливість перевірити законність коштів, які вносяться?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. ...*(Не чути)* Але в загальному по заставі я вам скажу. Я пояснював, додатково відповідаючи на ваші питання, як працює система фінансового моніторингу, ми повертаємося до азів, так. Система фінансового моніторингу і зупинка і так далі – прерогатива саме банківської системи. Відповідно система банківська може в двох випадках реагувати. Перший випадок, це стаття відповідно 15 – розірвання фінансовий ділових відносин, вірніше, і стаття 23 – це зупинка фінансової операції. Якщо в них... дайте я закінчу, а потім ви продовжите. Дякую.

АР'ЄВ В.І. Ну, просто не треба...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дайте, дайте я закінчу, тому що ви маніпулюєте, вириваєте з контексту потім інформацію.

АР'ЄВ В.І. Перепрошую, не треба робити лікбез. Ми про це говорили в ТСК минулого разу. Зараз пройшло уже більше 40 днів.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ви говорите, чому ми не втрутилися?

АР'ЄВ В.І. І вам було поставлено на минулій ТСК питання.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Не перебивайте, будь ласка, я закінчу, а ви потім продовжите.

АР'ЄВ В.І. Ні, ну, ви просто намагаєтеся забалакати.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ви потім вириваєте з контексту певну інформацію, потім маніпулюєте.

АР'ЄВ В.І. Ніхто не вириває з контексту, зараз...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ну, як не вириваєте? Зараз ви вириваєте тут у нас у всіх час тільки.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Нічого я не вириваю. Ви задали питання, дайте, будь ласка, відповідь...

АР'ЄВ В.І. Тому що в даному разі...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, давайте по одному. Хай завершить, і ми задамо далі всі питання.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую. Відповідно банківська система нам про цю підозрілу фінансову операцію не повідомляла. Як домовлялися на іншому

ТСК, ми написали ініціативний лист, де, за нашою думкою, Національний банк повинен бути довести дану інформацію до суб'єктів первинної інформації, суб'єктів первинного моніторингу і сказати, що, дивіться, це резонансні події і тут є підозріла інформація з приводу походження даних коштів фірми, яку ви зазначили. Але ми без прізвищ, без назв конкретних юридичних осіб. Ось вам після даної і опублікування наших листів і так далі фінансова система почала реагувати. І недавній кейс тому підтвердження. В кінці 25-го року за фігурантів справи, які підслідні антикорупційному органу, намагалися внести заставу. Система побачила, що ми запитували по фігурантам даного кримінального провадження, робили запити на відстеження. Вони відреагували, перевірили дану інформацію з приводу походження коштів даного товариства, які намагалися внести кошти, і заблокували їх. Відповідно вони передали її нам, ми побачили, підтвердили дану інформацію і передали Антикорупційному бюро. І це от вам наявний приклад того, як система повинна реагувати. І все починалось відповідно з суб'єктів первинного фінансового моніторингу, а саме з банківської системи.

Далі. Ще раз вам поясню, за 40 днів всі повністю ланцюги, всі повністю ланцюги, а скільки їх, я вам називати не буду, зараз знаходяться в Антикорупційному бюро. Вони досліджені в повному обсязі, 100 відсотків, і знаходяться на аналізі.

АР'ЄВ В.І. Це було передано коли до Національного антикорупційного бюро? Тому що тоді ви розповідали про те, що треба сім колін пройти для того, щоб встановити гроші.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми їх пройшли і передали.

АР'ЄВ В.І. Скажіть, будь ласка, який висновок ваш? Ви зробили відповідні рекомендації для Надільного антикорупційного бюро? І чи передали аналітичні дані щодо законності походження цих коштів?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми не робимо... як ви сказали, що ми Антикорупційному бюро... поради ми не даємо. Ми виписали наші підозри відповідно до наших типологій і так далі з приводу відмивання коштів або інших злочинів. Так, вони є, і в цих аналітичних матеріалах вони є, і вони зараз знаходяться на аналізі в Антикорупційному бюро.

АР'ЄВ В.І. Ваш аналіз. У вас же є свої аналітичні підрозділи, про які ви говорили, що вони фінансуються і вони мають відповідний штат. Ваші були якісь висновки щодо цих коштів, чи вони законні?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я ж вам повідомив. Ще раз, наша інформація, аналітичний продукт називається "Узагальнений матеріал" або "Додатковий узагальнений матеріал". Всі ці висновки описуються в цих матеріалах, всі ці матеріали знаходяться в Антикорупційному бюро.

АР'ЄВ В.І. В даному разі ви можете сказати нам про те, які були висновки? Тому що це достатньо важлива історія, вона важлива для громадськості. Тому що тут нема чого приховувати, всі знали, кого відправляють за ґрати із заставою і за які справи, хто вносив цю заставу. Чому ви не можете зараз сказати, ці кошти ви встановили як легальні чи підозрілі?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Повертаючись до азів. Якщо ми говоримо про передачу матеріалів до будь-якого правоохоронного органу, то ми виписуємо підозри. Ще раз поясню, підозри – це або відмивання коштів, або інші злочини. І так у наших аналітичних продуктів, а саме в узагальнених матеріалах, виписано або відмивання коштів, або інші злочини відповідно до Кримінального процесуального кодексу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто ви виявили?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так, звичайно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви виявили в результаті...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Якщо ми передали матеріал, значить ми описали підозрілу операцію і написали: або це напряду відмивання, або інший злочин.

АР'ЄВ В.І. А ці кошти були повернуті із рахунку, на який вноситься застава відповідно? Тому що в даному разі, якщо вноситься застава із коштів сумнівного походження, вони мають бути повернуті. І тоді фігурант, підозрюваний має або знайти кошти із легальних джерел, або відповідно вже, так би мовити, ви знаєте що.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вибачаюся, а звідки у вас така інформація? Так система не працює. Ця операція уже пройшла, тобто фірма або декілька фірм, або фізична особа внесла ці кошти, ми ж тільки що розбиралися...

АР'ЄВ В.І. Тобто можна, в принципі, вносити кошти за будь-яких обставин, якщо Держфінмоніторинг, Національний банк цього не бачать, хоча, наскільки я знаю, перевіряються кошти, внесені за будь-кого, за кого вносять заставу. Є процедура перевірки цих коштів.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Яка?

АР'ЄВ В.І. Тут у вашому випадку, наскільки є легальні ці кошти у того... фізичної особи або юридичної особи, яка вносить це.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Суб'єкти первинного фінансового моніторингу. Банківська система, фінмон банків перевіряє дану інформацію...

АР'ЄВ В.І. Прекрасно. А ви для чого тоді?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Послухайте, будь ласка. Є два види повідомлень. Давайте я вам буду роз'яснювати законодавство, як працює система. Система працює...

АР'ЄВ В.І. Я прекрасно знаю.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Та ви не знаєте, ви задаєте питання, які...

АР'ЄВ В.І. У вас є згідно із нормами FATF і Закону України про відмивання брудних коштів, у вас є мінімальна границя, за якою якщо буде, є підозра, що ці кошти можуть бути використані для відмивання коштів або це можуть бути брудні кошти, у вас має загоратися, умовно кажучи, ця, так її називають – маячок. І це я, і це, наскільки я пам'ятаю, від 400 тисяч гривень, якщо я не помиляюся, але це не така сума, явно нижча ніж ті, що були заплачені. Тому що в даному разі ви можете, ви зараз перекидаєте відповідальність на всіх: на Нацбанк, на банки, які є, дійсно, за законом суб'єктами первинного фінансового моніторингу.

Тоді в мене питання, а що ви робите? Тому що виходить, що державний фінансовий моніторинг, коли треба на одного із лідерів опозиції, формує буквально там за лічені дні...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Це не політичний майданчик...

АР'ЄВ В.І. Не перебивайте мене. За лічені дні формує фальшиві документи для запровадження санкцій, а коли йдеться про справу Міндіча і

всіх тих, хто обкрадав країну, ви тут не бачите нічого, все, давайте подивимося, у нас є коліна, ми всі коліна перевіримо, і все це має відбуватися на... суб'єктами первинного фінансового моніторингу в банках.

То у мене питання. А що робите ви? То, може, напевно, зараз питання в тому, щоб змінити керівництво Державного фінансового моніторингу, які в одному випадку роблять одне, а в іншому – інше, тому що ви закон використовуєте так, як хочете. І відповідати на це питання, можете і не відповідати.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні, я відповім, звичайно, тому що ви маніпулюєте інформацією. У нас не політичний майданчик, я вас заслухав, у нас професійна дискусія, я готувався до професійної дискусії, тому поясню вам ще раз.

У нас є два види повідомлень – це порогові фінансові операції, про які ви повідомили, це 400 тисяч гривень, і вони подаються протягом місяця часу, протягом місяця, це важливо. Це не наступний день, це ми онлайн не бачимо, це протягом місяця. І 21 стаття – це підозрілі фінансові операції, от вони подаються негайно до нас, негайно банківською системою. Даних про підозрілих фінансових операцій в нас негайно не було.

АР'ЄВ В.І. Який банк це був?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, я ж... давайте ви додатково задасте питання, так. Тому відповідно, я не перекладаю відповідальність на себе, кожен виконує свою роботу. Як спрацювала система на прикладі конкретної справи в кінці 25-го року, я вам відповів. І це чудовий результат всієї системи, роботи, і Антикорупційне бюро в тому числі зараз буде накладати арешт на дані кошти і стягувати в дохід держави, і тут застава вже не пройшла відповідно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це ви зараз про яку заставу зараз конкретно говорите?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам навів приклад, як спрацювала система після, умовно, наших листів, скандалів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я правильно розумію, що ви говорите зараз про застави, внесені за фігурантів справи "Мідас" – Устименко, Зоріна, Фурсенко, Басов, Миронюк.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні, я вам інший кейс навів в оборонній сфері, де саме підозрювані, за яких хотіли внести заставу, вони являються підслідними Антикорупційному бюро, і це в оборонній сфері саме. Які саме прізвища, я називати не можу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. І там спрацювала система, ці гроші були заарештовані.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так, система побачила, суб'єкти фінансового моніторингу побачили, що по даних фігурантах ми цікавились в рамках наших розслідувань з Антикорупційним бюро. Вони побачили, виявили, що у них є підозри з приводу походження коштів за внесення застави за цих фігурантів; зупинили кошти, передали нам, ми підтвердили ці припущення, чи підозри, і передали Антикорупційному бюро. І тут застава саме не пройшла. З приводу того, що...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А чому система не спрацювала у випадку фігурантів "Мідаса": Устименко, Зоріна, Фурсенко, Басов?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам пояснив, що є порогові і підозрілі операції, які згідно закону подаються нам. Підозрілих операцій не було, порогові операції – це вже протягом місяця, зрозуміло, що це постфактум. І те, що зробили ми, ми повністю дослідили всі коліна і передали детективам відповідно. Застави перевіряються виключно суб'єктами первинного фінансового моніторингу, а відповідно банками.

(Загальна дискусія)

ГОНЧАРЕНКО О.О. Колеги, вибачте, я просто хочу розібратися з цим.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Можна, будь ласка?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так-так, звичайно.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Коли йде сама проплата, відповідно коли внесуть документи, і там цільове призначення: застава за таких-то осіб. Відповідно походження коштів банки бачать, досліджують. І якщо в них є підозрілі або інші сумніви, то вони відповідно реагують – і передають дану інформацію. Ми її досліджуємо і також передаємо онлайн, онлайн інформацію. Що система бачить чи не бачить, ми такого не бачимо...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми розуміємо, ми вас про онлайн не питали.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. А саме по "Мідасу" якщо, на минулій ТСК саме Директор Антикорупційного бюро зазначив, що в рамках дослідження всіх ланцюгів і всіх застав нами було прийнято рішення про зупинення 118 мільйонів гривень. 118 мільйонів зупинені, і зараз на них накладається арешт Антикорупційним бюро.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це по справі "Мідас"?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так точно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. 118 мільйонів, які намагалися внести як заставу?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні, вони внесли ці застави, але в рамках нашого фінансового розслідування ми побачили сумніви з приводу походження коштів, і були заблоковані рахунки, і залишок на даних рахунках являє собою 118 мільйонів.

АР'ЄВ В.І. А можна питання? Через який банк вносилося...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пане Володимире, можна я завершу? Я завершу, будь ласка, я поверну вам слово. Давайте, щоб ми швидко, це важлива дуже інформація, це якраз одна з тем, яку ми хотіли сьогодні почути.

І так, значить, перевірка грошей, які були внесені як застава за фігурантів справи "Мідас", завершена. Ви передали відповідні документи в Національне антикорупційне бюро. І по результатах цього заарештовані залишки на рахунках цих компаній, які були використані для того, щоб внести цю заставу. І ці залишки складають 118 мільйонів гривень. Це не рахуючи тих грошей, які були внесені на розрахунковий рахунок ВАКС. Правильно? Я зараз правильно все сформулював?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так, вони на рахунках ВАКС, так і є. А це окремі кошти, які використовувались, дивіться, ці фірми або фізичні особи-підприємці, вони використовували в ланцюзі. І вони, дійсно, заблоковані, і залишок являє 118 мільйонів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. 118 мільйонів. Це важлива інформація і це важливий результат роботи, це реально важливо.

Я крок роблю назад для того, щоб зрозуміти, а чому не спрацювала система по підозрілих операціях, коли, наприклад, ТОВ "Вангар", маючи 1 тисячу гривень статутного капіталу, вносили застави за Устименко 25 мільйонів, за Зоріну 12 мільйонів, тобто сумарно 37 мільйонів гривень вносить компанія зі статутним капіталом в 1 тисячу гривень. Чого не спрацювала система, що це підозріла операція?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, я за систему відповідати не можу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ваша думка як професіонала, як першого заступника голови фінмоніторингу.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я вам пояснив нашу частину роботи, яку ми робимо і робимо досить ефективно, і ці цифри підтверджуються, і підтверджуються нашими правоохоронними органами в тому числі про нашу ефективність. Чому не спрацювала в даному випадку я не знаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто перше питання. Які системні висновки ви робите з цього? Можливо, потрібні якісь зміни законодавчі, щоб такі речі все-таки не могли пройти, бо це, очевидно, підозріла операція. Повторюсь, компанія з 1 тисячу гривень статутного капіталу перераховує 37 мільйонів. Це важливо. Крім того, маємо інформація, що ця компанія, власне, ніякої статутної діяльності майже і не проводила. Відповідно виникає питання, звідки у неї ці гроші. Можливо, потрібні законодавчі зміни тоді, для того щоб не допустити таку ситуацію на майбутнє?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дякую за запитання. Які ми вживаємо заходи. Як було повідомлено раніше, нами було ініційовано декілька листів, це не один був, це декілька листів на Національний банк України, оскільки вони являються держрегулятором для банківської системи, так. Відповідно в

робочому порядку ми з ними описали ситуацію, яка склалась в першу чергу, оскільки ми рахуємо, що неналежно банки спрацювали в даному випадку. І були випадки, коли вони повідомляли нам про підозрілі операції після наших запитів, щоб ви зрозуміли, після наших запитів вони нам повідомляли. Які саме банки, цього я говорити не можу, оскільки нас законодавство обмежує, на жаль, але такі випадки є у нас. Тому ми ініціювали декілька листів на Національний банк. Робочі зустрічі проведені, постійні комунікації є у нас.

З приводу перевірення застав, то це тільки суб'єкти первинного фінансового моніторингу. Ми також пишемо типології, що ми вживаємо, які заходи. Ми пишемо типології, де виявляються, як ви говорите, маячки, на які звертають суб'єкти первинного фінансового моніторингу увагу, і повідомляють відповідно нам як підозрілі операції відповідно до наших типологічних досліджень. Таке типологічне дослідження було загальне і воно... за 2025 рік воно опубліковано недавно, у нас на сайті воно також є. Всім суб'єктам первинного фінансового моніторингу воно розіслано і доведено.

Також додатково у зв'язку з безпековими вимогами ми не публікували їх на сайті за 2022 і 2024 рік. Але додатково розуміючи, що вимоги і ситуація, яка склалася, ми також зробили їх відкритими, також всі ці типологічні дослідження є у нас на сайті, з ними можна ознайомитися. Чому вони важливі? Оскільки тут описані за поточний рік всі наявні схеми, які ми бачимо по фінансовій системі загалом і які використовуються злочинцями для обходу тієї чи іншої ситуації або обмежень. І тому кожен із суб'єктів первинного фінансового моніторингу може звернути увагу і в обов'язковому порядку нас повідомляють про такі підозрілі операції, посилаючись конкретно на наш пункт наших типологічних досліджень. З приводу застав саме перевірки, то ще раз, перевіряє їхні, в першу чергу це суб'єкти первинного фінансового моніторингу, банківська система. Раніше, наскільки мені відомо, був законопроект з приводу перевірки, ініційований МВС, перевірки саме застав. Ми також зараз працюємо над цим, що, можливо,

запропонувати все-таки, щоб ці застави перевірялися на вході, дійсно, загальною системою, і перевірялися якісно, оскільки є такі випадки, коли підозрілі фінансові операції пропускають і все-таки...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так відбулося у справі "Мідас", власне, ваш результат показав.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ми ж передали дану інформацію. Ми передали інформацію і виписали підозри згідно Кримінального кодексу, так, це або відмивання, або інші злочини. Тому так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Скажіть, будь ласка, вам відомі результати опрацювання Національним банком України вашої інформації, наданої їм, стосовно банків, які як суб'єкти первинного фінансового моніторингу не надали відповідні операції як підозрілі, що дало можливість внести відповідні застави і підозрюваним по справі "Мідас" вийти на волю?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так, вони нам прислали офіційні відповіді, є, зрозуміло, робоче спілкування постійне. Якщо ми говоримо про офіційну відповідь, то вони взяли до уваги наш лист і ще раз розіслали дану інформацію всім суб'єктам фінансового моніторингу, і поставили на контроль дану ситуацію.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А конкретні безпосередньо санкції щодо цих конкретних банків, чи були накладені штрафи, чи ви в курсі?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. На даний час мені це невідомо.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я думаю, що це важлива частина, яку маємо наше ТСК через Національний банк України опрацювати, виявити і зрозуміти, що

відбулося. Тому що, очевидно, ми маємо справу із системною проблемою, і вона називається і звучить наступним чином. Люди відповідно, наприклад, по справі "Мідас", окремі громадяни, по підозрі НАБУ крадуть сотні мільйонів і навіть мільярди гривень. Потім, коли НАБУ пред'являє їм підозри, вносять мільйони, може, десятки мільйонів гривень застави, що складає собою 1-10 відсотків від тих обсягів, які згідно даних розслідування були вкрадені, і виходять на свободу, і себе добре на свободі почувають.

Тому все це робиться через гроші, які можна назвати відповідно брудними. І це абсолютно не той шлях, і не те, чого очікує від нас суспільство. А суспільство очікує абсолютно іншого. Тому, я думаю, що тут абсолютно назрілі тоді кроки законодавчі, які мають бути зроблені, щоб зробити це неможливим, щоб дійсно при таких ситуаціях була перевірка одразу цих грошей, і тоді би виникли питання тут не тільки "Вангар", "Варус Сінерджи" – 100 тисяч статутного капіталу, а внесли заставу 95 мільйонів гривень. Компанія із 100 тисяч гривень статутного капіталу вносить 100 мільйонів фактично застави. Це якась просто нереальна історія. "Грін плюс компанії", там знову-таки десятки мільйонів гривень. Це, звичайно, вражає і це є величезна проблема.

Пане Володимир, я так розумію, ми розібрали, в тому числі по банкам вже прозвучала відповідь.

АР'ЄВ В.І. Назва банку?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я не можу сказати, це являється... У мене є обмеження.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми вже почули відповідь на це питання.

АР'ЄВ В.І. Почекайте, а чим вони регулюються ці обмеження? Тому що в даному разі ви знімаєте з себе відповідальність, тому що ви як Державний

фінансовий моніторинг, суб'єкт фінансового моніторингу, ви сказали, що це мав зробити первинний, так, фінансовий моніторинг. Хто це? Банк. Тобто ви не винні, що ви не побачили підозрілі кошти, винен банк, який не побачив підозрілі кошти. Тобто дуже цікаво було би дізнатися все ж таки назву цього банку. Чи є в цьому банку якийсь сенс, наприклад?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Відповідати?

АР'ЄВ В.І. Можете відповідати.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Не я сказав, а говорив закон, що суб'єкти первинного фінансового моніторингу, це не я говорив, це трактує закон. Тому я вам пояснюю це. А з приводу обмеження, з приводу банків і так далі, у нас є стаття 16, де таємниця фінансового моніторингу є. І тому розголошувати конкретно, які це банки допустили це, я не можу, у мене є законодавчі обмеження, які регулюються законом, і є кримінальна відповідальність 209 прим. 1, що будь-яким суб'єктом розголошення таємниці фінансового моніторингу чередує собою кримінальну відповідальність. Тому, вибачте, на це питання можете офіційний запит зробити до Національного банку України...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми зробимо.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. І отримати відповідь.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми обов'язково зробимо.

АР'ЄВ В.І. Це варто зробити, щоб розуміти, в якому сенсі відбулося...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Все це.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Це ваше припущення, тому отримаєте відповідь і ...

АР'ЄВ В.І. Я нічого не припускав.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми обов'язково зробимо відповідний запит.

Пане Корольчук, ви вже загадали про важливість даних і відповідальність за ці дані. Я хочу нагадати, що є відповідальність за те, що ви говорите тут, ви відповідну розписку підписали. Ви нам сказали раніше, що компанія "Тесоро Менеджмент" була створена в 2017 році, де ваша дружина і дружина Проніна є, вашого керівника безпосереднього, співвласниками. Але компанія була зареєстрована, от я дивлюся на дані, у 2020 році, не в 2017-у. А бенефіціарами, я так розумію, вони стали, ваші дружини, у 2024 році.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Бенефіціарами, можливо, пізніше, так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це велика різниця – 2017-й, ви тоді раптом, у вас не раптом, а от виявилось, що раптом у 2024-му. Якраз коли ви раптом...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ви перекручуєте трошки інформацію....

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, конешно, у нас є онлайн-трансляція і відео. Тут ніхто нічого перекрутити не може, тому що тут все абсолютно відкрито і все абсолютно онлайн. В грудні 2023 року вас призначають у Полтавську ОДА. У 2024 році ваша дружина... До речі, ваша дружина де працює офіційно?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Офіційно?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Фізична особа-підприємець. Адвокатську діяльність здійснює. Як ви сказали, вже є засновником одного із товариств.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло. А вона до АРМА ніколи не мала відношення, ваша дружина?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. До чого?

ГОНЧАРЕНКО О.О. АРМА – Агенція з розшуку майна...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Вона працювала там.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Працювала в АРМА.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Коли?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Коли, я не пам'ятаю.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не пам'ятаєте. На якій посаді?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. На різних посадах.

ГОНЧАРЕНКО О.О. На різних посадах. Як давно вона звідти звільнилась?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. То давайте запитаємо в АРМА.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Давайте запитано. Я поки запитую у вас, тому що...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Дивіться, по датах я не пам'ятаю. Якщо більш точно, давайте запитано...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я просто вам пояснюю, як це відбувається. Дивіться, чому ми ставимо це питання, от ви цікавились, то я вам поясню. Дивіться, є така Агенція з розшуку майна, отриманого, да, ну, зрозуміло, АРМА – аббревіатура. І от ми, наприклад, на минулому засіданні дізнаємося, що колишній міністр енергетики, а потім колишній міністр юстиції Галущенко, він був, власне, пройшли обшуки по справі "Мідас". Коли він жив у будинку, який належав колишньому міністру внутрішніх справ України часів Януковича Захарченка, який був в управлінні АРМА. І як нам сказав пан Галущенко, він не знав, що він живе у будинку, власне, Захарченка, яким управляла АРМА. А в АРМА управляла його радниця колишня – Дума. Знову тепер ми приходимо до вас, в фінмоніторинг, і виявляється, що... і ми вже розібрали ситуацію зі спільною компанією дружини вашої і пана Проніна... До речі, по пану Проніну цікаво, от тільки що отримав інформацію, це для засобів масової інформації і для вас, якась у нього така хвороба, яка призвела до того, що спочатку в нього був відкритий, значить, лікарняний з 12 по 16. Ми його викликали другий раз, і другий лікарняний відкрився з сьогоднішнього дня. Тобто він з 12-16-е хворів, потім з 17 по 20 не хворів, потім у нас знову засідання 21 січня – він знову захворів. Я дуже сподіваюсь, я бажаю йому міцного здоров'я, дуже сподіваюсь, що 3 лютого він раптом знов не захворіє, і ми хочемо побачити.

Тому от я вам і показую ці зв'язки. Раз. І АРМА спливає знову. І знову ті самі, і знову ми розуміємо, що це у нас викликає дуже й дуже серйозні питання. Тому от звідси, власне, і ті питання, які ми вам ставимо.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я прокоментую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, будь ласка, прокоментуйте, звичайно.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Якщо можна, тоді коротко. По хворобі. Він не... Система працює наступним чином. Він не закривав лікарняний, не відкривав новий, він продовжив лікування. Йому терміном просто продовжує, система Helsi так працює, це не його бажання. Тому до нього претензій немає.

ГОНЧАРЕНКО О.О. А з 17 по 20 він теж був на лікарняному?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. З 17 по 20?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, з 17 по 20.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Так. І цей лікарняний вже продовжений. Просто він закритий і новий... новий номер присвоєний. Але Helsi... Це не новий лікарняний.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Принаймні нам... Принаймні нам його не надали, цей лікарняний.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Надамо, тут питань немає.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Якщо можна, надайте.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Система, можливо...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Можливо. Надайте, будь ласка, лікарняний по системі Helsi, 17-20-е, ми теж хочемо...

КОРОЛЬЧУК Б.Л. З приводу АРМА прокоментую коротко. Ну, тут немає, що коментувати. Дійсно, дружина працювала, є два підрозділи, якщо ви розібралися. Відповідно це розшук та менеджмент, які управляють активами. Моя дружина та пан Пронін ніколи відношення до менеджменту не мали, вони завжди займались розшуком активів. Вони не управляють, не заселяють людей, як ви сказали, і так далі, і так далі. При Олені Думі ні моя дружина, ні пан Пронін не... ну, працювали, там, невеликий період часу, а потім, як ви знаєте, він пішов в Полтавську ОДА, от і все. А моя дружина займалась юридичною практикою.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зрозуміло.

Ще одне питання є. За даними розслідування Bihus.Info, ваша родина в 2023 році придбала декілька об'єктів нерухомості, зокрема квартиру у житловому комплексі ДОСК32 за ринковою вартістю 130 тисяч доларів, без ремонту, дві кімнатки вартістю близько 3 тисяч доларів та два паркомісця, оформлених на вашу матір. Ринкова вартість усієї цієї нерухомості перевищувала всі накопичення та доходи вашої родини за 2022-2023 рік. Прокоментуйте, будь ласка, джерело цих доходів.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Коментую. В 2023 році я працював ще в Національній поліції України, ніякого відношення не мав ні до АРМА, ні до Полтавської ОВА. НАЗК провело повну перевірку походження коштів і законності, і є висновок, і він публічний, ви всі можете з ним ознайомитися, де підтверджені всі кошти. Питань кримінального характеру або адміністративного характеру не застосовано ні до мене, ні до моєї дружини. Тому все перевірено. З відповідним висновком можна ознайомитися.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ми обов'язково ознайомимося із цим висновком.

Пан Михайло Бондар, ви хотіли слово?

БОНДАР М.Л. Бондар Михайло. Я є секретарем подібної комісії з можливих зловживань в оборонній сфері, і в тому числі якраз ми розглядали вже сьогодні згадані фортифікації часів якраз, коли Пронін і відповідач очолювали Полтавську ОДА. Це саме є в звіті Рахункової палати, коли вони проводили оцей моніторинг. Тому я звертаюся до членів цієї ТСК: якщо треба буде, можете задати, ми як колегам надамо інформацію, поділимося з нею. І обов'язково ми будемо пропонувати також оцей звіт, який вже було проголосовано в стінах Верховної Ради, ми будемо все-таки для НАБУ і САП все-таки наголошувати на тому, що ми можемо також, коли ми досліджували і виїжджали на місця, дати ще додаткову інформацію по НАБУ, по САП по тих 200 мільйонах, які фігурують у розкраданні при будівництві фортифікацій Полтавською ОДА. Тому якщо членам, пане Олексію, вашої ТСК треба буде, кажу, ми готові будемо надати. Це не питання, нічого, це просто до колег таке звернення.

Дякую.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Я прокоментую, якщо можна, коротко ремарочку.

Дійсно, була така ТСК, якщо пам'ятаєте, відповідно або голови ОДА, або перші заступники приїжджали до вас на ТСК тоді, ви викликали, і відповідно де досліджувалася повна інформація. То ви вже самі зазначили, що в тому числі під час ТСК досліджувалися ті фортифікації, які будувала Полтавська ОВА на території Донеччини. Зі звітом ми також з ним ознайомилися, в звіті немає жодної негативної інформації з приводу побудови даних фортифікацій, і ви це можете підтвердити, бо звіт офіційний.

А досліджувались, якщо ви пам'ятаєте, якщо ні, то я вам розкажу, це відповідно і цінові пропозиції, і якість. Ви говорите, що ви виїжджали, я не знаю, чи були на наших відповідно фортифікаціях. Ми запрошували, ну, не

ми запрошували, Полтавська ОВА запрошувала і журналістів, і всіх, возили, показували, що вони дійсно побудовані. Тому про те, що 200 там мільйонів чи ні, ще раз кажу: у звіті вашої ТСК жодної негативної інформації з приводу перевірки Полтавської ОВА, яка будувала на Донеччині, немає. Це ж відповідає дійсності? Відповідає.

БОНДАР М.Л. Ще раз кажу, наша ТСК окрім цього досліджувала... і в звіті є, наприклад, інформація з обмеженим доступом, це, наприклад, той же самий звіт Рахункової палати, який ми вивчали. І по деяким причинам ми не могли вказувати, наприклад, у самому звіті, тому що це є деєскашне. Але коли колеги, які мають доступ до державної таємниці, звернуться, ми обов'язково надамо їм інформацію, в тому числі якраз звіт Рахункової палати, де вони якраз чітко говорять про побудованих Полтавською ОВА фортифікаціях.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Трошки неправильно, тому що висновки відповідно вони публічні. А якщо частина деєскашна дійсно, бо там і схеми і так далі затверджені, вона має деєскашний характер. Все вірно. Але висновки, які ви зробили, вона відкритий має характер. І там з приводу побудови жодної негативної інформації немає. І це кожен може ознайомитись на сайті. Тут питань немає.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую дуже.

Шановні колеги, чи в когось залишилися питання до pana Корольчука?
Ні.

Тоді... Да, будь ласка, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. У мене немає питань до pana Корольчука. Але, мені здається, що нам як народним депутатам необхідно буде подивитися на дійсно функціонал роботи Держфінмоніторингу, тому що те, що ми бачимо

сьогодні, можуть бути як суб'єктивні речі, які треба буде перевіряти. Бо приймаються дуже іноді важливі рішення як для людей, так і для правоохоронних органів. Але я сьогодні не почула з відповідей про те, що там працює система, яка не допускає суб'єктивного якогось тиску, погляду і інших речей.

Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я погоджуюсь з цим.

Ми, до речі, аналізуючи зв'язки, чи знайомі ви з паном Андрієм Єрмаком, я забув вам поставити питання.

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Знайомий особисто?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да. Чи знайомі ви особисто?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Чи бачився я з ним? Ні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ви розмовляли з ним по телефону?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні, ну, ви говорите, чи знайомий. Ну, я, звичайно, знаю, хто це.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, так ми всі знаємо, хто це. Я знайомий з Папою Римським, за вашою логікою, бо я знаю, хто це. Але я з ним не знайомий. Чи знайомі ви з Андрієм Єрмаком, особисто знайомі ви?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Уточніть питання. Чи зустрічався я, чи розмовляв по телефону? Ні, не розмовляв, не зустрічався.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Переписувались?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. То ви не знайомі з паном Андрієм Єрмаком?

КОРОЛЬЧУК Б.Л. Ні.

ГОНЧАРЕНКО О.О. То ми очікуємо на пана Проніна, тому що у нас є питання до пана Проніна, на які ви відповісти не можете, хоч ви його дуже добре знаєте, як ми тепер всі побачили, і багато різних зв'язків є. Але все-таки за нього не зможете відповісти.

Нашим шановним журналістам хочу повідомити сенсаційну інформацію, шановні колеги, вам. Дві інформації важливих. Одна загальновідома. Тільки що Національне антикорупційне бюро і САП оголосили про підозру Ростиславу Шурмі, а також іншій групі осіб. Тож нашій комісії все більше і більше роботи. І це ще один заступник Голови Офісу Президента Андрія Єрмака, з яким не переписувався і не говорив по телефону і не зустрічався пан Корольчук, але якось трішки знайомий. Так от, це ще один заступник Голови Офісу Президента. Тому тут, звичайно, ми знову приходимо в те саме місце – Офіс Президента України, і тому, звичайно, тут великі питання. Дякую вам.

А друге. Інформація сенсаційна, яку ніхто поки що не знає. Ми отримали тільки що лист від начальника відділу забезпечення досудового слідства Служби безпеки України Дмитра Подимайла, який повідомив нас, що... я зараз зачитую. Значить: "У відділі забезпечення досудового слідства Служби безпеки України в межах компетенції опрацьовано ваш запит щодо надання інформації, чи буде доставлено Коломойського Ігоря Валерійовича до сесійної зали Київської міської ради за адресою Київ, Хрещатик, 36 для надання показань 21 січня 26-го року з 10 до 18 години на засідання Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради з питань розслідування можливих

порушень законодавства України у сфері оборони, антикорупційного законодавства та дотримання прав і свобод людини під час дії воєнного стану, та повідомляємо наступне. Згідно статті 5 Закону України "Про попереднє ув'язнення" забезпечення порядку тримання під вартою осіб покладається на адміністрацію місць попереднього ув'язнення. Крім того, відповідно до внутрішніх нормативно-правових актів, якими користується у своїй діяльності ВЗДС, порядок та правила перебування осіб за межами ВЗДС не відрізняються від тих правил, які діють в умовах тримання". І тепер, увага, сенсаційна інформація. "Разом з тим відділ забезпечення досудового слідства СБУ отримав інформацію від оперативного підрозділу, що на даний час невстановленими особами планується реалізувати заходи посягання на життя та здоров'я Ігоря Валерійовича Коломойського під час його доставки до сесійної зали Київської міської ради. Враховуючи вищевказане та з метою врятувати Ігоря Валерійовича Коломойського, 21.01.2026 року до сесійної зали Київської міської ради доставити не вбачається за можливе".

Друзі, тож така інформація, оперативні підрозділи Служби безпеки України. Ми, безумовно... *(Шум у залі)* Да, значить, ми можемо, друзі, з вами що сказати по цій ситуації і прокоментувати, бо я думаю, що вона потребує певного коментаря. Ми вже з вами бачили ситуації, коли при доставці Ігоря Коломойського до суду замерзав автозак, ламався автозак, ще щось відбувалося, якісь надзвичайні події, а тепер-от оперативний підрозділ дізнався, що невстановленими особами намагаються посягнути на життя, тобто намагалися, хотіли вбити Ігоря Валерійовича Коломойського по дорозі на тимчасову слідчу комісію в Київську міську раду. Тут, звичайно, є питання.

Перше. Чи були внесені відомості про спробу вбивства людини, громадянина України Ігоря Валерійовича Коломойського?

Друге. Чи в нас є відповідні дані від Служби, хто це здійснив і як? І чому про ці дані вони дізналися прямо під час нашого засідання, тому що ми отримали відповідну ухвалу суду раніше, рішення суду про доставку сюди

Ігоря Валерійовича Коломойського, але раптом така термінова інформація про загрозу його життю все-таки не дала можливість доставити його до нас.

Ми вивчимо питання. Можливо, є сенс провести якесь засідання тимчасової слідчої комісії прямо там, в Аскольдовому провулку, безпосередньо в СІЗО СБУ. Вивчимо, наскільки це можливо. Тому що, бачите, дуже складно все це йде. Однак, я думаю, що всі можуть зробити свої висновки стосовно того, що дуже багато хто чомусь не хоче, щоб громадянин України Ігор Валерійович Коломойський свідчив перед тимчасовою слідчою комісією Верховної Ради України. І це, звичайно, викликає велике занепокоєння наше. Тому також, з вашого дозволу, колеги, буду звертатися до керівництва Служби безпеки України, щоб розібратися в цій ситуації, в'яснити, що і як було.

Відповідно на сьогодні запрошені до нас, ми вичерпали перелік запрошених. Пана Проніна, підводячи ризику, бажаємо йому міцного здоров'я і сподіваємося, що на наступне засідання він все-таки одужає, 3 лютого.

Пан Швець, як ми дізналися тільки що, є у відрадженні. Це голова слідчого управління Служби безпеки України. Знов-таки ще станом на вчора нам такої інформації не надавали. Ми почекаємо завершення відрадження пана Швеця.

Також ми продовжимо роботу для того, щоб доставити сюди Ігоря Валерійовича Коломойського.

І також ми звернемося в Національну поліцію щодо приводу на засідання пана Милованова, який не з'явився з невідомих нам причин і поважні причини ніякі нам надані не були.

І на наступному засіданні ми також плануємо розглянути справу, яка набуває широкого резонансу, по Сергію Ваганяну, його звинувачення на адресу колишнього керівництва Служби безпеки України пана Баканова і пана Наумова. Тож одразу бажаю міцного здоров'я пану Баканову. Сподіваюся, що також будуть забезпечені заходи, щоб захистити його життя

та здоров'я, і щоб 3 лютого ми пана Баканова тут почули, тому що це, на мою думку, є дуже важливо.

Шановні колеги, якщо у вас є що додати... Немає.

Тоді дякую. Тоді фактично, враховуючи, що ми не змогли опитати всіх, кого ми хотіли, ми наше засідання не закриваємо. І продовжимо його безпосередньо 3 лютого.

Дякую всім за увагу. Дякую представникам засобів масової інформації, запрошеним. Дякую.

Апарат Верховної Ради України
04-98/3-2026/47223 від 04.03.2026



2166103

ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: ГОНЧАРЕНКО ОЛЕКСІЙ ОЛЕКСІЙОВИЧ

Сертифікат: 5E984D526F82F38F0400000069605C01FC0B3506

Дійсний до: 08.04.2026 0:00:00

