

СТЕНОГРАМА

засідання Тимчасової слідчої комісії Верхової Ради України
з питань розслідування можливих фактів корупційних або пов'язаних з
корупцією правопорушень у правоохоронних органах, судах та органах
судової влади
4 листопада 2025 року

Веде засідання Голова Комісії ВЛАСЕНКО С.В.

ВЛАСЕНКО С.В. Роздано було проект порядку денного. Якщо немає заперечень, прошу підтримати порядок денний за основу голосуванням.

Хто – за, колеги? Є. Дякую, колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Чи є зміни і доповнення до порядку денного? Якщо немає, прошу підтримати порядок денний в цілому.

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Семеро осіб – за. Я, з вашого дозволу для стенограми зараз оголошу хто у нас є.

У нас є: Власенко, Устінова, Третьякова, Павлюк, Бакунець, Божик і Бужанський.

Колеги, переходимо тоді до розгляду першого питання порядку денного, яке у нас звучить, про наявність ознак зловживання впливом, конфлікту інтересів інших можливих ознак корупції, а також загроз незалежності та об'єктивності у процесах оцінювання суддів під час формування складу, фінансування, організації діяльності та прийняття рішення Громадською радою доброчесності.

Хочу вас проінформувати про те, що 6 серпня цього року, 2025 року, за 9 днів до початку функціонування ГРД у новому складі, на низці інтернет-ресурсів з'явилась авторська колонка, авторами якої були ще на той момент члени Громадської ради доброчесності, а на сьогодні це члени Громадської

ради доброчесності попереднього складу: Олександр Волошин, Тетяна Катриченко, Ольга Піскунова, Людмила Янкіна.

Хочу зазначити, що ми запросили на наше засідання всіх авторів. І, оскільки, стаття стосувалася зловживання впливом керівника Фондації DEJURE, виконавчого директора пана Михайла Жернакова, ми запросили його також.

Інформую вас, що, наскільки мені відомо, із запрошених у нас з'явилися: Тетяна Катриченко, Ольга Піскунова і Людмила Янкіна. У нас не з'явився Олександр Волошин, але він вчора зателефонував в секретаріат ТСК, повідомив, що він є військовослужбовцем Збройних Сил України і не може відлучитися від виконання своїх військових обов'язків. Ми поважаємо наших військових. Я думаю, що це поважна причина, єдине, що з вашого дозволу, шановні колеги, я би хотів по закінченню нашого сьогоднішнього засідання направити запит до керівництва Збройних Сил для того, щоб з'ясувати: чи проходить він службу, де він проходить службу, ну, щоб це не було голослівними якимись речами. Тому що жодних документів він не передав. Я ще раз підкреслюю, він просто набрав на телефон секретаріату і отаку історію розповів. Я думаю, що цю інформацію треба перевірити. Якщо він – військовий, в нас нема питань, звичайно, ми будемо діяти лише в межах і в спосіб, передбачений для військових.

Запрошений Жернаков надіслав нам вчора лист, текст, ну, це не лист Жернакова, це просто так був звуковий ефект, але... Да, звукове підсилення. Відповідь Жернакова у вас є. В двох словах, зміст відповіді полягає в тому, що Жернаков чомусь вважає, що він не повинен підкорятися закону, а він підкоряється якимсь там своїм баченням, він вважає, що ТСК перевищує свій функціонал, викликаючи його, тому що, ну, напевно, його не можна викликати, він якийсь недоторканий і так далі, і так далі, і так далі. Незважаючи на те, що буквально вчора секретаріат був в достатній активній переписці із Фондацією DEJURE, вони ніяк не могли відправити нам

нормального листа, потім відправили. Ми кожен раз роз'яснювали нашу позицію і так далі, і так далі, і так далі.

Але наскільки мені відомо за станом на зараз, на 16:07, Жернаков не з'явився. Я пропоную питання подальших дій по Жернакову визначити наприкінці нашого засідання і прийняти відповідне рішення.

До нас доєднався на засідання Григорій Миколайович Мамка. Нас вісім членів ТСК на засіданні.

Колеги, коротенько що було в цій знаменитій статті. Стаття – не просто стаття, а це колишній...

І Павло Фролов до нас доєднався. Нас 9 членів ТСК.

В тій статті, члени на той момент ГРД звинуватили Фундацію DEJURE. Ну, по-перше, втручання у діяльність самої ГРД. Це раз.

Друге. Вони вважають, що, по суті, одна громадська організація Фундація DEJURE, по суті, здійснює контроль над діяльністю ГРД як фінансовий, так і організаційний, так і інший контроль, тому що, зокрема, автори вважають, що Фундація DEJURE перешкоджала їм в спілкуванні із нашими європейськими партнерами, замкнувши це питання на себе, що на їх погляд є втручанням в роботу ГРД.

Далі. Вони також вважали, що формування суб'єктності я цитую зараз: "Формування суб'єктності ГРД неодноразово наштовхувалося на опір з боку керівника DEJURE Михайла Жернакова, який фактично блокував встановлення прямих контактів із донорами, а також заявив, що DEJURE знімає з себе будь-яку відповідальність щодо фінансування ГРД". Це цитата.

Далі. Вони у своїй статті зазначали, що замість того, щоб здійснити нормальну роботу Фундація DEJURE примушували ГРД і ГРД внаслідок цього примусу прийняла рішення підписати меморандум із Фундацією DEJURE, визначивши Фундацію DEJURE стратегічним партнером. Але головною умовою DEJURE лишалася повна відсутність критики Фундації DEJURE в публічних заявах членів Громадської ради доброчесності.

Що дуже цікаво, що також вони у своїй статті звинувачували Фундацію DEJURE в маніпуляції результатами виборів до нового складу Громадської ради доброчесності. Зокрема, цитую: "По-перше, координація підготовки і подання документів на конкурс здійснювалася Фундацією DEJURE. І хочу зазначити, що за наслідком цієї координації із 17 членів ГРД 7 є висуванцями Фундації DEJURE". Також вони звинувачували Фундацію DEJURE в тому, що. Цитую: "Деякі громадські організації отримали проекти бюлетенів з відмітками "плюс" навпроти бажаних кандидатів". Також вони звинувачували Фундацію DEJURE в тому, що Фундацію DEJURE просувала кандидатку, яка в документах для участі у голосуванні повідомила недостовірні відомості, а також в тому, що... До речі, цитую далі: "Саме тому під час установчих зборів Тетяна Катриченко та Олександр Волошин публічно наголосили на наявності, так званих, "темників", що циркулювали напередодні серед учасників голосування, в яких зазначалося,(я від себе додам) в яких зазначалося кого треба підтримати, кого не треба підтримати".

І от я вважаю, що це достатньо серйозні звинувачення, які прозвучали від колишніх членів ГРД. Я розумію, що вони зараз можуть змінити свою позицію, я розумію, що вони трошки принаймні досвід спілкування нашого з ними напередодні цього засідання свідчить про те, що вони можуть зараз поміняти позицію, почати розповідати нам якісь інші речі. Але, я вважаю, що ми не можемо як ТСК пройти повз такі ґрунтовні звинувачення, які в принципі говорять про те, що, по-перше, діяльність Громадської ради доброчесності монополізовано однією громадською організацією, а саме Фундацією DEJURE, що Фундація DEJURE, використовуючи різні коректні і некоректні важелі, здійснювала фінансування самої ГРД, і, як наслідок, вимагала укладення якихось незрозумілих меморандумів, монополізуючи свою діяльність, свій вплив на ГРД. А ГРД, я хочу нагадати нам всім і тим, хто буде дивитися цей запис, ГРД (Громадська рада доброчесності) це той орган, який оцінює доброчесність кандидатів на посаду судді. Тобто вони

приймають рішення, хто здатен бути суддею, хто добросовісний кандидат, а хто не добросовісний кандидат.

Тому я думаю, що нам треба запросити по одному пані Катриченко, пані Піскунову і пані Янкін, їх допитати, задати їм всі питання, послухати їхню думку, наскільки вона змінилася, чи не змінилася, що у них відбувалося.

До речі, із засобів масової інформації теж стало відомо про те, що навіть сама Фондація DEJURE була трошки збуджена цими повідомленнями і наглядова рада Фондація DEJURE викликала пана Жернакова на співбесіду. Єдине що, ця співбесіда проводилася в закритому режимі, ми не знаємо, про що вони говорили, чим вона закінчилася і так далі. Але це було перше і єдине, наскільки мені відомо, засідання наглядової ради, я можу помилятися, але наскільки мені відомо, перше і єдине засідання наглядової ради Фондації DEJURE. Тобто навіть сама Фондація DEJURE вважає, в особі наглядової ради, вважає, що це була проблема.

Тому я би запропонував запросити їх по одному, в нашій стандартній процедурі, повідомити їх про відповідальність. Тому що в даному випадку вони точно не представники державних органів, вони викликані як свідки у цьому питанні, питання дуже важливе і так далі.

Да, пане Максиме! Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Просив би встановити регламент чіткий на запитання, на їх доповідь.

Друге питання, чи ми закриваємо цю частину, чи не закриваємо відразу, так як було по попереднім нашим свідкам?

І прохання в алфавітному порядку.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би запропонував, воно так і вийде, якраз це Катриченко, Піскунова і Янкін. Але Катриченко, так би мови, основний

автор цієї статті, тому звичайно, з точки зору логіки здорового глузду, її треба запросити першою.

Друге. Я хотів би нагадати, що ми закривали попереднє засідання з двох причин.

По-перше, ми отримали тоді відповідь від Вищої кваліфікаційної комісії суддів і частина відповіді, частина додатків містила гриф "для службового користування", і тоді ми передбачали, що можливо буде інформація, яка має обмежений доступ.

І друге, ми тоді не хотіли розголошення персональних даних тих людей, які приймали участь в конкурсі.

Я поки що не бачу підстав закривати, я не знаю, давайте, якщо треба обговорити це питання, давайте обговоримо. Але точно це публічна стаття, ми будемо задавати питання в межах цієї статті, я би так запропонував. Можливо виникнуть якісь інші питання по діяльності або по проведенню конкурсу, до ГРД.

До речі, хочу зазначити, що вчора ГРД виступила із заявою про те, що, виявляється, ми, колеги, на них тиск здійснюємо. Ми їх, правда, нікого ще не бачили в очі, але вони вже вважають, що ми на них здійснюємо тиск. Пан Михайло Жернаков, замість того щоб з'явитися як чесний і порядний громадянин, дати пояснення, якщо йому нема, чого приховувати, і спокійно піти далі працювати, він теж там пише якісь речі, нападає на ТСК, розповідаючи, що ми ламаємо реформу, в тому числі і реформу ВККС. Я думаю, що захищати ВККС в тій ситуації, яку ми викрили, коли абсолютно з великою долею ймовірності члени ВККС не перевіряли роботи, члени ВККС призначали суддів або по заздалегідь відомому списку, або якимось в інший, некоректний спосіб, я думаю, що захищати таку систему, ну, це остання справа. Але...

Допитуємо по одному? Немає заперечень, колеги? Тоді, будь ласка, якщо можна... І регламент будемо теж встановлювати. Тетяну Катриченко, запросіть, будь ласка.

Добрий день, пані Тетяно. Ну, по-перше, я хочу подякувати за те, що ви з'явилися на засідання тимчасової слідчої комісії, виконали вимоги закону. І це дуже приємно, що нам не довелося застосовувати якихось інших важелів впливу. Бо деколи, на жаль... Да, є випадки, є випадки різні. Але я дякую вам за те, що ви прийшли.

Ну, по-перше, я хочу вам зазначити, що відповідно до статті 19 Закону України про тимчасові слідчі комісії перед тим, як буде допитано в якості свідка – а ви допитуєтесь в якості свідка, – ми попереджаємо вас про відповідальність за відмову від дачі показів, за неправдиві покази і так далі, і так далі, і так далі, про що прошу вас підписати відповідно розписку.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Перед тим, як я підпишу якусь розписку, я хотіла би дізнатися все-таки спочатку про... Поясніть, яка причина мого виклику. Я хотіла би знати, щодо чого ви викликали мене як свідка. Свідка чого?

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно. Ми вас викликали в якості свідка у зв'язку з тим, що 6 серпня цього року ви висловили вашу публічну позицію, ви висловили її письмово в авторській колонці на сайті Української правди, в якій ви, на наш погляд, навели факти і обставини, які можуть свідчити про корупцію під час формування складу Громадської ради доброчесності нинішнього складу, а також певні моменти і елементи, пов'язані з можливою корупцією, яка виникла або існувала в складі ГРД попереднього скликання, в якій ви були членкинею. Саме з цього приводу ми вас викликали і запросили на наше засідання.

КАТРИЧЕНКО Т.В. В мене запитання тоді наступного характеру. Я просто...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Вибачте, пані Катриченко.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, тут трошки працює по-інакшому. Є пряма вимога закону. Якщо ви відмовляєтеся підписати розписку – будь ласка, про це заявіть.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, звісно, я не відмовляюся підписати.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому я прошу вас підписати розписку. А потім ми будемо обмінюватися з вами всякими різними думками.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

_____. *(Не чути)*

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я в курсі.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми викликали вас для того, щоб задати вам питання, а не трошки навпаки, при всій повазі. Тому, будь ласка, прошу прочитати.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Добре. Я спочатку тоді зачитаю заяву, яку я підготувала...

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ...до цього засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Нема питань.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Потім ми перейдемо до іншого.

ВЛАСЕНКО С.В. Зачитайте. Єдине, що зараз трошки не ця стадія. У вас буде можливість зачитати заяви і дати пояснення.

Я ще раз ставлю вам просте питання. Якщо ви відмовляєтеся підписати розписку – ми зараз складає про це акт і рухаємося...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не відмовляюся.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому я прошу її підписати, а потім робити заяви будь-які, які ви хочете. Не треба встановлювати тут свої правила, добре? Дякую.

КАТРИЧЕНКО Т.В. А...

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз підкреслюю, це пряма вимога статті 19 Закону про тимчасові слідчі комісії. Прошу підписати або відмовитися від підписання розписки про те, що ви повідомлені про відповідальність, про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показів, за дачу неправдивих показів тощо.

Якщо вам треба, щоб я зачитав всі права – я зачитаю вам всі права.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Да, зачитайте, будь ласка, всі права.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви викликані на засідання ТСК в якості свідка, про що вас повідомлено і про що було повідомлено в запрошенні, яке ви отримали. Це перше.

Розписка про відповідальність, вона передбачає про те, що ви поінформовані, що в разі порушення вимог чинного законодавства у зв'язку

із наданням показань тимчасовій слідчій комісії настає кримінальна відповідальність, відповідно до статей: 351, 384, 385, 386 Кримінального кодексу України. Ви поінформовані, що за відмову у надання показань без поважних причин, за надання завідомо неправдивих показань, за надання завідомо неправдивого висновку експерта, а ви не є експертом, настає відповідальність відповідною із статтями 12, 19 Закону України про тимчасові слідчі комісії. Дякую, я повідомив вас про ваші права.

Прошу підписати розписку, або відмовитись від її підписання.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не відмовляюсь підписати розписку, я хочу перед тим, як почати...

ВЛАСЕНКО С.В.Ще раз прошу підписати розписку або відмовитись від її підписання, пані Катриченко.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ви на мене тиснете.

ВЛАСЕНКО С.В.Я на вас не тисну.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Да, ви зараз підвищуєте голос...

ВЛАСЕНКО С.В.Я на вас не тисну.

Я перепрошую, якби ви були в суді, ви би тихо стояли і підписували. Ви зараз перебуваєте на засіданні тимчасової слідчої комісії. Я ще раз підкреслюю, я на вас не тисну. Я вимагаю від вас виконання статті 19 закону, перед тим, як ви почнете надавати пояснення, ви зобов'язані підписати, згідно з статтею 19, відповідну розписку. Як тільки ви її підпишете, ви зможете сказати всі заяви, які у вас є, надати всі пояснення, які у вас є, здійснити інші дії, які ви вважаєте за потрібне на засіданні ТСК.

Я вас проінформував у зв'язку з чим вас викликано, я вам повідомив про ваші права.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз хочу сказати, що перед тим, як давати пояснення і перед тим, як, я, звісно, підпишу згадану розписку у відповідності до чинного законодавства, але зараз я хочу зачитати заяву про яку я готова не в рамках надання пояснень.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна пані Катриченко, вибачте ще раз, вибачте ще раз, тон ми будемо знижувати чи підвищувати, це вже інше питання. Але я ще раз підкреслюю, стаття 19, стаття 19 Закону про ТСК, перед початком надання будь-яких пояснень, ваша заява, це частина пояснень. Тому що все, що ви говорите тимчасовій слідчій комісії – це частина пояснень. Так от стаття 19 перед початком пояснень вимагає від вас підписання відповідної розписки або відмови від підписання відповідної розписки.

Тому, будь ласка, я прошу на цьому етапі здійснити дії передбачені статтею 19 Закону про ТСК, підписати або відмовитися від підписання.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я вже запрошена на засідання Тимчасової слідчої комісії, в рамках якої я маю надати пояснення. Перед тим, як надавати пояснення я маю підписати розписку, яку я не відмовляюся підписати і яку я підпишу. Перед наданням пояснень, я хочу зачитати заяву.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, не можете ви перед наданням пояснень зачитувати заяву. Ви можете це зробити після підписання розписки. Тому що кожна ваша заява повинна бути відповідно до вашого розуміння того, що ви несете відповідальність за те, що навіть сказано у вашій заяві.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Окей.

ВЛАСЕНКО С.В. І, звичайно, після цього ви будете мати час для того, щоб висловити, по-перше, свою позицію щодо того, на рахунок чого вас викликано, зробити всі заяви, які вважаєте за потрібне, з цим немає жодних питань.

Да, ми зараз запитаємо у пані Катриченко скільки їй треба часу, щоб її не обмежувати і встановимо Регламент, виходячи з її прохання. Людина хоче написати щось на... Напишіть, що заява є додатком, текст заяви є додатком до розписки, нема з цим жодних проблем, якщо ви так хочете. Це із моєї старої адвокатської роботи така річ ...*(Не чути)*

..... *(Не чути)* частково, тому що ми хочемо послухати що відбувається. ...*(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...*(Не чути)*, у нас є певна процедура, яку ми застосовуємо кожного разу задля того, щоб ми... Мені здається, що тон треба поміняти не нам і, мені здається, що була продемонстрована неповага до ТСК.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Я думаю, що це технічне питання, яке ми просто вирішимо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я також вважаю, що після цього технічного питання ми перейдемо до питання по суті.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми зараз про це поговоримо. Ми заслухаємо запрошених, а потім це обговоримо. Я не знаю. Просто, коли ми просимо виконати закон, нам теж кажуть, що ми тиснемо, але ж ми не тиснемо. На жаль, це вимога закону. Якби закон було сформульовано по-іншому, мабуть би діяли по-іншому. Але закон сформульований саме так, що перед початком

показань треба підписати відповідний документ, що людина ознайомена з відповідальністю і з правами.

Дякую.

А можна мені текст розписки?

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Так Волошин так і заявив, що...

Колеги, я просто з вашого дозволу.

Пані Катриченко, я прочитаю те, що ви написали:

"Вважаю, що у Постанові Верховної Ради не віднесено до повноважень ТСК питання суддівського добору". Тобто пані Катриченко вважає, що суддів можна добирати з корупцією. "Зокрема кваліфікаційних органів суддівського врядування. ТСК не наділена повноваженнями перевіряти діяльність ГРД як незалежного органу".

Ну позиція зрозуміла, вона не зовсім коректна, але зрозуміла.

Пані Катриченко, скільки вам часу треба для надання пояснень, щоб ми вас не обмежували? Якщо можна, в мікрофон.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Для вступного слова мені потрібно хвилин 10.

ВЛАСЕНКО С.В. Десять?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Можливо менше.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну до 10-ти, нормально?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так, все, чудово.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, до 10 хвилин регламент нормально? І потім, звичайно, ми будемо задавати питання.

Єдине що, пані Катриченко, я би просив вас зосередитись, якщо це можливо, якщо ви передбачали це, саме от на вашій колонці і на тих, на мій погляд звинуваченнях, які ви висунули в цій колонці.

Тому що там звучали звинувачення, і ми хочемо розібратися, наскільки вони обґрунтовані, наскільки вони необґрунтовані, наскільки вони коректні, наскільки вони некоректні і так далі, і так далі, і так далі. Добре?

Тому ваш час, будь ласка.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так як я і говорила, я хочу почати з заяви, яка відноситься до цього, до засідання тимчасової слідчої комісії і виклику мене в якості свідка на це засідання.

Воно адресовано голові Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень у правоохоронних органах, судах та органах судової влади Власенку Сергію Володимировичу.

Членкині Громадської ради доброчесності, 2023-2025 років, Катриченко Тетяни Володимирівни.

Заява щодо зловживань повноваженнями та неправомірності виклику на засідання тимчасової слідчої комісії.

Ознайомившись з вашим запрошенням на засідання тимчасової слідчої комісії Верховної Ради (далі ТСК) для надання пояснень щодо можливих фактів корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень у діяльності Громадської ради доброчесності (ГРД) заявляю про своє ставлення до цього виклику як до спроби незаконного тиску політичного характеру.

У період з серпня 2023 року по серпень 2025 року я була членкинею Громадської ради доброчесності, яка є інституційно незалежним від Вищої кваліфікаційної комісії суддів України учасником процедури кваліфікаційного оцінювання суддів, кандидатів по посаду судді, що

покликаний забезпечувати високий ступінь довіри до цієї процедури. При цьому Громадська рада доброчесності безпосередньо взаємодіє з Вищою кваліфікаційною комісією суддів.

Моя позиція узгоджується з публічною позицією Вищої кваліфікаційної комісії суддів, яка висловила у зверненні до Вищої ради правосуддя від 27 жовтня 2025 року, в якій наголошується, що в діяльності тимчасової слідчої комісії вбачаються ознаки політичного тиску на органи суддівського врядування та спроби руйнування реформ, запроваджених у системі судоустрою.

У відповідності до положень Конституції України ТСК створюється, як орган тимчасового парламентського контролю, стаття 89 Конституції України. Однак, діяльність цієї ТСК демонструє ознаки постійно діючого органу парламентського контролю з неконституційною широкою сферою повноважень, що виходить за межі визначені наданням Верховної Ради України мандатом.

Так, відповідно до Постанови Верховної Ради України від 19 червня 2025 року №4511-IX до основних завдань тимчасової слідчої комісії відноситься збір, аналіз та перевірка інформації щодо можливих фактів корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень у діяльності органів, які здійснюють правоохоронні функції та судів всіх рівнів, крім питань здійснення правосуддя судом.

Відповідно до Постанови Верховної Ради України від 19 червня 2025 року, питання суддівського добору, зокрема, кваліфікаційних органів суддівського врядування не відносяться до повноважень ТСК, а надто ТСК не наділена повноваженнями перевіряти діяльність Громадської ради доброчесності як незалежного органу у системі судоустрою України.

Стаття 19 Конституції України передбачає, що органи державної влади та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі і в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Тому діяльність цієї ТСК не має виходити за межі конституційних і законних

повноважень. Нагадую, що стаття 60 Конституції України встановлює, що ніхто не зобов'язаний виконувати явно злочинні розпорядження чи накази.

Звертаю також вашу увагу, що в публічному доступі шириться інформація, підтверджена також рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів від 27 жовтня 2025 року про склад експертної ради тимчасової слідчої комісії, до якої включено осіб, що представляють інтереси як адвокати тих суддів, документи яких перевірялися ГРД. У зв'язку із цим я вбачаю прямий конфлікт інтересів у діяльності комісії, яка може сприяти як діяльності на користь осіб, чия добродішність викликає сумніви в громадськості.

Тож до усунення конфлікту інтересів, взагалі будь-які рішення тимчасової слідчої комісії, що ґрунтуються на висновках такої експертної ради, не вважатимуться об'єктивними і такими, що відповідають духу закону.

Закон України "Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України" у статті 12 надає ТСК право залучати окремих експертів і спеціалістів для надання консультацій та висновків, проте закон не передбачає право на створення постійно діючих колективних експертних рад чи груп без юридичної відповідальності за надані оцінки. Створення такої, непередбаченої законом, колективної структури є спробою уникнути індивідуальної відповідальності за неправдиві або необґрунтовані висновки, адже залучений ТСК окремий експерт на відміну від колективного органу, що приймає рішення спільно, несе кримінальну відповідальність за надання завідомо неправильного висновку. Це положення прямо суперечить принципам незалежної, неупередженої перевірки фактів та стимулювання достовірності висновків через механізм індивідуальної відповідальності. Так відповідно до статті 384 Кримінального кодексу України завідомо неправдиве показання свідка, завідомо неправдивий висновок експерта, спеціаліста складені для надання або надані тимчасовій слідчій комісії чи спеціальній тимчасовій слідчій комісії Верховної Ради України подання за відома недостовірних або підроблених доказів тягне кримінальну відповідальність.

Таким чином функціонування неперсоніфікованої експертної групи суперечить принципам незалежної перевірки фактів неупередженими особами та стимулювання достовірності висновків через механізм індивідуальної відповідальності.

На підставі викладеного вимагаю припинити зловживати повноваження ТСК як органу тимчасового парламентського контролю та утриматись від політичного тиску на членів органів суддівського врядування та дотичних інституцій, включаючи Громадську раду доброчесності, припинити використовувати колективні висновки, так званої, експертної ради замість передбачених законом індивідуальних висновків експертів-спеціалістів. 4 листопада 2025 року. Катриченко Т.В. Передайте, будь ласка, і у двох екземплярах, щоб підписати про отримання.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто є заява...

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... заява. Я хочу також, щоб було...

ВЛАСЕНКО С.В. ...*(Не чути)* ці політичні непрофесійні мантри ми знаємо. Єдине, що хотілося б, щоб ви повернулися, все-таки до... У вас ще є час. Да, я просив все-таки перейти, да, до змісту статті, це, по-перше. І я думаю, що було б всім значно легше якби ви надіслали нам це вчора, а не витрачали сьогодні там 7 хвилин вашого часу замість того, щоб дійсно відповісти на важливі питання, як це так у ГРД відбувається корупція - з ваших же слів.

Дякую. Тому продовжуйте, будь ласка.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Добре.

У продовження моєї заяви у зв'язку з оголошеною заявою, я користуюсь своїм конституційним правом, не надавати пояснення ТСК, адже не може бути... Адже це може бути використано всупереч моїм правам і

вбачаю політичне переслідування. Тобто я користуюсь статтею 63 Конституції України.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Вибачте, тут є декілька моментів юридичного характеру. Це, напевно, у вас в ГРД журналісти працюють. Тут сидять юристи. 63 стаття використовується для захисту вас від кримінального звинувачення. Ми задаємо вам питання по вашій публічній позиції, яку ви висловили. Якщо ви вважаєте, що в діях... Під час написання вами цієї статті є кримінально карані злочини, тоді ви можете використовувати статтю 63, а просто прийти і сказати: "Я не буду свідчити", - це називається відмова від надання свідчень. А за це відповідно до розписки, яку ви підписали, настає кримінальна відповідальність. Тут немає 63-ї. 63-я стосується ваших діянь, які можуть містити ознаки кримінально караних. А не так, що ви прийшли – і тут почали співати, вибачте, говорити про 63 статтю. Так це не працює, так це не працює!

Тому, якщо вам нема, чого сказати, і ви завершили, я, з вашого дозволу, тоді задам вам питання, або навіть без вашого дозволу задам вам питання.

Питання перше. Скажіть, будь ласка, на ваш погляд, як ви вважаєте, хто може і повинен контролювати Громадську раду доброчесності, якщо український парламент, на вашу думку, цього робити не може?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Якщо ви мене викликали як свідка, я маю говорити щодо фактів, а не до своїх власних оціночних суджень.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Дякую. Мені зрозуміло. Просто це прозвучало у вашій заяві.

Я би хотів задати конкретні питання по вашій статті, яку ви написали. Цитую: "В цей час стало зрозуміло, що DEJURE неспроможна у повній мірі забезпечити якісну діяльність ради. Фундація не змогла сформувати повноцінний секретаріат, хоча мала на це грант. Членам ГРД майже нічого не

було відомо про нього, а обіцянки вирішити проблеми, про які ми сигналізували, не виконувались". Скажіть, будь ласка, чи відповідає дійсності це твердження?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Все, що написано і оприлюднено публічно... Я підтверджую лише те, що написано публічно, і оприлюднено. Мені додати, немає що.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, я задаю, вибачте, конкретне питання по конкретній вашій цитаті. "У цей час стало зрозуміло, що DEJURE неспроможна у повній мірі забезпечити якісну діяльність ради. Фондація не змогла сформувати повноцінний секретаріат, хоча мала на це грант". Це відповідає дійсності? Мене не цікавить все, мене цікавить це.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це оціночні судження, які оприлюднені в статті на Українській правді.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто це не факти? Секретаріат сформований був у ГРД?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ж кажу, що все, що описано, мені додати до цієї публікації, немає що.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, вибачте, я вам задаю питання.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так я ж вам теж відповідаю на це запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, запитання просте: чи сформовано секретаріат ГРД, чи не сформовано?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не є зараз членом Громадської ради доброчесності.

ВЛАСЕНКО С.В. На момент написання вами статті у складі ГРД, в якій ви були членкинею.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз кажу, все, що написано, я вже написала.

_____ . Ну правда чи ні, ви підтвердите цей факт?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Що я підтверджую? Я сказала...

ВЛАСЕНКО С.В. Секретаріат сформовано було чи не сформовано?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Не треба на мене тиснути.

ВЛАСЕНКО С.В. Я на вас не тисну, я задаю питання. Коли на вас будуть тиснути, ви це відчуєте.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені це невідомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Вам це невідомо.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Невідомо.

ВЛАСЕНКО С.В. На момент написання статті вам це було відомо чи не було? На момент написання статті. Ви написали секретаріат...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це стосується... це зараз 63 стаття. Я ще раз, я вже заявила про те, що ви запитуєте мене.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це стосується мене. Чи знаю я? Не знаю – я сказала.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви не знаєте чи було на момент написання статті створено секретаріат? Тобто ви збрехали в статті?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ввели в оману читачів і суспільство.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж написали в статті, що не було секретаріату, хоча на це був виділений грант, я цитую, ваша стаття.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Стаття – це колонка на Українській правді, редакція або це моя думка, мої оціночні судження.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Ще раз.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мої і моїх колег.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте.

КАТРИЧЕНКО Т.В. І ці оціночні судження зафіксовані у цій колонці.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Шановна...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені додати до неї нема чого.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна пані Катриченко, оціночні судження, оцінка. ТСК погане, пишете ви, це оціночне судження, а ТСК існує чи не існує – це факт. Я вас не питаю про оціночні судження, я не питаю чи це добрий секретаріат, чи поганий секретаріат, чи він якийсь ще інший. Я питаю: чи він був на момент написання колонки чи його не було на момент написання колонки? Це не оціночні судження, це фактичні твердження. Ви написали, що його не було. Я питаю: це правда чи це неправда? Тут немає ніякої 63-ї. Нема тут 63-ї. Бо треба відповідати на це просте питання.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз кажу, те, що написано в цій колонці, воно вже написано. Це було написано кілька місяців тому і я сказала, що я не знаю чи сформований зараз секретаріат.

ВЛАСЕНКО С.В. Моє питання звучить по-іншому.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так я підтверджую.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи був сформований... Вибачте, ви спочатку підтверджували, потім посилалися на 63-ю.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Потім казали, що оціночні судження. Просте питання.

Чи було сформовано секретаріат за станом на момент написання колонки, чи не було?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, написано в колонці, я це підтверджую.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто не було. Дякую.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні. Підтверджено те, що написано в колонці.

ВЛАСЕНКО С.В.Дякую.

Далі. У мене просте питання. Цитую: "Частина завдань, які ми визначили для себе на потреби ради фактично унеможлилювали подальше існування поточної моделі включеності однієї громадської організації Фондації DEJURE в роботу ГРД". Цитую. Чи це відповідає дійсності, чи не відповідає?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не зрозуміла вашого запитання.

ВЛАСЕНКО С.В.Ви стверджували про те, що, коли ви були членом ГРД існувала модель за якою лише одна громадська організація Фондація DEJURE по суті здійснювала монопольний контроль над ГРД. Це правда, чи неправда?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, неправда.

ВЛАСЕНКО С.В. А хто ще тоді здійснював контроль над ГРД?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Громадська рада доброчесності – це колективний орган, утворений громадськими організаціями. Я точно зараз не скажу скільки громадських організацій делегували своїх членів до Громадської ради доброчесності. Організація громадська, яку очолюю я, "Медійна ініціатива за права людини" також делегувала в третій склад представників, які могли бути членами Громадської ради доброчесності так і в четвертий склад Громадської ради доброчесності, моя організація "Медійна ініціатива за права людини" також делегувала представників. Ці представники, я вважаю, зокрема, і я, втретє, успішно працювали в Громадській раді

доброчесності і мої колеги зараз працюють в четвертій Громадській раді доброчесності успішно.

Правда, успіхи ми будемо оцінювати пізніше.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Далі цитую: "Спроби формування суб'єктності ГРД неодноразово наштовхувалось на опір з боку керівника DEJURE Михайла Жернакова". Цитата. Чи відповідає це дійсності, чи не відповідає?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що я підтверджую написане в статті.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

КАТРИЧЕНКО Т.В. Дякую, у мене є стаття. У мене все...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так, якщо це написано, оприлюднено, то я...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що я є автор, однією з чотирьох авторів цієї колонки, і я підтверджую написане в цій колонці.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович, мікрофон включіть, будь ласка.

МАМКА Г.М. ... просто чому ми запитуємо? Тут декілька авторів: от Волошин, Катриченко, Піскунова, Янкіна. Може, ви якимось по блоках писали, я не розумію, наприклад, і, може керівник запитує вас: це ви писали чи не ви?

Я цього не писала, факти відомі, а писав Олександр Волошин, наприклад, цей блок, розумієте? Чому вам і задають ці питання.

_____ . Або стаття замовна.

МАМКА Г.М. Да, або... Тому що, так получается, ви розумієте, Українська правда такий у нас медійний... такий, ну, ресурс поважний, чи потужний якийсь. Ну, я його не читаю, мені воно до зеленої... розумієте, да, лампочки. Але є один момент: суспільству що всунули? Виявляється, вам задають питання, "я не пам'ятаю", "це не так", "а тут написано", розумієте? Так, може, тоді редакція поважна не розібралася, розумієте?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Поважна редакція зробила дисклеймер, який можна прочитати внизу статті.

МАМКА Г.М. Дивіться, я розумію все, але є один момент, що у нас дуже активно і бурно обговорюється питання відповідальності цієї. Розумієте, да? Ну, не повинно бути так в державі, що мою думку я написав... Так напишіть "Моя думка", просто. Розумієте, да? А люди ж читають, слухайте, ну, дійсно, такі обставини і факти. Ми тут на ТСК запрошуємо, а воно трохи не так щось. Розумієте? Якщо можливо, ви проходитеся по статті і просто говоріть: "Да, це так". Чому? Якщо є факти – да, немає фактів... Тому що, на мою думку, якщо ви вже таку публікацію публічно пишете щодо таких фактів, то ви як член ГРД, як громадянин України вимушені, чи повинні були, на мою думку, написати заяву про вчинений злочин. Розумієте, да? Якщо такі факти, хтось тисне, хтось не виконує свої функції, щось порушується, там щось недофінансували, а ви знаєте гроші були. Я б заяву про злочин написав би, розумієте, може там крали, а нічого не робили, розумієте? Така історія. Якщо можливо ви будете читати, вам питання будуть задавати з тексту, кажіть, да, це є факт, і ми не будемо витрачати часу. Ми

свого, ви свого, ви не будете переживати, у вас не буде сильного душевного хвилювання, підете забирати дитину, раньше сядешь, раньше вийдешь. В принципі народна мудрість.

ВЛАСЕНКО С.В. Але раньше вийдешь, раньше сядешь, це така теж є народна мудрість.

Але повертаючись, пані Катриченко, повертаючись до питань, у вас цілий розділ, цілий розділ статті присвячений так званому меморандуму. Щоб я не задавав питання по кожному пункту окремо, бо там теж цікаво, що виявляється DEJURE примушувала підписувати меморандум. Що цей меморандум виводив DEJURE із під критики ГРД і так далі, так далі. По цьому блоку ви все підтверджуєте, ви писали цю статтю, все нормально, все коректно відображено в статті?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз повторюю, те, що прописано в статті, я підтверджую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Далі більш практично і більш цікаві питання. Скажіть, будь ласка, знов таки розділ "Вибір без вибору", ви пишете, координацію підготовки і подання документів, мається на увазі на останній конкурс з відбору ГРД, здійснювала Фондація DEJURE, як і два роки тому. Це фактичні обставини, чи це так, чи це не так?

Це перше речення розділу "Вибір без вибору".

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я, як голова організація подавала документи самостійно.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви пишете: "Координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE, (кома) як і два роки тому". Чи це відповідає дійсності, чи ні?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Все, що написано в цій колонці відповідає тому, що там написано.

ВЛАСЕНКО С.В. В тому числі і це? Дивіться, все, що написано в колонці, відповідає тому, що написано. А те, що відповідає тому, що написано, бо я ж це читаю, а чи це відповідає дійсності?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це відповідає точці зору, яка висловлена на ресурсі Українська правда в розділі "Колонки" чотирма співавторами, які ...

ВЛАСЕНКО С.В. Я не питаю про чотирьох співавторів, я питаю вас, як одного із співавторів, чи це відповідає дійсності, чи не відповідає? Ви це писали, чи ви це не писали? Ви писали?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, ми написали цю колонку, чотири співавтори.

ВЛАСЕНКО С.В. Так. І?

КАТРИЧЕНКО Т.В. І. І я підтверджую те, що написано в цій колонці.

ВЛАСЕНКО С.В. Що координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE, ви це підтверджуєте.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що це колонка суб'єктивних суджень, які підписані...

ВЛАСЕНКО С.В. Це не суб'єктивні судження. Це фактичні обставини.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Якщо б...

ВЛАСЕНКО С.В. Не треба гратися в це. Це так суди у нас люблять гратися, коли замість оціночних суджень говорять факти, а замість фактів говорять, що це оціночні судження. Оціночні судження це "який"? Поганий, хороший. А. якщо ви говорите, що Фундація DEJURE це здійснювала, то це фактична обставина. От в чому питання. Розумієте? І в тому різниця. Це ніякі не оціночні судження, це або фактичні обставини, або некоректна інформація. Тому я вас і питаю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Якщо не здійснювалися, стаття (*нерозбірливо*) про це також надо сказати.

ВЛАСЕНКО С.В. Так я хочу це зрозуміти. Я ж хочу це зрозуміти. Чи це відповідає дійсності, що підготовку і подання документів на цей конкурс, на останній конкурс по ГРД здійснювала Фундація DEJURE? Я ж не торкаюсь там, де ви оцінки якісь говорите, що хтось підшукував когось, не підшукував ми цього не знаємо.

Це відповідає дійсності?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз повторюю, написана колонка в розділі колонки на Українській правді. Я підтверджую те, що тут написано, що тут це написано.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні те, що написано, то що написано, ми знаємо. Чи це правда, чи це неправда, ось же питання?

Я ще раз кажу, мені... Дивіться, якщо ви відмовляєтесь від відповіді, це теж відповідь. Але говорити про те, що, яка гарна погода, прекрасна, а зараз 16 годин, це не відповідь на моє питання.

Моє питання просте: чи відповідає дійсності твердження про це, що координацію підготовки подання документів на конкурс здійснювала Фондація DEJURE?

КАТРИЧЕНКО Т.В. У вас є якісь запитання вже... відповіді підготовлені на ваші запитання, тоді оприлюднюйте для того, щоб я могла їх зачитати чи як?

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я відповідаю на ваше запитання, я не мовчу, моя відповідь така, вас вона не задовольняє, тоді шукайте відповідь таку, яка вас задовольнить.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте-вибачте, якщо я питаю чи це відповідає дійсності, а ви мені на це відповідаєте, що зараз 15 годин 16 хвилин, то це не означає, що ви відповіли на моє питання. Це означає, що ви щось сказали, що не має ніякого відношення до мого питання. На моє питання є дві відповіді, що це правдива інформація або неправдива, от і все. Будь ласка, будь-яку із цих відповідей надайте.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я можу вам зачитати фрагмент з цієї статті. Я ще раз кажу, це написано те і ви читаєте те, що написано у цьому матеріалі.

ВЛАСЕНКО С.В. Я знаю, що я читаю те, що написано.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... *(Не чути)* на Українській правді. Я... тут є вичерпна відповідь на ваше запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Немає відповіді. Тому що я вас запитую: це правда чи це неправда? Там не написано цього

КАТРИЧЕНКО Т.В. Тут написано: оціночні судження. Тобто про те, що Громадська рада доброчесності...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, нічого там не написано про Громадську раду доброчесності. Там написано, що координацію підготовки і подання документів, мається на увазі на конкурс, здійснювала Фондація DEJURE.

От у мене просте питання: це фактичні обставини, це не оцінка. Хороший конкурс вони провели чи поганий – оце була би оцінка, а це фактаж. Чи вони здійснювали підбір документів? Чи вони здійснювали координацію підготовки і подання документів? Це фактичні обставини. Тому до вас питання: це було чи це не було? Чи ви це вигадали?

А розповідати мені про те, що написано те, що написано – зрозуміло, бо я читаю теж.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Відповідаючи на ваше запитання, я зачитую частину матеріалу. "До четвертого складу ГРД вирішили піти шестеро чинних її членів, хоча вони і розуміли, що координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE, як і два роки тому. Також саме DEJURE як єдина організація, яка системно досліджує хід судової реформи, агітувала представників громадянського суспільства долучатися до Громадської ради доброчесності, підшукувала потенційних кандидатів, обіцяючи як і нам подальший технічний супровід і аналітичну підтримку".

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз підкреслюю, шановна пані Катриченко, я не прошу вас зачитувати частини тексту. Текст ми всі вміємо читати. Я розумію ваше небажання зараз про це говорити, я розумію, що ви сказали правду в статті, а тепер боїтеся. От я це розумію, оце моє оціночне судження. Я розумію, я не знаю чого ви боїтеся зараз підтвердити те, що ви написали, але ви боїтеся це зробити. І я не виключаю, що ТСК буде розцінювати, що ви по факту відмовилися від надання відповіді. Бо зачитувати частину статті у відповідь на просте питання, чи правду ви написали, чи неправду, – це не відповідь. Ми гратися так не будемо. Розумієте? І уявіть собі, щоб така, як ви, прийшли на сенатську комісію в Сполучених Штатах, ви б звідти вийшли в кайданках, в Сполучених Штатах Америки. В кайданках би вийшли!

Але ми діємо відповідно до закону і ми не маємо таких прав, і повноважень. Тому я вчетверте або вп'яте, або вдесьте задаю просте питання. Ви написали в статті, що координацію підготовки і подання документів здійснювала Фундація DEJURE. Чи це відповідає дійсності, чи не відповідає, от і все?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Відповідає дійсності той факт, що це написано у цій колонці. Я відповіла на запитання: так, відповідає дійсності те, що написано в цій колонці. Я не відмовляюся від цих слів.

ВЛАСЕНКО С.В. Добре. Дякую.

Скажіть, будь ласка, от мені колеги підказують, що треба відв'язатися... давайте відв'яжемося від колонки. Чи під час проведення... Ні, дивіться, вони ж прийшли сюди. Поставте... Вибачте.

Пане Максим, давайте я це сформулюю. Скажіть, будь ласка, без відносно до колонки, чи під час підготовки і подання документів на конкурс до останнього складу ГРД, чи це здійснювала Фундація DEJURE, чи менеджмент здійснював хтось інший цього конкурсу, без відносно до колонки? Дякую.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я як голова організації "Медійна ініціатива за права людини", говорю про те, що збір всіх документів, які необхідні були для подачі до Вищої кваліфікаційної комісії суддів, мої колеги і я підготували самостійно, як і самостійно ми зверталися за документами, рекомендаціями від поважних донорів-надавачів міжнародної технічної допомоги. Моя організація, якою я керую, отримала два листи рекомендацій, що підтверджується листуванням з шановними нашими партнерами і донорами.

Документи, моя організація і за свої дії я відповідаю.

ВЛАСЕНКО С.В. А куди ви здали ці документи, кому?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ці документи ми здавали у Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ніхто більше, окрім наших іноземних партнерів, не координував підготовку і подання документів?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ваші іноземні партнери, наші іноземні партнери, нічого не координували.

ВЛАСЕНКО С.В. Іще раз, питання не про іноземних партнерів. Тобто ніхто не координував підготовку і подання документів? Тобто ви, кожна організація, робила це самостійно?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не можу відповідати за кожную організацію.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну скажіть за вашу. Вас ніхто не координував?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, ніхто не координував.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви робили це самі?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я збирала всі, моя організація, наш адміністратор збирав документи самостійно, листи донорів я отримувала в результаті моєї з ними переписки. Донори це можуть підтвердити.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді питання, звідки це потрапило в колонку? Ну в колонці ви написали прямо протилежне.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви написали: "Окрім моєї організації, всі інші координувалися Жернаковим". Ви з написали "всі координувалися", правда?

КАТРИЧЕНКО Т.В. А що таке координувалися?

ВЛАСЕНКО С.В. Ну я не знаю, ви використали це слово. Поясніть тоді, що ви мали на увазі, коли ви писали, що координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Організації громадянського суспільства достатньо багато співпрацюють між собою і тому організації громадянського суспільства якраз були ініціаторами створення Громадської ради доброчесності. Внесення відповідних змін в законодавство, яке було внесено після Революції Гідності, відповідно громадські організації можуть координувати між собою.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз тоді, от ви в колонці написали, що координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація

DEJURE. В яких формах ваша організація координувалася з Фондацією DEJURE?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що всі громадські організації координуються між собою.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, якщо можна, ще раз.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Громадські організації координуються між собою.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні!

КАТРИЧЕНКО Т.В. Чому ні? У нас є коаліція "Україна. П'ята ранку" – організація куди входить...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте! Вибачте! Вибачте, будь ласка, пані Катриченко! Чому ні? Я вам пояснюю. Тому що ви написали в колонці інше. Ми ж хочемо зрозуміти, ви в колонці правду писали, чи неправду? От в чому питання ключове, ми ж для цього тут зібрались. Бо ініціатива нашого збору, це ваша колонка, ви написали це, що координацію підготовки і подання документів здійснювало DEJURE, тепер ви кажете інше. Коли ви були нещирими, зараз чи тоді, коли ви писали колонку? В колонці написано по-іншому.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Пан Власенко, я вам щойно сказала, що організації громадянського суспільства координуються між собою, вони створюють також коаліцію громадянського суспільства. Наша організація є членом коаліції "Україна. П'ята ранку", як і організація DEJURE, наприклад, як і організація "Зміна", які також делегували в різний час своїх членів до Громадської ради доброчесності. Якщо ви так розцінюєте ці слова?

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться. Ви ж розцінюєте ці слова, ви ж їх писали, я не можу ніяк розцінювати, я читаю, на відміну від якихось інших речей, я просто читаю. Тут написано по-іншому, давайте, окей ми до цього питання повернемося.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я перепрошую.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я з ваших слів зрозумів, що ви зараз намагаєтесь нам сказати, що так, дійсно існує якась коаліція громадських організацій від якої Фондація DEJURE подавала документи. Але, якщо це так, то чого ви згадуєте це в негативному контексті в статті про те, як все погано? Чи я вас не вірно зрозумів?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що організації громадянського суспільства між собою координуються. Я ж сказала про це, сказала, відповідаючи на ваше запитання. І привела приклад коаліції "Україна. П'ята ранку".

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, проблема полягає в іншому, проблема полягає в тому, що ви зараз говорите одне, а в статті написали інше.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я підтверджую все, що написано в статті. Я ще раз говорю про це.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, але ви зараз говорите про інше. В статті написано, що координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE, а зараз ви говорите про те, що всі організації

координуються між собою. Це трошки два різних фактичних твердження. Окей, але ми до цього повернемося.

Тоді давайте, да, будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Скажіть, пожалує, а можливо, на вашу думку, скоординуватися, наприклад, там 20 громадських організацій і подати документи, наприклад, в один час і в один день?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені це невідомо.

МАМКА Г.М. Ну, а чому ви вирішили подати 8.07 документи, 8.07.2025 року, а не 9.07? Ну, ви самі прийняли рішення щодо 8.07 числа подати документи чи хтось скоординував вас?

Тож зрозуміло, громадська організація, все, зібрали пакет документів...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Про це я говорила публічно, про це я говорила публічно. Оскільки громадська організація, якою я керую, "Медійна ініціатива за права людини" подавала чотирьох кандидатів від організації, ми чекали додаткові документи від одного з наших кандидатів, зокрема, Олександра Волошина, який зараз є військовослужбовцем Збройних Сил України, і оскільки треба було отримати його документи, ми чекали до останнього моменту, поки він нам їх надішле, оригінали зі своїм підписом.

МАМКА Г.М. Дивіться, ви – за процедуру, я – за дату.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Все. Дата, ми ледь...

МАМКА Г.М. Ви її підібрали.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ми ледь встигли. Ми ледь встигли.

МАМКА Г.М. Восьмого числа ви пішли просто здали. Не було там координації: 8-го, а не 7-го здати?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, ні, ми ледь встигли здати ці документи.

МАМКА Г.М. Ну, просто дивно получається, що в один день всі подали.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Наш адміністратор особисто привіз документи до...

ВЛАСЕНКО С.В. Я би ще хотів уточнити дуже коротко це питання. Тобто чи правильно я вас зрозумів, що відбувалася певна координація між усіма учасниками цього процесу, між різними громадськими організаціями, тобто ви щось узгоджували як це робити і так далі, і так далі, правильно я розумію?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що громадські організації загалом координуються між собою.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми зараз не кажемо про загалом. Ми ж...

КАТРИЧЕНКО Т.В. У мене нема іншої відповіді на ваше запитання. Якщо... Вони координуються.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані Катриченко, ми же говоримо зараз про проведення конкретного конкурсу в конкретне ГРД. Я зараз не про колонку вашу говорю. Я говорю, я вас запитую про те, як це було насправді під час

організації конкурсу. Чи координувалися між собою всі організації? Ви ж про це сказали, пояснюючи чому ви написали те, що ви написали.

Я хотів для себе уточнити, чи правильно я зрозумів, що під час організації і проведення конкурсу не було головної організації, чи була головна організація, але при цьому всі інші організації координувалися між собою. Під час проведення конкурсу, мова не про колонку.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не можу відповідати за дії інших організацій. Я сказала, що організація, головою якої я є, ми самостійно збирали всі документи і подавали їх у Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви ні з ким не координувалися? Всі інші координувалися, а ви не координувалися?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ми як громадські організації між собою обговорюємо певні питання, оскільки, я ще раз сказала, що Громадська рада доброчесності була створена саме на відповідь громадськості після Революції Гідності.

ВЛАСЕНКО С.В. Так от я задаю вам ще раз питання. Чи під час конкурсу ви обговорювали ці питання з іншими організаціями? Чи ваша організація обговорювала питання проведення конкурсу з усіма іншими учасниками конкурсу? Я ж про це і питаю вас.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я, представниця Громадської ради доброчесності третього скликання, була в одному складі з представниками різних громадських організацій. Якщо ви це вважаєте обговоренням...

ВЛАСЕНКО С.В. Я говорю зараз про конкурс в четверту ГРД, ми ж зараз це обговорюємо. Ми з вами зараз...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так правильно, я і кажу, що були представники різних громадських організацій, які між собою це обговорювали.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви всі координувалися. Я зрозумів. Дякую.

З вашого дозволу, наступне питання у мене. Ви зазначили, що зрештою, як стало відомо, напередодні призначених на 4 серпня зборів був сформований список з 20 основних і 3 запасних членів ГРД.

В мене просте питання. Це ви зазначили у вашій колонці. Скажіть, будь ласка, чи відповідає дійсності твердження про те, що до початку проведення конкурсу було сформовано уже заздалегідь відомий якийсь список із 20 членів та 3 запасних членів ГРД. Ви про це згадуєте. Чи це відповідає дійсності?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це відповідає тому, що тут написано.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз кажу, дивіться, ми не говоримо про колонку зараз. В мене просте питання. Чи під час конкурсу до його початку уже був складений список із 20 членів і 3 запасних членів ГРД. Я не про колонку, я про...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я читала, щойно ви зачитували факт.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Тут написано: як стало відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Нема питань. Якщо вам відомо про це, скажіть про це, що мені відомо про це.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Зрештою, як стало відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто вам про це відомо було?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені стало це відомо. Тут написано: зрештою, як стало відомо, що напередодні призначених на 4 серпня зборів, був сформований список 20 основних і 3 запасних членів ГРД.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. В мене просте питання не до колонки вашої, а до фактично проведеного конкурсу, на який ви посилаєтеся. Чи було 4 серпня вже сформовано, я не питаю що написано в колонці, вже відклали?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, не відклали.

ВЛАСЕНКО С.В. Що не відклали?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Колонку...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вас питаю про інше.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ви сказали, що ми зараз тут зібралися через написану колонку. Ми обговорюємо колонку.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Дивіться, що ми обговорюємо визначає ТСК. Я вам задаю просте питання.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ТСК.

ВЛАСЕНКО С.В. ТСК визначає що ми обговорюємо. Ми обговорюємо проведення конкурсу в ГРД.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так, ми обговорюємо...

ВЛАСЕНКО С.В. Відповідно до порядку денного.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні. Ми обговорюємо можливі факти корупції або пов'язаних з корупцією порушення...

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... діяльності Громадської ради доброчесності.

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно. Тобто ви вважаєте, що це не корупція, коли заздалегідь відомий список тих, хто буде призначений?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Що не належить до повноважень цієї...

ВЛАСЕНКО С.В. Це ваша особиста думка.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... тимчасової слідчої комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Це ваша особиста думка. Це ваша особиста думка.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... *(Не чути)* не кричати.

ВЛАСЕНКО С.В. Я на вас не кричу.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Не треба на мене кричати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ще не знаєте як я кричу. Я ще не кричу. Я дуже спокійно...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не хочу знати як ви кричите.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер. Я дуже спокійно з вами розмовляю. І я задаю просте питання. Чого ми тут зібралися це ми визначаємо.

Але я вам задаю просте питання. Чи 4-го числа вже був задалегідь відомий список із 20 членів ГРД ще до їх обрання?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не бачила ніяких списків.

_____. Оце відповідь.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, за цю відповідь я вам дякую. А тоді, вибачте, в мене друге питання: як тоді зрозуміти ваш пасаж в колонці? Ну якщо ви не бачили цього списку, якщо ви про це не знали, то чого ви написали, що він був цей список?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Тому що, як стало відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Нема питань. Тобто на момент написання вам було відомо про те, що такий список є?

_____. Від кого вам стало відомо про наявний список?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Здається, що я зараз, посилаючись на статтю 63, оскільки ви зараз... це може стосуватися особисто мене, я...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, ви не можете...

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... саме я так це і роблю зараз.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Ви не можете.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я хочу користуватися своїм конституційним правом не надавати пояснення ТСК щодо цього питання, користуючись статтею 63 адже це може бути використано...

ВЛАСЕНКО С.В. Проти вас?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Всупереч мої правам...

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви складали цей список? Ви складали цей список. Ну, якщо не ви складали цей список, як це може бути використано проти вас?

_____. Можливо це...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Дивіться. Мені не...

ВЛАСЕНКО С.В. 63-я стосується вас...Якщо не ви складали список, вас вона не стосується.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що я підтверджую те, що написано в цій колонці. Припиніть на мене кричати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви щойно сказали, що списку не існувало.

ВЛАСЕНКО С.В. Сто процентів.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не сказала, що списку не існувало, не перекручуйте.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас запис ведеться.

ВЛАСЕНКО С.В. Послухаємо.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що я не бачила цього списку. Я це сказала. У мене є очі...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви його не бачили. Але вам було відомо, що він існує. Так? Про що ви написали в колонці. Від кого вам стало відомо?

КАТРИЧЕНКО Т.В. ...*(Не чути)* кричите.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, в мене гучний голос.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... *(Не чути)* кричите.

БУЖАНСЬКИЙ М.А.... Від кого вам стало відомо, що такий список існує, заздалегідь визначених кандидатів в члени Громадської ради доброчесності, від кого і яким чином вам стало це відомо?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так, 63-я.

ВЛАСЕНКО С.В. Слухай, ну, ми...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це не посмішки, мені здається...

ВЛАСЕНКО С.В. Слухай, ми ж тут не ідіоти сидимо...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене склалось враження, що діючий склад Громадської ради доброчесності, виходячи з показів наших гостей, був сформований завдяки злочину. Групового злочину за попередньої змовою...

ВЛАСЕНКО С.В. Групою осіб.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ... групою осіб. Якщо ми так далі будемо продовжувати, я звернусь з заявою відповідно до правоохоронних органів – перше. І звернусь з заявою про дачу завідомо неправдивих показів двічі, це не гра.

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте. Тут є далі. Це ж не просто... На цьому ж не просто закінчене речення, нам же до цього розповідали про координацію. Задаємо питання про координацію. Далі цитую: "Цей список обговорювався із представникам ГО, які мали взяти участь у виборах. Чи обговорювався такий список з вашим ГО?"

КАТРИЧЕНКО Т.В. З моїм ГО такий список не обговорювався.

ВЛАСЕНКО С.В. З яким ГО такий список обговорювався?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені невідомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж про це написали.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так, я написала це, ми написали це в колективній колонці на ресурсі Українська правда в розділі...

ВЛАСЕНКО С.В. Ага...

КАТРИЧЕНКО Т.В. В розділі...

ВЛАСЕНКО С.В. Щодо себе воно ж не стосується, Ігор Юрійович, це ж коли інших критикувати, що хочуть заховатися за колективною безвідповідальністю, то це стосується, а коли самі ховаються або роблять спроби заховатися, то це ж не стосується.

Вибачте, що я вас перебив, будь ласка, ще раз, якщо можна, звідки вам стало відомо, що цей список обговорювався з представниками ГО, які мали взяти участь у виборах? Звідки вам це відомо.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Наразі я не пам'ятаю звідки це стало відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Але вам це було відомо на момент написання, якщо ви це написали?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Що ви розумієте під словом "відомо"?

ВЛАСЕНКО С.В. Відомо, це коли людина знає, ви ж написали самі.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз кажу, я підтверджую слова написані в цій колонці.

ВЛАСЕНКО С.В. Те, що слова ви підтверджуєте, я це розумію, але бачите, коли ви починаєте розповідати ви факти не підтверджуєте, в цьому проблема.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я підтверджую те, що написано в цій колонці. Я можу зацитувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, так питання не в цитуванні колонки, ми тут зібралися, колонка ваша – це лише привід для наших зборів, привід, а предмет – це конкурс на членів ГРД, оце привід, а колонка – це підстава в якій ви виклали факти, а тепер ви факти, то спростовуєте, то не спростовуєте.

Але йдемо далі. Далі ви пишете, що поступово така діяльність перетворилась на фактичний контроль над процесом формування ГРД, а відтак і над самою радою, для можливості отримання Фондацією DEJURE унікальної експертної організації в галузі судової реформи та постійного донорського фінансування. Що ви мали на увазі, коли це писали?

Що така діяльність фактично перетворилась на фактичний контроль над процесом формування ГРД, ви це... ви ж про DEJURE пишете. А відтак і над самою радою для можливості отримання Фондацією DEJURE статусу унікальної експертної організації для отримання, да, тобто вони його не мають, але хочуть отримати, статусу унікальної експертної організації в галузі реформи та постійного донорського фінансування". Що ви мали на увазі, от пишучи про це?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз повторюю, що написано в цій колонці, я це підтверджую. Що я мала на увазі, я все описала в цій колонці, як і мої колеги.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не можемо ми зрозуміти, ми вас просимо пояснити що саме, про що ідеться мова.

КАТРИЧЕНКО Т.В. ... *(Не чути)* вона поступово перетворилась на фактичний контроль над процесом формування ГРД, а відтак і над самою радою для можливості отримання Фондацією DEJURE статусу унікальної експертної організації у галузі судової реформи та поступового донорського

фінансування... постійного донорського фінансування. Все написано зрозуміло?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, не зрозуміло, ще раз.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не знаю як це пояснити. Я не знаю як це пояснити.

ВЛАСЕНКО С.В. Дуже просто. Я задам питання: чи здійснювала Фундація DEJURE фактичний контроль над діяльністю ГРД?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Над діяльністю ГРД не здійснювала контроль жодна громадська організація, жодна інституція, жодний представник інших державних і міжнародних органів.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді ще раз, от ви сказали, що ніхто не здійснював контроль, чого ж ви написали, що поступово перетворилася на фактичний контроль над процесом формування ГРД з боку DEJURE. Ну, ви ж про це написали.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я ще раз сказала, що над роботою Громадської ради доброчесності не здійснювався жодний контроль. І про це написано далі в колонці, можете читати.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, де, покажіть. Де конкретно? Де конкретно написано, що DEJURE не контролювало ГРД? Бо тут ви написали, що контролювало.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Громадська рада доброчесності – незалежний громадський орган, що сприяє Вищій кваліфікаційній...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, та це ви, це бла-бла-бла, це ні про що.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ну, це на ваш погляд.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, це не про що.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Добре. Я сказала, от все, що тут написано, то я підтверджую, що тут написано.

ВЛАСЕНКО С.В. Скажіть, будь ласка, чи впливав Михайло Жернаков на те, щоб кандидат Олександр Волошин не потрапив до складу ГРД четвертого?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Безпосередньо мені невідомі такі факти. Зі мною таких розмов не було.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді я з вашого дозволу, знову таки, процитую "Свою позицію... в результаті такого відбору членів майбутнього складу ради з'явилися бажані і небажані кандидати. Першим у категорію "без майбутнього у ГРД 4.0" потрапило прізвище Олександра Волошина. Свою позицію Михайло Жернаков аргументував "конфліктністю" цього кандидата – впродовж каденції Олександр неодноразово проявляв проактивність і був залучений до формування суб'єктності ГРД, ставив незручні для DEJURE запитання про особливості фінансової та аналітичної підтримки Ради. Також, на думку Михайла (Жернакова мається на увазі), перешкодою для роботи в Раді є служба Олександра в Збройні Силах України". То як, впливав чи не впливав? Ви написали, що впливав, а зараз ви говорите – не впливав. То коли ви були щирі?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ми подали документи Олександра Волошина, зокрема і з листами, які я згадувала, до Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Далі мали відбутися збори. Під час зборів мало бути визначено, хто саме, зборами громадських об'єднань визначено, хто сформує цю Громадську раду доброчесності четвертого скликання.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді, з вашого дозволу, я продовжу своє питання. Цитуємо далі: "Саме тому під час установчих зборів Тетяна Катриченко (тобто ви) та Олександр Волошин публічно наголосили на наявності "темників", що циркулювали напередодні серед учасників голосування, і відкликали свої кандидатури. Таким чином (тобто відкликанням своїх кандидатур) вони продемонстрували відмову брати участь у процесі, який, на їхню думку, був зрежисованим та не відповідав стандартам відкритості, змагальності та доброчесності. Також свою кандидатуру зняв член Ради Костянтин Смолів".

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ви правильно зачитували: "на їх думку". На той момент була така думка.

ВЛАСЕНКО С.В. А зараз її нема? Зараз ви вважаєте, що цей конкурс був чесним, стандартним, відкритим і змагальним?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це не конкурс був, а було засідання. Під час засідання було голосування різних представників різних громадських об'єднань. І вони визначили, хто з представників громадянського суспільства може бути...

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто, ще раз, зараз ви вважаєте...

КАТРИЧЕНКО Т.В.... до Громадської ради доброчесності...

ВЛАСЕНКО С.В. Зараз ви вважаєте, що цей процес, як ви його назвали, є відкритим, змагальним та доброчесним? Тобто ваша думка змінилася порівняно з тим, що ви писали в колонці? Ви в колонці писали, що це не відкрито, не змагально і не доброчесно, а зараз ваша думка змінилася.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Все, що написано в колонці, я сказала...

ВЛАСЕНКО С.В. Я питаю вашу позицію на сьогоднішній день, щодо конкурсу.

КАТРИЧЕНКО Т.В. У мене нема позиції, я можу говорити щодо фактів, а не до суджень, якщо я в якості свідка.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо в якості свідка...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Оціночні судження я не можу надавати, у мене немає оціночних суджень.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, конкурс був чесний?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Були проведені відповідно до, оголошені Вищою кваліфікаційною комісією збори громадських об'єднань, в певний час, в певному приміщенні.

ВЛАСЕНКО С.В. Добре.

КАТРИЧЕНКО Т.В. На початку приходили члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Вони підтвердили те, що це...

ВЛАСЕНКО С.В. Ваша відповідь зрозуміла.

Скажіть, будь ласка, чи існували "темники" під час проведення конкурсу?

КАТРИЧЕНКО Т.В. "Темники" – це оціночне...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, "темники" – це не оціночне судження. "Темники" – це абсолютно зрозуміла фактологічна історія про документ.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, це журналістські матеріали і це оціночне судження.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, це не журналістський матеріал. Є "темник", чи нема "темника2 – це фактична обставина. Хороший "темник", чи поганий "темник" – це оціночне судження.

Ще раз, чи були "темники", чи не були? Це фактична обставина.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що жодних документів я не бачила.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді чого ви, під час установчих зборів, наголосили на наявності таких, що вони були, ці "темники"?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала, що я жодних документів не бачила.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, я питаю вас, чому під час установчих зборів ви наголосили на тому, що вони були? Звідки у вас на той момент була про це інформація.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я повертаюсь до розділу, який ви вже цитували. І є формулювання: стало відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Звідки вам стало відомо?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я не ...*(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Хто сказав?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала...

ВЛАСЕНКО С.В. Хто сказав? Хто вам показав? Де ви це прочитали?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ми обговорювали питання судової реформи, питання загальні, питання формування Громадської ради доброчесності, участі громадськості в судовій реформі, що є надважливо. І без громадськості судова реформа би відбувалась...

МАМКА Г.М. Ми це знаємо, важливість...

КАТРИЧЕНКО Т.В. ...*(Не чути)* стало відомо.

МАМКА Г.М. Звідки? Стало відомо звідки?

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, під час...

КАТРИЧЕНКО Т.В. В результаті обговорень.

ВЛАСЕНКО С.В. Під час установчих зборів ви заявили, що є "темники". Звідки ви дізнались, що є "темники"? Хто вам сказав? Де ви побачили? Де ви почули? Можливо на вулиці йшли і, я не знаю, циганка до вас підійшла і сказала, що ти знаєш, я нагадала, є "темники". Приснилося, наснилося вам, може. Звідки вам стало відомо, що є "темники"? І ви про це сказали на установчій...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я уже вам раніше сказала, що я...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, ви раніше... сказали...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні, я сказала раніше, що я не...

ВЛАСЕНКО С.В. Тільки вам стало відомо про це.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я сказала: не пам'ятаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви не пам'ятаєте, звідки вам стало відомо.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Навіяло.

Шановні колеги, у кого є ще запитання? Да, будь ласка, Максим Аркадійович. Потім...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, в мене коротка заява і декілька коротких питань.

Я наполягаю, щоб наступного разу в нас тут були присутні представники Європейського Союзу. Я вважаю, що вони мають бачити це на власні очі. Раз. Більше того, мені здається, ми маємо з ними поспілкуватися стосовно критеріїв доброчесності.

Дуже короткі питання до вас. Будь ласка, якщо можна, зверніть увагу. Чи мені почекати? Скажіть, будь ласка, наскільки я розумію, ви зараз не є членом ані Ради доброчесності, ані ВККС, ані ВРП, ви не є суддею і не здійснюєте правосуддя. Так?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Так.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тоді скажіть, будь ласка, а хто саме, яким чином і задля чого здійснював на вас тиск?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Зараз створює тиск ця тимчасова слідча комісія, яка немає у своєму мандаті розглядати питання, які пов'язані з Громадською радою...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тиск на вас створює. Так? На вас, ми ж про вас. Григорій Миколайович, зараз, послідовно, я хочу. На вас створюємо тиск?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Створюється тиск на загальну судову реформу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В мене немає питань до судової реформи, я ж до вас звертаюся. До вас особисто, пані Катриченко.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я очолюю громадську організацію, яка делегувала 2 членів до Громадської ради доброчесності - 4. Організація громадянського суспільства, організації громадянського суспільства, вони зацікавлені в тому, щоб в Україні відбувалися...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, пожалуйте, у нас немає часу... дитина, в мене також немає часу.

КАТРИЧЕНКО Т.В. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я розумію. Я вас запитую тут як фізичну особу, не як голову організації, розумієте. Як фізичну особу, автора колонки на поважній Українській правді. Ще раз, да чи ні. На вас здійснювався тиск?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я вже виклала це в своїй заяві.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так, добре. А задля чого скажіть, будь ласка, на вас здійснювався тиск?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це я у вас хочу запитати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто ви не знаєте?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви стверджуєте, але не знаєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Тиск заради тиску.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А вам не здається, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Б'ється 120 на 80. Тиск заради тиску.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...ваші відповіді, які ми спостерігаємо тут півтори години, складають таке собі жахливе враження вашої особистої чесності, вашої кваліфікації.

ВЛАСЕНКО С.В. Максим Аркадійович, я думаю, що це тиск на нас насправді.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. І вашої можливості подальшу приймати якусь участь в громадських суспільних процесах, пов'язаних з функціонуванням державних органів: судової влади і так далі.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це ваші оціночні судження.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Звичайно, оціночні судження. Вам от не соромно виглядати так, просто кажіть відверто? Це ж соромно. Судді ж дивляться це, яких ви оцінювали потім.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ще раз кажу, це ваші оціночні судження.

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я зрозумів. У мене нема питань.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Галина Миколаївна, а потім Григорій...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хочу зазначити, фактів тиску не зафіксовано.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Факт тиску – це існування цієї ТСК і виклик члена Громадської ради доброчесності...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Існування ТСК створено...

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, колеги, тихо, на питанню треба підвести ризику. Сам факт існування ТСК вони вважають тиском.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ні. Ви ж мені не дали закінчити.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я вважаю, що це знак якості, на ТСК це знак якості.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я так не сказала. Я сказала, що виклик на... існування тимчасової слідчої комісії і факт виклику представника Громадської ради доброчесності третього скликання, мене...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Більше не представник ради доброчесності. Повноваження закінчилися. Ви як фізична особа тут, як громадянка України.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Тиснете на громадянське суспільство.

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам скажу, шановна пані Катриченко, що ми всі тут члени громадянського суспільства. Не треба собі привласнювати, не треба собі привласнювати якісь регалії, що лише ви і тільки ви громадянське суспільство. Кожен громадянин України є членом громадянського суспільства. Не треба робити з п'яти, чотирьох, трьох, двох громадських організацій все громадянське суспільство.

Галина Миколаївна Третьякова, було питання. Потім Григорій Миколайович Мамка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую. У мене два питання. Перше питання. Ви зазначаєте, що ви з'ясували пізніше, що на підтримку ГРД прямий текст,

лише американські партнери виділили більше 500 тисяч доларів, це майже 21 мільйон гривень, це ваша пряма промова в цій колонці. Ви знаєте про те, як розподілявся цей 21 мільйон? Чи ваша організація, чи ви особисто отримували такі гроші? Тому що пізніше у статті ви вказуєте, що Михайло Жернаков розпочинав фінансовий шантаж, погрожуючи позбавити ГРД будь-якого фінансування взагалі. Тобто таке фінансування таки було.

Дякую.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені невідомо про розподілення, мені невідомо про виділення таких коштів, мені невідомо про розподілення таких коштів. Громадська організація керівником якої я зараз є, не отримувала таких коштів, як і я не отримувала коштів.

ПАВЛЮК М.В. Будь-яких?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Будь-яких коштів.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Навіщо ви зазначили це в колонці? Яка мета зазначення 500 тисяч доларів в колонці відповідній?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Значить вони були на підтримку Громадської ради доброчесності, судової реформи.

ПАВЛЮК М.В. Тобто вам відомо, що такі кошти були?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені відомо, що наші міжнародні партнери підтримують реформи в Україні і виділяють кошти, зокрема, на підтримку

реформ різних, зокрема, Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Вищої ради правосуддя.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, я все-таки на вашому місці розбивав би трошки і розділяв два критерії громадян України і громадянське суспільство з чого воно складається. Чому? Тому що громадян України, в тому числі, у громадянського суспільства існують, як права так і обов'язки, про які вказано в Основному законі – Конституції України. Без цього неможливо визначити функції, критерії, повноваження, перевищення повноважень і всього іншого.

У зв'язку з цим я хотів би акцентувати увагу, сьогоднішня розмова, я дивлюся і слухав уважно, прочитав всі матеріали, які ТСК, прослухав уважно вашу заяву і зрозумів одну історію як же проводились ці конкурси, у зв'язку з цим як проводились у нас реформи. Я також був учасником конкурсів, мені такі питання задавали, що знаєте якби були іноземні партнери вони б, напевно, їм було дійсно соромно. От уявіть ви в комісії і конкурсант вам каже, стаття 63 Конституції України, а ви це писали чи не ви писали. Я писала, але я не пам'ятаю. Якби ви віднесли до таких відповідей конкурсантів і суджень оціночних, неоціночних? Якщо, на мою думку, людина викладає публічно такі факти, що мені відомо там... то я не бачу ніяких проблем сказати звідки відомо, при яких обставинах і все інше. По яких критеріях ви оцінювали саму добросовісність, коли приймали відповідні рішення, тому що визначення в законі я не знайшов.

І з приводу громадянського суспільства. Я вже акцентував увагу на дві частини: громадяни України, з чого все-таки складається громадянське суспільство. Ну, невже громадянське суспільство так добивалося позбавити недоторканності депутатської. Невже оце скільки депутатів вони не є цим громадянським суспільством, позбавлені недоторканності, правда

недоторканий у нас був і є один чоловік у цій державі. Депутати недоторканими не були. Да, а ви от рахуєте себе дійсно недоторканою? Що написати публічно одну історію з конкретними фактами, ті ж самі 500 тисяч, ті ж самі твердження з приводу не було там секретаріату не створено хтось керував, впливав і все інше і не відповідаєте ТСК, це в зв'язку з чим? Недоторканності вашої, чи от я не зрозумів? Ви дали оцінку тут мені, уже там членам ТСК всім заляпали, там сказали. А можна от чесно відповісти по статті про ті факти, які ви виклали, не я?

І третє питання. Наскільки я зрозумів, що факти вами особисто з трьома вашими колегами надані в редакцію Української правди. Вірно я розумію? Ну, вони ж якось на сайті Української правди з'явилися? Редактору ж дали.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Які запитання, ще раз?

МАМКА Г.М. Та сейчас я задам.

КАТРИЧЕНКО Т.В. А...

МАМКА Г.М. По вашим діям. Коли ви написали, ви ж писали, не редактор за вас писав текст? Вірно я розумію?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Це запитання?

МАМКА Г.М. Колонку? Цю колонку? Да. Якщо ви писали...

КАТРИЧЕНКО Т.В. Звісно, це ж є авторська.

МАМКА Г.М. І тут на ТСК... І тут на ТСК ви кажете: я не пам'ятаю тих фактів, які тут викладені.

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я....

МАМКА Г.М. Ще, почекайте. "Я не пам'ятаю тих фактів, які..." Ну, є же стенограма, ну, я ж, слухай, я ж не з космосу приїхав. "Я такого не казала". "Мені відомі факти, але не знаю звідки". Тобто вам приснилося? Ви кажете: да, приснилося. Розумію, ні, ні, тихо, тихо.

Дивіться, я, будь ласка, я ж на пенсії, будь ласка. Значить, тобто можна мені зрозуміти питання, що Українська правда не розібралася і опублікувала непідтверджені ваші дані? Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

_____. Це ж авторська колонка.

МАМКА Г.М. Ні, ні, ну, так це... Бо вона, наприклад, мою авторську колонку не различають по фамілії, вообщє по фамілії, тим більше Українська правда.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Про нас пишуть послі.

МАМКА Г.М. Я бачу ... *(Не чути)* суспільства, колонка, фамілія: Мамка, закінчили. Розумієте, тут такий, ну, бонус.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович, я тобі скажу більше, вони...

МАМКА Г.М. А Власенко так, я думаю, там вообщє на ... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні.

МАМКА Г.М. Дивіться, ну, ... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте... Да, ні, давайте надамо можливість пані Катриченко відповісти на ті питання, які задав Григорій Миколайович. А далі подивимося чи є питання, чи немає і далі будемо якось рухатися, да, тому що... Тому що оця вся історія з тиском на ТСК, яку здійснює пані Катриченко своїми невідповідями на прості питання, я думаю, що пані Катриченко - значно більш мудра людина, ніж вона робить спробу із себе зараз вдавати.

МАМКА Г.М. Розумієте, уже так переживаю, тому що запитують одне, а тобі розказують про четверте. Я думаю...

ВЛАСЕНКО С.В. Тетяна Володимирівна...

МАМКА Г.М. Я сьогодні відчув себе зараз тут, як...

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна відволіктися, будь ласка, від мобільного телефону, я розумію, ви там доповіді пишете. Будь ласка, колега задав питання, якщо можна відповісти.

КАТРИЧЕНКО Т.В. А можна ще раз коротко питання?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я запитаю, а ви оцей меморандум про спротив, який ви назвали, ви його підписували? Ви написали тут, мабуть, помилка, написано, що 19 з 13 членів підписали. Мабуть, що 13 з 19, я думаю, що помилка, а ваша організація була серед підписантів цього меморандуму неспротиву?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Мені треба почитати, я не можу зрозуміти, почекайте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви написали, що був запропонований Фундацією DEJURE меморандум. Ви написали, що по факту DEJURE цей меморандум узгодило з ГРД. Галина Миколаївна питає, чи ваша організація або ви особисто чи підписували цей меморандум, чи хтось його підписав від імені ГРД?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Написали, що 13 з 19, в статті написано 19 членів з ГРД з 13 його підписали, я запитую, ви його підписували, ваша організація?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Організація тут ні до чого.

ВЛАСЕНКО С.В. Хто підписав меморандум? Меморандум з одного боку підписала DEJURE хто підписав з іншого боку?

КАТРИЧЕНКО Т.В. Я думаю, що треба звернутися зараз до секретаріату ГРД, бо я не пам'ятаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви просто не знаєте, окей.

Колеги, я думаю, що більше питань немає, да? Незважаючи ...

_____. Відповідей теж *(Не чути)*

КАТРИЧЕНКО Т.В. Ви мені не дали запитань, тобто у вас було питання...

МАМКА Г.М. Дивіться, я вас прошу, ведіть себе більш-менш культурно. Якщо здійснюється на вас тиск, то ви повинні піти в поліцію написати заяву.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Негайно звернутися.

МАМКА Г.М. Негайно. В крайньому разі є 102, викликати 102, пояснити обставини, нехай приймають рішення.

Дивіться, я вам тут розказував пів години, після цього я подивився на вас і ви кажете, повторіть питання, да не буду я повторювати питання, якщо ви не розумієте питання, то я співчуваю тим людям, які проходили у вас співбесіди, на жаль. Вибачте, але я ж не буду говорити, є ручка, у вас є аркуш паперу. Якщо ви не розумієте, запишіть. Я акцентував, три блоки питань. Якщо ви не розумієте, про що питання, дякую за відповідь, до побачення. Ну, як я вам скажу? Повторіть, будь ласка!

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, немає більше питань?

Ну, ми тоді подякуємо Тетяні Володимирівні за участь в засіданні ТСК. Якщо на вас здійснювався тиск, да, я погоджуюсь з колегами, будь ласка, звертайтеся з відповідними заявами до правоохоронних органів. Якщо ми визначимо, що ви на нас здійснювали тиск, ми теж звернемося з відповідними заявами до правоохоронних органів.

Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, не будь ласка, а ми вимагаємо від вас негайно звернутися з заявою до правоохоронних органів, якщо був тиск, інакше ви станете співучасником злочину, ви ж покриваєте нас.

КАТРИЧЕНКО Т.В. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Да, вам також.

Добрий день. Сідайте, будь ласка, там, де вам зручно. Ви ж Ольга Борисівна, правильно я розумію? Ольга Борисівна Піскунова, одна із авторів цієї колонки.

Шановна пані Ольго, ми проводимо зараз засідання тимчасової слідчої комісії, яка пов'язана із розслідуванням можливих фактів корупції в правоохоронній системі, в судовій системі і в органах суддівського самоврядування.

Ми подивилися і знайшли вашу колонку від 6 серпня, яку ви писали в співавторстві з Олександром Волошиним, Тетяною Катриченко і Людмилою Янкіною. В цій колонці ви висловили, на наш погляд, низку звинувачень як в бік Фондації DEJURE, так і в бік особисто пана Жернакова, які впливали на діяльність ГРД. І тому ми запросили вас у якості свідка у цій справі надати нам відповідні свідчення. Але перед тим, як ви почнете надавати відповідні свідчення, згідно зі статтею 19 Закону про ТСК вам треба підписати відповідну розписку про те, що ви повідомлені про кримінальну відповідальність за надання неправдивих показів, за відмову від надання показів або пояснень і за перешкоджання в діяльності народного депутата, введення в оману суду або іншого уповноваженого органу і відмову від давання показань.

Те, що ви з'явилися, я вам дуже вдячний за це. Я знаю, що вам було складно це рішення прийняти. Про це я знаю, і це моє оціночне судження. Але ви прийшли, дуже вам вдячний, бо це вимога закону – прийти і свідчити перед ТСК, незважаючи на те, чи погоджуєтеся ви з діями ТСК, чи не погоджуєтеся ви з діями ТСК. Але прийти треба.

Дивіться, давайте...

Да, я вам дуже вдячний. Я би вас попросив, якщо це можливо, звичайно... Я перепрошую, шановні колеги, у нас тут примітка є: вважаю, що ТСК перевищує свої повноваження. Окей, добре. Ми ці куплети від активістів чули і розуміємо. З одного боку.

З другого боку, я би просив, щоб з точки зору процесуальної економії, якщо це можливо, висловитися щодо тих фактів і обставин, які були викладені вами в цій авторській колонці, якщо ви розумієте, про що йдеться. Бо нас цікавить саме це. Нас цікавить те, як була сформована Громадська рада доброчесності чергового складу чи чергового скликання. Нас цікавить роль і функції Фондації DEJURE, бо ви їх тут описали достатньо чітко. Нас цікавить вплив представників Фондації DEJURE на формування ГРД. Нас цікавить, чи існувало до початку зборів заздалегідь узгоджений перелік кандидатів, про які ви писали у своїй колонці. Нас цікавить те, чи дійсно Фондація DEJURE наполягала на підписанні якогось меморандуму із Громадською радою доброчесності в той період, коли ви були у складі. Тобто все це може містити ознаки корупції певної, під час формування Громадської ради доброчесності, яка в подальшому приймає рішення про доброчесність чи недоброчесність суддів. Тому ми цим і займаємось, тому що ми вбачаємо в цьому корупцію.

Якщо одна компанія, одна громадська організація, монополізувала вплив на Громадську раду доброчесності, а за наслідками, якщо вірити вашій колонці, то вибори були нечесні і непрозорі, як ви написали тут. Да? Нечесні, непрозорі, невідкриті, без змагальності. Вибори були зрежисованими, не відповідали стандартам відкритості, змагальності та доброчесності.

І якщо внаслідок цього ми отримали склад ГРД в якому із 17 членів, 7 членів представляють Фондацію DEJURE – це майже половина. А при цьому ви кажете, що це були нечесні вибори, саме тому ми цим і займаємося.

Тому, якщо можна, будь ласка, скільки вам треба часу для того, щоб потім нам не говорили, що ми на вас тиснемо або обмежуємо, або щось іще.

ПІСКУНОВА О.Б. Буквально 5 хвилин.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка.

ПСКУНОВА О.Б. Я би хотіла зробити деякі уточнення щодо органів суддівського врядування.

Наскільки я ознайомена з Постановою про створення тимчасової слідчої комісії, там зазначено, що комісія створена з метою розібратися у випадках корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень в діяльності правоохоронних органів. Там є перелік, до цих органів належать: Національна поліція, Служба безпеки України, Державне бюро розслідувань, наскільки я пам'ятаю, та суди. Про органи суддівського врядування в Постанові не ідеться.

Що стосується звинувачень, в колонці апріорі не може бути якихось звинувачень з кількох причин.

Перша причина – це колонка і цей жанр за своєю суттю передбачає, що автор висловлює свої припущення, оціночні судження, які не обов'язково ґрунтуються на доконаних фактах.

І друга причина – ніхто з авторів колонки не уповноважений висувати якісь звинувачення, оскільки ми не належимо до працівників органів прокуратури.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви закінчили?

ПСКУНОВА О.Б. Так. Я також підготувала заяву.

ВЛАСЕНКО С.В. Да-да, ми знаємо. Будь ласка, віддайте секретаріату, ми розпишемося, що ми отримали. Якщо заява ідентична заяві Катриченко, ми ж розуміємо, як працює...

ПСКУНОВА О.Б. Що стосується формування...

ВЛАСЕНКО С.В. Координації органів.

ПСКУНОВА О.Б. Чудово тоді зекономимо час.

Що стосується формування ГРД четвертого складу? То я для себе прийняла рішення від самого початку не подавати свою кандидатуру.

ВЛАСЕНКО С.В. А чому, якщо можна? От чому?

Дивіться, ви працювали, в принципі, ви робили... Ні-ні, ну, яка різниця. Ну, працювали, здійснювали роботу безоплатну. Здійснювали роботу, оцінювали добросовісність і експертність суддів. Ви пропрацювали два роки, чого ви вирішили не балотуватися на наступний раз?

ПСКУНОВА О.Б. Тому що через два роки я для себе прийняла рішення, що вже готова дещо змінити сферу своїх професійних інтересів і цього досвіду для мене, для мого розвитку було цілком достатньо.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую-дякую. Дивіться одна ремарка і я почну задавати питання. Ви знаєте, коли ви читаєте Постанову Верховної Ради, я розумію, що ви не питали моєї поради, але я би порадив читати всі слова, які написані, і там пункт перший, на який ви посилаєтесь, там написані: основні завдання, не всі завдання, а основні завдання. І так дійсно, там зазначено все, але, якщо ви уважно читали постанову в цілому, включаючи і її назву, назва – це частина постанови, в якій зазначаються, і суддівські органи, і органи судової системи. Тому це просто ремарка.

Тепер коли ви говорите, що ви не здійснювали звинувачень. Тоді скажіть, будь ласка, як ви оцінюєте, знов-таки, вибачте, я цитую: "Спроба формування суб'єктності ГРД неодноразово наштовхувалася на опір з боку керівника DEJURE Михайла Жернакова, який фактично блокував встановлення прямих контактів із донорами". Це не звинувачення? Ви вважаєте, що це не звинувачення? Вибачте. І це не оціночне судження, це констатація факту. Оціночне судження – Жернаков поганий, а Жернаков блокував діяльність ГРД – це не оціночне судження?

ПІСКУНОВА О.Б. Це не оціночне судження, це припущення.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто це припущення. А тоді де написано, хоча б на нашу думку, тому що поки що це не припущення. Розумієте, я маю великий досвід спілкування з журналістами в судах. Так-от я цю тактику приблизно розумію, коли спочатку журналіст когось обливає брудом, а потім в суді каже: та я не його мав на увазі або це суб'єктивні мої враження. В даному випадку це не суб'єктивні враження і це не припущення. Припущення – це коли б ви написали: ви знаєте, ми думаємо, що так. Це викладено як факт.

Тому в мене питання. Чи ви написали тут неправду, чи ви зараз робите намагання якось викласти події по-іншому? Це не оціночні судження, це конкретний фактаж. Жернаков... ГРД неодноразово наштовхувалася на опір з боку Жернакова, який фактично блокував встановлення прямих контактів з донорами. Це не оцінка.

ПІСКУНОВА О.Б. Ще раз підкреслю, це не оціночне судження, це припущення. І сам жанр "колонка" передбачає, що автори чи автор може викладати свої припущення, які не обов'язково ґрунтуються на фактах.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. А скажіть, будь ласка, от вас було чотири автори, а всі автори вважають, що це припущення чи тільки ви?

ПІСКУНОВА О.Б. Я думаю, що про це варто питати в інших співавторів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, почекайте. Окей. Чи ви колись обговорювали з вашими колегами... чи ви колись обговорювали з вашими колегами-співавторами, що це припущення? Ваша колега попередня дала просто трошки іншу оцінку цьому.

ПІСКУНОВА О.Б. Конкретно таку тезу чи таку фразу ніхто з авторів колонки не висловлював. Але зміст колонки безперечно авторами обговорювався під час її написання.

ВЛАСЕНКО С.В. Скажіть, будь ласка, у вас є великий розділ про те, як відбувався відбір до четвертого складу ГРД. І весь цей розділ стосується, по суті, одної тези: Фондація DEJURE впливала на вибір, заздалегідь створивши списки, проводячи перемовини про те, щоб небажані кандидати не потрапили до списку, плюс вони створили перелік із 20 членів ГРД і трьох кандидатів, які були відомі заздалегідь і які просувалися ними як члени ГРД. Чи це відповідає дійсності? Чи так було під час конкурсу? Не чи так було: чи ви так написали, чи не так – мене це не цікавить. Чи так було під час конкурсу, чи не так?

ПІСКУНОВА О.Б. Я вже говорила, що я вирішила не подаватися, тому до процедур конкурсу не була долучена. Єдине, що мені відомо, що, в принципі, різні громадські організації подали загалом у сукупності 24 кандидати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, але, ну, ви ж підписали статтю, в якій ви пишете, я можу цитувати зараз, можу не цитувати, це не принципово, в якій ви пишете: Жернаков і Фондація DEJURE впливали на розгляд цього питання – раз.

Жернаков і Фондація DEJURE прибирали небажаних кандидатів, зокрема, Волошина, зокрема, якого ви згадуєте напряду тут.

Далі, ваші колеги, ну, окей, ви скажете: питайте колег. Ваші колеги там на установчих зборах заявили, що були "темники". Далі, ви пишете: зрештою напередодні призначених на 4 серпня зборів був сформований список,

напередодні зборів був сформований список із 20 основних і трьох запасних членів ГРД. Звідки у вас була ця інформація як у автора колонки?

ПСКУНОВА О.Б. Нагадаю, що Олександр Волошин згаданий там безпосередньо є одним із співавторів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, повертаємося до вас, звідки у вас як у співавтора колонки була інформація про те, що за станом на 4 серпня було сформовано перелік із 20 основних і трьох запасних членів ГРД, тобто до початку конкурсу? Ви про це прямо пишете.

Дивіться, мене цікавить насправді єдине: коли ви брешете: зараз чи в колонці?

ПСКУНОВА О.Б. Я не брехала ні тоді, ні зараз.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, але у вас розбігається пояснення. Ви написали одне, а пояснюєте ви інше, так не буває.

ПСКУНОВА О.Б. Я абсолютно не бачу тут розбіжностей. Я підкреслюю, що в колонці йдеться про припущення. Олександр Волошин є також одним із співавторів колонки.

ВЛАСЕНКО С.В. Його запитано. Я ще раз кажу, по Волошину ми приймемо окреме рішення і запитано його.

І скажіть, будь ласка, ще одну річ. От ви згадуєте в колонці, я читаю, цитую: "Координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE, як і два роки тому". Хто здійснював координацію підготовки і подання документів на конкурс "ГРД 4.0", як ви його називаєте?

ПСКУНОВА О.Б. Ще раз підкреслю, я не брала участі у доборі "ГРД 4.0".

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, так ви про це написали. Що DEJURE здійснювала ці функції.

ПСКУНОВА О.Б. Можливо, йшлося про технічну координацію. Тобто надати додатково усім охочім громадським організаціям список документів, які необхідно дати, чек-лист звичайний. Це, як на мене, практика, яка не містить жодної корупції, це звичайна технічна залученість.

Що стосується "ГРД-3", то до мого обрання до складу "ГРД-3"...

ВЛАСЕНКО С.В. Мене поки що не цікавить "ГРД-3", мене цікавить конкурс "ГРД-4". Тобто на ГРД, на конкурсі по "ГРД-4" DEJURE робила технічну роботу на кшталт допомогти заповнити форми...

ПСКУНОВА О.Б. Ще раз підкреслю, можливо. Я не брала участі в доборі "ГРД-4", тому нюанси цього добору мені невідомі.

ВЛАСЕНКО С.В. Але, я ще раз кажу, ці питання виникають тому, що ви як автор це стверджуєте... як співавтор це стверджуєте. Тут стоїть ваш підпис. Я би вас не питав про це, мене би влаштувала відповідь, що я не приймала участі, я не знаю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. І ця стаття зараз вже починає виглядати як тиск на Жернакова, вибачте, коли всі кажуть – та ні. Може, це дійсно тиск на Жернакова, ми маємо його захищати.

ВЛАСЕНКО С.В. Сто процентів. Тому, я кажу ще раз, ми ж тому і займаємося цією статтею, бо вона... це ж не ми писали статтю, ви ж

написали цю статтю. І я ще раз підкреслю, ви написали статтю із прямими звинуваченнями. Прямі звинувачення. Я ще раз кажу, цитую: "Він вимагав підписання меморандуму. Головною умовою DEJURE і надалі лишала повну відсутність критики DEJURE. В результаті ми були вимушені прийняти такий варіант угоди. Під час організації зборів і формування четвертого складу ГРД він (Жернаков) кулуарно переконував інші організації голосувати за тих, кого він особисто волів би бачити присутнім в раді".

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А ви ж розумієте, що з точки зору доброчесності, робити припущення в таких справах та ще й припущення на сторінках Української правди, відносно організації, яка сама займається начебто доброчесністю, ну це дивно виглядає. Припущень тут не може бути – це ствердження.

ПСКУНОВА О.Б. Ще раз, якби це були доконані факти, то вони би, очевидно, ґрунтувалися на доказах, і ми би такі докази оприлюднили.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, ви ж не слідчий. Ви ж не слідчий поліції і Державного бюро розслідувань. Але вам може бути відома якась інформація. От ви пишете: як нам відомо, відбулося то-то і то-то. Нема питань...

ПСКУНОВА О.Б. Вся відома мені інформація викладена в колонці.

ВЛАСЕНКО С.В. Отлично.

ПСКУНОВА О.Б. Мені більше нема що додати.

ВЛАСЕНКО С.В. Отлично.

Так тоді, от я ще раз: "Зрештою, як стало відомо, що напередодні призначених на 4 серпня зборів, був сформований список". У мене просте питання, звідки вам відомо і як?

Григорій Миколайович, кворум. Да, ми зараз завершуємо.

ПСКУНОВА О.Б. Я можу єдине що, пригадати за яких обставин мені стало відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. О, будь ласка, будь ласка, будь ласка.

ПСКУНОВА О.Б. Це відбулося, оскільки події так збіглися в часі, це відбулося під час мирних протестів, які відбувалися зокрема в Києві на площі Івана Франка.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну те, що називається "картонковий майдан".

ПСКУНОВА О.Б. Ну я би не стала так називати ці події і в тому числі ініційовані і шановними присутніми тут народними депутатами.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ми не ініціювали протестів. Ми протестів не ініціювали.

ПСКУНОВА О.Б. Перепрошую.

І я тоді зустрічала дуже багато знайомих, в тому числі і на площі Франка, можливо від кількох людей я почула щось таке.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви це чули? Окей.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. А коли ви йшли зараз на засідання нашої ТСК, на вас тиснув, хто-небудь, шантажували? Наприклад, ви писали статті, що вас шантажували фінансово? Може вас зараз шантажували підписаним меморандумом, який ви згадуєте в цьому? На вас хто-небудь тиснув, щоб ви тут змінили ті показання і ті факти, які ви виклали в статті?

ПСКУНОВА О.Б. Коли я йшла на це засідання, на мене тиснув лише час, бо я отримала це запрошення буквально за півтори години до початку засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. По-перше, я вам вдячний, що ви відреагували настільки швидко і прийшли до нас, ми вам за це дякуємо. Ви бачите, що тут нічого страшного не відбувається. Єдине, що ми робимо спробу з'ясувати істину у цій справі і зрозуміти: так все-таки конкурс був чесний і прозорий чи він був нечесний і непрозорий, як ви про це написали в своїй статті?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Чи може просто Жернакова не любите.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, може, ви не любите Жернакова, може ви любите Жернакова, ми цього не знаємо. Але, я ж кажу ще раз, нам треба зрозуміти, що правда, що не правда.

Григорій Миколайович, ти хотів питання задати? Будь ласка.

МАМКА Г.М. Скажіть, чи вірно я зрозумів, що ви були на заході, почули таку інформацію, невідомо від кого, і виклали це в колективі авторства на колонці Української правди, вірно я зрозумів?

ПСКУНОВА О.Б. Я підкреслюю: в колонці викладені наші припущення.

МАМКА Г.М. Ні, ні. Дивіться, для того, щоб мені викласти, я ж... Слухайте, я ж не ходжу, наприклад, по вулиці і не збираю там якісь розмови, розумієте, да. Людині присутність таких не інстинктів, а у зв'язку з досвідом, висновків, а саме: отримати інформацію, проаналізувати і прийняти рішення, розумієте, да. Ви отримали її, наскільки я зрозумів, під час заходів, проаналізували її і, зрозуміли, що вам з нею робити. Декілька випадків є: забути за неї, комусь розказати, написати заяву в правоохоронні органи. А ви прийняли для себе викласти в колонці, розумієте, да. Це логічно. Ви ж не підете... Наприклад, борщ солити не будете, вірно, цукром.

ПСКУНОВА О.Б. Чому, я додаю в борщ трохи цукру.

МАМКА Г.М. Теж сіль додаєте. Слухайте, ці варіанти я вже пройшов з приводу солі і цукру.

Так я вас хочу запитати. Тобто ви були на заході, де почули невідомо від кого інформацію, тому що ви нам про це не кажете.

ПСКУНОВА О.Б. Не невідомо від кого, а я не пам'ятаю від кого.

МАМКА Г.М. Не пам'ятаєте. То єсть процес забування у вас працює швидше, правильно, чим прийняття рішення? Не пам'ятаю звідки я отримала цю інформацію, проаналізувала її і виклала в колонку. Правильно?

ПСКУНОВА О.Б. А що ви маєте на увазі під фразою: процес забування відбувається швидше, ніж прийняття рішень?

МАМКА Г.М. А ви...

ПСКУНОВА О.Б. Колонка була написана більше як п'ять місяців тому.

МАМКА Г.М. Зачекайте, почекайте. Як часто ви... почекайте, а як часто ви викладаєте свої думки, що ви почули, ретранслюєте в колонках? Скільки у вас колонок таких є?

ПСКУНОВА О.Б. Я, в принципі, викладаю свої думки в колонках, коли мені є що сказати.

МАМКА Г.М. На Українській правді, да?

ПСКУНОВА О.Б. Не лише.

МАМКА Г.М. Ні, ні, ні. На Українській правді як часто ви викладаєте? Це один раз було чи...?

ПСКУНОВА О.Б. Коли мені є що сказати.

МАМКА Г.М. Ну скажіть по кількості за останній рік.

ПСКУНОВА О.Б. Ну, я такої статистики не веду.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, скільки: два чи десять, чи п'ять, чи сто?

МАМКА Г.М. Подивіться, колектив зібрали з чотирьох, придумали, обговорили і виклали. Скільки таких випадків було, от именно з Українською правдою?

ПСКУНОВА О.Б. Написання саме таких колективних матеріалів на сукупно чотирьох співавторів – це єдиний.

МАМКА Г.М. Єдиний. Дивіться, ну, а я повірив би, я ж не виглядаю погано, розумієте, я повірив би, аби було це двічі на день, тричі на день, десять раз на місяць. А єдиний випадок, щоб він не зафіксувався в пам'яті людини – ну, для мене це якось дивно. Розумієте, да?

ПСКУНОВА О.Б. Який саме випадок?

МАМКА Г.М. Отой випадок, який викладений в колонці на Українській правді, отака дивина, розумієте, один випадок був за життя і я не запам'ятаю, звідки я згадала, звідки проаналізувала і рішила: оцей випадок саме викласти сюди. Розумієте?

ПСКУНОВА О.Б. Ще раз підкреслюю...

МАМКА Г.М. Дякую вам велике. Я все почув. Дякую вам велике.

Я акцентував увагу на тих питаннях, що ви були на заході, що ви невідомо... Вибачаюсь. Почули інформацію, але забули від кого і виклали, проаналізували єдиний раз в колонці на Українській правді.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зруйнувавши при цьому репутацію однієї з найвідоміших громадських організацій DEJURE.

МАМКА Г.М. І не знаю, хто такий Жернаков, але мені кажеється, його образили.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. На нього здійснюється тиск, його дійсно образили, з чіх то слів...

МАМКА Г.М. ...Не переплутав він тиск з тиском ТСК замість цих людей.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович...

Валерій Божик питання і підводимо ризику на цьому, да, колеги? Тут підводимо ризику, я маю на увазі це.

БОЖИК В.І. Я не буду задавати багато конкретних питань, тому що, очевидно, що це не має змісту.

Ви пишете, що навколо ГРД створювалася обстановка штучно для зниження її спроможності. У мене питання ким? DEJURE? Окремими представниками громадськості, окремими членами ГРД? Ким створювалося навіть, якщо це ваші припущення? Ким?

ПІСКУНОВА О.Б. Ви можете ще раз повторити?

БОЖИК В.І. Ви пишете, що навколо ГРД штучно створювалася обстановка для зниження її спроможності. Конкретне питання. Ким?

ПІСКУНОВА О.Б. Очевидно, варто звернути увагу на ширший контекст цієї статті і там у матеріалі є відповідь.

БОЖИК В.І. Тобто ви даєте конкретну відповідь чи ви мені пропонуєте звернути увагу ширше на статтю?

ПІСКУНОВА О.Б. Я ж кажу, очевидно, якщо фраза, речення сформульовано таким чином у самому матеріалі є відповідь на це питання.

БОЖИК В.І. Чи слід вас правильно розуміти, що всі факти в тому числі списки, розставлені плюси, гроші, фінансування, створення секретаріату відповідають дійсності?

ПСКУНОВА О.Б. Ще раз підкреслюю, списків саме з плюсами я особисто не бачила. Наскільки мені відомо, до складу четвертої ГРД, в принципі було подано різними організаціями 24 кандидати. Одна кандидатка не відповідала за формальними ознаками. Відповідно залишається 23 кандидати. Тобто, очевидно, загальний список кандидатів міг бути сформований.

БОЖИК В.І. А я би хотів вам також задати запитання. Це останнє буде моє запитання. Я просто для свого розуміння і взагалі. Дивіться, ви виклали, ну, не походить цей блог, чи як назвати, колонку на припущення. Тут я вам хочу зробити комплімент: це досить така гарна, серйозна аналітика, з конкретними фактами. Вам не складається враження, що за таких умов і за таких обставин, які викладені, новий склад ГРД, який сформований, уже стартує з дефіцитом довіри і залежністю від однієї ГО? У вас не складається таке враження?

ПСКУНОВА О.Б. Ні, абсолютно не складається. Я вірю, що новий склад Громадської ради доброчесності все ж таки є достатньо незалежним і достатньо суб'єктивним.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. У мене тоді одне коротке, уточнююче питання.

Скажіть, будь ласка, чи вважаєте ви нормальним, коли 7 із 17 членів представляють одну громадську організацію? Сім членів Громадської ради доброчесності із 17-и представляють Фундацію DEJURE, 7 із 17-и. Чи це нормально, чи це ненормально?

ПСКУНОВА О.Б. Я зобов'язана висловлювати своє оціночне судження, якщо я свідок, а не експерт, в цьому засіданні?

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно. Якщо ви хочете сказати, скажіть. Якщо ви не хочете говорити, скажіть...

ПСКУНОВА О.Б. Ну, це буде лише має оціночне судження.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, будь ласка, дайте вашу...

ПСКУНОВА О.Б. Я не вважаю за доцільне його висловлювати тут і зараз, в цьому статусі.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей.

Чи є ще питання?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. У мене ще останнє питання. Ви сказали, що ви не бачили списків з плюсиками. А хто з чотирьох авторів бачив?

ПСКУНОВА О.Б. Я так думаю, варто в інших авторів запитувати. Ну, я не можу відповідати за інших людей.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ви знали, хто з вас чотирьох...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. То ви поставили підпис в статті, свій підпис з чотирьох, про зміст якої вам не було відомо? Ви навіть не знаєте, хто з ваших співавторів, ви самі не знали і не знаєте, хто? Ну, це ж плітки, вибачте. Це, дійсно, напад на Жернакова.

ПСКУНОВА О.Б. Я довіряю тим людям, з якими ми разом писали матеріал. Кожне слово, вибачте, ми авторством не маркували і авторський знак під кожним словом не ставили.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Тоді дякую вам за участь, що ви так швидко відреагували тим більше.

Колеги, Вікторія, у мене прохання: якщо можна, Григорія Миколайовича нам сюди. Дівчину відпустіть, будь ласка. Вибачте, Ольгу Борисівну Ольгу Борисівну, вибачте. Прошу вибачити. Ольгу Борисівну відпустіть, Григорія Миколайовича. Давайте, колеги...

А як, Вікторія все віддасть зараз. Зараз все зробимо, все віддамо. Я поставив підпис, ви поставте підпис, будь ласка. Я ж не отримував особисто. Особисто в мене автографи можна брати, а для прийому документів є секретаріат. Тому особисто, не особисто – це така історія. Одна хвилина. Одна хвилина.

Вікторія, якщо можна, двері закрийте, будь ласка.

Шановні колеги, нам треба вирішити низку процедурних питань. Давайте перед тим, як ми швидко допитаємо третю учасницю, третю співавторку зазначеної колонки... Колеги, ми з вами прийняли рішення про відкриття відеозапису і стенограми засідання від 21.10. Але ми на той момент не мали стенограми засідання від 23.10 там, де у нас другий член ВККС пан Сабодаш приймав участь. На сьогодні ми маємо там стенограму так аналогічно як і перше засідання. Я не вбачаю там ані розголошення ДСК інформації, ані персональних даних.

Тому, Олександра Юріївна, пропоную, що треба відкривати.

Хто – за, колеги? Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. 7 членів ТСК – за.

Питання друге. Шановні колеги, по пану Волошину, який сьогодні не з'явився, у мене є пропозиція звернутися з відповідним запитом до керівництва Збройних Сил для того, щоб з'ясувати. Ми поважаємо наших

воїнів, якщо, дійсно, людина виконує військовий обов'язок і обмежена певними речами, тим більше, якщо перебуває у зоні зіткнення. Нам просто треба це питання вивчити.

_____. Зараз перебуває на службі, у нас все одно є...

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, зрозуміло, і тоді у нас будуть... Якщо людина перебуває зараз у Києві і несе службу, як пан Шабунін, то це одна історія, якщо людина перебуває дійсно в Збройних Силах, у нас немає питань. Це інша...

Колеги, я пропоную звернутися зі запитом щодо отримання інформації щодо нього до керівництва Збройних Сил. Якщо він служить, визначимося далі, що робити.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте ми запитаємо спочатку, де... Чи так: запитаємо, чи служить, якщо служить, то де. А далі будемо визначатися, як ми далі діємо. Немає заперечень, колеги, щоб таке звернення?

Хто за таке звернення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався?

1... 6 проти 1. Рішення прийнято.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Немає питань, я ж не проти, колеги. Да, да.

Колеги, я хочу зазначити, ще одна історія. У нас вчора була заява Громадської ради доброчесності, чергові заяви про тиск. Абсолютно безпідставні, абсолютно абсурдні. Я думаю, що нам треба підписати... не підписати, а розробити і опублікувати заяву ТСК щодо нашої діяльності. Я

прошу уповноважити голову ТСК підготувати проект. Я потім запропоную його в чаті для того, щоб ми його в чаті підтримали або не підтримали. І тоді вже виставили в публічний простір. Немає заперечень?

ТРЕТЬКОВА Г.М. Тільки зауваження. Щоб ми не писали це як відповідь на їх...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні-ні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Щоб ми писали те, що ми робимо об'єктивно про нашу роботу.

ВЛАСЕНКО С.В. Абсолютно праві.

Колеги, у нас є питання, пов'язане із Михайлом Жернаковим, який сьогодні не з'явився на засідання ТСК. *(Шум у залі)* А я вважаю, що його треба теж опитати з цього питання. Я би тут хотів підтримати пропозицію.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Допити свідків кажуть про те, що вони його звинуватили необґрунтовано.

ВЛАСЕНКО С.В. Чому, не зовсім так. А я вважаю, що пані Катриченко, яка 15 разів підтвердила, що вона підтверджує всі дані, які є, вона робила спробу петляти, відпетляти в будь-який спосіб, вибачте за таке, у Львові так кажуть, грала вар'ята, читала нам тексти якісь, цитати робила. Ну просто вона напевно думала, що ми ідіоти такі самі як-от з якими вона звикла працювати. Я не маю жодних образ, послухайте, я 2 з половиною години тут сидів і відчував образу із того, що з нас зробили тут ідіотів.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну це дійсно виглядало, як знущання. Я не даю оцінок, ну...

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно. Ну ще раз, якщо вона так звикла працювати з людьми, напевно вона так... Да.

Тому ще раз, колеги!

_____. Я прошу, по роботі всіх депутатів, як вони себе поведуть в сесійній залі, оцінювала б мою роботу.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, давайте...

МАМКА Г.М. Ну оцінюють же? Ну оцінюють же?

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

Тому я вважаю, що треба застосувати привід Жернакова. Я пропоную допит Жернакова провести 18 листопада – це вівторок наступного сесійного тижня, на 16-у годину, приміщення ми знайдемо і повідомимо про це.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

Хто – за? Привід.

МАМКА Г.М. Безпечне місце.

ВЛАСЕНКО С.В. Четверо.

Хто – проти? Хто – утримався? Троє.

Рішення прийнято.

Дякую.

І на цьому із технічних питань все.

Я пропоную запросити Людмилу Борисівну Янкіну і компактно швидко з нею поговорити, тим більше, що є висока ймовірність, що буде все те саме.

(Загальна дискусія)

Добрий день. Дорий день, Людмила Борисівна!

По-перше, дякуємо вам за те, що з'явилися на виклик ТСК.

А, по-друге, ви викликані відповідно до статті 19 в якості свідка, з питань можливих фактів корупції під час обрання четвертого складу ГРД, а також можливих фактів корупції під час незаконного впливу на діяльність третього складу ГРД.

Підставою для розгляду цього питання послужила авторська колонка, яку ви в тому числі..., в якій вибули співавтором, яка розміщена 6 серпня 2025 року на шпальтах Української правди. Перед тим як запросити вас до пояснень з цього приводу, я, по-перше, інформую вас про кримінальну відповідальність за відмову від надання показів, за надання неправдивих показів, за перешкоджання роботі народних депутатів і відповідно прошу вас підписати відповідну розписку про те, що ви ознайомлені зі своїми обов'язками і з відповідальністю, кримінальною відповідальністю. Без застережень. Ух ти! Дякую.

Людмила Борисівна, у мене величезне прохання. Щоб ми трошки зекономили час, бо ми тут уже перебуваємо в цих діалогах більше 2 годин, вибачте, що ми вас затримали настільки, але нас цікавить декілька речей. Мене не цікавить як виникла ця колонка, як ви домовилися про те, хто з вас автор, хто не автор, мене цікавить трошки інше. Мене цікавить чи підтверджуєте ви ті фактичні обставини, на які ви посилалися в колонці? Оце ключова історія.

І, якщо можна, декілька слів про те як вам про це стало відомо, бо ви тут багато фактичних обставин виклали, зокрема ви виклали історію про меморандум, історію про тиск DEJURE на членів попереднього складу ГРД, виклали обставини, пов'язані з можливим, я підкреслюю, можливим впливом на результати конкурсу в четвертий склад ГРД і так далі.

Будь ласка, будь ласка.

ЯНКІНА Л.Б. Добрий день. Я, по-перше, хочу заявити, що на підставі постанови про тимчасову слідчу комісію я вважаю, що ця тимчасова слідча комісія діє за межами свого мандату зараз, проводячи цю зустріч, тому що...

ВЛАСЕНКО С.В. У вас є...

ЯНКІНА Л.Б. Ви уходити, немає кворуму зараз? Ви уходите?

_____. *(Не чути)*

ЯНКІНА Л.Б. Да.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Людмила Борисівна, у мене величезне прохання, у мене величезне прохання, щоб ми зекономили цей час.

ЯНКІНА Л.Б. Просто я не є представницею правоохоронних органів, я не є представницею суду, я не є представницею всіх тих органів, в межах яких розповсюджується ваш мандат.

ВЛАСЕНКО С.В. Саме тому ви свідок. Свідок.

ЯНКІНА Л.Б. Я не розумію, свідок чого я? Можете мені, будь ласка, пояснити.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви свідок, ви свідок, відповідно до тої колонки авторської, яку ви написали, ви свідок можливих фактів корупції під час формування четвертого складу ГРД і можливих фактів тиску на третій склад ГРД. ГРД – це орган, який впливає на формування судової системи,

безпосередньо впливає, даючи оцінку доброчесності і експертності відповідних суддів, а відтак на переконання членів комісії ми діємо відповідно до мандату. Якщо ви вважаєте, що відбувається або відбувалося порушення закону, ви вільна людина у вільній країні написати заяву до відповідних правоохоронних органів, що на вас здійснювався тиск, що хтось перевищує свої повноваження, що хтось робить якісь незаконні дії. Це ваше право, в якому ніхто вас обмежити не може. Тому, будь ласка, реагуйте відповідно до закону.

ЯНКІНА Л.Б. Саме тому, що Громадська рада доброчесності є частиною добору суддів, в рамках роботи суддівського самоврядування, зокрема роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів, мандат цієї ТСК не розповсюджується на роботу Громадської ради доброчесності.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, шановна Людмила Борисівна, ми не будемо зараз вести з вами діалог про мандат нашої комісії, у вас є...

ЯНКІНА Л.Б. Адже ви мене сюди запросили.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз...

ЯНКІНА Л.Б. А як не вести діалог? Я прийшла в комісію...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ви прийшли в комісію відповідати на наші питання. Діалог, діалог...

ЯНКІНА Л.Б. Але для того, щоб ставити мені запитання, має бути мандат. Правильно?

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, ви вважаєте, що немає мандату? Встаньте і вийдіть, я подивлюсь, що буде далі.

ЯНКІНА Л.Б. Ви мені погрожуєте?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я не погрожую, я вам...

ЯНКІНА Л.Б. Мені вже погрожували під приводом поліцейським...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам нагадую, я вам нагадую вимоги...

ЯНКІНА Л.Б. ... в разі, якщо я не з'явлюсь...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам нагадую вимоги чинного законодавства. Вам не погрожували, вам нагадували норму частини четвертої статті 19 Закону про ТСК. А у випадку, якщо особа...

ЯНКІНА Л.Б. Тобто ваше формулювання "я подивлюся, що з вами буде далі" – це не погроза?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, це не погроза, це як кажуть ваші колеги, це оціночне судження. Це пряме посилання на частину четверту статті 19 Закону про ТСК: особа, яка відмовилася з'явитися на виклик ТСК до неї ТСК може прийняти рішення про привід. І це абсолютно законна дія.

ЯНКІНА Л.Б. В рамках свого мандату.

ВЛАСЕНКО С.В. Покажіть мені в тексті, де написано в рамках мандату?

ЯНКІНА Л.Б. У вас є текст постанови.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, шановна, ми не про це зараз зібралися з вами сперечатися. Я ще раз підкреслюю, у нас є до вас питання, ви вважаєте, що ми діємо некоректно, у вас є можливість написати заяву до Верховної Ради, до Генерального прокурора, до правоохоронних органів, в Організацію Об'єднаних Націй, в інші органи будь-які, які ви вважаєте за потрібне поскаржитися на нашу діяльність, і це в цьому полягає демократія. Якщо ви вважаєте, що хтось діє незаконно.

Тому, у мене величезне до вас прохання, щоб ми зараз не витрачали час впусту, будь ласка, ваша колонка від 6 серпня цього року, в якій ви були співавтором, в ній викладена низка фактичних обставин, скажіть, будь ласка, чи підтверджуєте ви ці фактичні... Чи підтверджуєте ви те, що написано в цій колонці?

ЯНКІНА Л.Б. З огляду на те, як відбувалася розмова з моїми попередніми колегами Тетяною Катриченко і Ольгою Піскуновою у мене складається враження, що все, що зараз я скажу абсолютно може бути використано проти мене. Тому я, користуючись статтею 63 Конституції України, обираю не відповідати на запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Дивіться стаття 63...

ЯНКІНА Л.Б. Я чула все, що ви говорили моїм колегам. Але все, що я буду відповідати...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте.

ЯНКІНА Л.Б. Я буду відповідати і ви будете ставити мені нові запитання це все буде використано проти мене.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...Вибачте, ми ж не суд. Ми з вами просто спілкуємося.

ЯНКІНА Л.Б. Так. І ви не суд, в тому то й річ.

ВЛАСЕНКО С.В. Почекай-почекайте, стаття 63 її базовий принцип це захист від кримінального звинувачення. Скажіть, будь ласка...

ЯНКІНА Л.Б. Ви мені погрожуєте кримінальною відповідальністю.

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам не погрожую кримінальною відповідальністю, це вимога закону. Ваша кримінальна відповідальність за невиконання... за відмову від дачі показань і за дачу неправдивих показань.

ЯНКІНА Л.Б. Саме так і я відчуваю, що я мушу себе захищати.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Тоді я думаю у нас діалог пройде достатньо швидко, бо кожен раз ви будете говорити 63 стаття Конституції. Скажіть, будь ласка, ви зазначили про те, що під час підготовки своєї статті, ви зазначили, що Фондація... попередній склад ГРД неодноразово наштовхувався на опір з боку керівництва DEJURE, який блокував встановлення прямих контактів з донорами. Це відповідає дійсності?

ЯНКІНА Л.Б. Я не розумію, чому ви мене це питаєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що ви про це написали.

ЯНКІНА Л.Б. Ну, так я про це написала. Все, що я написала, викладено.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, тому я вас питаю: чи це правда, чи це неправда?

ЯНКІНА Л.Б. Ви хочете обговорити все, що написано, в прямому ефірі?

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, я не хочу нічого обговорювати. Я хочу вас запитати: це правда чи неправда? Чи Жернаков чинив опір ГРД у встановленні прямих контактів?

ЯНКІНА Л.Б. Там так не було написано, ви перекручуєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз: "Спроби формування суб'єктності ГРД неодноразово наштовхувалися на опір з боку керівника DEJURE Михайла Жернакова, який фактично блокував встановлення прямих контактів із донорами". Я цитую.

ЯНКІНА Л.Б. Ну, все, ви прочитали?

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз питаю: це правда чи неправда?

ЯНКІНА Л.Б. Ви прочитали нами написаний матеріал. Крапка. Ми пишемо те, що вважаємо за потрібне написати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться...

ЯНКІНА Л.Б. Так, саме так. Це колонка.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ще раз, тобто... Окей, тоді ви допускаєте, що ви можете писати брехню?

ЯНКІНА Л.Б. Ні, я цього не допускаю. Це те, в що ви зараз викручуєте цю розмову.

ВЛАСЕНКО С.В. Та я нічого не викручую. Та я хочу зрозуміти, чи впливав... Ви пишете, що Жернаков впливав. Я хочу зрозуміти...

ЯНКІНА Л.Б. Я не написала ніде, що Жернаков впливав.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, ще раз, неодноразово... Добре, здійснював опір. Потім він вас фінансово шантажував, ви про це теж напряду писали. Потім ви написали про те, що Жернаков маніпулював з результатами наступного конкурсу. А тепер ви розповідаєте про те, що ви не знаєте, що 63-я...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, що не маніпулював. Нас влаштовує будь-яка відповідь. Ми не намагаємось дотиснути до чогось Жернакова. Скажіть, що ні, що ви помилилися, що вас ввели в оману, що вас обманули. Ми ж не просимо вас свідчити проти Жернакова, ні.

ЯНКІНА Л.Б. Будь-що, що я зараз скажу, так чи інакше, вас не влаштує ця відповідь. Тому я користуюся 63-ю...

ВЛАСЕНКО С.В. Та причому тут?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Нас будь-яка влаштує.

ЯНКІНА Л.Б. Статтею Конституції для захисту себе.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Нас влаштовує будь-яка відповідь.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Бачили списки з плюсиками, ви особисто?

ЯНКІНА Л.Б. Які списки з плюсиками?

ВЛАСЕНКО С.В. Списки кандидатів... Ну ви написали, що були списки кандидатів заздалегідь...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Заздалегідь виділених кандидатів.

ВЛАСЕНКО С.В. І навпроти тих кого треба обрати, стояв плюс. Ви написали це в статті.

ЯНКІНА Л.Б. Ну в статті це є.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи це було насправді?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ви бачили?

ЯНКІНА Л.Б. Чому ви питаєте мене те, що вже написано, чи це було насправді?

ВЛАСЕНКО С.В. Ну я не знаю...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви їх бачили на власні очі?

ЯНКІНА Л.Б. Ні, я не бачила ніяких списків.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Знаєте того, хто бачив?

ЯНКІНА Л.Б. Я зараз не пригадаю.

ВЛАСЕНКО С.В. А звідки тоді ви про це дізнались?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Як ви дізнались?

ЯНКІНА Л.Б. Послухайте, пройшло вже доволі багато часу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну?

ЯНКІНА Л.Б. Це було давно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, я вас переб'ю. А коли суддю запитують, вчора наприклад, як він придбав квартиру або машину в 2011 році? Це не достатньо багато?

ВЛАСЕНКО С.В. В 1993-му?

ЯНКІНА Л.Б. А чому вас це хвилює ...*(Не чути)*?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тому що я народний депутат України, який голосував...

ЯНКІНА Л.Б. У судді є можливість...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви не перебивайте, будь ласка! Ви запитали, я вам відповідаю. Який голосував за судову реформу.

ВЛАСЕНКО С.В. Максим Аркадійович, вибачте.

Шановна пані! Шановна пані, ви перебуваєте на засіданні тимчасової слідчої комісії, тримайте себе трошки в руках. Відповідаєте ви лише тоді, коли головуючий вам це дозволить робити. Ви не на базарі і не в ГРД.

ЯНКІНА Л.Б. Ви теж не на базарі.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, шановна пані!

ЯНКІНА Л.Б. Ви підвищуєте голос, я реаую.

ВЛАСЕНКО С.В. В мене такий голос, він не підвищений.

ЯНКІНА Л.Б. Будь ласка, знижуйте тоді.

ВЛАСЕНКО С.В. Я собі знаю, що мені робити. Не треба мені розповідати тут, що мені робити. Ви себе поводити повинні так, як ви себе повинні поводити.

ЯНКІНА Л.Б. Якщо пан Бужанський говорить про те, що, наводить приклад суддів, я відповідаю, що у судді є можливість підготуватися до засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, шановна Людмила Борисівна!

ЯНКІНА Л.Б. В мене такої можливості не було.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна Людмила Борисівна! Ви відповідаєте лише з дозволу головуючого, а не тоді, коли вам хочеться.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Можна я задам питання, пане голово?

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, Галина Миколаївна!

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Будь ласка, ви зазначаєте, що отримано було 500 тисяч доларів на підтримку ГРД, на пряму, 21 мільйон гривень, тобто. Чи знаєте ви, як вони, ці кошти, розподілися, чи ви особисто отримували їх, ці кошти? В статті зазначено, що ви, що з 19 – 13 членів отримували ці кошти. Таким чином можна зробити висновок, що ви знаєте, що саме 13 з 19 отримували...

ЯНКІНА Л.Б. Ви зараз транслюєте те, що не відповідає дійсності. Ми не писали в матеріалі про те, що 13 з 19 отримували якісь 500 тисяч гривень...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, я би хотів уточнити, це інформація з іншого інформаційного джерела.

ТРЕТЬКОВА Г.М. Я перепрошую, ви писали, що 13 з 19...

ВЛАСЕНКО С.В. Це не вони писали, це інша стаття, Галина Миколаївна. Ще раз, це інша стаття, я це питання знімаю. Це інша стаття. Це стаття, судово-юридична газета. Це інша стаття.

Скажіть мені, будь ласка, тоді, якщо можна, що вам відомо про укладений меморандум між Фундацією DEJURE і "ГРД 3.0"? Приділили цьому дуже багато у вашій статті.

ЯНКІНА Л.Б. В якому сенсі, що відомо, будь ласка?

ВЛАСЕНКО С.В. Взагалі що вам відомо?

ЯНКІНА Л.Б. Мені відомо, що я не підписувала цей меморандум.

ВЛАСЕНКО С.В. Хто його підписав?

ЯНКІНА Л.Б. Хтось підписав.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто вам невідомо хто. А скажіть, будь ласка, чи голосували...

ЯНКІНА Л.Б. Я не заглядала в список людей, які підписували цей меморандум.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи голосували ви на ГРД рішення щодо підписання цього меморандуму?

ЯНКІНА Л.Б. Ні, не голосувала.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи ви ознайомлені зі змістом цього меморандуму?

ЯНКІНА Л.Б. Остаточна версія мені невідома меморандуму.

ВЛАСЕНКО С.В. Але ви бачили проєкти?

ЯНКІНА Л.Б. Мабуть, якусь із версій.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто у вас дуже багато... велика частина вашої колонки присвячена саме цьому меморандуму. Багато разів згадувалося про те, що саме Фондація DEJURE вимагала підписання, а не ГРД. І при цьому ви написали про те, що головною умовою DEJURE і надалі лишалася повна

відсутність критики самої DEJURE. Чи відомо вам про те, чи була в остаточній редакції вимога – відсутність критики ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. Мені про це невідомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Вам це невідомо. А чи була така норма в попередніх версіях, які ви бачили?

ЯНКІНА Л.Б. Я не пам'ятаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей.

Да, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А ніхто не просив вас здійснити тиск на організацію DEJURE? Можливо, на безпосередньо Михайла Жернакова? Тобто, от я слухаю вас, слухаю ваших колежанок, які були до вас тут, складається враження, що ця стаття, про яку йде мова, це не бурхлива така реакція на події, які межують зі злочином, а, може, це був тиск, може, ви йому якийсь сигнал подавали, що він має якось відреагувати, щось запропонували, здійснити якісь дії, чи припинити здійснювати якісь дії? Тобто, ну, просто так, зважаючи на те, що ви всі працювали в Громадській раді доброчесності, тобто розкидатися словами на такі теми, ну, по суті справи, ви не те, що поставили під сумнів, а зруйнували репутацію четвертої ради доброчесності, написавши про те, що вона обрана нечесно. Може, ви якось хотіли на нього вплинути, на Жернакова, чи на DEJURE? Було таке бажання, не у вас, може, вам відомо, у кого було таке бажання? Може, це проти нього стаття навмисно написана? Там неправда, а це навмисно, щоб він якось відреагував?

ЯНКІНА Л.Б. Ні.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, будь ласка, а вам не здається, що поведінка така, як у вас, як у ваших колежанок, ну, вона погано відповідає критеріям доброчесності? Що замість того, щоб просто відповісти спокійно на всі питання – вас же ніхто ні в чому не звинувачує, взагалі ніхто нікого ні в чому не звинувачує, просто питаємо, що там у вас відбувалося, – замість цього, ну, незрозумілі якісь намагання уникнути взагалі будь-яких відповідей. Ну, мені здається, це погано співпадає з доброчесністю. Мені так здається. Як на вашу думку, це доброчесна поведінка?

ЯНКІНА Л.Б. Ви задали два питання в одному, повторіть, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Те, як ви та ваші колежанки відповідаєте на наші питання, це доброчесна поведінка?

ЯНКІНА Л.Б. Так.

БУЖАНСЬКА М.А. Так.

Тоді ще одне питання. Якщо суддя буде проходити співбесіду і буде відповідати таким чином на кожне питання або заява про тиск, або посилення на 63 статтю Конституції. Як ви вважаєте, які в нього шанси пройти цю співбесіду добре. От ваша думка хороші шанси чи погані?

ЯНКІНА Л.Б. По-перше, у судді завжди є можливість підготуватися. По-друге, суддя точно знає, які будуть ставити йому запитання, і він завжди підготовлений приходить. Неочікуваних запитань суддя не отримує під час засідання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви також знали про що вас будуть питати. Це ваша стаття. Я за своє життя написав десятки тисяч статей...

ЯНКІНА Л.Б. Нас не інформували, про що нас будуть питати. У запрошенні не зазначений перелік запитань.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Просто скажіть, будь ласка, як ви вважаєте, якщо суддя буде відповідати таким чином без пояснень кажіть, пройде він опитування (співбесіду) чи не пройде? Все. Я ж не прошу оцінок.

ЯНКІНА Л.Б. У чинної Тимчасової слідчої комісії і ВККС, наприклад, і в Громадської ради доброчесності різні ролі. Так. І тому я прийшла сюди тому, що мене запросили з незрозумілих мені причин, а не тому, що мені дали можливість підготуватися.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Та я знаю, чому ви сюди прийшли.

ЯНКІНА Л.Б. І подальший мій кар'єрний зріст не залежить від засідання цієї комісії.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я вас запитую як члена Громадської ради доброчесності колишню, якщо суддя на співбесіді, (я вже тричі повторюю це питання), на всі питання або заявляє про тиск, (не кажучи хто і задля чого на нього тисне) або посилається на 63 статтю Конституції і відмовляється відповідати, він пройде цю співбесіду чи ні? На вашу думку так чи ні?

ЯНКІНА Л.Б. По-перше, ще раз, різний функціонал того і участі судді у відборі або у конкурсному оцінюванні і в моїй участі тут в комісії.

По-друге, ніхто з членів Вищої кваліфікаційної комісії не спілкується так із суддями і Громадська рада доброчесності, як ви спілкуєтеся з нами.

ВЛАСЕНКО С.В. Та тому що жоден суддя, жоден кандидат в судді, не дозволив собі такої поведінки, як дозволяєте собі ви. І саме тому я ще раз

кажу, ми абсолютно налаштовані коректно. Якщо ви із нас робите ідіотів, вибачте, я так, це моє оціночне судження, то звичайно, ми також реагуємо не всі ваші дії. Це ви можете так гратися з вашими колегами, тут так не вийде.

Тому в мене питання, коректне і правильне. Скажіть, будь ласка, а чого ви вирішили написати цю колонку? Якщо все було добре, якщо ви не звинувачували Жернакова, якщо не було тиску DEJURE на Громадську раду, чого ви вирішили написати цю колонку?

ЯНКІНА Л.Б. На той момент ми прийняли таке рішення і зробили це.

ВЛАСЕНКО С.В. Чому? Питання не прийняли ви рішення, чи ні, а питання, чому?

ЯНКІНА Л.Б. Ми хотіли публічного обговорення.

ВЛАСЕНКО С.В. Публічного обговорення чого?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зараз обговорення?

ВЛАСЕНКО С.В. Публічне обговорення чого? Що треба...

ЯНКІНА Л.Б. Публічне обговорення і засідання ТСК – це дві різні речі.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Що ви хотіли публічно обговорити?

ЯНКІНА Л.Б. Описане в статті?

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто тиск Жернакова, маніпуляції з виборами...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Фальсифікований...

ЯНКІНА Л.Б. Ви зараз вкладаєте у наші вуста те, про що ми не писали. Ви зараз маніпулюєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Дивіться, я нічого не вкладаю і нічого не маніпулюю. Ви самі даєте оцінку конкурсу, який пройшов. І ви пишете, я зараз знайду цитату, але ви пишете, що цей конкурс не відповідає ані прозорості, ані коректності, ані чомусь іншому.

Ви це хотіли обговори публічно? Бо ви це зазначили в статті, ви зазначили в статті, що ГРД неодноразово наштовхувалася на опір з боку DEJURE і Жернакова щодо встановлення прямих контактів з донорами. Тобто ви написали, що Жернаков перешкоджав ГРД у встановленні прямих контактів з донорами. Ви це хотіли обговорити?

ЯНКІНА Л.Б. На той момент коли ми написали цю колонку, ми висловили там все, що хотіли написати.

ВЛАСЕНКО С.В. Я розумію...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Якби ви її не написали, ми не звернули би увагу на цей конкурс.

ВЛАСЕНКО С.В. Абсолютно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Але ви написали, ми прочитали, поважне видання, номер один в країні, всі обговорювали, відбулось таке суспільне обговорення. Ми бачимо, що там дійсно є проблеми. Ми ж не відмахнулись від...

ЯНКІНА Л.Б. Тих проблем, які належать до мандату цієї ТСК, там не зазначено.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я перепрошую, Верховна Рада визначає мандат ТСК, не ви, єдиний законодавчий орган країни. І подальші коментарі про мандат ТСК залиште для себе, якщо ви вважаєте, що він недостатній, зверніться із заявою. Зверніться із заявою про злочин про перевищення повноважень та зловживання владою.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, як ви вважаєте, а у кого є мандат здійснювати контроль над діяльністю ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. У громадськості.

ВЛАСЕНКО С.В. А що таке "громадськість" у вашому розумінні?

ЯНКІНА Л.Б. Громадська рада доброчесності представляє громадськість. Ті організації, які делегували, ті організації, які...

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте, ті організації, які делегували, і громадськість – це два різних питання, не змішуйте одне з другим. Тому я кажу ще раз, хто, на вашу думку, і в якій формі може здійснювати контроль? І якщо можна, якою статтею закону, законодавства це передбачено або Конституції, можливо?

ЯНКІНА Л.Б. Діяльність Громадської ради доброчесності передбачена Законом "Про судоустрій і статус суддів".

ВЛАСЕНКО С.В. І де там про контроль?

ЯНКІНА Л.Б. Про контроль там нічого немає, тому що Громадську раду доброчесності ніхто не контролює у вашому розумінні того, до чого ви підводите.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, я вас нікуди не підводжу, я задаю прості питання. Ви кажете, що ваша ТСК не має права контролю, я кажу: тоді скажіть, хто має право контролю, щоб я зрозумів вашу логіку.

ЯНКІНА Л.Б. На Громадську раду доброчесності ніхто не має права впливати.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто навіть якщо Громадська рада доброчесності буде вчиняти злочини, ніхто не має права впливати?

ЯНКІНА Л.Б. Громадська рада доброчесності не вчиняє злочинів.

ВЛАСЕНКО С.В. Це зрозуміло. Але якщо гіпотетично вона би вчиняла злочин, а якби...

ЯНКІНА Л.Б. Той, проти кого буде вчинятись злочин, може написати заяву про злочин.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, якби підтвердилися факти, от якби, ті, про які ви написали, що була маніпуляція з конкурсом, що заздалегідь знали, хто буде обраний, що Жернаков, так як ви написали, що Жернаков попередньо проводив перемовини і виштовхував неугодних, так як він виштовхнув Волошина, який є одним із авторів вашої колонки. Хорошо, хто на це повинен вплинути, сам Жернаков чи хто? Бо ви ж підписали меморандум, що ви його пальцем трогати не можете.

ЯНКІНА Л.Б. Я не підписувала такої меморандум.

ВЛАСЕНКО С.В. Не ви, Громадська рада доброчесності підписала меморандум згідно з вашою колонкою, це ж не я вигдав.

ЯНКІНА Л.Б. Ні, меморандум не мав відношення до нашої колонки.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, цілий розділ...

ЯНКІНА Л.Б. В колонці зазначено про меморандум, але меморандум не мав відношення до нашої колонки, не плутайте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, що значить... Зрозуміло, що меморандум... Ви описуєте як укладався меморандум і що це за меморандум. Ви описуєте і пишете...

ЯНКІНА Л.Б. Так, описуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. І пишете: Жернаков нас примушував це робити.

ЯНКІНА Л.Б. Ми так не писали.

ВЛАСЕНКО С.В. Як?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. І ви досягли цілей цієї статтею? От ви статтю цю оприлюднили і після того те, що ви хотіли отримати від цієї публікації, ви отримали?

ЯНКІНА Л.Б. Ця публікація висвітлює питання адміністративного характеру, нічого більше. Ми знаходимося зараз в процесі внесення змін до

роботи ГРД, як відбувається завжди. Кожне скликання завжди вносить зміни, коригуючись від попередніх змін і того як попереднє скликання працювало.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, вносить зміни в що?

ЯНКІНА Л.Б. В формат роботи.

ВЛАСЕНКО С.В. А формат роботи ви регулюєте чим?

ЯНКІНА Л.Б. Є Регламент.

ВЛАСЕНКО С.В. Регламентом. Тобто внесення змін в Регламент роботи ГРД, який затверджує...

ЯНКІНА Л.Б. Не тільки в Регламент, але разом з тим. Формат роботи, який дуже багатогранний.

ВЛАСЕНКО С.В. Хто вносить зміни в Регламент ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. Колективний орган, вся ГРД.

ВЛАСЕНКО С.В. Сама ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто сама ГРД вносить зміни у власний Регламент. Окей.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Але ви досягли цілей, ті, які...

ЯНКІНА Л.Б. Ми в процесі досягнення цілей. Це нескінченний процес.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, а ви зараз, просто цікаво, я не намагаюся вас спіймати, от ви сказали, ми в процесі. А ви зараз в цьому процесі присутні і якщо так, то в якості кого?

ЯНКІНА Л.Б. Бути представницею Громадської ради доброчесності – це в якийсь момент може розпочатися, але ти в цьому процесі перебуваєш постійно, тому що тебе хвилює перебіг судової реформи. Оскільки один раз ми підписалися під зобов'язанням бути членами Громадської ради доброчесності, навіть попри те, що 14 серпня в нас завершилася каденція, повноваження, які дають, там, певний, умовний...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви вболіваєте за свою справу...

ЯНКІНА Л.Б. Ми продовжуємо бути в процесі того, як розвивається Громадська рада доброчесності.

ВЛАСЕНКО С.В. А ще, якщо можна, таке, теж технічне питання. А скажіть, будь ласка, а як відбувався конкурс на "ГРД 4.0"? Бо ви тут в колонці у себе написали про те, що... Зараз я процитую, щоб знову не хапалися..., що Фондація DEJURE здійснювала... Зараз... вибір без вибору, зараз, одну хвилиночку. О! "... координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE". Що це означає?

ЯНКІНА Л.Б. Ну, мабуть, мова йшла про якісь технічні питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто вони займалися технічними питаннями? Вони збирали документи, вони там пропонували якісь консультації з цього приводу...

ЯНКІНА Л.Б. Не факт, не факт.

ВЛАСЕНКО С.В. А що факт тоді?

ЯНКІНА Л.Б. Технічні питання – це може бути що завгодно, ну, тобто координувати може хто завгодно...

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, ми ж не питаємо вас теорію, вибачте. Ми питаємо практичне питання. У вас відбувся конкурс "ГРД 4.0", практичний конкурс.

ЯНКІНА Л.Б. У нас цей конкурс не відбувався.

ВЛАСЕНКО С.В. В ГРД відбувався конкурс "4.0". Ви як одна із співавторок цієї колонки написали, що "координацію підготовки і подання документів здійснювала Фондація DEJURE". Я вас питаю: що ви вкладали в це, коли писали? Що це означає?

ЯНКІНА Л.Б. Саме те, що ми написали.

ВЛАСЕНКО С.В. Що таке координація?

ЯНКІНА Л.Б. Не більше не менше.

ВЛАСЕНКО С.В. Що таке координація? Бо цей термін може мати багато значень.

ЯНКІНА Л.Б. Мабуть, мова йшла тоді про технічні якісь злагодження.

ВЛАСЕНКО С.В. Які? Що таке технічні...

ЯНКІНА Л.Б. Зараз мені складно сказати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви не пам'ятаєте?

ЯНКІНА Л.Б. Не пам'ятаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. "...координацію підготовки і подання документів". В якій формі була координація подання документів?

ЯНКІНА Л.Б. Мабуть, людей орієнтували про те, коли вони і куди мають подати документи, що це відбувається за певною процедурою. Не всі організації, коли подають, не всі представники організацій знають, як виглядає технічна процедура. Вона доволі складна.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Для вас слова "координація" і "супровід" – це одне і те ж саме чи ні?

ЯНКІНА Л.Б. Не завжди. Це можуть бути різні поняття.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, що я вас перебив. А якщо ви не вбачаєте нічого поганого в тому, що Фондація DEJURE займалася координацією, то нащо ви згадали цю подію в колонці, де відверто звинувачували Фондацію DEJURE?

ЯНКІНА Л.Б. Констатація факту про те, що якась організація щось здійснює, не є звинуваченням.

ВЛАСЕНКО С.В. Скажіть, будь ласка, а ви вважаєте нормальним, що той, хто збирає документи, хто підказує вам, як подавати, потім отримує 7 місць із 17 в ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. Дивіться, ви питаєте з тим, що у вас вже заздалегідь запитання ваше, воно несе упереджений фактор. Але справа в тому, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться...

ЯНКІНА Л.Б. Я не договорила. Я не договорила, ви мене перебиваєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Мене цікавить ваша відповідь на це запитання.

ЯНКІНА Л.Б. Я перепрошую, я відповідаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка.

ЯНКІНА Л.Б. Ніде ніким, нічим не заборонено, щоби будь-яка організація, яка делегує якусь кількість членів, мала обмеження. Хто скільки зміг, той стільки запропонував і стільки людей зрештою було обрано в момент демократичного голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Для вас це буде дивно, але ви відповіли дуже добре на це питання. І мені ваша відповідь абсолютно... для мене абсолютно сприятлива, хоча ви, напевно, думаєте по-іншому.

А скажіть, будь ласка, а в який спосіб проходило голосування? От ви кажете демократичне голосування, а як воно проходило?

ЯНКІНА Л.Б. Я не була присутня в момент голосування на даному засіданні.

ВЛАСЕНКО С.В. То голосувалося це на засіданні. Чи були ви присутні на установчих зборах? Це називається у вас в колонці "установчі збори".

ЯНКІНА Л.Б. На установчих зборах присутні громадські організації, які делегують.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи ви були присутні?

ЯНКІНА Л.Б. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Скільки часу у вас займає робота для ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. Займала, ви маєте на увазі?

ВЛАСЕНКО С.В. Займала.

ЯНКІНА Л.Б. Це дуже багато часу. Іноді це могло займати по 20 годин, умовно, на день.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. У вас є додаткові джерела існування? Я маю на увазі...

ЯНКІНА Л.Б. Я працюю, так.

ВЛАСЕНКО С.В. А як ви працюєте, якщо до 20 годин на день у вас займала робота в ГРД.

ЯНКІНА Л.Б. Займалася роботою в ГРД на вихідних і в будь-який можливий момент, робота в тому числі поміщалася в цю діяльність.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж просто сказали, що до 20 годин в день, тому виникло це питання.

ЯНКІНА Л.Б. Якщо я працювала по лінії ГРД на вихідних, то це я могла займатися цим до 20 годин на день.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, ви ж не кандидували на "ГРД 4.0"?

ЯНКІНА Л.Б. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна дізнатися, якщо ви настільки, я вам вірю в цьому, що ви настільки людина, яка вболіває за справу, що ви хочете це робити, вам ця, як мені здається, вам ця робота подобається, а чого ви не кандидували?

ЯНКІНА Л.Б. У мене пріоритети помінялися. Я створила організацію, мені потрібно більше часу виділяти для роботи своєї організації.

ВЛАСЕНКО С.В. Але при цьому ви залишилися в контексті ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. Так, стільки часу, наскільки я можу виділяти для ГРД, для судової реформи, я приділяю.

ВЛАСЕНКО С.В. А, якщо можна, чим ви займаєтеся в рамках судової реформи?

ЯНКІНА Л.Б. Наразі? Тільки тим, що стосується Громадської ради доброчесності.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Чим ви займаєтеся, тим, що стосується Громадської ради доброчесності практично?

ЯНКІНА Л.Б. Зараз дорадча функція з приводу того, як мають відбуватися, не знаю, формування політик, чого завгодно.

ВЛАСЕНКО С.В. А кому ви радите?

ЯНКІНА Л.Б. Це колективне дорадництво, тобто члени Громадської ради доброчесності попереднього скликання можуть комунікувати з...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, ми ж не говоримо про те, як воно може бути, я ж питаю, як це у вас відбувається. Просто такими простими словами розкажіть як це. Ви приходите туди, сідаєте до когось в кабінет...

ЯНКІНА Л.Б. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. починаєте радити?

ЯНКІНА Л.Б. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи ви збираєтеся, колишні члени, разом....

ЯНКІНА Л.Б. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. ... обговорюєте щось, а потім "колективний розум" передає це в ГРД? Як це відбувається? Просто ви ж сказали, що я цим займаюсь, мені цікаво, як ви це робите.

ЯНКІНА Л.Б. Займаюсь – це не мається на увазі працюю прямо над цим.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж не сказав працюю.

ЯНКІНА Л.Б. Спілкування з тими людьми, які також вболівають за розвиток Громадської ради доброчесності, – це і є те, про що я кажу.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви спілкуєтеся десь не в межах Громадської ради, ви десь зустрічаєтесь...

ЯНКІНА Л.Б. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. ... ви десь якось розмовляєте про це. Окей. І ви не радите, так би мовити, в класичному розумінні, ви не приходите в ГРД?

ЯНКІНА Л.Б. В класичному розумінні ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Дякую.

ЯНКІНА Л.Б. Я просто не знаю, що мається на увазі під класичним розумінням, але...

ВЛАСЕНКО С.В. Класичне розуміння, це коли є дорадчий орган, або є людина, яка радить, яка приходить до суб'єкта, якому треба радити, і дає пораду. Оце класичне...

ЯНКІНА Л.Б. В Громадської ради доброчесності немає дорадчого органу.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж не знаю, як у вас це... Вірніше, я знаю, але я кажу ще раз, я не знаю, як ви в цьому приймаєте участь.

ЯНКІНА Л.Б. Я відповіла на ваше запитання?

ВЛАСЕНКО С.В. Так, звичайно.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Скажіть, будь ласка, а чи вважаєте важливим, чи потрібно це, вводити систему декларування людей, які входять до...

ЯНКІНА Л.Б. Можна зустрічне запитання?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Да.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, ми ж не в Одесі, якщо можна, відповідь...

ЯНКІНА Л.Б. ...пані Третьякова. Так, зараз немає кворуму. Це нічого?

ВЛАСЕНКО С.В. Це нічого, тому що ми не голосуємо поки що.

ЯНКІНА Л.Б. Зрозуміла.

Повторіть, будь ласка, запитання своє.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я думаю, що ви пам'ятаєте питання.

ЯНКІНА Л.Б. Ні, я не пам'ятаю.

ТРЕТЬКОВА Г.М. Я тепер розумію, чому те, що написано, потім забулося.

ЯНКІНА Л.Б. Ви зараз маніпулюєте.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я не маніпулюю, я висловила своє судження.

ЯНКІНА Л.Б. Я не почула ваше запитання, тому я його не пам'ятаю. Не тому, що я його забула.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Не сперечайтесь зі мною, тиснути на мене. Дивіться, як ви вважаєте, чи важливо, чи ні, щоб люди, які входять до складу ГРД, робили декларацію своїх статків?

ЯНКІНА Л.Б. Вони це роблять.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Вони це роблять, так? Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо немає питань, будемо наразі... Людмила Борисівна, дякую. Якщо у нас буде потреба в додаткових питаннях, ми вас запросимо.

ЯНКІНА Л.Б. Ви маєте ще передати заяви, здається, тим людям, яким ви їх не передали.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, все, що ми маємо, ми зробимо, не переживайте за це.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Достатньо на це нам повноважень.

ВЛАСЕНКО С.В. Да. Може, да. Бо мандату немає, а заяви віддай.

Колеги, давайте трансляцію припинимо. Я оголошую засідання комісії завершеним. Дякую всім за участь.