СТЕНОГРАМА

засідання Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень в правоохоронних органах, судах та органах судової влади

23 жовтня 2025 року

Веде засідання Голова Комісії ВЛАСЕНКО С.В.

(Засідання проходить в закритому режимі)

ВЛАСЕНКО С.В. Добрий день, шановні колеги.

Я перепрошую, телеканал "Рада", можна вас попросити, у нас закрите засідання. Я попрошу всіх, хто не члени комісії, залишити приміщення, дати можливість нам попрацювати. Оскільки в нас продовження, у нас продовження у закритому режимі, принаймні поки що.

_____. Депутати мають бути?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, конечно, да-да. Ні, по депутатах ми прийняли рішення, що можуть бути.

Добрий день, шановні колеги. Ми продовжуємо засідання нашої ТСК. Згідно з рішенням ТСК ми оголосили перерву у засіданні до сьогодні до 14:00. Ми прийняли рішення, що ми продовжуємо засідання у змішаному режимі онлайн і офлайн. Офлайн у нас присутні 5 членів комісії, онлайн присутні двоє. А якщо можна, пане Максим Павлюк і пане Максим Бужанський, включити відео на секунду, щоб ми побачили, що ви – це ви. Да, дякую, колеги, дякую, колеги.

У нас присутні семеро членів комісії, а відтак ми можемо продовжувати наше засідання. Перед тим, як запросити запрошених осіб, колеги, декілька інформаційних моментів, якщо дозволите.

По-перше, ми запросили з вами, якщо ви пам'ятаєте, двох людей, запросили пана Сабодаша і пана Чумака, членів ВККС. При цьому пан Сабодаш, наскільки я розумію, він з'явився, він очікує, я попросив, щоб він очікував для того, щоб ми вирішили процедурні питання. А пан Чумак надіслав нам листа, згідно з яким він вважає, що він не може прийняти сьогодні участь в засіданні ТСК на підставі наступного.

По-перше, він написав, що він три години… "Також повідомляю, що раніше 21 жовтня 2025 року мною було витрачено для участі в засіданні ТСК 3 години 30 хвилин з урахуванням часу поїздки". Незрозуміло, звідки і куди, може, він у Вашингтон їздив. "…з 15-ї до 18:30, які також мною планувалися бути використані для перевірки практичних робіт у доборі на вакантні посади ". Бачите яка чесна і порядна людина. Другий його аргумент полягає в тому, що ми його попередили не за три дні до сьогоднішнього нашого засідання. І третій аргумент, який він висловив – це те, що в своєму запрошенні ми не зазначили, в якому статусі ми його викликаємо.

Я хочу зазначити, що у нас пан Максим Павлюк доєднався до нас офлайн. У нас онлайн тільки Максим Бужанський. В залі присутні 6 членів комісії і 1 член комісії – онлайн.

Так от, колеги, щодо перевірки робіт, я не буду це коментувати. Щодо трьох днів я хочу зазначити, що у нас не відбувається нове засідання комісії, а у нас продовження засідання комісії. Ми попередили його за три дні до засідання комісії, ми попередили його завчасно про те, що засідання комісії буде продовжено сьогодні. Тому я вважаю, що ми виконали вимоги закону і тут у нас немає питань.

Щодо того, в якому статусі його запрошують, мені невідома жодна норма закону, яка зобов'язує комісію повідомляти, в якому статусі ми його запрошуємо, з одного боку. А з другого боку, хочу зазначити, що обидва

статуси, в якому він може бути запрошений, передбачають обов'язок його з'явитися на засідання комісії. Тобто жоден статус не дає йому можливість сказати, що я хочу...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, я хотів би зазначити...

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, пане Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Те, що ми його запросили в статусі члена ВККС. Це єдиний статус, який у нього наразі є і нам цього достатньо. Тобто він запрошений у статусі члена ВККС, а все інше, то вже інша справа, яка його не цікавить.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Максиме.

Колеги, дивіться, по-перше, нам треба прийняти декілька процедурних рішень, нам треба прийняти декілька процедурних рішень. Процедурне рішення перше: ми продовжуємо засідання комісії у відкритому режимі чи в закритому режимі. Друге процедурне рішення: як ми реагуємо на те, що у нас не з'явився Чумак. У нас є дві теоретичні опції як нам себе поводити. Опція перша – надіслати йому запрошення за три дні до наступного засідання комісії і чекати чи він прийде, чи не прийде. Це опція номер один. Опція номер два – відповідно до частини четвертої, якщо я не помиляюся, статті 19 застосувати привід. А відтак прийняти рішення про застосування приводу, бо це рішення приймає комісія і уповноважити голову ТСК звернутися з відповідним листом до Національної поліції. Тому давайте швидко ці питання обговоримо і приймемо відповідні рішення.

Що стосується відкритого, закритого, які є думки? Давайте, може, продовжимо в закритому, а далі визначимося як нам діяти і що нам робити. Нема заперечень, колеги? Дякую.

Колеги, що ми робимо з Чумаком? Тобто яке рішення ми приймаємо по Чумаку: чи ми сприймаємо його аргументи, чи ми все-таки приймаємо рішення звернутися до Національної поліції щодо приводу?

Будь ласка, пан Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую. Мені здається, що треба застосувати все ж таки привід з урахуванням того, що у нас обмеження по часу щодо існування комісії. Тому, мені здається, що треба не витрачати і не гаяти час на одне, друге і третє запрошення, а одразу застосувати привід. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, пан Божик.

БОЖИК В.І. Так само вважаю, що в даному випадку слід застосувати привід, оскільки всі процесуальні моменти щодо належного повідомлення. Він минулого разу був, він знав, що сьогодні засідання, у нас сьогодні продовжується, абсолютно вірно. Тому я вважаю, що слід застосувати привід.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Колеги, хто ще хотів висловитися з цього приводу? Інших пропозицій не буде?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я – за привід.

ВЛАСЕНКО С.В. В міжнародний зразу я пропоную. Зараз будемо голосувати, пан Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В міжнародний поки зарано.

ВЛАСЕНКО С.В. Компенсацію не просив, да.

Єдине що, колеги, я от ще раз звертаю вашу увагу, коли ми направляли лист, ми чітко зазначили, що мова йде… Коли ми направляли лист-запрошення, ми чітко зазначали, що мова йде про продовження засідання. Я можу навіть процитувати: "Повідомляємо, що 23 жовтня 2025 року о 14:00 годині за адресою такою-то відбудеться продовження розгляду питань, пов'язаних із проведенням Вищою кваліфікаційною комісією суддів конкурсу на зайняття. Запрошуємо вас, відповідно до статті 19 Закону про тимчасові слідчі комісії, взяти особисто участь в зазначеному вище засіданні ТСК".

Тому, я думаю, що ми про все повідомили.

Колеги, чи будуть інші пропозиції? Якщо немає інших пропозицій, звучала лише одна у нас пропозиція: прийняти рішення про привід і зобов'язати, уповноважити голову ТСК звернутися до Національної поліції з відповідним листом.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за в залі? Дякую. Хто – проти в залі? Хто – утримався? Рішення прийнято в залі одноголосно.

Пане Максиме, ваше рішення? Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

МАМКА Г.М. 6 офлайн – за. 1 онлайн – за. Рішення прийнято.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Тоді, колеги, ми процедурно вирішили всі питання. Ми залишаємось поки що в закритому режимі. Я нагадую, що у нас ведеться запис і

стенограма. Незважаючи на те, що це закрите засідання, ми ведемо запис і стенограму. У нас очікує запрошений пан Роман Сабодаш. І я тоді з вашого дозволу попрошу запросити пана Сабодаша.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, минулий раз запрошували шістьох. Але ми запросили трьох тих, які займалися адміністративно, щоб завершити це питання після…

Добрий день, пане Романе. Пане Романе, ви запрошені на засідання тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України в якості свідка, в якості свідка, з питань, пов'язаних із проведенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів конкурсу до апеляційних судів адміністративної юрисдикції, а також з інших питань, пов'язаних із діяльністю ВККС, які можуть містити ознаки корупції. В зв'язку із цим відповідно до статті 19 Закону про ТСК ви як свідок несете... по-перше, ви несете відповідальність за неявку, за дачу неправдивих показів, за відмову від надання показів, але ми повинні вас про це письмово повідомити. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Да, звичайно, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Я одразу скажу, що, звісно, я розумію, що мене викликали як свідка. Тобто питань немає, зараз я ознайомлюся і відповідні розписки... Але технічно все ж таки я мушу зробити це застереження, щоб воно відобразилося в стенограмі. Повторюсь одразу, жодних застережень щодо дачі показань, вони будуть надані, технічні просто застереження.

Відповідно до Постанови Верховної Ради щодо порядку утворення тимчасової слідчої комісії пункт 1, він визначає коло суб'єктів, щодо яких

здійснюються ці заходи, і там немає органів судової влади і суддівського врядування, там є суди всіх інстанцій і юрисдикцій. Я розумію останній пункт, який говорить про підготовку, тим не менше, суто технічно, пане Сергію, ви розумієте, що я мушу зробити це застереження до початку під протокол. Воно може бути помилковим, тим не менше, хотів би на це технічно звернути увагу.

Дякую. Тому, якщо... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно. Дякую вам. Але я хочу вам зазначити, що назва також є частиною постанови, а у нас є Тимчасова слідча комісія Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень в правоохоронних органах, судах та органах судової влади.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, я знаю, що назва є, але відповідно до Закону про ТСК завдання комісії визначаються в постанові. В пункті 2 визначені завдання, і відповідно саме до пункту 2 вказаної постанови визначаються питання, щодо яких можуть здійснюватися... Я не сперечатимусь, я розумію, що я сюди прибув, я буду давати відповідні показання. У мене до цього застережень немає, але вся практика...

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Романе. Ваше застереження прийнято. У мене єдине прохання: якщо ви хочете взяти слово... Да, поки що... Може, пізніше буде по-іншому, але поки що я тут головую, і, з вашого дозволу, якщо ви хочете взяти слово, якось мені просигналізуйте, що ви це хочете зробити, в будь-який зручний для вас спосіб.

Розписка у вас? Да, будь ласка, будь ласка.

Дякую, Романе Богдановичу.

Я ще раз попереджаю вас як свідка на засіданні ТСК, відповідно до вимог чинного законодавства про кримінальну відповідальність за неявку на засідання, за відмову від надання показів, про надання неправдивих показів тощо. Вам права зрозумілі і відповідальність зрозуміла?

САБОДАШ Р.Б. Так, пане Сергію, зрозуміло.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Зараз ми будемо працювати наступним чином. Ми вам надамо можливість впродовж певного часу висловити свою позицію. Ви зазначите, скільки вам треба для цього часу.

Що цікавить тимчасову слідчу комісію? Особливо після допиту голови комісії ми би хотіли почути від вас щодо вашої участі в організації і проведенні конкурсу на зайняття вакантних посад в апеляційні суди адміністративної юрисдикції: що ви робили, як ви робили, коли ви робити. Не треба нам розповідати про те, як організовано конкурс, про це пан голова нам розповів докладно, ми не будемо витрачати на це час.

Зразу, щоб ви розуміли, в мене будуть додаткові питання, по-перше… і я просив би на них відповісти під час вашого вступного слова. По-перше, чи відомо вам про те, хто роздруковував матеріали для Голови ВККС, які він перевіряв? Каже, що перевіряв, так. Дякую, пане Максим. Каже, що перевіряв.

Друге питання. Чи не ви це робили? Ні-ні. Чи не ви це робили, мене цікавить. Просто, щоб ми не витрачали час, ми хочемо пройти це трошки більш інтенсивно ніж ми проходили з паном головою.

І третє питання, яке б я просив висвітлити під час вашої вступної промови щодо вашої участі в конкурсі, в якому приймала участь ваша дружина. Да, і скажіть, будь ласка, скільки вам треба часу?

САБОДАШ Р.Б. Я сподіваюсь, що я за 5 хвилин впораюсь, можливо.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте спробуємо.

_____. Керівник 15 просив.

САБОДАШ Р.Б. Це ж керівник.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, будь ласка, пане Романе.

САБОДАШ Р.Б. Шановні члени комісії щодо суті, я є членом, як вже повідомлено, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Як член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України приймав безпосередньо участь в організації конкурсу, крім тих випадків щодо участі питань, у яких мене було відведено. Рішенням комісії я не мав відношення, відповідно до рішень комісії до будь-яких питань, які вирішувалися у межах господарської спеціалізації було два рішення, яке стосувалося мого відведення. Одне стосувалося… Вони стосувалися того, що я не можу брати участь у засіданні комісії в пленарному складі при вирішенні питань щодо співбесід з усіма конкурсантами в господарській спеціалізації. Власне, я в ній участі не брав, перевірки по господарській спеціалізації я не здійснював. Відповідного доступу до практичних завдань і їхнього змісту і результатів будь-яких практичних завдань доступу відповідного також не мав. Це що стосується відразу по моїй дружині в межах господарської спеціалізації.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, уточнююче питання: чи приймали ви участь у голосуванні за наслідками цього конкурсу, коли комісія затверджувала результати?

САБОДАШ Р.Б. Да, оскільки в мене є відповідне роз'яснення Національного агентства з питань запобігання корупції та рішення Ради

суддів, питання, де немає дискреції у членів комісії, я міг голосувати. Власне, я голосував тільки за питання рекомендацій, окрім, звісно, питання рекомендації дружини. Я не голосував з цього питання в порядку денному.

Але кінцева рекомендація вже після затвердження результатів конкурсу, тобто коли в нас це просто рекомендація, на підставі кваліфікаційного оцінювання, за інших кандидатів я голосував, за дружину участі в голосуванні я не брав. Ну тобто участі до вирішення того хто переміг, як переміг у конкурсі, я відповідно, я добре пригадую, не брав до моменту цього голосування.

Це те, що стосується, як і всі, хто слідкує за системою, ну звісно я знав про те, як відбувається цей конкурс, але виключно загальнодоступна інформація.

Щодо участі в конкурсі в апеляційні адміністративні суди, рішенням комісії я був включений до екзаменаційної, до складу екзаменаційної колегії з перевірки практичних завдань. Відповідні практичні завдання були мною перевірені особисто і на підставі результатів перевірки мною були внесені відомості до системи автоматизованих процесів комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна, одразу уточніть, будь ласка, для членів ТСК, в який спосіб, як ви перевіряли, у себе на робочому комп'ютері, чи ви роздрукували і принесли додому, чи ви працювали десь в дорозі? От це технічні історії, які для нас важливі.

САБОДАШ Р.Б. Технічна історія. Система автоматизована, *(нерозбірливо)*, автоматизованої роботи комісії, вона побудована таким чином, що дозволяє технічно і це відповідає вимогам КСЗІ, тобто Комплексної системи захисту інформації, яка є в комісії, роздрукувати та зберегти будь-яку роботу. Тобто, зрештою, будь-яких застережень щодо цього в комісії немає, нормативного акту, який би це забороняв.

Частина робіт, ну тобто я здійснював, особисто я, я можу говорити тільки за себе, здійснював перевірку на робочому місці, частину я друкував робіт, оскільки монітори доволі, м'яко кажучи, тому перевіряв їх читаючи на робочому місці і відповідно послуговувався при цьому методичними вказівками комісії. За результатами оцінювання, на основі там відомостей, які я собі вів, я вніс записи про перевірку робіт до системи автоматизованих робочих процесів комісії, після цього був сформований кінцевий протокол.

Якщо в когось є сумніви щодо того, що я там... проблема є в тому, що я не можу вказати яку роботу я провірив, оскільки в момент перевірки я бачу штучно згенерований код, який не відповідає тому коду, який мають конкурсанти, цей код відрізняється, тобто таким чином забезпечується анонімність виконання і перевірки робіт. Це вимога законодавця, тут є недолік дуже простий, він, на жаль, полягає в тому, що я не можу пояснити по конкретній роботі чому я поставив який бал. Хоча мені як викладачу для цього проблеми зазвичай не виникає. І за кожний бал, який я готовий поставити, я готовий його пояснити, ну, був би, якби я знав яку роботу я перевіряю і кого. Ну, крім випадків, коли там, умовно, оскаржувала конкурсант в суд, от вона оскаржувала і вже в цьому моменті вона витребувала сама свою роботу, роботу ми бачили.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, я би хотів тут уточнити. Відповідно до, по-перше, відповідно до методичних ваших вказівок, пункт 5.1, ви зобов'язані перевіряти роботи лише в системі.

САБОДАШ Р.Б. Я з вами не погоджуюся.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, це ваше святе право, це ваше святе право.

Питання друге. Скажіть, будь ласка, відповідно, знову таки, до ваших методичних вказівок ви ж повинні виставляти бали, не загальні бали, а бали

відповідно до критеріїв, які є. І цих балів ніхто із вас не виставляв, наскільки мені відомо. Якщо можна пояснення по цих двох питаннях.

САБОДАШ Р.Б. Так, звісно, пане Сергію. Я, безперечно, вважаю, що ви... Це неправильне буде слово "помиляєтеся", дещо...

_____. Можливо, ... *(Не чути)*

САБОДАШ Р.Б. Ні, це неправильне буде слово. Дещо... В мене є як у того, хто приймав це положення...

ВЛАСЕНКО С.В. У вас є інше тлумачення цієї норми.

САБОДАШ Р.Б. Я, власне, автора положення хотів би відзначити, те, що ми в нього вкладали як автори цього положення.

ВЛАСЕНКО С.В. Якби ви так тлумачили закони, то, повірте, вам було би набагато складніше, бо ми як автори – теж вкладаємо багато...

САБОДАШ Р.Б. Так, я вірю, я бачу це і це я тут з вами повністю погоджуюся.

Але, готуючи положення, ми бачили, власне, як можна працювати, тобто, ну... Давайте, в мене поганий зір, на жаль, але при роботі...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви тут не один такий.

САБОДАШ Р.Б. Так. При роботі з монітором, які були виготовлені десь приблизно раніше, ніж я отримав свій доступ на право зайняття адвокатською діяльністю, є проблема з читанням. Ви не в змозі безперервно, довго читати. Я поясню. Ви просите пояснити, я поясню. У зв'язку з цим

положення містить різницю. Якщо ви говорите про перевірку, мова йде про тестування перевірки. Коли йдуть тестування, вона автоматично перевіряє. Власне, ця норма, ви по-моєму говорите про 5.1.5, чи щось таке, пункт, я зараз у пам'яті не пригадую, вона дійсно містить цю вказівку, але вона стосується перевірки знань законодавства, яке тестування здійснюється, і вона здійснюється одразу, перевірки когнітивних знань, і вона здійснюється одразу в системі, і зараз це тест з історії української державності, і він здійснюється одразу в системі. Щодо практичних завдань, там такої вказівки немає, це інший пункт і він регулюється інакше, там такого застереження немає. Ви можете тлумачити одним чином, я вважаю іншим.

Верховний Суд, переглядаючи ці справи, допитував в тому числі мене як свідка, йому були подані такі самі пояснення. Верховний Суд у жодній із постанов не вказав, що це є порушенням порядку складання іспиту. І більше того, Вища рада правосуддя, вносячи рекомендації по судам апеляційної інстанції, вказала у своєму рішенні, що процедури не було порушено. Тому ні ми, ні Вища рада правосуддя, ні касаційний адміністративний суд не вказував, що це є порушення порядку проведення іспиту. Єдиним на думку тих рішень, де були задоволені позови, а є, де незадоволені, є дві протилежних позиції Верховного Суду, єдиним питанням, це те, до якого ви підійшли зараз, це питання в тому, що не вносилися всі бали по методичним вказівкам, як мали б бути. Те, що вони не внесені, пане Сергію, зовсім не означає, що їх не виставляли.

В мене є мій особистий файл, тобто який я особисто складав. Я йшов по відповідним методичним вказівкам, і мій сумарний бал у мене визначався не довільно мною, а шляхом сумування тих балів, які я поставив по кожному етапу. В мене це Excel, в когось це може бути на папері.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, цю історію ви навіть не змогли довести Верховному Суду.

САБОДАШ Р.Б. Я її не можу довести, тому що це не доказ... не може бути доказом, пане Сергію, через те, що я бачу той код, який ні ви, ні конкурсант не бачить. Тобто навіть якщо б я вів цю таблицю офіційно. Поки система не має цієї можливості, ви не співставите код, який бачу я, з кодом, який є у вас як конкурсанта. Тобто те, що я їм покажу, а я показував, воно для суду не має значення, тому що суд каже: я не можу це співставити з цією роботою. І я не можу. Це проблема для мене. Тому що балів, умовно, якщо ми говоримо про те, що от деякі конкурсанти скаржаться на те, що вони там могли скласти краще, а вони, вибачте, помилилися і доволі сильно. І мені було б простіше прямо показати конкурсанту де вона помилилася.

Питання може стояти в тому, що потрібно доопрацювання системи або відмова від методичних вказівок. Але у нас був план Ukraine Facility, до речі, той, через що ВРП зараз на наступному тижні розглядає дуже багато суддів. І невиконання плану щодо призначення суддів мало б наслідки в тому числі для держави загалом.

ВЛАСЕНКО С.В. А ви вважаєте, що призначення суддів в незаконний спосіб не буде мати наслідків?

САБОДАШ Р.Б. Я не вважаю, що вони призначені в незаконний спосіб. Це ваша оцінка, пане Сергію. До того ж…

ВЛАСЕНКО С.В. Я не оцінив конкурс, я просто запропонував вам альтернативу.

САБОДАШ Р.Б. Повторюю, ми вважаємо, що ми дотримали процедури і це вбачалося, і навіть підтверджується негативними рішеннями Верховного Суду. Верховний Суд у всіх негативних рішеннях, які були внесені проти комісії, казав, що єдиною проблемою там може бути це ці бали, про які ви

згадали. Він в жодному рішенні не вказав на те, що можуть існувати будь-які інші порушення процедури.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, я не готовий обговорювати. Вірніше, я готовий обговорювати, але я думаю, що це не предмет нашої зараз дискусії.

САБОДАШ Р.Б. Я не даю оцінку, я просто звертаю увагу.

ВЛАСЕНКО С.В. Але можу зазначити, що Верховний Суд розглядав абсолютно формальні позови, які були подані. У вас декілька справ очікує, де вам розкажуть про те, хто у вас оцінював, находячись у Феофанії, конкурси і невідомо як отримав матеріали, практичні роботи. І не може пояснити звідки взяв практичні роботи один з ваших колег голова пан Пасічник.

Тому я задаю питання ще раз. От я хотів уточнити одразу, чи ви не друкували для пана Пасічника роботи? Це перше. І чи не передавали їх йому?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, я знаю, яка буде зараз ваша реакція. Але я дозволю собі посилатися на 63 статтю Конституції, яка стосується мене, щодо питання: чи передавав інший член екзаменаційної комісії? Мені ця інформація невідома.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, почекайте. Щодо вас, ви говорите 63-я.

САБОДАШ Р.Б. Так, щодо себе, пане Сергію, оскільки ви у мене запитали чи не друкував я і не передавав я. То я би хотів звернути увагу, що це питання стосується мене, а отже будь-які пояснення з огляду на кількість кримінальних проваджень, які є в Державному бюро розслідувань, в тому числі щодо цього питання, я в цій частині хотів би скористатися статтею 63 Конституції і не відповідати ні так, ні ні на ваше запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Незважаючи на те, що ви знали мою реакцію, я з вами погоджуюся.

САБОДАШ Р.Б. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що це стосується вас на відміну від попередніх всяких різних історій.

І ще одне уточнююче питання. Ви тільки що згадали кількість кримінальних проваджень. Скажіть, будь ласка, скільки кримінальних проваджень знаходиться, відомих вам, знаходиться в ДБР щодо вас?

САБОДАШ Р.Б. Щодо мене жодної по факту порушення кримінального провадження...

ВЛАСЕНКО С.В. Окей, фактових, які можуть стосуватися вас. Я розумію, що немає повідомлення про підозру, тому немає проти вас.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, всі вони порушені по фактах нібито наявності порушень в діях членів ВККС, тому ймовірніше за все вони рівною мірою можуть стосуватися як мене, а можуть стосуватися решти членів комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Про скільки таких проваджень вам відомо?

САБОДАШ Р.Б. Щонайменше про три мені відомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Три.

САБОДАШ Р.Б. Я можу помилятися, їх може бути більше.

ВЛАСЕНКО С.В. Три поточних, ви маєте на увазі незакритих.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, оскільки я не є учасником, особою, яка...

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, я питаю вас про ваші знання.

САБОДАШ Р.Б. Мої знання, мені невідома доля. Мені відомо, що мене викликали відповідне кримінальне провадження.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Три провадження, які можуть стосуватися...

_____. Мені здається, що три. Я можу помилятися щодо кількості, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Дякую.

Пан Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Уточнююче, пане голово, до вашого питання. Чи просив пан Пасічник під його логіном і паролем зайти в систему і переслати йому всі практичні завдання?

САБОДАШ Р.Б. Ні, заходити під його паролем в систему він не просив. Більше того, відверто кажучи, якби він таке прохання зробив, це було би предметом доволі палкої моєї з ним дискусії. А мій логін і пароль є моїм логіном і паролем, і виключно я відповідаю за перевірку свого завдання. І тому свій логін і пароль, в принципі, я не бачу ситуації, за якої би я міг його будь-кому передати, а тим більше скористатися чужим.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую за відповідь, але ця відповідь приводить нас до простої логіки. Якщо він вас не просив…

САБОДАШ Р.Б. Я не відповідав на це запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, ви відповіли на питання, що він вас не просив.

САБОДАШ Р.Б. Ні, я відповів, якщо ви прослухаєте стенограму, я відповів наступним чином і повторю цю відповідь, для того щоб вона була чітко зафіксована в стенограмі.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, уточніть, да, уточніть.

САБОДАШ Р.Б. Користувач… Я не користувався і мені невідомий логін та пароль пана Пасічника.

ВЛАСЕНКО С.В. Хотошо. Тоді чи він вас просив?

ПАВЛЮК М.В. Я ж запитав, чи він просив зайти під своїм логіном і паролем.

САБОДАШ Р.Б. Під своїм логіном і паролем – ні, ніколи не просив.

ВЛАСЕНКО С.В. Бачите, тому… Чи він просив вас зайти під вашим логіном і паролем і передати йому?

САБОДАШ Р.Б. Я вас… Найбільше зайти під моїм логіном і паролем мене зобов'язує комісія, рішення комісії, яким я … *(Не чути)* комісії. Тому, якщо вважати, що пан Пасічник голосував за склад екзаменаційної комісії і відповідно визначений …*(Не чути)* до цього складу…

ВЛАСЕНКО С.В. Я уточню питання, ви не зрозуміли питання.

САБОДАШ Р.Б. Можливо.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи він просив вас під вашим логіном і паролем зайти, роздрукувати з метою передачі йому?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію…

ВЛАСЕНКО С.В. Це інше питання, ви на нього не відповідали.

САБОДАШ Р.Б. Це інше питання, тим не менше. В частині того, про що зі мною спілкувався пан Пасічник, і чи він мене про щось просив, оскільки це стосується і може бути використано, я повторно наголошу на статті 63 Конституції України, ви зі мною погодилися, що вона стосується мене. Я розумію, що є способи допиту свідків, які передбачають задачу питань в кількох варіантах або після пропуску кількох випадків, мені ця методика відома, я так само є фаховим, я сподіваюся, ви погодитеся, юристом. Я, користуючись статтею 63, наголошу, що я на це питання, з вашого дозволу, відповідати не буду, яке стосується мене і моїх знань, і моїх дій.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи просили вас треті особи…

САБОДАШ Р.Б. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж навіть не дослухали питання.

САБОДАШ Р.Б. Мене треті особи зазвичай ні про що не просять, це репутація. Вона…

ВЛАСЕНКО С.В. Вас навіть дружина ні про що не просить?

САБОДАШ Р.Б. Дружина мене про те, що просить, залишиться між мною і дружиною…

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж про це і кажу. Але вона про щось просить.

САБОДАШ Р.Б. Вона мене просить не про те, що…

ВЛАСЕНКО С.В. Тому я, з вашого дозволу, задам…

САБОДАШ Р.Б. Не предмет…

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане Романе, я, з вашого дозволу, задам питання. Чи просили вас треті особи увійти під своїм логіном і роздрукувати роботи і передати їх пану Пасічнику?

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте, уточню поняття "треті особи".

ВЛАСЕНКО С.В. Поняття "треті особи" – це поняття…

САБОДАШ Р.Б. Відносно кого треті особи?

ВЛАСЕНКО С.В. Треті особи відносно вас, не ви і не Пасічник.
Чи просили вас будь-які треті особи?

САБОДАШ Р.Б. Ні. Відповідь на це запитання є негативною.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, не просили?

САБОДАШ Р.Б. Ні, не просили.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто якщо Пасічник, то 63-я, якщо треті особи, то відповідь – ні. Окей, я зрозумів логіку.

Пане Максим, будь ласка. Пане Максим Бужанський, Максим Аркадійович!

ПАВЛЮК М.В. …можна тоді я?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, будь ласка, пане Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. В мене ще два технічних питання.

Коли ти відкриваєш завдання, да, ти бачиш чистий текст і при натисканні на певний код випадає тобі чистий текст, чи ще щось додатково в цьому тексті є?

САБОДАШ Р.Б. Окей, давайте я спробую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. …якщо це викликає таку складність.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Максим, тебе дуже погано чути. Максим Бужанський.

_____. Хай він зупиниться.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я пізніше, ти знаєш… наберу.

ВЛАСЕНКО С.В. Да-да-да, ти доєднаний, але поганий зв'язок. В'їдь у зону нормального зв'язку, бо ти з нами, але в поганому зв'язку, да.

Вибачте, пане Роман, да.

САБОДАШ Р.Б. Я думаю, що не проблема було б це навіть показати членам ТСК. Я розповім, але…

_____. …інформація, з вашої логіки зрозуміло.

_____. Ну хоча б один…

САБОДАШ Р.Б. Дякую. Звісно, дивіться, у нас, в мене є список іспитів відповідно по днях. Відповідно до цього дня, який виконували, я маю перелік номерів. Тобто натиснувши на відповідний номер, – це довільні номери, які сформовані на період перевірки, – натиснувши на роботу, в мене є віконце одне з PDF-файлом. Він у форматі перегляду PDF, як це на сайті Ради, по-моєму, коли ви дивитесь законопроект, тобто стандартний перегляд…

ВЛАСЕНКО С.В. Ми знаємо, що таке файл PDF.

_____. Вже чистий текст…

САБОДАШ Р.Б. Мене ж просять сказати, як воно виглядає, я описую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви сказали: файл PDF. Ми розуміємо, що таке файл PDF.

_____. Що там, всередині?

САБОДАШ Р.Б. Пан Сергій, я не закінчив.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, пане Роман.

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте, я все ж таки завершу.

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно.

САБОДАШ Р.Б. Оскільки це типовий переглядач, то він, в принципі, аналогічний тому, який ви бачите, коли переглядаєте на сайті. Відповідно функції збереження, функції друку, розширити на весь екран – це є. І поруч маленьке віконце "Оцінити роботу", в якому я можу внести тільки цифру. Натиснувши "Оцінити", я її оцінюю і після цього ця робота у мене зникає, тобто вона мені недоступна. Під цим номером я побачити, що це була за робота, можливості не маю.

ПАВЛЮК М.В. Тобто роботу під конкретним кодом ти бачиш тільки один раз?

САБОДАШ Р.Б. Ні, не один раз, я можу закрити і повернутися назад. Я ж сказав, що є весь функціонал, який доступний вам при перегляді...

ПАВЛЮК М.В. Ви як член можете відкрити раз, роздрукувати, закрити і потім пізніше повернутися, ще раз відкрити, щоб поставити бал?

САБОДАШ Р.Б. Так.

ПАВЛЮК М.В. Коли ви друкуєте, що ви на папірці А4 бачите? Чистий текст особи?

САБОДАШ Р.Б. Чистий текст. Якщо ти номер бачиш, можеш собі номер написати.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, згідно з цією відповіддю, виходячи з цієї відповіді, як вчора відповідав нам голова, він отримав чисті тексти. Поясніть мені, будь ласка, шановні колеги, друзі, як він приєднав кожен текст до якогось коду і виставив за це бали, а потім ще якось...

САБОДАШ Р.Б. Що заважає рукою написати номер?

ПАВЛЮК М.В. О! Тобто йому... *(Шум у залі)* Григорій Миколайович, стоп-стоп! Тобто йому... *(Шум у залі)*

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, давайте по черзі, якщо можна.

ПАВЛЮК М.В. Дозвольте я закінчу?

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, пане Максим Павлюк, закінчуйте.

ПАВЛЮК М.В. Коли ми друкуємо формат А4, нам від руки потрібно записати, чий це код, правильно?

САБОДАШ Р.Б. Або зберегти файл під номером коду.

ПАВЛЮК М.В. Будь ласка!

САБОДАШ Р.Б. Цей код ви не зв'яжете з конкретною людиною.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, це інше питання.

ПАВЛЮК М.В. От ми це і хотіли довести, що ти маєш роздрукувати, якось записати код.

САБОДАШ Р.Б. Ще раз повторю, а що мені заважає це зробити?

ПАВЛЮК М.В. Ні, до вас питань немає.

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, у мене буде трішки інше питання. А скажіть, будь ласка, пане Романе, а 9 березня 2025 року ви перевіряли роботи?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, я, звичайно...

ВЛАСЕНКО С.В. Це була неділя, якщо я не помиляюсь.

САБОДАШ Р.Б. Я виходив в неділю на роботу.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви виходили в неділю на роботу?

САБОДАШ Р.Б. Так, я впевнений, що це може бути перевірено. Якщо є якась можливість це перевірити, наприклад, по геолокації мого телефону, то це, в принципі, легко перевіриться. Я просто не пригадую, якщо я входив в систему... Давайте так, пане Сергію, якщо у вас є запис, де відображено, що я входив в систему, то я входив в цю систему, і ви можете це перевірити по геолокації мого телефону. І, ще раз, я тут зараз... я просто не пригадую, що відбувалося 9 березня конкретно, але я пригадую, що в той момент я сидів. Ми поставили собі це завдання. Ну, тобто ти приходив раніше на роботу, ішов значно пізніше. Якщо треба було вийти в суботу або в неділю, це для

мене не було проблемою. Ми мали перевірити. Тому, якщо там є неділя… Я просто не пригадую. Якщо…

ВЛАСЕНКО С.В. Я зрозумів відповідь.

САБОДАШ Р.Б. Ви мене попередили про кримінальну відповідальність, тому я зроблю застереження. Якщо відповідний логін зафіксований вхід в систему, і він був в неділю, то це був я. Якщо його немає, то я не був в неділю.

ВЛАСЕНКО С.В. Хорошо. Скажіть, будь ласка, з 5 по 11 березня, чи ви зустрічалися на роботі з керівником ВККС паном Пасічником?

САБОДАШ Р.Б. Не пригадую.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто під час… Чи під час… Тоді я сформулюю по-іншому. Чи під час перевірки практичних завдань конкурсу в апеляційні адміністративні суди, чи зустрічалися ви на роботі в приміщенні ВККС з паном Пасічником?

САБОДАШ Р.Б. Не пригадую.

ВЛАСЕНКО С.В. Не пам'ятаєте. Скажіть, будь ласка, чи ви навіщали його у Феофанії?

САБОДАШ Р.Б. Наскільки я пам'ятаю, я можу помилятися, ні. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи навіщали ви його у нього дома в період його хвороби в березні 25-го року?

САБОДАШ Р.Б. Це стосується моїх дій?

ВЛАСЕНКО С.В. Чи навіщали ви?

САБОДАШ Р.Б. Ні. Тобто я *(Не чути)*… Я такого не пригадую.

ВЛАСЕНКО С.В. Можна 63-ю скористатися, це ж про вас.

САБОДАШ Р.Б. Не пригадую.

ВЛАСЕНКО С.В. Не пригадуєте. Тобто ви не пам'ятаєте, чи ви були у нього вдома?

САБОДАШ Р.Б. Ви просто конкретно визначили дати.

ВЛАСЕНКО С.В. Березень 25-го. Тоді я запитаю по-іншому. Скажіть, будь ласка, а ви часто бували вдома у Пасічника?

САБОДАШ Р.Б. Я не буду відповідати вам на це запитання з огляду на статтю 63 Конституції України.

ВЛАСЕНКО С.В. А ви злочинами займалися там?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію…

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, 63-я, це ж захист від звинувачення.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, від того, що ви моделюєте запитання, ставите його в іншому порядку, перепитуєте вдруге, втретє, від цього моя відповідь щодо моїх власних дій не змінюється. Я повторюю…

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Романе, з вашого дозволу я прошу вас трошки перерватись. Ще одне зауваження і буде у вас проблема. Не ваше питання мені робити зауваження і коментувати мої дії.

САБОДАШ Р.Б. Дякую, пане Сергію. Я зрозумів.

ВЛАСЕНКО С.В. Я задаю питання, ви відповідаєте, в якомусь іншому випадку може бути навпаки, але зараз так працює.

САБОДАШ Р.Б. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз задаю питання. Як часто ви бували вдома у Пасічника? Я хочу почути відповідь. 63-я це теж відповідь. Але, будь ласка, як часто ви бували вдома у Пасічника?

САБОДАШ Р.Б. 63-я.

ВЛАСЕНКО С.В. 63-я. Мені зрозуміло.
Будь ласка, Галина Миколаївна Третьякова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. У мене два питання по Трудовому кодексу. Скажіть, будь ласка, у вас є на роботі правила поведінки, відповідно до КЗпП?

САБОДАШ Р.Б. У нас є Регламент, який визначає, що члени комісії, я зараз можу помилятися з дослівним відтворенням змісту Регламенту, застосовується ненормований робочий день.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Але, тобто в будь-якому випадку, якщо це ненормований робочий день, відповідно до правил поведінки, роботодавець має табелювати ваш вихід. І, якщо ви виходили в неділю на роботу, чи є помітка в табелі про вихід на таку роботу у надурочні часи?

САБОДАШ Р.Б. Мені ця інформація направду невідома.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую. *...(Не чути)*

В мене ще одне питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Але я перепрошую, Галина Миколаївна. А хто табелює вашу роботу? Просто ми б… Добре, Григорій Миколайович, вибачайте. Хто табелює вашу роботу, пане Роман?

САБОДАШ Р.Б. Мені достеменно невідомо. Я думаю, секретаріат. Чекайте, дивіться, дозвольте я тоді тут дещо поясню, принаймні в цій частині пояснення буде ідентичне тому, які я давав у Верховному Суді, щоб вони були… На моє переконання, як член екзаменаційної комісії, на члена екзаменаційної комісії положення відповідні трудового законодавства не поширюються. Чому? Дозвольте я поясню свою позицію. Це обґрунтовується тим, що членом екзаменаційної комісії можуть бути не обов'язково члени ВККС, це можуть бути зовнішні експерти. Тобто, наприклад, це може бути викладач університету, це може бути визнаний фахівець в галузі права. Це можуть бути люди, в яких є *(нерозбірливо)* як це було, наприклад, в конкурсі з Вищого антикорупційного суду. Тому поширювати... тому твердження про те, що на них поширюється право внутрішнього розпорядку і відповідно правила відповідно трудового законодавства, це не зовсім так, оскільки вони не перебувають в трудових відносинах з комісією. Як член екзаменаційної комісії, я був членом екзаменаційної комісії, я виконував ту функцію, яка покладається на члена екзаменаційної комісії. Тому тут питання щодо

застосування цих положень, правил трудового розпорядку, є дискусійним, на мою... Я можу помилятися.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. У вас же трудовий договір?

САБОДАШ Р.Б. Ще раз, Верховний Суд це досліджував також, надавав цьому оцінку. І Верховний Суд вказав, що тут немає порушень.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи отримували ви гроші за роботу як член екзаменаційної комісії?

САБОДАШ Р.Б. Я отримую гроші, винагороду як член Вищої кваліфікаційної комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви перевіряли роботи в якості члена ВККС?

САБОДАШ Р.Б. Я перевіряв роботи як член екзаменаційної комісії, що відображено у рішенні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо формування складу екзаменаційної комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто в момент перевіряння робіт ви не були членом ВККС?

САБОДАШ Р.Б. Я був членом ВККС достеменно. Просто це особливість регулювання. Закон не визначає, хто перевіряє роботи. Тут питання юридичної дискусії, але я не переконаний, що в цьому випадку ми можемо говорити про трудове законодавство. Тут не питання як до свідка, це виключно дискусійне питання, йому давав оцінку Верховний Суд. І тут порушень порядку переведення він не знайшов.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Питання просто чи мали ви доступ до робочого місця в позаробочий час?

САБОДАШ Р.Б. Так, я маю доступ до робочого місця, наскільки мені відомо, без обмежень. Тобто безперешкодний доступ до приміщення комісії, так, звісно, мені надається.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ви прямо там власник. У мене ще одне питання. Я не знаю, я не здавала таких іспитів. Ви кажете про PDF-файл і ви кажете, що там текст. Оцей текст це просто відповіді на тести і там питання так, ні, чи це твір?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, це текст судового рішення, це проєкт судового рішення.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ну, він як твір, правильно. Грубо кажучи, що там я вважаю, що... судове рішення. В цьому судовому рішенні можуть поставлені бути крапки чи крапки з комою, які можуть бути сигналами про те, що цей твір належить тій чи іншій людині незалежно від того, що сам звіт кодується. Можуть бути ж такі речі? Ну, я просто як вас… Все, дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович Мамка, будь ласка, питання.

МАМКА Г.М. Давайте я буду коротко задавати питання. Якщо можливо, мене не вчити, там законодавство або свої власні…

САБОДАШ Р.Б. Я прошу вибачити за це. Я не …*(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Романе, я перепрошую, дайте питання задати.

МАМКА Г.М. Ну, знову, будь ласка, я вас прошу. Тому що як в роботі ТСК, так і у вашій роботі немає процедури окремих думок, там розумієте, визначення… категорій щодо позицій. Скажіть, будь ласка, у нас же закрите… А яка у вас зарплата і з чого вона складається?

САБОДАШ Р.Б. З винагороди члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

МАМКА Г.М. Винагорода. Ну наприклад?

САБОДАШ Р.Б. Яка визначається відповідно до закону.

МАМКА Г.М. Ну наприклад? Я ж не розумію просто, якщо вам неважко, дайте там оклад, там що там. Винагорода, що включає винагороду?

САБОДАШ Р.Б. Вона визначається розміром… винагорода визначається відповідно до розміру…

МАМКА Г.М. Кількість, кількість прожиткових чи з чого?

САБОДАШ Р.Б. Винагорода судді Верховного Суду з коефіцієнтом 1,5. Це визначено Законом про судоустрій. Там немає надбавок, нічого, тільки ця винагорода.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, а часто ви перебуваєте на лікарняних і як у вас часто відбувається основна і додаткові відпустки, які надані законом, наприклад, за минулий рік і за цей?

САБОДАШ Р.Б. Не надається членам ВККС додаткова відпустка. Тобто це мінімальна стандартна… це основна стандартна відпустка, будь-якої іншої відпустки не передбачено.

Я хворію нечасто. По-моєму, жодного разу не перебував на лікарняному.

МАМКА Г.М. Нечасто і ні разу… Ну, зрозуміло, дякую вам велике, да.

Скажіть, будь ласка, на вашу думку, за що ви отримуєте заробітну платню, за свої функції як члена ВККС чи як за свої прийняття і роботу в складі комісії, за які проголосувала ВККС?

САБОДАШ Р.Б. За виконання функцій члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

МАМКА Г.М. Тобто за те, що ви проводите свою роботу в комісіях, вірно, з приводу перевірки даних, ви рахуєте, що вам ніхто нічого не платить. Правильно я розумію?

САБОДАШ Р.Б. Я лиш вказав, що…

МАМКА Г.М. Ні-ні, я запитав, я вірно розумію чи ні?

САБОДАШ Р.Б. Я не можу говорити…

МАМКА Г.М. Окей, я почув відповідь, мені достатньо, її немає. Тобто ми не можемо розбити вашу одну зарплату на ті підстави, про які ви кажете, є правова невизначеність, яку ж функцію за яку виконуєте, і за яку отримуєте заробітну плату. Я не зрозумів до цього часу.

Скажіть, будь ласка, на вашу думку, зрозумів по механізму, для себе хочу уточнити, ви відкриваєте файл, бачите індивідуальний номер, не бачите

прізвища, роздруковуєте роботу і закриваєте файл. Вірно я розумію? І тоді ви маєте роботу в друкованому вигляді, правильно?

САБОДАШ Р.Б. Технічно.

МАМКА Г.М. Технічно, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович, єдине що файл у нього не закривається. Вірніше він його згортає, але він не зникає. Файл зникає, коли він уже поставив оцінку і направив, написав відправити.

МАМКА Г.М. Тобто вони всі завищені. Правильно у віконцях відкриті?

САБОДАШ Р.Б. Їх можна закрити і відкрити наново.

МАМКА Г.М. Зрозумів.

І ви пишете для того, щоб ідентифікувати, для себе я хочу зрозуміти, індивідуальний номер, який знаходиться під номером ця робота, яку відкрили і отримали файл PDF. Вірно я розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо ви берете додому вивчати…

САБОДАШ Р.Б. Я не брав додому вивчати.

МАМКА Г.М. Ні-ні.

_____. В роздрукованому вигляді.

САБОДАШ Р.Б. Якщо я паралельно її відкрив, вона в мене могла бути відкрита, я її собі роздрукував, прочитав і видалив.

МАМКА Г.М. Ага.

САБОДАШ Р.Б. Могло бути так. Просто…

МАМКА Г.М. Можна відповідати на мої питання. Тобто без запису тут на аркуші ви не можете ідентифікувати і потім оцінити роботу, я вірно розумію? Ну, дивіться…

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте, давайте я допоможу сформулювати питання, щоб воно було зрозуміле. Коли ви роздрукували роботу, вона у вас без особливих поміток…

МАМКА Г.М. Це текст.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто для того, щоб ідентифікувати… Ви роздрукували таких чотири роботи для того, щоб вам ідентифікувати роботу з тою роботою, яка є у вас у комп'ютері, ви собі на письмовому тексті, на друкованому тексті ставите якісь помітки чи це номер, який співпадає, чи порядковий номер, але ви для себе якось ідентифікуєте, що оцей аркуш – це робота, яка у вас знаходиться під номер 1, там в переліку. Правильно?

САБОДАШ Р.Б. Або назву файлу можна призначити.

ВЛАСЕНКО С.В. Назву файлу – не грає ролі будь-які помітки ви собі ставите, які ви вважаєте за потрібне. Оце було питання Григорія Миколайовича.

МАМКА Г.М. Тобто ви ідентифікуєте, вірно я розумію?

САБОДАШ Р.Б. Я ідентифікую. Тобто…

МАМКА Г.М. Пишете якісь відмітки, яким чином ви можете потім співставити і оцінити цю роботу.

САБОДАШ Р.Б. Технічно, да.

МАМКА Г.М. Технічно, окей.

САБОДАШ Р.Б. Роздруковується текст просто.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, ви ж розумієте, що це якісь індивідуальні дані, навіть та робота, яку ви роздрукували?

САБОДАШ Р.Б. Ні.

МАМКА Г.М. Ні. Тобто це загальний текст, який невідомо ким написаний, вірно я розумію?

САБОДАШ Р.Б. Да.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, а коли у нас конкурсант або кандидат, який здає те чи інше завдання, приходить і отримує, запис проводить в якийсь журнал, мені невідомо про цей журналі, і отримує свій номер, розумієте, да. Що це номер і як він відбувається?

САБОДАШ Р.Б. Він вільно формується.

МАМКА Г.М. А ми про один номер кажемо, який вільно формується і цей?

САБОДАШ Р.Б. Два різних номери. Той, що його спочатку вільно сформували, він зайшов в систему. Вів цей номер, який йому довільно був сформований.

МАМКА Г.М. В журналі який номер записується?

САБОДАШ Р.Б. Той, який йому перший сформований.

ВЛАСЕНКО С.В. В журналі записується два номери. Перший номер…

МАМКА Г.М. Два.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, я завершу. Перший номер, який сформовано, і другий номер комп'ютера, за яким він складає іспити. От два номери, які… Але система генерує третій номер індивідуально.

МАМКА Г.М. Він прив'язаний.

ВЛАСЕНКО С.В. Але це не означає… Цей індивідуальний номер, який згенерований на цьому комп'ютері по цьому файлу, абсолютно зрозуміло, що будь-яка людина, яка має технічну освіту програміста, може ідентифікувати через комп'ютер це все. Тому їх розказки про те, що це все не ідентифікується, це все таке достатньо…

САБОДАШ Р.Б. Ні, пане Сергію. Я дозволю собі…

ВЛАСЕНКО С.В. Я дозволю собі вам не задавати це питання, бо ви не експерт в технічних питаннях. Ми задамо це експертам з технічних питань.

САБОДАШ Р.Б. Дякую, пане Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович, продовжуйте.

МАМКА Г.М. Чи у вас існує затверджена постанова щодо… вірніше рішення і у вигляді чого, де ви побачите, що існує процедура, про яку ви вказали, щодо роздрукування матеріалів і вивчення, і потім от по процедурі? Чи це ви просто використовуєте для зручності?

САБОДАШ Р.Б. Мабуть, в технічному всі програми, я не готовий зараз відповісти. Я просто можу, як користувач, що я бачу і що…

МАМКА Г.М. Ні, тут дивіться, коли зарплату получаєш, то ти вже не користувач, у тебе бумажки є: законні і підзаконні акти.

Ви зупиніться трошки. Я задав питання, я вообще нічого не розумію, запитую вас…

САБОДАШ Р.Б. Я ж і відповідаю, пане Григорію.

МАМКА Г.М. Для зручності, чи це процедура прописала? Тому що даже з ваших слів я бачу її не до кінця. Я потім задам питання ще.

САБОДАШ Р.Б. Пане Григорію, програмне забезпечення було розроблено задовго до складу цієї комісії і воно підключено у вимогах до програмного, ймовірніше за все. Оскільки пан Сергій правильно відзначив, що я не є технічним фахівцем у цьому, спеціалістом, але можу як користувач, екзаменатор, який перевіряє роботу.

Програмне забезпечення отримало технічне завдання, воно прийнято в експлуатацію, перевірено ДССЗЗІ – Державною службою захисту інформації. Весь функціонал, який там є, перевірений Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації. Коли вони його перевіряли, вони бачили абсолютно весь, принаймні мали би бачити. Як користувач я маю технічну вимогу зберегти файл, а також технічну можливість роздрукувати. Це функція, це стандартний функціонал програмного забезпечення. Це не використання інших засобів, тобто це можна зробити, як правильно це висловитися, регулярними методами. Тобто це стандартний функціонал, це не використання чогось іншого, тобто функціонал програми дозволяє це зробити. А отже, зважаючи на те, що є…

МАМКА Г.М. Давайте "отже", дивіться, зупиніться. Не надо, от будь ласка, ми це все вчора чули, я читаю трохи. Я ж вас не спрашиваю за техніку. Я вас запитую, чим передбачено? Крім функціоналу і всього іншого, ви ще дієте на підставі якихось рішень, на підставі закону. Ну, закон же не має ніякого відношення до технічних даних, якими ви користуєтесь у статусі користувача? Ні, не має. А не були б ви членом ВККС або не входили б до складу комісії, ви й користувачем би не були. Будь ласка, спочатку йде юридична складова, потім технічна складова. І розказувати мені за технічні сторони, я тут не розумію, я вас запитаю дуже просте питання. Для того, щоб ви роздрукували, – тому що ви ж повинні зрозуміти, хтось доступи дає, хтось якісь дані охороняє законом, розумієте, да, держава, – то коли ти роздруковуєш і використовуєш у своїй діяльності, ви ж не як громадянин, і я ще буду піднімати склад комісії, вони що у нас на волонтерських засадах працюють тоді? Це як? Людина свої функції не виконує як член ВККС, получає тут зарплату з нулем, а тут волонтерить в складі комісії. Ну, я щось... не відповідає, ну, якось, ну, не... Розумієте, да? Ну...

Дивіться, коли ви роздруковуєте...

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович, це прогалина у версії – називається, прогалина у версії.

МАМКА Г.М. Тут мені просто діяльність іншого комітету, там все гаразд, але, ну, трохи негаразд. Скажіть, будь ласка, от ви роздрукували, розумієте, дані ці, перевірили, внесли. Я справді запитую: а є ця процедура чимось внормована? Ну, хоча б члени ВККС зібралися, проводили процедуру, отак от робимо. Якщо є ця історія, то де її почитати? Чи вона відноситься до ДСК?

І третє питання. Коли є така процедура, то я хотів би побачити за які кошти ви використовуєте от цю... папір? Хто за нього платить, коли ви використовуєте?

І друге. Коли ви використали, поставили залік чи відмітки там, зрозуміли, да, то куди ви його діваєте, ці дані? Ну, наприклад, знищуєте, складається акт? Тому що ви розказуєте, що система забезпечує – конечно, забезпечує. І до цього роздрукувати повинна інша далі бути процедура, коли роздруковано. Я ж не можу, наприклад, роздруковувати матеріали там, де у мене є доступ, що попало і розносити що куди попало. Розумієте, да, мене?

Тоді повинна бути унормована процедура: роздрукувати, після використання акт склали, знищили. Чи є така процедура, як ви для себе її розумієте? Я рахую це з технічного боку процедура і мені про ці файли нема чого розказувати, а з практичної роботи своєї і я ж запитав: ви для зручності роздруковуєте чи передбачено якусь процедуру? Дайте відповідь, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я з вашого дозволу сформулюю питання більш жорстко, да. Я думаю, що Григорій Миколайович зі мною погодиться. Чи існує будь-який нормативний акт або рішення комісії, яке регламентує процедуру: а) роздруківки робіт; і б) подальша доля цих роздруківок?

Дякую.

МАМКА Г.М. Вчора, наприклад, я отримав відповідь…

ВЛАСЕНКО С.В. Позавчора.

МАМКА Г.М. Чи позавчора, я вибачаюсь, заплутався. Ну ви, наприклад, у нас виборні посади, я можу собі щось забути, поняли, да? А ви не можете. Тому що ваш начальник сидів і розказував мені, і каже: я роздрукував, це стільки примерно по тексту. І я поцікавився, скільки принтер оце, в мене точно такий принтер стоїть в кабінеті.

_____. Я був свідком.

МАМКА Г.М. Дивіться, у мене теж є ця проблема, я все друкую і читаю. Проблема, біда просто, я не можу в діджиталізації прийняти участь, в розвитку влади і в діджиталізації.

Але він не міг пояснити мені кількість паперу, в фізичному стані скільки це буде. Коли порахували, то я звернувся до спеціалістів, а мені каже спеціаліст: Григорій Миколайович, з вашою роботою це можливо, але надо, щоб тричі збігали і картридж заправили. Розумієте, да? По кількості і технічно, і практично, все. І даже первинне використання, нові картриджі вставляти сидіти – це є біда і по часу, і по всьому іншому.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте дамо…

МАМКА Г.М. Так він сказав просто, що він спалив ці бумаги у себе в домі. Розумієте, да?

Просто мені цікаво, якщо ви роздрукуєте, що ви з ними робите, розумієте, да?

ВЛАСЕНКО С.В. І чим це регламентовано?

МАМКА Г.М. Да.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, пане Роман!

САБОДАШ Р.Б. Повторю ту відповідь, яку я трішки раніше дав, в частині того, що функціонал програми врегульовано, ймовірніше за все, мав би бути визначений в технічних вимогах до програмного забезпечення, який затверджувався ще попереднім складом комісії.

Мені невідомо, чи положення про порядок і методологію кваліфікаційного оцінювання, те що ви запитуєте, не врегульовано.

МАМКА Г.М. Не врегульовано?

САБОДАШ Р.Б. Тобто, ну положенням про методологію не врегульовано.

МАМКА Г.М. Не врегульовано. Можна, я бистренько? Членом ВККС, чи членом комісії? Просто я…

САБОДАШ Р.Б. Положення, воно врегульовує діяльність усіх суб'єктів.

ВЛАСЕНКО С.В. Я уточню, з вашого дозволу, запитання. Чи відомий вам будь-який інший нормативний акт, який регулює ці питання?

САБОДАШ Р.Б. Ймовірніше за все – це має бути…

ВЛАСЕНКО С.В. Що це має бути – це питання інше. Чи відомо вам про існування будь-якого іншого нормативного акту, який регулює ці питання?

САБОДАШ Р.Б. Порядок роздрукування робіт і знищення їх після цього?

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно.

САБОДАШ Р.Б. Ні, мені невідомо.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну ви ж державний орган, ви ж по 19-й статті Конституції дієте лише в порядок, способи і в межах? Ви ж не можете діяти якось від себе, якщо у вас це не регульовано, тому я вас і питаю. Чи відомо вам про регуляцію на якомусь нормативно-правовому рівні цих питань? Ви кажете: ні. Я зрозумів відповідь.

Григорій Миколайович, будь ласка, продовжуйте.

МАМКА Г.М. Чому я поясню свої питання. Тому що керівник позавчора говорив, що є якійсь новели в роботі. Він застосовував новели, які не передбачені ні чим. Я хотів добитися, що це за новели.

Скажіть, будь ласка, тобто ви папір, я так розумію, для роздрукування використали з власних коштів, вірно, чи є якісь системи видатків на цю історію? Зрозуміло, да?

САБОДАШ Р.Б. Зрозуміло.

МАМКА Г.М. Можна відповідь.

САБОДАШ Р.Б. Ідентифікувати, в який момент чий папір я не можу, тому що іноді…

МАМКА Г.М. Держава видає чи ні?

САБОДАШ Р.Б. Держава видає регламентовану кількість паперу, що пов'язано з фінансуванням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Частину паперу буває купую і я. Але це не означає, що в той конкретний момент був якийсь конкретний…

ВЛАСЕНКО С.В. Питання дуже просте. Ви відповідаючи на попереднє питання сказали, що ви діяли як член екзаменаційної комісії, а не як член ВККС. Ваша ключова позиція полягає в тому, що ви дієте як член екзаменаційної комісії, а не як член ВККС. Тому Григорій Миколайович вас питає, хто за банкет платить? Хто платить за…

_____. Ніхто не платить за перевірку.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. За роздруківки. Почекайте. Використані матеріали. Про роздруківки ми вже зрозуміли, що це не регламентовано ніде. Не регламентовано нічим. Відомості ці невідомі пану Роману. Він просто діяв так як він собі вважає за потрібне. Регламентації цього немає.

Далі іде друге питання. Ви ж використовували ксерокси, принтери, папір, щось іще. Хто за це заплатив? Просте питання.

САБОДАШ Р.Б. Мені невідомо, хто за це заплатив. Але періодично я використовую свій папір. Якщо ви запитуєте, це який папір? Я використовую конкретно…

МАМКА Г.М. Просто у мене стаття розходів, да, з моєю діяльністю, ну, вона дуже велика за місяць. Розумієте?

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте я відповім на ваше запитання. Періодично я використовую в тому числі папір, який куплений за мої власні кошти. Це

пов'язано із питаннями функціонування. Використовую також папір, який конкретний папір в який конкретний момент я не обліковую. Вибачте.

МАМКА Г.М. А уточніть, будь ласка, а ви відповідь свою даєте в рамках діяльності члена ВККС, чи члена в складі комісії?

САБОДАШ Р.Б. В даний конкретний момент я викликаний сюди як член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Тому були зроблені мої відповідні застереження у розписці.

МАМКА Г.М. Какой ужас.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, я з вашого дозволу хотів би теж уточнити дещо. Пане Романе, так а що зробили з роботами, які ви роздруковували? Фізично, фізично, фізично що зробили…

САБОДАШ Р.Б. Шредер в мене на роботі стоїть, прямо в кабінеті.

ВЛАСЕНКО С.В. Що стоїть?

САБОДАШ Р.Б. Я відразу, тобто я читав одразу, тому знищили. Вони були знищені…

ВЛАСЕНКО С.В. Якісь акти складали з цього приводу?

САБОДАШ Р.Б. Мені невідомо про складення…

МАМКА Г.М. Ну ви не складали.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи ви складали?

САБОДАШ Р.Б. Я таких актів не складав.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

У мене декілька коротких питань трошки по іншому напрямку. А скажіть, будь ласка, у вас в склад вашої, як ви кажете, екзаменаційної комісії по питаннях відбору суддів апеляційних адміністративних судів входили ви, Пасічник і Чумак. Я правильно розумію?

САБОДАШ Р.Б. Так, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пан Пасічник хворів достатньо довго. І навіть, за нашими даними, що він, в принципі, підвередив, перебував на стаціонарному лікуванні у Феофанії. Скажіть, будь ласка, чи піднімалося будь-коли питання про його заміну в складі екзаменаційної комісії?

САБОДАШ Р.Б. Мені про підняття таких питань невідомо.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, з точки зору простої людської логіки і здорового глузду, якщо людина, ми розуміємо, що в нас достатньо короткий період часу на перевірку завдань, у вас короткий період часу на перевірку завдань, в цей короткий період часу людина тяжко хворіє або перебуває аж на стаціонарному лікуванні. Чому не піднімалося питання про його заміну? Чому ви не піднімали, припустимо, питання про його заміну в складі екзаменаційної комісії, якщо ви розумієте, що людина хворіє, і фізично, ми ж не знаємо, хвороба – це така історія, що ми не знаємо, як вона буде розвиватися, можливо, людина би хворіла два-три місяці і так далі, і так далі. Чому не піднімалося питання про його заміну в екзаменаційній комісії?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, мені не було відомо про обставини, які дозволяли б мені виснувати, що є підстави для зміни члена екзаменаційної комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви не знали, що Пасічник хворий?

САБОДАШ Р.Б. Ні, я не так сказав. Я сказав, що мені не було відомо підстави…

ВЛАСЕНКО С.В. Я задам тоді питання, чи знали ви, що в цей період Пасічник хворіє?

САБОДАШ Р.Б. Так, я знав, що Пасічник хворів.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи було вам відомо, що є якісь підстави вважати, що він вийде швидко з лікарняного?

САБОДАШ Р.Б. Я вважав, що на той момент поки підстав для ініціювання складу зміни немає. Він хворів, я не пригадую, скільки, але, по-моєму, порівняно недовго.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

І ще одне питання теж трошки інше. Скажіть, будь ласка, а чому не прийняли рішення повідомляти кандидатам і надавати кандидатам можливість побачити їх роботи і оцінки по роботах.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, наскільки мені відомо, кожний кандидат може отримати свою роботу, якщо була відмова, будь ласка, скажіть по кому і я уточню це в секретаріаті комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Дивіться це два різних питання надати кандидату можливість подивитися це, будь-якому кандидату подивитися свою роботу – це одна історія, звертатися до вас із запитами вимагати роботу – це трошки інша історія.

Я задаю питання про те, чого не прийняли рішення повідомити кандидатів про результати без їх запиту? Ну, ви ж говорите про транспарентність, про прозорість і так далі, і так далі.

Тому питання: чого не надали можливість кандидатам, умовно кажучи, не надсилаючи вам запити в електронному вигляді, зайти за своїм логіном, наскільки я знаю програма ця дозволяє. Чому не було такого рішення?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, наскільки мені відомо, кандидати автоматично… Ви маєте на увазі чи надсилалась кандидатам виконана ним робота автоматично. Це я правильно розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Чи мав кандидат доступ до своєї роботи і чому ВККС або екзаменаційна комісія не надала їм такої можливості?

САБОДАШ Р.Б. Надає секретаріат можливості, як тільки кандидат звертався, йому відповідно роботу надавали на його запит.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, чи можливо це було зробити в автоматичному режимі?

САБОДАШ Р.Б. Ні в автоматичному режимі це зробити…

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто треба було…

Тому я і задаю питання, наскільки мені відомо попередні конкурси на тій самій програмі надавали таку можливість.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, дозвольте уточнити, кандидат, як і в попередніх конкурсах має можливість, як і в попередніх конкурсах це відбувається і зараз, тобто в цій частині нічого не змінилося, як і раніше кандидат може прийти в комісію і отримати свою роботу. Це відбувається шляхом запиту кандидата, йому на його запит видається його робота, це було завжди так. Ніколи принаймні мені невідомо, щоб кандидат будь-коли мав доступ до своєї роботи не безпосередньо, його робота йому видається, немає проблем. Він приходить і роботу свою, наскільки мені відомо, він її отримує.

ВЛАСЕНКО С.В. З оцінками?

САБОДАШ Р.Б. Відомості оцінювання, я зараз неготовий, але мені здається, що так, я можу це уточнити. Раніше і зараз, по-моєму, видається, я чесно, не готовий відповісти на це запитання. Якби ви його поставили мені якимось чином заздалегідь, я б уточнив в секретаріаті, як безпосередньо відбувається. Але те, що він може побачити оцінки, це точно. Якщо там у цьому є якась проблема, я, відверто кажучи, перший раз чую, що у кандидата немає можливості отримати роботу. Він приходить в комісію, пише заяву і отримує роботу. Це не проблема. Так повинно принаймні бути на моє переконання.

ВЛАСЕНКО С.В. Я зрозумів. Дякую.

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Звертаючи увагу на перше запитання Григорія Миколайович, ми зрозуміли, що це індивідуальні роботи, і в принципі, з ними можна ознайомитися, наскільки я розумію, тому що там...

САБОДАШ Р.Б. З своєю можете тільки ознайомитися.

ПАВЛЮК М.В. Свою тільки. Пане голово, а ми можемо розглянути варіант, щоб ми звернулися, конкретно по цій адмінці звернулися з проханням витребувати всі роботи в роздрукованому вигляді і оцінки на цю кожну роботу, щоб ми також могли їх оцінити.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю,що звернутися ми можемо, звичайно.

ПАВЛЮК М.В. А чому ні? Давайте глянемо, хто які оцінки виставляв і чи дійсно вони там були справедливі, чи корупційні? Якщо там було 55 балів і *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна коротке запитання?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте дамо Максиму Аркадійовичу, бо він на зв'язку складному. Да, Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Два дуже коротких запитання до пана Сабодаша.

Перше. А чому, якщо матеріали перевірок робіт не були секретні, чому всі їх знищують, а не просто... Що це за таке намагання знищити все? Ну, чернетки не потрібні далі, викинули і все. А тут я чую, що один спалював, другий якось інакше знищував. А що там такого таємного, що потребувало саме знищення, а не просто викинути? Це перше питання.

І друге питання. Мені цікаво, якщо суддя під час співбесіди от так от декілька раз, п'ять, більше разів посилається на 53 статтю Конституції, відмовляючись відповідати на питання, які йому ставлять члени ВККС, як це відобразиться на його доброчесності, на оцінюванні його доброчесності та на кількості балів, які він отримає після проходження співбесіди. Мені цікава думка пана Сабодаша з цього приводу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Романе, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Дійсно не врегульовано, не маю звички зберігати документи, які мені не потрібні в подальшому. Після перевірки мені цей текст не потрібен.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я не сказав про зберігати. Я питаю: нащо ви знищуєте? Зберігати – це значить мати при собі. Ви могли їх просто викинути. Нащо їх знищувати? Знищення – це навмисна дія, пов'язана з... Знищення, дрібнення зі спеціальним пристроєм, застосуванням. Розумієте різницю між знищенням...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, дякую, пане Максиме.

Давайте пану Роману дамо можливість, але я скажу чесно, мені теж подобається як жужить шредер і я тому в шредер теж спускаю все.

САБОДАШ Р.Б. Ну, не знаю чи пан... Не знаю це, я не зберігаю просто документів, які мені... не зберігаю і, ну, не залишаю їх на столі чи у будь-якому іншому випадку, можливо, це якась дивна або неправильна поведінка. Але тим менше відзначу, що це, ну, стандартна моя поведінка. Можливо, пане Сергію, можливо, це пов'язане із тим, яка професія, ну, я не зберігаю документів. Вибачте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Зрозуміло.

Друге питання, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Щодо другого питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, якби у вас на співбесіді з доброчесності суддя п'ять чи шість разів послався на 63-ю, відповідаючи на ваше питання, чи ви би визнали його доброчесним?

САБОДАШ Р.Б. Суддя під час перебування на співбесіді не підписує розписку і не несе кримінальної відповідальності за надання тих чи інших відомостей комісії.

До безпосередньо запитання, не переконаний, що це би мало вплив на, ну, оцінювання, я не готовий. Це гіпотетичне питання і це не питання якогось факту. Я не готовий на нього якимось чином зараз прогнозувати якими б були результати. Переконаний, що це би питання, ну, у нас були випадки, коли судді відмовлялися давати пояснення, це не ставало підставою для зниження балів, принаймні мені невідомо, щоби це ставало підставою.

Ну, бувають випадку, коли відмовляються. Чому? Не з посиланням на 63-ю, тому що там немає у цьому потреби.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, в мене все-таки... Я хотів би уточнити, наскільки мені зрозуміло з ваших відповідей, ви спілкуєтесь з секретаріатом по всіх питаннях щодо своїх функцій і виконання функцій, я так розумію, члена ВККС?

САБОДАШ Р.Б. Я можу звернутися до керівника секретаріату.

МАМКА Г.М. Ні-ні, зрозуміло, так. Не як член, який входить до складу комісії, правильно, а як член ВККС, вірно я розумію? Ну, дивіться, я ж вас нікуди тягнув, ви самі розбили дві опції. З чого почали цю історію? Я після цього починаю уточнювати: скажіть, будь ласка, тобто вам невідомо, з чого складається табелювання вашої діяльності як члена ВККС, вірно я зрозумів?

САБОДАШ Р.Б. Я ж сказав, що складається.

МАМКА Г.М. Складається. Ви його не підписуєте, правильно? Ну, раз в місяць от я, наприклад, підписую, мене заставляють. Тому що мені в Апараті Верховної Ради розказують, що така історія, ну, це обов'язковий атрибут цієї техніки? Розумієте, да? Скажіть, будь ласка, ви не підписуєте? Секретаріат сам придумав, правильно я розумію?

САБОДАШ Р.Б. Я такого не сказав, там...

МАМКА Г.М. Ні-ні, ну, секретаріат табелював, що... Я вибачаюсь, мене просто цікавить процедура. От ви приходите, наприклад, картка у вас, да? Раз – пройшли. Друга опція – запис в журнал, два. Третя опція – як секретаріат перевіряє, по кабінетах ходить? Ну, от мені механізм, якщо можна, підкажіть.

САБОДАШ Р.Б. Мені невідомо.

МАМКА Г.М. Ну, дивіться, наприклад, ви сидите вдома, там, на дачі, вивчаєте теж роздруковані матеріали. От наприклад, невідомо хто вам роздруковує 2 тисячі аркушів. Зрозуміло, да, 2 тисячі? В себе на горбу, чи по якійсь історії, там, по інших даних, тут система охороняє, а тут – не охороняє. Я просто... розрив мозку. Ви сидите в себе на дачі, привозять вам 2 тисячі друкованого тексту, аркушів. Ви вивчаєте, там пишете. Доба проходить, друга доба проходить, третя, а секретаріат розказує, що ви по 8 годин в кабінеті сидите. Як він обліковує просто, ну, якщо немає даних, і дані, скільки вам ставлять годин, 8 чи 16, у вас немає такого, правильно? Вам про це невідомо?

САБОДАШ Р.Б. Як це обліковується...

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Пожалуйста, ну, дайте людині відповідь дати. Ну, ви ж член ВККС...

САБОДАШ Р.Б. Я не знаю, як секретаріат обліковує роботу, здійснює облік робочого часу. Я знаю, що вони це ведуть. З приводу…

МАМКА Г.М. А з секретаріату хто веде, керівник секретаріату, прізвище назвіть, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Нешик Тарас Степанович.

МАМКА Г.М. Як?

САБОДАШ Р.Б. Нешик Тарас Степанович – виконуючий обов'язки керівника Секретаріату комісії. Щодо мене особисто, то місія у зв'язку з тим, що я суміщаю з викладацькою діяльністю, робиться, у мене змін, в мене немає графіка якогось такого. Тобто я вказую період роботи, але це в мене особисто нюанс у зв'язку з тим, що перша пара у мене починається о 8-й годині в університеті, закінчується о 9:20, тобто в мене є особливості… Да, це у зв'язку з парами, і ці години я просто довше. Ну, по факту я набагато довше сиджу на роботі.

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, я ж хочу співставити по факту і зрозуміти… Окей.

САБОДАШ Р.Б. Тут по ваших запитаннях, ви просто ставите, я відразу вам кажу, що по мені є особлива ситуація, не можна її застосовувати

до всіх, тому що я паралельно є викладачем в університеті Шевченка, читаю лекції…

МАМКА Г.М. А там, де ви ставите, ви щось підписуєте, чи ви просто ставите?

САБОДАШ Р.Б. По мені, у мене особливий порядок, затверджений ще наказом Ігнатова, тому що в мене є сумісництво. Це відображається, і по мені особливий… Щодо загального члена ВККС, я вам не готовий…

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, а от ви скачуєте матеріали, наприклад, по системі є, з любого комп'ютера?

САБОДАШ Р.Б. Ні, я можу тільки, наскільки я…

МАМКА Г.М. Ні-ні, просто от…

САБОДАШ Р.Б. Я зрозумів, про що. Ви маєте на увазі *(нерозбірливо)* цей, систему перевірки, чи в мене конкретно? Ну, я не знаю, тому що я не пробував з інших комп'ютерів, тому я…

МАМКА Г.М. То єсть те, що видали на роботі, вірно я розумію, він облікований, і ви з нього скачували? Тому що ви ж тоже застосовуєте цей механізм.

САБОДАШ Р.Б. Ще раз, дозвольте я відповім на ваше запитання таким чином: я працював з комп'ютера, який розміщений у мене в кабінеті. І яким чином він закріплений чи ще щось…

МАМКА Г.М. Ну ви на робочому місці роздруковували собі ті матеріали?

САБОДАШ Р.Б. Слухайте, пане Григорій, далеко не всі, тому що ти частину працюєш, читаєш, десь ти втомився, ти роздрукував і її знищив.

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, я розумію, я ж…

САБОДАШ Р.Б. Але робив це я на своєму комп'ютері…

МАМКА Г.М. Ну, вдома не роздруковували, не входили з домашнього комп'ютера, в систему, роздрукували вдома, 2 тисячі аркушів? Почему ж, мені… цікаво.

САБОДАШ Р.Б. Ні. Ще раз, пане Григорію, відповідаю, як воно відбувалось. Вас цікавить, як я…

МАМКА Г.М. Механізм.

САБОДАШ Р.Б. Да. Відкрив, тобто ти читаєш, якийсь період довга робота, і коли тобі треба, ти роздрукував, прочитав, завершив…

ВЛАСЕНКО С.В. Можна я уточню, з вашого дозволу, питання? Чи є у вас можливість віддаленого доступу до матеріалів, не з вашого комп'ютера?

САБОДАШ Р.Б. Наскільки мені відомо, не з, ну я не користувався і чи відомо, чи є така можливість, думаю немає, тобто її можна тільки закачати і передати. Ну в мене на комп'ютері я не користувався цією функцією, мені невідомо про її існування.

МАМКА Г.М. Тобто ви в себе на робочому місці могли роздрукувати, а не використовували згідно *...(Не чути)*.

САБОДАШ Р.Б. Пане Григорій, я вам кажу, як це робив я.

МАМКА Г.М. Я за вас спрашиваю.

САБОДАШ Р.Б. А чи є така функція, мені невідомо. Можливо вона є.

МАМКА Г.М. Можливо її немає.

САБОДАШ Р.Б. Можливо немає.

ВЛАСЕНКО С.В. Це як суслік.

МАМКА Г.М. Все, дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Григорій Миколайович, ти завершив?
Дякую.
Пан Ткаченко, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. А підкажіть, будь ласка, ви сказали, що ви за сумісництвом викладаєте, так?

САБОДАШ Р.Б. Так.

ТКАЧЕНКО О.М. А у вас є графік основного робочого часу, як члена ВККС, чи члена екзаменаційної комісії, я не знаю, як?

САБОДАШ Р.Б. Як я вже сказав, члени комісії не мають визначеного робочого графіка, відповідно до Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України – ненормований робочий день.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну дивіться, тоді ви за сумісництвом…

САБОДАШ Р.Б. Чи я відпрацьовую 8 годин цих? Відпрацьовую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Це зовсім інше, ненормований робочий день – це не означає, що у вас нема графіка.

ТКАЧЕНКО О.М. Чекайте. Чекайте!

САБОДАШ Р.Б. Є, я розумію, є, я свої 8 годин на день відпрацьовую. Якщо я приходжу, відповідно не кожен же день є пара, тобто наприклад в понеділок в мене немає, я з 8-ї на роботі до, ну зазвичай, трошки довше.

ТКАЧЕНКО О.М. А скільки у вас пар у вашому, не знаєте?

САБОДАШ Р.Б. Знаю, конечно. У вівторок перша пара, в середу перша, і в четвер.

ТКАЧЕНКО О.М. Тобто ви приходите після пари?

САБОДАШ Р.Б. Ну це в цьому семестрі.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну ви розумієте, да, що за сумісництвом – це у вільний від роботи час?

САБОДАШ Р.Б. Якщо не визначений індивідуальний графік робочого часу.

ТКАЧЕНКО О.М. У вас індивідуального графіка немає?

САБОДАШ Р.Б. Є, у мене визначений, я ж сказав, що у мене особливість.

ТКАЧЕНКО О.М. Яка особливість?

САБОДАШ Р.Б. Наказ керівника, Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Ігнатова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. *...(Не чути)* цей наказ витребувати.

САБОДАШ Р.Б. Витребуйте.

ТКАЧЕНКО О.М. Окей, зрозуміло, ви коротше особливий, все, я зрозумів.

САБОДАШ Р.Б. Ну в мене просто це пов'язано з викладацькою діяльністю. Якщо в цьому комітет вбачає…

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Просто у вас є основна робота.

САБОДАШ Р.Б. І я її виконую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. І це основана робота – 8 годин.

САБОДАШ Р.Б. Тобто я не можу перебувати на парах в період засідань Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Тобто ви маєте повернутися після викладання і маєте 8 годин відпрацювати?

САБОДАШ Р.Б. Відпрацювати. Тобто встановлено гнучкий графік робочого часу, але я маю цих 8 годин відпрацювати.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Гнучкий графік має бути зафіксований, це не означає, що він будь-який.

САБОДАШ Р.Б. Ви абсолютно праві, я відпрацьовую ці 8 годин, вони просто у мене довші, ніж...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я так розумію, що в цьому наказі встановлено, коли ви виходите, а коли – ні. І там написано, що ви в неділю виходите також?

САБОДАШ Р.Б. Ні, там не написано, бо в неділю він у нас, по-моєму, обліковується... Я тут не готовий. Вісім робочих годин на день в мене обов'язково фіксується, тобто це я виконую, тому що це обов'язкова умова. Це є роз'яснення, по-моєму, держсоцполітики щодо... *(Не чути)* Вони, 40 годин на тиждень в мене є, тому що я просто приходжу пізніше і йду, відповідно, пізніше.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, трішки цікава позиція. Ви кажете: "Вони в мене точно є, але, хто їх обліковує, я не знаю". Приблизно так.

САБОДАШ Р.Б. Ні, я ж сказав, що у мене особлива ситуація. Я сказав, що я не знаю, хто обліковує в комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я ж не по особливій ситуації. Я ж кажу про те, що от ваша відповідь така: "Я не знаю, хто це обліковує. Я не знаю, хто веде мій табель, але 40 годин у мене точно є".

САБОДАШ Р.Б. Дивіться, дозвольте я тоді... Я не знаю, як це робиться в загальному щодо членів комісії, бо в мене є індивідуальний наказ, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, мене не цікавить комісія. Ми зараз говоримо з вами.

САБОДАШ Р.Б. А, про мене. Тоді давайте так: я повідомляю щоразу про свій робочий... ну, скільки я відпрацював.

ВЛАСЕНКО С.В. Кому?

САБОДАШ Р.Б. У відділ кадрів.

_____. Письмово?

САБОДАШ Р.Б. Звичайно, по мені є.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто все-таки ми знайшли відповідь на те, хто табелює. Не пройшло і півтори години засідання ТСК, а ми знайшли відповідь на це важливе питання. Тобто ви раз в якийсь період часу інформуєте відділ кадрів про те, скільки годин ви відпрацювали?

САБОДАШ Р.Б. Це тільки мене стосується.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей, ми ж тільки про вас зараз говоримо.

САБОДАШ Р.Б. Такий порядок у зв'язку з викладанням в університеті.

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло. Дякую.

Олександр Михайлович Ткаченко, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Питання знімається, бо ви вже його уточнили.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Колеги, чи є ще питання до пана Романа?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ВЛАСЕНКО С.В. Чи є у присутніх народних депутатів, не членів ТСК, питання?

Якщо немає... Григорій Миколайович Мамка, все-таки є питання.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, за останній рік фіксується, скільки було конфліктів інтересів вами заявлено, скільки разів вас відвели від участі в тих чи інших комісіях? Ну, це велика кількість, невелика? І якщо відомо, щоб я для себе уточнив.

САБОДАШ Р.Б. Ні-ні, тут, дозвольте, у мене було застереження, і пан Сергій почав з цього. В мене ж в грудні звернулася до комісії дружина, тому 1 січня я вийшов на роботу і подав заяву про врегулювання конфлікту інтересів вперше.

У задоволенні відповідної заяви було відмовлено у зв'язку з тим, що на момент подачі ще не вирішено питання, хто буде розглядати питання про допуск. І вона була розподілена на іншу колегію. Як тільки колегія прийняла рішення про те, що вона допущена до складання, я подав вдруге. Якщо, я не пригадую, там було рішення, точно була задоволена відповідна заява, в результаті я був відведений від співбесід чи другим, чи третім. Тобто я не приймав участі у відповідній спеціалізації. Однак відповідно до закону я зобов'язаний подати. Тобто це стосується мої дружини. І це питання, відповідні заяви були. Я діяв відповідно до вказівок наданих Радою суддів України, воно є на сайті Ради суддів, по-моєму номер 13, і відповідних вказівок Національного агентства з питань запобігання корупції. Відношення до перевірки відповідної і співбесід я не мав в списку спеціалізацій. Тому, що стосується…

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Але ви затвердили загальні результати, і ви сказали, що ви затверджували всі результати окрім вашої дружини.

САБОДАШ Р.Б. Ні, я не так сказав. Я сказав, що я голосував рекомендації вже після. Загальні результати… Можливо я… Можна перевірити звісно. Щодо результатів, у вас є рішення, ви їх витребували. Якщо там написано, що я голосував, то я голосував. Але в усіх випадах я діяв відповідно до інструкцій, вказівок, які були надані мені Національним агентством з питань запобігання корупції.

ВЛАСЕНКО С.В. Але ви не виключаєте можливість вашого голосування?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, якщо…

ВЛАСЕНКО С.В. Це в залежності від того, як зазначено в документах.

САБОДАШ Р.Б. Я не пригадую. Якщо в документах є зазначено, що я голосував, то це відповідає дійсності. Ну, якби ви сказали, я би взяв ці документи і роздрукував. По адміністративній точно, бо я був членом Палати відповідної, і відповідно приймав засідання пленарного складу по господарській спеціалізації, в засіданнях комісії в пленарному складі, який визначали, відповідно я участи не брав. Взагалі по всій спеціалізації, щоб уникнути можливості, тому що вважалось, що теоретично це може якимось чином міг впливати на прийняття інших рішень. Але я не брав повністю у спеціалізації участі.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, у вас з іншими колегами вашими дружні стосунки, чи ворожі?

САБОДАШ Р.Б. Товариські.

ВЛАСЕНКО С.В. Товариські. А як ви думаєте, товариші могли вам допомагати в цьому питанні? Ну, вони ж товариші?

САБОДАШ Р.Б. Члени моєї колегії, тобто я перебуваю в складі третьої колегії. Третя колегія участі в перевірці господарської спеціалізації не брала. Я перебуваю у складі першої палати комісії, перша палата комісії участі у засіданні не брала. Тільки як член комісії я виключаю можливість, що це могло вплинути на оцінювання.

ВЛАСЕНКО С.В. Чому? А чому виключаєте можливість?

САБОДАШ Р.Б. Тому що я вважаю, що це не могло вплинути на оцінювання моєї дружини, незалежно від того…

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви знаєте, що думали всі члени ВККС, з якими у вас товариські стосунки…

САБОДАШ Р.Б. Ні-ні, я цього не сказав. Я сказав лиш те, що на моє переконання, знаючи, спілкуючись взагалі з колегами, мені видається, що це якимось чином впливати не могло.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви вважаєте абсолютно нормальним, що працюючи в одному колективі, де у вас товариські стосунки…

САБОДАШ Р.Б. Товариські – це не дружні

ВЛАСЕНКО С.В. …ваша дружина кандидує, ваші товариші її оцінюють без вас, да, ви формально вирішили питання з конфліктом інтересів, написали заяву, я там не голосую і немає питань, нібито в стороні стоїте. Чи вважаєте ви це нормальним?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, дозвольте я відповідати.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Я, можливо, ми просто дещо вкладаємо різне значення.

ВЛАСЕНКО С.В. Слово нормальне, абсолютно точно.

САБОДАШ Р.Б. Ні в слово "товариші і товариські відносини". Тобто товариські відносини в цьому питання я вживав в розумінні як з колегами, я не проводжу з ними вихідні, я не проводжу з ними відпочинок. Тобто ми працюємо в одному колективі. Якщо, можливо, я вжив якесь неправильне

слово, то я прошу звернути на це увагу, але це не відносини друзів чи… Це відносини колег, якщо це… Тобто це відносини в колективі, які існують, на моє переконання це не вплинуло. А щодо того чи воно зовні …*(Не чути)* Співбесіда з моєю дружиною є досяжна в ютубі повністю, вона не була короткою і вона, на моє переконання, не була легкою. Тобто питання були доволі жорсткі, як на моє переконання, ви можете це переглянути, я не вважаю, що там було якесь специфічне або упереджене ставлення. Подивіться, це майже дві години співбесіди, там приємних запитань я не помітив, відверто кажучи.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

САБОДАШ Р.Б. Є рішення комісії... Дозвольте ще до прикладу. Були зняття балів, в тому числі за порушення ПДР, хоча я взагалі не вважаю це...

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я зрозумів вашу позицію.

Підкажіть мені, будь ласка, чи вважаєте ви нормальним, що в конкурсах приймають участь діючі члени ВРП, родичі членів ВРП, ВККС, співробітники ВККС, які мають деколи більш... ну, не більш, деколи мають важливий вплив у тому числі на прийняття рішень, на перебіг різних процесів всередині комісії, чи вважаєте ви це нормальним?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, я не можу давати оцінку нормальності чи ненормальності діям членам Вищої ради правосуддя...

ВЛАСЕНКО С.В. Чому? Я не прошу оцінку Вищої ради правосуддя, я прошу вашої оцінки ситуації, коли члени Вищої ради правосуддя, родичі членів ВРП і ВККС, деколи близькі родичі, деколи першого ступеню спорідненості, а також співробітники ВККС приймають участь у конкурсах, які проводить ВККС, чи це нормально?

САБОДАШ Р.Б. У цьому випадку заборон, визначених законом, порушень не було, члени ВККС у відповідному конкурсі участі не брали.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз підкреслюю, я не задаю питання щодо закону, я закон знаю не гірше, ніж ви, не буду казати краще. Я запитав, чи ви особисто, ви як ви, як Роман Богданович Сабодаш, чи вважаєте ви це нормальним, чи вважаєте ви це ненормальним? До речі, у нас існує закон, який не розповсюджується просто на цей склад ВККС і ВРП, який забороняє родичам приймати участь в конкурсах, він просто не розповсюджується на цей склад. Але чи вважаєте ви як людина і громадянин це нормальним?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, вибачте, що уточню. Мабуть, йдеться про норму Закону України про судоустрій, яка забороняє відповідні дії вчиняти членам ВРП і ВККС, однак не їх родичів і не близьким особам, відповідні норми не поширюють…

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, питання в іншому. Чи вважаєте ви це нормальним?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, з усією повагою, це питання оцінки, а не питання…

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, це питання оцінки і це питання суб'єктивне, тому я вас і питаю, мені потрібна ваша суб'єктивна оцінка.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, на моє переконання, відповідати на це питання, оскільки питання стоїть оціночних суджень, як свідок я навряд чи маю. Питання факту – будь ласка, питання оцінки моєї позиції – це, з усією

повагою, дозвольте на це питання не відповідати з огляду на те, що воно не стосується фактів і не може бути відомо свідку.

ВЛАСЕНКО С.В. З вашого дозволу, я ще раз, на жаль, для вас в цій ситуації ви не можете відмовитися відповідати на питання.

САБОДАШ Р.Б. Добре. Пане Сергію, я вважаю, що такі дії відповідають вимогам, визначеним законом.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане Максим…

САБОДАШ Р.Б. Я про участь.

ПАВЛЮК М.В. А чи не бачили в такій участі корупційних ризиків?

ВЛАСЕНКО С.В. Абсолютно конкретне питання.

САБОДАШ Р.Б. Корупційних ризиків у чиїх діях і у зв'язку з чиєю участю?

ВЛАСЕНКО С.В. У діях членів ВККС під час участі в таких конкурсах членів ВРП і родичів членів ВРП і ВККС, а також співробітників ВККС.

САБОДАШ Р.Б. Якщо відповідні дії здійснюються відповідно до роз'яснень і відповідно до роз'яснень, які були надані відповідним особам, органом, уповноваженим, в цьому випадку це може бути два органи, оскільки там є різночитання в законі, Радою суддів України та Національним агентством з питань запобігання корупції, то я не можу давати тут іншої

оцінки, оскільки це є виключно повноваження Національного агентства з питань запобігання корупції та Ради суддів України.

ПАВЛЮК М.В. Тобто ні, немає корупційних …

САБОДАШ Р.Б. Це віднесено… врегулювання цих питань віднесено до компетенції Національного агентства з питань запобігання корупції та Ради суддів України. Мова йде про наявність конфлікту інтересів.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, ми не говоримо… Вибачте, пане Романе, ми не говоримо зараз про компетенції, ми говоримо про ваше суб'єктивне ставлення як людини, яка в тому числі формує практику з питань доброчесності. В тому числі ви ж займаєтеся питаннями доброчесності кандидатів, а звичайно, що це може бути елементом доброчесності. Тому мене цікавить ваша суб'єктивна думка з цього питання.

САБОДАШ Р.Б. Моя суб'єктивна думка полягає в тому, що у разі, якщо конфлікт інтересів урегульований в порядку, встановленому Законом України "Про запобігання корупції" та Законом України "Про судоустрій і статус суддів, ознак корупційного правопорушення немає. Якщо він не врегульований у відповідному порядку, або особа діяла всупереч наявного порядку врегулювання конфлікту інтересів, ймовірно, уповноважений на це орган може висувати якісь інші рішення.

Однак, повторююсь, я не є особою, яка уповноважена приймати такі рішення або давати такі рішення. Моя суб'єктивна думка полягає у тому, що у разі дотримання процедур, визначених законом, на мою суб'єктивну думку, ознак корупційного правопорушення, мабуть, немає, але це не моя компетенція.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Ще раз, пане Роман, вибачте, як ви неодноразово сказали, що ви – правник, маєте великий досвід, але я ще раз задам питання. Бо ви не відповідаєте на питання, ви відповідаєте на інше питання. Ніхто не питає вас про ознаки корупційних правопорушень. Колега запитав вас про можливі корупційні ризики, це трошки інше питання. Це не питання наявності чи відсутності ознак корупційних правопорушень, і тим більше в більш вузькому сегменті конфлікту інтересів.

Питання інше: чи це корупційна ризикована ситуація? І я ще раз кажу, і це ваша компетенція, тому що одним із питань доброчесності є питання можливих корупційних ризиків.

САБОДАШ Р.Б. Якщо відповідний суб'єкт діяв відповідно до роз'яснень та вказівок Національного агентства з питань запобігання корупції та Ради суддів, я вважаю, що відповідні ризики були або мінімізовані, або відсутні. І не можу вам сказати, чи є, чи немає. Тобто якщо він діяв відповідно, якщо не діяв, то ймовірно, можна говорити про наявність, але якщо…

ВЛАСЕНКО С.В. Ну то якщо вони були мінімізовані, то це означає, що вони були.

САБОДАШ Р.Б. Можливо, я вжив неправильний термін, але повторюю іще раз, у тому контексті, в якому я вважаю, надаю свою суб'єктивну оцінку як людини і громадянина. Якщо особа діяла відповідно до роз'яснень та вказівок Національного агентства з питань запобігання корупції та Ради суддів, відповідні корупційні ризики саме їхнє завдання їх було або виявити, або не виявити...

ВЛАСЕНКО С.В. Або мінімізувати.

САБОДАШ Р.Б. Тут не готовий відповідати, треба дивитися від того, як відповідна вказівка або які висновки були надані відповідним уповноваженим суб'єктом.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, в кого ще є питання?

Григорій Миколайович, потім...

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, ми все-таки почули, що ви здібні робити суб'єктивні свої оцінки по іншим питанням, крім одного, ми почули лекцію про товариські відносини, що на роботі... Я вважаю, що це нормально. *(Шум у залі)* Ні, у мене з прокурором ні.

Скажіть, будь ласка, а чого ви не відповідаєте на питання, чи ви їздили додому до керівника ВККС, чи ні, в зв'язку з чим 63-я, цікаво. Вроді би і товариські відносини там розказали...

САБОДАШ Р.Б. Я сказав, товариські у розумінні колег.

МАМКА Г.М. Ну, це теж колега, а ви тоді до всіх можете їздити? Просто в мене враження складається, що до одних колег у зв'язку з товариськими відносинами ви не їздите додому, а до інших їздити.

САБОДАШ Р.Б. Я не сказав, що їздив.

МАМКА Г.М. Ну, ви не сказали, що і не їздили. Слухайте, дивіться, я таких людей дуже багато бачив, і все-таки суб'єктивні думки, і багато приймав комісії, і екзамени приймав, і сам здавав, і потім, будучи кандидатом, питання почав задавати через 20 хвилин, на які відповіді не отримував. І це я теж, я ж сам запитав, чому якась різниця є чи нема...

САБОДАШ Р.Б. Пане голово, дозволите відповісти на це запитання? Щоб я не відповідав інакше, як я це вже відповідав, я відповім в інший спосіб, я думаю, він вас задовольнить, і ви почуєте ту відповідь, яку хочете. Якщо ви перевірите місце знаходження мого телефону, ви побачите, що...

МАМКА Г.М. Та нема таких повноважень...

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте я...

МАМКА Г.М. Говорю ще раз, не надо мені розказувати, що мені: а) потрібно робити; б) знаючи достовірно, будучи юристом, що в депутата Верховної Ради немає таких повноважень технічно звернутись до суду, взяти локацію і все інше. Будь ласка, якщо ви не хочете відповідати, а розказувати, що мені робити, не потрібно.

САБОДАШ Р.Б. Я просто не завершив, ви би почули відповідь на запитання. Пане Григорію, дозвольте, ви почуєте відповідь і ви почуєте ту відповідь, яку ви хочете почути.

МАМКА Г.М. Дайте відповідь свою.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію!

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Романе, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Якщо хто не будь або уповноважений орган перевірить геолокацію мого телефону, то він з'ясує, що в приміщені або в будинку Андрія Пасічника я ніколи не перебував. Тобто відповідь, з огляду на те, щоб я не ставав в суперечність з попередньою, я сподіваюсь, вона дає достатньо підстав почути…

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Дякую. Тобто 63-я все-таки рассосалась в цьому питанні і це хорошо.

Олександр Михайлович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну я просто хотів репліку додати, що телефони мають таку властивість, їх можна залишити десь і без телефону поїхати, ну то таке.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Галина Миколаївна, потім… Галина Миколаївна, будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Мені приємно поговорити з інтелігентною людиною.

Ви брали відпустки в 2023, 2024, 2025 роках? Просто брали, чи ні? Чи ви у відпустки не ходите по роботі?

САБОДАШ Р.Б. Думаю, брав.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ну тобто в режимі, в спокійному ходите?

В мене останнє питання і я більше не буду до вас приставати. Ви задоволені своєю роботою? От ви безоплатно працюєте тут, викладаєте, ви задоволені от роботою, яка є, задоволені оплатою? І якщо вам не оплачують цю роботу, чому ви там працюєте, ходите оцю роботу робите? От як у вас емоційне сприйняття?

САБОДАШ Р.Б. Робота члена ВККС є оплачуваною.

ВЛАСЕНКО С.В. Робота в екзаменаційній комісії мається на увазі, ви ж її відділяєте від роботи ВККС, ви її відділяєте.

САБОДАШ Р.Б. Ще раз?

ВЛАСЕНКО С.В. Ми вважаємо, що робота в екзаменаційній комісії – це частина ваших повноважень як члена ВККС.

САБОДАШ Р.Б. Можливо, я не сперечаюся і не буду сперечатися з вашим сприйняттям. Моя робота, як члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, є оплачуваною.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ну тобто ви задоволені?

САБОДАШ Р.Б. Якщо враховувати, що частиною моєї роботи є присутність тут, то відчуття у мене змішані.

МАМКА Г.М. А дивіться, ми вчора слухали теж двох кандидатів, чи позавчора, я вибачаюсь, у них теж змішані поняття. Розумієте, да?

_____. Почуття.

МАМКА Г.М. І от від ваших відповідей, маючи трохи у мене досвіду, я просто вже перебуваю там на пенсії, у мене теж змішані відчуття. Ви розумієте, да? Але суб'єктивну оцінку я вмію її давати.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, Валерій Іванович Божик, і може на цьому… Да, я пам'ятаю.

БОЖИК В.І. Скажіть, будь ласка, от у вас особисто немає сумніву в тому, що сама ідея справедливого оцінювання підірвана, коли, наприклад, член екзаменаційної комісії Пасічник за кілька годин перевіряє, так би мовити, 200, десь, робіт?

САБОДАШ Р.Б. Я думаю, що це залежить від того, що ви вкладаєте в поняття перевірки, бо я переконаний, що це питання було, може стосуватись і мене, оскільки роботи, оцінки, вони внесені в один день. Тобто або частково, по-моєму, я два дні вносив. Зараз не пригадаю. Треба відрізняти перевірку і час необхідний на перевірку роботи і час необхідний на внесення оцінки. Тобто це різні. Якщо ми говоримо про внесення оцінки, я не бачу проблеми в тому, що були одночасно внесені всі оцінки в один момент. Час на перевірку, да, звісно він був значно більший. У мене там трошки довше.

БОЖИК В.І. Скажіть, будь ласка, чи були якісь у вас внутрішні аудити, службові перевірки, дисциплінарні провадження щодо масових випадків отакої перевірки практичних завдань за лічені хвилини іншими членами комісії, там: Богоніс, Кобецька, Шевчук? Там же це зафіксовано в журналі логування.

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте я ще раз, пан Валерій, уточню. Треба відрізняти внесення оцінок від перевірки. Перевірка тривала з моменту, от ви бачите першого логування. От, наприклад, у мене зафіксовано, по-моєму, мали видавати, я не пригадую, не знаю, чи видалено, по-моєму, мали це, якщо треба, то комісія надасть, до моменту виставлення оцінок. Тобто період у мене перевірки відбувався в цей період. А виставлення мною оцінок воно відбувалося в останній день. І те, що воно відбувається в один день, – це не значить, що це я перевірив за 2 секунди. Це означає, що я вніс бали в систему одномоментно по всім кандидатам і нічого більше.

БОЖИК В.І. Добре.

Скажіть, будь ласка.

Максим, дозволь, я ще два запитання, а потім уточнимо, я так їх просто собі помічав.

Скажіть, будь ласка, ви можете пояснити, з точки зору, ну я не знаю, логіки, здорового глузду, наявність оцінок 270-300 балів, за критеріями доброчесності у кандидатів, у яких є публічні висновки ГРД про факти там: у когось відсутність житла, у когось приховування доходів, у когось виїзди на тимчасово окуповану територію, у когось порушення з деклараціями. А у них 270-300 – це як?

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте, тут я буду дуже акуратний, тому що питання іде про оцінку рішень комісії. І в цьому випадку для мене передбачена, за будь-яку оцінку, навіть на цьому комітеті, за надання оцінки рішенню органу суддівського врядування, відповідальність, уже для мене, в межах дисциплінарної, оскільки я не можу давати оцінку. Але давайте я спробую гіпотетично, ну те, що ви запитали.

Комісія, коли з метою, ця проблема існувала при попередніх конкурсах, коли сума балів, яка виставлялася за доброчесність, було складно зрозуміти, звідки вона бралася. Коли ми постали перед цими конкурсами, основне завдання було спроба мінімізувати оцей вплив і ідея, і принцип був такий, що кожному кандидату презюмується 300 балів. Тобто із 400, які там на співбесіду відведено, 300 віддається відразу.

Якщо ГРД або в процесі аналізу матеріалів, комісія, пленарний склад або колегія установить, що у людини були порушення в декларуванні. Але порушення вони ж, ну давайте, ми всі заповнювали декларацію, вони можуть бути різними, можна сплутати там кількість десь метрів, можна неправильно зазначити, вони можуть бути технічні, іноді Громадська рада доброчесності вказує, що це є порушенням, яке свідчить про недоброчесність.

Комісія дуже часто переконана, що це є помилка, бо немає сенсу приховувати цю інформацію, вона є відкритою і вона встановлюється, і в такому випадку зниження не відбувається. За те, щоб знизити бал за конкретний пункт, мають проголосувати, ну тобто всі отримали 300 балів, щоби знизити на 15 балів, а крок є єдиним і фіксованим для всіх. Я закінчу, поясню. Тобто є єдиним і фіксованим для всіх. Ми не можемо зменшити на 7, не можемо на 10, він є фіксованим. Це знову ж таки зроблено для того, щоб не було цієї суб'єктивної великої дискреції.

Якщо ми голосуємо так, як ви зараз голосуватимете, комісія в закритому обговоренні вважає, що така подія має наслідком зменшення на 15 балів, вони проголосували і мають це відобразити в рішенні. Якщо комісія вважає, що ці дії не мають підстав, вона описує це в рішенні. Таким чином, якщо там 270 балів, це означає, що, щонайменше, двічі бал було зменшено, тобто ці обставини. А решта були відкинуті.

БОЖИК В.І. Можливо, ви все правильно кажете, але… про дискреції. Але є ж такі випадки, коли комісія відсіювала професійних кандидатів просто через низьку копію диплома, а родичі членів ВККС отримали максимальні бали. Але лишимо це за рамками.

Скажіть, будь ласка, от, наприклад, щодо вас і там ще іншого члена ВККС, візьмемо, було звернення Національної асоціації адвокатів там про конфлікт інтересів і інших порушень з дисциплінарних.

САБОДАШ Р.Б. Не конфлікт інтересів.

БОЖИК В.І. Я вже не по змісту. Ці звернення були ініційовані до розгляду ВРП? Якщо ні, то чому вони були заблоковані на рівні ВККС, посилаючись на свій внутрішній якийсь Регламент?

САБОДАШ Р.Б. Давайте, ви говорите про звернення Ради адвокатів України, яке було поставлено у зв'язку з тим, що в межах виконання функцій, будучи доповідачем, на моє переконання, я мав з'ясувати ті обставини, які, власне, стали підставою. Рада адвокатів України вважала, що, на її переконання, в цьому випадку є дисциплінарне порушення в моїх діях як адвоката. Притому, що моє свідоцтво, як на право зайняття адвокатською діяльністю зупинено з 1 червня 2023 року. У зв'язку з цим вона, побачивши мої порушення при виконанні обов'язків члена ВККС як адвоката, звернулася з відповідною скаргою до КДК. Наразі триває питання розгляду порушення дисциплінарного провадження відповідно кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури: чи вони вирішать порушувати, чи не вирішать, це буде відомо у найближчий час.

ВЛАСЕНКО С.В. КДК яке, можна, уточніть, будь ласка?

САБОДАШ Р.Б. Мала бути міста Києва, бо я в Києві маю свідоцтво.

ВЛАСЕНКО С.В. Ага.

САБОДАШ Р.Б. Але вирішили, що не Київ буде розглядати.

ВЛАСЕНКО С.В. А хто буде розглядати?

САБОДАШ Р.Б. Передали у Вінницю.

Тобто це питання… Питання, які ставляться, – це все одно, що, наприклад, на засіданні тут хтось би мені задавав запитання, а потім би я вважав, що оскільки це адвокат, то я маю право подати нього скаргу як на адвоката. Скаргу як на члена ВККС вони не подавали. Скарга була подана як на адвоката.

БОЖИК В.І. Тобто підстав для розгляду ВРП ви не вбачаєте.

САБОДАШ Р.Б. Не було скарги. Наскільки мені невідомо про подання скарги до ВРП. Скарга була… Якщо ви говорите про цю ситуацію, яка існувала щодо мене і Сидоровича, то скарга була подана до КДК, я так розумію вона до міста Києва, а потім головою ВКДК передана до Вінниці.

По колезі моєму іншому була передана наскільки я розумію за місцем здійснення ним адвокатської діяльності.

БОЖИК В.І. І останнє таке запитання чисто знову ж може воно частково суб'єктивне. Скажіть у цій нинішній вашій процедурі оцінювання, доброчесності, етики, і взагалі оцінювання, ви не вбачаєте те, що є порушенням чи, скажімо так, неправильною процедурою, відсутня розшифровка балів за кожним критерієм, рішення приймають от деколи незрозумілі на основі тільки внутрішнього переконання. Більше 82 процентів балів – це суб'єктивна частина, відомості ніде не публікуються, не ведуться належним чином, це нормально з вашого погляду?

САБОДАШ Р.Б. Дозвольте з вами не погодитись. Бали присвоюються за два етапи. Перший етап – це кваліфікаційний іспит. На кваліфікаційний іспит відведено 400 балів, з них частина з історії української державності, тоді вона автоматично присвоювалася всім 40 максимальний бал з історії, зі знання загальних знань прав у сфері права та спеціалізації суду, практичного завдання і відповідно тестування когнітивних здібностей. Всі бали виписані у відповідних рішеннях, відповідні відомості є, питання може становити тільки оця розшифровка балів за практичне, нехай залишиться.

Щодо співбесіди. Питання по співбесіді і бали, виставлені по співбесіді, вони відображені безпосередньо у рішенні по кожному кандидату. Якщо ви подивитеся будь-яке рішення зараз на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, опуститеся в кінець – там буде завжди табличка, в

якій буде розшифровано скільки балів і за що було поставлено, в кінці там буде ймовірніше спочатку до цього моменту передувати оцінка доброчесності, якщо ви про неї говорите. Якщо там були висловлені зауваження – по кожному пункту буде описано, якщо знизили бал. Якщо не буде описано, то відповідно ті обставини, які були встановлені членами комісії. Але такого, щоби не було зрозуміло звідки ви взяли той чи інший бал, пане Валерію, це була просто принципова позиція членів комісії, коли ми розпочинали цей конкурс. Я переконаний, що я, ну, принаймні це очевидно звідки взявся той чи інший бал.

Питання тільки пан Сергій порушував на початку, це по практичних, чи дотримано методичних вказівок, це питання наразі вирішується судом, але це тільки тут от ця ситуація виникла, а в решті, я переконаний, що вам можна зрозуміти звідки було те взято. Бо по кожному критерію, по кожному показнику ви можете в рішенні побачити звідки взявся бал, відкрийте будь-яке рішення.

БОЖИК В.І. Дякую. В мене немає більше...

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, дякую, колеги.

Роман Богданович, в мене дуже короткі технічні питання. Скажіть, будь ласка, як фізично ви заходити, виходите в приміщення ВККС? У вас є картки чи ви просто заходите, виходите? Як це відбувається? Чи...

САБОДАШ Р.Б. Заходжу і виходжу.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто нема, у вас немає електронної фіксації?

САБОДАШ Р.Б. Наскільки мені відомо, члени комісії не фіксуються електронно.

ВЛАСЕНКО С.В. А інші співробітники?

САБОДАШ Р.Б. Я неготовий відповісти, це питання досить...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, тобто, ну, у вас турнікет стоїть чи не стоїть? Тобто як?

САБОДАШ Р.Б. Турнікет стоїть.

ВЛАСЕНКО С.В. Не стоїть?

САБОДАШ Р.Б. Стоїть, стоїть, звісно.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто турнікет стоїть?

САБОДАШ Р.Б. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. А ще раз, а як ви, ну, от, ну, фізично як ви заходити? Я, припустимо, можу розказати як ми заходимо у Верховну Раду. Ну, як ви заходите?

САБОДАШ Р.Б. Ну, я просто іду до турнікету, прошу відкрити і мені відкривають.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. А розписуєтесь десь?

САБОДАШ Р.Б. Ні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ви зайшли на ТСК, ви розписалися, що ви...

САБОДАШ Р.Б. Ні, немає, цього немає.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви просто підходите: добрий день, я - член ВККС.

САБОДАШ Р.Б. Ні, мене в обличчя...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, вони вас знають, зрозуміло.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ключи берете.

ВЛАСЕНКО С.В. "Добрий день, відкрийте двері".

САБОДАШ Р.Б. В мене є картка, я можу користуватися карткою або пропускати, так, це індивідуально.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, тобто картки є?

САБОДАШ Р.Б. Так, картки є, я не казав, що їх немає. Але я не користуюся ... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж тому і прошу вас пояснити, як це все відбувається. Тобто деколи відбувається так, що ви приходите і кажете: "Відкрийте мені без картки". А деколи приходите, кажете: "А ось у мене картка, я собі нажав – і пішов, не прошу нікого відкривати". Тобто буває по-різному?

САБОДАШ Р.Б. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. А як часто ви користуєтесь карткою, ну, плюс-мінус, орієнтовно? А як часто ви заходите просто так?

САБОДАШ Р.Б. Коли як, сьогодні я не заходив, не користувався карткою. Учора, по-моєму, користувався. Ну, тут залежить від того...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, так, по відчуттях: 40 на 60, 70 на 30, 50 на 50? Ну...

МАМКА Г.М. Коли і в який спосіб плануєте проникнення на робоче місце?

САБОДАШ Р.Б. Здебільшого я, мабуть, не користуюся.

ВЛАСЕНКО С.В. Не користуєтесь?

САБОДАШ Р.Б. Здебільшого. Але і користуюся також. Ну, слухайте, не готовий...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, окей.

Колеги, Денис Маслов хотів задати питання. Будь ласка, пане Денисе. Але, пане Валерію, мікрофончик виключіть.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, пане голово тимчасової слідчої комісії, шановні колеги.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово комітету, за дякую.

МАСЛОВ Д.В. Шановний свідок, питання буде наступне. Скажіть, будь ласка, ну, я знаю, і впевнений, що члени ТСК теж знають норми Закону

"Про судоустрій і статус суддів", тим не менш, у вас є певна дискреція, як організовувати проведення конкурсів згідно Закону "Про судоустрій і статус суддів". У зв'язку з цим у мене до вас питання. Скажіть, будь ласка, чи багато кандидатів, можливо, ну, можливо, звертались зі скаргами, з заявою до Вищої кваліфікаційної комісії чи в інший спосіб офіційно висловлювали незгоду із результатами практичного завдання, зокрема по конкурсу в адміністративні апеляційні суди? Які були ваші дії, якщо були такі звернення? І оскільки одним із завдань комісії, її створення є напрацювання пропозицій до законодавства, чи не обговорювали ви всередині Вищої кваліфікаційної комісії можливі шляхи вирішення питання щодо, так би мовити, перегляду результатів, там, комплексно чи як завгодно.

Дякую.

САБОДАШ Р.Б. Така кількість... Мені невідомо про кількість скарг безпосередньо до комісії. Тобто це ймовірніше мова йде про судові справи, вони були...

МАСЛОВ Д.В. Саме в комісію, я про судові...

САБОДАШ Р.Б. Мені невідомо, щоб вони заходили в комісію. Зазвичай це відразу, по-моєму, судовий розгляд. Тобто люди ідуть відразу до суду і... Можу помилятися, я не обліковую і за це не відповідаю.

_____. *(Не чути)*.

САБОДАШ Р.Б. Вони є, це відомості, які ведуться. Мені здається, не було таких питань, на пленарному складі ми їх не розглядали, а люди відразу оскаржують до суду.

Щодо дискреції. Саме положення щодо порядку проведення конкурсу кандидатами не оскаржувалося. Більше того, хотів би відзначити, що

положення ухвалювалося за наслідком публічного обговорення, куди могли бути запрошені і кандидати. Тобто всі, хто брали участь у конкурсі, вони його бачили до моменту затвердження, це положення уже затверджувалося цим складом комісії.

МАСЛОВ Д.В. Щодо оскарження додати. Індивідуальні скарги, розгляд. Я ще запитував чи не обговорювали ви питання, можливо, внесення змін до цього положення чи, можливо, до законодавства щодо розгляду скарг індивідуальних саме у форматі Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

САБОДАШ Р.Б. Можливо, це питання і варто передбачити в частині... Але наскільки мені відомо, поки що це питання не обговорювалось. Можливо, там у нас є просто окремі члени комісії, які відповідають за співпрацю, у тому числі з законодавчим органом, розробки пропозиції. Можливо, вони на своїй робочій групі, але поки що... *(Не чути)* це питання не виносилось.

МАСЛОВ Д.В. Я поясню просто для чого це питав. Можливо, деякі оці нюанси, можливо, було би вирішити, да, я маю на увазі незгоди кандидатів з оцінкою на стадії якогось такого оскарження, перегляду комплексного комісією.

ВЛАСЕНКО С.В. Типу адміністративна процедура всередині комісії.

МАСЛОВ Д.В. Да, там, звичайно, є складнощі. Ми розуміємо час визначення результату, велика кількість, але, можливо, це може бути...

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Максим Дирдін, питання, да, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Я хотів, якщо ви дозволите, відреагувати, пане голово. Я коротко, дуже коротко. Така процедура є в перегляді допуску і вона дуже часто показує свою ефективність, тому що іноді бувають помилки і комісія сама скасовує рішення, переглядає рішення колегії, там треба трошечки уточнити нормативно.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Романе. Дякую, пане Романе.

Да, Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую за можливість задати запитання. Мене цікавить, як от відбувалася оцінка практичної роботи кандидатів. Я зараз трошки повернуся в минуле, коли конкурс суддів ВАКС теж не відбувся, і одна із тих причин була, що діючі судді ВАКС не змогли скласти письмову роботу. І якось на комітеті я запитував членів ВККС, як це… Що? Ні-ні, я зараз поясню, чому я запитую. Зараз я поясню, чому я запитую.

Питання в наступному. Получається, оці практичні роботи, як от був конкурс ВАКС і зараз в апеляції, практичні роботи, перевіряють члени ВККС. В даному випадку от ви один із тих, хто перевіряв. І я як розумію, що члени ВККС там не тільки практикуючі судді, там діючі або у відставці, або адвокати, є і науковці, є і інша професія – юрист, тобто виходить так, що достатньо людини, яка не стикалася в практичній площині із написанням тексту судового рішення, робити оцінку практичної роботи і оцінювати, наскільки кандидат написав свою практичну роботу. І бачимо випадки, що практикуючі судді, діючі судді, які йдуть на конкурс, і там були, як в минулому і от зараз, не набирали бали. І коли члени ВККС, які не мають практичного досвіду написання таких документів, роблять оцінку, аналіз і за підсумками вони не набирають того мінімального прохідного балу на те, щоб сказати, да, дійсно, він пройшов. Я зараз продовжу, чому я це питання.

Дивіться, яка виникає ситуація, як для мене. Я чого говорив тут з колегами з нашого комітету, можливо, все-таки подумати і прибрати цю

практичну роботу, письмову, залишити, наприклад, тести, когнітивку, співбесіду – практичну убрати. Тому що тут виникає великий суб'єктивізм членів ВККС на перевірку цих практичних робіт. Чому? Тому що знову повертаємося, коли у нас був конкурс суддів КСУ, і ми отримали відповідь тільки від кандидатів свої письмові роботи, то кожен, хто міг почитати, в нього складається своє суб'єктивне враження. І один сказав кандидат, що кожна робота по-своєму є правильна відповідь, але той, хто читає цю роботу, ці матеріали, він буде інстинктивно робити аналіз, так мені це подобається, або я погоджуюся з цим, або я не погоджуюся з цим. Розумієте, великий ризик суб'єктивізму в оцінці.

Питання. Яким чином, от у вас це обговорювалося, і яким чином практикуючі судді не здали практичну роботу? А тут у майбутньому, дивіться, він залишається працювати суддею першої інстанції. Приходить сторона і каже: знаєте, ваша честь, я вам роблю відвід. Чому? Тому що ви не склали письмову роботу. І мені здається, ви не здатні оцінити, приймати судові рішення і написати судове рішення в моїй справі або в справі мого клієнта. Ви розумієте такий дисонанс, таке розбалансування розуміння цієї проблеми. От для мене от трохи тут як дивна ситуація.

От поясніть, будь ласка, як оце так відбувається і взагалі ви як член ВККС вважаєте правильно залишати оцей етап в законі чи все-таки, мабуть, його треба прибрати, щоб забрати оцей суб'єктивний фактор членів ВККС?

Дякую.

САБОДАШ Р.П. Пане голово, дозвольте?

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, але, якщо можна, достатньо стисло.

САБОДАШ Р.П. Я зрозумів.

Досвід показав, що виконання практичної роботи є надзвичайно важливим, хоча, дійсно, перестороги ті, які ви озвучили, вони можуть мати

місце. Подекуди, я зараз собі дозволю гіпотетично відповідати, прошу членів комітету не розглядати це як оцінку роботи певних суддів, щоб не було проблем і порушення правил суддівської етики. Іноді виглядає так, що люди, я зараз дуже буду обережним, які пишуть ті чи інші роботи, можливо це науковець, можливо це суддя, можливо це хтось інший, вони не розуміють, про що вони пишуть. І таке відчуття, що іноді... Я зараз дуже намагаюся бути обачним у кожному своєму слові, тому прошу...

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, коли судді не розуміють, що вони пишуть... дуже обережний, да. *(Шум у залі)*

САБОДАШ Р.П. Я розумію. Дайте завершити. Тому іноді бувають випадки, коли практична робота і потім ми бачили, наприклад, ми ж справді, якщо подивитися затвердження результатів з адміністративної спеціалізації, ви можете побачити здивування по результатах. Ми, коли побачили прізвище і по оцінках, на обличчях ми бачили самі здивування, тому що знову ж таки ми не знали, чиї роботи ми оцінювали. Іноді бувають навпаки надзвичайно… ви можете цьому вірити, сприймати мене, але я тут говорю як довший час працюючим адвокатом до цього, я бачив багато судових рішень і, власне, як науковець. Іноді бувають настільки класно виписані, перепрошую, рішення, коли ти бачиш, що людина не просто побачила проблему, вона тобі в рішенні намалювала шлях його вирішення. І ти розумієш, чому ця чи інша людина дійшла такого висновку.

Іноді бувало, мені здається, іноді помилка, яку, може, це моє суб'єктивне враження, – яку допускали судді першої інстанції, пишучи рішення як суддя апеляційної. Вони певною мірою забували, що пишуть рішення суду апеляційної інстанції і продовжували писати рішення суду першої інстанції. Це накладає певні особливості на зміст судового рішення і відповідно має своїм наслідком відповідну оцінку. Це не через те, що вони

погані судді, це не через те, що вони це… вони в конкретний момент, можливо, дещо не так виклали рішення, і це мало наслідком оцінку.

І ще одне застереження: бували випадки серед суддів, – зараз це вже відомо, що це судді, тому що вони показали свої роботи, ми ж тепер бачимо, – коли людина правильно написала резолютивку, отримала за це відповідні бали, правильно написала мотивувалку, отримала за це відповідні бали. Однак було рішення Верховного Суду, в якому Верховний Суд вказав на відсутність адміністративної дієздатності цієї особи, тобто не мав повноважень орган безпосередньо виносити це рішення. І Суд Верховний скасував рішення першої апеляційної інстанції з тих підстав, що сам орган не мав повноважень. У зв'язку з цим залишив позов без розгляду. Що робить один із кандидатів? Він забуває про те, що стало підставою для скасування, і йде за старою практикою, що прокуратура не довела бездіяльність органу, і залишає без розгляду, тобто допускає помилку в тому, як, що стало підставою. Тому що там мала бути відмова. Якщо ти вже йдеш по іншому шляху, то відмов, ти – суддя. Я не вважаю, будь-яка твоя позиція, яка є обґрунтованою, вона буде оцінена.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Романе, все зрозуміло. Єдине що, колеги, у мене просте питання. Дивіться, ми можемо розкривати зараз величезні дискусії з різних питань. У нас ТСК сфокусовано на питанні боротьби з корупцією. Тому у мене коротке питання, виходячи із того, що задав пан Максим.

Скажіть, будь ласка, пане Романе, як ви вважаєте, чи треба прибирати суб'єктивний фактор і переходити в об'єктивні фактори? Чи треба залишати суб'єктивний фактор? Бо сьогодні корупційним ризиком є те, що у вас близько 550 балів із 800 у вас суб'єктивні, а не об'єктивні, а решта у вас об'єктивні. Як нам треба рухатись на законодавчому рівні, як ви вважаєте? Але коротко, якщо можна. В один бік чи в другий бік?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, ми працюємо над тим, і у нас була одна з ідей, щоб навіть практичне мінімізувати, але для цього необхідні суттєві вливання і доволі складне програмне забезпечення. Ідея полягала в тому, щоб можливо запровадити конструктор формування рішень, і тоді ми би бачили тільки логіку, і тоді б машина аналізувала логіку укладення. Але це потребує, ну, серед варіантів, це дуже варіативно і довго. Немає успішних досвідів для цього. Тут, я думаю, ми зупинились. Тут треба просто технічно. Я за те, щоб залишити практичне завдання в будь-якому випадку.

ВЛАСЕНКО С.В. Все. Я зрозумів. Дякую.

САБОДАШ Р.Б. Щодо 400 балів. Із них, повторюся, ми мінімізували, але питання стоїть в тому, що це ж рейтинг. Я швидко. Це ж рейтинг. І може бути так, що у обох кандидатів є високі рейтинги. Ну, тобто вони добре склали оці тести, і склали. Але, чи може бути на одному рейтингу особа, яка має ідеальну поведінку протягом життя, правда, ідеальну. Ну, там були кандидати, до яких немає питань просто через те, що просто от людина… Ну, от людина жила ідеальне життя, витрачала купу часу, щоб не порушувати правила дорожнього руху. Ну, це примітивний, дуже дурний приклад, але допустим… Я перепрошую, це не той приклад, який би… Я просто кажу, що людина вела ідеальне життя. Вона дуже обачно до всього ставилась. Як адвокат, наприклад, здійснювала загальну адвокатську діяльність, платила величезні податки. І є адвокат, наприклад, який міг не платити податки, з той чи іншої причини, можливо не мав… Чи можна в цьому випадку залишати людину на одному рівні рейтингу? Хоча вони могли скласти однаково. Тобто це питання, ми намагалися усунути цей суб'єктивний підхід, тобто віддавши 300 балів на доброчесність. Чи були ми праві? Це…

ВЛАСЕНКО С.В. Все. Я зрозумів. Дякую. Я все зрозумів, ви щаслива людина, ви бачили людей, які прожили ідеальне життя, я таких не бачив.

САБОДАШ Р.Б. Ну повірте мені…

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Роман Бабій і потім – Павло Павліш, я задам потім останнє питання і на тому закінчимо.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, я перепрошую, але пан Роман не дав відповідь на інше моє питання. Сам суб'єктивний фактор члена, який не має досвіду написання цієї роботи.

Ви не вбачаєте, що він, перевіряючи роботу практичну, я скажу так, уже прямим текстом, немає в нього практичного досвіду ні суддівського, ні адвокатського. Він бере судове рішення і читає, ага, я вважаю, що недостатньо рішення написано правильно. От тут є фактор? Тобто, а хто перевіряв практично навики цього члена ВККС? От про що я питаю, ну якщо так вже, прямою мовою.

САБОДАШ Р.Б. Я зрозумів. Ми намагалися мінімізувати цей ризик – це може бути ризик або через свавілля, або через відсутність досвіду, шляхом запровадження 20-відсоткового бар'єру для перегляду. Ну тобто, якщо особа, яка не є фахівцем, всупереч рішенню, яке оцінив суддя…

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Пане Роман, зрозуміла відповідь, відповідь зрозуміла, а насправді на це все відповідь дали вже давно. Колись Михайло Михайлович Жванецький сказав: "Это как, конфеты, букеты, от себя забрать и дурному компьютеру отдать?". Це ніхто не буде робити. Так само і питання: а судді хто? Теж абсолютно зрозуміле.

Роман Бабій, Павло Павліш, я з вашого дозволу завершальне питання і на цьому підводимо риску.

Дякую.

Якщо можна, колеги, коротко. Да? І не виходимо в дискусії загальні, ми розуміємо всі проблеми роботи ВККС, їх дуже багато, ми можемо їх роками обговорювати.

БАБІЙ Р.В. У мене питання про обставини і факти, в принципі.

Роман Богданович, скажіть, будь ласка, ви сказали, пояснили, що по суті усунулися від конкурсу господарської спеціалізації, тому що там брала участь ваша дружина. В такому статусі багато членів ВККС, які усунулися від інших, чи ви один такий? Хтось усунувся від іншого конкурсу, від адміністративного конкурсу хтось з членів.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Будь ласка, пан Сабодаж.

САБОДАШ Р.Б. Від конкурсу в адміністративні суди від співбесід були відведені, по-моєму, Людмила Волкова і Сергій Чумак – від співбесід. Від господарської був відведений я і Руслан Мельник, а також Людмила Волкова, оскільки там йшло питання про зміну палат. І ми боялися, що це може бути сприйнято як спеціальне маніпулювання складом палат, тому пані Людмила була відведена і від цього конкурсу. Вона не брала участі у відповідних співбесідах.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Я бачу, що у вас там перетин в адмінке і в господарський, це дві спеціалізації, де відводилися колеги.

САБОДАШ Р.Б. Ще у нас, мабуть, буде загальна спеціалізація. Але відводилися тільки Мельник і я, по суті, за можливість існування приватного конфлікту. У пані Галини Шевчук, у члена комісії, донька не склала одне з тестувань, тому відповідно відводу не було.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів, дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, Роман Богданович. Хотів би запитати у вас, ваші рішення вже після співбесіди, коли вони потрапляють до Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя, на вашу думку, вони ж також проводять співбесіду потім, – чи можуть вони відмовити, наприклад, прийняти рішення не погодити кандидата, чи це рішення не буде відповідати? І чи є доцільність двічі проводити співбесіду: і у вас, і в Вищій раді правосуддя? І чи не є тут необхідність все ж таки якусь одну із співбесід, або вашу, або їхню, прибрати? Але тоді вони взагалі будуть статистами.

САБОДАШ Р.Б. Пане Павло, зацікавлений у відповіді на це питання, але спробую пояснити з огляду на підстави відводу, але спробую пояснити. Я вважаю, що співбесіда в ВРП, вона виступає запобіжником, в тому числі одна з підстав відмови у призначенні і внесенні подання – нез'ясування всіх обставин ВРП. Тобто у цьому випадку Вища рада правосуддя може переглянути рішення Вищої ради правосуддя, у разі встановлення фактів, що ВККС не дослідила всі обставини, може ухвалити рішення про відмову внесення відповідно рекомендації.

Тому Вища рада правосуддя виступає запобіжником від певних помилок, які могла допустити Вища кваліфікаційна комісія суддів України. І вона відповідно може ухвалити інше рішення. Такі рішення ВРП ухвалювались, і вже навіть у межах цього конкурсу одне таке рішення є.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, дякую.

Я з вашого дозволу задам останнє питання, і на цьому ми завершуємо. Пане Романе, от дивіться, все, що ви сказали, воно приблизно звучить наступним чином. Система і ваші методичні вказівки розписані так, – на моє переконання, я можу помилятися, ви про це скажете у відповіді, – що ніхто

не має права виходити і виносити документи із системи. Саме так записано для того, щоб це було прозоро, зрозуміло і так далі. Саме тому немає віддалених доступів до системи, саме тому немає інших можливостей. Але ви говорите: "Ні, я роздруковував". При цьому законодавчо роздруківки ваші ніде, ніким, нічим не передбачені і так далі, і так далі. А ви кажете: "Я так робив".

У мене просте питання: скажіть, будь ласка, як ви зможете довести в цій ситуації, що ви не передавали ці матеріали третім особам? Як ви зможете довести, що ви не спілкувалися ні з ким під час оцінки цих робіт, не консультувалися ні з ким і нічого не робили такого, що б ставило під сумнів чесність перегляду цих робіт? Ну, насправді ми ж говоримо про довіру. Ви зробили дії, які викликають обґрунтований сумнів у вашій неупередженості. Як ви зможете довести, як-то кажуть, будь-якому розумному спостерігачу, що ви не робили некоректних дій з тими документами, які ви отримали в спосіб, який не передбачений законом? Бо ви самі сказали, що законом не передбачені ваші роздруківки.

САБОДАШ Р.Б. Я не сказав, що вони там мають бути передбачені навіть.

ВЛАСЕНКО С.В. А я вам хочу нагадати 19-у Конституції: в межах, в порядку і в спосіб. Немає меж, порядку і способу – не маєте права робити. Це ж не цивільне право.

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, дозволите...

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка. Будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Я вважаю, що ваш висновок про те, що це має перевірятися виключно в системі, на моє переконання, воно може не

співпадати з оцінкою, але поки що з нами погодився Верховний Суд, переглядаючи відповідні справи, не обмежує членів комісії в можливості тих дій, про які ви сказали. Чи я це робив, тобто яким чином я можу довести, що я там не з ким не спілкувався, цього неможливо довести. Як, власне, і неможливо довести, що ми з вами до цього ніколи не зустрічалися. Це або воно є, або віримо, або ми цим обставинам не віримо.

Я розумію, що за певних умов кандидат, яка звернулася до ТСК, в якій є певна упередженість щодо розгляду, мають сумніви в оцінювані, це їхнє право. Я розумію, що це доволі неочікувано, що подекуди дружина судді Верховного Суду не складає іспит. Так буває. Але це не свідчить про те, що комісія…

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Вибачте, щоб ми просто не відходили в сторону. Питання абсолютно не в цьому. Встановлена процедура, яка містить баланси і містить гарантії. Ви кажете: я здійснив процедуру, яка законом не передбачена, я роздрукував ці матеріали. Далі я задаю питання. Тобто по суті ви здійснили процедуру, як ви її бачите, і зараз ви не можете довести нікому, що ви не передавали ці матеріали, що ви нікуди їх не дівали. І звичайно, що у нормального пересічного громадянина виникає підозра, що це відбувалось в некоректний спосіб. Ви кажете, є тільки моє слово. Я ж правильно розумію? І більше нічого. Тобто ми як спостерігачі цієї ситуації повинні повірити вам, що ви не порушували закон. Хоча на наш погляд, ви порушили процедуру, але це інше питання. Ми туди не ходимо поки що.

САБОДАШ Р.Б. Пане голово, дозволите відповідь дати, да? Можна?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, будь ласка.

САБОДАШ Р.Б. Пане голово, я повторюсь іще раз. По-перше, це стандартний функціонал програми. Якщо програма була виготовлена на

замовлення органу державної влади, впроваджена і введена, то будь-який стандартний функціонал, який передбачений цією програмою, він виконується і застосовується на виконання відповідного технічного завдання або технічних вимог до програми. Якщо вони є введені і перевірені, це означає, що використання цієї функції є передбаченим законом. Це відповідаючи на питання щодо того, яким чином це зроблено. Якщо такий функціонал є стандартним, то це не є порушенням порядку. Це моя оцінка цієї події. Вона може не збігатися з вашою оцінкою, це природньо. Я не вважаю, що мною в цьому випадку були порушення. Я повторюсь, функціонал програми дозволяє мені роздрукувати і зберегти відповідні роботи. Я дійсно друкував для читання відповідні роботи в приміщенні комісії і тут же їх знищував, для себе. Це питання, яке стосується друку і відповіді на запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Звідки це відомо пересічному спостерігачу? Ви кажете, я роздрукував і знищив. А звідки нормальний, неупереджений, пересічний громадянин повинен у це вірити?

САБОДАШ Р.Б. Пане Сергію, дозвольте, я також відзначу. Сьогодні передати... аби хтось мав умисел на передачу робіт, є достатньо способів, загально там сфотографував, наприклад, роботу і так само можна передати. Я цього не робив, але тим не менше неможливо довести, що кіт є в чорній кімнаті, особливо якщо його там немає. Те саме і в цьому випадку.

ВЛАСЕНКО С.В. Все, зрозуміло.

Ну, що будемо дякувати пану Роману. Дякую, Романе Богдановичу, за участь у засіданні тимчасової слідчої комісії. Якщо буде ще потреба, ми вас запросимо.

САБОДАШ Р.Б. Я з'явлюся на ваш виклик, звісно.

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. Випустіть Романа Богдановича, бо нам треба ще низку технічних питань вирішити.

ПАВЛЮК М.В. Пане голово, а ми можемо все ж таки поставити на голосування мою пропозицію?

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж якраз хотів це зробити, поки він вийде. Бо пан Максим просив скерувати до ВККС запит отримати всі практичні роботи... *(Шум у залі)*

Мається на увазі по адміністративці, по адміністративці. По адміністративці і лист оцінок. Колеги, немає заперечень? Тоді ми такий запит... З оцінками, я ж кажу, з оцінками. Тоді ми відправимо такий запит і отримаємо... Не треба.

_____. Це, дивіться, треба вказати: з періодом входу щодо оцінювання кожної роботи, тобто з логуванням входу ... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Насправді їх всього троє, їх всього троє.

_____. Тоді два різних запити треба зробити.

ВЛАСЕНКО С.В. Немає питань. Немає питань.

_____. Це різні запити.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто логування кожного... Дивіться, ми точно знаємо, що голова комісії, голова ВККС залогувався 1 раз 9 березня, він це

підтвердив нам. У нас тут просто відповідь, але ми запитаємо це і у нас буде проста відповідь. Тобто у нас... Ні, немає питань, але у нас тільки по двох членах тоді буде запит, він може бути об'ємний, бо за цей період вони могли входити десятки разів.

_____. Треба з технарями поспілкуватися...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Дивися, вони самі себе загнали цією версією. Це називається: дірка у версії. Ти понимаешь?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. І наказ.

МАМКА Г.М. ... *(Не чути)* що там наказ...

ВЛАСЕНКО С.В. Це перше.

І друге. Я думаю, що нам треба тоді їм відправити запит щодо оцього статусу їхнього, коли вони – члени комісії. Хай вони письмово нам це напишуть додатково.

_____. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Хай вони додатково нам письмово теж про це напишуть. Да?

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, дивіться, тоді діємо... тоді діємо наступним чином. Ми це засідання оголошуємо закритим чи ми його продовжуємо, продовжуємо до приводу Чумака? Це ж така історія.

_____. До приводу ... *(Не чути)* на наступне – проголосувати в рішенні.

_____. А, може, давайте на наступному тижні? Хто буде в Києві? Давайте ... *(Не чути)*

_____. Я...

ВЛАСЕНКО С.В. Ми можемо зробити комбіновано, так само як ми зробили тут: онлайн, офлайн.

_____. Хоча би троє, четверо було тут.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну дивіться, давайте попередньо орієнтуватися, може, на вівторок? У вівторок, плюс-мінус там, припустимо, там я не знаю, друга година дня, плюс-мінус, щоб я хоч... Якщо, знову таки, я...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Вівторок, якщо можна ... *(Не чути)*

_____. Тільки середа.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. На 11 ... *(Не чути)*

_____ Я у вівторок ... *(Не чути)*

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. А о 14 ... *(Не чути)*.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, давайте плюс-мінус, ми потім відкоригуємо це в чаті. Да, тоді, колеги, оголошуємо перерву у засіданні. Дата, час і місце будуть повідомлені в чаті. Але орієнтуємося на вівторок, я так розумію, що у нас запити ми проговорили. Що ще треба проговорити?

_____. Нам за три дні треба йому запит надіслати…

ВЛАСЕНКО С.В. Продовження засідання.

_____. Запрошення за три доби.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, так ми його хочемо привести. Ми ж проголосували його…

_____. …За три дні надати…

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, давайте…

Давайте я занесу туди листа і далі буде видно.

Да, колеги, на цьому оголошую…

Да, Григорій Миколайович.

Оголошуємо перерву в засіданні. Час і місце продовження буде повідомлено додатково. Всім дякую за участь.