

Апарат Верховної Ради України
РОГАТЮКА Ігоря Володимировича, що
проживає за адресою:

номер мобільного телефону:

адреса електронної пошти:

ЗАЯВА

Я, Рогатюк Ігор Володимирович, виявляю намір взяти участь у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України, оголошеному 18 вересня 2023 року Апаратом Верховної Ради України за поданням Комітету з питань правової політики від 14 вересня 2023 року, та обійняти посаду судді Конституційного Суду України, що призначається Верховною Радою України.

У зв'язку з цим подаю необхідні документи:

- 1) заяву про участь у конкурсному відборі у довільній формі на 2 арк.;
- 2) автобіографію на 3 арк.;
- 3) мотиваційний лист кандидата на посаду судді Конституційного Суду на 2 арк.;
- 4) копію паспорта громадянина України на 4 арк.;
- 5) копії трудової книжки, яка підтверджує стаж професійної діяльності у сфері права завіреної належним чином по місцю роботи на 6 арк.;
- 6) копію декларації особи, яка претендує зайняття посади щодо виконання функцій держави, за рік, що передує року подання документів на 10 арк.;
- 7) посилання на відповідну сторінку Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування на 1 арк.;
- 8) копію диплома спеціаліста про вищу юридичну освіту з додатком на 2 арк.;
- 9) копії дипломів про науковий ступінь: кандидата та доктора юридичних наук на 2 арк.;
- 10) копії атестатів про вчене звання: старшого наукового співробітника, доцента, професора на 2 арк.;
- 11) копію посвідчення почесного звання «Заслужений юрист України» на 1 арк.;
- 12) копію державного сертифіката про володіння державною мовою на рівні вільного володіння першого ступеня на 1 арк.;

13) письмову згоду на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів на 1 арк.;

14) заяву на проведення перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади» з додатками на 3 арк.;

15) Висновок за результатами перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади» викладений щодо Рогатюка І.В. у Постанові Верховного Суду від 15.12.2021 року у справі . _____) на 24 арк.;

16) письмову згоду на проведення спеціальної перевірки відповідно до Законом України «Про запобігання корупції» на 1 арк.;

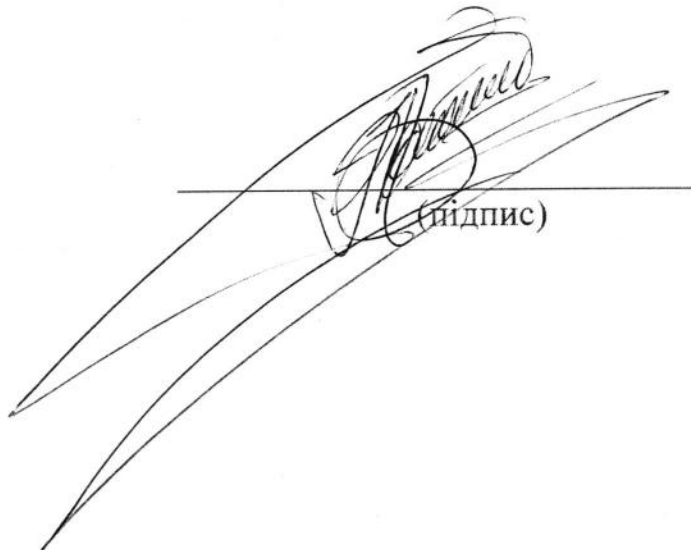
17) медична довідка про стан здоров'я за формою №100-2/о затвердженої МОЗ України на 1 арк.

18) копія військового квитка на 4 арк.

Підтверджую достовірність поданих мною документів.

Додаток: на 70 арк.

16 жовтня 2023 року


(підпис)



АВТОБОГРФІЯ

Я, Рогатюк Ігор Володимирович

громадянин України,

.. Середню освіту здобув у

Після школи вступив до Національної академії внутрішніх справ України, яку закінчив з відзнакою у 1997 році, набув кваліфікацію юриста за спеціальністю правознавство

Отримавши вищу юридичну освіту у тому ж році почав працювати на посаді слідчого Харківського РУГУ МВС України в м. Києві до 1999 року. З 1999-2000 р.р. – старший оперуповноважений оперативного відділу головного відділу податкової міліції ДПІ у Подільському районі м. Києва. З 2000-2001 р.р. – заступник начальника ГВПМ- начальник слідчого відділення Головного відділу податкової міліції у Дарницькому районі м. Києва. 2001-2005 р.р. – відряджений для подальшого проходження служби до Міжвідомчого науково-дослідного центру Координаційного комітету по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю при Президентові України, де працював на посадах: наукового та старшого наукового співробітника. У 2005 році переведений з органів Державної податкової адміністрації до органів прокуратури України, на посаду – старшого викладача кафедри нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання та досудове слідство Академії прокуратури України, де працював з червня по листопад 2005 року. З 2005-2011 р.р. – старший помічник Генерального прокурора України. З 2011-2014 р. – перший заступник прокурора Черкаської області. Березень – серпень 2014 р. – начальник організаційно-методичного відділу управління правозахисної діяльності протидії корупції та злочинності у сфері транспорту Головного управління захисту прав і свобод громадян та інтересів держави, протидії корупції та злочинності у сфері транспорту. Серпень-жовтень 2014 р. – заступник начальника управління – начальник відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України. 2016-2020 р. – старший викладач відділу підготовки прокурорів з процесуального керівництва та криміналістичного забезпечення досудового розслідування, інституту спеціальної підготовки Національної академії прокуратури України. У липні 2020 року був звільнений у зв'язку з повною ліквідацією установи. З лютого по травень 2021 року на посаді головного консультанта відділу правової та антикорупційної політики центру безпекових досліджень Національного інституту стратегічних досліджень. Травень-червень – заступник начальника управління міжнародного співробітництва – начальник відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної

7
прокуратури України. З червня по листопад – головний консультант відділу правової та антикорупційної політики центру безпекових досліджень Національного інституту стратегічних досліджень.

З 11 листопада 2021 року по т.ч. професор кафедри кримінального процесу та криміналістики Навчально-наукового гуманітарного інституту Національної академії Служби безпеки України.

Стаж науково-педагогічної діяльності становить понад 17 років. 2005-2016 роки старший викладач, доцент, професор кафедри прокурорського нагляду та досудового слідства Інституту підвищення кваліфікації кадрів Національної академії прокуратури України (за сумісництвом). 2019-2023 роки на посаді професора кафедри криміналістики та судової медицини Національної академії внутрішніх справ (за сумісництвом). Є автором понад 100 наукових публікацій, в тому числі у виданнях включених до наукометричних баз Scopus та Web of Science.

Науковий ступінь:

Кандидат юридичних наук – диплом зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність.

Доктор юридичних наук – диплом зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність.

Вчене звання:

Старший науковий співробітник – р. зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

Доцент – за кафедрою нагляду за додержанням законів органами, які проводять досудове розслідування, зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність.

Професор – за кафедрою кримінального процесу та криміналістики, зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність.

Державна нагорода:

почесне звання «Заслужений юрист України» (Указ Президента України № 978 від 30 листопада 2009 року).

Загальний трудовий стаж роботи 29 років, у галузі права 25.

5

Дружина – Рогатюк Ксенія Вікторівна працює головним спеціалістом відділу інформаційного забезпечення учасників кримінального провадження управління організаційного забезпечення Єдиного реєстру досудових розслідувань та інформаційно-аналітичної роботи Офісу Генерального прокурора. Донька Рогатюк Анастасія Ігорівна студентка 2-го курсу Академії образотворчих мистецтв (м.Краків Польща).

Моя сім'я, окрім старшої доньки, проживає зі мною. Місце реєстрації:

Батько – Рогатюк Володимир Федорович пенсіонер; проживає:

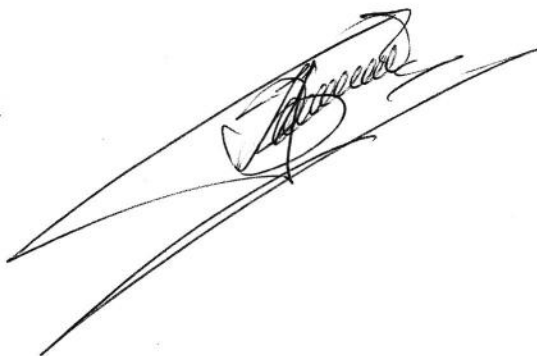
Мати – Рогатюк Ольга Іванівна

Сестра – Рогатюк Алла Володимирівна, приватний підприємець. Зареєстрована:

Я та мої родичі до кримінальної відповідальності не притягувались.

Паспорт

«16» жовтня 2023 року



Ігор РОГАТЮК

Дорадчій групі конкурсного відбору
кандидатур на посаду судді Конституційного
Суду України
РОГАТЮКА Ігоря Володимировича,
адреса:

номер мобільного телефону.
адреса електронної пошти:

Шановні члени дорадчої групи!

Звертаюся до Вас із мотиваційним листом кандидата на вакантну посаду судді Конституційного Суду України.

Галузі права я присвятив більш ніж 25 років свого життя, з яких 15 років захищав права громадян та інтереси держави працюючи у державному органі, а наступні 10 відстоював та захищав права від неправомірних дій службових осіб держави. Проте на досягнутому не збираюся зупинятися, а продовжую системно працювати над удосконаленням свого професійного рівня у галузі права.

На своєму життєвому шляху я отримав цінний та корисний досвід: усвідомлення великої різниці між тим коли ти захищаєш порушені права фізичних чи юридичних осіб від імені держави і навпаки – коли виборюєш ті ж права самотужки. Висновком, стала аксіома про те, що конституційні права та інтереси людини повинні бути завжди непохитними. Незалежно від сфери суспільних відносин, яку представляє той чи інший суб'єкт права, він має розраховувати на Конституцію України – основу гарантування реалізації конституційних прав і обов'язків. Саме діяльність Конституційного Суду України якраз і втілює вказані гарантії у життя. Тому моя робота у цьому поважному органі може принести конкретну користь у справі служіння праву і Конституції.

За час моєї юридичної практики я не полишав наукову та викладацьку роботу. Стаж науково-педагогічної діяльності становить більше 17 років. Маю в активі понад 100 наукових публікацій, в тому числі у виданнях включених до наукометричних баз Scopus та Web of Science, 2 монографії, посібники тощо. За родом своєї діяльності постійно долучений до розробки проектів законів та підзаконних нормативних актів. Приймаю участь у міжнародних науково-практичних заходах з проблематики кримінальної юстиції та дотримання конституційних прав громадян. Отримав досвід співробітництва з офісом Євросоюзу, організації та особистої участі у міжнародних заходах із представниками інших держав та міжнародних організацій: Амнестії інтернаціонал, міжнародного кримінального суду та ін. Працював у робочих групах КМУ та офісу ЄС щодо імплементації економічної та політичної частин угоди про асоціацію з ЄС.

Маю науковий ступінь доктора юридичних наук та вчене звання професора, Заслужений юрист України.

Набутим досвідом із задоволенням ділюся зі своїми слухачами під час здійснення викладацької діяльності правових дисциплін. Акцентую увагу на дотриманні конституційних прав та повноважень учасників суспільно-правових відносин та варіантах вирішення правових конфліктів між суб'єктами права. В очах студентів бачу віру у силу права і Закону. Свої зусилля спрямовую задля того, щоб у подальшому їх отримані знання та переконання лише кріпли і зміцнювалися. Це безумовно надихає для подальшого особистого внеску у розбудову нашої держави. Її становлення як надійного міжнародного партнера із чітко працюючою правовою системою.

Сьогодні, основним сигналом неефективної роботи правової системи є велика кількість звернень наших громадян до Європейського суду з прав людини. Попри війну, Україна на жаль зберігає другу сходинку серед країн Ради Європи за кількістю порушених прав людини. Причин цьому багато, але основна – це низька довіра людей до вітчизняної судової системи. Звернення громадян до суду, по суті є останньою надією у поновленні права. Такі незліченні судові процеси розтягуються на роки. Почасті люди йдуть з життя так і не дочекавшись кінцевого рішення того чи іншого суду по відновленню своїх прав. Не виключенням є і Конституційний Суд України.

Конституція України визнає життя людини найвищою цінністю. Водночас, у цьому історичному періоді, другою по значенню цінністю в житті наших громадян і держави є час. Тому основна мотивація для роботи у вищезазначеній шанованій інституції – вжиття заходів з метою належного та вчасного відновлення порушеного права. Забезпечення реалізації принципу правової визначеності та верховенства права. Щоб пересічний громадянин зміг захистити свої права і сказати, що він живе у демократичній країні де слова «право» і «закон» не просто звук. Завдяки чому стане можливою стабільна робота правової системи України, де люди будуть отримувати захист своїх прав всередині країни, а не шукатимуть його у міжнародних інституціях.

За кожним рішенням суду стоїть доля однієї людини. За рішенням Конституційного Суду України – долі мільйонів людей. Відповідно і можливість втілити позитивні зміни у правове поле країни Конституційним Судом є більш вірогідним ніж окремим актом суду загальної юрисдикції.

У цей тяжкий час боротьби з тиранією, ми як нація викарбовуємо свій шлях і місце серед інших демократій світу. На жаль, дається він нам занадто дорого, життям наших братів і сестер. Саме тому, потрібно забезпечити силу верховенства права і Конституції нині, а також після Нашої Перемоги над агресором, шляхом активізації роботи Конституційного Суду України.

Вважаю, що мої практичні навички, здобутий досвід, переконання, а головне прагнення будуть корисними у справі удосконалення правової системи зараз та під час відбудови повоєнної України.

Дякую за Ваш час та увагу.

Слава Україні!

З повагою



Ігор РОГАТЮК



Трудова книжка

12

Прізвище Розанюк

Ім'я Угор

По батькові Володимирович

Дата народження _____

Дата заповнення « _____ » _____ р.

Підпис власника книжки **ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ**

Підпис особи, відповідальної за видачу трудових книжок

М.П. П.П.Шмак



ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			3		4
1	24	09	1993	Головне управління Служби в органах	МВБ України в м. Києві	
2	24	09	1999	06 (липень) жовт. 03 (липень) груд.	випускнімніх справ	
				Заступник начальника України в м. Києві	00 (липень) місяці в	
					УРОС РУМВБ	
					<u>П.П.Шмак</u>	
3	28	09	1999	Служба в органах	підприємств та місцевих	
				України в м. Києві	рівня (СІ) в м. Києві	
4	15	06	2005	жовт. 2005 року	зак.	
				Членство в РНБ	для ветеранів війни	
					в м. Києві	
					м. Київ	



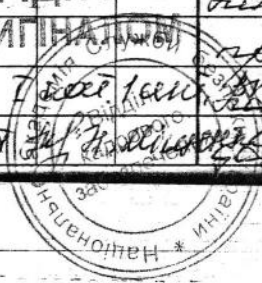
ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ Спец. Інформ. Служба МВБ ст. 1-к



ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			3		4
25	02	06	2005	<p>Відомості про призначення старшого слідчого прокуратури на посаду на спеціальній посаді слідчого з розслідування злочинів у сфері економіки України</p>	<p>на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)</p>	<p>На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)</p>
26	26	07	2005	<p>У зв'язку зі зміні на службі на спеціальній посаді старшого слідчого прокуратури України</p>	<p>на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)</p>	<p>На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)</p>

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**



ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			3		4
07	11	11	2005	<p>Звільнення з посади слідчого прокуратури</p>	<p>на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)</p>	<p>На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)</p>
8	11	11	2005	<p>Призначення старшого слідчого прокуратури</p>	<p>на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)</p>	<p>На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)</p>



генеральна прокуратура України

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**



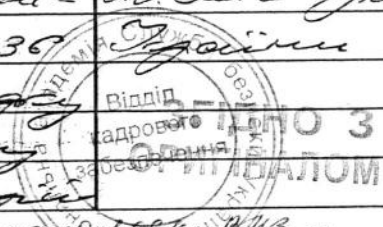
ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2					4
9	14	05	2007	Згідно з постановою Генерального прокурора України від 14.05.2007 року про ввіз та	на посаду першого заступника Генерального прокурора України	
10	06	06	2007	Згідно з постановою Генерального прокурора України від 06.06.2007 року про ввіз та	на посаду першого заступника Генерального прокурора України	
11	27	01	2011	Згідно з постановою Генерального прокурора України від 27.01.2011 року про ввіз та	на посаду першого заступника Генерального прокурора України	
12	30	08	2011	Згідно з постановою Генерального прокурора України від 30.08.2011 року про ввіз та	на посаду першого заступника Генерального прокурора України	
Додатково внесені записи				Згідно з постановою Генерального прокурора України від 30.08.2011 року про ввіз та		



ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			ПРОКУРАТУРА Черкаської області		4
13	30	08	2011	Згідно з постановою Генерального прокурора України від 30.08.2011 року про ввіз та	першим заступником прокурора області в веденні з	
14	25	03	2014	Згідно з постановою Генерального прокурора України від 25.03.2014 року про ввіз та	з посади першого заступника прокурора області в Черкаській області п. 5 ст. 36 Закону України	



ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			3		4
				не-методичного вивчення управління най дієвішою групою та у сфері транспорту Тавричанського управління праці і свобод інтересів державної корупції та злочинності у сфері транспорту Тавричанської області та злочинності у сфері транспорту Тавричанської області	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)

12

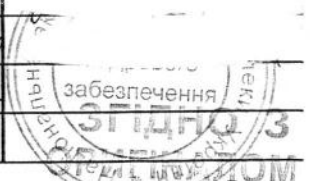
13



ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			3		4
15	25	03	2014	Президентська команда не-методичного вивчення управління най дієвішою групою та злочинності у сфері транспорту Тавричанського управління праці і свобод інтересів державної корупції та злочинності у сфері транспорту Тавричанської області (Україні)	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
16	11	07	2014	Президентська команда не-методичного вивчення управління най дієвішою групою та злочинності у сфері транспорту Тавричанського управління праці і свобод інтересів державної корупції та злочинності у сфері транспорту Тавричанської області (Україні)	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)

14



Список імен, іск. В. 15 ст. 38 Конституції України

ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом переведення на іншу роботу і причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2			3		
17	01	09	2014	Згідно з наказом директора підприємства - на посаду начальника виробничого цеху	на посаду начальника цеху	
18	03	10	2014	Згідно з наказом директора підприємства - звільнення з посади у зв'язку з припиненням роботи підприємства	яку обіймав	
				Згідно з наказом директора підприємства - звільнення з посади у зв'язку з припиненням роботи підприємства		

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ



Список 1 частини 1 сек. 3013
ст. 1 ч. 1 п. 1 ст. 11 М. Шевченко

директор стор. 1734

ПРО ТРУДОВІ КНИЖКИ ПРАЦІВНИКІВ

Постанова Кабінету Міністрів України
від 27.04.93 № 301
(Виписка)

- Трудові книжки раніше встановленого зразка обміну не підлягають.
 - При влаштуванні на роботу працівники зобов'язані подавати трудову книжку, оформлену в установленому порядку. Без трудової книжки приймаються на роботу тільки ті особи, які працевлаштовуються вперше.
 - Трудові книжки зберігаються на підприємствах, в установах і організаціях як документи суворої звітності, а при звільненні працівника трудова книжка видається йому під розписку в журналі обліку.
 - Відповідальність за організацію ведення, обліку, зберігання і видачу трудових книжок покладається на керівника підприємства, установи, організації.
- За порушення встановленого порядку ведення, обліку, зберігання і видачі трудових книжок посадові особи несуть дисциплінарну, а в передбачених законом випадках іншу відповідальність.



Трудовая книжка

Фамилия Скопчук

Имя Тарас

Отчество Валентинович

Дата рождения _____ (число, месяц, год)

Дата заполнения _____ г.

Подпись владельца книжки [Signature]

Подпись лица, ответственного за выдачу трудовых книжек [Signature]

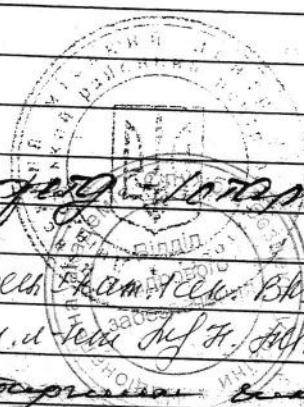
М.П. [Stamp]

Список 1 частини 1 сек. 3013
ст. 1 ч. 1 п. 1 ст. 11 М. Шевченко

Трудові книжки (разборчиво)

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью, пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год		
1	2			3	4
19.	11	12	2014	Розпочато виплату допомоги по безробіттю згідно п. 1 ст. 23 Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття»	
20.	05	12	2015	Припинено виплату допомоги по безробіттю згідно п. 2 п. 1 ст. 31 Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття»	
<i>гол. спец.</i>					
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ </div>					
21	05	07	2016	Визначено вимоги щодо виконання роботи з наглядом за державними	 згідно з оригіналом

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью, пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год		
1	2			3	4
22	11	04	2018	У зв'язку зі зміною штатного розпису внаслідок виконання функцій прокурора маючим функції прокурора здійснює діяльність згідно з функціями прокурора	переведення на іншу посаду в межах спеціалізації
23	11	02	2019	У зв'язку зі зміною штатного розпису внаслідок виконання функцій прокурора	переведення на іншу посаду в межах спеціалізації

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью,	переводах на другую работу причин и со ссылкой пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год			
1	2			3		4
				<p>прокурора з травня 2020 року на постійній основі спеціальної служби захисту та безпеки особистості</p> <p>Заступник начальника спеціальної служби захисту та безпеки особистості</p> <p>Талановитий фахівець з галузі безпеки особистості</p>	<p>судового керівника постійного закладу розслідування істиготивен</p> <p>зв'язку із акцією "17 150 40 ЗЗП"</p>	
				<p>Служба</p> <p>активізації спеціальної служби захисту та безпеки особистості</p>		
				<p>ЗГІДНО</p> <p>ОРИГІНАЛОМ</p> <p>Служ. і карт. ст. і карт.</p>	<p>Відділ кадрів</p> <p>Служба кадрів</p> <p>Служба кадрів</p> <p>Служба кадрів</p>	

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью,	переводах на другую работу причин и со ссылкой пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год			
1	2			3		4
				<p>Національний інститут стратегічних досліджень</p> <p>01054, м.Київ, вул.Пирогова, 7а</p>		
25	16	02	2021	<p>Призначений на посаду консультанта відділу антикорупційного безпечного дослідження</p>	<p>суду, головного правового та політичного центру</p>	
26	26	05	2021	<p>Збільшений з посади з зв'язку із коновленням Генеральної прокуратури зі ст. 38 КЗпП</p>	<p>на посаду керівника на посаду заступника керівника</p>	
				<p>ЗАВІДУВАЧ ВІДДІЛУ КАДРІВ</p>	<p>Відділ кадрів</p> <p>Служба кадрів</p>	
				<p>ЗГІДНО 3</p> <p>ОРИГІНАЛОМ</p> <p>Служ. і карт. ст. і карт.</p>	<p>Відділ кадрів</p> <p>Служба кадрів</p>	

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью,	переводах на другую работу причин и со ссылкой пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год			
1	2			3		4
27				Наказ Генерального прокурора України від 23 лютого 2021 року № 1515/У-ПФ щодо звільнення	прокурора України № 1515/У-ПФ	
28	24	10	2021	Тоновлений на посаду начальника управління правового співробітництва міжнародного управління міждержавно-прагматичного співробітництва Генерального прокурора України	саді інспектора виїзної місії - начальника міжнародного співробітництва управління правового співробітництва прокуратури	
29	11	06	2021	Звільнений з посади прокуратора на посаду України. Про проведення роботи з кар'єри	прокуратора на посаду України	
42				роботи з кар'єри		

ВІДПІСЬ
ВІД ДІЛ
ДЕПАРТАМЕНТ
КАДРОВОЇ РОБОТИ
ТА ДЕРЖАВНОЇ
СЛУЖБИ

Відділ
 № 3

1 ст. 51 Закону

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью,	переводах на другую работу причин и со ссылкой пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год			
1	2			3		4
				Національний інститут стратегічних досліджень 01054, м.Київ, вул.Пирогова, 7а		
30	16	06	2021	Призначений на посаду консультанта Вищої наукової політики зовнішніх відносин	саду головного правознавця антикорупційного безпечного	
31	11	11	2021	Звільнений з посади згідно із п. 1 ст. 36	за угодою	
				ЗАВІДУВАЧ ВІДДІЛУ КАДРІВ	Г. Шовбалко	
32	15	11	2021	Назначення на посаду керівника	академія України з державної служби	
44				роботи з кар'єри		

ВІДПІСЬ
ВІД ДІЛ
ДЕПАРТАМЕНТ
КАДРОВОЇ РОБОТИ
ТА ДЕРЖАВНОЇ
СЛУЖБИ

Відділ

1 ст. 51 Закону

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью,	переводах на другую работу причин и со ссылкой пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год			
1	2			3		4
				принят 2 частью 43. Украинской пров. законом провад профессора кафедры химии та кристаллографического института (3 02.06. 2005 по замке проблем 3 11. 11. 2005 по 13.11. в Национальной академии наук Украины в области химии за докторскими диссертацией "Проводимость в твердых телах" и др.	принят 23 часть 43 закона Украины за введением в действие уголовного кодекса Украины (14.02.2005) по замке проблем 2006 года в области науки та культуры Украины в области науки та культуры Украины за докторскими диссертацией "Проводимость в твердых телах" и др.	Закон Национальной академии наук Украины

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ

№ записи	Дата			Сведения о приеме на работу, и об увольнении (с указанием на статью,	переводах на другую работу причин и со ссылкой пункт закона)	На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)
	число	месяц	год			
1	2			3		4
				квалификацию над за сурвисом 3 14.11. 2006 по 28. 11. 2006 в Национальной академии наук Украины на посад на работу за докторскими диссертацией "Проводимость в твердых телах" и др. на работу на 0,5 ставки	принят на 0,5 ставки 03. 2013 в области науки та культуры Украины в области науки та культуры Украины за докторскими диссертацией "Проводимость в твердых телах" и др. на работу на 0,5 ставки	Закон Национальной академии наук Украины
				3 21. 03. 2013 по вав у Национальной академии наук Украины профессора повед	28. 11. 2006 в области науки та культуры Украины на посад на работу за докторскими диссертацией "Проводимость в твердых телах" и др. на работу на 0,5 ставки	Закон Национальной академии наук Украины

О ТРУДОВЫХ КНИЖКАХ РАБОТНИКОВ

Постановление Кабинета Министров Украины
от 27.04.93 №301

(Выписка)

1. ...Трудовые книжки ранее установленного образца обмена не подлежат.

2. При устройстве на работу работники обязаны предоставить трудовую книжку, оформленную в установленном порядке.

Без трудовой книжки принимаются на работу только те лица, которые трудоустраиваются впервые.

3. Трудовые книжки хранятся на предприятиях, в учреждениях и организациях как документы строгой отчетности, а при увольнении работника трудовая книжка выдается ему под расписку в журнале отчета.

4. Ответственность за организацию ведения, учета, хранения и выдачу трудовых книжек возлагается на руководителя предприятия, учреждения, организации.

За нарушение установленного порядка ведения, учета, хранения и выдачи трудовых книжек должностные лица несут дисциплинарную, а в предусмотренных законом случаях иную ответственность.

Держзнак. ПК «Україна». Зам. 9-3248. 1999.



Вкладиш

до трудової книжки
(вкладиш без трудової книжки
недійсний)

Прізвище

Романюк

Ім'я

Юрій

По батькові

Володимирович

Дата народження

(число, місяць, рік)

Дата заповнення

Підпис власника книжки

ЗГІДНО 3



Підпис особи, відповідальної за видачу трудових книжок
ст. д. ст. А. Я. Мисиньки
(розбірливо)

1

ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом, переведення на іншу роботу причин і посиланням	на роботу, і звільнення (із зазначенням на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік			
1	2					4
				<i>засуджені на 0,25 ст. в. за сумішчівом</i>	<i>засуджені на 0,25 ст. в. за сумішчівом</i>	
				<i>3 28.02.2019 по чинув у Національній академії наук України на посаді професора кафедри та судової меритуми за сумішчівом</i>	<i>16.06.2020 чинув у Національній академії наук України на посаді професора кафедри та судової меритуми за сумішчівом</i>	<i>Зоведно Національній академії наук України</i>
				<i>3 04.06.2021 по чинув у Національній академії наук України на посаді професора кафедри та судової меритуми</i>	<i>31.08.2022 чинув у Національній академії наук України на посаді професора кафедри та судової меритуми</i>	<i>Зоведно Національній академії наук України</i>

2

ВІДОМОСТІ ПРО РОБОТУ

№ запису	Дата			Відомості про прийом на роботу, переведення на іншу роботу, звільнення (із зазначенням причин і посилання на статтю, пункт закону)	На підставі чого внесено запис (документ, його дата і номер)
	число	місяць	рік		
1	2				4
33	30	06	2022	на 0,25 ставки за сумісництвом з зв'язку з ерадикаційно-штатним змінами переведення згідно зі статтею 32 КЗпП України професором кафедри кримінального процесу та криміналістики Національного наукового університету на ушових контрактну з науково-педагогічними працівниками	

Спец. І кв.ст. 1. ск. 025
 ст. 1-кк



Дата та час подання:

16.10.2023 23:54

18

Тип документа:

Декларація

1. Вид декларації та звітний період

Кандидата на посаду

особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (за минулий рік)

2022

2.1. Інформація про суб'єкта декларування

Для ідентифікації в Україні

Прізвище: Рогатюк

Ім'я: Ігор

По батькові (за наявності): Володимирович

Реєстраційний номер облікової картки платника податків (за наявності): _____

Реквізити паспорта громадянина України: _____

Унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі: _____

Дата народження: _____

Зареєстроване місце проживання

Країна: Україна

Поштовий індекс: _____

Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: _____

Район в області та Автономній Республіці Крим: _____

Територіальна громада: _____

Тип населеного пункту: _____

Населений пункт: _____

Район у місті: _____

Тип: _____

Назва: _____

Номер будинку: _____

Номер корпусу/секції/блоку: _____

Номер квартири/кімнати: _____

Місце фактичного проживання або поштова адреса, на яку суб'єкту декларування Національним агентством може бути надіслано кореспонденцію:

Збігається з місцем реєстрації

Для ідентифікації за межами України

Відсутнє громадянство (підданство) іноземної держави, а також документи, які дають право на постійне проживання на території іноземної держави

Так

№	ПРІЗВИЩЕ, ІМ'Я, ПО БАТЬКОВІ ДЛЯ ІДЕНТИФІКАЦІЇ ЗА МЕЖАМИ УКРАЇНИ	ДОКУМЕНТ, ЩО ПОСВІДЧУЄ ОСОБУ
1	Прізвище (відповідно до документа, що посвідчує особу): Rohatiuk Ім'я (відповідно до документа, що посвідчує особу): Igor По батькові (відповідно до документа, що посвідчує особу) (за наявності): Не застосовується	Країна, в якій видано документ: Україна Тип документа, що посвідчує особу: Паспорт громадянина України для виїзду за кордон Реквізити документа, що посвідчує особу Ідентифікаційний номер (за наявності):

Інформація про місце роботи або проходження служби (або місце майбутньої роботи чи проходження служби для кандидатів) посади, зв'язку з якою виник обов'язок подати декларацію (або посада, на яку претендуєте як кандидат)

Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань місця роботи або проходження служби (або місця майбутньої роботи чи проходження служби для кандидатів):

Найменування місця роботи або проходження служби (або місця майбутньої роботи чи проходження служби для кандидатів):
КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

Займана посада (або посада, на яку претендуєте як кандидат):
суддя Конституційного Суду України

Тип посади: Посадова особа юридичної особи публічного права

Категорія посади: [Не застосовується]

Чи належите Ви до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, відповідно до Закону України «Про запобігання корупції»?
Судді, судді Конституційного Суду України

Чи належить Ваша посада до посад, пов'язаних з високим рівнем корупційних ризиків, згідно з переліком, затвердженим Національним агентством з питань запобігання корупції?
Ні

Чи належите Ви до національних публічних діячів відповідно до Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення"?
Голови та судді Конституційного Суду України, Верховного Суду, вищих спеціалізованих судів

2.2. Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування

ЗВ'ЯЗОК ІЗ СУБ'ЄКТОМ ДЕКЛУВАННЯ	ПРИЗВИЩЕ, ІМ'Я, ПО БАТЬКОВІ (ЗА НАЯВНОСТІ) ДЛЯ ІДЕНТИФІКАЦІЇ В УКРАЇНІ	ГРОМАДЯНСТВО	ПРИЗВИЩЕ, ІМ'Я, ПО БАТЬКОВІ ДЛЯ ІДЕНТИФІКАЦІЇ ЗА МЕЖАМИ УКРАЇНИ, ДОКУМЕНТ, ЩО ПОСВІДЧУЄ ОСОБУ	ДАТА НАРОДЖЕННЯ	РЕЄСТРАЦІЙНИЙ НОМЕР ОБЛІКОВОЇ КАРТКИ ПЛАТНИКА ПОДАТКІВ (ЗА НАЯВНОСТІ)	РЕКВІЗИТИ ПАСПОРТА ГРОМАДЯНИНА УКРАЇНИ / СВДОЦТВА ПРО НАРОДЖЕННЯ	УНІКАЛЬНИЙ НОМЕР ЗАПИСУ В ЄДИНОМУ ДЕРЖАВНОМУ ДЕМОГРАФІЧНОМУ РЕЄСТРІ (ЗА НАЯВНОСТІ)	ЗАРЕЄСТРОВАНЕ МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ
дружина	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна	Україна	Прізвище (відповідно до документа, що посвідчує особу): Rogatyuk Ім'я (відповідно до документа, що посвідчує особу): Kseniya По батькові (відповідно до документа, що посвідчує особу) (за наявності): Не застосовується Країна, в якій видано документ: Україна Тип документа, що посвідчує особу: Паспорт громадянина України для виїзду за кордон Реквізити документа, що посвідчує особу: Ідентифікаційний номер					Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/ місто зі спеціальним статусом: Район в області та Автономній Республіці Крим: Не застосовується Територіальна громада: Тип населеного пункту Населений пункт: Район у місті: Тип: Назва: Номер будинку: Номер корпусу/секції/ блоку: Номер квартири/ кімнати:

ЗВ'ЯЗОК ІЗ СУБ'ЄКТОМ ДЕКЛАРУВАННЯ	ПРИЗВИЩЕ, ІМ'Я, ПО БАТЬКОВІ (ЗА НАЯВНОСТІ) ДЛЯ ІДЕНТИФІКАЦІЇ В УКРАЇНІ	ГРОМАДЯНСТВО	ПРИЗВИЩЕ, ІМ'Я, ПО БАТЬКОВІ ДЛЯ ІДЕНТИФІКАЦІЇ ЗА МЕЖАМИ УКРАЇНИ, ДОКУМЕНТ, ЩО ПОСВІДЧУЄ ОСОБУ	ДАТА НАРОДЖЕННЯ	РЕЄСТРАЦІЙНИЙ НОМЕР ОБЛІКОВОЇ КАРТКИ ПЛАТНИКА ПОДАТКІВ (ЗА НАЯВНОСТІ)	РЕКВІЗИТИ ПАСПОРТА ГРОМАДЯНИНА УКРАЇНИ / СВДОЦТВА ПРО НАРОДЖЕННЯ	УНІКАЛЬНИЙ НОМЕР ЗАПИСУ В ЄДИНОМУ ДЕРЖАВНОМУ ДЕМОГРАФІЧНОМУ РЕЄСТРІ (ЗА НАЯВНОСТІ)	ЗРЕЄСТРОВАНЕ МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ
	Прізвище: Ім'я: По батькові (за наявності):	Україна	Прізвище (відповідно до документа, що посвідчує особу): Ім'я (відповідно до документа, що посвідчує особу): По батькові (відповідно до документа, що посвідчує особу) (за наявності): Країна, в якій видано документ: Україна Тип документа, що посвідчує особу: Паспорт громадянина України для виїзду за кордон Реквізити документа, що посвідчує особу: Ідентифікаційний номер (за наявності):				Не застосовується	Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Район в області та Автономній Республіці Крим: Територіальна громада: Тип населеного пункту: Населений пункт: Район у місті: Тип Назва: Номер будинку: Номер корпусу/секції/блок: Номер квартири/кімнати:

3. Об'єкти нерухомості

ВИД ТА ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ'ЄКТА, ДАТА НАБУТТЯ ПРАВА	МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ОБ'ЄКТА	ВАРТІСТЬ НА ДАТУ НАБУТТЯ ПРАВА АБО ЗА ОСТАННЬОЮ ГРОШОВОЮ ОЦІНКОЮ, ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО ОСОБИ, ЯКІЙ НАЛЕЖИТЬ ОБ'ЄКТ, І ПРАВ НА НЬОГО
<p>Вид об'єкта: Квартира Дата набуття права: 19.04.2004 Загальна площа (м²): 107,4 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київ Район в області та Автономній Республіці Крим: [Не застосовується] Територіальна громад: Тип населеного пункту Населений пункт: Район у місті. Тип Назва Номер будинку/земельної ділянк Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>308175 це вартість на дату набуття права</p>	<p>Спільна часткова власність Частка власності, %: 33,3 дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна Спільна часткова власність Частка власності, %: 66,7 Громадянин України Прізвище: Рогатюк Ім'я: Анастасія По батькові (за наявності): Ігорівна Дата народження: Реєстраційний номер облікової картки платника податків: Зареєстроване місце проживання: Місце фактичного проживання:</p>

ВИД ТА ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ'ЄКТА, ДАТА НАБУТТЯ ПРАВА	МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ОБ'ЄКТА	ВАРТІСТЬ НА ДАТУ НАБУТТЯ ПРАВА АБО ЗА ОСТАННЬОЮ ГРОШОВОЮ ОЦІНКОЮ, ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО ОСОБИ, ЯКІЙ НАЛЕЖИТЬ ОБ'ЄКТ, І ПРАВ НА НЬОГО
<p>Вид об'єкта: Квартира Дата набуття права: 10.07.2009 Загальна площа (м²): 47 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київ Район в області та Автономній Республіці Крим: [Не застосовується] Територіальна громада: [Не застосовується] Тип населеного пункту: [Не застосовується] Населений пункт: [Не застосовується] Район у міст: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки: Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>268837 це вартість на дату набуття права</p>	<p>Власність дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна</p>
<p>Вид об'єкта: Квартира Дата набуття права: 13.11.2007 Загальна площа (м²): 59,8 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київ Район в області та Автономній Республіці Крим: [Не застосовується] Територіальна громада: [Не застосовується] Тип населеного пункту: [Не застосовується] Населений пункт: [Не застосовується] Район у міст: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки: Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>[Не застосовується]</p>	<p>Власність Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович</p>
<p>Вид об'єкта: Машиномісце (паркомісце) Дата набуття права: 12.02.2007 Загальна площа (м²): 17,50 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київ Район в області та Автономній Республіці Крим: [Не застосовується] Територіальна громада: [Не застосовується] Тип населеного пункту: [Не застосовується] Населений пункт: [Не застосовується] Район у міст: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки: Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>[Не застосовується]</p>	<p>Власність Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович</p>
<p>Вид об'єкта: Машиномісце (паркомісце) Дата набуття права: 29.01.2010 Загальна площа (м²): 17.10 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київ Район в області та Автономній Республіці Крим: [Не застосовується] Територіальна громада: [Не застосовується] Тип населеного пункту: [Не застосовується] Населений пункт: [Не застосовується] Район у міст: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки: Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>[Не застосовується]</p>	<p>Власність Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович</p>

ВИД ТА ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ'ЄКТА, ДАТА НАБУТТЯ ПРАВА	МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ОБ'ЄКТА	ДАТУ НАБУТТЯ ПРАВА АБО ЗА ОСТАННЬОЮ ГРОШОВОЮ ОЦІНКОЮ, ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО ОСОБИ, ЯКІЙ НАЛЕЖИТЬ ОБ'ЄКТ, І ПРАВ НА НЬОГО
<p>Вид об'єкта: Земельна ділянка Дата набуття права: 19.05.2006 Загальна площа (м²): 1038 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київська Район в області та Автономній Республіці Крим: Бориспільський Територіальна громада: Золочівська Тип населеного пункту: Село Населений пункт: Гнідин Район у місті: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки: Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>[Не застосовується]</p>	<p>Власність дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна</p>
<p>Вид об'єкта: Земельна ділянка Дата набуття права: 21.04.2011 Загальна площа (м²): 800 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: [Не застосовується] Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київська Район в області та Автономній Республіці Крим: Вишгородський Територіальна громада: Петрівська Тип населеного пункту: Село Населений пункт: Нові Петрівці Район у місті: [Не застосовується] Тип: [Не застосовується] Назва: Номер будинку/земельної ділянки: Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>[Не застосовується]</p>	<p>Власність дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна</p>
<p>Вид об'єкта: Земельна ділянка Дата набуття права: 30.05.2011 Загальна площа (м²): 1507 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс: [Не застосовується] Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київська Район в області та Автономній Республіці Крим: Вишгородський Територіальна громада: Петрівська Тип населеного пункту: Село Населений пункт: Нові Петрівці Район у місті: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки. Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>350000 це вартість на дату набуття права</p>	<p>Спільна часткова власність Частка власності, %: 50 Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович Спільна часткова власність Частка власності, %: 50 дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна</p>
<p>Вид об'єкта: Житловий будинок Дата набуття права: 17.09.2018 Загальна площа (м²): 273,3 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс. Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Київська Район в області та Автономній Республіці Крим: Вишгородський Територіальна громада: Петрівська Тип населеного пункту: Село Населений пункт: Нові Петрівці Район у місті: [Не застосовується] Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки Номер корпусу/секції/блоку Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>[Не застосовується]</p>	<p>Спільна часткова власність Частка власності, %: 50 Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович Спільна часткова власність Частка власності, %: 50 дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна</p>

ВИД ТА ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ'ЄКТА, ДАТА НАБУТТЯ ПРАВА	МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ОБ'ЄКТА	ВАРТІСТЬ НА ДАТУ НАБУТТЯ ПРАВА АБО ЗА ОСТАННЬОЮ ГРОШОВОЮ ОЦІНКОЮ, ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО ОСОБИ, ЯКІЙ НАЛЕЖИТЬ ОБ'ЄКТ, І ПРАВ НА НЬОГО
<p>Вид об'єкта: Земельна ділянка Дата набуття права: 14.03.2008 Загальна площа (м²): 2200 Реєстраційний номер (кадастровий номер для земельної ділянки):</p>	<p>Країна: Україна Поштовий індекс Автономна Республіка Крим/область/місто зі спеціальним статусом: Житомирська Район в області та Автономній Республіці Крим: Житомирський Територіальна громада: Радомишльська Тип населеного пункту: Село Населений пункт: Кримок Район в місті: Тип: Назва: Номер будинку/земельної ділянки: [] Номер корпусу/секції/блоку: Номер квартири/кімнати/гаражу:</p>	<p>4078 це вартість на дату набуття права</p>	<p>Оренда Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович Власність Юридична особа, зареєстрована в Україні Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: Найменування: Радомишльська районна державна адміністрація</p>

4. Об'єкти незавершеного будівництва

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

5. Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

6. Цінне рухоме майно - транспортні засоби

ВИД, ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОБ'ЄКТ, ІДЕНТИФІКАЦІЙНИЙ НОМЕР (ЗА НАЯВНОСТІ), ДАТА НАБУТТЯ ПРАВА	МАРКА, МОДЕЛЬ, РІК ВИПУСКУ	ВАРТІСТЬ НА ДАТУ НАБУТТЯ ПРАВА АБО ЗА ОСТАННЬОЮ ГРОШОВОЮ ОЦІНКОЮ, ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО ОСОБИ, ЯКІЙ НАЛЕЖИТЬ ОБ'ЄКТ, І ПРАВ НА НЬОГО
<p>Вид об'єкта: Автомобіль легковий Дата набуття права: 18.06.2021 Ідентифікаційний номер (за наявності):</p>	<p>Марка: Ніссан Модель: Ліф Рік випуску: 2015</p>	<p>186360 це вартість за останньою грошовою оцінкою</p>	<p>Власність дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна</p>
<p>Вид об'єкта: Автомобіль легковий Дата набуття права: 25.05.2021 Ідентифікаційний номер (за наявності):</p>	<p>Марка: Kia Модель: Спортейдж Рік випуску: 2021</p>	<p>789900 це вартість на дату набуття права</p>	<p>Власність Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович</p>

7. Цінні папери

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

21

8. Корпоративні права

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

9. Юридичні особи, трасти або інші подібні правові утворення, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

10. Нематеріальні активи

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

11. Доходи, у тому числі подарунки

ДЖЕРЕЛО (ДЖЕРЕЛА) ДОХОДУ	ВИД ДОХОДУ	РОЗМІР (ВАРТІСТЬ), ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОСОБУ, ЯКА ОТРИМАЛА ДОХІД
Джерело доходу: Юридична особа, зареєстрована в Україні Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 20001823 Найменування: НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	Заробітна плата отримана за основним місцем роботи	524937	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович
Джерело доходу: Юридична особа, зареєстрована в Україні Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 08751177 Найменування: НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ	Заробітна плата отримана за сумісництвом	55049	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович
Джерело доходу: Юридична особа, зареєстрована в Україні Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 00035323 Найменування: ПЕНСІЙНИЙ ФОНД УКРАЇНИ	Пенсія	237309	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович

ДЖЕРЕЛО (ДЖЕРЕЛА) ДОХОДУ	ВИД ДОХОДУ	РОЗМІР (ВАРТІСТЬ), ГРН	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОСОБУ, ЯКА ОТРИМАЛА ДОХІД
Джерело доходу: Юридична особа, зареєстрована в Україні Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 00034051 Найменування: ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА	Заробітна плата отримана за основним місцем роботи	607629	дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна

12. Грошові активи

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО УСТАНОВУ, В ЯКІЙ ВІДКРИТІ РАХУНКИ АБО ДО ЯКОЇ ЗРОБЛЕНІ ВІДПОВІДНІ ВНЕСКИ, ЧИ ПРО ФІЗИЧНУ ОСОБУ, ЯКІЙ ПОЗИЧЕНО КОШТИ	ВИД АКТИВУ	РОЗМІР ТА ВАЛЮТА АКТИВУ	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОСОБУ, ЯКІЙ НАЛЕЖИТЬ ОБ'ЄКТ, І ПРАВ НА НЬОГО
[Не застосовується]	Готівкові кошти	Розмір: 26000 Валюта: USD	Власність дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна
[Не застосовується]	Готівкові кошти	Розмір: 29000 Валюта: USD	Власність Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович

12.1. Банківські та інші фінансові установи, у тому числі за кордоном, у яких у суб'єкта декларування або членів його сім'ї відкриті рахунки або зберігаються кошти, інше майно

УСТАНОВА, В ЯКІЙ ВІДКРИТІ РАХУНКИ АБО ЗБЕРІГАЮТЬСЯ КОШТИ ЧИ ІНШЕ МАЙНО	ТИП ТА НОМЕР РАХУНКА, ІНДИВІДУАЛЬНОГО БАНКІВСЬКОГО СЕЙФУ (КОМІРКИ)	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ІНШУ ФІЗИЧНУ АБО ЮРИДИЧНУ ОСОБУ, ЯКА МАЄ ПРАВО РОЗПОРЯДЖАТИСЯ ТАКИМ РАХУНКОМ АБО МАЄ ДОСТУП ДО ІНДИВІДУАЛЬНОГО БАНКІВСЬКОГО СЕЙФУ (КОМІРКИ)	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ІНШУ ФІЗИЧНУ АБО ЮРИДИЧНУ ОСОБУ, ЯКА ВІДКРИЛА РАХУНОК НА ІМ'Я СУБ'ЄКТА ДЕКЛАРУВАННЯ АБО ЧЛЕНІВ ЙОГО СІМ'Ї АБО УКЛАЛА ДОГОВІР ОРЕНДИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО БАНКІВСЬКОГО СЕЙФУ (КОМІРКИ)	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОСОБУ, НА ІМ'Я ЯКОЇ ВІДКРИТО РАХУНОК АБО ЗБЕРІГАЮТЬСЯ КОШТИ, ІНШЕ МАЙНО
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 14305909 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "РАЙФАЙЗЕН БАНК"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович

УСТАНОВА, В ЯКІЙ ВІДКРИТІ РАХУНКИ АБО ЗБЕРІГАЮТЬСЯ КОШТИ ЧИ ІНШЕ МАЙНО	ТИП ТА НОМЕР РАХУНКА, ІНДИВІДУАЛЬНОГО БАНКІВСЬКОГО СЕЙФУ (КОМІРКИ)	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ІНШУ ФІЗИЧНУ АБО ЮРИДИЧНУ ОСОБУ, ЯКА МАЄ ПРАВО РОЗПОРЯДЖАТИСЯ ТАКИМ РАХУНКОМ АБО МАЄ ДОСТУП ДО ІНДИВІДУАЛЬНОГО БАНКІВСЬКОГО СЕЙФУ (КОМІРКИ)	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ІНШУ ФІЗИЧНУ АБО ЮРИДИЧНУ ОСОБУ, ЯКА ВІДКРИЛА РАХУНОК НА ІМ'Я СУБ'ЄКТА ДЕКЛАРУВАННЯ АБО ЧЛЕНІВ ЙОГО СІМ'І АБО УКЛАЛА ДОГОВІР ОРЕНДИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО БАНКІВСЬКОГО СЕЙФУ (КОМІРКИ)	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОСОБУ, НА ІМ'Я ЯКОЇ ВІДКРИТО РАХУНОК АБО ЗБЕРІГАЮТЬСЯ КОШТИ, ІНШЕ МАЙНО
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 14360570 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК "ПРИВАТБАНК"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 00032129 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 00032129 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна	[Не застосовується]	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 00032129 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ігор По батькові (за наявності): Володимирович
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 14305909 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "РАЙФАЙЗЕН БАНК"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 14360570 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК "ПРИВАТБАНК"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна
Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 00032129 Найменування: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ"	Тип рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки): Номер рахунка, індивідуального банківського сейфу (комірки):	[Не застосовується]	[Не застосовується]	дружина Прізвище: Рогатюк Ім'я: Ксенія По батькові (за наявності): Вікторівна

13. Фінансові зобов'язання

27

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

14. Видатки та правочини суб'єкта декларування

У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

15. Робота за сумісництвом суб'єкта декларування

ПОСАДА ЧИ РОБОТА, ЩО ВИКОНУЄТЬСЯ (ВИКОНУВАЛАСЯ) ЗА СУМІСНИЦТВОМ	ОПЛАЧУВАНІСТЬ	ІНФОРМАЦІЯ ПРО МІСЦЕ РОБОТИ ЗА СУМІСНИЦТВОМ
професор (на 0,25 ставки) кафедри криміналістики та судової медицини	Оплачувана	Юридична особа, зареєстрована в Україні Код в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: 08751177 Найменування: НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ

16. Вхід суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів об'єднань, організацій, членство в таких об'єднаннях (організаціях)

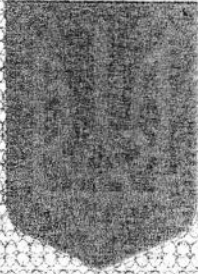
У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі.

Документ підписано:

РОГАТЮК ІГОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

<https://portal.nazk.gov.ua/documents/declaration/6f00fd09-6996-4b66-b5d2-63faf2061b52/view>

УКРАЇНА



ДИПЛОМ
СПЕЦІАЛІСТА

*Згідно з наказом
[Signature]
16.10.23 р.*

ДИПЛОМ

з відзнакою

Рогатюк

Георг (прізвище)
Рогодиширов
закінчи в *В* (ім'я державної)
Національну
академію *внутрішніх*
справ *України*
за спеціальністю *правознавство*

Рішенням державної екзаменаційної комісії
від «»

Рогатюку Г.В.
присвоєно кваліфікацію спеціаліста *корисні*

М. *Київ*
Місто *Київ*
Ресурсний №
[Signature]
[Signature]



Національна академія
внутрішніх справ України



ДОДАТОК

ДО ДИПЛОМА СПЕЦІАЛІСТА

№ _____

(без диплома не дійсний)

Цей додаток до диплома засвідчує, що

РОГАТЮК

Ігор Володимирович

в 1993 році вступити в до Української
академії внутрішніх справ і
в 1997 році закінчити повний курс
Національної академії внутрішніх справ
України за спеціальністю "Правознавство"

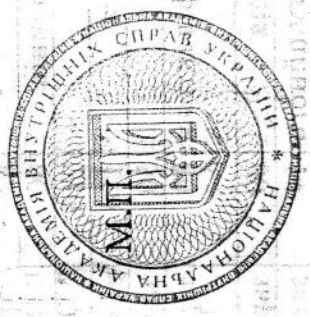
Владислав С. Сурманов

Ваша
15.10.23

захисти в стажування з оцінкою ВІДМІННО

скла в державні іспити з оцінками

- Кримінальний процес ВІДМІННО
- Кримінальне право ВІДМІННО
- Теорія держави і права ВІДМІННО
- Оперативно-розшукова діяльність ВІДМІННО



/Ректор *[Signature]*


Секретар *[Signature]*

Місто Київ _____

Реєстраційний № _____

За час навчання в Національній академії внутрішніх справ України скла в іспити та заліси з таких дисциплін:

№ з/п	Назва дисципліни	Кількість годин	Оцінка
1.	Режим таємності	18	зараховано
2.	Історія України	60	добре
3.	Логіка	74	добре
4.	Теорія держави та права	120	відмінно
5.1	Теорія держави та права (курсова робота)		
5.2	Державне право України (курсова робота)		
6.	Державне право зарубіжних країн	50	відмінно
7.	Основи інформатики та ОТ	60	зараховано
8.	Долікарняна підготовка	40	зараховано
9.	Культурологія	80	зараховано
10.	Історія держави та права	120	відмінно
11.	Державне право України і країн СНД	100	відмінно
12.	Українська мова	60	відмінно
13.	Адміністративне право	100	відмінно
14.	Екологічне право	38	зараховано
15.	Філософія	120	відмінно
16.	Іноземна мова	200	відмінно
17.	Правоохоронні органи України і прокурорський нагляд	60	відмінно
18.	Кримінальне право (курсова робота)		добре
19.	Міжнародне право	40	зараховано
20.	Трудове право	80	зараховано
21.	Релігієзнавство	64	зараховано
22.	Цивільне і сімейне право	130	відмінно
23.	Адміністративна діяльність	120	відмінно
24.	Кримінально-виконавче право	50	зараховано
25.	Фінансове право	40	зараховано
26.	Комерційне право	50	зараховано
27.	Економічна теорія	100	відмінно
28.	Кримінальне право	272	відмінно
29.	Кримінальний процес	140	відмінно

Згідно з рішенням

 [Signature]

№ п/п	Назва дисципліни	Кількість годин	Оцінка
30.	Оперативно-розшукова діяльність	280	відмінно
31.	Тактико-спеціальна підготовка	260	відмінно
32.	Кримінальний процес (курсова робота)		відмінно
33.	Земельне та сільськогосподарське право	42	зараховано
34.	Судова медицина	30	зараховано
35.	Соціологія	40	зараховано
36.	Професійна етика та естетична культура співробітників ОВС	82	зараховано
37.	Кримінологія та профілактика злочинів	80	відмінно
38.	Криміналістика	11	відмінно
39.	Професійна психологія і педагогіка	110	відмінно
40.	Судова психіатрія	30	зараховано
41.	Актуальні проблеми профілактики злочинів	80	зараховано
42.	Спеціальна техніка і її використання	80	зараховано
43.	Актуальні проблеми конституційного права	14	зараховано
44.	Судова бухгалтерія	50	зараховано
45.	Цивільний процес	50	зараховано
46.	Адміністративна відповідальність	90	зараховано
47.	Оперативно-розшукова психологія	40	зараховано
48.	Актуальні проблеми держави і права України	56	зараховано
49.	Актуальні проблеми кримінального права України	60	зараховано
50.	Політологія	60	відмінно
51.	Вогнева та фізична підготовка	582	відмінно
52.	Управління ОВС	80	відмінно
53.	Дізнання в ОВС	80	відмінно
52.	Оперативно-розшукова діяльність (курсова робота)		відмінно

УКРАЇНА

Міністерство освіти і науки України

ДИПЛОМ
ДОКТОРА НАУК

Національна академія внутрішніх справ
МВС України

(повне найменування вищого навчального закладу, наукової установи,
органу, до сфери управління якого належить заклад, установа)

Рогатюк
Ігор Володимирович
(прізвище, ім'я, по батькові)

захисти в дисертацію за спеціальністю

Кримінальний процес та криміналістика;
судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

та здобув науковий ступінь
доктора

юридичних наук

На підставі рішення Атестаційної колегії

віда отримав диплом

Голова Атестаційної колегії А.М. Гриневич

(підпис)

А.Т. Шевцова

(підпис)

М.П.



UKRAINE

Ministry of Education and Science of Ukraine

DIPLOMA
OF DOCTOR OF SCIENCE

National Academy of Internal Affairs
of Ministry of Internal Affairs of Ukraine

Rohatiuk
Ihor Volodymyrovych

defended a thesis on specialty

Criminal Process and Criminal Law;
Forensic Examination; Operational Search Activity

and received a degree
Doctor of

Science of Law

On the basis of the Attestation board decision of

received a diploma

Head of Attestation board L. Hrymivych

Academic secretary A. Shevtsov

Seal

16/10.2023



ВИЩА АТЕСТАЦІЙНА КОМІСІЯ УКРАЇНИ



ДИПЛОМ КАНДИДАТА НАУК

видано

*Рогатюку
Горю Володимировичу*

Рішення президії Вищої
атестаційної комісії України
№ _____ року
(протокол № _____)



м. Київ

*Згідно з рішенням
[Signature]*

ВИЩА АТЕСТАЦІЙНА КОМІСІЯ УКРАЇНИ



Рішенням спеціалізованої вченої ради
Національної академії внутрішніх справ України
Міністерства внутрішніх справ України

на підставі прилюдного захисту дисертації

*Рогатюку
Горю Володимировичу*

присуджено науковий ступінь

КАНДИДАТ
юридичних наук

зі спеціальності

*кримінальний процес та криміналістика;
судова експертиза*



Голова
спеціалізованої вченої ради

Вчений секретар
спеціалізованої вченої ради

*М. Коєва
С. Косач*

*16.10.2023
[Signature]*

УКРАЇНА

Міністерство освіти і науки, молоді та спорту

Рішенням Атестаційної колегії

протокол №

від

Рогатюку Ігорю Володимировичу

ПРИСВОЄНО ВЧЕНЕ ЗВАННЯ
ДОЦЕНТА

кафедри наглядом за здійсненням законів органами,
які проводять досудове розслідування

Голова Атестаційної колегії

Учений секретар

ДП «ЛК «Зорра» Зам. 560, 20134

АТЕСТАТ
ДОЦЕНТА

Київ

Крижанов
Рогатюк
Згідно з рішенням
16.10.2021

АТЕСТАТ
ПРОФЕСОРА

Видано на підставі рішення атаестаційної колегії

від ... р.

УКРАЇНА

Міністерство освіти і науки

Рішенням вченої ради

Національна академія Служби безпеки України

(повне найменування закладу вищої

освіти, навчальної установи)

від

Рогатюку Ігорю Володимировичу

(прізвище (імя, по батькові)

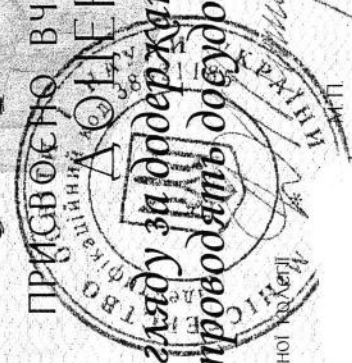
ПРИСВОЄНО ВЧЕНЕ ЗВАННЯ
ПРОФЕСОРА

Кафедри кримінального процесу та криміналістики

Голова атаестаційної колегії

Вчений секретар

ДП «ЛК «Зорра» Зам. 560, 20134





ВИЩА АТЕСТАЦІЙНА КОМІСІЯ УКРАЇНИ



**АТЕСТАТ
СТАРШОГО НАУКОВОГО
СПІВРОБІТНИКА**

видає

Рогатюку

Горю Володимирівичу



м. Київ



ВИЩА АТЕСТАЦІЙНА КОМІСІЯ УКРАЇНИ

Рішенням Вищої атестаційної комісії України
від [redacted] (протокол [redacted])
на підставі рішення вченої ради

*Київського національного університету
внутрішніх справ МВС України*

Рогатюку

Горю Володимирівичу

присвоєно вчене звання
СТАРШОГО НАУКОВОГО СПІВРОБІТНИКА

зі спеціальності

*кримінальний процес та криміналістика; судова
експертиза*



Голова
Вищої атестаційної комісії України
Вчений секретар
Вищої атестаційної комісії України

*вручено
Горю з
16.10.2023р.*

35

Посвідчення № _____

Тоганю
Горю
Володимирову

Указом
Президента України

від _____

№ _____
оржана
Рур Рашко 16.10.23р.

ПРИСВОЄНО
ПОЧЕСНЕ ЗВАННЯ



Президент
України



В. Ющенко

Згідно
ДПР



УКРАЇНА

НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ ЗІ СТАНДАРТІВ ДЕРЖАВНОЇ МОВИ

**ДЕРЖАВНИЙ СЕРТИФІКАТ
ПРО РІВЕНЬ ВОЛОДІННЯ ДЕРЖАВНОЮ МОВОЮ**

(серія та номер)

Рогатюк Ігор Володимирович

(прізвище, власне ім'я, по батькові (за наявності))

володіє державною мовою

на

рівні вільного володіння першого ступеня

(найменування рівня володіння)

Рішення Національної комісії зі
стандартів державної мови
від " _

Голова

Національної комісії зі
стандартів державної
мови



Юлія Чернобров

(дата видачі)

Згідно з оригіналом
Ігор Рогатюк
16-10.2023р.

Апарат Верховної Ради України
РОГАТЮКА Ігоря Володимировича,
що проживає за адресою:

номер мобільного телефону:
адреса електронної пошти.

ЗГОДА
на обробку персональних даних
та оприлюднення копій документів

Я, Рогатюк Ігор Володимирович, який(а) народився
(документ, що посвідчує особу:

шляхом
підписання цього тексту, відповідно до Закону України «Про захист персональних даних», а також пункту 9 частини другої статті 10³ Закону України «Про Конституційний Суд України» надаю згоду Апарату Верховної Ради України на обробку моїх персональних даних та оприлюднення копій документів, визначених Законом України «Про Конституційний Суд України» та Регламентом Верховної Ради України, з метою участі у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України.

Зобов'язуюсь у разі змінення моїх персональних даних надавати у найкоротший строк уточнену, достовірну інформацію та оригінали відповідних документів для оновлення моїх персональних даних.

Мої персональні дані можуть бути передані третім особам тільки у випадках, передбачених законодавством України.

16 жовтня 2023 року



(підпис)

28

Апарат Верховної Ради України
РОГАТЮКА Ігоря Володимировича,
що проживає за адресою:

номер мобільного телефону
адреса електронної пошти:

ЗАЯВА

про проведення перевірки, передбаченої Законом України “Про очищення влади”

Я, Рогатюк Ігор Володимирович, відповідно до статей 4 і 6 Закону України “Про очищення влади” повідомляю, що заборони, передбачені частиною третьою або четвертою статті 1 Закону, не застосовуються щодо мене.

Декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2022 рік подано відповідно до вимог розділу VII Закону України “Про запобігання корупції”.

Надаю згоду на:

проходження перевірки;

оприлюднення відомостей щодо себе відповідно до вимог Закону України “Про очищення влади”.

Додаток: копії:

сторінок паспорта громадянина України у формі книжечки з даними про прізвище, ім'я та по батькові, видачу паспорта та місце проживання;
документа, що підтверджує реєстрацію у Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків.

16 жовтня 2023 р.


(підпис)

КОПІЯ



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 грудня 2021 року

м. Київ

справа № 826/17202/14

адміністративне провадження № К/9901/6153/21

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:

судді-доповідача – Мельник-Томенко Ж. М.,

суддів – Жука А. В., Мартинюк Н. М.,

розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Рогатюка Ігоря Володимировича до Офісу Генерального прокурора про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, зобов'язання вчинити певні дії, провадження в якій відкрито

за касаційною скаргою Офісу Генерального прокурора на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020 (суддя – Амельохін В. В.) та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021 (колегія суддів у складі: Ключковича В. Ю., Парінова А. Б., Беспалова О. О.),

УСТАНОВИВ:

Короткий зміст позовних вимог та їх обґрунтування

У листопаді 2014 року Рогатюк І. В. звернувся до суду з адміністративним позовом до Генеральної прокуратури України, в якій просив:

- скасувати наказ Генерального прокурора України _____ про звільнення Рогатюка І. В. з посади заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України;

- поновити Рогатюка І. В. на посаді заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України;
- стягнути з Генеральної прокуратури України на користь Рогатюка І. В. середній заробіток за час вимушеного прогулу, починаючи з 24.10.2014 і до моменту фактичного поновлення на публічній службі;
- зобов'язати Генеральну прокуратуру України проінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до позивача заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

На обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що його звільнення здійснено із порушенням Конституції України, всупереч міжнародно-правовим актам та практиці Європейського суду з прав людини. Зазначив, що звільнення відбулося лише за формальними ознаками, в силу зайняття ним посади у певний проміжок часу. Водночас, вина позивача у сприянні узурпації влади, підриві основ національної безпеки і оборони України або протиправному порушенні прав і свобод людини не встановлена, а отже, застосування індивідуальної відповідальності до нього неможливе. Позивач зауважив, що на час його роботи на посаді першого заступника прокурора Черкаської області не існувало жодного чинного нормативно-правового акту, який би визначав, що обіймання такої посади є правопорушенням. Позивач вважає, що оскільки спірний наказ прийнято не в умовах воєнного чи надзвичайного стану, то у зв'язку з його прийняттям було допущено протиправне обмеження його права на працю та доступу до державної служби. За наведених мотивів позивач вважає, що протиправність спірного наказу свідчить про наявність підстав для поновлення його на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відкликання відомостей щодо нього з Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади».

Короткий зміст рішень судів попередніх інстанцій

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020 (з урахуванням ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.07.2020 про виправлення опіски) адміністративний позов задоволено повністю: визнано протиправним та скасовано наказ Генеральної прокуратури України від _____

про звільнення Рогатюка І. В. з посади заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України у зв'язку з припиненням трудового договору відповідно до пункту 7-2 статті 36 КЗпП України; поновлено Рогатюка І. В. на посаді заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового

співробітництва Генеральної прокуратури України з 24.10.2014; стягнуто з Генеральної прокуратури України на користь Рогатюка І. В. середній заробіток за час вимушеного прогулу з 24.10.2014 по 16.07.2020 у розмірі 2 266 378,79 грн; зобов'язано Генеральну прокуратуру України проінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до Рогатюка І. В. заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади». Рішення суду в частині поновлення Рогатюка І. В. на посаді заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України з 24.10.2014 та в частині стягнення з Генеральної прокуратури України на користь позивача середнього заробітку за час вимушеного прогулу за один місяць в розмірі 17 086,52 грн допущено до негайного виконання.

Приймаючи означене судове рішення, суд першої інстанції виходив з того, що вчинення особою заходів (та/або сприяння їх здійсненню), спрямованих на узурпацію влади Президентом України Віктором Януковичем, підриє основ національної безпеки і оборони України або протиправне порушення прав і свобод людини має бути доведено індивідуально у кожному конкретному висновку з наданням особі, яка піддається процедурі люстрації, гарантованого права на захист. В іншому випадку вказані особи визнаються колективно винними без забезпечення індивідуального підходу відповідальності, що є порушенням статей 61 і 62 Конституції України в аспекті забезпечення індивідуального характеру відповідальності та забезпечення презумпції невинуватості. Дотримання презумпції невинуватості при здійсненні люстраційних заходів є фундаментальним принципом у забезпеченні демократичного шляху очищення влади. Натомість, суд зазначає, що без доведення вини у передбаченому законом порядку, без установленого права на оскарження Законом України «Про очищення влади» запроваджується заборона обіймати посади (перебувати на службі) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування лише у зв'язку з перебуванням на такій посаді в певний проміжок часу. Разом з тим, суд зазначає, що відповідачами під час розгляду даної справи не надано належних та допустимих доказів щодо здійснення Рогатюком І. В. будь-якими діями чи бездіяльністю заходів (та/або які сприяли їх здійсненню), спрямованих на узурпацію влади Президентом України Віктором Януковичем, підриє основ національної безпеки і оборони України або протиправного порушення прав і свобод людини.

Окрім того, суд першої інстанції урахував, що підставою для звільнення позивача є виключно відомості про перебування позивача на посаді першого заступника прокурора Черкаської області з 25.02.2010 по 22.02.2014 року, а не висновок про результати перевірки. Водночас, норми пункту 2 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про очищення влади» не передбачають можливості

звільнення осіб до яких застосовується заборона передбачена частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади» за критеріями, визначеними частиною другою статті 3 Закону України «Про очищення влади» без проведення перевірки на підставі лише відомостей, наявних в особових справах цих осіб.

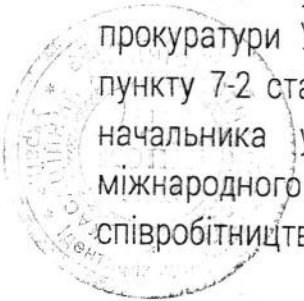
З огляду на наведене суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для визнання протиправним та скасування наказу Генерального прокурора України _____, яким Рогатюка І. В. звільнено з посади начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України. Крім того, суд дійшов висновку, що відповідно до частини першої статті 235 КЗпП України, позивач підлягає поновленню на посаді начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України, з якої його було звільнено, з 24.10.2014.

При цьому, середній зарібок за час вимушеного прогулу у розмірі 2266378,79 грн суд першої інстанції розрахував шляхом множення кількості днів вимушеного прогулу (1432 робочих днів) на розмір середньоденного заріботку (на момент звільнення – 776,66 грн, з 01.12.2015 з урахуванням коефіцієнту підвищення – 994,12 грн, з 06.09.2017 з урахуванням коефіцієнту підвищення – 2246,71 грн).

Крім того, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність підстав для зобов'язання Генеральної прокуратури України проінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до позивача заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021 замінено Генеральну прокуратуру України у зв'язку з перейменуванням на Офіс Генерального прокурора. Апеляційну скаргу Офісу Генерального прокурора задоволено частково. Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020 скасовано та ухвалено нову постанову, якою позовні вимоги задоволено повністю: визнано протиправним та скасовано наказ Генеральної прокуратури України

про звільнення Рогатюка І. В. з посади заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України у зв'язку з припиненням трудового договору відповідно до пункту 7-2 статті 36 КЗпП України; поновлено Рогатюка І. В. на посаді заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України з 24.10.2014; стягнуто з Офісу



Генерального прокурора на користь Рогатюка І. В. середній заробіток за час вимушеного прогулу з 24.10.2014 по 16.07.2020 у розмірі 2 259 162,73 грн; зобов'язано Офіс Генерального прокурора проінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до Рогатюка І. В. заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади». Рішення в частині поновлення Рогатюка І. В. на посаді заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України з 24.10.2014 та в частині стягнення з Офісу Генерального прокурора на користь позивача середнього заробітку за час вимушеного прогулу за один місяць у розмірі 17 086,52 грн допущено до негайного виконання.

Шостий апеляційний адміністративний суд скасував рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020, оскільки судом першої інстанції в порушення вимог статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) даний спір розглянуто в порядку спрощеного позовного провадження, та ухвалив нове, яким задовольнив позовні вимоги.

Приймаючи оскаржуване рішення суд апеляційної інстанції дійшов висновку про незаконність звільнення Рогатюка І. В. та безпідставність застосування до нього положень Закону № 1682-VII, оскільки люстрація є видом юридичної відповідальності, а при її проведенні повинен бути дотриманий індивідуальний характер відповідальності, тобто вина працівника має бути в кожному конкретному випадку. При цьому, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про наявність підстав для поновлення позивача з 24.10.2014 на посаді заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України. Також суд дійшов висновку, що середній заробіток за час вимушеного прогулу позивача необхідно стягнути з Офісу Генерального прокурора, оскільки 28.12.2019 проведено реєстраційні дії, згідно з якими назву «Генеральна прокуратура України» змінено на назву «Офіс Генерального прокурора», код ЄДРПОУ залишився незмінним, що свідчить про відсутність ознак ліквідації та реорганізації органу прокуратури. Крім того, суд дійшов висновку про наявність підстав для зобов'язання Офісу Генерального прокурора поінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до позивача заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Короткий зміст та обґрунтування вимог касаційної скарги

Не погодившись із рішеннями судів першої та апеляційної інстанцій Офіс Генерального прокурора звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою, у якій,

посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить скасувати рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020 та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021 та ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позову відмовити повністю.

Підставою касаційного оскарження скаржник визначив пункту 1 частини четвертої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), а саме, суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду, крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку.

В основу доводів скаржника покладено те, що судами попередніх інстанцій неправильно застосовано норми матеріального права – частини пергу, третю статті 1, частини першої статті 3, пункт 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про очищення влади» у застосуванні до указаних правовідносин статей 61, 62 Конституції України, яка не підлягає застосуванню та порядку ведення реєстру. Касатор стверджує, що юридична відповідальність стосовно позивача не наступала, а люстрація була підставою для припинення з ним трудового договору, отже суди попередніх інстанцій помилково застосували до цих правовідносин положення статті 61 Конституції України у частині індивідуального характеру юридичної відповідальності та статтю 62 Конституції України щодо презумпції невинуватості. Вважає, що презумпція невинуватості застосовується до процедури, яка по суті є кримінальною, і в межах якої суд робить висновок про вину особи саме у кримінально-правовому сенсі (постанова Великої Палати Верховного Суду від 25.04.2018 у справі № 800/547/17), а відтак зазначена гарантія не може бути поширена на інші провадження, які згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод охоплюються поняттям спору щодо прав та обов'язків цивільного характеру. Крім того, скаржник зазначає, що Законом України «Про очищення влади» не встановлено жодних застережень чи виключень стосовно заборони звільнення осіб, які підпадають під критерії, передбачені частиною першою статті 3 цього Закону. Для вирішення питання про їх звільнення на підставі пункту 7-2 частини першої статті 36 КЗпП України Законом України «Про очищення влади» не передбачено обов'язку встановлення будь-яких обставин чи фактів стосовно таких осіб, у тому числі їх належності до кола осіб, які своїми рішеннями, діями чи бездіяльністю здійснювали заходи, спрямовані на узурпацію влади Президентом України Віктором Януковичем, підрив основ національної безпеки і оборони України або протиправне порушення прав і свобод людини.

Посилаючись на постанову Великої Палати Верховного Суду від 31.01.2019 у справі № 800/186/17, скаржник указує, що адміністративний суд може здійснювати



44

перевірку спірного наказу лише за критеріями, передбаченими статтею 2 КАС України, оскільки на даний час положення Закону України «Про очищення влади» неконституційними не визнано. Скаржник наголошує, що норми Закону України «Про очищення влади» є спеціальними по відношенню до інших нормативно-правових актів, мають імперативний характер та підлягають безумовному виконанню уповноваженими органами та їх посадовими особами у визначений законом строк, а тому вважає, що відповідач при виданні спірного наказу діяв обґрунтовано, з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України.

Також скаржник зауважив, що судами попередніх інстанцій застосовано статті 61, 62 Конституції України, статтю 235 КЗпП України без урахування висновку Великої Палати Верховного Суду, викладеного у постанові від 21.05.2020 у справі № 800/235/17, щодо застосування Закону України «Про очищення влади» у подібних правовідносинах, де суд вказав, що мета застосування даного Закону для захисту прав і свобод інших людей є легітимною, а його застосування має сприяти дотриманню балансу між потребами демократичної держави та захисту демократії і правами людини.

Крім того, скаржник зауважує на тому, що суди попередніх інстанцій під час ухвалення свого рішення не врахували висновків щодо застосування до спірних правовідносин норм, закріплених Законом України «Про очищення влади» щодо передчасності відкликання відомостей про застосування до особи заборони, передбачених частиною третьою статті 1 Законом України «Про очищення влади», викладених у постанові Верховного Суду від 12 серпня 2020 року у справі № 809/3968/14.

Позиція інших учасників справи

Позивач у відзиві на касаційну скаргу просить залишити її без задоволення, а рішення судів попередніх інстанцій – без змін.

Рух касаційної скарги

24.02.2021 до Верховного Суду надійшла касаційна скарга Офісу Генерального прокурора, в якій скаржник просить скасувати рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020 та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021 та ухвалити нове рішення, яким відмовити в задоволенні позову.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24.02.2021 визначено склад колегії суддів, а саме: головуєчого суддю (суддю-доповідача) Мельник-Томенко Ж. М., суддів Жука А. В., Мартинюк Н. М. для розгляду судової справи № 826/17202/14.

Ухвалою Верховного Суду від 15.04.2021 відкрито касаційне провадження за скаргою Офісу Генерального прокурора на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2020 та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021.

Зі змісту даної ухвали встановлено, що провадження у справі відкрито з підстав, визначених пунктом 1 частини четвертої статті 328 КАС України, а саме: якщо суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду, крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку.

Ухвалою Верховного Суду від 14.12.2021 закінчено підготовку даної справи до касаційного розгляду та призначено її касаційний розгляд в порядку письмового провадження.

Установлені судами попередніх інстанцій обставини справи

Наказом Генеральної прокуратури України [REDACTED] старшого радника юстиції Рогатюка І. В. призначено першим заступником прокурора Черкаської області.

Наказом Генеральної прокуратури України від [REDACTED] державного радника юстиції 3 класу Рогатюка І. В. призначено заступником начальника управління міжнародного співробітництва – начальником відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України, звільнивши його з посади заступника начальника міжнародно-правового управління – начальника відділу міжнародного співробітництва Генеральної прокуратури України.

Наказом Генеральної прокуратури України [REDACTED] державного радника юстиції 3 класу Рогатюка І. В., на підставі статті 15 Закону України «Про прокуратуру» та пункту 2 Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про очищення влади», звільнено з посади заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України у зв'язку з припиненням трудового договору відповідно до пункту 7-2 статті 36 КЗпП України. Підстава прийняття вказаного наказу: довідка про результати вивчення особової справи Рогатюка І. В.

Із зазначеного наказу та вказаної довідки встановлено, що позивач звільнено з посади у зв'язку із перебуванням його на посаді з 30.08.2011 по 22.02.2014 – заступника прокурора Черкаської області.

Вважаючи наказ про звільнення протиправним, позивач звернувся до суду з даним

позовом.

ПОЗИЦІЯ ВЕРХОВНОГО СУДУ

Релевантні джерела права й акти їх застосування

Статтею 8 Конституції України встановлено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй. Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави (стаття 3 Конституції України).

Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками (стаття 24 Конституції України).

Громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Громадяни користуються рівним правом доступу до державної служби, а також до служби в органах місцевого самоврядування (стаття 38 Конституції України).

У частині другій статті 61 Конституції України зазначено, що юридична відповідальність особи має індивідуальний характер.

Відповідно до частини першої статті 129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Статтею 9 Конституції України встановлено, що чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Законом України «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів N 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» від 17.07.1997 № 475/97-ВР, який набрав чинності з 11.09.1997, Україна як член Ради Європи ратифікувала Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), взявши на себе зобов'язання поважати права людини. Цим законом Україна повністю визнала на своїй території дію статті 46 Конвенції щодо визнання обов'язковою і без укладення спеціальної угоди

юрисдикцію Європейського суду з прав людини в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції.

Статтею 8 Конвенції кожному гарантовано право на повагу до приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Статтею 26 Віденської конвенції про право міжнародних договорів, до якої Україна приєдналася на підставі Указу Президії Верховної ради Української РСР від 14.04.1986 № 2077-XII та яка набрала чинності для України з 13.06.1986 (далі – Віденська конвенція), закріплено принцип *pacta sunt servanda*, відповідно до якого кожен чинний договір є обов'язковим для його учасників і повинен добросовісно виконуватися. Відповідно до статті 27 цієї Конвенції держава не може посилатися на положення свого внутрішнього права як на виправдання не виконання нею міжнародного договору.

Стаття 31 Віденської конвенції визначає загальне правило тлумачення, яке встановлює, що договір повинен тлумачитись добросовісно відповідно до звичайного значення, яке слід надавати термінам договору в їхньому контексті, а також у світлі об'єкта і цілей договору. Відповідно до пункту b) частини третьої цієї статті поряд з контекстом враховується наступна практика застосування договору, яка встановлює угоду учасників щодо його тлумачення.

Відповідно до статті 19 Закону України «Про міжнародні договори України» від 29.06.2009 № 1906-IV міжнародні договори є частиною національного законодавства та у разі суперечностей між ними мають вищу юридичну силу, ніж положення актів національного законодавства.

За приписами статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23.02.2006 № 3477-IV суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Частиною першою статті 3 КАС України встановлено, що порядок здійснення адміністративного судочинства встановлюється Конституцією України, цим Кодексом, та міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 6 КАС України суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності

держави. Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини. Звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується. Забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини.

За правилами частини другої статті 3 КАС України, якщо міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, передбачено інші правила, ніж встановлені цим Кодексом, застосовуються правила міжнародного договору.

16.10.2014 набрав чинності Закон України «Про очищення влади» від 16.09.2014 № 1682-VII (далі – Закон № 1682-VII).

Очищення влади (люстрація) – це встановлена цим Законом або рішенням суду заборона окремим фізичним особам обіймати певні посади (перебувати на службі) (далі – посади) (крім виборних посад) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування (частина перша статті 1 Закону № 1682-VII).

Очищення влади (люстрація) здійснюється з метою недопущення до участі в управлінні державними справами осіб, які своїми рішеннями, діями чи бездіяльністю здійснювали заходи (та/або сприяли їх здійсненню), спрямовані на узурпацію влади Президентом України Віктором Януковичем, підрив основ національної безпеки і оборони України або протиправне порушення прав і свобод людини, і ґрунтується на принципах: верховенства права та законності; відкритості, прозорості та публічності; презумпції невинуватості; індивідуальної відповідальності; гарантування права на захист (частина друга статті 1 Закону № 1682-VII).

Протягом десяти років із дня набрання чинності цим Законом посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація), не можуть обіймати особи, зазначені у частинах першій, другій, четвертій та восьмій статті 3 цього Закону, а також особи, які не подали у строк, визначений цим Законом, заяви, передбачені частиною першою статті 4 цього Закону (частина третя статті 1 Закону № 1682-VII).

Статтею 2 Закону № 1682-VII передбачено перелік посад, щодо яких здійснюються заходи з очищення влади (люстрації). Відповідно до пункту 7 частини першої статті 2 Закону № 1682-VII заходи з очищення влади (люстрації) здійснюються, зокрема щодо посадових та службових осіб органів прокуратури України.

Критерії здійснення очищення влади (люстрації) установлені статтею 3 Закону № 1682-VII.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 3 Закону № 1682-VII заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до осіб, які обіймали

сукупно не менше одного року посаду (посади) у період з 25.02.2010 по 22.02.2014, зокрема керівника, заступника керівника територіального (регіонального) органу прокуратури України.

За приписами частини першої статті 5 Закону № 1682-VII органом, уповноваженим на забезпечення проведення перевірки, передбаченої цим Законом, є Міністерство юстиції України.

Згідно з частиною другою статті 5 цього ж Закону Міністерство юстиції України в місячний строк з дня набрання чинності цим Законом розробляє та подає на затвердження Кабінету Міністрів України: 1) перелік органів, що здійснюють перевірку достовірності відповідних відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою та четвертою статті 1 цього Закону, згідно з їх компетенцією; 2) порядок проведення перевірки, передбаченої цим Законом; 3) план проведення перевірок по кожному органу державної влади та органу місцевого самоврядування, підприємству, в якому працюють особи, зазначені у пунктах 1-10 частини першої статті 2 цього Закону, відповідно до черговості, визначеної частиною шостою цієї статті.

Частиною дванадцятою статті 5 Закону № 1682-VII передбачено, що у разі встановлення за результатами перевірки особи недостовірності відомостей, визначених пунктами 1 та/або 2 частини п'ятої цієї статті, орган, який проводив перевірку, надсилає копію висновку про результати перевірки до Міністерства юстиції України для офіційного оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України інформації про надходження такого висновку та внесення до Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади», не пізніш як у триденний строк з дня одержання такого висновку.

Згідно з частиною першою статті 7 Закону № 1682-VII відомості про осіб, щодо яких встановлено заборону, передбачену частиною третьою або четвертою статті 1 цього Закону, вносяться до Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади» (далі – Реєстр), що формується та ведеться Міністерством юстиції України. Положення про Реєстр, порядок його формування та ведення затверджуються Міністерством юстиції України.

Відповідно до частини другої статті 7 цього Закону інформація з Реєстру про внесення відомостей про особу до Реєстру або про відсутність у Реєстрі відомостей про таку особу подається: на запит державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування з метою проведення перевірки, передбаченої цим Законом, або спеціальної перевірки, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», відомостей про осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування; на запит правоохоронних органів у разі необхідності отримання такої інформації в рамках

кримінального або адміністративного провадження або на запит прокурора в рамках здійснення нагляду за додержанням вимог і застосуванням законів; під час звіряння переліку осіб, звільнених з посад у зв'язку із здійсненням очищення влади (люстрації), з відомостями, що містяться в Реєстрі; у разі звернення фізичної особи (уповноваженої нею особи) щодо отримання відомостей про себе.

Згідно з частиною третьої статті 7 Закону № 1682-VII Міністерство юстиції України не пізніше ніж на третій день після отримання відомостей, які підлягають внесенню до Реєстру, забезпечує їх оприлюднення на своєму офіційному веб-сайті та вносить їх до Реєстру. Відкритими для безоплатного цілодобового доступу є такі відомості про особу, щодо якої застосовано положення цього Закону: 1) прізвище, ім'я, по батькові; 2) місце роботи, посада на час застосування положення цього Закону; 3) відомості про стан проходження перевірки особою, а також інформація про надходження висновків про результати перевірки, які свідчать про наявність підстав для застосування до особи, яка проходила перевірку, заборон, визначених статтею 1 цього Закону; 4) час, протягом якого на особу поширюється заборона, передбачена частиною третьою або четвертою статті 1 цього Закону. Зазначені відомості не належать до конфіденційної інформації про особу та не можуть бути обмежені в доступі.

Пунктом 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1682-VII встановлено, що впродовж десяти днів з дня набрання чинності цим Законом керівник органу (орган), до повноважень якого належить звільнення та/або ініціювання звільнення з посади осіб, до яких застосовується заборона, зазначена в частині третій статті 1 цього Закону, на основі критеріїв, визначених частиною першою статті 3 цього Закону, на підставі відомостей, наявних в особових справах цих осіб: 1) звільняє цих осіб з посад або надсилає керівнику органу (органу), до повноважень якого належить звільнення з посади таких осіб, відповідні документи для їх звільнення не пізніше ніж на 10 робочий день з дня отримання таких документів; 2) інформує Міністерство юстиції України про їх звільнення з посад та надає відповідні відомості про застосування до таких осіб заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 цього Закону, для їх оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України та внесення до Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади», у порядку та строки, визначені цим Законом.

Правові основи діяльності органів прокуратури у період виникнення спірних правовідносин визначалися Законом України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII (у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин, далі – Закон № 1789-XII).

За приписами пункту 5 частини першої статті 15 Закону № 1789-XII, зокрема, призначення заступників обласних прокуратур віднесено до повноважень

Генерального прокурора України.

Відповідно до статті 46-2 Закону № 1789-XII прокурори і слідчі можуть бути звільнені з роботи на загальних підставах, передбачених законодавством про працю.

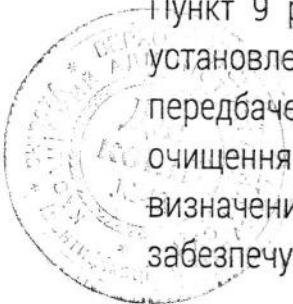
Згідно з пунктом 7-2 частини першої статті 36 КЗпП України підставою припинення трудового договору є підстави, передбачені Законом України «Про очищення влади».

Закон № 1682-VII був предметом оцінки Європейської комісії «За демократію через право» (далі – Венеціанська комісія) за зверненням моніторингового комітету Парламентської Асамблеї Ради Європи, за результатами якої Комісією схвалено два висновки: 1) Проміжний висновок № 788/2014 на 101-й пленарній сесії 12-13 грудня 2014 року у м. Венеція (далі – Проміжний висновок № 788/2014), 2) Остаточний висновок № 788/2014 на 103-му пленарному засіданні 19-20 червня 2015 року у м. Венеція (з урахуванням змін, унесених до Верховної Ради України 21.04.2015) (далі – Остаточний висновок № 788/2014).

У пункті 18 Проміжного висновку № 788/2014 Венеціанська комісія відзначила, що європейські стандарти в галузі люстрації, в основному, випливають з трьох джерел: 1) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (зокрема, статей 6, 8 і 14, статті 1 Протоколу 12) та практики Європейського суду з прав людини; 2) прецедентного права національних конституційних судів; 3) Резолюцій Парламентської асамблеї Ради Європи: «Про необхідність міжнародного засудження тоталітарних комуністичних режимів» № 1481 (2006) (далі – Резолюція ПАРЄ № 1481 (2006)); «Про заходи з ліквідації спадщини колишніх комуністичних тоталітарних систем» № 1096 (1996) (далі – Резолюція ПАРЄ № 1096 (1996)) та додана до неї доповідь, яка містить «Керівні принципи щодо відповідності закону про люстрацію та аналогічних адміністративних заходів вимогам держави, заснованої на принципі верховенства права» (далі – Керівні принципи ПАРЄ).

Наказом Міністерства юстиції України від 16.04.2014 № 1704/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.10.2014 за № 1280/26057, затверджено Положення про Єдиний державний реєстр осіб, щодо яких застосовано положення Закону № 1682-VII (далі – Положення; у редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин), яке визначає порядок формування та ведення Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону № 1682-VII, а також надання відомостей з нього.

Пункт 9 розділу I Положення передбачає, що Держатель вносить або вилучає в установленому порядку відомості про осіб, щодо яких застосовано заборону, передбачену частиною третьою або четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», Реєстратори надають інформацію з Реєстру у випадках, визначених частиною другою статті 7 Закону України «Про очищення влади», забезпечують оприлюднення інформації на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції



України, виконують інші функції, передбачені цим Положенням.

Згідно з пунктом 4 розділу I Положення Держатель Реєстру - Міністерство юстиції України.

Відповідно до пункту 5 розділу II Положення підставою для вилучення з Реєстру відомостей про особу, щодо якої застосовано заборону, передбачену частиною третьою або четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», є надходження до Держателя від органу, який проводив передбачену Законом України «Про очищення влади» перевірку, обґрунтованого рішення про скасування результатів перевірки, яке свідчить про відсутність підстав для застосування до особи, яка проходила перевірку, заборон, визначених статтею 1 Закону України «Про очищення влади», відповідне судове рішення, а також випадки, визначені законом.

Оцінка висновків суду, рішення якого переглядається, та аргументів учасників справи

Частинами першою-третьою статті 341 КАС України передбачено, що суд касаційної інстанції переглядає судові рішення в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, та на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє правильність застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права.

Суд касаційної інстанції не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати чи приймати до розгляду нові докази або додатково перевіряти докази.

Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, передбачені пунктами 1,4-7 частини третьої статті 353, абзацом другим частини першої статті 354 цього Кодексу, а також у разі необхідності врахування висновку щодо застосування норм права, викладеного у постанові Верховного Суду після подання касаційної скарги.

Враховуючи вимоги та обґрунтування касаційної скарги, перегляд оскаржуваних судових рішень буде здійснюватися Верховним Судом в межах касаційної скарги.

Предметом спору у справі, що розглядається є звільнення особи з посади заступника начальника управління міжнародного співробітництва - начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України відповідно до критеріїв здійснення очищення влади, визначених у частині першій статті 3 Закону № 1682-VII.

Приймаючи оскаржуване рішення суд апеляційної інстанції дійшов висновку про незаконність звільнення Рогатюка І. В. та безпідставність застосування до нього

положень Закону № 1682-VII, оскільки люстрація є видом юридичної відповідальності, а при її проведенні повинен бути дотриманий індивідуальний характер відповідальності, тобто вина працівника має бути в кожному конкретному випадку.

Колегія суддів Верховного Суду частково погоджується із висновком суду апеляційної інстанції, з огляду на таке.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що Рогатюк І. В. у період з 30.08.2011 по 22.02.2014 обіймав посаду першого заступника прокурора Черкаської області.

Отже, у період з 25.02.2010 по 22.02.2014 позивач обіймав посаду, передбачену пунктом 8 частини першої статті 3 Закону № 1682-VII.

Також судами встановлено, що звільнення позивача проведено на підставі довідки про результати вивчення особової справи щодо застосування заборон, визначених Законом № 1682-VII Генеральної прокуратури України від 17.10.2014, у якій надана оцінка тому, що у період з 30.08.2011 по 22.02.2014 Рогатюк І. В. обіймав посаду, яку віднесено до категорії «керівника, заступника керівника територіального (регіонального) органу прокуратури України».

При цьому суд апеляційної інстанції зазначив, що Офісом Генерального прокурора до суду не надано належних та допустимих доказів щодо здійснення позивачем будь-якими діями чи бездіяльністю заходів (та/або які сприяли їх здійсненню), спрямованих на узурпацію влади Президентом України Віктором Януковичем, підрив основ національної безпеки і оборони України або протиправного порушення прав і свобод людини.

Крім того, на час роботи позивача на посаді, в силу зайняття якої його звільнено з роботи з органів прокуратури, не існувало законів, які б визначали правопорушенням роботу на займаній посаді, а відтак, згідно статті 58 Конституції України, позивач не може бути притягнутий до відповідальності лише за фактом зайняття ним посади, що не визнавалося правопорушенням на той час.

Системний аналіз положень Закону №1682-VII дає підстави для висновку, що встановлення для осіб заборони обіймати певні посади в органах державної влади чи їхніх самостійних структурних підрозділах пов'язується із самим лише фактом зайняття ними відповідних посад, незалежно від того чи сприяли вони своїми рішеннями, діями (бездіяльністю) узурпації влади, підриву основ національної безпеки і оборони України або протиправному порушенню прав і свобод людини.

Складність правових питань, які постали перед судами першої і апеляційної інстанцій у цій справі та з якими національна правова система стикнулася вперше, потребувала висновків Конституційного Суду України, зокрема, в частині суперечності його норм приписам статті 61 Конституції України щодо індивідуалізації



юридичної відповідальності.

Верховний Суд у рішенні від 18.09.2018 у справі № 800/186/17 висловив правовий висновок про те, що люстрація, як законодавче обмеження, за своєю правовою природою є відмінною від юридичної відповідальності та не може бути ототожнена з нею. У зв'язку з цим Верховний Суд відхилив доводи позивача, які ґрунтувалися на приписах статей 58, 61 і 62 Конституції України, оскільки ці норми спрямовані на регулювання принципів і засад ретроспективної відповідальності за вчинення правопорушень, зокрема кримінальних, та індивідуального характеру юридичної відповідальності, встановлюють низку процесуальних гарантій, покликаних запобігти необґрунтованому притягненню будь-кого до юридичної відповідальності. Указані гарантії, за висновком Суду, не поширюються на правовідносини, які не пов'язані з настанням юридичної відповідальності осіб.

Із цим висновком погодилася і Велика Палата Верховного Суду у постанові від 31.01.2019 у справі № 800/186/17.

Крім іншого, у справі № 800/186/17 Верховний Суд указав на політичний характер люстраційних заходів. Суд відмітив, якщо юридична відповідальність пов'язана із застосуванням санкцій за порушення визначених законом норм, то політична відповідальність постає як відповідальність за належне здійснення державної влади, державного управління тими, хто відповідно до покладених завдань і функцій є носіями такої влади. Політичну відповідальність потрібно розуміти як відповідність якостей носіїв владно-управлінської діяльності і реалізації ними своїх функцій і повноважень тим умовам і завданням, які постали перед державою і суспільством (на виклики часу, відповідь на об'єктивні вимоги до неї).

Як підсумок, у справі № 800/186/17 Верховний Суд вказав на те, що застосовані люстраційним законодавством заходи не можуть вважатися заходами юридичної відповідальності, оскільки не є санкцією за конкретне протиправне діяння. Їхня мета полягала у відновленні довіри до органів державної влади, а не притягненні до відповідальності відповідних посадових осіб.

Верховний Суд визнав такі правові висновки застосовними і у справі № 817/3431/14 (№ К/9901/1400/18), за результатами розгляду якої Верховний Суд у складі судової палати ухвалив постанову від 03.06.2020, в якій сформулював правову позицію про те, що самого лише факту перебування осіб на визначених в Законі посадах та протягом встановленого цим же Законом строку недостатньо для застосування заборон, визначених частиною третьою статті 1 Закону № 1682-VII.

Також у вказаному судовому рішенні Верховний Суд наголосив на необхідності врахування доведеності вини кожної особи, яка піддається люстраційним процедурам, на чому наголошує Венеціанська комісія у Проміжному (пункти 64, 82, 104) та Остаточному (пункт 18) висновках № 788/2014 щодо Закону № 1682-VII, як на

загальновизнаному міжнародному стандарті.

Крім цього, Парламентська асамблея Ради Європи у Резолюції ПАРЕ № 1096 (1996) звертає увагу держав-членів на те, що «люстрація» застосовується до осіб у випадку доведення їх провини в кожному конкретному випадку, а не як інструмент формального звільнення з посади. Зокрема, у пункті 12 Асамблея підкреслила, що загалом люстраційні заходи можуть будуть сумісними з демократичною державою, заснованій на принципі верховенства права, за умов дотримання деяких критеріїв. По-перше, провини, а саме: особиста, а не колективна, повинна бути доведена в кожному окремому випадку; це наголошує на потребі в індивідуальному, а не колективному, застосуванні законів про люстрацію. По-друге, повинні гарантуватися право на захист, презумпція невинуватості до доведення провини і право на судовий перегляд ухваленого рішення. Помста у жодному разі не може бути метою таких заходів, а процес люстрації не повинен допускати політичне або соціальне зловживання результатами люстрації. Метою люстрації є не покарання осіб, які вважаються винними (це входить до завдань прокурорів, які керуються кримінальним законодавством), а захист молодих демократій.

Водночас, необхідно враховувати, що застосовані до позивача в цій справі обмеження, у контексті практики Європейського суду з прав людини, становлять аспект права на повагу до приватного та сімейного життя, гарантованого статтею 8 Конвенції. Гарантовані Конвенцією основоположні права і свободи є мінімальними для демократичної держави, яка її ратифікувала.

Суди зобов'язані, відповідно до частини першої статті 129 Конституції України, вирішувати спори, керуючись верховенством права, що, у свою чергу, означає врахування тлумачення Конвенції, яке надається Європейським судом з прав людини, як мінімальних стандартів демократичного суспільства.

Принцип законності, який є складовою верховенства права, у розумінні Європейського суду з прав людини, має бути заснованим на визнанні і прийнятті людини, її прав та свобод, як найвищої цінності, тобто, за своїм змістом мати характер правозаконності. Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував на тому, що вислів «згідно із законом» означає, зокрема, що закон не повинен суперечити.

Юридичною гарантією законності у міжнародному праві є принцип *pacta sunt servanda* (договори необхідно сумлінно виконувати). Задля реалізації цього принципу правова система країни має забезпечувати виконання міжнародних зобов'язань держави, взятих нею на основі укладених міжнародних договорів, включаючи виконання рішень міжнародних судів, юрисдикцію яких визнано державою. Цей принцип не визначає, яким саме чином міжнародне договірне право має бути реалізовано в рамках внутрішнього правопорядку, але, відповідно до статті 27



Віденської конвенції, держава не може посилається на положення свого внутрішнього права як на виправдання не виконання нею міжнародного договору.

17.10.2019 Європейський суд з прав людини ухвалив рішення у справі «Полях та інші проти України» (заяви № 58812/15, № 53217/16, № 59099/16, №23231/18, № 47749/18), яке 24.02.2020 набуло статусу остаточного (далі – рішення у справі «Полях та інші проти України»), та стосувалося звільнення п'ятох державних службовців на підставі приписів Закону № 1682-VII.

За оцінкою Європейський суд з прав людини, застосування до заявників заходів на підставі Закону № 1682 мало дуже серйозні наслідки для їх здатності встановлювати і розвивати відносини з іншими та їхньої соціальної і професійної репутації, а також значною мірою вплинуло на них. Вони не були просто відсторонені, понижені або переведені на менш відповідальну посаду, а звільнені із заборонаю обіймати посади державної служби, одразу втративши всі свої здобутки. Їм було заборонено обіймати будь-які посади державної служби у сфері, в якій вони багато років працювали як державні службовці (рішення у справі «Полях та інші проти України», пункт 209).

У вказаній справі Європейський суд з прав людини визнав, що застосовані до заявників заходи ґрунтувалися на національному законодавстві, однак піддав сумніву наявність легітимної мети звільнення заявників на підставі Закону № 1682-VII, проте продовжив розгляд скарг, презюмуючи, що цілі Закону № 1682-VII можуть розглядатися як такі, що загалом відповідають цілям, визаним Судом законними у його практиці щодо посткомуністичної люстрації в державах Центральної та Східної Європи. Європейський суд з прав людини зазначив, що він має переконатися чи переслідували законну мету застосовані до заявників заходи розглянуті не *in abstracto*, а з огляду на конкретні обставини їхніх справ, і чи були вони «необхідні у демократичному суспільстві» у розумінні пункту 2 статті 8 Конвенції. Втручання вважатиметься «необхідним у демократичному суспільстві» для досягнення законної мети, якщо воно відповідає «нагальній суспільній необхідності», та, зокрема, якщо воно є пропорційним переслідуваній законній меті.

В основу підходу Європейського суду з прав людини до розгляду справ, які стосувалися люстраційних заходів, покладено необхідність пошуку балансу між концепцією «демократії, здатної себе захистити», що передбачає принцип політичної лояльності державних службовців («демократична держава вправі вимагати від державних службовців відданості конституційним принципам, на яких вона заснована») та принципу дотримання прав і свобод людини, що гарантовані Конвенцією.

Відповідаючи на питання, чи відповідав застосований до заявників законодавчий механізм критеріям, розробленим практикою Європейського суду з прав людини у справі «Полях та інші проти України», Суд указав, що застосовані до заявників заходи

були дуже обмежувальними та широкими за обсягом, а тому необхідні були дуже переконливі підстави, щоб довести, що такі заходи могли бути застосовані за відсутності будь-якої індивідуальної оцінки поведінки особи лише на підставі висновку, що їхнє перебування на посаді у період, коли пан Янукович обіймав посаду Президента України, достатньою мірою доводило відсутність у них відданості демократичним принципам державної організації або їхню причетність до корупції.

Європейський суд з прав людини зазначив, що застосування до заявників встановлених Законом № 1682-VII заходів не передбачало жодної індивідуальної оцінки їхньої поведінки. Насправді, ніколи не стверджувалося, що самі заявники вчинили які-небудь конкретні дії, що підривали демократичну форму правління, верховенство права, національну безпеку, оборону або права людини. Вони були звільнені на підставі Закону лише тому, що обіймали певні відносно високі посади державної служби, коли пан Янукович був Президентом України (рішення у справі «Полях та інші проти України», пункт 294).

Європейський суд з прав людини підсумував недоведеність того, що втручання щодо будь-кого із заявників було необхідним у демократичному суспільстві. Отже, було порушено статтю 8 Конвенції щодо всіх заявників.

Аналіз цього рішення Європейського суду з прав людини та встановленого у ньому порушення статті 8 Конвенції щодо всіх заявників дозволяє дійти висновку, що законодавчий механізм очищення влади (люстрації), визначений Законом № 1682, суперечить верховенству права, оскільки порушує права людини, поважати які Україна взяла на себе міжнародні зобов'язання, ратифікувавши Конвенцію, а тому його застосування становить порушення положень Конвенції.

Отже, заборона перебування на зазначених у Законі № 1682-VII посадах та, як наслідок, звільнення з цих посад, розглядається як установлення презумпції колективної вини, а не презумпції невинуватості, що вказує на невідповідність такої заборони меті й принципам Закону № 1682-VII, визначеним у його частині другій статті 1 цього закону.

Аналогічна правова позиція висловлена і Верховним Судом в ухваленому судовою палатою рішенні від 03.06.2020 у справі № 817/3431/14 (№ К/9901/1400/18).

Водночас у справі, що переглядається Верховним Судом в порядку касаційного провадження, до позивача, також застосовано найсуворіший захід очищення влади (люстрації) на підставі Закону № 1682-VII, законодавчому механізму якого була надана оцінка Європейським судом з прав людини у зазначеному рішенні, а також Верховним Судом у рішенні від 03.06.2020 у справі № 817/3431/14 (№ К/9901/1400/18).

За цих обставин, Верховний Суд вважає наявними підстави для врахування вказаних



висновків Суду, при вирішенні цього спору.

Отже, визначальними для вирішення цього публічно-правового спору є обставини вчинення позивачем конкретних дій, які полягають у сприянні своїми рішеннями, діями (бездіяльністю) узурпації влади, підриву основ національної безпеки і оборони України або протиправному порушенню прав і свобод людини.

Суд апеляційної інстанції встановив, що Офісом Генерального прокурора до суду апеляційної інстанції не надано належних та допустимих доказів щодо здійснення позивачем будь-якими діями чи бездіяльністю заходів (та/або які сприяли їх здійсненню), спрямованих на узурпацію влади Президентом України Віктором Януковичем, підриву основ національної безпеки і оборони України або протиправного порушення прав і свобод людини. Натомість спірний наказ базується виключно на довідці про результати вивчення особової справи позивача.

Суд вважає за необхідне зазначити, що відсутність у Законі № 1682-VII процедури та механізму, які б визначали індивідуальний підхід під час застосування встановлених ним заборон, не знімає обов'язку із суду застосовувати індивідуальний підхід при вирішенні кожного конкретного спору за критеріями правомірності та законності рішень суб'єктів владних повноважень, визначених частиною другою статті 2 КАС України.

Цей обов'язок висновується із завдань адміністративного судочинства, змістом яких є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

З урахуванням наведеного, колегія суддів Верховного Суду погоджується із висновком суду апеляційної інстанції про наявність підстав для визнання протиправним та скасування наказу Генеральної прокуратури України від 23.10.2014 № 2515-ц про звільнення Рогатюка І. В. з посади заступника начальника управління міжнародного співробітництва – начальника відділу міжнародного співробітництва Головного управління міжнародно-правового співробітництва Генеральної прокуратури України

Однак, Верховний Суд наголошує на протиправності висновку суду апеляційної інстанції щодо віднесення люстрації до виду не політичної, а юридичної відповідальності та зазначає про наявність підстав для виключення з мотивів судового рішення у цій справі висновку суду апеляційної інстанції про порушення відповідачем статті 62 Конституції України, відповідно до якої особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.



Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 23.10.2020 у справі № 826/17794/14, від 14.12.2020 у справі № 826/17787/14, від 23.12.2020 у справі № 813/7911/14, від 21.01.2021 у справі № 826/1799/17, від 22.01.2021 у справі № 826/6220/15, від 19.02.2021 у справі № 826/17599/14, від 30.03.2021 у справі № 808/2109/15, від 15.07.2021 у справі № 803/173/16.

Підсумовуючи наведене, Верховний Суд дійшов висновку, що оскаржуваний наказ про звільнення не відповідає критеріям правомірності, наведених у частині другій статті 2 КАС України, зокрема, винесений непропорційно, тобто без дотримання необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення, та становить непропорційне втручання у право позивача на приватне життя, що є порушенням статті 8 Конвенції.

Скасування наказу про звільнення Рогатюка І. В., у силу вимог частини першої статті 235 КЗпП України, є підставою для його поновлення на попередній роботі, а саме на посаді, з якої його звільнили, із стягненням середнього заробітку за час вимушеного прогулу, обчисленого за правилами Постанови № 100.

Стосовно позовних вимог в частині зобов'язання відповідача проінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до позивача заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади», Верховний Суд зазначає таке.

Аналіз вимог пункту 5 розділу II Положення (у редакції чинній на час виникнення спірних правовідносин) дає підстави для висновку, що підставою для вилучення з Реєстру відомостей про особу, щодо якої застосовано заборону, передбачену частиною третьою або четвертою статті 1 Закону «Про очищення влади», є, зокрема, рішення суду.

З огляду на викладене, з метою ефективного, повного та належного захисту порушених прав позивача, суд апеляційної інстанції дійшов правомірного висновку про зобов'язання Офісу Генерального прокурора проінформувати Міністерство юстиції України про відкликання відомостей про застосування до позивача заборони, передбаченої частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Цей висновок Суду відповідає правовому висновку Верховного Суду, висловленому у постановах від 15.10.2020 у справі № 826/17601/14, від 23.06.2021 у справі № 826/20075/14, від 23.06.2021 у справі № 826/17785/14, від 29.06.2021 у справі № 822/5103/14.

З приводу доводів відповідача про невідповідність висновків суду апеляційної інстанції правозастосовним висновкам, викладеним у постанові від 12.08.2020 у справі № 809/3968/14, де суд указав про передчасність відкликання відомостей про

застосування до особи заборони, передбачених частиною третьою статті 1 Закону України «Про очищення влади», то вони є слушними. Однак, відповідно до правової позиції Великої Палати Верховного Суду, висловленої у постанові від 30.01.2019 у справі № 755/10947/17, незалежно від того чи перераховані усі постанови, у яких викладена правова позиція, від якої відступила Велика Палата Верховного Суду, суди під час вирішення тотожних спорів мають враховувати саме останню правову позицію.

Зважаючи на написане вище колегія суддів констатує, що суд апеляційної інстанції якраз врахував актуальну правозастосовну практику Верховного Суду й аргументи відповідача про неправильне застосування судом апеляційної інстанції вимог пункту 5 Положення у контексті спірних правовідносин не знайшли свого підтвердження.

Крім того, у контексті оцінки доводів касаційної скарги Верховний Суд звертає увагу на позицію Європейського суду з прав людини, зокрема, у справах «Проніна проти України» (пункт 23) та «Серявін та інші проти України» (пункт 58): принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, передбачає, що у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення.

Судове рішення апеляційної інстанції в частині стягнення суми за час вимушеного прогулу відповідачем не оскаржуються, а тому з урахуванням вимог статті 341 КАС України судом касаційної інстанції в цій частині позовних вимог не переглядаються.

Що стосується вимог касаційної скарги про скасування рішення суду першої інстанції, Верховний Суд зазначає, що в результаті його перегляду в апеляційному порядку постановою апеляційного суду зазначене рішення суду першої інстанції скасовано, а тому підстави для його перегляду Верховним Судом як судом касаційної інстанції в адміністративних справах у порядку, визначеному главою 2 розділу III чинної редакції КАС України, відсутні.

Висновки за результатами розгляду касаційної скарги

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 349 КАС України суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд.

Відповідно до частин першої, четвертої статті 351 КАС України суд скасовує судове рішення повністю або частково і ухвалює нове рішення у відповідній частині або змінює його, якщо таке судове рішення, переглянуте в передбачених статтею 341

цього Кодексу межах, ухвалено з неправильним застосуванням норм матеріального права або порушенням норм процесуального права. Зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частин.

За таких обставин, оскільки судом апеляційної інстанції правильно вирішено справу по суті позовних вимог, проте із помилковим застосуванням норм матеріального права, колегія суддів вважає, що оскаржуване судове рішення відповідно до вимог статті 351 КАС України, підлягає зміні в частині мотивів, з яких суд апеляційної інстанції виходив, задовольняючи позовні вимоги, виклавши мотивувальну частину в редакції цієї постанови.

Висновки щодо розподілу судових витрат

З огляду на результат касаційного розгляду, судові витрати розподілу не підлягають.

Керуючись статтями 341, 345, 349, 350, 351, 355, 359 КАС України, Верховний Суд

ПОСТАНОВИВ:

Касаційну скаргу Офісу Генерального прокурора задовольнити частково.

Змінити постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021 у справі № 826/17202/14, виклавши мотивувальну частину в редакції цієї постанови.

В іншій частині постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21.01.2021 у справі № 826/17202/14 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття та не оскаржується.

Судді

Ж.М. Мельник-Томенко

А.В. Жук

Н.М. Мартинюк

Згідно з
оригіналом

м.с. суддів Ш. - Гавришова Ірина
16.12.2021




65

Додаток 1
до Порядку проведення спеціальної перевірки
стосовно осіб, які претендують на зайняття
посад, які передбачають зайняття
відповідального або особливо відповідального
становища, та посад з підвищеним корупційним
ризиком. Затвердженого Постановою КМУ від
25.03.2015р.

ЗГОДА
на проведення спеціальної перевірки

Я, Рогатюк Ігор Володимирович, народився у
зареєстрований за адресою
номер облікової картки платника податків
претендую на зайняття посади судді Конституційного Суду України
і даю згоду на проведення спеціальної перевірки відомостей щодо мене, у тому числі
відомостей, поданих особисто.

16 10 2023р.



(підпис)