

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

ДЕВ'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №1

Частина сьома

Стенограма пленарного засідання

11 квітня 2023 року

Київ 2023

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

ДЕВ'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №1

Частина сьома

Стенограма пленарного засідання

11 квітня 2023 року

Головне управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ
Засідання перше
(Вівторок, 11 квітня 2023 року)

Частина сьома

Проведення сигнального голосування для прогнозування результатів розгляду питань порядку денного	...7
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» щодо використання коштів державного фонду регіонального розвитку»	...8
Внесення змін до розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України щодо використання коштів з рахунків на підтримку України	...12
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану»	...17
Прийняття Закону України «Про особливості припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі»	...21
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»	...43
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання та обігу піротехнічних виробів	...45
Прийняття в першому читанні за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України проектів законів України: «Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про споживче кредитування» щодо особливостей нарахування процентів за споживчими кредитами під час воєнного стану»	...48

«Про внесення зміни до пункту 165.1 статті 165 Податкового кодексу України щодо особливостей нарахування процентів за споживчими кредитами під час воєнного стану»	...51
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів України:	
«Про внесення змін до Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України щодо удосконалення питань оформлення документів та лікування військовослужбовців під час дії воєнного стану»	...52
«Про внесення змін до статті 70 Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо роботи військово-лікарських комісій»	...52
Прийняття постанов Верховної Ради України:	
«Про проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері отримання, розподілу, транспортування, зберігання, використання за цільовим призначенням гуманітарної та іншої допомоги, а також неефективного використання державного майна, яке може бути використане для тимчасового розміщення внутрішньо переміщених осіб та забезпечення інших потреб держави»	...59
«Про здійснення начальниками Берестівської сільської та Андріївської селищної військових адміністрацій Бердянського району Запорізької області повноважень, передбачених частиною другою статті 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану»	...64
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про імміграцію»	...65
Прийняття в першому читанні за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо встановлення особливостей проходження служби в митних органах та проведення атестації посадових осіб митних органів»	...68

Внесення змін до деяких законів України щодо окремих особливостей організації примусового виконання судових рішень і рішень інших органів під час дії воєнного стану	...68
Прийняття в першому читанні за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування установ виконання покарань та установ попереднього ув'язнення в умовах воєнного стану»	...68
Внесення змін до:	
Податкового кодексу України щодо звільнення від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за знищене чи пошкоджене нерухоме майно	...71
статті 51 Закону України «Про повну загальну середню освіту» щодо підвищення кваліфікації педагогічних працівників у питанні надання психологічної підтримки учасникам освітнього процесу»	...71
Прийняття в першому читанні за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України проектів законів України:	
«Про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення умов виробництва дистилятів суб'єктами малого підприємництва»	...71
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку виробництва виноробної продукції та спрощення господарської діяльності малих виробництв виноробної продукції»	...72
Внесення змін до деяких законів України щодо зареєстрованого місця проживання неповнолітніх осіб на період тимчасової окупації Російською Федерацією території України	...72
Відхилення проектів законів України:	
«Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про основи національного спротиву» щодо вдосконалення засад організації та ведення руху опору»	...73

«Про внесення змін до Закону України «Про основи національного спротиву» та деяких інших законів України щодо вдосконалення засад функціонування добровольчих формувань територіальних громад»	...74
Оголошення запитів народних депутатів України	...74
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Об'єднані заради відновлення – United for Recovery», «Українська воднева платформа»	...75

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ПЕРШЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
11 квітня 2023 року, 10 година 39 хвилин
(Після перерви)*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
СТЕФАНЧУК Р.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Україні!

Шановні народні депутати, відповідно до прийнятої нами Постанови «Про деякі питання організації роботи Верховної Ради України дев'ятого скликання під час проведення дев'ятої сесії в умовах дії воєнного стану» сьогодні ми продовжуємо наше пленарне засідання.

Шановні колеги, звертаю увагу, що відповідно до прийнятої Верховною Радою України постанови всі присутні на пленарному засіданні не повинні поширювати інформації щодо його початку, перебігу та прийнятих у парламенті рішень раніше ніж через годину після оголошення перерви у пленарному засіданні. Я прошу всіх колег поважати прийняте українським парламентом рішення та відповідально ставитися до забезпечення безпеки єдиного законодавчого органу нашої держави.

Шановні колеги, у разі повітряної тривоги буде оголошено перерву в пленарному засіданні і ми всі маємо перейти до безпечних місць відповідно до схеми укриття, яка розміщена на робочому місці кожного з вас.

За парламентською традицією давайте розпочнемо роботу з виконання Державного Гімну України.

(Лунає Державний Гімн України).

Шановні народні депутати, триває другий рік рішучого протистояння України широкомасштабному військовому вторгненню російської федерації. Вічна шана і слава захисникам і захисницям, які на полі бою відстоюють суверенітет, незалежність і демократичний устрій України. Дякуємо всім, які щоденною працею наближають нашу перемогу.

Прошу зараз вшанувати хвилиною мовчання світлу пам'ять усіх, хто віддав свої життя за Україну, а також всіх мирних громадян, загиблих унаслідок злочинних діянь російської держави – агресора.

(Хвилина мовчання).

Дякую. Прошу сідати.

Шановні народні депутати, відповідно до статті 28 Регламенту Верховної Ради України перед початком розгляду питань пропоную провести сигнальне голосування. Нагадую, що необхідно, утримуючи сенсорну кнопку, натиснути

зелену кнопку «За» та утримувати ці дві кнопки одночасно до завершення голосування, тобто до появи результатів на табло.

Шановні колеги, прошу взяти участь у сигнальному голосуванні. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 257.

Проголосували: за – 257, проти – 6, утрималися – 3. Все, як завжди. Дякую.

Шановні колеги, сьогодні день народження у нашої колеги народної депутатки України Аліни Леонідівни Загоруйко. Давайте привітаємо Аліну (*Оплески*). Бажаємо міцного здоров'я, плідної праці та якнайшвидшої перемоги України.

Я ще раз звертаюся до колег із закликом неухильно дотримуватися безпечних правил у Верховній Раді України і не поширювати інформації щодо перебігу пленарного засідання та прийнятих у парламенті рішень раніше ніж через годину після завершення нашої роботи.

Шановні колеги народні депутати, перелік питань, який попередньо був узгоджений Погоджувальною радою, вам надано. Переходимо до його розгляду.

Починаємо з першого питання. Це проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» щодо використання коштів державного фонду регіонального розвитку» ([№ 9165](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Запрошую до слова голову підкомітету Комітету з питань бюджету Германа Дениса Вадимовича. Будь ласка, Денисе Вадимовичу.

ГЕРМАН Д.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 35, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Руслане Олексійовичу, шановні народні депутати! Законопроект № 9165 передбачає врегулювання питань реалізації у 2023 році бюджетної програми «Державний фонд регіонального розвитку». Нагадую, що на 2023 рік фонд визначений у розмірі 2 мільярди. Через масштабні руйнування та вимушене переміщення великої кількості громадян пріоритетом державної регіональної політики у 2023 році має стати передусім відбудова та розвиток інфраструктури деокупованих територій і регіонів, що приймають значну кількість внутрішньо переміщених осіб.

Законопроект визначає особливості використання у 2023 році коштів ДФРР, зважаючи на виклики воєнного часу. Виходячи з таких міркувань, пропонується визначити особливості використання коштів фонду саме у 2023 році та передбачити, зокрема, що 50 відсотків коштів фонду розподіляються рівними

частинами між усіма регіонами, інші 50 відсотків порівно між тими, на яких відбувалися бойові дії та які вже звільнені і першочергово потребують відбудови.

Основними напрямками спрямування коштів будуть будівництво і реставрація об'єктів критичної інфраструктури, а саме: водопостачання, водовідведення, теплопостачання, будівництво і реставрація закладів охорони здоров'я, ЦНАПів, центрів безпеки. Крім того, передбачається продовження реалізації інвестиційних проектів, що фінансувалися в попередні роки.

Серед новацій у 2023 році передбачено голосування людей у «Дії» за остаточний перелік об'єктів, який буде затверджений Кабінетом Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, оскільки виступ від автора і від комітету, тому відводиться 4 хвилини. Додайте ще 2 хвилини.

ГЕРМАН Д.В. Міністерство фінансів підтримує даний законопроект.

За підсумками розгляду законопроект у бюджетному комітеті ухвалено таке рішення: рекомендувати Верховній Раді законопроект № 9165 за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та доручити комітету доопрацювати його з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, скоротивши строк подання таких поправок і пропозицій наполовину.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Займайте своє місце, будь ласка.

Шановні колеги, пропоную записатися на виступи в обговоренні цього законопроект: два – за, два – проти.

Іван Іванович Крулько, фракція «Батьківщина». Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги народні депутати! Я не так часто прошу, щоб уважно послушали, тому всі, особливо мажоритарники, послушайте дуже уважно, про що цей законопроект.

Хоча його розробили мої колеги по комітету, але сьогодні на засіданні комітету я виступив проти, щоб такий законопроект приймався, і поясню чому. Державний фонд регіонального розвитку в цьому році невеликий – усього 2 мільярди на всю країну. У нас створений спеціальний фонд відновлення України, який треба наповнювати, зокрема з конфіскованих російських коштів, і відбудовувати ті території, які постраждали. Але цей законопроект передбачає, що весь фонд регіонального розвитку буде розподілено так: 50 відсотків – на вісім областей, а решта 50 відсотків – на всі області, разом узяті.

Області Центральної і Західної України, коли виїхали внутрішньо переміщені особи, отримали додаткове навантаження на соціальну інфраструктуру. Скажіть, будь ласка, хіба не потрібно відновлювати ті території? Потрібно.

Не потрібно розбудовувати соціальну інфраструктуру, дитячі садочки, школи? Потрібно. Зараз області Центральної і Західної України отримують усього-навсього 25 відсотків фонду регіонального розвитку. Ну, це ж несправедливий підхід.

Інший момент. Через «Дію» голосуватимуть за проекти, які треба підтримувати, а які ні. Чи потрапить до переможців хоча б один проект із села, якщо голосування відбуватиметься через «Дію»? Потраплять лише міські проекти, бо там люди користуються «Дією» і голосуватимуть за свої міські проекти. Ну, давайте справедливо підходити до всієї України, яка потребує хоча б якоїсь копійки, бо вже другий рік у людей на місцях фактично немає коштів, а кошти місцевих бюджетів витратити не можуть.

Я пропоную відхилити цей законопроект. Давайте діяти справедливо і за законом. Крім того, Бюджетний кодекс не можна змінювати внесенням змін до закону про Державний бюджет. Давайте це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задорожній Микола Миколайович, фракція «Слуга народу». Будь ласка.

ЗАДОРОЖНІЙ М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 162, Сумська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, шановні колеги, шановна президіє! Ми розглядаємо дуже важливий проект закону для громад і для областей, які постраждали від збройної агресії. Це, зокрема, Сумщина, яку я тут представляю. Хотів би сказати про кілька досить позитивних пропозицій у цьому законопроекті щодо розподілу державного фонду регіонального розвитку.

Перше. Можливість використання цих коштів без прив'язки до лінії бойових дій або кордону з російською федерацією. Це дає можливість прикордонним громадам також отримати додаткове фінансування і реалізувати інфраструктурні об'єкти.

Друге. Важлива історія і, дійсно, дискусивна стосовно того, що жителі тих чи інших громад зможуть через додаток «Дія» обирати той проект, який вважають за потрібне. Проте для областей, які прийняли багато переселенців, зокрема з Сумщини, є дуже багато інших програм, зокрема міжнародних інституцій, які не можуть бути використані в прикордонних громадах або в громадах, що межують з російською федерацією.

Законопроект прогресивний, можливостей і справедливості в розподілі коштів фонду регіонального розвитку, на мою думку, стало більше. Тому прошу підтримати запропонований Комітетом з питань бюджету порядок, прийняти сьогодні законопроект за основу і доопрацювати до другого читання.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Герашенко Ірина Володимирівна, фракція «Європейська солідарність».

Гончаренко Олексій Олексійович. Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Дякую. Олексій Гончаренко, «Європейська солідарність». Шановні друзі, нам пропонують дуже дивний законопроект. Державний фонд регіонального розвитку – 2 мільярди гривень та ще через голосування в «Дії». Я прямо так і бачу, як мешканці сіл на Чернігівщині, на Сумщині, де все зруйновано, сидять і в «Дії» голосують та перемагають мешканців міст. Ми з кого сміємося? Але при цьому, я хочу звернути вашу увагу, – 2 мільярди гривень.

Ми вчора проголосували за дуже правильне рішення про повернення виплат військовим, поліцейським, рятувальникам, і я дякую всім, хто за це голосував. Але вже вчора ми почали чути окремі голоси в правлячій партії: а може, у нас немає бюджету на це? А може, нам не вистачає? Так, ось, будь ласка, – 2 мільярди гривень з цього фонду. Який регіональний розвиток, поки немає перемоги? Це лише одне з можливих джерел, а таких джерел багато: національний телемафон, дороги, якісь незрозумілі фонди – кредитування, гарантування кредитів. Так, у нас сьогодні єдина гарантія – це Збройні Сили України, це наш сектор безпеки і оборони. То давайте вкладати туди все до останньої копійки, як це роблять мільйони українців. А ми тут придумуємо якісь фішечки, бантики: а давайте в «Дії» поголосуємо, а давайте кудись віддамо гроші. Всі гроші військовим – таке має бути наше гасло, і ніякого іншого гасла бути не може.

Я закликаю спікера Верховної Ради щонайшвидше, терміново підписати прийнятий вчора закон, яким передбачено повернення виплат військовим, і направити Президенту. Я подавав петицію на сайт Президента, вона набрала необхідну кількість голосів. Сподіваюся, і Президент швидко його підпише. Оце правильне використання коштів.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Клименко Юлія Леонідівна, фракція «Голос».
Цабаль Володимир Володимирович. Будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Я закликаю всіх підтримати цей законопроект. Це перший крок до упорядкування ситуації з різними субвенціями, які дуже часто були непрозорі, дуже часто ми чули від громадського суспільства, від громад, від народних депутатів про непрозорість субвенцій.

Даний законопроект робить субвенцію фонду регіонального розвитку більш прозорою і більш демократичною. Так, це лише перший крок, тому що ми робимо, скажемо так, пілотний проект щодо демократії громадських бюджетів. Але я впевнений, що після того, як цього року проведемо весь процес, зробимо певні висновки, зрозуміємо, що працює, що не працює, ми покращимо роботу субвенції фонду регіонального розвитку.

Такий закон дасть можливість громадам вперше самим вибирати, які об'єкти фінансуватиме держава. Цього в нас ніколи не було. У нас завжди вибирали губернатори, народні депутати, міністри тощо. Зараз ми кажемо: так, ми будемо робити перший крок як фільтр проектів, але далі громада сама вирішить, який проект їй потрібний. Сподіваюся, що у наступні роки ми взагалі зробимо так, що повністю всі рішення будуть прийматися громадою.

Тому, колеги, прошу підтримати. Це реально невеликий, але перший крок до того, щоб зробити субвенцію фонду регіонального розвитку, а в майбутньому, маю надію, інших субвенцій, більш прозорою і більш демократичною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення, переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» щодо використання коштів державного фонду регіонального розвитку» (№ 9165) за основу.

Готові голосувати? Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і поправок для підготовки до другого читання законопроекту [№ 9165](#). Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України щодо використання коштів з рахунків на підтримку України» ([№ 8433](#)). Це друге читання.

На засіданні Погоджувальної ради ми говорили, що буде приблизно п'ять-сім поправок від фракції «Батьківщина», можливі поправки від деяких депутатів, і будуть поправки від фракції «Європейська солідарність». Так мені передали, але поправки «Європейської солідарності» – на підтвердження, ми їх в кінці поставимо на голосування. Спочатку почнемо з тих поправок, які для врахування.

Фракція «Батьківщина», у вас є поправки для врахування до цього законопроекту? Немає. Дякую.

Разумков Дмитро Олександрович. Немає поправок.

Фракції «Європейська солідарність», у вас залишаються тільки поправки на підтвердження чи будуть і для врахування? Ніна Петрівна Южаніна передала сім поправок на підтвердження.

Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Мені здається, близько трьох років тому ви дуже активно говорили про те, як попереднім скликанням готувалися проекти під ялинку, куди збирали все, що хотіли, за рік. Так ось ви тепер це робите в кожному проекті закону, і ганьба, що проект закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України ви підготували до другого читання абсолютно в новій редакції, на 99 відсотків.

На мою думку, ми всі були позбавлені права брати участь в обговоренні поправок, які зараз запропоновані для врахування. Тому прошу поставити на голосування для підтвердження поправку б, а голову комітету дати пояснення, що вона означає, для чого створюються ці додаткові умови, які ви тут виписали, щодо розподілу дивідендів і направлення їх кудись в особливе місце. Будь ласка, поясніть зміст поправки б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, голову комітету.

Нагадаю, це поправка б народного депутата Бабака. Вона врахована комітетом частково.

Будь ласка, Роксолано Андріївно.

ПІДЛАСА Р.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). У нас є урядовий законопроект [№ 5529](#), включений цією сесійною залогою до Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2023 рік, у якому говориться про те, що в нас буде нове джерело надходжень бюджетних установ, а саме 30 відсотків дивідендів господарських товариств, які засновані або співзасновані університетами або науковими установами. Це означає, що ці господарські товариства зможуть не відраховувати цієї частини дивідендів до державного бюджету, як того вимагає зараз постанова Кабінету Міністрів, а використовуватимуть її на стимулювання інноваційної діяльності.

Але я хочу звернути вашу увагу, що ця норма набере чинності з 1 січня 2024 року, як ми це визначили в прикінцевих положеннях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви почули запитання, почули відповідь.

Поправка б народного депутата Бабака врахована частково. Ніна Петрівна Южаніна просить поставити таке рішення комітету на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування поправку б, яка врахована частково у редакції комітету, для підтвердження. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 265.

Поправка б залишається врахованою частково.

Наступна поправка 7. Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 7. Пані Роксолано, ось ви сказали, що є урядовий проект закону, ми до нього подали поправки. Чому ви його не внесли в зал і зараз частину поправок внесли сюди? Наступна поправка є і в наших проектах законів, які ми подавали, щодо виділення коштів із дорожнього фонду на розбудову пунктів пропуску. Ви її засунули сюди, не обговоривши з жодним депутатом з жодної фракції, і зараз пропонуєте її прийняти.

Я прошу пояснити, чому не розглядаються наші проекти законів, а ви під виглядом своїх поправок враховуєте і вносите до другого читання несподівано о 12 годині ночі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолано Андріївно, будь ласка, позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Я хотіла б звернути увагу, що некоректно казати, що ми не обговорили це з депутатами фракцій. У бюджетному комітеті 37 народних депутатів, які є представниками всіх фракцій і груп. У нас було засідання підкомітету, на якому обговорювався цей законопроект, і засідання комітету вчора о 9 годині, фінальна таблиця була надана народним депутатам у п'ятницю минулого тижня. Я думаю, що в нас було достатньо часу, щоб обговорити в усіх форматах цей законопроект і саме цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 7 народного депутата Заремського. Вона комітетом врахована. Южаніна просить поставити таке рішення на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування поправку 7. Прошу народних депутатів голосувати.
«За» – 298.

Рішення прийнято.

Дякую, особливо тим фракціям, які ставили питання і підтримали, отже, переконала Роксолана Андріївна. Це хороша дискусія, це парламент, це правильно.

Наступна поправка 9. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний пане Голово, ви не переконали, а це такий текст у наших проектах законів, які ви не вносите в зал, тому, вибачте, ми підтримуємо свої ініціативи і тут.

Звертаюся до пані Роксолани, не все ж полягає в роботі лише членів комітету. Я хочу брати активну участь, мої колеги хочуть брати активну участь, і якщо ви вносите такі поправки, чому не вносите це на спільне розуміння?

Поправка 9. Ви зараз створюєте два додаткові фонди, притому визначаєте розподіл цих коштів, і в попередній поправці є новий фонд. Я щодо попередньої поправки взагалі зрозуміла, що це ті ініціативи, за якими кошти від податку за викиди CO₂ мають витратитися не централізовано, а в регіонах, де сплачується цей податок. А щодо фінансування міжнародних авіаційних організацій і таке інше, поясність узагалі зміст поправки 9. Ми не змогли зрозуміти, що ви там запропонували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолано Андріївно, поясніть, будь ласка, щоб усі зрозуміли.

ПІДЛАСА Р.А. У державному бюджеті є так званий авіафонд, з якого фінансується Державна авіаційна служба. Ви знаєте, що раніше були надходження спеціального фонду і вона фінансувалася від зборів, які сплачував кожен цивільний літак, який пролітав територією України. На жаль, зараз пасажирського авіасполучення немає і Державна авіаційна служба позбавлена цього фінансування. Ми виділили близько 50 мільйонів гривень у цьому році на підтримку їхньої діяльності, але цього, на жаль, недостатньо, тому що співробітники авіаслужби є висококваліфікованими спеціалістами. Міжнародна організація «Євроконтроль» запропонувала підтримати безповоротною допомогою Державну авіаційну службу України та співробітників цієї служби. Ми виписуємо норму, що тимчасово можна фінансувати Державіаслужбу з гранту «Євроконтролю».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 9 авторства народного депутата Кіселя врахована частково комітетом. Водночас Ніна Петрівна Южаніна просить, щоб таке рішення комітету підтвердив і зал.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 9 Юрія Григоровича Кіселя, яка врахована частково, в редакції комітету. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 295.

Поправка підтверджена залом у редакції, як врахована частково. Дякую.

Наступна поправка 12. Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Звертаюся до Голови Верховної Ради. Усі ці поправки стосуються прямого порушення статті 116 Регламенту Верховної Ради України, і знову вноситься пропозиція в статті, які не були запропоновані в редакції проекту закону до першого читання. Прошу поправку 12 прокоментувати і поставити її на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. Будь ласка, Роксолано Андріївно.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, я хочу звернути увагу, що це поправка, яка подана депутатами з усіх фракцій і груп, і першим автором є депутат від «Батьківщини» пан Іван Іванович Крулько. У цій поправці говориться про те, що залишки всіх субвенцій 2021 року, які були надані місцевим органам місцевого самоврядування, можна використовувати в 2023 році, так само як це було і в 2022 році, на заходи забезпечення територіальної оборони та евакуації цивільного населення.

Я не бачу проблем у тому, щоб підтримати цю поправку. Мені здається, що це буде правильно і створить додаткові кошти для органів місцевого самоврядування, які вони можуть використовувати на оборону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправка 12 авторства Крулька та інших народних депутатів врахована частково. Южаніна просить поставити таке рішення комітету на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 12, яка комітетом врахована частково. Прошу голосувати.

«За» – 296.

Рішення прийнято.

Дякую.

Будь ласка, наступна поправка 13.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна поправка. Пані Роксолано, всі ці поправки, щодо яких ви пояснюєте, як про щось добре, є прямим порушенням статті 116 Регламенту. Ви порушуєте один закон і мотивуєте це якимось позитивом. Так не можна діяти! Я вам про це намагаюся говорити, а ви знову повторюєте одне й те саме.

Щодо поправки 13. Я хотіла б звернути увагу, що, на мою думку, тут недостатньо було висновку одного комітету, тому що в ній іде мова про те, щоб місцеві запозичення від міжнародних фінансових організацій спрямовувати на поточні видатки місцевих бюджетів. Хто працював і вивчав ці договори? Хто знає, які умови і чи не є там гарантом якихось зобов'язань наша держава? Прошу прокоментуйте, будь ласка, цей пункт. Навіщо ви його включили, якщо, мені здається, в першому читанні в нас є якісь базові статті щодо використання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Я не хотіла б, щоб Верховна Рада підходила до питання настільки формально. Хочу нагадати, що вчора 254 народні депутати підтримали поправку щодо повернення доплат військовим, яка теж була подана на порушення статті 116 Регламенту. Давайте не підмінювати суть і формою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 13 народного депутата Кисилевського врахована редакційно. Южаніна просить поставити на голосування для підтвердження рішення щодо врахування поправки редакційно.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 13 у редакції, яка врахована комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 294.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 17. Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправку 17 я не наполягатиму ставити на голосування для підтвердження, але хотіла б попросити... Ну, звісно, залишки коштів ми вперше спрямовуємо на оборону. Ви відкрили скриню Пандори, коли до кожного проекту закону всупереч статті 116 Регламенту подаєте 99 відсотків поправок до змісту закону. Тому те, що вчора скористалися і на порушення статті 116 проголосували за повернення 30 тисяч, означає, що це ваша провина, ви в цьому винні, а ми тепер будемо також на порушення статті 116 подавати поправки.

Тому, вибачте, ви взагалі зараз робите кримінальні речі по дуже багатьох питаннях і колись будете за це відповідати. А цю поправку я не наполягаю ставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ми завершили? (*Шум у залі*). Ні, перепрошую, якщо не наполягаєте на голосуванні, а ви використали хвилину, то як це з Регламентом грає, Ніно Петрівно? Давайте тоді поправку 72 поставимо, так? Якщо поправка 17 не ставиться, поставимо поправку 72, вона завершальна (*Шум у залі*). Ні, не можна просто хвилину поговорити і не прийти до рішення. Тому я поставлю на голосування поправку 72. Шановні колеги, ви мені передали перелік, я йду відповідно до нього.

Поправку 72 авторства Заремського враховано. Ніна Петрівна відповідно до переданого мені листа просить поставити таке рішення на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування завершальну поправку 72. Прошу голосувати. Після цього переходимо до голосування за законопроект у цілому.

«За» – 301.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до прийняття законопроекту в цілому. Прошу підготуватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України щодо використання коштів з рахунків на підтримку України» ([№ 8433](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Закон прийнято в цілому.

Дякую, колеги. Дякую, Роксолано Андріївно.

Шановні колеги, наступне питання – проекти законів «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану» ([№ 9107](#) і [№ 9107-1](#)).

Ставлю на голосування пропозицію включити ці законопроекти до порядку денного сесії. Прошу народних депутатів голосувати. Шановні колеги, голосуйте, будь ласка, це ваша основна робота.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Ставлю на голосування пропозицію розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Данило Олександрович Гетманцев. Він виступатиме і від авторів, і від комітету – 4 хвилини. Потім виступи: два – за, два – проти, і голосуємо.

Будь ласка, Даниле Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги! Деякі з присутніх у залі не підтримали включення до порядку денного цього законопроекту, і дуже шкода, бо це дуже важливий проект закону.

Восени минулого року ми прийняли закон, яким визначаються правила виведення з ринку системних банків, що мають ознаки неплатоспроможності. На сьогодні ситуація дещо змінилася і законодавство знову потребує уточнення. Річ у тім, що відповідно до меморандуму з Міжнародним валютним фондом Національним банком буде проведено комплексну оцінку якості активів банків та аналіз їх платоспроможності, враховуючи потенційний вплив воєнних дій на капітал банків, і відповідно будуть прийняті рішення за результатами такої процедури щодо забезпечення відновлення капіталу банків.

Однак якщо власник цього банку є в підсанкційному списку, тобто до нього застосовані санкції, то відповідно докапіталізація буде неможливою і навіть перемовини з такою особою будуть достатньо ускладненими. Тому підсанкційні особи будуть вилучені із зазначеного процесу, і це призведе до втрати довіри вкладників до таких банків, до погіршення якості кредитних портфелів і до поступового погіршення якості управління банками, що у випадку із системними банками може мати катастрофічні наслідки для ринку в цілому, для наших вкладників. А ми повинні розуміти і пам'ятати, що банківські відносини ми врегульовуємо найперше в інтересах вкладників, в інтересах наших співгромадян.

З огляду на зазначене були розроблені відповідні зміни до банківського законодавства, і комітет рекомендує прийняти відповідний законопроект, який був доопрацьований у робочих групах, і так з'явився альтернативний законопроект № 9107-1, за основу і в цілому, таким чином забезпечити і стабільність банківської системи, і інтереси вкладників, і, що найважливіше, прийняти рішення на

користь народу України, а не на користь підсанкційних осіб, до яких застосовані санкції відповідно до чинного законодавства.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, я прошу записатися на виступи: два – за, два – проти і обговорити цей законопроект.

Андрій Михайлович Герус, фракція політичної партії «Слуга народу». Будь ласка.

ГЕРУС А.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Ми чули виступ Данила Олександровича, який пояснив важливість цього законопроекту, тому я закликаю всіх підтримати і проголосувати за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Романович Юрчишин, фракція політичної партії «Голос». Будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Галині Васильченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина. Будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги! Звісно, ми будемо підтримувати цей законопроект, який є важливим і однозначно давно на часі, я сказала б, навіть перезрів. Але скажіть мені, будь ласка, навіщо тоді Кабінет Міністрів кілька місяців тому так активно нас переконував, що просто негайно, терміново потрібно прийняти аналогічний законопроект, який так і не був підписаний, який так і не набрав чинності, просто даремне витрачання часу.

Я хочу звернутися до суб'єктів права законодавчої ініціативи, щоб відповідально підходили під час підготовки таких важливих законопроектів, щоб ми не були змушені згодом, через кілька тижнів чи місяців знову все переписувати і знову вносити законопроекти одного і того ж предмета регулювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович, група «Платформа за життя та мир». Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний пане Голово. Я думаю, що це питання не потребує якоїсь додаткової дискусії, воно абсолютно зрозуміле. Ми усвідомлюємо, в який період часу приймаємо цей законопроект. Можна сперечатися, що було з попередніми законопроектами, але рішення треба приймати зараз. Ми підтримуватимемо цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павленко Ростислав Миколайович, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Прошу передати слово Ніні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, насамперед цей проект закону потребував широкої дискусії і професійної думки, тому що такими незначними діями можна зламати фінансову систему, її стійкість і повернути до того стану, в якому вона була до 2014 року, а потім знову починати чистку всієї цієї банківської системи. Так ось, я вам хочу сказати, що цей проект закону не стосується попереднього, тому що в ньому йдеться про виведення з ринку системних банків, які є платоспроможними. Ідеться про анулювання і позбавлення ліцензій будь-якого українського банку, якщо стосовно його власника, який володіє істотною участю, буде прийнято рішення РНБО про накладення санкцій, громадянина України, стосовно якого не доведено його дій щодо зв'язків з російською федерацією чи фінансування тероризму. Ми ж бачимо, скільки таких рішень виноситься зараз.

Тобто ми просили на засіданнях всіх робочих груп, на засіданнях комітету, щоб у цьому законопроекті було вказано саме те, що стосовно таких фізичних осіб є рішення суду, яке набрало законної сили, про те, що особа пов'язана з такими діями. На мою думку, і ті зобов'язання, які ми взяли на себе в рамках меморандуму з МВФ, щодо оцінки стійкості 30 банків, яка розпочнеться відразу після прийняття цього проекту закону, призведуть до того, що знову буде коливання в нашій банківській сфері.

Ми не можемо підтримувати цей проект закону і просимо до другого читання провести обов'язкові зустрічі з керівниками Національного банку для того,

щоб чітко зрозуміти, які документи будуть підставою для прийняття ними рішень, кого вони вже планують позбавляти ліцензій і як це відобразиться на громадянах України, на їхніх вкладах у банках України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення цього питання. Прошу зайняти місця, переходимо до голосування.

Шановні колеги, була пропозиція прийняти за основу і в цілому (*Шум у залі*). Я ставлю за основу, далі подивимося.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану» ([№ 9107-1](#)) за основу. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

Шановні колеги, пропонуєте прийняти в цілому? По фракціях і групах показати чи що? (*Шум у залі*). У цілому – ні. «Європейська солідарність» проти, так? І «Батьківщина» проти? Добре, тоді не ставлю. Дякую. Але маємо зафіксувати для протоколу.

Шановні колеги, ідемо далі. Наступний проект Закону «Про особливості припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі» ([№ 8205](#)). Це друге читання.

Шановні колеги, тут нам, мабуть, треба буде трохи посидіти над поправками. Скажіть, будь ласка, «Батьківщина» наполягатиме на поправках, так? Тоді ми будемо йти почергово за відхиленими поправками, бо в мене немає переліку ваших поправок.

Поправка 1. Разумков. Не наполягає.

Поправка 2. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 3. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 4. Мовчан. Вона врахована.

Поправка 5. Дубінський. Не наполягає.

Поправка 7. Тимошенко Юлія Володимирівна. Наполягаєте? А, там автори Тимошенко і Цимбалюк.

Поправка 7. Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановні пане Голово, президіє, колеги! Насправді, ми вдячні комітету за врахування декількох наших важливих поправок, але залишилися неухваленими ще ряд суттєвих наших пропозицій.

Передусім у поправці 7 пропонується змінити назву. Ми пропонуємо в процедурі ліквідації підприємства... Оскільки припинення підприємства передбачає його реорганізацію, тобто злиття, приєднання, поділ та перетворення (це стаття 104 Цивільного кодексу), про що в порівняльній таблиці мова йде лише в позиціях 4 і 16, ми пропонуємо все-таки уточнити назву в нашій редакції. Прошу поставити поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 7 авторства Тимошенко і Цимбалюка. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Разумков. Не наполягає.

Поправка 12. Дубінський. Не наполягає.

Поправка 13 Тимошенко і Цимбалюка. Хто виступатиме?

Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, питання створення, діяльності, реорганізації, перетворення та ліквідації державних підприємств та акціонерних товариств з державною часткою більше 50 відсотків вже визначено Господарським кодексом України, Цивільним кодексом України, Кодексом України з процедур банкрутства, а також законами України «Про управління об'єктами державної власності» та «Про акціонерні товариства». «Процедура ліквідації», «порядок відбору» та «повноваження ліквідатора» – поняття, які запропоновані законопроектом, не узгоджуються з названим чинним законодавством України.

Крім того, створення спеціального цільового фонду для фінансування процедур припинення та банкрутства, виплати винагороди ліквідатору також не передбачено вказаними кодексами та законами України. Наша поправка саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 13 авторства Тимошенко і Цимбалюка. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 14. Разумков. Не наполягає.

Поправка 15. Мошенець. Не наполягає.

Поправка 16. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 17. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 19. Дубінський. Не наполягає.

Поправка 22. Пузійчук. Не наполягає (*Шум у залі*).

Що? Ми ще не дійшли до ваших поправок, Ірино Володимирівно. Ну, не все в житті починається з вас, шановні колеги.

Поправка 22. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 23. Герасимов. Не наполягає (*Шум у залі*).

А, ви наполягаєте. Я перепрошую, поправка 22.

Пузійчук. Будь ласка. А потім буде поправка 30, яку ви мені надіслали...

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановний головуючий, шановні колеги! Давайте поговоримо про цей законопроект. Таким законом фактично хочуть створити схему щодо виведення державного майна з державних підприємств шляхом банкрутства. У час війни відбувається продовження схем, і вчора ми розглядали законопроект, яким планували передати підприємства аграрної сфери з управління Національної академії аграрних наук до Фонду державного майна. А сьогодні виявляється, що підприємства, які перебувають у сфері управління Фонду державного майна, є фактично банкрутами. Фонд довів ці підприємства до банкрутства.

На сьогодні в мене є запитання до представника комітету. Пане Мовчан, скажіть, скільки таких підприємств, які планує шляхом банкрутства закрити Фонд державного майна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 22 Пузійчука. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 25. Бурміч. Не наполягає.

Поправка 26. Тимошенко і Цимбалюка.

Цимбалюк щодо поправки 26. Будь ласка,

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. «Батьківщина». Шановні колеги, я продовжую перелічувати ті недоліки цього проекту закону, які ми хотіли виправити шляхом внесення наших фахових поправок.

Запропоновані положення законопроекту щодо зарахування коштів, отриманих від реалізації майна державних підприємств, до спеціалізованого цільового фонду суперечать положенням Бюджетного кодексу України. Зміст проекту закону та пояснювальна записка до нього вказують на те, що ключовим питанням, що потребує вирішення лише у процедурі припинення суб'єктів господарювання державного сектору економіки, є (увага!) фінансування витрат у процедурі припинення державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі.

Ви вдумайтеся, як автори ставлять основне завдання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 26 авторства Тимошенко і Цимбалюка. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 28. Мошенець. Не наполягає.

Поправка 21. Герасимов.

Поправка 30 Ар'єва. Вона врахована редакційно. Ви наполягаєте, щоб було враховано повністю, так?

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Я наполягаю на повному врахуванні цієї поправки. Взагалі ми маємо подивитися на ідеологію цього законопроекту, яка фактично полягає в тому, що ви пропонуєте ліквідацію державних підприємств, принаймні виходячи з того, як він виписаний.

Але те, що по всьому тексту цього законопроекту написано «припинення за рішенням власника», означатиме, що це буде не ліквідація, а згідно з Цивільним кодексом це може бути злиття, приєднання, поділ, перетворення. Саме тут і криється найбільша небезпека. У мене закінчується хвилина, і я хочу в наступних своїх поправках пояснити чому. Але це суттєвий момент, і якщо ми зараз цього не зробимо, то відкриваємо скриню Пандори, щоб фактично роздерибанити державне майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 30 враховано редакційно. Її автор народний депутат Ар'єв просить врахувати повністю. Тому прошу визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Ідемо далі. Наступна поправка 36 Тимошенко і Цимбалюка.

Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Продовжуючи озвучувати наші пропозиції до цього законопроекту, хочу наголосити на такому. Наявність мораторію на застосування примусової реалізації майна державних підприємств та господарських товариств, у статутних капіталах яких частка держави становить не менше 25 відсотків, організаційні моменти процедури припинення суб'єктів господарювання державного сектору економіки, строки припинення, вимоги до ліквідатора, права органів управління державним майном, припинення підприємств, процедура самої приватизації. Варто зазначити, що всі ці складові пов'язані з предметами регулювання чинних законів, де вже все передбачили, зокрема Цивільного та Господарського кодексів України, законів «Про управління об'єктами державної власності», «Про акціонерні товариства» та інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 36 авторства Тимошенко і Цимбалюка. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 40 Герасимова. Не наполягає.

Поправка 43. Герасимов. Не наполягає.
Поправка 44. Герасимов. Не наполягає.
Поправка 45. Мовчан. Не наполягає.
Поправка 46. Бурміч. Не наполягає.
Поправка 50. Ар'єв. Вона врахована частково.
Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Так, усі мої поправки враховано частково, я хочу, щоб ви їх врахували повністю, тому продовжую щодо логіки того, що ми робимо. Якщо ми ухвалюємо закон із термінологією, де «припинення» замість «ліквідації», то створюємо можливість для того, щоб люди, які мають певні впливи і грошові можливості, за достатньо спрощеною процедурою отримали контроль над цими підприємствами. Зараз, під час активної фази війни, більшість державних підприємств опиняються в дуже складних умовах, у ситуації, коли вони наближаються до банкрутства. Якщо ми сьогодні ухвалимо цей законопроект у такому вигляді, це означатиме, що ті, які сьогодні мають гроші (кажуть, олігархів немає, можливо, старих уже й немає, але будуть нові, бо гроші зараз відомо у кого), тоді ми опинимося перед тим, що фактично будуть ліквідовані державні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 50 народного депутата Герасимова й Ар'єва враховано частково. Народний депутат Ар'єв вимагає повного врахування цієї поправки.

Ставлю таку пропозицію на голосування. Прошу визначатися і голосувати.
«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 56. Пузійчук. Не наполягає? (*Шум у залі*). Перепрошую, поправка 53 Ар'єва. Вона врахована частково.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Шановні колеги, за останні два роки, що ми спостерігали, фактично всі підприємства, які були передані до Фонду державного майна, потім несли за собою шлейф великої скандальності. На сьогодні навіть колишній голова Фонду державного майна перебуває в розшуку через завдання збитків державі, і ми бачимо, що величезні підприємства, такі як «Електроважмаш» або найбільший виробник титану ОГКХ, наближаються до банкрутства, тобто до них може бути застосована процедура ліквідації.

Як ви вважаєте, можна буде після цього комусь встановити контроль? Так ось, якщо через ліквідацію ця процедура ускладнюється, через припинення, яке передбачає приєднання, поділ, перетворення, ми опиняємося в ситуації, коли ставимо підприємство під загрозу.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 53 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування таку пропозицію авторів. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Наступна поправка 56 Пузійчука. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Пане Мовчан, ще раз звертаюся до вас. Скажіть, будь ласка, колегам, яку кількість підприємств планується ліквідувати шляхом банкрутства? Це питання розглядали, ви озвучували на засіданні підкомітету, тобто всі повинні бути свідомими, щодо якої кількості підприємств було запущено процедуру. Це перше.

Друге. Поясніть колегам, чому ці підприємства доведені до стадії банкрутства? Якщо почитати висновок Рахункової палати, то це фактично відбувалося в період 2019-2022 років, коли головою Фонду державного майна був пан Сенниченко, якого вчора оголосили в міжнародний розшук.

Два питання: кількість підприємств і чому їх будуть банкрутувати. Руслане Олексійовичу, прошу, щоб надали відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідь може бути надана лише як позиція комітету щодо поправки, а не розлогі роздуми, які можна проводити на засіданні комітету. Будь ласка, позиція щодо поправки 56.

МОВЧАН О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 150, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»).* Поправку відхилено, тому що вона стосується не того, про що ви сказали.

А щодо цього законопроекту, то він дуже важливий, щоб навести лад в управлінні державними підприємствами, що мають ознаки неплатоспроможності, яких на сьогодні багато. Це фактично передприватизаційна або процедура перед банкрутством, щоб визначити шлях, яким підуть ці підприємства, – або на припинення, або на приватизацію, або на банкрутство. Цей законопроект не конфліктує з іншими законодавчими актами щодо припинення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 56 Пузійчука. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 59 Цимбалюка. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановний пане Голово, шановний доповідачу, насправді, я вище перелічував усі законодавчі акти й кодекси, якими передбачено процес ліквідації державних підприємств, у статутному капіталі яких частка держави становить 50 і більше відсотків. Якщо все це врахувати, то немає необхідності ухвалення окремого законопроекту. Під час дії воєнного стану дуже важливо, щоб ті державні об'єкти, які на сьогодні під загрозою банкрутства, потрапили до надійних рук, я маю на увазі, не ліквідаторів, а менеджерів управління від імені держави, які зробили б спробу вивести ці підприємства, бо розставатися з державним майном...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 59 Тимошенко і Цимбалюка. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправку 57 Герасимова й Ар'єва враховано редакційно.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Шановні колеги, я хочу вам нагадати, як з'явилися деякі олігархи, з якими ви боретеся. А вони з'явилися, згадаймо, наприклад, Ріната Леонідовича або Пінчука, які отримували всі преференції під час приватизації державних активів, саме тоді, коли їх спочатку штучно банкрутили, а потім розділяли і через хитрі схеми передавали у власність новітніх олігархів. Так ось те, що ви сьогодні пропонуєте, це фактично узаконення такого самого перерозподілу майна. Якщо ви залишите в такому вигляді, то це відкриває, ще раз кажу, скриню Пандори, і будуть нові олігархи, бо сьогодні є гроші вже не стільки у Ріната Леонідовича чи Віктора Михайловича, скільки у нових, які зараз ближчі до влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 57 Герасимова й Ар'єва. Комітетом вона врахована редакційно. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію авторів. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Поправка 61. Ар'єв і Герасимов. Не наполягають.

Поправка 63 Тимошенко і Цимбалюка.

Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Дякую, шановний пане Голово. Якщо реально казати, дуже прикро, що наші пропозиції не враховуються, ми бачимо, що поправки не проходять і через це не вдається удосконалити законопроект. Тому в такому вигляді, як він є... До другого читання ми бачимо, що дещо врахували, деякі технічні зміни було проведено. Наприклад, слова «державне

підприємство» замінено словами «об'єкт припинення», слова «власник державного підприємства» – словами «суб'єкт управління» тощо.

Шановні колеги, нам не слід забувати, що, справді, декілька десятків підприємств, і не завжди з вини держави, стали банкрутами. Але дуже важливо, хто буде ліквідатором, як він провадитиме справу: чи буде погашена заборгованість із виплати заробітної плати працівникам, чи будуть сплачені всі податки, чи просто його доб'ють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 63. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати. «За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 65. Железняк. Не наполягає.

Поправка 66. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 67. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 68. Бурміч. Не наполягає.

Поправка 70. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 71. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 75. Пузійчук. Не наполягає (*Шум у залі*). Наполягає?

Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Руслане Олексійовичу, представники фракції «Батьківщина» наполягають на всіх своїх поправках, тому давайте будемо йти за таблицею.

Шановні колеги, давайте все-таки обговоримо цей законопроект. Наші колеги зазначають про те, що це, дійсно, створюється модель, схема виведення майна з державних підприємств. Вдумайтеся в цифру: на сьогодні це близько 1 тисячі 300 державних підприємств. На засіданні підкомітету керівник департаменту з питань банкрутства Фонду державного майна під відеозапис, під стенограму зазначив про те, що його завдання – забезпечити інтереси кредиторів. Вдумайтеся, представник Фонду державного майна не ставить за мету захистити інтереси держави, не ставить за мету захистити інтереси Фонду державного майна, а ставить за мету захищати кредиторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 75 Пузійчука. Вона комітетом відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, поправка 77 Юлії Володимирівни Тимошенко. Вона попросила замість її поправок дати 5 хвилин на виступ.

Будь ласка, Юліє Володимирівно, 5 хвилин.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Так, легендарний законопроект № 8205. Ви просто для себе відкладіть, що це таке взагалі: 1 тисяча 200 – 1 тисяча 300 державних підприємств або ті, де є державні частки, оптом, гамузом просто ліквідуються.

Дорогі друзі, я хочу нагадати вам вересень 2019 року, коли на посаду голови Фонду державного майна заходила людина, Дмитро Сенниченко, і було заявлено, що це взагалі світоч приведення до ладу державного майна. Ви пам'ятаєте, як було сказано з цієї трибуни, що це людина, яка поверне державі все, що вона втратила за всі роки.

Три роки ця людина разом зі створеним злочинним формуванням усередині Фонду державного майна грабувала країну. Результат: справа НАБУ, яка розслідується, а ще й Рахункова палата вивернула все навиворіт і сказала, що всього у Фонді державного майна вкрадено, завдано збитків на 90 мільярдів за три роки панування цієї злочинної групи. Прекрасно три роки попрацювали.

У мене просте запитання. Що зараз відбувається? Ви розумієте, що таке під час війни 1 тисяча 200 – 1 тисяча 300 до 3 тисяч 600 підприємств, які можуть бути ліквідовані? Це повна деіндустріалізація нашої країни. Це просто неймовірне пограбування всього того, що має український народ. Це закриття майбутнього відродження країни після перемоги.

Як треба було б діяти? Треба було б, щоб держава кожне таке підприємство, яке має промплощадку, всі підведені комунікації, практично повністю зорієнтоване на виробництво, взяти в руки, як коштовність, відновити, дати йому нове життя, провести програму імпортозаміщення, провести програму відродження місцевого виробництва.

Замість того йде не просто ліквідація, а цим законопроектом встановлюють, що все, що буде отримано державою від ліквідації всупереч Бюджетному кодексу не потрапляє до бюджету, а йде до спеціального фонду, який утворений окремо від бюджету. І гроші, які будуть виручені від продажу наших державних цінностей, 1 тисячі 200 – 1 тисячі 300 наших підприємств, буде направлено на те, щоб профінансувати подальшу ліквідацію державних підприємств в Україні.

Більше того, за цим законопроектом влаштовується конкурс щодо визначення ліквідаторів, хто краще ліквідує. Ви розумієте, що це таке? Будуть стимулювати приватні підприємства, які готові прийти ліквідувати на більш вигідних для держави умовах. Це, знаєте, називається трохи неформальним словом, яке закінчується на «єц». Я не знаю, куди ви далі ще будете ходити.

Хочу запитати: хто автор такої політики? Земля, повністю всі комунальні підприємства, все те, що стосується власності підприємств, буде роздерибанено. Вже 1 тисяча 200 – 1 тисяча 300 підприємств ніколи не зможуть бути поновлені. Ви закриваєте країні шлях у майбутнє. Ось у чому питання. Тому в мене прохання просто категорично не голосувати за ці речі.

Законопроект № 8205 – це кінець індустріалізації країни, кінець нашої суб’єктності щодо виробництва абсолютно важливих продуктів промисловості. Усе, що зараз робиться, по суті, кінчає Україну як суб’єкта і на внутрішньому ринку, і на зовнішньому.

Треба негайно запросити одного з членів Рахункової палати, щоб вони звітували перед вами, що відбувалося три роки, коли казали, що все шикарно. Треба послухати НАБУ, що вони скажуть щодо порушених справ. Затвердити у парламенті концепцію, як ми поведимося з нашим державним майном, державними підприємствами. Притягнути до відповідальності винних і після того управляти державною власністю, а не ліквідувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 79 Ар’єва. Вона врахована частково. Будь ласка.

АР’ЄВ В.І. Шановні колеги, я не дарма згадав прізвища тих людей, яких ми називаємо олігархами, і хочу нагадати про ще одного олігарха, який перестав бути громадянином України, але олігархом залишився, – Ігор Коломойський. Це майстер рейдерства. У даному разі, якщо ми говоримо про припинення, яке включає в себе все те, що я вже раніше перерахував, – і злиття, і перерозподіл, ви даєте можливість майстрам рейдерства зараз зайти і повністю встановлювати контроль над державними підприємствами, які в час війни банкрутують або опиняються в дуже поганій економічній ситуації.

Ви кажете, що це підготовка до приватизації. Та це чудово, я за приватизацію, але приватизувувати, продавати треба на піку, вгорі, а не внизу. Зараз же фактично ви дерібаните державне майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 79 авторства Герасимова й Ар’єва. Вона врахована частково. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію авторів. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 84 Пузійчука. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, можливо, нам, дійсно, потрібно запросити до парламенту нашого колегу Рустема Умерова і заслухати стосовно діяльності його попередника пана Сенниченка, що відбувалося. Тому що у висновку Рахункової палати читаю, що конкурсний відбір претендентів на заміщення вакантних посад директорів державних підприємств у 2020-2021 роках проводився досить повільно та неефективно. Конкурсний відбір керівників державних підприємств Фондом державного майна України майже не проводився, керівники не призначалися, а призначалися тимчасово здійснюючі

їх повноваження за рекомендацією робочої групи керівників фонду. Тобто фактично три роки велика кількість підприємств були без керівників, їх штучно доводили до банкрутства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 84 Пузійчука. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Поправка 82 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Шановні колеги, ще раз повертаючись до теми підготовки до приватизації, про яку сказав шановний голова комітету в одному із своїх коментарів: приватизація – це нормальний демократичний процес, ринкова економіка та європейські стандарти – це те, куди ми рухаємося. Але продавати треба не на мінімумі, і всі це знають. Ні, на мінімумі буде дуже багато покупців, але таких, які потім через хитрі схеми зможуть собі не купити, а загарбати. Продавати треба тоді, коли це йде, дійсно, дорого.

Я дуже хотів би, щоб цей законопроект ми розглядали після війни, після того, як буде скасований воєнний стан і почне оживати економіка. Натомість ми зараз ще раз відкриваємо дуже багато можливостей для нечистих на руку людей. Давайте все-таки хоча б не робити це аж настільки відверто.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 82 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Автори наполягають на повному врахуванні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 54.

Поправка залишається врахованою частково.

Наступна поправка 85 Герасимова й Ар'єва.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Шановні колеги, знову-таки, говорячи про цей законопроект, перед нами сьогодні стоїть завдання: якщо провести приватизацію, то провести її максимально ефективно для держави. Тим не менш, цей законопроект відкриває, дійсно, дуже багато шпарин для нечистих на руку людей. Навіть є конкретний цьому доказ – це діяльність попереднього голови Фонду державного майна, якому висунули підозру в тому, що він завдав збитків державі на ледь не півмільярда гривень.

Тому в даному разі хоча б давайте розслідуємо, що сталося, перед тим як відкривати нові можливості, щоб ми могли все-таки мати відповідь на ті питання, які ставить слідство до колишнього голови Фонду державного майна, який перебуває на сьогодні в розшуку. Тому не поспішіть або принаймні не робіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 85 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію авторів. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Наступні поправки. Поправка 91. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, з висновку Рахункової палати: «Внаслідок зазначених дій органу управління державних підприємств протягом 2020-2021 років за наказами фонду були призначені 177 виконуючих обов'язки директорів державних підприємств, що не відповідає вимогам частини третьої статті 65 Господарського кодексу України...». Таким чином керівництво державними підприємствами здійснювалося не керівниками, а виконуючими обов'язки, що було грубим порушенням.

Можливо, на сьогодні потрібно спочатку призначити керівників державних підприємств, а потім провести аудит, інвентаризацію, виявити, які є активи на цих підприємствах, і лише після цього визначатися – воно може поновити діяльність, може бути приватизовано чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 91 Пузійчука. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 92 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Я наполягаю на повному врахуванні поправки. Ще раз хочу нагадати про те, що найголовніше в цьому тексті, де зариті головні проблеми, це термінологія, і пропоную замінити слово «припинення», що згідно з Цивільним кодексом відкриває дуже широкі можливості для різних маніпуляцій і махінацій, словом «ліквідація», а вже після ліквідації відповідно проводити продаж і підприємства, і його майна.

Але якщо ми сьогодні це зробимо, то фактично завдамо збитків державі, принаймні ми закладаємо під це досить серйозну основу. Збитки, яких уже завдав державі, згідно з висновками слідства, колишній голова Фонду державного майна, підтвердження тому, що шпарини залишаються і такий закон у принципі їх не ліквідує.

Тому давайте не поспішати, бо потім виявиться, що, як завжди, поспішили, а потім говорите: «Ой, а навіщо ми це зробили?». Вже не перший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 92 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Автори наполягають на повному врахуванні. Тому, шановні колеги, прошу визначитися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Поправка 95 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована редакційно.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Дякую. Я хотів би ще раз звернути увагу на те, що приватизація, яка готується в таких умовах, може бути дуже шкідливою для України і завдасть їй збитків. Я розумію, що ми сьогодні шукаємо можливості для залучення додаткових коштів до бюджету, але ніхто не буде розпродавати своє майно... Шановні колеги, ви ж не будете продавати його задешево, навіть якщо вам дуже треба.

Тому я закликаю всіх ще раз сьогодні подумати про те, що ми відкриваємо не лише можливості для розпродажу, а й узагалі для захоплення державних підприємств за схемами, якщо залишимо ті самі дефініції, які є зараз у цьому законопроекті. Я пропоную замінити слово «припинення» словом «ліквідація» по всьому законопроекту, і це дуже важливий момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 95 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована редакційно. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю цю пропозицію на голосування. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Поправка 98. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Поправка 94.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали, що ви будете наполягати ставити на голосування лише відхилені поправки, а поправку 94 враховано редакційно.

ПУЗІЙЧУК А.В. Ставимо і враховані редакційно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви сказали, що будете ставити лише відхилені. Тому, будь ласка, поправка 98 Пузійчука, відхилена.

ПУЗІЙЧУК А.В. Руслане Олексійовичу, ми ставимо всі поправки, у тому числі враховані редакційно і враховані частково. Поставте, будь ласка, поправку 94.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 94. Вона врахована редакційно. Ви наполягаєте на повному врахуванні, правильно?

ПУЗІЙЧУК А.В. Обновіть, будь ласка, час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, обновіть час Пузійчуку.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, під час приймання державних підприємств до сфери управління Фонду державного майна не було надано відомостей щодо їх складу, загальної площі будівель та споруд пооб'єктно, площі земельних ділянок, первісної та залишкової, відновної вартості основних фондів.

Скажіть, як ви можете на сьогодні визначити, чи потрібно ліквідувати підприємство, чи ні, чи потрібно його заводити в стадію банкрутства? Не проведено інвентаризації, відсутні керівники підприємств, не визначено, які є активи, не визначено кредиторську, дебіторську заборгованість. Можливо, варто все-таки запросити голову Фонду державного майна, заслухати і його бачення, і також позицію Міністерства економіки?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Андрію, я до вас хочу звернутися з проханням. Якщо ви вже берете слово щодо всіх своїх поправок, то доповідайте, будь ласка, щодо поправок. Я був би вам вдячний, якби ви дотримувалися цієї норми Регламенту.

А поки я ставлю на голосування поправку 94, яка врахована редакційно. Народний депутат Пузійчук вимагає повного її врахування. Тому прошу визначитися та голосувати.

«За» – 57.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Поправка 98 Пузійчука. Вона комітетом відхилена.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую. Шановний головуючий Руслане Олексійовичу, ми ж обговорюємо не лише поправки, а й законопроект. Наші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А відповідно до Регламенту ви маєте обговорювати поправки.

ПУЗІЙЧУК А.В. Наші колеги повинні розуміти суть законопроекту й усвідомлювати, за що ми голосуємо під час війни. Тобто фактично прийняття цього законопроекту призведе до втрати державою майна.

Фракція «Батьківщина» пропонує дуже конкретні, конструктивні кроки, починаючи з першого: запросити представників правоохоронних органів, запросити представників НАБУ, заслухати їх стосовно діяльності попереднього

керівника Фонду державного майна, якого вчора оголосили в міжнародний розшук. Людина три роки створювала схеми, і це продовження цих схем. За що ми будемо голосувати?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 98 Пузійчука. Вона комітетом відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 99 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована редакційно.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Я дуже хотів би, щоб колеги все-таки дослухалися до того, що ми пропонуємо, і не просто голосували без розуміння ситуації, в якій може опинитися Україна і її державні підприємства, а глибоко вивчили це питання.

Я вважаю, що це питання відповідальності парламенту, тому що ми зараз говоримо не про щось інше, а про державне майно, яке коштує мільярди. Якщо ми своїми дефініціями, зокрема формулюваннями і термінологією, відкриваємо можливості для рейдерства і захоплення або тіньової приватизації, то це потрібно обговорити серйозніше і приймати не в такому швидкому темпі, а створити, дійсно, серйозну групу для вивчення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 99 авторства Герасимова й Ар'єва врахована редакційно. Вони наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію авторів. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Наступна поправка 101. Вона теж врахована редакційно.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. У нас були одиничні моменти, коли приватизовані раніше підприємства поверталися в державну власність і потім уже реалізовувалися за реальною ціною. Тож якщо ми пам'ятаємо про новітню історію України, то маємо розуміти, що все, що вже комусь у лапи попало, то навіки пропало. І якщо ми сьогодні говоримо про те, щоб якомога ефективніше провести приватизацію, то треба, дійсно, створити для неї умови. Ми ж створюємо умови для нової «прихватизації» саме через термінологію, про яку я говорю в кожній поправці. Кожна поправка стосується дуже важливого моменту: заміни слова «припинення» словом «ліквідація», тому що слово «припинення» має набагато ширше значення у Цивільному кодексі, ніж слово «ліквідація», і це створює умови для того, щоб відбувалися різноманітні схеми.

Я дуже прошу подумати і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 101 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування поправку 101. Прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 109.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Я хотів би, щоб перед голосуванням ми мали повну інформацію про те, що відбувалося протягом останніх років у Фонді державного майна під час головування особи, яка на сьогодні перебуває в державному розшуку за поданням Національного антикорупційного бюро. Тому що ті речі, які відбулися, мають бути ліквідовані і потім враховані у всіх законодавчих актах, які ми приймаємо, з метою проведення ефективної приватизації.

Я ще раз дуже прошу всіх не спішити. Якщо ми будемо поспішати, тоді створимо умови... Ви самі знаєте, які є хороші і якісні юристи у тих, які давно точать зуби на державне майно, і як вони вміють купувати суди. Це було не один раз в історії України.

Тому ще раз прошу, колеги, не спішіть, подумайте серйозно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 109 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Водночас автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію авторів. Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 111.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Важко бути голосом волаючого в пустелі, особливо під час Страсного тижня, але я ще раз спробую.

Шановні колеги, я розумію, що кожен зараз зайнятий переважно своїми справами, у своїй більшості і монобільшості, тому навряд чи мої аргументи будуть почуті, але я себе не поважатиму, якщо їх не скажу. Цей законопроект відкриває скриню Пандори для зловживань зі схемами тіньової приватизації і рейдерства, особливо в тому вигляді, в якому він зараз є. Не спішіть, будь ласка, тому що законопроекти, які стосуються державного майна, не приймаються в турборежимі, це дуже серйозні речі. Потім буде дуже соромно і боляче. У переважній більшості випадків, якщо такі закони приймалися під ось такі конкретні дії, потім ставало, дійсно, соромно. Тому я ще раз прошу, дослухайтеся, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 111 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково, комітет прийняв таке рішення. Автори наполягають на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію авторів. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка залишилася врахованою частково.

Поправка 116 Пузійчука. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, знову повертаюся до звіту Рахункової палати. Фондом у інформаційно-аналітичних матеріалах за 2020 рік, що подаються до Міністерства економіки України на виконання вимог Порядку № 832, надано інформацію, яка не відповідає реальним даним, зокрема щодо відчуження державного майна. Аудит засвідчив, що проведений фондом моніторинг діяльності державних підприємств, які перебувають у сфері його управління протягом 2020-2021 років, був формальним і не мав жодного впливу на результати діяльності цих суб'єктів господарювання. Тобто фактично про що це говорить? Що Фонд державного майна був неефективним розпорядником державного майна і державних підприємств. А що далі планується? Узагалі збанкрутувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 116 Пузійчука. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 118 Пузійчука.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Колеги, вслухайтесь в цифри: 90 відсотків державних підприємств, які перебувають у сфері управління регіонального відділення Фонду державного майна по Одеській та Миколаївській областях, не мають правоустановчих документів на земельні ділянки, земельні ділянки не виділені в натурі, не визначено їх площу, межі земельних ділянок не уточнені, державним підприємствам не присвоєно кадастрові номери земельних ділянок. Про що це говорить? Це ділянки на березі Чорного моря, на березі моря в Миколаївській області. Це найкращі землі. Тобто землі взагалі не проінвентаризовані, не оформлене право власності держави, і замість того, щоб зараз держава в законний спосіб набула права власності на ці ділянки, ви плануєте їх ліквідувати, ліквідувати ці підприємства?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 118 Пузійчука. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 119 Герасимва й Ар'єва. Комітетом вона врахована частково.

Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І. Це остання з поданих мною поправок, яку я наполягаю поставити на голосування для повного врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лише поправка 119?

АР'ЄВ В.І. Так, поправка 119.

Я вже виклав все, що хотів, але, знаєте, кожного разу під час відкриття сесії ми встаємо, співаємо Державний Гімн, показуємо, які ми патріоти, кажемо: «Слава Україні!» – відповідаємо: «Героям Слава!», проявляємо свій патріотизм. То я закликаю вас усе-таки до дієвого патріотизму, а не лише на словах, не лише в його проявах, які ми робимо на початку засідання. Дієвий патріотизм – це зберігати майно держави або чинити дії, які приносять вигоду державі. Тому що сьогоднішній законопроект фактично відкриває можливості для того, щоб держава отримала збитки.

Я ще раз дуже вас прошу: проголосуйте проти цього законопроекту загалом в його нинішній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 119 Герасимова й Ар'єва. Комітетом вона врахована частково. Вони наполягають на повному врахуванні.

Ставлю цю пропозицію на голосування і прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Дякую, колеги.

Наступна поправка 121 Пузійчука. Комітетом вона відхилена.

Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, я продовжу зі звіту Рахункової палати. Неефективні управлінські рішення фонду та зволікання у процесі проведення приватизації та продажу шести об'єктів великої приватизації призвели до неефективного використання бюджетних коштів. Внаслідок неналежного виконання повноважень посадовими особами Фонду державного майна України щодо приватизації державного підприємства «Завод «Електроважмаш» державному бюджету завдано збитків, що мають ознаки службової недбалості. Зазначені кошти не повернуті до державного бюджету.

Отже, повторюю ще раз, колеги, Фонд державного майна є неефективним органом, який здійснює управління державними активами, і на сьогодні ми повинні заслухати нового голову Фонду державного майна, яка стратегія фонду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 121 Пузійчука. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 126 Пузійчука. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Колеги, аудит засвідчив, що фондом не забезпечено належного контролю за виконанням функцій уповноваженого органу управління об'єктами державної власності та за ефективним використанням та збереженням державного майна. Послухайте, прямо виписано, що внаслідок дій чи бездіяльності, неефективних дій попереднього керівництва Фонду державного майна держава втрачає майно, втрачає підприємства. Тому ми повинні заслухати звіт Рахункової палати стосовно діяльності попереднього керівника і заслухати концепцію, яку бачить наш колега Рустем Умеров щодо подальшого розвитку.

Руслане Олексійовичу, це моя крайня поправка. Ми бачимо, що зал не підтримує конструкційних поправок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 126 народного депутата Пузійчука. Вона комітетом відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Ще раз перепитаю, пане Андрію, ви знімаєте всі свої поправки, правильно? Чекайте, крім вас є інші колеги, може, хто захоче поставити. Для мене головне, щоб ви зафіксували, що ви зняли. Дякую.

Шановні колеги, запросіть депутатів до залу, а я поки пройдуся по інших колегах, може, у них ще є поправки.

Поправка 131. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 134. Мамка. Не наполягає.

Поправка 135. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 140. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 146. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 151. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 155. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 162. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 165. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 168. Мамка. Не наполягає.

Поправка 171. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 173. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 174. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 175. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 182. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 184. Руцишин. Не наполягає.

Поправка 185. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 188. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 189. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 191. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 198. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 200. Герасимов. Не наполягає.

Поправка 201. Бурміч. Не наполягає.
Поправка 205. Железняк. Не наполягає.
Поправка 206. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 208. Герасимов. Не наполягає.
Поправка 210. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 212. Бурміч. Не наполягає.
Поправка 223. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 224. Герасимов. Не наполягає.
Поправка 226. Бурміч. Не наполягає.
Поправка 230. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 231. Мамка. Не наполягає.
Поправка 238. Мамка. Не наполягає.
Поправка 239. Дубінський. Не наполягає.
Поправка 241. Герасимов. Не наполягає.
Поправка 243. Бурміч. Не наполягає.
Поправка 244. Пузійчук. Сказав, що не наполягає.
Поправка 246. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 248. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 250. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 252. Пузійчук. Не наполягає.
Поправка 253. Герасимов. Не наполягає.
Поправка 255. Батенко. (*Шум у залі*). Ну, ви вже сказали, що не наполягаєте, ви ж джентльмен.

Шановні колеги, ще хтось наполягає на поправках? Немає.

Ми завершили розгляд поправок, які враховані (*Шум у залі*). Я знаю, секунду, це поправки, які стосуються врахування, а далі в нас є ще шість поправок, які наполягають поставити на голосування для підтвердження, і після цього голосуємо за законопроект у цілому. Правильно, колеги?

Я надаю слово Степану Івановичу Кубіву, він називає номер поправки. Я так розумію, що перша поправка 302. Ви наполягаєте на голосуванні для підтвердження.

Будь ласка, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово, шановні колеги! Передусім хочу сказати, що я говорив Олексію сьогодні на засіданні комітету, що він узявся за дуже важкий шматок роботи, багато напрацював, але тут потрібно ще дуже багато попрацювати з точки зору міжнародних стандартів і міжнародної співпраці.

Разом з тим у поправці 302 говориться: «Ліквідатор державного підприємства або його представник, що діє на підставі довіреності, зобов'язаний протягом трьох робочих днів з дати прийняття рішення про припинення» – і далі за текстом.

На що я хочу звернути увагу, шановні колеги? Ми говоримо про механізм ліквідації більше 1 тисячі підприємств. Для цього потрібно провести аудит, подивитися на державні акти на земельні ділянки, щоб з робочих місць, з робочої сили ми не формували майбутнє проблемне іпотечне кредитування.

Прошу поставити на голосування, пане Голово.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 302 авторства Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково комітетом. Водночас Степан Іванович Кубів просить таке рішення комітету поставити на голосування для підтвердження. Я правильно зрозумів?

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 302 у тій редакції комітету, в якій вона врахована частково. Шановні колеги, прошу голосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Поправка 302 залишається врахованою частково.

Степане Івановичу, наступна поправка 307, так? Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, у поправці 307 говориться про те, що ліквідатор державного підприємства зобов'язаний протягом трьох робочих днів з дати прийняття рішення про припинення письмово повідомити контролюючі органи за місцем обліку платника податків про початок процедури ліквідації державного підприємства.

У період війни, коли мова йде про промислові підприємства, агропідприємства, підприємства хімічної галузі, де необхідна інновація, де ми говоримо про політику держави щодо промислового безвізу, де ми говоримо про інтеграцію законодавчих актів, оновлення технологій, інтелектуальної власності, що відповідно відображено в актах Міністерства економіки, я хотів би сказати, що ми не повинні підходити до цього за схемами. Кожне підприємство сектору, коли приймається рішення про ліквідацію, повинно відповідати процедурі, інтегрованим законодавчим актам з питань політики держави щодо євроінтеграції, які ми прийняли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 307 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Народний депутат Кубів просить таке рішення комітету поставити на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 307 у редакції, в якій вона врахована комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою в редакції комітету.

Степане Івановичу, далі, ви сказали, йдуть поправки 423 і 424, але вони відхилені. Я не можу поставити їх на голосування для врахування, тому поставлю лише поправку 425.

Будь ласка, Степане Івановичу, щодо поправки 425.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово, коли ми говоримо про звіти про надходження та використання коштів, то повинні мати реальні терміни і стандарти підтримки для проведення заходів, пов'язаних з припиненням об'єкта припинення.

Таким чином, я хочу запропонувати, що для того, щоб підтримати ліквідацію будь-якого підприємства, ми повинні мати, по-перше, аудит, по-друге, сегменти галузі й інвентаризацію земельних ділянок, де є державні акти на землю. Коли ми говоримо про політику держави, вона повинна мати характер юридичного правового закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете коротко відреагувати? Олексій Мовчан. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Шановні колеги, це дуже важливий законопроект. Над ним працювали експерти Світового банку, Проекту «Право-Justice» Європейського Союзу, Міністерства юстиції, Фонду державного майна, комітету. Мета прийняття законопроекту – навести лад із 1 тисячею 300 підприємствами, які на сьогодні в «сірій» зоні, з якими незрозуміло, що робити: приватизувати, направити на банкрутство чи на ліквідацію. Процедура підготовки до банкрутства або приватизації, або ліквідації дуже важлива.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 425 Герасимова й Ар'єва. Вона врахована частково. Народний депутат Кубів наполягає поставити таке рішення комітету на голосування для підтвердження. Тому я ставлю на голосування для підтвердження поправку 425 в редакції, в якій вона врахована комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Степане Івановичу, у вас все? Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення цього законопроекту. Переходимо до прийняття рішення. Прошу підготуватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про особливості припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій

(часток) належать державі» ([№ 8205](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу проголосувати.

«За» – 226 (*Оплески*).

Рішення прийнято.

Закон прийнято в цілому.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка (*Шум у залі*).

Зараз кожен ходитиме...

Так, один голос від «Європейської солідарності». Дякую.

Шановні колеги, наступний проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» ([№ 8410](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про включення цього питання до порядку денного сесії. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати, чи можемо... Є, так, Юліє Володимирівно? Скажіть, будь ласка, крім «Батьківщини», хтось хоче обговорити? Так. Тоді запишіться, будь ласка, на виступи: два – за, два – проти.

Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

Шановні колеги, я прошу не розходитися, бо записалися лише дві фракції. Спочатку виступить Михайло Михайлович Цимбалюк, потім Ірина Володимирівна Геращенко, і голосуємо.

Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, заявлена мета законопроекту № 8410 дуже важлива. Вона зводиться до впровадження принципів цифровізації дозвільної процедури, скорочення строків виготовлення документації, зменшення дискреційних повноважень уповноваженого органу. Тобто це позитивна річ. Коли дозвільна документація переводиться в цифровізацію, це насправді потрібно.

Але, крім цього, існують і ризики. Попри деякі доречні новели щодо цифровізації та унормування процедури виготовлення документації законопроект містить корупційні ризики та численні суттєві зауваження. Він погіршує права громадськості, передбачені Орхуською конвенцією про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя

з питань, що стосуються довкілля, звужує можливість їх участі саме в цій процедурі та викликає занепокоєння представників громадськості.

Цифровізація має полегшити доступ, а не обмежити його. Особливо це стосується мешканців сільських регіонів та старшого покоління чи покоління поважного віку. Правильною мала б бути практика, коли демократичні права розвиваються у бік розширення доступу й можливостей для громадськості. Шановні колеги, саме вони, власники територій, повинні мати основний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко Ірина Володимирівна. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Миколі Княжицькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, «Європейська солідарність» не голосує за законопроекти, які обмежують контроль громадськості, особливо в такій важливій сфері, як екологія. Цей проект звужує можливості участі громадськості в процедурі оцінки впливу на довкілля, і попри позитивні моменти, які, справді, в ньому є, це значною мірою підвищує ризик завдання шкоди довкіллю не лише через бойові дії, а й через штучний вплив шкідливих підприємств.

Ми не можемо погодитися зі скороченням строків громадського обговорення повідомлення про плановану діяльність. Законопроектом пропонується скоротити їх з 20 робочих днів до 12. Таке скорочення строків не має об'єктивних причин і не може бути виправдане ані воєнною стратегією, ані воєнною економікою. У більшості країн Європейського Союзу такий строк узагалі становить один місяць, і його скорочення може пояснюватися лише намаганням перешкодити ефективному громадському контролю.

Крім того, пропонується скасувати загальну процедуру громадських обговорень на період воєнного стану по всій країні. Але, вибачте, на територіях, де бойові дії зараз не ведуться, що шкодить громадським обговоренням? Чому їх не можна проводити? Яке пояснення може бути у спрощенні способу інформування, наприклад, у Івано-Франківській області? Притому ми розуміємо, що запропонований спосіб інформування, коли замість повідомлення в засобах масової інформації йдеться про оголошення буквально на парканах біля відділень «Укрпошти», це не прозорість і взагалі жодного стосунку до громадського контролю не має. Це про корупцію і свідому шкоду довкіллю там, де їх бути не повинно.

Оскільки цей проект не відповідає європейській практиці і шкодить євроінтеграції, ми будемо утримуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення. Прошу народних депутатів зайняти місця, переходимо до прийняття рішення. Прошу підготуватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» ([№ 8410](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання та обігу піротехнічних виробів» ([№ 7438](#)).

Шановні колеги, ми домовлялися, що буде одна поправка. Хто виступатиме? Геращенко? Назвіть номер поправки, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 102, 103 і 99.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зачекайте. У мене написано те, на чому ми завершили наше спілкування на засіданні Погоджувальної ради: можлива одна поправка від фракції «Європейська солідарність» на врахування. Хто виступатиме?

Шпак. Будь ласка. Назвіть номер поправки.

ШПАК Л.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Поправка 90. Зрозуміло, що у період воєнного стану – ніякої піротехніки, але ж ми знищуємо цілу галузь на сьогодні і все-таки скоро перемога, яку ми повинні відсвяткувати. Давайте просто встановимо заборону на період воєнного стану. У жодній країні Європейського Союзу такого немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народна депутатка Овчинникова Юлія Юріївна. Будь ласка.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, колеги. Ментальне здоров'я – це для нас питання національної безпеки. Станом на сьогодні відповідно до статті 3 Конституції України людина, її життя, здоров'я є найвищою соціальною цінністю. Як ми будемо дивитися в очі нашим героям, які боронять нашу країну на фронті? Яким чином ми будемо далі захищати насамперед наших героїв?

Далі. Ми забороняємо використання феєрверків класу F2, F3, F4, говоримо про те, що це піротехнічні вироби, які впливають на здоров'я людей. ПТСР – це проблема не одного дня і не воєнного періоду, розумієте? Це проблема на десятиріччя. Тож наше завдання – захистити ментальне здоров'я наших людей.

Ми відсвяткуємо, знаєте, яким чином? Довгими хвилинами мовчання та обіймами наших рідних в ім'я пам'яті наших героїв. Тому, шановні колеги, підтримайте, будь ласка, даний законопроект. Він захищає ментальне здоров'я наших людей і спрямований на благо нашої вільної і незалежної країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 90. Ви наполягаєте на її голосуванні, так?

Ставлю на голосування поправку 90 авторства Разумкова, Дмитрієвої та інших колег. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Ірино Володимирівно, ми домовлялися, що буде одна поправка: впродовж воєнного стану, а також п'ять років після нього, для того забезпечити... Правильно? Є така поправка? Якщо ні, то я поставлю на голосування проект закону.

Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я маю право як народний депутат наполягати на голосуванні поправки для її підтвердження. Я пропоную поставити на голосування поправку 99 Овчинникової і поправку 102 пана Дирдіна. Прошу дати мені 2 хвилини, і потім поставимо їх на голосування для підтвердження.

Ми обговорюємо надто серйозний законопроект, щоб впадати тут у дешевий пафос. Ми маємо дуже серйозно говорити про ветеранські політики, яких у державі немає. Є Міністерство у справах ветеранів, а немає ветеранських політик, у тому числі щодо ментального здоров'я наших ветеранів. Давайте відправляти у відставку міністра і призначати професійних людей для того, щоб у нас були політики і щодо ампутантів, і щодо ментального здоров'я, і щодо психологів, які мають працювати.

А стосовно цього законопроекту. Ми йдемо в Європейський Союз і говоримо вам про те, що таких правил немає в жодній країні Європейського Союзу.

На період воєнного стану в нас заборонено використання піротехніки, це правильно, і треба карати тих, які це застосовують. У ваших руках влада...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету щодо поправки 99. Овчинникова. Будь ласка.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Шановні колеги, Україна, мабуть, єдина країна Європи, яка переживає воєнний час після Другої світової війни. Єдина, тому саме ми з вами вирішуємо, яким чином зберігати здоров'я наших людей.

Ще раз наголошую, є три категорії піротехнічних виробів. Ми забороняємо використання феєрверків першої категорії F2, F3, F4. Ми не забороняємо піротехнічних виробів для Збройних Сил України, Національної поліції, ДСНС, не забороняємо сценічних піротехнічних виробів, не забороняємо іншої категорії виробів, що використовуються для ракетомодельного будівництва, для тренінгів. Виключно феєрверки, які мають найвищий ступінь шуму, це тригери для наших людей. Кожен другий українець поранений від цієї війни.

Тож наше завдання – максимально зняти ці тригери, щоб не було впливу і загострення посттравматичного синдрому, тому що це хвороба, на яку хворіє майже кожен українець. Тому ми виконуємо статтю 3 Конституції України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 99 авторства Овчинникової і Бондаренка. Вона комітетом врахована. Народна депутатка Геращенко просить поставити таке рішення комітету на голосування для підтвердження. Тому ставлю поправку 99, яка врахована, на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Дякую.

Поправка 102 Дирдіна. Вона врахована частково.

Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановні колеги, ми, дійсно, обговорюємо важливий законопроект, який «Європейська солідарність» підтримує, і хочемо звернутися до правлячої партії з проханням, щоб Національна поліція дуже жорстко штрафувала і засуджувала тих, які порушують правила використання піротехнічних засобів під час воєнного стану. Тому що це і зараз заборонено, але декому можна, знаєте, пуляти салюти навіть у центрі Києва. Це має бути заборонено.

Водночас ми пропонуємо дотримуватися норм європейського законодавства, встановити перехідний термін п'ять років після закінчення воєнного стану, коли будуть заборонені піротехнічні засоби, і потім повернутися до нормального, мирного життя. Тому що це теж питання дискусії. Вибачте, будь ласка, повернення до мирного життя – це також ментальне здоров'я. Хоча ми повністю погоджуємося, що в період воєнного стану і впродовж п'яти років після

нього має бути пауза. Ось таке ми пропонуємо внести до законодавства, і тоді ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж поправка про інше. Зараз голосуємо конкретно за поправку 102.

Будь ласка, пані Юлю.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Шановні колеги, думаю, що зараз ми всі відчуваємо потребу суспільства, 25 тисяч людей за це проголосували. Ми консультувалися і радилися з Всеукраїнською асоціацією практикуючих психологів, з експертами, з науковцями. Якщо зникне така потреба і ми побачимо, що суспільство готове, то обов'язково це підтримаємо. Але станом на зараз попит суспільства такий, що ми маємо прийняти це рішення, щоб захистити наших громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправка 102 авторства народного депутата Дирдіна. Вона врахована комітетом частково. Водночас народна депутатка Геращенко просить поставити таке рішення комітету на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 102 в редакції комітету. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги. Ми завершили обговорення цього законопроекту, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання та обігу піротехнічних виробів» ([№ 7438](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Закон прийнято в цілому. Дякую.

Шановні колеги, ідемо далі. Наступний проект Закону «Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про споживче кредитування» щодо особливостей нарахування процентів за споживчими кредитами під час воєнного стану» ([№ 9051](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про включення цього питання до порядку денного сесії. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 295.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Будемо обговорювати проект, я так розумію. Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Шановні колеги, три депутати записалися. Я прошу, не розходьтеся, скоро буде голосування.

Соболев Сергій Владиславович, фракція «Батьківщина». Прошу, Сергію Владиславовичу.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Юлії Володимирівні Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Володимирівно, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, мова йде про дуже правильне рішення – це реструктуризація боргів людей за споживчими кредитами під час воєнного стану. Безумовно, правильний законопроект. Безумовно, споживче кредитування іноді перетворюється для людей просто на Дамоклів меч. Війна наклала ще додаткові проблеми, які не дають можливості людям погасити ці споживчі кредити. Ідея дуже правильна, і потрібно підтримати цей законопроект, але лише за основу, тому що нам треба його дуже суттєво доопрацювати.

Що я маю на увазі? Треба поширити право на реструктуризацію на позичальників, члени сімей яких беруть участь у воєнних діях проти агресії російської федерації, а не лише на людей з інвалідністю внаслідок війни. Крім того, потрібно поширити право на реструктуризацію споживчих кредитів на людей, які легально виїхали за кордон або члени сімей яких легально виїхали за кордон. Це не може стосуватися лише внутрішньо переміщених осіб. Треба обов'язково говорити про тих людей і давати їм ті самі права і можливості щодо реструктуризації, як і внутрішньо переміщеним особам.

Обов'язково треба встановити мінімальну суму простроченої заборгованості та мінімальний строк прострочення пропорційно загальній сумі заборгованості. Визначити найголовніше – справедливу ставку для розстрочення кредиту залежно від облікової ставки НБУ на дату щомісячного погашення зобов'язання, а не на дату прийняття такого закону. І останнє – встановити міру покарання для кредиторів або колекторів, які не будуть виконувати норми такого закону.

До другого читання ми такі поправки подамо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Володимирівно.

Приходько Наталія Ігорівна, депутатська група «Відновлення України».
Будь ласка.

ПРИХОДЬКО Н.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Бурмічу Анатолію Петровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович Бурміч. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Група «Відновлення України». Шановні колеги! Цей законопроект дуже важливий сьогодні, коли в нас іде війна і страждають не лише ті люди, які є внутрішньо переміщеними особами, а й багато інших, про яких сказала попередній депутат.

Звичайно, що наша група підтримуватиме цей законопроект, але хотілося б теж сказати, що нам треба розглянути й інші проекти законів, які допоможуть і в працевлаштуванні внутрішньо переміщених осіб, і в навчанні дітей, і в проживанні, тому що сьогодні людям, дійсно, дуже важко і влаштуватися на роботу, і проживати і таке інше.

Група «Відновлення України» підтримує цей законопроект і буде ініціювати проекти щодо вирішення інших питань, які я перерахував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Михайло Леонтійович, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дуже дякую, пане Руслане. Передайте, будь ласка, слово Ніні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, чи не здається вам, що під час розгляду таких проектів законів у залі точно мав би бути хоча б заступник міністра?

Звісно, треба підтримувати такі законопроекти, треба їх доопрацьовувати, але насамперед повинен бути вже рік тому розпочатий системний аналіз усіх

таких речей стосовно наших громадян. Це треба було зробити ще до початку переговорів з МВФ, ще до візитів і підписання меморандуму з МВФ. Зараз кожна така дія з нашої сторони розглядається як послаблення в дохідній частині, яка визначена в меморандумі як прерогатива дій нашої влади. Всі дії нашої влади мають бути сконцентровані на збільшенні дохідної частини.

Дуже жаль, що ми не розглянули всього переліку проектів законів, всіх питань, які мали б порушити, стосовно наших громадян, які постраждали від російської агресії в різних галузях. Це ж не лише споживчі кредити. Досі не розглянули проектів щодо втраченого майна і компенсацій, які вже сьогодні мають бути в руках людей. Вони зараз самостійно ремонтують пошкоджене майно і не отримують за це компенсації, бо немає такої норми.

Тому, звісно, ми будемо підтримувати проект у першому читанні. Але я ще раз звертаюся до всіх представників влади: будь ласка, співпрацюйте з Мінфіном, нехай зроблять ревізію всіх необхідних норм, нехай це погодять, і тоді будемо спільно голосувати.

До речі, до 1 травня закінчується строк подачі декларацій. Якщо цей законопроект не буде прийнято, то такі прощені відсотки будуть оподатковуватися 19,5 відсотка податку на доходи і військового збору. Так що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення цього законопроекту, тому прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про споживче кредитування» щодо особливостей нарахування процентів за споживчими кредитами під час воєнного стану» ([№ 9051](#)) за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Готові голосувати? Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 297.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, не розходьтєся, бо ми домовилися відразу без обговорення голосувати за наступний законопроект.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до пункту 165.1 статті 165 Податкового кодексу України щодо особливостей нарахування процентів за споживчими кредитами під час воєнного стану» ([№ 9052](#)). Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до пункту 165.1 статті 165 Податкового кодексу України щодо особливостей нарахування процентів за споживчими кредитами під час воєнного стану» ([№ 9052](#)) за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 298.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Шановні колеги, далі також два спарених законопроекти. Ми домовлялися, що розглянемо один – з обговоренням, другий – без обговорення, але спочатку ми маємо їх включити до порядку денного сесії.

На засіданні Погоджувальної ради ми вирішили, що законопроекти спарені, тому ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Статуту внутрішньої Служби Збройних Сил України щодо удосконалення питань оформлення документів та лікування військовослужбовців під час дії воєнного стану» ([№ 9158](#)) та альтернативного проекту Закону «Про внесення змін до Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України щодо удосконалення порядку оформлення документів та лікування військовослужбовців» ([№ 9158-1](#)), а також проекту Закону «Про внесення змін до статті 70 Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо роботи військово-лікарських комісій» ([№ 9154](#)). Прошу народних депутатів проголосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропонується визначити законопроекти № 9158, № 9158-1 та № 9154 невідкладними та скоротити строк внесення альтернативних законопроектів до початку розгляду питань.

Ставлю на голосування дану пропозицію. Прошу голосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розгляду законопроекту № 9158 та альтернативного до нього законопроекту № 9158-1.

Ставлю на голосування пропозицію розглянути ці два законопроекти за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, одразу перейдемо до процедури розгляду питання: два – за, два – проти? Тоді прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти... (*Шум у залі*).

Добре. Тоді послухаємо авторів.

Як автор основного законопроекту до слова запрошується Мар'яна Володимирівна. Цей законопроект, я так розумію, підтримує й комітет.

Будь ласка, пані Мар'яно. Ви одразу й від комітету? Тоді, будь ласка, 4 хвилини.

БЕЗУГЛА М.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги! За дорученням Голови Верховної Ради України Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки розглянув на своєму засіданні зазначений законопроект, метою якого є удосконалення питань оформлення військовослужбовцям довідки про обставини травми (поранення, контузії, каліцтва) як за результатами проведення відповідного розслідування (службового чи спеціального), так і без проведення, а також удосконалення питань оформлення та направлення медичних та інших документів між військовими частинами та закладами охорони здоров'я.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України за результатами опрацювання законопроекту № 9158 висловило до нього зауваження та пропозиції, а Міністерство оборони України підтримує його без зауважень.

Комітет рекомендує Верховній Раді України.

Перше. Включити законопроекти № 9158 та № 9158-1 до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Друге. Відповідно до статті 101 Регламенту Верховної Ради України визнати законопроект № 9158 як невідкладний та скоротити строк внесення альтернативних законопроектів наполовину.

Третє. За результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект № 9158 за основу та в цілому з урахуванням таких пропозицій комітету.

Абзац другий пункту 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «у частині другій слова «довідку про травму (поранення, контузії, каліцтва)» замінити словами «довідку про обставини травми (поранення, контузії, каліцтва)».

Абзац дев'ятий пункту 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «У разі, якщо травма (поранення, контузія, каліцтво) військовослужбовця спричинена діями противника відповідне розслідування не проводиться. Довідка про обставини травми (поранення, контузії, каліцтва) складається протягом 5 днів на підставі рапорту безпосереднього командира та наказу командира військової частини про отримання військовослужбовцем травми (поранення, контузії, каліцтва). В цей же строк, довідка про обставини травми (поранення, контузії, каліцтва) у порядку, встановленому Міністерством оборони України, направляється до військового закладу охорони здоров'я або територіального центру комплектування та соціальної підтримки».

Четверте. За результатами розгляду в першому читанні законопроект № 9158-1 відхилити.

П'яте. Доручити комітету під час підготовки тексту прийнятого закону на підпис Голові Верховної Ради України спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити його техніко-юридичне доопрацювання.

Колеги, зазначу, що цей законопроект – продукт роботи великої міжвідомчої групи представників як виконавчої влади, так і громадських організацій і, звісно, комітету. Ці законопроекти, що розглядалися в нашому комітеті і в комітеті, який опікується політикою медичного напрямку, направлені на спрощення бюрократичних процедур проходження ВЛК.

Ми знаємо, наскільки військово-лікарські комісії – це складна, тривала справа. Проходження їх стосується як поранених, так і коли виникають питання щодо відмови військовослужбовця брати участь в бою. Тобто також є складні питання. І щоб, зокрема, Міністерство цифрової трансформації спільно з Міністерством охорони здоров'я мали змогу вести електронний документообіг щодо ВЛК, максимально з'єднати їх з цивільними закладами охорони здоров'я, робочою групою був напрацьований цей законопроект, що зареєстрований як...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **КОРНІЄНКО О.С.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Мар'яно Володимирівно.

До слова запрошується автор альтернативного законопроекту Ірина Володимирівна Геращенко, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Думаю, зараз ми обговорюємо найважливіше питання сьогодення пленарного дня, адже кількість поранених, наших військових героїв, катастрофічна, і нам давно потрібно системно розв'язати проблеми бюрократичних процедур, що є у військово-лікарських комісіях.

Перше. До відома, ми з колежанками відвідали всі військові госпіталі. Військових лікарів не вистачає, а до лікарів ВЛК стоять черги. І ми розуміємо, чому. Там є елементи корупції та елементи зловживань, а в цей час наші військові стоять у чергах.

Друге. У чому різниця між законопроектом, представленим попередньою доповідачкою, і нашим? Ми його напрацьовували не з людьми в кабінетах, а з лікарями-практиками, які говорять про те, що потрібно скоротити терміни розслідування, що є в нашому законопроекті. Потрібно чітко зафіксувати, коли розслідування проводиться, а коли обставини не дають можливості проведення розслідування, і поранений має отримати всі відповідні довідки. У нашому законопроекті це фіксується: коли є розслідування, коли – ні.

Третє. Фіксуються строки розслідування і передачі довідки, щоб наші поранені тижнями й місяцями не чекали документів, не втрачали дорогоцінного часу на лікування та реабілітацію.

Четверте. Передача документів, дійсно, можлива в електронному вигляді, тому що сьогодні оці принизливі черги створюються іноді спеціально.

П'яте. Ми чітко фіксуємо проблему виконання цієї довідки – не більше п'яти днів після закінчення розслідування, і значно спрощується процедура надання відпустки для лікування та визначається непрацевдатність.

Я дуже дякую тим депутатським фракціям і групам, які на засіданні Погоджувальної ради відзначили його професійний рівень. І ми, звичайно, закликаємо підтримати той законопроект, який пишеться не чиновниками в кабінетах... (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Ірино Володимирівно.

Запишіться, будь ласка, на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе, фракція «Європейська солідарність».
Ірина Володимирівна?

Марія Іонова, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

ІОНОВА М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановна президіє! Думаю, до кожного з нас звертаються поранені, і ми розуміємо, що ця проблема, дійсно, дуже системна. Як зазначали всі автори, проблема з надмірною бюрократією, і її, дійсно, потрібно прибрати. Ми маємо поважати наших захисників і захисниць, які стоять в чергах, навіть іноді до тих лікарів, які необов'язкові. Тому важливо вирішити питання не державних інституцій, а все-таки поранених. Прикро, як пані Мар'яна говорила, що уряд напрацьовує, але ми не бачимо в цьому залі жодного представника уряду, міністерства, які насправді мають бути в цій системі координат, ми маємо їх тут бачити і разом з ними це все обговорювати.

Сьогодні ці законопроекти – це база, яку ми далі маємо продовжити, удосконалити і контролювати через парламентський контроль, що стосується підзаконних актів. Тому що ми маємо для кожного виконавчого органу виписати якісні підзаконні акти, у яких передбачити механізми для полегшення взаємодії та координації. Ми маємо це також координувати, прописати і спростити.

Частина проблеми щодо звільнення в запас військовослужбовців також вирішує законопроект [№ 9180](#). Але, на жаль, його не включають до порядку денного.

Тому наша пропозиція законопроект [№ 9158-1](#) все-таки прийняти в першому читанні за основу, тому що там є те, про що говорила пані Герашенко й щодо розслідування, й щодо термінології, і до другого читання швидко доопрацювати, взявши позитив від законопроекту № 9158.

Питання часу, давайте вирішувати разом. Бажано, щоб уряд також був присутній на засіданнях, і ми спільно працювали над розв'язанням цієї проблеми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пані Маріє. Васильченко, фракція «Голос».

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Прошу передати слово Соломії Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соломія Бобровська.

БОБРОВСЬКА С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Знаєте, прикро, ганебно і соромно, що для обговорення законопроекту щодо ВЛК дорога пролягала повз величезні черги в лікарнях, справедливо обурливі пости, звернення ветеранів та діючих військовослужбовців з приводу проблем, що виникають перед тим, як пройти ВЛК. Нарешті на це відреагувало не МОЗ і не МОУ, а саме Мінцифри, де, власне, створили робочу групу, щоб хоча б в електронній версії зробити ці речі простішими й доступнішими.

На жаль, електронна черга запрацює, можливо, десь з середини цього року. Але, дійсно, цей законопроект є фактично лише основою, базою, яку з подачі саме комітету встигли за місяць напрацювати.

Прикро, що в залі немає ані Міністерства оборони, яке насамперед відповідає за цей напрям, ані Командування Медичних сил Збройних Сил України, власне, до яких також є багато запитань. Переконана, що в багатьох депутатів до цих людей було б дуже багато запитань.

Власне, питання корупційної складової під час проходження ВЛК. Думаю, можна не розказувати про ці багатотисячні історії, коли беруть людей, непридатних до служби, і записують в Десантно-штурмові війська або в Сили спеціальних операцій, виконуючи лише кількісний показник необхідних мобілізованих людей.

Тому ми будемо голосувати за законопроект лише в першому читанні за основу, бо він мав би бути доопрацьований. Але прохання до трьох залучених міністерств доопрацювати його і динамічно реагувати на події, що відбуваються в Україні по всіх лікарнях з усіма ВЛК, де хлопці та дівчата все одно досі стоять в черзі з 5-6 ранку, і на це також не реагують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич, депутатська група «Платформа за життя та мир». Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Ми всі стали свідками плідної дискусії. Думаю, вже всі аспекти цього питання обговорено, треба якомога швидше підходити до прийняття рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайлюк Галина Олегівна, фракція «Слуга народу».
Галино Олегівно, будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово народному депутату Єгору Черневу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чернев Єгор. Будь ласка.
Шановні колеги, після виступу Чернева голосуємо.
Єгоре, будь ласка.

ЧЕРНЕВ Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановні друзі! Це питання взагалі нічого обговорювати, тут не має бути ніякої дискусії. Це той мінімум, який ми можемо зробити для військових, для поранених, які, дійсно, стоять в чергах, ви бачили б. Тут недалеко, сходіть у шпиталь, який знаходиться на Печерську, і подивіться на черги, у яких стоять ампутанти. Ганьба! Це потрібно було вирішувати вчора, а не сьогодні. У цьому питанні не має бути альтернативних чи будь-яких інших точок зору, а має бути єдина думка, єдина позиція залу – якомога швидше прибрати всі бюрократичні процедури.

Тут є дві проблеми.

Перша – це, так би мовити, низовий рівень, коли командири не можуть провести розслідування, яке мають зробити з приводу того, під час чого сталася травма. Як ви будете проводити розслідування, якщо ви перебуваєте в бойових діях? Це нонсенс! Ми це прибираємо в даному законопроекті.

Друга – це цифровізація всіх можливих процесів, щоб поранені військово-службовці не стояли в черзі до тих лікарів, які їм не потрібні. До того ж серед тих, які там стоять, і все це відбувається тижнями, тому що їм кажуть, що сьогодні не можна, прийдіть за тиждень, є такі, які рвуться назад до армії, до бою. Ми їх просто не можемо туди відправити.

Давайте це питання вирішимо швидко і зараз. Будь ласка, проголосуйте основний законопроект, підтриманий комітетом. Сподіваюся, що й зал його підтримає (*Шум у залі*).

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
СТЕФАНЧУК Р.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Костянтинівна, і після цього голосуємо. Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця.

Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., *заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую, Руслане Олексійовичу. Шановні колеги! Безперечно, законопроекти щодо військово-лікарських комісій та процедури отримання довідок, які ми сьогодні розглядаємо, є дуже актуальними, немає кого переконувати. Звісно, я хотіла б подякувати насамперед за створення робочої групи, а також авторам альтернативного законопроекту. Тому що, дійсно, вони виписані достатньо чітко і позитивно. Саме система ВЛК, яка вже давно застаріла, має бути переглянута. Відверто кажучи, бюрократія і корупція військової медицини, з якою зараз стикаються наші захисники й захисниці, є абсолютно аморальною і прикрою для держави.

Я також хотіла б підтримати тих колег, які говорять про те, що сьогодні в сесійному залі мали б бути представники уряду, Міністерства оборони, тому що саме вони повинні опікуватися цим питанням і найбільше переживати за його вирішення.

Водночас я хотіла б також наголосити, що, не дивлячись на те, що ми прийmemo сьогодні за основу два законопроекти щодо військово-лікарських комісій, вони потребують деталізації та доопрацювання, особливо в частині того, яку відповідальність може нести ВЛК за корупцію всередині, і це дуже актуальне питання, тому що воно потребує справедливого вирішення. Це перше.

Друге. Звісно, треба ставити високу планку повної цифровізації ВЛК. Ми дуже раді, що саме профільний віце-прем'єр-міністр говорив про це, і робота вже розпочалася. Сподіваємося, до кінця року все-таки буде надано абсолютну допомогу Міністерству оборони. А також має бути чітко виписано взаємодію між ВЛК і медико-соціально-експертними комісіями, встановлено адекватні терміни розгляду справи, що є дуже і дуже важливим.

Тому дякую. Ми маємо розуміти, що не можемо політизувати процесу щодо цих законопроектів, і повинні їх і якнайшвидше разом доопрацювати і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України щодо удосконалення питань оформлення документів та лікування військовослужбовців під

час дії воєнного стану» ([№ 9158](#)) за основу. Шановні колеги, прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Одразу (ми домовлялися без обговорення) ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 70 Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо роботи військово-лікарських комісій» ([№ 9154](#)) за основу. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Наступний проект Постанови «Про проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері отримання, розподілу, транспортування, зберігання, використання за цільовим призначенням гуманітарної та іншої допомоги, а також неефективного використання державного майна, яке може бути використане для тимчасового розміщення внутрішньо переміщених осіб та забезпечення інших потреб держави» ([№ 9106](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

До слова запрошую голову тимчасової слідчої комісії Козиря Сергія В'ячеславовича. Будь ласка.

КОЗИР С.В., голова Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері отримання, розподілу, транспортування, зберігання, використання за цільовим призначенням гуманітарної та іншої допомоги, а також неефективного використання державного майна, яке може бути використане для тимчасового розміщення внутрішньо переміщених осіб та забезпечення інших потреб держави (одномандатний виборчий округ № 184, Херсонська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! За перші півроку своєї роботи тимчасова слідча комісія, яка була утворена постановою Верховної Ради України № 2603-ІХ від 20 вересня 2022 року, провела 20 засідань, з них 10 засідань було виїзних. Було опрацьовано більшість затриманих матеріалів, з яких лише в електронному вигляді – понад 17 гігабайтів.

Зокрема, комісія виявила наявність корупційних ризиків у сфері гуманітарної допомоги, породжених насамперед недосконалим нормативно-правовим

регулюванням зазначеної сфери, яке було покликане вирішити нагальні виклики на перших етапах повномасштабної війни. Водночас сьогодні це все потребує невідкладного вдосконалення та приведення у відповідність із чинним законодавством. Тобто нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, прийняті у 2022 році, які регламентують порядок ввезення, зберігання та розподілу гуманітарної допомоги, суперечать нормам Закону України «Про гуманітарну допомогу», а в окремих випадках взагалі фактично скасовують його. Зазначене призводить до відсутності належного контролю та породжує значну кількість корупційних ризиків на кожному окремому етапі надання гуманітарної допомоги.

Кричуща ситуація, що потребує термінового врегулювання, стосується системи «Шлях». Також Закон України «Про гуманітарну допомогу» не відповідає вимогам сьогодення. Зараз фактично відсутній облік розподілу гуманітарної допомоги серед безпосередніх адресантів такої допомоги. Досліджені комісією матеріали свідчать про відсутність звітності щодо використання майна, відносно якого застосовано процедуру примусового відчуження, вилучення.

Інші напрями роботи комісії пов'язані з тим, що у зв'язку зі збройною агресією російської федерації проти України значно зросла кількість громадян, які потребують вирішення житлових питань, а це понад 3 мільйони, а взагалі на сьогодні – 5 мільйонів ВПО.

За браком часу, ви можете ознайомитися з нашим звітом, який вам надіслано, а колегам передаю слово, щоб завершити.

НЕКЛЮДОВ В.М., член Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері отримання, розподілу, транспортування, зберігання, використання за цільовим призначенням гуманітарної та іншої допомоги, а також неефективного використання державного майна, яке може бути використане для тимчасового розміщення внутрішньо переміщених осіб та забезпечення інших потреб держави (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шість місяців нашої роботи не пройшло марно. Ініційовано десятки кримінальних проваджень: Дніпропетровська, Полтавська, Запорізька області. Головне, що звіт Генерального прокурора буде проходити з урахуванням тих проваджень, які були розпочаті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Прошу записатися від депутатських фракцій та груп на обговорення цього питання: два – за, два – проти. Хто встигне записатися – 2 хвилини, хто не встигне записатися – 1 хвилина на виступ.

Народний депутат Микиша Дмитро Сергійович, фракція політичної партії «Слуга народу». Будь ласка.

МИКИША Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 181, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Ткаченку Максиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Ткаченко. Будь ласка.

ТКАЧЕНКО М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Дуже дякую і прошу підтримати звіт тимчасової слідчої комісії, яка, дійсно, я на сто відсотків впевнений і хочу вас на сто відсотків запевнити, незаангажовано, чесно та прозоро відпрацювали ці півроку і ще працюватимемо півроку, бо відповідно до закону і Регламенту в нас є така можливість.

Тому продовжуємо їздити по країні й працювати. Для тих чиновників, які думають, що питання щодо гуманітарки вже в минулому, скажу, що воно точно не в минулому. Кількість внутрішньо переміщених осіб, для яких ця гуманітарна допомога сьогодні потрібна, тільки збільшується. Продовжується евакуація людей з міст Краматорськ, Слов'янськ, люди, на жаль, продовжують виїжджати з міста Херсона, який сьогодні під щоденним бомбардуванням російської федерації. Тому допомога українцям потрібна зараз і буде потрібна ще багато місяців, можливо, на жаль, й років.

Навіть наша перемога, на яку ми всі дуже чекаємо найближчим часом, не закінчить проблем внутрішньо переміщених осіб. Цим людям потрібна гуманітарна допомога, цим людям потрібна робота, їм потрібне житло.

Житло також є однією з тем нашої тимчасової слідчої комісії, і ми домовилися, що друга половина року нашої роботи буде присвячена вже питанню житла для родин військовослужбовців і для родин внутрішньо переміщених осіб, яких на сьогодні – п'ять мільйонів офіційно зареєстрованих людей.

Тому профсоюзне майно, тримайтеся, ми їдемо до вас і будемо кожного дня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В'ятрович Володимир Михайлович, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Федіні Софії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Романівна Федина. Будь ласка.

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую комісії за роботу. Але мені дуже хотілося б, щоб це не обмежалося лише констатацією фактів, а щоб нарешті винні були притягнуті до відповідальності. Практика, на жаль, показує, як тільки винні у розкраданні належать до військових адміністрацій або наближені до влади, все це замовчується, в марафонах ця інформація не подається, а в результаті ми маємо сотні мільйонів гривень розкрадання і тисячі тонн продуктів, які просто згнили на складах військових адміністрацій.

Нагадаю. Чернігів: у складі площею тисячу метрів квадратних згнили продукти, у той час, коли люди голодували. Запоріжжя: розкрадено 389 вагонів, 220 вантажівок, 22 контейнери гуманітарки, 322 мільйони гривень – приблизне розкрадання коштів. І все тихенько, бо там це все покриває голова адміністрації. Київ: сотні тонн згнилих продуктів, знищеної амуніції, яка була так потрібна на фронті, але її поїли миші, бо комусь хотілося це все зникати, а потім, можливо, перепродати.

Я вже мовчу, як окремі представники влади роздають агітаційні кульочки з власною символікою, а всередині лежать проднабори, передані як гуманітарна допомога. Водночас тривають переслідування волонтерів. Ви думаєте, хоч одна справа була закрита? Ні! На сучасному етапі ми маємо понад 130 вилучених у волонтерів автомобілів, куплених за зібрані кошти, які вже кілька місяців стоять на складах, а окремі структури пробують торгуватися, і кажуть, щоб віддали ці автомобілі, зокрема, нашим поліцейським структурам, а тоді вони, можливо, віддадуть решту. Це маразм і цинізм! Сьогодні довіри до держави, на жаль, немає.

Бажаю комісії зробити хоча б перші кроки до встановлення справедливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бобровська Соломія Анатоліївна, фракція «Голос». Будь ласка.

БОБРОВСЬКА С.А. Шановні колеги! Ми прослухали 2 хвилини доповіді членів ТСК, і якщо відверто, важко було зрозуміти, хто крав гуманітарку. Тож ми пішли читати документи, тому що цікаво, де ділася гуманітарка, зокрема, в Запорізькій області, хто з посадових осіб Запорізької ОВА до цього причетний, чи хтось поніс за це відповідальність, чи є підозри і таке інше. А можна почути на це відповідь? Власне, для цього ТСК і створювалася. До того ж декілька днів тому з'явився зовсім інший новий факт, я розумію, що ТСК це не досліджувала, і прошу звернути на це увагу, зокрема про обшуки НАБУ в Харківській обласній військовій адміністрації.

Шановні колеги, що, власне, відбувається? Одна історія, коли починається якийсь «контрабас» і незрозумілі «двіжуки», а інша історія – коли до цього мають стосунок посадовці обласних адміністрацій, які на прямій вертикалі Президента. Ну, всі, хто працював у цій вертикалі, знають, як це працює.

Що, власне, відбувається? Для чого тоді ТСК під час воєнного стану, коли ми не почули елементарних речей і прізвищ, які стоять за цими розкраданнями? 400 вагонів у Запоріжжі – ви що? Взагалі, що це? Для чого ми тоді щось кудись

возимо, коли це все потім виявляється у квартирах у вигляді золотих рибок і батонів?

Ганьба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арешонков Володимир Юрійович, депутатська група «Довіра», і після цього голосуємо. Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Безперечно роботу комісії потрібно визнати як доволі продуктивну, і проміжний звіт, який зробили наші колеги, наводить на думку про те, що є ще ряд питань, які потрібно врегулювати для того, щоб ліквідувати ті зловживання, що мають місце у сфері надання гуманітарної допомоги.

У звіті доволі багато уваги приділялося недосконалості законодавства, що чинні норми Кримінального процесуального кодексу не завжди дозволяють ефективно завершити розслідування, покарати винних. Але щось мені підказує, що сьогодні нормативно-правова база абсолютно достатня для того, щоб ефективно проводити розслідування в цьому напрямі, і відповідно щоб ті, хто зловживає отриманням і розподілом гуманітарної допомоги, понесли покарання.

Пам'ятаю, як на першому етапі наш Комітет з питань правоохоронної діяльності працював на прикордонних територіях з тим, щоб врегулювати питання ввезення гуманітарної допомоги, її ефективного, правильного зберігання, доставлення до тих, кому це потрібно. Усі ці питання були виконані та врегульовані. Тому, якщо сьогодні в ряді областей і міст виявлено надзвичайно великі зловживання (тільки в Харкові ДБР разом з НАБУ та іншими правоохоронцями, попрацювавши, виявили сотні тисяч зловживань у сфері гуманітарної допомоги), потрібно це довести до логічного завершення, і винні повинні бути покарані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення цього питання завершено, переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих порушень законодавства України у сфері отримання, розподілу, транспортування, зберігання, використання за цільовим призначенням гуманітарної та іншої допомоги, а також неефективного використання державного майна, яке може бути використане для тимчасового розміщення внутрішньо переміщених осіб та забезпечення інших потреб держави» ([№ 9106](#)) у цілому.

Готові голосувати? Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Наступний проект Постанови «Про здійснення начальниками Берестівської сільської та Андріївської селищної військових адміністрацій Бердянського району Запорізької області повноважень, передбачених частиною другою статті 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» ([№ 9181](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про включення цього питання до порядку денного сесії. Прошу голосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, можемо одразу голосувати?

Я правильно розумію, що фракція «Європейська солідарність» проти?

Тоді ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Давайте так: я надам 2 хвилини на виступ фракції «Європейська солідарність», і після цього голосуємо.

Прошу спочатку проголосувати пропозицію про скорочену процедуру розгляду цього питання.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, будь ласка, хто від «Європейської солідарності»? Прошу не розходитися, після цього голосуємо.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! У Запорізькій області сьогодні важка безпекова ситуація і, дійсно, виявилось так, що місцеві ради просто окупили зрадники, які представляють у тому числі заборонені політичні партії: шаріївців, ОПЗЖ. І нам потрібно не лише, знаєте, схемами вирішувати це питання, а й широко. Якщо є заборонені партії, то депутати на всіх рівнях мають полишити органи влади, зокрема й у Верховній Раді України. А у нас і досі представник ОПЗЖ очолює Комітет з питань свободи слова. Тому ані комітету, ані свободи слова. Але дуже важливо, коли ми говоримо про військово-цивільні адміністрації, які створюються, наголошувати на тому, що якщо йдеться про регіони, що знаходяться у фронтовій зоні, – це одне питання. А якщо сьогодні у Верховній Раді України також зареєстровано проекти постанов щодо створення військових адміністрацій у Чернігові, де обрана і працює місцева влада, де є мер, то це вже вказує про наступ на місцеве самоврядування. Знаєте, коли багато влади, її хочеться все більше й більше. Тому ми застерігаємо колег в цьому залі від будь-яких спроб знищувати місцеве самоврядування, децентралізацію робити.

І ключове питання. Якщо в Запорізькій, Херсонській областях, де ми сьогодні масово створюємо військово-цивільні адміністрації, скільки зрадників, то хто за це понесе покарання?

Наша фракція вимагає, і, сподіваємося, ви підтримаєте це прохання – викликати до залу Генерального прокурора, Голову Служби безпеки України, щоб почути, де Баканов. Чому так трапилося, що в найвищих кабінетах країни сиділи кроти і зрадники, російські агенти, які призначалися на найвищі посади, які на прямому контакті були щодня з кремлем, з ФСБ, які здали все, що тільки

можна в Херсоні, Запоріжжі, у Донецькій, Луганській областях і в самому Києві? Де ці люди сьогодні? Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про здійснення начальниками Берестівської сільської та Андріївської селищної військових адміністрацій Бердянського району Запорізької області повноважень, передбачених частиною другою статті 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» ([№ 9181](#)) у цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 298.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступний проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про імміграцію» ([№ 6516](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти. Без доповідача.

Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Софії Федині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Федина. Будь ласка.

ФЕДИНА С.Р. До цього законопроекту є багато запитань, починаючи з того, як це Кабмін в ручному режимі сам вирішуватиме, кому надавати, а кому не надавати дозволу на імміграцію. Але я хотіла б зачепити дещо інший аспект цього питання, тому що в контексті цього законопроекту в мене склалося враження, що держава шукає можливості наповнити Україну громадянами якихось інших країн, у той час, як це сказала, якщо не помиляюся, міністерка з питань реінтеграції, що українцям, які стали біженцями за кордоном, додому повертатися не треба.

Я нещодавно повернулася із закордонної поїздки, де ми відвідували гуманітарні хаби, в яких зараз розміщуються українці, і спостерігала разом з колегами

з різних фракцій, наголошу, скільки коштів зараз вливається від міжнародних фондів на створення садочків, шкіл, робочих місць, різноманітних можливостей для українців. Але, чесно кажучи, я розумію, що все це можна було б робити в Україні як мінімум на тих теренах, де є досить безпечне проживання, що всі ці кошти, всі ці можливості мали б створювати передумови для розвитку Української держави, щоб предмет «Я – українець» викладався не лише в Польщі. А в цей час в Україні подаються законопроекти, які мають викинути українську мову, наприклад, із сфери обслуговування. Усі залучені ресурси мали б спрямовуватися на створення робочих місць для українців тут, в Україні. А то таким чином не створюємо робочі місця, всіма силами окремого комітету знищуємо приватний бізнес, не відновлюється економіка, зокрема оборонна, і чекаємо, що люди повернуться. Звичайно, якщо людям немає куди повертатися, то хтось хоче все це заповнити громадянами інших країн. Але, я вважаю, Україна має дбати про українців передовсім в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Дануці Олександрю Анатолійовичу, фракція «Слуга народу». Будь ласка.

ДАНУЦА О.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 99, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Безумовно, ми як Українська держава маємо робити все для повернення тих, хто був змушений покинути нашу країну через війну з росією, яка почалася у 2014 році і, на жаль, продовжилася повномасштабним вторгненням у 2022 році. Але сьогодні треба говорити, що у 2022 році ми отримали коефіцієнт народжуваності 1,1 відсотка, а у 2023 році, за прогнозами відповідних наукових структур, цей коефіцієнт становитиме 0,8 відсотка. Відповідно до думок науковців нація розвивається, коли цей коефіцієнт становить 2 відсотки.

У зв'язку з цим ми сьогодні також повинні думати й про нормальну імміграцію, повинні надавати адекватні умови для адекватних людей з адекватних країн, щоб вони могли приїздити в Україну, щоб вона стала для них другою батьківщиною. Тому прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євтушок Сергій Миколайович, фракція «Батьківщина».

Михайло Михайлович Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Законопроект насправді важливий, він вносить зміни до чинного Закону України «Про імміграцію». Він розроблявся шляхом роботи міграційної служби, і його завданням є удосконалення системи міграції в Україні.

Доповнюється положення щодо повноважень Державної міграційної служби України, яка відповідає за цей напрям і є уповноваженим органом центральної влади. Насправді, дуже багато позитивних норм, коли в кінці кожного року подаються квоти на імміграцію з різних держав. Але є й тривожна інформація. За результатами моніторингу міграційної ситуації за 2018-2020 роки, зробленого Службою безпеки України, встановлено, що все більше спостерігається тенденція легалізації іноземців з Ірану, Іраку, Пакистану та Афганістану шляхом створення фіктивних шлюбів. Через це у даному законопроекті надаються додаткові повноваження органам державної влади перевіряти фіктивний шлюб чи ні. І там є ризикові норми, що на межі правового регулювання. Це найбільше застереження, і до другого читання його треба вдосконалити, бо такі надмірні додаткові повноваження – це не лише корупційна складова діяльності служби. Проте є ризики, зважаючи, що цей законопроект є важливим для європейської інтеграції, щоб він не виходив за межі закону.

Ми голосуємо «за» і будемо готувати серйозні, професійні поправки.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, і завершальний виступ, після чого голосуємо, – Нестор Іванович Шуфрич. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний пане Голово! Спробую коротко пояснити, щоб телеглядачі зрозуміли, про що даний законопроект. Фактично цим законопроектом ускладнюється можливість так званих фіктивних шлюбів заради того, щоб отримати дозвіл на імміграцію. З іншого боку, є ще одна позитивна новація – удвоє скорочується термін розгляду заяв для отримання дозволу на імміграцію – з 1 року до 6 місяців.

Думаю, цей законопроект треба підтримати. Наша депутатська група його підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення цього законопроекту. Прошу народних депутатів зайняти робочі місця, переходимо до прийняття рішення. Нагадую, ми домовлялися працювати сьогодні до 14 години. Завершили, значить завершили. Домовилися, тому підготуйтеся.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про імміграцію» ([№ 6516](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 285.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступний законопроект ми домовилися голосувати без обговорення, тому одразу оголошую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо встановлення особливостей проходження служби в митних органах та проведення атестації посадових осіб митних органів» ([№ 6490-д](#)) за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Наступний законопроект ми також домовилися розглянути без голосування поправок – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо окремих особливостей організації примусового виконання судових рішень і рішень інших органів під час дії воєнного стану» ([№ 8064](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про ... (*Шум у залі*). Ну, чого ж кричати, друзі?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо окремих особливостей організації примусового виконання судових рішень і рішень інших органів під час дії воєнного стану» ([№ 8064](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Закон прийнято в цілому.

Шановні колеги, давайте завершимо розгляд питань і перейдемо до голосування (*Шум у залі*). Запити? Добре, тоді давайте ще пройдемося за порядком денним. У нас ще є проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування установ виконання покарань та установ попереднього ув'язнення в умовах воєнного стану» ([№ 8292](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про включення цього питання до порядку денного сесії. Прошу голосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти, і голосуємо.

Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна, фракція «Європейська солідарність».
Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Прошу передати слово Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко Ірина Володимирівна. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Колеги, наша фракція утримається щодо цього законопроекту, ми допрацюємо його до другого читання.

Пропонуємо підняти вище проект постанови щодо «Росатому», він дуже актуальний саме зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фріс. Будь ласка.

ФРІС І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Цей законопроект був предметом розгляду нашого Комітету з питань правової політики. Спочатку ми думали, що маємо можливість прийняти його за основу та в цілому, але під час обговорення багато наших колег висловилися, що набагато глобальніші норми зачіпає цей законопроект.

Тому комітетом було ухвалено рішення прийняти його за основу, доопрацювати до другого читання з урахуванням положень і думок різних фракцій щодо цього проекту. Відбуття строку покарання – це глобальне питання.

Прошу колег підтримати даний законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Володимирівна Тимошенко, фракція «Батьківщина». Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина». Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні народні депутати! Насправді законопроект потрібен, тому що ми знаємо, скільки на тимчасово окупованих територіях є колоній. Але, є але. Ми знаємо рішення європейських судів щодо утримання в слідчих ізоляторах, які сьогодні переповнені й діють. У цьому законопроекті передбачається взагалі дати можливість утримувати в слідчих ізоляторах осіб, довічно позбавлених волі, неповнолітніх. Тобто на сьогодні це категорично неможливо. Насамперед потрібно створити умови.

І коли в пояснювальній записці ми бачимо, що законопроект не потребує додаткових коштів з бюджету, то, вибачте, а де ж тоді буде утримуватися переміщений контингент? І, вибачте, не забуваймо, що в слідчому ізоляторі не злочинці, а особи (для чого і створювалися слідчі ізолятори), які підозрюються у скоєнні злочинів, і їх категорично забороняється утримувати з тими, які відбувають покарання. До того ж довічників передбачено утримувати в окремих камерах.

Отже, однозначно цей законопроект потрібно доопрацьовувати. У такому вигляді фракція «Батьківщина» не може його підтримати, ми утримаємося. Якщо до другого читання його вдосконалять, у чому я сумніваюся, тоді можна щось говорити. У такому вигляді, на жаль, ні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич, і після цього, шановні колеги, голосуємо.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Цей законопроект, дійсно, врегульовує питання щодо відбування покарань і неповнолітніх, і тих, хто довічно ув'язнений, і тих, хто перебуває сьогодні під слідством і заарештований. Але ми маємо розуміти, що у зв'язку з війною і введенням воєнного стану певні обставини змінилися і ми маємо виходити із реалій, ми можемо вносити зміни до другого читання виключно тоді, коли проголосуємо законопроект у першому читанні. Тому прошу визначитися і підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення цього питання. Тому ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування установ виконання покарань та установ попереднього ув'язнення в умовах воєнного стану» ([№ 8292](#)) за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, одну секунду. Є ряд законопроектів без обговорень. Ми можемо поставити їх з тим, щоб пропрацювати? (*Шум у залі*). Дивіться, я називаю номери законопроектів, ви акцептуєте. Мені щойно Данило Олександрович сказав, щодо законопроекту [№ 7632](#) ніхто не ставить поправки. Так? Добре.

Далі законопроект [№ 8378](#) – без обговорення, законопроект [№ 5762](#) – без обговорення, законопроект [№ 9030](#) – без обговорення, законопроект [№ 8092](#) – без обговорення, законопроекти [№ 8028](#) та [№ 8259](#) – без обговорення. Але там я спочатку ставитиму на голосування рішення комітету про відхилення, якщо

воно набирає... Якщо ні, рухатимемося далі (*Шум у залі*). По чому? А «Голос» що хоче? Ні, ми його не беремо.

Сприймається таке? Шановні колеги, ще один запит – на голосування, і все.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за знищене чи пошкоджене нерухоме майно» ([№ 7632](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 281

Рішення прийнято.

Закон прийнято в цілому.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до статті 51 Закону України «Про повну загальну середню освіту» щодо підвищення кваліфікації педагогічних працівників у питанні надання психологічної підтримки учасникам освітнього процесу» ([№ 8378](#)). Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 296.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу законопроекту № 8378. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 51 Закону України «Про повну загальну середню освіту» щодо підвищення кваліфікації педагогічних працівників у питанні надання психологічної підтримки учасникам освітнього процесу» ([№ 8378](#)) у цілому з урахуванням пропозицій комітету та з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Наступний законопроект [№ 5762](#). Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення умов виробництва дистилятів суб'єктами малого підприємництва»

(№ 5762) за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку виробництва виноробної продукції та спрощення господарської діяльності малих виробництв виноробної продукції» ([№ 9030](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про включення законопроекту № 9030 до порядку денного сесії. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку виробництва виноробної продукції та спрощення господарської діяльності малих виробництв виноробної продукції» (№ 9030) за основу з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, законопроект [№ 8092](#). Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо зареєстрованого місця проживання неповнолітніх осіб на період тимчасової окупації Російською Федерацією території України» (№ 8092) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 301.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, залишилося ще два законопроекти. Геращенко, 1 хвилина, і голосуємо два законопроекти в редакції, запропонованій комітетом.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Фракція «Європейська солідарність» підтримує законопроекти пана Кожем'якіна, тому що все, що йде на потреби Збройних Сил України, Сил територіальної оборони – це надзвичайно важливо.

Але ми хочемо звернути увагу, що наша фракція подала два законопроекти [№ 9007](#) та [№ 9130](#) щодо змін до Закону України «Про основи національного

спротиву», які, на жаль, не включають до порядку денного. А йдеться тут про принципи речі.

Перше – створення тренінгових центрів для ТрО, які сьогодні на першій лінії фронту воюють у складі ЗСУ, і треба добре готувати наші Сили тероборони.

І друге – це вшанування пам'яті тих героїв, які в перші хвилини війни не втекли, а записалися до лав тероборони, але загинули, виконуючи бойові завдання, навіть не встигнувши взяти військовий квиток у руки. Йдеться й про херсонців, яких розстріляли окупанти в Бузковому гаю, й про інших учасників тероборони. Вони сьогодні навіть не мають права на військові почесні. Давайте їх вшануємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наступний проект Закону «Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про основи національного спротиву» щодо вдосконалення засад організації та ведення руху опору» ([№ 8028](#)). Ми домовилися розглянути це питання без обговорення.

Тому одразу ставлю на голосування пропозицію комітету відхилити законопроект № 8028. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 171.

Рішення не прийнято.

Тоді ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про основи національного спротиву» щодо вдосконалення засад організації та ведення руху опору» (№ 8028) за основу. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 135.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення законопроекту № 8028, на повторне перше читання. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 168.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування останню пропозицію про повернення законопроекту № 8028 суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

Жодна пропозиція не набрала голосів. Законопроект № 8028 вважається відхиленим.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про основи національного спротиву» та деяких інших законів України щодо вдосконалення засад функціонування добровольчих формувань територіальних громад» ([№ 8259](#)). Ми домовилися розглянути цей законопроект без обговорення, але спочатку я поставлю на голосування ініціативу комітету про відхилення цього законопроекту. Прошу голосувати.

«За» – 168.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про основи національного спротиву» та деяких інших законів України щодо вдосконалення засад функціонування добровольчих формувань територіальних громад» ([№ 8259](#)) за основу. Прошу голосувати.

«За» – 148.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення законопроекту № 8259 на повторне перше читання. Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування останню пропозицію про повернення законопроекту № 8259 суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу голосувати.

«За» – 203.

Рішення не прийнято.

Олено Костянтинівно, одне голосування щодо запиту до Президента України, і потім заслухаємо депутатські запити. Будь ласка.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про попередню підтримку депутатського запиту Ігоря Фріса до Президента України щодо присвоєння звання Герой України Віталію Мерінову (помертло). Прошу голосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення депутатського запиту до Президента України. Прошу голосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні народні депутати, для оголошення на пленарному засіданні Верховної Ради України внесено 11 депутатських запитів, з них до Президента України – один, до органів Верховної Ради України – 0, до Кабінету Міністрів України – сім, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування – три, до керівників підприємств, установ та організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності – жодного.

Отже, запити народних депутатів.

Ірини Геращенко та Марії Іонової – до міністра закордонних справ України, голови Державної прикордонної служби України щодо правових підстав перебування в Україні громадянина Російської Федерації і (або) громадянина Сполучених Штатів Америки режисера Олександра Олександровича Молочникова.

Ірини Геращенко та Марії Іонової – до міністра культури та інформаційної політики України щодо перебування в Україні громадянина Російської Федерації і (або) громадянина Сполучених Штатів Америки режисера Олександра Олександровича Молочникова та отримання ним дозволів для провадження в Україні професійної діяльності, пов'язаної з кінотворництвом.

Ірини Геращенко та Марії Іонової – до міністра закордонних справ України, голови Державної прикордонної служби України щодо правових підстав перебування в Україні громадянки Російської Федерації і (або) громадянки Держави Ізраїль журналістки Євгенії Марківни Альбац.

Антон Яценка – до міністра аграрної політики та продовольства України щодо надання копій документів стосовно розпорядження земельною ділянкою державної власності загальною площею 2312 гектарів сільськогосподарських угідь, яка на сьогодні перебуває у користуванні колективного сільськогосподарського підприємства «Родниківка».

Антон Яценка – до Головнокомандувача Збройних Сил України, міністра оборони України щодо надання інформації та копій документів стосовно розпорядження бюджетними коштами, виділеними в рамках програм цивільно-військового співробітництва Уманської міської ради Уманського району Черкаської області військовим частинам, розташованим на території міста Умані Черкаської області та міста Первомайська Миколаївської області.

Михайла Цимбалюка – до міністра оборони України щодо строкової служби та фінансового забезпечення призовників 2020-2021 років.

Михайла Цимбалюка – до Прем'єр-міністра України щодо заробітних плат керівництва приватного акціонерного товариства «Укрнафта» та приватного акціонерного товариства «Укртатнафта».

Це всі запити народних депутатів.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **КОРНІЄНКО О.С.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще два оголошення.

Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Об'єднані заради відновлення – United for Recovery». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Жупанина Андрія Вікторовича. Вітаємо колег з об'єднання «Об'єднані заради відновлення – United for Recovery»!

Також повідомляю, що відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України створено міжфракційне депутатське об'єднання «Українська воднева платформа». Співголовами цього об'єднання обрано народних депутатів України Камельчука Юрія Олександровича та Дануцу Олександра Анатолійовича. З чим вітаємо об'єднання «Українська воднева платформа»!

Шановні колеги, розгляд питань порядку денного на сьогодні завершено. Дякую всім за плідну роботу.

Вітаємо з прийдешніми святами та з тими, що вже настали! Бажаємо нам усім моці, витримки. Разом до повної перемоги!

Про час і місце продовження нашого засідання вам буде повідомлено.

Зараз оголошуємо перерву в нашому пленарному засіданні.

Разом до перемоги! Слава Україні!