

ВОСЬМИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**УХВАЛА**

06 березня 2023 року

Львів

Справа № П/857/1/23

пров. № П/857/1/23

Восьмий апеляційний адміністративний суд в складі колегії суддів:

головуючого-судді	Кузьмича С.М.,
судді	Матковської З.М.,
судді	Улицького В.З.,

розглянувши в порядку письмового провадження в м. Львові заяву Акціонерного товариства «МЕГАБАНК» про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню у адміністративній справі за позовом Міністерства юстиції України до Політичної партії «Партія регіонів» за участі, третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача, Служба безпеки України про заборону діяльності політичної партії,

ВСТАНОВИВ:

У провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебуває зазначена вище адміністративна справа.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20.01.2023 задоволено заяву Міністерства юстиції України у справі № П/857/1/23 про забезпечення позову.

Рішенням Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20.01.2023 позов Міністерства юстиції України задоволено. Заборонено діяльність Політичної партії «Партія регіонів» (вул. Кудрявська, 3/5, м. Київ, 04053, код ЄДРПОУ 20073933). Передано майно, кошти та інші активи Політичної партії «Партія регіонів» (вул. Кудрявська, 3/5, м. Київ, 04053, код ЄДРПОУ 20073933), її обласних, міських, районних організацій, первинних осередків та інших структурних утворень у власність держави.

27.02.2023 до суду надійшла заява Акціонерного товариства «МЕГАБАНК» про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню.

В обґрунтуванні заяви покликається на те, що ухвала суду від 20.01.2023 з питань забезпечення позову не відповідає вимогам ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження», а саме:

відсутні відомості щодо стягувача – Міністерства юстиції України (його повне найменування, місцезнаходження, код ЄДРПОУ);

відсутні відомості щодо боржника – Політична партія «Партія регіонів» (його повне найменування, місцезнаходження, код ЄДРПОУ);

відсутній строк пред'явлення рішення до виконання.

Дослідивши підстави та вимоги згаданої вище заяви, колегія суддів дійшла наступного висновку.

Відповідно до ст. 374 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суд, який видав виконавчий документ, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню.

Суд визнає виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню повністю або частково, якщо його було видано помилково або якщо обов'язок боржника відсутній повністю чи частково у зв'язку з його припиненням, добровільним виконанням боржником чи іншою особою або з інших причин.

Суд розглядає заяву в десятиденний строк з дня її надходження у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника і постановляє ухвалу. Неявка стягувача і боржника не є перешкодою для розгляду заяви. До розгляду заяви суд має право своєю ухвалою зупинити виконання за виконавчим документом або заборонити приймати виконавчий документ до виконання.

Така ухвала підлягає внесенню до Єдиного державного реєстру виконавчих документів не пізніше наступного дня з дня її постановлення.

Про виправлення помилки у виконавчому документі та визнання його таким, що не підлягає виконанню, суд постановляє ухвалу. Якщо стягнення за таким виконавчим документом уже відбулося повністю або частково, суд одночасно з вирішенням вказаних питань на вимогу боржника стягує на його користь безпідставно одержане стягувачем за виконавчим документом.

Відтак, КАС України передбачено можливість виправлення помилки у виконавчому документі та визнання його таким, що не підлягає виконанню.

Разом з цим, згідно ч. 1 ст. 374 КАС України виключно стягувач або боржник наділений правом звернутися до суду із заявою виправлення помилки у виконавчому документі та визнання його таким, що не підлягає виконанню.

Однак, як слідує з поданої заяви така подана Акціонерним товариством «МЕГАБАНК», яке не виступає в цій справі як стягувач або боржник.

Частиною 2 ст. 167 КАС України передбачено, якщо заяву (клопотання, заперечення) подано без додержання вимог частини першої цієї статті і ці недоліки не дають можливості її розглянути, або якщо вона є очевидно безпідставною та необґрунтованою, суд повертає таку заяву (клопотання, заперечення) заявнику без розгляду.

З огляду на викладене вище, колегія суддів дійшла висновку, що наявні підстави для повернення без розгляду заяви Акціонерного товариства «МЕГАБАНК» про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню.

Керуючись статтями 167, 248, 256, 294, 374 КАС України, -

УХВАЛИВ:

Заяву Акціонерного товариства «МЕГАБАНК» про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню у адміністративній справі за позовом Міністерства юстиції України до Політичної партії «Партія регіонів» за участі, третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача, Служба безпеки України про заборону діяльності політичної партії - залишити без розгляду.

Повернути заявнику без розгляду заяву Акціонерного товариства «МЕГАБАНК» про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню у адміністративній справі за позовом Міністерства юстиції України до Політичної партії «Партія регіонів» за участі, третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача, Служба безпеки України про заборону діяльності політичної партії.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена до Верховного Суду в складі колегії Касаційного адміністративного суду протягом десяти днів з дня її оприлюднення відповідно до ч. 5 ст. 289-3 КАС України шляхом подання апеляційної скарги безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Повідомити Міністерство юстиції України про постановлену ухвалу для невідкладного опублікування оголошення у порядку, передбаченому ч. 5 ст. 289-3 КАС України.

Копію ухвали направити особі, яка подала заяву, разом із заявою та доданими до неї документами.

Невідкладно надіслати копії матеріалів справи в електронному вигляді до суду апеляційної інстанції.

С. М.
Суддя- Кузьмич
доповідач

З. М.
судді Матковська

В. З. Улицький