

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

ШОСТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №25

Стенограма пленарного засідання

30 листопада 2021 року

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

ШОСТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №25

Стенограма пленарного засідання

30 листопада 2021 року

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання двадцять п'яте
(Вівторок, 30 листопада 2021 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...5
Заява народного депутата України Сохи Р.В. про вихід із депутатської фракції політичної партії «Слуга народу»	...12
Прийняття Постанови «Про проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих протиправних дій представників органів державної влади та інших осіб, що могли сприяти порушенню державного суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності України і становити загрозу національній безпеці України»	...13
Прийняття рішення про запрошення на пленарне засідання Верховної Ради України 1 грудня 2021 року осіб для вручення державних нагород України з нагоди 30-ї річниці підтвердження всеукраїнським референдумом Акта проголошення незалежності України 1 грудня 1991 року	...16
Прийняття постанов:	
«Про внесення змін до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...19
«Про звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України щодо створення центрального органу виконавчої влади у сфері захисту прав дітей – Державної служби України у справах дітей»	...23
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Залізниця України» та «Гальорка»	...29
Внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень	...30

Відхилення пропозиції про відсторонення головуючого на пленарному засіданні Голови Верховної Ради України Стефанчука Р.О. від ведення пленарних засідань на два пленарні дні	...74
Прийняття Закону «Про Службу військового капеланства»	...78
Внесення змін до деяких законів України щодо внесення відомостей про зареєстроване місце проживання громадян України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях, Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, а також оформлення документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України	...86

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ П'ЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
30 листопада 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
СТЕФАНЧУК Р.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні народні депутати та гості Верховної Ради України! Шановні колеги, прошу підготуватися до електронної реєстрації. Нагадую, під час реєстрації необхідно одночасно натиснути сенсорну кнопку та зелену кнопку «За» і утримувати їх до кінця реєстрації, тобто до появи результатів на табло.

Готові реєструватися? Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 216 народних депутатів. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні народні депутати! Відповідно до статті 25 Регламенту у вівторок ми маємо 30 хвилин на виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп для внесення пропозицій, оголошення заяв і повідомлень.

Прошу представників фракцій і груп записатися на виступи.

Слово надається народному депутату України Каптелову Роману Володимировичу, фракція політичної фракції «Слуга народу».

КАПТЄЛОВ Р.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 36, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Негулевському Ігорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Негулевський. Будь ласка.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 130, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! 27 листопада у місті Нова Одеса, в одній із багатоповерхівок, стався вибух. Він був настільки потужний, що повністю зруйновані два під'їзди, є чотири загиблих, із яких останнього витягнули з-під завалів лише на наступний день. Прошу вшанувати пам'ять загиблих хвилиною мовчання.

(Хвилина мовчання).

Людям запропонували жити у місцевому гуртожитку. Але ви розумієте, що це лише тимчасове житло. Хочу попросити Президента України Володимира Зеленського не бути осторонь цієї проблеми. Знаю, гроші вже розподілені, місцеві бюджети наразі не потягнуть придбання житла, але це екстрена ситуація.

Будь ласка, допоможіть людям, які на порозі зими залишилися без даху над головою.

Окремо хочу попросити підтримки у своїх колег. Будь ласка, підтримайте мене в цій ініціативі (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Батенку Тарасу Івановичу, депутатська група «Партія «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (*одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець*). Добрий день, шановні колеги, шановний пане Голово, українська громадо! У контексті останніх подій, які відбуваються в країні, ми хочемо сказати, що на фоні того, як наш північний «сусід» руйнує конструкцію безпекової ситуації, яка сформувалася в Європі після Другої світової війни, на фоні того, як скупчуються вороги на українському кордоні, і ми не маємо поки що відповіді щодо причин і намірів такого скупчення, українські державницькі політичні сили незалежно від ідеології – як владна сторона, так і опозиція – мають проявити консолідацію та мудрість. Ми проти того, щоб українська історія повторювалась двічі: перший раз як трагедія, маю на увазі події грудня 1918-1919 років, другий – як фарс, бо нація нам цього не пробачить.

Я хочу сказати, що депутатська група «Партія «За майбутнє» стоїть на сторожі своїх мажоритарних округів, своїх виборців. Ми занепокоєні тим, що, захоплюючись загостренням політичного процесу, забуваємо трохи про людей, простих громадян. Ми бачимо, що відбувається з опалювальним сезоном, як тяжко в громадах заключаються напряму договори із постачальником «останньої надії». Тому наша депутатська група закликає невідкладно і першочергово виділити з Державного бюджету України кошти на закупівлю газу для об'єднаних громад, бо це питання виживання наших громадян. Ми закликаємо передбачити в проекті Закону «Про Державний бюджет України на 2022 рік» субвенцію місцевим громадам для оплати послуг газопостачання комунальних закладів на період опалювального сезону. Звертаємо увагу на те, що саме ця позиція була зафіксована в меморандумі про непідвищення тарифів, про які сором'язливо останнім часом чомусь не згадують в нашій державі. Ми повинні вже сьогодні готуватися до наступного опалювального сезону, розуміючи, що він буде набагато важчий, ніж той, який ми сьогодні спостерігаємо. Треба уникати негативних моментів, які ми маємо і в газовидобувній галузі, яка сьогодні на ладан дихає, і в наступному році зробити прорив у цьому питанні.

Наступне питання, на якому ми загострюємо увагу, – заборгованість перед медичною сферою, нашими медиками, які сьогодні борються з епідемією коронавірусної хвороби. У чотири рази зросла заборгованість із заробітної плати перед медиками, а за інформацією профспілок, ще більше. Довгий час ми не

можемо зв'язатися щодо цих питань з Національною службою здоров'я. Я вважаю, українська влада повинна терміново вирішити питання заборгованості перед медиками. На порядку денному питання професійності команд, і час експериментів і демагогів дорого коштуватиме цій державі. Працюймо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бакунець Павло Андрійович, група «Довіра». Будь ласка.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Львівщина, депутатська група «Довіра». «Не треба Україні інших ворогів, коли самі українці українцям є ворогами, що себе взаємно ненавидять і навіть не стидаються тої ненависті». Такі слова ще в минулому столітті говорив великий державний будівничий, глиба, митрополит Андрей Шептицький. Сьогодні, коли є великі проблеми у багатьох сферах у нашій державі, ми займаємося лише політичними питаннями. Нам потрібно, підходячи до завершення року, подбати про кілька основ нашої країни, особливо про місцеве самоврядування та про основу країни, проти якої воює агресор, – армію, на яку потрібно збільшити фінансування, аби однозначно стримувати ворога на всьому кордоні нашої держави. Коли всі наші бригади будуть такими якісними, як легендарна 24-та окрема механізована бригада імені короля Данила Галицького, тоді ми міцно і твердо стоятимемо проти будь-яких ворогів.

Нам треба підтримувати місцеве самоврядування і, однозначно, збільшити кількість коштів у наших громадах, аби вони могли будувати омріяні дороги, тротуари, ремонтувати та будувати нові садочки, школи, лікарні, щоб підвищити рівень комфортного життя наших мешканців у громадах.

Треба звернути увагу на наших лікарів, які є найкращими захисниками у боротьбі з вірусом.

Потрібно й надалі допомагати нашим вчителям, які гідно виконують свій обов'язок, виховують нашу молодь. У цьому році вони все-таки були обділені. Дякуємо Міністерству освіти і науки, яке розробило нову формулу нарахування заробітної плати вчителям. Надіємося, до другого читання кошти на це будуть забезпечені в проекті бюджету, і в наступному році наші вчителі отримають повністю все фінансування. Так, є прикрі моменти, адже мінімальна зарплата у порівнянні з попередніми роками в наступному році не на багато зросте. Але хоча б цей мінімум потрібно забезпечити. Потрібно забезпечити подальший розвиток шкільної мережі і в селах, тому що вчителі є інтелігенцією села. Школи в селах треба не закривати, а підтримувати і розвивати, бо від цього залежить майбутнє нашої держави, горде ім'я якої – Україна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костенко Роман Васильович. Будь ласка.

КОСТЕНКО Р.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Сьогодні Верховна Рада розглядатиме звіт тимчасової слідчої комісії щодо зриву спецоперації із захоплення «вагнерівців». Комісія називається – з питань розслідування можливих протиправних дій представників органів державної влади. Але в цьому звіті немає свідчень представників державної влади, які мали хоч якесь відношення до проведення цієї спецоперації, тимчасова слідча комісія не спромоглася їх допитати.

Як ми пам'ятаємо, головним завданням цієї комісії було не встановлення факту самої спецоперації, про що фракція «Голос» говорила з самого початку, а дізнатися правду, чи була зрада в Офісі Президента, хто був причетний до цієї операції з вищого керівництва держави і, найголовніше, чому ті люди, найманці, які повинні були постати перед українським судом і сидіти у наших в'язницях, спокійно повернулися до Російської Федерації. На жаль, відповіді на це ми так і не отримали. За півроку в цьому звіті є набагато менше інформації, ніж у ЗМІ, які надали більше інформації, ніж вся тимчасова слідча комісія.

Результати роботи тимчасової слідчої комісії призвели до того, що експертів ходять на політичні шоу і розповідають, як проходила ця спецоперація, розуміючи, що вони не були почуті. То за що ми збираємося зараз голосувати? Може, краще вже проголосувати за саме розслідування *Bellingcat*, бо там є хоч якесь згадування про вище керівництво держави і про їх причетність до цієї спецоперації?

Шановні колеги, до мене зараз звертаються розвідники, експертів, нові люди, які були учасниками цієї спецоперації, кажуть, що на них здійснюється тиск і протиправні дії з боку влади, зокрема, щодо фальсифікації таємних документів про проведення цієї операції і надання ТСК неправомірних, неправдивих матеріалів. Варто їх оперативно заслухати, а не займатися чимось іншим.

Тому ми категорично проти легалізації цього звіту. Закликаємо всіх приномних депутатів не підтримувати його.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці України Климпуш-Цинцадзе Іванні Орестівні, фракція політичної «Європейська солідарність».

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Артуру Герасимову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні українці! Напередодні Володимир Зеленський намагався провести прес-конференцію, а вийшов марафон хамства та брехні, де ми ще раз побачили справжнє обличчя цієї влади. За п'ять з половиною годин суспільство так і не отримало відповідей на найболючіші питання. Наприклад, чи є в нас Верховний Головнокомандувач, який може захистити державу в разі ескалації російської агресії, чи немає. Бо поки західні партнери б'ють на сполох через скупчення російських військ на кордоні, Зеленський з Єрмаком за ваші гроші розважаються на державній дачі, на яку були доставлені гелікоптерами ДСНС, смакуючи бутерброди. Цікаво, що у листопаді на цю дачу витратили 11 мільйонів гривень. Непогано так бутербродів поїли.

Також українці шоковані співучастю Зеленського у зриві «вагнерівської» спецоперації, особливо після заяви ексначальника Головного управління розвідки Василя Бурби про російського «крота» на Банковій. Нагадаю, «вагнерівська» операція виявилася не єдиною, яка зірвалася через зрадника у найвищих кабінетах. А так звана прес-конференція, за словами розслідувачів *Bellingcat*, відкрила більше вопросов чем ответов.

Розслідування журналістів та свідчення Бурби зводять нанівець увесь звіт ручної псевдо-ТСК. Звіт не може бути повним щонайменше без допиту основних фігурантів скандалу, включаючи Зеленського.

Тому «Європейська солідарність» вимагає вже на цьому тижні створити реальну ТСК, щоб провести справжнє неупереджене розслідування. Бо ручні силовики замість реального розслідування відкрили справу проти журналіста, який з першого дня говорив про державну зраду на Банковій, а на марафоні посварився з Зеленським.

Також людей цікавить, чому Зеленський вимагає від своїх депутатів ухвалення законопроекту [№ 5600](#), який посилить податковий тиск на кожного українця, коли він сам роками ховав в офшорах десятки мільйонів доларів від оподаткування.

Людей ще більше хвилює питання, що робить Зеленський, щоб у наших домівках не відключали світло та тепло. Наразі в енергетиці катастрофічна ситуація: склади ТЕЦ і ТЕС стоять майже порожні, дві третини блоків не працюють через брак вугілля та професійності влади. Україна продовжує поглиблювати залежність від Кремля, купуючи електроенергію в Білорусі.

Пенсіонери та малозабезпечені родини хотіли б знати, коли нарешті ви, «слуги народу», проголосуєте за законопроект [№ 6006](#), щоб розподілити подаровані МВФ 2,7 мільярда доларів, які «Європейська солідарність» вимагає спрямувати на тринадцяту пенсію, субсидію та боротьбу з COVID-19. Натомість замість відповіді українці отримали порцію прозріння. У кріслі Президента

опинився не простий хлопець з народу, а професійний брехун, який ховав гроші від оподаткування в офшорах, на посаді Верховного Головнокомандувача й досі продає серіали в Росію, покриває державну зраду, зловживає державними привілеями і не може навчитися, бодай, цивілізовано спілкуватись з журналістами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Крульку Івану Івановичу, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні українці! Сьогоднішній свій виступ від імені фракції «Батьківщина» я хотів би розпочати з ситуації, яка склалася, щодо знищення в Україні малого підприємництва, тих підприємців, які сплачують податки до державного бюджету, створюють нові робочі місця, які не виїхали на заробітки до Польщі, інших країн Європи, а залишилися в Україні. Тут працюють, народжують дітей і створюють додаткове ВВП для нашої країни. Ті зміни, абсолютно драконівські, для малих підприємців, ФОПів, прийняті в цьому залі нинішньою монобільшістю, не просто ставлять їх на коліна, а, по суті, планомерно знищують середній клас. Завтра малі підприємці придуть до стін Верховної Ради вимагати, щоб парламент у цьому році, в грудні, поки депутати не поїхали на канікули, куди покупляли собі квитки, прийняв рішення щодо законопроекту [№ 5866](#), який подали, в тому числі й представники «слуг народу». Норми цього законопроекту розв'язують проблеми малих підприємців, дають їм можливість бути впевненими, що в 2022 році вони зможуть працювати.

У зв'язку з цим, ми хочемо сказати, що абсолютно неприйнятним є законопроект № 5600, який стосується знищення середнього підприємництва. Він б'є по селянах, по тих, хто має 50 соток землі, вирощує сільськогосподарську продукцію, з якої частково сам живе і продає. У селян, малих фермерів, забирають останнє, хочуть накласти додаткові податки. Ми виступаємо категорично проти законопроекту № 5600, вважаємо його неприйнятним у цьому сесійному залі.

І ще одне. Фракція «Батьківщина» вважає, що було створено планомерну, рукотворну енергетичну кризу, коли навесні цього року «Нафтогаз», маючи на рахунках 2 мільярди доларів, не закачав у сховища газ, щоб забезпечувати українське населення газом, за ціною 200 доларів, дочекався ціни – понад тисячу доларів за тисячу кубометрів. Ось це дійсно спланована акція.

Тому на цьому тижні за вимогою Юлії Тимошенко і фракції «Батьківщина» буде створено тимчасову слідчу комісію, яка перевірить діяльність «Нафтогазу» і дасть точну відповідь всьому суспільству на питання: чому було створено енергетичну кризу, чому не закуплений газ, чому Україна опинилася в тяжкій ситуації перед опалювальним сезоном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Загородньому Юрію Івановичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя»

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний Руслане Олексійовичу, прошу передати слово народному депутату України Юрію Анатолійовичу Бойку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Анатолійович Бойко. Будь ласка.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікер! Шановні народні депутати! Минулого тижня був так званий екватор діяльності нинішнього Президента і прес-конференція, присвячена цій славетній даті. Зрозуміло, люди очікували відповідей на питання: чому не виконані ключові обіцянки, з якими йшла на вибори ця політична сила і нинішній Президент, чому немає миру на сході країни – він такий далекий, як і два роки тому, чому зростають комунальні тарифи, а не зменшуються, як було обіцяно, де боротьба з епідемією, як казав нинішній Президент, він майстер спорту у боротьбі з COVID-19, бо насправді сталося так, що наша країна за кількістю померлих опинилася на другому місці у світі. Відповідей немає.

Але за цей безлад у країні несе відповідальність не лише нинішній Президент, а й депутатська більшість парламенту, присутня в залі, тому що вона слухняно виконувала всі вказівки Офісу Президента і Президента, повністю дистанціювалася від життя країни, потреб людей, через що втратила довіру суспільства.

Цей парламент два роки тому починав свою роботу, маючи рівень довіри 65 відсотків, сьогодні – 6 відсотків. Я абсолютно впевнений, що парламент, якому довіряють лише 6 відсотків громадян, не має права представляти інтереси українського народу. Якщо є політична совість, треба признати, що цей склад парламенту, внаслідок позиції монобільшості, не склався. Треба здати мандати, саморозпуститися і йти на вибори, тому що 70 відсотків громадян України виступають за перевибори Верховної Ради. Це буде чесно і справедливо. Фракція «Опозиційна платформа – За життя» вважає, що це потрібно зробити. Громадяни України оберуть нових депутатів, які реально їх захищатимуть,

виконуватимуть те, що обіцяли, коли йшли на вибори, а не займатимуться політичними чварами, політичними іміджами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений на виступи, вичерпаний.

Шановні колеги, від двох політичних фракцій надійшла заява з вимогою про оголошення перерви, яку готові замінити виступом.

Слово надається народному депутату України Сосі Роману Васильовичу. Будь ласка.

СОХА Р.В., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (одномандатний виборчий округ № 75, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Запоріжжя, виборчий округ № 75. Хочу звернутися до депутатів фракції «Слуга народу» та колег, які представляють Запорізьку область. Я з першого дня підтримував Володимира Зеленського і долучився до формування Зе-команди у Запоріжжі, тому що Володимир Олександрович декларував те, чого ми чекали всі роки незалежності – кінець кланово-олігархічної системи, викоренення кумівства і політичної корупції, завершення епохи бідності та соціальної несправедливості.

Пане Президенте, ви обіцяли, що в наших рядах будуть нові обличчя, люди, які ніколи не були в політиці, які не є дотичними до схем і не грабували країну. Ви обіцяли нову генерацію державників з гарячим серцем, світлим розумом, кришталево чистою репутацією. Сьогодні я бачу призначення пана Шурми заступником Керівника Офісу Президента. Це колишній функціонер проросійського «Опозиційного блоку». Він намагався зірвати справедливі вибори в Запоріжжі, використовуючи брудні технології. Шурма є частиною старої корумпованої системи, бився за її збереження ціною порушення закону. У нас війна, а куратором економіки в Офісі Президента ставлять людину, яка має такий бекграунд і репутацію, і яка точно не була прихильником європейського шляху України в минулому.

То, що відбувається? Це не те, що ми обіцяли людям. Я неодноразово звертався до керівництва партії та фракції, доносив до відома думку людей, які втомилися від цих скандалів і втрачають надію на зміни. Але нас не чують. Для мене особисто призначення Шурми було останньою краплею, і мені дуже соромно за це. Також соромно за призначення «міліціанта» Януковича Олега Татарова та лобіста Харківських угод Руслана Демченка. Ці люди не мають обіймати державні посади (*Оплески*). Я не хочу і не можу бути дотичним до людей, які не відповідають тим принципам, які ми декларували, йдучи на вибори. Я хочу бути чесним перед самим собою і перед виборцями, яким без сорому маю дивитися в очі.

Саме тому я прийняв важке, але справедливе рішення про свій вихід із фракції «Слуга народу» (*Оплески*).

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, перелік питань, запропонованих для розгляду і прийняття рішень сьогодні, вам наданий.

Отже, переходимо до розгляду проекту Постанови «Про проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих протиправних дій представників органів державної влади та інших осіб, що могли сприяти порушенню державного суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності України і становити загрозу національній безпеці України» ([№ 6324](#)).

Наразі вашій увазі пропонується проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих протиправних дій представників органів державної влади та інших осіб, що могли сприяти порушенню державного суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності України і становити загрозу національній безпеці України.

Згідно з частиною четвертою статті 20 Регламенту Верховної Ради України це питання включається до порядку денного сесії позачергово і без голосування.

Ставлю на голосування пропозицію розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Шановні народні депутати, нагадую, під час розгляду питання за скороченою процедурою виступають представники двох депутатських фракцій (груп), які – за, та представники двох депутатських фракцій (груп), які – проти. Регламент – до 2 хвилин.

Далі виступи з мотивів голосування – по одному представнику від депутатських фракцій (груп), які не брали участі в обговоренні. Регламент – до 1 хвилини. Прошу записатися на виступи.

Стоп-стоп, шановні колеги. Я перепрошую, зараз не записуємося на виступи.

Слово для доповіді надається народному депутату України голові Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих протиправних дій представників органів державної влади та інших осіб, що могли сприяти порушенню державного суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності України і становити загрозу національній безпеці України Мар'яні Володимирівні Безуглій. Будь ласка.

БЕЗУГЛА М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, українці! Під час проведення розслідування з питань, що становлять суспільний інтерес, комісією були затверджені план та порядок роботи, підготовлені та направлені письмові звернення.

Крім того, ТСК вивчила інформацію з відкритих джерел, матеріали незалежної міжнародної команди розслідувачів і цивільних журналістів *Bellingcat*, отримала з архівного зберігання Апарату Верховної Ради України матеріали Тимчасової слідчої комісії з питань розслідування обставин трагічних подій, що призвели до загибелі та захоплення в полон бійців добровольчих батальйонів, а також військовослужбовців Збройних Сил України, Національної гвардії України біля міста Іловайськ Донецької області, яка була утворена згідно з постановою Верховної Ради України в 2014 році.

Переважну частину зібраних матеріалів комісія отримала від уповноважених осіб державних органів зі свідчень, наданих ними під протокол, в тому числі в закритому режимі з додержанням вимог Закону України «Про державну таємницю», за що надавачі свідчень несуть персональну відповідальність.

Комісія мала змогу заслухати представників Офісу Генерального прокурора, слідчих підрозділів Служби безпеки України та Державного бюро розслідувань про стан розслідування кримінальних проваджень, що стосуються порушених питань.

Комісією також були запрошені та заслухані громадські діячі та особи, які могли мати доступ до інформації щодо роботи спецслужб.

За час своєї роботи комісія отримала безпрецедентний для українського парламенту доступ до таємної та цілком таємної інформації і вперше в історії країни ґрунтовно розглянула діяльність розвідувального співтовариства.

Шановні колеги, результати проведеної роботи наведені у звіті.

Проектом постанови пропонується: взяти до відома проміжний звіт тимчасової слідчої комісії та направити його до відповідних органів, рекомендувати Офісу Генерального прокурора взяти на окремий контроль розслідування кримінальних проваджень щодо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тепер прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату України Швачку Антону Олексійовичу, фракція політичної партії «Слуга народу».

ШВАЧКО А.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Жмеренецькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький. Будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 190, Хмельницька область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Дуже важливо розуміти, що завданням ТСК було розділити політику і юридичні факти. Ми отримали всі документи, які тільки можна, опитали всіх можливих свідків як однієї сторони, так й іншої. Ми встановили ті факти, які можна підтвердити конкретними документами, конкретними свідченнями. Кожне речення у звіті ТСК підкріплене протоколами допитів або певними документами. Усі, хто має доступ до державної таємниці, можуть звернутися до Першого відділу Апарату Верховної Ради та ознайомитися з усіма цими матеріалами. Тобто це не якісь думки чи гіпотези членів ТСК, а конкретний фактаж, який є в архіві парламенту. Це перше.

Друге. Для чого цей звіт потрібен? Для того, щоб справа рухалася далі. Сьогодні дуже важливо передати матеріали, накопичені розвідкою України стосовно бойовиків, які воювали проти України, а йдеться не про десятки, а про сотні людей, в Інтерпол, щоб наші міжнародні партнери, міжнародні правоохоронні органи могли працювати далі, могли цих бойовиків затримати і покарати.

Ми встановили ряд недоліків у роботі правоохоронних органів. І дуже важливо, щоб парламент сказав правоохоронним органам, які це недоліки, а вони мали можливість їх виправити і працювати далі.

Звіт ТСК запускає цілий каскад інших процесів, важливих для України як на зовнішньополітичній, так і внутрішньополітичній арені, тим паче комісія продовжує працювати, і сьогодні це проміжний звіт. Давайте дамо можливість працювати іншим органам, нашим міжнародним партнерам, а далі, в ході того, як з'являтимуться нові факти, свідчення, ми разом затвердимо остаточний звіт, який буде повніший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці України Устіновій Олександрі Юріївні, фракція політичної партії «Голос».

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соломія Бобровська. Будь ласка.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Об'єднання «Справедливість». На мій погляд, коли ми заходимо до таких надто чутливих тем, які стосуються, зокрема, державної зради, ми всі боїмося правди, боїмося зробити крок до цієї правди. У мене немає довіри до жодного із розслідувань, про що йшлося на минулому тижні: ані до тих розслідувань, які

були опубліковані, ані до проміжного звіту ТСК, тому що я знаю про цю ТСК і знаю, як мають викликатися посадові особи, які є носіями державної таємниці, на засідання ТСК для допиту і складання протоколів. Цього не було зроблено, як не було зроблено й того, що люди, які були присутні, коли, начебто, санкціонувалося відтермінування, яке, начебто, не санкціонувалося, мали доповісти, за ким було останнє слово.

Сьогодні рівень політизації справи «вагнерівців» є абсолютно захмарним, фактично все зводиться до персональних міжусобиць, які шкодять кожному із нас, нашим розвідувальним органам, країні зокрема.

І ще один важливий момент. Мені дуже прикро, що на політичних ток-шоу люди, які мали відношення до цієї операції, на всю країну розголошують державну таємницю, і невідомо чи є присутні в цій державі. Ви добре знаєте ціну державної таємниці, бо кожен із вас підписував певні документи. Це ганебно і неприпустимо. Ці речі мають робитися в СБУ, НАБУ, ДБР, парламенті, зокрема в ТСК. Свою роботу ТСК не виконала.

І найважливіше. Ця операція мала нам показати всю спроможність, високу кваліфікованість наших розвідувальних органів та якість їх роботи. Але за пошуком сутності цієї операції ми показали, що сьогодні наша розвідка є однією із найнеспроможніших, з чим я вас і вітаю. Це ганебно! Ганьба всім нам, шановні колеги, починаючи від одного табору і закінчуючи іншим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Саврасову Максиму Віталійовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

САВРАСОВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ірині Володимирівні Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко Ірина Володимирівна. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дорогі українці! Безумовно, сьогодні хотілося б обговорювати звіт ТСК. Але ми бачимо опус ТСН, де зібралися виключно «слуги». Після прес-перформансу, який став марафоном брехні Зеленського, питань про те, хто все-таки зірвав цю операцію, хто зрадив українських розвідників, навіщо було відтермінувати на фінальній стадії цю операцію, стало набагато більше, про що говорять сьогодні і журналісти-розслідувачі.

Абсолютно справедливо, що єдиною людиною, яка порушувала Закон України «Про державну таємницю», є Зеленський, який під час свого прес-перформансу вилив все, що знав і що не знав. І після цього, якщо в країні, дійсно, є ДБР, НАБУ, СБУ, мали бути допитані як Зеленський, так і керівник його Офісу. Але наразі маємо кримінальні справи, де фігурують не керівництво держави і причетні до дискредитації української розвідки, а українські журналісти Юрій Бутусов, Яніна Соколова, інші. Усе в цій державі перевернуто, як в Орвелла, з ніг на голову.

Тому, якщо в цьому залі є ще частина гідності, ми маємо негайно створити справжню тимчасову слідчу комісію, де не буде конфлікту інтересів. Слідча комісія – це інструмент опозиції. Її не може очолювати людина, яка живе на Банковій і отримує там вказівки. «Слуги», які входять до складу цієї ТСК, вже мають давати свідчення спецслужбам за дискредитацію української розвідки.

Ми вимагаємо від правоохоронних органів допитати Зеленського, Єрмака і всіх присутніх на злополучній нараді та створити реальну ТСК, яку має очолити опозиція.

Ну, а те, чим займається пані Мар'яна, – це опус, якому, звичайно, немає жодної довіри. І я закликаю, насамперед, «слуг», які були колись волонтерами, військовими: давайте захищати, а не дискредитувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Морозу Володимирі Вікторовичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

МОРОЗ В.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 59, Донецька область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Бурмічу Анатолію Петровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович Бурміч. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Мене важко запідозрити в симпатіях до нинішньої влади, мене важко запідозрити в симпатіях до вищого керівництва країни. Але я завжди виступав, виступаю і виступатиму за правду, за те, щоб бачити у всіх діях різні версії. Я особисто думаю, що ця спецоперація була проти інтересів України. Це перше.

Друге. Не хвіст крутить собакою, а, вибачте, собака крутить хвостом. Верховний Головнокомандувач мав усі права, щоб зупинити, направити або переправити, відтермінувати операцію, якщо вона на той час не відповідала інтересам країни. Ви знаєте, що через кілька днів повинна була бути зустріч

Єрмака і Козака в Німеччині, на якій мали вирішуватися найважливіші питання, а саме щодо миру на Донбасі та інші.

Далі. Я вважаю, тимчасова слідча комісія, яку очолює пані Безугла, некомпетентно провела розслідування. Її склад треба оновити і провести глибоке розслідування. Наша фракція хотіла взяти участь, поставити запитання, але особисто мене і Василя Німченка не допустили. Чому? Я хочу знати, яку ціль мала ця спецоперація: ще більше підвісити Україну за ребро чи були якісь інші мотиви. Хочу бачити звіт Рахункової палати, ким фінансувалася ця операція. Хочу знати, чи була оперативно-розшукова справа, тому що спецоперація була контррозвідувальна, а не розвідувальна. Хочу знати функції і фахівців. На сьогодні галас, який навколо неї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, виступили представники тих фракцій, які записалися на виступи: два – за, два – проти. Із тих, хто не записався, хтось бажає виступити?

«Батьківщина», «Партія «За майбутнє», «Довіра», не бажаєте виступити? Дякую.

Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця. Переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про проміжний звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих протиправних дій представників органів державної влади та інших осіб, що могли сприяти порушенню державного суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності України і становити загрозу національній безпеці України» ([№ 6324](#)) у цілому.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Дякую тимчасовій слідчій комісії за проведену роботу. Проміжний звіт комісії взято до відома. Звіт буде направлено до Офісу Генерального прокурора, Служби безпеки України, Державного бюро розслідувань для розгляду в межах компетенції та відповідного реагування. Прохання до Офісу Генерального прокурора взяти це питання на окремий контроль, як зазначено у звіті.

Шановні колеги, є пропозиція проголосувати одне процедурне рішення. Повідомляю, завтра, 1 грудня 2021 року, у залі засідань Верховної Ради України відбудеться заслуховування щорічного Послання Президента України до Верховної Ради України про внутрішнє і зовнішнє становище України. Після заслуховування планується вручення державних нагород України з нагоди 30-ї річниці підтвердження всеукраїнським референдумом Акта проголошення

незалежності України 1 грудня 1991 року, рішення про проведення якого було ініційовано і прийнято Верховною Радою України.

Відповідно до статті 6 Регламенту Верховної Ради України нам треба прийняти процедурне рішення про запрошення на пленарне засідання Верховної Ради України 1 грудня 2021 року осіб для вручення державних нагород України з нагоди цієї визначної події.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про запрошення... *(Шум у залі)*.

Обговорити? Давайте по 1 хвилині. Це процедурне рішення.

Геращенко Ірина Володимирівна.

Хто ще бажає виступити, підніміть руку.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні українці! На засіданні Погоджувальної ради «Європейська солідарність» звернулася до Представника Президента у Верховній Раді України з вимогою запросити фракцію «Європейська солідарність» та лідерів інших депутатських груп і фракцій на закриту зустріч з Зеленським для обговорення безпекових питань, обговорення скандалу навколо «вагнергейту», зради українських розвідників, узурпації влади, яка готується у зв'язку з неконституційним призначенням двох суддів Конституційного Суду, для обговорення ситуації щодо COVID-19, економічної, енергетичної кризи. Адже Зеленський залишається єдиним Президентом України, який не мав жодної зустрічі з представниками парламенту. Попередні президенти з повагою ставилися до народних депутатів, фракцій, груп усвідомлюючи, що ми є представниками українського народу.

Так ось хочу доповісти вам, шановні українці, що «слуги народу» єдині проголосували проти такої зустрічі. І коли після цього щось казатимуть про те, що немає коректності у зустрічі Президента з парламентом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, більше ніхто не бажає виступити? Ні.

З вашого дозволу, ставлю на голосування пропозицію про запрошення на пленарне засідання Верховної Ради України 1 грудня 2021 року осіб для вручення державних нагород України з нагоди 30-ї річниці підтвердження всеукраїнським референдумом Акта проголошення незалежності України 1 грудня 1991 року. Список запрошених вам наданий. Прошу голосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги, за консолідацію в залі.

Наступне питання – проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 5893-13](#)).

Є необхідність в обговоренні? Є. Відповідно до Регламенту питання обговорюємо за скороченою процедурою.

Отже, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату України Брагару Євгену Вадимовичу, фракція політичної партії «Слуга народу».

БРАГАР Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Ковальчуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Олександр Ковальчук. Будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу», Рівненщина. Шановні колеги! Я особисто та колеги, з якими обговорювали зміни до порядку денного, просимо підтримати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народній депутатці України Клименко Юлії Леонідівні, фракція політичної партії «Голос».

КЛИМЕНКО Ю.Л., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! У зв'язку з тим, що в порядку денному є, в тому числі й наші, законопроекти, ми підтримуватимемо цей проект постанови, голосуватимемо «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату України Ар'єву Володимирі Ігоревичу, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Артуру Герасимову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні українці! Зараз має голосуватися нібито технічне питання щодо включення законопроектів до порядку денного. Текст проекту постанови ще раз нам доводить, що монобільшість за будь-яку ціну не хоче бачити законопроекти, спрямовані на добробут громадян і на боротьбу з тими загрозами, які сьогодні стоять перед державою. Там немає законопроектів «Європейської солідарності», інших опозиційних фракцій.

Але зараз я хотів би скористатися цією хвилиною і сказати про таке. На сьогодні в Україні за вересень, жовтень і листопад від COVID-19 померло близько 32 тисяч громадян України. Вдумайтеся, за три місяці – 32 тисячі! Однією із причин цієї трагедії є те, що гроші з антиковідного фонду банально кралися, використовувалися не за призначенням, а на відкати і зарплати в конвертах.

Тому «Європейська солідарність» разом з колегами з опозиції – «Голосу», «Батьківщини», «Опозиційної платформи – За життя» – зареєструвала проект постанови [№ 6353](#) щодо утворення ТСК з розслідування крадіжок з антиковідного фонду.

Руслане Олексійовичу, у мене велике прохання, коли вноситимуться чергові зміни до порядку денного сесії, обов'язково включити проект постанови № 6353 і проголосувати. Нехай голосування покаже, хто є хто в цьому залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Морозу Володимирі Вікторовичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

МОРОЗ В.В. Прошу передати слово Колтуновичу Олександрі Сергійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Дякую. Шановні колеги! Я хотів би звернути увагу, що в даному проекті постанови запропонований перелік нагадує скоріше несистемний і вкрай безперспективний контент. Чому? Тому що, якщо ми проаналізуємо останні статистичні дані, то в нас знову зростає заборгованість з виплати заробітної плати – понад 4 мільярди гривень, зростає державний та гарантований державою борг, відбувається девальвація національної грошової одиниці, збільшуються нарахування за житлово-комунальні послуги і таке інше. Не бачимо тут питань щодо врегулювання конфлікту на Донбасі.

Про що нам завтра розказуватиме Президент? Нехай краще внесе проекти законів, які наближають мир, – про амністію, особливий статус, проведення

виборів і таке інше. Зовсім інші речі мають бути відображені в таких проектах постанов, щоб країна рухалась вперед, щоб не мінусувала свій інвестиційний потенціал, а, навпаки, нарощувала. Це перший момент.

Другий момент. Якщо дивитися на специфіку поданих ініціатив, знову немає пропозицій політичної партії «Опозиційна платформа – За життя» в тому обсязі, який має бути відповідно до пропорційного розподілу щодо чисельності мандатів до загальної кількості. Поки цієї цифри не буде, ми не будемо підтримувати таких проектів постанов.

І третій момент, останній. На сьогодні Україна потребує нових економічних інструментів для прискореного економічного зростання. Цього ми знову тут не бачимо.

Враховуючи вище сказане, ми наполягаємо на тому, щоб, по-перше, порядок денний відповідав тим викликам часу, які на сьогодні є в країні (питання миру, подолання енергетичної кризи, подолання соціальної, тарифної нерівності), а по-друге і найважливіше, щоб принципово нова економічна програма уряду реалізовувала відповідні пропозиції в тих законопроектах, які сприятимуть економічному зростанню.

Прошу не підтримувати даний проект постанови як такий, що суперечить національним економічним інтересам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, наскільки я розумію, ще бажають виступити Сергій Володимирович Власенко і Павло Бакунець. Після цього перейдемо до голосування. Прошу всіх зайняти свої робочі місця.

Сергій Володимирович Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, це не технічний документ, а абсолютно ідеологічний, який показує, як монобільшість бачить подальший розвиток країни і що вони включають до порядку денного, а що не включають.

До порядку денного не включаються ініціативи опозиційних політичних сил, насамперед партії «Батьківщина», спрямовані на зменшення тарифів для людей, збільшення, хоча б на трохи, пенсій, допомогу бізнесу для вирішення тих питань, які постають перед бізнесом під час коронавірусу. Натомість включаються абсолютно інші законопроекти, які дозволяють розподіляти всі умовно додаткові кошти на «Велике будівництво».

Ще раз підкреслюю, документ не технічний, а абсолютно ідеологічний. Якщо фракція монобільшості вважає за необхідне розглядати лише свої законопроекти, то нехай сама їх і розглядає. Прошу не підтримувати зазначеного проекту постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Бакунцю Павлу Андрійовичу. Після цього перейдемо до голосування.

Будь ласка, Павле Андрійовичу.

БАКУНЕЦЬ П.А. Депутатська група «Довіра» також сьогодні утримується від голосування за цей порядок денний. Учора на засіданні Погоджувальної ради ми просили включити до порядку денного законопроект [№ 3034](#) щодо обмеження заробітних плат державних чиновників. Його тут немає.

Також ми звертаємося до всіх у залі з проханням зрозуміти тих людей, які сьогодні стоять біля стін Верховної Ради і на Майдані Незалежності. Це наші підприємці. До них треба дослухатися. Час пандемії не пройшов, люди не стали більше заробляти. Тому потрібно і далі відтермінувати хоча б застосування РРО. А взагалі треба розглянути той законопроект, який вони вимагають, піти назустріч нашим підприємцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще хтось бажає виступити? Ні. Обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 5893-13](#)).

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Наступне питання – проект Постанови «Про звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України щодо створення центрального органу виконавчої влади у сфері захисту прав дітей – Державної служби України у справах дітей» ([№ 6135](#)).

Мені сказали, що є консенсус і можемо прийняти цей проект постанови без обговорення. Можемо голосувати?

Шановні колеги, ставлю на голосування... (*Шум у залі*). Не хочете, так?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд даного питання за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Запрошую до слова голову підкомітету Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Скрипку Тетяну Василівну. Будь ласка.

СКРИПКА Т.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 157, Сумська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Постанови «Про звернення Верховної Ради до Кабінету Міністрів щодо створення центрального органу виконавчої влади у сфері захисту прав дітей – Державної служби України у справах дітей». Наразі в Україні налічується близько 7,5 мільйона дітей. Внаслідок недолугого реформування системи захисту прав дітей шоста частина українського соціуму опинилася поза увагою держави.

Я хочу зауважити, що в 2011 році Комітет ООН з прав дитини рекомендував Україні створити окремий орган державної влади вищого рівня, який мав би опікуватися питаннями захисту дітей. Проте за десять років наша держава так і не спромоглася створити такий державний орган. Замість одного координуючого органу у сфері прав дітей у нас сьогодні їх два – Міністерство соціальної політики та Національна соціальна сервісна служба.

З огляду на кричущу негативну ситуацію, в якій знаходяться наші діти, створення єдиного окремого державного органу – Державної служби України у справах дітей, діяльність якого спрямовуватиметься та координуватиметься Кабінетом Міністрів, який не лише реалізовуватиме державну політику в цій сфері, а й формуватиме її, є реальною можливістю захистити права наших дітей.

Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики на своєму засіданні 6 жовтня розглянув проект постанови та ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому. Прошу підтримати рішення комітету і захистити права наших дітей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяно Василівно.

Шановні колеги, є необхідність в обговоренні? Є. Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Слово надається народній депутатці України Мошенець Олені Володимирівні, фракція політичної партії «Слуга народу».

МОШЕНЕЦЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Павлу Сушку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Сушко. Будь ласка.

СУШКО П.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Створення центрального органу виконавчої влади, який реалізовуватиме державну політику у сфері усиновлення та захисту прав дітей, сьогодні, як ніколи,

на часі. До цього рішення ми як члени профільної ТСК прийшли складним шляхом пошуку такої форми роботи, яка дала б змогу комплексно розв'язувати проблеми дитини.

Безумовно, поштовхом стали ті жахливі випадки з дітьми, які останнім часом ми спостерігаємо. Крайній випадок стався минулого тижня: в селі Медівка Хмельницької області в жахливій пожежі загинуло четверо маленьких дітей через халатність батьків. На обліку служби батьки не перебували. Днями була шокуюча інформація про випадок у Кривому Розі: мати довели 15-річну дитину з інвалідністю до виснаження – дівчинка важить 9 кілограмів. Усі ці випадки свідчать про те, що дієва система захисту дітей в країні просто відсутня.

Прошу підтримати створення Державної служби України у справах дітей. Це єдиний шанс навести лад у сфері захисту дітей (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Лабазюку Сергію Петровичу, депутатська група «Партія «За майбутнє».

ЛАБАЗЮК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Прошу передати слово Констанкевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Констанкевич Ірина Мирославівна. Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець). Шановні колеги народні депутати! Депутати-мажоритарники депутатської групи «Партія «За майбутнє» підтримує даний проект постанови, до чого всіх закликають. Наші головні аргументи полягають у тому, що ми дійсно маємо колосальну проблему із соціальним захистом дітей, яка, на жаль, не розв'язувалася роками. Криза поглиблювалася. І лише в цьому році зусиллями профільного комітету та великою працею окремих депутатів, зокрема народного депутата Павла Сушка, проведено велику роботу, щоб поставити все з голови на ноги.

Я прошу підтримати даний проект постанови, оскільки ним впорядкується той хаос, який панує в соціальному захисті дітей. Нам потрібно це зробити ще й з огляду на проблему децентралізації. На сьогодні немає належного розмежування повноважень між соціальними органами захисту та опіки дітей. Прошу підтримати. Центральна виконавча влада має зробити все для того, щоб діти були захищені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Цимбалюку Михайлу Михайловичу, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. «Батьківщина». Шановні колеги! Рішення про створення окремого органу центральної виконавчої влади щодо захисту прав дітей потрібне, але занадто запізнене. За статистикою, лише минулого року понад 60 відсотків справ порушено у зв'язку із втечею дітей із дому та з невиконанням батьками своїх обов'язків. За статистикою, понад 69 тисяч дітей сьогодні позбавлені батьківського піклування і є сиротами, 17 тисяч дітей очікують на усиновлення, понад тисячу батьків готові усиновлювати.

Сьогодні потрібно в цій сфері наводити порядок. Ми вважаємо, ця служба має всі можливості нарешті цей процес у державі систематизувати. Більше того, служба має передбачити реалізацію своєї роботи на місцях. Бо провадження державної політики не завжди реалізується на території об'єднаних громад, районів і областей, не всі територіальні громади створили аналогічні підрозділи. Слід думати і про те, щоб обласні та районні адміністрації зайнялися цією темою і були створені такі підрозділи, у тому числі в територіальних громадах, де реально перебувають і проживають ці діти і родини.

Фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей проект постанови. Ми вимагаємо від влади нарешті систематизувати цю роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Павленку Ростиславу Миколайовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ПАВЛЕНКО Р.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Дякую. Прошу передати слово Софії Федині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Федина. Будь ласка.

ФЕДИНА С.Р., *член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Шановні колеги! Фракція «Європейська солідарність» підтримуватиме звернення щодо створення центрального органу виконавчої влади у сфері захисту прав дітей. Але мені хотілося б наголосити на кількох дуже важливих моментах.

Перше. Це питання є компетенцією Кабміну. Якщо ми як народні депутати мусимо звертатися до Кабінету Міністрів окремим проектом постанови – це свідчить про його недієздатність і оперативну неспроможність вирішувати такі важливі питання.

Друге. Раніше, коли компетенції служби у справах дітей стали компетенціями Міністерства соціальної політики, передбачалося, що Міністерство соціальної політики працюватиме в цьому напрямі, чутиме і реалізовуватиме питання політики із захисту прав дітей. Але, як ми переконалися на комітеті, на жаль, присутнє великою мірою хамство та абсолютна недієздатність і нерозуміння проблематики.

Третє. Якщо вже ми приймаємо такий проект постанови, мені хотілося б наголосити на важливості підходу до розв'язання проблем дітей. На жаль, дуже часто в Українській державі на 30-му році незалежності діти сприймаються як проблема, ресурс, з яким треба щось складне робити. А насправді має бути повага до дитини, інвестиція в дитину, захист прав дитини. Адже, якщо ми виховуємо повноцінних громадян, починаючи з наймолодшого віку, тоді й Українська держава буде успішною.

Закликаю всіх підтримати цей проект постанови. Також закликаю Кабінет Міністрів нарешті працювати, а не займатися дурницями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Клименко, фракція «Голос», потім – Лариса Білозір. Після цього – прийняття рішення.

КЛИМЕНКО Ю.Л. «Справедливість». Шановні колеги! Я є членом тимчасової слідчої комісії щодо реформи інституційного догляду дітей. І хочу сказати, такого хаосу, абсолютно неефективного витрачання державних коштів і відсутності захисту дітей, як у цій сфері, я не бачила в жодній українській хаотичній державній системі. У нас багато державних органів, які займаються дітьми, і жоден їх не захищає. В Україні 100 тисяч дітей, які перебувають у закладах інституційного догляду, на утримання яких держава витрачає 11 мільярдів гривень.

Скажіть, будь ласка, хоч один орган відповідає за те, щоб така дитина отримала освіту, соціалізацію, щоб хоча б 50 відсотків цих коштів дійшли до конкретної дитини, для її захисту? Дитина отримає 10 відсотків від цього бюджету. Сподіваюся, новий орган матиме не лише достатньо повноважень і централізовуватиме все для захисту дітей, а й...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці Ларисі Білозір. Потім – Павленко, і після цього перейдемо до голосування.

БІЛОЗІР Л.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька

область, самовисуванець). Шановні громадяни України! Шановні колеги! Дійсно, через управлінський хаос і ліквідацію служби у справах дітей (в обладміністраціях скорочення працівників на 30 відсотків), ми бачимо неспроможність виконувати функцію із захисту прав дітей.

Щодо Національної соціальної сервісної служби. Наразі маємо ситуацію, що нової системи ще не створено, а стару вже зруйнували. Тимчасова слідча комісія з питань захисту дітей дуже ґрунтовно вивчила це питання і дійшла висновку, що в процесі децентралізації відбуваються незрозумілі дії деколи і з підзаконними актами Міністерства соціальної політики. Тому нам треба терміново створювати Державну службу у справах дітей, щоб уникнути колапсу в системі захисту прав дітей.

Прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І завершальне слово надається народному депутату Павленку Юрію Олексійовичу. Після цього перейдемо до голосування.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! «Опозиційна платформа – За життя» підтримує дану ініціативу, сформовану профільним комітетом і тимчасовою слідчою комісією. Чому? Тому що за останні роки всі негативні явища у питаннях захисту і забезпечення прав дитини погіршуються. Після ліквідації профільного Міністерства сім'ї, молоді і спорту та Державного департаменту з усиновлення та захисту прав дитини ми отримали розбалансовану політику у сфері захисту прав дітей. Є таке українське прислів'я: у семи няньок дитина без ока. Цьому треба покласти край. Я сподіваюся, в результаті прийнятого сьогодні Верховною Радою рішення Кабінет Міністрів швидко відреагує, і ми повноцінно відновимо державну політику щодо захисту і забезпечення прав дитини, починаючи з базового, місцевого, рівня і закінчуючи центральним органом виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми обговорили це питання. Переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Постанови «Про звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України щодо створення центрального органу виконавчої влади у сфері захисту прав дітей – Державної служби України у справах дітей» ([№ 6135](#)) у цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 349.

Рішення прийнято.

Вітаю, колеги.

Шановні колеги! Перед тим, як перейти до розгляду наступного питання порядку денного, прошу послухати інформацію.

Слово надається Першому заступнику Голови Верховної Ради України Корнієнку Олександрю Сергійовичу.

КОРНІЄНКО О.С., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги! Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Залізниця України», головою якого обрано народного депутата України Тищенка Миколу Миколайовича.

Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Гальорка», головою якого обрано народного депутата України Власенка Сергія Володимировича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається заступниці Голови Верховної Ради України Олені Костянтинівні Кондратюк. Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., *заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Доброго ранку, шановні колеги! Щорічно, з 25 листопада по 10 грудня, проходить Всесвітня акція «16 днів проти насильства», до якої Україна долучається понад 20 років. У зв'язку з цим, у кулуарах Верховної Ради України, на першому поверсі, за участі представників міжнародної організації «Біла стрічка» проходить виставка «Це не гра», де ви можете ознайомитися з інформаційними стендами виставки, затестити спеціальний додаток щодо протидії насильству і його проявам та одягти білу стрічку в знак поваги та підтримки цієї акції.

Прошу всіх активно долучатися і пам'ятати, що замовчувати і толерувати насильство ми не можемо. Треба боротися проти нього всіма методами, які нам притаманні.

Дякую. Це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Костянтинівно.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень» ([№ 5600](#)).

На вимогу 160 народних депутатів 5 жовтня Верховна Рада України прийняла рішення про застосування особливої процедури розгляду законопроектів у другому читанні відповідно до статті 119¹ Регламенту Верховної Ради України під час розгляду в другому читанні проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень» ([№ 5600](#)).

Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики узагальнив пропозиції та поправки, що надійшли від фракцій та народних депутатів, і підготував уточнену порівняльну таблицю для розгляду законопроекту № 5600 у другому читанні.

Я запрошую на трибуну голову Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Данила Олександровича Гетманцева.

Хочу нагадати, відповідно до статті 119¹ Регламенту передбачається виступ голови комітету – до 2 хвилин, щоб ми зрозуміли як проходив комітет, на що вийшли, потім ставитимуться поправки на голосування для їх врахування, причому особа, яка наполягає на врахуванні, має до 2 хвилин на обґрунтування, не 1 хвилину, а до 2 хвилин, після цього можуть бути поставлені деякі поправки на підтвердження – до 1 хвилини, але, як завжди, спочатку – на врахування, потім – на підтвердження.

До слова запрошується голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович. Регламент – до 2 хвилин. Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги! У цьому році, напевно, цей законопроект є найважчим для нашого комітету. До нього було подано 11,5 тисячі депутатських пропозицій та поправок. Розгляд законопроекту в залі був унеможливлений у зв'язку з надтривалим часом для обговорення цих поправок, більшість із яких, м'яко кажучи, не мала будь-якого змістовного навантаження.

Тому Верховна Рада застосувала процедуру, передбачену статтею 119¹ Регламенту Верховної Ради України, внаслідок якої від депутатських фракцій і груп було подано по п'ять поправок (від якихось не подано взагалі). Комітет виконав технічну роботу, підсумував подані поправки на врахування, додав до

них поправки, враховані комітетом. Загалом таблиця до другого читання містить 159 поправок і пропозицій народних депутатів, із яких 29 пропонується поставити на врахування, всі інші – враховані.

З огляду на зазначене, ми зробили досить збалансований, дуже корисний для держави законопроект, який прошу народних депутатів підтримати. З Богом! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок. Я так розумію, розглядатимемо по чергово, як і передбачено.

Поправка 3 депутатської фракції політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

Хто доповідатиме?

Михайло Михайлович Цимбалюк. Будь ласка, 2 хвилини.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановний головуючий! Шановний доповідачу! Шановний український народе! Законопроект № 5600. Влада б'є по найбільшніх, збирає податки з тих, кому мусить допомагати. У Верховній Раді, на жаль, порушуються всі процедури, порушується Регламент, щоб тільки протягнути законопроект, яким вводиться додатковий податок для тих, хто може стати малим фермером, хто обробляє свої паї, вирощує сільськогосподарську продукцію, щоб прогодувати свої родини або продати на ринку. Фермерам не під силу ці податки, вони будуть або в боргах, або змушені продати свою землю.

Крім того, скорочуються можливості малих підприємців – ФОПів займатися цілими напрямками бізнес-діяльності. Є офіційне звернення Європейської бізнес асоціації, в якому об'єдналися практично всі підприємці держави, до парламенту та до Президента з вимогою негайно зняти з розгляду законопроект № 5600. Власники сільськогосподарських земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, сплачуватимуть мінімальну суму податку – близько 1500 гривень за 1 гектар незалежно, чи вони використовуватимуть землю для підсобного господарства, чи для вирощування сільськогосподарської продукції на продаж. При цьому є багато ділянок, які власник, може, і хотів би здати в оренду, але не може, бо його земля оточена іншими ділянками.

Нормами цього законопроекту ви виганяєте людей зі своєї землі, змушуєте їх її продати. Ми категорично проти прийняття цього законопроекту. Просимо поправку 3 поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Насправді поправка 3 не стосується тієї промови, яку ви щойно чули. Вона про інше, але така практика звична в цьому залі. Проте я відповім по суті промови.

Ви кажете, що селянські фермерські господарства не підтримуються. Це неправда. Селянське фермерське господарство, якщо воно реєструється, отримує дотацію від держави: на 1 гектар – 5 тисяч гривень, на корову за наявності 50 корів – 5 тисяч гривень. Також держава сплачує ЄСВ, тобто пенсію за фермера і за членів його сім'ї, надає відповідно до норм цього законопроекту 50-відсоткову пільгу з податку на поставлене податкове зобов'язання, яке вводить цим законопроектом.

Тому давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 3. Комітет її відхилив. Ви почули позицію комітету, чому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 4 депутатської фракції політичної партії «Голос».

Железняк Ярослав Іванович. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, спочатку я скажу про законопроект, а потім про поправку, вона досить коротка.

Законопроект № 5600 став жахливим прикладом того, коли парламент нашого скликання в останню мить вносить податкові зміни. Недаремно проти нього виступили всі асоціації. Буде чесно і відверто сказати, що, завдяки нормальній роботі нашого комітету багато речей було виправлено, завдяки позиції Данила Олександровича була можливість всім представникам опозиційних сил бути присутніми на засіданні комітету і 30 годин обговорювати законопроект.

Але є багато речей, які не виправлені. Мої п'ять поправок ґрунтуються на позиції Американської торговельної палати, Європейської бізнес асоціації, Української ради бізнесу, Спільки українських підприємців. У даній поправці йдеться про те, щоб залишити регулювання змін податкових норм для місцевих органів, щоб вони за місяць публікували своє рішення, щоб було публічне обговорення, щоб кожен бізнесмен, підприємець, навіть, громадянин могли побачити, що пропонує змінити в податковому законодавстві або ставку податкового законодавства його місцевий орган. Ця норма діє для законодавства і для законопроектів, які вносяться на розгляд Верховної Ради України.

Наразі цим законопроектом пропонується прибрати цей запобіжник, і тоді місцеві органи влади в будь-який момент зможуть змінювати ставки податків іноді в менший бік, як ми пропонували під час коронавірусу, іноді – в більший. У мене таке переконливе відчуття, що це буде саме в більший.

Тому поправкою 4 пропонується залишити статус-кво, залишити всі вимоги та запобіжники до різких податкових змін на місцевому рівні, тобто щонайменше – один місяць.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коментар комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановний колего! Практично, всі міфи, пов'язані з цим законопроектом, викликані тим, що його не читають. Тому, на жаль, і маємо таку ситуацію.

Ваша поправка стосується норми, яку не включено в праву колонку таблиці до другого читання. Як ви й казали, під час обговорення законопроекту на засіданні комітету ми виключили цю норму.

Давайте читати те, що ми критикуємо, і, можливо, воно не виглядатиме настільки одіозним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте, так? Не наполягаєте. Дякую.

Поправка 6. Михайло Михайлович Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Ми якраз відносимося до тих, які подають поправки і їх читають. Більше того, останню версію законопроекту також прочитали.

Голова комітету сказав, що це стосуватиметься лише тих, хто реєструє фермерські господарства. А ми говоримо про незареєстрованих одноосібників, які вирощують на своїй землі сільськогосподарську продукцію для себе і лише лишки продають. Як їм бути? Ви пішли шляхом сталінських часів. Хочете за кожну яблуню платити податки, щоб сади вирізали?

Шановні колеги, ви дозволяєте лише 50 соток, усе вище – оподатковуєте. Почитайте історію, згадайте ті часи, і до чого це призвело. Що ви пропонуєте? Селянин, маючи 50 соток і більше, має зареєструватися як фермер, і ви тоді його ставите на оподаткування. Такого ще не було.

Наступне. Ви ще «ощасливите» тих фермерів, хто продає свою сільськогосподарську продукцію. Якщо має прибуток понад 72 тисячі гривень, ви вже змушуєте його сплачувати податок у розмірі 18 відсотків і військовий збір 1,5 відсотка. Селянин не витримає.

Цим законопроектом ви вирішили повісити на селян 10 мільярдів. Люди добрі, у селі й так немає за рахунок чого жити. Ці люди чекають того, щоб виростити сільськогосподарську продукцію і продати її. А продукти харчування для містян і для всіх інших в ціні зросли. За таке ми голосувати не будемо. А поправку прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ці незареєстровані одноосібники, про яких ви кажете, по Україні мають 8 мільйонів гектарів. Це третина (!) сільськогосподарської землі, яка обробляється «в чорну». Громади позбавляються доходу, тому що ті, хто обробляє землю «в чорну», збирають зерно і продають його «чорним» перекупам. Не будучи зареєстрованими ці одноосібники ошукують себе, свою сім'ю, а заробляють на цьому ті, хто, власне, й наполягає на тому, аби ми це рішення не приймали (*Оплески*).

Тому ми даємо вибір: або зареєструватися і отримувати від держави величезні дотації, або не працювати «в чорну». Але дана поправка не стосується цього питання взагалі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 6 фракції «Батьківщина» за авторства Юлії Тимошенко і колег. Комітет її відхилив. Аргументацію сторін ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 13. Михайло Михайлович Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Доповідач каже про «чорний ринок», а я хочу сказати про чорні руки і обличчя селян від праці. Ви кажете про 10 мільйонів, а я скажу, що одноосібники обробляють понад 5 мільйонів гектарів. Але подивіться, як вони живуть, як вирощують сільськогосподарську продукцію. До речі, якщо казати про худобу, яку тримають селяни, то саме вона дає сьогодні найякісніше, екологічне молоко. Одноосібники вирощують картоплю, буряк і думають, де продати, бо держава не підтримує будівництво овочесховищ для збереження продукції. Ви не рахуйте їхню землю, ви подивіться, на яку пенсію вони живуть. Зараз пенсія в селян 1934 гривні. З 1 грудня ви пропонуєте збільшити на 80 гривень. Але як зросли в ціні продукти харчування?! Ми підтримуємо вас, коли ви створюєте нові робочі місця і умови для села. Але, вибачте, соціальна сфера на селі підтримується саме одноосібниками і дрібними, малими фермерами. Вони допомагають людям, які звертаються за допомогою, зимою допомагають розчищати дорогу.

Шановні колеги, опам'ятайтеся! Селяни становлять 30 відсотків населення нашої держави. Вони чекають підтримки. Це ті люди, які мають надію на єдине – на землю, а ви вирішили їх обкласти податками. Спитайте, як вони там живуть, які в них умови, соціальна сфера і таке інше, хто до них звертається. Декому живеться тут супер, але не всім. Основна маса людей сьогодні чекає підтримки.

Прошу поправку поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 13... Перепрошую, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ще раз, людина, яка зареєструвала селянсько-фермерське господарство, має право на дотацію: 5 тисяч гривень – на 1 гектар, 5 тисяч гривень – на корову, 36 тисяч гривень на рік – на ведення начебто обліку. Крім цього єдиний соціальний внесок за неї сплачує держава. А ще цим законопроектом передбачається 50-відсоткова пільга.

За що ви так не любите людей, змушуючи їх працювати в тіні? За що? Чому для вас є важливішими ділки, які скуповують за безцінь зерно, потім перепродають його за кордон без повернення валютної виручки, позбавляючи державу 2 мільярдів доларів ВВП на рік.

Прошу не підтримувати поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 13 за авторства народної депутатки Тимошенко та колег із фракції «Батьківщина». Комітет її відхилив. Аргументацію обох сторін ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Поправка 20. Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Дякую, Руслане Олексійовичу. Ми знаємо, що цей законопроект неоднозначно сприймається в суспільстві протягом кількох місяців. Об'єктивно є за і проти. Будь-який податковий законопроект так сприймався б. Ми розуміємо, що ціна цього питання – приблизно стільки, скільки в державі в рік відбувалося «скруток» ПДВ. Я не знаю, скільки зараз відбувається «скруток» ПДВ, але ціна питання – близько 25 мільярдів гривень. Це не мала сума. Ми розуміємо, що йдеться про оподаткування надвеликого бізнесу, оподаткування надр, знищення корупційних пільг, які накопичилися в Податковому кодексі протягом десятиліть. Тобто, безумовно, цей законопроект має і позитивні сторони, які ми не можемо проігнорувати.

Щодо поправки 20. Нею ми пропонуємо виключити норму законопроекту, якою пропонується надати контролюючим органам право вимагати надання будь-якої інформації від платника податків або інших суб'єктів інформаційних відносин, практично, з необмеженого кола питань. Фактично, податковій навіть не треба буде мати на руках реальні докази порушень платником податків існуючого законодавства. Для запитування інформації контролюючим органам достатньо буде лише підозри, що надає їм занадто широкі дискреційні повноваження та може бути використана для тиску на бізнес.

Тому давайте не будемо і далі «кошмарити» бізнес, який сьогодні й так знаходиться в непростій ситуації в Україні. Прошу підтримати поправку 20.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Даниле Олександровичу, будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Комітет пропонує відхилити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 20 народного депутата Батенка. Комітет пропонує відхилити. З огляду на це, прошу визначитися та голосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Поправка 21. Народний депутат Железняк. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте спочатку щодо форми, потім по суті. Даниле Олександровичу, я казав, що та норма була виключена. Це щодо нормальної роботи комітету.

Далі. Від усіх членів комітету в мене до вас прохання не кричати з трибуни. Ви Мотовиловця лякаєте, він вже пересів з першого ряду, а вам сьогодні ще проводити засідання комітету.

Тепер по суті. Поправка, щодо якої ми довго дискутували, враховуючи те, що велика кількість зауважень була про так зване адміністрування податків, тобто про те, як співвідноситься робота податкової з платником податків. Ідеться саме про страшні слова «можуть» і «свідчать». Я зараз поясню всім колегам.

На сьогодні, коли податкова надсилає запит до платника податків, вона може запитувати про факти, які свідчать про порушення. І це нормально. Тоді податкова робить свою роботу і обґрунтовано запитує інформацію. Зараз хочуть слово «свідчать» замінити словами «можуть свідчити», що дає можливість податковій з будь-якого приводу звертатися до платника податків, тому що йому здається, що деякі факти можуть свідчити про порушення. Після того, як отримає цей запит, а головне, відповідь на цей запит, податкова за інформацією може приходити з перевіркою. Що таке податкова перевірка, на скільки днів вона зупиняє бізнес, взагалі наскільки вона ефективна, думаю, всі знають. Якщо треба аргументи, то можу вам сказати, в цьому році рекордна кількість скарг до бізнес-омбудсмена саме щодо податкової та взаємодії з нею.

Саме тому своєю поправкою я пропоную залишити статус-кво і можливість податковій запитувати лише ту інформацію, в якій вона впевнена, а не приходити до платника податків з перевіркою за результатами цього запиту. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету щодо поправки 21.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановний колего! У вашій пропозиції міститься логічна помилка. Якщо податкова знає напевно про факт правопорушення з боку платника, навіщо їй запити? Їй не потрібні запити. Ми кажемо про те, якщо обставини можуть свідчити про певні правопорушення, тоді податкова може надати цей запит. Бо не можна спочатку довести злочин, а потім допитувати злочинця. Допит, за аналогією з податковими правопорушеннями, і є способом доведення вчинення правопорушення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 21. Аргументацію сторін ви почули. Комітет її відхилив і пояснив, чому. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 22. Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні українці! Нервова поведінка і неадекватні коментарі від комітету свідчать про спірні питання і норми цього проекту закону.

Насправді в цьому проекті закону є декілька блоків, які мали б бути внесені в зал у вигляді окремих законопроектів стосовно земельного податку, адміністрування та нових норм щодо підакцизних товарів. Зараз запропонував комітет чи то уряд, чи то Офіс Президента усе змішати в купу, що не дає можливості виокремити корисні норми від тих, які є шкідливими для всієї економіки і бізнесу.

П'ять поправок від «Європейської солідарності», у тому числі й поправка 22, стосуються саме бізнесу. Ми провели опитування бізнесу, і він просить їх підтримати.

Щойно професор сказав, що норма, яка є з моменту існування Податкового кодексу – підстави для звернення податкового органу із запитом щодо подання інформації – є такою, що викривляє співпрацю податкової і платника. Вибачте, при цьому платник податку був хоча б захищений, що не з будь-якого питання, яке хвилює податковий орган, може бути наданий запит із інформацією. Люди, які працювали реально в бізнесі, знають, що найбільшою проблемою є запити, які надходять від податкового органу. Вони потребують такої підготовки документів, що для цього треба тримати окрему людину.

Я не знаю, як ви радилися з асоціаціями, думку яких ви поважаєте, але проти цієї норми виступає весь бізнес. Ви погіршуєте стан бізнесу в роботі із контролюючим органом, не додаєте нових можливостей для бізнесу і для людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановна колего, не буду відповідати вам хамством на хамство, відповім по суті. Якщо ви прочитаєте праву колонку таблиці, побачите в ній, що ми спеціально ввели запобіжник, обмеження, у вигляді дозволу платника не відповідати на запит контролюючого органу, якщо такий запит є повторним або раніше були надані відповідні документи. Ми вважаємо, з одного боку, контролюючий орган повинен мати право на інформацію, з іншого, не повинен ним зловживати. Ми знайшли такий баланс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 22 народної депутатки Южаніної. Комітет її відхилив. Аргументацію ви почули. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Хто виступатиме? Лабазюк чи Батенко?

Лабазюк. Будь ласка.

ЛАБАЗЮК С.П. Шановні колеги! Даною поправкою пропонується не впроваджувати в законодавство можливість тимчасової заборони виїзду за кордон керівника структури платника податку, в якому є несплачений податковий борг. Чому? Відповідно до статті 20 Податкового кодексу контролюючі правоохоронні органи і так мають можливість звернутися і накладити арешт на майно, на кошти та інші цінності платника, який є юридичною особою і має заборгованість зі сплати податків. Це механізм, який, дійсно, дає можливість відстояти інтереси держави. А обмеження виїзду керівника, тобто найманої особи, це не лише ніяк не допоможе, а створить прецедент, який сприятиме невведенню інвестицій в Україну. Просимо підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я хотів би, все-таки, пояснити позицію щодо обмеження виїзду керівника платника податків – боржника за кордон. Чотири запобіжники.

Перше. Податковий борг, а не податкове зобов'язання. Тобто це або про присуджений борг, або борг, за яким не зверталися до суду і визнали його.

Друге. Борг не сплачений протягом 240 днів.

Третє. Борг від 1 мільйона гривень.

Четверте. Рішення приймає не податкова, а суд. Боржник повинен сплачувати свої борги, тим паче публічні борги. Ви знаєте, що до приватних боргів аналогічний механізм існує.

Тому, я вважаю, ми повинні захищати добросовісного платника податків, а боржник повинен сплачувати борг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 28 народних депутатів Лабазюка, Батенка та колег. Комітет її відхилив. Аргументацію ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправка 33. Железняк. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, я вважаю, історія із заборною виїзду за кордон через наявність податкового боргу «попахиває» Північною Кореєю десь порівняно з Білоруссю. Але, якщо вже є таке нестримне бажання зробити таку дурість, то моя поправка виправляє найочевидніші недоліки цієї норми.

Перше. Стосовно заборони на виїзд іноземців. У нас була зустріч з Американською торговельною палатою, Європейською бізнес асоціацією, в яких є побоювання щодо цього. Я пам'ятаю дискусію на засіданні комітету про те, що навіть для іноземців, експатів, які приїжджають сюди працювати за контрактом на міжнародну компанію, за наявності податкового боргу, а такий є у міжнародних компаній, не буде можливості повернутися додому. Ми як держава триматимемо їх в заручниках. Тому перша частина моєї поправки стосується виведення іноземців з-під дії норми про заборону на виїзд.

Друге. Тут, напевно, повинен виступати не я, а щонайменше представники економічного комітету, а краще Міністерства економіки, бо це стосується державних підприємств. У нас близько 3000 державних підприємств, із них 1400 – ще якимось живі, ну, хоча б на папері, тотальна більшість із яких має податковий борг. Як ви думаєте, як швидко знайдете людину на посаду директора підприємства (за конкурсом, без конкурсу), якщо, перебуваючи на цій посаді, вона не зможе поїхати в жодну країну, подорожуватиме лише Україною? Я розумію, ми хочемо, щоб якомога більше подорожували Україною, але давайте не будемо це робити через податкові норми. Тому друга частина поправки стосується виведення з-під дії норми керівників державних підприємств. Прошу поставити поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! З одного боку, з аргументацією частково можна погодитися, з іншого, ми не можемо вводити різні стандарти, норми щодо державних та приватних підприємств. Тому й не погодилися з цією пропозицією.

Щодо іноземців. Закон України «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України» поширюється лише на громадян України. Саме тому норма має такий зміст, і ми просимо залишити її в редакції комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 33 народного депутата Железняка. Комітет її відхилив. Аргументацію ви почули. Прошу голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 34. Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Ще раз повторюся, наші поправки є поправками, на яких наполягає весь бізнес, всі асоціації. Подивіться, проти кого ви працюєте – проти всієї економіки України.

Тепер щодо блоку про списання коштів з рахунків платників податків. Це продовження обмеження можливостей виїзду за кордон директорів підприємств, в тому числі державних. Чи знаєте ви, шановні українці, що 95 відсотків податків сплачується добровільно, самостійно, і посилення можливостей податкового органу абсолютно не впливає на зібрання цих податків до державного бюджету?

Що зараз робить ця влада? Влада пропонує норму, що, якщо, наприклад, суб'єкти господарювання за перше півріччя 2020 року отримали величезні збитки і не мають операційних коштів для своєчасної сплати податків, списувати без рішення суду безспірно узгоджений податковий борг, тобто задекларовані податкові зобов'язання без обмеження суми. Раніше таке списання стосувалося лише тих, у кого є величезна заборгованість – понад 5 мільйонів гривень. Тепер ця норма стосуватиметься дрібного, малого, середнього бізнесу, тобто тих, хто найбільше потерпає від відсутності операційних коштів.

Можливо, про цю норму треба було б думати в майбутньому, коли економіка повернеться хоча б на той рівень, який був раніше, але точно не сьогодні. Ви й так іншими нормами позбавлятимете бізнес можливості працювати. І безспірне списання з рахунків без рішення суду також буде на вашій совісті. Лише хаос додасте в роботу малого і середнього бізнесу, і більше нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я хочу подякувати шановній колезі за те, що ця норма з'явилася в Податковому кодексі за минулої каденції Верховної Ради. Ми її дещо змінюємо. Чому вважаємо, що ця позиція правильна? Тому що, якщо платник податків самостійно задекларував суму податкового зобов'язання і не сплатив її протягом 90 днів (дуже важливо – 90 днів), що має бути предметом позову контролюючого органу до такого платника? Що контролюючий орган повинен доводити в суді, якщо сам платник визнав відповідну заборгованість?

Тому ця норма є абсолютно слухною. Причому, хочу зауважити, на сьогодні борг становить 102 мільярди гривень. Це гроші вчителів, медиків, пенсіонерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 34 народної депутатки Южаніної. Комітет пропонує відхилити. Аргументацію ви почули. Прошу голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Поправка 44. Автор Железняк Ярослав Іванович.

Будь ласка, Ярославе Івановичу, вам слово.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви знаєте, деякі норми законопроекту підпадають під відому фразу: щоб корова давала більше молока їй треба менше годувати і більше доїти. Пояснюю дуже просто.

У податковому законодавстві є позиція, вона чинна, нею користуються: якщо ви вклали гроші в будівництво заводу і в перший, і в другий роки отримали збитки, а тільки на третій почали отримувати прибуток, то можете до результату року віднести збитки минулих років. Це зроблено не просто так, це не примха. Це зроблено для того, щоб у нас були інвестиції. До речі, така норма діє в багатьох країнах світу, і якимось у них непогано з економікою.

Що пропонується законопроектом № 5600? Я визнаю, що комітет адекватно підійшов і якоюсь мірою пом'якшив позицію, а саме пропонує зменшити фінансовий результат інвестицій за минулі роки до оподаткування не більше ніж на 50 відсотків. Фактично, зараз ми обираємо шлях для країни або хочемо, щоб люди інвестували, будували, створювали робочі місця, «інвестиційні няні» нянчилися, створювалися індустріальні парки, які нам обіцяють, або ми будемо просто збирати більше податків, і в цьому випадку ми точно більше доїмо корову і менше її годуємо.

У своїй поправці я пропоную вилучити це ноу-хау і залишити як є. Чи можуть цим зловживати платники податків? Так, напевно, зможуть. Але тут ми хотіли б побачити нормальну роботу Бюро економічної безпеки, яке буде розслідувати такі випадки. І не треба всіх підприємців – і порядних, і непорядних – приводити під один знаменник. Прошу цю поправку підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 44 народного депутата Железняка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 45. Народна депутатка Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Хочу пояснити колегам, які не підтримали нашої попередньої поправки. Уявіть собі, підприємство задекларувало до сплати 100 тисяч податку. Не платить 90 днів. Чому? У нього немає коштів. Але, коли з'являться кошти, воно заплатить штраф 25 чи 50 відсотків, залежно від того, на скільки

була затримана оплата, і пеню за кожний день у розмірі облікової ставки НБУ. Держава нічого не втрачає в цьому випадку. Ви ж підтримали норму, яка дозволяє платникам податку маніпулювати звітністю. Вони тепер покажуть свої зобов'язання у розмірі не 100 тисяч, а 10 тисяч, бо податкова не прийде перевіряти, і в такий спосіб вони уникатимуть сплати штрафних санкцій і пені. Тобто ви їх схиляєте до декларування неправильної звітності, знову заганяєте в тінь.

Щодо поправки 45. Чи знає голова комітету та інші, що за перше півріччя 2021 року великі платники податку, а їх 1341, яких стосується ця норма, отримали збитків у розмірі 77 мільярдів гривень, припустимо, за рік – це 140 мільярдів гривень. Ви позбавляєте цих платників 14 мільярдів гривень обігових коштів, забираючи в них можливість відображати фінансовий результат за фактом. І після цього ви хочете, щоб сюди йшли інвестори? І навіщо тоді ваші «інвестняні» в Україні, якщо ви таким великим підприємствам, за результатами 2021 року, в наступному році не дасте можливості відобразити 50 відсотків збитків? А це означає, що вони додатково заплатять в бюджет 14 мільярдів податку на прибуток. Ось у чому правда. Брехню, яку ви чуєте від пана Гетманцева, сприймайте як знущання над бізнесом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Цитати великих людей. Дивіться, податок генерується з доходів, і ніколи не сплачується податок, якщо підприємство є збитковим. Це щодо попереднього питання.

Щодо цього питання. У нас, в країні, є підприємства, які внаслідок декількох криз отримали валютні різниці, завдяки яким прибуткові великі підприємства взагалі ніколи не сплачуватимуть податки. Вони є збитковими 10, 20 років, бо там шалені суми. Ми говоримо про те, що ти можеш користуватися цими збитками до вичерпання, але лише у розмірі 50 відсотків щороку.

Я не хочу шокувати проєвропейські партії, але в Португалії, Туреччині, Словаччині, Польщі, Китаї, Греції взагалі прощають збитки підприємствам, які тягнуться понад п'ять років. Вони їх просто списують. Тому давайте будемо цивілізованими.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 45 народної депутатки Южаніної. Комітет її відхилив. Позицію комітету ви почули. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Поправка 49. Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Шановний народе України! Я в продовження того, кого вирішила влада згідно з законопроектом

№ 5600 визнати олігархом. Це український селянин, на якого хочуть накласти податок у розмірі 10 мільярдів гривень. Тут був названий одноосібник, який обробляє понад 5 мільйонів української землі. Так, за статистичними даними, саме одноосібник вирощує 90 відсотків яловичини, саме одноосібник понад 90 відсотків вирощує овочів, фруктів і картоплі. До речі, Україна цього року почала імпортувати картоплю з Єгипту, Молдови, Румунії, а селянин не може продати картоплю за ціною 5 гривень за кілограм. Цим має опікуватися влада.

Далі. Коли ми кажемо про підтримку села, то гляньте, що в цьому законопроекті говориться про оподаткування птахівництва. Ви виводите його з четвертої групи спрощеної системи, таким чином заганяєте в тінь, змушуєте дрібнити ці господарства, а значить підвищувати ціну на сільськогосподарську продукцію.

Ми вважаємо, потрібно говорити про те, щоб статистично аналізувати все, що відбувається в сільському господарстві, і підтримувати тих, хто сьогодні є одноосібником. А поправка стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 49. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 53, і потім перерва. Думаю, зможемо почути лише доповідь.

Хто доповідатиме від «Опозиційної платформи – За життя»? Качний?

Королевська Наталія Юріївна. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги! Шановні присутні! Сьогодні весь цивілізований світ запроваджує протекціоністські заходи, щоб підтримати національну економіку, національних виробників, зберегти робочі місця, надає пільгові кредити, додаткові стимули, податкові пільги, щоб захистити людей у своїх країнах.

А що відбувається в нашій країні? Нам сьогодні в цьому залі пропонують унікальний шлях, «зелений» шлях, до тотального злидарства, безробіття, боргів із заробітної плати, руйнації національних виробництв та створення умов, щоб вся наша економіка пішла в тінь. На сьогодні понад 40 відсотків української економіки вже працює в тіні. І ви зараз своїми «геніальними» ініціативами пропонуєте, щоб вся економіка працювала в тіні.

Цим законопроектом порушуються норми Конституції України та будь-який економічний здоровий глузд. Зараз, на жаль, ви штовхаєте країну в тотальну економічну кризу.

«Опозиційна платформа – За життя» категорично не підтримує законопроект № 5600 і не за нього не голосуватиме. Ми закликаємо парламентську залу схаменутися і не голосувати за цей антисоціальний та антиконституційний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз 12.01. Ми вже не можемо проголосувати, тому зробимо це після перерви.

Оголошується перерва на 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжуємо розгляд питань порядку денного, зокрема законопроекту № 5600. Нагадую, ми завершили обговорення поправки 53, але не прийняли рішення, бо пішли на перерву.

Отже, ставлю на голосування поправку 53. Комітет її відхилив. Аргументацію щодо цієї поправки ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 54. Железняк Ярослав Іванович. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Це остання моя поправка. Вона повністю співпадає з попередньою, тому не буду концентруватися на суті. Думаю, потенціал залу ми побачимо. Дві хвилини, які в мене є, використаю для виступу щодо цього законопроекту, і більше не затримуватиму колег.

У чому проблема законопроекту № 5600? Пам'ятаєте, спочатку його вносили, як антиолігархічний законопроект, який мав на меті, якщо я не помиляюся, принести 60-65 мільярдів. Потім, після роботи в уряді, сума чомусь зменшилась: остання, яку ми чули, – 25 мільярдів, а я думаю, буде ще менша.

Цей законопроект порушує один із базових принципів – передбачуваність податкового законодавства. Знаєте, наш парламент робив багато дурниць, але те, чим можна було пишатися, і те, що справді нас відрізняло від попередніх скликань, – ми ніколи не вносили податкові зміни «під ялинку», завжди робили це за півроку, як передбачає податкове законодавство. І це добре, тому що і підприємці, і громадяни, і податківці могли заздалегідь підготуватися. Кожен із нас був свідком того, коли ми робили помилки в податковому законодавстві, потім за півроку їх виправляли.

Сьогодні, якщо цей законопроект буде прийнятий, ще раз повторюю, буде порушений головний принцип – передбачуваність податкового законодавства. Ми можемо скільки завгодно дискутувати, чи потрібна заборона на виїзд чи ні, чи потрібно піднімати певні ставки чи ні, чи повинен зростати екологічний податок, але точно маємо сходитися на одному – більше робочих місць, більше

підприємців у країні, більше зростання економіки, і саме для цього треба передбачуване законодавство.

Я дуже не хотів би, щоб сьогодні цей законопроект став прецедентом, коли Рада змінює Податковий кодекс «під ялинку». Тому фракція «Голос» не голосуватиме за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, не потрібно ставити і не потрібно коментувати поправку 54. Дякую.

Поправка 56 за авторства Дубінського. Не наполягає.

Поправка 72. Народний депутат Королевська. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Я хочу ще раз звернутися до сесійної зали. Сьогодні в жодному разі не можна приймати цей законопроект, який остаточно знищить економіку України.

Весь світ сьогодні підтримує своїх національних виробників, підтримує та захищає людей. Що відбувається у нас? У нас цей «зелений» шлях веде країну в прірву, тому що вже зараз у країні найбільші борги із заробітної плати, найбільший рівень безробіття, понад 40 відсотків економіки країни працює в тіні. Замість того, щоб розірвати коло невиплачених заробітних плат, щоб встановити нормальні соціальні стандарти в країні та виплатити людям їх заслужені пенсії, ви продовжуєте експериментувати над фермерами, національними виробниками, над тими людьми, які сьогодні захищають країну та є дійсними економічними патріотами нашої держави.

Тому наша команда голосуватиме проти цього законопроекту. Ми звертаємося до вас: схаменіться, це вже не турборежим, а те, якою наша країна буде завтра – країною жебраків або країною, яка спроможна захистити економіку країни та робочі місця. Шлях у нас один: або створити дійсно антикризовий план та підтримати сьогодні економіку, або голосуйте за цей законопроект і йдіть з цього парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановна колего, ви все правильно кажете. Але насправді все зовсім не так щодо цього законопроекту. Цим законопроектом ми створюємо рівні умови господарювання і оподаткування для бізнесу, насамперед великого, який мав політичні корупційні пільги, середнього, малого бізнесу, щоб усі знали рівні, прозорі правила здійснення своєї діяльності і держава збирала податки з тіньової економіки, щодо якої ви так переймаєтеся, коли говорите про пенсіонерів, вчителів і медиків.

Тому давайте без популізму подивимося на цифри, до чого, як ви кажете, ми довели країну вбивством бізнесу: у цьому році перевищили ВВП в доларі,

який був до 2013 року, вперше з 2013 року на душу населення також перевищили ВВП, кількість фізичних осіб – підприємців зростає, економіка починає після...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 72 народної депутатки Королевської. Комітет її відхилив. Аргументацію сторін ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправка 78 за авторства народного депутата Качного. Будь ласка.

КАЧНИЙ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). «Опозиційна платформа – За життя». Шановні колеги! Ми бачимо, що «слуги» майстри спорту і з того, як зробити все для того, щоб останні гроші, які є в українців, забрати до свого бюджету, саме до свого, тому що це не народний бюджет, а «слуг народу», який вони потім розподіляють так, як їм потрібно.

Шановні колеги, давайте повернемося обличчям до людей. У поправці ми пропонуємо зняти 20 відсотків ПДВ на товари, роботи та послуги, окрім алкоголю, що продаються соціально незахищеним верствам населення. Наразі це особливо актуально за таких захмарних цін на енергоносії. Конституція говорить, що Україна є соціальною державою, а 20 відсотків ПДВ з громадян, які отримують дохід, менший реального прожиткового мінімуму, – це геноцид населення, особливо коли розмір реального прожиткового мінімуму в рази вищий за той, який держава встановлює і робить його базовим показником для мінімальної пенсії.

Шановні колеги, ми вже все побачили в цій країні, скільки можна знущатися над українцями? Прошу поставити на голосування мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 78 народного депутата Качного. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Лабазюк. Будь ласка.

ЛАБАЗЮК С.П. Шановні колеги! Прошу депутатів-мажоритарників звернути увагу на дану поправку. У законопроекті пропонується перенести статус платника акцизного податку зі суб'єктів роздрібного продажу тютюнових виробів на виробників та імпортерів. На місцях громади категорично проти такої норми. Причин декілька.

Перше. Незрозуміло, яким чином працюватиме новий механізм, запропонований законопроектом [№ 5719](#), коли адміністрування проводитиметься в ручному режимі, і раз на місяць або, можливо, на декілька місяців розраховуватиметься частка акцизного податку для зарахування до місцевих бюджетів. Громади втратять щоденні зарахування акцизу до своїх бюджетів, чекатимуть незрозумілих місячних розподілів.

Друге. Нові формули обрахування доходів до місцевих бюджетів складні та непрозорі. Навіть після голосування за законопроект № 5719 фіскальна служба й досі не може сказати, яка громада скільки отримує. Тобто громади не зможуть планувати свої надходження, а відповідно і видатки.

Асоціація міст, мери, наші колеги з регіонів категорично проти змін щодо акцизу, які запропоновані законопроектом № 5600. Ви пропонуєте дієвий механізм, який на сьогодні себе зарекомендував досить добре, замінити чимось незрозумілим. Хто нестиме відповідальність, якщо громади на мажоритарних округах не отримають своїх доходів? Прошу підтримати поправку і не змінювати механізм.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановні колеги! Оцей дієвий механізм призводить до того, що саме місцеві бюджети недоотримують половину 5-відсоткового акцизного податку з роздрібного продажу тютюнових виробів.

Пропонується перенести на виробників та імпортерів лише адміністрування цього податку, а отримання цього податку зберегти за органами місцевого самоврядування, тим самим збільшивши дохідну частину.

Це питання обговорювалося з Асоціацією міст. Є відповідний законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу щодо автоматичного розщеплення цього платежу, проголосований нами в першому читанні. Тому ця норма спрямована саме на захист інтересів органів місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 81 за авторства народного депутата Лабазюка та колег. Комітет її відхилив. Позицію комітету ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 100. Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Ось тут саме приклад того, як держава весь час говорить неправду, не дотримується слова. Коли ми зустрічалися з бізнесом на площадках федерації, інших асоціацій, усі говорили про одне, як можна вкладати в Україну кошти, якщо після підписання меморандуму між

галуззю і урядом вносяться зміни. До речі, меморандум підписувався в 2019 році в місті Маріуполі за участі Прем'єр-міністра і Президента, які обіцяли підтримку галузі, взяли курс на діджиталізацію України.

У цій поправці йдеться про виключення запропонованої комітетом норми. Проектом передбачається індексація на 5 відсотків рентної плати за користування радіочастотним ресурсом. Те, як це вплине на збільшення цін на послуги зв'язку, влада не почула, їм абсолютно неважливо, що матимуть люди в результаті. Але, коли говоримо, що це додаткове податкове навантаження забирає 102 мільйони гривень в рік саме в операторів, які відповідно до меморандуму, виконуючи всі свої зобов'язання, за ці кошти можуть побудувати 150 базових станцій мобільного зв'язку у віддалених селах і на автошляхах, владі абсолютно все одно.

Розкрадаючи десятками мільярдів гривень з державного бюджету на різні невинуватені, непідтверджені цілі, я маю на увазі дороги, ковідний фонд, щодо яких ми пропонуємо ТСК розібратися, вони просто грають самі проти себе і проти всього населення. Хіба 102 мільйони гривень для вас це кошти? Для вас, для цієї влади, – це копійка, а для галузі це можливість побудувати 150 базових станцій мобільного зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дуже радий, що для вас 100 мільйонів – це не кошти. Ми цінуємо кожен копійку, яка є в бюджеті.

Щодо конкретної цієї норми. У повній відповідності з підписаним меморандумом з галуззю ми забезпечуємо послідовну та прогнозовану податкову політику, що означає, що рентна плата за використання радіочастотного ресурсу індексується лише на 5 відсотків інфляції минулого року. Якщо ми не проіндексуємо її, вона буде зменшена. А зобов'язання щодо зменшення оподаткування будь-якої галузі, тим паче телекомунікаційної, ніхто на себе не брав. Це є злочином по відношенню до нашого народу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 100 народної депутатки Южаніної. Комітет її відхилив. Аргументацію ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 118. Кулініч. Ні?

Бакунець, так? Ні. Не наполягають. Дякую.

Поправка 119. Кучер. Будь ласка.

КУЧЕР М.І., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 17, Вінницька

область, самовисуванець). Шановні колеги, звертаюся до вас з проханням підтримати поправку 119, яку підписала дуже велика кількість народних депутатів. Суть поправки зводиться до того, щоб не розривати цілісність галузі, не запроваджувати для підгалузей сільського господарства різні системи оподаткування. Пропонується, не порушуючи системи оподаткування, яка є, залишити птахівництво в четвертій групі оподаткування та на 50 відсотків (у 50 разів) збільшити ставку єдиного податку четвертої групи на тих землях, де розміщені птахофабрики. Тоді сума, яку планує отримати Міністерство фінансів, збільшиться в 3 рази. Так ми не розриваємо цілісність галузі, не змушуємо одних платити податки до державного бюджету, інших – до місцевих бюджетів. Значно зростуть надходження до місцевих бюджетів, адже податок четвертої групи платиться тільки до місцевих бюджетів, а податок на прибуток – до державного бюджету.

Я так думаю, ця поправка зробить досить серйозний вплив на те, щоб місцеві бюджети поповнювалися коштами від четвертої групи, які спрямовуватимуться на розвиток сільських територій. Тому звертаюся до всіх вас з проханням підтримати цю поправку, яка посилить не лише позиції АПК, а й позиції місцевих бюджетів, збільшить в багато разів надходження від тих підприємств, де знаходяться птахофабрики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування поправку 119... (*Шум у залі*). Аргументацію ви почули. Прошу голосувати.

«За» – 295.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Поправка 124 за авторства Южаніної Ніни Петрівни.

Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу обнулити час. Навіщо ви його ввімкнули.

Шановні колеги! Я зараз хочу звернутися до всіх галузей економіки, до великих платників податків, до мобільних операторів та інших. Ви чуєте і бачите, що робить ця влада з вами, пояснюючи це тим, що ви отримаєте якийсь додатковий прибуток. Я хотіла б, щоб ця влада дійсно навчилася рахувати кожна копійку і не розкидалася мільярдами. 15 мільярдів, 100 мільярдів для цієї влади абсолютно нічого не значать. Тому ви маєте оцінити дії комітету щодо розгляду поправок і брехню, яка лунає з трибуни Верховної Ради.

Щодо моєї поправки 124. На засіданні комітету я намагалася запропонувати хоча б одну норму для виведення з тіні цілих секторів економіки – наприклад, здача в найм житла. Якщо взяти матеріали Мінрегіонбуду та Мінекономіки, ми бачимо, що ринок оренди нерухомості на 80-90 відсотків знаходиться в тіні. Що треба зробити, щоб все-таки сплачували податки і не боялися укладати договори здачі в оренду житла? Треба зменшити ставку оподаткування.

Наразі вона не рівна між платниками податків: для фізичних осіб – 18 відсотків, для підприємців третьої групи – 5 відсотків. Але переважна більшість населення не хоче реєструватися підприємцем, бо це не є підприємницькою діяльністю.

Тому я пропоную встановити ставку 5 відсотків для всіх фізичних осіб – здавачів житла в оренду, оскільки це не підприємницька діяльність, а пасивний вид доходу. Підходячи до цього зі здоровим глуздом і розумінням, нічого не змінюючи в системі оподаткування, це може додатково принести в бюджет близько 3 мільярдів гривень в рік, а людям дати волю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ми отримали висновок Міністерства фінансів, відповідно до якого ця поправка призведе до втрат державного бюджету в обсязі 1,5 мільярда гривень. Безперечно, ми хотіли б встановити нижчу ставку оподаткування не лише для здавачів житла в оренду, а й для вчителів, лікарів, інших наших громадян. Але ми повинні відповідально ставитися до публічних фінансів, до кожної копійки державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 124 народної депутатки Южаніної. Комітет її відхилив. Аргументацію сторін ви почули. Прошу голосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Поправка 130 за авторства Юлії Володимирівни Тимошенко і Цимбалюка. Михайло Михайлович Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Цим законопроектом автори від імені влади роблять все для того, щоб продукти харчування в державі зросли. Адже навантаження йде саме на тих, хто обробляє і має у власності або в оренді понад 5 мільйонів земель сільськогосподарського призначення.

Сьогодні Україна є лідером з експорту зерна та олії. Чому олія в Україні дорожча ніж в державах Євросоюзу? А норми цього законопроекту спонукають до ще більшого підняття цін для українського споживача. Вони зростуть на все. Цим законопроектом іде навантаження на тих, хто зробив великий ризик і буде в Україні теплиці, щоб вирощувати овочі. До речі, Україна цього року вперше за багато років закуповує огірок тепличний у Росії. Це ж треба було так докеруватися?! Це називається підтримкою галузі сільського виробництва?

Наступне. Коли ми кажемо про наповнення державного бюджету, то проаналізуйте законопроект № 5600, більшість сконцентрує кошти з місць сюди, до державного бюджету, і потім ним розпоряджатиметься як вважатиме за потрібне. Мабуть, Міністерство фінансів і автори цього законопроекту все-таки

не проаналізували, а що ж зросте в споживчому кошику і так званому борщовому наборі після ухвалення, не дай Боже, цього законопроекту. Зросте практично все! І незалежно, чи селянин буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 130 народних депутатів Тимошенко, Цимбалюка та колег. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Поправка 132 за авторства народного депутата Кучера. Не наполягає.

Поправка 136 народного депутата Гнатенка. Будь ласка.

ГНАТЕНКО В.С., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 49, Донецька область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Взагалі це дуже ганебний законопроект, який знищить дрібне та середнє фермерське господарство.

Щодо нашої поправки. Вона пов'язана з попередньою поправкою. Ми два роки вже чуємо про викрадання і «скрутки» в податковій, про фіктивний ПДВ та мільярди розкраденого бюджетного відшкодування ПДВ. Члени парламентської ТСК неодноразово передивлялися алгоритм роботи серверу, ліквідували один із каналів викрадення ПДВ.

Друзі, згадайте, весь документообіг податківців і платників податків, реалізований виключно в цифровій формі та обробляється на серверах, адмініструє і захищає від кіберзагроз сама податкова адміністрація. Вважаємо, що з такими скрутками, обсяг яких не зменшується роками, податкова втратила право бути єдиним розпорядником цієї інформації, яка сьогодні є на їх носіях.

Тому пропонуємо забрати у податкової право адміністрування, і свої сервери покласти на контроль Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації. Звичайно, податкова матиме можливість користуватися цією базою, але не матиме можливості втручатися в роботу цього серверу, щоб корегувати ті показники, які сьогодні там є. Просимо підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 136 народного депутата Качного і колег. Комітет її відхилив і наполягає на своїй позиції. Аргументацію автора ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 137. Народний депутат Гнатенко. Будь ласка.

ГНАТЕНКО В.С. Качний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Качний. Будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Шановні українці! Шановні колеги! Знову запитую: що цей законопроект дає українському народу? Відповідь одна: все забрати, зробити всіх людей неспроможними оплатити навіть комунальні послуги, а потім за гречку скупити всіх на виборах.

Шановні колеги, давайте повернемося обличчям до людей. У поправці 10378 за старою нумерацією йдеться про 1,5 відсотка військового збору, який був введений вісім років тому. Можна сказати, це новий податок, введений для реформування української армії. Вісім років реформується армія. Півтора відсотка, практично податок, якого немає в Конституції, законах України, беруть у пенсіонерів.

Тому, шановні колеги, ми пропонуємо зняти з українців виплату військового збору в розмірі 1,5 відсотка. Ще раз кажу, вісім років реформується армія. Куди пішли 100 мільярдів гривень, які ви взяли в нас? Де вони? Хто відповідатиме за вісім років реформування армії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 137 народних депутатів Качного, Королевської та колег. Комітет її відхилив. Аргументацію ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, залишилося ще дві поправки на врахування.

Поправка 146. Лабазюк. Будь ласка.

ЛАБАЗЮК С.П. Шановні колеги! Ця поправка є дуже важливою для аграріїв. Нею ми можемо розв'язати проблему, яка утворилася за минулі роки, – це коли податкова вимагає чітко вказувати місце розташування зберігання пального. Аграрії не завжди можуть це зробити, тому що дуже часто місця зберігання знаходяться в полях для зручного використання. За таких умов аграрії свідомо вимушені вказувати в заяві неправдиві дані, що призводить до виїздів податкової, правоохоронних органів на місця, в результаті чого встановлюються недійсні факти і накладаються штрафи на сотні тисяч гривень.

Поправкою пропонується виключити для суб'єктів, які використовують пальне виключно для власних потреб, обов'язок зазначати адресу, місцезнаходження, потужностей зі зберігання. Ми просто приберемо корупційну складову, яка тисне на аграріїв.

Робочі аспекти таких змін ми вже відпрацювали разом з Мінагро, Мінфіном, ДПС та представниками профільних асоціацій. Дану пропозицію всі схвалили, ДПС не заперечує, щоб аграрії в певний проміжок часу вказували не чітку адресу, а кадастровий номер місця знаходження пального. Просимо підтримати поправку, щоб прибрати корупційну складову, яка тисне на аграріїв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Насправді поправка дещо про інше, а саме про те, щоб не поширювати підстави для анулювання ліцензії за встановлення факту відсутності суб'єкта господарювання за місцезнаходженням та/або місцем провадження його діяльності. Ми категорично проти цього. Просимо відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправка 146 народного депутата Лабазюка та колег. Комітет її відхилив. Аргументацію ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

І завершальна поправка 148 із поправок, відхилених комітетом. Народний депутат Лабазюк. Будь ласка.

ЛАБАЗЮК С.П. Колеги, на жаль, сьогодні наші поправки не підтримуються, хоча є дуже слухними.

Наразі хочу озвучити поправку, яка підтримується підприємцями – ФОПами. Нею пропонується виключити із законопроекту № 5600 норму, якою вносяться зміни до пункту 12 статті 3 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг», що не відповідають меті даного законопроекту, оскільки не впливають на забезпечення збалансованості бюджетних надходжень, а лише знищують ефективність ведення звітності ФОПами. Такі зміни в частині додаткового обліку тарифів роблять систему обліку неспрощеною, що суперечить принципам, закладеним у систему спрощеного оподаткування фізичних осіб – підприємців. Просимо підтримати дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 148. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ми розглянули відхилені поправки. В президію надійшли три листи щодо переліку поправок, які ставитимуться на підтвердження (*Шум у залі*). Друзі, будемо рухатися за тим порядком, який у нас є.

Надійшов лист від Юлії Володимирівни Тимошенко з вимогою поставити на підтвердження поправки: 2, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 19, 23, 27, 30, 43, 46, 47, 48, 55, 58, 59, 70, 73, 80, 92, 93, 122, 129, 140, 142, 152, 157, 159.

Юлія Володимирівна просить 10 хвилин на виступ, потім поставимо всі ці поправки на підтвердження.

Будь ласка, Юліє Володимирівно, вам слово.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дорогі друзі! Сьогодні ми обговорюємо фундаментальний законопроект № 5600, в якому зібрані абсолютно всі положення про підвищення податків, шалене збільшення впливу податкової адміністрації та інших контролюючих органів, забиття до смерті середнього класу, знищення середнього і великого бізнесу. Я хочу сказати, все, що закладено в цьому законопроекті, суперечить комюніке Європейської комісії, я його тримаю в руках, в якому говориться про те, що під час коронавірусу та енергетичної кризи треба зменшувати податки, тиск контролюючих органів, здійснювати пряму підтримку з бюджетів всіх рівнів господарюючих суб'єктів. Натомість Україна веде себе, я сказала б, дивно: приймає нелогічні закони, не такі, які приймає весь світ, приймає закони всупереч здоровому глузду. Це дуже прикро.

Щоб ви зрозуміли, що це не лише мої слова, я хочу процитувати заяву Європейської бізнес асоціації, яка звертається до всіх депутатів. Тобто це думка не лише фракції «Батьківщина», яку я представляю, а практично всього бізнесу, який працює в Україні.

Цитую: «Європейська бізнес асоціація та Спілка українських підприємців наголошують на неприйнятності цього законопроекту. Законопроект не враховує позиції підприємців, ігнорує принципи стабільності і прогнозованості державної політики, матиме дуже негативний вплив на сумлінних платників податків.

Бізнес-спільнота звертається до Офісу Президента України, керівництва Верховної Ради України та усіх народних депутатів щодо недопущення розгляду парламентом законопроекту № 5600».

Тепер я хотіла б зачитати вам позицію Американської торговельної палати. Прошу уважно послухати, тому що і Президент, і уряд, і парламент

безкінечно заявляють про те, що країні потрібні інвестиції. Якщо країні потрібні інвестиції, мусите хоч трохи слухати інвесторів.

Цитую: «Американська торговельна палата закликає народних депутатів не голосувати за законопроект № 5600, оскільки його прийняття порушить принцип стабільності податкового законодавства та призведе до посилення фінансового тиску на платників податків.

Експерти компаній – членів Американської торговельної палати проаналізували запропоновані зміни до Податкового кодексу України і вважають переважну частину запропонованих змін неприйнятними для бізнес-спільноти».

Також тут говориться ще й про те, що сьогодні підміна понять перетворюється, на жаль, на нормальне правило політики. Боротьбу проти корупції підмінили війною проти бізнесу, справедливі підходи до оподаткування підмінили збільшенням податкового тягаря. Це офіційні заяви. Але, якщо ви, дорогі друзі, відкриєте соціальні мережі... Я хочу окремо для вас процитувати мовою оригіналу. Тут, на жаль, не можна перекласти те, що бізнесмени пишуть у соціальних мережах.

Запитання: «Сергію, напиши коротко, що найбільше напружує по № 5600. Завтра вранці у Верховній Раді він розглядатиметься».

Відповідь мовою оригіналу: «Драконовские налоги плюс безграничные полномочия налоговой, которая может косвенно посчитать прибыль и тупо насчитать налог, сколько вздумается. Зная нашу налоговую, перегибы будут колоссальные и наезды на бизнес будут не совместимы с нашей жизнью. Там заложена норма, что даже если дивиденды не платятся, налоговая может сама посчитать и забрать по своему усмотрению все налоги».

Дорогі друзі, це те, що пише бізнес, який за вас голосував.

А тепер я хотіла б звернути вашу увагу на те, що насправді є в цьому законопроекті і що є абсолютно неприйнятним.

Ви знаєте, в якому тяжкому стані сьогодні знаходяться найменші, мікроскопічні, аграрії, які обробляють свої паї. Ви знаєте, що власники земельних сільськогосподарських паїв зараз відмовилися продавати свої паї, тому що вважають, що можуть країну забезпечити органічною продукцією, необхідною кількістю продовольства. Але що робить цей закон? Я хочу, щоб ви просто замислилися, чи можете обрубати голову всьому мізерному фермерству, яке є в країні. Вводяться податки, що є лівовою часткою цього законопроекту, для власників земельних сільськогосподарських паїв, які самі їх обробляють. Ви уявляєте, що після введення цього податку, мільйони людей, які мають земельні паї, з дрібних виробників перетворяться на банкрутів. Ви знищите їх існування. А якщо буде знищено існування цих людей, то й села наші залишаться без людей, бо їм не буде, що обробляти. Їх просто виштовхують продавати землю за будь-яких обставин, і в такий спосіб довести до кінця так звану «нищівну» аграрну реформу.

Я просила б кожного депутата, коли будете натискати на кнопку, згадати один із відомих голлівудських фільмів, в якому кожній родині, яка натисне

червону кнопку на спеціальному пристрої, давали 1 мільйон доларів. Але потім з'ясувалося, що коли родина натискала на кнопку, то забирала життя іншої людини, автоматично якась людина помирала. Я хочу сказати, що від того, на які кнопки тиснете, ви або даєте життя людям, або забираєте його. Ви не можете жити і працювати в парламенті, не розуміючи, що ваша кнопка – це життя або ліквідація цілих сфер економіки України.

Тому я закликаю всіх у цьому залі, у кого залишилася хоч крапля совісті, не голосувати за цей законопроект. Нехай сьогодні він буде провалений і в такий спосіб знятий з розгляду. Ви захистите наших інвесторів, інвесторів, які приходять ззовні, наших мікрофермерів, власників земельних паїв, які самі їх обробляють. Ви захистите країну від свавілля податкової, якій дається право карати без суду, конфісковувати майно без суду, нараховувати додаткові податки на око, без суду.

Що ви робите з країною? Сьогодні, щоб наповнити бюджет нещасними 10 мільярдами, ви готові покласти на плаху всіх, хто ще трохи заробляє гроші і дає податки цій країні. Від імені мільйонів людей, Американської торговельної палати, Європейської бізнес асоціації, усіх наших аграріїв і від себе особисто я дуже вас прошу не робити цього. Не може бути парламент вбивцею. Він му- сить давати країні надію, а не знищувати останнє. Не голосуйте за цей «убой- ний» для України законопроект (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юліє Володимирівно, усі поправки ставитимемо на підтвердження, так?

Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця.

Поки депутати займають свої робочі місця, Данило Олександрович Гетманцев дасть коментар щодо цих поправок. Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, щойно ви почули опис чергової картини апокаліпсису, яку ви з тими чи іншими нюансами чули щодо земельної реформи і щодо інших прийнятих нами рішень, які дійсно були непопулярними, але дуже потрібними для країни.

Ми дійсно прийшли не за тим, аби займатися популізмом, не за тим, аби приймати популярні рішення на шкоду державі, як це відбувалося 28 років. Ми здійснюємо важливі і потрібні для бізнесу, для країни зміни для того, аби Україна врешті-решт стала цивілізованою європейською державою, аби заробітні плати вчителів, заробітні плати медиків та пенсії були європейського рівня, а бізнес заробляв гроші так, як він це робить у Європі.

Дякую. Прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Даниле Олександровичу, але спочатку маємо підтримати ці поправки, так? Я так розумію, позиція комітету щодо всіх поправок – залишити їх врахованими?

Шановні колеги, тоді як домовлялися. Юлія Володимирівна виступила 10 хвилин, і тепер ми по чергово ставимо на голосування для підтвердження поправки, які попросила проголосувати для підтвердження Юлія Володимирівна.

Ставиться на підтвердження поправка 2. Комітетом вона врахована. Прошу голосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою.

Наступна поправка 5. Буде 30 голосувань щодо поправок, які Юлія Володимирівна попросила поставити на голосування для підтвердження.

Шановні колеги, поправка 5. Юлія Володимирівна просить поставити її на голосування для підтвердження. У зв'язку з цим прошу голосувати. Комітетом вона врахована.

«За» – 279.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою.

Наступна поправка 7. Комітетом вона врахована. Юлія Володимирівна пропонує поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою.

Покажіть по фракціях та групах, будь ласка (*Оплески*).

Наступна поправка 9. Комітетом вона врахована. Юлія Володимирівна пропонує поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 11. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 12. Комітетом вона теж врахована. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 14. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 19. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 23. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Поправка 27. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Поправка 30. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Поправка 43. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Поправка 46. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Поправка 44. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Поправка 47, перепрошую. Вона врахована комітетом. Ставиться на голосування для підтвердження.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Поправка 48 (*Шум у залі*). Юлія Володимирівна Тимошенко просить поставити на голосування для підтвердження цю поправку. Треба ж було слухати. Поправка 48. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 55. Вона пропонується Юлією Володимирівною Тимошенко на голосування для підтвердження (*Шум у залі*). Зараз, бо я тоді буду шукати кожну поправку. Я правильно розумію, так?

Поправка 55. Комітетом вона врахована. Ставиться на... (*Шум у залі*). Батенка, наскільки я розумію. Ні, поправка 55 Гетманцева. (*Шум у залі*). Це поправки, що враховані, комітетські.

Поправка 55. Вона врахована комітетом. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 58. Вона врахована комітетом. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Поправка 59. Вона врахована комітетом. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Поправка 70. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Поправка 73. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Поправка 80. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Поправка 92. Вона комітетом врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Поправка 93. Комітетом вона теж врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Поправка 122. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправка 129. Комітетом вона врахована. Прошу голосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправка 140. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Поправка 142. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправка 152. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправка 157. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

І остання поправка, завершальна, яку просила поставити на голосування для підтвердження Юлія Володимирівна Тимошенко – це поправка 159. Комітетом вона врахована. Прошу голосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Далі. Народний депутат Мотовиловець просить поставити... Мотовиловець перший, так.

Будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Згідно з листом просимо поставити поправки на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З процедури Герасимов, 1 хвилина. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Руслане Олексійовичу, в Регламенті чітко записано, що коли ми ставимо поправки на голосування для підтвердження, то ми йдемо за поправками чи йдемо по фракціях, про жодні листи там не йдеться. Ви думаєте, що обіграли тут опозицію, але ви як таргани ховаєтеся від світла і обігруєте українських підприємців і український народ. Це те, що ви тут робите. Ви вже так боїтеся цього законопроекту, що боїтеся навіть, щоб опозиція вам сказала, що реально міститься в ньому, як ви вбиваєте бізнес, селян і дрібних господарників.

Тому в мене велике прохання зараз чітко йти за поправкам, що враховані, і фракції, депутати яких піднімають руку, пропонуватимуть ставити їх на голосування для підтвердження, а не згідно з листами, про які ніхто в Верховній Раді не знає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Артуре Володимировичу, мені прикро, ви стільки років в парламенті і не знаєте, що звертатися можна як усно, так

і письмово (*Оплески*). Народні депутати реалізували своє право на звернення до президії, тому ми будемо йти за тими поправками, які залишилися, в порядку, що визначений (*Шум у залі*).

Шановні колеги, наступна поправка 1. Давайте проголосуємо поправку 1, а тоді я вже дам...

Будь ласка, дайте 1 хвилину Железняку.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний головуючий, ви далеко не перший, хто придумав цю історію з листами. Це скринька Пандори, яка дуже швидко до вас повернеться. Але в мене прохання від тих людей, які готували цей законопроект, а я його готував разом з комітетом, і Ніна Петрівна Южаніна готувала, і багато інших.

Ви зараз так швидко йдете за поправками, що незрозуміло, за що ми голосуємо. Думаю, це загальна історія і для тих, хто проти законопроекту, і для тих, хто за. Можемо ми хоча б так не поспішати? Тому що, справді, зараз якась поправка буде втрачена, а Податковий кодекс, на відміну від багатьох законів – це саме той випадок, коли крапка або кома може вбити цілу галузь. Тому якщо ви вже вирішили так голосувати, що я не підтримую, то, будь ласка, дайте час хоча б знайти в таблиці цю поправку. Інакше ми наголосуємо щось таке, що потім будемо героїчно виправляти всім залом десь у січні «під ялинку».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зараз ми будемо йти відповідно до листа Мотовиловця, у нього всі поправки викладені по порядку, тому ви можете встигнути подивитися. Тому що спочатку надійшов лист від Юлії Володимирівни, я його озвучив і ми проголосували. Зараз, за винятком тих поправок, які ми вже проголосували, адже ми не можемо їх поставити вдруге, йдемо за іншим листом, що надійшов. *Step by step*, крок за кроком.

Поправка 1 ставиться народним депутатом Мотовиловцем на підтвердження. Шановні колеги, знайшли цю поправку? Комітетом вона врахована. Прошу голосувати.

«За» – 265.

Поправка залишається врахованою.

Поправка 8. Вона комітетом врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Ставлю цю поправку на голосування для підтвердження (*Шум у залі*). Прошу голосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 10. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець ставить її на підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 15. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження (*Шум у залі*). Прошу голосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 16. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 17. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 18. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 24. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 25. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Поправка 26. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 279.

Рішення прийнято.

Поправка 29. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Поправка 31. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Поправка 32. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Поправка 35. Комітетом вона врахована. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 36. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Поправка 37. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Поправка 38. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Поправка 39. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Поправка 40. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Поправка 41. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Поправка 42. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 50. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Поправка 51. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Поправка 52. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Поправка 57. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Поправка 60. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Поправка 61. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Поправка 62. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправка 63. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Поправка 64. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Поправка 65. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Поправка 66. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Поправка 67. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Поправка 68. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 69. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 71. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 74. Комітетом вона врахована (*Шум у залі*). Секундочку, яка поправка, 72? Поправка 74 вже проголосована. От зараз вона ставиться... (*Шум у залі*). Так, все, друзі. Я спочатку читаю те, що прийшло, а потім будете ви реалізовувати своє право (*Шум у залі*).

Поправка 74. Ставиться на голосування для підтвердження. Комітетом вона врахована. Прошу голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправка 75. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Поправка 76. Комітетом вона врахована (*Шум у залі*). Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 77. Вона комітетом врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Ставлю поправку 77 на підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Поправка 79. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець хоче поставити її на голосування для підтвердження. Ставлю поправку 79 на підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Поправка 82. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець у своєму листі наполягає на тому, щоб поставити її на голосування для підтвердження. Ставлю на підтвердження поправку 82. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 83, аналогічна ситуація. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Поправка 84. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Поправка 85. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Поправка 86. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправка 87. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Поправка 88. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Поправка 89. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Поправка 90. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Поправка 91. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Поправка 94. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Поправка 95. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 96. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Поправка 98. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Поправка 99. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Поправка 101. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Поправка 102. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 103. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Поправка 104. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправка 105. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Поправка 106. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 107. Комітетом вона... (*Шум у залі*). Пульт не спрацював. Працівники Апарату, будь ласка, зверніть увагу, що не спрацював пульт. Поправка 107 (*Шум у залі*). Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Поправка 108. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 109. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 110. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправка 111. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Шановні колеги, прошу голосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Поправка 112. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 113. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 114. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 115. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 116. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець наполягає на її голосуванні для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 117. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 120. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Поправка 121. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Поправка 123. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Поправка 125. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 126. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 127. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Поправка 128. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 131. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 133. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправка 134. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Поправка 135. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Поправка 138. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Поправка 139. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

Поправка 141. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Поправка 143. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Поправка 144. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 170.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Поправку відхилено.

Поправка 145. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Поправка 147. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Поправка 149. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 150. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Поправка 151. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 153. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Поправка 154. Комітетом вона врахована. Народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

І завершальна поправка, яку пан Мотовиловець хоче поставити на голосування для підтвердження – це поправка 158.

Шановні колеги, комітет цю поправку врахував. Водночас народний депутат Мотовиловець просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, і є ще одне звернення від народного депутата Арахамії щодо поправки 97.

Будь ласка, Давиде Георгійовичу.

АРАХАМІЯ Д.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, поправка 97. Прошу її не підтримувати. Враховуючи, що ця поправка пов'язана з формулою нарахування ренти на руду, а зараз світові ціни на руду не відповідають тим очікуванням, які були закладені на першому етапі, прошу вас не підтримувати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 97. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Арахамія просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Даниле Олександровичу, які поправки ще у вас, скажіть?

Перепрошую. Будь ласка, Ніно Петрівно. Тільки номери спочатку назвіть.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви між собою розіграли цю нібито на ваш погляд складну і доблесну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номери поправок спочатку.

ЮЖАНІНА Н.П. Я зараз скажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, спочатку номер, а потім будемо говорити.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, потерпіть хоча би пів хвилини.

Ви розіграли ситуацію, коли неможливо комусь ще поставити запитання. Поправка 28, будь ласка. Я не чула, щоб ви її ставили, тож прошу поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секундочку. Я уточню, чи вона ставилася. Поправка 28, зараз подивимося.

Вона відхилена. Відхилена. Як ви можете ставити відхилену поправку, за яку ми вже проголосували, на підтвердження? Ось це якраз маніпуляція, Ніно Петрівно. Ні, дякую (*Оплески*).

Даниле Олександровичу, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, цей законопроект потрапив до залу у вересні, і там було два положення щодо перенесення строків запуску Бюро економічної безпеки на два місяці. Вони втратили актуальність.

Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 155 і 156 та не підтримувати їх, оскільки ці норми вже неактуальні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дві поправки, про які говорив народний депутат Гетманцев – 155 і 156. Вони враховані. Це поправки, пов'язані...

Даниле Олександровичу, поясніть, будь ласка, коротко, що там.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Поправки пов'язані з перенесенням строків запуску Бюро економічної безпеки на два місяці, до листопада, а у нас вже грудень. Тому вони просто неактуальні, і ми просимо їх прибрати з тіла законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шановні колеги, поправка 155. Комітетом вона врахована. Водночас народний депутат Гетманцев просить поставити її на голосування для підтвердження з аргументацією. Будь ласка, прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

І поправка 156. Народний депутат Гетманцев просить поставити її на голосування для підтвердження з тією ж самою аргументацією. Поправка врахована комітетом, але він просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 15.

Рішення не прийнято.

Ще хтось бажає? Ми пройшли весь законопроект, наскільки я розумію. Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень» ([№ 5600](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Закон прийнято (*Оплески*).

По фракціях та групах покажіть, будь ласка.

Шановні колеги, наступний проект Закону «Про Службу військового капеланства». Будемо обговорювати? (*Шум у залі*). Ой, Боже, я ж забув.

Олександр Сергійовичу, будь ласка.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **КОРНІЄНКО О.С.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, надійшло звернення про відсторонення головуючого на пленарному засіданні від двох фракцій, я так розумію: «Опозиційна платформа – За життя» та «Європейська солідарність», так? Об'єдналися, так, в такому пориві (*Шум у залі*). Відповідно до статті 29 Регламенту Верховної Ради України така пропозиція обговорюється за... Після скороченої процедури обговорення Верховна Рада може прийняти таке рішення. Тому переходимо до скороченої процедури обговорення цього питання.

Відповідно до частини третьої статті 29 Регламенту Верховної Ради України внесення подібної пропозиції на розгляд Верховної Ради України передбачає усунення головуючого від ведення пленарного засідання на час її розгляду, тому я буду вести засідання під час розгляду цього питання.

Отже, відповідно до статті 31 Регламенту Верховної Ради України скорочена процедура обговорення відбувається таким чином, що спочатку ми маємо заслухати виступ ініціатора даної пропозиції. Будь ласка, просимо дві фракції визначитися, хто буде ініціатором.

Якщо «Опозиційна платформа – За життя» не заперечує проти Ірини Геращенко, тоді можемо... Будь ласка, 2 хвилині Ірині Володимирівні (*Оплески*).

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, зараз в залі мало... Прошу обнулити час і заспокоїти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, обнулiть час i ставтеся з повагою до промовця.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Прошу забезпечити тишу i дати мені 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тишу? Добре, ми просимо забезпечити тишу, але завтра будемо також просити це робити, якщо будуть подiбнi дiї з боку опозицiї. Будь ласка, Ірино Володимирiвно, 2 хвилини.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановнi підприємцi, насамперед «Європейська солідарність» буде зараз апелювати до вас. Сьогодні в цьому залі мала відбутися фахова дискусія щодо того, як все-таки має працювати український бізнес. І, на жаль, ті люди, які 2,5 року обіцяли захищати український бізнес, прийняли волонтаристське рішення – прийняти законопроект № 5600, який буде бити по кожному підприємцю, починаючи від ФОПів і закінчуючи середнім бізнесом, за скороченою процедурою. Але навіть тут вони ввели в оману, коли фактично не дали змоги опозиції ставити на голосування ті чи інші пропозиції для того, щоб озвучити, чим вони загрожують малому чи середньому бізнесу.

Ви чули, як двадцять разів сьогодні головуючий заявив, що наполягає пан Мотовиловець. Можна зараз хоч дати йому слово, щоб ми почули, так на чому ж він наполягає? Насправді це була технологія, аби тільки не дати провести в залі фахову дискусію. На жаль, ми бачимо сьогодні, що цензурою закривають рота журналістам. На жаль, ми вже вп'яте бачимо нагадування про те, що завтра тут буде велике дійство і опозиція не має права на жодне слово, в той час, коли опозиції закривають рота навіть через поправки.

Як це відбувається? Це відбувається через повне плюндрування Регламенту, права опозиції. Було порушено право нашої фракції озвучити поправки і поставити поправки на підтвердження для того, щоб тут відбулася фахова дискусія. Ба більше, ви в цьому «угарі» проголосували дві взаємовиключні поправки: 117 і 119, перевірте. І тому ми внесемо 27 подань для того, аби заблокувати це ваше голосування і дати змогу провести в залі фахову дискусію щодо злочинного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо ініціаторам пропозиції.

Виступ голови комітету у нас не передбачений, бо це питання не розглядалося в комітеті. Далі виступи представників двох депутатських фракцій на підтримку і двох депутатських фракцій не на підтримку даної пропозиції. Прохання записатися на виступи.

Каптелов Роман Володимирович, фракція «Слуга народу».

КАПТЕЛОВ Р.В. Давайте вже голосувати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Синютка Олег Михайлович, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

СИНЮТКА О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ніні Петрівні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ніно Петрівно. Нагадую, що виступи згідно з Регламентом мають стосуватися даної пропозиції.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний пане спікер, вам має бути соромно за сьогоднішнє ведення розгляду цього важливого для країни проекту закону. Думаю, що ви понесете політичну відповідальність за такі свої дії однозначно. Якщо ви вдалися до спеціальної процедури, то було б правильно хоча б по п'ять поправок поставити на підтвердження і дати змогу озвучити їх, фахово озвучити, пояснюючи вашим народним депутатам з монобільшості, що означає та чи інша норма. Ви навіть цього не спромоглися зробити.

Тому, на жаль, я хотіла би вас усіх, українців, попередити і вас особливо, народні депутати, які так дружньо натискали на зелені кнопки, що всі фіскальні новели цього законопроекту, особливо в частині адміністрування, готувалися головою комітету спільно з виконуючим обов'язки голови Державної податкової служби України Олейніковим, якого ви з соромом, навіть після того як він виграв конкурс, не призначили на цю посаду. Ба більше, ви його взагалі звільнили з податкової служби, а це він наполягав на усіх цих утисках, на додаткових повноваженнях, які ви надали Державній податковій службі України. Ми говорили, що перетворюємо податкову службу в сервісну, а ви вбачаєте, що над кожним платником має стояти ще податківець, БЕБівець і хтось інший з нагайкою і додатковими можливостями для утискання бізнесу.

Тому насправді оцінку все-таки має дати бізнес і люди, які за вас голосували. Я сподіваюся, що... Ви не спромоглися розібратися в нормах цього закону, але коли повернетесь працювати, а я сподіваюся, ви повернетесь до свого звичайного життя, бажаю вам відчувати на собі, на своїй шкурі, всі ці норми, за які ви проголосували.

Ганьба вам, «слуги народу», і тим, хто підголосував за цей закон. Ганьба! Ви не спромоглися відстояти права людей (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С. Олександр Сергійовичу, прошу передати слово Наталії Юрїївні Королевській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Юрїївна Королевська, «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка, на трибуну.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Шановні присутні! Ми вже півроку чекаємо від уряду антикризового плану. Ми чекаємо від монобільшості прийняття тих важливих на сьогодні рішень, які б допомогли людям пережити ці три великих кризи – енергетичну, коронакризу і загострення, яке переживають люди на сході. Але, на жаль, замість вирішення всього того, що сьогодні потребує дійсно державницьких рішень, ви «впихиваєте невпихуемое». Ви зараз продовжуєте знущатися над економікою нашої країни, над тими людьми, які ще залишилися в країні та працюють на державу, над тими, хто працює легально, хто сплачує податки, хто наповнює ваш бюджет, за рахунок якого ви створюєте кривдницькі схеми «Великого будівництва» та інші. І тому ми сьогодні закликаємо вас не до того, щоб спікера відсторонити або ще якісь стільці змінювати, ми закликаємо вас терміново звільнити уряд та визначитися з перевиборами до парламенту.

Нам сьогодні як ніколи потрібні парламентські вибори і нам сьогодні як ніколи потрібен антикризовий уряд, який буде в змозі врятувати та захистити країну, захистити сьогодні людей. Тому що та безвідповідальність, ті аматорські рішення, які приймаються в цьому парламенті, вони не доведуть до добра. Не можна так експериментувати над країною. Тому «Опозиційна платформа – За життя» вимагає термінового звіту, відставки уряду та саморозпуску парламенту.

Дякуємо (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталіє Юрїївно.

Тарас Іванович Батенко, депутатська група «Партія «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, депутатська група «Партія «За майбутнє» не буде підтримувати ініціативу двох фракцій щодо відсторонення Голови Верховної Ради України від ведення пленарних засідань. Це по-перше.

По-друге, щодо спецпроцедури. Ми хочемо наголосити на тому, що не слід зловживали застосуванням спецпроцедури у сесійному залі, бо це своєрідний джін, який вилетить з пляшки і потім його назад вже буде важко загнати. Наша депутатська група, як ви знаєте, не підтримувала її застосування під час голосування за законопроект про столицю і ми не збираємося підтримувати її в майбутньому. Має бути максимальна дискусія в залі. І в даному випадку у нас є що розглядати, ми маємо рухатися вперед. Чекають законопроекти про об'єднані громади, чекають ФОПи, чекають прості громадяни. Тому давайте припинити цю дискусію і голосувати за нагальні законопроекти, що є в порядку денному сьогоднішнього засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Тарасе Івановичу. Далі згідно зі статтею 31 Регламенту Верховної Ради України мають бути виступи з мотивів голосування, по одному представнику від депутатських фракцій та груп, представники яких не брали участі в обговоренні.

Прошу, які фракції та групи хотіли б виступити? Я так розумію, «Батьківщина», «Голос», «Довіра». Якщо немає бажаючих, тоді можемо ставити на голосування пропозицію в редакції, з якою до нас звернулися дві фракції, я зачитаю.

Ставиться на голосування пропозиція про відсторонення головуючого Руслана Олексійовича Стефанчука від головування на пленарних засіданнях протягом двох пленарних днів. Прошу депутатів визначатися.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, покажіть по фракціях та групах.

Передаю слово Руслану Олексійовичу Стефанчуку.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
СТЕФАНЧУК Р.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Дякую за довіру (*Оплески*).

Рухаємося далі, тому що, справді, у нас дуже багато важливих законопроектів. І до одного з них ми переходимо вже зараз. Це законопроект «Про Службу військового капеланства» ([№ 4626](#)).

Запрошую на трибуну секретаря Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Романа Васильовича Костенка.

Шановні колеги, прошу запросити народних депутатів до залу. Ми зараз будемо рухатися за поправками. Вельмишановні народні депутати, чи є ті, хто будуть наполягати на поправках? Ви будете ставити на підтвердження, але давайте спочатку ті, що відхилені. Є, так? Я бачу, один, два... Ну, тоді йдемо по черзі.

Народний депутат Кузьмініх. Не наполягає.

Поправка 8. Клименко Юлія Леонідівна. Не наполягає.

Поправка 10. Народний депутат Брагар. Не наполягає.

Поправка 12. Народний депутат Шуфрич. Не наполягає.

Поправка 37. Кузьмініх. Не наполягає.

Поправка 38. Фролов. Не наполягає.

Поправка 45. Кузьмініх. Не наполягає.

Поправка 46. Фролов. Не наполягає.

Поправка 61. Гриб. Не наполягає.

Поправка 62. Павленко. Не наполягає (*Шум у залі*). А, боже, я туди подивився. Перепрошую.

Будь ласка, пане Ростиславе. Поправка 62.

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую, Руслане Олексійовичу. Так, це інший Павленко, Ростислав Павленко. Шановні друзі, цей законопроект має стати сьогодні законом. Я всіх закликаю його підтримати, але також закликаю згадати про два важливих моменти.

По-перше, такий закон ми могли мати ще в 2019 році, тому що Верховна Рада попереднього скликання проголосувала за подібний законопроект у першому читанні. Час згаяно. На жаль, лише зараз ми дійшли до розгляду. По-друге, у чому, власне, сенс поправки 62? Встановлення надійної перепони для церкви держави-агресора щодо доступу до Збройних Сил України та інших збройних формувань, щоб до Міжконфесійної ради з питань військового капеланства представники церкви держави-агресора не входили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 62. Ви наполягаєте, щоб ми за неї проголосували? Поправка 62 народного депутата Ростислава Павленка. Комітет її відхилив. Будь ласка, прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі.

Поправка 63. В'ятрович. Наполягаєте, так?

Будь ласка, Володимире Михайловичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»*). Шановні колеги, я вважаю, що вкрай важливо, щоб в Україні був закон про військове капеланство. Але водночас законопроект, який ми сьогодні розглядаємо, зазнав певних змін між першим та другим читаннями, і сьогодні Верховна Рада може відкрити двері до нашого війська московській церкві.

На жаль, не можу пояснити цю позицію комітету інакше як виконанням політичної волі керівництва держави, яке вирішило використати ухвалення справді важливого і потрібного законопроекту для того, щоб запустити в армію агентуру «руського мира».

Мої поправки дають змогу зняти цю загрозу. Поправкою 63 передбачається, що до Міжконфесійної ради з питань військового капеланства не можуть входити представники релігійної організації, керівний центр якої знаходиться на території держави-агресора.

Прошу підтримати цю дуже важливу поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету – відхилити, так?

КОСТЕНКО Р.В. Позиція комітету – відхилити дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 63 народного депутата В'ятровича. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 64. Бобровська. Не наполягає? Наполягає. Будь ласка.

БОБРОВСЬКА С.А. Я не наполягатиму на голосуванні, візьму лише хвилину для викладення своєї позиції щодо поправок 64 та 103.

Шановні колеги, сьогодні вчергове зал покаже свою єдність щодо підтримки Збройних Сил України. Очевидно, що «п'ята колона», яка ніколи не служила в Збройних Силах України, сьогодні, напевно, його не підтримає, але для всіх інших хочу зауважити, що даний законопроект... Насправді це вже десята редакція з 2009 року, і нарешті у цього законопроекту справді є всі шанси стати законом.

Ба більше, пам'ятайте, що хлопці та дівчата, які їдуть захищати нас на схід, також повинні мати своїх захисників, тих, хто тримає їхній дух, і вони з цим духом повертаються назад, додому, швидше адаптуються в своїх сім'ях і в суспільстві. Тому дуже прошу всіх натиснути під час голосування за законопроект у другому читанні лише зелену кнопку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Соломіє.

Далі. Поправка 69. Юлія Клименко. Не наполягає.

Поправка 73. Тістик. Не наполягає.

Поправка 74. Урбанський. Не наполягає.

Поправка 76. Клименко. Не наполягає.

Поправка 77. Ростислав Павленко. Не наполягає.

Поправка 78. В'ятрович. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги, це ще одна поправка, завдання якої – не допустити російську церкву в українське військо. Поправка 78 є дуже простою, тому зачитаю її повністю: «Не може бути військовим капеланом особа, що належить до релігійної організації (об'єднання), яка згідно з положеннями статті 12 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації» входить до структури релігійної організації, керівний центр якої знаходиться в державі, яка законом визнана такою, що здійснила військову агресію проти України та/або тимчасово окупувала частину території України».

Чим треба керуватися і кому служити, щоб не підтримувати положення, яке захистить наше військо від проникнення туди російської церкви? Колеги, прошу підтримати цю дуже важливу поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету відхилити, так? Пане Романе, сконцентруйтеся. Відхилити, так?

КОСТЕНКО Р.В. Відхилено, так. Позиція комітету – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 78. Ставлю її на голосування. Вона комітетом відхилена. Шановні колеги, прошу голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 79. Костенко. Не наполягає?

Поправка 80. Мінько. Не наполягає.

Поправка 82. Фролов. Не наполягає.

Поправка 86. Костенко. Не наполягає.

Поправка 89. Павленко. Не наполягає.

Поправка 90. В'ятрович. Наполягаєте? Будь ласка.

Єдине, пане В'ятровичу, у мене прохання, щоб ми встигли сьогодні проголосувати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Добре. Поправка 90, ще раз наполягаю на тому, на чому я наголошував під час розгляду попередніх поправок, забороняє релігійним організаціям, що керуються з держави-агресора, брати участь у розподілі квот конфесійного представництва. Комітет, на жаль, її відхилив. Прошу підтримати цю поправку, яка є дуже важливою з точки зору захисту української армії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю поправку 90 народного депутата В'ятровича на голосування. Комітет її відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 94. Костенко. Не наполягає.

Поправка 97. Мінько. Не наполягає.

Поправка 100. Костенко. Не наполягає.

Поправка 102. Шуфрич. Не наполягає.

Поправка 103. Бобровська... Наполягаєте? Перепрошую.

Нестор Іванович, поправка 102. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, пане Голово. Прошу

щодо всіх поправок, що були подані депутатами нашої фракції, давати нам слово, ми будемо просити їх підтримувати. Прошу їх оголошувати і надавати слово авторам.

Шановні колеги, безумовно, те, що ми зараз намагаємося обмежити одну з найбільших конфесій у можливості мати представництво через своїх капеланів, священників – це грубе порушення Конституції, і це буде лише роз'єднувати армію. Це спричиняє конфлікт, коли її віряни, а йдеться про Українську православну церкву, просто будуть відмовлятися служити у зв'язку з тим, що їх священників не буде серед капеланів.

Тому ми просимо поставитися до законопроекту максимально відповідально. Пропонуємо всі ці обмеження зняти, щоб цей законопроект об'єднав нас, а не вчергове роз'єднав Україну.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю поправку 102 народного депутата Шуфрича на голосування. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Далі. Поправка 103. Бобровська. Не наполягає.

Поправка 107. Клименко. Не наполягає.

Поправка 108. Брагар. Не наполягає.

Поправка 110. Клименко. Не наполягає.

Поправка 113. Фролов. Не наполягає.

Поправка 115. Костенко. Не наполягає.

Поправка 117. Мінько. Не наполягає.

Поправка 119. Мінько. Не наполягає.

Поправка 121. Мінько. Не наполягає.

Поправка 123. Мінько. Не наполягає.

Поправка 124. Мінько. Не наполягає.

Поправка 125. Мінько. Не наполягає.

Поправка 130. Шуфрич.

Будь ласка, Несторе Івановичу.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Ще раз закликаю народних депутатів бути максимально відповідальними і не спровокувати ще один розкол вже серед військових нашої армії.

Ви знаєте, у нас, на жаль, все виходить... Ось для одних шпіони, а для інших – розвідники. Зараз влада звинувачує Петра Порошенка і Рінату Ахметова в тому, що вони створюють державний заколот, але журналісти говорять, що йдеться про Майдан. Скажіть, будь ласка, а з якого моменту Майдан став заколотом? У нас же Майдан – це складова української демократії.

Ви сьогодні відзначаєте дві дати двох майданів – 2004 і 2014 років, а ваші наступники будуть відзначати річницю третього Майдану. Майдан і заколот, за вашою логікою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 130. Ставлю її на голосування. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Мінько. Не наполягає.

Костенко, Мінько. Не наполягають.

Несторе Івановичу, ваша завершальна поправка 149. Надаю вам слово.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановні колеги, все-таки закликаю вас зробити так, щоб цей законопроект був об'єднуючим, а не спровокував новий розкол.

І справедливості заради. Ми сьогодні почули звинувачення окремих телеканалів, що вони є брехливими. Я завжди висловлював своє особисте ставлення до питання «вагнерівців». Я говорив, що воно провокативне, надумане, спровоковане, і цю операцію не можна було проводити як авантюру з підвищеними ризиками. Але ніхто не має права забороняти журналістам висвітлювати цю тему, яка мною не сприймається. Це право журналістів говорити те, що вони вважають за необхідне, якщо це відбувається в рамках чинного законодавства. Ось така у нас демократія. Тому, з одного боку, не подобається, але треба слухати. Прошу, не переслідуйте журналістів за їх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 149 народного депутата Шуфрича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Прошу запросити народних депутатів до залу (зараз, одну секундочку), будуть поправки на підтвердження. Листів у мене немає, тому будемо рухатися залежно від того, хто перший. Першим був народний депутат В'ятрович.

Будь ласка, Володимире Михайловичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги, я поставлю три поправки на підтвердження з одним виступом. Це поправки 75, 80 і 83.

На жаль, як ми побачили, в парламенті бракує політичної волі для того, щоб виставити прямий заслін «руському миру» і захистити українську армію від руйнації зсередини. Тому закликаю бодай зберегти компромісну редакцію частини третьої статті 7, яка була в первісному варіанті законопроекту, за який ми проголосували в першому читанні.

Комітет, врахувавши поправки 75, 80 і 83, вилучив положення, яке звучало так: «Не може бути капеланом особа, яка є членом релігійної організації статут

(положення) якої не відповідають вимогам, визначеним у статті 12 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації». Тому прошу поставити на підтвердження поправки 75, 80 і 83 та не підтримувати їх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, йдеться про поправки 75, 80 і 83. Позиція комітету – їх врахувати. Я правильно розумію, так? Комітет ще щось хоче додати з приводу цих поправок? Ви наполягаєте на рішенні комітету, так?

Шановні колеги, комітет наполягає на тому, щоб вони залишилися врахованими. Тому почергово ставлю їх на підтвердження.

Поправка 75 народного депутата Шуфрича. Народний депутат В'ятрович ставить її на підтвердження. Комітетом вона була врахована. Прошу голосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях та групах.

Наступна поправка 80 народних депутатів Корнієнка, Качури та інших. Вона врахована комітетом. Народний депутат В'ятрович просить поставити її на голосування для підтвердження. Комітет наполягає на тому, щоб вона залишилася врахованою. Тому, шановні колеги, прошу голосувати.

Стоп, будь ласка, зупиніть. Зупиніть! Поправка 80 – це поправка Мінька, вона відхилена, пане В'ятровичу. Будь ласка, зупиніть голосування, ми його не враховуємо.

І наступна, ви сказали, поправка 83.

Поправка 83, Завітневича, Забродського та інших. Вона теж врахована комітетом. Прошу народних депутатів уважніше слідкувати за нумерацією. Вона комітетом врахована. Комітет наполягає на тому, щоб вона залишилася врахованою. Тому, шановні колеги, прошу голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Депутат Качний, так? Дві поправки... Я перепрошую, давайте спочатку Качний, потім Мотовиловець. Але спочатку назвіть номери поправок, щоб я міг одразу перевіряти коректність.

Народний депутат Качний.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, поправки 26 і 4. Хочу поставити їх на підтвердження, але перед цим сказати декілька слів про сам законопроект.

Шановні друзі, тут справа в тому, що цей законопроект треба поділити на дві складові. Насамперед це законопроект як юридична складова, і друге питання – це релігійне, духовне виховання і та мета, з якою він йде до лав наших військових.

І от я хотів би наголосити на юридичних питаннях. Конституцію ще ніхто не відміняв, і там написано чітко, що держава відокремлена від релігійних організацій. Якщо ж ми приймемо рішення про те, що в лавах державної служби буде працювати відряджений релігійною організацією капелан, це суперечитиме Конституції України. Це щодо законопроекту.

Друге питання стосується духовної складової, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте ще 1 хвилину, він дві поправки ставить. І ми проголосуємо одразу.

КАЧНИЙ О.С. Дякую. Друга – це релігійна, духовна складова. Для чого приймається таке рішення? Навіщо потрібен цей законопроект? Щоб там, на межі життя і смерті, людина могла сповідатися, могла причаститися, могла поговорити з капеланом і очиститися від тих проблем, які в неї сьогодні існують. І що відбувається? Річ у тім, що командир частини буде проводити опитування для того, щоб дізнатися, кого буде представляти там капелан, від якої він буде конфесії. Зрозуміло, яким буде голосування. Зрозуміло, як буде отримувати команду командир. У військових все чітко: отримав команду – виконав. Тому ми розуміємо, яких там не буде капеланів, які з них будуть відсутні.

Тому, шановні колеги, оскільки цей законопроект краще, ніж той, який пропонував В'ятрович і який був прийнятий у 2018 році... Так, ми даємо змогу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дві поправки, 4 і 26, ставлю їх по чергово. Обидві поправки комітетом враховані. Водночас народний депутат Качний просить поставити їх на голосування для підтвердження.

Ставлю спочатку поправку 4. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

І поправка 26. Комітетом вона теж врахована. Народний депутат Качний ставить її на підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

І я ще бачив, що народний депутат Мотовиловець хоче виступити (*Шум у залі*).

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Прошу поставити поправку 84 на голосування для підтвердження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 84 народних депутатів Завітневича, Безуглої та інших. Комітетом вона врахована. Ну, дивіться, ви ж можете відкрити і прочитати. Давайте я тоді процитую вам: «Статтю 7... (*Шум у залі*).

Шановні колеги, позиція комітету.

КОСТЕНКО Р.В. Позиція комітету – врахувати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, поправка 84. Комітетом вона врахована. Водночас депутат Мотовиловець хоче поставити її на підтвердження. Шановні колеги, прошу голосувати.

«За» – 154.

Рішення не прийнято (*Оплески*).

І остання поправка, я так розумію. Іван Іванович Крулько. Шановні колеги, давайте після цього голосувати, щоб ми встигли прийняти рішення.

Іване Івановичу, номер поправки?

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Знаєте, що таке профанація і спам? Це коли просто називають номер поправки, навіть не пояснюють, за що вони хочуть голосувати, бо їм так сказали (*Оплески*). Ось це спам і це профанація. Це, знаєте, як в тому анекдоті: в поїзді їхали і вже всі анекдоти по номерах знали. Просто номери називали, і хто вміє – розказує анекдоти, а хто ні, той ні. Так от, хочу сказати, що тут не вміють ні розповідати анекдоти, ні поправки оголошувати. Ганьба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Івановичу, я перепрошую. Ви взяли цю хвилину для того, щоб поставити якусь поправку на підтвердження. Давайте, будь ласка, робити так, щоб ми теж дотримувалися своїх конституційних обов'язків.

Шановні колеги, ми завершили обговорення цього законопроекту.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про Службу військового капеланства» ([№ 4626](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 291.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Закон прийнято. Вітаю, колеги, це справді історичне рішення.

Шановні колеги, дивіться, у нас залишилося 3 хвилини і у нас є два законопроекти: [№ 4564](#), там всі поправки враховані... За законопроект № 4564 можемо голосувати? (*Шум у залі*). Я не розумію, що це означає. Без обговорення голосуємо? Так поправки враховані всі. Це друге читання.

Добре, шановні колеги. Дивіться, давайте ми розпочнемо розгляд законопроекту № 4564. Якщо раптом щось, то я продовжую засідання до завершення розгляду цього питання. На 15 хвилин, але до завершення розгляду цього питання.

Законопроект № 4564 – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо внесення відомостей про зареєстроване місце проживання громадян України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях, Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, а також оформлення документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України». Це друге читання.

Шановні колеги, я бачу, що всі поправки враховані, немає чого ставити на голосування. Ви будете ставити на підтвердження? Будь ласка, який номер поправки ви будете ставити на підтвердження?

Геращенко, прошу.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановні колеги, зараз на голосування ставиться надзвичайно важливий законопроект, що спрощує процедуру реєстрації громадян, які проживають на окупованих територіях. Ми, безумовно, підтримуємо всі подібні законопроекти і раді, що нарешті в порядку денному знайшов своє місце і законопроект «Про Службу військового капеланства», який ще з попереднього скликання чекав своєї черги. Він був прийнятий в першому читанні в попередньому скликанні. Але я хочу попередити, що після того шулерства, яке сьогодні відбулося в парламенті, наша фракція буде ставити на підтвердження всі поправки по всіх законопроектах. Думаю, це буде справедливо.

Ба більше, ми зможемо донести виборцям, які поправки врахував комітет, навколо чого тут ведуться дебати, і я думаю, що громадяни України будуть цьому раді. Повірте, депутати нашої фракції, на відміну від Мотовиловця, знають про які поправки йдеться. Ми будемо готуватися до цього. І, будь ласка, дайте слово для репліки: ми б хотіли від Мотовиловця почути хоч одну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для репліки Мотовиловцю. Будь ласка. А ви якісь поправки все-таки будете ставити чи ні? Не будете, так? Просто щоб сказати, так?

Будь ласка, пане Мотовиловцю.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Шановні народні депутати, я вам не вчитель, щоб доповідати щодо поправок. Ви депутати, обрані народом.

Готуйтеся до засідань, читайте законопроекти, підготовлені до другого читання. Я не повинен вам пояснювати поправки (*Оплески*). Визначайтеся з голосуванням до того, як ви заходите до залу. Це підготовча робота. Будь ласка, в залі будьте готові і голосуйте.

Дякую. Це ваша робота, яка здійснюється за кошти платників податків (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію комітету: прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо внесення відомостей про зареєстроване місце проживання громадян України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях, Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, а також оформлення документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України» ([№ 4564](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Вітаю, колеги.

Шановні колеги, пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра ми продовжимо роботу о 10 годині.

Дякую.