

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №41

Стенограма пленарного засідання

14 липня 2021 року

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №41

Стенограма пленарного засідання

14 липня 2021 року

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання сорок перше
(Середа, 14 липня 2021 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів України	...6
Внесення змін до деяких законів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої Ради правосуддя	...15
Заяви депутатських фракцій і груп:	
«Батьківщина» і «Партія «За майбутнє»	...43
«Солідарність»	...44
«Голос»	...44
Внесення змін до статті 188 ³² Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за невиконання законних вимог дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя	...45
Заява депутатської групи «Довіра»	...49
Прийняття законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги» з пропозиціями Президента України	...51
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост» з пропозиціями Президента України	...52

«Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу»	...57
Оголошення заяв народних депутатів України щодо голосування	...61
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про примусове виконання рішень»	...62
Прийняття постанов:	
«Про призначення у 2021 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук»	...68
«Про звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування випадків та причин порушення прав дитини під час здійснення децентралізації повноважень з питань охорони дитинства, реформування системи закладів інституційного догляду та виховання, реалізації права дитини на сімейне виховання та усиновлення, розвитку (модернізації) соціальних послуг»	...68
Внесення змін до статті 73 Кодексу законів про працю України	...68
Ратифікація:	
Рамкової угоди між Урядом України та Урядом Турецької Республіки про співробітництво у сфері будівництва житла для представників кримськотатарського народу та пільгових категорій громадян України	...68
Фінансової угоди «Програма з відновлення України» між Україною та Європейським інвестиційним банком	...69

Внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» щодо звільнення внутрішньо переміщених осіб від негативних наслідків невиконання грошових зобов'язань ...69

Прийняття Закону України «Про приєднання України до Часткової угоди про створення Групи зі співробітництва у боротьбі проти зловживання наркотиками та їх незаконного обігу (Група Помпиду)» ...69

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК ПЕРШЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
14 липня 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Прошу підготуватися до реєстрації.

Шановні колеги, готові реєструватися? Нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки, першої зліва, або кнопки «За». Готові? Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 180 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, сьогодні день народження у Володимира Ілліча Іванова (*Оплески*). Бажаю здоров'я, наснаги, успіхів, перемог і всього найкращого!

Колеги, нагадую, сьогодні згідно зі статтею 25 Регламенту Верховної Ради України ми маємо до 30 хвилин на виступи депутатів з оголошенням заяв, повідомлень та висловленням пропозицій. Прошу записатися на виступи.

Лозинський Роман Михайлович.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А., член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку, шановні колеги! Але для багатьох українців сьогодні ранок не добрий, тому що вчора парламент завалив один із найважливіших законопроектів для системи охорони здоров'я – законопроект [№ 5596](#) про легалізацію медичних конопель. Учора з цієї трибуни звучало дуже багато брехні та російського наративу, бо саме Російська Федерація бореться проти того, щоб в Україні зберігалися права людини. А законопроект про медичний канабіс – це саме про права людини на гідне життя, гідне лікування та гідну смерть. Адже медичні коноплі допомагають людям з онкологією жити нормальним життям, а ще вони допомагають паліативним хворим гідно покинути цей світ.

Учора до мене звернувся шквал пацієнтських організацій, які по прізвищах дивитимуться, хто вчора не дав голос за цей законопроект. Ви всі поїдете у відпустки, відпочиватимете на пляжах, житимете нормальним життям всі ці місяці, а люди страждатимуть через те, що комусь із вас учора не вистачило сміливості допомогти понад 2 мільйонам хворих українців. Мені за вас соромно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верещук Ірина Андріївна.
Дирдін Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 132, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановні виборці! Хочу звернути вашу увагу на критичну ситуацію в Держрезерві України. На сьогодні Держрезерв демонструє неефективну політику щодо реалізації покладених на нього основних завдань. З травня 2020 року тимчасово виконуючий обов'язки керівника Держрезерву є Микита Барабаш. За результатами його діяльності не відбувається оновлення запасів Держрезерву, зафіксовано десятки повідомлень про корупцію, а щодо призначених ним тимчасових директорів державних підприємств відкрито безліч кримінальних проваджень. Наприклад, на державному підприємстві «Хлібна база № 76», що знаходиться в межах мого виборчого округу № 132, тимчасовим керівництвом Держрезерву за 2020-2021 роки було призначено аж п'ять керівників. У 2020 році було відкрито кримінальне провадження щодо крадіжки 158 тонн зерна та стосовно керівництва підприємства «Хлібна база № 76». Справу вже передано до суду.

Нещодавно знову сталася резонансна подія: 24 травня був зафіксований факт вивозу зерна з ДП «Хлібна база № 76» у розмірі близько 300 тонн, у зв'язку з чим НАБУ відкрила кримінальне провадження. Зараз підприємство знаходиться в критичному стані, хоча воно має великий потенціал та є одним із найперспективніших щодо зберігання зернових у Південному регіоні України.

Мною було направлено численні звернення до тимчасово виконуючого обов'язки керівника Держрезерву та проведено не одну зустріч. Проте результатів це не дало. На сьогодні нарешті проведено вже (увага!) третій конкурс на зайняття посади голови Держрезерву, і є переможець, але не Микита Барабаш. Проте близьке оточення Прем'єр-міністра намагається, як мінімум, відтермінувати, а, як максимум, скасувати результати проведеного конкурсу. Ви запитаете, чому? Тому що перевагу дали зовсім іншій особі. Документи про призначення голови Держрезерву вже тривалий час знаходяться в Кабінеті Міністрів без руху, хоча конкурс проведений відповідно до чинного законодавства. Цей процес навмисно затягується близьким оточенням Прем'єр-міністра, щоб залишити на посаді Микиту Барабаша, який, як ми бачимо, є неефективним керівником, не справляється з покладеними на нього обов'язками.

Зараз з цієї трибуни я звертаюся не до Прем'єр-міністра України, а до журналістів з проханням звернути особливу увагу на ситуацію з призначенням очільника Держрезерву та на його діяльність за останній рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан Олексій Васильович.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 24, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Місто Дніпро. Колеги, за кілька днів, в третю неділю липня, в Україні відзначатиметься День металурга і гірника. І це є приводом з трибуни парламенту сказати про реальний сектор економіки і українську промисловість. Металургія дає для цього дуже хорошу перспективу, адже її масштаб дозволяє чітко побачити характер зовнішніх загроз і внутрішніх проблем, з якими стикаються українські виробники. Металургія є фундаментальною галуззю української економіки. ГМК формує близько 26 відсотків усіх валютних надходжень – це 12 відсотків українського ВВП і понад 30 мільярдів гривень відрахувань у 2019 році, і це п'ята частина всього українського експорту.

Одна депутатка минулого скликання дозволила собі сказати, що металургія – це плавлення в старезних печах брухту, і вся ця галузь є одним суцільним брухтом. Вона дуже помилялася. Дійсно металургію ще не повністю модернізовано. Темп цієї модернізації дуже високий – лише за останні п'ять років три великі металургійні компанії інвестували 5,5 мільярда доларів. Продукцію металургії продають за кордон, бо галузь на 80 відсотків є експортною. Мабуть, немає в світі такої країни, куди не продавався б український метал.

За розрахунками *GMK Center* кожна 13 гривня надходжень до Пенсійного фонду, колеги, походить саме з ГМК, і це ще один вагомий аргумент для розвитку промисловості, адже промисловість – це білий бізнес, який платить офіційні зарплати.

Зараз перед українською металургією стоять три великі виклики.

Перше. Екологічна модернізація з огляду на ті ініціативи, які ми обговорюємо в парламенті, і з огляду на європейський «зелений курс», в рамках якого ЄС надасть своїм виробникам величезну підтримку на екомодернізацію, а проти інших встановить бар'єри.

Друге. Доступ до зовнішніх ринків. Немає жодного великого світового ринку, де не було б торгових бар'єрів проти українського металу. Вони є в Митному союзі, Росії, Сполучених Штатах Америки, Євросоюзі, Туреччині, Канаді, Бразилії. І це велике завдання для української економічної дипломатії.

І третє. Прогнозовані ситуації в Україні – наявність сировини, в тому числі металобрухту, тарифи монополій і внутрішнє споживання металу, яке в рази менше аналогічного показника в європейських країнах.

За усіма цими цифрами і проблемами стоять люди – українські гірники і металурги. Їх не видно з київських пагорбів, але саме вони тримають хребет української економіки. Це приблизно 200 тисяч українських громадян, які працюють в ГМК, і ще 400 тисяч українських громадян, які працюють в галузях,

суміжних з ГМК, розташованих в Дніпрі, Кривому Розі, Кам'янському, Запоріжжі, Маріуполі, Краматорську, інших українських містах. І я бажаю їм побачити той час, коли Українська держава перестане вірити шкідливим порадам про непотрібність промисловості і почне проводити розумну прагматичну промислову політику. Ми маємо припинити ігнорування державою промисловості і перейти до підходу, коли промисловість і держава разом працюють над подоланням внутрішніх і зовнішніх загроз, працюють над тим, щоб українські громадяни мали достойну роботу у своїй країні.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Сьогодні в наших іноземних партнерів, французів, національне свято – День взяття Бастилії. Тоді вони звільнили свою країну від монархів і диктатури. Але чому сьогодні іноземці займають посади в наглядових радах на наших державних підприємствах і збагачуються за рахунок пересічного громадянина України, який сьогодні не може собі хліба купити.

Наглядова рада НАК «Нафтогаз України» отримала благ у розмірі 610 мільйонів гривень. Це сім осіб, які отримують, як кажуть в народі, «на рило» по 100 мільйонів. Не тріснуть ці «харі», які взагалі не з'являються в тих кабінетах і живуть за кордоном? Підприємство має збитку 19 мільярдів гривень. З чого вони взяли, що мають отримувати премію у розмірі 610 мільйонів гривень?

Далі. Члени наглядової ради «Укрзалізниці» також отримують премію по 100 мільйонів. А заробітна плата керівника «Укрпошти» становить 1 мільйон 860 тисяч гривень. 1 мільйон 860 тисяч гривень! Ми шукаємо гроші по закордонах, Україна з протягнутою рукою бігає до МВФ, а під ногами мільярди лежать, піраміди Хеопса з грошей, вагони грошей їдуть за кордон. Я підкажу в який спосіб можна розв'язати цю проблему. Звільняйтеся від цих «п'явок», які п'ють кров з українського народу, і нагодуйте український народ за гроші, які витрачаються на наглядові ради.

«Укрзаліниця» має збитків 12 мільярдів гривень, «Нафтогаз України» – 16 мільярдів гривень. Хто нестиме відповідальність? Наглядові ради?

Далі. Що робиться в корупційній системі «Укрзалізниці»? Я вчора казав, це вже друга серія, звертаюся до тимчасової слідчої комісії, яка даватиме проміжний звіт, звернути увагу на підприємство КЗЕЗУ, яке вже отримало 104 мільйони гривень, а техніки не поставило на державне підприємство,

і сьогодні «Укрзалізниця» судиться, викручують руки, щоб продовжити цей контракт.

Вагоноремонтний завод, Львівський локомотиворемонтний завод, Дніпропетровський тепловозний завод – розсадник корупційних схем, поставляється контрабандна продукція з Росії, а також запчастини зі зношених локомотивів. Аудиторська державна служба повинна взяти це на контроль і довести цю справу до логічного завершення.

Я звертаюся до колег з тимчасової слідчої комісії щодо «Укрзалізниці», візьміть на контроль ці підприємства і...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Шановні виборці! Маємо два роки діяльності повністю перезавантаженої влади – нової Верховної Ради, двох Кабінетів Міністрів, Президента. Я хотів би звернути увагу на певне дослідження, яке ми зробили, щодо того, як змінився соціально-економічний стан у країні.

Перше. Тарифна політика, ціна на газ. Ціна на газ з серпня 2019 року по сьогодні збільшилася в 1,7 разу. Коли ми приходили, ціна на газ становила 5 тисяч 970 гривень, а зараз вона в базових регіонах сягає близько 10 тисяч 138 гривень.

Друге. Нарахування за житлово-комунальні послуги. Візьмемо травень 2021 року і травень 2019 року, то в 2,1 разу збільшилися нарахування за житлово-комунальні послуги. Де позиції щодо скасування пільгового тарифу на електроенергію, розділення платіжки на газ і таке інше. Колись платили 5,6 мільярда гривень на місяць, зараз – 11,7 мільярда гривень. Ось конкретні цифри, які відображають рівень життя в країні.

Третє. Я постійно кажу про те, що в нас зростають борги. За цей період державний, гарантований державою, борг зріс майже на 10 мільярдів доларів – до 91,5 мільярда доларів. При цьому інвестиції падають. Навіть у розрахунку на одну людину ми маємо борг 1210 доларів на людину. Уявіть собі, яку суму кожен із нас винен.

Четверте. Соціальна політика. За рівнем середньої заробітної плати Україна займає останнє місце в Європі серед усіх країн Європи – середній показник сягає 470 доларів, мінімальна пенсія – 68 доларів, прожитковий мінімум –

84 долари. Рівень безробіття, коли ми прийшли, становив 7,3 відсотка, зараз – 10,5 відсотка. Ці цифри свідчать про недолугу соціальну політику.

П'яте. Населення зменшилося на 500 тисяч людей, на 100 померлих 37 народжених.

Шосте. За рівнем ВВП на душу населення, а це вже економічний показник, ми також займаємо останнє місце в Європі – 3700 доларів. Наприклад, у Молдові ВВП на душу населення становить 4,5 тисячі доларів. Якщо ми беремо загальний базовий показник ВВП 155 мільярдів доларів, у сусідів-поляків показник майже в чотири рази вищий – близько 600 мільярдів доларів. Ось чому економіка України і те, що пропонує Зеленський, – десятиріччя недолугої відсталості сировинної неконкурентоспроможної економіки, нової епохи бідності, епохи злиднів і галопуючої інфляції, є якраз фундатором нових запозичень і економіки нарощення боргів.

Наша партія не погоджується з таким економічним курсом. Не розуміємо, чому проти наших колег Медведчука, Козака порушуються справи, але ми будемо й надалі відстоювати принципово інший економічний курс, тому що цей курс не відстоює національних інтересів, інтересів громадян України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці України Приходько Наталії Ігорівні, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

Нестор Іванович Шуфрич. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуєчий. Шановні колеги! Ви знаєте, які платіжки приходять зараз людям, і це не може бути випадковістю. За два роки перебування Зеленського і його команди при владі кількість неплатежів за комунальні послуги збільшилася на 25 мільярдів гривень – 81 мільярд на сьогодні, при цьому об'єм субсидій зменшився на 21 мільярд порівняно з 2019 роком, коли Президентом ще був Порошенко. Що сталося з людьми? Невже вони збагатіли в два рази, що ви майже в два рази – з 57 до 36 мільярдів гривень – зменшили субсидії? Нічого випадкового не буває. Саме цей 21 мільярд і перейшов у розділ неплатежів. І як ви реагуєте? Замість того, щоб взяти досвід команд Бойка, Тимошенко, які зробили однаково – тримали справедливую ціну на газ і на комунальні послуги, яку люди могли платити, ви сьогодні за мінімальні борги без рішення суду, хоча на цій трибуні клялися, що це буде виключно за рішеннями судів, блокуєте рахунки пенсіонерів. Я вже не кажу, що пішов шалений наїзд на бізнес – піднімають за 2014-2015 роки якісь недоплати податків з прибутків, фактично блокується робота бізнесу. Я розумію, що грошей не вистачає, але не за рахунок людей, не за рахунок середнього класу.

Хочу сказати, за рівнем вакцинації навіть за певного позитиву, який з'явився в останні дні, ми на останньому місці в Європі, як на останньому місці за рівнем розміру пенсій. Це означає, що влада не готова до сьогоднішніх викликів. І на цьому фоні ми бачимо абсолютне несприйняття, якусь переорієнтацію наших стратегічних партнерів, як Німеччина, Франція, які підтримали нас в Нормандському форматі, та інших країн. Навіть Сполучені Штати Америки, які зараз готові допомогти за умови забезпечення певної політичної автономії для Донбасу, також стають ворогами сьогоднішньої влади.

Шановні друзі, мир є сьогодні гарантією всього. Якщо ні, то попереду нас чекає дуже складна осінь. А я не хочу, щоб повторився 2014 рік. Я хочу, щоб думали про людей і були за людей, а не за гроші та олігархів (*Оплески*).

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Скороїку Миколі Леонідовичу. Будь ласка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Фракція «Опозиційна платформа – За життя». Шановний головуючий! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Поточний місяць, липень, дуже важливий з точки зору зовнішньополітичного життя нашої держави і ситуації, яка складається навколо України. Наприкінці цього місяця наш Президент має відвідати Сполучені Штати Америки і провести прямі переговори з Президентом Сполучених Штатів Америки паном Байденом. Цей тиждень розпочався, на мій погляд, дуже успішно з точки зору зовнішньополітичного життя – відбулася зустріч нашого Президента з Федеральним канцлером Німеччини фрау Меркель, одним із ключових світових політиків. Користуючись нагодою, мені хотілося б подякувати фрау Меркель та пану Макрону за те, що вони роблять дуже багато для ліквідації конфлікту на Донбасі та повернення Україні миру і територіальної цілісності. Мені дуже приємно, що під час візиту до Берліну Президент Володимир Зеленський підтримав відданість Мінським угодам, підтримав необхідність імплементації «формули Штайнмайера», підтримав необхідність реалізації тих кластерів, які запропонували Франція та Німеччина. І якщо це правда, якщо це не пусті слова, від імені нашої політичної сили я можу сказати, що ми готові підставити плече, щоб реалізувати в цьому залі політичну частину Мінських угод. Адже саме цього від нас вимагає ситуація, вимагає народ України, держава Україна і світове співтовариство. Ми готові зібратися на позачергові засідання для розгляду не надуманих питань, як вчора, щодо канабісу чи інших, а тих питань, які турбують наших громадян, – мир, зниження тарифів, припинення людиноненависницької медичної реформи пані Супрун. Саме задля цього ми маємо прийти до залу.

Багато говориться про те, як ми будемо відзначати 30-річчя незалежності України. Дуже багато пафосних слів. Але, якщо ми встигнемо до 30-річчя нашої незалежності зробити серйозні кроки з точки зору реалізації Мінських угод, це буде головним подарунком для держави Україна, для наших громадян, для тих людей, які тоді голосували за незалежність нашої держави, які робили основні утворюючі кроки з точки зору формування України як держави. І тоді ми не прославлятимемо міфічних героїв, а казатимемо: «Хай живе вільна і незалежна Україна!».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Сосі Роману Васильовичу.

Федієнко. Будь ласка.

ФЕДІЄНКО О.П., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Добрий день, шановні народні депутати! Добрий день громадяни, які дивляться трансляцію нашого пленарного засідання Верховної Ради України! Звертаюся до Прем'єр-міністра України та міністра охорони здоров'я. Протягом минулого тижня продовжував активно працювати на своєму виборчому окрузі № 98 Київської області, зокрема зустрічався з мешканцями сіл Глибоке, Гологурів, Городище. Проблема цих населених пунктів, як і багатьох інших населених пунктів на території всієї України, – медичне забезпечення. Ідеться про вкрай недостатнє медичне обслуговування в сільській місцевості. У багатьох селах практично неможливо отримати термінову професійну допомогу медиків. Особливо небезпечно це є у випадку з людьми похилого віку та дітьми. Ви ж розумієте, що будь-хто не може терміново поставити крапельницю чи надати первинну медичну допомогу в екстреному випадку – проблема з серцем, гіпертонічний криз, травми, інші екстрені ситуації. Також потрібно пам'ятати про існування COVID-19. Тому вчасне прибуття за викликом швидкої допомоги є часто неможливим через поганий стан доріг між селами та ОТГ, де знаходяться лікарні.

Після проведення медичної реформи фінансування первинної ланки покладено на місцеві громади. Проте дуже часто місцеві громади вимушені приймати рішення про закриття вже існуючих пунктів через відсутність фінансування та кваліфікованих працівників.

Ще однією із причин закриття пунктів є існуюче правило Національної служби здоров'я України стосовно вимог щодо влаштування та утримання фельдшерських пунктів. Не маючи можливості дотримуватися вимог Національної служби здоров'я України, громади змушені приймати рішення про закриття медичних пунктів. І в тих селах, де я був, в багатьох інших, на жаль, ці медичні пункти закриті, мешканці сіл не мають можливості отримати згідно з Конституцією відповідну медичну послугу.

Мій виступ є зверненням до Прем'єр-міністра України та міністра охорони здоров'я з вимогою ретельно вивчити проблеми, які існують у сільській місцевості після проведення медичної реформи, провести аналіз сільської медицини та докласти всіх можливих зусиль для забезпечення наших громадян доступними медичними послугами.

Ресурси в охороні здоров'я завжди обмежені. Навіть найбагатші країни не можуть собі дозволити гарантувати своїм громадянам абсолютно всі медичні послуги на безоплатній основі. Проте вони гарантують чіткі правила отримання допомоги, належну якість надання послуг. У ситуації з обмеженими ресурсами потрібно зробити правильні висновки та знайти можливості збереження та подальшого розвитку первинної ланки закладів охорони здоров'я, особливо в сільській місцевості. Держава зобов'язана забезпечити своїм громадянам належне медичне обслуговування, передбачене Конституцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Гузь. Будь ласка.

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Виборчий округ № 19, Волинь, «Партія «За майбутнє». З цієї трибуни я хотів би звернутися до Генерального прокурора пані Венедіктової. Місто Нововолинськ, розташоване на кордоні з Європейським Союзом, є найбільшим містом мого виборчого округу. Нещодавно там сталася резонансна подія, про що ви можете подивитися в інтернеті, (на *YouTube*-каналі понад 1 мільйон переглядів). Микола Троцюк, прокурор Володимир-Волинської прокуратури, в стані алкогольного сп'яніння втік від патрульних поліцейських, які намагалися його затримати. Патрульні побачили, що автомобілем керує п'яний водій, і рушили за ним. Той, під'їхавши до будинку, як з'ясувалося, теці, зайшовши у двір, обійшовши будівлю, хутко сів за кермо і знову почав тікати, будучи п'яним в дим. Коли його патрульні затримали, він чинив опір, відмовився здавати відповідні аналізи. Але на камеру визнав, що він знаходиться в нетверезому стані.

Я дякую, що після такого інциденту цього прокурора звільнили з прокуратури. Але завдяки нашим «чесним» судам Микола Троцюк поновився на займаній посаді. Що було далі? Далі на простих патрульних – Богдана Найдюката, Віктора Циплакова – здійснювався шалений тиск. Богдан звільнився з лав патрульної поліції, а Циплакова сьогодні травлять через ДБР. Суди його травлять за те, що він насмілювався затримати п'яного в дим місцевого прокурора.

Пані Генеральний прокурор, я прошу вас взяти під особистий контроль цю резонансну ситуацію. Вимагаю дотиснути її, зробити все можливе, щоб такі прокурори, як Троцюк, не працювали в лавах прокуратури та зробити все можливе, щоб Троцюка було звільнено, а хлопці, які діяли відповідно до чинного законодавства, не переслідувалися.

Більше того, я закликаю керівництво патрульної поліції нашої держави захистити своїх побратимів, які насмілилися зробити так, щоб прокурор, якого вони піймали п'яним за кермом, поніс покарання. Прошу взяти це під особистий контроль. Громада і я особисто спостерігатимемо за цією ситуацією (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Камельчук Юрій Олександрович передає своє слово Безуглій Мар'яні. Будь ласка.

БЕЗУГЛА М.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»).* Мушу визнати, ми дуже затягнули з відповіддю на питання, які мають суспільний резонанс. Це не лише Дебальцеве, а й Іловайськ, усе те, що відбувається і набуває суспільного резонансу. Ми все ще не маємо відповідей на питання: що трапилося, як приймаються рішення, роль високопосадовців протягом останніх років, зв'язок з Російською Федерацією, і чому такі наслідки. Тому до плану роботи ТСК ми додали не лише питання оприлюднення плівок і резонансних питань, які дійсно мали місце, а й те, що і як відбувалося, коли формувалися Мінські домовленості, коли відбулася Дебальцівська оборонна операція.

Але до мене звертаються родичі, учасники операції під Іловайськом. І на наступному засіданні ТСК ми додамо ще питання щодо Іловайську, бо тоді сформувалися перші Мінські домовленості, це пов'язані речі, а під час подій в Дебальцевому сформувалися інші домовленості, вивчатимемо як приймалися рішення. Це важливо, це питання нашого майбутнього. Досі ми не маємо відповідей.

Але я, користуючись можливістю, дам відповідь на питання і претензії з боку опозиційних сил. Ми почали, як і обіцяли, з розгляду справи щодо «вагнерівців». Наразі звертаємося до п'ятого Президента України з проханням допомогти нашій комісії, надати певну інформацію щодо «вагнерівців», щоб комісія мала можливість рухатися далі в цьому питанні.

Петре Олексійовичу, це ваша відповідальність. Це питання не про партію, а про наше майбутнє. Завдяки об'єктивній роботі комісії, яка діє за правилами, вашій відповідальності за свої слова, ви зможете допомогти нам показати суспільству, що відбувалося. Чекаємо вас у п'ятницю, о 14 годині, на засіданні комісії.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час, відведений на виступи, вичерпаний.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Продовжуємо розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» ([№ 5068](#)).

На трибуну запрошується голова комітету Костін Андрій Євгенович.
Поправка 550. Мамка. Не наполягає. Наполягає.

МАМКА Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»)*. Шановні народні депутати! Хочу звернути вашу увагу на дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, який згідно з запропонованими нормами законопроекту діятиме самостійно, матиме окремі і рівні права члена ВРП.

У своїй поправці я пропоную, щоб дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя діяв за дорученням члена Вищої ради правосуддя відповідно до актів, що регулюють діяльність Вищої ради правосуддя. Так буде вірно, тому що член Вищої ради правосуддя і дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя не можуть бути з однаковими повноваженнями, робити одну й ту саму роботу. Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові голосувати? Ставлю на голосування поправку 550 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 151. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Своєю поправкою я виключаю норму про те, що хтось, не наділений повноваженнями, може проводити перевірку дисциплінарної скарги.

Комітет пропонує надати повноваження дисциплінарному інспектору проводити перевірку дисциплінарної скарги, переданої йому за результатами автоматизованого розподілу справи. Я вибачаюся, якщо член ВРП не отримує, не доручає, а інспектор напряму отримує, проводить перевірку, то хто буде кінцевим бенефіціаром прийняття рішення. Пропоную виключити цю норму і залишити ту процедуру, яка має бути.

Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 551. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 552. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Своєю поправкою пропоную виключити масло масляне. Як може людина, наділена чи не наділена повноваженнями, розглядати чи проводити перевірку, не аналізуючи матеріалів, які вона отримала?

У законопроекті ми прописуємо пряму норму: аналізує матеріали дисциплінарних проваджень. А чи може особа, не аналізуючи, приймати відповідні рішення? Ні. Логіка законопроекту полягає в тому, що державна службова особа, по-перше, отримує інформацію, по-друге, аналізує її, по-третє, приймає рішення.

Прошу поставити на голосування поправку, якою пропонується виключити норму законопроекту, яка, по суті, дублює логічні норми проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 552 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 553. Мамка.

МАМКА Г.М. Прошу народних депутатів звернути увагу на те, що ми не повинні наділяти положеннями, які, по суті, дублюють або мають невизначеність норм права. Нормою законопроекту, підтриманою комітетом, пропонується надати повноваження збирати у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали. Учора, під час виступу, я пропонував дати кандидатам право, крім обов'язкових документів, подавати інші матеріали щодо участі в конкурсі. Не погодилися. А тут інспекторам даємо можливість збирати у разі необхідності інформацію, документи та інші матеріали. Що таке інші матеріали? Якщо ми вже в законопроекті вносимо, то необхідно прописувати прізвище, ім'я, по батькові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 553. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 554. Мамка.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу на те, що член ВРП проходить конкурс, а інспектор призначається. Але в рамках закону ми наділяємо його великою функцією – надання члену ВРП права лише погоджувати документи, які прийматиме і готуватиме інспектор. Зверніть увагу, інспектор готує проекти ухвал і рішень дисциплінарної палати та Вищої ради правосуддя в межах дисциплінарного провадження стосовно судді.

Проект, якщо є, то він має кінцевого бенефіціара. Якщо хтось готує, то має бути, наприклад, постанова іменем України, прізвище, ім'я, по батькові, усе інше і підпис. У проекті жодного підпису немає. Давайте все-таки виключимо цю норму, і нехай...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 554. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 555. Мамка.

МАМКА Г.М. Знову щодо повноважень інспектора. Я вже акцентував увагу на тому... Як інспектор, наприклад, з трьома класами може приймати рішення? Є ж критерії до посади інспектора. Ну, як можна, без аналізу матеріалів, які ми чітко прописуємо в законопроекті, приймати рішення? Я прошу цю норму виключити, бо вона надає ті повноваження, які інспектор зобов'язаний виконувати відповідно до своїх посадових обов'язків, за що отримує заробітну плату.

Наприклад, нормою законопроекту ми наділяємо інспектора повноваженнями: аналізує матеріали за скаргами (якщо скарга є, він аналізує і розглядає) на рішення в дисциплінарних справах стосовно суддів і прокурорів, готує проекти висновків та рішень Вищої ради правосуддя. Ну, давайте закінчимо з проектами, давайте жити за рішеннями. Це точно так, як окремі думки суддів, і ми на них базуємося. Треба все-таки відповідати за свою роботу...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 555 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 557. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Ми знову все-таки впираємося в ті повноваження, які прописуємо, але безвідповідально. Наприклад, комітет пропонує, що інспектор аналізує та узагальнює практику здійснення дисциплінарних проваджень на ухвалені рішення про притягнення або відмову притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

У мене питання, якщо ми йому надаємо повноваження здійснювати практику, то необхідно визначити і критерії, які рішення, він буде дивитися лише в рамках роботи ВРП. Наприклад, щодо притягнення інших осіб до відповідальності. До якої відповідальності – трудової, адміністративної і таке інше.

Необхідно все-таки розуміти і більш чітко виписати ті повноваження, якщо ми надаємо аналіз. Він що, буде підняти пленум суду, який можна використовувати в подальшій роботі? Яким чином? Тому що, якщо є дія з боку судді, то необхідно і рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 557 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.
«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 558. Народний депутат Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую вам велике. Шановні народні депутати! По суті, можна все переписати поправками комітету, можна аналізувати, змінювати. Але якщо змінювати, то на краще.

Дивіться, комітет дозволяє такі речі, що інспектора ми вже прирівнюємо до судді. Інспектор наділяється такими функціями, що має робити замість члена ВРП абсолютно всю роботу, але у вигляді проектів, тобто це маленький член ВРП, і ще має дотримуватися норм суддівської етики. Я вибачаюся, навіщо робити такі речі, прирівнювати статуси? Якщо у вас є окрема каста інспекторів, ви їх робите окремим підрозділом, зверніть увагу, за рахунок внутрішнього перевиконання фінансових ресурсів, то дайте їм статут. Так буде вірно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 558 шановного народного депутата Мамки Григорія Миколайовича. Комітет врахував її частково, однак Григорій Миколайович наполягає на повному врахуванні поправки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції комітету.

Поправка 565. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Я хотів би ще раз висловити позицію. Двічі ставилася на голосування моя попередня поправка, але, на превеликий жаль, не пройшла. Прошу і цю поправку поставити на голосування. Це буде індикатором того, наскільки сесійна зала розуміє, про що цей законопроект.

Даний законопроект про те, щоби фактично усунути членів ВРП від здійснення ними конституційних повноважень у частині притягнення до дисциплінарних повноважень суддів і прокурорів, а саме позбавлення їх можливості мати патронатні служби дисциплінарних інспекторів, які від імені членів ВРП готуватимуть для них матеріали, з якими вони потім у дисциплінарних палатах представлятимуть позицію щодо притягнення судді чи прокурора до дисциплі-

нарної відповідальності. Позбавляючи їх такого права, фактично створюється окрема вертикаль ВРП у складі секретаріату, яка підпорядковуватиметься заступнику керівника секретаріату. Після цього ми хочемо вносити зміни ще до кримінального та адміністративного законодавства, якими передбачити однакову відповідальність за невиконання відповідних вказівок цієї вертикалі, що, як на мене, грубо суперечить і статусу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 565. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 567. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Дякую вам за надану можливість висловити свою думку. Дивіться, по суті, всі юристи, мають юридичну практику. Уявіть собі ситуацію: є член ВРП, обраний, пройшов всі «истязання» новою Етичною радою декілька разів, і є інспектор, доктор юридичних наук, фахівець права, який зробив проект відповідно до своїх функцій, закріплених в законі, а член ВРП не погоджується з цим проектом. Що робити? Давайте тоді надамо Етичній раді якийсь регулятор, щоб вона приймала рішення, хто правий, хто винен.

Моя поправка каже про те, що інспектор, якщо працює в окремому департаменті, має діяти за дорученням члена ВРП. Тоді це буде вірно і буде кому відповідати. Прошу поставити на голосування дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 567 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 570. Народний депутат Мамка.

МАМКА Г.М. Я вже наводив приклади, що якщо є проект і постанова, але відсутній регулятор і час щодо прийняття рішення, це буде хаос у ВРП.

Там міжнародники в інтернеті «газують» питання щодо ВРП, кажуть, що ніхто не заперечує, але назвіть прізвище і держави, хто адаптовано знатиме наше законодавство. Ми живемо на території України відповідно до законів України, а вони регулятором визначатимуть норми. Якщо норми, закони, етика, доброчесність не будуть визначені законом, вони прийматимуть рішення на власний розсуд.

Моя позиція дуже чітка: будь-який інспектор не може мати рівних повноважень із членом ВРП. Він повинен однозначно діяти лише відповідно до норм закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 570 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 573. Вельможний. Будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Хочу підтримати свого колегу Григорія Мамку. Повертаючись до теми, вважаю, достатнім надання виключно членам Вищої ради правосуддя робити запити щодо питань, з яких вони є доповідачами. Адже надмірні права дисциплінарних інспекторів є узурпацією влади в колегіальному органі.

Ця поправка повністю відстоює принципи колегіальності ВРП. Ми не можемо зараз робити так, щоб повноваження членів Вищої ради правосуддя перекладалися на дисциплінарних інспекторів. У такому разі сенс від такого органу просто втрачається. Прошу поставити дану поправку на голосування та підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 573 народного депутата Вельможного. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 574. Григорію Миколайовичу, давно вас не чули. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Дякую, колеги, за підтримку. Я розумію, що читаємо законопроект і хочемо його змінити на краще. Комітет пропонує, що робити запити від імені Вищої ради правосуддя має право голова Вищої ради правосуддя або його заступник, член Вищої ради правосуддя, дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя у справі, в якій він є доповідачем.

Уявіть ситуацію, що голови немає, його функції перекладаються на виконуючого обов'язки голови. Відповідно до норм законопроекту виконуючий обов'язки не має права робити запити від імені ВРП, а заступник голови має. Але у виконуючого обов'язки функцій більше, він відповідає за цю роботу. Так, нам потрібен цей законопроект. Але давайте випишемо його норми так, щоб вони діяли, їх можна було застосовувати на практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 574 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 576. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Луганщина, група «Довіра». Шановні колеги! Я вважаю, виключно члени ВРП можуть мати доступ до конфіденційної та таємної інформації. Надання такого права, навіть за рішенням суду, дисциплінарним інспекторам є недоцільним. Тому я наполягаю на голосуванні цієї поправки. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 576 народного депутата Вельможного. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 577. Народний депутат Мамка.

МАМКА Г.М. Дивіться, в роботі, бізнесі, в усьому іншому мають бути конкуренція, право вибору, право застосування або вибирання того чи іншого шляху, який є в кожній особі. Наприклад, є одна дисциплінарна справа, якою займаються і член ВРП, і інспектор з такими самими повноваженнями. Але інспектор має повноваження самостійно визначати, які і звідки треба витребувати матеріали. У мене запитання: якщо в одному дисциплінарному провадженні думки члена ВРП та інспектора різнитимуться, то що робити в цьому випадку, як реагувати, яким чином робити проект висновку та визначати критерії і категорію витребування матеріалу для проведення повної об'єктивної перевірки? Цього абсолютно немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 577 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 579. Вельможний, наполягаєте? Будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги! Усі наші поправки з Олександром Суховим стосуються діяльності дисциплінарних інспекторів. На нашу думку, ми помилково надаємо їм надмірні повноваження. А те, що надмірно, здоровим бути не може. Як приклад є надання повноважень главам ВЦА на Луганщині. Що з цього вийшло? Спалили Луганщину. Ми включили іноземців до керування ВРП, зараз делегуємо безліч функцій інспекторам. Звісно, все це псуватиме якість роботи органу.

Тому, колеги, прошу поставити на голосування поправку та підтримати її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 579. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 580. Народний депутат Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Народні депутати, які стоять перед Григорієм Миколайовичем, відійдіть, бо Григорія Миколайовича не видно.

МАМКА Г.М. Дивіться, виникає ситуація, коли думки члена ВРП і секретаря різняться. Згідно з законопроектом регулятора немає, не визначаємо критерії, не розділяємо повноважень. Давайте приберемо цей хаос. Член ВРП, який проходить усі процедури, визначені законом, повинен відповідати за відповідні рішення. Він не готує проекти, він приймає рішення, підписує їх і несе за них відповідальність. Треба, щоб, все-таки, секретар діяв чисто за дорученням члена ВРП, який відповідає і приймає рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 580 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 581 ідентична за змістом. Григорію Миколайовичу, може не будемо розглядати?(*Шум у залі*). Будь ласка.

МАМКА Г.М. Мою поправку 581 комітет відхилив. Я прошу пояснити, чому її відхилено. Вона є ідентичною, наділяє члена ВРП і дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя повноваженнями щодо витребування матеріалів судових справ. У чому відмінність? Має бути пояснення, чому поправку відхилено. Прошу дати пояснення з трибуни?

Дайте людині слово. Я півхвилини зекономлю для отримання відповіді. Бо я не можу розібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вже не півхвилини. Будь ласка, Андрію Євгеновичу.

КОСТІН А.Є., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»*). Усе дуже просто. Ваша модель передбачає, щоб дисциплінарний інспектор виконував ці повноваження за дорученням члена Вищої ради правосуддя. Комітет підтримує іншу концепція – інспектор самостійно вирішує ці питання. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 581 народного депутата Мамки. Аргументацію комітету ви почули. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 583. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я виступлю за півхвилини, а наступні 30 секунд прошу дати для відповіді на запитання.

Прошу включити норму, щоб інспектор діяв за дорученням члена ВРП. Я наводив приклади про те, що якщо член ВРП має одну позицію щодо прийняття рішення, а інспектор – іншу, то що в такому випадку відбувається, що буде прийнято: проект рішення чи рішення члена ВРП? Якщо рішення члена ВРП, то що робити з проектом і думкою інспектора? Поясніть, будь ласка, українському народу і тим суддям, які проходять перевірки у ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 583 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 586. Народний депутат Мамка.

МАМКА Г.М. Звертаю увагу, я ставлю запитання. Доповідач, голова комітету, повинен пояснити позицію комітету. Я навів приклад, що якщо повноваження однакові, але член ВРП, який приймає рішення, має одну думку, а інспектор, який готує проект рішення, має іншу, то що з цим робити? Що важливіше: прийняття рішення чи його проект?

Поясніть, будь ласка, суддям, які проходять перевірку, щоб вони орієнтувалися і знали, що важливіше – рішення чи проект, за чим живе закон України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 586 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 588. Григорію Миколайовичу, будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Я так розумію, ви принципово не хочете давати коментар щодо рішення комітету, щоб пояснити суддям, які проходять перевірку, що важливіше.

По суті, рішення члена ВРП можна прирівняти до рішення, яке приймається судом. Але в суді, наприклад, в Конституційному Суді, є окремі думки суддів. І чомусь на практиці використовується окрема думка судді в наукових працях, навчаннях, формуванні думок, не більше. Але в Україні, на щастя, ми живемо на підставі прийнятих рішень, унормованих з законом. Скажіть, ВРП житиме за рішенням члена ВРП чи за проектом рішення інспектора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 588 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 589. Григорій Миколайович Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Поправка 589. Я пропоную виключити дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя. Я озвучував раніше, що член ВРП повинен дати доручення інспектору, за яке відповідає. Інспектор має виконати свою роботу, надати всю інформацію, яка повинна бути проаналізована. І член ВРП, отримавши інформацію, повинен нести відповідальність за її розголошення. Ви нормами законопроекту наділяєте точно такими повноваженнями і дисциплінарного інспектора. Тобто забороняєте йому розголошувати інформацію, але яку саме, ви не сказали. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 589 народного депутата Мамки. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 593. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Комітет пропонує визначення, яке, з одного боку, частково дестабілізує, а, з іншого, унормовує роботу ВРП. Тобто, чим менше людина впливає, тим, ми думаємо, об'єктивно буде проведено дисциплінарне розслідування і член ВРП кваліфіковано прийме рішення.

Комітет пропонує, щоб для здійснення розподілу справ у Вищій раді правосуддя, її органах, діяла автоматизована система розподілу справ (визначення члена Вищої ради правосуддя – доповідача, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя – доповідача). Ну, як одна справа може мати двох доповідачів? Яка система діятиме, які ризики, хто її обслуговуватиме, хто буде контролером? Яким чином ми надаємо статус цій системі і таке інше? Хочу зазначити, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 593 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 604. Так би хотілося послухати Григорія Миколайовича Мамку.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Комітетом пропонується, щоб дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя визначався автоматизованою системою розподілу справ для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги. У мене запитання: а перевірка є якою? Якщо є попередня перевірка,

то має бути і кінцева. Якщо ми даємо кваліфікацію, то який висновок складається після закінчення попередньої перевірки? Проміжний. Але в законопроекті його немає. Давайте хоча б мою поправку врахуємо про те, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач). Якщо ви вже даєте попередню перевірку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 604 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 605. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане головуєчий. Я не погоджуюся зі своїми колегами, авторами поправок, в тому, що, як вони кажуть, історія з інспекторами є нелогічною. Це не лише нелогічно, а ще й абсолютно неконституційно. Сама ВРП є конституційним органом, яка складається з членів ВРП. Секретаріат – це допоміжний орган, який просто забезпечує роботу. Це приблизно так само, якби секретаріат Верховної Ради замість депутатів готував депутатські запити на свій розсуд. Це все, на жаль, абсолютно неконституційно і не має ніякого відношення ні до юриспруденції, ні до Конституції, ні до чого. Як каже пан голова комітету, більшість у комітеті обрала таку концепцію. Це зробили ті самі люди, що й вносили законопроект про політико-правові рішення Президента. Законопроект такої самої якості, абсолютно неконституційний.

А щодо строків дисциплінарних проваджень, то Венеціанська комісія рекомендує їх збільшити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 605 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 614. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Законопроектом пропонується, що висновок дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя – доповідача разом із дисциплінарною скаргою та зібраними у процесі попередньої перевірки матеріалами передаються на розгляд Дисциплінарної палати. Скажіть, член ВРП щось підписує чи робить другий висновок, і тоді Дисциплінарна палата вибирає?

Шановні, давайте робити правильно. Якщо є дисциплінарна скарга, мають бути проведена перевірка і один висновок, складений членом ВРП. Інспектор згідно з нормами законопроекту складає лише проект висновку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 614 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 617. Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Своєю поправкою я пропоную виключити зміни до статті 46. Про що стаття 46? Про відкриття дисциплінарної справи. Навіщо ми збільшуємо терміни? Комітет пропонує, щоб Дисциплінарна палата протягом 30 днів з моменту отримання висновку дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя – доповідача розглядала висновок та додані до нього матеріали щодо відкриття дисциплінарної справи. Ну, слухайте, скільки проводитиме попередній висновок інспектор – внормовано, а скільки член ВРП – норми немає. Давайте виключимо, нехай... Є термін «невідкладно». Але пояснити, що таке «невідкладно», не змогли. Давайте все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 617 народного депутата Мамки. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 629. Григорію Миколайовичу, будь ласка. Ви ще не втомилися? Може, трохи поправок знімемо?

МАМКА Г.М. Ні-ні, у мене витривалість нормальна, все добре. Я ж хочу, щоб ви дослухалися і все-таки зрозуміли як юристи. І потім, коли повторно щось будемо переголосовувати або казатимуть з трибуни про внесення змін, ви зрозуміли, що треба відповідати за свої вчинки, а не лише за думки. Раніше відповідали за думки.

Своєю поправкою я пропоную виключити норму статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Тому що лише один учасник, наділений повноваженнями згідно з законом. Уявіть собі, розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою за участі дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя – доповідача судді, щодо якого відкрито дисциплінарну справу, та скажника. А де член ВРП, який приймає рішення? Інспектор приймає проект рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 629 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 630. Сергію Володимировичу, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Насправді історія з інспекторами неконституційна, про що я казав, має інше підґрунтя. Членів Вищої ради правосуддя призначатимуть іноземці, про що ми говорили в першій частині наших поправок, а інспекторів призначитиме вертикаль влади. Тобто контроль за судовою системою буде двоякий, і це буде конфлікт між членами ВРП, яких призначатимуть іноземці, та дисциплінарними інспекторами, яких призначатиме влада. Ось і весь сенс. Тобто завдання цього законопроекту – поділити. Це не справедливе правосуддя для людей, не чесні суди, а бажання поділити вплив на судову систему між іноземцями і трохи владою. Ось і весь сенс цього законопроекту. Люди від цього не отримають нічого. Це ніяка не судова реформа. Законопроект ні про що. Законопроект про вплив на судову систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 630 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 637. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Пропустили поправку 629. Але...

Своєю поправкою я прошу виключити норму про те, що після відкриття дисциплінарної справи дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач здійснює підготовку справи до розгляду Дисциплінарною палатою, визначає свідків чи інших осіб, які підлягають виклику або запрошенню взяти участь у засіданні тощо. Тому що, якщо член ВРП має повноваження, йому немає прямої норми заборони щодо дій дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя. Чи це поділ: член ВРП «смотрящий», але без права підпису, а інспектор в процесі прийматиме всі відповідні рішення. Але, якщо ви вже так хочете, давайте зазначимо, що інспектор повинен частково врахувати думку члена ВРП. Тоді це хоч якось буде схоже на закон, тоді це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 637 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 638. Власенко. Не наполягає. Наполягаєте, Сергію Володимировичу? Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Я ще раз підкреслюю, цей законопроект не має нічого спільного з судовою реформою і із забезпеченням для громадян чесного і справедливого правосуддя. Цей законопроект не має нічого спільного з Конституцією України. Цей законопроект не має нічого спільного з рекомендаціями Венеціанської комісії. Цей законопроект

має на меті бажання, до речі, його мали всі президенти України і, на жаль, Володимир Олександрович Зеленський не виняток в цьому, зберегти або створити собі контроль над судовою системою.

Тому цей законопроект складається з двох частин: одна – члени ВРП призначаються і обираються іноземцями за абсолютно розмитими критеріями, друга – дисциплінарні інспектори призначаються владою. Саме тому й виникла ідея з наділенням інспекторів повноваженнями, які повинні належати членам ВРП. Ось і вся історія. Тому не голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 638. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправка 641. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Хочу звернути вашу увагу на ключові речі. Нормами законопроекту створили систему, яка розподіляє скарги. Тут прописано, що скаргу розглядають і член ВРП – доповідач (хто не чув, як я казав, подивіться), і інспектор – доповідач. Але чомусь матеріали скеровує на палату лише інспектор – доповідач. А куди діваються матеріали члена ВРП – доповідача? Він що, сам собі десь в «кибитке» доповідає? Поясніть, будь ласка, де два пакети матеріалів? Два доповідачі, а ключове рішення має інспектор, яке передає Дисциплінарній палаті. Чому так? Давайте запускати два рішення з двома різними висновками, а там нехай палата розбереться, який висновок стоїть правіше, а який лівіше. Давайте робити за законом.

Прошу поставити на голосування мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 641. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 648. Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Я знову приходжу до висновку, що цей законопроект не працюватиме фізично. Хтось каже, що ми щось вносимо, щось міняємо. Та нічого ми не міняємо. Ми вводимо за рахунок внутрішніх розподілів коштів іншу інституцію, яка працюватиме, створюватиме подвійні функції і визначатиме, хто повинен працювати, а хто – ні, яку скаргу задовольнити, обрати висновок чи проект висновку.

На мою думку, все-таки треба відправити це законопроект на повторне друге читання, щоб доопрацювати. Тому що висновок має бути один. Ну, не буває одного розслідування і два висновки – обвинувальний висновок і про закриття провадження. Такого не буває!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 648 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 643. Сергію Володимировичу, будь ласка, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Шановний Григорію Миколайовичу Мамка! Немає завдання унормувати закон так, щоб він працював. Є завдання зробити такий закон, який дозволить владі контролювати частину судової системи, а іншу частину судової системи передати під контроль іноземців. Ось завдання цього законопроекту. Немає завдання створити закон, який дав би людям швидке правосуддя і дозволив працювати.

Тому, на жаль, логіка тут не працює, Конституція тут не працює, здоровий глузд тут не працює, Венеціанська комісія тут не працює. Тут працює невгамовне бажання отримати контроль за судовою системою. Тому законопроект запропонований саме в такій редакції. Усі абсолютно розуміють, що через 1,5-2 роки цей закон буде визнано неконституційним. Але всім байдуже, бо контроль за судовою системою треба частково передати іноземцям сьогодні, а частково забрати діючій владі, але також сьогодні. Ось у чому проблема цих інспекторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 643. Комітет її врахував частково. Водночас автор наполягає на її повному врахуванні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції комітету.

Поправка 658. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Поправка 648.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 648. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Я підтримую колегу, який сказав, що цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, поправку 648 ми вже голосували. Потім повернулися до поправки 643.

Отже, поправка 658. Григорію Миколайовичу, будь ласка. Дуже важлива системоутворююча поправка.

МАМКА Г.М. Поправку 658 відхилено. Хочу сказати, що у своїй поправці я пропоную, щоб член ВРП, який підписує папери, висновки, наділений

повноваженнями, брав участь у засіданні розгляду скарги. Не можна наділяти повноваженнями члена ВРП і забороняти йому брати участь, а інспектору законом дозволяти. Інспектор складає проект рішення. Ви розумієте, якби суд розглядав, іменем якої держави...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 658 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 701. Цимбалюк Михайло Михайлович.

Поправка 676. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Ви ж пропускаєте ті поправки, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А цю поправку враховано. Не пропускати навіть ті, які враховані?

ВЛАСЕНКО С.В. Я перепрошую, поправка 684.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 684. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я ще раз зазначаю, що насправді мета цього законопроекту єдина – забезпечити контроль за судовою гілкою влади. І контроль не з боку народу України, а з боку іноземців та діючої влади. Саме для цього він виписаний у такій редакції і всупереч Конституції, висновкам Венеціанської комісії, всім рекомендаціям. Мета – в ручному режимі здійснювати контроль за судовою системою. Так само, як це відбувалося протягом останніх десяти років. Нічого не зміниться, люди не отримають швидкого правосуддя, люди не отримають чесних, справедливих вироків. А цей закон буде визнано неконституційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 684, яку враховано частково. Водночас автор наполягає на повному врахуванні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Залишається редакція комітету.

Поправка 700. Цю поправку також враховано частково.

Будь ласка, Сергію Володимировичу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Щоб здійснювати в ручному режимі контроль за судовою системою, запроваджено визначення професійної етики та доброчесності, яке можна абсолютно штучно або застосувати, або не застосувати до будь-якого кандидата. Тобто одного і того самого кандидата згідно з цими критеріями можна визначити і доброчесним, і недоброчесним. Це дає можливість так званій Етичній раді, яка складається переважно з представників іноземних організацій, на свій власний розсуд визначати, що цей кандидат поганий, а цей кандидат хороший, цей кандидат дуже добрий, а цей кандидат не дуже добрий. Насправді це механізм ручного управління. Жодна система не працює, якщо в ній діють механізми ручного управління. І це ніколи не приводить ні до чого хорошого. Так, ще півроку можна буде розповідати, що Етична рада працювала і таке інше. Але потім люди побачать, що нічого не змінилося, порушили Конституцію, а краще не стало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 700 народного депутата Власенка. Комітет її врахував частково. Водночас автор наполягає на повному врахуванні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 701. Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Фракція «Батьківщина». Шановний головуючий! Шановні колеги! Це моя остання поправка до цього законопроекту. Хочу резюмувати свою позицію.

Ми вважаємо, що за такий законопроект не можна голосувати. Зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради щодо повернення на повторне друге читання є слухним. Бо дійсно цим законопроектом, з одного боку, за допомогою іноземних партнерів, через Етичну раду, призначається Вища рада правосуддя, яка буде підконтрольна міжнародним партнерам, а з іншого, вводяться надповноваження дисциплінарних інспекторів як окрема структура, яка не підпорядковуватиметься членам Вищої ради правосуддя, а здійснюватиме дисциплінарні провадження над суддями і доповідатиме керівнику секретаріату. Таким чином влада зможе впливати на всі суди територіальних і вищих юрисдикцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 701 народного депутата Цимбалюка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 707. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Моя поправка стосується такого. Якщо вже формуємо Етичну раду, обираємо членів ВРП, вводимо цілий інститут «смотрящих» від влади, тоді навіщо Етичній раді даємо повноваження протягом шести місяців всіх перепроверити, прийняти відповідні рішення. Ви уявіть собі, за шість місяців повиганяють всіх законно, незаконно і ще діятимуть на підставі положень, які самі собі затвердять.

Я вибачаюся, це концерт з опери «музыка народная и слова тоже мои» чи це комусь вигідно? Чи просто вирішили за участі інших партнерів перепроверити тих суддів, які виконують свою дію?

Моя думка така: необхідно виключати це з перехідних положень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 707 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 713. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Замість того, щоб протягом двох років запропонувати парламенту і суспільству нормальну реальну професійну програму реформування судової системи, нам спочатку запропонували абсолютно неконституційний законопроект [№ 1008](#), який здійснював захоплення контролю з боку влади за Верховним Судом України, а тепер нам пропонують захопити Вищу раду правосуддя, створити конфлікт між тими, хто призначений іноземцями і тими, хто буде призначений владою. Можливо, це такий спосіб обдурити іноземців, сказавши їм одне, а подавши в законопроекті інше. Але це не реальна системна реформа судової системи. Громадяни це відчують одразу. Суди не почнуть працювати краще. Відбір суддів не здійснюватиметься краще. Суди не виноситимуть одразу чесні і справедливі рішення. Нічого цього не буде. А закон буде визнаний неконституційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 713 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 718. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Я ще раз хочу зазначити, що законопроект не має нічого спільного з судовою реформою, з українською Конституцією, 25-річчя якої нещодавно святкували і казали, що треба дотримуватися Конституції. Це не має нічого спільного і з більшістю висновків Венеціанської комісії. Вихопили один висновок Венеціанської комісії, а решту, умовно кажучи, просто не побачили або знехтували ними. Запровадили механізм подвійного впливу на судову систему, зробили спробу обдурити ваших

іноземних партнерів, а наших іноземних кредиторів. І насправді це не приведе і не може привести до будь-якого покращення роботи судової системи. Так, можна буде півроку розповідати, що Етична рада працює, лише відбирає, не впливає. Але насправді в подальшому це не принесе ніякого полегшення громадянам України, які чекають справедливості і чесного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 718 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 726. Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Замість того щоб створювати механізми реальної уніфікації судової практики, змінювати підходи до добору суддів, реформувати юридичну вищу освіту, чистити процесуальні кодекси і викидати звідти абсолютно незрозумілі процедури на кшталт зачитування обвинувального акта в суді, що є абсолютно недоцільним, але триває велику кількість часу, скеровувати кошти і створювати нормальні умови для здійснення правосуддя, забезпечувати громадянам реальний доступ до судів, відновити ВККС, нам пропонують всякі відосики, які не мають ніякого відношення до реального реформування судової системи і до привнесення нової якості у функціонування судової системи. А цей закон рано чи пізно буде визнаний неконституційним.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 726 народного депутата Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 730. Пузійчук. Не наполягає.

Поправка 733. Радіна.

РАДІНА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, прошу підтримати поправку 733. Вона має на меті не допустити блокування роботи Вищої ради правосуддя в разі відсторонення за рішенням Етичної ради її членів. Тобто необхідно встановити строк, протягом якого орган призначення має зібратися і розглянути подання. Якщо хоче, може його відхилити. Ситуація, коли члени ВРП відсто-

ронені безстроково і немає можливості розблокувати роботу органу, є ненормальною. Поправкою це виправляється.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОСТІН А.Є. Шановні колеги! Комітет розглянув поправку і відхилив. Ви зараз почули позицію автора поправки. Зал може визначитися щодо підтримки чи непідтримки цієї поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, логіка є?

Ставлю на голосування поправку 733.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Покажіть по фракціях і групах.

Шановні колеги, переходимо до голосування за прийняття законопроекту в цілому (*Шум у залі*). Вибачте, в нас є поправки на підтвердження.

Поправка 112. Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Але вам буде не так легко. Автор поправки 112 прибирає із критеріїв, яким повинен відповідати член Вищої ради правосуддя, абсолютно неважливий для автора критерій, – політична нейтральність. Тобто, якщо прибираємо критерій політичної нейтральності, член ВРП може бути політично заангажованим. Зрозуміло, що спочатку в нас іноземців призначають, але виявляється, що вони можуть призначати ще й політично заангажовану людину, замість того щоб призначити політично нейтральну, професійну і зрозумілу.

Натомість нам пропонують критерій професійної етики та доброчесності. Але я вже вам цитував, що таке в розумінні авторів цього законопроекту професійна етика і доброчесність. Зокрема бездоганна поведінка в особистому житті. Тобто якщо ви колись отримали штраф за порушення правил дорожнього руху, то ви вже не бездоганний, а відтак не можете бути членом Вищої ради правосуддя, що є абсурдом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 112. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Врахування поправки підтверджено.

Поправка 192. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Бачите, спочатку перелякалися, що політична нейтральність зникає, але потім природа взяла своє.

Повертаючись до поправки 192. У поправці йдеться про те, що замість конституційних органів, які відповідно до Конституції обирають членів Вищої ради правосуддя, Етична рада визначає список кандидатів, сама визначає все.

Наведу ще раз той самий приклад. Я запропоную пану голові комітету двох наречених, і нехай він собі вибере. А він захоче якусь третю або четверту. Розумієте, що нам пропонують. Нам пропонують, що хтось замість конституційних органів обере членів Вищої ради правосуддя. На жаль чи на щастя, це є неконституційним.

Я ще раз підкреслюю, якщо поправку не буде відхилено, закон буде визнано неконституційним, і за це ви несете відповідальність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 192. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Поправка 240. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Колеги, це жовтим по білому погано, а жовтим по зеленому – нормально.

Повертаємося до поправки 240. У цій поправці йдеться про те, що Етична рада утворюється з метою сприяння органам, які обирають членів Вищої ради правосуддя. Але далі зазначено, що установлені відповідності кандидата на посаду. Так рекомендації чи встановлені факти?

Ви розумієте, що в одній нормі дві суперечності: спочатку ви кажете, що Етична рада допомагає, а через кому пишете «встановлює». Якщо вона допомагає, то не може встановлювати. Вона може лише радити, допомагати. І насправді «Батьківщина» не проти. Хочете Етичну раду, яка допомагає, то нехай буде, нехай радить тим органам, які обирають членів Вищої ради правосуддя. Але радить, а не визначає за них. Не можна передавати повноваження конституційних органів іншим органам, дорадчим і невідомим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 240. Комітет її підтримав. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Поправка 243. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправка 243 стосується критеріїв осіб, які мають бути членами Етичної ради. Абсолютно декларативна поправка. Ви пишете, що людина повинна мати бездоганну репутацію, бути знаною в юридичному середовищі, а потім всяких Кичунів обираєте до Конституційного Суду – людей,

абсолютно не придатних до роботи. Я вам скажу, що в перший золотий склад Конституційного Суду вашого Кичуна не пустили б підлогу мити, а не те, щоб бути суддею Конституційного Суду.

На жаль, це абсолютно декларативна історія. Але ви туди вбабахали 15 років стажу. З одного боку, кажете, що у вас там якісь молоді особи повинні щось робити, а з іншого, ви порахуйте, що таке 15 років суддівського стажу і скільки років буде тим людям, яких обиратимуть до Етичної ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 243. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Підтверджено врахування поправки.

Поправка 280. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправка 280 стосується порядку формування Етичної ради. Про це багато говорилося вчора і сьогодні. Я ще раз підкреслюю, законопроект побудований в такий спосіб, що Етична рада віддається повністю під контроль міжнародних експертів, що не відповідає ні рекомендаціям Венеціанської комісії, ні українській Конституції, нічому. Це зроблено для того, щоб представники іноземних організацій через цей механізм мали вплив на українську судову систему. Але там з'являються інспектори, які балансують цю історію для діючої влади.

Тому я ще раз підкреслюю, поправка 280 стосується складу Етичної ради і порядку заміни її складу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 280. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

Поправка 385. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправка 385 стосується порядку проведення конкурсу, а також того, як оформляються результати цього конкурсу. Конкурс проводитиметься в два етапи і в абсолютно ручному режимі. Я ще раз підкреслюю, мало того, що критерії доброчесності і професійної етики виписані так, що кожна людина може потрапити або не потрапити під ці критерії, так і конкурсний відбір, його об'єктивна частина, яка базується на тестах, даватиме кандидату 100 балів, а співбесіда – 800 балів. А відтак Етична рада в ручному режимі приводитиме кандидатів у члени ВРП тих людей, яких вважатиме за потрібне з чисто суб'єктивного підходу. Ніякого об'єктивного підходу не буде, і це не

покращить роботу Вищої ради правосуддя, а, отже, не покращить роботу судової системи, як такої, і це не є судовою реформою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 385. Комітет її підтримав. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Поправка 389. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуєчий. І знову про критерії до кандидатів. Вони виписані в такий спосіб, що є абсолютно суб'єктивними. Припустимо, кандидат вважається таким, що відповідає критерію професійної компетенції, якщо володіє необхідними знаннями (хто визначає, які знання є необхідними?), якщо для виконання повноважень члена Вищої ради правосуддя продемонстрував аналітичні здібності. Що це таке? Один вважає, що продемонстрував, а інший вважає, що продемонстрував свої аналітичні здібності, внісши законопроект про політико-правові рішення.

На жаль, все будується на абсолютно суб'єктивних критеріях, що дозволяє в ручному режимі, без системності, здійснювати відбір, а відтак і вплив на формування Вищої ради правосуддя з боку Етичної ради, яка складається у більшості з представників іноземних організацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 389. Комітет її врахував. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Поправка 390. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуєчий. Чергові абсолютно розмиті критерії щодо оцінювання кандидатів, які до реальності не мають ніякого відношення. Ще раз підкреслюю, це робиться для того, щоб у ручному режимі здійснювати відбір до Вищої ради правосуддя, робити його абсолютно контрольованим і регульованим. На ефірах будуть розповідати інше, бо люди не розуміють цих нюансів, не бачать цієї різниці. Але люди, які знають, як це працює, все розуміють і все бачать.

А працювати це буде дуже просто: заздалегідь буде визначений перелік необхідних кандидатів, вони всі потраплять під критерії, які абсолютно розмиті, будуть визначені як кандидати. Потім конституційним органом буде запропо-

новано із двох наречених обрати ту, яку їм запропонують. Ось і все. Але це до судової реформи не має ніякого відношення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 390. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Поправка 422. Комітет її врахував. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Цією поправкою Етичній раді надаються повноваження збирати конфіденційну інформацію з персональними даними, отриману від державних органів, органів місцевого самоврядування, інших джерел. Вона може отримувати будь-яку інформацію, необхідну для здійснення повноважень, у тому числі й про банківську таємницю. Тобто у нас Етична рада буде краще «озброєною», ніж будь-який правоохоронний орган, бо вона може отримувати інформацію, в тому числі конфіденційну, з персональними даними. Тобто руйнуються всі обмеження щодо персональних даних, встановлені іншим законодавством.

Я ще раз підкреслюю, Етична рада не правоохоронний орган, а дорадчий орган під час відбору. Але знову-таки треба здійснювати контроль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 422. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Поправка 459. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. У поправці 459 йдеться про те, що на запит Етичної ради для підтримки її діяльності та роботи її членів можуть бути залучені міжнародними та іноземними організаціями додаткові експерти та фахівці. Тобто українські організації з цього процесу виключили. Виявляється, Етична рада, яка складається в більшості з іноземців, може запросити інших іноземців для того, щоб вони могли обирати Вищу раду правосуддя. Ну, це вже, вибачте, шизофренія.

Я розумію, що хочеться залізати наших міжнародних партнерів. Але не залізуйте їх до смерті, колеги. Навіть Венеціанська комісія вказала, що це вже занадто. Це вже складає загрозу національному суверенітету України і статті 1 Конституції. Венеціанська комісія, яка сама пропонувала, щоб іноземні експерти входили до складу Етичної ради, каже що це занадто.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 459. Комітет її врахував. Тому прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 661 комітет врахував.

ВЛАСЕНКО С.В. Можна розпочинати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку враховано частково. На чому ви наполягаєте?

ВЛАСЕНКО С.В. Я наполягаю на підтвердженні врахування цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На підтвердження. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Поправкою 661 встановлюється порядок формування першого складу Етичної ради, виписується вся історія, пов'язана з впливом представників міжнародних організацій, повністю розписується, як це має бути. Цією поправкою повністю віддається під контроль іноземців порядок відбору кандидатів до Вищої ради правосуддя, що повністю не відповідає українській Конституції.

Я ще раз підкреслюю, це не має ніякого відношення до судової реформи, це задача національних інтересів. Ви там ТСК створили, то розгляньте на засіданні ТСК те, як ви здаєте національні інтереси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на підтвердження поправку 661 в редакції, врахованій комітетом. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Оголошується перерва до 12.30. Прохання не запізнюватися. Залишилося декілька поправок на підтвердження, і будемо голосувати за прийняття законо-проекту в цілому.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжуємо нашу до роботи. Прошу народних депутатів зайти до залу і зайняти свої робочі місця. Поправка 666. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуєчий. Ви знаєте, так сталося, що я по життю завжди опоную авторам поправок під номером 666 з різних мотивів, різних питань, не маючи на увазі їх конкретного автора.

У даній поправці 666, по суті, йдеться про те, що Етична рада – це не тимчасовий орган, створений одноразово, а постійно діючий орган, створений всупереч Конституції, який, по суті, підміняє собою роботу тих органів, які за Конституцією зобов'язані і визначені такими, що обирають членів Вищої ради правосуддя.

Я робив спробу внести поправки до цієї статті, де чітко зазначав, що Етична рада – це інститут, який використовується один раз протягом певного періоду часу. Натомість комітет обрав іншу концепцію, яка викладена у поправці 666.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОСТІН А.Є. Шановні колеги! У поправці 666 йдеться про те, що перший склад Етичної ради за участі міжнародних експертів має працювати лише три роки, на відміну від норми закону, яка говорить про те, що строк повноважень Експертної ради становить шість років.

З урахуванням того, що рекомендація Венеціанської комісії співпадає з основною моделлю закону, тобто кожний склад Етичної ради має працювати шість років, я вважаю за необхідне не підтримувати цієї поправки. Тому прошу вас голосувати жовтою кнопкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивне єднання опозиції і влади. Мабуть, поправка під номером 666 всіх об'єднала.

Ставлю на підтвердження поправку 666. Логіку комітету ви почули. Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтверджено. Дякую.

Поправка 705. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Оце магія числа 666 і автора цієї поправки. Сподіваюся, ця поправка і це голосування зіграють таку саму роль, як це було з поправкою 409 в законопроекті [№ 3711-д](#). Це перше.

Друге. Поправка 705 знову регламентує порядок роботи Етичної ради і період, протягом якого члени Етичної ради повинні обрати відповідних членів Вищої ради правосуддя.

Тому, я ще раз підкреслюю: концептуально Етична рада – це неконституційно, концептуально участь іноземців у цьому – це неконституційно, концептуально це все неправильно і все буде скасовано. Але, якщо ви цю поправку не підтримаєте зараз, то зробіть цей законопроект трохи кращим. У принципі можна зробити так, як і з поправкою 666.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на підтвердження поправка 705. Комітет її врахував.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Поправка 732. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Це цікава поправка, в якій йдеться про те, що всі справи, пов'язані з оскарженням рішень, дій та бездіяльності органів, які обирають (призначають), оцінюють членів Вищої ради правосуддя, повинні розглядатися Верховним Судом України. Тут абсолютно незрозуміло, чи потрапляє під це Етична рада, яку частину цієї роботи вона робить. Це перше.

Друге. У нас, як казав класик, «немножко по-дебильному» написані статті. Пропонується всі справи передавати на розгляд Верховного Суду. Тоді давайте ліквідуємо всі суди в Україні, залишимо один Верховний Суд, і нехай він розглядає будь-які питання. Зараз пропонують, щоб ці питання розглядалися Верховним Судом, потім запропонують, щоб питання Антимонопольного комітету розглядалися там, щоб все розглядалося там. Давайте все ліквідуємо, залишимо один Верховний Суд, закриємо країну на замок і будемо щось робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 732. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних

інспекторів Вищої Ради правосуддя» ([№ 5068](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий.

Покажіть по фракціях і групах.

Шановні колеги, надійшла заява з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Написати заяву з вимогою про оголошення перерви із заміною на виступ мене змусив шквал звернень від освітян як до фракції «Батьківщина», так і до депутатської групи «Партія «За майбутнє». Щойно ми з Іриною Констанкевич у деталях проговорили стан справ, які відбуваються в освітній галузі.

Шановні колеги, Апарат Верховної Ради повним ходом приймає заяви від вас про відпустки з виплатою відпускних, інших надбавок. Уряд також планує свої відпустки з виплатою відпускних, матеріальної допомоги. А що ж відбувається в освіті, шановні колеги? З огляду на величезний дефіцит освітньої субвенції, вчителі не мають можливості піти у відпустки. Лише два місяці, липень і серпень, наші освітяни можуть використати для своїх відпусток. Щоб 1 вересня школи в повній готовності зустрічали маленьких українців, протягом серпня освітяни вкладають, у тому числі й свої кошти, в ремонт освітніх закладів. І я не розумію вас, шановні колеги, особливо мажоритарників, зважаючи на парламентсько-президентську форму правління в нашій країні, чому ви мовчите. Я точно знаю, що до вас також надходить шквал звернень з проханням негайно втрутитися в цю ситуацію. До завершення сесії залишаються лічені дні. Потім у нас не буде найменшої можливості проголосувати в сесійному залі за зміни до бюджету, щоб додати до освітньої субвенції той обсяг коштів, який дасть можливість виплатити нашим вчителям заробітні плати з відпускними щоб вони повноцінно пішли у відпустку.

Що наразі відбувається в органах місцевого самоврядування? Міські громади, до яких доєдналися села, мають величезний обсяг дефіциту субвенції на виплату освітянам заробітної плати. Що робить уряд? Змушує голів об'єднаних територіальних громад оптимізувати заклади освіти шляхом закриття шкіл.

Фракція «Батьківщина» вимагає негайно викликати Прем'єр-міністра України до сесійного залу, щоб він прозвітував про стан справ щодо виплат вчителям заробітних плат та відпускних.

Пане Шмигаль, негайно до сесійного залу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надійшли ще заяви з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

В'ятрович Володимир Михайлович. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Липень перетворюється на місяць боротьби українців за свою мову. Так було рік тому, коли ми відстоювали освіту українською, так було дев'ять років тому, коли у відповідь на русифікаційний закон Ківалова – Колесніченка почався мовний майдан. Тоді здавалося, ми програли, «регіонали» розтоптали Регламент, протягли антиукраїнський закон. «Развели, как котят» – хизувався свавіллям більшості один із її лідерів, нині покійний. Але «котятата» вирости і навчилися захищати Україну. Вирости на майданах, на війні з Росією. Закон визнано неконституційним. Колесніченко втік до Росії, і вже як її громадянин служить окупанту. Це урок історії всім, хто думає, що можна безкарно бавитися з мовою, правом українців, яке українці виборювали століттями протягом своєї історії.

Тому сьогодні звертаюся до ініціаторів ревізії мовного законодавства, які подали незаконні поправки до законопроекту про реставрацію об'єктів культурної спадщини. Ви отримали безпрецедентну підтримку на виборах два роки тому. Не розмінюйте її на спробу русифікувати Україну. Ці спроби будуть марними, а ви залишитеся в історії невдачами, які допомагали Путіну доводити, що ми один народ.

Дякую депутатам Андрію Клочку, Олександрю Корнієнку, що повідомили про відкликання своїх поправок, які сьогодні розглядатимуться на засіданні бюджетного комітету. Закликаю інших колег по партії це зробити.

Прошу керівництво парламенту звернути увагу на кричуще порушення статті 116 Регламенту. Закликаю всіх колег в парламенті не підтримувати спроб повернути Україну у вбивчі обійми Росії. Ми переможемо, бо з нами правда!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Цього понеділка ми дізналися, що до законопроекту про реставрацію об'єктів культурної спадщини внесені мовні поправки. У мене велике прохання до ініціаторів цих поправок відкликати їх. Не порушуйте статті 116 Регламенту, не перетворюйте останні пленарні дні нашого парламенту на боротьбу за мову.

У мене велике прохання до членів бюджетного комітету, до складу якого входять представники всіх фракцій та груп, не підтримувати сьогодні на засіданні комітету ці поправки.

Звертаюся до всіх фракцій та груп з проханням відразу домовитися про те, що жодної поправки стосовно мови ані в законопроекті щодо реставрації, ані в інших законопроектах до 16 липня точно не розглядатиметься. Ми за цю сесію зробили багато, щойно завершили судову реформу. Давайте не перетворювати останні дні на те, щоб половина, а то й більше, українського парламенту знову блокувала трибуну і захищала мову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до статті 188³² Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за невиконання законних вимог дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя» ([№ 5069](#)).

Хтось наполягає на поправках? Осадчук. А крім Осадчука...

Князевич. Не наполягає. Наполягає?

Поправка 1. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Голово, я наполягаю, тому що це є свідченням всіх наших попередніх дискусій, аргументів, які ми наводили під час обговорення про створення нового інституту, незалежного від членів ВРП, – дисциплінарні інспектори. Зараз намагання внести відповідні зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення, щоб прирівняти рівень відповідальності за невиконання вказівок дисциплінарних інспекторів, які будуть незалежні у секретаріаті ВРП, до рівня відповідальності за невиконання вказівок членів ВРП, яких цим наділила саме Конституція України, означає, що ми абсолютно праві. Ідеться про підміну понять. Замість членів ВРП тепер усі долі дисциплінарних проваджень вирішуватимуть інші особи, яких ні Конституція, ні закон не наділяють такими повноваженнями. А за невиконання їх вказівок буде не менша відповідальність, ніж за невиконання вказівок члена ВРП.

Уявіть собі, що Апарат Верховної Ради наділяється тими самими повноваженнями...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1 народного депутата Князевича. Комітет пропонує відхилити.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 3. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Ні-ні, вибачте, я наполягаю лише на поправці 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Поправка 4. Князевич.

Макаров? Я ж запитав.

Поправка 3. Макаров.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Я хочу нагадати, щойно ми проголосували за законопроект № 5068 з поправкою 733 Анастасії Радіної (цитую): «Конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя оголошується після завершення оцінювання відповідності членів Вищої ради правосуддя (крім Голови Верховного Суду) критеріям професійної етики та доброчесності, але не пізніше одного року з дня набуття чинності цим Законом».

Цей закон набере чинності, думаю, не раніше осені, потім ще рік пройде. Куди ви поспішаєте? Яку відповідальність ви зараз хочете ввести за невиконання вказівок дисциплінарних інспекторів? Це ще зарано, цей законопроект треба відхиляти. Прошу підтримати мою поправку, в якій пропонується виключити норму щодо цієї відповідальності, рано це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МИХАЙЛЮК Г.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Комітет пропонує відхилити дану поправку. Ми вважаємо, цей законопроект має набирати чинності одночасно з основним законом, як і передбачається законопроектом № 5068.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 3. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний Руслане Олексійовичу. Ну, це взагалі фундаментальна помилка, коли в нас ще немає основного закону, а ми одночасно приймаємо законопроекти на виконання того закону. Це в нас вже не вперше трапляється і не вперше ми потім матимемо проблеми. Ми будемо

змушені чекати, коли, наприклад, буде подолано вето чи не подолано. А якщо взагалі закон буде відхилений, то що тоді робити з цим законом? Ось уявіть собі, що основного закону немає з якихось причин, а цей закон набрав чинності. Це означає, що дисциплінарні інспектори, які зараз є у ВРП, але в складі патронатних служб членів ВРП, їхні вказівки прирівнюватимуться до вказівок їхніх безпосередніх шефів, що абсурдно з точки зору навіть формальної логіки.

Тому я підтримую позицію попереднього виступаючого Олега Макарова про те, що нам немає куди спішити. Взагалі давайте припиняти таку практику, яка в житті вже показала свою неадекватність.

Зважаючи на ці обставини, прошу підтримати мою поправку, а цей законопроект зараз не приймати, відкласти його, допоки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 4. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний головуєчий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги! Шановні громадяни! Що ви бачите на сьогодні? На сьогодні в Україні немає правосуддя, судова система не працює. Яскравим прикладом є звернення 11 тисяч громадян України за підтримки фракції «Батьківщина» до Центральної виборчої комісії щодо проведення всеукраїнського референдуму, яка в незаконний спосіб відхилила його. Громадяни звернулися до суду і, на превеликий жаль, не можуть відстояти своє конституційне право на проведення референдуму, щоб відстояти українську землю. А ви замість того, щоб створити реальні працюючі механізми і перезапустити судову гілку влади, сьогодні видумуєте ефемерних інспекторів. Поясніть, хто ці люди і які їхні функції.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 5 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка. Будь ласка, 1 хвилина.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Попереднім законопроектом інспекторам дали повноваження і без відповідальності, але це лише початок. Подивіться, що зараз робиться біля стін Верховної Ради. Військові пенсіонери кажуть, що їм не потрібні подачки у вигляді доплат та індексацій. Вони просять і Президента, і народних депутатів вирівняти їхні пенсії тими законопроектами, які пройшли в нас перше читання. Тому, щоб не було тих подачок, компенсацій від Кабміну, давайте розглядати ті законопроекти, які дійсно спрямовані на реальні виплати. Держава має віддати те, що вони заробили. Тоді це буде вірно.

Щодо моєї поправки. Давайте наділяти повноваженнями тоді, коли інспектори будуть їх виконувати. Мої три поправки вноормовують питання про те, що через рік, коли наберуть чинності ті чи інші положення, надавати повноваження, але за дорученням члена ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 7. Макаров. Не наполягає?

Хтось ще наполягає?

Поправка 9. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це моя остання поправка, на якій я наполягаю.

Шановні колеги! Хочу вам сказати, що цей розділ КУпАП взагалі стосується невиконання відповідних вказівок конституційних органів. Там є ціла низка органів, у тому числі й народні депутати України. І вперше ми започатковуємо прецедент, коли до переліку конституційних органів буде долучений і неконституційний орган, за невиконання вказівок якого настає адміністративна відповідальність. Це дуже поганий прецедент. Повірте мені, він може погано закінчитися. Бо він, як і попередній закон, вступає в суперечності не лише з нормами Конституції, а й, з точки зору КУпАП, в одній статті через кому написані і члени ВРП, і адміністративні дисциплінарні інспектори. Сьогодні ми вже мали дискусію, що робити, коли різні запити і різна відповідальність різних суб'єктів, але в одній статті. Як тоді діяти і самій ВРП, які наслідки матиме для суддів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 9 народного депутата Князевича. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 10. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, зверніть увагу на сьогоднішній день – внаслідок дій монобільшості заблоковано роботу Конституційного Суду. Після звернення «Батьківщини» та інших депутатів до Конституційного Суду щодо

визнання неконституційним закону про розпродаж української землі пішла атака на суд, його роботу заблоковано.

У 2019 році була атака на Верховний Суд і чергові спроби підпорядкувати Верховний Суд собі – зменшували кількість суддів з 200 до 100. Конституційний Суд визнав той закон, так звану псевдореформу, антиконституційною. Зараз відбувається чергова спроба монобільшості підпорядкувати українські суди, українських суддів.

Прошу вас не підтримувати цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 10 народного депутата Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка. Макаров не наполягає.

Поправка 16. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Практично цим законопроектом прирівнюються дисциплінарні інспектори до членів Вищої ради правосуддя, бо відповідальність за невиконання їх рішення така сама.

Що зробила влада? З одного боку, вона практично виманює гроші в іноземних партнерів і обіцяє, що вони формуватимуть Вищу раду правосуддя, а з іншого, зберігає вплив через дисциплінарних інспекторів на кожного суддю в Україні. Тобто слідкуйте за руками: і гроші взяли, і, вибачте, кинули. Тут важливо не вийти самому на себе.

А в поправці 16 пропонується, щоб цей закон набрав чинності одночасно з щойно прийнятим монобільшістю законом.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Цимбалюка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Фролов. Не наполягає.

І остання поправка. Осадчук. І після цього перейдемо до голосування за законопроект.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, я не наполягаю на голосуванні поправки. Я хочу звернути увагу Голови Верховної Ради і секретаріату на те, що в перехідних положеннях законопроекту № 5069, який ми зараз розглядаємо, є посилання на стару назву законопроекту № 5068, який ми вже прийняли. Прошу техніко-юридичними правками виправити це, щоб усунути суперечності під час застосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу коротко озвучити позицію комітету. Після цього перейдемо до голосування.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дійсно, до другого читання було змінено назву основного законопроекту [№ 5068](#). Це можна виправити під час внесення до законопроекту № 5069 техніко-юридичних правок.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування за прийняття законопроекту.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 188³² Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за невиконання законних вимог дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя» ([№ 5069](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Надійшла заява з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Шахов. Будь ласка.

ШАХОВ С.В. Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Саме з Луганщини надходять все гірші і гірші новини. І це стосується всієї України, тому що саме на Луганщині йде війна. Війна не лише на сході, а взагалі в головах чиновників.

З цієї трибуни від усіх фермерів України піднімаю питання щодо Укртрансбезпеки. Сьогодні казали про п'яниць – чиновників і народних депутатів, яких ловили поліцейські, п'яних прокурорів, які тікають від поліцейських. На Луганщині голові Укртрансбезпеки вже два протоколи виписали, а віз і нині там. Сухов неодноразово піднімав це питання в комітеті. Досі ніхто не звернув уваги.

Коли в цій країні буде порядок і закон? Я запитую кожного законодавця: коли буде справедливість, коли люди відчують на собі не «плетку», а букву закону? Чому сьогодні голова Укртрансбезпеки збирає з кожної автівки-таксі, з кожного фермера, який має вантажівку, з кожного перевізника по 1000-2000 гривень?! Набиває кишені мільйонами грошей. Дремене з країни, хто відповідатиме?

Сьогодні йде «Велике будівництво». У Луганській області ями, як могили, ковбані, в які заїжджає КАМАЗ і ховається. Чому дорогу від Куп'янська до Луганської області зроблено губернатором Світличною, а в Луганській області десять губернаторів помінялося, і досі танкодроми? Хто відповідатиме?

Далі. Залізниця. Це питання піднімалося Шмигалем, піднімалося в міністерствах інфраструктури та з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій. Велика дяка всім за те, що погодили будівництво залізничної колії, яка з'єднає багатостраждальну Луганщину, де йде війна, з мирною Україною. Не можуть зробити 37 кілометрів дороги! Вороги роблять тисячі кілометрів доріг за рік, а в нас 37 кілометрів залізничної гілки не можуть зробити. Виділяються гроші в розмірі 2 мільярди гривень. Луганська ВЦА не може розробити проект залізничної колії від Білокуракиного до Сватового, щоб дороги не розбивалися вантажівками і не вбивалося те велике будівництво, яке затіяв Президент.

Звертаюся до Президента, транспортного та інших відповідних комітетів з проханням негайно розібратися в цьому питанні і поставити крапку в будівництві залізничної колії в Луганській області. Також вимагаю поставити крапку в питанні з п'яницями, які сьогодні керують Укртрансбезпекою (*Оплески*).

Дякую. Сергій Шахов, Луганщина, депутатська група «Довіра».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання порядку денного – Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги» (проект [№ 2063](#)) з пропозиціями Президента України. Він розглядається за процедурою другого читання. На поправках ніхто не наполягає. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому з необхідними техніко-юридичними правками доопрацьованого Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги» (проект № 2063) з пропозиціями Президента України.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост» (проект [№ 4535](#)) з пропозиціями Президента України.

До слова запрошується Представник Президента у Верховній Раді України Стефанчук Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О., Представник Президента у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Верховною Радою України 15 квітня 2021 року був прийнятий Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост» (проект № 4535). Президент України вважає зазначений закон надзвичайно важливим і підтримує необхідність посилення інституційної спроможності інституту старост та правового регулювання утворення старостинських округів.

Водночас глава держави його не підписав, оскільки законом серед іншого передбачається внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України», які не тільки не є предметом правового регулювання ухваленого парламентом закону, а й виключають положення, що розкривають зміст вимог політичної нейтральності до кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України. На думку Президента, це створює підґрунтя для довільного застосування на практиці положень щодо критерію політичної нейтральності, встановлення відповідності кандидата на посаду судді Конституційного Суду України зазначеному критерію, а відтак така норма призведе до правової невизначеності. Такий підхід, на думку Президента, не відповідає Основному Закону України, згідно положень якого політична нейтральність є складовою незалежності суддів та невід’ємним елементом принципу верховенства права.

Конституційним Судом України сформовано сталу правову позицію щодо визнання та дії на території України принципу верховенства права та його складових:

верховенство права – це панування права у суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема в закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо;

із конституційних принципів рівності і справедливості випливає вимога визначеності, ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці і неминуче призводить до свавілля;

принцип правової визначеності вимагає від законодавця чіткості, зрозумілості й однозначності правових норм, зокрема їх передбачуваності (прогнозованості) для забезпечення стабільного правового становища людини.

У своєму рішенні від 26 квітня 2018 року № 4-рп/2018 Конституційний Суд України також наголосив, що Верховна Рада України, здійснюючи законо-

давче регулювання суспільних відносин, зобов'язана забезпечити верховенство Конституції України.

Отже, виключення із Закону України «Про Конституційний Суд України» положень, які змістовно розкривають складові критерію політичної нейтральності, не відповідає частині першій статті 8 Конституції України та не сприяє утвердженню конституційного принципу незалежності діяльності Конституційного Суду України.

З огляду на вищезазначене, Президент України пропонує пункт 6 розділу I закону виключити. Прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Прошу записатися на запитання до доповідача. Регламент – до 3 хвилин.

Костенко Роман Васильович.

КОСТЕНКО Р.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Лозинському Роману Михайловичу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановний пане Стефанчук! Знаєте, в мене не залишилося запитань по суті законопроекту щодо старост. Тому що, на превеликий жаль, Президент не відреагував на ганебне явище – в людей забрали право обирати, натомість залишили призначення. Також у мене не залишилося запитань щодо того, який був вплив Офісу Президента на появу ганебної норми стосовно суддів Конституційного Суду в тілі законопроекту після голосування в другому читанні. Але в мене до вас все-таки є запитання.

Пане Стефанчук, скажіть, будь ласка, чи означає це вето Президента, що кожного наступного разу, коли Верховна Рада ганебно порушуватиме Регламент і всупереч статті 116 до законопроектів потраплятимуть подібні поправки, які стосуватимуться абсолютно іншого предмету відання, він всі такі законопроекти ветоуватиме?

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Шановний народний депутате! Відповідаючи на ваше запитання, я посилаюся на норми Конституції України, відповідно до яких Президент України є гарантом прав і свобод людини і громадянина в державі. І коли Президент України бачить певний, скажімо, недолік, який вчинив законодавець, його священне право, дароване йому Конституцією України, вказати на цю помилку і виправити її. Президент цим правом скористався.

Чи буде він користуватися цим правом завжди, коли парламент робить хибу в законодавстві, я цього не знаю, тому що це виключно компетенція єдиного суб'єкта права законодавчої ініціативи в цьому питанні – Президента України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Лозинському.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановний пане Руслане! Користуючись нагодою, хочу поставити вам ще кілька запитань. Щойно ви сказали, що Президент має можливість використовувати норми Конституції і реагувати на порушення законів. Але, пане Стефанчук, скажіть, будь ласка, право це чи обов'язок Президента України реагувати на однозначні порушення закону? Це перше запитання.

Друге. Скажіть, будь ласка, чи означає з ваших слів, що Офіс Президента, зокрема Президент України, коли йому захочеться чи коли в нього буде вільний час, він реагуватиме на відверті порушення законодавства, а коли не буде такого бажання чи не буде вільного часу, не реагуватиме на таке саме порушення законодавства?

І ще хочу запитати. Регламент, у тому числі стаття 116, порушувався неодноразово, але чому Президент використовує своє право вето лише зараз?

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую за запитання. Звертаю вашу увагу, що не лише порушення Регламенту Верховної Ради України, а й інші змістовні речі, про які я доповідав, стали основою і підґрунтям накладення цього вето.

Стосовно, як ви сказали, явного порушення. Звертаю вашу увагу, що Україна є суверенною, правовою державою і саме факт порушення тих чи інших прав не встановлює жодна інша інституція, окрім суду на підставі рішення, яке набрало чинності. Тому я не наділяв би інших суб'єктів такою можливістю і такими повноваженнями. У межах, визначених Конституцією України, Президент України реагуватиме і вказуватиме парламенту, на його думку, на порушення тих чи інших підстав з метою побудови правової держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час вичерпаний. Сідайте, будь ласка, Руслане Олексійовичу.

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Безгін Віталій Юрійович.

БЕЗГІН В.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні 16 червня розглянув пропозиції Президента України до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост», прийнятого Верховною Радою 15 квітня 2021 року. Президент надав лише одну пропозицію, а саме виключити пункт 6 розділу I даного закону, про що, власне, і повідомив нам Руслан Стефанчук.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку підтримує пропозиції Президента.

Обговоривши зазначене питання, комітет одностайно ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 135 Регламенту Верховної Ради України прийняти пропозиції Президента України до Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост» та прийняти закон у цілому. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на запитання до доповідача. Після цього перейдемо до голосування.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановний доповідачу! Ви знаєте, ці пропозиції Президента є класичними. Це коли до бочки дьогтю, яким є норма про те, що громадян позбавили права обирати старост, додали ложку меду.

Але в мене інше запитання. Як ваша фракція могла голосувати за порушення Конституції? Чи не вважаєте, що ви несете персональну відповідальність за те, що порушили Конституцію, додавши безпосередньо в закон, а ви як комітет це підтримали, норму, яка абсолютно не відноситься до закону щодо обрання старост?

Дякую.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую за запитання, пане Сергію. Те, що стосувалося взагалі інституту старост і виборності, тут варто зосередитися на тому, що не цим законом ми прибрали прямі вибори старост. Вони були прибрані ще рік

тому, коли ми з вами голосували за зміни до Виборчого кодексу України. Тому коли в залі лунає, що норми саме цього законопроекту позбавляють прямого права виборів, це не відповідає дійсності.

Стосовно поправки, яку заветував Президент. Вона голосувалася в сесійному залі, була підтримана більшістю. Наразі Президент висловив свою позицію, яку вважаємо обґрунтованою і підтримуємо її. Можна зазначити, що ми виправляємо помилку, якої допустився саме парламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрчишин Ярослав Іванович.

ЮРЧИШИН Я.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Прошу передати слово Роману Лозинському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лозинський Роман Михайлович.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Фракція «Голос». Пане Віталію, на засіданні комітету була дуже палка дискусія щодо абсурдності внесення до закону про старост норми про суддів Конституційного Суду. Але, на превеликий жаль, комітет це підтримав. Ця дискусія була і в залі парламенту, і опозиція дуже чітко наголошувала на тому, що не можна до закону про старост вносити норму про суддів Конституційного Суду. Щоб зрозуміти цю абсурдність, не треба для цього вчитися роками на юридичних факультетах. Але, на превеликий жаль, насамперед голосами вашої фракції, фракції «Слуга народу», цю пропозицію було підтримано.

Скажіть, будь ласка, кожного наступного разу, коли на засіданні нашого комітету розглядатимуться поправки, які не стосуються предмету регулювання відповідного законодавчого акта, чи будете особисто ви як голова підкомітету підтримувати такі норми? Чи вважаєте ви, що комітету варто підтримувати норми, які прямо порушують статтю 116 Регламенту?

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, пане Романе. Моя позиція стала. Щодо будь-якої ситуації в нас є фільтри і запобіжники, щоб виправляти, в тому числі й ті недосконалі рішення, що бувають.

Тепер стосовно статті 116 Регламенту. Я переконаний, і комітет, і парламент у правильний спосіб застосовують її, коли після розгляду законопроектів у першому читанні ухвалюється рішення про її використання.

Стосовно моєї персональної позиції щодо розгляду поправок у комітеті. Я думаю, ви прекрасно знаєте, ми намагаємося проходити всі процедури максимально прозоро і підтримувати ті поправки, які відповідають потребам насамперед суспільства і місцевого самоврядування, оскільки ці питання є предметом

відання нашого комітету. Не винятками є, зокрема ваші поправки та поправки інших представників опозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому з урахуванням... Вибачте.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття пропозиції Президента України до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост» (проект № 4535).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 317.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост» (проект [№ 4535](#)) з пропозиціями Президента України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» ([№ 3508-д](#)).

Я так розумію, на поправках наполягають: Скороход – 2 хвилини, Олексій Юрійович – замість поправок виступ 4 хвилини, Бондар – 3 хвилини. Після цього перейдемо до голосування (*Шум у залі*). Я сказав. Я пам'ятаю, в мене всі ходи записані.

Більше ніхто не наполягає? Ні.

Скороход Анна Костянтинівна. Будь ласка, 2 хвилини. Потім голосуємо чотири поправки.

СКОРОХОД А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Я щиро прошу змилюватися над нашим населенням і попросити вас підтримати чотири поправки стосовно доставки газу. Ми вже говорили про те, що зараз нараховують за доставку газу не відповідно до спожитого газу, а від балди. І кожен українець сплачує за доставку газу стільки, скільки йому нараховують. Чому так відбувається? Тому що компанія Фірташа має отримувати прибуток. І, на думку багатьох членів профільного комітету і його голови, на жаль, логіка така, що газ іде по трубах, а утримувати треба їх. Звичайно, треба. Але я хочу

нагадати, що це приватна компанія, і українці не повинні платити за утримання приватної компанії.

Я дуже прошу вас підтримати ці поправки і зробити так, щоб кожен українець платив за доставку газу відповідно до спожитого об'єму газу, щоб у платіжки писали, за який об'єм він має сплатити. Тому що сьогодні до мене на окрузі звертається дуже багато людей, які приносять мені платіжки і запитують, як нараховують за електроенергію або за газ, який об'єм, якщо там немає різниці і немає показників лічильників.

Я дуже прошу, давайте підтримаємо українців, зважаючи на ті ціни, які ви встановлюєте, зважаючи на ті підняття тарифів на житлово-комунальні послуги, щоб люди хоча б розуміли за що вони сплачують.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 593. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 594. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 595. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 602. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Замість поправок виступ Кучеренка Олексія Юрійовича. Будь ласка, 4 хвилини. Потім дві поправки ставимо на голосування.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні друзі! На жаль, цей законопроект, який свідчить про системну кризу на так званому ринку природного газу, не був досить комплексно обговорений на засіданні нашого комітету. Тому я звертаю вашу увагу, що навіть після прийняття цього законопроекту, який сьогодні не потрібний органам місцевого самоврядування,

підприємствам Теплокомуненерго, кризу не буде врегульовано. До речі, зверніть увагу на назву: подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу. Але не вирішуються ці питання одномоментним списанням та реструктуризацією боргів, тому що ми боремося з наслідками, а не з причинами.

Шановні колеги! Ви вже два роки при владі. За ці два роки ми багато чули від монокоаліції, що в усьому винні попередники. Та ні, друзі. Якщо ви проаналізуєте динаміку боргів на енергоринку, динаміку боргів населення, яка сягає десятків мільярдів, то зрозумієте, що це вже ваша повна відповідальність.

Хто ж автори цієї кризи? Насамперед НАК «Нафтогаз України», НКРЕКП, уряд. Десятки мільярдів боргів! Але за період цієї кризи 10 осіб зі складу керівництва НАК «Нафтогаз України» та НКРЕКП виписали собі премій та бонусів за особливі досягнення на суму 2 мільярди гривень. Друзі, може, хтось пояснить, як при тому, що НАК «Нафтогаз України» стала збитковою у 2020 році, 120 мільйонів гривень бонусів та премій за особливі досягнення виписали членам правління НАК «Нафтогаз України»?

Я хочу зазначити, шановні друзі, що в той час, коли ми зараз пропонуємо хоч якось розв'язати проблему старих заборгованостей, НАК «Нафтогаз України» в односторонньому порядку виставляє ціни на газ для підприємств Теплокомуненерго, ОСББ, яких тут, у залі, багато депутатів люблять. Ці ціни на газ сьогодні призведуть або вже призвели до підвищення тарифів на 40-50 відсотків. Тариф на тепло в Тернополі підвищився на 70 відсотків, у Кременчуці – на 53 відсотки, в Києві – на 45 відсотків, у Старокостянтиніві – на 65 відсотків. І це лише початок.

Шановні колеги, повірте мені, якщо не буде врегульовано головної біди нашої сьогоднішньої ситуації в системі Теплокомуненерго, а це зловживання НАК «Нафтогаз України», це захмарна ціна на газ, то рівно через рік ми будемо вимушені так само списувати чергові мільярди боргів. А за цей час вже буде і перекриття вулиць, і відключення, і таке інше.

Тому, друзі, ще раз хочу сказати, фракція «Батьківщина», на жаль, вимушена підтримувати цей законопроект, бо без нього ми не ввійдемо в зиму. Але ми пропонуємо проголосувати за одну ключову поправку. Звертаю вашу увагу, що дуже принциповим для кожного із вас буде голосування за поправку щодо регулювання ціни на газ, від якої залежатиме життя наших українців. Тому прошу бути дуже уважними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 591 (*Шум у залі*).

Ні, ми домовлялися 4 хвилини і дві поправки на голосування (*Шум у залі*).

Олексію Юрійовичу, ми домовлялися 4 хвилини по поправках.

Дайте, будь ласка, 30 секунд.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Голово, це дуже важливо, тому прошу 1 хвилину.

Друзі, суть поправки 591 за авторства Кучеренка, Тимошенко, Цимбалюка та інших дуже проста. Підприємствам Теплокомуненерго та населенню постачається газ українського видобування державною компанією «Укргазвидобування» за простою формулою: собівартість плюс рентабельність 30 відсотків, яку щойно підтримала Асоціація міст України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію Юрійовичу, ми домовилися, що виступ 4 хвилини і дві поправки на голосування.

Ставлю на голосування поправку 591. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 637 народного депутата Кучеренка. Комітет її також не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Бондар. Будь ласка, 3 хвилини. Після цього перейдемо до голосування.

Прошу запросити народних депутатів до залу.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одноmandатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Виборчий округ № 119, «Європейська солідарність». Мої колеги фактично вже все розказали про законопроект і про зловживання, які є. Хочу сказати він нагадує законопроект, який ми голосували раніше щодо «Укрнафти», де була поправка стосовно шахтарів. Тут треба списати борги Фірташу, де слухатися до пропозицій Асоціації міст України і врегулювати питання щодо Теплокомуненерго.

Але, як сказала колега Анна Скороход, першочергово треба врегулювати питання щодо транспортування газу. Тому що, дійсно, приходять платіжки за невикористаний газ, а треба, мінімум, за фактом. Кабінет Міністрів вже понад 1,5 року обіцяє це зробити, а саме об'єднати дві платіжки, і щоб населення платило не за неспожитий газ, а лише за фактом спожитого газу за транспортування.

Хочу сказати, я як депутат-мажоритарник в місяць отримую по п'ять-шість звернень від мешканців про зловживання керівництва облгазів, де вони, знімаючи лічильники, накручують показники, а потім відкривають кримінальні провадження. У Львівській області проти керівництва облгазу вже відкрито кримінальне провадження за фактом нарощування боргів для населення. Тому ті, хто має такі проблеми, звертайтеся до поліції і вказуйте, щоб долучали заяву до таких кримінальних проваджень.

Нагадую, якщо ви проголосуєте за цей законопроект, це буде подачка Фірташу, який, наскільки я пам'ятаю, вже внесений до санкційного списку. То це є ваша так звана боротьба з олігархами?! Ви не боретеся з олігархами, а створюєте ТСК, хочете показати цю боротьбу.

Я хочу звернутися до пана Голови. Дмитре, хочу вас попросити. Дивіться, ще 16 червня одна із ТСК мала прозвітувати про свою діяльність, сказати чому шахти збиткові. На жаль, вже місяць минув, а ТСК не відзвітувала, чому шахти збиткові. А я скажу, чому? Тому що завозиться вугіллі з країни-агресора, а власне вугілля не реалізовується, шахтарям не виплачують заробітні плати, вони не добувають вугілля, а страйкують, немає коштів у бюджеті на модернізацію шахт.

Отже, враховуючи це все і розуміючи, що законопроект потрібен для Асоціації міст України, «Європейська солідарність» все-таки утримається від голосування за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» ([№ 3508-д](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий.

Руслане Олексійовичу, будь ласка, оголошення.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги! Під час голосування про прийняття попереднього закону не спрацювали дві кнопки. З вашого дозволу, я озвучу дві заяви народних депутатів.

Народна депутатка Геращенко Ірини Володимирівни повідомляє, що під час голосування щодо прийняття законопроекту [№ 5069](#) її картка спрацювала – голос «за». Просить врахувати її голос як «утрималась».

Народний депутат Скорик повідомляє, що під час голосування щодо прийняття законопроекту [№ 5069](#) кнопка для голосування не спрацювала. Просить не врахувати його голосу за зазначений законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про примусове виконання рішень» ([№ 5660](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати дану пропозицію.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань правової політики Божик Валерій Іванович, який виступить і від авторів, і від комітету.

Прошу дати 4 хвилини.

БОЖИК В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Сьогодні вашій увазі пропонується проект Закону «Про примусове виконання рішень», який напрацьовувався робочою групою, створеною Комітетом з питань правової політики. Це системний законопроект, яким передбачається правове регулювання правового статусу, організація діяльності суб'єктів примусового виконання рішень та порядок здійснення примусового виконання рішень.

Слід констатувати, що на сьогодні виконання судових рішень залишається проблемним етапом судового провадження. Внаслідок невиконання чи тривалого виконання судових рішень та рішень інших органів не досягається кінцева мета правосуддя, а саме захист інтересів громадян і реальне поновлення їхніх порушених прав, що відповідно негативно впливає на систему захисту прав в Україні.

Завданням запропонованого законопроекту № 5660 є комплексне удосконалення процесу примусового виконання рішень. Хочу звернути увагу, що з 2016 року система примусового виконання судових рішень і рішень інших органів в Україні передбачає змішану модель, згідно з якою примусове виконання рішень покладається на органи Державної виконавчої служби та на приватних виконавців. Разом з тим, мандат приватного виконавця є дещо обмеженим. Показники ефективності приватної системи примусового виконання рішень за критерієм суми коштів стягнутого боргу більш ніж вдвічі перевищують аналогічні показники державної системи примусового виконання рішень – 5,8 відсотка проти 2,3 відсотка.

Зважаючи на успішність діяльності інституту приватних виконавців та враховуючи загальну невтішну ситуацію зі станом виконання рішень в Україні, питання обмеження повноважень приватних виконавців потребує суттєвого перегляду. Надання повноважень приватним виконавцям виконувати рішення на користь держави розвантажить органи Державної виконавчої служби і сприятиме збільшенню надходжень коштів до Державного бюджету України.

Слід констатувати, що і чинні механізми примусового виконання рішень є застарілими. Неврегульованість порядків виконання більшості категорій рі-

шень призводить до того, що держава, бізнес і громадяни втрачають кошти, довіру до правосуддя в цілому, оскільки не досягають захисту та поновлення своїх прав.

Як співавтор та голова робочої групи я прошу зал підтримати прийняття законопроекту в цілому.

Від комітету хочу зазначити, що Комітет Верховної Ради з питань правової політики розглянув на своєму засіданні 6 липня 2021 року вказаний законопроект, і в свою чергу звертає увагу, що існуюча в Україні проблема з виконанням рішень національних судів призвела до численних звернень до Європейського суду з прав людини, який неодноразово вказував на порушення прав, гарантованих Конституцією, внаслідок недоліків регуляторної та адміністративної практики органів державної влади, які мають широкомасштабний і комплексний характер та вимагають здійснення всебічних і комплексних заходів, можливо, із залученням різних національних органів.

На підставі викладеного Комітет з питань правової політики погоджується з необхідністю комплексного удосконалення порядку примусового виконання рішень в Україні і вирішив: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про примусове виконання рішень» (№ 5660), поданий народними депутатами України Божиком, Костіним, Тарасенком та іншими, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу; звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частинах або інших законодавчих актах, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Шановні колеги, прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є необхідність в обговоренні? Є.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Климуш-Цинцадзе Іванна Орестівна, фракція «Європейська солідарність».

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Руслану Князевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую за передане слово. Шановний головуючий! Шановні колеги! Я пригадую, як майже два місяці тому представники комітету і Міністерства юстиції з трибуни розказували, що нам треба швидко прийняти коротенький законопроект, як виконати вимоги макрофіну і отримати відповідну допомогу від Європейського Союзу. Я не переповідатиму весь закон, але в перехідних положеннях було надано серйозну клятву, що до 2024 року в Україні буде понад 1000 приватних виконавців, які працюватимуть зовсім по-іншому.

Тоді, під час свого виступу, я сказав, що цей закон приречений, він ніколи не стане законом, натомість обов'язково ви побачите необхідність внесення комплексних змін до законодавства і робити це доведеться невідкладно. І слава Богу, що так трапилось, і комітет підтримав таку позицію. Дуже велику роль зіграв доповідач, Валерій Іванович як голова робочої групи, і ми зараз можемо розглядати цей законопроект, як спробу оновити ту систему приватних виконавців, яка не така стара, тому що була започаткована лише в 2016 році.

Але за ці п'ять років багато чого змінилося, у тому числі й у частині підходу до приватних виконавців. На превеликий жаль, є великі проблеми з доступом до професії. І норми цього законопроекту роблять певні речі, спрощують доступ до цієї професії, започатковують відповідну підготовку одразу після складання кваліфікаційного іспиту, дають можливість через три місяці повторно скласти кваліфікаційний іспит, вводяться нові, скажемо так, елементи цифровізації, які були започатковані в Україні за останні кілька років. І це дуже добре.

Велика частина повноважень, які зараз є в приватних виконавців переглядається, певні міняються. Наша фракція, безумовно, підтримає цей законопроект за основу. Але ми проти його прийняття в цілому. Думаємо, він потребує подальшого доопрацювання і підготовки комплексного законопроекту в другому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко Олексій, фракція «Слуга народу».

УСТЕНКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Тарасенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасенко Тарас. Будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Вітаю всіх! Це дуже важливий законопроект для нашої держави. Ми його ініціювали майже вісім місяців тому. Робоча група на базі

правового комітету інтенсивно працювала в тісній співпраці з нашими європейськими партнерами, Асоціацією приватних виконавців та Міністерством юстиції. Було проведено безліч дискусій щодо посилення ролі саме приватних виконавців в Україні, оскільки вони показали, що дійсно є ефективними. Звернення щодо виконання за рішенням суду до приватного виконавця в 90 випадків означає його негайне виконання. Тому що наші люди розуміють, що приватний виконавець не бере хабарів і його завдання – виконати рішення. На жаль, Державна виконавча служба не може показати такої ефективності, і ми її повинні вдосконалювати, що також передбачено цим комплексним законопроектом.

Отже, ми будемо вдосконалювати даний законопроект між першим і другим читаннями. Але зараз я прошу всіх його підтримати, щоб у нас були чіткі умови виконання всіх судових рішень і ми підвищили свій рейтинг як в Європі, так і в світі. Виконання судових рішень на рівні 2 відсотків всіх стягнених коштів в Україні зовсім не відповідає ніяким європейським принципам і зовсім не відповідає тому рівню, якого заслуговують наші громадяни. Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Загородньому Юрію Івановичу.

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, Руслане Олексійовичу. Прошу передати слово народному депутату України Шуфричу Нестору Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З превеликим задоволенням роблю це.
Будь ласка, Несторе Івановичу, вам слово.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, вельмишановний пане головуючий. Ви знаєте, можливо, законопроект і непоганий, але це така сама ситуація, як з Аваковим. Чи вчасно його зараз впроваджувати? У нас все гаразд, у людей такі доходи, що вони вже почали зловживати невиконанням рішень судів? Усе добре?! Оті нещасних 1854 гривні є достатнім рівнем, щоб зараз карати людей, переслідувати?! Держави мало, то давайте ще «гончих», приватних, знайдемо. Давайте ще собак натравимо на людей.

Що ви робите, люди добрі? Як ви називаєтеся? «Слуги народу»? Ні, ви не «слуги народу», а переслідувачі народу. Ви сьогодні вже шукаєте якісь ізуверські способи переслідувати, доганяти людей. Ну, як так можна? Ну, совість треба мати!

Спочатку забезпечте людям справедливе життя, справедливі тарифи, гідні доходи, а потім карайте за зловживання довірою влади. Карайте за те, що влада все зробила для людей, а люди повернулися до влади спиною і зловживають. А що ви зараз робите? Державної виконавчої служби недостатньо, то треба посилити повноваження... Ви знаєте, фактично... Як називають тих, хто вибиває борги? Колектори? Сьогодні ці колектори, фактично рекетири, мають бути зупинені, а не посилені цим законопроектом.

Я звертаюся до вас і благаю зупинитися. Працюйте і думайте за людей, а не проти людей. А якщо люди щось не можуть вже сплатити, то подумайте, чому це так відбувається. Можливо тому, що життя занадто багате, а пенсії мізерні. Ви закінчили з бідністю...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рудик Сергій Ярославович.

РУДИК С.Я., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Прошу передати слово Лубінцю Дмитру Валерійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лубінець Дмитро Валерійович.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Депутатська група «Партія «За майбутнє» голосуватиме за даний законопроект. На відміну від попереднього виступаючого, ми чітко розуміємо, що в судових справах є дві сторони, і позивач є таким самим громадянином України, права якого також потрібно захистити. Безумовно, якщо ми бачимо, що державні інституції у вигляді державних виконавців не викликають довіри, дуже довго виконують рішення суду, то абсолютно логічно взяти позитивний досвід європейських країн, де введений інститут приватних виконавців.

Тому ми не бачимо проблеми, а бачимо абсолютно логічне продовження реформи, коли будуть прирівняні в правах як приватні, так і державні судові виконавці. Усе логічно і правильно. Ми будемо за це голосувати і закликаємо до цього зал.

Також хочу звернути увагу на дуже правильну новелу в цьому законопроекті. З урахуванням того, що в нас відбувається цифровізація, боржники

за власної волі можуть сплачувати, наприклад, через додаток «Дія» невеликі боргові стягнення, що є рухом вперед і розвитком нашої держави. Тобто, шановні народні депутати, це є позитивна реформа. Закликаємо народних депутатів голосувати за *(Оплески)*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Тут закликають голосувати за. Але знайте, за що ви голосуватимете.

Перше. Ви голосуватимете за те, що стягнення можна здійснювати з пенсій і стипендій. Тобто здійснюватимуть стягнення з 1700 гривень, які люди отримують.

Друге. Приватні і державні виконавці без рішення суду заборонятимуть людям виїзд за кордон. Так прописано в цьому законопроекті. Без рішення суду!

І третє. У законопроекті прописано так, що якщо в тебе борг у розмірі понад 61 тисяча, то в тебе можна забрати житло і виселити невідомо куди.

Ось про що цей законопроект. Насправді, це ніяка не реформа, це повне грабіжництво. Хто хоче – голосуйте за цей непотріб. «Батьківщина» за це не голосуватиме.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усі бажуючі виступили? Переходимо до голосування.

Прошу запросити народних депутатів до залу.

Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про примусове виконання рішень» ([№ 5660](#)) за основу з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання згідно з першою частиною статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, до кінця засідання залишилося 8 хвилин. Ми не встигнемо розглянути наступне питання. Є пропозиція проголосувати зараз деякі питання без обговорення. Немає заперечень? *(Оплески)*.

Вашій увазі пропонується проект постанови [№ 5740](#). Голосуємо?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення у 2021 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук» ([№ 5740](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 350.

Рішення прийнято.

Вашій увазі пропонується проект постанови [№ 5753](#). Це про звіт ТСК щодо прав дитини.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування випадків та причин порушення прав дитини під час здійснення децентралізації повноважень з питань охорони дитинства, реформування системи закладів інституційного догляду та виховання, реалізації права дитини на сімейне виховання та усиновлення, розвитку (модернізації) соціальних послуг» ([№ 5753](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 343.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку... (*Шум у залі*). Вас не чути.

Проект Закону «Про внесення змін до статті 73 Кодексу законів про працю України» ([№ 2325](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття... (*Шум у залі*).

Бардіній дайте слово (*Шум у залі*). Усе, не треба.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 73 Кодексу законів про працю України» ([№ 2325](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 317.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – законопроекти [№ 3476](#) та [№ 3477](#) (*Шум у залі*). Наполягають на розгляді поправок. Відкладаємо.

Колеги, у нас є ще декілька хвилин. Пропоную перейти до ратифікації.

Законопроект [№ 0110](#). Можемо ставити?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Рамкової угоди між Урядом України та Урядом Турецької Республіки про співробітництво у сфері будівництва житла для представників кримськотатарського народу та пільгових категорій громадян України» ([№ 0110](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 333.

Рішення прийнято.

Законопроект [№ 0109](#). Обговорюємо? (*Шум у залі*). Тоді відкладаємо.

Наступне питання – проект закону... (*Шум у залі*). Голосуємо?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди «Програма з відновлення України» між Україною та Європейським інвестиційним банком» ([№ 0109](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 336.

Рішення прийнято.

Наступне питання – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» щодо звільнення внутрішньо переміщених осіб від негативних наслідків невиконання грошових зобов'язань» ([№ 2329](#)). Тут шість поправок. Хтось наполягає на поправках? Можемо ставити на голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» щодо звільнення... (*Шум у залі*).

Що «стоп»? Ви наполягаєте на... Ви розберіться між собою.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» щодо звільнення внутрішньо переміщених осіб від негативних наслідків невиконання грошових зобов'язань» ([№ 2329](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 339.

Рішення прийнято.

Законопроект [№ 0114](#). Голосуємо?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про приєднання України до Часткової угоди про створення Групи зі співробітництва у боротьбі проти зловживання наркотиками та їх незаконного обігу (Група Помпиду)» ([№ 0114](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 348.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, 14.00. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

Колеги, будь ласка, не розходьтеся.