

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №32

Стенограма пленарного засідання

15 червня 2021 року

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №32

*Стенограма пленарного засідання
15 червня 2021 року*

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання тридцять друге
(Вівторок, 15 червня 2021 року)

Складення присяги народним депутатом України Вірастюком В.Я.	...6
Заява депутатської групи «Партія «За майбутнє»	...7
Виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп	...7
Внесення змін до:	
Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету	...15
порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...20
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення зміни до статті 29 Бюджетного кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету»	...22
Внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету	...28

Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Рада України від 01.06.2021 про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій Президента України проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів»	...37
Оголошення заяв народних депутатів України щодо голосування	...41
Прийняття Закону «Про приєднання України до Міжамериканської конвенції стосовно зобов'язань про утримання»	...41
Ратифікація Конвенції про угоду про вибір суду	...41
Прийняття Закону «Про вихід з Угоди про співробітництво у сфері правової охорони й захисту інтелектуальної власності та створення Міждержавної ради з питань правової охорони й захисту інтелектуальної власності»	...41
Ратифікація:	
Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Молдова про повітряне сполучення	...42
Протоколів, що стосуються зміни Конвенції про міжнародну цивільну авіацію	...42
Протоколу про внесення змін до Конвенції між Україною і Королівством Нідерландів про уникнення подвійного оподаткування та попередження податкових ухилень стосовно податків на доходи і майно	...42
Протоколу про приєднання Європейського Співтовариства до Міжнародної Конвенції щодо співробітництва у галузі безпеки аеронавігації «ЄВРОКОНТРОЛЬ» від 13 грудня 1960 року, зміненої і консолідованої Протоколом від 27 червня 1997 року	...42
Протоколу про приєднання України до Угоди про заснування Консультаційного центру з питань права СОТ	...42

Прийняття Закону «Про вихід з Угоди про основні напрями співробітництва держав – учасниць Співдружності Незалежних Держав у галузі захисту прав споживачів»	...43
Ратифікація Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Федеративної Республіки Німеччина про фінансове співробітництво (асигнування 2012-2019 років)	...44
Прийняття в першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу»	...45
Внесення змін до розділу II «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» щодо окремих аспектів дії перехідних положень	...52
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення добору та підготовки прокурорів»	...55
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення»	...60

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
15 червня 2021 року, 10 година 2 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Підготуйтеся до реєстрації.

Готові реєструватися? Нагадую: реєстрація відбувається шляхом натискання кнопки «За», першої зліва або зеленої. Готові? Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 177 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, сьогодні день народження в народних депутатів Олени Георгіївни Лис (*Оплески*), Віктора Івановича Балого (*Оплески*) і Олександра Михайловича Ткаченка (*Оплески*). Бажаю вам здоров'я, наснаги, успіхів і, як завжди, всього найкращого!

Шановні колеги, 9 червня 2021 року Центральна виборча комісія зареєструвала народного депутата України, обраного на проміжних виборах народного депутата України 28 березня 2021 року в одномандатному виборчому окрузі № 87, Вірастюка Василя Ярославовича. Відповідно до статті 79 Конституції України перед вступом на посаду народний депутат України складає присягу перед Верховною Радою України.

Для складення присяги на трибуну запрошується народний депутат України Вірастюк Василь Ярославович. Будь ласка (*Шум у залі*).

ВІРАСТЮК В.Я., народний депутат України (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). «Присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет України і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників».

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас! Бажаю успіхів! Будь ласка, сідайте.

Надійшла заява від депутатської групи «Партія «За майбутнє» з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Палиця Ігор Петрович. Будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П., секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, самовисуванець). Добрий день! Я хочу звернутися до колег депутатів, до народу України, до правоохоронних органів і нагадати всім, що в Конституції України записано, що народ України має право обирати. Мається на увазі, що так, як люди голосують, вони розраховують, що це їхній вибір, і це буде саме так.

Хочу нагадати провладній фракції монобільшості, коли ви йшли до влади, то обіцяли правду, справедливість, достаток, повні холодильники, чесність правоохоронних органів, повагу до депутатів, а депутатів – до народу. Тому хочу констатувати: усе, що ви обіцяли, – пустушка, ви нічого не виконали.

Ви перевершили навіть Партію регіонів у тому, які закони ви приймаєте. Ви перевершили Партію регіонів у тому, як ви тиснете на правоохоронні й судові органи влади. Люди, які кожного дня заглядають у холодильник після турборежиму, після позачергових засідань і розраховують, що там щось з'явиться, тому що ми ж приймаємо закони для людей, а виявляється, що там стає все менше їжі, життя дорожчає, інфляція зростає, люди виїжджають, а ми тут сидимо і приймаємо закони.

Ви вкрали цю перемогу. Ви обікрали народ Прикарпаття. Хочу вам, друзі мої, сказати, що народ України все пам'ятає і бачить, що в нього забирають, він обов'язково прийде і поверне собі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп згідно зі статтею 25 Регламенту Верховної Ради України. Для цього ми маємо до 30 хвилин. Не кричіть, будь ласка.

Штепа Сергій Сергійович.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Веніславський Федір Володимирович.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція партії «Слуга народу». Шановні колеги, шановні громадяни України! Верховна Рада

України, нарешті, прийняла Закон «Про всеукраїнський референдум», яким надала громадянам України дієвий інструмент вирішення питань загальнодержавного значення.

Хочу наголосити, що Закон «Про всеукраїнський референдум» прийнятий згідно з Конституцією України і передбачає коло тих питань, які вирішуються народом на референдумі. Це не право політичних партій, які намагаються через різноманітні маніпуляції скористатися наданим народу України правом у своїх власних політичних інтересах. Можна багато дискутувати про те, як зараз відбуваються референдні процеси, у який спосіб наші колеги з певних політичних партій, представлених у цьому парламенті, намагаються закликати до своїх рядів не лише живих, а й мертвих громадян України. Дуже симптоматично, що на підтримку однієї з політичних сил, представлених у нашому парламенті, було піднято з могили 17 мертвих душ. Сімнадцять громадян України, які перебувають на тому світі, виступили на підтримку однієї з політичних сил, яка сидить по центру цього залу в другій половині.

Дуже симптоматично, що під намаганням маніпулювати волею народу певна політична сила користується відвертими фальсифікаціями. Хочу, щоб правоохоронні органи розцінювали мій виступ як депутатське звернення щодо реєстрації кримінального провадження за фактом фальсифікації виборчої документації всеукраїнського референдуму політичною силою, яка допустила включення до ініціативної групи (вдумайтеся, громадяни України) 17 мертвих громадян України. А потім вони розказують про те, що є поборниками справедливості й верховенства права. Треба спочатку дивитися за своїми діями, а потім звертатися до інших.

Але я хочу звернути увагу ще на один дуже важливий аспект. У п'ятницю відбулося засідання Центральної виборчої комісії. Саме та політична сила, на підтримку якої стало 17 мертвих громадян, відверто, цинічно давила на членів Центральної виборчої комісії, щоб вони прийняли незаконне рішення.

Хочу сказати, що референдум – це інструмент, який має використовуватися народом і використовуватиметься народом, і саме політична сила – партія «Слуга народу» надала народу той інструмент, який він використовуватиме мудро. А ті політики, які намагаються фальсифікувати на старті виборчу документацію, розумітимуть, що вони в минулому, і це відбудеться дуже швидко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці Устіновій Олександрі Юріївні, фракція політичної партії «Голос».

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Передайте слово Рустему Умерову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Умеров. Будь ласка.

УМСРОВ Р.Е., секретар Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день, дорогі колеги! Якщо ви підтримуєте проект Закону «Про корінні народи України», прошу приєднатися. Уже восьмий рік у нас триває тимчасова окупація Криму. За ці роки всі незалежні медіа вимушені були покинути Крим. Лише декілька кримськотатарських дітей сьогодні навчаються рідною мовою. З понад сотні незаконно ув'язнених окупантом українських громадян дві третини – кримські татари.

Восьмий рік Росія забороняє діяльність Меджлису – представницького органу кримських татар. Це політика винищення окупантом корінного народу Криму – кримських татар. Зараз Росія ще й втручається у внутрішні справи України та диктує, які закони нам приймати, а які ні.

Колеги, наш обов'язок прийняти Закон «Про корінні народи України» – це важливий крок для деокупації та реінтеграції наших українських земель. Україна захищає від репресій кримських татар та гарантує розвиток корінних народів, але закону, який визначав би права корінних народів та гарантував їх захист чи хоча б давав визначення, хто такі корінні народи, в Україні поки що немає. Хоча саме поняття «корінні народи» з'явилося в Конституції 25 років тому. У Конституції чітко написано, що права корінних народів визначаються виключно законами України, – тобто законом, якого немає.

Про що цей законопроект? Ми визначаємо, хто такі корінні народи. Це народи, які історично сформувалися виключно на території України, мають власну культуру, мову та традиції, і не мають іншої Батьківщини, крім України, – це кримські татари, караїми та кримчаки.

Одразу хочу звернутися до кремлівських пропагандистів. Представники інших народів, які проживають в Україні, мають власну мову та традиції, до того ж іншу історичну країну походження і не підпадають під категорію корінних народів, – це представники національних спільнот. Їхні права в українському законодавстві захищені окремим Законом «Про національні меншини в Україні», над змінами до якого, до речі, ми зараз працюємо у комітеті спільно з громадськістю. Тож замість того, щоб втручатися у справи України та українських громадян, краще нехай російська влада думає, у який спосіб звільнити наші землі. Крим – це Україна.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Бойку Юрію Анатолійовичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

Рабінович Вадим.

РАБІНОВИЧ В.З., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні, звертаюся до розуму та серця людей. Скажіть мені, як сталося, що в Україні, що перемогла фашизм, сьогодні урочисто вшановують фашистів?

Ось вам приклад останніх кроків у бік історичної катастрофи за останні два місяці. Тернопіль: вшановують 90-річного військового злочинця есесівця Миколу Саміціва. У Львові у школах проводять відкриті уроки щодо діяльності Кубійовича, посібника фашистів. Полтава: обласне телебачення зняло сюжет про командира 31-ї добровольчої дивізії СС Петриченка, який брав участь у придушенні варшавського повстання. Мер міста Стрий додумався одягнути есесівську форму, проводжаючи в останню путь карателя унтершарфюрера Івана Фіалку. У видавництві «Мандри» вийшла книга «Українські юнкершафти: підготовка українського офіцерського корпусу у військах СС і їхня служба у дивізії «Галичина». Урочисто відсвяткували 94-й рік народження ветерана нацистської дивізії Врублевського.

Ще раз звертаю вашу увагу на те, що це все відбувається в нинішній Україні. Почитайте інтерв'ю цих героїв, подивіться на фотографії, де вони в пілотках з черепами та кістками.

Далі. У Тернополі відкрито меморіальну дошку унтершарфюреру Мар'яну Лукасевичу з дивізії СС «Галичина». Відкрито пам'ятник нацистському злочинцю дивізії СС «Галичина» Хорошевському. У день Перемоги 9 травня в Івано-Франківську відбулося урочисте відкриття меморіальної дошки ветерану нацистської дивізії СС «Галичина» Мулику.

Нарешті позамежна історія. Урочиста церемонія прощання з ветераном дивізії СС «Галичина» Орестом Васкулом.

Вперше в історії України в останню путь проводжали есесівця з державними почестями рота Почесної варті Президентського полку Збройних Сил України та організація дивізії СС «Галичина».

Вы что, здурели? Вы живете в стране, орошенной кровью погибших дедов ваших. И вы чувствуете фашистов? Что вы думаете? Где голова ваша? Где совесть? Смерть фашизму! (*У залі скандують «Смерть фашизму!..»*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Сухову Олександрю Сергійовичу, депутатська група «Довіра».

Олег Іванович Кулініч. Будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра». Шановний

головуючий, шановні колеги, шановні виборці! Хочу порушити ті питання, які найбільше сьогодні турбують людей.

Насамперед це питання тарифів на житлово-комунальні послуги. Маємо заяву Міністерства енергетики, що з 1 липня буде прийнята нова урядова постановка, яка значно збільшить існуючу ціну на електроенергію для населення. На сьогодні фіксована ціна – 1 гривня 68 копійок за одну кіловат-годину. Така сама ситуація із тарифами на опалення та гаряче водопостачання, які, за прогнозами різних експертів, також будуть збільшуватися.

Тому уряд повинен терміново найближчим часом представити чіткий план дій щодо ситуації з тарифами і конкретні заходи стосовно захисту малозабезпечених верств населення. Це болюче питання, і люди повинні знати, що їх чекає взимку і як уряд буде їх в цій ситуації захищати?

Ще одне, що важливо. Після порушеного депутатською групою «Довіра» питання доставки пенсій уряд все-таки прийняв постанову від 26 травня 2021 року № 546, якою призупинено обов'язкове переведення пенсійних виплат на банківські картки. Але залишається неврегульованим питання безкоштовної доставки пенсій. Безкоштовною у нас залишається лише для декількох категорій осіб, усі інші пенсіонери одержуватимуть пенсію платно.

Тому ще раз звертаюся до Кабінету Міністрів з вимогою врегулювати остаточно це питання і поставити в ньому крапку. Це не такі великі кошти для державного бюджету, а для людей – це дуже суттєво.

Ще одне, що важливо. Відповідно до постанови № 546 до доставки пенсій планується залучити соціальних працівників. Але як Мінсоцполітики буде це робити, коли ці ж соціальні працівники масово скорочуються по всій країні? Я ще в січні озвучив проблему, що через ліквідацію колишніх управлінь соціального захисту при бувших районних державних адміністраціях відбувається масове скорочення соціальних працівників. На сьогодні це до 40 відсотків. Тому потрібно обов'язково це питання врегулювати.

Крім того, не відпрацьований механізм самої доставки пенсій. Адже йдеться про надання особистої інформації, чи врегульовано питання транспорту, охорони і взагалі навіщо так ускладнювати цей процес? Є «Укрпошта», яка покриває всю територію країни, з відпрацьованим механізмом, можливостями, треба просто переглянути відповідні тарифи на доставку пенсій, і це питання буде врегульоване.

Тому прошу вважати мій виступ депутатським запитом до Кабінету Міністрів з вимогою врегулювати всі проблеми, пов'язані з доставкою пенсій, які я щойно озвучив, і вийти до людей із зрозумілим конкретним рішенням, і поставити в ньому крапку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народній депутатці України Федині Софії Романівні, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Володимиру В'ятровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, зараз Зеленський і його команда розгорнули найнахабніший з часів Януковича наступ на українську мову.

Днями парламент провалив незаконну спробу пропхати в порядок денний законопроекти [№ 5554](#), [№ 5554-1](#), які зривають набрання чинності нормами Закону «Про забезпечення функціонування української мови як державної» демонстрування фільмів українською мовою. Але сьогодні ці законопроекти знову стоять для включення до порядку денного у внесеному спікером проекті постанови.

Пане Голово, ви знаєте статтю 96 Регламенту: включати питання до порядку денного можна виключно після розгляду в комітеті та надання висновку. Ці проекти не розглядалися на засіданні комітету, тому просимо для стенограми повідомити про вилучення цих законопроектів з переліку.

Ще нахабніший замах на український інформаційний простір влада намагається провести сьогодні через гуманітарний комітет. Ми вчора припинили незаконну спробу проведення засідання комітету, але сьогодні воно знову скликане на 16-ту годину з єдиною метою – у направлений на друге читання законопроект [№ 4107](#) запхати поправки, якими українське телебачення взагалі виводиться з-під дії закону про мову. Це стосується і мови демонстрації фільмів, і мови телереклами, і мови передвиборної агітації. Можливо, готується якась російська партія, яка агітуватиме лише російською? На словах, борючись з олігархами, влада спільно з ними допомагає агресору русифікувати наше телебачення, наше інформаційне поле.

Ми підтримуємо заяву українських кінематографістів, акторів, режисерів, звернення представників української телеіндустрії, численних громадських організацій, зокрема Світового конгресу українців, які закликають владу припинити ганебний наступ на мову. Телебачення – ключовий інструмент формування національного інформаційного простору.

Ми закликаємо народних депутатів, які мають відповідальність перед українським народом, не підтримувати цього російсько-олігархічного заколоту, російського путчу в Україні.

Згадані поправки не лише небезпечні, вони незаконні. Всупереч статтям 116 і 118 Регламенту вони не мають стосунку до тексту і предмета законопроекту № 4107, і подані лише зараз, хоча термін подачі поправок минув у грудні 2020 року.

Пане Голово, ще раз звертаюся до вас. Ви добре розумієте, що парламент має діяти в межах закону, і повинні зупинити цю сваволю. Якщо ви зневажите закон і відкриєте шлюзи для реваншу «руського мира», це спровокує новий «мовний майдан». Українці чинитимуть опір!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається Юлії Володимирівні Тимошенко, фракція «Батьківщина». Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Зараз хочу звернутися до українців. У нас 1 липня настає такий трагічний термін, коли Президент і його команда прийняли рішення розпродавати землю. Мало того, що розпродавати, вони дозволили з 1 липня володіти українською сільськогосподарською землею іноземним банкам. Вони дозволили з 1 липня знімати верхній шар чорноземів без будь-якого погодження. З 1 липня вони забиратимуть у селян землю, яка в них у постійному користуванні – це городи, землі фермерів і таке інше. Починається розправа з селянством, розправа з Україною.

У цей час, очевидно, що Президент і його команда йшли з головним гаслом «Народовладдя!». Вони казали, що будь-яке важливе питання, яке треба приймати Україні, спочатку виноситимуть на референдум, а потім вже прийматимуть закони.

Питання землі грубо приймається за спиною в людей. 77 відсотків українців вимагають проведення референдуму, але влада, «слуги народу» це ігнорують.

Не «слуги народу», а людей перетворили на рабів і продовжують користуватися українськими благами без відома українців.

Ви знаєте, що майже 12 тисяч громадян зібралися в ініціативну групу для того, щоб провести референдум. 12 тисяч людей з усієї України! Тепер ми можемо побачити, народовладдя, яке обіцяли «слуги народу», це обман чи ні? Референдум і Закон «Про всеукраїнський референдум» – це обман чи ні?

Хочу сказати, що те, що ми побачили, – однозначно обман. Тому що до того, як було проведено засідання ініціативної групи, зігнали 60 людей на бюрократичній основі (такий, знаєте, ресурс адміністративний) і прийняли рішення про проведення референдуму щодо землі, причому нічого не проводиться для того, щоб заблокувати. Перед самим засіданням, коли треба було ініціативній групі збиратися, розрубали всі кабелі за 5 хвилин до початку зборів ініціативної групи і припинили подачу електроенергії, зареєстрували мертвих осіб, думаючи, що це дискредитує.

Але найголовніше, що в Центральній виборчій комісії абсолютна більшість «слуг народу», вони проголосували проти референдуму і зірвали проведення референдуму щодо землі. Тому народовладдя в їх виконанні – це обман,

як і все інше, що вони роблять. Але наша команда доведе справу до логічного завершення. Ми разом з українцями не дамо вам розпродати землю!

Слава Україні!

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі, шановні колеги, у цю п'ятницю ми заслуховуватимемо звіт уряду щодо виконання Державного бюджету 2020 року. Ми хочемо від нього почути чесні відповіді щодо тарифної політики в державі, жалюгідного стану української промисловості, що котиться донизу, питання погашення заборгованості за житлово-комунальні послуги і багато чого іншого.

Друзі, люди без грошей, і цих грошей у них в кишені не стає більше. Немає індексацій. Головне те, що сьогодні відбувається з цінами на продовольчому ринку й не тільки? Ми звертаємо увагу уряду і влади в цілому на те, що в Україні кардинальним чином розкручується маховик інфляції. Ціни в Україні зростають невмотивовано і непропорційно до підвищення зарплат і прожиткового мінімуму.

За даними Державної служби статистики України, протягом року ціни в Україні на найпопулярніші продукти харчування зросли в середньому на 50 відсотків, від 50 до 70 відсотків. Я наведу приклади. Лоток яєць – на 71 відсоток, цукор став дорожчим на 62 відсотки, олія – на 50 відсотків, ціна на хліб зросла на 13 відсотків. Як вижити простим громадянам, які нижче достатку перебувають в Україні в цій ситуації?

Щоб уникнути дефіциту і зупинити зростання цін на продукти харчування, влада повинна терміново обмежити експорт сировини та продовольства, а також створити додаткові стимули для ввезення в Україну товарів критичного імпорту. Ми повинні розуміти, що наші сільгоспвиробники багато працюють на експорт і вивіз продовольства, але ця ситуація ще більше провокує зростання цін в Україні.

За прогнозами експертів, до кінця року ціни в Україні у середньому можуть зрости ще на 30-40 відсотків, а пік інфляційного процесу прості громадяни відчують до кінця року – жовтень-листопад. Є ризик, що вже восени в Україні виникне штучний дефіцит продовольства, і ми будемо вимушені закуповувати сировину в Європі. Наша депутатська група «Партія «За майбутнє» вже сьогодні б'є щодо цієї ситуації на сполох, щоб потім не було критично пізно це питання обговорювати.

Колеги, ми повинні спільно долати кризу, а не перекладати проблеми з державного бюджету на місцеві бюджети. Ми закликаємо уряд надати місцевим громадам в Україні реальний фінансовий суверенітет. А для цього громади повинні отримати право самостійно встановлювати місцеві податки і визначати їхні ставки. Треба перерозподілити загальнонаціональні податки на користь саме місцевих бюджетів. І такий реальний фінансовий економічний суверенітет дасть можливість громадам вижити і працювати на розвиток в умовах децентралізації. Ми переконані, що це потрібно вже зараз відобразити в проекті бюджету на 2022 рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, час для виступів вичерпано. Повертаємося до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5153](#)) (*Шум у залі*).

Коли завершимо, я надам.

Поправка 313. Суркіс не наполягає.

Радіна.

Разумков.

Мамка не наполягає.

Вельможний, яка поправка?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Поправку 299 пропустили, сказали, повернетесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, поправку 299 ми пройшли.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Ви пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми пройшли. Вимкніть, будь ласка, мікрофон. Ми пройшли всі поправки до 312. Яка за нею, шановні колеги. Повертатися я не буду. Якщо вас не було, ну, вибачте. Усе.

Поправка 317 також стоїть. Вибачте.

Поправка 317. Шахов.

Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Добрий день, шановні колеги! Дмитре Олександровичу, на минулому засіданні пропустили поправки 299, 300, 305. Ви казали, що повернетесь.

Але, добре, починаємо з поправки 317, якою пропонується збільшити санкції для суб'єктів господарювання. Ці санкції повинні сприяти відсутності протизаконних дій у сфері економічної діяльності. Поправка 317 відхилена. Прошу її поставити на голосування.

А також поправка 299. Я на ній просто наголошую, користуючись часом: «подавати за фізичну особу, з якою укладено договір про подання знеособленої одноразової (спеціальної) добровільної декларації...» не може бути обов'язком нотаріуса. Ці дії повинні здійснюватися добровільно та мають стосуватися прав нотаріуса.

Прошу поставити на голосування поправки 299 та 317.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 317 народного депутата Вельможного. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 322. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправка 322. Редакція статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не передбачала низового порогу санкцій. Тобто контролюючі органи могли б стягнути із суб'єкта ведення підприємницької діяльності від одного неоподаткованого мінімуму доходів громадян до 1 тисячі 200 неоподатковуваних мінімумів. Цією поправкою пропонується конкретизувати розмір можливого стягнення.

Прошу поставити цю поправку на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 322. Комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Ще дві поправки на голосування для підтвердження, правильно я розумію? Ні, більше. Добре.

Арахамія, Гетманцев, Васильченко, Лерос і Южаніна.

Арахамія Давид Георгійович.

АРАХАМІЯ Д.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, хочу поставити на голосування для підтвердження поправку 339, яка фактично

не має стосунку до цього законопроекту, а ще на рік продовжує звільнення від антиофшорного нашого законодавства. Тому прошу не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, комітет підтримав цю поправку. Але моя особиста позиція полягає в тому, що якщо ми вносимо антиолігархічний законопроект, якщо ми оголошуємо про боротьбу з ухиленням від оподаткування великого бізнесу, то не можемо на рік відкладати наш антиофшорний закон, який прийняли 2020 року. Тому я особисто прошу не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу, особистої позиції тут немає. Думаю, що вона повинна бути в комітеті. Це і є ваша позиція.

Ставлю на голосування поправку 339. Комітетом вона була врахована. Позицію комітету ви чули. Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Поправка 19. Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! У цьому законопроекті, який чомусь називається щодо податкової амністії, пропонується поправка, за якою підвищуються податки для громадян. Вкотре підвищуються податки з об'єктів нерухомості, які перебувають у спадщині. З другого об'єкта нерухомості цей податок становитиме 5 відсотків від вартості спадку плюс 1,5 відсотка військового збору.

Цим законопроектом також, ще раз підкреслюю, пропонується ввести поправку щодо податкової амністії, за якою кожний другий продаж об'єкта нерухомості буде обкладатися податком 5 відсотків плюс 1,5 відсотка військового збору. А кожен третій податок становитиме 18 відсотків з кожного проданого об'єкта нерухомості плюс 1,5 відсотка військового збору, який, як ви знаєте, спрямовується до загального фонду державного бюджету і не має жодного стосунку до війни. Тож прошу цю поправку провалити, щоб не підвищувати вчергове податки для українських громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, йдеться про встановлення ставки у розмірі 18 відсотків для третього продажу протягом року. Тут йдеться стосовно громадян, які продають три та більше квартир протягом року? Дійсно, з таких громадян ми пропонуємо брати 18 відсотків, але не із суми продажу, а з різниці, між тим, що людина сплатила, і тим, за скільки людина продала. Це, зокрема, підсилить мотивацію для участі в податковій амністії. Цілком справедлива норма спрямована на зруйнування темних схем у будівництві.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправки 19. Комітетом вона була врахована. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 192.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Васильченко Галина Іванівна. Немає.

Гео Багратович Лерос.

ЛЕРОС Г.Б., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Перше. Друзі, минулого тижня ми дізналися, що буде створений Офіс першої леді. Тож хочу привітати Андрія Єрмака з такою... У нього буде свій офіс.

Друге – щодо поправки. Хотів би поставити на голосування для підтвердження поправки 190, за якою людина, яка задекларувала грошові кошти, зобов'язана внести їх на банківський рахунок, а зняти їх вона зможе лише після фінансового моніторингу. Отже, це не спонукатиме людей до декларування грошових коштів.

Пропоную не підтримувати цієї поправки тому, щоб на фінальному етапі можна було приймати законопроект і людей спонукати декларувати грошові кошти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Зазначена поправка встановлює строк для зберігання на банківських рахунках коштів, які людина вносить, коли бере участь у податковій амністії.

Спочатку була ідея, що такий строк повинен бути до кінця амністії. Ми відмовилися від цієї норми і запропонували м'якшу норму – до завершення перевірки цих коштів на предмет фінансового моніторингу.

Ще раз повторюю, ці кошти не перевіряються податковою, жодним чином не перевіряються контролюючим органом, але звичайні умови для фінансового моніторингу, безперечно, залишилися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправки 190. Комітетом вона була підтримана. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, я вас прошу звернути увагу на поправку 44. Ми всі говорили про те, що держслужбовці, які подавали декларації відповідно до чинного законодавства, увесь цей період часу не можуть бути декларантами. Так от, зараз декларантами можуть бути навіть керівники обласних митниць, департаментів, керівники постів, усі ті корупціонери, які точно зараз можуть скористатися цією амністією.

Тому, насправді, треба було б, щоб поправка мала інший зміст, але тут попрацювали певні лобісти. Якщо ми говоримо, що з 2010 року не можуть бути лише держслужбовці категорії А, то це виключно високопосадовці. До речі, держслужбовці категорії А визначені тільки з 2016 року, тому саме в цій поправці закладена помилка, яка потім вартуватиме державі і можливості корупціонерів відамністуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, заборонено брати участь в податковій амністії національним публічним діячам, які виконували функції національних публічних діячів з 2010 року, усім іншим дозволено. На те вона і амністія, аби люди брали участь. Це компромісна норма, до якої ми дійшли на засіданні в комітеті, бо, ви знаєте, до першого читання були жорсткіші умови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 44. Комітетом вона була врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 219.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Проїшлися щодо всіх поправок? Переходимо до голосування за законопроект у цілому.

Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5153](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по депутатських фракціях та групах.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України» ([№ 4690-16](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому...

З процедури Герасимов. Колтунович. В'ятрович. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу слово з процедури передати В'ятровичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановний пане Голово! Парламент провалив нещодавно спробу пропхати в порядок денний законопроекти [№ 5554](#), [№ 5554-1](#), які зривають набрання чинності нормами Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» щодо демонстрування фільмів українською мовою. Сьогодні ці проекти знову стоять для включення до порядку денного у внесеному вами проекті постанови.

Пане Голово, ви знаєте статтю 96 Регламенту, у якій передбачається, що включати питання до порядку денного можна лише після розгляду їх на засіданні комітету. Ці проекти не розглядалися в комітеті.

Тому просимо для стенограми повідомити про вилучення цих законопроектів з проекту постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович. Після цього Колтунович, і переходимо до голосування.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово, шановні колеги депутати! Уже вкотре, який місяць, не ставляться ключові законопроекти щодо направлення газу власного видобутку населенню. До того ж нам незрозуміла позиція комітету, який ігнорує це. Це перше.

Друге. Питання деофшоризації. Ви ж хочете боротися з олігархами? Ну, це ж не лише ті політичні заходи і оболонка, що ви намагаєтеся провести, це реальні питання антимонопольного законодавства – деофшоризація. Жоден з цих законопроектів відсутній.

Третє. Питання поглиблення ключового фінансування медичної галузі. Ми ж з вами вже бачимо, чим завершуються ці ігрища з коронавірусом. Це страхова медицина.

Четверте. Питання, що стосуються прожиткового мінімуму.

Чому жодне з питань фракції не вноситься на голосування? Ми не будемо голосувати за питання, які не мають жодного стосунку до громадян України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Вельмишановний пане Голово! Шановні колеги! Звертаю вашу увагу на ті тези, які пролунали на засіданні Погоджувальної ради вчора від наших колег керівників фракцій, окремих депутатських фракцій і груп щодо того, що Верховна Рада тими порядками денними, які вона розглядає, і тими законами, що приймає, надто відірвана від реального становища справ, що є на сьогодні у країні. Якщо ми говоримо про ті законопроекти, які знову додатково включаються, то вони мають нульовий соціально-економічний кумулятивний ефект, на жаль. Це перше.

Друге. Сьогодні говорили щодо демонополізації чи деолігархізації. Взагалі-то питання боротьби з олігархами – це тотожні питання боротьби з монополіями. Монополії руйнують нинішню економіку України, обнуляють її інвестиційну привабливість.

Чому не розглядається наш законопроект за авторством Колтуновича і Медведчука від вересня 2020 року? Ми півроку тому подали законопроекти щодо деолігархізації, демонополізації, щодо зменшення концентрації ринку тощо. Ось що має розглядати сьогодні Верховна Рада.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4690-16](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Надійшла заява від фракції «Голос» з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Железняк Ярослав Іванович (*Шум у залі*).

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення зміни до статті 29 Бюджетного кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5154](#)) та проект Закону «Про внесення зміни до Бюджетного кодексу України та Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів» ([№ 5154-1](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 221.

Рішення прийнято.

До слова запрошується представник Президента України у Верховній Раді України Стефанчук Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний пане Голово, шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення зміни до статті 29 Бюджетного кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5154](#)).

Цей проект є одним з трьох законопроектів, пов'язаних з проектом [№ 5153](#), яким Президентом України ініційовано проведення у період з 1 вересня 2021 року до 1 вересня 2022 року кампанії з добровільного одноразового спеціального декларування активів фізичних осіб, що були одержані за рахунок доходів, які

підлягали оподаткуванню в Україні, та не були оподатковані чи не задекларовані в порушення податкового валютного законодавства.

Такий законопроект ми щойно підтримали, і завдяки цьому серед умов надання згаданих державних гарантій відповідним проектом пропонується визначити плату до бюджетного збору з одноразового (спеціального) добровільного декларування. З огляду на зазначене виникла необхідність у регулюванні в бюджетному законодавстві порядку зарахування до державного бюджету такого збору.

Проектом закону, що пропонується на розгляд, передбачається встановити, що збір з одноразового (спеціального) добровільного декларування, який сплачуватиметься згідно з підрозділом 9⁴ «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX Податкового кодексу України належить до доходів загального фонду Державного бюджету України.

Прийняття такого закону сприятиме забезпеченню передумов для проведення одноразового (спеціального) добровільного декларування фізичними особами активів, що дасть змогу створити стимули для виведення з тіні доходів, прихованих від оподаткування, а також збільшенню бюджетних надходжень.

Шановні колеги, прошу підтримати ініціативу Президента України і проголосувати за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народний депутат України Железняк Ярослав Іванович. Не наполягає на виступі.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Кузбит Юрій Михайлович.

КУЗБИТ Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 101, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу, шановні народні депутати і запрошені, Комітет з питань бюджету розглянув законопроекти № 5154 і № 5154-1 та подав Верховній Раді висновок комітету, в якому наведено детальну інформацію щодо них.

Зокрема, звернуто увагу, що зазначені законопроекти є похідними від законопроекту № 5153 щодо змін до Податкового кодексу, який сьогодні прийнято Верховною Радою в другому читанні та в цілому. Реалізація законопроектів разом з базовим законопроектом № 5153 має привести до збільшення доходів державного бюджету, але не надано фінансово-економічних розрахунків та неможливо оцінити їх вплив на показники бюджету. Положення альтернативного законопроекту № 5154-1 не узгоджуються між собою.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловлює окремі зауваження щодо законопроектів. Мінфін підтримує законопроект № 5154.

За підсумками розгляду, комітет рекомендує Верховній Раді законопроекти № 5154 та № 5154-1 розглянути у першому читанні після прийняття в цілому законопроекту № 5153 та за результатами такого розгляду законопроект № 5154 прийняти за основу та в цілому як закон з урахуванням редакційних та техніко-юридичних пропозицій, насамперед пов'язаних з необхідністю узгодження положень зазначеного законопроекту в частині його назви і назви одноразового збору з остаточною редакцією прийнятого законопроекту № 5153.

Оскільки базовий законопроект № 5153 уже прийнятий, колеги, прошу підтримати рішення комітету і прийняти законопроект № 5154 за основу та в цілому як закон з необхідними редакційними та техніко-юридичними правками.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Прошу передати слово Олексію Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, говоріть у мікрофон.

Гончаренко Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Фракція «Європейська солідарність». Шановні друзі і шановні громадяни України! Цей законопроект прямо пов'язаний з попереднім проектом щодо так званої детінізації та одноразового декларування, який щойно був прийнятий. Знову нам розповіли гарно мету, що все це для добра, щоб люди могли легалізувати, у кого там що є, і бути чесними й відкритими. Проте лише не сказали єдиного, що цей законопроект знову б'є по середньому класу. Під усіма гаслами про так звану деолігархізацію, про яку ходить і розповідає зранку до ночі Зеленський, насправді б'ють саме по середньому класу.

В олігархів усе гаразд, проблеми у ФОП, у тих, хто заробляє собі на життя, є середнім класом, і зараз це знову прийняли. Що зробили? Якщо ти маєш квартиру понад 120 квадратних метрів, будинок, гроші більше 400 тисяч гривень і таке інше, і ти не пішов, і не задекларував оце одноразове декларування, що зараз прийнято, тебе автоматично зарахували до тих, хто порушив податкове законодавство.

Друзі, а де ж будь-яка презумпція невинуватості? Де будь-яка повага до людей? Ви хочете розібратися, звідки гроші взяли? Ви скажіть, де взяли кошти на безкінечні квартири в Маріїнському парку, у Криму, за які так і сплачує надалі Зеленський гроші. Ви краще розповідайте людям, як забули задекларувати, особисто Президент Зеленський, 5 мільйонів гривень облігацій внутрішньої державної позики. А замість того ви хочете десятки тисяч людей автоматично зарахувати до злочинців, які матимуть у ДБР виправдовуватися.

Ви знову головними олігархами призначили середній клас і продовжуєте його знищувати. Ми – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чайківський Іван Адамович.
Поляков?

ЧАЙКІВСЬКИЙ І.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 165, Тернопільська область, самовисуванець). Прошу передати слово Антону Полякову.

ПОЛЯКОВ А.Е., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, сьогодні Всесвітній день розповсюдження інформації про зловживання стосовно людей похилого віку. До чого я це веду. В Україні десятки мільйонів людей саме живуть за межею бідності. Це понад 8 мільйонів пенсіонерів. Нинішній парламент і ця влада нічого не роблять для того, щоб вони жили нормально і мали статки.

Знову ми приймаємо якісь ініціативи, що ні до чого не приведуть, як і ваші «інвестняні», як і ваші доступні кредити 5-7-9 відсотків, як і ваші законопроекти щодо викривачів-стукачів. Ви нічого не робите для того, щоб, справді, працювати в інтересах наших громадян. Тому що ви боретеся з наслідками.

Хто декларуватиме свої статки, якщо їх може в будь-який момент ваша ж провладна правоохоронна система забрати? Ваші ж судді, на яких ви жалкуєтесь, можуть вирішити що завгодно. Ваші ж рейдери можуть захопити все, що завгодно. Ви боретеся, ще раз кажу, з наслідками.

Спочатку треба створити правовий конституційний режим у цій державі, а потім вже пропонувати якісь такі хороші ініціативи. Спочатку треба вирішити питання з пенсіями, з тарифами, із забезпеченням наших людей, а потім вже повертатися до таких ефемерних законопроектів, які, ще раз кажу, ні до чого хорошого не приведуть. Ми просто гаємо і марнуємо свій час.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні громадяни України, щойно був прийнятий законопроект № 5153, і зараз продовжують приймати законопроекти, які доповнюють цю жахливу ідею. Ідея в тому, що після прийняття і підписання Президентом такого закону кожен (увага!) громадянин України мусить заповнити декларацію. До того ж якщо у громадянина України трохи власності, трохи грошей (встановлені певні параметри в законі), то треба буде заплатити з обсягу, який є у людини, від 5 до 9 відсотків податок практично загального обсягу власності.

Якщо десь ви продали якусь маленьку квартиру або якусь машину і у вас на рахунку лежать гроші, і ви всі сплатили податки, а тепер вам треба буде ще від 5 до 9 відсотків з цих обсягів грошей сплатити. Це не просто знищення середнього класу, це зачистка України.

Скажіть мені, будь ласка, чому легалізація декларування для всіх депутатів усіх рівнів, для чиновників усіх рівнів, для Президента, для уряду відбулася без оподаткування 5-9 відсотками? Тобто в декларації можна було записувати все, що завгодно: від віл, яхт до мощей і церков, і ніхто не брав від 5 до 9 відсотків податку. А зараз народу треба сплатити від 5 до 9 відсотків податку. Це побори, це не легалізація, це просто приниження людей, це просто забрати в них останнє.

Можу ще сказати, що тут так собі написано декларування добровільне, але якщо не задекларував, то кримінальна справа за статтею. Ось так «слуги народу» розправляються з народом. Не підтримуйте цього! Ми проти і йдемо в Конституційний Суд!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Шановний пане Голово, шановні колеги! Щодо самого закону щодо детінізації, то, безумовно, наша фракція його не підтримувала, і ми не голосуватимемо похідних до нього законопроектів.

Однак сьогодні вносяться зміни до Бюджетного кодексу, і це насправді надзвичайно важливий документ. Хотів би звернути увагу на те, що ми проаналізували. Наприклад, взяли фінансово-економічне обґрунтування і прогноз впливу показників на соціально-економічний розвиток. Чому під час обговорення попереднього проекту постанови я звертав увагу на нульовий кумулятивний соціально-економічний ефект? Бо якщо ви навіть подивитесь цей документ і глянете пояснювальну записку, то побачите, що там відсутні відповідні прогнозні параметри. А це означає, що їх де-факто немає. Це перше.

Друге. Коли ми говоримо про Бюджетний кодекс, бюджетний процес і той бюджет, який сьогодні є, ми ж маємо пам'ятати, що у нас бюджет України потребує серйозних фінансових вливань, але вони мають бути не за кошти людей, які, можливо, отримували їх десь із-за кордону чи ще звідкись, а саме з реального сектору економіки – з детінізації, демонополізації та інших процесів. Тому якщо ви хочете вирішувати питання наповнення бюджету, маєте пам'ятати, що ваш бюджет – це дві третини нових запозичень, це понад 720 мільярдів гривень, 65 чи навіть 66 відсотків. Ось що треба насамперед вирішувати в Бюджетному кодексі.

Другий момент. Потрібно також встановити граничний дефіцит бюджету, тому що коли він перевищує 200 мільярдів гривень – це недопустимі цифри при тому, що, наприклад, доходи бюджету трохи більші 1 трильйона гривень, тобто 1,09, якщо бути точним. Остаточна мета кожного Бюджетного кодексу – це збільшення наповнення дохідної частини бюджету і оптимізація видатків.

Тому цей документ не відповідає тим принципам, які, на жаль, мали б врегулювати бюджетне питання в Україні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу. Гетманцев Данило Олександрович – з мотивів. Після цього Цабаль. Потім переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Гетманцев.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, коли шановні представники опозиції під час розгляду в першому читанні цих законопроектів щодо президентської податкової амністії виходили на трибуну і говорили про те, що декларування є обов'язковим, мені здалося, що вони просто не читали тексту. Але зараз я знаю напевно, що ці міфи, казки, ця брехня створюються умисно, аби дискредитувати цю ініціативу, яку обіцяла, до речі, не лише президентська команда, цю ініціативу для наших громадян, яким ми даємо право (право, а не обов'язок) подавати податкову декларацію і відбілити свої доходи, які вони отримували протягом 30 років без сплати податків, і почати, врешті-решт, своє фінансове життя з чистого аркуша. Це право.

Будь ласка, підтримаємо ці ініціативи і дамо таку можливість людям. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цабаль Володимир Володимирович.

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, щойно пролунало дуже багато різної критики. Але ця критика переважно стосувалася попереднього податкового закону. З більшою частиною цієї критики, насправді, я згодний. Але знову-таки повторю, це стосувалося попереднього закону.

Цей законопроект – це зміни до Бюджетного кодексу, він технічний, про те, що якщо буде прийнятий податковий закон, то гроші від такого декларування підуть до загального фонду державного бюджету. Тому я не бачу причини не голосувати за цей законопроект і не підтримати того, що якщо раптом станеться так, що буде проголосований податковий, навіть якщо ви не підтримуєте, то не можна бути проти того, щоб гроші надходили до загального фонду державного бюджету.

Тому я особисто голосуватиму «за», хоча попередній закон не підтримував.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Шановні колеги, комітет звертається з пропозицією проголосувати за основу та в цілому. Ні. Добре.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 29 Бюджетного кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5154](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Ви не скоротите, вам різниці не буде. Комітет просить скорочення строків.

Ставлю на голосування пропозицію згідно з частиною другою статті 116 Регламенту Верховної Ради України про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення зміни до статті 29 Бюджетного кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5154](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5156](#)). Це друге читання.

Хтось наполягатиме на поправках? Вельможний? Скільки у вас поправок? Наполягатимете на всіх? Тоді пішли... Цимбалюк також наполягає, бачу.

Поправка 2. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановний головуєчий,

шановні народні депутати! Якщо говорити про цей законопроект, то він іде в фарватері попереднього.

Що ж відбувається? Усе-таки є спроба знову-таки додатково накласти податки на тих людей, які все своє свідоме життя працювали. Йдеться про середній клас – це ті люди, які збудували будинок понад 240 квадратних метрів або мають квартиру більше 120 квадратних метрів. Це ті люди, які все життя заробляли за кордоном, сплачували податки, а зараз, для того щоб придбати однокімнатну квартиру в обласному центрі, мають додатково ще сплатити від 4 до 9 відсотків податку.

Моя поправка стосується саме того, щоб позбавити наших громадян додаткового оподаткування. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 2. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 136.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 6. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, усі 11 поправок, які подані народними депутатами Сергієм Шаховим, Олександром Суховим і Сергієм Вельможним, спрямовані на зміни, що потрібні насамперед для правильного законодавчого підходу до покарання за вчинення адміністративного правопорушення.

Зокрема, Сергій Шахов пропонує розмежувати поняття несвоєчасного подання декларацій, якщо їх подання є обов'язковим відповідно до Податкового законодавства, а також неподання декларацій загалом. Адже саме неподання декларації є більш значущим адміністративним правопорушенням та потребує суворішого покарання, аніж несвоєчасне подання.

Тому я пропоную підтримати поправку 6 та поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 6 Вельможного. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Шахов. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, діяльність фізичних осіб – підприємців у період пандемії і так надзвичайно складна. Зараз у Верховній Раді пропонується підвищити штрафи за несвоєчасне подання декларації. Сергій Шахов, Олександр Сухов, Сергій Вельможний проти цього та пропонуємо залишити штраф за відповідне правопорушення на рівні від 5 до 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Прошу поставити цю поправку на голосування та підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 8.
Позиція комітету, будь ласка.

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане народний депутате, я вас прошу уважно ознайомитися із текстом законопроекту до другого читання. Комітетом прийнято рішення не вносити жодних змін до статті 164¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення, а тому жодного посилення відповідальності в тексті законопроекту немає. Саме через це вашу поправку відхилено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 8 Вельможного. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 10. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, наголошую, що авторами цього законопроекту зроблено неправильний законодавчий підхід щодо того, що не своєчасне подання декларації прирівнюється до неподання. Звісно, варто відокремити ці речі та встановити різну відповідальність за різні правопорушення. Тому я пропоную поправку 10 Сергія Шахова, Олександра Сухова, Сергія Вельможного поставити на голосування та підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 10 Вельможного. Комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 13. Шахов.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, взагалі...

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Прошу передати слово Сергію Вельможному.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, взагалі цим законопроектом не охоплюються гарантії звільнення від кримінальної відповідальності за статтями 366 та 367, якщо злочин пов'язаний з порушенням вимог податкового,

митного, валютного та іншого законодавств. Хоча такі гарантії передбачені основним законопроектом № 5153.

Тому прошу поставити цю поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 13. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 16 Цимбалюка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Цимбалюка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина». Дякую технічним працівникам, що усунули несправність.

Шановні колеги, коли ми кажемо взагалі про цей законопроект, який є супутнім до попереднього, щодо якого виступала лідер фракції Юлія Тимошенко, то зникає суть добровільності.

Шановні колеги, якщо добровільно декларується, то яка кримінальна або адміністративна відповідальність? Через те моя поправка стосується конкретно щодо дій, передбачених частиною другою цієї статті, вчинених особою, яка протягом року була піддана адміністративному стягненню за таке порушення.

Шановні колеги, я ще раз підкреслюю, ці законопроекти варто зняти з порядку денного і повернутися до розробки єдиних законопроектів, які, скажімо, про добровільне, а не добровільно-примусове адміністрування, і зняття таких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 16 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 17. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, знову-таки питання штрафів. Верховна Рада – не каральний орган. Постійно підвищувати санкції за все є цілковито неправильним. Тому ми пропонуємо встановити штраф за повторне несвоєчасне подання декларацій на рівні 10-15 неоподатковуваних мінімумів доходів.

Тому я пропоную поправку Сергія Шахова, Олександра Сухова, Сергія Вельможного поставити на голосування та підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я ще раз повторюю, вказаним законопроектом не посилюється адміністративна відповідальність. Перестаньте наполягати на поправках, які зараз є неактуальними. Не вноситься жодних змін до статті 164¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 17 Шахова. Комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 19. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина». Шановні народні депутати! Якщо у законопроекті говориться про (увага!) добровільне декларування, то яка може бути адміністративна і кримінальна відповідальність за добровільність?

Шановні колеги, змініть назву цього законопроекту, як і попередніх. Бо в іншому разі яке може бути звільнення від адміністративної та кримінальної відповідальності? Назва не відповідає суті.

Скажіть чесно українському народу, що це перший крок до обов'язкового всеохоплюючого декларування і всього. У тому разі це логічно, що буде адміністративна та кримінальна відповідальність.

Прошу підтримати мою поправку 19. Поправка 20 буде наступною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 19. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 20. Цимбалюк.

Михайле Михайловичу, ви на всіх наполягатимете поправках?

ЦИМБАЛЮК М.М. У мене вже небагато, пане Голово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві хвилини дати?

ЦИМБАЛЮК М.М. Ще цю поправку, після того.

Шановний головуючий, шановні колеги народні депутати! коли ми кажемо про звільнення або пом'якшення кримінальної та адміністративної відповідальності за добровільне (увага!) декларування громадян України, маємо казати і про інше. Чи гарантуватиме сьогодні держава в особі банків те, що ті готівкові кошти, які народ понесе до банків, будуть захищені від банкрутства банку, від його ліквідації? Бо, вибачте, ми розглядатимемо законопроект, коли

вже Ощадний банк України гарантуватиме лише 200 тисяч вкладів. А де решта? Хто буде це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 20. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправка 22. Шахов.

Вельможний? Будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, я ще раз наголошую, і в цьому мене підтримують мої колеги Сергій Шахов та Олександр Сухов, що не має під собою змісту пропозиція щодо звільнення від адміністративної відповідальності за дії, вчинені до 1 січня 2021 року, оскільки щодо них минула давність притягнення до адміністративної відповідальності.

З урахуванням цього прошу поставити поправку 22 на голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 22. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 24. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Цією поправкою пропонуємо встановити санкції за повторне неподання декларації на рівні 15-20 неоподатковуваних мінімумів доходів. Адже, як я вже вказував, збільшення штрафів для підприємців у настільки непростий час є цілком неправильним.

Тому, колеги, я прошу підтримати підприємців і цю поправку. Прошу голосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 24. Комітетом відхилено. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 25. Також Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, зазначені поправки до Кодексу України про адміністративні правопорушення були спрямовані на узгодження правових норм до наданих вище поправок і пропонується змінити санкції щодо вчинення адміністративних правопорушень.

Тому, колеги, я прошу підтримати поправку 25 Сергія Шахова, Олександра Сухова та Сергія Вельможного. Прошу підтримати та проголосувати.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 25 Вельможного. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 41. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Наступні поправки народних депутатів Сергія Шахова, Олександра Сухова, Сергія Вельможного спрямовані на зміни до статті 232³ Кримінального кодексу України «Незаконне розголошення, передача або надання доступу до інформації, що міститься в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації».

Поправкою 41 пропонується, що вчинення цього злочину необов'язково може бути результатом злочинного умислу, також дані можуть бути розголошені через недбалість особи, що має до них доступ.

Тому, колеги, прошу підтримати поправку 41 до Кримінального кодексу України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, ми зараз гаємо наш час і витрачаємо гроші українського народу, тому що вказана норма, яка стосується зокрема статті 232³, виключена з тіла законопроекту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 41 Вельможного. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Цимбалюк. Будь ласка, дайте 2 хвилини.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, думаю, що, мабуть, логічно буде звертатися до українського народу. Що на сьогодні пропонується цими законопроектами, до речі, які є пакетними разом із законопроектами № 5153, № 5154, [№ 5155](#)? Мабуть, хтось авторам показав статистику, а скільки українські громадяни зберігають коштів у себе вдома, не довіряючи українській банківській системі. І ось порахували, що не треба створювати додаткових робочих місць, не треба розвивати економіки, а просто виманити

і забрати в українців гроші з дому і покласти в українські банки, які ще на сьогодні працюють. Ось основна, як на мене, ідея. Спробую пояснити чому.

Перше. Насправді ці люди, які зберігають 400 тисяч і більше вдома, збирали ці кошти, можливо, усе свідоме життя, щоб придбати квартиру, земельну ділянку, щоб купити автомобіль. Нікого не цікавить, де він ці кошти заробив, чи він сплатив за них податки. Треба піти до банку, віддати ці кошти на спеціальний рахунок (Увага!), почекати, коли фінмоніторинг перевірить їх, не вказуючи терміну – рік-два. І на ці гроші ніхто не буде сплачувати відсотки – ось у чому небезпека.

Наступна річ, шановні колеги. Це вдарить по тих людях, які сьогодні працюють за кордоном, сплачують податки за ті кошти, передають сьогодні сюди через банківську систему, а родичі змушені ще раз заплатити від 5 до 9 відсотків. Це вдарить по тих, хто сьогодні продає квартиру, яка була придбана невідомо коли і як. Це також треба буде сплатити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 42 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 49. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Ще є поправка 45.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Поправка 45. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, відповідаючи на виступ доповідача щодо того, що ми повинні дбати про громадян України, то наступна поправка саме про це. Тому Сергій Шахов, Олександр Сухов, Сергій Вельможний в інтересах громадян пропонують таке.

Враховуючи те, що відповідний злочин необов'язково має злочинний умисел, пропонується зменшити покарання за нього, та в разі вчинення його вперше не застосовувати позбавлення волі як виду покарання. Тому, шановні колеги, прошу підтримати громадян України та цю поправку в інтересах громадян.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 45. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 49.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, покарання за злочин, яке пропонується збільшити, не є пропорційним. Адже, по-перше, не факт, що в цьому процесі може бути злочинний умисел, а головне – це відсутність суспільної небезпечності. Тому пропонується зменшити штрафи за вчинення вказаного злочину.

Шановні колеги, прошу підтримати поправку народних депутатів Сергія Шахова, Олександра Сухова та Сергія Вельможного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запросіть народних депутатів до залу. Це крайня поправка, після цього переходимо до голосування.

Ставлю на голосування поправку 49 народного депутата Вельможного. Комітетом вона не підтримана.

Позицію комітету, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, позиція комітету полягає в тому, що стаття 232³, яка була запропонована до першого читання, виключена з тіла законопроекту. А тому всі пропозиції, які останні 20 хвилин лунають в цій залі, є неактуальними, бо ми виключили цю норму до другого читання. Жодного посилення ані кримінальної відповідальності, ані адміністративної відповідальності в законопроекті, який ми зараз розглядаємо, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 49 народного депутата Вельможного. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Переходимо до голосування за законопроект у цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5156](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по депутатських фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 01.06.2021 про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій Президента України проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів» ([№ 3450-П](#)).

Можемо голосувати одразу?

Тоді до слова запрошується народний депутат України Дубінський Олександр Анатолійович. Питання розглядається за скороченою процедурою.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановні українці! Ми зараз говоримо про скасування результатів голосування за законопроект про викривачів корупції, тому що цей законопроект є ні чим іншим, ніж черговою імітацією боротьби влади з цією самою корупцією.

От скажіть мені, маючи монобільшість, власного Генерального прокурора, керівника СБУ, керівника ДБР, чи можливо боротися з корупцією без додаткових законів, якими зміни вносяться вже вчетверте? Так, можливо.

Чи можливо контролювати те, що робить власна фракція, власні правоохоронці, власні керівники кишенькового Кабміну та центральних органів виконавчої влади? Так, можливо.

Чи можливо взагалі казати про викривачів корупції, коли навіть у цьому залі є викривач корупції Гео Лерос, який замість 10 відсотків від розкритих корупційних махінацій отримує десяте чи якесь там кримінальне провадження? Це все виключно імітації, виключно затягування часу, яке йде на те, щоб і далі у владі вибудовувати корупційні схеми.

Тому цей законопроект ми маємо скасувати, бо зараз є всі належні механізми в Офісі Президента, у Офісі Генерального прокурора, Службі Безпеки України, у ДБР, МВС та інших органах для того, щоб з цією корупцією боротися.

Відкрийте сайт НАЗК. Скільки взагалі було звернень від так званих викривачів? Там немає такої інформації. Є лише інформація про 40 справ, які відкриті з початку року, з яких лише половина дійшла до суду.

Знаєте друзі, коли я бачу, як Міністерство економіки звітує про те, що дочірнє підприємство типу «Конярство України» з 14 тисячами гектарів землі є збитковим, немає ніяких інших доказів, що в Україні є корупція. Тому жодних законів на це непотрібно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

«Слуга народу»). Шановна президіє, шановні народні депутати! Я трохи уточню. Зараз Верховна Рада не розглядає питання про скасування голосування, а відбувається обговорення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій Президента проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів».

Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови № 3450-П, внесений народним депутатом Дубінським, яким пропонується скасувати відповідне рішення парламенту про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій Президента України проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів» ([№ 3450](#)), оскільки, як вважає автор проекту постанови, ухвалення цього рішення відбулося з порушенням вимог Регламенту Верховної Ради.

У результаті розгляду комітет ухвалив висновок на проект постанови № 3450-П і рекомендує парламенту визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення цього проекту постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І., секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Ярославу Юрчишину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Нещодавно Мері Батлер, людина яка дуже добре відома в колах ФБР, власне, щодо боротьби з великими кримінальними злочинами, зокрема з корупцією, говорила, що Україні для ефективної роботи і доведення справ в суді не вистачає ефективного механізму викривачів, саме тих людей, які відповідають за корупцію. До того ж, що викривачі є тут і згадували, навіть не негативно, пана Гео Лероса, є Олег Поліщук з «Енергоатому», є суддя Лариса Гольник, і для того, щоб вони ефективно мали захист від держави, потрібний такий закон.

Тут можна лише сказати, що Президент виконав свою місію, і тоді, коли закон «ламали», зокрема в цьому залі, маніпулюючи різними посиланнями на європейське законодавство, Президент ветував «поламаний» закон і вернув його в зал для того, щоб ми прийняли якісний законопроект.

Тому зараз цей проект постанови треба провалювати – це лише затягування часу, щоб не почав працювати, зокрема, механізм захищеного «єдиного вікна» звернень до НАЗК з боку викривачів.

Але до того ж не можу не погодитися, що поки в Офісі Президента заступником Керівника Офісу є пан Татаров, який задіяний у корупції, і ніякі викривачі не допомагають притягнути його до відповідальності, поки ймовірно керівник Офісу Президента, тобто його брат, продає посади, боротьба з корупцією буде швидше імітацією, незалежно від 100 чи 120-відсотково своїх прокурорів.

Але за цей проект постанови голосувати не можна, треба провалювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане головуєчий. У чому проблеми закону щодо викривачів корупції? Згідно з Директивою ЄС 2019/1937 Європейського Парламенту та Ради від 23 жовтня 2019 року і низкою інших директив, викривачем є людина, яка перебуває всередині системи або державної, або приватної, і, працюючи там, такій людині стали відомі обставини, які мають корупційну складову. Припустимо, заступник міністра чув, як міністр давав незаконні вказівки, або суддя знає, що голова суду дає незаконні вказівки, – оце викривачі у європейському розумінні.

На жаль, Президента потягли в закон щодо стукачів, а не викривачів. Тому що відповідно до визначення, яке є в законі, зазначається, що викривачем може бути будь-хто, незалежно від того, звідки йому стала відома ця інформація: чи у зв'язку з професійною діяльністю, чи він просто проходив повз чийсь будинок, ткнув у нього пальцем і сказав, тут живе корупціонер. На жаль, запропоноване законодавство не має жодного відношення до європейського законодавства про викривачів. Це перша історія.

Друга історія – звичайно, традиційна для України, яка називається анонімки. Анонімщик не викривач за жодним європейським документом. Анонімщик – це не викривач, це стукач. Усі репресії в Україні у 30-х роках минулого століття відбувалися на базі поданих анонімок.

Тому те, що нам зараз пропонують запровадити у зв'язку із зауваженнями Президента, це повернення до 30-х років минулого століття, коли з'являються анонімки, які треба буде обов'язково розглядати. Ці анонімки у подальшому можуть отримувати відповідний статус і таке інше. Президента ввели в оману: Президента не ведуть у Європу, Президента тягнуть у Радянський Союз 30-х років, у закон стосовно стукачів, а не викривачів.

Фракція «Батьківщина» підтримує закон щодо викривачів, але ми проти закону стосовно стукачів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герасимов Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В. Прошу передати слово Гео Леросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гео Багратович Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. Шановні українці, шановні народні депутати! Тема викривачів корупції моя найулюбленіша, тому почнемо спочатку. Півтора року тому ми дізналися, як «секретарша» Президента України пан Єрмак зі своїм братом «баржили» державними посадами. Що сталося, хтось з них поніс відповідальність? Абсолютно ні.

Через півроку ми дізналися, як помічники пана Єрмака зайняли державні посади, стали депутатами міських рад, зайшли в різні ради. І що в підсумку? Ми побачили, що є повна невідповідальність за свої вчинки.

Тому в мене є хороша пропозиція закріпити на законодавчому рівні статус певного викривача. Ми знаємо, що деякі народні депутати «маринуються» у приймальні пана Єрмака, щоб вони раз на тиждень нам розповідали, були викривачами стосунків Зеленського та Єрмака. Тоді вся країна дізнається, чому пан Зеленський так тримає свою «секретаршу» на цій посаді, що він від цього отримує і які в них близькі стосунки.

Звісно, цей проект постанови потрібно провалювати. Але хочу нагадати надалі всім майбутнім викривачам, що треба добре подумати, перед тим як викривати корупцію в оточенні Президента України. Бо насамперед відкриватимуть справи саме на вас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загородній Юрій Іванович. Не наполягає.

Усі бажуючі виступили? Переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів... (*Шум у залі*). Ні, все.

Шановні колеги, ні. Я назвав Загороднього. Не пролунало. Дякую. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Рада України від 01.06.2021 про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій Президента України проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів» ([№ 3450-П](#)).

Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Проект постанови відхилено.

Руслан Олексійович. Оголошення.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, надійшло чотири заяви від народних депутатів фракції «Голос», які просять зарахувати їхній голос як «проти» щодо проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4690-16](#)). Це народні депутати Рудик, Железняк, Руцишин і Осадчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, у нас за цей проміжок часу достатньо багато накопичилося ратифікацій. Можемо без обговорення зараз проголосувати?

Законопроект [№ 0096](#). Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому... (*Шум у залі*). Підійдіть тоді. Щодо законопроекту № 0096 немає заперечень? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про приєднання України до Міжамериканської конвенції стосовно зобов'язань про утримання» ([№ 0091](#)) за основу та в цілому. Прошу визначитися та голосувати. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 342.

Рішення прийнято.

Наступне питання. Ставлю на голосування пропозицію... (*Шум у залі*). Це був законопроект № 0091.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Конвенції про угоду про вибір суду» ([№ 0092](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 346.

Рішення прийнято.

Наступне. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про вихід з Угоди про співробітництво у сфері правової охорони й захисту інтелектуальної власності та створення Міждержавної ради з питань правової охорони й захисту інтелектуальної власності» ([№ 0088](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 326.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Молдова про повітряне сполучення» ([№ 0097](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 363.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколів, що стосуються зміни Конвенції про міжнародну цивільну авіацію» ([№ 0099](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 357.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу про внесення змін до Конвенції між Україною і Королівством Нідерландів про уникнення подвійного оподаткування та попередження податкових ухилень стосовно податків на доходи і майно» ([№ 0090](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 344.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу про приєднання Європейського Співтовариства до Міжнародної Конвенції щодо співробітництва у галузі безпеки аеронавігації «ЄВРО-КОНТРОЛЬ» від 13 грудня 1960 року, зміненої і консолідованої Протоколом від 27 червня 1997 року» ([№ 0098](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 362.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас є три ратифікації. Одна фракція наполягатиме на виступі.

Пропоную, якщо немає заперечень, з мотивів по кожній із них, і переходимо до голосування. Немає заперечень?

Дивіться, якщо з обговоренням, ми не встигнемо, тому що це 45 хвилин. Не буде заперечень?

Колтунович з мотивів, і голосуємо.

Це законопроекти [№ 0085](#), [№ 0096](#) і [№ 0102](#). Немає заперечень? Немає.

Законопроект № 0085. Колтунович з мотивів. Будь ласка, дайте 1 хвилину.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, вельмишановний пане Голово. Хотів би сказати колегам народним депутатам, що саме ці три документи, на які я звертаю увагу, тому що вони мають ресурсну економічну складову, стосуються питань зовнішньої торгівлі, залучення кредитів.

Наприклад, перша угода щодо СОТ. Загалом, коли ми говоримо про Світову організацію торгівлі, Україна свого часу приєдналася до СОТ на найбільш не вигідних умовах майже серед усіх країни світу. Навіть наші сусіди мають куди більш вигідніші й вищі ставки щодо захисних мит, ніж ті, які є в Україні. Я наполягаю на обговоренні саме цих документів, тому що ми втрачаємо суттєво від реалізації подібних ініціатив. У цьому проекті закону є дещо відмінні речі, ми можемо його десь частково голосувати.

Але я хочу звернути увагу, що найглибша проблема, яка є в СОТ, це те, що в нас найнижчі ставки захисних мит, які діють на території, взагалі у зовнішній торгівлі. Через це ми маємо глибше підходити до вирішення цього питання з нашими зовнішніми партнерами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу про приєднання України до Угоди про заснування Консультаційного центру з питань права СОТ» ([№ 0096](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 334.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про вихід з Угоди про основні напрями співробітництва держав – учасниць Співдружності Незалежних Держав у галузі захисту прав споживачів» ([№ 0085](#)).

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Шановний пане Голово, вельмишановні депутати, послухайте, будь ласка! Проект Закону «Про вихід з Угоди про основні напрями співробітництва держав – учасниць Співдружності Незалежних Держав у галузі захисту прав споживачів».

Хотів би нагадати, що ми вже не раз розглядали питання щодо виходу з тих чи інших угод у рамках СНД, але ринки СНД для нас є базовими, вони нам забезпечували експорт понад 20 мільярдів доларів на рік у вигляді валютної виручки.

Ви нещодавно зверталися з постановою до країн-партнерів щодо того, щоб залучити сюди транзит російського газу, щоб він проходив через ГТС України. Це добра ініціатива, вона принесе до бюджету близько 2 мільярдів доларів. Але щодо ринків СНД, то, наприклад, у минулому році ми втратили порівняно з докризовим 2011 роком більше 20 мільярдів доларів лише валютної виручки від експорту. 20 мільярдів доларів! Для чого виходити з таких угод? Навпаки, треба поглиблювати інтеграцію і з країнами Азії, і БРІКС, і ШОС, і СНД – це високо-технологічна кооперація, а не виходити з угод, які суперечать національним економічним інтересам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про вихід з Угоди про основні напрями співробітництва держав – учасниць Співдружності Незалежних Держав у галузі захисту прав споживачів» ([№ 0085](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 331.

Рішення прийнято.

Наступна ратифікація – проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Федеративної Республіки Німеччина про фінансове співробітництво (асигнування 2012-2019 років)» ([№ 0102](#)).

Колтунович. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане Голово. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Федеративної Республіки Німеччина про фінансове співробітництво (асигнування 2012-2019 років)» ([№ 0102](#)).

Ідеться про додаткові кредити, які вішаються на наші плечі, на плечі платників податків і на бюджет України. Я сьогодні вже говорив про те, що в нас 91,5 мільярда доларів гарантований державою борг. Ви буквально за два роки збільшили його майже на 10 мільярдів доларів.

Ви свого часу жартували, що «попрошенко» був єдиним президентом, який просив кредити. Так ви в два рази більше берете, ніж він. Ви зверніть увагу на те, коли берете кредити під виглядом донорської допомоги і чогось іншого. Це кредити, які повертатиме бюджет України. На сьогодні це дві третини дохідної частини бюджету або понад 720 мільярдів гривень – це додаткові запозичення. На обслуговування і повернення ми також даємо багато – майже 700 мільярдів гривень.

Тому для того, щоб не виникало таких проблем, я пропоную все-таки детальніше підходити і розраховувати насамперед економічний ефект від подібних ініціатив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Федеративної Республіки Німеччина про фінансове співробітництво (асигнування 2012-2019 років)» ([№ 0102](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 337.

Рішення прийнято.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросіть народних депутатів до залу, будь ласка (*Шум у залі*). Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу, ще раз прошу.

Шановні колеги, на ваш розгляд запропоновані проекти Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення врегулювання заборгованості за спожиті енергоносії тепlopостачальних та теплогенеруючих організацій, підприємств централізованого водopостачання і водовідведення» ([№ 3508](#), [№ 3508-1](#)) і проект Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» ([№ 3508-д](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Бачу, що ви підтримуєте цей законопроект. Ви ж будете голосувати? Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення врегулювання заборгованості за спожиті енергоносії тепlopостачальних та теплогенеруючих організацій, підприємств централізованого водopостачання і водовідведення» за скороченою процедурою.

Готові голосувати? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 173.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 175, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний пане Голово, шановні народні депутати! Законопроект № 3508 є дуже важливим тому, що це дасть нам можливість стабільно пройти опалювальний сезон.

На сьогодні, на жаль, до теплокомуненерго заборгованість населення – 27 мільярдів коштів, а заборгованість теплокомуненерго перед НАК «Нафтогаз» – 47 мільярдів гривень та 8 мільярдів штрафних санкцій.

Саме такий закон дасть можливість нам вирішити питання щодо всіх цих фінансових заборгованостей.

Перше – скасовується нарахування штрафних санкцій або пені на всю цю заборгованість, яка виникла після 1 травня 2020 року.

Друге – дасть можливість реструктуризувати діючу заборгованість теплокомуненерго на п'ять років.

Третє – повністю накладається заборона на нарахування пені або штрафних санкцій з боку постачальників природного газу за категорією населення.

Цей проект закону було зареєстровано ще минулого року. Тому оскільки вже сплинув час, ми на засіданні комітету його доопрацьовували. Тому я прошу підтримати саме версію комітету – законопроект № 3508-д.

Шановні колеги, дуже прошу, це важливий проект закону. Нам треба стабільно пройти опалювальний сезон 2021-2022 років. Це дуже важливо. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народний депутат України Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 199, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги, шановна президіє! Я є автором альтернативного законопроекту № 3508-1 і також автором доопрацьованого законопроекту № 3508-д.

Проситиму вас підтримати доопрацьований комітетом законопроект, тому що він ширше врегулює ситуацію заборгованості в теплокомуненерго, у галузі. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий, шановні народні депутати! Проект Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» (№ 3508-д) підготовлений народними депутатами членами комітету з урахування вимог частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України на основі альтернативних законопроектів № 3508 та № 3508-1 та розглянутий на засіданні комітету 3 червня цього року. До того ж автори альтернативних проектів є співавторами доопрацьованої комітетом редакції законопроекту № 3508-д.

Ця редакція є компромісною і відображає справедливий баланс інтересів між усіма учасниками ринку. Вона запускає прозорий і дієвий механізм врегулювання кризової ситуації на ринку газу і теплопостачання. Частина боргів об'єктивно пов'язана з недоліками державного регулювання, такі борги не були враховані у рахунках кінцевих споживачів та не мають джерел погашення. Перекладати їх у тарифи майбутніх періодів безвідповідально перед громадянами, особливо у кризовий період. У цій ситуації підприємства ЖКГ не можуть якісно готуватися до опалювального сезону, а це так само загрожує технологічною кризою взимку.

Перший крок врегулювання – верифікація або перевірка заборгованості, вона запускається саме цим законопроектом.

Другий крок – запуск процесу фактичних розрахунків. Для цього орієнтовно у вересні Верховній Раді буде запропоновано другий законопроект щодо змін до Державного бюджету. У ньому будуть передбачені точні підтверджені державою суми, які підлягають компенсації, а також достатні додаткові джерела для проведення таких розрахунків під контролем Міністерства фінансів.

Отже, за результатами розгляду на засіданні комітету було прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді доопрацьований народними депутатами України членами комітету проект Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» (№ 3508-д) прийняти за основу та в цілому як закон.

Прошу підтримати рішення комітету. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насправді ми на сьогодні маємо системне кризове явище, яке почалося ще п'ять чи шість років тому.

Перша теза. На жаль, не зовсім коректно встановлювалися тарифи, і теплокомуненерго та водоканали не мали просто змоги вийти на точку собівартості та працювали декілька років у збиток.

Друга теза – це те, що, дійсно, на жаль, є системна криза платежів населення перед постачальниками, теплокомуненерго та водоканалами, і нам треба цю заборгованість вирішувати.

Щодо законопроекту № 3508-д. Ми працювали з Міністерством розвитку громад та територій України, з Асоціацією міст України, він має там повну підтримку. Тому ми, справді, вирішуємо комплекс питань, що дає можливість нам виробити дорожню карту покроково, вирішити саме цю, скажемо так, проблему заборгованості.

Шановні колеги, це не про політику, це насправді про господарську діяльність, що дуже важливо, щоб ми стабільно пройшли опалювальний сезон і розробили повну дорожню карту для великої галузі. Тому я дуже вас прошу, щоб ми підтримали саме законопроект № 3508-д.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакунець Павло Андрійович.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Однозначно, цей законопроект дуже важливий для органів місцевого самоврядування, особливо в часи, коли утворилися нові громади і ми обрали нове керівництво в наших громадах на місцях. У них вже після першого опалювального сезону з'явилися величезні проблеми з тими підприємствами, які опалюють наші міста, багатоквартирні будинки. Саме цей законопроект і підготовлений, аби розв'язати одну з головних комунальних проблем міст – це проблему опалення. Цей законопроект дає можливість реструктуризувати борги підприємств, котрі надають опалення за оплату за газ.

Наша депутатська група «Довіра» вважає, що це важливий елемент, але є до нього і зауваження, особливо в тій частині, що не треба перекладати на органи місцевого самоврядування різницю в тарифах. Ми пропонуємо проголосувати цей законопроект за основу з його важливим доопрацюванням до другого читання, бо не можна ще робити додаткових навантажень на місцеві бюджети.

Тому закликаю зал проголосувати за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рудик Кіра Олександрівна.

РУДИК К.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Інні Совсун.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги, що пропонується у цьому законопроекті? Ми почули про те, що за допомогою нього намагаються розв'язати проблему заборгованості. Які суми цієї заборгованості?

Підприємства теплокомуненерго на сьогодні винні «Нафтогазу» 53 мільярди гривень, але це не вся заборгованість, яка є на сьогодні перед «Нафтогазом».

Є ще одна важлива група державних компаній, яка так само винна гроші «Нафтогазу», – це газбути. Газбути винні майже 24 мільярди гривень національній компанії «Нафтогаз України».

Цим законопроектом передбачено створити механізм верифікації, за яким ми визначимо, власне, причини виникнення цієї заборгованості: де є проблема держави, а де суб'єктів господарювання. Щоб ніхто не думав у цій залі, що зараз йдеться лише про погашення боргів теплокомуненерго, тому що так само цим законопроектом пропонується списати борги, які утворили газбути та облгази.

Друзі, я не думаю, що комусь у цій залі треба називати, хто контролює більшість облгазів в Україні. Один олігарх, прізвище якого Фірташ. Ми пропонуємо зараз в одному законі виписати борги, які накопичили теплокомуненерго і з якими, безперечно, треба було давно розбиратися, і тут я погоджуюся з колегами з комітету. Одночасно давайте ще спишемо борги Фірташу, і все це на фоні бурхливих дискусій про те, як треба боротися з олігархами.

Так ось, друзі, так боротися з олігархами не можна – це неправильно, це несправедливо. Держава нічого не робить для того, аби розв'язати проблему облгазів. Вам нагадати, як облгази не дають можливості громадянам міняти постачальників, чи як вони тероризували українських громадян температурними коефіцієнтами? А зараз ми робимо вигляд, що лише держава винна в цій заборгованості, давайте її спишемо.

У такий спосіб працювати не можна. Підтримувати такий законопроект у такій формі, тим паче на фоні гасел про боротьбу з олігархами, також не можна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Констанкевич Ірина Мирославівна.
Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, ми розуміємо, для чого терміново намагаються прийняти цей законопроект. Насамперед запускається ринок природного газу, і ті учасники ринку, які є з боргами, не зможуть закуповувати газ. Але ми також розуміємо, що коли подається ряд законопроектів від різних фракцій і груп і коли створюється законопроект з позначкою «д», то він стає кращий, ніж ті попередні. Нам видається, що у цьому законопроекті № 3508-д, за всієї поваги до колег, не все враховано добре, що було в попередніх законопроектах.

Ми вважаємо, що, звичайно, треба розв'язати гордіїв вузол цих проблем, які накопичилися перед теплокомуненерго з боргами понад 50 мільярдів гривень. Ми і люди пам'ятаємо, що до цього призвів уряд і недолуге рішення НКРЕКП, що фактично встановлювали необґрунтовані ціни на енергоносії на житлово-комунальні послуги, які тягарем лягли на громадян України, і ці підприємства, що надають такі послуги.

Але нам пропонують у законопроекті знову перекласти частину заборгованості за природний газ через співфінансування на місцеві бюджети. Ми ж тямущі люди з вами, друзі! Ми розуміємо, що в умовах COVID-19, відсутності

підтримки місцевих бюджетів з боку центральної влади, ще це брати на себе тягарем...

Інше питання – різноманітні «хотелки» і лобізм, що ховаються в цьому законопроекті. Навіщо нам представники НКРЕКП у складі територіальних комісій, які визначатимуть обсяг заборгованостей з різницею в тарифах. НКРЕКП – головна причина цих заборгованостей. Давайте ми ці «хотелки»... І чесно скажемо людям, що ми хочемо виправляти ситуацію, а не задовольняти амбіції та грошові бажання розв'язати проблему за рахунок людей олігархів, з якими тут, у залі, хочуть активно боротися.

Наша депутатська група підтримуватиме лише в першому читанні цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Шановний пане Голово, щоб не повторюватися з попередніми промовцями, ми підтримуємо за основу проект закону щодо її реструктуризації та взаєморозрахунків і таке інше. Але нас більше цікавить момент: у вас у тілі законопроекту зашитий період з 1 жовтня 2014 року по 2021 рік. Я хотів би нагадати, що в цьому законопроекті має бути також і списання заборгованості населення за житлово-комунальні послуги для окремих категорій найнезахищеніших громадян України. Тому що борг за комунальні послуги з 2014 року зріс з 12 до 74 мільярдів гривень. Це ті кошти, які унеможливають отримання субсидій громадянами України, наявність навіть мінімальної заборгованості.

Тому з цієї точки зору ті борги, які є за газ – 28 мільярдів гривень, за опалення – 25, за електроенергію, вивіз побутових відходів і таке інше, також мають бути зашиті в тіло цього законопроекту, для того щоб громадяни України отримали списання заборгованості.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Фракція «Європейська солідарність». Дякую. Коли розглядали цей законопроект на засіданні комітету, я його не підтримував з однієї причини – знаючи, що в подальшому монобільшість боротиметься з олігархами, а цей законопроект напряму підтримує одного з найбільших газових олігархів.

Пропонується за рахунок державного і місцевих бюджетів списати цьому олігарху всі борги перед НАК «Нафтогаз України». Але що найголовніше, як потім мажоритарні депутати, які все-таки планують голосувати за цей законопроект, прийдуть у свої округи і дивитимуться населенню, своїм громадянам

в очі, що вони, справді, списали ці кошти і в такий спосіб декларують, що боротимуться з олігархами. Подумайте перед тим, як за цей документ голосувати.

«Європейська солідарність» не голосує за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович ще з мотивів, і переходимо до голосування.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні друзі, є така народна українська гра: спочатку створювати проблеми, а потім розв'язувати їх, ллючи крокодилячі сльози.

Так ось, за ці астрономічні за останні два роки борги, які накопичилися, винна вже не попередня влада, запам'ятайте, наші друзі, шановні «слуги народу», а ви, ваші непрофесійні уряди, ваш корумпований орган під назвою «Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» і вся ваша непрацююча структура. Це десятки мільярдів, і звертаю увагу, в законопроекті нічого не говориться про джерело покриття. Це перше.

Друге. «Батьківщина» йде назустріч численним зверненням міських голів, бо саме вони сьогодні на передньому краї мусять готуватися до опалювального сезону. Ми підтримаємо в першому читанні, але боротимемося з корупцією в цьому законопроекті.

Наостанок. Шановні мери, вам зараз треба буде виконувати найнебезпечнішу місію – підвищувати тарифи на тепло відповідно до ціни на газ. Оцим треба займатися, а не створювати нові борги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування, будь ласка, займіть свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» ([№ 3508-д](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 301.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України щодо скорочення наполовину строків подачі поправок та пропозицій і підготовки до другого читання проекту Закону

«Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу» (№ 3508-д).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» щодо окремих аспектів дії перехідних положень» ([№ 5157](#)).

Хтось наполягатиме на поправках? Тоді підемо за таблицею.

Цимбалюк Михайло Михайлович, ви на всіх поправках наполягатимете? На одній? Назвіть номер.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина» Поправка 3. Шановні колеги, наша команда послідовно й принципово виступала за реформування правоохоронних органів у цілому і прокуратури зокрема. Але ми не розуміємо, чи це реформування, чи розформування.

Моя поправка стосувалася того, щоб прокурори на день набрання чинності цим законом переводилися до Офісу Генеральної прокуратури, місцевих, міжрегіональних прокуратур лише за умови проходження загальної атестації.

Те саме стосується слідчих прокуратури, Офісу Генерального прокурора, міжрайонних, обласних, регіональних, зокрема військових, щоб вони переводилися на посади лише після проведення атестації згідно з вимогами цього законодавства.

Прошу підтримати мою поправку 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це поправка 3, правильно я розумію? Ставлю на голосування поправку 3 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Вельможний Сергій Анатолійович, ви на скількох поправках наполягатимете?

Який номер?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправка 9. Шановні колеги, цією поправкою пропонується викласти конкретніше формулювання стосовно непроходження

атестації, адже ухвалена в першому читанні редакція містить формулювання «неуспішне проходження», яке повною мірою не розкриває сенсу непроходження.

Тому, шановні колеги, поправку 9 прошу поставити на голосування та проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 9 народного депутата Вельможного. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка – Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправка 10. Шановні колеги, цією поправкою пропонується правове регулювання атестації прокурорів, що не завершується лише пунктом 7 розділу II «Прикінцеві і перехідні положення» законопроекту, тому пропонується вжити більш всеохоплююче визначення та додати «норм, визначених чинним законодавством».

Прошу підтримати та проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 10. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 12. Шахов. Вельможний, будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Ця поправка запропонована народними депутатами Сергієм Шаховим і Олександром Суховим, якою пропонується надати обласним прокуратурам повноваження утворювати, визначати склад, період та порядок роботи кадрових комісій.

Тому, колеги, прошу цю поправку поставити на голосування та підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 12. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 14. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправка 14. Вказаною поправкою пропонується викласти конкретніше формулювання щодо непроходження атестації. Адже ухвалена в першому читанні редакція містить формулювання «неуспішне проходження», яке повною мірою не розкриває сенсу непроходження.

Хочу сказати про поправку 17. Вона також пов'язана з поправкою 12, якою пропонується надати обласним прокуратурам повноваження утворювати, визначати склад та період роботи кадрових комісій.

Прошу поставити поправки 14 та 17 на голосування окремо кожну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 14 Вельможного. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка – Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправка 18. Шановні колеги, цією правкою пропонується залишити посаду члена Ради прокурорів України виборною. Ця поправка народним депутатом Суховим також підтримується. Наполягаємо поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 18. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправка 20. Шановні колеги, конференція прокурорів є надзвичайно важливою частиною роботи органу, відповідно участь у ній Генерального прокурора має бути обов'язковою. Лише у разі неможливості бути присутнім, Генеральний прокурор своїм дорученням може зобов'язати заступників виконати відповідні функції.

Тому, шановні колеги, це дуже важлива поправка. Просимо її поставити на голосування та підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 20, автор на ній наполягає. Комітетом вона не була підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Крайня поправка, і після цього переходимо до голосування за законопроект у цілому.

Поправка 21. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, чинне законодавство не містить поняття «юридичний вищий навчальний заклад». А також цією поправкою пропонується зобов'язати Генеральну прокуратуру дублювати рішення з'їзду, оголошення про проведення з'їзду надсилати учасникам за допомогою електронної пошти. Це дуже важливо. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 21. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Переходимо до голосування за законопроект у цілому. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» щодо окремих аспектів дії перехідних положень» ([№ 5157](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення добору та підготовки прокурорів» ([№ 5158](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Неклюдов Владлен Михайлович. Дайте 4 хвилини від авторів і від комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний пане спікеру. Шановні колеги, нещодавно законопроект № 5158 не було прийнято нами тут, у сесійній залі, а повернуто на доопрацювання до комітету. Було висловлено ряд зауважень, ризиків, які, на думку колег, можуть завадити впровадженню тих ідей концепції, що закріплена в цьому законопроекті.

Ми, справді, за цей час серйозно попрацювали з Офісом Генерального прокурора, з колегами і нашими партнерами. 11 травня було проведено таку онлайн експертну нараду за участю фахових спеціалістів, зокрема членів Комітету з питань правоохоронної діяльності, представників Офісу Генерального прокурора, представників Ради Європи, знаних фахівців в області роботи органів прокуратури (Лорена Бахмайер, Джеймс Гамільтон).

Було викладено ряд тих питань, що турбують колег, зокрема експертами було висловлено занепокоєння щодо недостатнього унормування питань щодо обсягів повноважень прокурора-стажиста, контролю за їх здійсненням, відсутності критеріїв для оцінювання його роботи і таке інше.

Ми почули всі ті пропозиції, занепокоєння, ризики, які висловлювали, і доопрацювали законопроект № 5158, зокрема доповнили новими статтями 301¹ і 303³, якими у тому числі структуровано етапи проходження спеціальної підготовки, визначено критерії успішності проходження окремих етапів (первинна підготовка та стажування), уточнено особливості проходження стажування прокурорами-стажистами, визначено коло повноважень, які прокурор-стажист може здійснювати під час стажування лише під контролем керівника стажування (старшого групи прокурорів, керівника органу прокуратури). Ми внесли такі запобіжники, що прокурор-стажист не зможе в тяжких і особливо тяжких кримінальних провадженнях здійснювати процесуальне керівництво, бути старшим групи, а лише у нетяжких злочинах і саме проступках.

Це дуже важливо. Думаю, це зняло всі питання, які були в колег і в експертів. Вважаю, що в такий спосіб цей законопроект буде прийнятий і уможливить дорогу молоді в органи прокуратури, тим людям, які налаштовані реально змінити органи прокуратури на краще, допомогти в реалізації тих завдань, які стоять перед органами прокуратури, і вирішити ті кола повноважень, які виписано в законопроекті.

Цей важливий законопроект підвищить ефективність діяльності органів прокуратури і дасть дорогу молоді в органи прокуратури, створить також, як кажуть колеги, здорову, хорошу конкуренцію в органах прокуратури. Тобто свіжа кров у органах прокуратури буде лише на позитив.

Тому я вас дуже прошу підтримати цей законопроект. Він абсолютно аполітичний, ще раз підкреслюю, спрямований на підвищення ефективності діяльності органів прокуратури і виконання тих завдань, які стоять перед органами прокуратури і які ставить перед ними суспільство.

Дуже дякую вам, колеги. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 99, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово колезі Бакумову. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я звертаюся до вас і прошу підтримати вказаний законопроект, він є доволі таки актуальним. На превеликий жаль, ми його направили на повторне перше читання і прибрати деякі моменти, щодо яких виникала дискусія. На цей законопроект чекають наші виші, студенти, які завтра хочуть бути прокурорами.

На сьогодні особа, яка має вищу юридичну освіту, не може брати участі в конкурсі на посаду прокурора. Так не повинно бути. Люди шукають собі практику хтосна де. Ми всі розуміємо, як і де люди оформлюються. У сумнівних компаніях. Сплачують самі за себе соціальні внески для того, щоб здобути оту практику два роки, щоб потім мати можливість брати участь у конкурсі на посаду прокурора.

Ми просимо вас підтримати і ввести посаду прокурора-стажиста. Щодо його процесуального керівництва, повноважень, то вони будуть обмежені, їхні дії контролюватимуть певні наставники, старші прокурори. Здійснювати процесуальне керівництво щодо справ у злочинах, де є тяжкі злочини або особливо тяжкі, вони не матимуть права.

Шановні колеги, закликаю вас підтримати законопроект і наше майбутнє.
Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сухов Олександр Сергійович.
Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Шановний пане головуєчий, шановні колеги! Багато дискусій точилося навколо прийняття цього законопроекту. Хочу сказати, що одна з головних дискусій була все-таки стосовно того, наскільки враховувати досвід тих прокурорів, які багато років працювали в системі, мають величезні напрацювання в плані розслідування складних злочинів і таке інше, а сьогодні в силу певних обставин вони не на своїх посадах.

Безперечно, цей законопроект певною мірою врегулює і, зокрема, ці питання, тому що проходження атестації тим, хто раніше її не пройшов, знову буде дозволено. Позитивом цього законопроекту є те, що ми таки відновлюємо діяльність Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів і ще цілий ряд речей, що сьогодні здатні забезпечити ефективну діяльність Офісу Генерального прокурора і прокуратури.

Але все-таки повертаюся до дискусії стосовно прокурорів-стажистів. Тих, які вважають, що молоді випускники наших вищих юридичних навчальних закладів не мають ще відповідного досвіду і не можуть обіймати посади прокурорів, хочу закликати уважно прочитати законопроект. Вони будуть сьогодні допущені до роботи над справами, які пов'язані переважно з дисциплінарною відповідальністю і з рядом нескладних злочинів.

Тому само собою систему доступу молодих кадрів до системи прокуратури можна вважати позитивною. Увесь механізм, який виписаний і має певні перестороги, до другого читання має бути врегульованим.

Тому депутатська група «Довіра» закликає всіх проголосувати «за» і підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Констанкевич Ірина Мирославівна.
Рудик Сергій Ярославович.

РУДИК С.Я., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги, ми цей законопроект уже заблокували у першому читанні кілька місяців тому, і логіка нашого блокування полягала в тому, що цей законопроект демотивує професіоналів системи прокуратури вчитися і бути кваліфіковано підготовленими в питаннях, яких вимагає ця достатньо складна служба.

Ви вдумайтеся, медики навчаються шість років, потім ординатура, педагоги вчаться, усі вчаться. Розумію, що ви вдруге внесли деякі поправки, але, на мою думку, цього недостатньо.

Що пропонується? Після кваліфікаційної оцінки випускника юридичного вузу направляють на два місяці до тренінгового центру для здобуття теоретичних знань, які, очевидно, він мав здобути ще під час навчання у вузі. Потім, у разі успішного закінчення, його направляють на шість місяців на стажування до окружної прокуратури для набуття практичних навичок. Усього вісім місяців. Звичайно, якщо порівнювати з «Ріксосом», то це для деяких як Гарвард. Але, колеги, як на мене, цього замало для того, щоб людина могла потім стати в рівень з усіма прокурорськими працівниками і відповідно до чинного законодавства здійснювати керівництво в кримінальних провадженнях.

Тому, колеги, вирішувати вам, але не уподібнюйте всіх до зниження кваліфікаційних вимог. Спочатку ми відмінили вищу освіту для помічників народних депутатів, потім ліквідували Національну академію державного управління, зараз створюємо якийсь там абстрактний президентський університет, ще в прокуратуру прийдуть прекрасні, молоді, перспективні, але без досвіду люди, і знаєте, що буде: хто сидітиме за їх, вибачте мені, вироками, і хто нас лікуватиме після невігласів, які, не дай Боже, прийдуть ще і в лікарні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Устіновій. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги! Тут попередньо виступав колега і сказав, що, на жаль, цей законопроект з першого разу був направлений на доопрацювання і ми його не проголосували кілька місяців тому. Ви знаєте, слава Богу, що ми це зробили, тому що змусили комітет доопрацювати і зробити нормальний законопроект, а не те, що нам намагалися «втюхати» спочатку.

Поясню, у чому різниця. Якщо раніше після випуску з прокуратури можна було йти і працювати процесуальним керівником, тобто вести будь-які справи, не маючи взагалі жодного досвіду, то тепер у доопрацьованому варіанті цього немає.

По-перше, це стосується виключно районних прокуратур. Не можна буде без досвіду потрапити працювати в обласну чи Генеральну прокуратуру.

По-друге, дуже важливо, що все-таки прибмили можливість прокурору бути процесуальним керівником, тобто людині без досвіду керувати фактично справою, яка ведеться.

По-третє, тепер людина не може бути прокурором у справі, якщо це тяжкий або особливо тяжкий злочин. Тобто такі люди будуть набиратися досвіду, ведучи справи лише щодо нетяжких злочинів і кримінальних проступків.

Ви знаєте, я не є суперзахисником наших правоохоронних органів, але цей законопроект зараз потрібний, бо в нас величезна недостача кадрів у районних прокуратурах. Так, його потрібно буде доопрацювати до другого читання, але я прошу підтримати цей законопроект у першому читанні, щоб усе-таки дати можливість наповнити наші районні прокуратури новими кадрами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кожем'якін Андрій Анатолійович.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Добрий день, шановні колеги! Саме цей попередній законопроект щодо змін до Закону «Про прокуратуру» є яскравим прикладом нової «реформи», яку, на жаль, запровадила в 2019 році монобільшість.

Що мається на увазі? Вони хотіли, щоб нові обличчя щось міняли під нових своїх прокурорів, які приходили до прокуратури. Вони цього не робили, а скаржилися, ображалися на старих, які в 2014 році разом з Радою Європи, з Венеційською комісією прийняли дуже виважений і конкретно юридично правильний законопроект щодо прокуратури.

Сьогодні знову лунають нові, старі... Колеги, для тих чи інших треба головне – це не втрачати обличчя, коли ви вносите такі законопроекти і знову змінюєте те, що вже було зроблено нами свого часу, а ви робите знову і повертаєтеся до того. Тобто визнаєте, що старі й досвідчені – вони непогані.

Фракція «Батьківщина» не підтримуватиме цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз крайній виступ Шуфрича з мотивів, і переходимо до голосування.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні колеги, я так зрозумів, що головною метою є те, що зараз ті, які пропрацювали в прокуратурі два роки, уже корупціонери, треба нові обличчя.

Ви ж дивіться, цікаво виходить: за п'яти попередніх президентів ніколи не саджали за корупцію при владі, тому що ми кажемо, що крали всі попередні президенти. Але зараз ми бачимо, чомусь також нікого не саджають. Який висновок? При цьому Президентів також крадуть, якщо ми не бачимо жодного діючого високопосадовця, якого не притягнули до відповідальності за корупцію.

Тому працюйте фахово. Ми сьогодні утрималися від цього голосування, тому що немає підстав не довіряти тим, хто працює в прокуратурі, і без досвіду брати людей, щоб звинувачувати інших, – безвідповідально.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів до залу, займіть свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення добору та підготовки прокурорів» ([№ 5158](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Потураєв Микита Русланович. З процедури.

ПОТУРАЄВ М.Р., голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановна президіє! Ми зараз мали б розглядати законопроект [№ 4107](#), але отримали певні зауваження з боку Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Отже, з метою їх врахування, а також для забезпечення сталої невідвратною українізації українського телерадіоэфіру, надійного запобігання російській інформаційній агресії, підсилення відповідальності за допуск у телерадіоэфір російських... (Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не кричіть!

ПОТУРАЄВ М.Р. ...і виконавців, з метою підвищення відповідальності за вживання мови приниження ми хочемо внести сьогодні певні поправки (всього п'ять) на засіданні комітету. Тому прошу зараз зняти з розгляду законопроект № 4107.

Переконаний, що сьогодні комітет, точніше, всі патріоти в комітеті проголосують за ці поправки (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не кричіть!

Ставлю на голосування пропозицію Потураєва. Прошу підтримати та проголосувати (*Шум у залі*).

Спочатку одне голосування. Потім – ваша процедура.

«За» – 182.

Рішення не прийнято.

Ще питання? Дякую.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (№ 4107).

На трибуну запрошується голова Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Потураєв Микита Русланович.

Хтось буде наполягати на розгляді своїх поправок? А можна дати тоді списки? За таблицею? За таблицею багато.

Скорик. Не наполягає.

Поправка 2. Скорик. Також не наполягає.

Поправка 7. Сюмар. Наполягає?

СЮМАР В.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! По-перше, дякую всім тим колегам, які зараз не погодилися переносити цей законопроект, оскільки насправді це була серйозна спроба внести туди поза всіма нормами Регламенту, всупереч українським законам положення щодо вилучення мовних норм із законодавства про телебачення і радіомовлення і включити їх чомусь до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення». Це навіть у здоровий глузд слабо вкладається, але, очевидно, лобістські інтереси беруть гору, і ми знаємо, чий ці інтереси. Це прямі корупційні лобістські інтереси чинної влади і особисто «Кварталу 95», якщо можна так сказати.

З приводу моїх поправок, пане Голово. Я прошу поставити на голосування поправки 204 і 211.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 7 ви також ставите на голосування? Ні? Поправка 204 комітетом не врахована. Автор наполягає на врахуванні.

Прошу визначатися та голосувати. Ви виступатимете? Добре.

Поправка 204. Сюмар. Увімкніть мікрофон.

СЮМАР В.П. Дякую. Це можливість аргументувати мою поправку. Ви знаєте, я дуже не люблю, коли закони пишуться під окремих людей. Це неправильно. Цей законопроект і оця моя поправка, яку комітет не врахував, – це абсолютно свідомо поправка під конкретну людину, яка сьогодні посідає високу посаду в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення.

Моя поправка – повернути все-таки вимоги щодо пенсійного віку і не займатися тут лобізмом деяких окремих членів Національної ради, які з вами пов'язані. Тому що ми й так сьогодні маємо цілком залежну Нацраду. Ми не змінили принцип призначення туди людей. Ми знаємо, що на сьогодні там існує більшість, яка лобіюватиме не український інформаційний простір і не паритет у цьому просторі, а швидше окремі бізнес-групи і владу.

Тому велике прохання повернути пенсійний вік як критерій до членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, що вони не можуть брати участі в конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 204 Сюмар. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 211. Сюмар.

СЮМАР В.П. Колеги, це також принципова поправка. Дуже прошу уважно до неї поставитися. Знаєте, що ми робимо? Ми вилучаємо із критеріїв корупційне правопорушення. Нацрада має насправді бути взірцем, бо вона є арбітром в інформаційній сфері. Ви в так званому законі стосовно олігархів збираєтеся написати, що Нацрада визначатиме добросовісних людей. А це робитимуть недобросовісні люди, ті, в яких існує протокол про корупцію.

Я звертаюся до членів Антикорупційного комітету і до фракції «Слуга народу». Якщо ви декларуєте боротьбу з корупцією, якщо ви так боретеся за повернення відповідальності за декларації і якщо це не політичні маніпуляції, проголосуйте, будь ласка, за цю поправку і підтвердіть її.

Прошу зараз голову комітету дати оцінки, а чому взагалі корупційне правопорушення зникло з підстав, за якими не можна відбирати членів Нацради?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 211. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 5. Волошин. Не наполягає? Наполягає.

ВОЛОШИН О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Думаю, що абсолютно вся країна протягом уже семи років спостерігає, як Національна рада України з питань телебачення та радіомовлення з незалежного регуляторного органу перетворена на інструмент цензури. Тобто я сам особисто брав декілька разів участь і в якості депутата як запрошений на засідання Національної ради і не побачив там... До речі, ці члени Національної ради, які були призначені за попередньої влади, дуже швидко перефарбувалися, стали працювати на чинну владу. Я не побачив насправді головного – об'єктивності та неупередженості. Люди просувають у кращому випадку власні ідеологічні переконання, що неприпустимо в принципі для незалежного регулятора, у гіршому – просто виконують вказівки з Банкової.

Тому ми вважаємо, що в нинішніх умовах Національна рада потребує дуже глибокого реформування і жодним чином не підсилення її повноважень, тому що до неї немає сьогодні довіри в журналістському середовищі.

Прошу поставити мою поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю поправку 5 на голосування. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Зараз три поправки Княжицького.

Поправка 360.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Ця поправка стосується дострокового припинення повноважень членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Саме підстава і процедура дострокового припинення повноважень Нацради не дає можливості нам підтримати цей законопроект.

Законопроект залишає норму про звільнення членів Нацради за ініціативою суб'єкта призначення. Шановні друзі, це означає, що, наприклад, Президент, хто б не був на цій посаді, у будь-який момент може призначити або звільнити члена Нацради, і такий член Нацради тоді не є незалежним.

Ми вимагаємо чітко виписати підстави, за яких можна відкликати члена Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 360. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 528. Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, законопроект, пропонує внести зміни до Закону «Про адміністративні послуги», згідно з якими здійснення державного регулювання у сфері телебачення і радіомовлення пропонується віднести, по суті, до адміністративних послуг. Поправкою пропонується вилучити такі зміни, оскільки послуги, які надає Національна рада, за своєю суттю є адміністративними. Крім того, процес забезпечення незалежності Нацради, що як мету декларують автори законопроекту, жодним чином не пов'язаний з виключенням послуг, що надає Нацрада, з-під дії спеціального законодавчого акта.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради також підтримує таку позицію.

Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 528 Княжицького. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 536. Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Шановні колеги! Зараз є три посади членів Нацради, стосовно яких повинен визначитися парламент. Конкурс на ці посади, як ви пам'ятаєте, було проголошено понад рік тому, і Верховна Рада його не завершила. Ми не спромоглися це зробити.

Майже півтора року по тому інформація стосовно кандидатів багато в чому є неактуальною. Кандидатури могли бути подані більшим числом суб'єктів, тобто фракції зараз могли б подати свої кандидатури, бо вони не скористалися цим правом. Тому найправильнішим було б формально припинити той конкурс і оголосити новий за новими правилами щодо цього законопроекту. Це пропонується в моїй поправці.

Прошу фракції це підтримати. Ви тоді подасте свої кандидатури на посади членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 536. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Кулініч. Не наполягає.

Бобровська. Наполягає? Ні?

Скорик.

Поправка 11. Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 49, Донецька область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні депутати, присутні! Я народний депутат України, «Опозиційна платформа – За життя», хочу поставити це питання на розгляд.

Ще неприйнятий законопроект, а вже конфліктує з Конституцією та основними законами, які діють. У зв'язку з чим ми запровадили ряд поправок, починаючи з поправки 1, яка стосується назви цього законопроекту. Це питання, думаю, не треба зараз приймати взагалі, тому що воно не узгоджене ні з ким. У своїх зауваженнях Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради зазначає, що він взагалі не сходиться з низкою чинних законів України.

Прошу поставити це питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 11. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 13. Чорний. Не наполягає.

Шуфрич? Я ж не бачу, Несторе Івановичу. Поправка 13.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Прошу повернутися до поправки 12, тому що там, крім Віктора Чорного, і я співавтор. Ви про мене забули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повернулися до поправки 13.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. До поправки 12. Я з моїм колегою Віктором Чорним наполягаю саме на тому, щоб відповідна інформація надавалася не лише в засобах масової інформації, а й у газеті «Голос України». Ми посилюємо в даному разі роль контролю Верховної Ради України. Сподіваюся, що відповідна поправка буде врахована не лише частково, а й повністю, так як це пропонують автори поправки – у газеті «Голос України» та в інших засобах масової інформації.

Думаю, що сьогодні ніхто не сперечатиметься з приводу того, що Верховна Рада має контролювати всі ті органи, які створюються з її представників.
Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 12, правильно? Вона врахована частково. Ставлю її на голосування. Прошу визначатися та голосувати.
«За» – 75.
Оскільки поправка не набрала 226 голосів, відхиляється повністю.
Наступна поправка 13.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Відповідна поправка має, з одного боку, дещо редакційний характер, з іншого – підкреслює сутність цієї позиції.

Хочу звернути увагу, що вже близько двох років не делеговані наші представники до Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Сьогодні, на жаль, цей орган уже є не регулятором, а каральним органом, який переслідує за тверде переконання журналістів та інших, переслідує журналістів не за їх фаховою ознакою, а за ідеологічними принципами, що є неприпустимим. Те, що на сьогодні ми усунулися від призначення членів Національної ради, є неприпустимим.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради
України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування на врахування поправка 13 народного депутата Шуфрича. Прошу голосувати, шановні колеги.
«За» – 69.
Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку не враховано.
Поправка 14. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Поправка 14 чітко вказує відповідний термін, без посилення на статтю: «протягом двох робочих днів». Думаю, що це зрозуміліше і коректніше.

На сьогодні я хочу відзначити роль Нацради, яка переслідувала три канали, і не лише. Переслідує майже всі канали, які не погоджуються з баченням влади. Це і «112 Україна», і ZIK, і *NewsOne*, мовлення яких, до речі, було безпідставно, незаконно припинено, що було зазначено Моніторинговою місією

Організації Об'єднаних Націй з прав людини і прийнято відповідне рішення Радою національної безпеки і оборони, що цей орган не є незалежним. А рішення щодо припинення мовлення можуть приймати лише незалежні органи, а згідно з нашим законодавством – винятково суд України.

Поправку прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 14 Шуфрича. Комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Качний.

Поправка 16. Лукашев. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЛУКАШЕВ О.А., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 113, Луганська область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»*). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Однією з важливих функцій Верховної Ради України є установча функція, яка передбачає участь українського парламенту у формуванні державних інституцій. Однією з таких інституцій є Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення.

На сьогодні ми маємо прикру ситуацію зі свободою слова в Україні, а однією з гарантій свободи слова є право українського парламенту щодо призначення своїх членів до Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Тому прошу підтримати мою поправку стосовно визначення терміну щодо призначення членів Нацради: «1. Верховна Рада України призначає членів Національної ради протягом 60 календарних днів з дня припинення повноважень члена (членів) Національної ради, який був (були) призначений (призначені) Верховною Радою України», який припинив власні повноваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 16. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 18. Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).
Прошу передати слово Олександр Колтуновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Вельмишановний пане Голово! Шановні колеги! Хочу звернути увагу на те, що ми системно підійшли до цього законопроект, тому що на сьогодні маємо серйозну ситуацію зі свободою слова в Україні.

За даними міжнародної правозахисної організації «Репортери без кордонів», минулого року Україна опустилася на 97 місце, а це означає, що питання, які в нас на сьогодні стосуються свободи преси, свободи слова і регулятора, що працює в цьому напрямі, вирішуються неналежним чином.

Безумовно, у нас є, по суті, зауваження, ми в наших численних поправках (їх понад 354) озвучимо їх усі.

А ще я хотів би звернути увагу на те, що вже анонсував Нестор Шуфрич, що ми не раз помічали, що той контент, який ретранслюють провладні телеканали, Нацрада їх не чіпає. Щойно, наприклад, опозиційні телеканали «112 Україна», *NewsOne* та *ZIK* говорять про зростання цін на газ, зростання тарифів на опалення, – одразу позапланова перевірка. Що це за діяльність така Нацради?

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 18. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 19. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Прошу передати слово Павленку Юрію Олексійовичу. Він далі йтиме за поправками, оскільки це не зовсім мій фах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павленко Юрій Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На жаль, ми почали розгляд цього законопроекту, не виправивши цілої низки помилок під час підготовки до другого читання. Так, є серйозні застереження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, які треба було б на засіданні комітету врахувати і виправити.

Крім того, під час ознайомлення з таблицею до другого читання нами було виявлено невідповідність окремих позицій тим рішенням, які ухвалювалися на засіданні комітету, зокрема, коли поправка врахована частково, а вона не врахована зовсім.

Отже, розглядаючи цей законопроект, який, ми вже свідомо розуміємо, включений з порушенням Регламенту, може стати підставою навіть вам, пане Голово, його не підписувати на направлення у разі його ухвалення.

Тому я звертаю увагу на те, що ми почали розгляд цього законопроекту з певними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 19. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 22. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Я ще раз хочу звернути увагу представників монобільшості на те, що фактично заблоковано перепризначення представників Верховної Ради України до Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення. Пояснення, чому це відбувається, фізично немає. Воно просто відсутнє.

Верховна Рада за ініціативи монобільшості самоусунулася від контролю. Мабуть, їх задовольняє робота членів Нацради, що була призначена попередником, які сьогодні ведуть політику на знищення свободи слова. Це тверде переконання як самих журналістів, так і експертів. На жаль, Верховна Рада нічого не робить, щоб подолати цю ганебну тенденцію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 22 народного депутата Шуфрича. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово депутату Шуфричу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий, ідеться про те, щоб фракції, які не входять до складу більшості, мали можливість подавати свої кандидатури щодо представлення в Нацраді з питань телебачення і радіомовлення. А то, на жаль, виходить так, що в нас влада всюди: Президент подає своїх представників і Верховна Рада України подає представників, яких формує більшість, яка співпрацює з Президентом.

Тому ми, захищаючи права майбутньої опозиції, пропонуємо залишити квоту щодо представництва саме для фракцій, які не входять до складу коаліції. Тим самим ми зараз демонструємо готовність забезпечувати права майбутньої опозиції в наступних скликаннях Верховної Ради України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 23 Шуфрича. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 24. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Відповідна поправка стосується вдосконалення процедури розгляду питання щодо представників Верховної Ради України в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення.

Я ще раз наполягаю на тому, щоб був забезпечений ефективний контроль над діяльністю Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. А то сьогодні склалася ситуація, що фактично влада тримає всіх на гачку, з одного боку, з точки зору їх призначення, тому що більш ніж три роки вони вже переходять свої повноваження, а з іншого боку – кримінальними справами, які відкриті за підозрою у зловживанні службовим становищем. Ідеться про розкрадання близько 100 мільйонів гривень.

Тому в мене зараз виникає запитання. Чому не призначаються представники нинішньої Верховної Ради, а ті, які працюють із попереднього скликання Верховної Ради, до сьогодні виконують всі забаганки влади і знищують свободу слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 24. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Ви знаєте, останніми роками дуже популярно в усі державні органи, у комісії з призначення ініціювати створення певних структур, які формуються з числа так званих міжнародних експертів. Інколи це просто доходить до маразму, коли насправді там ідеться про те, що в нас, виявляється, немає кому суддів призначати, якщо не порадимося з іноземцями. Але щодо такого найважливішого органу, як Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення, з цього питання, до речі, нічого не пропонується в цьому напрямі. Хоча, наприклад, певну незалежність цього органу могло б, справді, гарантувати створення наглядової ради з числа представників Міжнародної та Європейської федерацій журналістів, які, до речі, дуже критично поставилися до закриття трьох опозиційних телеканалів через санкції.

Це не робиться саме тому, що всі розуміють, що в жодній країні Європи, особливо в таких, як Велика Британія, цензура є неприпустимою, навіть з посилення на національну безпеку ніколи не можна виправдати утиски свободи слова. Що ви тоді захищаєте, якщо утискаєте свободу слова під приводом конфлікту на Донбасі? За що ви воюєте? За створення авторитаризму?

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради
України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 26 народного депутата Волошина. Прошу голосувати, шановні колеги (*Шум у залі*). Прошу голосувати.
«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Народний депутат Скорик. Немає?

Поправка 28. Гнатенко. Будь ласка.

ГНАТЕНКО В.С. Шановні депутати, ми зараз стаємо свідками створення нової структури, яка пахне корупцією, і, на жаль, повністю підлегла під Президента, який щедро оплачує заробітну плату цим майбутнім корупціонерам і створює топ-чиновників, з якими ми зараз почнемо боротьбу.

Нашою поправкою ми пропонуємо додати такі терміни: «Суб'єктами права подання кандидатур на посаду члена Національної ради є депутатські фракції у Верховній Раді України та/або всеукраїнські об'єднання громадян у галузі діяльності засобів масової інформації. Упродовж 14 днів після закінчення терміну прийняття пропозицій щодо кандидатур на посаду члена (членів) Національної ради комітет попередньо обговорює запропоновані кандидатури і вносить на розгляд Верховної Ради України відповідне подання щодо кожної кандидатури з висновками і рекомендаціями».

Прошу поставити це питання на голосування і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 28 народного депутата Гнатенка. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 29. Народний депутат Шуфрич. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановна пані головуюча. Поправка стосується уточнення дати – замінити слова та цифри «14 днів» словами та цифрами «не менше ніж 14 робочих днів». Ми вважаємо, що це є коректнішим.

До речі, Україна опустилася на 97 місце у рейтингу щорічного звіту «Індекс свободи преси» шановної міжнародної правозахисної організації «Репортери без кордонів». Це вже за «зеленої» влади.

Ми сподівалися, що журналістський колектив, прийшовши до влади, захищатиме своїх колег, а виявилось навпаки – знищує. Це бачить увесь світ, і «Репортери без кордонів», і Організація Об'єднаних Націй, і ОБСЄ. Це не бачать лише в Офісі Президента України.

Тому ми і наполягаємо на тому, щоб контроль був забезпечений хоча б з боку Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 29 народного депутата Шуфрича. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 30. Народний депутат Шуфрич. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Цією поправкою пропонується продовжити термін розгляду подачі кандидатур, у разі якщо протягом встановленого законом терміну не було подано достатньої їх кількості.

Я не можу зрозуміти, відповідно до чинного закону (ще раз хочу звернути увагу всіх наших колег) ми вже давно мали б перепризначити або призначити нових представників Верховної Ради України в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення. Якщо вас влаштовують сьогодні ті, які фактично знищують свободу слова, то не тримайте їх на гачку, а перепризначте і нехай вони будуть зеленого кольору. Тоді все буде зрозуміло, хто відповідає за це ганебне явище, що зараз відбувається в Україні з придушенням свободи слова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 30 народного депутата Нестора Івановича Шуфрича. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 31. Народний депутат Шуфрич. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Поправку 31 я прошу поставити на голосування. Вона стосується вдосконалення процедури розгляду кандидатур на посаду в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення.

Повертаючись до того ганебного явища, ще раз хочу звернути увагу всіх наших колег і хто нас зараз дивиться. Окремі члени Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення переходили вже свої повноваження більше ніж три роки. Я ставлю запитання. Чому Верховна Рада України не перепризначає їх, якщо монобільшість їх так любить, або не призначає нові обличчя в Національну раду? Чи так сталося, що нових «рож» уже знайти не можете?

Тому наполягаємо на тому, щоб ми не гралися у різні закони, а дотримувалися тих, що діють сьогодні, і виконували свої конституційні обов'язки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 31 народного депутата Шуфрича. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 32. Народний депутат Шуфрич. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний пане головуючий. Ця поправка також стосується питання обговорення комітетом відповідних кандидатур на посаду членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Мені дуже прикро, що, обговорюючи і уточнюючи нові процедури, монобільшість самоусунулася від виконання своїх зобов'язань.

Я бачу, як задоволено посміхається голова профільного комітету, дивлячись у мобільний телефон, мабуть, перевіряючи кандидатури майбутніх можливих представників Верховної Ради України в Нацраді з питань телебачення і радіомовлення.

Ось так ви і ставитеся до ваших професійних обов'язків. Клади ви телефоном на те, що має робити Верховна Рада України. Я розумію, мобільний телефон важливий, але наші представники в Нацраді ще важливіші. Тому і наполягаю на цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 32 народного депутата Шуфрича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 33. Народний депутат Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Думаю, що всім відомо, що демократія – це диктатура процедури, особливо в таких суспільствах, як наше, де, на жаль, навіть ті, які вийшли не просто з опозиції, навіть поза політикою, прийшовши до влади, дуже швидко починають поводити себе як автократи. Відтак чим складніші процедури, чим більше залучено людей, що представляють різні погляди, різні політичні сили до формування тих чи інших державних рішень, тим більша гарантія до свободи і неупередженості.

Сьогодні ми маємо все навпаки. Національна рада, наприклад, не може припинити ліцензії мовників, це треба робити через суд. За всієї недосконалості наших судів це все одно ускладнює для влади закриття тих ЗМІ, які є критичними і висловлюють незалежні точки зору. У нас зараз навпаки все робиться для того, щоб спростити цими або іншими законопроектами процедуру закриття незалежних ЗМІ в обхід судів, що взагалі є неприпустимим. Ми вважаємо, що будь-яке посилення повноважень національного регулятора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 33 народного депутата Волошина. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.
«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 35. Народний депутат Шуфрич Нестор Іванович. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Поправка стосується процедури розгляду кандидатури на високу посаду члена Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, у разі якщо вимоги щодо кандидатури не відповідатимуть вимогам чинного законодавства, то дається додатковий час для уточнення щодо відповідності відповідним вимогам. Тим самим ми робимо цю процедуру більш демократичною і уникаємо будь-яких звинувачень у зловживаннях у питанні відбору кандидатів.

Вважаю, що це питання має бути прозорим і об'єктивним, і не чіплятися за якісь там формальності, і не обмежувати потенційних кандидатів отримати цю високоповажну посаду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 35 народного депутата Шуфрича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 36. Народний депутат Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Моєю поправкою пропонується: «У абзаці 2 частини другої статті 5 Закону України «Про Національну раду України з питань

телебачення і радіомовлення» перед словами «у випадку невідповідності» доповнити словами «протягом 7 днів після закінчення терміну прийняття пропозицій щодо кандидатур на посаду члена (членів) Національної ради».

Отже, ідеться про уточнення процедури призначення членів цього регуляторного органу.

Прошу поставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 36 народного депутата Волошина Олега Анатолійовича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 37. Олег Анатолійович Волошин. Будь ласка.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. До речі, у нас і, думаю, у багатьох є численні претензії до регуляторного органу і як він функціонує за останні роки. Але насправді шокує те, що чинна влада, навіть маючи фактично маріонетковий регуляторний орган, пішла у боротьбі проти опозиційних ЗМІ через механізм санкцій. Тобто це в принципі здивувало навіть тих, які бачили різне в Україні.

Я вчора був на зустрічі з послом однієї з достатньо впливових країн Європейського Союзу. Він мені розповів історію, що в лютому після ухвалення санкцій РНБО проти телеканалів, до нього телефонували з найвпливовішого посольства і вимагали підтримати ці санкції.

Як ви бачите, до речі, Європейський Союз у підсумку не підтримав, а були окремі заяви. Так він тоді аргументував це, відповівши своїм колегам: шановні, ви зараз підтримуєте це, а завтра побачите, які інші санкції посиляться. Зараз ви вже бачите, і американці, і британці мовчать щодо санкцій, тому що зрозуміли, що це вже не боротьба за щось високе, а просто покарання тих, хто не задовольняє Зеленського та його «камарилью». Ось і все. Тому ви бачите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 37 народного депутата Волошина. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 38. Павленко. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний головуючий! Шановні колеги! Ця поправка стосується процедури обрання членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Разом з тим хочу звернути увагу колег на те, що нинішній склад Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, я маю на увазі в тому вигляді, в якому він представлений парламентом Верховної Ради України за час своєї роботи (а це більш як сім років), жодного

разу не звітувався тут, у залі Верховної Ради України, як це передбачено законодавством.

Крім того, говорячи конкретно про цей законопроект, треба також усвідомлювати, а чому так хочеться його прийняти.

Перша причина. За останні два роки наробили величезну кількість помилок і зараз їх треба виправляти. Фактично ухваливши півтора року тому попередній закон щодо Нацради, заблокували можливість проведення конкурсу. Це що стосується професійності так званого турборежиму.

Друга причина. Назва законопроекту – щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Насправді цей законопроект має іншу мету – поставити під...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 38 народного депутата Павленка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 49. Гнатенко. Будь ласка.

ГНАТЕНКО В.С. Шановні депутати, присутні! Справді, до цього законопроекту є ряд запитань, які не сходяться з Конституцією. Тому новела цього законопроекту, відповідно до якої Президент зможе призначати на вакантну посаду члена Національної ради особу лише з числа кандидатів, які відібрані конкурсною комісією, та із врахуванням критеріїв, визначених цим законопроектом, не узгоджується з правовою позицією взагалі Конституційного Суду України.

Тому нашу поправку пропоную викласти в такій редакції: «3. Голосування у Верховній Раді України щодо призначення членом (членами) Національної ради відбувається одночасно на всі вакантні посади членів Національної ради, які призначаються Верховною Радою України, у разі отримання відповідного подання Комітету».

Прошу це питання поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 49 народного депутата Гнатенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 50. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Відповідна поправка також стосується вже процедури обговорення на засіданні Верховної Ради України відповідних кандидатур. Ми наполягаємо, щоб це відбувалося «за процедурою повного обговорення». Тому що неприпустимо сьогодні скорочувати процедуру при визначенні занадто принципового питання – представництва Верховної Ради

України в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення, особливо в умовах шаленого тиску, фактично знищення основ свободи слова в Україні. На жаль, свідками чого є не лише ми, а й наші партнери в міжнародних, світових та європейських організаціях.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 50 Шуфрича. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 51. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Я продовжу свій виступ. Відповідна поправка також стосується процедури розгляду кандидатури на посаду члена Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Я ще раз хочу закликати Верховну Раду України дев'ятого скликання, тобто нашу Верховну Раду, до виконання своїх конституційних зобов'язань і призначення наших представників до цього вищого органу. Тому що те, що робить нинішній склад, це безпрецедентний приклад тиску на свободу слова. Враховуючи те, що вони були призначені представниками попереднього скликання Верховної Ради, то ніхто за це не хоче нести політичної відповідальності. А я саме наполягаю, щоб насамперед українці знали, яка політична сила зараз тисне на їх право говорити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 51 Шуфрича. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 54. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний Голово! Шановні колеги! У цій поправці ми пропонуємо слово «постановою» замінити на слово «рішенням» Верховної Ради України. Тому що ми ніколи не можемо знати, які обставини можуть бути в той чи інший час, і не обмежували відповідний документ виключно формою постанови. Тому ми і вносимо цю поправку.

Сподіваюся, що Верховна Рада України зможе, нарешті, сконцентруватися навколо питання оновлення складу Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, як цього вимагає і закон і Конституція України в частині щодо повноважень Верховної Ради України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 54. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 57. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Цією поправкою я пропоную прибрати запропоновану в законопроекті комітетом якусь, як на мене, дивну позицію: «Не вважається вакантною посада члена Національної ради, якщо його повноваження припиняються в останній день строку подання пропозицій щодо кандидатур, передбаченого частиною першою цієї статті, або після закінчення такого строку». Отже, створюється, як на моє переконання, правова невизначеність для того, щоб знову-таки зберігати вигідну людину. Конкурс уже проведуть, а повноваження людини закінчилися, можна спеціально зробити все, щоб ці повноваження були завершені саме в останній день подання кандидатур на конкурс і в такий спосіб штучно на гачку тримати керовану людину.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправка 57. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 58. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 58. Волошин. Не наполягає.

Поправка 65. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий! Ми просимо у тексті посилити відповідно роль Верховної Ради України: не обмежувати слово «постанови», а замінити більш широким поняттям «рішення».

Я хочу ще раз звернути увагу наших колег щодо надскладної ситуації, яка сталася із свободою слова в Україні. Верховний комісар ОБСЄ у справах національних меншин, Верховний комісар Організації Об'єднаних Націй з прав людини звертають увагу на те, що в Україні із закриттям трьох каналів фактично відбулася руйнація принципів свободи слова, і такі дії викликають занепокоєння, і українська влада не може на це закривати очі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 65. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 66. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Ця поправка має дещо технічний характер і фактично уточнює редакцію пункту, де порушуються питання щодо голосування за кандидатури, подані на посаду члена Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Мені дивно, що сьогодні, вносячи зміни до самого законопроекту, монобільшість фактично відмовляється від виконання вимог чинного закону щодо призначення за квотою Верховної Ради України нових членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення або перепризначення діючих. Тоді за них відповідала б не попередня коаліція, а вже монобільшість, і ми чітко знали б, хто сьогодні відповідає за безпрецедентні кроки і тиск Національної ради стосовно журналістів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 66 Шуфрича. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 67. Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Дякую, шановний головуючий, за можливість надати свої пропозиції щодо цих поправок.

Поправка 67 – це невеличка, можливо, суто технічна поправка, якою пропонується частину п'яту викласти в такій редакції: «5. Кандидатури на посаду членів Національної ради вносяться до проекту постанови Верховної Ради у послідовності, визначеній попереднім рейтинговим голосуванням та у кількості, що відповідає кількості вакантних посад членів Національної ради, які призначаються Верховною Радою України».

Прошу це питання підтримати та поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 67. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 68. Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Дякую, шановний головуючий. На жаль, поправка 68 також не підтримана комітетом, але вона дуже важлива технічно.

З нашого боку пропонується частину п'яту викласти в такій редакції: «5. Кандидатури на посади членів Національної ради вносяться до проекту постанови Верховної Ради України у кількості, що відповідає кількості вакантних посад членів Національної ради, які призначаються Верховною Радою України».

Прошу це питання також підтримати і поставити на голосування.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 68. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 69. Волошин. Не наполягає? Наполягає.

ВОЛОШИН О.А. Цією поправкою пропонується у частині п'ятій статті 5 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» після слів «Кандидатури на посади членів Національної ради» додати слова: «за поданням депутатських фракції у Верховній Раді України та/або всеукраїнські об'єднання громадян у галузі діяльності засобів масової інформації». Для того щоб штучно не визначати цим законопроектом, які об'єднання громадян у цій сфері є правильними і які неправильними.

Прошу поставити цю поправку на голосування.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 69. Комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 79. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, пане Голово. У відповідній поправці ми пропонуємо вдосконалення процедури рейтингового голосування під час визначення кандидатур щодо остаточного голосування з приводу призначення членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення.

Знову-таки хочу звернути увагу на те, що в Україні здійснюється безпрецедентне закриття телеканалів без рішення суду, як це встановлено чинним законодавством, за рішенням органу, який, за визначенням Організації Об'єднаних Націй, не є незалежним, а саме цього вимагають сьогодні міжнародні стандарти. Рішення щодо покарання телеканалів може бути здійснено виключно незалежним органом.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 79 народного депутата Шуфрича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати. «За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 80. Гнатенко. Будь ласка.

ГНАТЕНКО В.С. Дякую, шановний головуючий. Ми бачимо, що системно порушується цілий ряд законів, які супроводжують прийняття цього законопроекту. Позиція юристів Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради взагалі підтримує нашу думку. Текст законопроекту містить низку положень, які суперечать взагалі Конституції України. Ми наполягаємо не приймати цього законопроекту без наших поправок, оскільки він системно не узгоджується взагалі з чинними законами України.

Ми пропонуємо поправкою 80 взагалі частину шосту виключити з цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 80 народного депутата Гнатенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати. «За» – 63.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку не враховано. Наступна поправка. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Тут ідеться про достатньо дивні новели, які намагаються внести до законопроекту за статевою ознакою. Я хочу нагадати, що на сьогодні керівницею Національної ради з питань телебачення і радіомовлення є жінка. І в мене великі питання є до об'єктивності та виваженості в ухваленні рішень пані Герасим'юк, але жодним чином немає питань щодо того, що і без цих додаткових норм в Україні в журналістиці достатньо багато представниць прекрасної статі, і вони себе абсолютно нормально почувають і можуть спокійно, якщо є професіоналами, розраховувати в майбутньому на те, щоб очолювати цей регуляторний орган.

Більше того, тут багато хто бігає зі Стамбульською конвенцією. Чому тут пишеться слово «стать»? Пишіть тоді вже слово «гендер», що повністю відповідає вашій ідеології.

Я пропоную просто виключити ці положення, які включають абсолютно дивні пропозиції до процедури вибору кандидатів на посади членів Національної ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 81. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 82. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Якщо колеги просто почитають, що «У разі якщо такі кандидатури є представниками однієї статі, черговість їх внесення до проекту постанови Верховної Ради України визначається додатковим рейтинговим голосуванням стосовно цих кандидатур, яке проводиться безпосередньо перед голосуванням щодо призначення членів Національної ради», то це, чесно кажучи, якась абсолютно принизлива норма. Я не розумію, до чого тут взагалі питання рейтингового голосування вибору нових членів Національної ради з тим, якої вони статі. Якщо вже про це говорите (ви ж так хочете Стамбульську конвенцію ратифікувати), пишть тоді вже слово «гендер». Просто такі, знаєте, загравання з цією ліволіберальною модою на заході, вона цілком неприродно виглядає в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 82. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 84. Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ця поправка редакційна, але підтверджує, на жаль, недобру традицію, яка починає формуватися у Верховній Раді цього скликання. А традиція пов'язана з тим, що ми законам даємо одну назву, а по суті вони мають у собі протилежну мету і завдання.

Цей законопроект, нагадаю, називається – щодо забезпечення незалежності Національної Ради України з питань телебачення і радіомовлення. Якщо ознайомитися з текстом самого законопроекту, а також з тими поправками, які були підтримані, то його можна впевнено назвати – законопроект щодо позбавлення незалежності Національної ради з питань телебачення і радіомовлення.

Тому прошу все-таки виправити цю редакційну помилку. А також закликаю колег за цей законопроект просто не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 84. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 85. Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ця поправка також регулює питання, пов'язані з рейтинговим голосуванням під час визначення кандидатур членів Національної ради від Верховної Ради України. Водночас ще раз звертаю увагу, що даний склад Верховної Ради і наші представники, які представляють уже третє скликання, жодного разу не звітувалися. А якщо ми проаналізуємо їхні рішення, особливо за останній період, коли їх наділили додатковим часом на посадах, то ми можемо побачити рішення, які напрямую пов'язані з тим, аби з боку нинішньої влади узурпувати і поставити під контроль всі незалежні засоби масової інформації. Чого тільки коштують рішення Національної ради, якими накладаються санкції на телеканали за висловлювання в прямому ефірі гостей цих телеканалів, до того ж до самих гостей жодних санкцій у правовому полі не застосовується. А телеканали обкладають штрафами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 85. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 91. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний Голово. Не можу не погодитися з виступом свого колеги Юрія Павленка, який, до речі, є фахівцем у питанні щодо інформаційної політики, багато скликань самовіддано працює задля забезпечення свободи слова і захисту прав журналістів.

А що ми маємо зараз? Цим законопроектом фактично посилюються каральні можливості Національної ради, яка і без того вже є безславною, предметом сурової критики несприйняття журналістською спільнотою. Мені дуже цікаво, як народні депутати, які проголосують за цей законопроект, потім дивитимуться в очі журналістам.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 91. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 92. Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Дякую, шановний головуючий. Поправка 92, на жаль, також не підтримана комітетом. Але ми наполягаємо, щоб ця поправка була розглянута і внесена в зал для голосування, тому що має важливий виклик для прийняття цього законопроекту.

У цій поправці пропонується частину сьому викласти в такій редакції: «7. У разі якщо за результатами голосування Верховної Ради України не призначені члени Національної ради на всі вакантні посади членів Національної ради, які призначаються Верховною Радою України, уся процедура призначення проводиться повторно, починаючи з оголошення Комітетом про відбір кандидатур на посаду члена (членів) Національної ради. Кандидатури на посаду члена Національної ради, які брали участь у попередньому відборі, не мають право брати участь у повторному відборі».

Пропоную це питання поставити на голосування і підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 92. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 98. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Пропоную цією поправкою у частині сьомій статті 5 цього законопроекту після слів «У разі якщо за результатами голосування Верховної Ради України не призначені члени Національної ради на всі вакантні посади членів Національної ради, які призначаються Верховною Радою України» доповнити словами «за поданням депутатських фракцій у Верховній Раді та/або всеукраїнські об'єднання громадян у галузі діяльності засобів масової інформації». Тим самим закріпивши ще раз можливість громадськості брати участь у цьому процесі.

Прошу поставити поправку на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 98. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 99. Автор поправки Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, вельмишановний пане Голово. У мене тут клопотання саме щодо порівняльної таблиці до другого читання. Я дивлюся, що навпроти ряду поправок наших колег, наприклад, 100, 102, 103, 104, написано, що враховані частково. Проблема в тому, що текст там абсолютно відмінний від базового тіла законопроекту. Чому ми наполягали на тому, щоб ті поправки, які враховані частково, ми також розглядали і голосували в цілому.

А тепер по суті. Чому таким поспіхом голосується цей проект закону? Бо Зеленський має на меті узурпувати владу остаточно в країні.

Зважаючи на той факт, що були всупереч закону України введені неконституційні санкції і запроваджені санкції щодо незалежних інформаційних телеканалів, ми бачимо що Президент сьогодні пішов далі і намагається контролювати медіасередовище в Україні – це інтернет-портали, телеканали, друковані видання тощо.

Тому з цієї точки зору сам концепт цього законопроекту навіть суперечить здоровому глузду. Ми його підтримувати не будемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу, за поправку.

Ставлю на голосування поправку 99. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 108. Качний.

КАЧНИЙ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Вибачте, будь ласка, там поправка 102. Передбачено процедуру інформування про відбір на посаду члена Національної ради з питань телебачення і радіомовлення шляхом розміщення інформації на веб-сайті та друкованих ЗМІ.

Поправка до статті 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вичерпну інформацію щодо поправки 108. Ставлю її на голосування. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 109. Качний Олександр Сталіноленович.

Лукашев. Будь ласка.

ЛУКАШЕВ О.А. Шановний пане Голово! Хочу сказати щодо поправки 109, яка відхилена. Це взагалі повністю вкладається у той контекст ставлення до свободи слова, який призвів до того, що Україна на сьогодні опинилася на ганебному 97 місці у світі. Про які, скажіть, євроатлантичні та європейські перспективи України можна говорити, коли відбувається такий зухвалий утиск свободи слова?

Тому вважаю, що ця практика має бути завершена і покладено кінець утискам свободи слова в Україні.

Прошу поставити поправку на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 109. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 113. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Поправка 113 має більше технічний характер. Тобто я пропоную перейменувати статтю, додати більше правової визначеності: не просто призначення членів Національної ради Президентом України, а викласти в такій редакції: «Процедура призначення членів Національної ради Президентом України».

Але хотів би поділитися одним спостереженням. Ми всі знаємо і я думаю, що всі завтра це будуть дивитися, – у Женеві готується дуже важлива міжнародна подія – зустріч двох лідерів великих держав. Так ось, телеканал «Перший незалежний», що був сформований колективом журналістів трьох телеканалів, які були піддані забороні в незаконний спосіб Президентом України, не мають жодних проблем з тим, щоб акредитуватися, і сьогодні вже перебувають у Женеві і братимуть участь, як і всі інші ЗМІ, у висвітленні цієї дуже важливої події. Але чомусь є проблема з тим, щоб потрапляти, наприклад, на заходи за участю Президента або до кулуарів Верховної Ради.

Виходить так, що Швейцарія – країна, яка є насправді взірцем свободи слова, у цьому сенсі просто показує, як у нас ганебно викривлюють...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 113 народного депутата Волошина. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 114. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Хочу повернутися до питання, щодо якого щойно говорив мій колега пан Олег Волошин, а саме про долю журналістів «Першого незалежного», які зараз представляють фактично самі себе. Вони є, справді, засновниками телеканала «Перший незалежний» в Україні, який пробув в ефірі аж 1 годину. Після того листом СБУ навіть до Нацради не дійшли, не дійшли до Ради національної безпеки і оборони, а просто припинили мовлення телеканала, який був створений саме журналістами. Це ганебний випадок, який сьогодні не прикрашає Україну, демонструє страх влади перед журналістами, перед реальністю і свободою слова.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 114. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 117. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Ця поправка також стосується вдосконалення визначення осіб, які можуть бути призначені вже Президентом України до складу Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Безумовно, прикро, що наш Президент, який ще буквально два роки тому був кінопродюсером, журналістом, фактично спонукає сьогодні владу на придушення свободи слова в Україні. Яскравим доказом чого є зниження позиції України до 97 місця у світі, і це вже за чинного Президента, щодо рейтингу свободи слова, який визначається поважною організацією «Репортери без кордонів».

Прошу цю поправку поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 117 народного депутата Шуфрича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 118. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Наступна поправка є дуже цікавою і принциповою. Вона закликає всіх нас проголосувати за абсолютну незалежність і незаангажованість кандидатів на посаду членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. А саме, що такі особи повинні мати високі моральні якості, відсутність конфлікту інтересів з потенційними кандидатами та не входити до жодної політичної партії.

Це принципове наше бачення того, як створити, справді, незалежний регуляторний орган, а не те, що ми маємо фактично зараз, а саме – абсолютно залежну від влади Раду з питань телебачення та радіомовлення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 118 народного депутата Шуфрича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 119. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Ця поправка також стосується вдосконалення процедури розгляду питання щодо визначення кандидатів на посаду членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Я вкотре хочу

звернути увагу Верховної Ради України дев'ятого скликання на відсутність наших представників уже Верховної Ради дев'ятого скликання у Нацраді, тому що ті, які були призначені за квотою Верховної Ради України, уже більше ніж три роки переходжують свій термін. Це є аномально, ненормально, аморально, якщо хочете. Хто заважає зараз монобільшості (що ви там не можете поділити?), щоб призначити нових членів? Чи вас влаштовують такі каральні дії діючих членів? Тоді перепризначайте їх і несіть відповідальність перед журналістами за їх діяльність.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 119 Шуфрича. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 120. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Безумовно, ми чітко знаємо, що треба робити з діючими представниками Верховної Ради, а що робити з недіючими, які не здатні працювати, а сидять і представляють Верховну Раду і є членами Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Це неприпустимо. Це ганьбить Верховну Раду, коли фактично недіючі члени, делеговані від Верховної Ради, роблять із себе діючих, незважаючи на те що вони де-факто є нелегітимними і більш ніж три роки позбавлені реально своїх повноважень. Лише недолугим законом, який було прийнято півтора року тому, протягнуто через монобільшість, яка ще не розуміла, де входи та виходи Верховної Ради України, і проголосувала, не знаючи, що робить.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 120. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 123. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, вельмишановний пане Голово. Щодо поправки 123, то вона викладена в порівняльній таблиці. Я хотів би достатньо лаконічно й коротко звернути вашу увагу, щоб потім усі, хто ходитиме і на телефіри, і звертатимуться до виборців, і в цілому, хто коментуватиме цю тему, добре розуміли, що відбувається.

Ми завчасно всіх попередили, що наполягатимемо на наших кілька сотень поправок у цьому законопроекті, тому що він багато в чому є фундаментальним і визначатиме подальшу долю медіасередовища в Україні. Влада свідомо починала розглядати цей проект закону – ви його включали і до порядку денного, і навіть провалили його голосування, щоб підсунути на наступний день. Тому щоб ви потім не ображалися і не запитували, а чому ми кілька днів розглядаємо саме цей документ? Це перше.

Друге. Президент Зеленський щойно коментував на одному з форумів стосовно того, що бабусі десь виходять за гроші ще щось, давайте робитимемо все для того, щоб вони були багатші. Так він перший робить все для того, щоб вони були бідніші: ціни на газ підвищив, субсидії і все інше скасував. Ось що робить Зеленський для того, щоб бабусі були «багатшими».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 123 Колтуновича. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 127. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Цією поправкою я і моя колега пані Антоніна Славицька пропонуємо разом з Віктором Чорним не посилятися на статтю в чинному законі, а чітко визначитися із терміном «не менше ніж три робочих дні». Це більш зрозуміло і не буде різних зловживань щодо вживання термінів.

Ще раз хочу звернути увагу Верховної Ради України. Ось зараз у мобільному телефоні мій колега голова комітету щось розглядає. Я звертаюся: ініціюйте питання перепризначення або призначення нових представників Верховної Ради України в Національній раді з питань телебачення і радіомовлення. Два роки ми вже фактично не можемо їх обрати, і це відповідальність влади і монобільшості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 127 Шуфрича. Вона не підтримана комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 128. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Цією поправкою передбачається уточнення позиції щодо оприлюднення інформації. Пропонується замінити слова «у засобах масової інформації» словами «в Офіційному віснику України та інших засобах масової інформації». У Офіційному віснику України – це була обов'язкова вимога.

Хотілося б, щоб під час такого прискіпливого розгляду цього законопроекту до народних депутатів України дев'ятого скликання, насамперед членів монобільшості, повернулася відповідальність за ігнорування виконання своїх функціональних обов'язків у частині призначення членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення або взяти на себе відповідальність за те свавілля, яке сьогодні відбувається у діючій Нацраді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 128. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 129. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, пане Голово.

Передаю слово співавтору поправки народній депутатці пані Славицькій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька Антоніна Керимівна.

СЛАВИЦЬКА А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Добрий день, шановні колеги! Ви знаєте, слухаючи дискусії щодо поправок, усе ж періодично хотілося б чути позицію членів комітету і голови комітету. Мені взагалі дивно, чому влада не подумалася ліквідувати Нацраду, а її повноваження передати органу, який, справді, на сьогодні виступає регулятором і цензурує всіх і вся – це Рада національної безпеки та оборони.

Поправку прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги! Щодо змістовної дискусії. Хочу звернути увагу залу на те, що ви пропонуєте дуже принципову зміну: замінити слова «сайті Президента України» словами «на головній сторінці веб-сайту Президента України». Ну, це, як на мене, знущання над парламентською дискусією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позицію комітету ви почули.

Ставлю на голосування поправку 129. Комітетом вона не підтримана, хоча й дуже важлива. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 130. Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Шановний головуючий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка. Поправка 131. Волошин.
Вибачте. Поправка 130 врахована.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. У цій поправці пропоную у частині другій статті 6 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» слова та знаки «в строк, визначений частиною 4² статті 7 цього Закону» замінити словами «за 90 днів до дня закінчення п'ятирічного строку повноважень відповідного члена (членів) Національної ради».

Це, на моє переконання, додасть трохи більше визначеності цій ситуації. А також хотів би зауважити і нагадати шановним колегам, що в лютому цього року Європарламент ухвалив величезну резолюцію щодо України. Серед іншого там прямо критикується стан справ у сфері свободи слова і чорним по білому закликають українську владу утримуватися від політично мотивованого тиску на мовників шляхом відкликання ліцензій. Тому що відкликання ліцензій, це, як правило, у 90 відсотках випадків у Європі завжди розглядається як цензура. Не можна пояснити і закриття телеканала просто якимись неправильними висловами в його ефірі. У тій самій Великій Британії це неможливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 131. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 134. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. У мене конкретне запитання до доповідача, якщо він хоче відкриту дискусію. Але спочатку хочу йому сказати, що будь-яка ініціатива народного депутата України є його конституційним правом. Ми своїм правом користуємося.

А зараз поясніть, будь ласка, чому відповідно до пункту 2 частини першої ви обмежуєте «21 днем», і проти того, щоб був «21 робочий день»?

Треба розширювати можливості, а ви їх обмежуєте. Будь ласка, прокоментуйте вашу позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 134. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 135. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Дякую. Думаю, що ні для кого немає великих сумнівів у тому, що законодавцем моди саме у сфері свободи слова є Сполучене Королівство Великої Британії і Північної Ірландії. За новітню історію цієї країни

одного разу лише були використані штрафні санкції регулятором проти одного зі ЗМІ. Після того це були величезні скандали, якщо ви пам'ятаєте, кілька років тому, коли журналісти були залучені в нелегальне прослуховування державних службовців. Тобто вони використовували спеціальну техніку для прослуховування державних службовців задля отримання компрометуючих матеріалів і створення скандалу. До речі, те, за що в Україні деяких так званих журналістів вважають чомусь героями.

Так ось, жодне ЗМІ, навіть те, яке розповсюджує ідеї, скажімо, незалежності Шотландії або незалежності Північної Ірландії, або інші ідеї, які можуть не подобатися частині чи більшості британського суспільства, ніколи при цьому не піддається цензурі, а надто не закривається, тому що свобода слова, якщо починає обмежуватися, вона зникає взагалі. Свобода слова є або її немає. Або ти можеш сказати все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 135 Волошина. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 143. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний Голово. Я бачу, що мій колега з профільного комітету просто сховався за вашою широкою спиною і відмовчується, відповідаючи на наші принципові питання.

У даному разі також просимо пояснити, чому замість 14 календарних днів, що відповідно пропонує профільний комітет, ми пропонуємо 14 робочих днів. Як на мене, у цих питаннях не треба поспішати. Просимо дати відповідь на наше питання і, до речі, на два наступні також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 143. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 144. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. А ось цікаво, як прокоментують нам представники влади відмову в пропозиції щодо прозорості проведення відповідних обговорень кандидатур? Об'єктивність, прозорість, незаангажованість – ось що вимагає сьогодні опозиція. Цікаво, чому ця ініціатива була відхилена? Хотілося б почути бачення голови інформаційного комітету. Чи він знову сховається за широкою спиною Голови Верховної Ради України? Я розумію, скільки тут розкидувати, а відповідати щодо питання прозорості ми вимагаємо і наполягаємо, тому що ці

процеси мають транслюватися у прямому ефірі щодо обговорення потенційних кандидатур.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 144 Шуфрича. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 145. Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний Голово, можливо, нам треба взяти технічну перерву, тому що у доповідача, мабуть, щось сталося з голосом. Я зараз не про однойменну фракцію говорю, а про фізичний стан доповідача. Він спромігся на якусь репліку, яку ми так і не зрозуміли. А наша поправка, до речі, стосується дуже принципового питання, щоб відповідні представники і майбутні можливі члени Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення призначалися за принципом гендерної рівності.

Думаю, що хоча б з цього приводу в доповідача вистачить джентльменства прокоментувати, чому вони відмовляють у забезпеченні гендерного принципу під час призначення відповідних членів Нацради з питань телебачення і радіомовлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 145. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 146. Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С. Дякую, шановний головуючий, за можливість прокоментувати свою поправку. Поправкою 146 порушено питання гендерної рівності складу Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. Це дуже важливе питання для всіх країн, особливо для нашої країни, яка зараз стає на шлях демократичного розвитку.

Пропонується частину третю викласти в такій редакції: «3. Президент України призначає на вакантну посаду члена Національної ради особу з числа кандидатів з урахуванням гендерного складу Національної ради на момент голосування та надання переваги представникам статі, кількість представників якої є меншою».

Прошу поставити питання на голосування та підтримати. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 146 народного депутата Гнатенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 147. Волошин. Будь ласка.

ВОЛОШИН О.А. Прошу поправку 147 пропустити.

Поправка 148.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 148. Олег Анатолійович. Будь ласка.

ВОЛОШИН О.А. У мене тут є питання. Тому що, на моє переконання, це моя особиста думка, я тут з багатьма колегами сперечаюся, сам вокабуляр, тобто сама мова цього законопроекту передбачає, якщо вже таке було бажання в авторів сподобатися, увійти в новомодний тренд, то тут повна мішанина з питаннями щодо понять «гендер» та «стать».

Тобто мені цікаво. Ну, пан Потураєв розумна, досвідчена людина, розуміє, що коли йдеться спочатку про гендерну рівність, а далі переходить лише до представників чоловічої та жіночої статі, то це суперечить сучасному розумінню, принаймні в Європейському Союзі, що таке гендер, яких нараховується понад 80?

Тобто цим самим ви фактично створюєте перешкоди самі собі на пізніше, якщо ви вже так хочете ратифікувати цю саму преславету Стамбульську конвенцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 148 народного депутата Волошина. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 151. Волошин.

ВОЛОШИН О.А. Я цією поправкою пропоную в абзаці другому частини третьої статті 6 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» перед словами «у випадку невідповідності» доповнити словами «протягом семи днів після закінчення терміну прийняття пропозицій

щодо кандидатур на посаду члена (членів) Національної ради». Тим самим додати трохи більше правової визначеності цим питанням.

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 151. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 14 година 59 хвилин. Думаю, що можемо оголошувати пленарне засідання Верховної Ради закритим.

Дякую, шановні колеги. Завтра продовжимо.