

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ**

**П'ЯТА СЕСІЯ**

# **БЮЛЕТЕНЬ №5**

**Стенограма пленарного засідання**

**16 лютого 2021 року**

**Київ 2021**

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №5

*Стенограма пленарного засідання  
16 лютого 2021 року*

Редакційне управління  
Головного управління документального забезпечення  
Апарату Верховної Ради України

## ЗМІСТ

### Засідання п'яте

*(Вівторок, 16 лютого 2021 року)*

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп	...6
Заяви депутатських фракцій і груп:	
«Довіра»	...13
«Європейська солідарність»	...13
Внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...15
Прийняття Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОЧЕС, урядів і парламентів держав світу у зв'язку із черговою річницею початку збройної агресії Російської Федерації проти України щодо засудження тимчасової окупації Автономної Республіки Крим та міста Севастополь і окремих районів Донецької та Луганської областей, порушень прав і свобод людини на тимчасово окупованих територіях та щодо звільнення політичних в'язнів – громадян України»	...15
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення»	...23
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху	...31
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Водного кодексу України щодо уточнення переліку первинних водокористувачів»	...53

Внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів на зайняття посад державної служби та інших питань державної служби	...59
Прийняття рішення про доручення Голові Верховної Ради України Разумкову Д.О. щодо невідкладного підписання прийнятого Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів на зайняття посад державної служби та інших питань державної служби»	...75
Повідомлення про вихід народного депутата України Яценка А.В. зі складу депутатської групи «Партія «За майбутнє»	...75
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань «За конфесійний мир в Україні» та «На лінії зіткнення»	...76
Ратифікація Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Польща про утримання прикордонних дорожніх мостових об'єктів на українсько-польському державному кордоні	...76
Прийняття Закону України «Про приєднання України до Розширеної часткової Угоди про культурні маршрути»	...76
Ратифікація Меморандуму між Кабінетом Міністрів України і Урядом Республіки Австрія про взаємний доступ на ринки праці членів сімей працівників дипломатичних представництв та консульських установ	...76
Ратифікація Додатків до прикордонних документів, складених за результатами Першої спільної перевірки проходження лінії державного кордону між Україною і Угорщиною, проведеної в період 1997-2003 років, та Заключного протоколу спільної перевірки державного кордону між Україною і Угорщиною, проведеної в період 2009-2016 років	...77

Ратифікація Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Королівством Нідерланди про продовження до 1 серпня 2021 року строку дії Угоди між Україною та Королівством Нідерланди про Міжнародну місію захисту розслідування від 28 липня 2014 року

...77

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України  
16 лютого 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Є Власенко? Нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки, це перша зліва. Ви медик – вам теж можна, так.

Готові реєструватися? Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 234 народні депутати України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, сьогодні день народження в народного депутата Рюша. Святославе Андрійовичу, вітаю вас! (*Оплески*). Бажаю вам здоров'я, успіхів, наснаги, досягнень, перемог і всього найкращого. І 25 років – це такий вже поважний вік (*Сміх у залі*).

Шановні колеги, переходимо до роботи. Відповідно до статті 25 Регламенту Верховної Ради України сьогодні, у вівторок, ми маємо 30 хвилин на виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп з внесенням пропозицій, оголошенням заяв і повідомлень. Будь ласка, запишіться на виступи.

Герашенко Ірина Володимирівна.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»*). Дорогі українці, ви всі пам'ятаєте, як з кожного ток-шоу, з кожного чайника і з кожної праски міністр охорони здоров'я Зеленського пан Степанов обіцяв, що з 15 лютого розпочнеться широка вакцинація. Сьогодні вже 16 лютого, жодної вакцини в Україну не ввезено. Досі країна не знає: скільки, коли, кому, за скільки. А міжнародні експерти і український політиком стверджують, що і тут відбувається велика корупція, нова значна крадіжка, тільки цього разу – на здоров'ї громадян. Очевидно, якби в Степанова були честь і гідність, то він негайно подав би у відставку за зрив вакцинації.

Але епоха гідності закінчилася, цинізм визначає політику нинішньої влади, особливо коли ідеться про ситуацію на фронті. У цьому році від рук російських окупантів і їхніх найманців загинуло 13 українських воїнів, водночас штатні трубадури з Банкової заявляють, що мир триває, а це – поодинокі

випадки. Крім того, сьогодні сам Зеленський заявив, що троє українських воїнів, які підірвалися на мінах, встановлених диверсійно-розвідувальними групами збройних формувань Російської Федерації, самі себе підірвали. Ми щодня чуємо заяви про те, що українська армія скиглить, пиячить, а Верховний Головнокомандувач Збройних Сил України знайшов час у своїх «відосиках» прорекламувати масло торговельної марки «*Roshen*», але не знайшов часу поспівчувати українським воїнам.

Власне, однією рукою Банкова закриває телепомийки Кремля, а другою – дає доручення трубадурам з Банкової, зокрема Леоніду Кравчуку, включатися в телепомийки Кремля, російські телеканали, і вести там прямий діалог з Пушилінім.

Скажіть, будь ласка, якої ще більшої ганьби потрібно, щоб побачити, як ця влада щодня здає національні інтереси України? Українська армія, українські хлопці, які підписують контракт, мотивуючи себе патріотизмом, захистом національних інтересів, а також гідною оплатою, сьогодні отримують найнижчу заробітну плату за всі ці роки, тому що два роки поспіль не підвищується заробітна плата українським воїнам. До того ж їх ще й штрафують, не видають їм премій, якщо вони стріляють у відповідь або помічають ворожий вогонь.

Ми вимагаємо від Верховного Головнокомандувача Збройних Сил України негайно скасувати цю систему штрафів і ненадання премій в армії, повернути армію на ті позиції, від яких її відвели, врешті-решт навчитися називати речі своїми іменами. На Донбасі не сепаратисти – там російські окупаційні війська та їхні найманці! Ми також вимагаємо від парламенту негайно прийняти законопроект про...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тимошенко Юлія Володимирівна.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго дня, шановні колеги! Думаю, повз вас не пройшла інформація, що Європейський парламент прийняв резолюцію, і Міжнародний валютний фонд в одному зі своїх документів зазначив, що в Україні знову проблема номер один – корупція.

Ви знаєте, що ми розбираємося в усьому, що пов'язано з тарифами, платою за газ, тепло. Ми вирішили в той, минулий, тиждень зібрати по країні платіжки, щоб з'ясувати, скільки ж люди платять за газ і, як наслідок, за тепло, гарячу воду тощо.

Хочу сказати, що ми збрали платіжки, і тут підсумки такої аналітичної роботи. Зауважу, що практично ніде в Україні люди не отримують газ за ціною 6 гривень 99 копійок за кубічний метр, а отримують, починаючи від 9 гривень і більше, платіжки розділили на дві частини, щоб приховати реальну вартість газу. Це перший великий обман.

Є ще й другий обман, який ми випадково виявили, аналізуючи платіжки. Зараз у мене в руках дані результату аналізу по кожній області. Так от, у кожній області виникли узгоджені посередники, які купують дешевий газ у компанії «Укргазвидобування», НАК «Нафтогаз України», потім встановлюють дворазову націнку і продають його облгазам.

Я хочу запитати: коли це в нас такий «красивий» ринок з'явився? Чому в НАК «Нафтогаз України» газ у сховищах? Чому компанія «Укргазвидобування» не може продавати напряму людям газ, який ми видобуваємо? Тому що з'явився прошарок прокладок-посередників. Це вже не просто корупція.

У мене є три запитання. По-перше, хто визначає компанії, яким дається право купувати дешевий газ в «Укргазвидобуванні», НАК «Нафтогаз України», і продавати вдвічі дорожче людям? По-друге, хто ділить прибутки від цього? І по-третє, хто відповідь перед людьми, яким пообіцяли зниження тарифів, а в підсумку гатять такі гроші, що вже не тільки бідні люди виють, а й середній клас? Уже навіть заможні люди на свої платіжки дивляться і думають, що дешевше жити десь у старій Європі, тому що там нижчі тарифи.

Знаєте, такого хамства я вже давно не пам'ятаю, тому або ми розбираємося з цим, або ні.

Ми запропонували законопроект [№ 4680](#), яким чітко передбачено: газ компанії «Укргазвидобування» і в сховищах продається людям з націнкою 30 відсотків. Цей законопроект підписали майже всі, крім двох лідерів фракцій «Слуга народу» і «Європейська солідарність».

Зараз у мене в руках заява з проханням про оголошення перерви, я прошу зібрати всіх лідерів фракцій і наполягаю на негайному голосуванні за цей законопроект. Або ми з вами припиняємо корупцію і відновлюємо справедливість, або все залишається так, як було.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Чорний Дмитро Сергійович.

**ЧОРНИЙ Д.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 34, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Виборчий округ № 34, Дніпропетровщина, місто Жовті Води. Шановні колеги! Сьогодні Україна опинилася на порозі втрати своєї енергетичної незалежності. Ідеться про можливе знищення урановидобувної галузі в особі державного підприємства «Східний гірничо-збагачувальний комбінат», яке є стратегічним для країни. Це стало відомо з опублікованого аудіозапису наради в Міністерстві енергетики України.

На жаль, на думку виконувача обов'язків міністра енергетики України, це підприємство та галузь необхідно закрити, аналогічну продукцію потрібно закупувати в іноземних країнах, а робітників – відправити на заробітки за кордон, тому що вони себе там краще реалізують, як йому здається, крім того, вони вже



давно стали основним джерелом надходжень до державного бюджету через свої грошові перекази додому.

Я з цим категорично не погоджуюся. Розумію, що нині у світі урановидобувна галузь перебуває в кризі. Давайте вдумаємося, з 15 країн лише три видобувають уран беззбитково, всі інші підтримують свої галузі як стратегічні.

Ми насамперед повинні докласти зусиль, щоб знайти можливість підтримати урановидобувну галузь України та ДП «СхідГЗК», підтримати людей, робітників. Це і є головним завданням професійного менеджменту Міністерства енергетики України. Потрібно просто розуміти, що за урановидобувною галуззю та аббревіатурою «СхідГЗК» стоїть життєдіяльність декількох міст Кіровоградської та Дніпропетровської областей, дуже багато людських доль, більше 5 тисяч робочих місць та наша енергетична безпека.

Прошу вас, колеги, члени Кабінету Міністрів України, Президенте України, почути шахтарів-уранщиків та не допустити закриття цієї галузі. Якщо ми втратимо її зараз, ми не відновимо її ніколи.

Дякую за увагу. Дмитро Чорний, виборчий округ № 34, Дніпропетровщина.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рахманін Сергій Іванович.

**РАХМАНІН С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Інні Совсун.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Совсун Інна Романівна.

**СОВСУН І.Р.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги, 17 грудня 2020 року в цьому залі відбувся злочин: після голосування за призначення Сергія Шкарлета на посаду міністра освіти і науки України ми з вами на цьому табло побачили цифру 226. Ми всі точно знаємо, що 226 голосів за призначення Сергія Шкарлета міністром освіти і науки України не було.

Що ми як партія «Голос» вже зробили стосовно цього порушення? Ми звернулися до Офісу Генерального прокурора. І я офіційно з цієї трибуни дякую Генеральній прокурорці Ірині Венедіктовій за вже відкрите кримінальне провадження за фактом кнопкодавства під час призначення Сергія Шкарлета. Проте не всі державні органи так само адекватно реагують на те, що сталося. У мене в руках лист із відповіддю від Управління державної охорони України, де зазначено, що не можна надати відеозаписи того, що тієї миті відбувалося в залі парламенту.

Чи означає це, що ми повинні здатися? Ні. Переконана, що, навпаки, це означає, що ми як парламент повинні зробити все можливе для того, щоб

припинити це порушення, щоб винні в цьому злочині були покарані. Тому ми з колегами з фракції «Голос» підготували конституційне подання, щоб визнати призначення Сергія Шкарлета незаконним. Я хочу подякувати колегам з фракцій «Європейська солідарність» і «Батьківщина», які допомогли підготувати це подання.

Чому це треба зробити, колеги? Це не особиста чи партійна вендета, це навіть не судження про те, хорошим міністром освіти і науки України є Шкарлет чи ні. Це саме про те, чи ми як Верховна Рада України вважаємо, що закони мають виконуватися.

Переконана, що ми як законотворці маємо демонструвати повагу до законів. Також впевнена, що в цьому залі немає жодної, повторюю, жодної людини, яка вважає, що за Сергія Шкарлета проголосувало 226 народних депутатів. І, головне, якщо ми демонструватимемо, що не поважаємо закони, які приймаємо тут, у цьому залі, то ми не можемо сподіватися на те, що сформуємо законослухняне суспільство в цій країні. Якщо ми будемо ігнорувати закони, то маємо розуміти, що ці закони будуть ігноруватися іншими органами державної влади і суспільством загалом.

Тому я звертаюся до представників усіх партій, до всіх народних депутатів, з проханням підписати це конституційне подання незалежно від того, як ви голосували за це призначення, незалежно від того, чи ви підтримуєте Сергія Шкарлета на посаді міністра освіти і науки України, чи ні. Це подання про те, чи вважаємо ми, що закони мають виконуватися.

Дуже прошу вашої уваги до цього питання, щоб ми, Верховна Рада України, продемонстрували зрештою повагу до закону і необхідність покарання за кнопочаство.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тарас Іванович Батенко.

**БАТЕНКО Т.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Доброго дня, шановні колеги! Знаєте, спілкуючись з людьми, ми все більше помічаємо, що одна з головних проблем в Україні – це питання фахових голів у вищих органах виконавчої влади. Давайте розберемося по порядку.

Перше. Вакцинація. З 15 лютого мала розпочатися вакцинація, так, як нам обіцяв уряд, як це було ним оголошено.

За офіційною статистикою в Україні – не беремо тих, які неофіційно вакцинувалися, – нуль вакцинованих осіб. Тут ми попереду всіх країн Європи і всього цивілізованого світу. Поки наше профільне міністерство розбирається з тими, хто відповідав за закупівлі, з'ясовуючи внутрішні конфлікти, вразливі категорії людей в Україні помирають. І це питання не відсутності грошей у бюджеті, вони є, це питання того, що відбувається в головах нашого державного менеджменту.

Друге. Енергетика. Тарифну кризу не подолано, до виходу з неї ще дуже далеко. Ми знаємо, хто її фактично штучно спровокував в Україні, посіявши соціальну напругу, яка не вщухає.

Третє. Питання вартості українського газу, який закачаний в газосховища і не направляється на потреби населення. Натомість людям продають газ за ціною, що в рази дорожча, ніж ціна імпортного.

Четверте. Питання субсидіарної політики. Ми розуміємо, що тимчасовий мораторій на підвищення тарифів, який ввів уряд, не вирішить тарифної кризи і під кінець опалювального сезону тарифи почнуть підвищуватися, а населення вже неспроможне буде платити за такими цінами.

Вдумайтеся, за прогнозами Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України в 2021 році тарифи на опалення і гарячу воду можуть підвищитися на 16-18 відсотків, на електроенергію – від 38 до 52 відсотків. Уже в жовтні цього року ми матимемо черговий «тарифний майдан».

Тому група «Партія «За майбутнє» закликає уряд збільшити фінансування програми житлових субсидій, що було урізано в бюджеті на 2021 рік, і спростити порядок їх отримання.

Друзі, на нашу думку, уряд дещо заплутався зі своїм державним менеджментом. Ми наголошуємо, що двічі, а то й тричі в одну річку кандидатам на міністерські посади вступати не можна. Ми маємо закарбувати це в законі, щоб це стосувалося як сьогоднішньої, так і завтрашньої практики в цьому залі. Ми хочемо бачити від уряду захист інтересів громадян України. Коли ми чуємо, що Міжнародний валютний фонд висуває перед Україною нові умови для отримання чергового траншу, ми хочемо знати, які це умови, яка це чергова кабала, що тягарем ляже на громадян України. Щоб не виявилось так, що в українського уряду і сила, і воля є, а сили волі не вистачає.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Бойко Юрій Анатолійович.

**БОЙКО Ю.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікере! Шановні народні депутати! Минулого тижня ми відзначили шосту річницю підписання Мінських угод. Ця подія мала надзвичайно важливе значення для нашої країни, тому що підписання Мінського протоколу дозволило зупинити активну фазу бойових дій в країні та припинити масові трагедії. Сам Мінський протокол, хочу нагадати всім у цьому залі, є на сьогодні єдиним офіційним документом, який визнано Радою Безпеки Організації Об'єднаних Націй, міжнародною спільнотою як політичний шлях врегулювання війни на сході.

Чому так сталося, що за шість років ми практично не просунулися вперед на шляху виконання Мінського протоколу? Попередня влада не мала політичної волі робити це, чинна – боїться радикалів-націоналістів. Але ми абсолютно впевнені, що в нас немає іншого виходу, як політичним шляхом врегулювати цей конфлікт.

Наша політична сила «Опозиційна платформа – За життя» має чітку позицію стосовно того, як це зробити. Парламент повинен приймати закони, які розблокують Мінський процес. Нам потрібно проводити переговори з усіма учасниками Мінського протоколу, нагадую вам, що це не тільки Організація з безпеки і співробітництва в Європі, Росія, Україна, а й невизнані республіки також. Ми маємо проводити переговори, чесно вести діалог із суспільством, бо діалог – краще, ніж стрілянина. Ми до цього готові і сподіваємося, що парламент також буде до цього готовий. Це перше.

Друге питання, яке я хочу зараз порушити, – це питання вітчизняного виробництва. Парламент у першому читанні ухвалив законопроект [№ 3739](#), який підписаний головами всіх фракцій, і за оцінками Федерації роботодавців України його прийняття дасть можливість створити 60 тисяч нових робочих місць та зберегти 200 тисяч уже існуючих. Законопроект дуже простий. За ним за бюджетні кошти можна буде купувати обладнання тільки за наявності там вітчизняної складової від 10 відсотків у цьому році і до 50 відсотків через декілька років. Такого закону чекає все суспільство, вся промисловість.

Ми підтримуємо прийняття цього проекту закону, закликаю весь парламент також за нього проголосувати.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Арешонков Володимир Юрійович.

**АРЕШОНКОВ В.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра». Шановний пане Голово! Шановні українці! Я буду декілька разів у своєму виступі згадувати слово «довіра», воно глибоке за своїм змістом. Як без довіри одне до одного неможливо побудувати спільне життя, так і без відновлення довіри наших громадян, суспільства, до можновладців неможливо відновити процес розбудови держави.

Так от, нас дуже часто критикують за те, що ми занадто довіряємо українському уряду, натомість жорстко не вимагаємо відповідальності за якісь, скажімо, недоробки або провали. Зауважу, що рівень нашої довіри до уряду вже на межі. І точно від проведення загальнонаціональної кампанії з вакцинації залежить оцінка відповідальності не лише міністра охорони здоров'я України Степанова, а й Прем'єр-міністра України і всього уряду.

Стосовно вакцинації. Вважаємо, що до вересня потрібно провести вакцинацію такої категорії, як педагогічні працівники, вчителі. До початку навчального року вони мають бути забезпечені від захворювання.

Далі про нашу (нас усіх – парламенту і суспільства) довіру до Національної поліції, правоохоронних органів. У порядку денному на сьогодні є законопроект [№ 2695](#). Начебто йдеться про врегулювання питань щодо посилення відповідальності тих, хто перебуває за кермом у нетверезому стані або в стані алкогольного сп'яніння. Нині точиться багато дискусій. Перекоаний, що нам потрібно якісь спірні норми виключити, але в цілому цей законопроект потрібно підтримати, бо це наша довіра до Національної поліції. Ми маємо створити всі умови для ефективної роботи цього органу, тоді буде порядок, зокрема, на наших дорогах.

Стосовно важливих законопроектів, авторами яких є члени нашої групи. Сьогодні буде розглянуто законопроект [№ 4248-1](#) щодо перегляду термінів встановлення споживачам лічильників природного газу. Однозначно його потрібно підтримати, завдяки його прийняттю ми усунемо чергове фінансове навантаження на наших громадян.

Хочу також просити колег підтримати законопроекти [№ 4635](#) і [№ 4639](#), норми яких теж сприяють захисту прав побутових споживачів природного газу та врегульовують питання тарифів. Це сьогодні надзвичайно важливо, актуально. Шановні колеги, закликаю всіх до спільної праці.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Шановні колеги, зараз у нас є дві заяви з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Після цього голосуємо проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання», і ще буде перерва.

Запросіть народних депутатів до залу.

Шахов Сергій Володимирович.

**ШАХОВ С.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Від усієї Луганщини, від кожного виборця, який віддав свій голос (загалом 93,3 відсотка) за Президента України, від народних депутатів і виборців Олександра Сухова, Сергія Вельможного, Олександра Лукашева, Сергія Шахова я звертаюся до Президента України з вимогою відсторонити негідника, який вбиває область. Якщо не чують там «Гайдуй», то люди так говорять, прізвище – Гайдай.

Так от, хочу розповісти вам, що робиться в області та зачитати звернення виборця: «Сергію Володимировичу... (не можу рідною мовою, як там є, буду

перекладати). Сергію Володимировичу, доброго суботнього вам дня! Вибачте, що турбую, але не можу втриматися від сліз і не розказати вам про те, що відбувається з нашим багатостраждальним народом. Можете такі факти про життя простих смертних не використовувати або використовувати у своїх виступах. Вчора одна жінка розповіла мені, як вона зі своєю сім'єю (донькою та онуком-школярем) виживають, живуть у двокімнатній квартирі, економлять на всьому. Але особисто мене вразило, що вони економлять воду, щоб менше платити. У суботу в них лазневий день (банний день). Спочатку в тазику вони однією водою по черзі миють голови, після – цю ж воду виливають у ванну, доливаючи близько двох відер води, і по черзі купаються: онук, потім донька і вже останньою мати. Унітаз змивають після двох-трьох відвідань по-маленькому, воду після прання не зливають у каналізацію, а миють нею підлогу та свої брудні чоботи. Таке воно наше життя. Будьте здорові! З Богом! Скучаємо за вами».

Шановні колеги, це один випадок. А губернатор Луганської області під час війни, коли гинуть військові, сидить у ресторані, залякує офіціанток, випиває і тримає ресторан до першої години ночі.

Про яку вакцинацію ми можемо говорити?! Про які хвороби ми можемо говорити?! Люди на межі бідності. Сьогодні грабується область, випалюється область. Завдані збитки – 22 мільярди гривень. Екологічна катастрофа, техногенна катастрофа. І ця гидота сьогодні сидить і говорить, що воно кум Президента! Коли це скінчиться в нашій державі?! Це чия вертикаль?!

Звертаюся від усієї Луганщини з вимогою негайно відсторонити негідника, провести розслідування, аудит усіх бюджетних коштів Сєверодонецька, Лисичанська, мільярд гривень...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Княжицький Микола Леонідович.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, ви всі пам'ятаєте фільм «Брекзит», що вже став хрестоматійним, у якому розповідається про те, як маніпулювали громадською думкою у Великій Британії напередодні голосування про вихід з Європейського Союзу. Ви пам'ятаєте, як групи аферистів або просто талановитих так званих політтехнологів наймали різноманітні соціологічні агенції, щоб через соціальні мережі займатися фактично пропагандою і нав'язувати вигідну їм думку.

Ми стикалися зі схожою ситуацією під час виборів Президента України. Усі бачили, як подібні механізми використовувалися для того, щоб незаслужено принижувати тодішнього Президента України Петра Порошенка. Ми бачимо, що схожі ситуації, на жаль, є зараз. Вчора, наприклад, сайт «Букви» оприлюднив велике дослідження, в якому йдеться про те, що створені групи ботів, механізми

у соціальних мережах для того, щоб знищувати і принижувати низку українських політиків. Це різні люди, серед них знову-таки Петро Порошенко – п'ятий Президент України, але не лише він, а також Голова Верховної Ради України пан Разумков, колишній Керівник Офісу Президента України Богдан, народний депутат, зараз опозиційний, Гео Лерос, Арсеній Яценюк, в'язень Кремля Олег Сенцов і багато інших. Є одна людина, яку хвалять ці боти із соціальних мереж, – це Президент України Володимир Зеленський.

Знаєте, такі дії засуджуються в усьому світі і самими соціальними мережами, *Facebook* та іншими, коли це стосується дій опозиції проти влади. Але вперше ми маємо приклад, коли влада через соціальні мережі, через ботів коштами невідомого походження бореться з опозицією. Хто за це платить? Ми, платники податків. Що означають такі підходи і такі дії проти опозиції, коли за народні гроші брехня поширюється сотнями тисяч постів у соціальних мережах? Це свідчить про початок диктатури.

Є лише одна країна, яка дозволяє собі так робити. Ця країна на сході. Це країна-агресор Росія, де опозиціонерів кидають до в'язниці, де лідерів опозиції принижують через засоби масової інформації і де так само, як зараз наша українська влада, витрачають мільйони їхніх рублів на це.

Давайте зупинимось. Адже коли радник Керівника Офісу Президента України пан Подоляк каже, що пора подумати, щоб закрити опозиційний телеканал «Прямий» і не стидається цього, завтра вони не стидатимуться закрити кожного з вас. Ні – диктатурі! Давайте все-таки жити в демократичній країні.

Дякую.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4690-1](#)). Готові голосувати? (*Шум у залі*). Ми розпочали процедуру голосування, шановні колеги. Питання поставлено на голосування (*Шум у залі*). Пропозиції майже всіх фракцій уже враховано. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, надійшла заява про оголошення реальної перерви з проханням зібрати голів депутатських фракцій та груп у кабінеті Голови Верховної Ради України. Запрошую всіх до себе, шановні колеги.

Нагадую, перерва 30 хвилин, тобто об 11 годині 10 хвилин починаємо працювати.

(Після перерви)

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, повертаємося до роботи.

На ваш розгляд запропоновано проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОЧЕС, урядів і парламентів держав світу щодо засудження тимчасової окупації Автономної Республіки Крим та міста Севастополь, порушень прав і свобод людини на тимчасово окупованих територіях та щодо звільнення політичних в'язнів – громадян України» ([№ 4655](#)).

Нам треба прийняти рішення про включення цього питання до порядку денного. Необхідно 226 голосів. Готові голосувати? Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 297.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Рахманін Сергій Іванович.

**РАХМАНІН С.І.** Шановні колеги! Є речі очевидні: сонце завжди сходить на сході, завжди сідає на заході, після будь-якої зими настає весна, путінська Росія є ворогом, агресором і окупантом, Крим був, є і буде українською землею. Такою самоочевидною є позиція Верховної Ради України щодо загарбницької, насильницької, злочинної діяльності Росії на окупованій території Криму і міста Севастополя. Впевнений, що саме такою очевидною буде реакція Верховної Ради України дев'ятого скликання на проект постанови, який пропонується на ваш розгляд.

Окупація Криму триває вже сім років, усі ці роки системно порушуються права людини: право на свободу совісті, право на свободу віросповідання, право на мирні зібрання, право на вільне пересування. Принаймні 119 громадян України за свою свідому проукраїнську позицію були притягнуті до кримінальної відповідальності. Щонайменше 40 осіб, які представляють правозахисну організацію «Кримська солідарність», перебувають у місцях несвободи, а загалом за грати потрапило 119 українських громадян.



Саме тому група народних депутатів з різних фракцій пропонує і вимагає звернутися до цілої низки поважних міжнародних інституцій з тим, щоб консолідувати міжнародне співтовариство та нашу співпрацю щодо повернення українських територій і вимагати від Росії припинити порушувати права і свободи громадян, зокрема, заборонити переміщення незаконно ув'язнених українських громадян до в'язниць поза межами Автономної Республіки Крим.

Ми закликаємо не тільки зберегти, а й посилити механізм санкцій і сподіваємося, що вся міжнародна спільнота підтримає наше звернення. Я навіть не закликаю вас голосувати «за», впевнений, що будь-яка людина, яка поважає свою державу, натисне зелену кнопку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується голова Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва Мережко Олександр Олександрович.

**МЕРЕЖКО О.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні 10 лютого 2021 року розглянув проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОЧЕС, урядів і парламентів держав світу щодо засудження тимчасової окупації Автономної Республіки Крим та міста Севастополь, порушень прав і свобод людини на тимчасово окупованих територіях та щодо звільнення політичних в'язнів – громадян України», внесений народними депутатами України Умеровим та іншими.

Комітет пропонує розглянути та рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений проект постанови, виклавши його назву і текст у такій редакції, цитую: «Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОЧЕС, урядів і парламентів держав світу у зв'язку із черговою річницею початку збройної агресії Російської Федерації проти України щодо засудження тимчасової окупації Автономної Республіки Крим та міста Севастополь і окремих районів Донецької та Луганської областей, порушень прав і свобод людини на тимчасово окупованих територіях та щодо звільнення політичних в'язнів – громадян України».

У пункті 1 проекту постанови пропонується викласти назву в попередньо озвученій мною редакції.

Також комітет рекомендує затвердити звернення Верховної Ради України з урахуванням запропонованих членами комітету поправок. Текст звернення з редакційними поправками комітету вам було роздано.

Шановні колеги, проект постанови має на меті схвалити звернення, яке містить заклик до світової спільноти до продовження політики невизнання і засудження спроби анексії Автономної Республіки Крим та міста Севастополя та тимчасової окупації окремих районів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій і груп.

Кириленко Іван Григорович.

**КИРИЛЕНКО І.Г.**, член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово колезі Крульку Івану Івановичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Крулько Іван Іванович.

**КРУЛЬКО І.І.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Безсумнівно, фракція «Батьківщина» буде голосувати за прийняття проекту постанови про звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй і цілого ряду міжнародних інституцій щодо засудження незаконної окупації і анексії Автономної Республіки Крим.

Зазначу, що мій колега з фракції Григорій Немирня під час засідання профільного комітету абсолютно справедливо звернув увагу на те, що в нерозривному зв'язку із засудженням окупації Автономної Республіки Крим ми повинні також говорити про український Донбас, частина території якого так само окупована Російською Федерацією, там фактично встановлена російська адміністрація, розміщені окупаційні війська.

Безумовно, завдання українського парламенту – завжди на найвищому рівні у світі загострювати питання на тому, що Українська держава стала об'єктом нападу з боку сусідньої Російської Федерації, яка анексувала Крим, окупувала частину українського Донбасу і веде проти України війну. Якщо ми не будемо це питання постійно тримати в центрі уваги, то рано чи пізно Російська Федерація через свої пропагандистські канали, через свою агентурну роботу буде все більше приводити ситуацію до розуміння, мовляв, уже існуючого стану речей. Це не може бути станом речей, допоки ми повною мірою не повернемо контроль над Донбасом і не відновимо територіальну цілісність, це стосується і Донбасу, і Криму, а найголовніше, допоки не повернемо наших громадян України, які перебувають під цією тимчасовою окупацією.

Ми голосуватимемо за цей проект постанови.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради  
України **КОНДРАТЮК О.К.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.  
Сергій Лабазюк, група «Партія «За майбутнє». Будь ласка.

**ЛАБАЗЮК С.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Прошу передати слово Гузю Ігорю.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ігор Гузь. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ГУЗЬ І.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Шановні друзі! Без сумніву, сьогодні це питання має об'єднати зал. Я особисто неодноразово, як і наша депутатська група, наголошував на тому, що насамперед питання щодо Криму повинно стояти в порядку денному українського парламенту. В принципі, нам необхідно постійно акцентувати увагу світової спільноти і українського суспільства на тому, що Крим – це Україна. Боротьба за український інтерес у Криму повинна бути в порядку денному, незалежно від того, скільки часу пройшло з моменту окупації нашої території Російською Федерацією.

Я глибоко переконаний, що проукраїнські фракції, а це майже всі, крім однієї, мають в таких питаннях завжди стояти на одному... Так, нас можуть роз'єднувати політика, якісь тактичні питання, але стратегія повернення Криму і відвоювання Донбасу – це те, що повинно об'єднувати в цьому залі кожного, хто є українцем і патріотом.

Я від імені наших колег, від імені всіх тих українців, які сьогодні в Криму чекають нашої принципової позиції, від імені депутатської групи «Партія «За майбутнє» закликаю підтримати цей проект постанови і надалі теж тримати стрій та наполегливо звертатися до світової спільноти, зауважуючи на тому, що Крим – це Україна.

Слава Україні!

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Героям слава!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Мамоян Суто Чолоєвич. Будь ласка.

**МАМОЯН С.Ч.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Шуфричу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шуфрич Нестор Іванович. Будь ласка.

**ШУФРИЧ Н.І.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий! Крим, безумовно, – це наша територія, це Україна. І ми маємо захищати на цій території всіх, незалежно від національної ознаки: і наших кримських татар, і росіян, які є громадянами України, і всіх інших за національністю громадян України, які там проживають. Але в мене запитання не до «слуг народу», а до «попередніка»: як так сталося, що Крим перестав бути Україною?

Сьогодні можна жалітися будь-кому, але треба зробити життя в країні таким, щоб наші громадяни прагнули повернутися до України. Це можливо виключно за умови встановлення миру на Донбасі. А ми вже чуємо, що і угода не така, і час не той, усе заважає, крім одного – власної волі досягти результату, спромогтися встановити мир в нашій країні як запоруку збереження життя наших громадян, запоруку стабільності, зокрема, економічної і, як наслідок, політичної та соціальної.

Якщо ми говоримо про права людей, то, вважаємо, що треба говорити про права всіх громадян України, зокрема 500 тисяч громадян України, які проживають у Донецькій та Луганській областях, які на підконтрольній території не мали права голосувати. Коли ми відійдемо від подвійних стандартів, тоді наша фракція і буде підтримувати подібні проекти постанов. А нині свобода слова – основа демократії, виборче право порушені в Україні, тому ми на знак протесту утримуємося від цього голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, слово... (*Шум у залі*).  
А з приводу чого, Петре Олексійовичу?

**ПОРОШЕНКО П.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Репліка...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Він не назвав фракції, наскільки я розумію (*Шум у залі*). Будь ласка, слово... Репліка, так? Бо я... (*Шум у залі*). Назвали прізвище? Я просто не почув. Кажуть, що не було названо прізвище, було сказано слово «попередники», а до цього «попередники»...

**ПОРОШЕНКО П.О.** (*Не чути*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні, Петре Олексійовичу, ні. Давайте далі.

Слово надається народному депутату Забродському Михайлу Віталійовичу, політична партія «Європейська солідарність».

Петро Олексійович Порошенко. Будь ласка.

**ПОРОШЕНКО П.О.** Шановний пане головуючий! Шановні колеги! Насамперед я хотів би скористатися правом на репліку і розповісти нешанованій мною п'ятій колоні Російської Федерації – ОПЗЖ, як було захоплено Крим.

Незважаючи на те, що в мене інавгурація була в червні, коли вже декілька місяців як відбулася анексія і тривала російська окупація, досі в ОПЗЖ не можуть розібратися, хто ж винен в анексії і агресії. Від імені всього залу інформуємо вас, що прізвище цієї людини – Путін. Той, хто подав до своєї Ради Федерації закон про право використання російських військ за кордоном, той, хто ввів війська, той, хто вбивав кримських татар і українських патріотів, той, хто захоплював і кидав їх у тюрми. Ахтем Чийгоз може яскраво вам про це розказати, якби ви розплющили очі і перестали виконувати завдання країни-агресора, насаджуючи тут тези російської пропаганди, які ви до цього часу мали можливість поширювати через свої телеканали, які, на щастя, закриті.

Я хочу наголосити, що за часів Порошенка ви спробували купити ці телеканали за декілька тижнів до завершення моєї каденції. Тоді ви лише хвалили і «топили» за Зеленського, а зараз, коли вас позбавили права обдурювати українських людей, весь цей зал підтримує це рішення. Путін... Ви самі зрозуміли хто.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від фракції «Слуга народу»... *(Шум у залі)*. Несторе Івановичу, давайте всі виступлять, а потім ми розберемося.

Від фракції «Слуга народу» – Веніславський. Будь ласка.

І від фракції «Голос», так, бачу.

**ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги, шановні народні депутати, громадяни України! Безсумнівно, очевидним фактом є те, що Російська Федерація шість років тому, у 2014 році, грубо порушила основоположні принципи Організації Об'єднаних Націй – окупувала частину території України. Тому ми як український парламент маємо використовувати кожну нагоду, кожну можливість для того, щоб нагадувати всьому світу, що Російська Федерація – це країна-агресор, яка окупувала частину території України, Автономну Республіку Крим... До речі, хочу закликати всіх не вживати термін «анексія», а вживати саме термін «окупація». Так само Російська Федерація окупувала частину території Східної України, а саме: окремі райони Луганської та Донецької областей, і грубо, нещадно порушує права людини і в Криму, і на Донбасі.

Фракція «Слуга народу» голосуватиме за цей проект постанови і закликає всіх підтримати його.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, підготуйтеся... *(Шум у залі)*.

Несторе Івановичу! Несторе Івановичу, підійдіть, будь ласка. Я не розумію, підійдіть сюди *(Шум у залі)*. Розберіться...

Поки що – Соломія Анатоліївна Бобровська.

**БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).** Я так розумію, що фракція вчергове помилилася залогом Верховної Ради іншої країни, тому, напевно, і не буде голосувати і підтримувати цей проект постанови.

Шановні колеги, декілька речей. Перше – примусове громадянство Російської Федерації. Друге – незаконний призов до лав Збройних Сил Російської Федерації. Третє – фактичне збільшення в рази військового контингенту на території Автономної Республіки Крим. Четверте – більше 188 дітей кримських татар, які виростають без батьків. П'яте – понад 100 кримських татар та українців, які сьогодні є політв'язнями. Шосте – екологічна катастрофа і фактично криза з водою, відповідальність за це окупант намагається перекласти на Україну.

Шановні колеги, мені здається, що це сором і ганьба не підтримати цей проект постанови. Це по-перше.

І по-друге. Закликаю всіх народних депутатів долучитися до Кримської платформи і почати активну роботу, що давно назріла, щодо ситуації в Криму. Нагадаю, росіяни почали збір іншої так званої своєї «Кримської платформи» – міжнародної асоціації «Друзі Криму», що створена в 2017 році, і назбирали вже дуже багато міжнародних партнерів, які їх підтримують. Давайте перемагати її в цій війні.

Фракція «Голос» однозначно «за».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі бажуючі виступили?

Шахов Сергій Володимирович.

**ШАХОВ С.В.** Луганщина, депутатська група «Довіра». Безумовно, група «Довіра» буде підтримувати цей проект постанови. Крим – це Україна.

Але зауважу на тому, що зробили для людей, які переїхали в мирну Україну з Луганщини, Донеччини та Криму. Нічого – за сім років! Не побудовано житло, діти бідкаються, не можуть потрапити в дитячі садочки та школи.

Людині виплачують 400 гривень на місяць, якщо вона працює, а якщо ні – 800 гривень. Скажіть, будь ласка, чи можна прожити на 800 гривень? З такими тарифами хоч вішайся. Люди сьогодні примерзають (20 градусів морозу) до ліжок, а патологоанатоми кажуть, що вони просто переохолодилися. Так, може, «переохолодилося» щось у головах чиновників і політиків класу «А»?

Я ще раз звертаюся до Президента України стосовно голів військово-цивільних адміністрацій Луганщини та Донеччини, які грабують ці області без депутатських корпусів. Єдиним розпорядником коштів є голова військово-цивільної адміністрації. Вкрадені мільярди! Вимагаю: негайно відсторонити і притягнути до відповідальності, покарати і посадити!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі бажаючі виступили? Підготуйтеся до голосування, будь ласка.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідними техніко-юридичними правками проекту Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОЧЕС, урядів і парламентів держав світу щодо засудження тимчасової окупації Автономної Республіки Крим та міста Севастополь, порушень прав і свобод людини на тимчасово окупованих територіях та щодо звільнення політичних в'язнів – громадян України» ([№ 4655](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 314.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 212, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 25, «Батьківщина» – 22, «Партія «За майбутнє» – 17, «Голос» – 15, «Довіра» – 14, позафракційні – 9.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення» ([№ 4167](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

До слова запрошується міністр захисту довкілля та природних ресурсів України Абрамовський Роман Романович.

**АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р.**, *міністр захисту довкілля та природних ресурсів України.* Доброго дня, шановні народні депутати! На ваш розгляд урядом

вноситься проект Закону «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення» (№ 4167).

Не буду читати великий текст, скажу лише, що цей законопроект про чисте та безпечне довкілля, може, не для нас, то хоча б у майбутньому для наших дітей. Він про впровадження сучасних європейських принципів господарювання, впровадження найсучасніших доступних технологій, які використовуються в Європі, там, де чисте повітря – це досягнення того, що нам ще й не снилося, що ми мусимо домогтися: чисте повітря, чистота водних об'єктів, чистота ґрунтів, відповідальне поводження з відходами.

Цим законопроектом пропонується спростити процедуру видачі дозволів, зменшивши кількість дозвільних процедур з трьох до однієї. Ми хочемо досягти того, щоб наші люди, українці, могли жити в чистому та безпечному довкіллі, щоб підприємства були конкурентоздатними на європейських ринках, щоб до них не застосовувалися будь-які торговельні бар'єри, щоб люди, хоча б у майбутньому, бо закон впроваджуватиметься протягом досить тривалого терміну приблизно від семи до 12 років, навіть у цій перспективі могли це отримати.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається автору альтернативного законопроекту народному депутату України Олегу Романовичу Марусяку. Будь ласка, Олегу Романовичу.

**МАРУСЯК О.Р.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Усім добрий день! Шановні колеги, я як один із авторів альтернативного законопроекту прошу не підтримувати законопроект № 4167, оскільки він містить ряд критично негативних норм.

Дуже короткий період для проведення екологічної модернізації – всього чотири роки, тоді як країни Європейського Союзу проводили аналогічну модернізацію протягом декількох десятиліть.

Допустимість відстрочки для переходу на нові екологічні норми, що прописано в законопроекті, не діє, оскільки відсутній порядок її надання. Це лише додаткова корупційна можливість для Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України.

Законопроектом передбачається, що найкращі доступні технології та методи управління, які будуть визначати граничні норми викидів, затверджуються виключно Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України, хоча це рівень Кабінету Міністрів України, і тільки такий рівень дозволить мати прогнозоване регуляторне поле для українських підприємств.



Законопроектом виводиться регулювання питань, пов'язаних із інтегрованим дозволом, з-під дії базових законів України, зокрема «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» і «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності». Це неправильно. Ми повинні мати стандартизовані правила і процедури для всіх дозвільних і контролюючих процесів в Україні, а не «плодити» під кожен документ новий закон. І це лише частина критичних норм, що є у законопроекті № 4167.

Ці недоліки неможливо буде доопрацювати між першим і другим читаннями, тому пропоную повернути законопроект № 4167 на доопрацювання в комітет, використати найкращі пропозиції альтернативного законопроекту [№ 4167-1](#), врахувавши всі зауваження, і підготувати якісний та дійсно корисний...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається заступнику голови Комітету з питань екологічної політики та природокористування Маріковському Олександрю Валерійовичу. Будь ласка.

**МАРІКОВСЬКИЙ О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, сьогодні ми стоїмо на порозі прийняття унікального законопроекту, що дозволить нашим дітям дихати чистим повітрям, щоб не було більше 50 тисяч смертей від різних видів хвороб, які спричиняє забруднення довкілля.

Комітет з питань екологічної політики та природокористування розглянув проекти законів «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення» (№ 4167 та альтернативний № 4167-1).

Законопроектом № 4167 передбачено встановлення правових та організаційних засад запобігання, зменшення, контролю та усунення забруднення довкілля, що виникає в результаті промислової діяльності, шляхом впровадження єдиного інтегрованого дозволу; визначення видів діяльності, які вимагають інтегрованого дозволу, вимог щодо застосування найкращих доступних технологій та методів управління, моніторингу викидів та контролю суб'єктів господарювання, які отримали інтегрований дозвіл.

Для запровадження інтегрованого дозволу законопроектом пропонується внесення змін до законодавства щодо державного нагляду у сфері охорони навколишнього природного середовища, довкілля.

За висновком Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом законопроект № 4167 не суперечить зобов'язанням України відповідно до Угоди про асоціацію та Директиві Європейського Парламенту та Ради 2010/75/ЄС від 24 листопада 2010 року про промислові викиди (інтегрований підхід до запобігання забрудненню та його контролю).

Комітет вважає, що стосовно всіх недоліків законопроекту, на які вказують, зокрема, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, Комітет з питань антикорупційної політики, Національне агентство з питань запобігання корупції, можливе доопрацювання з врахуванням зауважень та пропозицій.

Прошу підтримати законопроект № 4167, як запропоновано у висновку нашого комітету, за основу.

Дуже вам дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати це питання? Тоді прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Тільки прохання: ті, хто записуються на виступ за – говорити «за», ті, хто записуються проти – говорити «проти» і бажано з тематики законопроекту. Будь ласка.

Слово надається народному депутату Загородньому Юрію Івановичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

**ЗАГОРОДНІЙ Ю.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, Руслане Олексійовичу. Прошу передати слово народному депутату України Шуфричу Нестору Івановичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Нестор Іванович Шуфрич. Будь ласка.

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий.

П'ята колона, говорите? Так от, у мене запитання. Коли нам було довірено відповідати за територіальну цілісність країни, за економічне і соціальне становище в країні, то Крим був підконтрольний українській владі, як Донецьк і Луганськ, до речі. А коли, на мій превеликий жаль, Україна втратила контроль над Кримом? Скажу чесно, росіяни в мене не купували суднобудівний завод у Криму і в супроводі Військово-Морського Флоту Російської Федерації приватну яхту не виводили з території Криму, а також десятки мільйонів доларів дивідендів за торгівлю цукерками мені теж не платили. Усе це відбувалося в період з 2015 по 2019 роки за «попередніка», ще раз кажу «попередніка».

Отже, шановні, не шукайте там, де ви є, тому що, хто в нас п'ята колона ще треба буде дуже довго розбиратися. Я сподівався, що це, до речі, за декілька місяців зроблять ваші наступники, але вони, на жаль, чомусь теж хочуть перетворитися саме на вас.

Сьогодні я відстоюю категоричну позицію: кожен має відповідати за те, що він робить, і якщо були якісь змови, про це має знати вся країна.

Прошу утриматися від будь-яких звинувачень нашої політичної сили. Нині судді нам – Бог і народ України. А народ України своє слово вже сказав: «слуги» і попередники вже людям не подобаються, вони хочуть жити так, як жили при нас.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Несторе Івановичу. Це була ваша позиція щодо цього законопроекту, я правильно зрозумів?

Слово надається народному депутату Синютці Олегу Михайловичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

Микола Княжицький. Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Такий був самокритичний виступ «попередників» з п'ятої колони, які здали Україну і Крим. Але я говоритиму з теми і прошу головуючого надалі все-таки слідкувати, щоб промовці говорили з теми.

Отже, законопроект. Ми, звичайно, цей законопроект не дуже радо підтримували б, але в першому читанні підтримаємо його з великою надією на те, що його доопрацюють. Чому? Тому що цим законопроектом фактично пропонується надавати дозволи замість ліцензій, у ньому не визначено чітких термінів, зокрема, що таке «оператор установок». Не зрозуміло, що саме дозволяється інтегрованим дозволом, на що цей дозвіл. Відповідно до чинного Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» документи дозвільного характеру, до яких і належатиме цей інтегрований дозвіл, повинні видаватися на впровадження певних дій. Звідси дозвіл документів на спеціальне використання водних біоресурсів і рибогосподарських об'єктів, на порушення об'єктів благоустрою. Те, що пропонується відповідно до проекту закону вважати інтегрованим дозволом, є дозволом незрозуміло на що. По суті, в законопроекті йдеться про приховане ліцензування.

Відповідно до частини дев'ятої статті 4 законопроекту провадження видів діяльності, зазначених у статті 2, до отримання інтегрованого дозволу забороняється. Тобто інтегрованим дозволом, як можна зрозуміти, надається право проводити певні види діяльності. Проте надання особливого права на здійснення певного виду діяльності називається ліцензуванням, тобто цей проект закону суперечить великій базі українського законодавства. Тут немає ніякої конкретики щодо питань, врегульованих директивою, немає нічого про спеціальні положення для установок згоряння, показники граничного обсягу викидів з таких установок, регулювання підземного зберігання двоокису вуглецю.

Отже, в першому читанні ми законопроект підтримаємо, але будемо просити і комітет, і громадські організації, які працювали над ним, спільно з нами ефективно його доопрацювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Полякову Антону Едуардовичу, група «Партія «За майбутнє».

**ПОЛЯКОВ А.Е.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Чернігівщина, депутатська група «Партія «За майбутнє». Шановні колеги! З одного боку, нашу країну намагаються продати якимось інвесторам. Ще рік тому пан Арахамія в Давосі сказав, що нас чекають якісь мільярдні інвестиції, вчора нам розповідав про це Милованов. З іншого боку, ми нічого не робимо для нашої промисловості, наших підприємств.

З одного боку, на виконання так званої програми «Велике будівництво», а в народі кажуть «велике крадівництво», на сході країни побудовані незаконні асфальтобетонні заводи, які здійснюють величезні викиди, зокрема, в атмосферу, які не мають сміттєсховищ, які не переробляють сміття, вони незаконно працюють, навіть не маючи первинної документації. А з іншого – ми вносимо на розгляд залу цей проект закону, яким, насправді, буде завдано шкоди нашій промисловості, нашим підприємствам, що зараз працюють в Україні і не потребують жодних інвестиційних нянь, жодних подачок від Офісу Президента України. Вони просто хочуть працювати.

І ці штрафні санкції, які ви хочете миттєво вводити для нашої промисловості, ще більше добиватимуть нашу економіку. Спочатку зробіть щось для нашого бізнесу, а потім уже вводьте свої санкції тощо. Якщо хочете розібратися в питанні захисту довкілля, з'ясуйте щодо лісу, згадайте, як пан Зеленський кричав, що «вийди звідси, розбійник» та ще більше погрожував усім. Або розберіться з питанням щодо річок, бо вже скоро Дніпро чи Десну можна буде перейти пішки. Розберіться з цими проблемами, з корупцією, а потім уже чіпайте наші підприємства.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Юрчишину Ярославу Романовичу, фракція політичної партії «Голос».

**ЮРЧИШИН Я.Р.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Василенко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народна депутатка Василенко. Будь ласка.

**ВАСИЛЕНКО Л.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).

Шановні колеги! Зменшення промислового забруднення – це насамперед про покращення якості життя українців тут, на нашій рідній землі. Це крок до очищення повітря, води та ґрунтів. Це крок, який країни Європейського Союзу зробили ще з десятирок років тому і який теж треба зробити нам, щоб українці могли жити, як в Європі, а країна могла рухатися євроінтеграційним шляхом, що зафіксовано в Конституції України.

Нічого страшного для бізнесу в цьому законопроекті немає. Так, законопроект стосується фактично всіх сфер виробництва, промисловості, сільського господарства та енергетики. Дійсно, там є вимоги перевести потужності підприємств на найкращі доступні технології, наявні у відповідних галузях, а не продовжувати працювати у звичному порядку на застарілих аварійних потужностях, що стало причиною того, чому наша країна очолює світові антирейтинги: за кількістю передчасних смертей, які пов'язані із забрудненим повітрям, і за рівнем забезпечення питною водою, де населення не має доступу до чистої питної води.

Колеги, такі вимоги до бізнесу, які є в цьому законопроекті, мали б розглядатися насамперед як стимули, що дозволить нарешті провести модернізацію і екологізацію виробництва. Крім того, на ці процеси законопроектом передбачені адекватні перехідні періоди. Єдине, що до другого читання, дійсно, є речі, які треба доопрацювати і чітко визначити на рівні закону.

По-перше, обов'язковість виконання національних планів скорочення викидів від великих спалювальних установок, що дозволить провести очищення, встановити фільтри на ТЕЦ і ТЕС, які є найбільшими забруднювачами на сьогодні.

По-друге, встановлення на законодавчому рівні вимог до поводження з відходами у титановій галузі.

Враховуючи необхідність уточнення деяких положень, приведення їх у відповідність із спеціальними галузевими законами і наближення українських технологій до найкращих і доступних європейських стандартів, фракція «Голос» підтримуватиме цей законопроект, але лише в першому читанні, а до другого читання будемо його доопрацьовувати.

Колеги, закликаємо вас теж підтримати законопроект № 4167 за основу.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, хтось ще бажає виступити?

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! У нас ніколи не було сумнівів у тому, що ми всі маємо опікуватися екологічними проблемами країни, це дійсно наше майбутнє. Але коли ми під красивими

гаслами створюємо чергову корупційну годовищу для того, щоб, вибачте, «обілечувати чи окешувати» будь-яке середнє, велике чи мале підприємство, яке нині ледь виживає, то в жодному разі ми не можемо підтримати цей законопроект навіть у першому читанні і пропонуємо направити його на доопрацювання.

На жаль, цим законопроектом під хорошими гаслами створюються умови для вчинення корупційних правопорушень. Його норми наділяють дозвільний орган дискреційними повноваженнями: комусь давати дозволи, комусь не давати, визначати критерії. Ним передбачено дуже обмежений термін на врегулювання цієї проблеми.

Друзі, ніколи не забувайте, що зараз, поки ми з вами в цьому залі, десь працюють абсолютно конкретні промислові підприємства, сплачують податки, платять заробітну плату, і нам не можна дати їх знищити. Закликаю вас, дослухайтеся до цього, друзі.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Білозір Лариса Миколаївна.

**БІЛОЗІР Л.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановні українці! На цьому тижні у Верховній Раді України нарешті ми дійшли до екологічної адженди. Цей законопроект дає можливість імплементувати Директиву 2010/75/ЄС. Дійсно, це крок назустріч людям, наступним поколінням щодо безпечнішого і чистішого довкілля.

Звичайно, є певні недоліки. Законопроект треба доопрацювати до другого читання, особливо враховуючи ті зауваження, які надав антикорупційний комітет. У документі, дійсно, прописуються ефективні механізми модернізації важкої промисловості. Зрозуміло, що промисловці, зокрема хімічної промисловості, проти, тому що потрібно модернізувати, вкласти гроші. Але ми маємо усвідомити, що це курс Європейського Союзу, курс Сполучених Штатів Америки, «зелений курс», і, знаєте, у майбутньому ці вкладення в модернізацію матимуть економічні переваги. Уже зараз під час перетину кордону підприємства, які експортують свою продукцію до країн Європейського Союзу, змушені платити додатково, це стосується і аграріїв, і промисловців, якщо вони не враховують вимог щодо чистих технологій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Бондаренко Олег Володимирович. І після цього переходимо до голосування.

**БОНДАРЕНКО О.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Не потрібно навіть ознайомлюватися з текстом законопроекту, потрібно тільки побачити його назву – «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення».

Цей законопроект, я не побоюся цього слова, є певним вододілом. Вододілом між тим, з чим ми прийшли до Верховної Ради України: захищати інтереси населення України і саме населення, яке потерпає від надмірного забруднення нашого атмосферного повітря, рік, ґрунтів, і тим, чи підтримуємо ми нашу промисловість. Давайте виберемо все-таки на якому ми боці.

Стосовно промисловості. Скажу вам так, порадьтеся, будь ласка, зі своїми помічниками і подивіться, чи не буде запроваджено до цих підприємств *Carbon Border Adjustment Mechanism* відповідно до *Green Deal*.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, усі бажаючі виступили, переходимо до голосування. Готові?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення» (№ 4167). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 221.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту Закону «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення» ([№ 4167](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Зараз 12 година. Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, починаємо нашу роботу. Запросіть народних депутатів до залу. Важливий законопроект. Денисе Анатолійовичу! Не важливий?

На ваш розгляд запропоновано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху» ([№ 2695](#)).

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Бакумов Олександр Сергійович.

Шановні колеги, я знаю, що буде наполягати на поправках Бакумов. Бачу – Куницький. Медяник, Фролов, Куницький, Бакумов, Мамка.

Скільки у вас поправок, Григорію Миколайовичу? Дві? Три поправки? Дві хвилини? А, 23 поправки? (*Шум у залі*). Ніяк не будемо... Може, виступ, і поставимо 23 поправки на голосування? (*Шум у залі*).

У нас усе за Регламентом Верховної Ради України, ви ж знаєте. Я вдячний, що ви підтримуєте цю мою позицію. Може, все-таки виступ? Тоді, будь ласка, назвіть номери поправок на яких будете наполягати.

Власенко, Цимбалюк. Князевич. Скільки поправок? На скількох будете наполягати? Три хвилини, так, як ми говорили? Виступ – 3 хвилини. Давайте з вас почнемо... Тоді з Бакумова... Добре, тоді почнемо з Мамки.

Поправка 8. Комітет її не підтримав. Мамка.

**МАМКА Г.М.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні народні депутати, хочу зазначити, що такий закон (коли ми бачимо футболки з написом, що хтось вирішить) абсолютно не розв'язує проблеми керування транспортними засобами у стані алкогольного сп'яніння. В Кодексі України про адміністративні правопорушення є стаття 21, якою за порушення правил дорожнього руху передбачено відповідальність. Існує процедура передачі порушника громадській організації або трудовому колективу на поруки.

Моєю поправкою пропонується позбутися цього стереотипу, що існує ще з часів Радянського Союзу. По суті, моя позиція проста: є порушення – повинна бути відповідальність. Ми передаємо на поруки, але не маємо механізму контролю, органу, який може проконтролювати у який спосіб особа, відносно якої застосовано адміністративне стягнення, відбуває покарання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане народний депутате, ви пропонуєте виключити статтю 21 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Цей законопроект не мав на меті позбавити можливості притягати до адміністративної відповідальності і передавати матеріали справи на розгляд громадській організації або трудовому колективу, що буде наслідком внесення змін до багатьох складів адміністративних правопорушень.

Але зауважу на тому, що законопроект № 2695 містить позицію, що, наприклад, справи про адміністративні правопорушення за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, тобто керування автотранспортним засобом у стані алкогольного або іншого сп'яніння, не можуть бути передані на розгляд громадській організації або трудовому колективу. Саме за цією статтею.

Дякую за увагу.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 8 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 18 народного депутата...

**МАМКА Г.М.** Хочу звернути увагу доповідача цього важливого законопроекту, що, крім статті 130, є ще стаття 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Дійсно, я кажу, що інститут передачі на поруки не повинен існувати, тому що немає механізму контролю і органу, що буде спостерігати, як перевиховується громадянин, який скоїв адміністративне правопорушення.

Поправка 18. У законопроекті ми пропонуємо доповнити всього сім статей, якими передбачена можливість звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення, і приміткою просто регулюємо ці сім статей. Ну, вибачте, яке правопорушення можна назвати малозначним, якщо воно вже є правопорушенням? Ми заборону прописуємо, а статей, за якими у майбутньому, зверніть увагу, знову будемо доповнювати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Можемо голосувати.

Ставиться на голосування поправка 18. Комітет, на жаль, не підтримав поправку Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 43 також Мамки.

**МАМКА Г.М.** Цим законопроектом пропонується збільшити строк, збільшити санкції за статтею 30 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Раніше було, по суті, обмеження права, точніше, позбавлення права керування транспортним засобом на три роки, але тепер законопроектом пропонується, зверніть увагу, до стягнення за вчинення нового правопорушення приєднати невідбуту частину стягнення і збільшити строк до 10 років.

Хочу зазначити, що особа в цій історії як притягнена до адміністративної відповідальності абсолютно нічого не відбуває. Відбувати можна покарання. Але яка форма адміністративної відповідальності у відбуванні покарання? На мою думку, три роки – достатній строк для того, щоб перевиховати людину, яка скоїла адміністративне правопорушення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування дуже важлива поправка 43. Так? Комітет, на жаль, не підтримав знову. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправка 57.

**МАМКА Г.М.** Поправка 57. Комітет її відхилив.

Законопроектом пропонується внести зміни до статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення і встановити окремий збільшений строк для такого притягнення щодо відбування покарання. На сьогодні протягом одного року можна притягнути до відповідальності. Ми збільшуємо цей строк. І якщо порівняти адміністративну відповідальність з кримінальним процесом, то на розслідування кримінального провадження дається строк два місяці, а нам щодо адміністративної відповідальності одного року мало.

Вибачте, необхідно все-таки почати з себе: налаштувати роботу в ті строки, щоб всі її виконували, а хто не встигає – потрібно притягувати до відповідальності або просто виганяти з тих органів контролю, які наділені повноваженнями за цією функцією.

Прошу підтримати і проголосувати поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Готові голосувати?

Поправка 57 Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 91, її враховано редакційно. Ні? Як – ні? Враховано редакційно. Будь ласка, виступайте.

**МАМКА Г.М.** Розглядаючи поправку 91, зверніть увагу на таке: якщо водій або учасник дорожнього руху перевищує встановлене обмеження швидкості руху транспортних засобів більш як 50 кілометрів на годину, ми пропонуємо застосувати адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 3 тисячі 400 гривень. Вибачте, а яка межа позначок між 50 кілометрів плюс 20 кілометрів – 70 кілометрів на годину, за що встановлено адміністративну відповідальність 250 гривень штрафу, і 30 кілометрів – знову штраф у розмірі 3 тисячі 400 гривень?

На мою думку, необхідно змінити і відпрацювати критерії, наприклад, 50, 70, 100, 120, 200 кілометрів на годину, і встановити межу щодо штрафу, тоді це буде вірно. У цій ситуації 20 кілометрів на годину абсолютно нічого не вирішать.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 91 враховано редакційно. Автор наполягає на повному її врахуванні. Ставиться на голосування пропозиція автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Це вже прогрес – 114. Потроху рухаємося. Поправка залишилася врахованою редакційно.

Поправка 145. Мамка.

**МАМКА Г.М.** На мою думку, і в поправці це зазначено, необхідно застосувати інші механізми для врегулювання цієї проблеми. Поправкою пропонується таке: залишення місця дорожньо-транспортної пригоди тягне за собою збільшення штрафу до 3 тисяч 400 гривень. Усе одно ті, хто залишав місце дорожньо-транспортних подій, так і будуть їх залишати. Але потрібно це фіксувати, а потім вживати заходи щодо скоєної ДТП. І 3 тисячі 400 гривень штрафу за залишення місця ДТП, який неспівмірний самій дорожньо-транспортній події, тобто самого штрафу, який набагато менше. Необхідно все-таки цей механізм відпрацьовувати. Моя пропозиція – 850 гривень штрафу, щоб була...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 145. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 155. Її враховано редакційно, вибачте, частково.

**МАМКА Г.М.** Шановні народні депутати, я розумію, що поправки враховуються редакційно або частково, але є одне «але». Ми встановлюємо відповідальність за ненадання водієм інших документів. Уявляєте, проектом закону передбачено, щоб кожен водій возив із собою: перше – посвідчення водія, друге – реєстраційний документ на транспортний засіб (технічний паспорт), тобто право розпоряджатися майном, і третє – медичну довідку. Крім цього, інспектор патрульної чи дорожньої поліції може попросити у вас інший документ. Наприклад, якщо ви виїжджаєте із салону, документ із салону або висновок експерта, що не перебиті номери тощо. Скільки ще треба документів, щоб патрульна поліція почала працювати? Це так само, як «інші» – це громадяни України, аналогічна історія.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Шановний пане народний депутате, комітет не погоджується з такою позицією, тому що ми не збільшуємо перелік документів, які необхідно буде пред'явити поліцейському. Але на сьогодні іншими документами можуть бути, наприклад, дозвіл на перевезення небезпечного вантажу, договір купівлі-продажу нового автомобіля, коли він рухається із салону на реєстрацію, або митна декларація – всі документи уже визначені чинним законодавством. Тому прошу не маніпулювати вказаною позицією.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Готові голосувати?

Ставиться на голосування поправка 155. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 217.

**МАМКА Г.М.** Хочу звернутися до народних депутатів: відкрийте текст законопроекту, там є слова «інші документи», то може просто треба було б назвати «документи», а не вказувати: технічний паспорт, посвідчення водія та медична довідка. Але, Бог з ним.

Стосовно поправки 217. Є два основні законопроекти, якими вносяться зміни до статті 127 Кодексу України про адміністративні правопорушення, – [№ 2694](#) і [№ 2697](#), які були включені до порядку денного разом із цим законопроектом, їх прийнято в першому читанні, про них забули. А всіма трьома законопроектами вносяться зміни до статті 127. Взагалі, що це за турборежим, який заважає якісно оформити статтю 127, а не вносити такі зміни іншими законопроектами?

Прошу підтримати голосуванням.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 217 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 224.

**МАМКА Г.М.** Ми дійшли до статті 130 про керування транспортним засобом у нетверезому стані. Позиція комітету – збільшення штрафних санкцій, штрафів.

Штраф, який запропоновано комітетом, – 17 тисяч гривень. Зверніть увагу, 17 тисяч гривень! Хто платив раніше, той і буде платити. У своїй поправці я пропоную збільшити штрафи від 34 тисяч гривень до 51 тисячі гривень.

Частина друга. Пропоную передбачити конфіскацію транспортного засобу, якщо особа повторно вжила спиртні напої, була затримана, це задокументовано належним чином. Це реальна боротьба з пияцтвом, а не штраф у розмірі 17 тисяч гривень.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Позиція комітету – відхилити поправку... Ні, не відхилити, вона врахована частково, Григорію Миколайовичу.

А з приводу того, що в першій частині не було передбачено вилучення автотранспортного засобу, то це передбачено, зокрема, в частині другій та третій при повторному вчиненні порушення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 224 враховано частково. Автор наполягає на повному її врахуванні. Ставиться на голосування пропозиція автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 258. Мамка.

**МАМКА Г.М.** Шановні народні депутати! Можна збільшувати штрафи, обкладати штрафами за старими механізмами учасників дорожнього руху, але потрібно звернути увагу на позицію, що була півроку чи рік тому, і порівняти це можна з введенням відеофіксації. Доводилося, введемо відеофіксацію – смертність на дорогах зменшиться. Ввели відеофіксацію. Смертність зменшилася? Ні. Минув рік, знову доходимо висновку: давайте намагатися збільшувати штрафи всім учасникам дорожнього руху – і ця проблема зникне.

Зауважу, що громадяни України, зокрема учасники дорожнього руху, не піддослідні кролики. Необхідно застосувати інші механізми, щоб була невідворотність покарання, щоб велася профілактична робота, тоді і смертність зменшиться.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 258 народного депутата Мамки. Комітет її, наскільки я розумію, не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 264. Мамка.

**МАМКА Г.М.** Моя поправка 264 пов'язана із поправкою 91, якою я пропонував статтю 122 викласти в іншій редакції, про що я вже говорив, а не доповнювати її іншими частинами, як рекомендує комітет.

Давайте порівняємо. Якщо є стаття і вона не допрацьовує до кінця за своєю диспозицією (зверніть увагу, не про санкції, а про диспозицію), для цього необхідно прийняти рішення щодо диспозиції, уточнити або модернізувати її, а після цього приймати рішення щодо санкцій. Вважаю, що не слід доповнювати статтю новими частинами, які суперечать одна одній, в результаті чого дія цієї статті не буде реалізовуватися і, по суті, жодних змін не буде.

Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 258. Комітет її не підтримав. Вибачте, поправка 264.

Ставиться на голосування поправка 264. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Григорію Миколайовичу, підтримка зменшується. Може просто об'єднаємо поправки і буде один виступ, якщо ви не заперечуєте? Давайте, 5 хвилин – і 5 поправок на голосування. Не заперечуєте?

Поправка 267. П'ять хвилин. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Григорія Миколайовича Мамки. Дякую вам велике за конструктивну позицію.

**МАМКА Г.М.** Ну, хіба ж це багато, якби щось додати... Дякую.

Шановні народні депутати, можна придумати собі проблему і самостійно з нею боротися. Робота парламентарія полягає в тому, щоб: а) голосуючи, натискаючи зелену кнопку, попередньо провести аналіз або почути його, зокрема, проаналізувати ситуацію, що склалася на дорогах; б) проаналізувати ситуацію щодо того, у який спосіб правоохоронні органи, які наділені повноваженнями, можуть гарантувати безпеку учасників дорожнього руху і чи мають вони механізми зробити це; в) чого ж не вистачає, можливо, комусь якихось реформ, законодавчої ініціативи або чогось іншого. Не проаналізувавши ці три аспекти, на мою думку, народний депутат не може за своєю мораллю вестися на ті гасла, що пропонуються.

Наприклад. Стаття 130 про збільшення штрафу – 17 тисяч гривень. Пити ж не перестануть. Подивіться, як показала практика, відеофіксація нічим не допомагає, значна смертність на дорогах є. Вважаю, що введення нових статей до Кримінального кодексу України... Якщо ви звернете увагу, є стаття 286 Кримінального кодексу України, ми законом вводимо нову статтю 286<sup>1</sup>. Це ж та сама диспозиція статті, але доповнюємо словами «стан алкогольного сп'яніння».

Наведу вам приклад з практики. Особа в стані алкогольного сп'яніння спричинила дорожньо-транспортну подію, що підпадає під дію статті 286. Існує обставина, яка обтяжує покарання, що передбачено Кримінальним кодексом України: скоєння в стані алкогольного сп'яніння. Але, якщо буде кваліфікація за частиною першою статті 286, то обставини, яка обтяжує покарання, не буде, а це відкриває перед судом шлагбаум із можливістю застосувати статтю 75 і застосувати відстрочку виконання вироку, зверніть увагу. Це вже часткове виконання, взагалі інші процедури, які обмежують або позбавляють прийняття рішення щодо тримання під вартою або реального позбавлення волі.

У мене є запитання: новою статтею ми допомагаємо п'яницям за кермом чи ні? Усі механізми врегульовані, вони всім відомі, необхідно тільки закінчити з цією цікавою реформою, навчити правоохоронні органи виконувати закони, надати можливість судовій гілці влади все-таки застосовувати механізми і ухвалювати вірні вироки. Потрібно жорстко карати, щоб не було повноважень і можливостей уникнути покарання, уникнути відповідальності за такі тяжкі речі. Тоді це буде вірно. Нова ж стаття нічого не змінить.

А збільшення штрафів... Я спочатку вважав, якщо частково по реперним або ключовим моментам збільшувати штрафи, то вони мають бути логічні. Хоча... Яка логіка між штрафами 250 гривень і 3 тисячі 400 гривень? Абсолютно немає жодної. Яка відповідальність тоді повинна бути? Ніхто не може

сказати, як ці розміри штрафів впливатимуть на безпеку дорожнього руху. Скажу більше: чим більші штрафи, тим більше продовжуватимуть брати хабарі. Це на дорогах є і нікуди не зникло.

Зауважу на тому, що особисто я не буду підтримувати цей законопроект, бо він проблеми не розв'яже. Через рік ми будемо розказувати громадянам України, що ми щось змінили, але це «щось» не допомогло, давайте зробимо ще щось.

Я виступаю за якісний законопроект. Я готовий працювати. Але треба, щоб у кожного власника транспортного засобу була можливість при скоєнні ДТП... Спеціальна служба повинна мати право порушити три питання перед громадянином. Питання номер один щодо того, хто був за кермом. Питання номер два щодо сплати штрафу. Питання номер три щодо оскарження рішення до суду. На жаль, такої опції в громадян України не існує.

Прошу всі поправки поставити на голосування.

### **ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі поправки поставити?

Ставиться на голосування поправка 267. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 270. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 283. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 290. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 302. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 334. Її враховано частково. Прошу визначатися та голосувати. Почекайте, зупиніть голосування.

Ставиться на голосування пропозиція автора щодо неврахування цієї поправки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Ставиться на голосування поправка 414. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 425. Її враховано частково. Автор на-  
полягає на повному її врахуванні. Ставиться на голосування пропозиція автора.  
Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 500. Комітет її відхилив. Прошу  
визначитися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 529. Комітет її не підтримав. Прошу  
визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 589. Комітет її не підтримав. Прошу  
визначитися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ставиться на голосування поправка 603. Це остання поправка народного  
депутата Мамки. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Дякую, Григорію Миколайовичу.

Медяник. Увімкніть мікрофон.

**МЕДЯНИК В.А.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України  
з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 27,  
Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги!  
Є поправка 573, якою пропонувалося проведення профілактичних зупинок авто  
з метою здійснення заходів щодо боротьби з п'янством за кермом. Цю поправку  
комітет підтримав, але вона дуже дискусійна. Тому я прошу поставити її на під-  
твердження і пропоную колегам поки це рішення не приймати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Шановні колеги, це питання профілактичної зупинки,  
тобто безпідставної зупинки транспортних засобів поліцією. Профілактична



зупинка була запропонована поправкою комітету, зокрема, проведення такого заходу можливо в нічний час, з 22 години до 8 години, у святкові і післясвяткові дні та у вихідні.

Комітет ухвалив рішення врахувати цю поправку. Однак, попередньо провівши відповідні комунікації з фракціями і групами, ми вирішили, що не будемо наполягати на цій поправці і пропонуємо визначитися парламенту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я правильно розумію: комітет підтримав, але логіка в словах Медяника є, так?

Ставиться на голосування поправка 573. Комітет її врахував. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Бакумов Олександр Сергійович.

**БАКУМОВ О.С.** Шановні колеги! Враховуючи те, що цю поправку відхилено, ми повернулися до тексту законопроекту в редакції першого читання, а там передбачено проведення профілактичної зупинки всіх і в будь-який час. Тому пропонується врахувати поправку 588 народного депутата Бакумова і виключити норму щодо проведення профілактичної зупинки із тексту проекту закону.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я правильно зрозумів позицію комітету? Шановні колеги, нам тепер, щоб виключити норму щодо профілактичної зупинки, треба підтримати поправку Олександра Сергійовича Бакумова, тоді ця норма буде виключена з цього законопроекту. Правильно?

Ставиться на голосування поправка 588 народного депутата Бакумова. Комітет її відхилив. Але логіка є, так? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 351.

Рішення прийнято.

Куницький.

**КУНИЦЬКИЙ О.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 169, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Вважаю, дуже добре, що сьогодні ми можемо побачити дурість кожного, хто цей законопроект подавав до Верховної Ради України. У мене просто немає слів. Я хочу, щоб ви не підтримали його, бо ми не вирішуємо головне – питання боротьби з п'яними за кермом. Цим проектом закону, дійсно, мали розширитися права поліції. Якщо ми приймемо цей законопроект, ми зовсім... Я дуже добре знаю, що в Міністерстві внутрішніх справ України люблять розповідати, як водії ставляться до поліції, але ж ми кожного дня бачимо, як ставиться поліція до водіїв.

Також я ще звертаю вашу увагу на таке: якби цей законопроект був добрий, думаю, що його автори знайшли б у собі сили вийти сьогодні на вулицю, де зібралися люди, і пояснити, чому вони вважають його правильним.

Я вас прошу підтримати мою поправку, а за законопроект у жодному разі не голосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 575.

Позиція комітету? Може, не треба. Комітет її не підтримав. Ну, скажіть, будь ласка. Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Шановні колеги! Враховуючи те, що Олександр Куницький брав активну участь у роботі підготовчих груп і все-таки доводив нам, що норма щодо профілактичної зупинки буде зайвою, доводив це ґрунтовно, прошу підтримати його поправку 575, яку він наполягає зараз теж поставити на голосування. Вона за змістом тотожна...

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Впевнений, що Олександр Куницький тоді ще й за проект закону проголосує.

Ставиться на голосування поправка 575 Куницького. Комітет її не підтримав, але позиція комітету була щойно озвучена. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 351.

Рішення прийнято.

Поправку 575 Куницького враховано.

Наступна поправка 2. Фролов. Може, надати 2 хвилини, і поставимо чотири поправки на голосування? (*Шум у залі*). Ні, тоді поправка 2, а потім – 1 хвилина, і три поправки поставимо на голосування. Правильно?

Поправка 2. Фролов.

**ФРОЛОВ П.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Це важлива поправка, яку просить підтримати Асоціація органів місцевого самоврядування. Про що йдеться? Більше трьох років тому український парламент дозволив фотофіксацію і притягнення до відповідальності за порушення правил зупинки, стоянки і паркування транспортних засобів інспекторам з паркування. Але нині для інспекторів з паркування щодо планшетів і телефонів, які вони використовують, наявна вимога про захист інформації, тобто потрібна комплексна система захисту інформації (КСЗІ) для цих телефонів і планшетів. Такого немає навіть, коли ДТП із загиблими оформлює експерт-криміналіст.

Прошу підтримати поправку і скасувати вимогу КСЗІ для телефонів і планшетів, які використовують інспектори з паркування. Нагадую, це підтримує Асоціація органів місцевого самоврядування.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 2. Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Комітет цю поправку відхилив. Однак, враховуючи попередню дискусію, ми не наполягаємо на її відхиленні. Пропонуємо на розгляд залу, будь ласка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, ви як доповідач не наполягаєте, позиція комітету трохи інша.

Ставиться на голосування поправка 2 Фролова. Комітет її відхилив. Позицію доповідача ви тільки що почули. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 297.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Наступні три поправки – 137, 412 і 226 – Фролова. Одна хвилина, і після цього ставимо поправки на голосування.

**ФРОЛОВ П.В.** Шановні колеги, я не вимагатиму ставити ці поправки на голосування, але хочу попросити всіх підтримати цей законопроект.

Фактично в Україні тривають дорожні війни: кожні 3 хвилини в Україні відбуваються ДТП, кожні 15 хвилин відбуваються ДТП з потерпілими і кожні 2,5 години гинуть люди. Наприклад, у 2020 році під час проведення операції Об'єднаних сил загинуло 50 військовослужбовців, а на дорогах загинуло в 70 разів більше – 3,5 тисячі українців. Ми бачимо, це фіксується, що 3 відсотки всіх ДТП скоєні п'яними водіями, тобто, якщо ви будете їхати, наприклад, Броварським проспектом до мосту Метро, назустріч вам проїде 30 п'яних водіїв, враховуючи наведену статистику.

Багато про цей законопроект існує фейків, зокрема, що поліцейські будуть фіксувати «з кушів» за допомогою пристроїв *TruCAM*. Це не відповідає дійсності, тому що передбачено встановлення...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Наступні поправки 122, 483, 597. Штепа, 1 хвилина, і можемо голосувати.

Штепа. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ШТЕПА С.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (одномандатний виборчий округ № 77, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Думаю, що абсолютно всі в цьому залі погоджуються із тим, що потрібно боротися із кількістю ДТП, що відбуваються через водіїв у стані

алкогольного сп'яніння. Ми також усі розуміємо, що в цьому законопроекті є певні норми, які взагалі цього не стосуються і які потрібно виключити. Одну з них – щодо профілактичних зупинок – ми вже усунули, проголосувавши за одну з попередніх поправок, і це дуже добре. Але є ще дві норми, які теж, вважаю, потрібно виключити.

Перше. Поправка 483. Пропонується виключити норму щодо права інспектора просто вимагати виходу водія із транспортного засобу при зупинці. На мою думку, це може призвести лише до зловживань, і цим у жодному разі не розв'язуються проблеми щодо алкогольного сп'яніння за кермом.

І друге. Зараз за перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів більш як 50 кілометрів на годину накладається штраф у розмірі 510 гривень. Цим законопроектом пропонується встановити штраф у розмірі 3 тисячі 400 гривень за кожен факт порушення. Це більш ніж половина мінімальної заробітної плати за одне порушення. Думаю, що така сума є завищеною і потрібно встановити компромісний варіант штрафу у розмірі 1 тисяча 700 гривень за кожен факт порушення.

Вважаю, що необхідно ці дві поправки підтримати, тоді, в принципі, цей законопроект можна буде розглядати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 122. Комітет її відхилив (*Шум у залі*).

Позиція комітету щодо цих трьох поправок.

**БАКУМОВ О.С.** Шановний головуючий, комітет ці поправки відхилив. Не вважаю, що це обґрунтування є достатнім, тим паче, що під час дискусій в комітеті та підкомітеті норма щодо обов'язку водія вийти з автомобіля на вимогу поліцейського не викликала жодних суперечностей.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 122. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування поправка 483. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Ставиться на голосування поправка 597. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Далі поправка 484. Качура. Ви підходили.

**КАЧУРА О.А.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Зараз, секундочку. Давайте почнемо з поправки 484. У законопроекті передбачено, що треба вийти із транспортного засобу (*Шум у залі*). Цю норму я пропоную виключити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це вже проголосували. Вибачте, що я вас перебиваю, але колеги підказують, що ми це проголосували.

**КАЧУРА О.А.** Дмитре Олександровичу, тоді поправка 437. У законопроекті є норма, якою передбачено, що треба тримати руки в полі зору поліцейського або посадових осіб військової інспекції безпеки дорожнього руху і так далі. Я пропоную виключити цю норму, тому що вона нелогічна. До речі, вчора, під час засідання фракції, ми обговорювали, що це порушує інші норми цього проекту закону.

У своїй поправці 437 я пропоную виключити цю норму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 437. Комітет її не підтримав. Точно поправка 437? Ви не плутаєте поправки?

Ставиться на голосування поправка 437. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 180.

Рішення не прийнято.

На яких ще поправках ви наполягаєте?

Поправка 506.

**КАЧУРА О.А.** Шановні колеги, у тексті законопроекту передбачено, що під час зупинки транспортного засобу на вимогу поліцейського треба знаходитися на своєму місці до відповідного розпорядження або вимоги поліцейського. Ми що, поліцейська держава, чи що?

Пропоную виключити цю норму. Прошу голосувати зеленою кнопкою і не перетворювати Україну на поліцейську державу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 506. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 191.

Рішення не прийнято.

Поправка 512.

**КАЧУРА О.А.** Шановні колеги, авторами законопроекту передбачено, що на вимогу поліцейського треба вийти з транспортного засобу. Тобто це ще раз... (*Шум у залі*). Колеги мені кажуть, що цю норму вже виключили.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Уже виключили. Колеги, ви слухайте, що відбувається в залі.

**КАЧУРА О.А.** Я слухаю, але в нас просто така атмосфера жвавої дискусії, що, можливо, не почули.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 598. Виступайте.

**КАЧУРА О.А.** Законопроектом передбачено проведення профілактичних заходів. Поправкою 598 я пропоную наступне... *(Шум у залі)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Виключили.  
Поправка 612.

**КАЧУРА О.А.** Пропоную такі заходи здійснювати на підставі організаційно-розпорядчого акта керівника поліції, який оприлюднюється на офіційному сайті... *(Шум у залі)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександрє Анатолійовичу, це вже усунули.

**КАЧУРА О.А.** У своїй поправці я пропоную: якщо такі заходи будуть здійснюватися, то акти повинні публікуватися на сайті.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 598. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

І остання ваша поправка 612.

**КАЧУРА О.А.** Простими словами розповім, що пропонується поправкою 612. Законопроектом передбачено, що можна фіксувати всі транспортні засоби, зокрема, на камери автомобіля без кольорографічних схем. Як це виглядає? Ти їдеш дорогою, а якась машина без розпізнавальних знаків тебе зафіксувала, потім інформацію передають далі своїм колегам поліцейським. Вони тебе зупиняють. Де докази? Так ось вони, ми тебе раніше зловили, і передають цю інформацію.

Пропоную, щоб обов'язково були відповідні розпізнавальні знаки на транспортних засобах, якщо відбувається така фіксація.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Шановні колеги, це було дискусійне питання стосовно дій автомобілів-фантомів, коли під прикриттям, фактично зовсім не розмальовані автомобілі будуть стояти вздовж автомобільних доріг України в належному

місці з попереджувальними знаками про відповідну автофіксацію правопорушень. На сьогодні такі автомобілі-фантоми уже закуплені Міністерством внутрішніх справ України. Це не може бути обґрунтуванням того, щоб ми зараз ухвалили відповідний законопроект, однак це стала практика західних країн. Колеги з комітету вирішили це врахувати і підтримати.

Пропонується поправку відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 612 народного депутата Качури. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 182.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна... Так, зараз – Власенко, 3 хвилини, після... А, вибачте.

Поправка 617. Устінова. Потім ще буде три виступи.

**УСТІНОВА О.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, я після першого читання виступала категорично проти цього законопроекту, але більшість речей, які фактично розширювали повноваження поліції, було усунуто. Ключове питання – стосовно зупинки транспортного засобу – ми з вами сьогодні вирішили.

Залишилася моя поправка 617, якою унеможлиблюється зловживання і повернення того, що було раніше, як ви пам'ятаєте, колись патрульні ДАІ сиділи з радаром «в куцах».

Я дуже прошу підтримати поправку 617, якою фіксується вимога розміщувати попереджувальні знаки, якщо їх немає, то патрульні не можуть сидіти «в куцах» з радаром і ловити наших автомобілістів. Дуже прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Шановні колеги, ця норма стосовно попереджувальних знаків уже є в частині другій відповідної статті, її не було змінено, вона чинна і буде діяти на завтра.

Хоча комітет відхилив поправку, однак, враховуючи те, що поправкою 617 народного депутата Устінової уточнюється термінологічне визначення, попередньо обговоривши це з ініціативною групою, ми не проти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тобто ви як доповідач не заперечуєте. Я зрозумів.

Ставиться на голосування поправка 617 народного депутата Устінової. Комітет її не підтримав, але позицію доповідача всі почули. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 347.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Далі буде три виступи: Власенко, Князевич і Цимбалюк. Ви не підходили, пане Євтушок. Скільки, 2 хвилини? Одна хвилина.

Власенко. Після цього будемо переходити до голосування.

Власенко, 3 хвилини.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). А можна від початку мені таймер поставити?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** З початку час піде, не турбуйтеся.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане Голово.

Обговорюючи попередній законопроект, колега із найбільшої фракції зазначив наступне: дуже гарна назва, тому не треба читати зміст законопроекту, а потрібно голосувати за назву. Знаєте, на відміну від вас ми будемо читати кожен законопроект і не будемо голосувати лише за назви. Це коментар щодо попереднього законопроекту.

Стосовно законопроекту, який ми обговорюємо. Насправді ключове слово, яке повинно тут бути, – це «баланс».

Чи треба збільшувати повноваження дорожньої поліції щодо боротьби із різними видами порушень правил дорожнього руху? Беззаперечно так, це треба робити, це абсолютно очевидно. Інтернет заповнили відео, де ми бачимо людей, які порушують правила дорожнього руху, хамлять поліцейським, не виконують їх законних вказівок і так далі, це з одного боку. А з іншого боку, звичайно, повинен бути баланс, мають бути збережені і захищені права учасників дорожнього руху проти незаконних дій будь-кого, хто зазіхає на будь-якого учасника дорожнього руху. Тому треба зберігати баланс, частково завдяки поправкам цей баланс збережено.

Далі. Стосовно розмірів штрафів. Вони повинні бути співмірними з двома речами: перше, із скоєним правопорушенням, а друге, із рівнем добробуту українських громадян. На жаль, не всі ці вимоги, не всі ці співвідношення збережені та виконані в законопроекті, який ми зараз обговорюємо.

Варто було б, напевно, обговорити можливість передачі частини грошей, отриманих від штрафів, органам місцевого самоврядування (*Оплески*) для того, щоб вони могли забезпечувати стан доріг, дорожню розмітку, дорожні знаки



тощо. Насправді така практика в Україні була і вона була дієвою. І в мене... До речі, розглядаючи цей законопроект, ми обговорюємо також штрафи за неправильне паркування. А скажіть мені, будь ласка, чи достатньо нормальних паркінгів в Україні? Чи є можливість нормально припаркуватися? Тут теж має бути баланс.

І останнє. Скажіть, будь ласка, скільки ще разів представники профільного комітету будуть говорити, що комітет був проти, але вони порадилися і тепер – за? Напевно, це свідчить про абсолютно низьку якість підготовки цього законопроекту, а такого допускати в принципі не можна (*Оплески*). Можливо, є сенс комітету спочатку провести консультації, визначитися зі своєю позицією і потім захищати її на належному професійному рівні, а не говорити, що вони були проти, а потім порадилися і тепер – за.

Дійсно, найважливіші поправки були вже підтримані залом, тому прошу не ставити мої поправки на голосування.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Володимировичу.

Слово надається народному депутату Цимбалюку Михайлу Михайловичу. Після – Князевич Руслан Петрович.

Будь ласка, Михайле Михайловичу, 4 хвилини.

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Фракція «Батьківщина». Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Шановний народе України! Насправді законопроект дуже важливий і актуальний. Тут наводилася статистика колегами з різних фракцій і Міністерства внутрішніх справ України. Статистика жахлива.

Але я погоджуюся з попереднім промовцем, колегою з фракції паном Власенком: згадаймо законопроект до першого читання і сьогодні – це зовсім різні документи. Спочатку була спроба авторів, як на мене, об'єднати європейський досвід високих штрафів і вплив поліції зовсім іншої держави, не європейської, на учасників дорожнього руху. У результаті роботи, вважаю, ми отримуємо майже збалансований документ. Але є, звичайно, декілька питань. За такого жорсткого законопроекту щодо відповідальності учасників дорожнього руху ми маємо говорити і про відповідальність поліції за притягнення до відповідальності порушників.

Сьогодні до стін парламенту приїхали представники Львівщини, зокрема потерпілі від поліцейського свавілля. Один із заявників наводить приклад, як його 15 січня у Львові зупинили представники патрульної поліції Національної

поліції і завдали тілесних ушкоджень, досі службового розслідування немає. Я сьогодні звернувся до заступника міністра внутрішніх справ України, який присутній у залі, він пообіцяв провести ретельну перевірку викладеного факту, щоб винні були покарані.

Але, шановні колеги, давайте чесно відповімо на запитання: чи відбулася реформа Національної поліції? Чи ті люди, які пройшли шестимісячні курси підготовки, можуть фахово захистити громадян України не лише на дорогах, а й в інших складних життєвих ситуаціях? Я знаю, що керівництво Міністерства внутрішніх справ України зробило ряд кроків щодо посилення відповідальності і підвищення підготовки професійних кадрів Національної поліції, але приклад Європи говорить про декілька чинників.

Перше. Зменшення впливу людського фактора на фіксування і притягнення до відповідальності порушників правил дорожнього руху. Те, що зараз робиться: фіксація не тільки швидкості руху, а й порушень правил проїзду перехресть.

Наступна річ. Шановні колеги, коли ми говоримо про притягнення до відповідальності за грубі порушення правил дорожнього руху, такі як керування в нетверезому стані, тут однозначно потрібні жорсткі заходи. Ми підтримуємо таку позицію.

І на завершення. Фракція «Батьківщина» після відкоригування сьогодні рішень щодо безпідставних зупинок учасників дорожнього руху, щодо виходу учасника дорожнього руху, зокрема водія, з автомобіля під час зупинки... (вибачте, який це взагалі досвід і якої держави?) вважає, що цей законопроект може стати законом. А керівництву Міністерства внутрішніх справ України ми бажаємо успішного продовження і завершення реформи з підготовки якісних кадрів патрульної поліції і загалом Національної поліції. Завдяки прийнятому закону, впевнений, будуть захищені десятки тисяч життів українців.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Михайле Михайловичу.  
Євтушок Сергій Миколайович, 1 хвилина.

**ЄВТУШОК С.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Рівненщина, фракція «Батьківщина». Дуже добре, шановні колеги, що всі контроверсійні норми цього законопроекту було знято. А це стосується і зупинки транспортних засобів та виходу із машини, і поверхневої перевірки, яку мали б здійснювати, в принципі, фахівці та експерти Міністерства внутрішніх справ України або судові

експерти, і зупинки транспортних засобів для того, щоб перевірити всі агрегати, тому що це також мають робити експерти.

Я прошу і вас, пане Голово Верховної Ради України, знайти логіку в моїй поправці 533, якою пропонується замість того, щоб передати документи, що посвідчують особу, як зазначено в законопроекті, чітко встановити, що поліцейський має право вимагати в особи пред'явити документи, що посвідчують особу. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 533. Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.** Шановні колеги, цю поправку відхилено, оскільки у тексті законопроекту до другого читання вже не передбачено передачі документів поліцейському, вже ця норма не змінюється. Тому ця поправка не потребує ухвалення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправку враховано редакційно.

Ставиться на голосування... Позицію комітету ви почули, автор наполягає на повному врахуванні цієї поправки.

Ставиться на голосування для повного врахування поправка 533 народного депутата Євтушка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Князевич, 3 хвилини. Після цього переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів до залу. Увімкніть мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово. Відверто кажучи, дуже шкода, що я не отримав слова на початку, коли тільки починалася дискусія. Тоді я мав би можливість висловитися конкретніше щодо поправок. Але, з іншого боку, мені дуже приємно, що велику кількість поправок, зокрема й тих, які перегукуються з моїми, сьогодні було враховано. Ми по суті маємо дещо іншу редакцію законопроекту, ніж та, що навіть була підготовлена комітетом до другого читання. Хоча я відверто шкодую, що ми так і не змогли провести ґрунтовнішу дискусію довкола того, у який спосіб нам вирішити ту мету, яка ставилася з самого початку перед законопроектом, а саме – зменшення смертності на дорогах.

За моєї пам'яті дуже багатьма законопроектами у цьому залі вже намагалися вирішувати це питання, але щоразу не досягали своєї мети. І, напевно, ми мали подискутувати, наскільки автофіксація була корисним цього разу

допоміжним заходом для досягнення такої мети. Також треба визнати, що повною мірою успіху не досягнуто в силу різних обставин. На жаль, те, чого було досягнуто, про що так любить звітувати керівництво Національної поліції, це збільшення надходжень до державного бюджету, а це не було метою. Мені здається, що з точки зору етики, можливо, не варто цим дуже вихвалитися, бо в народі вже такого роду штрафи називали «податком для простих людей». Чому для простих? Тому що, я вам нагадаю, низкою розслідувань, зокрема, журналістів, чітко встановлено, що в нас можновладці та великі бізнесмени їздять на автомобілях з так званими номерами прикриття, які взагалі не фіксуються системою автофіксації. Для них – зовсім інший закон, інша реальність, а для простого люду – величезні штрафи, які збільшуються. Так, ми, слава Богу, врахували поправку, якою встановлено штраф у розмірі не 3 тисячі 400 гривень, а 1 тисяча 700 гривень. Повірте мені, для простої людини 1 тисяча 700 гривень – це величезні кошти.

Нам треба було подумати над тим, що держава, органи місцевого самоврядування мають зробити для того, щоб не допускати такого роду порушень правил дорожнього руху. Чи справді в нас всі основні магістралі в місті мають спеціальний режим, де швидкість руху може бути більш ніж 50 кілометрів на годину, як це мало бути, як це є в Європі? Там – 80 кілометрів на годину, а на окремих ділянках і більше. Чи це мало б бути на тих ділянках, які за містом, де є спеціальний режим – 110 кілометрів на годину, але мало б бути більше, там, де є спеціальні захищені зони проїзду? Але все це зовсім інша історія і зовсім інша дискусія.

Водночас, зважаючи на те, що ті поправки, неприйняття яких найбільше загрожувало законопроекту, зараз враховані, наша фракція підтримує цей проект закону. А далі ми подивимося, як його норми будуть на практиці реалізовуватися і в разі необхідності будемо вносити до нього комплексні зміни.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі висловили позиції?

Ще одна поправка 599 Монастирського, і переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів до залу.

Денисе Анатолійовичу, прошу.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановні друзі! Шановні громадяни України! Ми з вами зараз обговорювали не тільки поправки, ми говорили про життя людей, про їх здоров'я і про те, що кожна позиція цього законопроекту допоможе наблизити невідворотність покарання.

Нині половина п'яниць за кермом – вбивці, які їздять нашими дорогами і уникають відповідальності. Цьому треба покласти край тут і зараз. Запрошую всіх об'єднатися, всі фракції, без визначення кольорів прапорів, і підтримати цей

законопроект, показати, що Верховна Рада України, народ України дадуть бій п'яницям за кермом! (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до голосування. Дійсно, було враховано велику кількість поправок (впевнений, що вони покращили цей законопроект), які внесли народні депутати з різних фракцій та груп. Готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху» ([№ 2695](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 325.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 208, «Опозиційна платформа – За життя» – 17, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 22, «Партія «За майбутнє» – 17, «Голос» – 16, «Довіра» – 15, позафракційні – 9.

Дякую, шановні колеги.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до Водного кодексу України щодо уточнення переліку первинних водокористувачів» ([№ 3969](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань екологічної політики та природокористування Криворучкіна Олена Володимирівна.

Дайте 4 хвилини – від комітету і від авторів.

**КРИВОРУЧКІНА О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 32, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Водного кодексу України щодо уточнення переліку первинних водокористувачів». Це нескладний, проте дуже важливий законопроект. Чому?

По-перше, управління каналів Державного агентства водних ресурсів України мають стратегічне значення для економіки та безпеки нашої країни. По-друге, на сьогодні вони ледве-ледве підтримують у робочому стані гідротехнічні

споруди, насосні станції та інше енергоємне обладнання. Причиною цього є дефіцит фінансових ресурсів. Наслідки можуть бути загрозливими. Насамперед це зростання ризиків виникнення надзвичайних ситуацій, припинення подачі води у різні регіони України, населенню міст і областей. Водночас первинні водокористувачі, потужні підприємства, не сплачують на сьогодні жодної копійки за послуги з подачі води та наповнення водосховищ.

Проектом закону пропонується внести зміни до статті 42 Водного кодексу України в частині розширення переліку первинних водокористувачів: від виключно тих, хто має власні водозабірні споруди, до всіх, хто отримує воду з каналів, водосховищ, водогосподарських систем. Крім того, запропоновані зміни передбачають законодавче врегулювання питання обов'язковості укладання відплатного договору між первинними водокористувачами та підприємствами водної галузі.

Що ми отримаємо внаслідок прийняття такого закону? За попередніми підрахунками внесення змін до Водного кодексу України дасть змогу збільшити надходження до бюджетів водогосподарських організацій до 140 мільйонів гривень на рік. За рахунок отриманих коштів управління каналів зможуть модернізувати насосні станції, замінити більшість застарілого обладнання, здійснювати постійну прокачку води для поліпшення її якості.

Можна стверджувати, що запропонована редакція статті 42 Водного кодексу України сприятиме збереженню водних ресурсів та створить фінансові передумови для відновлення державного майна на стратегічних об'єктах України.

Комітет з питань екологічної політики та природокористування на своєму засіданні розглянув проект закону № 3969. На необхідності його прийняття наголошує Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, а також Державне агентство водних ресурсів України.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило низку зауважень та зазначило, що проект закону вимагає техніко-юридичного доопрацювання, що буде здійснено до другого читання у разі прийняття законопроекту за основу.

Комітет з питань екологічної політики та природокористування наголошує на актуальній необхідності врегулювання питання щодо підтримання у належному робочому стані водогосподарських систем. Комітет рекомендує Верховній Раді України проект закону № 3969 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу підтримати. Дякую (*Оплески*).

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність у обговоренні цього законопроекту? Тоді прошу записатися: два – за, два – проти.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Кабаченко Володимир Вікторович.

**КАБАЧЕНКО В.В.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).  
Прошу передати слово пану Вадиму Івченку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадиме Івченку, прошу.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).  
«Батьківщина». Шановні колеги! Це вкрай важливий законопроект. Особливо на такий закон чекають ті, хто працює не на зрошуваних землях. Мушу сказати, що аграрії Херсонщини точно чекають на такий закон, оскільки вони не беруть воду з річок, вони беруть воду зі штучних водойм, наприклад Каховського водосховища.

Колеги, якщо держава не виділяє кошти на компенсацію вартості електроенергії, яким чином ми можемо підтримувати ці споруди? Вкрай важливо на сьогодні визначити первинного водокористувача. Вкрай важливо, щоб держава контролювала, видаючи спецдозволи, коли відбувається водозабір і скид води. Щоб не було так, що на сьогодні ми лише на 30 відсотків забезпечені водою. І Державне агентство водних ресурсів України вже говорить про те, що воно буде обмежувати подачу води. Питної води вистачатиме, але що буде зі зрошенням у тій же Херсонській області? Так ось, якби ще за Радянського Союзу не побудували Каховське водосховище, Херсонщина була б пустелею.

Колеги, вкрай важливо підтримати цей законопроект, визначити первинних водокористувачів, чітко контролювати питання щодо скиду води та її рівномірного розподілу по різних каналах з великих водойм. Давайте нарешті зробимо так, щоб ці водогосподарські споруди були під наглядом і ми з державного бюджету забезпечували їх утримання.

«Батьківщина» проголосує за законопроект у першому читанні, і будемо доопрацьовувати до другого читання.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Народний депутат Сухов Олександр Сергійович, депутатська група «Довіра».

Бакунець Павло Андрійович. Прошу.

**БАКУНЕЦЬ П.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане головуєчий! Шановні народні депутати! Львівщина, депутатська група «Довіра». Цей законопроект, власне, про те, аби ще раз перелічити первинних водокористувачів. Він дуже короткий, але дуже важливий.

На сьогодні згідно з Водним кодексом України водокористувачі в нашій державі поділяються на дві категорії: первинні та вторинні. Первинні – це ті, що мають обладнання та власні водозабірні споруди, а вторинні – це їх абоненти. Цим законопроектом пропонується розділити первинних водокористувачів ще на дві категорії: управління каналів і крупні підприємства. Останні – крупні підприємства, на жаль, не сплачують коштів управлінням каналів за подачу води та наповнення водосховищ. Це необхідно для того, аби рівномірно розподілити водні ресурси по всіх регіонах України. Однак в останні роки відчутною є нестача коштів для підтримки в робочому стані всіх гідротехнічних споруд в нашій державі. Завдяки цим коштам можна буде модернізувати насосні станції та інше технічне обладнання. Це, на нашу думку, а я є одним із співавторів законопроекту, допоможе зберегти, а подекуди й відновити державне майно на стратегічних водних об'єктах України.

Тому пропонуємо підтримати законопроект у першому читанні з подальшим доопрацюванням до другого читання.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Славицька Антоніна Керимівна.

**СЛАВИЦЬКА А.К.**, член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Олександр Колтуновичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колтунович Олександр Сергійович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, вельмишановний пане Голово. Хотів би звернути увагу тих, хто не читав ні кодекс, ні законопроект, і дехто навіть умудряється їх коментувати. Ну, дивіться, насамперед стаття 42 Водного кодексу України визначає первинних та вторинних водокористувачів. У статті 43 основні права водокористувачів розписуються аж на цілих 7 пунктів. Потім визначаються обов'язки водокористувачів,



їх зобов'язання і так далі, та низка інших заходів. І у статті 45 чітко визначається порядок їх діяльності, як відбувається забір води.

Попередня промовиця розповідала, що це необхідно для того, аби отримувати кошти на модернізацію. Однак маю пояснити, що система державного регулювання процесу модернізації окремих підсистем водогосподарського комплексу, і це світова практика, базується на податкових та кредитних стимулах. Наведу приклади. У Великій Британії діє ставка в розмірі 100 відсотків амортизаційних відрахувань для інвестицій в інновації у сфері водопровідно-каналізаційного господарства. Є польський досвід, який полягає у звільненні від сплати відсотків за кредитами, які йдуть на модернізацію водопровідно-каналізаційних мереж, водогосподарсько-меліоративного підкомплексу, системи промислового водокористування та багатьох інших речей. Тому це комплексні фактори, які жодним чином не відображені і не корелюються у цьому законопроекті.

Тому, на нашу думку, необхідно, по-перше, виконувати норми чинного законодавства, по-друге – запропонувати комплекс фінансово-економічних заходів, що стануть передумовою для модернізації трьох підсистем водогосподарського комплексу України. Інакше ми не будемо мати ані ресурсної бази, ані фіскальних стимулів, а лише водопровід у ветхому, аварійному стані.

І наостанок. За даними ЮНЕСКО, Україна посідає 95 місце серед 122 країн світу за рівнем водозабезпечення.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народна депутатка Фріз Ірина Василівна. Гончаренко Олексій Олексійович. Прошу.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність». Ми зараз з вами розглядаємо проект Закону «Про внесення змін до Водного кодексу України щодо уточнення переліку первинних водокористувачів». Це важливий законопроект, і наша фракція підтримує його прийняття в першому читанні.

Але, відштовхуючись від нього, хочу поговорити про іншу надзвичайно важливу водну тему: тему Криму і подачі туди води. Річ у тім, що мною як народним депутатом України було зареєстровано проект закону про заборону постачання води до Криму до повної деокупації півострова. На жаль, цей законопроект досі не було внесено до сесійного залу, а саме сьогодні час це зробити.

Ви чудово знаєте, що як тіло людини на 60 відсотків складається з води, так сьогодні окупований Крим на 60 відсотків складається з російських військових. І ця шалена мілітаризація призвела до того, що води там не вистачає.

Ця вода необхідна сьогодні там, і люди... Ну, звичайно, у Путіна один пріоритет – його військові, а не люди, які там живуть. Тому сьогодні населення позбавлене нормального доступу до води. Але це проблема окупанта, і згідно з усіма міжнародними нормативно-правовими актами саме окупант несе відповідальність за забезпечення людей на окупованій території всім необхідним. Тому окупант, який не зміг... Як вони розповідали байки про опріснювачі, як вони знищують сьогодні екологію в Криму, відкриваючи джерела, законсервовані багато десятиліть тому, через те, що не можуть забезпечити водою людей, і сьогодні у великих містах вода постачається по 3-4 години на день. Вони ж намагаються витиснути це з України.

Не можна цього робити! До деокупації – жодної води, жодної допомоги окупанту! Вносьте проект закону в зал, тим більше зараз. Цієї суботи – 20 лютого, ця дата виکارбувана на медалі «За возвращение Крыма». Коли почалася ця операція? Ще коли Янукович сидів на Банковій. Кажу для того кута. У такі дні ми маємо згадувати про Крим та боронити його.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народна депутатка Василенко, фракція політичної партії «Голос».

**ВАСИЛЕНКО Л.В.** Дякую, колеги. Законопроект дуже важливий. Фракція «Голос» буде підтримувати його прийняття за основу, тому що Україна на сьогодні посідає 125 місце серед 180 країн світу за якістю та кількістю питної води на душу населення – це десь на рівні пустельних африканських країн. Двісті сімдесят тисяч українців з 9 областей на сьогодні забезпечені водою лише завдяки привозній воді. І знаєте, це не просто статистика. Проїхавши країною, від Обухова, Українки та Коростишева до Дубного, Трускавця і Стрия, можна чітко побачити, що скрізь є проблеми з трубами, з водопостачанням. Ці труби залатані, латка на латці, а технічні споруди працюють на останньому подиху.

Зміни потрібні, вони потрібні вже зараз. Тому, однозначно, за основу ми голосуємо «за», і будемо доопрацьовувати до другого читання те, що потребує доопрацювання.

Дякую дуже.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ще є бажані виступити?

Поляков Антон Едуардович, і потім переходимо до голосування.

**ПОЛЯКОВ А.Е.** Шановні колеги! Дійсно, дуже важливий законопроект, і наша депутатська група буде його підтримувати. Але хочу, щоб кожен українець, який нас зараз дивиться, зрозумів, що принаймні опозиційні фракції та депутатські групи хочуть вирішити й важливі питання щодо тарифів. Всі опозиційні депутатські групи та фракції – «Партія «За майбутнє», «Батьківщина»,

«Європейська солідарність», «Довіра», «Опозиційна платформа – За життя» – підтримують проведення позачергового засідання щодо тарифів. Окрім фракції «Слуга народу» та Давида Арахамії, який сьогодні мені сказав, що якщо ці законопроекти внесуть на розгляд в зал, вони будуть «в лайні», тому що не проголосують, а ми будемо «на коні». Тому Давид Арахамія блокує збір підписів за проведення позачергового засідання для вирішення тарифного питання.

Публічно прошу Давида Арахамію припинити цей ганебний саботаж проти українців.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Всі бажані виступили? Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Водного кодексу України щодо уточнення переліку первинних водокористувачів» ([№ 3969](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 324.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів на зайняття посад державної служби та інших питань державної служби» ([№ 4531](#)).

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Корнієнко Олександр Сергійович. Хто наполягає на поправках? (*Шум у залі*). За поправками тоді? Ні, хто наполягає? Наталуха, Шкрум, Лозинський, Чорний.

Народний депутате Чорний, скільки у вас поправок? Я бачу. Відразу давайте, так швидше буде. Всі є в залі. Які поправки, Дмитре Сергійовичу? Увімкніть, будь ласка, мікрофон, вас не чути.

Увімкніть мікрофон Чорного.

**ЧОРНИЙ Д.С.** Поправки 15 та 18, на підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправки 15 і 18. Хвилина на виступ і голосуємо, добре?

**ЧОРНИЙ Д.С.** Хвилини достатньо. Шановні колеги! Цим законопроектом

і цими поправками пропонується надати змогу подавати кандидатуру на посаду міністра до трьох разів. Я пропоную ці поправки не підтримувати, тому що двох разів достатньо. Ми знаємо прізвище людини, яку вже втретє намагаються нам запропонувати, і у цих поправках є це прізвище.

Тому звертаюся до колег з проханням поправки 15 та 18 не підтримувати. Дякую (*Оплески*).

**КОРНІЄНКО О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Вони враховані комітетом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 15 народного депутата Стріхарського. Комітетом вона врахована.

Готові? Прошу голосувати.

«За» – 188.

Рішення не прийнято.

Поправка 18. Теж Стріхарського? Корнієнка. Комітетом врахована. Ставиться на підтвердження.

Прошу голосувати.

«За» – 212.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Пане Голово, у мене чотири поправки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вас не чути, Романе Михайловичу.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Дмитре Олександровичу, хочу поставити на підтвердження поправки 7 і 32 та на голосування щодо підтримки свої – 40 і 49.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Ставиться на підтвердження поправка 7.

Будь ласка, кажіть. По черзі.

Поправка 7.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** По черзі, так, щоб кожен міг почути, про що йдеться, тому що законопроект надзвичайно важливий і поправки теж надзвичайно важливі.

Поправка 7 стосується обсягу повноважень тимчасово виконуючих обов'язки міністрів, зокрема розширення цих повноважень. Про що йдеться, шановні колеги? Цією поправкою тимчасово виконуючим обов'язки міністрів хочуть повернути низку повноважень, зокрема щодо призначення перших заступників, керівників державних підприємств.

Шановні народні депутати усіх фракцій! Наш парламент вже визначився, голосуючи за попередні законопроекти, які стали законами, що це відповідальність парламенту – призначати членів уряду, і оминаючи парламент це робити не можна. Тимчасово виконуючі обов'язки не можуть мати таких широких повноважень. Це функція парламентського контролю.

Прошу цю поправку не підтримувати (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 7 Стріхарського. Комітетом вона врахована.

Позиція комітету? Прошу.

**КОРНІЄНКО О.С.** Вона врахована, тому що тимчасово виконуючим обов'язки потрібно надавати повноцінне повноваження (*Шум у залі*), щоб вони могли розпочати, наприклад, проведення реформи в міністерстві.

Так, комітетом вона врахована (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 7 народного депутата Стріхарського. Комітетом вона врахована.

Прошу голосувати.

«За» – 188.

Рішення не прийнято.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 32 Стріхарського.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** У цій поправі до пункту 2 розділу II цього законопроекту у підпункті 8 просто технічно сплутали абзаци і написали про третій та четвертий, хоча це стосується інших абзацив. Всі інші норми цієї статті збережено в інших врахованих поправках. Тому цю поправку прошу не підтримувати, аби не допускати колізій. Тут технічна помилка, жодних інших проблем. Прошу голосувати жовтою або червоною кнопкою.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 32. Комітетом врахована, я правильно розумію?

**КОРНІЄНКО О.С.** Так, врахована.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позицію Лозинського ви чули. Ставиться на підтвердження. Комітетом врахована.

Прошу голосувати.

«За» – 189.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Поправки 40 і 49. Може, 1 хвилину – і одразу проголосуємо дві? Одну хвилину дайте, будь ласка, Лозинському.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги, щодо поправок 40 та 49. Вони стосуються строків, за які мають відбутися конкурси для державних службовців. Немає нічого більш постійного, ніж тимчасове. І коли в цьому парламенті приймали рішення про призначення міністрів, топ-держслужбовців та всіх інших тимчасово, без конкурсів, говорили про виняткові випадки.

Що насправді зробив уряд? Призначили більш як 20 тисяч державних службовців, 150 державних службовців категорії «А» призначено на сьогодні без конкурсів.

В основному тексті цього законопроекту йшлося про строк в чотири місяці на відновлення та проведення всіх конкурсів. Зараз його хочуть продовжити і, відповідно, продовжити вік міністрів, державних службовців категорії «А» та всіх інших призначених без конкурсів. Я прошу цей строк скоротити до двох місяців.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Обидві поправки відхилені комітетом?

**КОРНІЄНКО О.С.** Так, поправки відхилено, тому що є позиція Національного агентства України з питань державної служби, і тут є його представники. За такий короткий строк неможливо якісно провести конкурс, тому це буде профанація.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 40. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Поправка 49 Лозинського. Прошу голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Наталуха.

**НАТАЛУХА Д.А.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, дуже дякую. Враховуючи, що поправка 7 не знайшла підтримки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Почекайте (*Шум у залі*).  
Корнієнко. Номер поправки?

**КОРНІЄНКО О.С.** Поправка 10. Через те, що ми поправку 7 провалили, прошу поставити на голосування щодо підтримки поправку 10. Вона врахована частково. Ця поправка схожа на поправку 7, але там є певні редакційні нюанси. Знов-таки, вона стосується надання всієї повноти повноважень тимчасово виконуючому обов'язки міністра.

Прохання підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 10, вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні?

**КОРНІЄНКО О.С.** Так-так, на повному врахуванні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу голосувати (*Шум у залі*).

«За» – 197.

Рішення не прийнято (*Оплески*).

Наталуха Дмитро Андрійович.

**НАТАЛУХА Д.А.** Дякую, колеги. Враховуючи, що поправка 7 не знайшла підтримки в залі, вимушений поставити на голосування щодо підтримки поправку 13. Нею тимчасово виконуючому обов'язки надається можливість підписувати бюджетні відомості та інші фінансові документи, що потрібні для виплати заробітних плат, зокрема шахтарям та іншим працівникам.

Але вважаю, що тимчасово виконуючий обов'язки міністра є функцією, яка має забезпечити транзит від одного міністра до іншого. Міністерство не може в процесі цього транзиту позбутися державної власності і державних підприємств. Тому цією поправкою забороняється виконувати функції, передбачені пунктом 12<sup>1</sup> частини другої статті 8 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади». Крім того, вважаю, що кожне речення в цій поправці слід вважати окремим абзацом з метою техніко-юридичного обґрунтування.

Дякую (*Оплески*).

**КОРНІЄНКО О.С.** Ну, якщо у нас інших немає просто. Тут шістдесят днів, знов-таки, і...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Також шістдесят днів?

**КОРНІЄНКО О.С.** Але ті повноваження, проти яких комітет... Комітет інакше бачив, тому частково врахував. Ми бачили більш широкі повноваження,

ще раз повторю: призначення заступників міністрів, першого заступника і керівників державних підприємств. Але тут зал вирішує.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 13 народного депутата Наталухи.

Готові? Прошу голосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Поправку враховано. Дякую.

Хто ще наполягає на поправках? Княжицький... Климпуш-Цинцадзе, я бачив.

Княжицький Микола Леонідович.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дякую. У мене дві поправки. Перша – це поправка 33. Нею пропонується встановити, що конкурси на посади, що обіймають особи, з якими до набрання чинності цим законом укладені контракти про проходження державної служби на період дії карантину, оголошуються протягом місяця з дня набрання чинності цим законом. Натомість профільний комітет пропонує строк до шести місяців.

Якщо метою законопроекту є відновлення конкурсів на зайняття посад державної служби, то незрозуміло, чому лише для оголошення конкурсу на відповідні посади владі потрібно аж півроку. Очевидно, це спроба продовжити перебування на відповідних посадах осіб, що призначені без конкурсу. Тому пропоную підтримати поправку і швидше оголосити конкурси на відповідні посади державної служби.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Номер поправки який, ще раз?

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Поправка 33.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 33. Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** А давайте один день на оголошення тоді, чи півдня. Давайте якісь реалістичні строки встановлювати. Я все розумію, але опозиційна риторика повинна ж якісь межі мати, колеги. Давайте годину.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Комітет проти?

**КОРНІЄНКО О.С.** Звичайно, відхилити. За місяць неможливо це зробити (*Шум у залі*).



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 33 народного депутата Княжицького. Комітетом вона відхилена.

Готові? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка... У вас ще одна поправка?

Княжицький.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дякую. Поправка 52. Відповідно до редакції, запропонованої профільним комітетом, контракти про проходження державної служби на період дії карантину, укладені до набрання чинності цим законом, діють до призначення на посаду державної служби особи за результатами конкурсу, але не більше дев'яти місяців з дня набрання чинності цим законом. Натомість поправкою пропонується встановити строк до трьох місяців.

Основна мета – відновлення конкурсів на посади державної служби. Тому не зрозуміло, навіщо ще на дев'ять місяців консервувати ситуацію, за якої, зокрема, керівниками багатьох органів державної влади призначено осіб, обраних поза конкурсом. Нічого не заважає владі швидко оголосити конкурси, провести їх і призначити на посади державної служби чесних і професійних осіб.

Дякую. Прошу проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 52. Комітетом вона відхилена, правильно? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна. Номер поправки назвіть, будь ласка.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Поправка 37. Шановні пане Олександр, пане доповідачу! Я як людина, яка погоджувала з Європейським Союзом стратегію реформування державного управління, точно знаю, що країна абсолютно готова до того, аби якісно провести конкурси. Країна має фахівців, які спроможні це зробити. Тому своєю поправкою я пропоную для категорії «А» конкурси відновити вже за місяць. Переконаю, що ми всі, якщо ми реально хочемо заміщення цих посад реальними фахівцями, її підтримаємо.

Прошу зал підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 37 Климпуш-Цинцадзе. Комітетом вона відхилена.

Готові? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Стріхарський, які поправки? Климпуш-Цинцадзе, номер поправки?

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Поправка 46. Сподіваюся, колеги, що ви принаймні погодитеся з тим, що держава спроможна забезпечити проведення конкурсів на посади категорій «Б» і «В» протягом трьох місяців. І сподіваюся, що ви підтримаєте мою поправку.

Прошу проголосувати «за».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 46. Комітетом вона відхилена.

Готові? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Все? Ще дві поправки. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Климпуш-Цинцадзе.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Поправка 55. Колеги, ви не хочете швидко проводити конкурси. Можливо, ви хоча б погодитеся з тим, що після проведення вами таких конкурсів ви не хочете зацементувати так званих тимчасово призначених за надзвичайних умов, спричинених поширенням COVID-19, осіб на додатковий період. Тому пропоную, щоб на посадах категорії «А» особи, які призначені на тимчасовій основі, не могли затримуватися довше, ніж на три місяці.

Будь ласка, підтримайте цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще раз номер?

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Поправка 55.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 55. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98

Рішення не прийнято.

Остання поправка Климпуш-Цинцадзе.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Поправка 63. Колеги, це вже зовсім демократична поправка. Саме так, як би ви хотіли: мати на посадах своїх так званих

тимчасово призначених представників. Нею пропонується, щоб люди на посадах категорій «Б» і «В» не затримувалися на тимчасовій основі довше, ніж на шість місяців з моменту проведення конкурсів.

Можна нарешті хоча б цю поправку підтримати?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 63 Климпуш-Цинцадзе. Комітетом вона також відхилена.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Все? Стріхарський, номери поправок?

**СТРІХАРСЬКИЙ А.П.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 196, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Черкащина, виборчий округ № 196. Основною метою законопроекту № 4531 є відновлення конкурсів на зайняття посад державної служби.

Хочу наголосити, що до другого читання мною та колегами було подано відповідні поправки щодо врегулювання питань роботи конкурсної комісії, особливостей проведення конкурсів, захисту державних службовців від політично вмотивованих звільнень тощо. Ці поправки були підтримані профільним комітетом.

Колеги, закликаю кожного з вас подумати і подбати про державних службовців усіх ланок, починаючи від районних державних адміністрацій, завершуючи підбором найкращих кандидатів на найвищі посади. Давайте разом відновимо стабільне функціонування державних органів та роботу державних службовців. Дуже прошу підтримати цей законопроект, він вкрай необхідний.

Сподіваюся на вашу підтримку. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колтунович Олександр Сергійович.

Скільки поправок у вас?

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Пане Голово, перепрошую. Колега Мамка має чотири поправки від фракції, і все.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Мамка. На всіх чотирьох наполягаєте, так, по черзі? Номери, будь ласка, тоді називайте.

Мамка Григорій Миколайович.

**МАМКА Г.М.** Шановні народні депутати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Номер поправки назвіть, будь ласка.

**МАМКА Г.М.** Поправка 41. У вас немає таблиці, Дмитре Олександровичу? Поправка 41. Дякую. Можна увімкнути таймер спочатку?

Шановні народні депутати! Слухаю дискусію в залі і згадую 2019 рік, коли тут добросовісно з трибуни кричали, що пандемія, коронавірус, давайте призначати виконуючих обов'язки. Пройшло півтора року з моменту, як дозволили без конкурсів призначати виконуючих обов'язки. Зараз немає відповідального за це поряд із доповідачем. Тоді це було б вірно з моральної точки зору, і за законом.

У моїй поправці йдеться про те, що конкурс для категорії «А» можна провести за два місяці, замість чотирьох, і не треба вигадувати, що хтось буде вдома готуватися. Півтора року хіба не готувалися до конкурсів? Готувалися.

Тож, будь ласка...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 41 Мамки. Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Відхилено. Бачите, вся опозиція однакові поправки вносить.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 41. Комітетом вона відхилена (*Шум у залі*).

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка Мамки. Номер назвіть, будь ласка.

**МАМКА Г.М.** Поправка 50, Дмитре Олександровичу. Дуже дякую за таку конструктивну позицію, що опозиція вносить однакові поправки. Але я все-таки звертався б більше не до опозиції, а до змісту поправок. Наприклад, якщо у попередній поправці йшлося про категорію «А», то дана поправка стосується категорій «Б» і «В». Я не знайшов жодного пояснення, чому законопроектом пропонується дев'ять місяців. Ми чекаємо на народження дитини? Чому саме дев'ять? Кому що заважає?

У моїй поправці йдеться про те, що для цих категорій ґрунтовно і змістовно можна провести конкурси протягом чотирьох місяців за наявності постійно діючої комісії, а не як до Державного бюро розслідувань, і приймати рішення щодо призначення керівників, але в межах закону, який на даний момент ми просимо змінити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Позиція комітету – відхилити. Чому для категорій «Б» і «В» довгі строки? Тому що у нас не дуже багато людей працює на державній

службі, особливо на низовому рівні. У районних державних адміністраціях великий недобір. І може трапитися так, що всі працівники будуть у конкурсних комісіях, а працювати ніхто не буде. Тому, щоб цього не сталося, пропонується збільшений строк. Якщо зробити це в стислі строки, то всі працівники районних державних адміністрацій будуть займатися конкурсами місяць поспіль. Думаю, мажоритарникам, зокрема присутнім у цьому залі, це не дуже сподобається.

Дякую. Відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 50 народного депутата Мамки. Комітетом відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка Мамки.

**МАМКА Г.М.** Поправка 59. Дуже гарна позиція. Виявляється, що всі, хто тимчасово виконує обов'язки чи перебуває на державній службі, можуть просто розвернутися і піти займатися конкурсами або підготовкою до конкурсів. Але за що тоді ця установа нараховує заробітні плати, за роботу чи за підготовку до конкурсів? Відповіді немає. Давайте врегульовувати: якщо особа має право займатися підготовкою до конкурсів, вона заробітну плату не отримує. Хоч зеконотомимо бюджетні кошти.

Поправкою 59 пропонується встановити зобов'язання, що після проведення конкурсу протягом трьох місяців керівник, який виконує обов'язки, автоматично, після прийняття такого закону, звільняється. Чому? Щоб у нас не було двох керівників: тимчасово виконуючого обов'язки і керівника, якого...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 59. Комітетом вона відхилена. Готові? Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Анатолію Ігоровичу Урбанський, ви так переживаєте за колегу? У нього ще є одна поправка, він встигне обов'язково. Яка поправка?

**МАМКА Г.М.** Поправка 67. Комітетом відхилена. Пропонується в абзаці третьому підпункту 2 пункту 2 розділу II слова «одного року» замінити словами «шести місяців».

Ця поправка стосується, знову-таки, категорій «Б» і «В». Вкотре хочу зазначити і завершити, по суті, свою думку щодо попередньої поправки. Якщо у нас буде два керівника: виконуючий обов'язки і особа, яка пройшла конкурс, а строк, вказаний у контракті, що був підписаний з Кабінетом Міністрів України (один, два, три роки), не минув, ця установа матиме двох керівників. Адже і виконуючий обов'язки, і керівник виконуватимуть одні й ті самі функції.

Потім підемо шляхом незаконних звільнень, через тиск – «пиши заяву про звільнення за власним бажанням». Якщо особу звільнено не за законом, вона буде оскаржувати це в суді, і буде постійно два керівника, як два верховних суди сьогодні в Україні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 67 Мамки. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Пузійчук, 3 хвилини на виступ. Я бачу, Нестеренко. Я пам'ятаю.

**ПУЗІЙЧУК А.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Дмитре Олександровичу, прошу поставити на голосування щодо підтримки мої поправки 54 і 62 та на підтвердження поправки 87, 90 і 91.

Шановні колеги! Нагадаю, у першому читанні за законопроект щодо відновлення конкурсів на зайняття посад державної служби проголосувало 334 народні депутати. Однак до другого читання він став абсолютно іншим. Він просто нашпигований різними «хотелками» під прикриттям відновлення конкурсів.

Що нового з'явилося у тексті до другого читання? Наприклад, особливі законодавчі умови призначення членів уряду для Юрія Вітренка. Я не жартую. Вказано, що одну і ту ж кандидатуру не можна вносити більше трьох разів, і додається: на тих, чії кандидатури вже вносили, це не поширюється. Чого ж ви соромитесь? Напишіть, «окрім Юрія Вітренка» – і буде у нас такий собі індивідуальний закон в дії. Як не проходилися у цьому залі по Конституції України, а такого ще ніколи не було.

Ну, і родзинка – ручне управління через тимчасово виконуючих обов'язки міністрів, щоб не проводити призначення міністрів через Верховну Раду України. Вам що, законодавчий орган заважає працювати? Хочу наголосити, що процедура призначення членів уряду визначена Конституцією. Члени Кабінету Міністрів України призначаються Верховною Радою за поданням Прем'єр-міністра України. У цьому полягає одна зі складових контрольної функції парламенту по відношенню до виконавчої гілки влади, що у свою чергу впливає з фундаментального конституційного принципу поділу влади (стаття 6 Конституції України). Підміною міністрів на тимчасово виконуючих обов'язки порушується відразу декілька статей Конституції та руйнується вся система державного управління.

Після цього у мене виникає одне просте запитання до ідеологів та лобістів цього законопроекту: ви розраховували, що ми не помітимо цих змін до другого

читання та всліпу натиснемо зелену кнопку? Змушений вас розчарувати: депутати «Батьківщини» завжди читають документи, що виносяться на голосування. Тому прошу поставити на підтвердження поправки 89, 90 і 91, а також поставити на голосування щодо підтримки мої поправки – 54 та 62.

Дякую (*Оплески*). І не підтримуйте, будь ласка, поправки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, спочатку поставлю поправки 54 і 62 Пузійчука.

Ставиться на голосування поправка 54. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Поправка 62 Пузійчука. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

І три поправки на підтвердження – 87, 90 і 91. Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Вони враховані частково. Поправки 90 і 91, я так розумію, вже не мають особливо сенсу через те, що провалена поправка 7, бо вони нумерацію абзаців з цієї поправки беруть.

А щодо поправки 87, її треба врахувати, я думаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 87, ще раз?

**КОРНІЄНКО О.С.** Треба врахувати повністю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 87, вона частково врахована комітетом. Це поправка Корнієнка. Ви ставите її на підтвердження? (*Шум у залі*). Не кричіть, будь ласка, ви все сказали.

Ставиться на підтвердження поправка 87. Комітетом врахована частково.

Прошу голосувати (*Шум у залі*).

«За» – 197.

Рішення не прийнято.

Поправки 90 і 91. Доповідач вважає, що вони є не настільки актуальними, як на початку розгляду законопроекту.

Ставиться на підтвердження поправка 90. Комітетом вона врахована частково, але позицію доповідача ви також почули, і, наскільки я розумію, автора. Поправка 90, так, автор – Олександр Сергійович Корнієнко. Прошу голосувати.

«За» – 152.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

І поправка 91 Ключка Андрія Андрійовича. Комітетом вона врахована частково, але позицію доповідача ви також почули.

Готові? Прошу голосувати. Вона ставиться на підтвердження.

«За» – 196.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Шкрум, поправки 24 і 42. Давайте 1 хвилину, і дві голосуємо. Добре?

**ШКРУМ А.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Добре. Колеги, це дві мої поправки, які були відхилені.

Насамперед дякую за те, що народні депутати інколи знаходять такі правильні, мудрі рішення. Ми їх сьогодні знайшли щодо попереднього закону про безпеку дорожнього руху, маю надію, що знайдемо і щодо цього законопроекту.

Я, «Батьківщина» і всі мислячі люди послідовно виступали за відновлення конкурсів. Давайте скажемо чесно: те, що відбувалося без конкурсу – тимчасові призначення на період карантину, «під столом», без жодних оголошень, без жодної перевірки фаху – це була ганьба. Нам казали, що такі призначення будуть лише у виняткових випадках, а тепер їх 20 тисяч по країні. Двадцять тисяч, з яких 150 – це категорія «А», найвищі, які впливають на життя кожного з нас!

Тому конкурси треба відновлювати. Строк проведення конкурсів треба робити коротшим. Подивіться, депутати різних фракцій, не змовляючись, внесли поправки про скорочення строків проведення конкурсів. Ситуаційні ж завдання під час проведення конкурсів треба відновити, і конкурси мають все-таки бути чесними та прозорими, а не такими, якими вони були до карантину.

Прошу підтримати дві мої поправки. Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Поправку відхилено. Думаю, після завершення цього валу призначень, Альоно Іванівно, можна буде повернутися до цієї дискусії. Покращити завдання, ситуаційні повернути і так далі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 24. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 118

Рішення не прийнято.

Поправка 42 Шкрум. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Почекайте. Поправка 19. Нестеренко.



**НЕСТЕРЕНКО К.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одно-мандатний виборчий округ № 26, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Прошу поставити на підтвердження поправку 19. Вона стосується надання можливості тричі поспіль вносити одну і ту ж кандидатуру. Я та мої колеги вважаємо, і більшість зараз проголосує, що достатньо двох разів, як передбачено поправками 14, 17 та 20. Прошу поставити на підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Повністю враховані поправки 15 та 18 вже відхилено, тому всі поправки, пов'язані з цією позицією, також.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 19. Наполягаєте?

**КОРНІЄНКО О.С.** Немає сенсу. Вона вже відхилена, тому що відхилено поправки 15 і 18.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 19 народного депутата Корнієнка. Вона врахована частково. Позицію комітету ви щойно почули.

Готові? Прошу голосувати.

«За» – 148.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Поправка 28. Цимбалюк.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** «Батьківщина». Знаєте, шановні колеги, з цим законопроектом, як кажуть в народі, так все красиво починалося, якби не злі вітри.

Шановне товариство, законопроект потрібен однозначно, бо уряд зацікавлений у тому, щоб карантин ніколи не завершувався і призначати можна було кого потрібно і куди потрібно. Народні депутати, наділені правом законодавчої ініціативи, мали б до другого читання удосконалювати законопроект, а сталося навпаки. Є одна така цікава поправка 28 (хто читав законопроект), якою взагалі було розбалансовано терміни набрання чинності тими чи іншими положеннями. Прошу уважно її перечитати та поставити на підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Поправку враховано.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 28, автор – Стріхарський. Комітетом вона врахована. Позицію комітету ви щойно почули.

Прошу голосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено (*Шум у залі*).

По фракціях і депутатських групах покажіть, будь ласка.

Переходимо до голосування за законопроект в цілому. Будь ласка, запросіть... Яка?

Поправка 76. Гео Лерос.

**ЛЕРОС Г.Б.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Доброго дня, шановні народні депутати. Ось я дивлюся, ми тут сидимо, займаємося дурнею цією, конкурсами. У нас же є головний НР в державі – це пан Єрмак, і його брат. Я пропоную створити якийсь законопроект, який дозволить цим двом братам нарешті займатися своєю роботою: наймати людей, брати за це гроші, не нести жодної відповідальності. Бо ми всі сидимо тут, голосуємо, а вони сидять і призначають своїх людей.

Тому я, звичайно, підтримаю цей законопроект, але звертаюся до пана Корнієнка: все-таки підготуйте законопроект, який дасть змогу братам Єрмакам остаточно стати очільниками цієї держави.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, давайте по суті поправок. Це ж у нас не виступи і не заяви від фракцій.

Позиція комітету. Поправка 76.

**КОРНІЄНКО О.С.** Врахована. Вона технічна. Підтримайте. Це ж не політична...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 76 народного депутата Штепи. Готові голосувати? Комітетом вона врахована. Комітет на ній наполягає.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 306.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Переходимо до голосування за законопроект в цілому. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. У вас просто мікрофон увімкнений, Олександр Сергійовичу.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів на зайняття посад державної служби та інших питань державної служби» ([№ 4531](#)). Готові голосувати? Точно всі готові голосувати? Готові.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Закон прийнято. Всіх вітаю.

Шановні колеги, зараз я надам слово Руслану Олексійовичу Стефанчуку щодо надання дозволу Голові Верховної Ради України на дострокове підписання цього законопроекту, щоб не чекати два дні.

Насправді ситуація така. На сьогодні дійсно є проблеми з виплатами багатьом верствам населення, зокрема й шахтарям. Щоб не чекати два дні, якщо точно всі обіцяють, що ніхто не буде вносити проекти постанов про блокування, ми зараз поставимо це питання на голосування.

Немає заперечень? Немає.

Руслан Олексійович Стефанчук.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Шановні колеги, в принципі, пропозиція прозвучала. Давайте підтримаємо пропозицію щодо невідкладного підписання цього законопроекту.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.**

Шановні колеги, звертаюся до комітету і до Апарату Верховної Ради України з проханням невідкладно підготувати цей законопроект для підписання, щоб ми якомога швидше могли направити його на підпис Президенту України.

---

Наступне питання, шановні колеги. Чотири ратифікації. Без обговорення? Оголошення. Згідно з поданою заявою та відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про вихід народного депутата України Яценка Антона Володимировича зі складу депутатської групи «Партія «За майбутнє» (*Шум у залі*).

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановні колеги, є ще деякі оголошення.

Повідомляю про створення міжфракційного депутатського об'єднання «За конфесійний мир в Україні». Співголовами цього депутатського об'єднання обрано народних депутатів України Качуру Олександра Анатолійовича та Новинського Вадима Владиславовича.

Ще одне міжфракційне депутатське об'єднання створено – «На лінії зіткнення». Головою цього міжфракційного депутатського об'єднання обрано народного депутата України Магомедова Мусу Сергоєвича.

Вітаю колег зі створенням міжфракційних об'єднань (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ратифікації. У нас їх сім штук. Можемо проголосувати за них без обговорення?

Давайте тоді поставимо лише ті, що без обговорення. Це проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Польща про утримання прикордонних дорожніх мостових об'єктів на українсько-польському державному кордоні» ([№ 0079](#)). Відразу ставлю на голосування, так?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Польща про утримання прикордонних дорожніх мостових об'єктів на українсько-польському державному кордоні» ([№ 0079](#)).

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 341.

Рішення прийнято.

---

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про приєднання України до Розширеної часткової Угоди про культурні маршрути» ([№ 0080](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 336.

Рішення прийнято.

---

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Меморандуму між Кабінетом Міністрів України і Урядом Республіки Австрія про взаємний доступ на ринки праці членів сімей працівників дипломатичних представництв та консульських установ» ([№ 0081](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 340.

Рішення прийнято.

---

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Додатків до прикордонних документів, складених за результатами Першої спільної перевірки проходження лінії державного кордону між Україною і Угорщиною, проведеної в період 1997-2003 років, та заключного протоколу спільної перевірки державного кордону між Україною і Угорщиною, проведеної в період 2009-2016 років» ([№ 0082](#)).

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 339.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, є ще три ратифікації. Ви будете наполягати на виступах? Давайте хвилину, і голосуємо. Годі продовжуємо засідання на 15 хвилин (*Шум у залі*). Шановні колеги, продовжую засідання на 15 хвилин, як попросила «Європейська солідарність» (*Шум у залі*).

Вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Королівством Нідерланди про продовження до 1 серпня 2021 року строку дії Угоди між Україною та Королівством Нідерланди про Міжнародну місію захисту розслідування від 28 липня 2014 року» ([№ 0077](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Якщо не буде заперечень, пропоную зараз записатися на виступи представників депутатських фракцій та груп, а потім одразу голосуємо і завершуємо.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп. Якщо хтось не бажає, може не записуватися.

Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Шановні колеги! Цією ратифікацією ми продовжуємо нашу співпрацю з Королівством Нідерланди, щоб нарешті притягнути до відповідальності тих, хто реально збивав «Боїнг» над українською землею, а це, як ми вже знаємо з розслідування, Російська Федерація. Тому всіх прошу підтримати цю ратифікацію.

Але водночас хочу наголосити. Ми з вами маємо серйозних друзів у Європейському Союзі, які нас підтримують, і саме про це свідчить резолюція Європейського парламенту. Але я б дуже хотіла, щоб резолюцію Європейського парламенту, ґрунтовний документ такої величини і обсягу, що був ухвалений кілька днів тому, українська влада нарешті сприйняла серйозно, тому що там чітко вказано, що допомога Європейського Союзу не є даністю. Там чітко вказано, що наші партнери і наші друзі, вони проти олігархії, яка розквітла в Україні, проти корупції, проти політично вмотивованих переслідувань опонентів, вони

проти незаконного політичного втручання в роботу незалежних інституцій, починаючи від НБУ і завершуючи НАБУ, САП та іншими структурами.

Тому дуже сподіваюся, що ми з вами, колеги, зрозуміємо, що в перекладі з латинського «резолуція» означає «рішення». І Європейський парламент 11 лютого ухвалив рішення про той шлях, який Україна може пройти для того, аби повернутися додому. Тому хочу, щоб ми його нарешті почали виконувати.

Дякую заздалегідь за підтримку ратифікації (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Брагар не наполягає? Добре. Голосуємо?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Королівством Нідерланди про продовження до 1 серпня 2021 року строку дії Угоди між Україною та Королівством Нідерланди про Міжнародну місію захисту розслідування від 28 липня 2014 року». Готові?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Шановні колеги, думаю, що дві інші ратифікації, а вони важливі, будуть потребувати повного обговорення, тому пропоную їх відкласти до завтра. Немає заперечень? Немає.

Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Дякую.