

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ**

**П'ЯТА СЕСІЯ**

**ПОЗАЧЕРГОВЕ ЗАСІДАННЯ**

**Стенограма пленарного засідання**

**15 квітня 2021 року**

**Київ 2021**

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

ПОЗАЧЕРГОВЕ ЗАСІДАННЯ

*Стенограма пленарного засідання  
15 квітня 2021 року*

Редакційне управління  
Головного управління документального забезпечення  
Апарату Верховної Ради України

## ЗМІСТ

### Позачергове засідання (Четвер, 15 квітня 2021 року)

Заява представників міжфракційного депутатського об'єднання «Україна 603,7»	...5
Заява депутатської фракції «Голос»	...6
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування»	...7
«Про конституційну процедуру»	...13
Прийняття в першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконаних постанов»	...18
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки», спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустриальних парках»	...24
Внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України	...30
Прийняття в першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення механізму протидії рейдерству»	...35

«Про внесення змін до деяких законів України щодо надання пільг окремим категоріям громадян України, що звертаються за вчиненням консульських дій	...42
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сертифікації оператора системи передачі	...43
Прийняття в першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення доповнень до Закону України «Про запобігання корупції» щодо удосконалення окремих аспектів декларування»	...45
Внесення змін до:	
деяких законів України щодо розвитку інституту старост	...45
до статті 11 Закону України «Про державні нагороди України»	...69
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні»	...75
Внесення змін до:	
деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною	...80
Податкового кодексу України щодо справляння податків і зборів інших обов'язкових платежів, об'єктом оподаткування якими є транспортні засоби	...80
Митного кодексу України щодо тимчасового спрощення митного оформлення транспортних засобів, ввезених на митну територію України	...87

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ПОЗАЧЕРГОВЕ ЗАСІДАННЯ

*Зал засідань Верховної Ради України  
15 квітня 2021 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще раз доброго дня, шановні колеги! На вимогу 155 народних депутатів України та відповідно до частини восьмої статті 19 Регламенту Верховної Ради України ми сьогодні проводимо позачергове пленарне засідання Верховної Ради України. Перелік питань, передбачених до розгляду на позачерговому засіданні, вам запропоновано.

Будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Як відбувається реєстрація, я сьогодні вже нагадував, повторювати не буду. Тим більше, Власенка немає. Готові? Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 195 народних депутатів України. Позачергове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, надійшла заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Бакунець Павло Андрійович.

**БАКУНЕЦЬ П.А.,** член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дорогий народе України! На сході нашої країни війна. Агресор нарощує свої сили. Щодня ворог все темнішою, чорнішою хмарою обвиває наші кордони. Люди запитують у нас: а що з цього приводу говорить парламент? А парламент з цього приводу мовчить останніми днями. Тому ми, представники міжфракційного депутатського об'єднання «Україна 603,7», звертаємося сьогодні до всіх вас у цьому залі.

**ШАРАСЬКІН А.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Хочу нагадати присутнім тут і громадянам України, що війна триває з 2014 року. Період з 2014 по 2021 роки – це тривалий і безповоротно втрачений період, який можна було використати, аби визнати і прийняти виклики війни, аби зрозуміти одну просту річ: війну лише за допомогою армії виграти неможливо. Нам потрібно спертися на наших громадян, залучитися їх підтримкою.

Ви знаєте, що Крим перетворено в непотоплюваний авіаносець, що крилаті ракети надводного базування, що виходять з-під заборони і можуть нести ядерні боєголовки, вже в Чорному морі? Ви знаєте, що українські Чорне та Азовське моря є епіцентром загрози не лише для України, але й для Європи, Північної Африки, Близького Сходу? Ми маємо прийняти низку надзвичайно важливих законів, починаючи від законопроекту про колаборантів, завершуючи проектом закону про територіальну оборону, і виконати нарешті доручення Президента.

**ЯСЬКО Є.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, хочу нагадати, що ми прийшли до парламенту, щоб захищати Україну, а Україна зараз в небезпеці. Ми бачимо, що Росія стягує до кордонів все більше і більше своїх військ. Ми бачимо, що відбувається ескалація, а в Луганську збирають списки для можливої евакуації. Що це означає? Це означає, що всі ми тут, у цьому парламенті, повинні дати відсіч законодавчо. І чому представники п'ятої колони, які є в цьому парламенті, досі не несуть відповідальність за співпрацю з агресором? Такі законопроекти є в нашому парламенті. Давайте прийнемо їх і оновимо наше санкційне законодавство.

Окремо хочу звернутися до міжнародної спільноти: ми цінуємо вашу підтримку, але нам треба запобігти агресії до того, як вона розпочнеться, інакше буде занадто висока ціна – тисячі зруйнованих...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Надійшла ще одна заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Бобровська Соломія Анатоліївна (*Оплески*).

**БОБРОВСЬКА С.А.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Ми не змовлялися з попередніми промовцями, бо і я сама, і багато хто з тих, хто мене знає, твердо переконані, що чотири дні ми займаємося спамом, внесенням поправок та іншими речами, але не займаємося найголовнішим – не готуємося до миру через підготовку до війни. Якщо ви маєте колег-військових або ви з областей, через які проходить лінія розмежування, то мали б знати, яка ситуація там склалася на сьогодні.

Ситуація ж на сьогодні є такою. Будь-яка цивільна особа у вас запитає: «Що нам робити? Як там? Дайте інформацію, будь ласка». Я вам скажу, що я не можу надати їм жодної інформації, тому що вважаю, що ми як держава не готові. Чому? Це ненормально, дізнаватися з новин, що говорить Президент України про ситуацію на сході, якою вона є і наскільки ми до неї готові. Дуже прошу Президента як Верховного Головнокомандувача записати звернення або

вийти і озвучити українцям чіткий план дій: для економіки, для голів усіх обласних, районних державних адміністрацій, що мають робити голови об'єднаних територіальних громад, починаючи від Сартанської громади в Донецькій області, завершуючи Станично-Луганською і Щастинською громадами в Луганській області, чи ми готові.

Ви знаєте, що за чотири дні, поки ми тут працюємо, до Чорного моря зайшли малі та великі артилерійські катери, що можуть прямувати до Азовського моря, яке ми втратили? І ми не порушуємо питання про денонсацію Договору між Україною та Російською Федерацією про співробітництво у використанні Азовського моря і Керченської протоки, який на сьогодні фактично перетворив Азовське море на озеро Російської Федерації.

Чи знаєте ви, що вони готують госпіталі і бомбосховища? Чи у нас вони готові, починаючи від Харківської і завершуючи Одеською областю? Не мені вам розповідати, як відбувалася евакуація Луганської чи Донецької обласних державних адміністрацій. Мені дуже не хотілося б, щоб це трапилося знову. Чи готові ви відповісти своїм виборцям на запитання, наскільки ми готові, і озвучити чіткий план дій?

Я не провокую паніку, а закликаю, щоб Президент України, Рада національної безпеки і оборони України та уряд нас усіх зібрали і поставили до відома, щоб ми не сиділи на «пороховій бочці» новин, частина з яких транслюється «п'ятою колоною» Російської Федерації і поширює дезінформацію в медіа. Давайте разом готуватися. Це не про політику, а про реальну загрозу агресії, яка може відбутися дуже скоро.

Прошу звернути на це увагу, довести до відома Президента і все-таки дочекатися конкретного плану дій.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Переходимо до першого питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№ 4651](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 208.

Рішення прийнято.

До слова запрошується міністр юстиції України Малюська Денис Леонтійович.

**МАЛЮСЬКА Д.Л.**, *міністр юстиції України*. Доброго дня, колеги. Верховна Рада України в грудні відновила кримінальну відповідальність за недостовірне декларування та недекларування інформації у деклараціях посадовцями після рішення Конституційного Суду України, але, на жаль, у прийнятому законі залишилося кілька процедурних складнощів, недоліків, які поки не дозволяють системі ефективно працювати.

Перше. Вказані злочини відносяться до підслідності НАБУ, але водночас вони є кримінальними проступками, тому проводити слідчі дії за такого роду кримінальними проступками повинен дізнавач. Водночас визначення терміну «дізнавач» у Кримінальному процесуальному кодексі України не передбачає детектива НАБУ, відповідно НАБУ не може ефективно проводити дізнання по такій категорії злочинів. Зміна санкції у Кримінальному кодексі переводить такі дії з кримінальних проступків у злочини, а отже НАБУ зможе повноцінно проводити досудове розслідування таких справ, таких проваджень.

Другий недолік – це те, що забули до статті 45 КК України внести зміни і замість 366<sup>1</sup> вказати статті 366<sup>2</sup> і 366<sup>3</sup>. Що це означає? Це означає неможливість застосування звільнення від відповідальності у зв'язку з дієвим каяттям. Відповідно, така зміна зараз також пропонується.

Ще одна важлива зміна, яка вноситься цим законопроектом – це уточнення суб'єктів, які несуть кримінальну відповідальність, а саме поширення її на осіб, які були звільнені зі своїх робочих місць і протягом року ще подають декларації, однак формально нібито відповідальності вже не несуть. Такі зміни також вносяться законопроектом, поданим Президентом України.

Тому, колеги, прошу підтримати законопроект і забезпечити надійну імплементацію відповідальності за недостовірне декларування та недекларування.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Бакумов Олександр Сергійович.

**БАКУМОВ О.С.**, *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний головуючий! Шановні народні депутати України! Комітет з питань правоохоронної діяльності підготував до розгляду в першому читанні законопроект № 4651, внесений Президентом України. Проектом пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України.

Щодо Кодексу України про адміністративні правопорушення, то у статті 172<sup>6</sup> уточнюється суб'єктний склад. Щодо змін до Кримінального кодексу України, це стаття 366<sup>2</sup> «Декларування недостовірної інформації» і стаття 366<sup>3</sup> «Неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». Основні законодавчі новели: знижується верхній поріг умовної брехні в декларації з чотирьох тисяч



до двох тисяч прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Все, що вище, буде кваліфікуватися за частиною другою відповідної статті. Додається вид покарання у вигляді позбавлення волі строком до двох років, а також підвищується штраф.

Вказані кримінальні правопорушення пропонується віднести до корупційних. Як наслідок, осіб, які вчинили вказані кримінальні правопорушення, не може бути звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям, передачею на поруки, зміною обстановки тощо. Також не може бути звільнено від відбування покарання з випробуванням, здійснено умовно-дострокове звільнення, замінено невідбуту частину покарання більш м'яким. Амністія та помилування будуть застосовуватися за ускладненою процедурою.

Мета покарання – не кара, мета покарання – запобігання і превенція вчиненню суспільно небезпечних діянь. Комітет погоджується з Президентом і вважає ці діяння такими, що чинять істотну шкоду, а отже є суспільно небезпечними, тому пропонує Верховній Раді України прийняти вказаний законопроект за основу.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Запишіться, будь ласка, на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Люшняк Микола Володимирович.

**ЛЮШНЯК М.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 166, Тернопільська область, самовисуванець). Прошу передати слово Миколі Бабенку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Микола Бабенко. Будь ласка.

**БАБЕНКО М.В.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 90, Київська область, політична партія «Біла Церква разом»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Корупція на сьогодні є головною загрозою для нашої держави. Всі ми, українське суспільство, втомилися від того, що на вулицях найбіднішої країни Європи ми маємо найдорожчі автомобілі, а наші чиновники купують найдорожчу нерухомість не лише в Україні, а й в країнах Західної Європи, зокрема на Французькій Рив'єрі.

Дійсно, цю проблему необхідно розв'язувати, але питання полягає в наступному: що на сьогодні заважає боротися з корупцією згідно з чинним кримінальним законодавством? Чому немає жодного топ-корупціонера, посадженого до в'язниці? Чому до сьогодні... Навіть у цій Верховній Раді, про яку

говорили, що вона безпрецедентно оновлена, народні депутати, які ще вчора були безробітними, дехто займався не досить високооплачуваною роботою, дехто не займався бізнесом, останніми роками почали скуповувати елітні автомобілі. Чому ніхто не несе за це відповідальність?

Безумовно, ми будемо підтримувати цей законопроект, але будемо вносити поправки, які дадуть змогу дійсно підвищити рівень відповідальності і здійснювати правосуддя таким чином, щоб наші топ-корупціонери дійсно несли реальну відповідальність.

Дякую (*Оплески*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дирдін Максим Євгенович.

*ДИРДІН М.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 132, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»).* Прошу слово передати Сергію Іонушасу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іонушас Сергій Костянтинівич.

*ІОНУШАС С.К., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановні колеги! Одразу хочу підкреслити, що у разі прийняття законопроекту, він почне діяти лише з 2022 року і стосуватиметься декларацій, поданих за 2021 рік, а отже всі суб'єкти декларування, зокрема і народні депутати, мають змогу протягом року більш добросовісно і відповідально підійти до процесу декларування.

Хочу нагадати, що наприкінці минулого року за особистим наполяганням Президента України та спільними зусиллями всіх фракцій парламенту вдалося відновити зруйновану Конституційним Судом України систему е-декларування.

Шановні друзі, коли ми з вами складали присягу народного депутата України, ми добровільно погоджувалися добросовісно та прозоро повідомляти суспільству про свої доходи, майно та розуміли, що у разі умисного недекларування активів на суму більш як 500 тисяч гривень до нас можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру. На сьогодні такий поріг становить один мільйон гривень, а отже посилення покарання за таке кримінальне правопорушення, зокрема у вигляді обмеження або позбавлення волі, виглядає цілком логічно.

Покарання у вигляді позбавлення волі на строк до двох років цим законопроектом пропонується застосовувати до порушників лише, підкреслюю, за умисне неподання суб'єктом декларування інформації і внесення завідомо

неправдивих відомостей. Ця норма покликана нівелювати випадки, коли суб'єкти декларування просто припинять подавати декларації.

Запропоновані Президентом зміни щодо відповідальності за декларування недостовірної інформації повністю відповідають рекомендаціям Венеційської комісії. Закликаю колег підтримати цей законопроект у першому читанні та зробити ще один крок до протидії корупції в Україні. Готовий спільно з колегами з різних фракцій доопрацювати його до другого читання.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Власенко Сергій Володимирович.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Більше трьох років діяла ця норма. Ану список мені покажіть, кого посадили? Голів сільрад саджали? Покажіть мені топ-корупціонерів, посаджених за цією статтею.

Тут щойно колега говорив про рекомендації Венеційської комісії. Рекомендація Венеційської комісії – виконувати рішення Конституційного Суду України, подобається воно вам чи ні. Конституційний Суд України з цього приводу абсолютно чітко зазначив, що така відповідальність не співмірна з тяжкістю злочину. Верховна Рада України прийняла абсолютно виважене, ґрунтовне рішення, відновивши відповідальність, але встановила, що ця відповідальність має бути у вигляді обмеження волі. Обмеження волі – це теж дуже і дуже високий ступінь відповідальності. Хтось думає, що обмеження волі – це курорт. Це не курорт, а та ж сама в'язниця з полегшеними умовами утримання, але це теж обмеження волі – волі людини.

І ключове. Ще раз підкреслюю, якщо ми хочемо будувати правову державу, а не займатися популізмом, ми маємо виконувати рішення, навіть ті, які нам не подобаються. Перекоаний, що той невіглас, який порадив Президенту внести цей законопроект, мав на меті лише одне: щоб Конституційний Суд вдруге це скасував, і потім знову розпочати наступ на Конституційний Суд України. Це очевидно: якщо одного разу сказали, що це незаконно, то і вдруге скажуть, але поки ця норма, якщо ви за це проголосуєте, буде діяти, кожен знаходитиметься на гачку. Для цього, зокрема, і вноситься цей законопроект.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Юрчишин Ярослав Романович.

**ЮРЧИШИН Я.Р.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *«Голос»*). Колеги, не треба

боятися виправляти помилки. Наприкінці минулого року ми всі зробили помилку, коли пом'якшили відповідальність за брехню в деклараціях. Коли 23 грудня Президент підписав недосконалий закон, ми з фракцією «Голос» одразу, наступного ж дня зареєстрували законопроект, який повертає ув'язнення як відповідальність за брехню в декларації. І зараз не потрібно соромитися: приймаємо цей законопроект за основу і в цілому, нічого там доопрацьовувати.

Коли у нашій системі Андрія Антоненка можна закрити фактично на півроку взагалі без будь-яких фактів, це виглядає нормально. Коли за 300 гривень є перспектива опинитися за ґратами на 7 років, це виглядає нормально. Зараз я просто наведу невеличкий перелік того, що забув задекларувати такий собі Костянтин Бриль, колишній голова Запорізької обласної державної адміністрації: *Range Rover*, чотири *Mercedes-Benz*, будинок площею 240 м<sup>2</sup> у Києві та 189 м<sup>2</sup> у Переяславі, постійні мандрівки і відпочинок з усією родиною, де лише на квитки було витрачено понад 45 тисяч доларів. Він за це не поніс жодної відповідальності, бо Конституційний Суд України, розваливши цю статтю, змусив Вищий антикорупційний суд закрити цю справу. Це відповідь на запитання: а де великі посадки? Ви знову впровадили нульову декларацію.

Щоб цього не було, і правду казали попередники, треба приймати за основу і в цілому. «Голос» буде підтримувати за основу і в цілому.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Батенко Тарас Іванович.

**БАТЕНКО Т.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні колеги, якщо треба чогось боятися депутатам у цьому залі, так це порушувати Конституцію України. Ми, депутатська група «Партія «За майбутнє», не збираємося порушувати Конституцію України.

У межах обмеженого часу хочу сказати, що ми підтримуємо представника фракції «Батьківщина» Сергія Власенка. Ми розчаровані вчорашнім голосуванням монобільшості щодо тарифних питань. Тепер пояснюйте людям, як ви хочете захищати суспільні інтереси, як ви двічі хочете увійти в одну й ту саму річку, порушуючи Конституцію України і не виконуючи рішення Конституційного Суду України від 27 жовтня 2020 року. Це закінчиться тим, що Конституційний Суд України знову скасує рішення, яке ми сьогодні приймемо. У нас є обмеження волі, цього мало? Мало карати депутатів сільських рад, покажіть, кого ви покарали за два роки з тих, які знаходитеся при владі.

Тому наша депутатська група утримається від цього голосування і закликає представників інших депутатських фракцій та груп так само не порушувати Конституцію України.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Всі бажаючі виступили? Переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування, займіть свої місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№ 4651](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Покажіть по фракціях та депутатських групах, будь ласка.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про конституційну процедуру» ([№ 4533](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань правової політики Совгиря Ольга Володимирівна.

**СОВГИРЯ О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні народні депутати! Відповідно до Постанови Верховної Ради України «Про направлення на повторне перше читання проекту Закону України «Про конституційну процедуру» від 28 січня 2021 року вашій увазі пропонується доопрацьований проект Закону «Про конституційну процедуру».

Хочу зауважити, що 22 березня цього року Венеційська комісія оприлюднила висновок щодо цього законопроекту і схвально оцінила його положення. Нами було враховано такі зауваження, надані Венеційською комісією.

По-перше, було виключено, і я на цьому наголошую, норму про збільшення кількості голосів, необхідних для ухвалення рішень Конституційним Судом України. Ми пропонуємо залишити існуючий нині порядок прийняття рішень десятьма голосами суддів Конституційного Суду України.

По-друге, за рекомендацією Венеційської комісії ми доопрацювали градацію санкцій щодо суддів Конституційного Суду України в межах дисциплінарного провадження з урахуванням принципу пропорційності. Венеційська комісія слушно звернула увагу на те, що існування на сьогодні єдиної санкції у вигляді

звільнення судді Конституційного Суду України суттєво підриває гарантії незалежності Конституційного Суду. Ми погодилися з цією пропозицією і врахували її.

Ми передбачили надання Конституційному Суду України повноважень щодо унормування процедури розгляду питань, що не будуть врегульовані Законом України «Про конституційну процедуру», а отже повністю виконали вимогу про автономію Конституційного Суду України щодо регулювання питань його діяльності.

Також ми передбачили, що Конституційний Суд України зможе без обмежень відступати від своїх попередніх юридичних позицій, якщо має місце притягнення судді Конституційного Суду до кримінальної відповідальності за дачу хабаря.

Колеги, цей законопроект підтримали всі експерти з конституційного права і громадська спілка «Коаліція Реанімаційний Пакет Реформ», що об'єднує визнаних фахівців у цій сфері.

Прошу підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Осадчук Андрій Петрович.

**ОСАДЧУК А.П.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Будь ласка, передайте слово Олегу Макарову.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Макаров Олег Анатолійович.

**МАКАРОВ О.А.,** *секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги! Ми голосували за проект Закону «Про конституційну процедуру» в першому читанні 28 січня цього року і не підтримали його, направили на повторне перше читання. Чому? Ми хотіли отримати висновки Венеційської комісії і з урахуванням цих висновків подати новий законопроект.

Коли Венеційська комісія свій висновок надала? Двадцять другого березня. Коли комітет рекомендував доопрацьований законопроект до першого читання? Першого квітня. Скільки днів минуло? Вісім. Скільки людей прочитало висновок Венеційської комісії за ці вісім днів? Скільки людей ознайомилося з проектом, за який ми зараз плануємо голосувати? Підніміть руки ті, хто за нього голосував, чесно. Ольга Володимирівна. Хто його читав? Один, два, три, чотири, п'ять... Бачу, вірю, що ці десять осіб прочитали. Наше завдання як народних депутатів створювати інституції, удосконалювати їх, а не руйнувати.

Йдеться про Конституційний Суд України, йдеться про конституційну процедуру. Без широкого обговорення, без урахування всіх рекомендацій Венеційської комісії ми не можемо його приймати. На сайті цей законопроект з'явився лише тиждень тому.

Частково рекомендації Венеційської комісії враховано, але не врахована рекомендація щодо проведення прозорої процедури добору і конкурсів для кандидатів на посади суддів Конституційного Суду України. Не враховані рекомендації щодо дисциплінарного провадження, щодо неможливості подання скарг Президентом і органами виконавчої влади.

Ми вважаємо, що треба відхилити його зараз. Точніше, подати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Кальченко Сергій Віталійович.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Ользі Совгирі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Совгиря Ольга Володимирівна.

**СОВГИРЯ О.В.** Шановні колеги, незалежно від депутатської фракції, повірте, прийняття такого закону в інтересах абсолютно всіх депутатських фракцій, тому що цей законопроект про прозорі та демократичні правила роботи Конституційного Суду України.

Коли опозиція нам розповідає, що слід підтримувати демократичні стандарти в державі і не підтримує законопроект, який схвально оцінила Венеційська комісія, у мене виникає запитання: які цінності лежать в основі діяльності цієї опозиції? Опозиція має бути конструктивною, колеги! (*Оплески*). Коли на засіданні Комітету з питань правової політики ви не надаєте жодного зауваження до цього законопроекту і просто утримуєтеся без жодного зауваження за голосування... Ви знаєте, скільки поправок було подано до цього законопроекту після першого читання? Колеги, три поправки. Це щодо виступу попереднього спікера про те, що вони щось там не встигли (*Оплески*). Вибачте, хто хотів і хто мав зауваження, той встиг це зробити, і ці поправки були нами враховані.

Колеги, в Конституційному Суді України знаходяться законопроекти, які стосуються скасування депутатської недоторканності, землі, анбандлінгу, мови і багато інших. В інтересах абсолютно всіх фракцій запровадити прозорі правила їх розгляду, і я вас до цього закликаю.

І останнє, колеги. Якщо хтось думає, що особисто його не буде стосуватися рішення Конституційного Суду України, я вам скажу, що найцікавішим рішенням Конституційного Суду України, яке я прогноую, буде рішення про закінчення строку повноважень Верховної Ради України цього скликання у 2023 чи у 2024 році. Тому, будь ласка, подумайте, чи потрібен нам Конституційний

Суд із прозорими правилами роботи. Думаю, що для тих, хто працює конструктивно, відповідь однозначна – так.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ар'єв Володимир Ігорович.  
Князевич Руслан Петрович.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово. Дуже легко звинуватити опозицію у всіх своїх промахах і недопрацюваннях, але нагадаю мовою фактів історію цього законопроекту.

Кілька місяців тому низка колег із «Слуги народу» зареєструвала законопроект про внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України», яким намагалася вбити повноважність Конституційного Суду, збільшивши до 17 осіб кількість суддів, які мають брати участь у засіданні, і до двох третин кількість суддів, які мають голосувати за рішення Конституційного Суду України. У цьому залі ця афера не пройшла, тоді вирішили піти іншим шляхом: із Закону України «Про Конституційний Суд України» вирвати частину процедурних моментів, частину забрати з Регламенту Конституційного Суду України і підготувати якийсь третій проект закону, який назвати чомусь «Про конституційну процедуру». Друзі, будь-яка процедура, що виписана в Конституції України, є конституційною. Таких процедур десятки. Це абсурдний законопроект!

Ба більше, зараз, коли Венеційська комісія «дала по рукам» і ми повернули норму і щодо повноважень цих суддів, і щодо необхідності голосувати більшістю від конституційного складу, цей законопроект взагалі втратив сутність. За нього взагалі не варто було голосувати, а залишити Закон України «Про Конституційний Суд України», доповнивши його нормами з Регламенту Конституційного Суду України. Але його протягують, тому що розділом VII «Прикінцеві положення» знову намагаються вилучити з Регламенту норми, які дають Верховній Раді змогу вносити поправки до проекту закону про внесення змін до Конституції України, якщо Конституційний Суд України у своєму висновку висловлює застереження щодо такого законопроекту. Нас із вами знову обділяють і намагаються забрати конституційне право реагувати та брати безпосередню участь у процесі внесення змін до Конституції.

Друзі, ця норма проіснувала сім скликань. Двадцять років депутати не наважувалися цього зробити. Це намагався зробити лише Янукович, але тоді проти нього повстали навіть фракція Партії регіонів та фракція Комуністичної партії України, і головне – президія Верховної Ради України.

Шановна президіє, шановна більшість, не допустіть цього! Не ви творили цю норму і не вам її вилучати. Давайте збережемо її для наступних поколінь, якщо вона вам не потрібна.

Ганьба! (*Оплески*).



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Власенко Сергій Володимирович.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую шановний пане Голово. Я був серед тих, хто прочитав висновок Венеційської комісії і можу сказати, що цей законопроект не відповідає близько 20 рекомендаціям Венеційської комісії, наданим у відповідному висновку. Тому не треба розповідати нам страшні історії.

Але дуже цікаво чути про стандарти, про конституційність, про Конституційний Суд України від людини, яка запхала до законопроекту, який стосується розвитку інституту старост поправку, якою їй дозволяється обратися суддею Конституційного Суду України без складання депутатського мандату, як це зараз передбачено Законом України «Про Конституційний Суд України» (*Оплески*). Тобто сьогодні для того, щоб стати суддею, депутату треба спочатку скласти мандат, а потім кандидувати. Тому не треба розповідати нам про мораль. Давайте краще розглянемо поправку 138 до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку інституту старост», який ми будемо сьогодні розглядати, поставимо її на підтвердження і подивимося, що ви тоді будете розповідати нам про стандарти, про конституційність і про те, як треба поводити себе в житті. Ви знаєте, так само робила й попередня влада, коли приймала закон під Генерального прокурора, змінюючи його під конкретну людину. Не треба змінювати закон під конкретного суддю Конституційного Суду України. Це по-перше.

По-друге, ще раз підкреслю, уважно читайте висновки Венеційської комісії. Висновки Венеційської комісії не враховані у цьому законопроекті, а відтак ми як конструктивна опозиція, яка дотримується стандартів і прислухається до пропозицій Венеційської комісії, будемо голосувати за висновок Венеційської комісії, а не за той законопроект, який ви нам пропонуєте і який цим висновкам не відповідає.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Всі бажаючи виступили?

Батенко, Німченко, і потім переходимо до голосування. Два виступи ще з мотивів.

Батенко Тарас Іванович.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні колеги, нам потрібен Конституційний Суд, рішення якого будуть поважати і виконувати всі, зокрема і депутати Верховної Ради України цього скликання. Я і наша депутатська група «Партія «За майбутнє» сподіваємося, що згубна практика розпуску Конституційного Суду у минулому і більше не повториться. Тому ми погоджуємося з висновками, що прозвучали. Ми погоджуємося, що треба врахувати висновки Венеційської комісії, які прийшли зовсім нещодавно.

Ми також вітаємо деякі новели, які є в цьому законопроекті, щодо конституційної процедури, зокрема, що рішення приймається більшістю суддів

Конституційного Суду України, тобто 10-ма суддями, а не 12-ма як пропонувалося у попередній редакції. Тому наша депутатська група повірить і проголосує в першому читанні «за».

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Німченко Василь Іванович.

**НІМЧЕНКО В.І.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, вам продубльовано законопроект, який вже розглядався Верховною Радою України. Повірте, у даному випадку йдеться про спробу паралізувати діяльність Конституційного Суду України, насамперед про осудження суддів. Регламентація, що пропонується і в окремих випадках дублюється в Законі України «Про Конституційний Суд України», нагадує, що цей законопроект з'явився лише коли Президент вніс свій законопроект про припинення діяльності Конституційного Суду, але він зрозумів і відкликав його.

Венеційська комісія зазначила чітко і однозначно, що Конституційний Суд – це страж Конституції, за ієрархією він захищає Конституцію, захищає наші права та свободи. Тому прошу не підтримувати цей законопроект. Це ганьба!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Всі бажаючі виступили? Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про конституційну процедуру» ([№ 4533](#)) з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень при підготовці до другого читання згідно з частиною першою статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Дякую (*Оплески*). По фракціях та депутатських групах покажіть, будь ласка.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконаних постанов» ([№ 5058](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Фролов Павло Валерійович.

**ФРОЛОВ П.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні народні депутати. На сьогодні на автомобільних дорогах України фактично діє два режими притягнення до відповідальності за порушення правил дорожнього руху та паркування: це автоматичний режим, коли правопорушення фіксується стаціонарними камерами, а також режим фотозйомки або відеозапису, коли поліцейський чи інспектор з паркування фіксує порушення правил зупинки, стоянки або паркування на мобільний телефон.

Для порушників, які сплачують штраф у перші 10 днів, діє 50-відсоткова знижка, і абсолютна більшість автолюбителів виконують винесені постанови саме у цей строк. Але Кодекс України про адміністративні правопорушення вимагає обов'язково надсилати цю постанову на адресу порушника, а отже добросовісні правопорушники, які вже сплатили штраф, отримують вже виконану постанову вдруге і зазнають додаткового стресу.

Водночас витрати поліції та органів місцевої влади на штрафи, які оформлюють інспектори з паркування, становлять мільйони гривень. Зокрема, у 2020 році поліція витратила 60 мільйонів гривень на друк та надсилання виконаних постанов, які правопорушники визнали і штрафи за якими вже сплачено. Тому законопроектом пропонується скасувати надсилання постанов, якщо їх було виконано протягом 15 днів. Таким чином буде зекономлено бюджетні кошти, а добросовісні автовласники не будуть отримувати додатковий стрес.

Дякую за увагу. Прощу підтримати (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Медяник В'ячеслав Анатолійович.

**МЕДЯНИК В.А.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні 3 березня 2021 року розглянув проект Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконаних постанов». Мета законопроекту – скасувати обов'язок щодо надсилання рекомендованим листом на поштову адресу порушника виконаних, сплачених постанов про адміністративні правопорушення, що своєю чергою призведе до зменшення витрат державного бюджету. Наприклад, витрати Департаменту патрульної поліції на друк та надсилання постанов про накладення адміністративних стягнень у справах про адміністративні правопорушення у сфері

забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, у 2020 році становила більш як 60 мільйонів гривень. Переважна більшість цих витрат була непотрібною та неефективною, адже більшість постанов на момент відправлення на поштову адресу порушника вже була виконана.

Щодо рішення комітету. Комітет з питань правоохоронної діяльності ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконаних постанов» у першому читанні за основу. Також прошу скоротити строки подання поправок до другого читання.

Дякую. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Арсенюк Олег Олександрович.

**АРСЕНЮК О.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 195, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Денису Монастирському.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Монастирський Денис Анатолійович.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Дуже коротко по суті законопроекту. Прошу його підтримати, швидко доопрацювати до другого читання і прийняти в цілому.

Щомісяця бюджет втрачає 6 мільйонів гривень на надсилання постанов, штрафи за якими вже сплачено. Тобто особа сплачує штраф, але потім все одно отримує паперовий варіант постанови рекомендованим листом, що коштує досить дорого. Це технічні зміни, що дадуть змогу зекономити бюджетні кошти. Думаю, ми однозначно маємо підтримати законопроект і наступного пленарного тижня прийняти його в другому читанні та в цілому.

Прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Костенко Роман Васильович.

**КОСТЕНКО Р.В.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Осадчуку Андрію Петровичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Осадчук Андрій Петрович.

**ОСАДЧУК А.П.** Шановні колеги! Партія «Голос» і фракція «Голос» завжди підтримували розвиток електронних інструментів у роботі правоохоронних органів. Прийняття цього законопроекту дійсно дасть змогу знизити корупційні ризики і підвищити ефективність роботи правоохоронців на дорогах. Ми це вітаємо.

Але під час обговорення на засіданні комітету було зазначено, що в останньому абзаці є дефект, який потрібно відкоригувати для того, щоб усунути ризики щодо визнання недійсними постанов про притягнення до відповідальності. Тому ми закликаємо прийняти законопроект у першому читанні і скоротити строки для того, щоб якнайшвидше ухвалити його в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Батенко Тарас Іванович.

**БАТЕНКО Т.І.** Прошу передати слово Сергію Рудіку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рудик Сергій Ярославович.

**РУДИК С.Я.,** народний депутат України (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Звичайно, наша депутатська група буде голосувати «за». Думаю, вся притомна частина цього залу мала би підтримати це рішення. Воно ніби технічне, але через такі недосконалі процедури, через виконання зайвої роботи працівники поліції та інших служб закидають людей документами, які, по суті, не потрібні. Зрозуміло, що якщо людина сплатила штраф протягом 15 діб, то ця історія не повинна мати продовження. Нас мала би хвилювати інша проблема: коли людина абсолютно випадково дізнається, коли приходиться до магазину чи намагається придбати якусь послугу, що у неї заблоковані банківські картки.

Вона починає нервувати і з'ясовувати, що сталося. Перша рекомендація – зайти на портал «Дія» і подивитися, чи немає у тебе штрафів за перевищення швидкості або інших правопорушень, пов'язаних із автомобільним транспортним засобом.

Людина перевіряє: ні, проблем немає. Продовжує шукати далі, телефонує до банку. Працівник банку каже: «Ні, є проблема». Вона запитує: «Але як можна це перевірити?» – «Ось вам номер телефону виконавчої служби, яка наклала заборону на користування банківським рахунком». Людина починає телефонувати на робочий номер відповідальній особі, відповідальна особа слухавку не бере. Людина набирає її на мобільний номер телефону – особа слухавку не бере. Це відбувається тому, колеги, що в цей момент працівники поліції займаються другорядними справами і виконавча служба так само займається другорядними справами. Від цих недосконалостей, пов'язаних із процедурою, страждає велика кількість людей. Давайте до другого читання внесемо й ці правки.

Наше завдання як народних депутатів – максимально покращити життя людей і мінімізувати бюрократичні перепони.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Івченко Вадим Євгенович.

**ІВЧЕНКО В.Є.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). (*Не чути*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Цимбалюк Михайло Михайлович.

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні колеги! Насправді, дуже хороша законодавча ініціатива, одна з тих, що допомагає уникнути людського фактору при фіксації правопорушень та прийнятті рішень щодо порушників правил дорожнього руху. Тут важливо, щоб ми говорили не лише про економію коштів на надсилання постанов, ми маємо також до другого читання врахувати інші деталі, щоб не порушити конституційні права громадянина, якщо він захоче оскаржити рішення.

Насправді автоматизація фіксації порушень правил дорожнього руху, поперше, призведе до того, що в профілактичному плані кожен учасник дорожнього руху усвідомлюватиме невідворотність покарання, по-друге, це справді зменшить витрати державного бюджету.

Попередній промовець вже згадував про ситуації, коли людина не порушувала правила дорожнього руху, але має схожі номерні знаки, і їй одразу ж блокують банківські та інші рахунки. Ми вважаємо, що слід також внести зміни до низки інших законів щодо фіксації і направлення повідомлень у разі, якщо порушник у 15-денний строк не сплатив штраф, щоб це не затягнуло процес, а він у подальшому не ухилявся від сплати схожих штрафів.

Фракція «Батьківщина» буде голосувати за прийняття законопроекту в першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Арешонков, Князевич, і потім переходимо до голосування.

Арешонков Володимир Юрійович.

**АРЕШОНКОВ В.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Цей законопроект з числа тих, які Верховна Рада України останнім часом підтримувала

з метою створення належних умов для роботи наших правоохоронних органів і для всіх учасників дорожнього руху. Так, це допоможе правоохоронцям, але, мабуть, більше уваги слід приділити створенню умов для людей, для водіїв. Тому законопроект ми вважаємо надзвичайно правильним та корисним.

Єдине, ми пропонуємо прийняти його в цілому, особливо якщо там нічого доопрацьовувати. Колеги пропонували внести технічні поправки. Мені здається, ми можемо зараз їх озвучити і одразу внести до законопроекту.

Тому депутатська група «Довіра» буде голосувати «за», і пропоную розглянути пропозицію щодо прийняття законопроекту в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Князевич Руслан Петрович.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, шановний пане Голово. Дякую, шановні колеги. Ми не заперечуємо проти такої пропозиції, оскільки, справді, якщо людина дізналася через свій особистий кабінет і в межах пільгового режиму сплатила відповідний штраф, то жодного сенсу повторно надсилати їй письмовий варіант постанови немає, і тут доцільно зекономити бюджетні кошти.

У цій частині ми підтримуємо законопроект, але треба йти далі. Думаю, що нам, і насамперед профільному комітету, слід подумати про тих водіїв, які не користуються особистим кабінетом. Хтось не має Інтернету, хтось не має доступу, хтось не має бажання. З якого моменту для них настає такого роду пільговий режим: з моменту, коли поштар приніс цю постанову, з моменту, коли людина взяла до рук цю постанову чи з моменту, коли вона прийшла сплатити штраф? Це серйозна проблема, і ця плутанина вносить хаос. На превеликий жаль, такі спори вирішуються не на користь водія, а на користь держави. Тому нам треба вирішити цю проблему і послідовно рухатися до того, аби законодавство в такій ситуації було на боці особи, а не на боці держави, бо саме вона платить державі, а не держава їй.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконаних постанов» ([№ 5058](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення

наполовину строків подання поправок та пропозицій і підготовки до другого читання законопроекту № 5058. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання – це проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про індустріальні парки» щодо спрощення створення та стимулювання діяльності індустріальних парків» ([№ 4416](#)) та альтернативний законопроект [№ 4416-1](#). Пропонується розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Лабазюк Сергій Петрович.

**ЛАБАЗЮК С.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Доброго дня, шановні колеги. Пріоритет України – перехід від сировинної економіки до економіки доданої вартості. Лише це дасть нам змогу створити нові робочі місця, підвищити заробітні плати, виконати соціальні завдання, які стоять перед нами, а також знайти кошти на різного роду видатки, які уряд станом на сьогодні штучно намагається профінансувати.

Законопроект № 4416 покликаний перезапустити механізм діяльності індустріальних парків в Україні. Аргументом «за» цей законопроект є статистика, яка показує неефективність діючої системи. До реєстру Міністерства економіки, торгівлі та сільського господарства України станом на сьогодні включено 43 індустріальних парки, більшість з яких не те, що не працює, а взагалі не має учасників, а деякі не мають навіть керуючої компанії. Ба більше, господарська діяльність станом на кінець 2020 року проводилася лише в трьох індустріальних парках.

Виходячи з цих даних, ефективність функціонування парків становить менше семи відсотків. Хочу у вас запитати: це тому, що у нас ідеальна система чи, можливо, ідеальна ситуація з промисловістю? Все добре і стимулювати її не потрібно? Чи все-таки проблема в неробочій системі? Певно, що друге. Чинне законодавство недосконале як з точки зору організації, так і з точки зору діяльності парків. Саме тому основний законопроект № 4416 спрощує механізми утворення парків та участі в них.

По-перше, ми надаємо право особам, які зацікавлені в роботі індустріального парку, самостійно пропонувати концепцію парку. По-друге, передбачаємо



чіткі та вичерпні види державної підтримки, а саме спрямування коштів державного та місцевих бюджетів на облаштування індустріальних парків через субвенції, зменшення ставки за кредитами на закупівлю обладнання для парків або капітального ремонту.

На відміну від альтернативного законопроекту № 4416-1...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується народний депутат України Наталуха Дмитро Андрійович.

**НАТАЛУХА Д.А.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). А можна презентацію вивести, будь ласка, на екран. Є? І шостий слайд увімкніть одразу. Дякую, колеги.

Я підтримаю те, про що щойно сказав шановний співавтор законопроекту пан Лабазюк. Хочу просто навести вам декілька цифр. Ви знаєте, що за останні три роки було профінансовано аж чотири проекти на суму 7 мільйонів гривень? Сім мільйонів гривень за три роки – це фактично вартість одного зернозбирального комбайна або чотирьох біткоїнів. Це ті кошти, які були вкладені в наші індустріальні парки.

Що таке індустріальні парки, колеги? Індустріальні парки – це певною мірою вакцина для економіки. Тому що на сьогодні, наприклад, в тій же Угорщині вони дають змогу забезпечити близько 30 відсотків ВВП країни. У тій самій Польщі вони дають змогу залучити близько 10 мільярдів євро у якості інвестицій лише в одне поселення, яке називається Катовиці. У Туреччині вони стимулюють від 25 до 30 відсотків від загального обсягу промислового виробництва, яке у нас впало на 5,2 відсотка лише за 2020 рік.

На сьогодні законопроект № 4416-1 пропонує три ключових послаблення для того, аби запустити нарешті індустріальні парки. Ми говоримо про підключення до електромереж, це 50 відсотків компенсації. Ми говоримо про компенсацію частки відсоткової ставки за кредитом і про компенсацію частки капітальних інвестицій.

Колеги, голосуючи за цей законопроект, ви голосуєте за реальні структурні зміни в економіці України. Я вас дуже прошу підтримати його, тому що цей проект лише перший із загальної системи законопроектів, які дадуть змогу повноцінно запустити цей інструмент і зробити нашу промисловість конкурентоздатною на глобальному ринку.

Прошу підтримати та проголосувати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується заступник голови Комітету з питань економічного розвитку Кисилевський Дмитро Давидович.

**КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 24, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги,

доброго дня! Комітет з питань економічного розвитку на засіданні 17 лютого 2021 року в режимі відеоконференції розглянув проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки» щодо спрощення створення та стимулювання діяльності індустриальних парків» (№ 4416), внесений народними депутатами Лабазюком та іншими, та проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки», спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустриальних парках» (№ 4416-1), внесений народними депутатами Наталухою та іншими. Метою обох законопроектів є наповнення реальним змістом такого інструменту економічного розвитку як індустриальні парки.

В усьому світі вони є інструментом створення робочих місць саме там, де потрібно громаді. Успішні країни дуже широко використовують цей інструмент. Так в Угорщині в індустриальних парках генерується близько 30 відсотків ВВП країни, а в Україні з 48 зареєстрованих індустриальних парків діють лише 7 і їх вплив на економіку нульовий. Причина дуже проста – це відсутність стимулів. Наразі пропонуються лише фінансові стимули і в дуже невеликому обсязі, тим не менш, навіть ці маленькі кроки дуже важливі і потрібні. Окрему користь від індустриальних парків отримують громади, адже в їх розпорядженні буде дієвий інструмент економічного розвитку саме на своїх територіях.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своїх висновках від 15 лютого висловлює зауваження до обох законопроектів, а за результатами обговорення народні депутати України – члени комітету прийняли рішення про внесення законопроектів № 4416 та № 4416-1 на розгляд Верховної Ради України і пропонують за результатами розгляду у першому читанні законопроект № 4416-1 прийняти за основу, а законопроект № 4416 – відхилити.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Бакумов Олександр Сергійович.

**БАКУМОВ О.С.** Прошу передати слово Олексію Жмеренецькому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Жмеренецький Олексій Сергійович.

**ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 190, Хмельницька область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги. Хотів би продовжити аргументи щодо того, чому це вкрай необхідно Україні, і звернути увагу на те, як Туреччина, Угорщина та Польща стимулюють резидентів індустриальних парків для того, щоб іноземний бізнес інвестував в Україну.

Наприклад, в Угорщині пропонується 80-відсоткова податкова знижка для резидентів індустріальних парків на перші п'ять років. Пропонуються виплати по 1300 євро на кожного нового працівника, який починає свою роботу в індустріальних парках, а також 50-відсоткова знижка на єдиний соціальний внесок.

Якщо ми візьмемо, наприклад, Польщу, то там компенсується від 15 до 50 відсотків усіх інвестицій, залучених до індустріального парку, адже країна розуміє, що в майбутньому це будуть податки на доходи працівників. Це буде висока додана вартість, яка залишатиметься в Україні, це будуть технології, які розвиватимуть вітчизняну промисловість.

В Туреччині аналогічно. Це звільнення від ввізного мита на обладнання, звільнення від податків на земельні ділянки, звільнення від податків на сировину, яка переробляється в країні. Не дивно, що саме ці країни – сусіди України і залучають основну масу інвестицій, основні компанії, і потім ці компанії збагачують доробок вітчизняних технологій, вітчизняної фаховості саме цих країн. Україна не може собі дозволити зараз не створювати інвестиційні стимули, коли йде реальна боротьба за кожного працездатного українця, а тим паче у високо-технологічних компаніях.

Країни-сусіди розгортають цілі програми з переманювання, релокації працівників у свої індустріальні парки, пропонують їм житло, навчання, кваліфікацію, знижки і так далі. Тому потрібно нарешті створити в Україні хоч якісь магніти і стимули, щоб релокація та трафік працездатного висококваліфікованого населення припинився і розпочався рух у зворотному напрямку, щоб люди поверталися в Україну.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шахов Сергій Володимирович.  
Бакунець Павло Андрійович.

**БАКУНЕЦЬ П.А.** Дякую. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Львівщина, депутатська група «Довіра». Індустріальні парки, як вже зазначали попередні спікери, насправду є дуже важливим інструментом для промислового розвитку, для залучення інвесторів та інвестицій у багатьох країнах світу, особливо в наших сусідів у Польщі. На жаль, так сталося, що у нас в Україні індустріальні парки не набули за останні роки такої популярності, і навіть там, де вони були створені, не були наповнені новими інвестиціями, тобто туди не прийшли інвестори і не створили робочих місць.

Це сталося насамперед тому, що не було створено належних умов саме на державному рівні. Адже чинним законодавством не передбачено такої кількості переваг для територій індустріальних парків у порівнянні з іншими територіями. Можливо, тому це не спонукало інвесторів приходити до нашої країни, вкладати кошти і створювати робочі місця, тим самим забезпечуючи життя сімей і родин в наших громадах.

Власне, для вирішення цієї проблеми і був підготовлений цей законопроект, яким пропонується запровадити додаткові стимули, які будуть спонукати інвесторів приходити в індустріальні парки. Таким чином наші громади

робитимуть ці території індустріальними парками і матимуть що запропонувати іноземному інвестору, умови, на які він погодиться, прийде, створивши робочі місця і зробивши спроможнішими наші місцеві громади. Тому пропоную прийняти даний законопроект за основу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Южаніна Ніна Петрівна.

Герашенко Ірина Володимирівна.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дорогі українці! Насправді ми слухаємо чергові казки про чергові потьомкінські чи зеленські «деревни». Тому що у бюджеті грошей немає, понадплановий дефіцит Пенсійного фонду на сьогодні складає більше 7,5 мільярдів гривень. Немає грошей на лікарняні, відбуваються затримки з виплатами лікарняних та заробітних плат, а в цей час нам тут розповідають чергові байки про те, що будуть надавати абсолютно безпідставні пільги для якогось визначеного кола своїх бізнесменів.

Власне, що відбувається сьогодні в медицині? Ми знаємо, що знову, а це абсолютний злочин, уряд вирішив з бюджетної програми медичних гарантій за один день перекинути 6,5 мільярда гривень на закупівлю вакцин. Вибачте, будь ласка, а навіщо ж ви «вкатали» гроші в асфальт під час «великого крадівництва»?

«Європейська солідарність» наполягає на негайному проведенні позачергового пленарного засідання Верховної Ради України, присвяченого саме питанню протидії пандемії. Ми вимагаємо перерозподілити кошти з бюджету, але не на індустріальні парки для «своїх» та не на інвестиційних нянь, а щоб ці кошти забрали у Офісу Президента, у силових та репресивних органів і передали медикам та військовим.

Ми вимагаємо провести засідання Ради національної безпеки і оборони, присвячене саме питанню вакцинування населення. Ми маємо дуже добре проаналізувати, хто винен у зриві вакцинації. А я вам скажу: це не Степанов, не Шмигаль, а саме Зеленський, бо він призначив і Шмигалья, і Степанова, і всіх попередніх міністрів, а також тих, кого ви збираєтеся поставити.

Ми дякуємо кожному народному депутату, який поставив свій підпис під ініціативою «Європейської солідарності» про проведення позачергового пленарного засідання, присвяченого пандемії. Серед цих 150 підписів немає лише підписів депутатів монобільшості, тому що вони займаються «потемкинськими деревнями» і думають про те, як вкрати гроші зі злиденного українського бюджету. Думають про те...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поляков Антон Едуардович.

Батенко Тарас Іванович.

Хтось буде наполягати на виступах з мотивів? Соболев, бачу.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні колеги! Ми подивилися на порядок денний, який сьогодні запропонували представники монобільшості. Перш ніж сказати добрі слова про індустріальні парки, хочу зауважити, що там немає жодного питання, пов'язаного з тарифікацією в Україні, з підтримкою простих громадян. Думаю, громадяни подякують вам за те, що ви вчора успішно провалили нашу ініціативу, ініціативу представників інших фракцій та депутатських груп щодо повернення до пільгового тарифу на перші 100 кіловат-годин електроенергії, який діяв до 1 січня, про мораторій на підвищення цін на електричну енергію і транспортування газу. Дякуємо вам! Наші громадяни будуть про це пам'ятати.

Стосовно питання щодо індустріальних парків. Наша депутатська група плідно працювала над цим законопроектом, зокрема Сергій Лабазюк, який доповідав щодо нього. Ми знаємо, що в Україні нібито багато індустріальних парків – 43, водночас у нас ускладнена процедура їх функціонування. Фактично лише менш як у половині з них обрані керуючі компанії, а господарська діяльність провадиться лише у трьох парках, і на всі ці парки припадає аж вісім учасників. Це несерйозний підхід.

Є різниця між нашим та альтернативним законопроектами. Якщо коротко, то у нашому базовому законопроекті № 4416 йдеться про промисловість і переробку, а в альтернативному про промисловість практично не згадується. Тому наша депутатська група закликає всі фракції та групи підтримати дієвий план щодо перезапуску механізму створення та стимулювання діяльності індустріальних парків, а саме законопроект № 4416, у першому читанні за основу.

Дякую вам.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Соболев Сергій Владиславович з мотивів, потім Васильченко, і після цього переходимо до голосування.

Прошу.

**СОБОЛЄВ С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правої політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). «Батьківщина». Шановні колеги, а чим підприємство, яке не працює в індустріальному парку, відрізняється від того, яке в індустріальному парку працює? От ви кажете, три пільги. Якщо ти в індустріальному парку, тобі за спрощеною процедурою підключають електроенергію, а якщо ти не в індустріальному парку, треба хабарі давати? Якщо ти в індустріальному парку, тобі відшкодують витрати на інвестиційний проект, а якщо не в індустріальному, треба хабарі платити? Якщо ти в індустріальному парку, тобі відшкодують відсотки за кредитом, а якщо не в індустріальному, хабарі давати знову?

Ключовий принцип економіки – рівні умови. Створіть їх для всіх, не інвестиційні зони та індустріальні парки. Ви хочете спрощену процедуру підключення – вносьте зміни до закону, це має стосуватися всіх підприємств. Не створюйте «білих» і «чорних», це закінчується хабарництвом, це закінчується корупцією. Ми за це голосувати не будемо (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Васильченко Галина Іванівна.

**ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги, ні для кого не таємниця, що через коронакризу, жорсткі локдауни, карантини вихідного дня українська економіка суттєво постраждала. Лише вдумайтеся в ці цифри: близько мільйона українців втратили роботу лише за минулий рік, а з обіцяних 300 тисяч нових робочих місць від уряду ми побачили лише згадки в ЗМІ. Звісно, цю проблему потрібно вирішувати, і одним із таких інструментів може бути розвиток індустріальних парків, який сприятиме залученню інвестицій та створенню нових робочих місць.

Однозначно, чинне законодавство про індустріальні парки недосконале і потрібно вносити зміни. Але цей законопроект також містить багато недоліків, тож між першим та другим читаннями його однозначно треба суттєво доопрацювати. Ми зі свого боку обов'язково пропозиції надамо. Але для нас також залишається відкритим питання: чому на позачергових пленарних засіданнях не розглядають такі...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про індустріальні парки», спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустріальних парках» ([№ 4416-1](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Дякую. По фракціях та депутатських групах покажіть, будь ласка.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» ([№ 5197-2](#)). Я так розумію, тут небагато поправок, тому, будь ласка, не розходьтеся.

Хто буде наполягати на поправках? Тоді за списком.

Поправка 7. Шахов. Не наполягає.

Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Шановні колеги! Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства постійно демонструє власну неефективність. Йому належать сотні державних підприємств, котрі внаслідок злочинного менеджменту стали банкрутами або близькі до цього.

Водночас епідемія COVID-19 продемонструвала, що продовольча безпека є запорукою сильної держави. Тому, звісно, ми пропонуємо скоротити бюджет Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства та надати більше коштів Міністерству аграрної політики та продовольства. Тому прошу поставити поправку 7 на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви на всіх своїх поправках наполягатимете?

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 7. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Поправка 8. Шановні колеги, скільки протягом років незалежності було створено нових державних аграрних підприємств? Напевно, жодного.

Луганщина, яка славилася своїми землями, кінними заводами, тотально розграбована. Голова Луганської обласної військово-цивільної адміністрації Гайдай за останні півтора року нічого не зробив для підтримки аграріїв. Його дії спрямовані виключно на задоволення власних інтересів та на те, щоб спалити Луганщину.

Дякую. І прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 8. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 10 врахована.

Поправка 12. Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Шановні колеги! Ми підтримали повторне утворення окремого Міністерства аграрної політики та продовольства. Невеликий бюджет міністерства не дасть змоги повноцінно та ефективно працювати для забезпечення продовольчої безпеки держави. Пріоритетними для нашої країни питаннями на даний момент є оборона, медицина та продовольство. Тому закликаю підтримати цю поправку та надати більше коштів Міністерству аграрної політики та продовольства.

Даною поправкою пропонується збільшити бюджет міністерства для підвищення рівня продуктової безпеки нашої країни, що надзвичайно важливо під час розповсюдження коронавірусної інфекції. Прошу поставити поправку на голосування та підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 12. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 13. Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Шановні колеги! У цей непростий час збільшення бюджету апарату міністерства є необхідною складовою роботи міністерства. Водночас нам варто подумати, як скоротити інші суттєві видатки. Чому голова Луганської обласної військово-цивільної адміністрації Гайдай отримує найбільшу заробітну плату серед очільників усіх областей? Луганська область порізана лінією бойового зіткнення, більшість населення в області перебуває за межею бідності, то може нам варто скорочувати такі витрати та передавати кошти на те, що є важливим для людей?

Даною поправкою пропонується збільшити бюджет Міністерства аграрної політики та продовольства для покращення рівня продуктової безпеки нашої держави, що надзвичайно важливо під час розповсюдження коронавірусної інфекції.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 13. Комітетом відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 18. Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Поправка 17. Дякую. Шановні колеги, важливо інвестувати державні кошти у наукову діяльність, інновації в аграрному секторі. Чому Україна раніше славилася видатними науковцями, а зараз світлі голови вимушені виїжджати за кордон шукати кращої долі?



Прошу підтримати збільшення фінансування наукової діяльності в агропромисловому комплексі. Прошу поставити дану поправку на голосування та підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 17. Комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 18. Шахов.

Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Шановні колеги! Сільськогосподарські виробники потребують більшої фінансової підтримки з боку держави. У голови Луганської обласної військово-цивільної адміністрації заробітна плата становить 180 тисяч гривень.

Ми всі пам'ятаємо, як минулого року через посуху фермери, не маючи змоги погасити кредити, вчиняли самогубства. Державні дотації – це не лише підтримка аграріїв, це інвестиції у майбутнє держави. Тому прошу підтримати поправку 18 з метою популяризації фермерства. Пропонується збільшити фінансову підтримку вітчизняних сільськогосподарських виробників.

Прошу поставити поправку на голосування. Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 18. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Ще дві поправки.

Поправка 19. Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.** Шановні колеги! Звісно, варто збільшувати бюджет Міністерства аграрної політики та продовольства, але також важливо контролювати кожен копійку. Наприклад, у Луганській області бюджет постійно зростає, але від цього не поліпшується життя населення, не з'являються нові робочі місця, немає нових об'єктів інфраструктури. Всі кошти осідають в кишені голови Луганської обласної військово-цивільної адміністрації Гайдая і не використовуються за цільовим призначенням.

Прошу підтримати поправку 19. Для більш системної діяльності новоствореного міністерства пропонується збільшити фінансування на організацію та регулювання діяльності установ у системі агропромислового комплексу.

Дякую за увагу. Прошу підтримати, колеги.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 19. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 25. Івченко.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, давайте врешті-решт виконаємо те, що обіцяли фермерам, давайте створимо вже Міністерство аграрної політики та продовольства. Дякую, до речі, комітету за те, що підтримав поправку і за місяць уряд має передати приміщення по вулиці Хрещатик, 24 назад Міністерству аграрної політики та продовольства. Це головне.

Моя поправка стосується збільшення фонду підтримки фермерських господарств, у процесі відкриття ринку землі їм ці кошти необхідні. Я пропоную перекинути кошти з однієї програми на іншу, це копійки. Прошу заради фермерів підтримати поправку, щоб цей фонд працював і надавав довгострокові безвідсоткові кредити.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 25. Комітетом відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Переходимо до голосування за законопроект?

Поправка 10 на підтвердження. Лада Булах.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БУЛАХ Л.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Друзі, наша пісня гарна й нова, починаймо її знову. Чому в законопроекті, який стосується Міністерства аграрної політики та продовольства, з'явилася поправка 10, якою пропонується подарувати 140 мільйонів Центру мікрохірургії ока поза будь-якими конкурсами, повз Національну службу здоров'я України, поза існуючими процедурами, які є демократичними та рівними для всіх клінік і медичних закладів?

Уявіть просто цю суму. За 140 мільйонів ми можемо лікувати гепатит С у всіх хворих протягом року. Ми протягом двох років можемо лікувати туберкульоз у всіх хворих на туберкульоз в Україні. Чомусь цією поправкою хтось вирішив подарувати цю суму Центру мікрохірургії ока без аргументів, в обхід Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, від якого навіть не отримали жодних рекомендацій та погоджень.

Прошу голосувати червоною кнопкою і не підтримувати цю лобістську поправку головного лікаря, який разом з міністром охорони здоров'я має друзів-депутатів.

Прошу «збити» цю поправку (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я зараз надам слово представнику комітету. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу і підготуйтеся до голосування.

Леся Валентинівна Забуранна. Прошу.

**ЗАБУРАННА Л.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 216, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Так, дійсно, дана поправка була подана народним депутатом Крульком Іваном Івановичем з метою фінансового забезпечення діяльності Центру мікрохірургії ока. Вона була врахована з відповідним уточненням підсумкових показників. Ну і, власне, поясненням було те, що наразі Центр мікрохірургії ока знаходиться в критичному стані і вкрай потребує фінансової підтримки (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Ставиться на підтвердження поправка 10. Вона була врахована комітетом. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування за законопроект в цілому.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» ([№ 5197-2](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято (*Оплески*).

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення механізму протидії рейдерству» ([№ 3774](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики Фріс Ігор Павлович.

**ФРІС І.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Вітаю, колеги! Вітаю, пане Голово! Ви знаєте, свій законодавчий шлях у цьому залі майже два роки тому я розпочав із проекту [№ 1056-1](#). Це перший так званий антирейдерський законопроект, який досить вдало ліг на ниву законодавства і багато чого виправив. Але, на жаль, на той момент і ми, автори цього законопроекту, були досить молодими депутатами, і підтримка нашого слова була не дуже сильною, тому ми не змогли втілити ті ідеї та новели, з якими ми прийшли. І на сьогодні те, що ми не змогли тоді врегулювати, відбувається навіть з нашими колегами у цьому залі. Непоодинокими є випадки, коли навіть народні депутати звертаються з випадками, коли рейдери захоплюють майно виборців, їх сімей або навіть їх власне майно. Тому виникла необхідність нагального врегулювання цього питання з боку народних депутатів. Наші дії, на відміну від дій рейдерів, мають бути різкими і безповоротними.

Що ми пропонуємо законопроектом № 3774? Це так званий антирейдерський законопроект номер два, розроблений спільно з Міністерством юстиції України, Офісом протидії рейдерству, народними депутатами, Нотаріальною палатою України, яка безпосередньо вчиняє ті чи інші дії, пов'язані з державною реєстрацією прав на нерухомість і прав на товариства.

Новели дуже цікаві. Послухайте, можливо комусь все-таки буде цікаво, що ми хочемо змінити.

Перше. Ми хочемо запровадити практику інформування власника компанії про реєстраційну дію, що відбулася з його активами. На сьогодні, як ви знаєте, все стає відомо постфактум. Коли в тебе вкрали, ти дізнаєшся потім. Ми хочемо, щоб це було онлайн, щоб власники одразу дізнавалися, що відбувається з їхнім майном, з директором їхньої компанії або з корпоративними правами, які їм належать.

Друге. Прийняття законопроекту дасть змогу скасувати впроваджену рейдерську схему, коли директора підприємства змінюють на підставі нотаріально засвідченого протоколу загальних зборів, в якому засвідчуються виключно підписи голови і секретаря зборів. Ми хочемо, щоб засвідчувалася справжність підпису всіх учасників зборів, які мають кваліфіковану більшість і можуть приймати рішення.

Третє. Ми хочемо змінити ситуацію, пов'язану з власниками аграрних компаній. На сьогодні директор аграрної компанії без рішення власника може розірвати договір на користування сільськогосподарською землею. Ми хочемо цього уникнути, і зробити так, щоб подібна угода була значною угодою, щоб подібні рішення приймалися загальними зборами такого товариства.

Четверте. Ми хочемо змінити процедуру оскарження, полегшити доступ скажника до оскарження рішень, прийнятих під час процедури державної реєстрації. Різноманітні копії, докази того, які норми закону порушено, посилення на відповідні рішення суду – все це не буде потрібно. Ми пришвидшимо розгляд скарг щодо порушення процедури державної реєстрації. Додатковою та дуже цікавою є новела, якою ми хочемо змінити державну реєстрацію ФОПів, перевести її у повний онлайн-режим.

Комітет розглянув цей законопроект, і враховуючи пропозиції народних депутатів – членів комітету та Комітету з питань правової політики, прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення механізму протидії рейдерству» (№ 3774) від 2 липня 2020 року, поданий народним депутатом Янченко та іншими, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету.

Колеги, ми сьогодні дійсно можемо здійснити дуже гарні речі.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ігорю Павловичу. Обов'язково здійснимо.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Тоді запишіться, будь ласка, на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Народний депутат Ватрас Володимир Антонович, фракція політичної партії «Слуга народу».

**ВАТРАС В.А.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Владлену Неклюдову.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Владлен Неклюдов. Прошу.

**НЕКЛЮДОВ В.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний Руслане Олексійовичу. Шановні колеги, це дуже потрібний законопроект, це важливо і це стосується кожного. Ми маємо захистити власників, ми маємо захистити орендарів землі. Ми маємо захистити людей, на яких тримається добробут України, щоб люди, які обрали працю на землі лейтмотивом свого життя, відчували нашу підтримку. Це дасть їм впевненість у завтрашньому дні, це додасть їм додаткових сил.

Ми маємо створити серйозні запобіжники для шахраїв, бандитів, проїдисвітів різного масштабу, щоб завадити їм красти майно, яке їм не належить. Щоб не було як в Дніпропетровській області, з якої я нещодавно приїхав, коли депутат восьмого скликання створив ціле угруповання, до якого увійшли і нотаріус, і реєстратори, і «тітушки». Вони грабують фермерські підприємства в Новомосковську і П'ятихатках. Вони грабують землі, вони тероризують людей по всій області: і в Апостолові, і в Софіївці, і в П'ятихатках.

Факти свідчать про те, що це відбувається по всій Україні. Кожен із нас як народний депутат про це чудово знає. Ми маємо відповісти на цей виклик злочинців і не дозволити їм дестабілізувати ситуацію в Україні. Законопроект № 3774 допоможе нам досягти цих цілей та виконати завдання, про які щойно сказали я і мій колега. Об'єднуючи наші зусилля і підтримуючи законопроект № 3774, ми підтримуємо людей, які працюють на землі, які працюють із землею, які є творцями нашого добробуту. Тому, шановні колеги, прошу вас підтримати цей законопроект.

Дуже дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До слова запрошується народний депутат Шахов Сергій Володимирович, депутатська група «Довіра».

Прошу.

**ШАХОВ С.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Прошу передати слово Ларисі Білозір.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ларисо Білозір, будь ласка.

**БІЛОЗІР Л.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра», Вінниччина. Шановні колеги! Дійсно, законопроект № 3774 – це один із антирейдерських законопроектів, напрацьованих нашою Тимчасовою спеціальною комісією з питань захисту прав інвесторів спільно з фахівцями Міністерства юстиції та Офісу протидії рейдерству. Він дійсно має запобіжники, які допоможуть протидіяти випадкам протиправного захоплення підприємств, що є непоодинокими.

Не таємниця, що в Україні такі випадки трапляються дуже часто, і навіть в рамках нашої тимчасової спеціальної комісії ми не раз розглядали їх. Звичайно, за останній рік спостерігається позитивна динаміка, але проблеми дійсно залишаються, особливо у сфері державної реєстрації нерухомого майна. Існують непоодинокі випадки підробки документів, що є підставою для проведення

реєстраційної дії. Залишаються незаконні реєстрації на підставі судових рішень. Все це дійсно неприпустимо напередодні відкриття ринку землі та вимагає унормування для того, аби все відбувалося прозоро, убезпечити громадян від незаконних дій щодо їхнього майна.

Є певні застереження, звісно. Є питання щодо прагнення автоматизувати процедуру державної реєстрації. Я розумію, що запропоновані новели покликані зменшити ймовірність зловживань у цій сфері, але ми також знаємо, що значна частина реєстрів має технічні проблеми, вони не взаємодіють між собою. Складалася ситуація, коли єдині державні реєстри та інформаційні системи працюють лише на папері. Тому ця імперативна норма викликає занепокоєння. Але, дійсно, парламенту потрібно підтримувати такі законопроекти як законопроект № 3774.

Депутатська група «Довіра» буде підтримувати його і просить колег зробити так само.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата України Павленка Ростислава Миколайовича, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**ПАВЛЕНКО Р.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Руслану Князевичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Князевич Руслан Петрович.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, шановний пане головуючий. Шановні колеги! Я добре пригадую, як на початку роботи цього скликання ми в турборежимі приймали ці два закони про запобігання рейдерству і як помпезно з великої трибуни розповідали, що нарешті ми знайшли панацею і покінчили з рейдерством в Україні. Розповідали, що такого не було за останні 20 років, а ми прийшли і покажемо, як це робити, і ви побачите результат найближчим часом. На жаль, результат плачевний, тому що рейдери як є, так, очевидно, і будуть. Вони завжди намагатимуться шукати щілини в законодавстві, зокрема і під час розгляду законопроекту між першим та другим читаннями, і вони завжди мають своїх лобістів, які обов'язково трішечки привідкриють хвірточку для того, аби потім туди просунулися всім тілом.

Безумовно, ми підтримуємо зміни, які зараз вносяться, тому що вони, як показало життя, справді є нагальними. Зокрема і для того, щоб Міністерство юстиції не «відфутболювало» скарги за формальними ознаками, тому що особа належним чином не вказала, що її права порушено. Нехай розглядають всі скарги і з власної ініціативи приймають рішення, навіть якщо людина не має достатнього рівня юридичної грамотності і не змогла належним чином оформити своє звернення. Також нехай припиняють будь-які інші реєстраційні дії, якщо якийсь

кейс розглядається. Адже трапляється так, що кейс розглядається, а водночас вноситься величезна кількість інших змін рейдерського типу і на це закривають очі. Крім того, ми підтримуємо ідею щодо інформування всіх учасників загальних зборів, а не лише головуючого та секретаря, тому що це явище набуло масового характеру. Це стосується і ФОПів.

Безумовно, ми підтримуватимемо цей законопроект і будемо голосувати за нього в першому читанні з урахуванням саме рішення комітету, тому що, дійсно, на засіданні комітету відбулося досить конструктивне обговорення. Дякую членам комітету і його керівництву за те, що висновок комітету містить всі пропозиції, що були предметом обговорення. Сподіваюся, що ще під час першого читання ці зміни буде внесено. Далі, між першим та другим читаннями, а кожен із нас має свої напрацювання, ми будемо його вдосконалювати.

На превеликий жаль...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поляков Антон Едуардович.

**ПОЛЯКОВ А.Е.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Лубінцю Дмитру Валерійовичу. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Лубінець Дмитро Валерійович.

**ЛУБІНЕЦЬ Д.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Депутатська група «Партія «За майбутнє» буде голосувати за цей законопроект у першому читанні. Ми, безумовно, розуміємо, що там є позитивні новели, які потрібно підтримувати. Стосуються вони насамперед діяльності Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації при Міністерстві юстиції. Хоча ми повинні чесно сказати, що існування такої колегії безпосередньо пов'язано з недолугою судовою системою. Замість того, щоб звертатися до суду, хоча це і передбачено чинним законодавством, люди вимушені насамперед звертатися до цієї, як її у народі називають, «колегії з антирейдерства». Водночас ми як народні депутати – мажоритарники неодноразово отримували звернення від наших громадян щодо проблем у роботі самої колегії.



Ми звертаємося до вас, пані Ольго, як до заступника міністра, з проханням втрутитися в діяльність цієї колегії. Існують «чорні» нотаріуси, навіть зареєстрована петиція на ім'я Президента України. Слід перевірити факти щодо можливої причетності міністра юстиції Дениса Малюськи до діяльності «чорних» нотаріусів, адже під час розгляду законопроекту на засіданні комітету ви наполягали на тому, що в законі має бути так звана червона кнопка, коли Міністерство юстиції України можете заблокувати будь-яке право власності. Хочу подякувати всім членам комітету, які не дали змогу це зробити і виключили це положення. Завдяки народним депутатам ми можемо сказати людям, що принаймні у першому читанні у нас буде дотримано принципу верховенства права, як і має бути.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Івченко і Железняк з мотивів, і потім переходимо до голосування.

Івченко Вадим Євгенович.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Фракція «Батьківщина». Колеги, давайте підтримаємо напруження тимчасової спеціальної комісії, наших колег Янченко і Ніколаєнка. Я пам'ятаю, як у 2015 році ми приймали антирейдерський закон, і що? Ви думаєте, рейдерство припинилося? Якщо відкрити портал *Opendatabot*, то можна побачити, що щороку кількість рейдерських захоплень збільшується на 20 відсотків. Запитайте у представників Міністерства юстиції: 3,5 тисячі скарг, з них більш як за 2,5 тисячами виявлено порушення – це лише від фізичних осіб, і 700 від юридичних. Колеги, це велика проблема.

Я пам'ятаю, як до мене в Бориспіль приїжджав фермер, тому що не знайшов захисту у районному відділі поліції, і ми намагалися захистити його фермерське господарство. Колеги, два роки судів. Через два роки він повернув господарство, але орендованої землі у нього було тепер не 8500, а 2500 га. Це Кривий Ріг, 2017 рік.

Давайте підтримаємо, це ще один крок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Железняк Ярослав Іванович. І потім голосуємо.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги! Фракція політичної партії «Голос», звичайно, підтримує цей законопроект. Те, що Україна у міжнародному рейтингу Індексу прав власності на 109 місці, між такими чудовими країнами як Уганда і Алжир – це погано. Коли у нас за 2020 рік було зареєстровано 606 кримінальних справ щодо рейдерства – це теж вказує на дуже поганий інвестиційний клімат. Коли у нас Колегія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації при Міністерстві юстиції України

з 2019 по 2020 роки розглянула 2 тисячі 741 скаргу, коли завод вартістю 8 мільйонів різко зникає, а суд не бачить тут рейдерства – це проблема.

Тому, шановні колеги, нам треба підтримати цей законопроект. Але хочу нагадати, що однією з серйозних передумов для рейдерства, яку не вирішує цей законопроект, є судова система, яка винесла аж дев'ять рішень щодо заборони фізичного захоплення. Тож нам треба разом із прийняттям цього законопроекту прискорювати судову реформу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення механізму протидії рейдерству» ([№ 3774](#)) за основу з урахуванням пропозицій комітету. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Дякую. Скоротити строки? Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання поправок та пропозицій і підготовки до другого читання проекту закону № 3774.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо надання пільг окремим категоріям громадян України, що звертаються за вчиненням консульських дій» ([№ 4539](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою... Можемо без обговорення?

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо надання пільг окремим категоріям громадян України, що звертаються за вчиненням консульських дій» ([№ 4539](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

Я знаю, дякую.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання поправок та пропозицій і підготовки до другого читання законопроекту № 4539.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сертифікації оператора системи передачі» ([№ 3364-1-д](#)). Хтось буде наполягати на поправках? Кучеренко? Скільки поправок? Олексію Юрійовичу!

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кучеренка.

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Дмитре Олександровичу, у мене 12 поправок. Мені потрібно 5 хвилин, і тоді я не наполягатиму на подальших виступах.

Спробую скоротити, як вийде.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте три, якщо ви не заперечуєте.

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.** Три точно ні. Вибачте, ми не на базарі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте 4 хвилини. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Олексія Юрійовича (*Шум у залі*).

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.** Шановні друзі! Шановні українці! Той законопроект, за який ми зараз будемо голосувати, фракція «Батьківщина» буде підтримувати, бо він вкрай важливий, оскільки, дійсно, веде нас до євроінтеграції, до інтеграції нашої енергосистеми з європейською енергетичною системою.

Шановні колеги, я б усім вам рекомендував послухати, бо потім ви поїдете на округи і будете байки про тарифи розповідати, як знизити і так далі!

Дякую, вибачте за емоції.

Так от, слід пояснити, що умовою сертифікації нашого оператора НЕК «Укренерго» є не лише видача цього документа. Головне – забезпечити і переконати наших європейських партнерів у тому, що це стабільна компанія, яка буде стабільно працювати в єдиній енергетичній системі. Скажіть мені, будь ласка, яким чином ви хочете зробити стабільною енергокомпанію, яка за вашої влади за минулий рік показала 27,5 мільярда гривень збитків? Яким чином?

Я вже не кажу про збитки ПАТ «Центренерго», про збитки НАЕК «Енергоатом» у розмірі 4,7 мільярда, про збитки державної компанії «Гарантований покупець» у розмірі 30 мільярдів.

Друге запитання до вас, шановні колеги, і до вас, пане Герусе. Ми всі дійсно хочемо зменшити тарифи на електроенергію для населення, і це правильно, але водночас маємо збиткові енергогенеруючі компанії. Куди ж діваються кошти, пане Герусе?

Ви знаєте, аналітичні дані показують, що на одній обладдці, яка існує завдяки правилам роботи ринку, який кришується Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, заробили десятки мільйонів гривень. У чому вона полягає? Купили сотні мільйонів кіловат-годин на київських ТЕЦ за ціною 1 гривня 25 копійок і перепродали державній компанії АТ «Укрзалізниця» за ціною 1 гривня 65 копійок – 30 відсотків «навару», десятки мільйонів заробили посередники. Ось куди йдуть гроші, розумієте, пане Герусе і шановні колеги? Ось де треба шукати резерв, для того, щоб зменшувати ціни і тарифи на електроенергію.

Хто кришує цей ринок? Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, діє згідно з законом, який протягнув пан Герус, і ви, на жаль, за нього проголосували, шановні колеги. До складу цієї комісії входить шість членів. Чотири з них призначені указом Президента України на два місяці, але раптом стали постійними. Що вони зробили 2 тижні тому? Вони призначили собі премії на суму 1,5 мільйона гривень за перший квартал. А якій дохід вони отримали за минулий рік? По 2 мільйони гривень у середньому. Звідки беруться ці кошти, шановні українці? З наших з вами платіжок, розумієте? Ми з вами заплатили за це нікчемне регулювання.

Тому звертаю вашу увагу, колеги, а не лише пана Геруса, що якщо не буде наведено лад у регулюванні ринку енергетики, в наглядових радах, а я хочу зауважити, що турецький підданий Шевкі Аджунер одночасно є головою наглядових рад двох компаній: НЕК «Укренерго» і АТ «Укрзалізниця», що заборонено законом. Так от, якщо не навести елементарний лад, то ніякої енергоінтеграції не буде, навіть завдяки сертифікації. І не маніпулюйте поняттями, досить дурити людей.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олексію Юрійовичу.

Переходимо до голосування за законопроект в цілому. Будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сертифікації оператора системи передачі» ([№ 3364-1-д](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 296.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую, колеги.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення доповнень до Закону України «Про запобігання корупції» щодо удосконалення окремих аспектів декларування» ([№ 5173](#)). Пропонується прийняти рішення щодо включення цього законопроекту до порядку денного. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 294.

Рішення прийнято.

Без обговорення? (*Шум у залі*). У нас ще багато питань. Давайте без обговорення, цей без обговорення. Ви ж бачите, ще багато питань на порядку денному (*Оплески*). Дякую, шановні колеги.

Згідно з частиною першою статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення доповнень до Закону України «Про запобігання корупції» щодо удосконалення окремих аспектів декларування» ([№ 5173](#)) за основу з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень при підготовці до другого читання. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання поправок та пропозицій і підготовки до другого читання законопроекту [№ 5173](#). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

---

Наступне питання порядку денного (також друге читання) – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку інституту старост» ([№ 4535](#)). Хто буде наполягати на поправках?

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Безгін Віталій Юрійович.

Спочатку поправки на врахування, а потім на підтвердження. Скажіть, будь ласка, хто буде наполягати? А можете у письмовому вигляді надати перелік поправок, щоб ми не витрачали час?

Микишо Дмитре Сергійовичу, надайте, будь ласка, у письмовому вигляді список своїх поправок, ви ж їх знаєте. Дмитре Сергійовичу, ви наполягаєте на поправках? Список дайте, будь ласка.

Називайте номер поправки. І скільки ви просите? По кожній?

**МИКИША Д.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 181, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Так, я хотів би щодо кожної окремо виступити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, номер поправки.

**МИКИША Д.С.** Поправка 35, вона частково врахована. Хотів би виступити щодо неї.

Колеги, поправка 35. Про що йдеться? Зараз ми призначаємо старост без публічних обговорень, без участі мешканців громади. До другого читання це вже врегульовано, там дуже довга і складна процедура. Я її пропоную скоротити та уточнюю, що ці громадські обговорення повинні пройти через громадські слухання та публічні консультації.

Прошу підтримати її в редакції, запропонованій мною.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування пропозиція автора про повне врахування поправки 35. Комітетом вона врахована частково. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Поправка, на жаль, залишається врахованою частково.

Наступна поправка, Дмитре Сергійовичу.

**МИКИША Д.С.** Наступна поправка 39. Про що йдеться? Наразі голова громади подає кандидатуру старости на розгляд місцевої ради, але незважаючи на те, що це питання проходить через «сито» обговорення, він може не врахувати думку громадськості і запропонувати свою кандидатуру. Я пропоную у разі, якщо рада відхиляє цю кандидатуру, наступну кандидатуру старости пропонує вже більшість депутатів місцевої ради.

До мене часто апелюють щодо того, що це заполітизує процес. Ні, бо відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» за цією процедурою призначають і секретаря ради. Як бачите, абсолютно всі громади мають секретарів. Тобто, це певна маніпуляція.

Прошу підтримати поправку і дати змогу більшості депутатів місцевої ради висувати свою кандидатуру, якщо не підтримали кандидатуру, яку висуває голова.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 39. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 181.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка, народний депутат Микиша. Номер поправки?

**МИКИША Д.С.** Поправка 108. Ми виключаємо з закону статтю 79<sup>1</sup>, яка чітко регулює підстави, за якими звільняється староста. І щоб це не перетворилося на політичне переслідування, пропоную звільнити старосту за тією ж процедурою, за якою ми його призначаємо, тобто через «сито» громадських обговорень. Бо може виявитися, що староста дійсно працює на свій старостинський округ і жителі його підтримують.

Тому прошу також підтримати цю поправку і звільнити старосту лише після публічних обговорень, публічних консультацій.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Комітетом поправку 108 відхилено. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 221.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Остання поправка, Дмитре Сергійовичу.

**МИКИША Д.С.** Поправка 129. Що я пропоную? Наразі по всій Україні виникли конфлікти, бо велика кількість старост була призначена без погодження з мешканцями. У цій поправці пропонується звільнити всіх старост, яких вже призначено. Аргументую: старости, яких дійсно підтримують і мешканці відповідного старостинського округу, і депутати місцевих рад без проблем будуть переобрані, а тих, чії кандидатури не погоджено, будуть звільнені, і їм дуже важко буде знову переобратися старостою на відповідному старостинському округу.

Дякую. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 129 Микиши. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 175.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Цимбалюк Михайло Михайлович. Дайте, будь ласка, 3 хвилини на виступ.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** «Батьківщина». Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Шановні громадяни! Насправді цим законопроектом планувалося вирішити питання щодо існування місцевого самоврядування. Але не так

сталося, як гадалося. До другого читання, хто б що не казав і які не вносив поправки, випала одна дуже суттєва деталь.

Споконвіків, у новітні та давні часи, в селі обирали старосту. До речі, був один виняток під час Другої світової війни – тоді старосту призначав комендант. Тепер, за логікою цього законопроекту, призначати старосту буде голова об'єднаної територіальної громади, і цей староста може бути членом виконавчого комітету, а може й не бути – на розсуд голови об'єднаної територіальної громади. Це дуже серйозний ризик, який ламає всю конструкцію децентралізації та місцевого самоврядування. Будуть села, у яких насправді не буде старости, він буде з сусіднього села.

Якимось дивним чином до другого читання до законопроекту потрапили статті, які не стосуються місцевого самоврядування, як, наприклад, внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України». Шановні колеги, мабуть, хтось щось переплутав.

Якщо казати про інститут старост... До речі, на перших виборах в об'єднаних територіальних громадах старост все-таки обирали, і це, знаєте, було бажання територіальних громад об'єднуватися добровільно. Зараз усе навпаки. Староста, навіть якщо його призначать, взагалі не матиме жодного представницького мандату від жителів старостинського округу, це все залишиться на папері. Кандидатура старости на обговорення в громаді взагалі не виноситься. Тобто, ще раз підкреслюю, староста може бути із сусіднього села, а в цьому його ніхто не знає. Для представлення на громадське обговорення кандидатури старости його організаторам необхідно встановити кількість жителів старостинського округу та загальну кількість жителів, які мають право голосу на виборах.

Шановні колеги, ще раз підкреслюю, цей законопроект слід негайно повернути в комітет на повторне друге читання.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юлія Володимирівна Тимошенко, 3 хвилини.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Хочу звернутися до всіх народних депутатів України: шановні друзі, ви пам'ятаєте, коли Президент Зеленський кандидував у Президенти і коли він свою програму готував, він говорив про те, що головний пункт його програми – це народовладдя? Народовладдя, зокрема і самоврядування – це коли люди мають право обирати владу в громаді.

Можу сказати, що під час окупації, під час Другої світової війни старости призначалися, і зараз хочуть зробити те саме. За часів комуністичного режиму селяни обирали раду і рада призначала старосту, тобто сільського голову. За часів незалежної України село обирало і раду, і сільського голову. Це було самоврядування. Чому Президент і його команда, які йшли під гаслом народовладдя, самоврядування, децентралізації, хочуть, як у часи окупації, позбавити



селян права обирати свою сільраду, свого голову, впливати на своє життя? Чим селяни гірше містян? Як і в часи окупації, хочуть, щоб староста призначався і був «смотрящим» за селянами, які будуть позбавлені всіх прав. Це що у вашій редакції так називається самоврядування і народовладдя? Щоб у селі фактично позбавити людей права обирати свою владу, а потім взагалі село зачистити?

Я не можу зрозуміти суть вашого народовладдя і напрямок ваших реформ. Під час локдауну розпродаєте землю, під час локдауну збираєтеся не для того, щоб хоч трошки покращити стан справ у системі охорони здоров'я, а для того, щоб розпродати стратегічну власність і прийняти лобістські закони. І зараз на позачергове пленарне засідання ви виносите не питання щодо того, як захистити Україну під час загострення та посилення зовнішньої агресії, а як позбавити селян права обирати свою владу, тобто позбавити самоврядування.

Закликаю всіх, у кого залишилася хоч крапля совісті, голосувати проти цього законопроекту, тому що поправками його виправити неможливо: тут концепція хибна, селяни безправні. Тому треба сказати «ні» цьому законопроекту і прийняти інший, де селяни зможуть обирати свою раду і свого голову, як це відбувається в містах. Не створюйте подвійних стандартів (*Оплески*).

#### **ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 64. Дирдін.

**ДИРДІН М.Є.** Дякую. Колеги, ця поправка дуже важлива, тому що ми не маємо права вводити обмеження щодо кількості населення в селах, зокрема щодо сіл, де менше 500 мешканців. Непредставлення цього села в органах місцевого самоврядування неможливо, адже це буде порушення прав цих осіб.

Підтримую колег, які вважають, що ми не маємо права вводити ці обмеження, тому що це буде просто банальна дискримінація цих осіб, адже їх голос там не буде представлений. Тому прошу підтримати цю поправку. Київ не знає, що відбувається на місцях, в маленьких селах.

Дякую (*Оплески*).

#### **ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БЕЗГІН В.Ю.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Максиме Дирдін, репліка до вас. Дивіться, позиція комітету полягає в тому, що функціонал старост як такий змінюється. Якщо ви уважно прочитаєте редакцію, запропоновану до другого читання, йдеться про професіоналізацію посади. Поправки нашого колеги Корнієнка підвищують їх статус, статус служби в органах місцевого самоврядування, зокрема й за рахунок підвищення заробітної плати. Якщо зараз ми цей поріг понизимо, то збільшимо навантаження на бюджети громад.

Щодо виборності, то є виборні посади, такі як голова громади і депутати, саме вони представляють територію. Якщо ми хочемо, щоб сільські території отримали краще представництво, треба вносити зміни до Виборчого кодексу і піднімати поріг партизації (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це добре, що ви познайомилися. Ставиться на голосування поправка 64. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 200.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 36. Чорний Дмитро Сергійович.

**ЧОРНИЙ Д.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 34, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, згаданою поправкою пропонується надати право внесення кандидатури старости не менш як половині депутатів від загального складу відповідної ради у випадку відхилення відповідною радою кандидатури на посаду старости, запропонованої відповідним сільським...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зупиніться, будь ласка.

Вибачте, але це не ваша поправка, шановний колего. Давайте ви їх вивчите і потім будемо говорити.

Поправка 36. Лозинський, Васильченко і Піпа.

Рухаємося далі. Івченко, чотири поправки. Дайте 2 хвилини, будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** «Батьківщина». Шановні колеги, дивіться, що відбувається: 2015 рік, забирають всі базові податки у сіл, селищ і міст районного значення і передають їх до обласних центрів, фактично передають їх у великі міста, назвавши це децентралізацією. Водночас п'ять років не розвивають сільські території і території районних центрів. Відбувається поступове згортання поселенської мережі там, де не витрачаються кошти на інфраструктуру.

Що відбувається далі? Далі об'єднують територіальні громади, нібито гарний процес, і повертають всім громадам 60 відсотків базових податків. Але ж у цих громадах надаються послуги, люди будуть наближені до цих населених пунктів. Хіба не краще, щоб старост обрали люди? Навіщо ви перетворюєте орган місцевого самоврядування на ЖЕК, де голова кого хоче, того й призначає, незалежно від того, він з цього населеного пункту чи з іншого, з міста чи з іншої області? Навіщо ви перетворюєте... Більшість завжди буде домінувати над меншістю. І голова цей, якщо він з великого населеного пункту, він призначатиме і звільнятиме таку людину як керівника ЖЕКа, досить швидко. І правильно сказав колега з Харківської області: має бути процедура, як призначається староста,

а краще як обриється і як звільняється. Не просто по одному чиху сільського голови, все-таки це має бути процедура і громадське обговорення, і ця людина має бути наближеною до відповідної території.

Тому, колеги, «Батьківщина», звичайно, не буде голосувати, оскільки це згортання поселенської мережі, і, звичайно, це не децентралізація і не наближення послуг.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Рухаємося далі. Поправка 13. Дайте у паперовому вигляді, будь ласка. Пане Пузійчук, я ж попросив, поправки надайте свої.

Поправка 13. Лозинський. Можливо, ми якось їх об'єднаємо по виступам? На кожній будете наполягати? Прошу.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги, буду наполягати на кожній, тому що, на превеликий жаль, у нас замість днів місцевого самоврядування у парламенті відбуваються вечори позачергових засідань, замість того, щоб комплексно займатися розвитком місцевого самоврядування. І сьогодні парламент може зробити дуже велику помилку. Закликаю всіх, насамперед колег із фракції «Слуга народу», цю помилку не допустити.

Про що йдеться? Йдеться про інститут старост, про один із найважливіших інститутів у нашій країні, про людей, які мають бути найближче до наших громадян, про людей, які мають покращувати доступ до послуг, про людей, які мають комунікувати з приводу всіх проблем, які є на територіях найвіддаленіших сіл і містечок. Що натомість нам сьогодні пропонують? Нам пропонують призначати згори.

Поправка 13 – це перший крок до участі громадян у визначенні старостинських округів. Прошу вас підтримати її.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 13. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 18. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Колеги, продовжуємо, і не будемо економити час, тому що ми повинні говорити про людей, а не про економію часу і про торги щодо того, на скільки хвилин брати виступ.

Друзі, у мене в руках «Радник старости», датований 2016 роком, і в цьому poradniku зазначають, що у 2016 році система місцевого самоврядування, цитую, «виглядає швидше декларативно».

Шановні колеги, ми з вами впроваджуємо тут децентралізацію. Депутати попередніх скликань, депутати цього скликання і фракція «Голос» підтримували більшість законопроектів, які стосувалися місцевого самоврядування, незважаючи на те, що ми є опозиційною фракцією. Але сьогодні мовчати ми не можемо.

У поправці 18 йдеться про те, що староста має залишитися в системі місцевого самоврядування, старосту не можна виключати з цієї системи, системи органів місцевого самоврядування. Не робіть цих помилок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 18 Лозинського комітетом відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 36. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Тепер, шановні колеги, ми переходимо до найважливішого. Повертаємося до «Радника старости», де стоїть логотип Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Не логотипи якихось окремих видавництв, а цілого міністерства. І що тут зазначається: староста, хто він? Це «обраний на строк повноважень ради лідер, якому громада села виказала довіру на прямих виборах».

Шановні колеги, ви читали цей законопроект? Ви бачили там прямі вибори? Ви бачили положення про виборність старост? Чи ви хочете, щоб цих старост робили акробатами, садили їх на шпагат, де, з одного боку, вони мали б відповідати за інтереси своїх старостинських округів, а з другого, хто подає їх кандидатуру? Правильно, голова громади. Хто її затверджує? Вірно, депутати цієї ради. А що робити людям, які не голосували за цих депутатів? Що робити громадянам, які не обирали цього старосту?

Це ключові поправки, тож прошу підтримати виборність старост.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 36. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 43.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги, рухаємося за регламентом. На жаль, ця поправка не про виборність, але я до виборності ще повернуся, тому що це найважливіша, концептуальна частина цього законопроекту. Але, повертаючись до регламенту, поправка 43 – це поправка, яка стосується фіксації

результатів громадських обговорень. Так от, ми ще поборемося сьогодні у цьому залі за виборність, і те, що попередня поправка набрала лише 100 голосів – це велика помилка. Закликаю колег зі «Слуги народу» відкрити порівняльну таблицю, відкрити цей законопроект. Не сидіти у своїх смартфонах, не сидіти у своїх планшетах, а зайнятися питанням громад.

Якщо ми говоримо про поправку 43, то тут йдеться про громадські обговорення, і якщо ви вже прописуєте громадські обговорення навіть під час призначення старост, то зробіть їх реальними, а не фейковими. Надайте громадянам реальну можливість впливати на те, що відбувається в їхніх громадах, в їхніх старостинських округах. Поверніть, будь ласка, громаді ті повноваження...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 43 врахована частково. Ставиться на голосування пропозиція щодо її повного врахування, правильно? Якщо поправка не набере 226 голосів, вона буде повністю відхилена. Добре. Ставлю. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 51. Васильченко Галина Іванівна.

**ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І.** Моя поправка також стосується виборності старост. До мене як до депутата-мажоритарника все частіше і частіше звертаються представники громад з тим, що дуже часто в їхніх селах призначають старостами людей, які не мають жодного відношення до села. То в який спосіб вони будуть представляти інтереси саме цього села?

Дуже вас прошу, давайте не будемо руйнувати саму суть реформи децентралізації і надамо громадам змогу представляти свої інтереси за допомогою старост. Саме тому нам потрібно залишити виборність старост.

Прошу підтримати та проголосувати (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 51 Васильченко. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 122. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги, знову мусимо рухатися за регламентом. На превеликий жаль, ця поправка розриває важливість питання виборності, але повертаємося до розгляду конкретної поправки 122. Закликаю вас звернути увагу на цю поправку, в ній йдеться про підстави для звільнення старост.

Що хочуть зробити шляхом прийняття цього законопроекту? Вони хочуть призначати тих, кому вигідно, тих, кому зручно, тих, хто просто буде виконувати завдання. І вони будуть вже навіть не акробатами, шановні колеги, а поштарями, які братимуть у голови громади список завдань, їхати на старостинські округи і виконувати ці завдання. Як думаєте, що станеться, якщо цей староста повернеться до голови, не виконавши його завдання? А я вам скажу, шановні колеги: його буде звільнено. Тому що підстави для звільнення, прописані в статті 122, є неприпустимими.

Закликаю не робити старост маріонетками голів і депутатського...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 122. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 141. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги! Незважаючи на локдаун, незважаючи на жорсткі обмеження, ми з народними депутатами, і мажоритарниками, і списочниками, проводимо всі тижні роботи з виборцями в громадах. І я вам скажу, що я почув у громадах Львівщини, Червонограда, Жовкви, Стрия та інших. Вони мені розповідають історії про кумів, сватів, братів, «парашутистів», які не мають жодного відношення до їхніх старостинських округів. І вони запитують у мене: «Романе, а що ми можемо зробити, якщо у нас вже призначили старосту, і цей староста навіть не знає вулиць, не знає меж, не знає взагалі, що відбувалося (а це важливо) і що відбуватиметься на наших старостинських округах?». Що робити, коли «парашутиста» відправляють, а він хоче забудувати кар'єр, і втрата води для частини громади стане катастрофою?

Шановні народні депутати, закликаю повернути виборність, і ця поправка теж про виборність (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 141. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 142. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні народні депутати! Я бачу, що вже пізня година. Я бачу, що ви втомилися. Я знаю, що в кожного є свої плани на цей вечір, можливо, у когось і на ніч. Але закликаю всіх повернутися до роботи, закликаю всіх повернутися до питання виборності старост, і ця поправка знову, вкотре протидіє ганебним спробам зробити старост маріонетками для задоволення кланових інтересів окремих феодалських груп.

Хочу повернутися до стратегій, які розробляло Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства і процитувати їх: «Старости ж знаходяться на найперших флангах цієї відповідальності – вони є ближчими до людей, ніж будь-хто інший з місцевої ради». Хочу сьогодні звернутися до кожного народного депутата: не відправляйте цих старост з передової роботи в місцевому самоврядуванні не те що в тил, а в кімнати, в бані і на підкилимні домовленості. Повертаймо виборність, і тоді старости запрацюють!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 142. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 143.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги! Знову-таки, не можу не звернутися до вас. Не так багато поправок залишилося, не треба дратуватися, треба взяти в рук текст законопроекту, треба взяти до рук порівняльну таблицю і побачити, що це не має жодного відношення до інтересів громад. Ви побачите, що це дискредитація реформи децентралізації і зрозумієте, що без виборності старост у нас буде колапс місцевого самоврядування. У нас знову стане актуальним представництво феодалських інтересів.

Знову-таки, не можу не повернутися до напрацювань Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства, в їхніх текстах слова істини: «Бо у селі судять по реальних справах, а не солодких обіцянках». Тому староста має бути не просто шанованою людиною, він має бути фаховою людиною. Де ви бачили фахових людей, яких як парашутистів звертають у старостинські округи, про існування яких вони не знали ще минулого місяця? Немає відповіді на це запитання.

Будь ласка, повертаймо виборність.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 143. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 144. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Фракція «Голос». Нагадаю, про яку поправку йдеться. Ми говоримо про поправки, які стосуються старост і виборності. Скажу про ще одну річ, на яку, можливо, ви нарешті звернете увагу.

Коли до ваших районних державних адміністрацій вийдуть люди з факелами, з вилами, з тим, що у них буде під рукою, і покажуть вам прізвище

людини, яку призначають старостою, коли ці люди покажуть до чого дослужилася ця людина, її минуле, її досвід і досє, лише тоді ви зрозумієте, але буде вже пізно. Тому закликаю вас повернутися до питання виборності, до питання, яке ініціює не фракція «Голос», а міністр регіонального розвитку 2016-2018 років, яке ми обговорювали з нашими міжнародними партнерами. Весь світ працює за такою моделлю, а колеги з фракції «Батьківщина» влучно підмітили, що за часів фашистської окупації були призначені...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 144 Лозинського. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 145. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги, знаєте, що зараз було би правильно зробити? Я бачу, що за поправки голосування відбувається в жодному разі не в інтересах громад, і зараз правильно було би припинити розгляд цього законопроекту і кожному поїхати до якоїсь громади (*Оплески*). Депутатам-мажоритарникам на свої округи, депутатам-списочникам – у ті регіони, де вони мають прямий контакт із громадами, запитати у них і подивитися в очі не голів громад.

І тут, до честі пана Віталія Безгіна, який зараз дискутує з Головою Верховної Ради України... Я би хотів звернутися до Віталія Безгіна. До честі голови підкомітету, у нас були різні лобістські норми. Деякими положеннями хотіли зробити так, аби голови громад призначали старост навіть без проведення засідання, без рішення ради. Все-таки цей лобізм був відбитий, але, на превеликий жаль, не був відбитий найбільший лобізм – лобізм окремих груп, які хочуть тримати під контролем всі громади через старостинські округи. Будь ласка, подумайте про це перш ніж повертатися до своїх громад!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 145. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

І остання поправка 146. Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Я бачу радість окремих колег з монобільшості через те, що це крайня поправка, але я рекомендував би вам не розслаблятися і все-таки взяти до рук текст законопроекту. Є ще колеги з іншими поправками, які не дадуть тут сьогодні провести цей жажливий лобізм, який забирає виборність



у старост, який забирає у людей можливість брати участь у місцевому самоврядуванні, що суперечить всім визначним і визначальним нормам, зафіксованим у Європейській хартії місцевого самоврядування, зафіксованим, вибачте на слові, у звичайному здоровому глузді.

Ще раз хочу, колеги, звернути вашу увагу: якщо староста має бути представником інтересів старостинського округу, то хто його має обирати? Звідки цей староста має з'явитися? Якщо він з'явиться з кабінетів окремих представників феодальних інтересів, то він точно старостинський округ представляти не буде. Давайте повернемо виборність.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 146 Лозинського. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 37. Шкрум. Давайте 1 хвилину, і голосуємо за поправки? Поправки 37, 54 і 58. Одну хвилину, так?

**ШКРУМ А.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я прошу окремо поставити на голосування поправку 37, а потім буде хвилина по всіх інших.

Дивіться, колеги, поправка 37 – це принципова поправка, і тут ми повністю сходимося в думках із фракцією «Голос» та всіма тими, хто захищає місцеве самоврядування.

Колеги, ви знаєте, в контексті професійного місцевого самоврядування, державної служби і управління в цьому залі було зроблено велику кількість помилок. Більше року тому більшістю було прийнято закон про так зване перевантаження влади, і потім ми через рік його виправляли, бо нас не почули. Майже півтора року тому я особисто зареєструвала законопроект про службу в органах місцевого самоврядування, але він досі не був внесений на розгляд. А тепер навіть робочу групу створили, навіть не у парламенті і не в комітеті, а при центральному органі виконавчої влади – Національному агентстві України з питань державної служби. Я так само дуже переживаю, що ми будемо виправляти ці помилки пізніше, про невиборність старост, але вони дуже дорого нам коштуватимуть. Будь ласка, підтримайте виборність старост.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 37. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 54. Шкрум.

**ШКРУМ А.І.** Дякую, колеги. Я розумію, що ви нас сьогодні не чуєте, наші думки. Впевнена, що ми будемо повертатися до цього через півроку, через рік і виправляти ці помилки.

Ви знаєте, я сьогодні відкрила концепцію Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства, що була розроблена у 2015-2017 роках, ви теж можете її відкрити, де вони пишуть, що староста має обиратися у селах та селищах об'єднаної громади, що це має бути лідер, якому громада села виказала довіру на прямих виборах. Саме на це ми орієнтувалися, вносячи більшість своїх поправок, поправок фракцій «Батьківщина» та «Голос». На жаль, всі вони відхилені. На сьогодні посаду старости пропонується зробити посадою, на яку не будуть обиратися, а особа, яка обійматиме її, не буде представляти реальні інтереси мешканців села або об'єднаної територіальної громади. І повірте, цю помилку ми будемо виправляти в майбутньому.

На жаль, розвал професійного державного управління – це найбільша проблема для нашої країни в часи війни, в часи пандемії. Повірте, це все нам повернеться. А оскільки немає на сьогодні голосів і розуміння, я знімаю інші свої поправки. Дуже шкода.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дві поправки можемо поставити на голосування, так? Поправка 54. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 58. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 38. Чорний.

**ЧОРНИЙ Д.С.** Дякую. Шановні колеги! У поправці 38 пропонується, якщо кандидатура, яку запропонував на посаду старости міський або селищний голова, не пройшла, надати право висунути таку кандидатуру безпосередньо депутатам, як це передбачено в процесі обрання секретарів відповідних рад, і обов'язково з громадським обговоренням. Якщо ми говоримо про народо-владдя, то ця поправка нам допоможе цього досягти.

Прошу підтримати поправку 38 і законопроект в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 38 Чорного. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 192.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 1. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, Дмитре Олександровичу. Шановні колеги! Шановні громадяни України! До першого читання цей законопроект передбачав внесення змін до двох законів: Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо визначення територій та адміністративних центрів територіальних громад».

Всупереч статті 116 Регламенту, яка забороняє внесення змін до первинного законопроекту, цей проект нашпигували різними положеннями, якими, зокрема, вносяться зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України», зміни до якого взагалі має розглядати Комітет з питань правової політики. Яке відношення має Конституційний Суд України до старост? Що це за шулерство, поясніть? Тому, колеги, по-перше, прошу підтримати мою поправку, по-друге, не підтримувати цей законопроект, і по-третє, у випадку, якщо цей законопроект буде прийнято, ми, фракція «Батьківщина», будемо вносити...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позицію комітету хоче висловити...

**БЕЗГІН В.Ю.** Дякую, пане Руслане. Ви тут казали про те, що багато чого нашпигували, а я просто зачитаю вашу поправку, яку ви щойно коментували. Нею безпосередньо пропонується змінити назву законопроекту та у назві слова «деяких законів України» замінити словами «Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»». І це все. Ось про що ваша поправка (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Дякую, шановний головуючий. Вельмишановний Віталію Юрійовичу! Телеканал «Рада» і наше пленарне засідання дивиться велика кількість громадян. Скажіть, будь ласка, як народний депутат, чи вносяться цим законопроектом, всупереч статті 116 Регламенту Верховної Ради України, зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України»? Це правда, що ви порушуєте статтю 116 Регламенту і вносите з порушенням цю ганебну норму? Ви намагаєтеся під одну особу змінити Закон України «Про Конституційний Суд України», і у випадку прийняття цього законопроекту фракція «Батьківщина» буде реєструвати проект постанови про скасування цього рішення.

І прошу підтримати мою поправку 4. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 4 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 12. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановний головуючий, за те, що ви даєте змогу народному депутату виступити, я вам щиро дякую. Але у мене було конкретне запитання до представника профільного комітету. Я вимагаю, щоб він підтвердив або спростував мої слова стосовно порушення статті 116 Регламенту Верховної Ради України через те, що до цього законопроекту було включено положення про внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України».

Щодо суті цього законопроекту, то у ньому, шановні громадяни... Це вже законопроект не про старост, а про наглядачів, яких сьогодні намагається призначати монобільшість, і це нічого спільного не має з місцевим самоврядуванням.

Вельмишановний доповідачу, почуйте моє запитання і дайте, будь ласка...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 12 народного... *(Шум у залі)*.

Дивіться, одну секунду, шановні колеги! Не потрібно підвищувати на мене голос. Я вам ще раз кажу, відповідно до Регламенту я зараз надам йому слово для відповіді, але дуже прошу під час обґрунтування поправки говорити щодо поправки, інакше я буду застосовувати надане мені Регламентом право робити зауваження і потім не надавати слово. Є таке право, частина п'ята статті 38 Регламенту Верховної Ради України *(Оплески)*. Дякую.

Прошу, пане Безгіне.

**БЕЗГІН В.Ю.** Дякую. Пане Андрію, звертаюся до вас. Розділю виступ на дві частини, перша – щодо ваших поправок. Поправка 4, попередня, на якій ви наполягали, вона взагалі порожня. Поправка 12 вносить зміни до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад», який точно не стосується питання, щодо якого ви щойно виступали. Тепер ключове. Так, ми застосували статтю 116 Регламенту, тому ваші закиди щодо того, що якісь поправки не відповідають Регламенту, не мають під собою нічого.

Дякую *(Оплески)*.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 12. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 17.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Фракція «Батьківщина», Житомирщина.

Перше. Руслане Олексійовичу, хочу сказати всім нашим глядачам, громадянам України, що «слуги народу» мають право, точніше не право, а практику, не лише обмежувати депутатів у виступах, а обмежувати доступ до залу, і ви можете застосувати цю норму до мене.

Друге. Вельмишановний Віталію Юрійовичу, це для вас. Статтею 116 Регламенту забороняється внесення змін не до первинного закону. Ви ж вносите зміни до тексту, який не було прийнято у першому читанні, і зміни, про які не було зазначено у висновку комітету при підготовці до першого читання та які не пов'язані з ним. Тому, будь ласка, давайте будемо щирими, і визнавайте свої помилки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 17. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 34.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Дмитре Олександровичу, ми все-таки повинні для наших колег, для громадян України, для глядачів з'ясувати одне питання, яке вже декілька разів намагалися з'ясувати і почути на нього відповідь представника комітету: стосовно порушення Регламенту. Ви взагалі мали призупинити розгляд цього законопроекту, який підготовлений до другого читання з порушенням норм Регламенту.

Щодо моєї поправки 34, вона стосується громадських обговорень кандидатів на посаду старости. Повноцінні вибори замінюються громадськими обговореннями без будь-яких правових наслідків. Результати цього обговорення не будуть означати нічого. Де народовладдя? Що це за маніпуляція? Що це за шулерство?

Віталію Юрійовичу, два запитання. Перше – стосовно порушення Регламенту, друге – про шулерство з громадськими обговореннями, які не будуть мати жодних наслідків.

І прошу підтримати поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 34. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 80. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, зверніть увагу на табло. Ви бачите відображення результатів голосування, як «слуги» одностайно позбавляють вас можливості вибрати старосту, позбавляють... Ви знаєте, ви стаєте сьогодні безправними в своїх громадах.

Зранку розглядали законопроект, яким намагаються позбавити вас землі, після обіду розглядається законопроект, яким вас позбавляють змоги обрати старосту. Віталію Юрійовичу, просто поясніть і колегам, і громадянам, майте мужність як представник комітету дати відповідь на запитання, яке вам ставить ваш колега. Ви представляєте комітет, і це ваш обов'язок – пояснити позицію комітету, а не просто сказати, що поправка відхилена. Чому відхилена? Ми повинні це розуміти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 80. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 90. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, ви знаєте, що вчора відбулося в профільному Комітеті з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування? Вчора був ліквідований підкомітет з питань місцевого самоврядування, тому що в цьому підкомітеті відстоювали інші позиції, які суперечать позиції влади.

Вдумайтеся, наскільки готові руйнувати парламентаризм, щоб провести такі ганебні законопроекти. Про які норми Регламенту, про дотримання чого може йтися на сьогодні в цьому залі? Мабуть, ніколи за всю історію українського парламентаризму так не знищували місцеве самоврядування, не знищували адміністративно-територіальний устрій, не знищували Конституцію, не витирали ноги об Конституцію.

Прошу підтримати мою поправку (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 90. Комітетом відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 102.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Колеги, дуже прикро спостерігати, як монобільшість не чує своїх колег, які є представниками українського народу в цьому парламенті. Коли ви ігноруєте запитання народного депутата, ви ігноруєте не лише його, але і його виборців. Ви ігноруєте

громадян України, і це не має нічого спільного з парламентаризмом, сучасним парламентаризмом.

Скажіть, в якому парламенті світу може бути така зневага до громадян? Де може бути така зневага до Регламенту? Де може відбуватися таке порушення, яке відбувається зараз? Доповідач щойно просто полишив трибуну і пішов про щось спілкуватися, жартувати. Йому байдуже на ваші запитання, громадяни.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 102. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна, остання поправка 121. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, звертаюся до вас! Зверніть увагу на закономірність: в локдаун, коли вся країна в жорсткій «червоній» зоні, знову скликають позачергове засідання, що робили й коли приймали ганебний закон щодо землі. Збирають позачергове засідання, ставлять наприкінці пленарного дня цей законопроект для того, щоб його протиснути, для того, щоб позбавити вас, шановні громадяни, змоги обрати старосту, щоб ви мали голос, щоб ви могли відстоювати свої позиції. Зверніть увагу, що відсутня реакція на будь-які поправки від опозиції. Подивіться, що роблять «слуги народу» і зробіть відповідні висновки.

Прошу підтримати мою поправу. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 121. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, запросіть народних депутатів до залу. Наскільки я розумію, буде одна поправка на підтвердження. Дві поправки? Десять на підтвердження? Запросіть народних депутатів до залу, будь ласка. Спочатку ставимо поправки на підтвердження, а потім голосуємо за законопроект, правильно?

Герасимов Артур Володимирович.

Які поправки? Вже немає поправок?

**ГЕРАСИМОВ А.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний Дмитре Олександровичу, я хотів би поставити на підтвердження поправку 3, але перед

цим сказати, що відповідно до рекомендацій Головного державного санітарного лікаря пана Ляшка, який одночасно, якщо не помиляюся, є заступником міністра охорони здоров'я, та згідно з постановою Кабінету Міністрів України та вашими розпорядженнями, кожні три години має бути перерва, провітрювання та кварцування. Тобто за шість хвилин ви маєте оголосити перерву в цьому засіданні.

А тепер прошу поставити поправку 3 на підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Артуре Володимировичу, є Радучький Михайло Борисович, він для всіх фракцій виклав свою позицію щодо того, як це має відбуватися. Думаю, що ви як голова фракції це теж читали. Тому якщо є запитання, будь ласка, зверніться до профільного комітету (*Шум у залі*). А зараз переходимо до поправки 3, про яку ви щойно згадали. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Не кричіть, будь ласка! Ви можете полишити зал і там провітритися (*Оплески*). Я ж нікого не тримаю, шановні колеги.

Поправка 3. Комітетом вона врахована редакційно. Ставиться на підтвердження в редакції комітету. Це поправка Корнієнка.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Наступна поправка. Прошу, пане Герасимов.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Як мінімум, таке ставлення до людей у цьому залі є безвідповідальним. Тому що ми робили кварцування і провітрювання з 12.00 до 13.00 – ви приймали це рішення, дякую за це, і ми робили те саме під час перерви – з 15.00 до 16.00. Я вимагаю зробити це тут. Також хотів би поставити на підтвердження поправку 57.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Повністю з вами погоджуюся, шановний Артуре Володимировичу, ви ж і затягуєте цей процес, а могли б піти далі.

Ставиться на підтвердження поправка 57 в редакції комітету. Комітетом вона врахована редакційно. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Все, ви більше не наполягаєте? Дякую.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Шановні народні депутати, це позачергове засідання не я скликав, тому не треба мені казати про те, що я щось вніс до порядку денного, добре? Дякую.

Поправка 138. Власенко Сергій Володимирович, я правильно розумію?

**ВЛАСЕНКО С.В.** Але спочатку мені поставте час.

Так, поправка 138. Прошу поставити на підтвердження. Якщо її буде підтримано – прошу вважати мій виступ заявою про порушення статті 116 Регламенту під час голосування.



Зненацька в проєкті Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку інституту старост» з'явилося положення про внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України» для того, щоб конкретна кандидатка змогла потрапити до Конституційного Суду України, не складаючи мандат. Правда, Ольго Володимирівно? *(Оплески)*. Ось така у нас, на жаль, ситуація. Бо сьогодні відповідно до законодавства вона, перш ніж бути обраною, зобов'язана скласти мандат. До речі, я її прізвища не називав, але руку вона вже тягне, бо знає про кого йдеться. А відтак, ще раз підкреслюю, це пряме порушення статі 116 Регламенту Верховної Ради України, тому що стаття 116 вимагає внесення змін до пов'язаних законів і пов'язаних норм. Як зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України» про вибори Ольги Володимирівни пов'язані з законопроектом про старост не знає ніхто *(Оплески)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, готові голосувати?

Ставиться на підтвердження поправка 138. Комітетом вона врахована редакційно. Ставиться на підтвердження в редакції комітету, тобто щоб поправка залишилася врахованою редакційно.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Ганьба! Ганьба!

«За» – 232.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно *(Шум у залі)*.

По фракціях та депутатських групах покажіть, будь ласка.

Ставиться на голосування законопроект в цілому. Готові голосувати? *(Шум у залі)*. Ви ще будете наполягати? На яких поправках?

Увімкніть мікрофон Геращенко. Не кричіть, будь ласка, не чути промовця.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Дякую. Шановні колеги! Хочу поставити на підтвердження поправку 70 і нагадати всьому українському народові, що два роки тому у нас закінчилася епоха кумівства і почалася епоха «квартильства». От уявіть собі, людина, яка хоче стати Головою Конституційного Суду України, а це пані, яка була юристкою пана Зеленського, зараз вимагає від цього залу згвалтувати законопроект про старост, який не має нічого спільного з Законом України «Про Конституційний Суд України», і включають у цей законопроект норму, згідно з якою цю пані можна призначити на посаду судді Конституційного Суду України, щоб вона була на двісті відсотків своєю суддею, як зараз у нас є на триста відсотків своя пані Генеральний прокурор. Говорять, що «слуги» голосують не тому, що вони так хочуть цю пані бачити Головою Конституційного Суду України, а тому що у них є відповідні прив'язки до якихось їх доплат, там, чи я не знаю до чого, за правильне голосування.

Отже, прошу зараз звернути увагу тих, хто буде...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 70 Корнієнка. Комітетом вона врахована частково. Ставиться на підтвердження в редакції комітету.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Увімкніть мікрофон Геращенко. Яка поправка?

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні колеги, ми просимо поставити на підтвердження поправку 75, тому що всіх українців – і старост, і не старост – сьогодні хвилюють питання безпеки і пандемії. Сьогодні уряд Зеленського 6,5 мільярда гривень забрав з програми медичних гарантій у хворих на онкологію, на цукровий діабет і передає їх на вакцинацію, тому що гроші вкрали на «великому крадівництві».

Для того, аби наступний кишеньковий Конституційний Суд України приймав будь-які рішення на користь Зеленського і виправдовував ось ці бздури, зараз хочуть включити до законопроекту про старост положення, що дає змогу призначити Головою Конституційного Суду України пані Ольгу, яка є юристом пана Зеленського. Власне, через це сьогодні гвалтують Верховну Раду, вносять законопроект зараз, коли у Києві встановлено «червоний» рівень епідеміологічної безпеки, не розглядаючи безпекові питання, питання, які стосуються пандемії, нічого з цього. Тому що потрібна на двісті відсотків своя пані в Конституційному Суді України. Одного Тупицького...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 75. Комітетом вона врахована. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Герасимов Артур Володимирович.

Сюмар Вікторія Петрівна. Номер поправки одразу назвіть, будь ласка.

**СЮМАР В.П.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Ми хочемо поставити на підтвердження поправку 77.

Але у мене до вас запитання, колеги. Ви всі добре розумієте, що зараз відбувається. Відбувається насправді гвалтування і Регламенту, і здорового глузду. Тому що «один за всех и все за одного» – це правда те, за чим ви тут стоїте. Якщо один із вас буде красти, ви теж всі аплодувати будете, отак-от, на ура? Коли будуть прийматися незаконні рішення? Ось це кумівство, ось ця міжусобність, вона ні до чого хорошого ні вас, ні Україну не приведе.

Крім цього, хочу нагадати, що ви зараз добиваєте місцеве самоврядування і знищуєте інститут старост. Ми горді тим, що ми цю реформу впроваджували, що ми зробили виборною цю посаду, посаду старости, щоб люди відчували себе господарями у своїх громадах. Ви це добиваєте під радісні улюлюкання та ще й гвалтуєте здоровий глузд і законодавство (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 77 Корнієнка. Вона була врахована комітетом редакційно. Ставиться на підтвердження в редакції комітету. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Климбуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Пане Голово, прошу поставити поправку 81 на підтвердження і хочу звернутися до цього залу: шановні колеги, Президент України, очільники фракції монобільшості на всіх ефірах говорять про те, що ми карколомними кроками почали рухатися до Європейського Союзу і НАТО. Влада зараз махає кулаком і вимагає плану дій щодо членства. Так от, зміщуючи виборність старост, ви руйнуєте європейські підходи до самоврядування і взагалі підходи до реформи децентралізації, закладені відповідно до концепції і філософії, що побудована на європейських засадах.

Прошу вас взагалі не голосувати за цей законопроект, а поза тим не підтримувати поправку 81. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 81. Комітетом вона врахована. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Дві останні поправки, Ірина Володимирівна Геращенко. Може, 1 хвилину і два голосування?

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Дякую, шановний пане Голово. Будь ласка, 2 хвилини дайте мені, і це будуть дві мої останні поправки.

Шановні колеги, йдеться про поправку 88. Завтра Президент Зеленський їде до Парижа на дуже важливу зустріч, і ми щиро бажаємо йому успіхів. Але, дійсно, йому треба буде там звітувати і про реформи, які проводить Україна. А ми бачимо, що у нас не лише кінець епохи бідності перетворився на епоху зубожіння, але й знищуються ключові реформи: децентралізації, чесних виборів.

Ви знаєте, ганьба була дивитися на те, що «слуги» витворяли у виборчому окрузі № 87, коли просто через коліно ламали там вибір, перекреслюючи саму можливість проведення чесних виборів, плутаючи Закарпаття, Прикарпаття, зневажаючи громадян, плюючи на місцеве самоврядування і на людей, які працюють у комісіях. Те саме ви зараз робите з реформою децентралізації, вбиваючи саму ідею виборності старост. Звичайно, це не має нічого спільного з реформою...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 88 Корнієнка. Комітетом вона врахована. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Остання поправка, Геращенко.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Це поправка 92. Прошу поставити її на підтвердження. І очевидно, чому ми беремо слово: ми хочемо донести всім українцям інформацію про те, що зараз відбувається в сесійному залі.

«Слуги» дуже люблять на всіх ефірах розповідати, яка країна їм дісталася. Так їм дісталася країна, де завдяки децентралізації сформована на сьогодні місцева влада має більше бюджетних коштів, має більше можливостей в економічній, соціальній сферах. Власне, сьогодні цю дуже важливу реформу децентралізації, яка наближає Україну до країн ЄС і НАТО, вбивають на наших очах. Адже до стовідсотково свого прокурора, судді Конституційного Суду України... У нас пана Тупицького хочуть змінити на пані «тупицьку» – ось що зараз закладеться в цей законопроект. Так у нас ще хочуть, щоб «тупицькими» були старостами, скрізь призначені, а не обрані. Ось що ви робите.

Друзі, знаєте, не все купується в цьому залі. Вам має бути соромно. Ви зараз перекреслюєте надію, яку 73 відсотки українців подарували вам два роки тому, сподіваючись на нові обличчя... *(Оплески)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 92 Корнієнка. Комітетом вона врахована. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Переходимо до голосування за законопроект... *(Шум у залі)*.

Яка поправка? Пузійчук.

Тимошенко. Номер поправки назвіть, будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** «Батьківщина». Поправка 133, на підтвердження.

Хочу зараз звернутися до всіх українців, які нас чують: будь ласка, передайте по всіх містах і селах, що зараз, в локдаун, на позачерговому засіданні протягується законопроект, за допомогою якого хочуть позбавити наших селян права обирати свою владу в селі – свого голову, свою раду і свого старосту.

Практично людей у селі роблять безправними, знаєте, за залишковим принципом. І плюс, вони ще до цього законопроекту «дошили» норму, яка певній персоні з фракції «Слуга народу» дає право протиснутися до Конституційного Суду України, не складаючи депутатського мандату. Ось які подвійні стандарти зараз пропонує правляча коаліція.

Голосуйте проти цього законопроекту (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на підтвердження поправка 133 Безгіна. Комітетом вона врахована. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Пузійчук. Яка поправка?

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Поправка 5 Корнієнка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Номер?

**ПУЗІЙЧУК А.В.** П'ять (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви дивіться, що ви ставите на голосування.

Переходимо до голосування за законопроект в цілому.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Вона врахована частково! (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це вже балаган.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку інституту старост» ([№ 4535](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Тому що ми її вже ставили на голосування.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Закон прийнято (*Оплески*).

Покажіть, будь ласка, по фракціях та депутатських групах.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до статті 11 Закону України «Про державні нагороди України» ([№ 5327](#)). Почекайте. Необхідно прийняти рішення про включення цього питання до

порядку денного позачергового пленарного засідання. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

Треба заслухати рішення комітету? І без обговорення, тому що... (*Шум у залі*). Тоді пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

До слова запрошується перший заступник міністра освіти і науки України Кизим Микола Олександрович.

**КИЗИМ М.О.**, *перший заступник міністра освіти і науки України*. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Урядом 31 березня 2021 року було схвалено законопроект «Про внесення змін до статті 11 Закону України «Про державні нагороди України», який стосується перейменування Державної премії України в галузі науки і техніки в Національну премію України імені Бориса Патона.

Борис Патон – державний та громадський діяч, Президент Національної академії наук України, Герой України, академік. Помер на 101-му році життя 19 серпня 2020 року.

Проект акта розроблено Міністерством освіти і науки України за ініціативи Президента України щодо увічнення пам'яті Героя України, видатного українського вченого та організатора науки Бориса Патона.

Проектом акта пропонується внести зміни до частини другої статті 11 Закону України «Про державні нагороди України», які стосуються перейменування Державної премії України в галузі науки і техніки в Національну премію імені Бориса Патона, а також приведення термінів у відповідність із законами України «Про повну загальну середню освіту», «Про професійну (професійно-технічну) освіту» та «Про вищу освіту».

На засіданнях Комітету з питань освіти, науки та інновацій та Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування зазначений проект було підтримано одноголосно.

Прошу підтримати проект законодавчих змін, спрямований на увічнення пам'яті академіка Бориса Патона.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Миколо Олександровичу.

Слово надається голові підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, народному депутату України Олександр Сергійовичу Корнієнку.

Прошу.

**КОРНІЄНКО О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування 14 квітня 2021 року розглянув проект Закону України «Про внесення змін до статті 11 Закону України «Про державні нагороди України» (№ 5327).

Всебічно обговоривши даний законопроект на своєму засіданні, комітет ухвалив висновок рекомендувати Верховній Раді України визначити його як невідкладний відповідно до статті 101 Регламенту Верховної Ради України, скоротивши наполовину строк внесення альтернативних законопроектів.

Також комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект закону № 5327 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому з урахуванням таких пропозицій комітету.

Перше. Абзац другий підпункту 2 пункту 1 Розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «за створення підручників для закладів загальної середньої освіти, професійної (професійно-технічної) освіти, фахової передвищої освіти, вищої освіти, що відповідають сучасним вимогам і сприяють ефективному опануванню знань, істотно впливають на поліпшення підготовки майбутніх спеціалістів».

Друге. Абзац другий пункту 2 Розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «професійна (професійно-технічна) освіта, фахова передвища освіта».

Третє. Розділ II «Прикінцеві положення» законопроекту доповнити пунктом 2 такого змісту: «Особи, нагороджені Державною премією України в галузі науки і техніки до набрання чинності цим Законом, мають права і обов'язки осіб, нагороджених Національною премією України імені Бориса Патона». У зв'язку з цим пункт 2 Розділу II «Прикінцеві положення» вважати пунктом 3.

У разі прийняття даного законопроекту в першому читанні та в цілому Верховній Раді України пропонується доручити комітету при підготовці відповідного тексту на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександр Сергійовичу.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати? Давайте запишемося: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату Качурі Олександрю Анатолійовичу, фракція політичної партії «Слуга народу».

**КАЧУРА О.А.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Ви знаєте, колеги, Борис Патон – це справді непересічна особистість в нашій науці. Це людина, яка славиться на весь світ, це науковець. І я дуже гордий, що я теж є випускником Київського політехнічного інституту, як і Борис Євгенович Патон. Мені здається, що в честь таких особистостей, які об'єднують всю країну і славлять нас на весь світ, і мають призначатися такі премії, називатися вулиці, присвячуватися уроки в старших та в молодших класах, на честь яких мають проходити свята.

Впевнений, що той, хто вважає себе українцем, той, хто вважає, що ми маємо шанувати свої таланти, які не виїхали за кордон, які присвятили багато років життя науці України і розвивали її часто всупереч, а не завдяки державним інституціям, має про них пам'ятати. І давайте сьогодні ми цю пам'ять увічнимо даним проектом закону.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До слова запрошується народний депутат Кубів Степан Іванович, фракція «Європейська солідарність».

**КУБІВ С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Пане головуєчий, прошу передати слово Ірині Геращенко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірина Володимирівна Геращенко.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні українці! Ми зараз обговорюємо правильний і хороший законопроект про державні нагороди України, але там немає кількох важливих доповнень.

Вже давно в цьому парламенті потрібно ввести «орден абсурду» і «орден авантюристів» І ступеня, ось що тут відбувається. Тому що саме такий порядок денний шляхом згвалтування цього парламенту для знищення місцевого самоврядування сформувала партія влади в часи, коли головні виклики, що стоять перед країною – це безпека, загострення на фронті і пандемія. А в цей час міністр охорони здоров'я уряду Зеленського Степанов і Прем'єр-міністр України Денис Шмигаль, якого призначила монобільшість, сьогодні своїм рішенням забрали 6,5 мільярда гривень з державної бюджетної програми медичних гарантій. Це гроші, які забрали у онкохворих, у хворих на цукровий діабет, у самих медиків, які тепер не зможуть отримувати доплати, працюючи в ковідних



відділеннях «червоних» зон. І водночас пан Степанов їм говорить: це не на довго, це на кілька місяців, бо гроші потрібні на вакцини.

Чи потрібні гроші на вакцини? Так, тому що Степанов з уряду Зеленського провалив вакцинування. Насправді, вакцини сьогодні – це питання державної безпеки, національної безпеки України. Але «Європейська солідарність» давно пропонувала збільшити статтю видатків на вакцини, взяти їх з фонду «дорожнього крадівництва», у прокурорів, у ДБР, куди ви їх направили, у всіх цих карально-репресивних органів. А те, що зараз тут відбувається, дійсно, тягне на «орден абсурду» і «орден авантюристів», це м'яко кажучи, дипломатично, І ступеня, і ви всі можете на ваші погруддя ці ордени повісити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається Євтушку Сергію Миколайовичу, фракція «Батьківщина».

**ЄВТУШОК С.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане головуєчий. Фракція «Батьківщина», Рівненщина. Шановні колеги! Справжній син українського народу, воістину символ України, фахівець в галузі науки і техніки заслуговує на те, щоб сьогодні ми не в рамках скороченої процедури, а в принципі згадали цю світлу людину, його внесок у науково-технічну галузь.

Ви знаєте, чому син українського народу? Тому що ще на початку трудової діяльності Бориса Євгеновича Патона кликали до різних країн, зокрема і до Російської Федерації. Але ж ні, він був патріотом України і розумів, що має працювати та розвивати науку і техніку тут, в Україні. І не лише науку і техніку. Якщо згадати міст через річку Дніпро, то символічно, яким було відкриття цього мосту, який першим у світі було побудовано за електрозварювальним методом, відкрито і випробувано ним особисто, і його родиною. Це говорить багато про що, це говорить про світові досягнення.

Також згадаю, що Борис Євгенович проводив великі наукові дослідження і в галузі охорони здоров'я. Тому що метод електрозварювання в нині Національному інституті хірургії і трансплантології імені Шалімова А.А. почали використовувати на живих організмах, а потім, зрештою, і на людях, привнісши нову можливість оперувати.

Також вважаю, що слід внести поправку до законопроекту, оскільки ми не маємо права позбавляти статусу всіх тих, хто до моменту, коли закон набуде чинності, був премійований Державою премією України в галузі науки і техніки, яка тепер матиме назву Національна премія імені Бориса Патона (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Тарасу Батенку.

Рудик, будь ласка, і прошу запросити депутатів до залу. Потім ще Лозинський, і переходимо до голосування.

Прошу.

**РУДИК С.Я.** Шановні колеги! Я тут в кулуарах чув, що хтось називає цей проект технічним. Ні, це не технічний законопроект. Також заступник міністра мав би знати, що помер пан Патон на 102-му році життя, а не на 101-му. Це велика людина з різних точок зору, такі люди народжуються раз на 100 років. Вдумайтеся, він народився в незалежній Україні в листопаді 1918 року і помер в незалежній Україні. Він є ровесником Української академії наук, яку очолював 58 років, і 67 років – Інститут електрозварювання. Де ви ще бачили таку глибу, яка заслуговує на увіковічення в назві цієї премії? Він, до речі, залишив послання і для нас, і це послання було за півроку до його смерті. Вдумайтеся, в 101 рік чоловік писав.

«Намагання кожної влади вирішити проблеми подальшого розвитку України без науки, сучасних технологій та інновацій, лише за допомогою ринкової лібералізації економічного життя, повальної приватизації, іноземних запозичень та інших ринкових і монетарних засобів виявилось помилковим і недієздатним. <...> При цьому жоден з урядів, на жаль, не зміг забезпечити реальний перехід на інноваційну модель розвитку країни, чим посилював економічне відставання держави, її детехнологізацію та деіндустріалізацію, які обумовлюють колосальні економічні та соціальні втрати». Товариство, людина в такому віці говорила про ті речі, які нам з вами треба в цьому залі виконати.

Голосуємо «за», і сподіваємося, що його вказівки стануть дороговказом для багатьох поколінь українців.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Лозинський Роман Михайлович.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Фракція «Голос». Наша фракція буде підтримувати цей законопроект. Ми з колегами з фракції «Голос» усвідомлюємо постать пана Патона, і у такій формі нагород, премій... Це справді ті державні форми заохочення, які повинні містити в собі історичну пам'ять.

Але хотів би сьогодні закликати наш парламент дуже уважно ставитися до питань історичної пам'яті і вшанування великих українців. Тому що у нас також є представники українських історичних визвольних змагань, такі як Бандера і Шухевич, які були позбавлені своїх статусів, такі як Коновалець, які ще не наділені ним. І я би хотів, щоб ми уникали цього точкового, вибіркового ставлення. У нас ще є Богдан Гаврилишин і Любомир Романків, які були всесвітньо відомими економістами та IT-розробниками, тож треба пам'ятати про всіх.

Цей законопроект ми теж підтримаємо (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шахов Сергій Володимирович, і потім переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

**ШАХОВ С.В.** Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги, прошу вас вшанувати пам'ять всіх вчених, всіх патріотів України з великої літери в обличчі Бориса Євгеновича Патона в цьому залі хвилиною мовчання, бо вони цього заслуговують.

*(Хвилина мовчання).*

Дякую.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи задоволені були б сьогодні наші патріоти таким гучним галасом в залі, коли приймаються такі законопроекти? Коли сьогодні в країні керують областями чиновники, які грабують, вбивають, ріжуть, палять Україну?

Сьогодні у місті Северодонецьку у голови військово-цивільної адміністрації сім замів, які отримують по 85 тисяч гривень. Чи отримують вчені такі заробітні плати? Сьогодні у Лисичанську п'ять замів, які отримують по 100 тисяч гривень, разом з Гайдаєм, який грабує Луганську область. Скільки разів можна говорити, що вбивця керує Луганщиною, де триває війна? Може, Національну премію України імені Бориса Патона випишемо йому за те, що він сьогодні вбиває Луганщину, допустив екологічну катастрофу в області? Може, сьогодні чиновникам виписати цю премію за те, що голодують сім'ї шахтарів?

За цей законопроект ми будемо голосувати і будемо його підтримувати, але вгамуйтеся, шановні колеги.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю законопроект на голосування. Будь ласка, підготуйтеся. Комітет рекомендує прийняти його за основу і в цілому. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 11 Закону України «Про державні нагороди України» ([№ 5327](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 11 Закону України «Про державні нагороди України» ([№ 5327](#)) в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

По фракціях та депутатських групах покажіть, будь ласка.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні» ([№ 4303](#)). Можемо голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні» (№ 4303). Готові? (*Шум у залі*). От дивіться, ви мовчите... (*Шум у залі*). Ні, ви зараз не пальцем машіть, будь ласка, Артуре Володимировичу. Тоді за скороченою процедурою.

Ставиться на голосування пропозиція щодо розгляду цього законопроекту за скороченою процедурою.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань цифрової трансформації Чернев Єгор Володимирович.

**ЧЕРНЕВ Є.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановні українці! Сьогодні ми як ніколи близькі до того, щоб позначити Україну на світовій мапі як центр тяжіння ІТ-бізнесу та залучення інвестицій з усього світу. Законопроект № 4303 про спеціальний податковий та правовий режим Дія Сіті – це на сьогодні найкращі правові та податкові умови для ІТ у Східній Європі.

Дія Сіті створить комфортні умови для росту та розвитку ІТ-компаній. Знижене податкове навантаження, правовий захист та нові інструменти інвестування – все це дасть змогу створювати продукти світового рівня тут, в Україні. Наші фахівці працюють у багатьох країнах. Наші таланти очолюють компанії світового рівня, ІТ-компанії. Наші стартапи задають тренди у високотехнологічних галузях по всьому світу. Дія Сіті створена для того, щоб вони не шукали кращої долі на Кіпрі чи в Делавері, щоб вони залишалися тут. Щоб реєстрували компанії тут, щоб права інтелектуальної власності також реєструвалися тут, податки платилися тут. Я...

У мене 4 хвилини має бути, як і у...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте, будь ласка... У вас ще не закінчився час. Ви трохи зарано зупинилися.

**ЧЕРНЕВ Є.В.** Я довго можу говорити про Дія Сіті насправді, тому що це дійсно революційний проект. Ми впевнені, що після того, як буде прийнято законопроект про впровадження середовища Дія Сіті, після того, як він запрацює, до України зайде багато іноземних ІТ-компаній. Саме так сталося в європейських країнах, які запровадили кращі правові та податкові умови. Саме на них ми спиралися, коли створювали цей проект.

Ми також працювали пліч-о-пліч...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгоре Володимировичу, якщо доопрацьований, а це доопрацьований законопроект, 2 хвилини від комітету. Ні. Дякую (*Оплески*).

**ЧЕРНЄВ Є.В.** Прошу підтримати цей законопроект.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Павліш Павло Васильович.

**ПАВЛІШ П.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Давиду Арахамії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давид Георгійович Арахамія.

**АРАХАМІЯ Д.Г.,** голова підкомітету Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, цей законопроект насправді є революційним, тому що це одна з перших ініціатив нашої влади, що спроможна вивести в світові лідери індустрію, яка вже демонструє потужне зростання.

Не буду соромитися зараз і скажу, що після прийняття цього законопроекту Україна може опинитися в топах рейтингів як країна з найкращими податковими та юридичними умовами для ІТ-індустрії як у Західній, так і у Східній Європі. Тому прошу всіх приєднатися до цієї дуже класної ініціативи та підтримати законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** В'ятрович Володимир Михайлович.

**В'ЯТРОВИЧ В.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Володимирі Ар'єву.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ар'єв Володимир Ігорович.

**АР'ЄВ В.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Якщо згадувати революцію, то цей законопроект можна порівняти з наслідками тієї революції, яка принесла колгоспи і КПСР. Знаєте, все відбувається як в одному анекдоті, коли до «АвтоВАЗу» приїхали представники відомого концерну ставити нову лінію з виробництва світових автомобілів, а в результаті вийшли «Жигулі», «Копійка».

Стоять два працівники і кажуть: бачиш, тут місце прокляте, а ви казали руки з одного місця. Так от, у нас із цим законопроектом схожий дуалізм відбувається: або місце прокляте, або руки з одного місця. Тому що на сьогодні віцепрезидент Асоціації «IT Ukraine» назвав цей законопроект колгоспом, до якого насильно заганяють айтишників.

На сайті Президента України Володимира Зеленського зареєстрована петиція. Вже майже 20 тисяч представників галузі просять просто зарубати Дія Сіті у тому вигляді, в якому вона сьогодні представлена, на корню. У мене одне запитання: для кого ви це робите, якщо сьогодні айтишники проти цього? Тому що цей законопроект передбачає і примус ФОПів до вступу в Дія Сіті, і аудит малого та мікробізнесу, зокрема того, який надає ІТ-послуги, але не має грошей на аудит. Це диктат Міністерства цифрової трансформації України, це законодавче об'єднання в рамках Дія Сіті, яке фактично узурпує галузь за принципом: хто перший встав – того і тапки. А тапки у того, хто зараз створює Дія Сіті і потім фактично цю галузь буде контролювати.

Так от, можу вам сказати, що на відміну від індустріальних парків та металургійних підприємств, айтишники, вони закрили комп'ютер і поїхали до іншої країни працювати. І якщо законопроект буде прийнято в такому вигляді, то айтишники просто поїдуть з України.

Тому «Європейська солідарність» не...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пузійчук.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

**НІКОЛАЄНКО А.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго дня, колеги. Фракція «Батьківщина». Я розумію, що під кінець дня важко сприймати інформацію, але давайте відрізняти гарні декларації і начебто гарну мету від реальних справ. Сподіваюся, голови всіх фракцій показали вам, а ви могли ознайомитися з листом найбільшої української ІТ-асоціації «IT Ukraine», яка закликає не приймати цей законопроект і повернути його на доопрацювання, як ми зробили попереднього разу.

Вже згадали про те, що є петиція від айтишників, які просять цього не робити. Є звернення Європейської Бізнес Асоціації до голів всіх фракцій з проханням цього не робити. Чому? Тому що правильне регулювання – це ринок, який сьогодні існує, який розвивається. Я запитував у авторів цього законопроекту: чому, що вас не влаштовує? Адже ринок, який сьогодні держава не регулює, нормально розвивається, по 30-40 відсотків на рік, чого ж не вистачає? Мені відповідають: якщо ми приймемо цей законопроект, він буде розвиватися на 100, на 200 відсотків на рік. Це гарна мета, але айтишники, прочитавши законопроект, розуміють, що так не буде. Тому що ми можемо згадати, про що вони просять: не треба нас примусово заганяти в самоорганізовані організації.

Тобто цим законопроектом, у четвертому його розділі, передбачено, що вони, ІТ-компанії – учасники Дія Сіті мають об'єднуватися в самоорганізовані організації.

Міністерство цифрової трансформації перетворюється в регулятора, який може без суду їх виключати, і учасники Дія Сіті не зможуть оскаржити це в суді. Тобто міністерство буде визначати, правильний ти айтішник чи ні, і ти не можеш оскаржити це в суді. Це неконституційні положення, не можна цього робити. Прислухайтесь до айтішників, не робіть колгоспу.

«Батьківщина» проти *(Оплески)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Білозір з мотивів, потім Жмеренецький, і переходимо до голосування.

Лариса Миколаївна Білозір.

**БІЛОЗІР Л.М.** Прошу передати слово Єгору Черневу.

**ЧЕРНІВ Є.В.** Хочу сказати, що те, що ви зараз чули, абсолютно не відповідає дійсності.

По-перше, ніхто нікого не заганяє в Дія Сіті – це абсолютно добровільно. По-друге, є механізми, які можуть опротестувати самі учасники. По-третє, це добровільна організація резидентів Дія Сіті.

Ми провели багато зустрічей з усіма бізнес-асоціаціями та ІТ-компаніями. Ми погодили більше 70 відсотків правок, які вони подали. Тому не потрібно говорити, що бізнес проти Дія Сіті.

Прошу підтримати законопроект, який дасть поштовх розвитку цифрової економіки.

Дякую *(Оплески)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Жмеренецький.

**ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С.** Я також хочу пролити світло на цей законопроект. Це додаткові стимули для ІТ-бізнесу. Всі ті можливості працювати, які зараз є в айтішників, вони зберігаються. Працювали як ФОПи, будуть працювати як ФОПи. Дія Сіті – це про розвиток високотехнологічних компаній, про розвиток високотехнологічного бізнесу.

Давайте поглянемо на ту ж Туреччину, яку ми сьогодні згадували. Там 84 технологічні зони, в яких працюють тисячі компаній. Вони повністю звільняють від податку на прибуток на декілька років, від ПДВ, 50 відсотків ЄСВ компенсує держава. Туди виїжджають наші айтішники. Ми не можемо конкурувати. Окремі наші програмісти працюють як сировинний придаток багатих країн задешево.

Ми хочемо, щоб в Україні відкривалися філіали міжнародних компаній, щоб українські бізнеси ставали єдинорогами, щоб українські айтішники не

працювали як ФОПи в рамках цих компаній, а були захищені соціально і мали додаткові можливості, щоб сюди їхав бізнес. Ось про що цей законопроект. Всі, хто хоче працювати по-старому, буде, і ніхто їм не завадить. Але це про нове, про нове (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пояснюю для колег, які не спостерігають за тим, що відбувається у залі. Лариса Миколаївна Білозір передала слово Черневу Єгору Володимировичу, тому давайте не створювати проблему там, де її немає. Дякую.

Ви так само передаєте слово колегам з інших фракцій. З мотивів вона має право. Регламент, така книжечка є.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні» ([№ 4303](#)). Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято (*Оплески*).

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною» ([№ 3695](#)). Не кричіть, будь ласка. На поправках ніхто не наполягатиме? Тоді ставлю на голосування. Ніхто не наполягає? У вас їх немає там, що ні?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною» ([№ 3695](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

---

Наступне питання – це проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо справляння податків і зборів, інших обов'язкових платежів, об'єктом оподаткування якими є транспортні засоби» ([№ 4643-д](#)).

На трибуну запрошується заступник голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Ковальчук Олександр Володимирович.

Крім Скороход хтось буде наполягати на поправках? (*Шум у залі*). Надайте, будь ласка, письмово. Артуре Володимировичу, надайте поправки, на яких будете наполягати, у письмовому вигляді. На підтвердження? Добре.

Поправка 37. Скороход.



**СКОРОХОД А.К.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Дуже прошу вас підтримати цю поправку, адже вона продовжує строк пільгового розмитнення «евроблях» ще на три місяці.

Чому я прошу вас це зробити? До мене звернулися люди, які мають авто з єврономерами, і для того, щоб їх розмитнити, їм необхідно виїхати до країни походження та зняти автомобіль з реєстрації. У зв'язку з коронавірусом це на сьогодні неможливо. Тому прошу вас підтримати цю поправку і продовжити ще на три місяці строк пільгового розмитнення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 37. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 76. Скороход.

**СКОРОХОД А.К.** Колеги, прошу вас... Я розумію, що у вас там є темник, де вам пишуть як і за що голосувати, але ви хоча б послухайте, про що я кажу.

Прошу вас зараз підтримати поправку, яка надає право звільнити від акцизу на один транспортний засіб інвалідів, багатодітні сім'ї, учасників бойових дій, інвалідів війни, дитячі будинки сімейного типу, тобто незахищені верстви населення.

Хтось вважає, що це незначна сума, але для цих людей цей акциз є досить високим, для них це великі гроші. Думаю, ми не багато втратимо, якщо дамо їм таку можливість. Ба більше, багато хто з них стоїть у черзі на безкоштовне отримання автомобілів від держави, але вони їх ніколи не отримують, то хоча б дайте їм можливість розмитнитися без сплати акцизу.

Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 76. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправки 80, 81, 82 і 83, Скороход. Дайте 2 хвилини, будь ласка.

**СКОРОХОД А.К.** Шановні колеги, ганьба! Ви своїм голосуванням зараз показуєте, що вам начхати на людей, тому що вам все одно на інвалідів, на незахищені верстви населення і на те, що ви їм зараз виплачуєте, що ви для них робите.

Ці поправки стосуються нашої безпеки, безпеки кожного дня на дорогах. У нас дуже багато «євроблях», ми знаємо, є занадто старими. Ми знаємо, що вони знаходяться в досить поганому технічному стані. Що я пропоную? «Євробляхи», які мають вік понад 6 років, мають проходити техогляд. Тому що кількість людей, які гинуть сьогодні на вулицях, просто шалена, і це наша з вами безпека, життя та здоров'я наших дітей, наших людей, України в цілому.

Прошу вас підтримати ці поправки для того, щоб... Я розумію, що ця норма, можливо, є якоюсь незручною: як це так, проходити техогляд. Зараз пан доповідач може сказати, що готується комплексний законопроект, який повністю повертає техогляд. Але я не кажу про те, щоб повністю його повернути, а прошу, щоб техогляд під час розмитнення проходили виключно старі «євробляхи». Ми не знаємо, коли буде прийнятий комплексний законопроект, він запрацює не раніше 2023 року, це всім нам зрозуміло. Тому заради того, щоб все-таки ми себе спокійно почували на дорогах, прошу вас підтримати ці дуже важливі поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування. Всі поправки поставити? Поправка 80. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 82. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

І поправка 83. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 86. Можемо відразу голосувати? Все, не наполягаєте?

Ні. Що голосуємо? Шановні колеги, ви наступного разу більше законопроектів внесіть до порядку денного позачергового засідання (*Оплески*).

Батенко, 4 хвилини замість усіх поправок.

**БАТЕНКО Т.І.** Дякую, Дмитре Олександровичу. У мене близько 10 поправок. Дякую за наданий час.

Хочу сказати, що це не зовсім правильна практика, коли ми такі важливі законопроекти розглядаємо на 11-й годині нашого пленарного дня (*Оплески*). Тим більше, ми маємо можливість спокійно його розглянути: ніхто не пікетує,

немає «євроблях», які сьогодні стоять під стінами парламенту, але принаймні їх власники чекають від нас правильного, результативного рішення.

Наша ідеологія, наша філософія дещо відрізняється від положень, що містяться в даному законопроекті, і доповідач, який сьогодні його представляє, про це знає.

Ми нашими поправками пропонуємо кардинально інші зміни. Ми пропонуємо передбачити повне скасування стягнення акцизного податку з транспортних засобів та кузовів до них як таких, що не можуть бути віднесені до акцизних товарів відповідно до світової практики. Нам видається, що цим вдасться досягнути скасування акцизного податку для транспортних засобів на постійній основі як такого, що не виправдав себе та не дав змогу розвинути вітчизняне автомобілебудування. Ми говоримо саме про нульову ставку акцизу. Не треба боятися втрат надходжень до бюджету. Сума недонадходжень від скасованого акцизу буде з лишком компенсована надходженнями від мита та ПДВ внаслідок ввезення автомобілів з-за кордону.

Водночас не треба буде хвилюватися захисникам навколишнього середовища, адже зменшення витрат на розмитнення дозволить українцям ввозити дорожчі авто, які, відповідно, будуть відповідати вищим екологічним стандартам.

Крім цього, ми пропонуємо повністю, про що вже сказала Анна Скороход, звільнити від сплати акцизного податку «євробляхи», ввезені учасниками анти-терористичної операції, російсько-української війни, багатодітними чи прийомними сім'ями, в яких виховується п'ятеро і більше дітей. Ми пропонуємо збільшити пільговий період, протягом якого пропонується здійснювати пільгове розмитнення так званих «євроблях». Адже навіть якщо математично поділити 400 тисяч автомобілів, які за приблизними оцінками перебувають на території України сьогодні з порушенням терміну ввезення та перебування, на кількість днів та кількість областей України, то стає очевидною нереальність виконання такого закон повною мірою та усунення проблем «євроблях». Давайте збільшимо пільговий період і дозволимо громадянам належним чином реалізовувати своє право на розмитнення своїх авто.

Колеги, ми також просимо виключити із законопроекту дискримінуючу складову оподаткування так званих «євроблях» як вік. Адже у разі прийняття цього законопроекту за новіші та дорожчі авто громадяни платитимуть меншу ставку акцизу, ніж за автомобілі старшого віку. Тому наша філософія, наша ідеологія дещо розходяться. Я більш ніж переконаний, що її підтримують власники «євроблях», які сьогодні через локдаун чи інші обставини не змогли приїхати під стіни парламенту, щоб ми їх почули.

Тому, шановний Дмитре Олександровичу, прошу поставити на голосування поправки 1, 20, 38, 41.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Тарасе Івановичу.

Брагар Вадим Євгенович. А, вибачте, треба проголосувати. Яка поправка? Увімкніть мікрофон Батенка.

**БАТЕНКО Т.І.** Дмитре Олександровичу, прошу поставити на голосування поправки 1, 20, 38 і 41.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Чотири?

**БАТЕНКО Т.І.** Так. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 20. Комітетом вона також відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 38 Батенка. Комітетом вона також відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

І поправка 41 Батенка. Комітетом вона також відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 62. Брагар.

**БРАГАР Є.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня! Поправка 62 стосується пільгових категорій, а саме учасників бойових дій, осіб з інвалідністю та багатодітних родин. Нагадаю колегам із фракції, що у жовтні 2020 року ми з вами їздили на Донбас. Майже кожному, хто там був, ставили одне запитання: коли буде доступне розмитнення для учасників бойових дій? Саме тому, друзі, прошу вас підтримати цю поправку, виконати те, що ми їм обіцяли та зробити розмитнення доступним для учасників бойових дій.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Важлива поправка 62. Комітетом вона відхилена, не знаю чому. Прошу визначитися та голосувати. А я підтримаю.

«За» – 123.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ще одна поправка, Євгене Вадимовичу, ваша. Поправка 74.

**БРАГАР Є.В.** Так, друга моя поправка стосується окремої групи українців, які відповідно до цього законопроекту не зможуть розмитнитися у зв'язку з віком автомобіля. Автомобілі 1991-1993 років випуску матимуть досить серйозні проблеми з розмитненням. Відповідно, ми маємо дати змогу певній категорії громадян розмитнитися, тому що інакше вони не зможуть цього зробити.

Дякую. Давайте надамо їм таку можливість.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 74. Комітетом вона також відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

На підтвердження? Герасимов.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Шановні українці! Ви знаєте, чотири години сьогодні працює парламент...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Номер поправки назвіть, будь ласка.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Прошу поставити на підтвердження поправку 65 пана Лаби.

Чотири години сьогодні працює парламент. Чи розглядаємо ми сьогодні законопроекти, які стосуються протидії епідемії? Ні. Чи розглядаємо ми сьогодні законопроекти, які стосуються підтримки нашої армії і її озброєння? Ні. Чи розглядаємо ми, наприклад, законопроект про внесення змін до Закону України «Про оборонні закупівлі», підготовлений комітетом? Ні. Чи розглядаємо ми, наприклад, законопроект про Державну прикордонну службу України, підготовлений комітетом? Ні. Я більш детально продовжу під час обговорення інших поправок, але, колеги, це безвідповідально. Тому що відповідальна влада визначає пріоритети і звертає увагу на першочергові проблеми, які стоять перед державою.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це добре, тільки не зрозумів, чим вам поправка Лаби не сподобалася.

Ставиться на підтвердження поправка 65 Лаби. Комітетом вона врахована частково. Ставиться на підтвердження в редакції комітету.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 220.

Поправку відхилено.

Ще? Яка? Номер який?

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Шановний Дмитре Олександровичу, також прошу поставити на підтвердження поправку 66 пана Брагара.

Так от, увага, я продовжу думку...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні, давайте по суті поправки.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Дмитре Олександровичу, замість того, щоб розглядати сьогодні, наприклад, проект Закону «Про територіальну оборону України», підготовлений комітетом (*Шум у залі*), проект Закону «Про Службу військового капеланства», про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей... З усією повагою до тих законопроектів, які сьогодні було розглянуто, ви, шановні колеги, маєте розглядати на позачергових засіданнях насамперед ці питання. Бо кожного дня від COVID-19 помирають сотні людей, тисячі, десятки тисяч хворіють. Сьогодні російські війська (і було засідання комітету) значно нарощують свою кількість на кордоні України. Саме ці питання треба розглядати в цьому залі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я зараз дам слово представнику комітету, але ви наступного разу приносьте свої пропозиції щодо позачергового засідання. Сто п'ятдесят підписів і розглянемо ваші. Дякую (*Оплески*).

Позиція комітету.

**КОВАЛЬЧУК О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане народний депутате, те, чим займаєтеся ви і ваша фракція, це і називається політичним спамом, законодавчим спамом (*Оплески*). Тому що ця поправка не має нічого спільного з жодним словом, яке ви щойно тут сказали. Це по-перше.

По-друге, ви добре знаєте, що гроші, отримані від розмитнення «євроблях», будуть направлені на боротьбу з COVID-19 і на озброєння українських військових (*Шум у залі*). Тому прошу вас мати честь і гідність не займатися тією маячнею, якою ви зараз збираєтеся займатися далі. Хочу, щоб всі українці знали про це.

Дякую (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 66 народного депутата Брагара. Вона врахована редакційно. Ставиться на підтвердження в редакції комітету (*Шум у залі*). Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 224.

Рішення не прийнято.

Артуре Володимировичу, якщо ви будете виступати не щодо поправки, я вимкну мікрофон. Я попереджаю відразу. Домовилися? (*Шум у залі*). Тому!

Шановні колеги, відповідно до Регламенту... Не доводьте! Тому що немає вже часу додаткового, зараз будемо йти лише за поправками. Щодо поправок, будь ласка.

Артур Володимирович Герасимов.

**ГЕРАСИМОВ А.В.** Шановний Дмитре Олександровичу, прошу поставити на підтвердження поправку 94 пана Гетманцева.

Якщо ви вважаєте, що по темі поправки буде «добрий вечір» від одного з ваших колег із монобільшості, ну, можливо, на це можна і реагувати (*Оплески*).

Але я б хотів відреагувати на репліку того, хто зараз стоїть на трибуні. Якщо ви вважаєте, що жорсткою є вимога опозиції поставити на голосування законопроекти, які стосуються протидії епідемії, підтримки української армії, збільшення кількості озброєння, що це законодавчий спам, то, мабуть, ви народний депутат не цієї країни, якщо ви проти озброєння армії і підтримки військових (*Оплески*). Дякую.

А поправку 94 прошу поставити на підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 94. Комітетом вона врахована частково. Ставиться на підтвердження в редакції комітету.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 225.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Переходимо до голосування за законопроект в цілому.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо справляння податків і зборів, інших обов'язкових платежів, об'єктом оподаткування якими є транспортні засоби» ([№ 4643-д](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Закон прийнято (*Оплески*).

Покажіть по фракціях та депутатських групах, будь ласка.

---

Наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового спрощення митного оформлення транспортних засобів, ввезених на митну територію України» ([№ 4644-д](#)). Це також друге читання. Хтось буде наполягати на поправках?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового спрощення митного оформлення транспортних засобів, ввезених на митну територію України» (№ 4644-д) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Дякую, шановні колеги. Наступного разу чекаю ще більше питань на порядку денному позачергового засідання Верховної Ради України. Гарного всім вечора.

Позачергове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.