

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №22

**Стенограма пленарного засідання
16 грудня 2020 року**

Київ 2020

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №22

Стенограма пленарного засідання

16 грудня 2020 року

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання двадцять друге
(Середа, 16 грудня 2020 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів України	...7
Заяви депутатських фракцій і груп:	
«Партія «За майбутнє»	...17
«Європейська солідарність»	...18
Включення до порядку денного проектів законів:	
«Про внесення змін до статті 77 Основ законодавства України про охорону здоров'я (щодо пільг та підвищення оплати праці професіоналів з вищою немедичною освітою, які працюють в системі охорони здоров'я)»	...19
«Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» щодо відтермінування введення в дію частини десятої статті 10»	...20
Внесення змін до:	
Регламенту Верховної Ради України щодо опублікування рішень Верховної Ради України	...20
Закону України «Про державну службу» щодо зняття вікових обмежень для роботи на державній службі	...22
Прийняття постанов:	
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Требушкіна Р.В.»	...28
«Про відставку Міністра у справах ветеранів України Бессараба С.Б.»	...28

Відхилення Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» з пропозиціями Президента України від 24.07.2020 року	...33
Прийняття Закону України «Про електронні комунікації» з пропозиціями Президента України від 28.10.2020 року	...34
Прийняття за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи»	...37
«Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж»	...42
Прийняття постанов:	
«Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2021 році»	...48
«Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу»	...53
Прийняття законів:	
«Про внесення змін до статті 183 Кримінального процесуального кодексу України щодо права слідчого судді, суду не визначати розмір застави у кримінальному провадженні»	...59
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту житлових прав дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа»	...60
«Про приєднання України до Розширеної часткової угоди про спорт (EPAS)»	...63

Ратифікація:

- Протоколу між Урядом України і Урядом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Сполученого Королівства Великобританії та Північної Ірландії про міжнародні автотранспортні перевезення ...63
- Протоколу між Кабінетом Міністрів України та Урядом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії про внесення змін до Меморандуму про взаєморозуміння між Кабінетом Міністрів України та Урядом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії щодо обміну та взаємної охорони інформації з обмеженим доступом у сфері оборони ...63
- Протоколу про внесення змін до Конвенції між Урядом України і Урядом Республіки Австрія про уникнення подвійного оподаткування та попередження податкових ухилень стосовно податків на доходи і на майно ...63
- Угоди про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії ...64
- Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення системи органів Антимонопольного комітету» ...68
- Прийняття постанов:
- «Про зміну і встановлення меж міста Корюківка Корюківського району Чернігівської області» ...69
- «Про зміну і встановлення меж міста Радехова Червоноградського району Львівської області» ...69
- «Про зміну і встановлення меж міста Великих Мостів Червоноградського району Львівської області» ...70

«Про зміну і встановлення меж міста Рубіжного Сєверодонецького району Луганської області»	...70
«Про зміну і встановлення меж міста Шполи Звенигородського району Черкаської області»	...70
«Про зміну і встановлення меж міста Городка Хмельницького району Хмельницької області»	...70
«Про зміну і встановлення меж міста Арциза Болградського району Одеської області»	...70
«Про встановлення меж міста Рогатина Івано-Франківського району Івано-Франківської області»	...71
«Про зміну і встановлення меж міста Овруча Коростенського району Житомирської області»	...71
«Про зміну і встановлення меж міста Лозової Лозівського району Харківської області»	...72
«Про зміну і встановлення меж міста Ніжина Ніжинського району Чернігівської області»	...72

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
16 грудня 2020 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Будь ласка, підготуйтеся до реєстрації.

А є Власенко? Немає? Я думаю, що ви йому зможете передати, що реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки, першої зліва. Бондарев передасть, так, бачу.

Шановні колеги, готові реєструватися? Давайте розпочнемо засідання, бо в нас сьогодні ще передбачено виступи народних депутатів. Будь ласка, прошу реєструватися.

У залі зареєстровано 212 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Михайле Борисовичу, підходьте, я вам покажу Регламент. Усе є, кворум є. Дякую за пораду.

Шановні колеги, відповідно до статті 25 Регламенту Верховної Ради України в середу ми маємо до 30 хвилин на виступи народних депутатів України. Прошу записатися.

Саламаха Орест Ігорович.

САЛАМАХА О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 121, Львівська область, партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Арсенію Пушкаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пушкаренко Арсеній Михайлович.

ПУШКАРЕНКО А.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Шановні колеги! Дорогі українці! Сьогодні з цієї трибуни я хочу розповісти вам про ситуацію, яка склалася в Житомирській області.

На Житомирщині на сьогодні слово «корупція» асоціюється з кількома прізвищами. Одне з таких прізвищ – Жук. Сергій Жук є керівником екологічної інспекції Поліського округу. Це людина, яку не так давно призначено, але всі схеми, які можна було відновити, все, що можна було придумати щодо корупції в екоінспекції Поліського округу, ця людина створила за дуже короткий термін.

Коли ми з колегами народними депутатами, які представляють Житомирщину, приїжджаємо в будь-який район, в будь-яку громаду, спілкуємося із лісниками чи з каменярами, чи з представниками інших галузей господарської діяльності, пов'язаних з екологією, до нас надходять скарги, скарги, скарги. Ця людина організувала «обилечивание» лісгоспів. У нас на сьогодні є 12 державних підприємств, лісники яких поскаржилися нам, що вже прийшов по данину. До нас звертаються каменярі.

Тому я звертаюся із цієї трибуни до пана Жука: ідіть у відставку! Це перше.

Наступне. Ми всі, народні депутати з Житомирщини, підготували і направляємо до правоохоронних органів заяву про злочин, про діяльність цього персонажа. Не для того ми приходили до влади, щоб усякі Жуки організовували корупцію в екології або в будь-якій іншій сфері у будь-якому куточку України.

І ще одне. Сьогодні день народження керівника Державної екологічної інспекції України пана Мальованого. Тому з цієї трибуни я хочу привітати Андрія Миколайовича з днем народження, побажати йому здоров'я і всього найкращого і попросити його від усієї Житомирщини, від усієї громади, від обласної ради, від народних депутатів, від усіх, хто сьогодні представляє Житомирщину і представляє громаду Житомирщини, зробити нам подарунок: приберіть Жука з області. Він ходить по області і розказує, що йому треба щось возити. Пан Жук вас дискредитує. Я не знаю, чи він возить вам, чи він собі збирає, але факт залишається фактом.

Тому, пане Мальований, зробіть у свій день народження подарунок Житомирщині і всій житомирській громаді: приберіть Жука з області. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шараськін Андрій Андрійович.

ШАРАСЬКІН А.А., член комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Передайте, будь ласка, слово Інні Совсун.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інна Романівна Совсун.

СОВСУН І.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги, я вийшла сьогодні до вас для того, аби зачитати основні тези відкритого звернення освітян та науковців щодо призначення міністром освіти і науки України Сергія Шкарлета. У зверненні науковці та освітяни нагадують, що Комітет з питань етики Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти визнав плагіат у чотирьох наукових роботах Сергія Шкарлета. Більше того, він доказав, що в Чернігівському національному технологічному університеті, який очолював пан Шкарлет, плагіат був системним. У відповідь на це

пан Шкарлет подав до суду на Нацагентство та намагався позбавити його незалежного статусу.

Окрім того, за час роботи в міністерстві він спробував розвернути назад реформу державної служби, він затягує внесення низки важливих проектів нормативних актів, що пов'язані з реформою науки та системою присудження наукових ступенів. Натомість він виключає з членів атестаційної колегії людей, які чітко стоять на позиціях захисту академічної доброчесності.

Більше того, постійні збурення вносять в суспільство озвучуванні міністерством плани щодо реформи шкільної освіти. Він говорить то про, те що діти почнуть навчатися з п'яти років, то про те, що ми повернемося до десятирічки, то про те, що ЗНО не має бути обов'язковим для вступу до університетів.

У зв'язку із цим освітяни та науковці просять не призначати цю людину міністром освіти і науки України і наголошують, що таке призначення буде сигналізувати міжнародній спільноті, що на державному рівні у нас підтримують плагіат та недоброчесність, а також, що є висока загроза згортання реформ та повернення до минулого.

Ви можете прочитати повний текст цього звернення в Інтернеті. Це звернення підписали близько 300 людей – освітян і науковців. Я не можу назвати усі прізвища, але назву декількох людей, які підписали це звернення. Олексій Колежук – людина, яка очолює Науковий комітет. Сергій Шарапов – відомий фізик, роботи якого цитують нобелівські лауреати. Юрій Халавка – прекрасний хімік, який повернувся працювати в Україну після кількох років роботи в Німеччині.

Я знаю, що є альтернативне звернення, яке підписали ректори, які по 30 років очолюють університети в Україні. Це люди, які їздять на дуже дорогих автомобілях і мають мільйонні декларації з непоясненими надходженнями.

Звичайно, що це право більшості – обирати, чия позиція для вас є більш важливою. Я зі свого боку можу точно сказати, що позиція 300 людей, які підписали це звернення, для мене є важливішою. І я дуже сподіваюся, що більшість дослухається до думок авторитетних освітян та науковців в Україні під час призначення міністра освіти і науки України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановний пане Голово! Шановна президіє, народні депутати! Шановні громадяни України! Учора Верховна Рада України підтримала Закон «Про Державний бюджет України на 2021 рік» – головний закон, за яким житиме держава наступного року. Чи є він ідеальним? Звичайно, зовсім ні. Але спільними зусиллями (і ми дякуємо, що бюджетний

комітет підтримав пропозиції нашої фракції політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина») ми запланували створення окремого спецфонду із протидії COVID-19 в наступному році, з якого будуть фінансуватися вакцинація населення і доплати медикам. Це дві важливі речі.

Наступне – про вчителів. Не вдалося продовжити дію або ввести в дію постанову уряду щодо підвищення зарплати вчителям, але відбулася, як на мене, історична річ: молодий вчитель як молодий спеціаліст, який почав працювати після закінчення вищого навчального закладу, буде отримувати не менше 9 тисяч 600 гривень. Усі вчителі інших категорій будуть отримувати більше як 10 тисяч гривень. Ми вважаємо, що також ми всі разом долучилися до цієї справи – підняття престижу професії педагога.

Наступна річ. Учора вдалося відстояти позицію щодо підтримання місцевих бюджетів шляхом залишення акцизу на пальне саме в розпорядженні місцевих громад. Також залишаються податки, які сплачує «Укрзалізниця», у розпорядженні об'єднаних територіальних громад. Але це перспектива на наступний рік. Життя триває ще цього року, і ми бачимо, що уряд фінансує тільки захищені статті бюджету. А що буде з тими, хто виконав об'єми робіт і кому на сьогодні не платить держава?

Є інша річ, коли шахтарі, звершуючи календарний рік, виконали свої зобов'язання перед державою, перед трудовими колективами і видобули вугілля, за яке їм не сплачують. Нині держава заборгувала шахтарям більше як 2 мільярди гривень – це заборгованість із заробітної плати. Тільки «Львіввугілля» – 490 тисяч, майже півмільярда гривень. Ми вимагаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Фактично вчорашнє рішення парламенту дає можливість вже з сьогоднішнього дня, як тільки буде підписано закони «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» і «Про Державний бюджет України на 2021 рік», планувати бюджети місцевих рад. Те, що планувалося у проекті, фактично означало зачищення місцевих бюджетів і спробу зробити місцеві бюджети (обласні, районні, бюджети об'єднаних територіальних громад) залежними від державного бюджету.

Учора було прийнято неймовірне рішення: фактично від чверті до половини місцевого бюджету тепер буде формуватися за рахунок гарантованих надходжень до місцевих бюджетів.

Фракція «Батьківщина» виставляла таку вимогу як ключову умову у змінах до Бюджетного кодексу. І те, що ми отримали таку можливість і надали таку можливість місцевим бюджетам, фактично означає завершення бюджетної децентралізації і надання можливості розпоряджатися коштами безпосередньо на місцях. А це вже не планування цих коштів із центру.

На жаль, учора до Бюджетного кодексу просунуто цинічну норму, коли так звана плата за ліцензії на гральний бізнес буде залишатися лише в центральному бюджеті.

Я хочу нагадати, як апологети грального бізнесу і казино в цій сесійній залі пробували заручитися підтримкою мерів і місцевих депутатів, розказуючи, що 10 відсотків доходів казино і грального бізнесу буде залишатися на місцях. Так ось, учора вони збрехали навіть у цьому, залишивши ці кошти в державному бюджеті. Місцевим радам вони залишають наркопритони, які будуть розповсюджуватися біля гральних закладів і казино. Місцевим бюджетам вони залишають лікування залежних від цієї страшної хвороби. Місцевим бюджетам вони залишають розгул злочинності, який треба буде зупиняти за рахунок місцевих бюджетів. А так звані кошти вони будуть концентрувати в центральному бюджеті.

Але це ще не все. Так звана асоціація грального бізнесу звернулася до парламенту і просить підтримати законопроект, яким пропонується звільнити гральний бізнес на чотири роки від оподаткування. Найважчий бізнес в Україні! Я подивлюся, як парламент за це буде голосувати, зокрема народні депутати, які розповідали про мільярдні доходи до державного бюджету. Ми цього не дозволимо!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рудик Сергій Ярославович.

РУДИК С.Я., народний депутат України (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Поки ми з вами учора в цьому залі жваво обговорювали проекти законів про державний бюджет, про внесення змін до Бюджетного кодексу, отам, зовсім поруч, за стінами нашої Верховної Ради, вже котрий день поспіль стояли ФОПи, малі підприємці, які годують себе, свої родини, невелику кількість найманих працівників, якщо в них є для цього можливість, і, власне, нашу державу.

У всьому світі на їхніх плечах тримаються країни, але не в нас.

«За що стояли?» – питають колеги, бо не у всіх був час вийти. Вибори ж закінчилися, чого вже до них виходити? Ви думаєте, за розпуск парламенту? Ні, поки що. Ви думаєте, за дострокові вибори Президента? Ні, поки що. Вони стояли за те, щоб їм забезпечили рівні умови праці, як усім. Вони хочуть простих речей: якщо ви закриваєте всіх, то закривайте всіх. Але якщо ви закриваєте тільки малих підприємців, то ви загоните країну до ручки – все, чого ви досягнете.

Що вони отримали натомість? Ви бачили вчора, що було на Майдані? Сльозоточивий газ, кийки і шумосвітлові гранати замість 8 тисяч від Зеленського. Я був на Майдані практично цілу ніч з ними, я бачив, як 100 так званих правоохоронців героїчно протягом 2 годин не пропускали генератор, який мав підігрівати воду людям, які стоять за свої права на Майдані. Це цим має займатися поліція в наш час? Що, більше нема як героїзм свій проявити?

Арсене Борисовичу, ми з вами для того стояли на Майдані, щоб поліцейські били людей? Ми не маємо залишити це просто так.

Але можна було б обійтися ще одною палкою промовою, а можна було б зробити прості речі. Є два ключові для підприємців законопроекти: [№ 3853-1](#) і [№ 3853-2](#). Нічого нам не заважає включити їх до порядку денного цієї сесії і проголосувати за них в цьому залі. Є середа, четвер і п'ятниця. Як я розумію, це останній пленарний тиждень цього року. Не хочете на цій сесії – давайте склинемо позачергову.

У мене в руках колективні підписні листи народних депутатів, які наолягають на проведенні цієї дочасної сесії. Але там, на жаль, тільки 66 підписів. Давайте наберемо 151 і змусимо монобільшість проголосувати, хоча, знов-таки, там є і представники «Слуги народу».

Тому що справа народна, справа підтримки людей праці...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради
України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До слова запрошується Георгій Мазурашу, будь ласка, фракція «Слуга народу».

МАЗУРАШУ Г.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (одномандатний виборчий округ № 203, Чернівецька область, політична партія «Слуга народу»). Чернівецька область, виборчий округ № 203. Комітет з питань молоді і спорту. По-перше, хочу подякувати всім колегам, які вчора підтримали наші з Олександром Пасічним поправки, які стосувалися гарантування фінансування на культуру і спорт в розмірі не менше 4 відсотків з відповідних бюджетів. На жаль, не вистачило голосів для того, щоб ці поправки було прийнято, але дякую тим, хто зрозумів цю проблематику.

Про що йде мова? Йдеться про те, що на сьогодні і до мене, і до моїх колег надходять звернення з різних регіонів України. Нам сигналізують про те, що, наприклад, вже доволі масово закриваються спортивні школи, оскільки не передбачено фінансування в нормальних обсягах на спортивно-оздоровчу роботу. Чому? Тому що в нас, на жаль, не гарантовано ні на законодавчому рівні, ні на рівні рішень Кабінету Міністрів належного якогось мінімального фінансування на спортивно-оздоровчу роботу.

Я у своїх пропозиціях до Програми діяльності уряду акцентував увагу на необхідності якраз гарантування цього мінімального рівня фінансування спортивної сфери по всій країні, бо ми всі громадяни однієї країни. І цей важливий соціальний стандарт треба було б забезпечити по всій країні незалежно від спроможності відповідних бюджетів і незалежно від волі місцевих керівників і депутатів. А саме в таку залежність зараз потрапила наша сфера. І тому в нас відбувається закриття спортивних шкіл і є загроза серйозних втрат у цій сфері.

А ця робота дуже важлива, адже чим краще ми будемо працювати в спортивно-оздоровчій сфері, тим менше потім буде проблем і в медичній сфері. І якщо хочете, то коли нам кинуть цей коронавірусний виклик, якраз наша сфера працює на боці медиків, бо чим міцніші і здоровіші громадяни, тим легше їм протистояти і цій коронавірусній атаці.

Крім того, хотів би звернути увагу ще й на таку проблему. На жаль, з тих коштів, які було передбачено на подолання наслідків страшної літньої повені в Чернівецькій області, а це понад 460 мільйонів, поки що надійшло менше половини. Підрядники виконують роботу і не отримують кошти. Вони наголошують, що не зможуть надалі працювати, якщо кошти не надійдуть і проведені ними роботи не буде оплачено. Тому прошу Прем'єр-міністра зробити все можливе для того, щоб усе-таки в повному обсязі фінансувати ці важливі видатки на подолання наслідків літньої повені. Це не та проблема, з якою можна жартувати. І в нас надалі будуть ще більші проблеми, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

До слова запрошується народна депутатка Оксана Савчук. Будь ласка.

САВЧУК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 83, Івано-Франківська область, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода», місто Івано-Франківськ. Ви знаєте, хто б міг подумати, що в наступному 2021 році можуть бути школи-привиди, лікарні-привиди, на дверях яких висітиме табличка «зачинено», бо законодавець, вибачте, непрофесійні закони прийняв у парламенті.

Давайте не будемо ображатися одне на одного, але скажемо чесно: в нових законах, які ми прийняли, що стосуються децентралізації, місцевого самоврядування, є ряд неточностей, які вже сьогодні, після місцевих виборів, вилазять боком всім тим, хто зараз працює на місцях. Навіщо було створювати районні ради, які фактично зараз не можуть впоратися з тими обов'язками, які на них покладено? Основні доходи, які вони мають отримати, – це доходи від оренди комунальних підприємств, а також доходи від оренди майна. А що робити, коли в деяких районах цього взагалі немає?

Як районні лікарні та районні школи можуть бути передані на баланс громад, якщо громади не спроможні їх утримувати?

Давайте ще раз проаналізуємо. Для того щоб взяти на баланс лікарню, наприклад, Городенківську центральну районну лікарню чи Лисецьку центральну районну лікарню, які є на Прикарпатті, яке я представляю, місцева громада повинна мати кошти, щоб заплатити за енергоносії, технічному персоналу і закласти декілька тисяч чи сотень тисяч гривень, для того, щоб зробити легенький ремонт. Ви думаєте, що всі громади мають можливість це зробити? Ні, деякі громади коштів на це не мають. Тому такі таблички на певних лікарнях і на

школах дуже ймовірні, коли просто до 1 січня такі заклади треба передати на баланс громад.

Натомість нові районні ради, які утворено, не мають нічого – ні приміщень, ні навіть принтера, на якому вони повинні надрукувати рішення. Розумієте, це районні ради-безхатки, які не мають жодних повноважень, але вони, вдумайтеся, за законом повинні взяти на баланс майно, в тому числі лікарні і школи. За цим майном стоять батьки, діти, працівники, лікарі і медики.

Я разом з тими людьми, які сьогодні просять, закликаю кожного з вас: будь ласка, врегулюймо на законодавчому рівні ці питання. Ми вчинили безвідповідально, коли створили нові райони і свідомо заклали бомбу сповільненої дії. Якщо ми зараз цього не зробимо, то ситуація з ФОП, видасться кожному з нас ще дуже легкою. І надалі буде ще гірше.

Дякую вам. виправимо те, що ще не пізно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Андрій Осадчук, фракція «Голос». Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Соломії Бобровській.

ГОЛОВУЮЧА. Соломія Бобровська. Будь ласка. Прошу, пані Соломіє.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Ви знаєте, я хотіла б поговорити про те, що найменше лунає в цьому залі. Безперечно, це питання безпеки на сході і лінії розмежування. Але сьогодні говоритиму саме про інформаційну безпеку.

Чи знали ви (переконана, що більшість із вас про це навіть не чула), що, наприклад, у день відкриття спеціального контрольного пункту в'їзду-виїзду в Щасті так звана республіка із трьох букв вирішила передати привіт українським громадянам, зокрема нашим військовим, і запустила в місті Щастя на частоті 91,9 FM, де мовить «Армія FM», так зване радіо, яке називається «Комбат FM». Більше того, вони захопили повністю нашу частоту, і таким чином нам передають вітання, обіцяють всім підняти бойовий дух і невдовзі розширити свої ефіри на Луганську область.

І знаєте, що мене найбільше вразило. Я вже мовчу з приводу того, що волонтери, колишні військовослужбовці займаються глушінням або встановлюють ретранслятори набагато потужніші. Але я з цим питанням звернулася до Прем'єр-міністра, і ви навіть не уявляєте, яка надійшла відповідь стосовно того, як врегулювати це питання. Так ось, я вам її озвучу.

Причина в тому, безперечно, що у бойовиків сильніший передавач. Виявляється, в нас є потужніший, але його не встановлено. Для того щоб його встановити, потрібно пройти щонайменше п'ять кіл пекла. І вони полягають в наступному. Спочатку телеорганізація має звернутися до Нацради, потім Нацрада має ухвалити це звернення на засіданні. Після цього Нацрада звертається до Українського державного центру радіочастот, а потім вже телеорганізація має звернутися до цього центру, після чого має пройти всі процедури і оплатити послуги. Лише потім знову Нацрада має зібратися, щоб ухвалити відповідне рішення. І паралельно з цим Міністерство цифрової трансформації має звернутися до Генерального штабу ЗСУ, щоб залучити спеціальну техніку.

Ви собі можете уявити, скільки це забере часу, яких бюрократичних процедур це коштує? І взагалі, в мене запитання: друзі, шановний уряде, а ви насправді серйозно вважаєте, що на сьомому році війни ви можете виписувати по п'ять, шість, сім, 10 процедур, для того щоб вирішити питання, коли глушать українські телерадіокомпанії на FM-частотах чи в ефірі, і маєте право відписуватися такими відписками? У мене тоді запитання: а де ваші в принципі державні рішення?

Ви знаєте, я вже звикла до того, що в 11 прикордонних районах у Одеській області ми легше знайдемо РТР або «Первый канал», аніж Суспільне, «1+1», ICTV, чи будь-що інше. Але, шановні колеги, давайте подумаємо, якого Президента ми хочемо чути на новий рік.

І я вимагаю, щоб у п'ятницю уряд звітував про те, як відбувається українське теле- і радіомовлення на підконтрольній території на лінії розмежування на сході.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Скорик, «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Фракція «Опозиційної платформи – За життя». Шановна президіє! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Хотів би закцентувати увагу і вашу, і всього українського суспільства на трьох подіях, які відбулися вчора і які, як на мене, демонструють всю ступінь лицемірства, правового нігілізму в нашому суспільстві.

Перший приклад. Події, які відбулися вчора у Запоріжжі, показують, як влада фактично ламає через коліно депутатський корпус. Губернатор області фактично незаконно захопив владу в Запорізькій обласній раді. Ми вимагаємо від наших правоохоронних органів розібратися в цій ситуації, припинити те, що відбувається зараз в Запоріжжі. Це той приклад, коли ви, як кажуть, набравшись досвіду в Одесі, реалізовуєте свої плани в Запоріжжі. Ми не дозволимо

несанкціоновано захоплювати владу, діяти в незаконний спосіб, як ви зробили вчора в Запорізькій обласній раді.

Друге питання. Хотілося б звернутися до нашого депутатського корпусу, до тих фракцій, які вчора підтримали законопроект про держаний бюджет, крім монобільшості. Я хотів би вам сказати, шановні колеги, що ви так само, як і монобільшість, повністю понесете відповідальність за те, що відбувається в країні. І якщо у вас є ілюзія, що це не так, то це абсолютно так.

І третє питання. Мені хотілося б дізнатися, чим відрізняються події, коли вчора били людей на Майдані, коли поліція била людей на Майдані і труїла їх сльозогінним газом, від подій, які відбувалися в листопаді 2013 року? Події в листопаді 2013 року ви назвали Революцією Гідності. А як ви назвете те, що відбувалося вчора, хто за це понесе відповідальність?

Ми вважаємо, що ці приклади (події в Одесі і вчорашні події у Запоріжжі) яскраво ілюструють те, як влада поводить себе зі своїм народом, зі своїми колегами і як влада керує країною.

Ми зобов'язані зупинити те, що відбувається в Запоріжжі, бо так не може бути. Події, які відбуваються в Одесі, в інших містах, означають, що влада фактично під керівництвом Офісу Президента узурпує владу. Ви ж сім років тому назвали ті події Революцією Гідності, ви ж боролися начебто за якісь права. Як може бути, що губернатор в зачиненому кабінеті обирає голову і називає його головою обласної ради. Як таке може бути? І ви з цим абсолютно погоджуєтесь, і жоден з вас не сказав слова проти. Як таке може бути?

Звертаюся до Президента. Пане Зеленський, зупиніться і зупиніть свій Офіс у його незаконних діях.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Васильченко, фракція «Голос». Будь ласка.
Андрій Осадчук, прошу.

ОСАДЧУК А.П. Фракція «Голос». Доброго дня! Учора ми зробили разом надзвичайно важливий крок – ми прийняли рішення, якими надаємо можливість фактично вийти з конституційної, а правильніше сказати – антикорупційної кризи. Ми прийняли рішення неідеальні. Але важко очікувати від цього залу ідеальних рішень. Ми дали можливість НАЗК повноцінно продовжити свою роботу і з 1 січня наступного року повноцінно працювати з електронним декларуванням. Це надзвичайно важливо, і за це я всім дякую.

Водночас, Верховна Рада забула про не менш важливе питання, а саме про питання врегулювання статусу і діяльності НАБУ. Нагадаю, що 16 вересня цього року Конституційний Суд України визнав неконституційними повноваження Президента щодо призначення Директора Національного антикорупційного бюро України. З цим фактично ніхто не сперечався, бо, напевно, в десятках рішень Конституційного Суду сказано, що повноваження Президента є вичерпними, і не

сказано, що Президент має повноваження призначати Директора НАБУ і Директора ДБР, до речі, подобається це комусь чи ні.

Нашим спільним обов'язком було і є приведення законодавства у відповідність із Конституцією, і цього вимагав від нас Конституційний Суд, який відвів нам три місяці на виконання цього завдання. Сьогодні, 16 грудня, спливає цей термін.

Два місяці тому фракція «Голос» внесла законопроект [№ 4211](#), який протягом двох місяців успішно лежить у профільному Комітеті з питань антикорупційної політики, який нічого не зробив для того, щоб не лише розглянути його, а й внести на розгляд залу, щоб цей зал виконав вимогу Конституційного Суду України. Таким чином фактично антикорупційний комітет сприяє величезному колу політичних сил і ділків у цій державі у подальшому руйнуванні НАБУ. Цього не можна допустити, якщо ми насправді зацікавлені у зміцненні антикорупційних органів.

Тому я звертаюся насамперед до Голови Верховної Ради України з наполегливим проханням дати доручення профільному комітету розглянути невідкладно законопроект № 4211, яким ми пропонуємо привести у відповідність із чинною Конституцією України процедуру призначення керівників НАБУ і ДБР, а не ініціювати дискусію, яку на сьогодні розпочато міністром юстиції України в соціальних мережах, де він пропонує переписувати Конституцію, а не виконувати її, аби все-таки спробувати зберегти ці повноваження за Зеленським.

Я вас дуже прошу залишити Конституцію у спокої, виконувати її і привести діяльність антикорупційних органів у відповідність із Конституцією, як це пропонує «Голос».

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги, час на виступи вичерпано. Надійшли заяви від двох фракцій про перерву, яку вони пропонують замінити на виступи. Зараз 6 хвилин надається для виступів. І після цього переходимо до голосування питань про включення до порядку денного двох законопроектів профільного Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали.

Поляков Антон Едуардович.

ПОЛЯКОВ А.Е., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Депутатська група «Партія «За майбутнє», Чернігівщина. Шановні колеги! Учора ми всі з вами говорили про те, що покладемо край конституційній кризі, прийнемо необхідні закони. Але ж ми забули, що сьогодні якраз збігає тримісячний термін, який нам

відвів Конституційний Суд України для того, щоб ми вирішили всі проблемні питання щодо незаконного призначення нинішнього виконувача обов'язків Директора Національного антикорупційного бюро Артема Ситника. Пан Ситник саме сьогодні втрачає останню свою юридичну легітимність. Я кажу – юридичну.

Звісно, я розумію, що Артем Сергійович не зважає на закон, для нього це просто папірець, адже пост у *Twitter* посольства США для нього значить значно більше. Але суспільна легітимність – це думка нашого суспільства, наших українців, це думка людей, які шість років тому поклали на нього зобов'язання подолати корупцію і боротися за справедливість.

Що ми бачимо? Бачимо, що 70 відсотків українців не довіряють НАБУ та його Директору. Це найгірший показник, гірший, ніж аналогічні показники щодо поліції, прокуратури та суду. Що за шість років ми побачили? Жодних результатів. За шість років, наприклад, прокурор Румунії змогла ув'язнити топ-корупціонерів, десятки сенаторів, родичів Президента, повернути до казни 700 мільйонів євро. Що зробив Ситник? А нічого він не зробив. Жоден топ-корупціонер, навіть із тих, які знаходяться в цій залі, не сидить за ґратами. Жоден мільйон доларів не повернуто, а сам Ситник заробив вирок і став офіційно корупціонером.

І постає запитання: навіщо нам такий директор НАБУ? Хіба ви будете довіряти боротьбу з наркоманією наркоману? Чому ж корупціонер досі очолює НАБУ? Я не буду звертатися до пана Ситника – це не дасть жодного результату.

Зараз я звертаюся до Президента України, прошу, щоб він передивився серіал «Слуга народу» та пам'ятав, що країною Україною керує не Велика сімка та її послы, а Президент України, який призначений народом України і перед яким він буде відповідати.

Та звертаюся до провладної фракції: якщо вам не подобаються законопроекти, які подавали ми щодо вирішення ситуації довкола НАБУ, подайте свій законопроект, призначте нарешті людину, яка насправді боротиметься з корупцією, і якій будуть довіряти всі українці.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Софія Романівна Федина.

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Я говоритиму про цінності – поняття, яке, на жаль, для більшості оцієї зали залишається незрозумілим.

Генерал Марченко, Маруся Звіробій, Андрій Антоненко, Юлія Кузьменко, Яна Дугарь, Тетяна Чорновол, Володимир В'ятрович, Андрій Парубій, Петро Порошенко, Андрій Денисенко, Рибка Дніпро, Музей Майдану, Музей Івана

Гончара... Я цей список можу продовжити. Це люди і середовища, з якими активно бореться Володимир Зеленський, чи на замовлення, чи через якусь свою особисту обіду.

Але питання в тому, що об'єднує усіх вищеназваних людей. Це є цінності – ті цінності, з якими ми в 2013 році вийшли на Майдан. Це цінності свободи, поваги до прав людини, права на мирний протест, цінності демократії і захисту інтересів української держави. Але такі цінності ніяк не співіснують із проголошеними Зеленським: «какая разница», «любов у очах Путіна» і «глорифікація Радянського Союзу». І з такими цінностями влада бореться енкаведистськими репресивними методами «трійок» і сталінських розправ із «зачисткою негодних», бо всі ці люди, а водночас усі ветерани, волонтери, майданівці, діючі військові – є чужими, є ворогами для Зеленського.

Тепер запитання: а хто є своїми? Своїми для нього залишаються «беркути», які розстрілювали людей на Майдані, бо по суті Зеленський їх відпустив у вільне плавання і тепер вони корчуть із себе жертву. Своїми для Зеленського є «вагнерівці», бо їх відпустили. І сьогодні Верховна Рада, колеги, звертаюся до вас, нездатна чомусь створити ТСК з розслідування ситуації з «вагнерівцями», забезпечуючи національну безпеку України. Своїми для Зеленського виявилися служки Януковича, бо більшість із них виявилися у вищих органах влади, а свої ручні ДБР і ОГП покривають їх і навіть не розслідують справи проти них. Своїми виявилися корупціонери, зокрема і в залі Верховної Ради, але вони все-таки свої, тому їх займати заборонено.

І вишенька на торті: учора Тетяні Чорновол було вручено обвинувальний акт. Майданівці! Головне, що там було записано, що Майдан і Революція Гідності – це є масові заворушення з використанням насильства.

Шановні майданівці зі «Слуги народу», вам нічого не тисне і не заважає? Ви всі тепер учасники, виявляється, масових заворушень з використанням насильства. Тому й маємо такі спілкування з людьми Зеленського, як побиття, світлошумові гранати, репресії. Але я нагадаю: у критичні моменти український народ завжди вибирав цінності свободи і демократії. Тому вчорашнє обвинувачення Тетяні Чорновол – це вирок Зеленському!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Запросіть народних депутатів до зали... *(Шум у залі).*

Шановні колеги, нам запропоновано включити до порядку денного сесії законопроект [№ 4464](#) та скоротити строки подачі альтернативних законопроектів, щоб ми могли його розглянути в п'ятницю. Немає заперечень?

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до статті 77 Основ законодавства

України про охорону здоров'я (щодо пільг та підвищення оплати праці професіоналів з вищою немедичною освітою, які працюють в системі охорони здоров'я)» (№ 4464).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про визнання проекту Закону «Про внесення змін до статті 77 Основ законодавства України про охорону здоров'я (щодо пільг та підвищення оплати праці професіоналів з вищою немедичною освітою, які працюють в системі охорони здоров'я)» (№ 4464) невідкладним та скорочення наполовину строків внесення альтернативних законопроектів і надання висновків комітету щодо нього.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» щодо відтермінування введення в дію частини десятої статті 10 (№ 4472).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про визнання проекту Закону «Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» щодо відтермінування введення в дію частини десятої статті 10» (№ 4472) невідкладним та скорочення строків внесення альтернативних законопроектів і надання висновків комітету щодо нього.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо опублікування рішень Верховної Ради України» (№ 4334).

До слова запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович.

Шановні колеги, хтось буде наполягати на поправках? Железняк? Більше ніхто?

На якій поправці наполягаєте? Дві поправки?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Поправка 2. (Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович!

Давайте тоді розглядати поправки.

Батенко. Не наполягає.

Поправка 2. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, це дуже важлива поправка. Ми – парламентарії. Ми повинні забезпечувати свободу, у тому числі і свободу вибору. Ця поправка в першу чергу про нашу особисту свободу, про те, щоб ми могли кожного ранку реєструватися не тільки зеленою кнопкою, а й жовтою та червоною (Шум у залі).

Шановні колеги, я розумію, що у нас зараз була така система. Але я хочу сказати, що є і інші думки в залі. Наприклад, можливо, наш колега Дмитро Чорний, який представляє Жовті Води, хоче голосувати жовтою кнопкою. А можливо, і я знаю це точно, Сергій Власенко та Артур Герасимов хочуть реєструватися червоною кнопкою, тому що червоний – це любов. А Андрій Мотовиловець і надалі буде голосувати зеленою кнопкою. Тому прошу проголосувати та підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КАЛЬЧЕНКО С.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Комітетом цю поправку відхилено з огляду на те, що вона стосується положення Регламенту, яке не було предметом розгляду в першому читанні. Тому відповідно до частини першої статті 116 Регламенту її не можна було не відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, позиція комітету: поправку 2 Железняка – відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо опублікування рішень Верховної Ради України» ([№ 4334](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую, колеги.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо зняття вікових обмежень для роботи на державній службі» ([№ 4096](#)).

До слова на трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Корнієнко Олександр Сергійович. Законопроект розглядається у другому читанні.

Шановні колеги, хтось буде наполягати на поправках? Євтушок, Цимбалюк, Шкрум. Більше ніхто не наполягає?

Михайле Михайловичу, скажіть, будь ласка, на яких поправках будете наполягати. Увімкніть мікрофон.

ЦИМБАЛЮК М.М. Поправки 44 і 45.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 44 і 45. Будь ласка, увімкніть мікрофон, 2 хвилини.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Дякую. Шановний доповідачу, насамперед хочу звернути увагу, що назва законопроекту «Про внесення змін до Закону «Про державну службу» щодо зняття вікових обмежень для роботи на державній службі» не відповідає власне його суті, тому що цим законопроектом все-таки пропонується продовжити термін служби і збільшити вікову межу до 70 років. Тобто або потрібно змінити назву цього проекту закону, або це щось не те, і не можна встановлювати вікову межу до 70 років.

Моя поправка стосується виплати вихідної допомоги. Ми вважаємо, що вихідна допомога державному службовцю, який досяг пенсійного віку, виплачується одноразово за його бажанням при звільненні з державної служби. І це не обов'язково має бути вік 65 років.

Наступною поправкою пропонується частину третю статті 83 доповнити реченням такого змісту: «У разі звільнення з державної служби у зв'язку з виходом державного службовця на пенсію або досягненням ним 65-річного віку вихідна допомога виплачується державному службовцю одноразово за однією з підстав, передбачених пунктом 7 частини першої цієї статті, за його бажанням».

Через те прошу поставити на голосування ці дві поправки. А взагалі, як на мене, законопроект потребує розгляду в повторному другому читанні, бо власне назва не відповідає його суті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОРНІЄНКО О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Позиція комітету – відхилити обидві поправки. Ми подібну поправку вчора підтримали, коли розглядали законопроект про державний бюджет.

А щодо назви законопроекту, то я думаю, що вам у фракції «Батьківщина» легше це з'ясувати, бо автор проекту закону – ваша колега пані Шкрум. Ви там між собою якимось з'ясуєте швидше, гарний законопроект чи поганий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування дві поправки Цимбалюка: 44 і 45. По черзі голосуємо.

Поправка 44. Комітетом її відхилено. Ставлю на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 45 Цимбалюка. Комітетом її не підтримано. Ставлю поправку на голосування щодо врахування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Євтушок.

ЄВТУШОК С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ,

політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дмитре Олександровичу, у мене три поправки, я прошу надати мені, будь ласка, 2 хвилини. І поправку 71 прошу поставити потім на голосування, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 2 хвилини.

ЄВТУШОК С.М. Рівненщина, «Батьківщина». Щиро дякую. Шановні колеги, в минулому скликанні під головуванням голови Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Сергія Власенка було напрацьовано два гарні реформаторські документи. Один стосувався служби в органах місцевого самоврядування, на який було накладено вето, на жаль, у 2019 році Презентом Порошенком. У іншому автор Альона Шкрум з фракції «Батьківщина» пропонувала реформу державної служби. На нього також, в принципі, було накладено вето Президентом Порошенком, а потім було внесено з поправками. Що передбачалося реформою?

Реформою державної служби передбачалося, що всіх службовців категорії «А» треба призначати на посади (а це керівники обласних державних адміністрацій, керівники районних державних адміністрацій) відповідно до конкурсів. І ми не мали б навіть найменшого прецеденту, коли під час виборчої кампанії всі керівники місцевих державних адміністрацій перетворюються в партійних функціонерів, тиснуть через адміністративний ресурс, забороняють опозиційним політичним лідерам балотуватися. А це люди, які працюють, в принципі, в бюджетних установах, зокрема освітяни і лікарі. Їм забороняють брати участь у виборах.

Тому вважаю, що зараз було б вкрай потрібно повернутися до цих питань, призначити на посади керівників виключно шляхом проведення конкурсів. Також треба повернутися до Закону «Про службу в органах місцевого самоврядування» і дати можливість отримати заробітну плату всім посадовим особам місцевого самоврядування. Маємо забезпечити умови для призначення на посади фахових спеціалістів, адже ми бачимо, що триває децентралізація, і ми бачимо, що це незворотній процес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. Ввімкніть мікрофон.

КОРНІЄНКО О.С. По-перше, цю поправку відхилено. По-друге, я просто коротко поясню, що ви пропонуєте. Ви пропонуєте зараз поновити невідомо яку кількість осіб на посадах, на яких зараз є люди, спричинивши безліч судів, що призведе до безлічі колапсів. Ми такі пропозиції викреслили кілька разів уже з різних поправок, з різних законопроектів і будемо це послідовно надалі викреслювати. Так не можна робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування, поправка 71.

Комітетом її відхилено. Ставлю її на голосування щодо врахування.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Шкрум. Які поправки, Альоно Іванівно?

ШКРУМ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. У мене чотири поправки. Прошу, будь ласка, надати мені слово для всіх поправок. Це поправки 77, 78, 79, 80.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надамо 2 хвилини.

ШКРУМ А.І. Ні, я не буду наполягати на всіх, але я мушу пояснити українцям, в чому питання цього законопроекту. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді щодо кожної окремо.

ШКРУМ А.І. Колеги, поправка 77 дуже важлива для служби в органах місцевого самоврядування. Учора ми з вами всі в цьому парламенті чи не вперше конституційною більшістю захистили право місцевого самоврядування: повернули їм акциз на пальне, повернули інші доходи в місцеві бюджети.

Але, на жаль, у нас зовсім не захищені службовці місцевого самоврядування. На сьогодні у них ненормальна історія з пенсіями, з пенсійним забезпеченням, заробітними платами, заборгованістю із заробітної плати. Цією поправкою пропонується привести у відповідність норму щодо пенсійного віку, збільшивши вікову межу не тільки для державної служби, але і для служби в органах місцевого самоврядування. Якщо державні службовці зможуть залишатися на роботі до 70 років, то таке саме право має бути і у службовців місцевого самоврядування.

Давайте ще раз підтримаємо місцеве самоврядування. Прошу проголосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОРНІЄНКО О.С. Це прекрасно, Альоно Іванівно. Але ви ж не гірше за мене знаєте Регламент. У цьому разі не було використано статтю 116, це зміна до іншого закону. Тому ми не можемо формально підтримати поправку, хоча по суті я підтримую таку пропозицію. У законопроекті [№ 3491](#), який ми розглядатимемо через один, таку поправку враховано. Тобто саму ідею збільшити вік

перебування на службі в органах місцевого самоврядування ми цілком підтримуємо. Це так зване питання старост, мажоритарники всі мене зараз почують. Багато старост у поважному віці, і їм треба дати можливість ще попрацювати, бо це досвід тих, хто може керувати в селах. Тому ми підтримуємо це двома руками, але в цьому разі ми не можемо формально підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно зрозумів, що відповідно до вимог Регламенту комітет зробив усе правильно, бо ви не могли врахувати поправку, але зал може приймати самостійне рішення і, в принципі, в теорії ви вважаєте цю поправку коректною?

Шановні колеги, підготуйтеся до голосування, будь ласка. Запросіть народних депутатів до зали. Готові голосувати?

Ставлю на голосування поправку 77 народного депутата Шкрум. Комітетом її відхилено, але принципово комітет не заперечує можливість її врахування, наскільки я зрозумів з виступу колеги.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Наступна поправка 78, Альоно Іванівно?

ШКРУМ А.І. Так, поправка 78. Дуже-дуже дякую, колеги, ми знову в парламенті підтримали місцеве самоврядування. Я знаю, що місцеве самоврядування і службовці місцевого самоврядування це бачать.

Поправки 78 і 79. Щоб не забирати час, я використаю 1 хвилину на дві поправки і не буду наполягати на їх голосуванні, але поясню їх.

Колеги, насправді на сьогодні не відбуваються жодні конкурсні призначення на державну службу. Ви знаєте, що призначення на державну службу відбуваються, як кажуть, під столом: за допомогою добору, за допомогою співбесід, коли ніхто не враховує ні критеріїв досвіду, ні критеріїв навіть знання української мови, ні критеріїв освіти. Це абсолютно ганебна історія.

Але відновити конкурси, ми теж маємо правильно. На сьогодні 15 тисяч державних службовців призначено на посади без конкурсу, просто в ручному режимі.

Половину вищого корпусу державної служби категорії «А» призначено на посади без конкурсу. Цими поправками я пропоную, щоб конкурси проводилися для призначення на посади державної служби найвищої категорії «А» протягом двох місяців. Це було б правильно, але я не наполягаю на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка. Увімкніть мікрофон Шкрум.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Дякую. Поправка 80. Колеги, це остання моя поправка, яку я попрошу вас підтримати. Що у нас на сьогодні

відбувається? У нас можуть існувати і існують державні органи в країні, які створено повністю під час дії карантину, і всі призначення у всіх цих державних органах відбуваються без конкурсу, без жодних процедур у ручному режимі.

Більше того, карантин може тривати ще півроку, рік, декілька місяців. Ми, на жаль, цього не знаємо. І такі державні органи, як, наприклад, Бюро економічної безпеки, теж, очевидно, буде створено під час дії карантину, а всіх службовців у цих органах буде призначено в ручному режимі без конкурсу.

Такого допускати неможна, тому своєю поправкою я пропоную, щоб до державних органів, які створено під час дії карантину, призначення на посади відбувалися за конкурсом, а інакше ці органи просто нелегітимні. Тому я прошу підтримати поправку 80 і дати можливість новим органам отримати довіру і Верховної Ради, і суспільства, і набирати людей професійно. Будь ласка, прошу залу підтримати поправку 80. Більше на поправках не наполягаю, це остання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка. Шкрум не наполягає на голосуванні. Правильно? На цій поправці наполягаєте? Позиція комітету.

КОРНІЄНКО О.С. Колеги, ми за 15 хвилин будемо розглядати законопроект, в якому системно це питання впорядковано. Щоб зараз не створювати ситуацію, як учора, коли дві норми будуть конкурувати, пропоную цю поправку відхилити, а законопроект № 3491 – підтримати. Це наступний проект закону, який стосується державної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 80. Правильно? Комітетом не підтримується. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Все, більше ніхто на поправках не наполягає?

Переходимо до голосування за проект закону в цілому. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо зняття вікових обмежень для роботи на державній службі» ([№ 4096](#)) в другому читанні та в цілому. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Вітаю, колеги. Покажіть по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Требушкіна Руслана Валерійовича» ([№ 4446](#)).

Можемо без обговорення голосувати? Руслане Валерійовичу, без обговорення...

Надамо 2 хвилини для виступу Требушкіну, потім переходимо до голосування. Немає заперечень? Будь ласка.

ТРЕБУШКІН Р.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 50, Донецька область, політична партія «Опозиційний блок»). Доброго дня, шановні народні депутати! На чергових виборах мене обрано головою, тому прошу підтримати цей проект постанови.

Хочу всім вам подякувати за роботу. Також запрошую вас в гості до громади, до нашого міста. Для мене це вже буде третя каденція, тому буду радий вас бачити.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Валерійовичу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Требушкіна Руслана Валерійовича» ([№ 4446](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати і проголосувати.

«За» – 327.

Рішення прийнято.

Дякую. Вітаю! Успіхів на новому старому робочому місці.

Шановні колеги, наступне питання – проект Постанови «Про відставку Бессараба Сергія Борисовича з посади Міністра у справах ветеранів України» ([№ 4498](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 272.

До слова запрошується голова Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! За дорученням Голови Верховної Ради України Комітет сьогодні зранку зібрався для того, щоб розглянути заяву міністра у справах ветеранів України пана Бессараба Сергія Борисовича про звільнення з посади за власним бажанням.

Комітет рекомендує Верховній Раді прийняти цю відставку, яка пов'язана із станом здоров'я міністра.

Водночас, ми від комітету хочемо висловити подяку міністру Сергію Бессарабу. Він очолював міністерство під час його становлення, коли налагоджувалася співпраця з місцевими органами влади. Ви знаєте, що учасниками бойових дій, їх соціальним захистом опікується не тільки центральна влада, але й місцева влада. Міністр Бессараб налагодив плідну співпрацю і з Комітетом з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів.

За ініціативи голови підкомітету нашого комітету пана Анатолія Остапенка спільно з міністерством було напрацьовано низку законопроектів. Я перелічу їх. Це проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо пільгового оподаткування операцій із ввезення на митну територію України транспортних засобів деякими категоріями осіб, на яких поширюється чинність Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» ([№ 3839](#)), проект Закону «Про учасників Революції Гідності та сім'ї Героїв Небесної Сотні» ([№ 4363](#)), законопроекти [№ 4261](#), [№ 4388](#), [№ 4389](#) та інші, які нам ще потрібно буде розглянути.

Міністерством за цей час надано статус учасників бойових дій, зокрема і добровольцям, щодо яких нами, народними депутатами України IX скликання прийнято законопроект. Роботи ще багато, проблем у міністерстві багато. Новий міністр, який очолить це відомство, буде стикатися з тими проблемами, які є на сьогодні.

Я хочу нагадати ще про один законопроект [№ 4225](#), який зареєстровано і яким передбачено створення Національного військового меморіального кладовища для поховання військових та борців за незалежність України.

Дякую пане Сергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Будь ласка, передайте слово Костенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костенко Роман Васильович.

КОСТЕНКО Р.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Уся країна вже не розуміє взагалі кадрової політики. У нас уже відбувається якийсь кадровий марафон з призначення міністрів: кожні півроку у нас новий міністр для Міністерства у справах ветеранів. І хто вже був? У нас був цивільний міністр, був заступником міністра генерал СБУ, зараз міністерство очолює генерал

Міністерства оборони. Наступний (як я розумію, вже є кандидат) – знову генерал СБУ.

Я так розумію, що вже просто закінчилися кандидатури, і ми вже призначаємо за принципом: рівняйся, струнко, наказую бути міністром. А накази, як ми знаємо, не обговорюються.

А чи це ті найважливіші питання, які потрібно сьогодні нам обговорювати, коли в державі зірвано державне оборонне замовлення, зірвано стратегічні оборонні планування, коли нашим військовим забороняють відкривати вогонь у відповідь? Чи не потрібно нам зараз тут розглянути питання про відставку міністра оборони? Адже те, що зараз відбувається в Міністерстві оборони, грає тільки на руку нашому ворогу і ні в якому разі не допомагає народу України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.
Іонова Марія Миколаївна.

ІОНОВА М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Доброго дня! Ви знаєте, а де, насправді, міністр? Де його звіт? Чи, може, де його напрацьована стратегія? Що взагалі відбувається? Він існує чи тихо прийшов, тихо пішов? Міністр – це відповідальність. Будь ласка, він мав би прийти, відзвітувати про роботу міністерства в парламенті. Чому було зменшено відповідні видатки в державному бюджеті, який ви вчора прийняли?

Якщо, взагалі, порівнювати першу міністерку Ірину Фріз із цим міністром, то, вибачте, принаймні тоді було створено міністерство з нуля, було створено реєстр ветеранів, було створено і напрацьовано церемоніал поховання військово-вослужбовців. А це міністерство навіть не змогло впровадити цей церемоніал. Тобто що це таке?

Де стратегія реабілітації? Чому зменшено в державному бюджеті всі видатки – і на протезування, і на реабілітацію? Судять ветеранів – ми під час судових процесів хоч один раз бачили цього міністра? Взагалі хтось пам'ятає, як він виглядає?

Це відповідальність Зеленського. І хай його міністри приходять і доповідають, що вони зробити майже за рік. Цього міністра було призначено майже рік тому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лубінець Дмитро Валерійович.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний

виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Шановні народні депутати, я вас всіх вітаю, ви – статисти. Ми вкотре голосуємо за когось, не бачачи цього міністра. Ми не знаємо, що він робив, ми не бачимо його звіт. Ми просто знову повинні виконати свою статистичну роботу – натиснути зелену кнопку.

Якщо вас це влаштовує, то це не влаштовує депутатську групу «Партія «За майбутнє». Ми постійно наполягаємо на тому, що перед тим, як парламент голосуватиме за звільнення якогось міністра, чиновника, ми повинні тут заслухати звіт, почути, чим він займався.

Крім цього, я можу сказати як голова Комітету з питань прав людини (це теж наш профіль), що ми жодного разу не бачили міністра у себе на засіданні комітету, тоді як ми розглядали законопроекти і програми, спрямовані на підтримку ветеранів.

Так от, такий підхід не повинен влаштовувати український парламент. Ми мусимо тут не просто наполягати, а маємо показувати на практиці, що парламентський контроль – це не просто якась записана норма в якомусь законі, а парламентський контроль повинен здійснюватися. І поки цього не буде, шановні народні депутати, все українське суспільство буде абсолютно правильно вважати, що в усьому винен у цій державі парламент. Ми ж ні від кого нічого не вимагаємо, ми просто призначаємо, просто відправляємо у відставку. У нас навіть немає можливості поставити принаймні одне запитання до такого міністра.

Тому давайте вкотре, хоча б сьогодні, покажемо приклад парламентсько-президентської республіки – натиснемо жовті або червоні кнопки. Хай міністр прийде сюди, звітує, відповідає на запитання, а потім іде у відставку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Хтось маску забув на трибуні.

Безумовно, питання щодо відставки міністра принципове, але в цьому разі ми маємо по-людськи поставитися до цього процесу. Дійсно, міністр захворів, він літнього віку. Ми бажаємо йому здоров'я, і наша фракція підтримає його заяву.

Але ми хотіли б побачити не тільки міністра, а й окремих губернаторів, которіе займаються беспределом у себя в регіонах. В Одеській області – Сергій Гриневецький. Маю красиву історію відносин із ним, поважав. Але ж ось що він зробив у Одеській облраді – бійка, руйнування в сесійній залі... Заради чого? Це зроблено для того, щоб, не зареєструвавши наших колег – депутатів місцевої ради за списком «За майбутнє», «провести междусобойчик в Одессе». За це має

бути відповідальність. І це те, що не прикрасить сиву голову Сергія Гриневецького.

Я звертаюсь до Сергія: не підкладайте своє ім'я під це «зелене» неподобство в об'єднанні з Трухановим!

А що вчора відбулося в Запоріжжі? Вибігли із сесійної зали заради того, щоб якогось собі такого Віталія Боговіна призначити головою облради. Якщо у вас є голоси, якщо є законні підстави, чому не працюєте в сесійній залі облради? Втекли, в якійсь кімнаті нарад під прикриттям всіх на світі незрозумілих осіб, закрившись від своїх колег – депутатів місцевої ради, обрали нібито голову облради.

Ми будемо вимагати притягнення всіх причетних до цього дійства до кримінальної відповідальності за статтями 109, 341, 351 Кримінального кодексу України. Якщо ви за народовладдя, то працюйте прозоро, а не по туалетах прячетесь.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі бажаючі виступили? Соболев, після цього переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали.

Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. «Батьківщина» не буде без присутності міністра голосувати за його відставку, які б сімейні чи будь-які інші обставини не були для того підставою. Міністр повинен прийти до сесійної зали, доповісти, чи не було на нього тиску, чи це його добровільне рішення. Він повинен звітувати, бо ми почули виступ від комітету, судячи з якого, може, людину треба нагороджувати, а не у відставку відправляти.

Щодо Запорізької обласної ради. Не зривайте роботу ради, представники «Опозиційної платформи – За життя», напередодні прийняття бюджету Запоріжжя. Якщо ви програли вибори і є більшість, яка обрала законного голову, дайте можливість працювати. Не вийде робити те, що ви робили в січні 2014 року, коли в обласній раді сиділи «тітушки», а потім розганяли мітинги на вулиці. Ми вам не дозволимо так робити. Програли – сидіть на місці і голосуйте!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про відставку Бессараба Сергія Борисовича з посади Міністра у справах ветеранів України» ([№ 4498](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято. Дякую. Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, в нас у порядку денному було ще питання про відставку міністра екології, яке ми мали розглянути. Профільний комітет попросив надати йому додатковий час для вивчення цього питання та проведення всіх необхідних процедур, пов'язаних з його підготовкою до розгляду в залі. Тому є пропозиція сьогодні зняти це питання з порядку денного.

Немає заперечень? Немає. Є офіційний лист, з яким звернувся комітет. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Вам до розгляду запропоновано Закон «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» з пропозиціями Президента України від 24.07.2020 (доопрацьований) (проект [№ 3491](#)).

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Корнієнко Олександр Сергійович.

Хто буде наполягати... А, вибачте, тут поправок немає.

КОРНІЄНКО О.С. До закону немає поправок. Шановні колеги, це доопрацьований закон, щодо якого парламент не подолав вето Президента.

Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування за дорученням Голови Верховної Ради України на своїх засіданнях 30 вересня та 2 грудня поточного року розглянув доопрацьований Закон «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» та рекомендує відповідно до частини восьмої статті 135 Регламенту Верховної Ради України прийняти його в цілому, у разі повторного прийняття закону – доручити комітету під час підготовки тексту на підпис Голові Верховної Ради України здійснити його техніко-юридичне доопрацювання спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради.

Нагадаю, що від початку це був законопроект про так званий кандидатський резерв, який було розроблено з метою спростити доступ до державної служби. Потім до нього було додано кілька норм щодо поновлення конкурсів на державну службу, про які вже казали сьогодні колеги, і на закон було накладено вето стосовно того, як це реалізовувати.

Наразі є три важливі позиції в цьому законі. Перша. Пропонується відновити конкурси на посади державної служби категорії «А» у шестимісячний термін з дня набрання чинності законом, на посади категорій «Б», «В» – протягом одного року. У залі присутня (на жаль, ми слово не можемо надати) Голова Національного агентства України з питань державної служби пані Алюшина. Вона може прокоментувати, чому такі строки. Справа в тім, що реально швидше це неможливо вже зробити, бо, дійсно, за час дії карантину,

введеного в березні, 15 тисяч державних службовців вже призначено поза конкурсом на посади.

Також ми виключаємо статтю 87¹ Закону України «Про державну службу» про так звані політичні звільнення, відповідно до якої можна було звільняти державних службовців без особливих мотивів. Ми повертаємо класичну норму, згідно із якою звільнення відбувається за певних умов, зокрема в разі порушення присяги, винесення догани, дисциплінарного провадження, або службовець сам звільняється.

Також до закону додано норми щодо 65-річного віку, які ми вже другий день голосуємо в різних проектах законів поспіль. У цьому законі їх теж про всяк випадок виписано. Так само і в Законі «Про службу в органах місцевого самоврядування» пропонується врахувати норму щодо 65-річного віку.

Під час підготовки закону комітет двічі збирався на засідання. Ми детально опрацьовували документ спільно з усіма стейкхолдерами, з європейськими партнерами, з Національним агентством з питань державної служби як із головним виконавцем цього закону надалі. І, в принципі, у разі прийняття закону і його підписання, ми можемо навіть у цьому році спостерігати оголошення конкурсів на певні посади державної служби. Взагалі, ми всі вже давно на це чекаємо.

Я не знаю, яка процедура. Голова Верховної Ради підкаже, як надалі нам діяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросить народних депутатів до зали, будь ласка. Колеги, немає виступів. Я ставлю на голосування пропозицію про прийняття Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» з пропозиціями Президента України від 24.07.2020 року доопрацьований (законопроект [№ 3491](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 224.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, закон відхилено.

Наступне питання – Закон України «Про електронні комунікації» з пропозиціями... (*Шум у залі*).

А в кого грошей не буде? Хто в нас тут свистить? Самый бедный народный депутат.

Вам до розгляду запропоновано Закон України «Про електронні комунікації» з пропозиціями Президента України від 28.10.2020 року (доопрацьований) (проект [№ 3014](#)). На трибуну запрошується заступник голови Комітету з питань цифрової трансформації Федієнко Олександр Павлович. Надається 2 хвилини на виступ, після цього переходимо до голосування.

ФЕДІЄНКО О.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Отже, 30 вересня поточного року було прийнято Закон України «Про електронні комунікації». Проте Президент України повернув цей закон до Верховної Ради України та запропонував доопрацювати з метою приведення його положень у відповідність із Основним Законом держави та усунення існуючих прогалин та недоліків.

Комітет Верховної Ради України з питань цифрової трансформації опрацював усі пропозиції Президента України до закону та визнав їх обґрунтованими.

Членами комітету було напрацьовано та подано 66 поправок, які повністю відображають усі пропозиції Президента. Частина з них є суто редакційними, а частина – змінюють формулювання деяких статей згідно із пропозиціями Президента.

Комітет на своєму засіданні 8 грудня 2020 року ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти Закон України «Про електронні комунікації» з пропозиціями Президента України від 28.10.2020 року (проект № 3014), доопрацьований для повторного внесення на розгляд Верховної Ради України, в цілому.

Хочу нагадати, колеги, що це один із тих законів, на який очікує Євросоюз, який є підтвердженням намірів України щодо вступу до Євросоюзу. Його прийняття є необхідною умовою для виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом.

Колеги, прошу підтримати та прийняти закон в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає виступів під час повторного розгляду... (*Шум у залі*). Ні, з мотивів і з процедури також немає.

Усі шість поправок ставляться на голосування, шановні колеги. Ви не можете свої поправки ставити. Я вам доповідаю, що є шість поправок, кожна з яких буде поставлено на голосування, а потім буде голосування за закон. Це пропозиції Президента, це ж не ваші поправки. Як ви їх будете ставити? Ви ж не Президент поки що.

Представник комітету зараз назве три поправки, які ви просите поставити на голосування щодо підтвердження, потім голосуємо за закон в цілому. Немає заперечень?

Олександр, ви як представник комітету, зараз озвучуєте три поправки, на яких наполягають колеги, і ми голосуємо.

Дякую.

ФЕДІЄНКО О.П. Колеги з комітету від фракції «Європейська солідарність» наполягають на підтвердженні трьох поправок, а саме 54, 55, 57? Так, пане Володимире? Так, дякую.

Отже, поправки 54, 55 і 57 потрібно поставити на підтвердження. Позиція комітету: їх було враховано і підтримано. Прошу визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 54, її було підтримано комітетом і враховано. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування поправку 54 щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Наступна поправка.

ФЕДІЄНКО О.П. Наступна поправка 55.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 55... Єгоре Володимировичу, не відволікайте, будь ласка.

Поправку 55 комітетом враховано?

ФЕДІЄНКО О.П. Поправку 55 враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 55 щодо підтвердження. Комітетом її враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 221.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

І поправка 57, правильно?

ФЕДІЄНКО О.П. Так, поправку 57 комітетом підтримано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетом враховано поправку 57. Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 212.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Шановні колеги, ми переходимо зараз до голосування за закон в цілому...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можно поставиить на подтверждение поправку 56? Вы ее не назвали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 56 до цього закону?

Позиція комітету, поправка 56.

ФЕДІЄНКО О.П. Поправка 56. Позиція комітету – поправку враховано. І наскільки пам'ятаю, у нас не було щодо неї у подальшому зауважень, бо ми вчора обговорили її із представниками інших фракцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 56 щодо підтвердження. Комітетом її враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Готові голосувати за закон в цілому? Шановні колеги, послухайте, будь ласка. Шановний доповідачу, послухайте, будь ласка.

Я зараз поставлю на голосування законопроект № 3014. Для того щоб він став законом, потрібно 226 голосів. Якщо він не набере 226 голосів, то він вважається відхиленим, ми його не направимо до комітету. З процедури немає... *(Шум у залі).*

Ми вже проголосували поправку 54. Було рішення залу, ви це бачили. Якщо ні, можете подивитися у стенограмі.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття Закону України «Про електронні комунікації» з пропозиціями Президента України від 28.10.2020 року (доопрацьований) (проект [№ 3014](#)) в цілому з техніко-юридичними правками. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Закон прийнято *(Оплески).*

Вітаю! Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 222, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «Партія «За майбутнє» – 0, «Голос» – 0, «Довіра» – 2, позафракційні – 4.

Вам до розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи» ([№ 3985](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правової політики Бабій Роман Вячеславович.

Будь ласка, виступ від авторів і від комітету. Надайте 3 хвилини.

Шановні колеги, прошу працювати, щоб ми до перерви встигли проголосувати це питання, якщо ви не заперечуєте.

БАБІЙ Р.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Вам до розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи» (№ 3985). Йдеться про процесуальні кодекси.

Ця система, яку скорочено всі називають ЄСІТС (я думаю, всі знають) по суті є системою, яка повинна цифровізувати діяльність судів, зробити зручним і сучасним доступ учасників судового процесу до правосуддя. ЄСІТС – це складна система, вона охоплює багато різних процесів у діяльності судів і до неї входить близько 15 підсистем, які можуть працювати відносно автономно.

Згідно із чинним законодавством ЄСІТС має запрацювати і стати обов'язковою до застосування в усіх судах лише за умови, якщо всі без виключення підсистеми будуть готові до роботи. З урахуванням складності цієї системи її підготовка до повної готовності до експлуатації триватиме в кращому разі кілька років (не один і не два, а більше), і то лише за умови достатнього фінансування.

У деяких країнах подібні системи створюються і удосконалюються десятками років. Суть законопроекту проста і полягає в тому, щоб дозволити вводити ЄСІТС частинами, дати можливість запускати в експлуатацію її окремі підсистеми. Справа в тому, що наразі підсистеми ЄСІТС знаходяться на різній стадії готовності: одні майже готові до введення в експлуатацію, до запуску, тоді як інші – лише на етапі розробки технічного завдання. Якщо ми будемо чекати готовності одразу всіх модулів, то в наших реаліях це триватиме, мабуть, десятки років.

Поетапний запуск ЄСІТС дасть змогу судам найближчим часом ввести в обов'язкову експлуатацію окремі підсистеми ЄСІТС. За інформацією, наданою Державною судовою адміністрацією України, майже готові до запуску, зокрема, такі підсистеми, як оновлений, більш зручний і швидкий Єдиний державний реєстр судових рішень, та електронний кабінет. Це лише два приклади, насправді таких підсистем близько восьми. Запуск, наприклад, електронного кабінету зробить зручнішим комунікацію між учасником процесу і судом, дасть можливість значно скоротити паперовий обіг у суді, зекономити кошти на використанні конвертів і марок, що в наших реаліях особливо актуально.

Також особливої актуальності цифровізація та дистанційне чи безконтактне, назвемо його так, правосуддя набуває в умовах пандемії та карантину. Хотів би зауважити, що не всі судові справи переводяться одномоментно в електронний формат. Ці процеси відбуваються поступово, у міру готовності і систем, і судів до таких процесів. Таку концепцію було розглянуто робочою групою з питань цифровізації судочинства і підтримано нею. Комітет Верховної Ради з питань правової політики рекомендує Верховній Раді цей проект закону за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Руслану Князевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дуже дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я не буду довго переповідати всю історію, я просто нагадаю, що в минулому році, коли було внесено законопроект [№ 1008](#) Президентом України, було запропоновано (багато хто про це вже забув) Голову Державної судової адміністрації і його заступників люструвати у зв'язку з тим, що невчасно було введено в експлуатацію ЄСІТС. Потім трішечки охололи, почали розбиратися і зрозуміли, що жодної вини керівництва Державної судової адміністрації в тому насправді не було, оскільки просто відповідних видатків впродовж кількох років не було передбачено в бюджеті, а профільне державне підприємство, яке мало займатися цими питаннями безпосередньо, не отримувало відповідних можливостей для придбання технічних комплексів вчасно, як це було передбачено відповідними змінами до процесуальних кодексів.

Після того здавалося, що проблему можливо буде якось врегулювати в середній перспективі. Однак почали творитися незрозумілі для нас речі. Те підприємство, яке було профільним і мало зробити вчасно всю роботу, фактично знищено. Керівництво, яке до того часу пропрацювало усього три місяці (керівник, його заступники і голови профільних департаментів) було звільнено з роботи за надуманими причинами. Натомість усі активи і можливості підприємства було передано в інше клон-підприємство, яке було створено при ДСА, яке, відповідно, придумало ідею розчленити цю систему на багато підсистем, створити низку маленьких державних підприємств.

І фактично, з нашої точки зору, як ми вважаємо, це не дуже чисті історії, не дуже чисті схеми. Тому ми, безумовно, в них брати участь не будемо, хоча ідея, можливо, правильна. Але, на превеликий жаль, нам здається, що її реалізація затягне процес, заморозить введення системи в цілому в життя і, на превеликий жаль, відстрочить її на невизначену перспективу.

Зважаючи на ці обставини, фракція не може голосувати за підтримку цього законопроекту в першому читанні. Однак...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сухов Олександр Сергійович.

СУХОВ О.С., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 107, Луганська область, самовисуванець). Прошу передати слово Вельможному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вельможний Сергій Анатолійович.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, група «Довіра». Доброго дня, шановні колеги! У цьому законопроекті є певні недоліки. Але протягом певного часу над розробкою цього законопроекту працювала потужна робоча група, тому є певні напрацювання, є певні перспективи. Потрібно зробити крок до того, щоб у нас була нарешті електронна система, яка має гарантувати належний доступ до правосуддя, захист всієї інформації від кібератак, надсилання процесуальних документів та сповіщення учасників процесу про проведення процесуальних дій.

Звертаю вашу увагу, шановні колеги, що цим проектом закону планується розробку положення про електронну систему передати Вищій раді правосуддя, яка найближчим часом буде займатися організацією проведення конкурсу до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Прийняття закону має належним чином забезпечити роботу судів.

Ще б хотілося додати, що нарешті ми будемо розробляти і певні системи для документообігу у системі МВС України, щоб керівники все-таки почули громадян і належним чином реагували на повідомлення. Я думаю, що Міністерство внутрішніх справ уже прийме якесь кадрове рішення стосовно очільника Луганщини щодо подальшої роботи цього «керівника» на посаді.

Загалом група «Довіра» буде підтримувати цей законопроект в першому читанні, будемо доопрацьовувати його до другого.

Дякую за увагу. Сергій Вельможний, Луганщина, група «Довіра».

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Нестор Шуфрич, «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановна головуюча. Наша фракція не підтримає цей законопроект. Ми вважаємо, що він створює умови для фальсифікації доказів, в тому числі і в кримінальному провадженні. І в умовах, коли фактично знищено прокурорський контроль, знищено систему контролю над злочинами проти майна української держави, цей закон є дуже недоречним.

Але не можемо не відповісти на виклик «проиграли – молчите», який було кинуто представником іншої політичної сили. Хочу нагадати шановному колезі, що «Опозиційна платформа – За життя» виграла в Одеській, Херсонській,

Миколаївській, Запорізькій, Донецькій і Луганській області. У Одеській і в Запорізькій, я повторюю! У трьох областях ми посіли друге місце, а в місті Києві, наголошую, наш кандидат посів друге місце. «И вишенка на тортике» – це наша перемога в Кривому Розі. Тому говорити...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Несторе Івановичу, за всієї поваги, прошу говорити по суті – у нас не політичне шоу.

ШУФРИЧ Н.І. Якщо говорити, що ми щось програли, то, ви знаєте, краще так програвати, ніж вигравати, як ви, в тому ж Кіровограді.

І що ви зараз робите? Підтанцьовуєте владі в регіонах і в цій залі, голосуючи за ганебний антинародний державний бюджет.

Так скажіть, будь ласка, за скільки ви продали ваше серце – 33 чи більше? Краще деколи жувати, ніж говорити.

А ми насправді перемогли на цих виборах і з повагою ставимося до наших опонентів, в тому числі і з фракції «За майбутнє» в Одеській облраді.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович і Тарас Тарасенко виступлять з мотивів, після цього переходимо до голосування. Шановні колеги, прошу працювати, щоб ми встигли до перерви, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Наша фракція не буде підтримувати цей законопроект. Ми детально його вивчали на засіданні комітету. І ті застереження, які були висловлено, на жаль, не враховано.

Тепер стосовно перемог. Перемога – це якщо перемогли, якщо є більшість. А оскільки ви не змогли створити більшість ні з вашими заядлими союзниками, ні з вашими заядлими опонентами, ви програли. Запоріжці висловили підтримку тим, хто отримав більшість, і ця більшість учора обрала голову.

А про те, хто програв, а хто виграв, я думаю, найкраще говорять результати, опубліковані на сайті Центральної виборчої комісії, з яких на сьогодні чітко зрозуміло, що абсолютна більшість представників місцевих рад представлена фракцією «Батьківщина». Нам це дуже приємно. І я вітаю наших колег в усій Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки

Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Я вітаю всіх! На жаль, мабуть, жодна фракція, яка виступає проти, не прочитала цей законопроект і виступає виключно з бравадою про свої перемоги. Але знов-таки про судову владу ніхто не думає. Прийняття цього законопроекту дасть можливість економити півмільярда на поштових витратах, на папері.

Тому однозначно потрібно підтримати, ми повинні думати про судову владу, про її незалежність, про забезпечення права громадян на доступ до правосуддя, а не про власні амбіції.

Будь ласка, підтримаємо законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування, щоб ми до перерви встигли проголосувати.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи» ([№ 3985](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Дякую. Оголошується перерва до 12:30.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросить, будь ласка, народних депутатів до зали.

Шановні колеги, повертаємося до роботи. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Вам до розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж» ([№ 3755](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Немає заперечень? Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 194.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Бондаренко Олег Володимирович.

БОНДАРЕНКО О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Сьогодні ми розглядаємо законопроект «Про внесення змін до

Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж» (№ 3755). Цей проект закону тематично пов'язаний із проектом Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту лісів, запобігання пожежам на землях лісового та водного фонду, торфовищах та землях інших категорій» ([№ 3526](#)).

За інформацією Державної служби України з надзвичайних ситуацій через низку природних факторів та людську безвідповідальність і недбалість кількість пожеж у природних екосистемах у 2020 році зросла майже на 50 відсотків, площ, охоплених вогнем, стало більше у чотири рази. Площа пожеж державного лісового фонду збільшилася у понад 40 разів. Загалом у цьому році сталося близько 30 тисяч пожеж, які охопили площу в понад 100 тисяч гектарів.

Мета законопроекту – посилення захисту довкілля, запобігання пожежам у природних екосистемах, підвищення ефективності управління та контролю в цій сфері, посилення адміністративної відповідальності за порушення правил пожежної безпеки.

Законопроектом пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення. Зокрема, пропонується розширити повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про пожежну і техногенну безпеку, органів залізничного транспорту, рибохорони і підвищити розмір штрафів. До речі, більшість норм, якими передбачено відповідальність за зазначені адміністративні правопорушення, не змінювалася з 1997 року. На теперішній час розмір санкцій є неспівмірним зі шкодою, заподіяною внаслідок пожеж. Комітет рекомендує прийняти проект закону в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Медяник В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності розглянув на своєму засіданні проект Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж» (№ 3755), внесений народним депутатом України Бондаренком та іншими народними депутатами України.

Метою законопроекту є посилення адміністративної відповідальності за порушення правил пожежної безпеки.

Законопроектом пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, згідно з якими збільшується розмір адміністративного стягнення у вигляді штрафу за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтею 95¹, статтею 120, статтею 175, статтями 175², 188¹⁶, 188²⁰.

Також пропонується внести зміни до статей 223, 224, 240, 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення, спрямовані на розширення повноважень окремих посадових осіб державних органів, а також підвищення ефективності управління та контролю у зазначених вище сферах.

Вказаний законопроект тематично пов'язаний з проектом Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту лісів, запобігання пожежам на землях лісового та водного фонду, торфовищах та землях інших категорій», який парламент прийняв 1 вересня 2020 року у першому читанні за основу.

Проект Закону № 3755 підтримується Міністерством фінансів України, Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України, Національною поліцією України.

Комітет рекомендує Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Саврасов Максим Віталійович.

САВРАСОВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Княжицькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Княжицький Микола Леонідович.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність») Дякую. Шановні колеги! Якось у нас так трапляється, що ми приймаємо дуже багато законопроектів, якими в принципі створюється тиск на бізнес, створюються умови для корупційних ризиків, для отримання хабарів, хай навіть такі проекти потрібні.

Які у нас зауваження до цього законопроекту? По-перше, навіть його назва не повною мірою відповідає суті, оскільки в тексті законопроекту йдеться про

порушення вимог нормативно-правових актів і нормативних документів з питань технічної експлуатації електричних станцій і мереж енергетичного обладнання, правил пожежної безпеки на транспорті, а не безпосередньо про порушення природоохоронного законодавства. Окремі запропоновані розміри штрафів за такі порушення є неспівмірними з самими порушеннями, на це звертає увагу, до речі, і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України.

Окремі органи наділяються нетиповими для них повноваженнями. Наприклад, просто подумайте, як це звучить: органи рибохорони наділяються правом розглядати справи про адміністративні правопорушення, пов'язані з порушенням правил пожежної безпеки. Це дещо абсурдно.

Неспівмірність відповідальності під прикриттям охорони навколишнього середовища – це умова, як я казав спочатку, і для великих корупційних ризиків, і для тиску на представників малого бізнесу. Так ми не досягнемо бажаних результатів.

Попри те, розуміючи важливість і необхідність прийняття цього законопроекту, «Європейська солідарність» підтримає його в першому читанні. Але ми наполягаємо на серйозному доопрацюванні цього законопроекту до другого читання і будемо над ним працювати.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Арешонков Володимир, група «Довіра». Будь ласка, пане Володимире.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра», Житомирщина. Усім, хто критикує і цей законопроект, і інші законопроекти, які останнім часом Комітет з питань правоохоронної діяльності розглядає у достатньо великій кількості, у яких мова йде про посилення відповідальності за вчинення тих чи тих правопорушень, злочинів, – усім поборникам свобод і прав людини хочу нагадати наступне.

На минулому тижні відбулося спільне засідання Комітету з питань екологічної політики та природокористування та Комітету з питань правоохоронної діяльності на Житомирщині, в місцях, де в березні минулого року спалахнула масштабна пожежа, яка охопила п'ять областей України, яка розгорнулася навколо Чорнобильської атомної станції і наслідки якої стали відчутні на половині території України, бо хвіст від горіння цих матеріалів пішов за Київ і далі в напрямку Східної і Північної України.

Так от, питання в тому, що на сьогодні ті установи, організації, посадові особи, які є відповідальні за дотримання всього комплексу заходів, пов'язаних із протипожежною безпекою і забезпеченням умов для запобігання таких ситуацій, безперечно, мають інструментарій, але він має бути відповідним сучасним реаліям. І не 170 гривень має бути штраф за подібні правопорушення, а набагато більший. Жорсткішим має бути увесь комплекс заходів, пов'язаних із забезпеченням безпеки. Тому сьогодні ми через цей законопроект звертаємося і до центральних органів виконавчої влади, які відповідальні за ці роботи, і до всіх нас...

ГОЛОВУЮЧА. Шуфрич Нестор Іванович, «Опозиційна платформа – За життя», будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановна пані головуюча. Шановні колеги! Безумовно, питання, яке ми зараз розглядаємо, має об'єднати цей зал, бо в умовах, коли ми фактично втратили за роки незалежності 6 мільйонів гектарів лісів, спостерігати спокійно, як їх ще й спалюють, – безвідповідально і не державницьки.

Я розумію, що нам потрібно зараз взяти під контроль окремі напрями підприємницької діяльності, які можуть спровокувати відповідні пожежі. Але я з власного досвіду як міністр з питань надзвичайних ситуацій можу вам сказати, що насамперед за безпеку лісів і за гасіння пожеж відповідає не МНС, а саме Державний комітет лісового господарства, це його відповідальність. На сьогодні сили служби з надзвичайних ситуацій приходять на допомогу Державному агентству лісових ресурсів України.

На жаль, під час проведення розслідування причин загорання лісів, виявлено, що однією з головних причин є, зокрема, умисні підпали на місцях, де потім виявлено незаконні вирубки лісів. Хрестоматійний випадок – пожежа в Херсоні в 2007 році.

Тому сьогодні, підтримуючи цей законопроект в першому читанні, ми маємо розуміти, що в абсолютній більшості причиною масштабних лісових пожеж є прикриття незаконних вирубок. І якщо ми знайдемо в собі сили притягувати до відповідальності тих, хто спочатку ліс вирубує, а потім палить сліди злочину, тоді ми зможемо говорити, що ми відповідально, з розумінням і професійно, компетентно поставилися до цієї проблеми. А поки що це тільки спроба.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тарас Батенко, будь ласка, група «Партія «За майбутнє». Прошу, пане Тарасе.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Дякую. Прошу передати слово народному депутату Антону Полякову.

ГОЛОВУЮЧА. Антон Поляков. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Шановні колеги, на сьогодні у нас склалася критична ситуація, коли в парламенті вже другий рік поспіль відсутній легендарний народний депутат Олег Валерійович Ляшко.

Завдяки цьому вже другий рік поспіль під час прийняття державного бюджету ми не закупуємо за сотні мільйонів гривень пожежні машини. Їх нам не вистачає. Але якщо серйозно, то масштаби пожеж збільшилися, збитків стало більше, людських втрат стало більше, а штрафи залишилися на рівні 1997 року.

Звісно, наша депутатська група буде підтримувати цей законопроект. Але ми хочемо зауважити, що до другого читання його треба доопрацювати, врахувати зауваження, висловлені нашими колегами. Крім того, хочемо сказати, що власне збільшення штрафів та посилення санкцій не веде до невідворотності, скажемо так, настання відповідальності. Тому треба все це виправити до другого читання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Хто ще бажає виступити?

Будь ласка, від «Слуги народу» – Овчинникова. Вам надається слово з місця, я так розумію. Будь ласка.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Доброго дня, шановні колеги! Хотіла б зазначити, що глобальні зміни активно впливають на всю планету Земля і Україна не є винятком. Тільки за останнє десятиріччя в світі пожежами охоплено 4 мільйони квадратних кілометрів площ, а це як 6,5 площ нашої країни. І масштаби пожеж будуть збільшуватися.

Зазначу, що ще у вересні ми зробили дуже рішучий крок: підтримали законопроект «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту лісів, запобігання пожежам на землях лісового та водного фонду, торфовищах та землях інших категорій». За цей період було зроблено коректно і правильно дуже важливі стратегічні кроки, зокрема прийнято концепт національної лісової стратегії, створено групу, яка працює щодо попереджень пожеж в Україні. І головне – це наступні кроки, які захистять ліси Карпат на рівні підзаконних актів.

Треба підтримати цей законопроект. Він підвищує адміністративну відповідальність, дає нам можливість максимально рухатися вперед, попереджувати і лікувати ці екосистемі рани, які є в нашій країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Соломія Бобровська, фракція «Голос». Будь ласка.

БОБРОВСЬКА С.А. Доброго дня, шановні колеги! Фракція «Голос» буде підтримувати в першому читанні цей законопроект. Але насправді, окрім лісів, стерні, яка в нас регулярно, вже звично затуманює всі траси і дороги і спричиняє дуже багато ДТП на дорогах і не лише, що призводять, як уже казали в залі, до втрат життя людей, окремо варто звернути увагу на те, як страждають всі живі істоти, яких ми спалюємо під час всіх цих підготовок до польових робіт.

Але попри все є ще один момент – стаття, у якій ідеться про порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки. Особливо уважно треба поставитися, зокрема, до обласних і міських ДСНС, які так часто закривають очі або беруть хабарі за пропис щодо так званої наявності пожежної безпеки, дотримання вимог пожежної безпеки у школах, садочках, коледжах тощо. І я нагадаю Одесу, зокрема ситуацію в коледжі і дитячому таборі «Вікторія», де втрати є просто безповоротними. Тому насправді для врегулювання такого питання замало лише цінової політики адмінштрафів, які просто збільшуються. Насправді, це не панацея.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи всі бажаючі висловилися? Я так розумію, що всі. Тоді треба підготуватися до голосування, шановні колеги. Прошу запросити всіх до зали.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготуйтеся до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж» ([№ 3755](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 324.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Є пропозиція проголосувати наступні питання без обговорення. Це проект постанови № 4478... (*Шум у залі*). Добре. Я почув. Максиме Аркадійовичу, у мене ж гарний слух, ви ж знаєте.

Вам до розгляду запропоновано проект Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2021 році» ([№ 4478](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

До слова запрошується перший заступник голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Констанкевич Ірина Мирославівна.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! Прошу хвилину вашої уваги і закликаю до оперативного і ефективного розгляду цього питання. Отже, Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики підготував проект Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2021 році» (№ 4478). У додатку до проекту постанови є перелік пам'ятних дат і ювілеїв, які пропонується відзначити у 2021 році. Під час підготовки додатку було враховано пропозиції, що надійшли до комітету від народних депутатів України, органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, установ та організацій.

За результатами розгляду на засіданні 2 грудня 2020 року (протокол № 48) Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики рекомендує Верховній Раді України прийняти проект Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2021 році» за основу та в цілому.

Шановні народні депутати, я прошу підтримати проект постанови, яким пропонується врахувати усі компромісні думки. Зокрема, якщо ви почитаете текст проекту постанови, то побачите, що ми пропонуємо з метою відзначення та збереження національної пам'яті на державному рівні провести урочисте відзначення пам'ятних дат і ювілеїв та/або меморіальні заходи. Тобто ми знайшли уніфіковане компромісне формулювання. У додатку наведено пам'ятні дати, ювілеї, постаті світового значення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Бужанському.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Бужанський. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). «Слуга народу». Шановні

колеги! Я прошу вас, закликаю кожного з вас не підтримувати цей проект постанови, досить із нас легалізації есесівців. Там є такий персонаж, наприклад, Перфецький, який значиться в проекті як художник, а він ніс службу в дивізії СС «Галичина», він присягав фюреру Третього Рейху Адольфу Гітлеру.

Кого ви зібралися вшанувати? Кого?! Це буде ганьба і сором. Я прошу кожного з вас особисто не підтримувати цей проект постанови, це сором і ганьба. Досить легалізації нацистів. Досить легалізації колаборантів. Досить легалізації есесівців. Не голосуємо за цю постанову. «Красную», колеги, я прошу кожного з вас особисто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Степан Кубів, «Європейська солідарність». Будь ласка.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановна головуєча, прошу передати слово В'ятровичу Володимирі.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир В'ятрович. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Я дуже радий, що ми розглядаємо таке питання, бо я переконаний, що спільне уявлення про минуле – це важливий елемент формування національної ідентичності. І календар урочистих дат є одним з інструментів формування цієї національної ідентичності і національної пам'яті.

Я дуже радий, що серед тих дат, які ми будемо відзначати наступного 2021 року, є дати, коли ми вшануємо пам'ять і вояків Української повстанської армії, і вояків Червоної армії. Є дати вшанування і козаків, і українських князів. Я дуже радий, що ми відзначатимемо ключові для України події: битва під Хотиним, створення Української греко-католицької церкви, 100-річчя створення Української автокефальної православної церкви. Я дуже радий, що це власне ті події і постаті, які будуть єднати Україну.

А до попереднього колеги, який виступав, хотів би звернутися, зважаючи на його нібито історичну освіту. Пора вже, напевно, виростати з піонерських шортів, пора вже, напевно, відриватися від книжки «Короткий курс історії ВКП(б)» і пробувати дивитися все-таки на українську історію українськими очима.

Закликаю колег підтримати цей надзвичайно важливий проект постанови, яка сприятиме формуванню власне українського погляду на українське минуле.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Клименко Юлія Леонідівна.

КЛИМЕНКО Ю.Л., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Прошу передати слово Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бобровська Соломія Анатоліївна.

БОБРОВСЬКА С.А. Шановні колеги! Колего, будь ласка, можете сісти переді мною. Величезне прохання від фракції «Голос» – підтримати цей проект постанови і нарешті уніфікувати насправді колосальну роботу, яку виконав гуманітарний комітет. На розгляд Верховної Ради внесено дуже потрібні дати, які насправді об'єднують і навчають – і маленьких українців, і дорослих, і тих, хто ще далеко від України, – правильних речей, знанню потрібних дат.

Окремо, безперечно, як уродженка Волині, не можу не подякувати за відзначення, безперечно, пам'яті Лесі Українки, Дмитра Клячківського (Клима Савури), який безперечно є однією з найвидатніших постатей, командиром армії УПА-Північ, і, безперечно, за Євгена Коновальця, який так муляє очі моїм колегам з фракції монобільшості, бо саме він був ідеологом українського націоналізму.

Я буду вдячна, якщо Верховна Рада підтримає проект постанови і нарешті відзначить усіх тих, хто творить нашу історію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановна головуюча. Я уважно спостерігав за дискусією в залі під час розгляду цього проекту постанови, почув позиції різних фракцій. Очевидно, що, на жаль, сьогодні зал не об'єднується під час голосування за цей проект постанови.

Мені прикро, що абсолютно відсутня згадка, на жаль, про річницю початку Великої Вітчизняної війни. Так, вона саме Велика і саме Вітчизняна, а розпочалася вона саме 22 червня 1941 року. Також і 35 річниця трагедії на Чорнобильській АЕС лишається поза увагою Верховної Ради України. Для мене це неприйнятно.

Я поважаю погляди всіх наших колег, але вважаю, що під час підготовки цього проекту постанови, було знехтувано цілою низкою подій, які мали історичну роль у житті нашої країни, українців, незалежно від того, в якій Україні вони працювали – в радянській чи незалежній.

Тому наша фракція утримається від цього голосування. Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради
України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.
Крулько Іван, «Батьківщина». Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Здавалася б, законопроект достатньо зрозумілий і простий – відзначення пам'ятних дат. Але подивіться, наскільки він є визначальним. Цей законопроект в українській незалежній державі є абсолютно показовим, адже чітко означає, хто представляє патріотичну частину українського парламенту, а хто представляє «п'яту колону», котра не бачить української держави як незалежної. Цей законопроект саме про це.

Тому якщо ми хочемо мати українську державу, а наступного року відзначаємо 30 річницю відновлення державної незалежності України, то мусимо пам'ятати свою історію, мусимо відновлювати національну пам'ять. А всіх тих, які сьогодні працюють проти української держави, навіть під час розгляду таких проектів постанов ми маємо показувати усій країні, щоб українці робили висновки і бачили, хто і на яких позиціях стоїть.

«Батьківщина» буде голосувати «за».

ГОЛОВУЮЧА. Ігор Гузь, група «Партія «За майбутнє». Будь ласка.

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Шановні друзі! Я закликаю всіх у цьому залі підтримати це рішення, особливо колег зі «Слуги народу». Це компромісне рішення, над яким працював комітет, там дійсно збалансовано різні дати. Але ключовий меседж дуже простий: ми за Україну чи ми – проти України. Ми за історичну пам'ять, за історичну справедливість. Ми за те, щоб згадати всіх тих, хто стояв за Україну, хто проливав кров за Україну, хто боровся за незалежну Україну.

Тому я прошу всіх сьогодні і зараз об'єднатися під час прийняття рішення, підтримати наших колег з профільного комітету, які, дійсно, виконали велику, глибоку і серйозну роботу, підключали, власне, спеціалістів і експертів. І я переконаний, що проукраїнська більшість існує в цьому залі і проголосує «за». Голосуємо «за».

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2021 році» ([№ 4478](#)) в цілому (*Шум у залі*).

Ірино Мирославівно, у вас немає цієї одної хвилини. Вибачте, є Регламент.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Усі готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Дякую. Покажіть, будь ласка по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу» ([№ 2528](#)).

Є пропозиція 2 хвилини надати для виступу... (*Шум у залі*). З обговоренням? Ми домовлялися по-іншому, без обговорення (*Шум у залі*). Мені колеги казали, що без обговорення будемо голосувати. З обговоренням?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу» ([№ 2528](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 217.

До слова запрошується народний депутат України Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 124, Львівська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Отже, по суті питання, для чого потрібна Тимчасова слідча комісія? Створення Тимчасової слідчої комісії має на меті розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу, на підтримку яких ми щороку направляємо мільярди гривень. Частина цієї підтримки насправді не потрібна, оскільки можна оптимізувати дуже багато процесів, які стосуються власне видобутку вугілля, пов'язані з погіршенням якості вугілля, із заборгованістю вуглевидобувних підприємств щодо електричної енергії, бо у зв'язку із цим у них з'являються інші постачальники, у яких вони закуповують електроенергію потім за вищими тарифами. Є й інші причини.

Насамперед ТСК буде проводити розслідування щодо підприємств: ДП «Львіввугілля», ДП «Волиньвугілля», ПАТ «Львівська вугільна компанія», ПАТ «Шахта «Надія», ДП «Передпускова дирекція шахти № 10 «Ново-волинська».

І наведу вам кілька фактів. Понад 100 мільйонів гривень у рік виділяється на утримання уже понад 30 років недобудованої шахти «Надія», яка будується поблизу Нововолинська. Фактично заблоковано роботу шахти «Надія» через борги з електроенергії. Це сталося з різних причин. Основні причини – це неправильний менеджмент і крадіжки, які були зафіксовані аудитом Міненерго.

Також аудитом і Службою безпеки України в цьому році було виявлено фактично пограбування більше як на 200 мільйонів гривень у Львівській вугільній компанії. Видобуток шламу і використання його в обладках, тобто змішування з вугіллям, приносить її організаторам від 1 до 2 мільярдів прибутку на рік. ДП «Львіввугілля», яке постачає вугілля приватним компаніям, які боргують їм кошти за це ж саме вугілля, продовжує постачати те саме вугілля, яке вони використовують для змішування. З шахт вивозиться вугілля під прикриттям породи. Завантажується автомобіль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу» (№ 2528).

Як сказано в пояснювальній записці, метою створення цієї комісії є здійснення парламентського контролю щодо причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу та здійснення неупередженого і прозорого розслідування обставин та причин критичного становища щодо заборгованостей із заробітної плати працівникам вугільних підприємств.

Згідно із пропозиціями парламентських фракцій, депутатських груп пропонується обрати до персонального складу комісії представників від фракції партії «Слуга народу», фракції партії «Опозиційна платформа – За життя» і депутатської групи «Довіра». Від інших парламентських фракцій, депутатських груп пропозицій до персонального складу цієї комісії не надійшло.

Отже, у підсумку Комітет з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді розглянути проект постанови № 2528 і прийняти рішення відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.
Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я ще раз прошу всіх підтримати проект Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу» (№ 2528). Протягом півроку ми будемо розслідувати дії конкретних керівників конкретних підприємств. Водночас, хочу зазначити, що розслідування ТСК будуть проводитися не лише щодо названих мною підприємств, а й поширюватимуться на усі підприємства вугільної галузі України незалежно від форм власності.

Дякую і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Михайлу Бондарю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Ми буквально півгодини тому з колегами Волинцем і Морозом проводили брифінг з питання заборгованості із заробітних плат шахтарським колективам. І зрозуміло, чому ці підприємства збиткові.

Почнемо з того, як розпочиналася робота парламенту ІХ скликання. Комітет Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг протяг до закону поправку, якою дозволив імпорт електроенергії з Російської Федерації і з Білорусі. Що це дало? Це призвело до того, що на складах вугільних підприємств почала лежати видобута продукція, яку не було можливості реалізувати.

Потім люди Коломойського через ПАТ «Центрэнерго» почали завозити вугілля з Російської Федерації і з тимчасово окупованих територій. Знов-таки вугільна продукція наших підприємств залишалася на складах, тобто підприємства не мали можливості реалізувати цю продукцію і, відповідно, виплатити заробітну платню шахтарям. Тому вони почали звертатися до держави і просити перекрити цю різницю в собівартості ціни на вугільну продукцію з державного бюджету.

Що ми маємо? Досі, вже протягом більше як п'яти-шести місяців, цю заборгованість не погашено, люди страйкують, відповідно, не видобувають вугілля, відповідно, знов-таки не мають що продати державі і не отримують кошти, щоб отримати заробітну плату. Оце все і є причинами, з яких ці підприємства збиткові. Тому, колеги, я закликаю вас не підтримувати цей проект

постанови, краще підтримайте створення ТСК щодо «вагнерівців» і щодо вбивства Шеремета.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).
Прошу передати слово Колтуновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).
Дякую. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Проблеми вугільної галузі, зокрема щодо модернізації, дійсно, потребують вирішення, бо на сьогодні є 33 шахти, на яких працює 70 тисяч людей, і заборгованість становить майже 2 мільярди гривень. Це ті питання, які потрібно вирішити. Але ми ж з вами проголосували два тижні тому за те, щоб 1,4 мільярда виділити на потреби шахтарів, проте ми не бачимо, щоб це було зроблено, бо ще до сьогодні ці кошти не перераховано. Це перше.

Другий момент. Нас цікавить, якщо ви вже створюєте ТСК, щоб ви розслідували факти того, що ми не підтримуємо вітчизняний вугільно-промисловий комплекс, а імпортуємо вугілля. Дивіться, ми в цьому році за 10 місяців імпортували вугілля на суму 1,5 мільярда доларів із-за кордону, у тому числі 30 відсотків зі Сполучених Штатів – славнозвісне вугілля з Пенсильванії. Вдумайтеся, ми не підтримуємо 70 тисяч вітчизняних шахтарів, а підтримуємо російських виробників, США, інших країн. Ми повинні захищати національні інтереси.

Наступне. Безумовно, обсяги видобутку вугілля в Україні зменшуються: мінус майже 16 відсотків у цьому році. Це великі цифри, які свідчать про те, що національна чи державна політика щодо вугільної галузі не відповідає національним інтересам.

І останнє. Наша фракція закликає вирішувати такі питання, але ми не будемо підтримувати створення цієї ТСК, бо ми розуміємо, що мова йде про конкуренцію двох фінансово-промислових груп. Ми не будемо брати в цьому участь і закликаємо профільне міністерство і профільний комітет вирішувати загальні питання. Є питання шахтарів – вирішуйте. Є питання шахт. Це бюджетоутворюючі галузі, це бюджетоутворюючі шахти в багатьох регіонах Донецької і Луганської областей. Ці питання потребують комплексного і глобального вирішення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абдуллін Олександр Рафкатович.
Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні друзі! Шановні колеги! Шановні шахтарі, яким ми, безумовно, співчуваємо, бо величезні проблеми переходять з року в рік! Шановні наші колеги із «Слуги народу», скажіть, будь ласка, є просте запитання. Я дивлюся на склад цієї потенційної комісії, на ініціаторів і бачу, що переважна більшість її складу, 90 відсотків, це депутати із фракції «Слуга народу». Скажіть, друзі, а чого вам не вистачає, щоб за півтора року без всякої слідчої комісії врешті-решт розібратися, а що ж у нас відбувається у вугільній галузі? Може, ви нам нарешті міністра представите? Друзі, ми впродовж дев'яти місяців з одним виконувачем обов'язків живемо, з іншим виконувачем обов'язків живемо. Завтра ви нам третього будете презентувати?

Скажіть, будь ласка, шановні, а ви не розумієте, що проблема не тільки у вугільній галузі, а й у тому, що в цій сфері продовжують діяти схеми, які були і до вас, і до ваших «папередників»? Ті самі «смотрящие» постачають те саме вугілля.

Скажіть, будь ласка, а ви не розумієте, що треба розібратися, чому взагалі за півтора року вашої роботи збитковим став увесь сектор енергетики? Ви розумієте, що на сьогодні в енергоринку 45 мільярдів боргів? А чому стало збитковим ПАТ «Центренерго», підприємство, яке до вас було прибутковим, яке має розраховуватися за вугілля з шахтами? А чому стала збитковою НАЕК «Енергоатом»? А чому стала збитковою НЕК «Укренерго»?

Друзі, я вас благаю, не треба пародії, розгляньте це питання. Ми нещодавно до вас зверталися з проханням створити ТСК стосовно НАК «Нафтогаз України». Ви нам не дозволили цього зробити, але після цього Державною аудиторською службою там було виявлено 75 мільярдів недоплачених грошей.

Хочете розслідувати реально, давайте робити це разом фахово. Але для початку призначте міністра, який доповість нам, що він буде робити з енергетикою України.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Скороход і Шахов.

Скороход Анна Костянтинівна, потім – Шахов. Після цього переходимо до голосування.

Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали.

СКОРОХОД А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги!

Ми можемо звернути увагу, що Тимчасова слідча комісія складається з представників Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг. Можливо, просто необхідно комітету почати нормально працювати, адже ми як комітет, дійсно, можемо провести всі перевірки, з'ясувати причини збитковості, які всім зрозумілі. Але просто з цим ніхто нічого не хоче робити.

Шановні колеги, мені незрозуміло, чому порушуються питання лише щодо шахт західного регіону? Чому не порушено питання щодо шахт Донбасу, які так само збиткові? Чому не порушується питання про те, що в компанії ДТЕК було забрано нерентабельні шахти і їм було компенсовано сотні мільйонів гривень за розірвання цих договорів? Хто за це буде відповідати, скажіть, будь ласка?

Не вважаю необхідним створення ТСК. Треба просто, щоб комітет виконував свою роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов Сергій Володимирович. Після цього голосуємо. Запросіть народних депутатів до зали.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! А що це за такі привілеї, коли стосовно одних шахт вирішуємо питання, а стосовно інших – не вирішуємо? Скажіть, будь ласка, чому одних шахтарів ставлять другорядними порівняно з іншими? Чи 1 мільярд вкрали? Украли сотні мільярдів гривень, і щодо цього треба проводити розслідування.

Я дуже вдячний колегам, які сьогодні хочуть створити цю Тимчасову слідчу комісію, але група «Довіра» вимагає поставити на розгляд питання щодо всієї вугільної галузі, провести повний аудит за весь період часу і з'ясувати, де сотні мільярдів гривень. Хто везе сьогодні контрабанду з Африки? Хто сьогодні везе копанку з тих територій і залишив людей бідкатися без заробітних плат півроку? Чому сьогодні люди повинні страждати і нікого не покарано? У статті 175 Кримінального кодексу України сказано, що хто не платить зарплату повинен понести відповідальність. Чому сьогодні матері стоять біля наших приймалень?

Тому, шановні колеги, додайте всі шахти до цього проекту постанови, забезпечте проведення розслідування на всіх шахтах, тоді наша група буде підтримувати проект постанови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі бажаючі виступили? Железняк Ярослав Іванович, «Голос». Після цього голосуємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Передайте слово Гео Леросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гео Багратович Лерос.

ЛЕРОС Г.Б., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! Ось я сиджу, дивлюся, як створюється одна ТСК, інша ТСК. Але коли Офіс Генерального прокурора спільно з Офісом Президента «відмазують» пана Ахметова з його «Роттердам плюс», який наніс збитки Україні на суму 39 мільярдів гривень, чомусь ніхто не хоче створити ТСК.

Давайте вже у цьому проекті постанови врахуємо все абсолютно – і «Роттердам +», і інші махінації, які було проведено протягом 10 років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин збитковості підприємств вугільно-промислового комплексу» ([№ 2528](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 181.

Рішення прийнято.

Вам до розгляду запропоновано проект Закону Про внесення змін до статті 183 Кримінального процесуального кодексу України щодо права слідчого судді, суду не визначати розмір застави у кримінальному провадженні» ([№ 3915](#)). Це розгляд у другому читанні.

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань правохоронної діяльності Яцик Юлія Григорівна.

Хтось буде наполягати на поправках? Ні. Можемо голосувати. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 183 Кримінального процесуального кодексу України щодо права слідчого судді, суду не визначати розмір застави у кримінальному провадженні» ([№ 3915](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Наступне питання – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту житлових прав дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа» ([№ 3577](#)).

Буде хтось наполягати на поправках? На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Рябуха Тетяна Василівна.

Цимбалюк і Королевська? Скільки поправок?

Михайле Михайловичу, скільки поправок у вас? Одна поправка? Будь ласка, увімкніть мікрофон Михайлу Михайловичу Цимбалюку. Тільки назвіть, будь ласка, поправку спочатку.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Насправді законопроект щодо захисту житлових прав дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування, є надзвичайно важливим і фракція «Батьківщина» буде підтримувати його в другому читанні і в цілому.

Але ми з Юлією Тимошенко вносили низку поправок, які стосувалися розширення категорій дітей, чий житлові права буде захищено таким законом. І дуже прикро, що їх не враховано.

Крім того, ми вважаємо, що Кабінет Міністрів може підзаконними актами все-таки убезпечити хоча би від шахрайських дій тих, хто видаватиме дітям або особам, які підлягають під дію такого закону, компенсацію за неотримане житло.

Я прошу не ставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталіє Юріївно, які поправки? Назвіть поправки, будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги, подано чотири поправки: 8, 15, 23 і 34. Я прошу 2 хвилини, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, надайте 2 хвилини Наталії Юріївні.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, шановні присутні, в цілому це непоганий законопроект. Але ж ми подавали поправки до цього законопроекту, для того щоб вирішити, на нашу думку, актуальне і проблемне на сьогодні питання.

Цим законопроектом передбачено можливість постановки на житловий облік дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа, які не перебувають на обліку як внутрішньо переміщені особи, але місцем їхнього походження є населені пункти, розташовані на лінії зіткнення у зоні

військового конфлікту на Донбасі. Але спочатку проектом закону було передбачено постановку на такий облік лише дітей, місцем проживання яких були населені пункти на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей, Автономна Республіка Крим і місто Севастополь. Тому ми все-таки наполягали на тому, щоб діти, які проживають сьогодні на лінії зіткнення та страждають, на жаль, щоденно від військових дій, також мали відповідні права.

Я хочу подякувати комітету за те, що ці пропозиції було враховано. Ми сподіваємося, що цей законопроект не стане вкотре наміром і декларацією, а що все-таки уряд виконає всі ці умови і ми, дійсно, зможемо надати можливість дітям не тільки стояти на обліку, а ще й отримати житло.

На жаль, запропоновану нами поправку 15 було відхилено. Ідеться про 50-відсоткову знижку на плату за користування житлом в межах норм, передбачених чинним законодавством. Ми пропонували таку норму. І також інші поправки, у яких ми пропонували ввести ще низку соціально значимих пільг та гарантій для людей, родин, які постраждали, на жаль, було відхилено.

Тому я прошу поправку 15 поставити на голосування щодо підтвердження, а всі інші наші поправки враховано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Наталіє Юрїївно, оскільки ви порушили питання щодо чотирьох поправок, їх всі буде поставлено на голосування. Три з них було враховано комітетом, зараз я поставлю їх на голосування щодо підтвердження, а одну – щодо врахування.

Ставлю на голосування поправку 8, комітетом її підтримано, але автор наполягає на її підтвердженні. Прошу голосувати, поправка 8.

«За» – 296.

Поправку підтверджено.

Наступна поправка 15. Автор, я так розумію, проти своєї поправки. А, ні, поправку 15 відхилено. Комітет її не підтримав. Готові голосувати?

Поправка 15. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наталіє Юрїївно, «не наполягає» не працює. Автор проти своєї поправки.

Поправку 25 враховано комітетом. Автор виступає проти неї. Ставлю на голосування поправку 25 щодо підтвердження. Навіщо це робити, Наталіє?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Поправку підтверджено.

Поправка 34. Автор знову виступає проти своєї поправки. Я не розумію, тут закон про дітей, а автор все проти та проти.

Позиція комітету.

РЯБУХА Т.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 157, Сумська область, політична партія «Слуга народу»). Поправку 34 враховано комітетом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. (Не чути).

РЯБУХА Т.В. Тому що автор наполягає, щоб не враховувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку враховано, а автор проти поправки.

Прошу визначитися та голосувати (*Шум у залі*).

«За» – 216.

Поправку не підтримано.

Наталіє, можна вас на хвилину?

Шановні колеги, я закликаю всіх народних депутатів не гратися поправками і не вигравати плюс 1, 2, 3, 5 хвилин, бо якщо потім «злітає» законопроект, це погано для всіх – і для опозиції, і для влади, особливо, коли він стосується дітей-сиріт.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту житлових прав дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа» ([№ 3577](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Шановні колеги! Герасимов, з процедури.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Сьогодні у нас в порядку денному є багато проектів законів про зміну меж міст, а також декілька про ратифікації, підготовлених Комітетом з питань інтеграції України з Європейський Союзом. Шановні колеги, прохання – без обговорення проголосувати і прийняти ці важливі законопроекти сьогодні, оскільки, як я розумію, всі фракції їх мають підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас декілька законопроектів про ратифікації і про зміну меж... *(Шум у залі)*.

Голосуємо? *(Шум у залі)*. За що голосуємо, зараз я розповім. Просять, окрім... Законопроект [№ 0083](#) – про ратифікацію *(Шум у залі)*. Тоді зараз проголосуємо законопроекти про ратифікації.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про приєднання України до Розширеної часткової угоди про спорт (EPAS)» ([№ 0054](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 325.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – законопроект про ратифікацію [№ 0057](#).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу між Урядом України і Урядом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Сполученого Королівства Великобританії та Північної Ірландії про міжнародні автотранспортні перевезення» ([№ 0057](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 329.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу між Кабінетом Міністрів України та Урядом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії про внесення змін до Меморандуму про взаєморозуміння між Кабінетом Міністрів України та Урядом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії щодо обміну та взаємної охорони інформації з обмеженим доступом у сфері оборони» ([№ 0069](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 317.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу про внесення змін до Конвенції між Урядом України і Урядом Республіки Австрія про уникнення подвійного оподаткування та

попередження податкових ухилень стосовно податків на доходи і на майно» ([№ 0073](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 320.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання – проект Закону «Про ратифікацію Угоди про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії» ([№ 0083](#)). Наполягають на обговоренні.

Я пропоную зараз розглянути це питання з обговоренням. Тим часом, пане Безгін, підійдіть, будь ласка, ми обговоримо питання щодо зміни меж.

Вам до розгляду запропоновано проект Закону «Про ратифікацію Угоди про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії» ([№ 0083](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Будь ласка, до слова запрошується міністр закордонних справ Кулеба Дмитро Іванович.

КУЛЕБА Д.І., *міністр закордонних справ України.* Доброго дня. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! Сьогодні я маю честь представити на ваш розгляд, без перебільшення, історичний документ – Угоду про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії.

Ратифікувавши цю угоду, ми введемо відносини з Великою Британією, нашим надійним другом і партнером, на якісно новий рівень. Буде створено оптимальні умови для вільної торгівлі між нашими країнами. Це сприятиме виходу українських компаній з їхніми товарами на ринок Великої Британії. Крім того, завдяки цій угоді ми посилим політичне партнерство і перетворимо його на стратегічне партнерство з Великою Британією на протидію російській агресії проти нашої держави. Ми запровадимо новий формат відносин, яким забезпечимо регулярний обмін і погодження ключових міжнародних позицій між Лондоном та Києвом.

Важливо також, хочу наголосити, що угодою передбачено розвиток міграційного діалогу між Великою Британією та Україною, в результаті якого умови поїздок українських громадян до Великої Британії буде спрощено.

Я прошу вас підтримати законопроект про ратифікацію цієї угоди. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва Мережко Олександр Олександрович.

МЕРЕЖКО О.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Дійсно, цей договір є історичною подією в житті і в зовнішній політиці України. Комітет з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва на своєму засіданні 15 грудня 2020 року розглянув внесений Президентом України проект Закону «Про ратифікацію Угоди про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії» (№ 0083) і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді ратифікувати зазначену угоду.

Угодою закріплюються цілі стратегічного політичного діалогу і співробітництва у сфері зовнішньої та безпекової політики, які відповідають сьогорішнім пріоритетам зовнішньої політики України, а також принципам співробітництва у сфері юстиції, свободи і безпеки.

Тож, шановні колеги, прошу підтримати рішення комітету та ратифікувати Угоду про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запишіться, будь ласка, на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Крулько Іван Іванович.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Прошу передати слово колезі Немирі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немиря Григорій Михайлович.

НЕМИРЯ Г.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» підтримує ратифікацію. Але використовуючи цей законопроект як приклад, я хотів би звернути увагу на системні проблеми, пов'язані з абсолютно недолугою, непрофесійною підготовкою таких законодавчих актів для розгляду в парламенті. Лише одне порівняння.

Наші колеги в британському парламенті отримали для роботи всі необхідні документи ще 6 листопада, через місяць після того, як цю угоду було підтримано. Ви знаєте, коли українські парламентарії отримали документи для розгляду? Позавчора, 14 грудня. Парламентський комітет мусив у пожежному порядку розглядати абсолютно непідготовлене питання, не маючи необхідної інформації. Лише тому що принципово жоден із членів комітету не був налаштований проти, комітет висловив свою підтримку.

Але я звертаю увагу на те, що якщо ці системні проблеми не буде усунено і так непрофесійно будуть готувати подібні акти в Міністерстві закордонних справ, в Офісі Президента України, то це нівелюватиме взагалі авторитет парламенту як такого. Не можна так робити надалі.

І також хочу сказати пану міністру, щоб він уважно подивився на коректність перекладу деяких статей цієї угоди. Незважаючи на ці недоліки, я звертав увагу лише на питання процесу. По суті фракція «Батьківщина» підтримує ратифікацію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).
Прошу передати слово Артуру Герасимову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги, хотів би нагадати, що завдяки нашим міжнародним партнерам, завдяки підтримці наших стратегічних міжнародних партнерів ми досі, незважаючи на всі потуги «зеленої» влади, утримуємо санкційний фронт проти країни-агресора. І саме тому стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії є надзвичайно важливим.

Я закликаю весь парламент проголосувати і підтримати цей законопроект, щоб він обов'язково став законом.

Але також хочу звернути вашу увагу, шановні колеги, шановний Дмитре Олександровичу і шановні представники уряду, що в нас досі лежать дуже багато проектів постанов і законопроектів про ратифікації щодо взаємного доступу до ринків праці членів сімей наших дипломатів. Це питання є надважливим. І мені незрозуміло, чому команда Зеленського блокує ці проекти постанов і законопроекти і не дає змоги членам сімей наших дипломатів працювати в тих країнах, де вони знаходяться разом зі своїми чоловіками і жінками. За моєю інформацією, неодноразово Міністерство закордонних справ вносило ці проекти законів до Верховної Ради, але, на жаль, їх не приймають.

Тому ще раз звертаюся не тільки до керівництва Верховної Ради, а й до профільного парламентського комітету, закликаю якнайшвидше внести ці питання на розгляд парламенту і також проголосувати.

А щодо цього законопроекту про стратегічне партнерство, то прошу об'єднатися, проголосувати і підтримати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Колтуновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Безумовно, питання, яке стосується зовнішньоекономічної діяльності, заслуговує на увагу парламенту. І це одна з тих двох важливих передумов, які формують економічне середовище в Україні і взагалі благополуччя країни.

Але те, що нам видають за феноменальну перемогу, за головного торгово-економічного партнера, стратегії і таке інше, насправді виглядає абсолютно примітивним. Адже 1,3 відсотка загального експорту України становить експорт до Великої Британії. З таким відсотком експорту – це не стратегічний партнер, а м'яко кажучи, другорядний. В імпорті така сама ситуація.

Ще один момент. У нас вже з Великою Британією від'ємне сальдо зовнішньої торгівлі. Це важливе питання, і таку ситуацію необхідно виправляти, в тому числі різними економічними інструментами всередині країни.

Третє. Чому нам не вигідна угода про вільну торгівлю, як і будь-які інші, з більш сильним конкурентом? Річ у тім, що вони, в принципі, будуть витискати нас із внутрішнього споживчого ринку. Ми це проходили в рамках зони вільної торгівлі з Європейським Союзом. З іншого боку, ринки більш розвинуті ставили захисні бар'єри по відношенню до вітчизняної продукції. Згадайте ту саму зону вільної торгівлі з ЄС і 36 квот на експорт сільськогосподарської продукції з України.

Тому підписання подібних документів і взагалі їх подальша імплементація у вітчизняну практику потребують насамперед переходу на іноземні технічні регламенти і стандарти. Необхідно, щоб українські товаровиробники могли конкурувати з британськими, європейськими і будь-якими іншими торговими партнерами чи, точніше, конкурентами. Тому з цієї точки зору, нам необхідно насамперед в пояснювальній записці показати конкретні розрахунки, зокрема щодо того, які кошти з державного бюджету будуть потрібні, щоб перейти на відповідні стандарти і бути більш конкурентними, як це вплине на зовнішньоекономічне становище України.

І останнє – це інвестиції. Побачимо, чи вони будуть. Сумніваюся.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Бобровська Соломія Анатоліївна.

БОБРОВСЬКА С.А. Борис Джонсон охарактеризував стосунки України з Великою Британією як два фланги Європи. І він абсолютно правий. І Сполучене Королівство Великої Британії і Північної Ірландії, безперечно, є нашим стратегічним партнером і союзником у Західній Європі, яке підтримує всі наші потуги і боротьбу, зокрема, з агресором.

Більше того, попереднім скептикам хочу нагадати, що у 2020 році товарообіг між Великою Британією і Україною становив близько 1 мільярда доларів, половина цієї суми – це експорт українських товарів.

І безперечно, це історична подія – підписання такої двосторонньої угоди. Відтак я хочу підтримати свого колегу з профільного комітету і як представниця профільного комітету хочу закликати, щоб ми до таких історичних фундаментальних подій підходили дуже виважено, правильно, з розумом, аналізували і бачили можливості, як краще, зокрема, парламенту налагоджувати діалог і працювати для підтримки уряду. Мені б хотілося, щоб ми, справді, до цього готувалися набагато глибше і фундаментальніше.

Безперечно, фракція «Голос» буде підтримувати цей законопроект, але маємо застереження до МЗС із проханням готуватися до таких подій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Всі бажаючі виступили? Переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про політичне співробітництво, вільну торгівлю і стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії» ([№ 0083](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую, шановні колеги.

Корнієнко, з процедури.

КОРНІЄНКО О.С. Я прошу продовжити засідання на 15 хвилин і розглянути законопроект про антімонополий комітет [№ 3132](#). Це розгляд у повторному другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, колега Корнієнко просить мене продовжити засідання. Я продовжую засідання на 15 хвилин.

Ми зараз розглянемо законопроект № 3132, потім – щодо встановлення меж міст.

Вам до розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення системи органів Антимонопольного комітету» (№ 3132). Хтось буде наполягати на поправках? Можемо голосувати.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення системи органів Антимонопольного комітету» ([№ 3132](#)) в повторному другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 224.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування... (*Шум у залі*). Не кричіть. Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету... (*Шум у залі*). Можна направляти, ви це добре знаєте. Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки до повторного другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення системи органів Антимонопольного комітету» (№ 3132).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування проекти постанов.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Корюківка Корюківського району Чернігівської області» ([№ 3653](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Радехова Червоноградського району Львівської області» ([№ 4081](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Великих Мостів Червоноградського району Львівської області» ([№ 4267](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Рубіжного Северодонецького району Луганської області» ([№ 4268](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Шполи Звенигородського району Черкаської області» ([№ 4269](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Городка Хмельницького району Хмельницької області» ([№ 4270](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Арциза Болградського району Одеської області» ([№ 4271](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 312.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про встановлення меж міста Рогатина Івано-Франківського району Івано-Франківської області» ([№ 4272](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, є ще три проекти постанов, але в них були допущені урядом помилки, тому треба заслухати висновок комітету.

Проект Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Овруча Коростенського району Житомирської області» ([№ 4273](#)).

Безгін Віталій Юрійович.

БЕЗГІН В.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Проект Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Овруча Коростенського району Житомирської області» ([№ 4273](#)). Комітет зазначає, що проектом постанови передбачено збільшення території міста Овруча за рахунок території, що перебувала у віданні чотирьох сільських рад, три з яких вже припинили свої повноваження.

З огляду на це Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування рекомендує Верховній Раді України прийняти проект постанови № 4273 в цілому з урахуванням наступних пропозицій комітету.

Пункт 1 і 2 проекту постанови пропонується викласти в такій редакції:

«1. Змінити межі міста Овруча Коростенського району Житомирської області, збільшивши територію міста на 105,68 гектара земель, у тому числі за рахунок 93,19 гектара земель Овруцької міської ради, 12,49 гектара земель – Гладковицької сільської ради Коростенського району, водночас вилучивши 6,42 гектара земель, що знаходяться у межах міста Овруча, передавши 5,11 гектара земель Овруцькій міській раді, 1,31 гектара земель Гладковицькій сільській раді Коростенського району, та затвердити територію міста Овруча Коростенського району загальною площею 986,43 гектара.

2. Встановити межі міста Овруча Коростенського району Житомирської області відповідно до проекту землеустрою щодо встановлення (зміни) меж адміністративно-територіальної одиниці – міста Овруча Коростенського району Житомирської області (викопіювання із кадастрової карти (плану) додається)».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Овруча Коростенського району Житомирської області» ([№ 4273](#)) в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято.

Проект постанови [№ 3652](#). Також позиція комітету, висновок.

БЕЗГІН В.Ю. Комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти проект Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Лозова і Лозівського району Харківської області» ([№ 3652](#)) в цілому із урахуванням таких пропозицій комітету.

У назві та в тексті проекту постанови слова «міста Лозова і Лозівського району Харківської області» замінити словами «міста Лозова Лозівського району Харківської області».

В пункті 1 проекту постанови виключити слова і цифри «територію Лозівського району загальною площею 139688,54 гектара земель».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Лозова і Лозівського району Харківської області» ([№ 3652](#)) в цілому з урахуванням пропозицій комітету.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Наступний проект постанови [№ 3654](#).

Безгін Віталій Юрійович.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую. Комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти проект Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Ніжин і Ніжинського району Чернігівської області» ([№ 3654](#)) в цілому з урахуванням таких пропозицій комітету.

У назві та в тексті проекту постанови слова «міста Ніжин і Ніжинського району Чернігівської області» замінити словами «міста Ніжин Ніжинського району Чернігівської області».

У пункті 1 проекту постанови виключити слова і цифри «територію Ніжинського району загальною площею 150682,618 гектара земель».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміну і встановлення меж міста Ніжин і Ніжинського району Чернігівської області» ([№ 3654](#)) в цілому з урахування пропозицій комітету.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пленарне засідання Верховної Ради оголошую закритим.

Всім дякую за роботу.