

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №17

Стенограма пленарного засідання

1 грудня 2020 року

Київ 2020

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №17

Стенограма пленарного засідання

1 грудня 2020 року

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання сімнадцяте
(Вівторок, 1 грудня 2020 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп	...6
Заява депутатської групи «Довіра»	...14
Внесення змін до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...15
Прийняття рішення про направлення на доопрацювання Закону України «Про електронні комунікації» з пропозиціями Президента України	...15
Прийняття рішення про скорочення наполовину строків подання альтернативних законопроектів до проекту Закону «Про соціальну підтримку застрахованих осіб та суб'єктів господарювання на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2»	...24
Прийняття рішення про включення до порядку денного із скороченням наполовину строків подання альтернативних законопроектів проектів законів: «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо соціальної підтримки платників податків на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2»	...24
«Про внесення змін до статті 28 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»	...25

Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Господарського кодексу України щодо усунення правових колізій у вимогах до статуту товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю»	...25
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною»	...29
«Про внесення змін до статті 5 Закону України «Про гуманітарну допомогу»	...31
«Про внесення зміни до статті 2 Закону України «Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю» щодо підвищення дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, розміру державної соціальної допомоги»	...37
Прийняття законів:	
«Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість з окремих операцій на період реалізації Договору між Урядом України та Урядом Республіки Польща про надання кредиту на умовах пов'язаної допомоги та інших питань державного боргу»	...43
«Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо лібералізації застосування реєстраторів розрахункових операцій платниками єдиного податку та скасування механізму компенсації покупцям (споживачам) за скаргами щодо порушення встановленого порядку проведення розрахункових операцій частини суми застосованих штрафних санкцій»	...44

Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ...50

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СІМНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
1 грудня 2020 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Радий сьогодні вас бачити в залі засідань Верховної Ради України.

Насамперед хочу привітати всіх з 29 річницею Всеукраїнського референдуму, на якому було підтверджено Акт проголошення незалежності України. Думаю, це для нас свято не лише сьогодні, а й щодня, коли ми усвідомлюємо, що живемо в незалежній державі (*Оплески*).

Шановні колеги, пропоную переходити до роботи. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Розумію, що зараз є певні обмеження в доступі до Верховної Ради України. Деякі колеги поки що не дійшли. Проте відповідно до Регламенту сьогодні ми маємо до 30 хвилин на виступи від депутатських фракцій та груп, тому є пропозиція зараз відкрити засідання, зареєструватися і потім діяти з огляду на те, що відбуватиметься як на вулиці, так і в сесійному залі. Домовилися?

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації (*Шум у залі*).

Ярославе Івановичу, я обов'язково нагадаю, просто ще немає Власенка. І про кнопку нагадаю. І нагадую, що реєстрація відбувається зеленою, першою зліва, кнопкою, як завжди.

Готові? Прошу реєструватися (*Шум у залі*).

Зараз завершу виступ і обов'язково одягну маску.

У сесійному залі зареєстровано 222 народні депутати України. Засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, відповідно до статті 25 Регламенту Верховної Ради України у вівторок відводиться до 30 хвилин на виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп з внесенням пропозицій, оголошенням заяв і повідомлень. Будь ласка, запишіться на виступи.

Звертаюся до тих, хто перехворів, і кого, на щастя, поки що обійшла ця доля, одягніть маски.

Валерій Сергійович Гнатенко.

Юрій Анатолійович Бойко.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікер! Шановні народні депутати! На останній місяць цього року ми як парламент маємо такі пріоритетні завдання.

По-перше, звісно, боротьба з пандемією, тому що ця хвороба вже прийшла майже в кожную сім'ю. І наша робота повинна полягати не в тому, щоб розглядати, коли буде чи не буде запроваджено карантин, а в прийнятті конкретних рішень щодо збільшення фінансування медиків, підвищення їм зарплат, страхування, закупівлі додаткових ліків, обладнання лікарень киснем, тому що люди просто задихаються. Треба приймати рішення щодо підтримки людей, які втрачають роботу внаслідок пандемії, щодо податкових канікул для бізнесу, тому що люди, дійсно, цього чекають, зокрема й ті, які зібралися на вулиці під стінами Верховної Ради. Усі ці речі необхідно передбачити в проекті бюджету на наступний рік.

По-друге, побачивши проект бюджету, внесений у сесійний зал, стало зрозуміло, що він не відповідає тим викликам, що сьогодні стоять перед державою. Він у гірших традиціях минулих років повторює тенденції щодо збільшення фінансування силових структур, зменшення або заморожки соціальних виплат. Політична сила «Опозиційна платформа – За життя» вимагає переглянути проект бюджету, повернувши його обличчям до людей, а не до чиновників та різного роду контор, що розплодилися по країні.

По-третє, питання, вирішення якого парламент заборгував у цьому році, – завершення конфлікту на сході країни. Для нас повинна стати уроком ситуація, що виникла між Азербайджаном і Вірменією. Коли так званий заморожений конфлікт виявився активним, внаслідок чого загинули тисячі людей. Коли армія стоїть біля армії, то рано чи пізно починається стрілянина, ми повинні цьому запобігти. Ми підтримуємо перемир'я, яке, на щастя, ще діє в країні, і вважаємо, що це база для проведення подальших політичних переговорів в рамках Мінських угод і механізму Мінської переговорної групи.

Але в цьому році ми побачили балаканину, кадрову чехарду та процес заради процесу. Ми категорично проти такого підходу. Наша політична сила вимагає руху вперед в напрямку миру, тому що це бажання і вимога всіх громадян нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Іванович Батенко.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги, друзі! Суспільство знервоване через невизначеність, що сьогодні ми переживаємо, дякуючи уряду, владі.

Ми хочемо, щоб у нас була країна інтелекту, а не країна інтелектуального локдауну. Тим паче, ми буквально вчора почули з вуст міністра охорони здоров'я пана Степанова про те, що карантин вихідного дня не виправдав себе, і його треба скасувати.

То де ж інтелект уряду і профільного міністерства? Яка готовність лікарень до тотального локдауну, що на нас чекає, якщо люди гинуть під апаратами ШВЛ під час відключення електроенергії, як це сталося днями в Жовківській районній лікарні на Львівщині?

Друзі, коли ви хочете щось зробити (звертаюся до монобільшості, уряду, Офісу Президента), вам треба сказати, що цьому заважає Міжнародний валютний фонд. Це найлегша відповідь на всі питання цього залу.

Тільки наявність волі та бажання приймати рішення може наблизити нас до вирішення в парламенті питань, яких чекає від нас країна.

Коли нам кажуть, що треба прийняти законопроекти про роботу НАБУ, бо це умова співпраці з МВФ, щодо РРО, ми не можемо піти на поступки, бо це теж умова МВФ. То, де наші політична воля та незалежність? Чи приймаємо ми самостійні й правильні рішення для цієї країни? Ситуація в країні перетвориться на певну форму васальної залежності.

Тому ми наполягаємо, щоб робоча група врахувала вимоги руху «Save-ФОП» і збільшила ліміти доходу для поділу їх на групи, підвищила граничний обсяг доходу, з якого застосовуються реєстратори. Такого компромісу в залі ми можемо досягнути в рамках робочої групи, яка працює вже сьогодні, і проголосувати його.

Щодо державного бюджету, який ми невдовзі розглядатимемо в сесійному залі. Ми хочемо чітко почути від уряду, що об'єднані громади не позбудуться цьогорічних коштів і виживуть у непростому 2021 році. Йдеться про акциз з «пістолета», з пального, до того ж не у формі субвенцій, як нам може казати уряд, а у прямому сенсі акциз. Також закликаємо залишити місцевим бюджетам земельний податок з «Укрзалізниці».

Який буде розмір фонду боротьби з COVID-19 у 2021 році? Як довго триватиме повний локдаун та чим обернеться для економіки? Хто це прорахує і чесно скаже країні?

Щодо кримінальної відповідальності. Ми знаємо, що стаття 366-1 Кримінального кодексу України обернулася покаранням не для топ-чиновників, а для депутатів місцевих рад, голів ОТГ, що Конституційний Суд України визнав цю статтю неконституційною, і в рамках робочої групи, створеної Дмитром Олександровичем Разумковим, відбувся компроміс.

Тож вважаю, що ми повинні працювати в межах цього компромісу, приходити в зал і голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Іванович Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Доброго ранку, шановний пане Голово! Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні виборці! В Україні 25 жовтня відбулися вибори до місцевих рад. Тому сьогодні дуже багато питань виникає у голів ОТГ, у представників органів місцевого самоврядування, зокрема й до депутатів нашої групи. Оскільки на баланс сформованих нових районних рад перейшло майно колишніх районних рад, виникає чітке, конкретне запитання: що буде з районними лікарнями, який буде їхній статус, які послуги надаватимуться? Там більшість відділень у зв'язку з цією незрозумілою реформою просто позакривали. Як вони фінансуватимуться? До того ж, у нас утворені госпітальні округи, там повний хаос.

Тому хотілося б, щоб Кабінет Міністрів насамперед звернув на це увагу і дав конкретне роз'яснення щодо цього питання органам місцевого самоврядування.

Також дуже важливе питання, яке зараз порушують представники органів місцевого самоврядування, голови ОТГ, – робота сімейних лікарів.

Проблема в тому, що сімейні лікарі працюють не в рівних умовах в сільській місцевості та в містах. Не може сімейний лікар у селі укласти декларації з двома тисячами пацієнтів, там просто немає такої кількості людей. І умови його роботи: аптеки – закриті, транспортне сполучення – відсутнє. Тому Кабінету Міністрів терміново треба запровадити коригуючі коефіцієнти капітаційної ставки для сімейних лікарів, щоб це нормально працювало на селі.

Маємо також величезну кількість звернень до депутатської групи «Довіра» від голів ОТГ щодо акцизу на пальне. Цей ресурс дуже важливий для органів місцевого самоврядування, для більшості ОТГ він є бюджетоутворюючим, за рахунок нього фінансувалося безліч програм: інфраструктурні проекти, ремонт доріг, ремонт громадського транспорту. Тому ми подали відповідні поправки до проекту Бюджетного кодексу і хотіли б, щоб ця норма працювала у 2021 році. Сподіваємося, усі фракції та групи підтримають нашу ініціативу.

Ще одне вкрай важливе питання – це питання РРО та ФОП. Гадаю, в умовах пандемії ми просто зобов'язані підтримати малий бізнес, наших підприємців, а не латати дірки за рахунок них.

Думаю, наповнювати бюджет ми повинні не за рахунок тиску на малий бізнес, а за рахунок боротьби із «скрутками» в ПДВ. За статистикою, держава щорічно втрачає до 60 мільярдів гривень. І маємо сумну ситуацію, коли в загальному обсязі держава відшкодовує 10 відсотків неіснуючого ПДВ. Тому давайте будемо чесними, і лататимемо дірки за рахунок боротьби з контрабандою на митницях, там не все ще гаразд, із «скрутками», а не за рахунок приватних підприємців, які сьогодні стоять під стінами Верховної Ради, справедливо вимагаючи свої права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович Соколов.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Думаю, такого Нового року Верховна Рада не пам'ятає. Якщо раніше ключовим питанням було лише питання бюджету, то сьогодні піти на новорічні канікули без вирішення трьох питань – бюджету, ФОП, перевантаження норм, визнаних Конституційним Судом неконституційними, парламент не має права.

Без сумніву, питання ФОП сьогодні першочергове. Ми розглядатимемо три законопроекти про так звану підтримку малого бізнесу. Чому я кажу «так звану»? Вісім тисяч – це чудово, списання трьох тисяч заборгованості за кредитами – це чудово, 15 мільярдів, а за оцінками Мінфіну – 20 мільярдів для підтримки малого бізнесу – це чудово. Якщо парламент не спромігся за півроку дослухатися до пропозицій фракції «Батьківщина» та інших фракцій і переглянути ті норми, якими фактично зупиняється робота малого та мікробізнесу, то тепер залишається тільки одне – відтермінувати введення в дію норм, які з 1 січня перекреслять ті чудові речі, які ми сьогодні навіть проголосуємо. Фактично малий бізнес цього не витримає. Тому пропозиція нашої фракції, не дивлячись на те, що ми підготували альтернативний президентському законопроект щодо РРО та підтримки ФОП, – відтермінувати введення в дію таких норм. Це перше.

Друге. Щодо кримінальної відповідальності за, підкреслюю, умисну брехню в деклараціях і того варіанта, на якому зупинилися на засіданні Погоджувальної ради представники усіх депутатських фракцій та груп. Думаю, єдиний можливий варіант – доопрацювати проект Президента, взявши за основу пропозицію Погоджувальної ради, і вийти на варіант, що дозволить з 1 січня відкрити електронне декларування, щоб нести відповідальність, включаючи кримінальну, за умисні недостовірні дані.

І третє. Звісно, це питання бюджету. Без створення спеціального ковідного фонду наша фракція не голосуватиме за цей проект бюджету, оскільки це не є можливим для порятунку лікарів, вчителів і всіх тих, хто сьогодні на передовій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Миколайович Задорожній.

ЗАДОРЖНІЙ М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 162, Сумська область, політична партія *«Слуга народу»*). Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановні українці! Минулий тиждень, відповідно до календарного плану, був тижнем роботи з виборцями, і мною було проведено багато зустрічей у виборчому окрузі № 162. Тож за результатами цих зустрічей, мій виступ складатиметься з трьох частин: перша – це малий бізнес і підприємці; друга – це ОТГ та їхні бюджети; третя – це земельні питання.

Стосовно підприємців, було проведено чотири зустрічі в чотирьох районах округу (старі райони). Дійшовши висновку, рекомендую всім колегам до нього дослухатися.

Перше. Для більшості підприємців ситуація з пандемією створила дуже великі проблеми щодо подальшого ведення їх бізнесу. Тож вважаю за необхідне відтермінувати введення РРО для більшості не ризикових груп товарів. До того ж, потрібно переглянути так звану ризикову групу товарів, зокрема, щодо текстилю. Також було багато питань і багато міфів з приводу товарних залишків тощо. На моє переконання, в запропонованих законопроектах ці питання повністю знімаються.

Друге. Щодо питання бюджетів ОТГ. Я провів зустрічі з майже більшістю громад і хотів би звернутися до Верховної Ради з пропозицією залишити так званий акциз, тому що бюджети місцевих рад і громад сьогодні дуже страждають. До того ж, до мене звернулися представники декількох громад з пропозицією повернути їм так звану інфраструктурну субвенцію. Це важливо для багатьох новостворених громад. За рахунок цієї субвенції у громадах робилося багато правильних речей.

І третє. З приводу землі і діяльності Держгеокадастру. Як відомо, Президент підписав указ про передачу земель, але на місцях дуже часто управління Держгеокадастру намагаються на останній хвилі виділити незрозумілим громадянам земельні ділянки.

Звертаюся з проханням заборонити виділення земельних ділянок до моменту передачі землі громадам.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Романівна Федина.

Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Шановні друзі! Шановні українці! Сьогодні найбільша проблема, яка є в державі, – це пандемія COVID-19. Сьогодні тисячі українців хворіють.

Насамперед бажаю якнайшвидшого одужання всім тим, хто хворіє, але, на жаль, люди й вмирають. Вони вмирають не просто від вірусу, а від відсутності кисню та електроенергії в лікарнях. Це ж просто жахіття! А влада відповідає черговим мемом. Знаєте, що взагалі вдалося цій владі? Влада обіцяла збагачення народу України, а їй вдалося збагатити, звичайно, оточення Зеленського і народний фольклор. Усі ці «собака за газ», «корабельні сосни», «недокурени айкоси», «плюшки», різноманітні табу... Тепер ми маємо новий мем – «інтелектуальний локдаун». Взагалі найкращий висновок щодо діяльності цієї влади – це повний інтелектуальний локдаун чи, скажімо, нокдаун, у якому ми знаходимося ще з кінця весни 2019 року. Це сьогодні є найбільшою проблемою в державі.

Найкраще, що нам треба зробити, це, звичайно, застосувати інтелектуальний імпічмент цієї влади. До речі, навіть самим терміном «інтелектуальний локдаун» влада підтримує і підкреслює, що всі локдауни, які вводилися до того, включаючи локдаун вихідного дня, абсолютно безглузді, не мають жодного сенсу. Тепер хочуть дійти й до інтелектуального локдауну.

Не треба вигадувати мемів, нових назв і записувати відосики, треба нарешті зайнятися справою, робити елементарне: забезпечувати лікарні киснем, тестами, ліками, електроенергією. Але влада цього не робить.

Замість цього влада вчиняє репресії проти опозиції. Учора ми знову дізналися про те, що Печерський районний суд міста Києва видав дозволи на обшук телеканалу «Прямий». Це ж найголовніша проблема, яка є сьогодні в державі! Знаєте, все, як у Жванецького: крадуть на «Великому будівництві» – йдемо обшукувати телеканал «Прямий»; Уманський каже, що крадуть на «скрутках», – йдемо до телеканалу «Прямий»; катастрофа з киснем, з ліжками – йдемо до телеканалу «Прямий»; катастрофа по всіх напрямках у державі, величезна бюджетна діра, йдемо до телеканалу «Прямий». Адже єдине, що треба цій владі – щоб закрили рот ті, які кажуть правду про те, що робить ця влада.

Шановні друзі, з цього абсолютно нічого не вийде. І щоб ви не довели це суспільство до інтелектуального імпічменту, краще, дійсно, увімкніть інтелект, напишіть заяви і вже йдіть геть, тоді країна почне відбудовуватися. Упевнений, так і буде! А свободу слова ви не зупините.

Усім бажаю якнайшвидшого одужання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, одразу після завершення виступів від депутатських фракцій та груп буде оголошено на 30 хвилин перерву. Прошу керівників депутатських фракцій та груп зібратися в моєму кабінеті.

Руستم Енверович Умеров. Будь ласка.

УМСРОВ Р.Е., секретар Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Тимчасова окупація українських земель Росією триває вже сьомий рік. Росія переслідує громадян України за політичною, етнічною та релігійною ознаками. За цей час незаконно позбавлені волі 111 наших громадян. Загалом держава-агресор переслідує 130 громадян України, більша частина яких, а саме 93 особи, – це кримські татари. Наші громадяни в російських тюрмах перебувають в нелюдських умовах. Унаслідок російської агресії в сім'ях громадян України, які стали заручниками Москви, залишилися без батьківської опіки та уваги 186 неповнолітніх дітей. Це страшні цифри.

Незважаючи на це, ми досі не маємо єдиного органу, на який було б покладено координацію роботи по звільненню наших громадян. У зв'язку з цим пропоную утворити міжвідомчий координаційний центр, завданням якого буде звільнення громадян України, які були позбавлені свободи внаслідок збройної агресії.

Ми як члени фракції «Голос» звертатимемося до Президента України, Кабінету Міністрів, комітетів Верховної Ради, Генерального прокурора, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, спеціальних служб з проханням утворити такий координаційний центр.

Ми маємо чітко розуміти, як відбувається процес звільнення, хто формує списки на обмін, хто відповідальний за процес перемовин та складання цих списків. Маємо підтримувати постійний зв'язок з родинами політв'язнів, розуміти, чи надається їм правова та матеріальна допомоги, чи інформуються родини політв'язнів про проведення перемовин щодо звільнення. Також – питання прав людини. Коли йдеш до Верховної Ради, бачиш багато людей, які вимагають врегулювати питання ФОП. Ми повинні думати й про них. Дуже важливо, щоб ми врегулювали це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, оголошується на 30 хвилин перерва – до 11 годин 5 хвилин. Керівників депутатських фракцій та груп прошу зібратися в моєму кабінеті.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросить, будь ласка, народних депутатів до залу. Зараз буде декілька оголошень.

Шановні колеги! Відбулося засідання... *(Шум у залі)*. Послухайте, ви зараз до людей на вулицю підете і будете розповідати, з чим ми вийшли із засідання. Вам не цікаво?

Відбулася нарада голів депутатський фракцій і груп, керівництва парламенту, на якій досягнуто таке рішення. Зараз я надаю доручення профільному комітету невідкладно зібратися (о 12 годині) та, виходячи з тих законопроектів, що зареєстровані, розробити додатковий законопроект з літерою «д» для врегулювання кризи, яку ми, на жаль, вже не перший день спостерігаємо на вулицях, пов'язану з врегулюванням проблем у діяльності ФОП. З цим погодилися всі депутатські фракції та групи. Ще раз наголошую: всі.

Сподіваюся, що після прийняття рішення комітетом я отримаю листа від всіх депутатських фракцій та груп про застосування процедури *ad hoc* для розгляду цього питання на сьогоднішньому пленарному засіданні, і проект закону буде прийнятий за основу та в цілому.

Якщо немає заперечень... Немає ж заперечень? Комітет, будь ласка, о 12 годині зберіться і проведіть своє засідання. Всі необхідні матеріали та попередні домовленості, яким має бути відповідний законопроект, з депутатськими фракціями та групами погоджено. Кінцевий варіант ми вже побачимо після засідання комітету. Домовилися?

А зараз повертаємося до нашої роботи. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Нам необхідно підтримати проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 3050а-10](#)). Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Без обговорення.

Поки збираються народні депутати...

Надійшла заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Шановні колеги, ви бачите, що робиться сьогодні на вулиці? Ви чуєте людей взагалі, коли їдете в округи, спілкуєтеся зі своїми батьками?

У 1991 році наші батьки йшли щасливі попід руки голосувати на Всеукраїнський референдум щодо проголошення незалежності держави Україна. Сьогодні про це згадував і спікер. Невідомо який був би результат, якби вони знали, що відбуватиметься з нашою державою, як її доведуть до скрути війна, голод, депресія, холод. Знущаються над вчителями, лікарями, шахтарями, пенсіонерами, над кожною людиною. Довели сьогодні державу до епідемії, до такої скрути, яку вже практично неможливо зупинити.

Чому сьогодні європейські держави – наші партнери дбають про малий, середній і великий бізнес, дають підприємцям податкові пільги, а Кабінет Міністрів України заганяє їх в скруту? Тож зараз вони стоять під стінами парламенту і готові розібрати його на брили. Наші предки могли побачити те, що відбувається в нашій незалежній, демократичній державі, лише в страшному сні.

Ми вимагаємо негайно звернути увагу на пенсіонерів, вчителів, лікарів, у яких забрали все, що можна було і не додали... Аж через рік розглядатимемо їхні сьогоднішні заробітні плати.

До наших приймалень в Луганській області, та й по всій країні, де є шахти, стоять в чергах жінки з дітьми і вимагають, щоб шахтарям виплатити за півроку заробітну плату. Вугілля завозиться з Африки, Росії, з копанок тієї території. Хто відповідатиме за те, що сьогодні шахтарям по півроку не виплачують заробітних плат, а пенсіонерам немає за що купити ліків?

Ми вимагаємо негайно відсторонити від займаної посади голову Луганської обласної державної адміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації, який живцем спалив людей, який завдав збитків Луганській

області у розмірі 22 мільярди гривень. Ми вимагаємо відсторонити сьогодні від займаної посади міністра енергетики, а також міністра охорони здоров'я, який за півроку довів країну до такого, не розбудовує того, що нам дають наші партнери. Турки дають сьогодні виїзні лікарні з усім обладнанням, але ковідний фонд розграбовано й знищено.

Вимагаємо негайного виконання цих дій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 3050а-10](#)) в цілому. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

Оголошується до розгляду Закон України «Про електронні комунікації» (проект [№ 3014](#)) з пропозиціями Президента України від 28.10.2020 року № 01-01/904.

Пропонується такий регламент розгляду цього питання. Спочатку виступ доповідача – представника Президента, потім – запитання до доповідача, а після цього – співдоповідь голови комітету, виступи від депутатських фракцій та груп і голосування. Немає заперечень?

До слова запрошується представник Президента України в Конституційному Суді України Федір Володимирович Веніславський. Будь ласка, Федоре Володимировичу.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., *представник Президента у Конституційному Суді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! Верховна Рада України 30 вересня 2020 року прийняла Закон «Про електронні комунікації» (проект № 3014). Цей документ не був підписаний Президентом України і відповідно до статті 94 Конституції України повертається до Верховної Ради України для повторного розгляду з такими вмотивованими зауваженнями та пропозиціями.

Перше. Усупереч статті 92 Конституції України, у якій закріплено перелік питань, що визначаються виключно законом України, закон містить посилання

на порядок закріплення певних порядків не законом, а підзаконними нормативно-правовими актами.

Зокрема, йдеться про порядок доступу до інформації, розміщеній на електронній регуляторній платформі, до земельних ділянок та інфраструктури для розгортання (створення) та експлуатації електронних телекомунікаційних мереж, також планування та розвитку власних електронних комунікаційних мереж.

Друге. Президент України зауважує, що прийнятий парламентом закон також не встановлює вимог щодо структури власності суб'єктів надання електронних телекомунікаційних мереж та послуг на території України, що може призвести до здійснення такої діяльності фізичними та юридичними особами, зареєстрованими в офшорних юрисдикціях, резидентами країни, визнаної Верховною Радою України як державою-агресором, та відповідно завдати шкоди національній безпеці України. З урахуванням зовнішньополітичних та внутрішніх умов, визначених стратегією національної безпеки України, Президент вбачає необхідним збереження існуючого підходу до встановлення структури власності визначених суб'єктів.

До того ж, Президент України вважає неприпустимим неврахування в законі ситуацій, що вимагають екстрених дій органів державної влади України в разі загроз національній безпеці, економічному добробуту та правам людини. Зазначене стосується, зокрема, підстав поширення інформації про споживача та факти надання електронних комунікаційних послуг. Це не узгоджується з частинами першою та другою статті 32 Конституції України та нормами кримінального процесуального законодавства, якими визначено, що в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав громадян допускається доступ до інформації, зокрема в телекомунікаційних мережах.

Третє. Окремі зауваження стосуються надання права регуляторному органу у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра приймати рішення, віднесені до виконавчих документів. До того ж, не визначено порядку ухвалення таких рішень, вимог до виконавчих документів, строку пред'явлення їх до виконання, а також порядку захисту прав заявників.

Закон містить ряд технічних недоліків, зокрема щодо особливостей правозастосування нормативно-правових актів до їх приведення у відповідність із положеннями цього закону, внесення змін до загальнодержавних цільових програм, що втратили свою актуальність, посилання на некоректні назви організацій, угоди України з Європейським Союзом, неіснуючі пункти окремих статей закону.

З огляду на вищезазначене, Президент України пропонує доопрацювати Закон України «Про електронні комунікації» з метою приведення його у відповідність до Основного Закону держави, усунення існуючих прогалин та недоліків шляхом повернення його до Комітету з питань цифрової трансформації на доопрацювання.

Прошу підтримати пропозицію Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ми домовлялися, що спочатку запитання, потім – виступи від депутатських фракцій та груп і після цього переходимо... Відповідно до процедури, саме так (*Шум у залі*). Тоді не буде запитань. Ні! Ще раз повторюю... Ви ж не голосували за це. Зараз ми не виступаємо від фракцій, тому що це пропозиції Президента, тут виступів немає. Якщо Апарат помилився і подав таку інформацію, я розберуся, чому так.

Відводиться до 15 хвилин на запитання до доповідача. Будь ласка, запишіться: 1 хвилина – запитання, 2 хвилини – відповідь.

Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Володимирі Ар'єву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ігоревич Ар'єв.

АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). У мене запитання до пункту 3 зауважень Президента України, оскільки щось в цьому плані дуже тхне Білоруссю. Тому що прямий доступ спецслужб до телекомунікаційних мереж без рішень суду і без жодних на те причини, а просто автоматичний, є порушенням усіх норм і прав людини.

Тож поясніть мені, будь ласка, навіщо це робить Президент. Так сподобався режим Лукашенка? Так хочеться його скопіювати?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за запитання. Насправді жодних проблем з цим пунктом у пропозиціях Президента немає, тому що Президент не пропонує встановити позасудовий чи такий, що не відповідає Конституції України порядок доступу до телекомунікаційних мереж. Президент лише зауважує, що стаття 32 Конституції України передбачає можливість доступу до інформації в інтересах національної безпеки, громадського порядку, економічного добробуту та прав людини. А порядок такого доступу визначається чинним процесуальним законодавством. Президент, зокрема, й не заперечує, щоб він і продовжував зберігатися, як зараз існує. Тому жодних проблем немає, а це лише маніпуляції, які не мають нічого спільного з пропозиціями та зауваженнями Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Миколайович Євтушок.

ЄВТУШОК С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ,

політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. Шановний пане доповідачу, даний закон приймався в турборежимі з допущенням ряду порушень, зокрема Регламенту та Конституції України. Скажіть, будь ласка, наскільки ви усвідомлюєте, що відповідно до статті 47 Регламенту рішення мають прийматися після обговорення питань, що неможливо здійснити в розумні терміни, якщо таблицю поправок роздано в той самий день. У статті 102 Регламенту також визначається, що під час другого читання має здійснюватися постатейне обговорення, а це також неможливо, зокрема обґрунтоване. У статті 117 Регламенту... Ось ряд статей Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», які вказують на те, що даний закон порушує, зокрема й окремі статті Конституції України. Ви думаєте, що ми в цьому залі повинні порушувати Регламент і Конституцію України?

Дякую.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за запитання. Щодо порядку розгляду законопроекту у Верховній Раді України. Під час розгляду було дотримано Регламент, і цей закон, нагадаю, не приймався, як ви кажете, в турборежимі. Він приймався шляхом обговорення всіх пропозицій та зауважень, що надійшли від суб'єкта права законодавчої ініціативи, і Президент у порядку розгляду цього закону порушень не бачив.

Якщо ви маєте на увазі можливі порушення в майбутньому, то ми не можемо прогнозувати, яким чином Верховна Рада України розглядатиме пропозиції та зауваження Президента, і яким чином вони будуть враховані у подальших рішеннях Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Романівна Федина.

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово колезі Володимир Ар'єву.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Ар'єв.

АР'ЄВ В.І. Дуже вже люблять представники Президента всіх звинувачувати в маніпуляціях. Але почитайте, як звучить пункт 3, і що під цим криється.

З іншого боку у мене таке питання. Скажіть, будь ласка, що сталося в Офісі Президента, що не змогли чітко сформулювати своїх пропозицій до цього закону, щоб ми зараз уже голосували конкретні пропозиції, а не повертали цей базовий, ґрунтовний закон на доопрацювання в комітет? Тому що в деяких

моментах вони сформульовані абсолютно нечітко, і ми далі, знову-таки, прийматимемо рішення, і нам сто разів його повертатимуть. Не можна було зібрати за участю профільних асоціацій круглий стіл і чітко, нормально визначити, що саме не подобається Офісу Президента, уникнути тих формулювань, які можуть трактуватися як зазіхання на права та свободи людини?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за ваше запитання. Хочу зазначити, що ані Конституція України, ані Закон України «Про Регламент Верховної Ради України», ані жоден інший нормативно-правовий акт не визначають вимог до змісту пропозицій та зауважень Президента, з якими він повертає закон до Верховної Ради на повторний розгляд.

У даному разі Президент України сформулював саме ті проблемні аспекти Закону «Про електронні комунікації», які, на його думку, потребують доопрацювання. Переконаний, Комітет з питань цифрової трансформації доопрацює ті положення закону, які викликали заперечення у Президента України.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Михайлович Мисягін.

МИСЯГІН Ю.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 28, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).* Прошу передати слово Максиму Бужанському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., *член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).* Шановний пане Федоре Веніславський, під час прийняття цього закону, ви ніяким чином не висловлювалися щодо того, що там може міститися щось, чого ми не можемо підтримати. Ви були за. Зараз ви кажете, що є якесь зауваження, через яке ми повинні виправити його на доопрацювання.

Скажіть, будь ласка, чи впевнені ви, що цього разу ви праві, і не станеться так, що через тиждень або через два ви знову стоятимете на цій трибуні і казатимете, що є якесь зауваження, яке треба виправити?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Пане Бужанський, дякую за запитання. Хочу сказати, що відповідно до статті 94 Конституції України право вето застосовує виключно Президент України, і жоден народний депутат України не має можливості обґрунтувати доцільність чи недоцільність цього права вето. Я лише

виступаю як представник Президента і переконаний, що Президент абсолютно правомірно застосував своє право вето до цього закону. На моє переконання як фахівця в галузі конституційного права, у цьому законі є певні моменти, які, з одного боку, несуть загрозу правам, свободам людини та громадянина в тому аспекті, що визначаються не законом, як того вимагає стаття 92 Конституції України, а підзаконними нормативно-правовими актами, а, з іншого боку, це питання національної безпеки, яке відноситься до сфери повноважень Президента України. І Президент України у повній відповідності до своїх повноважень повертає цей закон зі своїми вмотивованими пропозиціями, зауваженнями для повторного розгляду. Чи допустить Верховна Рада України під час повторного розгляду якісь помилки чи порушення – це вже залежить, зокрема й від нас з вами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Михайлович В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Артуру Герасимову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні українці! 1 грудня 1991 року українці зробили свій вибір за незалежність і свободу в цій державі. Сім років тому 1 грудня українці масово повстали проти тоталітарного режиму Януковича. Зараз ми бачимо, що майже всі кроки Зеленського та його команди спрямовані на те, щоб повернути тоталітарну державу, яка керуватиметься виключно законами сили і законами під керівництвом силовиків.

Це ми бачимо і на прикладі цього закону, і в тому, які питання не включаються до порядку денного командою Зеленського у Верховній Раді. Це законопроекти опозиції [№ 4296](#), [№ 4299](#) про цільове використання коштів з фонду боротьби з COVID-19. Також законопроект [№ 4339](#), у якому йдеться про те, що має бути конкурс за участю міжнародних експертів та спостерігачів до Конституційного Суду. Це й те, яким чином сьогодні робиться все в цій державі.

Шановний доповідачу, у мене просте запитання, скажіть, будь ласка, чому всіма своїми діями команда Зеленського будує тоталітарну державу в Україні?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую, пане Артуре, за запитання, яке не має жодного відношення до закону, який я доповідаю.

Хочу зазначити, що в цих пропозиціях і зауваженнях Президента до закону немає жодного положення, яке було б спрямовано на скорочення демократичних здобутків нашої держави, на повернення якоїсь, як ви кажете голо- слівно, тоталітарної держави.

У даному разі йдеться про суто невідповідність цього закону конкретним нормам Конституції, на які звернув увагу Президент. Далі Верховна Рада Украї- ни, враховуючи ці зауваження та пропозиції, думаю, виправить зазначені Прези- дентом недоліки, і ми, дійсно, зможемо запропонувати українському суспільству абсолютно адекватний і реально працюючий закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтьович Бондар.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний вибор- чий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідар- ність»). Прошу передати слово Володимиру Ар'єву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ігорович Ар'єв.

АР'ЄВ В.І. Хочу, щоб у нас відбувалася все-таки професійна дискусія. Знаєте, казати, що ви не маєте відношення до цього законопроекту... Більшість вашої фракції за нього проголосувала. І цей законопроект проходив дуже склад- ний шлях, він став результатом багатьох компромісів, урахувань різних думок, тому що є базовим, і у ньому визначається напрям на наступні роки всієї галузі. Та й сам Президент заявив, що цифровізація країни – це одне з його головних завдань. Ви зараз її зупиняєте.

Офіс Президента не брав участі в жодному етапі підготовки законо- проекту. Коли велися тяжкі дискусії, зокрема й з профільними асоціаціями, жодного повідомлення від Офісу Президента не було, а зараз раптом щось не подобається. Ми не впевнені, що якщо зараз повернемо його на доопрацювання, Офіс Президента знову не скаже, що щось не так. Ви готові нарешті зібрати круглий стіл...

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за запитання. Хочу підкреслити, що Президент України Володимир Зеленський повністю підтримує необхідність законодавчого врегулювання сфери послуг електронних комунікацій. Цей закон в цілому підтримується Президентом Зеленським. На його думку, він достатньо прогресивний, компромісний.

Проте з огляду на очевидні невідповідності Конституції України окремих положень цього закону, про які я вже сказав, зокрема невідповідність окремих положень закону статті 92 Конституції України, статті 32 Конституції України, вони потребують доопрацювання, щоб в процесі правозастосування не виникало

ніяких проблем, щоб жодні органи державної влади не могли казати про якісь недоліки в цьому законі.

Тому давайте спільними зусиллями зробимо досконалий закон і надамо його українському суспільству для якісного застосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Романович Величкович. Останнє запитання.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Володимиру Ар'єву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ігорович Ар'єв.

АР'ЄВ В.І. Продовжу, у мене ще є 1 хвилина. Шановний пане Веніславський, я розумію, що ви – представник Президента України в Конституційному Суді України, а не у Верховній Раді України, і тому зараз вам доводиться захищати цю ідею, хоча тут не Конституційний Суд. Проте пропозиції Президента, ви самі можете їх прочитати, є занадто загальними. Якщо він підтримує закон, то мав би чітко сформулювати, що йому не подобається. А тут є можливість трактувати це як спробу дати спецслужбам повний контроль над комунікаційними мережами, зокрема в пункті 3.

Ще раз підкреслюю: ми можемо казати про зміну на засіданні комітету тексту цього закону, але скільки разів буде ще накладатися вето, якщо немає конкретики, не знаю.

Вибачте, виходьте з інтелектуального локдауну.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за чергове запитання. Але хочу зазначити, що у пункті 3, про який ви зараз кажете, жодних положень щодо спецслужб взагалі немає. Це перше.

Друге. Президент може сам визначити суб'єкта, який представляє його позицію щодо того чи іншого права вето. Ніхто йому не може вказувати, хто має доповідати з трибуни Верховної Ради.

Третє. У пропозиціях і зауваженнях Президента чітко, однозначно сформульовані ті проблемні питання, які може ефективно вирішити профільний комітет, який відповідно до пропозицій та зауважень Президента буде його доопрацьовувати. Тому спільними зусиллями ми забезпечимо нормальний закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Федоре Володимировичу. Будь ласка, сідайте.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань цифрової трансформації Олександр Павлович Федієнко.

ФЕДІЄНКО О.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Отже, 30 вересня 2020 року був прийнятий Закон «Про електронні комунікації». Проте, Президент України повернув його до Верховної Ради України з метою доопрацювання та приведення його положень у відповідність із Основним Законом держави, усунення існуючих прогалин та недоліків.

За дорученням Голови Верховної Ради України Комітет Верховної Ради України з питань цифрової трансформації розглянув на своєму засіданні 20 листопада 2020 року пропозиції Президента України до прийнятого Верховною Радою України 30 вересня 2020 року Закону «Про електронні комунікації», вивчив їх обґрунтованість та вирішив рекомендувати Верховній Раді України підтримати пропозиції Президента України та направити Закон «Про електронні комунікації» на доопрацювання в Комітет з питань цифрової трансформації.

Колеги, для того щоб комітет зміг виконати своє завдання та доопрацювати зазначений закон, врахувати пропозиції Президента та винести його на розгляд парламенту, нам потрібно проголосувати відповідне рішення Верховної Ради.

Хочу нагадати, що це один з тих законів, який очікує Євросоюз, про що, до речі, багато згадувалося в листах від представників Євросоюзу. Закон є підтвердженням намірів України приєднатися до спільноти Євросоюзу, його прийняття необхідне для виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом.

Окремо хочу зазначити, що над законопроектом працювали понад рік. Були залучені всі представники громадського середовища від маленьких гравців цієї галузі, які надають свої послуги в невеликих селах, – це ФОП, до представників великої галузі. Ми врахували баланс інтересів, не порушуючи насамперед безпеки цієї країни. Основними питаннями, якими ми користуємося, є все-таки Конституція України і діюче законодавство. Тому прошу підтримати відповідне рішення та направити закон на доопрацювання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу, записатися на запитання до комітету. Регламент – до 5 хвилин. Буде два запитання.

Запитань до комітету немає, можемо переходити до голосування.

Шановні колеги, я правильно зрозумів, що зараз ми направляємо цей закон на доопрацювання в комітет? Такий висновок? Усі його почули й готові підтримати?

Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Олександрє Павловичу, сідайте, будь ласка. Готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про направлення Закону «Про електронні комунікації» (проект [№ 3014](#)) з пропозиціями Президента України від 28.10.2020 № 01-01/904 на доопрацювання в комітет. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 298.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтєся. Є три питання щодо скорочення строків подачі альтернативних законопроектів. Я одразу ставитиму їх на голосування, так?

Ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання альтернативних законопроектів до проекту Закону «Про соціальну підтримку застрахованих осіб та суб'єктів господарювання на період здійснення обмежувальних протіепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» ([№ 4429](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 315.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо соціальної підтримки платників податків на період здійснення обмежувальних протіепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» ([№ 4430](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання альтернативних законопроектів та підготовки необхідних висновків до проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо соціальної підтримки платників податків на період здійснення обмежувальних протіепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби

COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» ([№ 4430](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до статті 28 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» ([№ 4431](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 325.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання альтернативних законопроектів та підготовки до першого читання та надання необхідних висновків комітету проекту Закону «Про внесення змін до статті 28 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» ([№ 4431](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 309.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Господарського кодексу України щодо усунення правових колізій у вимогах до статуту товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№ 3497](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Олег Анатолійович Макаров.

Володимир Володимирович Цабаль. Будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Даний законопроект про право власників вільно розпоряджатися своєю власністю, щоб власники без перешкод могли продавати частки в товариствах іншим власникам, і щоб інші власники могли вільно їх купувати, так, як це працює у всіх цивілізованих країнах.

Насправді, ці зміни вже відбулися. У 2018 році був прийнятий Закон України «Про господарські товариства», у якому були прибрані різні перешкоди, такі як обов'язкове вказування у статутних документах частки, їхній розмір

і кому мають належати. Це було зроблено для того, щоб не було перешкод, коли акціонери, які проти продажу часток міноритаріями іншим власникам, не могли цього блокувати. Так працює увесь цивілізований світ.

Проте, коли у 2018 році приймався Закон «Про господарські товариства» виникла правова колізія: закон прийняли, а в Господарському кодексі цього не переглянули.

Законопроект, який ми зараз розглядаємо, дуже короткий, він просто узгоджує Господарський кодекс із Законом «Про господарські товариства».

Тож, колеги, прошу підтримати цей законопроект, він, дійсно, технічний. Буду вдячний за ваші голоси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова Комітету з питань економічного розвитку Дмитро Андрійович Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Цей законопроект, дійсно, прибирає неузгодженість і певну колізію, що існує сьогодні між Господарським кодексом та спеціальним Законом «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю». Ця колізія призводить до того, що, як правильно сказав колега Цабаль, придбання і перехід права власності на частки певним чином унеможлиблюються у випадку наявності недобросовісних учасників у тому чи іншому товаристві. Дана проблема відома, зрозуміла, а цей законопроект її розв'язує.

Тож комітет на своєму засіданні розглянув даний законопроект, проаналізував висновки інших комітетів, зокрема: Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом, який зазначив, що проект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції; Комітету з питань бюджету, який зазначив, що законопроект може набрати чинності згідно із законодавством і не обтяжує державного бюджету; Комітету з питань антикорупційної політики, який зазначив, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

За результатами обговорення народні депутати України – члени Комітету з питань економічного розвитку ухвалили рішення проєкт Закону «Про внесення змін до Господарського кодексу України щодо усунення правових колізій у вимогах до статуту товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю» внести на розгляд Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу, скоротивши наполовину строк подання зауважень і пропозицій. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Володимиру Цабалю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович Цабаль.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановні колеги! Ще раз прошу підтримати цей законопроект. Насправді, ми дуже багато і швидко, і в цьому, і в попередніх скликаннях, приймаємо різні закони. Одне з головних завдань – виправляти ті неузгодженості, які заважають у процесі. Що ми й робимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Романівна Федина.

ФЕДИНА С.Р. Прошу передати слово колезі Степану Кубіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Дійсно, цей законопроект потрібний, він розроблений для вирішення існуючої колізії, про що казали і голова комітету, і законодавці. Це перше.

Друге. У частині обов'язкових вимог до статутів ТОВ і ТДВ, який полягає в тому, що у вказаних товариствах частина учасників статутного капіталу може проходити законодавчі процедури, про що говорилося сьогодні.

Третє. Треба звернути увагу на висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, у якому йдеться про те, що в обов'язковому порядку зазначатимуться лише відомості про: перше – повне та скорочене найменування товариства; друге – органи управління товариством, їх компетенція, порядок прийняття ними рішень; третє – порядок вступу до товариства та виходу з нього. Такий підхід не узгоджується з частиною четвертою статті 57 Господарського кодексу України.

Водночас Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом зазначає, що законопроект повинен узгоджуватися, як і Господарський кодекс, так і Закон України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» з Директивою (ЄС) 2017/1132 Європейського Парламенту та Ради.

Думаю, ми зможемо змінити це між першим і другим читаннями, і проголосувати цей законопроект.

Фракція «Європейська солідарність» підтримує даний законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги! Змінили назви вулиць, по всій країні пройшла декомунізація. Сьогодні цими змінами і змінами паспортів вбивають людей. А закони залишилися ще в тому часі, звітність залишилася ще в тому часі, бюрократична машина досі працює.

Безумовно, депутатська група «Довіра» підтримуватиме цей законопроект, але треба його допрацювати. Сьогодні треба переглянути всі старі закони. Живемо в ХХІ столітті, як в кам'яному віці. Погляньте, що сьогодні роблять політики: граються тільки в політику і не думають взагалі про закони.

Подивіться на вибори, що відбулися. Сьогодні на Одещині знищують нашого колегу Антона Кіссе, який набрав 5,20 відсотка, його спустили до 4,98 відсотка і не думають про такі закони. Також є проблема в політичній партії «Наш край» по Київській області. Сьогодні бореться Присяжнюк: 4,35 відсотка, зробили 4,95 відсотка. Влада бореться тільки за політику, а не за людей, підприємців, які сьогодні стоять під стінами парламенту.

Шановні колеги, вимагаємо переглянути ті зашкарублі, заіржавілі законопроекти, які повинні працювати на благо українського народу, заради майбутнього нашої країни, наших дітей, які сьогодні бідкаються через локдаун.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі бажаючі виступили? Підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Господарського кодексу України щодо усунення правових колізій у вимогах до статуту товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№ 3497](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Необхідно скорочення термінів підготовки до другого читання?

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подання поправок, пропозицій та підготовки до другого читання законопроекту № 3497. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною» ([№ 3695](#), [№ 3695-1](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, є пропозиція, щоб виступили два автори, представник комітету, і до 12 години ми його проголосували. Не заперечуєте?

До слова запрошується народний депутат України Марина Олегівна Бардіна.

БАРДИНА М.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Добрий день, Україно! Сьогодні, у час, коли перед Україною постали випробування, пов'язані з коронавірусною хворобою, економічною ситуацією, конституційною кризою, хочу говорити з вами про позитив, про, напевно, найважливіше в житті кожного українця та українки – наші родини та право батька й матері на батьківство.

До вашої уваги сьогодні в парламенті представлено законопроект з пакету ініціатив «Партнерства Біарріц», ініційованого Першою леді, який підтримало міжфракційне депутатське об'єднання «Рівні можливості», яке об'єднало близько 90 депутатів з різних фракцій. Цей законопроект, власне, стосується рівних можливостей батька та матері у вихованні та догляді за дітьми. У даному законопроекті ми пропонуємо.

Перше. Передбачити додаткову відпустку при народженні дитини, якою може скористатися батько дитини, тривалістю до 14 календарних днів.

Друге. Сьогодні у законодавстві право на батьківство є похідним від права матері. Ми ж хочемо урівноважити права батька й матері на догляд за дитиною і дати можливість чоловікам на рівні з жінками мати можливість брати відпустку по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку. Так само чоловікам з багатодітних родин або з родин, де є діти з інвалідністю, мати можливість, як і жінкам, брати додаткову відпустку. Тобто наш законопроект покликаний врегулювати права батька й матері щодо догляду за дитиною.

Прошу, колеги, звернути увагу на цей законопроект і підтримати його. Профільний комітет, Міністерство соціальної політики України схвально відгукнулися про нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Дмитро Сергійович Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 34, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний головуючий! Добрий день, шановні колеги! До вашої уваги пропонується альтернативний законопроект. Визначення в Конституції України рівних прав жінки та чоловіка свідчить про вихід української держави і громадянського суспільства на європейський та світовий рівень розв'язання гендерних проблем.

Так, рівність прав і свобод людини та громадянина, незалежно від статі, визначається та гарантується у статті 24 Конституції України. Однак, питання досягнення гарантованої Основним Законом України гендерної рівності між чоловіками і жінками досі залишається невирішеним. Значною мірою це проблема соціальної сфери, де реалізуються соціальні права, тобто порушення принципу рівності між чоловіками та жінками у доступі до соціального розподілу пільг та гарантій, що потребує невідкладного законодавчого врегулювання.

Основною новелою цього законопроекту, як і основного, є запровадження нового виду відпустки – відпустки при народженні дитини тривалістю до 14 календарних днів, яка надаватиметься не пізніше 2 тижнів з дня народження дитини та оплачуватиметься за рахунок роботодавця. Скористатися таким правом зможе лише 1 працівник з числа таких осіб: чоловік, дружина якого народила; батько дитини, якщо він не перебуває у зареєстрованому шлюбі з матір'ю дитини; бабуся або дідусь, або хтось із повнолітніх родичів дитини, який фактично за нею наглядає. Повноваження, щодо визначення порядку надання відпустки при народженні дитини пропонується надати Кабінету Міністрів.

Якщо говорити про відмінності основного та альтернативного законопроектів, то згідно висновків ГНЕУ пропозиції, подані в альтернативному проекті, носять більш системний характер, аніж зміни, що вносяться основним проектом.

Тому, шановні колеги, з огляду на вищезазначене, прошу підтримати за основу поданий мною законопроект, оскільки він є більш комплексним, і на основі якого до другого читання можна підготувати фаховий та якісний документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надається 30 секунд на виступ від комітету, і переходимо до голосування.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів

вдячний авторам за підготовку зазначених законопроектів і, розглянувши їх на своєму засіданні, рекомендує Верховній Раді прийняти законопроект № 3695 за основу без скорочення термінів підготовки. Тому що за висновком ГНЕУ альтернативний законопроект відтворює частину положень основного законопроекту і залишає актуальними ці норми, однак має зауваження додаткові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Миколаївно.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною» ([№ 3695](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 301.

Рішення прийнято.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин. Нагадую, за цей час повинно відбутися засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу, повертаємося до роботи. Комітет, наскільки я розумію, провів засідання, але ще готуються документи, тому переходимо до наступного питання порядку денного.

До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до статті 5 Закону України «Про гуманітарну допомогу» ([№ 3527](#)).

Нам необхідно розглянути це питання за скороченою процедурою. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про розгляд вищезазначеного законопроекту за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 195.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Михайло Михайлович Лаба.

ЛАБА М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 70, Закарпатська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! У даному законопроекті пропонується внести зміни до статті 5 Закону України «Про гуманітарну допомогу», якими до повноважень Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій віднести визнання

гуманітарною допомогою вантажів вагою до 12 тонн. У чинних положеннях закону – до 3 тонн.

Як показує практика, місцеві органи виконавчої влади краще володіють інформацією про набувачів гуманітарної допомоги та можуть самостійно та оперативніше приймати рішення щодо визнання вантажу гуманітарним, з урахуванням потреб населення конкретних регіонів, а також з метою виконання завдань, передбачених реформою місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні, що своєю чергою зменшить час на бюрократичні процедури.

Якщо казати про децентралізацію, це є певна децентралізація повноважень, і обласні державні адміністрації зможуть на місцях скоріше й оперативніше приймати рішення. Адже першими в Україні, хто почав надавати допомогу медичним закладам (закупівля ліків, масок, обладнання, тестів) з подолання епідемії гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, були благодійні організації, що мали запаси цієї продукції, отриманої як гуманітарну допомогу від інших країн.

Для забезпечення оперативності у прийнятті рішень про визнання вантажів гуманітарною допомогою, пропонується розширити повноваження обласних державних адміністрацій та дати можливість приймати рішення щодо визнання такою гуманітарною допомогою вантажів вагою до 12 тонн на місцях.

За статистичними даними, більшість вантажу, що ввозиться на територію України як гуманітарна допомога (медичні маски, ліки, одяг, взуття, продовольчі товари), не перевищує 12 тонн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галина Миколаївна Третьякова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів на своєму засіданні 2 вересня розглянув законопроект № 3527, у якому пропонується розширити повноваження місцевих органів виконавчої влади, надавши їм право визнавати гуманітарною допомогою вантажі вагою до 12 тонн, як зазначив пан Михайло Лаба. Наразі – це 3 тонни.

На засіданні комітету ми зазначили, що на сьогодні місцевими державними адміністраціями ще не забезпечено створення системи контролю за дотриманням надання дозволу на такі гуманітарні вантажі, і зберігаються певні ризики ввезення в Україну, як гуманітарної допомоги, товарів для продажу без сплати до державного бюджету належних податків і зборів.

Водночас і Міністерство соціальної політики, яке сьогодні надає такі дозволи, не має ефективної системи контролю, на що розподіляються такі гуманітарні вантажі. Водночас місцеві громади сьогодні мають найбільше потенційних можливостей контролювати, на що використовуються гуманітарні вантажі.

Тож, за результатами проведеного обговорення, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 3527 прийняти за основу і доручити комітету підготувати його до другого читання, врахувавши й те, що Міністерство соціальної політики підтримало в цілому цю ідею і пропонує до другого читання розглянути визнання гуманітарною допомогою вантажів вагою до 5 тонн, що розглядатимуться місцевими органами влади.

Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги! Безумовно, бажано було б підтримати пропозицію щодо збільшення ваги гуманітарного вантажу з 3 тонн до 12, ніби, слухна пропозиція. Але мій невеликий досвід роботи в цьому залі і не тільки, підказує, що під час збільшення тоннажу вантажів, чомусь знижуються доходи митниці. Як таке може бути?

Ви кажете про нульову ставку, я ж на це вам і натякаю, що під 12 тоннами не завжди приходять гуманітарні грузи, а елітний алкоголь, інші речі, які нічого спільного з гуманітарним вантажем не мають, особливо з етикетками *Cartier* і таке інше.

Тому, шановні колеги, ми маємо дуже відповідально і обережно поставитися до цього питання.

Хочу запитати в зворотньому порядку. Де 100 мільярдів гривень від того, що рівно рік тому подолали контрабанду? Рівно рік тому ви сказали, що перемогли контрабанду, буде 100 мільярдів гривень. Где деньги, Зин?

Тому ми дуже обережно ставимося до цього питання, боїмося, що за благими намірами побачимо зрозумілі старі схеми з новими, а в даному разі вже зеленуватими, обличчями.

Закликаємо обережно поставитися до підтримки цього законопроекту, щоб фактично це не вийшло прихованою контрабандою. Ми – за гуманітарну допомогу, але не за рахунок надходжень до бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ярославович Рудик.

РУДИК С.Я., народний депутат України (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні українці! За час кар'єри

державного службовця я міг спостерігати і спостерігаю, як система надання й розповсюдження гуманітарної допомоги, яка за своїм напрямом чи метою мала б допомагати бідним, усе покращується й покращується.

У 1996 році я був начальником управління Міністерства України у справах національностей і міграції, потім три роки працював заступником мера Києва, потім працював головою Державного комітету України у справах національностей та міграції, потім працював головою Державного агентства земельних ресурсів України і за посадовими обов'язками, звичайно, мав відношення до прийняття рішень, кому і як її надавати.

Усі казали, що буде краще й краще. Як результат, упаковки соку, одяг – це дрібниці. За великим рахунком, більша половина гуманітарних вантажів знаходилася на базарах, оптових ринках і в магазинах. Усе це кришувала та сама влада.

І ось зараз з'являється геніальна пропозиція – дати можливість нашим винахідливим обласним державним адміністраціям (ви ж знаєте, хто там керує) у чотири рази більше керувати процесом. Бо три тонни гуманітарної допомоги одній області й одній обласній адміністрації – цього мало. Скажіть, можливо, достатньо збільшити вдвічі?

Я розумію, що COVID-19, я розумію, що треба швидко приймати рішення. Товариство, за браком часу... Я пізніше скажу про наслідки цього законопроекту. Давайте зупинимося на цифрі – 6 тонн, і не будемо гнати наперед. Стане їм!

Ми підтримаємо цей законопроект у першому читанні, але пропонуємо до другого читання зменшити цю норму до 6 тонн.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко.

Михайло Михайлович Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановний головуючий! Шановна президіє! Шановні колеги і всі, хто нас дивиться і чує! Дякую авторові законопроекту. Під час засідання комітету відбулася, як на мене, жвава, фахова дискусія. Той, хто працював в органах місцевого самоврядування, добре знає, як працювати з міжнародними партнерами, випрошувати в них допомогу для лікарень, шкіл, інших навчальних закладів, а тоді, якщо цей вантаж понад 3 тонни, їхати з поклоном в Кабінет Міністрів і місяцями чекати їхнього панського рішення. Вибачте, якщо Кабінет Міністрів сьогодні призначається монобільшістю за поданням Президента України, і голови місцевих державних адміністрацій призначаються на посаду Президентом, то кому ви не довіряєте?

Шановне товариство, ми вважаємо, що слід підтримати цю законодавчу ініціативу в першому читанні, і фракція «Батьківщина» її підтримає, а до другого читання давайте подискутуємо.

Якщо вантажний автомобіль бере 10-12 тонн, то міжнародні партнери не розуміють, чому західні області пропонують тим же партнерам ділити до 3 тонн, бо нам не треба їхати і втрачати дорогоцінний час. А сьогодні цей вантаж, вибачте, можна проконтролювати, для того є митниця, регіональна митниця, прикордонники, зрештою, комісія при облдержадміністрації, яка приймає колегіальне рішення. Давайте відділяти... Вибачте, трохи не сказав: мухи і котлети.

Фракція «Батьківщина» підтримує цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Цей законопроект не можна приймати, хочу підтримати позицію комітету, тому що у супровідних документах відсутнє економічне обґрунтування. Це перше.

Друге. Відсутність економічного обґрунтування впливає на наповнення бюджету.

Третє. Коли приходять вантаж, ми говоримо про отримання, збереження, складування, розподіл, використання його за цільовим призначенням. Тобто ми не можемо забезпечити цього на місцевому рівні, і збільшуємо кількість товару, що абсолютно порушуватиме дохідну частину бюджету.

Четверте. Із пояснювальної записки до цього законопроекту видно, що основний документ – прогноз Міністерства охорони здоров'я України щодо другої хвилі восени 2020 року. Осінь закінчилася. І коли я подивився на сферу впливу даного законопроекту, гуманітарну сферу завозу ми розширяємо на 32 позиції.

Не можна цього приймати. Сьогодні достатньо тієї позиції, яка виписана в статті 1 Закону України «Про гуманітарну допомогу», є різновидом благодійництва і має спрямовуватися відповідно до обставин, об'єктивних потреб, згоди отримувачів. Коли ми кажемо про стихійне лихо, епідемію, екологічні чи техногенні загрози, то в даному разі центральний орган виконавчої влади забезпечує формування державної політики і може прийняти спеціальні рішення щодо цього.

Даний законопроект необхідно повернути в комітет на доопрацювання. Трьох тонн цілком достатньо для проведення цієї роботи.

Фракція «Європейська солідарність» утримається від голосування за цей законопроект, як економічно необґрунтований і такий, що впливає на зменшення надходжень до бюджету України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, з мотивів фракція «Голос» і депутатська група «Довіра». Зараз – два виступи з мотивів і переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Володимир Володимирович Цабаль.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановні колеги, фракція «Голос» підтримує мету цього законопроекту, щоб спростити ввезення гуманітарних вантажів в Україну. Але, на жаль, спосіб, у який вона досягається, тобто в законопроекті пропонується збільшити можливість місцевим органам влади погоджувати гуманітарний вантаж з 3 до 12 тонн, якщо чесно, непродуманий і неприйнятний. Тому що, як відомо, сьогодні дуже багато різних погоджень відбувається, як кажуть, на коліні, незрозуміло з якими мотивами. Одяг, брендовий одяг, інші речі, що завозяться як гуманітарний вантаж, зовсім ними не являються. Якщо збільшимо вагу до 12 тонн, почнемо й інші речі, наприклад, автомобілі, техніку завозити теж як гуманітарний вантаж.

Фракція «Голос» не підтримуватиме цього законопроекту. Якщо його все-таки підтримають, сподіваюся, до другого читання механізми будуть доопрацьовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги, сьогодні в бочку доброї справи – ложка дьогтю. На перший погляд, нібито нормальний законопроект, розроблений з тим, щоб надходила гуманітарна допомога, все дуже добре виписано, але є підґрунтя, закладена бомба, яка може вибухнути у будь-яку хвилину. Скажіть, будь ласка, у державі зупинено контрабанду, бюджет наповнюється, є прозорість на кордонах? Сьогодні з усіх боків відбувається шалена контрабанда. А цей законопроект дає можливість завозити будь-що під прикриттям гуманітарної допомоги.

Тому наша депутатська група не підтримуватиме цього законопроекту, ми голосуватимемо червоною кнопкою, доки не буде наведений порядок на кордонах, не наповнюватиметься з тих вантажів бюджет. Від зміни місць доданків сума не змінюється: нехай сьогодні гуманітарну допомогу в нашу державу завозять хоч кораблями, головне – щоб правильно розподілили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Готові голосувати?

Відповідно до статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 5 Закону України «Про гуманітарну допомогу» ([№ 3527](#)) за основу

з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях та групах.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Оголошується до розгляду проект Закону «Про внесення зміни до статті 2 Закону України «Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю» щодо підвищення дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, розміру державної соціальної допомоги» ([№ 3573](#)), та альтернативний законопроект [№ 3573-1](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник міністра соціальної політики Віталій Володимирович Музиченко.

МУЗИЧЕНКО В.В., *заступник міністра соціальної політики України*. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Законопроект підготовлено Міністерством соціальної політики з метою посилення соціального захисту дітей з інвалідністю, постраждалих від вибухонебезпечних предметів.

Відповідно до пункту 4 частини третьої статті 10 Закону України «Про протимінну діяльність в Україні» встановлено, що постраждалим дітям, яким встановлено інвалідність, розмір державної соціальної допомоги підвищується. Проте законами України «Про протимінну діяльність в Україні» та «Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю» не визначено розміру такого підвищення.

Законопроектом передбачається встановити, що розмір державної соціальної допомоги дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, збільшується на 50 відсотків від встановленого розміру допомоги на дітей з інвалідністю.

Отже, в середньому розмір підвищення становитиме до 500 гривень, залежно від встановленої категорії дитини з інвалідністю та здійснення постійного догляду за нею.

Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Наталія Юріївна Королевська.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги! Військовий конфлікт на Донбасі триває вже понад шість років, і це величезна трагедія для всього українського народу. Це тисячі загиблих, поранених, це тисячі громадян, які стали людьми з інвалідністю. І ми, безумовно, вітаємо, нарешті, ідею уряду підвищити виплати людям, які отримали інвалідність. Але ж вважаємо абсолютно несправедливим і соціально дискримінаційним підхід Кабінету Міністрів, з якого в рамках закону буде підвищено розмір державної соціальної допомоги тільки дітям з інвалідністю до 18 років, а не для всіх осіб, які отримали і мають сьогодні статус особи з інвалідністю.

Думаю, ніхто з присутніх не сперечатиметься, що ключовим фактором в питанні соціальної підтримки постраждалих від вибухів повинен бути не вік особи, а саме в наслідок чого настала інвалідність.

Тому з метою недопущення соціальної несправедливості, посилення соціального захисту та підтримки всіх мирних громадян з інвалідністю, які постраждали від вибухонебезпечних предметів, зокрема дітей, нами підготовлений альтернативний законопроект.

По-перше, ми пропонуємо підвищити на 50 відсотків розмір державної соціальної допомоги особам з інвалідністю з дитинства, дітям з інвалідністю, усім особам з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, незалежно від віку. По-друге, ви пропонуєте, щоб закон, проект якого ми розглядаємо, набрав чинності тільки з 1 липня 2021 року, ми пропонуємо – з моменту прийняття.

Шановні колеги, просимо вас підтримати наш альтернативний законопроект та встановити однакове підвищення всім постраждалим від вибухонебезпечних предметів людям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галина Миколаївна Третякова.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! У законопроекті пропонується встановити, що розмір державної соціальної допомоги для дітей з інвалідністю віком до 18 років, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, підвищується на 50 відсотків. Ми, дійсно, воююча країна, і дітям, на жаль, цікаво побавитися з вибухонебезпечними предметами. Ми повинні захистити тих дітей, до рук яких ці предмети випадково потрапили, і вони з ними граються.

Кабінет Міністрів вніс ініціативу – набуття чинності законопроекту передбачено з 1 липня 2021 року, тому що у 2021 році обсяг додаткових коштів

становитиме 391 тисячу гривень. І його реалізація відповідно потребуватиме додаткових видатків з державного бюджету.

Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, намагаючись максимально захистити наших громадян, зокрема від вибухонебезпечних предметів, хоче захистити і виокремити кошти на захист насамперед наших дітей.

За результатами розгляду та обговорення законопроектів, комітет на своєму засіданні ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект № 3573, поданий Кабінетом Міністрів України, та за наслідками розгляду у першому читанні прийняти за основу. Просимо підтримати рішення комітету.

Дякую Наталії Юрїївні Королевській за підготовку альтернативного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Михайло Михайлович Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановний головуючий! Шановна президіє! Шановні народні депутати! Насправді це дуже позитивна законодавча ініціатива уряду. Альтернативний законопроект також більш розширює спектр дії. Тобто не тільки дітям, які отримали інвалідність від вибухонебезпечних предметів або речовин, а й дорослим, які саме через таку причину стали особами з інвалідністю.

Я також погоджуюся з тим, щоб закон набрав чинності не з 1 липня 2021 року. Пропоную врахувати це в проекті бюджету, поки його не прийняли в другому читанні, щоб все-таки закон набрав чинності з моменту прийняття. Усе це можна доопрацювати до другого читання.

Фракція «Батьківщина» підтримує урядовий законопроект, але в разі його відхилення, голосуватимемо за альтернативний. Прошу сесійну залу підтримати цю ініціативу.

Дійсно, через війну, яку веде Росія з Україною, ця тема, на жаль, буде актуальна й після перемоги України в цій війни, тому що розмінування триватиме десятки років. Фракція «Батьківщина» голосуватиме «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ігорович Ар'єв.

Ірина Володимирівна Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Унаслідок російської агресії на Донбасі, війни, що триває понад шість років, дійсно, сьогодні Україна входить до п'ятірки

найбільш замінованих країн світу після Афганістану, Сирії, Лаосу. За ці роки внаслідок вибуху мін 128 дітей було поранено і 35 дітей загинуло. Очевидно, що ця цифра не є точною, тому що, доки залишається окупованою велика частина Донбасу, ми не знаємо про повні злочини Російської Федерації і повністю контрольованих нею бойовиків. Власне, найстрашніше те, що Російська Федерація використовує на Донбасі протипіхотні міни, що заборонено Оттавською конвенцією. Після звільнення нашою армією 70 відсотків захопленої Російською Федерацією території, наші військові, Служба безпеки знаходили там цей беззаперечний доказ злочинів Російської Федерації.

Очевидно, що ми будемо голосувати за цей законопроект. Ми маємо не тільки збільшити виплати дітям, постраждалим у наслідок вибуху мін, а й посилювати виконання норм закону щодо гуманітарного розмінування, посилювати нашу співпрацю з партнерами по блоку НАТО, Європейському Союзу з тим, щоб наші сапери могли більш фахово працювати.

Давайте не забувати й про те, що, на жаль, за останні 1,5 року президентства Зеленського не було звільнено жодного метра української землі. Навпаки, відбувається відступ української армії на інші позиції, а кожен метр землі, яка опиняється в «сірій» зоні, диверсійні групи мінують і мінують. Власне, це і є небезпека для понад 200 тисяч дітей, які сьогодні проживають поблизу лінії зіткнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович Приходько.
Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги! Безумовно, кожен з нас повинен підтримати сьогодні дітей з інвалідністю, але чому ми не говоримо про матерів, які наодинці сьогодні виховують дітей? Ми забули сьогодні Луганщину, де бідує 600 сімей, бідкаючись по сусідах, гуртожитках, які під час страшної пожежі залишилися без будинків, про що я казав ще три місяці тому з цієї трибуни, що така біда буде. Чому сьогодні забули про матерів, які самі виховують дітей і не можуть за дистанційної форми навчання їх до когось повести? Чому сьогодні держава... А це ми сьогодні обрані людьми на ці посади і повинні виконувати свої обов'язки, щоб розв'язувати ці проблеми?

Я сам виховувався матір'ю, нас було двоє. Я пам'ятаю, як ми також бідкалися по всіх хатах, і не було допомоги.

Тому наше завдання – не тільки проголосувати всіма фракціями, опозицією та коаліцією, а й максимально напрацювати законопроект, щоб підтримати сьогодні всіх, хто чекає від нас допомоги. Ми будемо підтримувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович. Не наполягає.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).
Прошу передати слово Наталії Юріївні Королевській.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Юріївна Королевська.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Ще раз хочу наголосити, що це, безумовно, важливий законопроект. Але для того щоб він був справедливішим, ми повинні сьогодні проіндексувати цю виплату не тільки для дітей до 18 років, тому що сьогодні війна не питає вік людини, яка постраждала. І якщо дитина буде отримувати тільки до 18 років підвищену виплату, а після 18 років ця виплата буде у два рази меншою, то буде це вкрай несправедливо, і це невеликі кошти сьогодні з бюджету. Ми можемо прийняти це рішення, щоб трохи підтримати людей, які, на жаль, шість років не бачили жодної підтримки з боку держави.

Тому, шановні колеги, ми звертаємося до вас з проханням або підтримати в першому читанні законопроект № 3573 і доопрацювати його до другого читання, розширивши виплати для тих людей, які потребують підтримки з боку держави, або приймати законопроект № 3573-1 одразу в першому читанні та в цілому, тому що в ньому виплати проіндексовані для всіх людей, які постраждали.

Шановний уряде, понад шість років у нас тривають бойові дії на сході, не приймається законопроект щодо підтримки людей, постраждалих у бойових діях, ігнорується право дітей, постраждалих внаслідок бойових дій.

Ми просимо вас терміново долучитися до створеної в парламенті робочої групи та прийняти єдиний законопроект для захисту людей. Не можна ховати голову в пісок і не приймати ніяких рішень щодо мирних громадян, постраждалих унаслідок бойових дій.

Отже, просимо підтримати в першому читанні основний законопроект, або наш законопроект у першому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Соломія Анатоліївна Бобровська. Потім – Рудик, і переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день! Я хотіла б в підтримку попередньо виступаючих колег навести ще декілька цифр, про які ми не знаємо або забуваємо.

Насамперед не забувайте, що кожен рік війни коштує для нас практично десять років розмінувань. За ці роки війни, що триває, ви можете порахувати, скільки часу нам потрібно буде для того, щоб повністю все розмінувати.

До того ж, нагадаю: 1,6 мільйона гектарів в Україні реально заміновано, з яких 700 тисяч гектар – лише на підконтрольній території, а з цих 700 тисяч – 560 тисяч території Донецької області.

З початку війни через замінування загинули 234 військовослужбовці, з них – понад 1 тисячі поранених, і понад 977 цивільних, з яких понад 1,5 тисячі поранених. Тож такий закон вкрай необхідний, і, справді, треба вносити зміни до другого читання, щоб він набирав чинності не з 1 липня 2021 року, а відразу.

Фракція «Голос» підтримуватиме урядовий законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Ярославович Рудик, і переходимо до голосування.

Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

РУДИК С.Я. Шановні колеги! Послухав я Галину Миколаївну Третякову, уважно прочитав назви двох законопроектів – і базового, і альтернативного, і в мене не складаються пазли.

Каже, Галина Миколаївна, що побавитися з вибухонебезпечними предметами, діти граються... У назві законопроекту читаю теж... Там ані слова немає, ані про війну, ані про те, хто її розв'язав, ані про міни, ані про втрати. Є, по суті, законопроект, який, звичайно, наша депутатська група підтримає. Але, товариство, пишіть по суті, пишіть правду, пишіть про те, що є сьогодні, що в наслідок війни з Росією гинуть діти, і їм треба платити кошти після того, як вони, наражаючись на небезпеку, залишаються без рук чи ніг. Це має бути не 500 гривень, а кошти, за які можна прожити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 2 Закону України «Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю» щодо підвищення дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, розміру державної соціальної допомоги» ([№ 3573](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, щодо результатів засідання комітету у нас все готово? Лист є?

Будь ласка, В'ячеславе Івановичу, якщо можна.

Можна, щоб керівники депутатських фракцій та груп на хвилину підійшли до трибуни?

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість з окремих операцій на період реалізації Договору між Урядом України та Урядом Республіки Польща про надання кредиту на умовах пов'язаної допомоги та інших питань державного боргу» ([№ 3039а](#)).

До слова запрошується голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

Хтось наполягатиме на поправках? Ніна Петрівна Южаніна. Ваша поправка 5?

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, у мене є одна поправка, про яку я казала з трибуни, коли ми розглядали цей проект закону в першому читанні. Справа в тому, що ми з вами говорили про те, що польська сторона чи польський виробник, який буде учасником цього договору, звільняється від сплати податків. Але слово «звільняються», як виписано якраз у договорі, в законопроекті замінено словами «за нульовою ставкою». Тобто ми говорили про те, що з Державного бюджету України польському виробнику буде відшкодовуватися сума платежів, і ми хотіли цього не допустити.

На жаль, в Міністерстві фінансів не знайшлося спеціаліста, який би звернув на це увагу, а комітет, до речі, не наполягав на тому, щоб розібратися в цих нормах. Тому вийшло так, що мою поправку відхилено. Такою була позиція якраз Міністерства фінансів на засіданні комітету, і цей текст залишився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Насправді, ми обговорювали цю поправку. Ми підтримали позицію Міністерства фінансів з посиленням на текст договору, у якому, безперечно, не використовується термінологія Податкового кодексу і в якому говориться про таке: «Товари, роботи та послуги, що фінансуються відповідно до Контрактів, звільняються від сплати будь-яких податків, мит чи інших зборів або обов'язкових платежів, які встановлюються Україною...» Таким чином, на думкою Міністерства фінансів, це включає і непрямі податки, тому оподаткування саме за нульовою ставкою тут є доречним. Дякую.

Позиція комітету – відхилити поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ні, не наполягаєте.

Можемо переходити... (*Шум у залі*). Ми розглянули... Ваша поправка 3, так? Ні, я казав, Владиме Євгенійовичу.

Все, більше ніхто не наполягає на поправках? (*Шум у залі*). Ні, ви пропустили, ваша поправка 3, а Ніни Петрівни поправка 5.

Переходимо до голосування, будь ласка, підготуйтеся. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість з окремих операцій на період реалізації Договору між Урядом України та Урядом Республіки Польща про надання кредиту на умовах пов'язаної допомоги та інших питань державного боргу» ([№ 3039а](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 304.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

Шановні колеги, хвилину уваги. Комітетом вже підписано законопроект, [№ 4439-д](#). Він зараз на реєстрації. Надійшов лист, підписаний всіма депутатськими фракціями та групами, про застосування процедури *ad hoc* щодо розгляду цього законопроекту. Цей законопроект пов'язаний із врегулюванням ситуації довкола малого бізнесу та ФОП.

Є пропозиція зараз розглянути цей законопроект. Причому таку домовленість було досягнуто з представниками усіх депутатських фракцій та груп.

Зараз від комітету і від авторів, оскільки авторами є члени комітету, виступає Железняк Ярослав Іванович. Після цього відповідно до процедури (ми зараз за неї проголосуємо) надається до 2 хвилин кожній фракції на виступ. І після цього переходимо до голосування. Але ще раз всім нагадую, ми домовилися, що підтримають всі, щоб не було так, як минулого разу. Немає заперечень?

Ставлю на голосування вищезазначену процедуру щодо розгляду законопроекту № 4439-д. Прошу її підтримати та проголосувати. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 324.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Железняк Ярослав Іванович для доповіді щодо законопроекту «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо лібералізації застосування реєстраторів розрахункових операцій платниками єдиного податку та скасування механізму компенсації покупцям (споживачам) за скаргами щодо порушення встановленого порядку проведення розрахункових операцій частини суми

застосованих штрафних санкцій» (№ 4439-д). Виступ від комітету і від авторів, надайте, будь ласка, 4 хвилини.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, протягом більше ніж трьох тижнів ми бачимо акції, які проводять люди біля парламенту. Ми можемо погоджуватися з ними, ми можемо сперечатися, але це ті люди, які зараз, поки стоять під будівлею Верховної Ради, втрачають прибутки, бо доки вони тут, більшість їхніх бізнесів не працює.

І це наш обов'язок – сьогодні проголосувати за ті зміни, які частково, я підкреслюю, частково можуть виправити ситуацію.

Законопроект, який сьогодні вноситься на розгляд, не є таким, що задовольнить повністю тих людей, які зібралися, всіх тих, хто наполягав у Міністерстві фінансів на повній фіскалізації. Я переконаний, що багато колег, в тому числі мої колеги з комітету, не будуть задоволені цим законопроектом. Але політика – це мистецтво компромісу.

І я дуже вдячний, підкреслюю, всім головам фракцій та груп – і тим, хто голосував за ці законопроекти, і тим, хто був проти, утримався, хто представляє коаліцію та опозицію, за те, що сьогодні ви поставили свої інтереси нижче, ніж інтереси наших громадян, зокрема тих, які сьогодні зібралися біля будівлі парламенту.

Сьогодні внесено компромісний законопроект, який підтримали всі фракції. І на комітеті відбувалися палкі дискусії, але всі колеги погодилися з тим, щоб цей законопроект було прийнято, бо 1 січня настане незабаром, а ми повинні врегулювати ситуацію.

Я поясню ще раз, про що цей законопроект № 4439-д, напрацьований Верховною Радою, комітетом спільно з Офісом Президента, Кабінетом Міністрів, представниками малого і середнього бізнесу, іншими фахівцями.

Перше. Ми голосуємо за перенесення фіскалізації до 1 січня 2022 року.

Друге. Ми пропонуємо відмінити кешбек цим законопроектом.

Третє. Ми робимо те, що, насправді, напевно, повинні були зробити давно і за декілька років до цього. Ми прив'язуємо всі ліміти до мінімальної заробітної плати, в тому числі ліміти фіскалізації. Тепер не від нас будуть залежати ці ліміти, а від того, як ми будемо працювати. Якщо буде економіка зростати – ліміти будуть зростати.

Ми вносимо зміни до переліку ризикових груп і насправді залишаємо їх дуже мало. Я розумію, що частина людей на вулиці може з цим погоджуватися або не погоджуватися, але це був компроміс.

Ми відмінюємо велику кількість штрафів, які найбільше бентежили підприємців.

І гадаю: мораторій на перевірки ніхто до завершення карантину скасовувати не буде.

Шановні колеги, я розумію, що цей текст може не подобатися, мені він теж не подобається. Але це компроміс. І тому я прошу вас показати, що під час

кризи, коли парламент повинен підтримувати людей, ми здатні, як сьогодні голови всіх фракцій та груп, відкласти власні амбіції і дійти компромісу.

Тому я і наша фракція «Голос» будемо підтримувати цей законопроект. Прошу підтримати його за основу та в цілому з відповідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз виступлять представники всіх фракцій, як завжди, від більшої до меншої.

Арахамія Давид Георгійович. Будь ласка.

АРАХАМІЯ Д.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! У нас, дійсно, відбувалися широкі дискусії та баталії з приводу того, яким чином поєднати, з одного боку, бажання держави контролювати ті ліміти, які ми підвищили для всіх малих підприємців, і, з іншого боку – яким чином полегшити життя малим підприємцям, щоб вони могли працювати гідно та достойно.

Упродовж двох тижнів працювала робоча група. Сьогодні ми вийшли нарешті на рішення. Це рішення не є ідеальним для жодної із сторін. Але це є рішення, яке об'єднує зал сьогодні, яке є компромісним, яке фактично, дійсно, для малого бізнесу, створює абсолютно прості умови існування, а для великого бізнесу, який зараз маскується під ФОП (давайте визнаємо, що таких багато), створює складніші умови. Я не кажу, що таким рішенням ми щось забороняємо, але умови створюються значно складніші і у держави з'являються належні інструменти для контролю цієї діяльності.

Прошу підтримати цей законопроект та проголосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович? Колтунович Олександр.

Королевська Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Дивна ситуація, коли, на жаль, протягом року парламент не може прийняти якісний, професійний антикризовий закон, який би насправді був спрямований на підтримку людей на сьогодні.

Нині під час кризи, під час карантину, пандемії десятки тисяч підприємців з усіх куточків нашої країни вийшли під стіни парламенту для того, щоб відстоювати свої права. Це право не заробляти, а право виживати в нашій країні, право сьогодні захистити свої родини та своїх дітей, право працювати для того, щоб вижити.

Так скажіть, будь ласка, навіщо ми продовжуємо ставити експерименти? Навіщо ми продовжуємо сьогодні збуджувати людей? Адже є зареєстрований законопроект [№ 4439-1](#), який повністю відповідає вимогам людей, які стоять під стінами парламенту, який на сьогодні як антикризовий план дав би можливість мільйонам підприємців у нашій країні нормально пережити цю кризу.

На жаль, ми від уряду так і не дочекалися ні антикризового плану, ні програми підтримки економіки і наших товаровиробників. На жаль, ми від уряду протягом цього року не дочекалися будь-якої адекватної політики в нашій державі. Так давайте ми з вами будемо приймати рішення, які насправді спрямовані на підтримку людей.

Законопроект № 4439-д. Так, колеги казали, що це компромісний варіант. Але це компромісний варіант між депутатами. Це не компромісний варіант для ФОП, для людей, які стоять сьогодні під стінами парламенту, для мільйонів підприємців, які працюють сьогодні для того, щоб вижити. Тому нам треба об'єднати зусилля зали, щоб прийняти той варіант, який дасть нашим людям можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Шановні українці! Шановні підприємці! Ми з вами ще з липня почали працювати над нормами проектів законів, прийняття яких дало б можливість зняти оцю навалу неправомірних норм, які збиралися застосовувати до вас. І, на жаль, на сьогодні ми так і не довели своїм колегам в повній мірі, що вас може захистити тільки прийняття тих законопроектів, з якими ви виходите до стін парламенту вже вкотре.

Ми говорили з вами, що відтермінування застосування касових апаратів не є тією нормою, яку ви підтримуєте. І ви пояснюєте чому. Але на сьогодні склалася так ситуація, що колеги, які знаходяться в цій залі, змогли довести одне одному, що насправді ті ризикові групи діяльності, які визначено прийнятими законами [№ 128-IX](#) і [№ 129-IX](#), не є такими. І це дуже добре. Добре, що нас із вами почули і ви будете продовжувати працювати із своїми народними обранцями для того, щоб чітко їм довести, показати, як складно вам працювати.

Я хотіла би звернутися до всіх. Слушайте, наша країна прогавила введення касових апаратів. Касові апарати – це вимога минулого століття. Майбутнє століття перед нами поставило нові виклики. У нас боротьба з пандемією досягла такого рівня і такої значимості для кожної сім'ї, що ми зобов'язані дати можливість кожній сім'ї вижити, заробити на те, щоб купити елементарні ліки.

Тому той компромісний варіант, яким зараз є законопроект № 4439-д, звісно, не влаштовує мене особисто як автора законопроекту [№ 3853-1](#), не влаштовує багатьох-багатьох людей. Але сподіваюся, що це початок шляху порозуміння з вашими народними депутатами.

Шановні підприємці, я прошу вас все-таки з розумінням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я не знаю, хто в якій ситуації, але фракція «Батьківщина» у найважчій ситуації. У нас є абсолютно виважений законопроект № 4439-1, але ми добре знаємо, що всі спроби проголосувати його, зокрема ті, які були навіть на останньому пленарному засіданні, закінчилися нічим. Спроба прийняти законопроект про просте відтермінування, на жаль, закінчилася тим, що ключова фракція не додала голоси. Я маю на увазі «Слугу народу».

Тепер ми опинилися в ситуації, коли залишаються лічені дні, для того щоб ситуацію можна було виправити. Що ми реально виправляємо, давайте відверто говорити принаймні зараз. Ми виправляємо ситуацію стосовно того, щоб зафіксувати прив'язку до мінімальної заробітної плати I і II групи. Це добре. Достатньо? Ні, але це добре. Ми виправляємо ситуацію, коли відтермінуємо на рік. Це, з одного боку добре, але, на жаль, всі, чий дохід перевищить 1 мільйон 250 тисяч гривень, підпадають під загальну норму. Це не найкращий варіант.

І останнє, найпринциповіше. Чи відкриває цей законопроект надалі можливості для переговорів? На мій погляд, якщо не буде жодного законопроекту, це означатиме, що ситуація зайшла в глухий кут. Наявність цього законопроекту дає можливість принаймні рухатися далі. Зрозуміло, що ми на цьому не зупинимося. Зрозуміло, що в нас є авторський законопроект. І я переконаний, що оскільки є авторський законопроект, і не лише нашої фракції, зал змушений буде повернутися до розгляду цього питання. Але зараз треба зробити хоча б півкроку для того, щоб рухатися вперед. Я думаю, що повернення до суцільної фіскалізації вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
«Голос». Немає бажаючих.
Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, я хочу сказати, що наша депутатська група «Партія «За майбутнє» з самого початку підтримувала ФОП. Ми підтримали все розумне, що, на нашу думку, може полегшити умови виживання під час пандемії, для того щоб ФОП не померли в цій ситуації.

Ми були одними з ініціаторів реєстрації законопроектів № 3853-1, [№ 3853-2](#), [№ 3993](#), які повністю влаштовують на сьогодні мікропідприємництво. Але ми, безумовно, не були почуті в цій сесійній залі разом з іншими представниками депутатських фракцій.

Але ми розуміємо, що мусимо дійти компромісу. Ми повинні дати сьогодні шанс домовитися у цій сесійній залі. Ми повинні сьогодні сказати «Ні!» тотальній фіскалізації в умовах пандемії. Ми повинні сказати мікропідприємництву, що воно не помре, що ми дамо йому шанс вижити і не тільки вижити, а й заробити.

І очевидно, що ціна компромісу, як на мене, не дуже висока. Ми могли б, звичайно, продовжувати боротися, але рішення в парламенті сьогодні ніякого не було б.

Дещо підвищено ліміт доходу, до досягнення якого ФОП II і IV груп не повинні застосовувати РРО. Це важливо. За наполяганням підприємців та депутатського корпусу звільнення від використання РРО було поширено на такі види діяльності, як реалізація товарів, надання послуг через мережу Інтернет, роздрібна торгівля вживаними товарами в магазинах, реалізація текстилю, деталей та приладдя для автотранспортних засобів.

І важливо, що ми будемо продовжувати цю боротьбу, адже відтермінування пропонується лише на рік. Протягом цього періоду ми будемо продовжувати переконувати владу в недопустимості знищення малого і середнього бізнесу в такий непростий період боротьби з пандемією.

І сьогодні ми голосуємо «за», щоб цю межу компромісу потім, в недалекому майбутньому, було розширено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз виступить Бакунець Павло Андрійович. Після цього переходимо вже до безпосереднього голосування за закон. Зараз у нас обговорення, після виступу будемо голосувати.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Жовківщина, Яворівщина, депутатська група «Довіра». Шановний пане Голово! Шановні народні обранці, котрі сидять тут, під освітленим куполом у теплому залі! Я бажаю, щоб крик гарячих сердець і холодних від морозу на вулиці вуст протестувальників (а цими протестувальниками є ФОП, малі підприємці – основа нашої країни) достукався до ваших сердець у цьому теплому освітленому залі під куполом.

Сьогодні нам треба піти назустріч нашим ФОП, нашим підприємцям, сьогодні нам треба почути і дослухатися до прохання людей, які є основою в кожній області всієї нашої країни. І в цей складний час, у час пандемії нам потрібно стати на бік основи нашої країни – наших ФОП.

Ми, депутати групи «Довіра», підтримаємо законопроект № 4439-д, доопрацьований для того, щоб дійти консенсусу і вийти із кризи, щоб відтермінувати застосування РРО ще на один рік.

Безумовно, буде створено робочу групу, ми напрацюємо новий законопроект в наступному році для того, аби виключити «скрутки» і контрабанду, але піти назустріч тим людям, які торгують на наших базарах в ятках, у будках і на ринках. А сьогодні закликаю усіх нас стати арбітрами між урядом і нашими підприємцями, підтримати цей законопроект. Хай це стане першим кроком назустріч основі цієї країни, назустріч нашим підприємцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз переходимо до голосування, будь ласка, займіть свої місця. Я зараз поставлю на голосування пропозицію про включення законопроекту до порядку денного, бо ми не проголосували, голосуючи за процедуру *ad hoc*.

Зараз голосуємо пропозицію про включення до порядку денного, після цього – за основу, а потім – в цілому.

Немає заперечень? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо лібералізації застосування реєстраторів розрахункових операцій платниками єдиного податку та скасування механізму компенсації покупцям (споживачам) за скаргами щодо порушення встановленого порядку проведення розрахункових операцій частини суми застосованих штрафних санкцій» ([№ 4439-д](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 323.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо лібералізації застосування реєстраторів розрахункових операцій платниками єдиного податку та скасування механізму компенсації покупцям (споживачам) за скаргами щодо порушення встановленого порядку проведення розрахункових операцій частини суми застосованих штрафних санкцій» ([№ 4439-д](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 320.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо лібералізації застосування реєстраторів розрахункових операцій платниками єдиного податку та скасування механізму компенсації покупцям (споживачам) за скаргами щодо порушення встановленого порядку проведення розрахункових операцій частини суми застосованих штрафних санкцій» ([№ 4439-д](#)) в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 319.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Вітаю вас, шановні колеги. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ([№ 3760](#)). На трибуну

запрошується член Комітету з питань економічного розвитку Марчук Ігор Петрович.

Хтось буде наполягати на поправках? На поправках на врахування?

Южаніна Ніна Петрівна. А ви на яких поправках будете наполягати, Ніно Петрівно?

Шановні колеги, а можна вас попросити якось сісти?

ЮЖАНИНА Н.П. Шановний пане Голово, оскільки цей проект закону до другого читання значно змінився по своїй суті, можливо, все-таки доповідач розкаже тепер, що в нас є значними інвестиціями, які галузі входять в інвестиційні проекти. І потім я говоритиму про поправки, в мене їх дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви на всіх поправках будете наполягати?

Поправка 2. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Законопроект називається «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями». Моя поправка стосується того, щоб виключити слова «зі значними інвестиціями». Оскільки ми передбачали, що інвестиції можуть бути в сумі менше ніж 30 чи 20 мільйонів євро, що вже з'явилися в проекті закону, то пропонували 1 мільйон. І тому я вважала, що важливо, щоб автори законопроекту розбиралися і розуміли, які галузі економіки потребують підтримки і що ми будемо розвивати надалі в Україні. Тому я слова «зі значними інвестиціями» просила б виключити.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція комітету.

МАРЧУК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 193, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую, Ніно Петрівно, за пропозицію.

Але значні інвестиції в рамках нашого законопроекту – це власні або залучені кошти інвестора, що вкладаються ним в об'єкти інвестування у процесі реалізації інвестиційного проекту зі значними інвестиціями. Ми зменшили суму з 30 до 20 мільйонів євро. Це є позиція комітету.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 2. Не наполягаєте?

Поправка 3. Соколов.

СОБОЛЄВ С.В. Поправка 3. Я вважаю, що фактично основа цього законопроекту ось у чому: чи ця підтримка надається проектам з інвестиціями, чи ця підтримка надається опосередковано так званим проектам зі значними інвестиціями.

Моя поправка якраз полягає в тому, щоб визначення, які саме мають бути інвестиції, хто не може бути інвестором, було розширено в тілі закону. А слова «зі значними інвестиціями» абсолютно нічого не пояснюють, вони дають можливість підвести під таке поняття будь-які можливості. І тому цією поправкою (прошу поставити її на голосування) я пропоную виключити з назви слова «зі значними», а в тілі закону визначити, що ми вважаємо інвестиціями, які держава буде підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 3 народного депутата Соболева. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Бондар Віктор Всильович. Не наполягаєте?

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Я хочу, щоб усі зрозуміли, що прийняття законопроекту, який начебто спрямований на підтримку великих інвестиційних проектів, насправді, може зашкодити інтересам в першу чергу національних промислових підприємств.

Про що йде мова? Якщо хтось приїжджає в Україну, вкладає 20 мільйонів євро і створює 80 робочих місць, по суті, будує один маленький завод, то він отримує пільги на 15 років щодо податків, щодо землі. Держава компенсує йому видатки на інфраструктуру, на мережі, електроенергію тощо. Таким чином, наприклад, приїжджає якийсь закордонний так званий інвестор, будує маленьке підприємство, вкладає 20 мільйонів євро і знищує п'ять чи сім аналогічних підприємств українських, бо наші українські підприємства будуть неконкурентоспроможні. Вони сплачуватимуть всі податки, платитимуть заробітні плати і таке інше.

Моїми поправками пропонується, щоб такі самі умови було забезпечено українським підприємствам. Якщо вони вкладають 20 відсотків від балансової вартості, дайте їм ті самі пільги, і тоді це буде конкурентна...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Бондарю, наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування щодо врахування поправка 4 народного депутата Бондаря. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Народний депутат Фролов. Наполягаєте?

Поправка 7. Кулініч. Наполягаєте? Не наполягаєте.

Поправка 10. Народний депутат Соболев. Не наполягає.

Поправка 11. Соболев. Не бачу. Не наполягає.

Поправка 12. Соболев. Наполягаєте?

Народний депутат Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я думаю, що це ключова норма цього законопроекту, якою пропонується відокремити так звані інвестиції від реальних інвестицій.

Своєю поправкою я пропоную повний і виключний перелік того, що не може вважатися інвестицією. Наприклад, цей закон не може поширюватися на інвестиції, які є державними інвестиціями.

Наступне. Цей закон не може поширюватися на інвестиції, якщо інвесторами є особи, які підпадають під міжнародні санкції, у тому числі за торгівлю зброєю, людьми, наркотиками тощо. Інвестиції не можуть вважатися пільговими інвестиціями, які підтримуються, якщо це інвестиції з країн, які підпадають під міжнародні санкції і таке інше.

Тобто визначення, яке є запропоновувати (і я побачив ще в багатьох колег такі пропозиції), є вичерпним і не дає можливості маніпулювати цим визначенням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція комітету, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Насправді, якщо ви уважно вивчали наш законопроект, то мали побачити, що якраз в більшості випадків усе те, про що ви зараз сказали, враховано. Ми теж вводимо досить серйозні обмеження, які широко розкриті у статті 7 розділу III. Тому пропозиція нашого комітету – відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 12 народного депутата Соболева для врахування. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 13 Соболева. Не наполягає.

Поправка 15 Соболева. Наполягає. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, якби це було так, як сказав доповідач, якби так визначив комітет, то навпроти моєї поправки було б написано «частково враховано» або «враховано в інших поправках». На жаль, ми зараз отримали ситуацію, коли нам на словах кажуть, що це враховано, але реально цього немає.

Тому я наполягаю на тому, щоб надалі всі поправки, які відхилено комітетом... Я підкреслюю, вони не можуть бути враховані, якщо їх відхилено. Поправку 15 було відхилено. Нею визначається не лише повний перелік того, що підпадає під інвестиції і що захищено державою, а ще й знову-таки розширюється поняття, що таке значні інвестиції, а що таке інвестиції. Адже ви можете назвати це значною інвестицією, а ця інвестиція надходить з офшорної юрисдикції або з країни, на яку накладено санкції. Тому я наполягаю на своїй поправці.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 15 народного депутата Соболева. Прошу голосувати.

«За» – 98.

Рішення, на жаль, не прийнято.

Поправка 16. Королевська. Не наполягає? Наполягає. Будь ласка, ввімкніть мікрофон Наталії Королевській.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, ми пропонуємо взагалі альтернативну модель підтримки інвестиційних проектів і виступаємо за політику державного протекціонізму. У першу чергу на сьогодні ми повинні захистити нашого національного виробника, підтримати тих людей, які на сьогодні в нашій країні інвестують, захищають робочі місця, виплачують заробітні плати, виживають не за підтримки держави, а всупереч всьому тому, що відбувається в цьому залі, в уряді та й взагалі в країні.

Тому наша пропозиція – почати з понятійного апарату законопроекту і визначити, що заявник може бути українським або іноземним. Відтак потрібно створити окремий порядок підтримки та захисту українського інвестора і українського товаровиробника.

Дякую за увагу. Просимо підтримати поправку 16.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 16. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 17 Тимошенко.

Соболев. Поправка 17.

СОБОЛЄВ С.В. «Батьківщина». Це також дуже важлива поправка, якою пропонується визначити, хто ж може бути інвестором в нашій державі. Відповідно до редакції, поданій до другого читання, це може бути юридична особа, яка не зареєстрована в Україні, яка не має спеціального статусу інвестора, про що ви кажете далі в тексті. І ви виключаєте фізичних осіб, яких найлегше перевірити і побачити, чи вони не під санкціями. Ви чомусь в цій редакції їх виключили.

У запропонованій мною редакції передбачається, що якщо це юридична особа, навіть іноземна, вона повинна бути зареєстрована згідно з вашими ж нормами в країні Україна. Якщо це фізична особа, вона так само може бути інвестором, її дуже легко перевіряти на наявність брудних, тіньових грошей. І я думаю, що якраз ця норма відповідає нашим угодам, які ми підписали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 17. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України

КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Наступна поправка 18 Івченка. Наполягаєте? Так, будь ласка, ввімкніть мікрофон Івченку.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пані Олено. Шановний доповідачу! Я теж не можу зрозуміти, як створено таблицю. Поправки про те, про що ви зараз говорили з трибуни, чомусь відхилено. Тобто у поправці йдеться, наприклад, про забезпечення за рахунок державного або місцевих бюджетів приєднання «під ключ» споруд, будівель, установ, комунікацій інвестора до мереж тепло-, газо-, водопостачання і таке інше. Ви кажете, що це є. Мою поправку відхилено.

Я прошу вас, якщо ідея повторюється у тексті, потрібно писати: «враховано частково» або «редакційно». Тоді ми зрозуміємо суть. А так виходить, що таблицю не підготовлено. Тому ми наполягаємо тепер на голосуванні кожної поправки.

У цій моїй поправці йдеться про таке. Як можна робити декілька юридичних осіб одним заявником, скажіть мені, будь ласка? Тому я запропонував слово «декілька» замінити на слово «об'єднання», тобто об'єднання юридичних осіб. Або, скажімо, хай це будуть кооперативи. У мене написано «об'єднання»...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 18 народного депутата Івченка. Прошу визначатися і голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 20 народного депутата Бондаря. Будете наполягати? Будь ласка. Ввмкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАР В.В. Шановні колеги, цим законопроектом пропонується послідовне знищення української промисловості. Пояснюю на пальцях. Є виробники. Наприклад, хтось робить соки, хтось робить макарони, хтось робить кетчупи. Завтра заїжджає якийсь інвестор, скажімо, турок, китаєць чи ще хтось, відкриває підприємство, вкладає 20 мільйонів євро і будує завод. Його обладнання під час розмитнення буде звільнено від акцизів, ПДВ. Його обладнання, яке він ввіз, буде змонтоване на землях, які держава практично безкоштовно йому передає із зниженням податків і таке інше. Йому на 15 років дають поблажки без податків, без нічого. І він, по суті, починає один працювати замість всіх аналогічних українських виробників, бо він вже конкурентоздатний, його продукція вже дешевша на вартість податків.

І це хіба українська політика, це підтримка? Ми пропонуємо: створіть такі самі умови для українських виробників. Якщо наші промислові підприємства привозять обладнання на 20 відсотків балансової вартості, створіть для них такі самі умови – податкові, митні...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 20 народного депутата Бондаря. Прошу визначатися і голосувати.

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Поправка 21. Народний депутат Івченко, наполягаєте? Будь ласка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, я хочу, щоб ви почули свого колегу Віктора Бондаря. Він правильно сказав, що для того, щоб національний виробник був конкурентоспроможний, ми повинні надати йому певну пряму і непряму підтримку. За непрямої підтримки виробник може повністю переобладнати свої цехи, закупивши нове обладнання, і стати конкурентоспроможним у цьому контексті на світових ринках.

Якщо це, наприклад, більше ніж 20 відсотків балансової вартості такого підприємства, то чому не надати пільги таким підприємствам, якщо це, наприклад, на 20 мільйонів гривень? Чому ми про них забули, колеги? Чому?

Своєю поправкою 21 я пропоную слово «відтворення» замінити словами «реконструкцію, реставрацію, модернізацію, капітальний ремонт» (мається на

увазі основних засобів). Натомість у поправці 65 йдеться про те саме, і ви включаєте це в текст законопроекту. Тобто поправку 21 відхилено, а 65 – враховано частково. Погана робота з таблицею...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 21 народного депутата Івченка. Комітет відхилив поправку. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 22. Южаніна. Наполягаєте? Не будете наполягати на своїх поправках?

Поправка 23. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ми зараз розглядаємо глосарій цього проекту закону. Це визначення всіх термінів, які далі в тексті законопроекту буде вже деталізовано щодо процедури і функцій. І коли зараз всі мої колеги наголошували на тому, що доповідач впевнений у тому, що все правильно напрацьовано в таблиці, то я вам кажу: почитайте, будь ласка, ви навіть не дали можливості визначити, що таке інвестиції.

Не враховуючи мою поправку, ви не кажете, що це будуть за інвестиції. Це якісь портфельні інвестиції, це акції, це гроші, це обладнання, що це таке? Ви знаєте, що виходячи з того, що ви навіть не дали можливості виписати, щоб вимоги та критерії для включення витрат до складу інвестицій встановлювалися Кабінетом Міністрів, ви вже закладаєте умову, що це будуть якісь надуті так звані інвестиції, які ви потім назвете інвестиціями.

Мені здається, що ви пропускаєте елементарні речі для того, щоб потім маніпулювати в межах такого закону, якщо його буде прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МАРЧУК І.П. Насправді, Ніно Петрівно, якщо ви уважно почитаєте терміни, які виписано в нашому законопроекті, то побачите, що ми розглядаємо значні інвестиції як власні або залучені кошти інвестора. Тому я не бачу жодних проблем з тими питаннями, щодо яких, так би мовити, ви зараз зробили зауваження.

Це є саме кошти. І більше того, ці кошти дуже легко контролювати і дуже легко обліковувати, для того ми і визначаємо значні інвестиції як власні або залучені кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 23. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 24 Руцишина. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

РУЦИШИН Я.І., секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги! Одна з основних переваг прямих іноземних інвестицій – це те, що разом з ними заходять нові технології, яких дуже бракує зараз в дуже конкурентному світі. Але якраз цього ми не бачимо в цьому законопроекті. Тому запропоноване у законопроекті визначення є досить обмеженим і охоплює лише інвестиції у вигляді грошових активів, тим самим залишаючи поза увагою інші види інвестицій, якими є, зокрема, нематеріальні активи, корпоративні та інтелектуальні права і інші, крім грошових, матеріальні активи. Тому просимо врахувати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 24. Комітетом її відхилено. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 25. Руцишин. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

РУЦИШИН Я.І. Хочу вам нагадати, що нам доповідало Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства. Це те, що однією з основних проблем визначено зношеність наших основних активів. І знов-таки ми обмежуємо потенційного інвестора, яким може бути іноземна корпорація чи наш український інвестор, не даючи можливості інвестувати у спосіб, який він хоче.

Я вважаю, що ці обмеження є недоцільними в будь-якому випадку. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 25 Руцишина. Комітетом її підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Лічман. Не наполягає.

Поправка 27. Королевська. Не наполягає. А, ви пересіли.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, щодо поправки 27. Запропоноване в проекті визначення інвестицій є занадто обмеженим і охоплює лише інвестиційну діяльність у грошових активах. А ми вважаємо, що поза увагою залишилися такі види інвестицій, як нематеріальні активи, корпоративні,

інтелектуальні права і інші, крім грошових, матеріальні активи. І тому поправкою пропонується встановити, що інвестиції – це такі витрати, понесені інвестором: грошові активи, нематеріальні активи, корпоративні та інтелектуальні права, інші нематеріальні та матеріальні активи.

Шановні колеги, нам сьогодні в першу чергу потрібно підтримати нашого національного виробника. Нам потрібно підтримати тих, хто ще залишається на плаву, хто не здався, не зламався, не поїхав з країни.

Тому ми пропонуємо все-таки спрямувати цей законопроект в першу чергу на захист...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 27. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Не наполягають.

Поправка 29.

Поправка 30.

Поправка 32.

Поправка 33. Кулініч.

Поправка 34. Батенко. Наполягаєте?

БАТЕНКО Т.І. Колеги, ось уже втретє пролунає приблизно те саме, що щойно сказав пан Руцишин і інші колеги. І ми знов-таки втретє, напевно, не почуємо відповіді нашого шановного доповідача. Проте голоси за цей законопроект ви хочете отримати, голосуючи третій раз за практично ідентичну поправку жовтими картками.

Якщо ми вже не змінили і не виключили поняття «значні інвестиції», то ми таким чином маніпулюємо цим поняттям. Ми пропонуємо до значних інвестицій відносити не тільки грошові активи, я повторюю, але й інші види інвестицій, які вже було названо, а саме нематеріальні активи, корпоративні, інтелектуальні права, інші, окрім грошових, матеріальні активи тощо.

Поправкою пропонується привести це визначення у відповідність до норм Податкового кодексу і Закону України «Про інвестиційну діяльність». Я прошу, щоб наш доповідач, який стоїть на трибуні, коментував ці наші питання, наші поправки, а не просто стояв мовчазний.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України

КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція комітету, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Я хочу пояснити, чому ми пропонуємо зосередитися виключно на грошових коштах. Нематеріальні активи і всі інші, зокрема інтелектуальна власність, потребують значної експертизи у визначенні справедливої вартості таких активів. А для того щоб знов-таки мінімізувати зловживання і не допускати неправомірних дій, ми пропонуємо зосередитися, власне, на коштах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 34 народного депутата Батенка. Прошу голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 35. Мошенець. Не наполягає.

Поправка 36. Не наполягають.

Поправка 40. Бондар. Наполягає? Будь ласка.

БОНДАР В.В. Шановні колеги, шановні члени фракції «Слуга народу», я вкотре звертаюся до вас, послухайте, про що я кажу.

Завтра приїжджає будь-який іноземець, вкладає кошти, йому держава компенсує третину витрат. До його заводу будують дорогу за рахунок держави, будують водопроводи, лінії електромереж тощо. А наші виробники змушені самі шукати кошти, бігати в банки і під шалені відсотки модернізуватися. Турок, китаєць чи ще хтось привозить обладнання – його звільняють від ПДВ. Наших не звільняють. Іноземний інвестор отримує на 15 років звільнення від податків. Це абсурд. Забезпечте нашим виробникам аналогічні умови.

Ми пропонуємо, щоб якщо у вітчизняне промислове підприємство (виробництво) вкладено, наприклад, 1 мільйон доларів, (хай це буде 28 мільйонів гривень), якщо вітчизняний інвестор завозить нове обладнання, скажімо вартістю 6-8 мільйонів, тобто якщо це 20 відсотків чи більше балансової вартості підприємства, то створіть для нього такі самі умови, як і для іноземного інвестора. Тоді він буде конкурентоспроможний.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 40 народного депутата Бондаря. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 41. Южаніна. Наполягаєте, Ніно Петрівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, і ось тепер ви вже почули, як виходить. Іноземний інвестор має приїхати в Україну, зареєструвати підприємство, покласти гроші на рахунок, а потім оплатити якість обладнання, бо будь-яке виробництво починається з основних засобів. Якість нелогічно.

Другий варіант. Українці, які заснували нове підприємство і зареєстрували його, так само мають знов-таки забезпечити свою відповідальність за інвестиційним договором, вкласти грошові кошти.

Тому я звертаюся ще раз до шановного доповідача. Послухайте, ви подивіться, скільки було зауважень щодо того, в якому саме вигляді мають бути інвестиції. Мені здається, що ви зараз помиляєтеся, коли кажете про грошові кошти. Це має бути перелік, який встановлює Кабінет Міністрів України. Адже ви приймаєте закон не на один рік. Він має працювати, як закони про інвестиційну діяльність в Україні. Ми ж не приймаємо закон під якихось фізичних осіб, яких ви вже знаєте і для них спеціально виписуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 41. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 45. Железняк. Не наполягає.

Поправка 49. Бондаренко. Не наполягає.

Поправка 50. Соболев.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви знову там сіли, Наталіє Юріївно. Ваша поправка 43?

Королевська Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, цим законопроектом передбачається визначення терміну «інвестиційний проект зі значними інвестиціями». Критерієм такого інвестиційного проекту спочатку було встановлено суму еквівалентну 30 мільйонам євро, потім зменшили до 20 мільйонів. Але ми пропонуємо зосередити увагу на підтримці вітчизняного інвестора і визначити різні критерії для українських та іноземних інвесторів.

А що робити тим інвесторам, які рік чи два роки тому вклали 1, 2, 5, 10, 15, 20 мільйонів? Зараз їм кажуть: «Все, до побачення, у вас немає ніякої підтримки, ніякого захисту, ви вже не потрібні». Але ж завдяки саме цим людям нині ще виживає країна, ще надходять податки до державного бюджету.

Тому, шановні, це несправедливо, коли для іноземців – усе, а для вітчизняних виробників – нічого.

Ми наполягаємо на встановленні критеріїв для вітчизняного виробника.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 43, прошу визначитися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 53. Бондар. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАР В.В. Шановні колеги, ще раз кажу, зрозумійте, що цим законопроектом не надається можливості українцю взяти десь 20 мільйонів євро і вкласти зараз в Україну, щоб створити підприємство. А навіть якщо він це зробить, то він, вийде, буде сам знову робити «дуріловку» держави – виводити кошти за кордон, щоб зайти як іноземний інвестор і побудувати підприємство. Але, ще раз повторюю, відкриваючи одне підприємство – закриваємо п'ять інших, які вже існують.

Наступне. Кабмін буде визначати, кому надати право такі підприємства побудувати. Ще треба підписати угоду з Кабміном. І якщо я сьогодні в опозиції чи я не подобаюся, то мені можуть ніколи не дати можливості підписати таку угоду з урядом і отримати ці податкові пільги і таке інше. І навпаки, якщо хочуть роздавити опозиціонера, який має відношення до якоїсь промисловості в Україні, то заводять турка, поляка, китайця чи ще когось, дають йому «зелене світло», звільняють його від податків, нахиляють місцеву владу, щоб надала відповідно до такого закону, по суті, безкоштовно (за 50 відсотків) землю, і будують йому дороги, електромережу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 53. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Руцишин. Не наполягаєте, так? Дякую.

Королевська. Не наполягає.

Можемо голосувати? Одну поправку?

Поправка 67. Соболев (*Шум у залі*).

Яка поправка, Наталіє Юріївно?

СОБОЛЄВ С.В. Ви мені слово вже надали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повернуся.

Поправка 67. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, питання наступне. У цьому залі сидять, я думаю, чоловік 40, які прийшли з ІТ-галузі і креативних технологій. Скажіть, будь ласка, якщо будуть інвестиції в ІТ-галузь, у креативні технології, якщо будуть інвестиції від світових компаній, машинобудівних чи будь-яких інших, чому ви це забороняєте? Ви хочете, щоб Україна стала помийницею, куди

будуть вивозити всі небезпечні відходи, де будуть забруднюватись ріки, повітря?

Ми пропонуємо (це не лише моя пропозиція, а я бачу, що майже 20 депутатів подали такі поправки), навпаки, орієнтуватися на передові технології, на світові компанії, які зарекомендували себе в інших країнах світу, а не на позавчорашній день.

Поправка 67. Моя пропозиція – обов'язково включити ті норми, які ви виключили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 67. Комітетом поправку не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, хто буде ще наполягати на поправках? Дивіться, у нас чотири людини: Наталія Юріївна, Бондар, Колтунович, Івченко. Пропоную, щоб ви виступили по 2 хвилини і перейти до голосування. Шановні колеги, нормально? Гаразд, 2 хвилини (*Шум у залі*).

Вікторе Васильовичу, так ми будемо до завтра розглядати. У вас більше поправок трохи, 3 хвилини. Хвилина – Колтуновичу. У Івченка 2 хвилини, так.

Дивіться, в нас люди... (*Шум у залі*). Ні, шановні колеги... (*Шум у залі*). Так скільки? Ви ж виступали.

Наталія Юріївна Королевська, 2 хвилини.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, шановні присутні, ми, безумовно, можемо зараз і за скороченою процедурою, і без розгляду поправок приймати це рішення. Якщо рішення приймаються так, для галочки, мовляв, ми щось ніби зробили, тоді немає питань. Навіщо взагалі витратити час?

Але якщо ми хочемо з вами створити насправді інвестиційний клімат, то будьмо відвертими. На сьогодні треба в першу чергу захистити всіх тих, хто ще працює в нашій країні, всіх тих, хто на сьогодні ще забезпечує людей робочими місцями та сплачує податки і виплачує заробітні плати. Колеги, або ви не розумієте масштабів економічної катастрофи, в якій опиниться наша країна майже в найближчі тижні, або давайте все-таки приймати рішення конструктивне та професійне – як на сьогодні підтримати нашого національного виробника.

І тому головна мета команди «Опозиційної платформи – За життя» під час роботи над цим законопроектом полягала в тому, щоб підтримати інвесторів українських, які вже вклали гроші в нашу економіку, які на сьогодні сам на сам борються з кризою, з пандемією, але сплачують податки і виплачують заробітні плати, та створити умови для іноземних інвесторів, які готові вкладати гроші в Україну. Також на сьогодні мусимо зробити все, щоб Україна могла користатися своїми традиційними ринками.

У цьому законопроекті ви обмежуєте право деяких держав інвестувати гроші, позбавляючи нашу країну можливості співпрацювати з тими, з ким у нас є традиційні економічні зв'язки. І це також є великою перешкодою для того, щоб вибудовувати ефективні економічні відносини.

Тому «Опозиційна платформа – За життя» наполягає на тому, щоб цей законопроект відправити на доопрацювання, доопрацювати його та приймати рішення, яке насправді буде рятувати економіку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталіє Юріївно, за ваш конструктив і за ваш професійний підхід.

Шановні колеги, я зараз нагадаю, про що ми домовилися. Батенко – 2 хвилини, Бондар – 3 хвилини, Шуфрич – 2 хвилини, Руцишин – 1 хвилина... *(Шум у залі)*. Сергію Владиславовичу, ви ж виступали. Соболев – 2 хвилини, Івченко – 2 хвилини. Колтунович – 1 хвилина. На підтвердження, правильно? Більше ніхто не буде наполягати? *(Шум у залі)*. Я не чую. Южаніна – 2 хвилини. *(Шум у залі)*.

Ні, шановні колеги, якщо розглядаємо всі поправки... Так неможливо, ми ж домовляємося про одне, а ви потім скажете, що знову ні. Значить, розглядаємо поправки.

Бондар Віктор Васильович. Поправка 70, з місця. *(Шум у залі)*.

Артуре Володимировичу, давайте якимось конструктивно працювати, всі ж якимось підходять. Ви ж тільки що за ФОП голосували за іншою процедурою, нічого ж не заважало вам. Ви на всіх поправках будете наполягати? *(Шум у залі)*.

Поправка 70. Бондар, з місця. За процедурою, як колеги просять.

БОНДАР В.В. Шановні колеги, я хочу, щоб ви зрозуміли. Логіка законопроекту така, що якщо ти українець і маєш українське промислове підприємство, то щоб отримати такі самі преференції, пільги щодо податків, як іноземець, який приїде і будуватиме підприємство, тобі треба чи продати своє підприємство, чи придумати, створити за кордоном нову юридичну особу і приїхати в Україну, вдаючи із себе іноземного інвестора. Ти сам вдаватимеш із себе такого іноземного інвестора.

Приїхавши в Україну, біля свого підприємства, біля свого заводу (неважливо, чим ти займаєшся – соками, макаронами, кетчупами чи ще чимось) ти маєш відвести нову ділянку землі, а свій попередній проект, попередній завод поховати, бо він вже буде неконкурентоспроможний. І потім ти сам заново маєш побудувати новий завод. Коли ти його побудуєш, то вже не як українець, а як псевдоукраїнець, а реально де-юре іноземець, отримаєш ті самі пільги, що й турки, китайці, поляки і інші. Ти тоді зможеш побудувати підприємство, отримати податкові пільги, держава за тебе...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 70 народного депутата Бондаря. Прошу визначитися і голосувати. Ми ж продовжуємо розглядати поправки.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, Ніно Петрівно, що 10 хвилин – і ви відпустите свої поправки? У вас 10 поправок.

Тоді ще раз, шановні колеги. Батенко – 3 хвилини. Бондар – 2 хвилини, ви вже тільки що говорили. Колтунович – одна поправка. Івченко – 2 хвилини. Шуфрич – 2 хвилини. Руцишин – 2 хвилини. Соболев – 2 хвилини. *(Шум у залі).*

Потім ставимо на голосування щодо підтвердження. Але скільки на підтвердження? До 10 поправок ставиться на підтвердження. Такий формат всіх влаштовує? Ніхто потім не буде додавати? Добре.

Батенко, 3 хвилини.

БАТЕНКО Т.І. Я навіть вкладуся у коротший час. Шановні колеги, ми констатуємо, що цей законопроект не витримує критики, бо фактично знищує вітчизняного виробника. Але моя поправка 327 є одна з найбільш принципових, на яку я прошу залу звернути увагу, послухати, за що ви можете проголосувати.

Я пропоную у пункті 6 частини четвертої статті 7 законопроекту слова і цифри «10 і більше відсотків» виключити.

Про що йдеться? Цією поправкою, друзі, передбачається повна заборона на реалізацію інвестиційного проекту зі значними інвестиціями та отримання державної підтримки відповідно до такого закону для всіх юридичних осіб, прямими або опосередкованими власниками яких є резиденти країни-агресора або сама країна-агресор. У законопроекті, прийнятому за основу, друзі, передбачено таку можливість участі та отримання державної допомоги, якщо частка країни-агресора в компанії становить до 10 відсотків.

Ми, депутатська група «Партія «За майбутнє», вважаємо недопустимим приймати законопроект з такою нормою в умовах війни. Виходить так, що країна-агресор ще й пільги буде мати від нашої країни. Це називається «інвестиційні няні»?

Тому я прошу поставити цю поправку на голосування. І я хочу, щоб все суспільство, вся країна побачила результати поіменного голосування в цьому парламенті: хто і як підтримує «інвестиційних нянь», під якими прихована країна-агресор зі своїми 10 відсотками.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, будь ласка, яка поправка, Тарасе?

БАТЕНКО Т.І. Поправка 327.

ГОЛОВУЮЧА. Поправку 327 просить поставити народний депутат на голосування. Ставиться на голосування поправка 327 народного депутата Батенка щодо врахування. Прошу визначатися і голосувати, шановні колеги.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Костянтинівно.
Бондар, 2 хвилини.

БОНДАР В.В. Дякую, шановні колеги. Я хочу сказати єдине: оцей законопроект насправді мав би на меті зробити так, щоб в Україну, українську промисловість, підприємства реально потекли гроші. Але в підсумку ви не будете мати потужних іноземних інвесторів, бо нікому не цікаво заходити в нашу країну за таким законом. По суті, таким законом для них нічого толком не вирішується. Це такий самий складний бюрократичний механізм, як і той, що вже існує на сьогодні в державі.

Таким законом надається можливість українським аферистам зареєструвати компанії, прикриваючись законом, через Кабмін протягти свої угоди на відкриття заводів, а по суті – створити нові офшорні зони всередині країни, бо ти отримаєш українську юрисдикцію, юридичну особу, яка звільнена від податків, звільнена від мита на ввезення обладнання і таке інше. Немає ніяких штрафних санкцій, якщо цей так званий інвестор піде з України, не виконає своїх зобов'язань. Але він попрацює без податків, без ПДВ, без митних зборів тощо. Немає запобіжників від того, що в Україну не зайдуть великі іноземні економічні шакали, які прийдуть цілеспрямовано знищувати українські підприємства.

А хто нам гарантує, що великі економічно потужні промислові монстри не зайдуть на український ринок з 20 мільйонами євро, не створять імітацію будівництва заводу і не почнуть демпінгувати. Це призведе до закриття протягом року-двох десятків аналогічних конкурентів в Україні, а потім вони підуть з України – і нічого, немає ніяких штрафів для них. І вони на вільному ринку почнуть з Німеччини, Франції, Польщі, Туреччини, Китаю возити свою продукцію після того, як знищать наші підприємства.

У моїх поправках ідеться про те, щоб створити аналогічні умови для українських підприємств. Якщо іноземному інвестору ви кажете, щоб він привіз кошти і він отримає податкові пільги, зокрема щодо земельного податку, і інші, то забезпечте такі самі умови вітчизняним підприємствам. Може, вони так само знайдуть дешеві кошти, привезуть обладнання, створять сотню робочих місць і будуть працювати на Україну. Чого ви не хочете цього почути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

На голосування щодо підтвердження поставлю пізніше.

Руцишин, 2 хвилини.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, я коротко підіб'ю підсумки. У нас вже були свого роду «няні» в місцевих облдержадміністраціях. Я мав особистий досвід роботи з ними. Ми разом залучали австрійські інвестиції. І мушу вам сказати, що це не спрацювало. Більше того, якщо говорити про достойні фірми, інвестиції яких ми хотіли б бачити в Україні, то в дуже багатьох із них підписано комплаєнс, відповідно до якого вони не мають права працювати з місцевою владою для вирішення своїх інвестиційних проектів у разі, якщо цю країну віднесено хоч до якоїсь зони з наявністю хоч невеличкої корупції. Отже, це не спрацює.

Наступна річ. Бачите, якщо ми загрузили навіть на самих понятійних значеннях законопроекту, з'ясовуючи, кому допомагати, а кому не допомагати, то ця розмитість і неясність, нечіткість позиції – ніщо інше, як побудова майданчику для корупції. І в цьому разі вже чиновник визначатиме, хто підпадатиме, а хто не підпадатиме під такий закон у майбутньому.

Також я хочу звернути увагу на недолугість механізму реалізації такого закону, якщо його буде прийнято. Я думаю, що більшість, принаймні в приватних розмовах, погодилися зі мною, що цей законопроект реалізаційного майбутнього не має. Ми фактично творимо нежиттєздатний закон, правову норму, яка буде нежиттєздатною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шуфрич Нестор Іванович, 2 хвилини.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановні колеги, шановний головуючий! Дійсно, дуже слушно було згадано про «інвестиційних нянь». У мене таке враження, що няні з'їли своїх малюків, бо немає ні нянь, ні інвестицій.

Зараз, чесно кажучи, у мене виникає запитання, питаннячко таке. Скажіть, будь ласка, а чим відрізняються українські інвестори від закордонних інвесторів, чому така дискримінація?

Невже сьогодні ми знову будемо змушені заганяти вітчизняних бізнесменів в умови, коли вони змушені будуть з'являтися в Україні в іншій іпостасі? Так робити щонайменше непатріотично, в доброму розумінні цього слова,

і безвідповідально. Тобто ми захищаємо не національні інтереси, а створюємо якісь додаткові умови.

І, безумовно, я твердо переконаний, що ніякі інвестиції в Україну не надходитимуть, поки ми не вирішимо головне питання в нашій країні – питання миру і стабільності.

Це обіцяв нам Президент Зеленський, про це говорили наші колеги зі «Слуги народу», запевняли, що мир настане протягом року. Зараз пішов уже другий рік. Тепер кажуть, що це відбудеться під час першої каденції Президента, мабуть, і останньої.

Шановні колеги! Як досвідчений політик хочу вам сказати: немає кращого інвестора ніж український народ. Тобто зробіть його інвестиційно спроможним. Підвищить йому доходи. Підвищить пенсії нашим пенсіонерам, які створили нашу промисловість і створили нашу економіку, щонайменше в три-чотири рази, як це було за нашої влади. І тоді ми будемо говорити про те, що з'явилася нова кров в нашій економіці, а це – гроші наших громадян.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко, 2 хвилини.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, цей законопроект називається «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями». Колеги, а з чим сьогодні стикаються інвестори в Україні? Це бюрократія і корупція.

Звичайно, мої поправки були спрямовані на те, щоб ми максимально допомогли інвесторам розібратися з бюрократами. Приєднання до відповідних мереж, формування земельних ділянок, технічна документація, зміна цільового призначення – це все те, чим може допомогти держава і мусить допомогти інвестору. І байдуже, чи це інвестор з-за кордону, чи це український інвестор.

Колеги правильно кажуть, що в Україні на сьогодні багато промислових підприємств, але в цьому законопроекті про них не йдеться. Цим законопроектом не забезпечується можливість нашим підприємствам безпосередньо переобладнатися, купити нове обладнання, купити якісь інноваційні технології і бути конкурентоспроможними. І ми при цьому будемо захищати українського товаровиробника.

Так, ми дивимося на когось іншого, хто прийде і буде завтра інвестувати. А що робити з тим багажем, який сьогодні є в Україні, який сьогодні наповнює державний бюджет?

Колеги, варто було б, справді, на засіданні комітету розглянути всі можливості і побачити, що потрібно українському товаровиробнику, що можемо ми зробити в разі залучення в Україну іноземних інвесторів, інвестиційних фондів і таке інше.

І варто зрозуміти, що бюрократія – це головне, що на сьогодні потрібно усунути для залучення інвестицій. І саме мої поправки були спрямовані якраз на це. На жаль, ви не врахували жодної поправки, і сьогодні цей законопроект є трохи кастратом щодо залучення інвестиційних проектів зі значними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз Соболев – 2 хвилини, після цього – 10 поправок Южаніної щодо підтвердження. Після цього переходимо до поправок щодо врахування: одна у Колтуновича і шість у Южаніної, якщо не помиляюся. Так?

Соболев, 2 хвилини.

СОБОЛЕВ С.В. «Батьківщина». Логіка поправок від «Батьківщини» і моїх, власне, поправок є такою. Перше. Пропонується чітко визначити поняття «інвестор».

Друге. Потрібно визначити, що собою являють інвестиції, які є на межі закону. І тоді таких інвесторів треба виключити з переліку, маючи абсолютні гарантії того, що такі інвестори не можуть зайти в країну. Так, нам потрібні інвестиції, але не будь-якою ціною і не будь-які.

І третє питання. Ми пропонуємо визначити, що ми, власне, розуміємо під підтримкою. Якщо весь тягар лягає на державу (а саме так це і вибудовано), тобто втрати від бюджету, державні інвестиції безпосередньо в мережі, в інфраструктуру і все інше, то такий закон ніколи не буде працювати. Бо ви скеровуєте інвестора на розмову з корумпованим чиновником, який стає корумпованим, як тільки сідає за стіл і бачить купу грошей, які повинні зайти до нього, а не до його країни.

Саме тому всі наші поправки мали на меті унеможливлення такого варіанту. Ними передбачалося чітко розмежувати, які є гарантії держави, а які є гарантії повернення цих інвестицій, якщо це інвестор добропорядний.

Чомусь частину поправок, як це не парадоксально, враховано... Я не знаю, чим це викликано, але автори законопроекту навіть ті враховані поправки враховували як невраховані. Частину поправок враховано, частину – ні. Через це тіло власне законопроекту перетворилося фактично в складений пазл, який в кінцевому варіанті не складеться, бо він не буде діяти.

Саме тому я вважаю, що в такому варіанті треба його направити на повторне друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, десять поправок, на яких ви наполягаєте. Може, надамо тоді 10 хвилин і після цього перейдемо до голосування? (*Шум у залі*). А яка різниця?

Назвіть поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Перша поправка 74.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 74.

ЮЖАНІНА Н.П. Хочу сказати в продовження того, про що зараз говорив наш колега. Насправді, шановний доповідачу, ви не створили, по суті, ту «інвестиційну няню», яка гарантувала б інвестору опіку з боку держави.

Візьмемо елементарне питання. Коли вже інвестиційний проект затверджено, інвестор має підготувати договір. Я подала поправку. Для того, щоб інвестору було простіше, щоб він не залежав від уповноваженого органу і працівника цього органу, ми маємо створити таку собі спеціальну просту форму, оскільки ви розумієте, що треба вимагати від інвестора і які зобов'язання ви маєте перед інвестором. Ви навіть типову форму спеціального інвестиційного договору, який встановлюється Кабінетом Міністрів України, не врахували.

Для чого ви це зробили? Для чого ви створюєте такий «розшат» між інвесторами і державним органом? Що вони можуть написати, крім типової...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 74. Комітет її не підтримав.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, а тепер звертаюся до вас щодо такого питання. Строк реалізації інвестиційного проекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка, Ніно Петрівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 80. Скажіть, будь ласка, коли з'явився інвестор, він же не кладе одразу на рахунок 30 мільйонів. Він підписав свої зобов'язання, вклав певну суму грошей і почав придбавати обладнання. І тут у відносини вступає держава, починає виконувати свої зобов'язання – надає йому пільги. Він не сплачує ПДВ, не сплачує мито, він не сплачує жодних податків.

Скажіть, будь ласка, коли держава зупиниться в своєму інвестуванні? Інвестор ще не вклав усі гроші, а держава вже виконала 30-відсоткове зобов'язання щодо інвестиційного проекту. Чому поправку 80, якою якраз пропонується обмежити, перестрахувати, застрахувати державну інвестицію, вами не враховано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 80. Комітетом не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 92.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 92.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, ми з вами говорили під час розгляду законопроекту в першому читанні, що уповноваженою установою не може бути якесь нове державне підприємство, яке підпорядковане Міністерству розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства. Навіщо ми створюємо нове державне підприємство, яке буде виконувати функцію держави в інвестиційному договорі? Я запропонувала, щоб таким органом був просто спеціальний департамент Мінекономіки. Що в цьому поганого, щоб ви нове щось придумали? Для чого створювати нове державне підприємство для виконання функцій держави?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові голосувати? Поправка 92. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 149. А тепер, колеги, зрозумійте, будь ласка, що має забезпечити держава за рахунок державних коштів чи місцевих бюджетів. І ось тут дивна ситуація. Тобто інвестор каже: «Я в цьому полі хочу побудувати завод». Так ось, держава має забезпечити всю інфраструктуру повністю за власний кошт.

У своїй поправці я запропонувала, щоб це було забезпечення часткового або повного будівництва. Тобто, можливо, якраз державна інвестиція, частка держави в інвестиції буде перевищувати навіть 30 відсотків, якщо якийсь інвестор захоче побудувати новий завод в дюнах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 149. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна поправка 205. Шановні колеги, а тепер головне. Ви знаєте, які види діяльності ми будемо підтримувати і в який інвестиційний проект держава вкладатиме свої ресурси?

Я запропонувала у своїй поправці, щоб це стосувалося всіх видів діяльності, що класифікуються у секції С КВЕД ДК 009 2010. Тобто це переробка, це саме ті види діяльності і та промисловість, де створюється найбільше доданої вартості.

Але тут із поправками знову вчинили дуже велику хитрість. І до другого читання, крім того, що не вичистили те все безглузде, що було запропоновано, додали декілька нових видів діяльності. Наприклад, добування з метою подальшої переробки та/або збагачення корисних копалин, складське господарство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 205. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 236, Ніно Петрівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 236. Колеги, на завершення попередньої поправки я ще додам. Це кур'єрська діяльність, тобто у нас «Нова пошта» і «Glovo» потребують такої підтримки. А ще це курортно-рекреаційна сфера – гірськолижні курорти будуть розвиватися в Україні. Я вас вітаю, якраз це ті види діяльності, які ми маємо підтримувати.

Повертаюся до поправки 236. Йдеться про те, які ж робочі місця має створити інвестор в Україні? Так от, раніше була вимога створювати 150 робочих місць у рік. Ми порахували з вами, що це має бути велике-велике підприємство. У запропонованій редакції вже йдеться про 80 робочих місць за увесь період на п'ять років. Крім того, у який саме період має бути створено ці 80 робочих місць, невідомо. Протягом п'яти років інвестор зовсім не платить податків. У нього працює десятеро чи двоє, чи троє найманих працівників, а тільки на п'ятий рік він створює 80 місць і починає платити ПДФО і ЄСВ.

Отакі вам привілеї будуть надані новим підприємствам. Я проти цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 236. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 237. Іще одна важлива деталь щодо найманих працівників. Як виявилось, вимоги щодо середньої заробітної плати зараз виглядають такими, що середня заробітна плата має бути на 15 відсотків вище, ніж середня заробітна плата в регіоні щодо такого виду діяльності. Як ви вважаєте, це правильний підхід?

Ми завжди вважали, що в цьому разі заробітна плата має бути вище в два, в три рази, ніж в регіоні. Що означає 15 відсотків? Це до 10-11 тисяч гривень чи 1 тисяча 500 гривень? Оце увесь стимул для створення робочих місць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 237. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка, Ніно Петрівно.

Продовжую засідання на 15 хвилин для завершення розгляду цього питання.

Наступна поправка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не хочу затримувати колег, тому ця поправка 313 буде остання, яку проситиму поставити на голосування щодо підтримки. Але я хочу вам просто донести інформацію, що «інвестиційна няня» – це не «інвестиційна няня», а це велика дірка в бюджеті і можливості для іноземних інвесторів і всіляких хитрих чинуш швидко реалізовувати свої проекти.

Адже ви знаєте, що приходить до такої собі «інвестиційної няні» інвестор із договором, а вона каже: «Мені умови вашого договору не підходять, бо типової форми немає, ідіть виправляйте». Пішов інвестор виправляти. Знаючи, як наші органи виконавчої влади можуть знущатися над інвестором, ми розуміємо, що він має прийти туди вдруге, вдруге буде проходити всі процедури погодження договору і вдруге може його не скласти так, як хочуть чиновники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніно Петрівно, поправка 313? Ставлю на голосування поправку 313. Комітетом її не враховано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, у Ніни Петрівни шість поправок на підтвердження. У Колтуновича є 1 хвилина і три поправки на підтвердження.

Ніно Петрівно, ви будете виступати щодо поправок чи можемо просто поставити на голосування? Або я надам 2 хвилини, якщо ви не заперечуєте, і ми перейдемо просто до голосування. Немає заперечень?

Ніна Петрівна – 2 хвилини, Колтунович – 1 хвилина. І дев'ять поправок ставиться на підтвердження. Домовилися?

Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я виступала щодо всіх своїх поправок, які я ставила на підтримку. Тепер я хотіла б дзеркальні, протилежні норми поставити на підтвердження.

Поправки 203 і 204. Це види діяльності, про які я тільки що говорила. Ви розумієте, великі інвестиції в ті види діяльності, які виписано в законопроекті, мені видаються просто знуцанням. Це підштовхування навіть діючих підприємств в Україні до того, щоб знайти спосіб, як зареєструвати нові підприємства, вкласти 20 мільйонів євро і, особливо цікаво, отримати на п'ять плюс п'ять років безкінечне звільнення від оподаткування в Україні. Мало того, це ще й можливість придбання земельних ділянок поза конкурсами, поза будь-якими умовами, які тільки є в Україні, і таке інше.

Тому прошу, зверніть увагу на поправки 203 і 204.

Поправка 233. Мова йде про створення не менше 80 робочих місць. Що це за норма? Смішно! Ми говорили навіть у Верховній Раді минулого скликання, що пільги можуть надаватися в разі створення щонайменше 150 робочих місць. І ці робочі місця мають бути створені, наприклад, на другий рік роботи, а не на п'ятий. До того ж, це лише 80 робочих місць.

Поправка 251. Я хочу, щоб народні депутати в залі підтвердили, що ви вважаєте, що значною інвестицією вже є не 30 мільйонів, а 20 мільйонів євро. Це замість того, щоб зробити прийнятні умови для українських підприємств.

Ще поправки 254 і 479. Я не буду їх коментувати за браком часу. Поставте, будь ласка, їх на голосування щодо підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Колтунович – хвилинка. Після цього переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів до зали, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане Голово. Усім доброго дня! Я хотів би звернути увагу, що поправку 328 враховано, тому прошу її поставити на підтвердження, а поправки 329 і 330 враховано частково.

Я хочу звернутися до наших колег народних депутатів і сказати, що, дійсно, створюються дискримінаційні умови для вітчизняних товаровиробників і промисловців. Однак якщо ми говоримо про стимулювання прямих іноземних інвестицій, то ви подивіться на фінансово-економічне обґрунтування законопроекту. Там усього-на-всього два рядки написано. А я вам хочу сказати, що там мали б стояти цифри стосовно надходження прямих іноземних інвестицій в національну економіку. Ми фактично зупиняємо залучення іноземних інвестицій з країн BRICS, СНД, ШОС тощо. Тому я закликаю вас не підтримувати ті три поправки, які я назвав. І в цілому цей законопроект все-таки, на жаль, потребує доопрацювання для того, щоб громадяни України, вітчизняні суб'єкти господарської діяльності були в пріоритеті державної економічної політики.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до зали. Переходимо до голосування. Я зараз поставлю всі поправки, про які говорила Ніна Петрівна, Олександр Сергійович, на голосування. Комітет їх врахував, я поставлю на голосування щодо підтвердження. І після цього вже ми будемо голосувати за прийняття проекту закону в цілому. Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали.

Готові голосувати? Поправка 328 Колтуновича. Комітетом враховано. Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Поправку 329 комітетом враховано частково. Ставлю на підтвердження в тій редакції, яка була зазначена комітетом. Прошу підтримати та проголосувати. Поправка 329.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 330. Комітетом її враховано частково. Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 330 в тій редакції, яка була зазначена комітетом. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Ставлю на голосування поправку 203. Комітетом підтримано. Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати. Поправка 203.

«За» – 225.

Рішення не прийнято.

Поправка 204. Ставлю на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 225.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 233. Комітетом підтримано. Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Поправка 251. Комітетом її враховано. Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 224.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 254. Комітетом враховано. Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

І остання поправка 479. Комітетом її враховано.

Ставлю її на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Шановні колеги, переходимо до голосування за прийняття проекту закону в цілому. Готові голосувати? Тиша в залі. Шановні колеги, хвилину, будь ласка. Якщо голосувати, то треба, щоб у нас вийшов закон... *(Шум у залі)*. Почекайте.

Я зараз надам слово голові комітету. Немає заперечень, шановні колеги? Шановні колеги, я поясню зараз ситуацію. Наскільки я розумію, є позиція комітету. Так? Можете висловити її, а потім зал буде визначатися. *(Шум у залі)*. Я чую. Якщо розбалансований законопроект, давайте надамо слово голові комітету.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, враховуючи те, що поставлені на підтвердження поправки не було підтримано деякими нашими колегами, це розбалансувало законопроект повністю. Якщо цей законопроект буде прийнято зараз в тому вигляді, у якому він є, він просто не буде працювати. Тому ми пропонували б прийняти рішення про направлення законопроекту на повторне друге читання, доопрацювати, знайти спільну мову з тими колегами, які не надали голоси, і повторно внести його на розгляд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорення не буде, шановні колеги.

Я ставлю на голосування спочатку ту пропозицію комітету, яка була, а після цього ми переходимо до голосування пропозиції про направлення на повторне друге читання. Правильно?

Шановні колеги, немає заперечень? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ([№ 3760](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ([№ 3760](#)) до комітету для підготовки на повторне друге читання. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245

Рішення прийнято.

Дякую.

Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую закритим.