

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №14

Стенограма пленарного засідання

5 листопада 2020 року

Київ 2020

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №14

Стенограма пленарного засідання

5 листопада 2020 року

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання чотирнадцяте
(Четвер, 5 листопада 2020 року)

Заяви депутатських фракцій і груп:	
«Партія «За майбутнє»	...7
«Голос»	...8
«Європейська солідарність»	...10
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України»	...10
Прийняття Постанови «Про деякі особливості проведення парламентських слухань у період дії карантину в Україні»	...12
Прийняття рішення про скорочення строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо особливостей адміністрування податків в цілях фінансування видатків, визначених пунктами 31-34 статті 14 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»	...12
Прийняття рішення про скорочення наполовину строків підготовки до першого читання проекту Закону «Про відновлення дії окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» та Кримінального кодексу України»	...12
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки»	...15
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення ефективної реалізації парламентського контролю»	...21

Внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей, один із батьків яких загинув (пропав безвісти), помер під час захисту незалежності та суверенітету України	...24
Прийняття Постанови «Про висновки та пропозиції до проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік»	...26
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів»	...45
«Про внесення змін до статті 18 ⁷ Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» щодо підвищення розмірів допомоги для дітей із тяжкими хворобами»	...50
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (Ланцаротської конвенції)»	...52
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування»	...54
Внесення змін до Закону України «Про державну підтримку сільського господарства України» та інших законів України щодо функціонування Державного аграрного реєстру та удосконалення державної підтримки виробників сільськогосподарської продукції	...59
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до статті 47 ¹ Закону України «Про зайнятість населення» щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню особливо небезпечних інфекційних хвороб»	...60

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціальної захищеності осіб з інвалідністю»	...61
«Про внесення змін до Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати»	...61
Внесення зміни до:	
статті 17 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо відстрочки від призову на строкову військову службу деяких категорій громадян	...65
деяких законодавчих актів України щодо організації діяльності закладів професійної (професійно-технічної освіти) із специфічними умовами навчання	...66
Ратифікація:	
Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Чорногорії про міжнародні автомобільні перевезення пасажирів і вантажів	...67
Протоколу між Кабінетом Міністрів України та Урядом Держави Катар про внесення змін і доповнень до Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Держави Катар про повітряне сполучення	...67
Угоди між Кабінетом Міністрів України і Урядом Азербайджанської Республіки про здійснення оплачуваних видів трудової діяльності членами сімей співробітників дипломатичних представництв та консульських установ	...68
Угоди про співпрацю між Кабінетом Міністрів України та Урядом Суверенного Військового Ордена Госпітальєрів Святого Іоанна Єрусалимського, Родосу і Мальти	...68
Прийняття законів:	
«Про вихід із Договору про проведення узгодженої антимонопольної політики»	...68

«Про приєднання України до Міжамериканської конвенції про взаємну допомогу в кримінальних справах та Факультативного протоколу до Міжамериканської конвенції про взаємну допомогу в кримінальних справах»	...68
Ратифікація Протоколу про внесення змін до Статуту Організації за демократію та економічний розвиток – ГУАМ	...68
Прийняття Закону «Про приєднання України до Конвенції про заснування Міжнародної організації законодавчої метрології»	...69

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ЧОТИРНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
5 листопада 2020 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голів депутатських фракцій та груп підійти на хвилину до трибуни.

Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Будь ласка, підготуйтеся до реєстрації.

Поки народні депутати займають свої робочі місця, хотів би повідомити, що надійшло дві заяви. Одна – з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ, друга – про реальну перерву від фракцій «Батьківщина», якщо не помиляюся, і «Європейська солідарність» (*Шум у залі*).

Шановні колеги! Максиме Миколайовичу Ткаченко... (*Шум у залі*). Зараз обов'язково зареєструємося, я ж розумію, для вас це зарплата. Готові реєструватися?

Нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої, першої зліва, кнопки. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 250 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, сьогодні день народження у двох наших колег – Віктора Васильовича Бондаря та Людмили Анатоліївни Буймістер. Бажаю вам насамперед здоров'я, успіхів, досягнень, перемог (*Оплески*).

До слова запрошується Тарас Іванович Батенко. Після цього буде оголошено перерву на 30 хвилин – до 10 години 45 хвилин.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги народні депутати! Шановне українське суспільство! Те, що відбулося вчора наприкінці пленарного дня, фактично є розривом свідомості.

Нагадаю народним депутатам України, що за ініціативи Дмитра Олександровича Разумкова упродовж останніх кількох днів у сесійному залі тривали активні переговори, у результаті чого було досягнуто компромісу щодо відтермінування введення застосування РРО для малого та середнього підприємництва і звільнення підприємців на час пандемії від невинного податкового звітування. На жаль, це не допомогло, як і те, що компромісний текст законопроекту щодо відтермінування спочатку було погоджено, але в результаті провалено монобільшістю в парламенті.

Уже сьогодні-завтра малий та середній бізнес, який учора очікував від нас рішення щодо підтримки, може більше не повірити жодному нашому слову, жодним обіцянкам і приспанням. Підприємців не цікавлять політичні баталії, що сьогодні відбуваються в сесійному залі чи поза ним між різними гілками влади в Україні, вони хочуть працювати, щоб вижити в умовах пандемії. Маючи перспективу вижити в цих критичних економічних обставинах, чи даємо ми цю перспективу їм, чи забираємо?

Тому ми розуміємо сьогодні настрої ФОПів, які глибоко розчаровані вчорашнім рішенням парламенту та знову можуть повернутися і кличуть під стіни парламенту. Вони фактично хочуть оголосити сьогодні податковий майдан. Ані суспільству, ані підприємцям, ані простим громадянам не потрібно ніяких майданів, що тільки поглиблюють сьогодні економічну та політичну кризи в державі.

Тому треба терміново відновити формат зустрічей представників мікробізнесу з керівництвом парламенту і всіх фракцій та груп і, не затягуючи, повернутися сьогодні-завтра до розгляду цього питання в сесійному залі. До того ж, нам треба не допустити скасування мораторію на перевірки та податкові зміни для малого та середнього підприємництва. Комплексного мораторію, який був введений у 2014 році, сьогодні вже немає. І найгіршими сьогодні для підприємців є перевірки Держпраці, Держспоживслужби, а РРО просто поставить на коліна підприємця перед фіскальним тиском держави. Не даймо померти сьогодні малому та середньому підприємству!

Друзі, ми або підтримаємо сьогодні малий та середній бізнеси в критичних умовах виживання під час пандемії, коли інші країни Європи роблять все можливе, щоб такий бізнес не лише вижив, а й зазнав мінімальних втрат, або станемо мовчазними свідками зникнення великої частини середнього класу у нашій країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, оголошується перерва до 10 години 45 хвилин. Голів депутатських фракцій та груп прошу зібратися в моєму кабінеті.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до нашої роботи. Але знову надійшла заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Железняк. Роман Михайлович Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні українці! Шановні

колеги народні депутати! Хочу зараз заявити про факт фальсифікації на виборах не в Сполучених Штатах Америки, не в Лас-Вегасі, не у штаті Невада, знаю, що сьогодні всі активно слідкують за цими виборами, а в Україні, зокрема в Обухові, де вчора на дільниці представниками різних політичних сил – «Голосу», «Європейської солідарності», «Батьківщини», «Слуги народу», «Удару» було викрито факти фальсифікації.

Поясню, що відбувається. У первинному та уточненому протоколах результати підрахунку голосів за політичну партію «За майбутнє» відрізняються в 40 голосів. Ці протоколи були абсолютно незаконно витребувані з дільниць. Голова дільничної виборчої комісії приходить до територіальної виборчої комісії і каже, що там почерк не його секретаря виборчої комісії, печатка стоїть в іншому місці, що це абсолютно підроблений документ. Тобто абсолютно без жодної творчості, без жодного мистецтва, політична партія «За майбутнє» на двох дільницях (музична школа та Яблуневий) отримала плюс 40 голосів. Ані голови, ані секретаря комісії на місці немає. А результатом таких фактів фальсифікації є плюс один мандат одній політичній силі та мінус один мандат партії «Голос» в Обухові.

Хочу наголосити, це не політична акція, не політична позиція однієї політичної сили, в Обухові цей факт зафіксували не тільки партія «Голос», а й партії «Європейська солідарність», «Слуга народу», «Удар» та «Батьківщина». Абсолютно незаконно територіальна виборча комісія не дає на руки уточненого протоколу представникам цих політичних сил. Завтра мають бути оголошені результати виборів. А в нас залишається десять відмінностей в первинному та уточненому протоколах, де не співпадає почерк, печатки і де плюс 40 голосів на одній дільниці отримала політична партія «За майбутнє».

Отже, хочу наголосити, що ми беремо цю ситуацію під власний контроль, подали відповідні заяви представників учасників виборчого процесу до правоохоронних органів. Ми домагатимемося і відстоюватимемо перерахунок голосів, чітко вказуватимемо на безпрецедентні та абсолютно показові факти свідчення фальсифікації виборів. У законному порядку вимагатимемо встановлення справжніх результатів, як проголосували виборці в Обухові. Подібні ситуації мають місце на Борщагівці в місті Києві та інших містах.

Дякую (Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Слово для репліки надається Ігорю Петрови-чу Палиці, депутатська група «Партія «За майбутнє».

ПАЛИЦЯ І.П., секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, самовисуванець). Хочу сказати представникам партії «Голос»: якщо хтось, десь собі дозволив і вкрав голоси, він має сидіти у в'язниці, незалежно від того, чи це представник політичної партії «За майбутнє», «Голосу», чи інших політичних партій, і цим мають займатися правоохоронні

органи. Але треба не з трибуни парламенту скавчати, заявляючи, що десь вкрали 40 голосів, а мати честь приймати всі результати голосування і вести себе чесно на кожній дільниці, де є представники вашої партії: у Львівській, Тернопільській областях чи в місті Києві. Хто вкрав, має сидіти у в'язниці. Якщо треба перерахунок голосів, ми тільки за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Володимирівна Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Дорогі українці! Ви знаєте, вже закінчується підрахунок голосів у Сполучених Штатах Америки, де вибори президента відбулися 3 листопада, а в Україні, мабуть, також чекають, поки потім хтось поррахує результати виборів.

Хочу нагадати, що сьогодні повну відповідальність за чесність виборів, за те, щоб прозоро було підраховано голоси, несе саме влада. На жаль, Зеленський та його команда провалили проведення чесних виборів.

Стосовно Київщини, хочу нагадати ганебний випадок, що трапився, коли нашу колежанку пані Сюмар виштовхували на Борщагівці з приміщення ТВК. Гадаю, що в даному разі повинна бути реакція не тільки нашої політичної сили, «Голосу», які тоді доєдналися до того, щоб припинити безчинство, а й усього парламенту. Сьогодні всі ці перерахування, під якими відбувається фальсифікація виборів на всій території України, неприпустимі. Несе за це відповідальність Зеленський та його ЦВК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз нагадую, що в країні карантин, одягніть, будь ласка, маски. Олег Сергійович Тарасов... Мені всі прізвища, ім'я та по батькові назвати? Колегам нагадайте. Одягніть, будь ласка, маски.

Шановні колеги, під час наради, що відбулася з представниками депутатських фракцій та груп, було досягнуто домовленості розглянути зараз зміни до Бюджетного кодексу і після цього розглянути проект бюджету. Це займе 1 годину або 1 годину 10 хвилин. Є пропозиція доопрацювати ці два питання, після цього піти на заплановану перерву – з 12 години до 12 години 30 хвилин. Немає заперечень? Працюємо в такому режимі, а далі повертаємося до порядку денного пленарного засідання. Добре? Будь ласка, підготуйтеся до роботи і до голосування.

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№ 4100](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 206.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, чи потребує це питання обговорення, чи, можливо, його проголосуємо і перейдемо до проекту бюджету? Можемо голосувати.

Ставиться на голосування... Але тут прийняття за основу. Я так розумію, треба за основу і в цілому. Ні? За основу. В цілому?

Ми маємо його прийняти за основу і в цілому для того, щоб перейти до проекту бюджету. Правильно? За основу?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 4100) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

Несторе Івановичу, домовилися без обговорення, ви ж були в залі.

«За» – 225.

Рішення не прийнято.

Прошу голів депутатських фракцій та груп підійти до трибуни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Зараз я знову даю доручення бюджетному комітету невідкладно зібратися... *(Шум у залі)*.

Дивіться, я зараз (домовилися з усіма представниками депутатських фракцій та груп) даю доручення зібратися бюджетному комітету. Ми направляємо законопроект № 4100 на повторне перше читання. Вони його зараз доопрацюють. О 12 годині ми проведемо позачергове засідання Верховної Ради України, на якому розглянемо законопроект № 4100 і повертаємося до розгляду проекту бюджету. Я так розумію, заперечень немає *(Шум у залі)*.

Зараз поставимо на голосування, я знаю. Просто я проговорюю план наших дій, і всім вдячний за розуміння.

Звертаюся до тих народних депутатів, які до 11 години не випили кави. Я дуже-дуже вас прошу розуміти відповідальність, яка на вас лежить, і знаходитися в сесійній залі, а не потім підходити і казати, що 10-15 людей запізнилося *(Оплески)*. Я ж бачу, що в залі 346 народних депутатів. Дякую.

Ставиться на голосування пропозиція про направлення проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№ 4100](#)) до комітету для підготовки до повторного першого читання. Прошу підтримати та проголосувати. Готові голосувати? *(Шум у залі)*. Почекайте. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Ще раз звертаюся до бюджетного комітету з проханням оперативно розглянути це питання, щоб на позачерговому засіданні о 12 годині ми могли його розглянути в залі.

Дякую.

Не розходьтесь, продовжуємо роботу.

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Постанови «Про деякі особливості проведення парламентських слухань у період дії карантину в Україні» ([№4302](#)). Чи є необхідність обговорювати? Можемо голосувати.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про деякі особливості проведення парламентських слухань у період дії карантину в Україні» (№ 4302) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 318.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону... Це скорочення строків. Тоді я одразу поставлю на голосування пропозицію про скорочення строків подачі пропозицій, поправок і підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо особливостей адміністрування податків в цілях фінансування видатків, визначених пунктами 31-34 статті 14 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» ([№ 4120](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, прошу уваги. Нагадую, що в понеділок майже всі депутатські фракції та групи досягли єдиної позиції щодо проекту Закону «Про відновлення дії окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» та Кримінального кодексу України» ([№ 4304](#)). Підписалися 126 народних депутатів, якщо я не помиляюся. Але з незрозумілих для мене причин учора після того, як був розглянутий цей документ і була досягнута позиція, розглянути його сьогодні в сесійному залі, після того, як профільний комітет розглянув і запропонував Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому, один із наших колег – Олександр Анатолійович Дубінський вніс альтернативний законопроект [№ 4304-1](#).

Я не коментуватиму цього, але ви знаєте, що Верховна Рада не порушує законів. Ми сьогодні не можемо розглянути цей законопроект, тому що немає висновку комітету. Думаю, ми зараз проголосуємо про скорочення строків і розглянемо цей законопроект на наступному пленарному тижні з іншим пакетом законопроектів, які також важливі для Верховної Ради, для врегулювання цієї кризи (*Шум у залі*).

Ні, тут не буде обговорення, Петре Олексійовичу та інші, вибачте. З мотивів – після того, як проголосуємо.

Ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків підготовки до першого читання проекту Закону «Про відновлення дії окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» та Кримінального кодексу України» (№ 4304) та законопроекту № 4304-1.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

З процедури слово надається Петру Олексійовичу Порошенку.

ПОРОШЕНКО П.О., член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! У мене позавчора відбулася зустріч з послами «Великої сімки». Було досягнуто надзвичайно важливу позицію щодо термінового відновлення дії антикорупційних законів. У мене була альтернативна пропозиція – скоротити строк підготовки до розгляду цього законопроекту до одного дня (*ad hoc*) і сьогодні розглянути відновлення дії антикорупційних законів. Ви позбавили мене права на зазначену альтернативну пропозицію. Чому пан Дубінський як людина Коломойського намагається заблокувати розгляд антикорупційних законопроектів, сьогодні відомо всій країні і всьому світу.

Звертаюся до всього залу і дуже прошу не йти у нього на поводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення було прийнято. Буде так, як вирішив зал.

З процедури – Юлія Володимирівна. Нестор Іванович... Вибачте, Шуфрич з процедури. «Голос», хто? Ярослав Юрчишин – з процедури. Радіна – з процедури. Не розходьтесь, продовжуємо роботу.

Зараз виступить Юлія Володимирівна Тимошенко. Після цього – Шуфрич.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Здається, ми забули ту істерику, що була розпочата по всій країні відносно того, що жодного дня без електронного декларування, без жорстких антикорупційних дій. Я не можу зрозуміти, як ми зараз можемо по суті на тиждень відкладати прийняття цього питання.

Ви чудово знаєте, що досягнуто консенсус між всіма без виключення фракціями та групами – прийняти зараз цей законопроект і відновити сьогодні електронне декларування, жорстку відповідальність за незаконне збагачення, зробити все для того, щоб країну перестали практично полоскати у всіх міжнародних засобах масової інформації, щоб ми були сьогодні основою для всіх корупційних дискусій у світі. Ми пропонуємо негайно проголосувати у режимі *ad hoc*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Володимирівно, парламент завжди залишався і залишиться стабільною структурою. Вибачте, що я вас коментую. Я не впевнений у тому, що всі фракції займають таку саму позицію (*Шум у залі*). Я відповів. Ні.

Наступне питання порядку денного – це проект... (*Шум у залі*).
Переходимо до...

Несторе Івановичу, це буде... Ми далі проговорюємо політичні позиції чи починаємо працювати? Я пропоную далі... (*Шум у залі*). Усі бажають виступити?

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, Дмитре Олександровичу. Шановні колеги! Стосовно окремих «папередників», які зустрічаються з послами. Треба було в 2014 році дивитися, за що голосуєте, і не створювати проблем для Конституційного Суду. Поставили його на розтяжку – протягнули неконституційні норми, хоча всі тоді казали, що ці норми не відповідають Конституції. Тож не треба зараз боротися з корупцією, сподіваючись, що це не пройде, тому що боротися вам доведеться самим із собою. Тому не затягуйте і відповідайте за те, що зробили шість років тому. А Україна за це сьогодні платить і страждає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Романович Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Насправді, усі політичні сили, коли надійшла сумнівна з точки зору закону ініціатива Президента, закликали Верховну Раду діяти в межах законодавства. Регламент Верховної Ради України – це закон, який треба виконувати. Так, дійсно, окремі представники більшості відтягнули прийняття цього рішення. Але нам дуже важливо діяти в межах закону, щоб не підважити це рішення. Зараз єдиний варіант це прискорити – звернутися до ініціатора альтернативного законопроекту з проханням відкликати його і проголосувати консенсусний. Іншого варіанту немає.

Тому, друзі, зараз прийнято правильне рішення. Ми вітаємо те, що спікер чує заклик «Голосу» рухатися відповідно до Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Олегівна Радіна.

Один від фракції. Ще раз підніміть руки, колеги.

РАДІНА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, хочу подякувати Голові Верховної Ради України за виважене рішення. Ми маємо зараз казати виборцям і суспільству правду. Нам потрібно ухвалити два рішення.

Перше – щодо повернення антикорупційного законодавства, і друге – щодо Конституційного Суду. Ухвалення лише одного рішення – це брехня. Його негайно скасує Конституційний Суд. Ми будемо діяти чесно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, нам важливо, щоб потім ніхто не сказав, що цей законопроект був прийнятий з порушенням процедури і він не оскаржувався б знову в Конституційному або в будь-якому іншому суді. Позиція парламенту сьогодні була продемонстрована під час голосування за скорочення строків. Упевнений, коли голосуватимемо цей законопроект за основу і в цілому, ми побачимо ще й кращий результат.

Дякую.

Переходимо до розгляду наступного питання – проекту закону № 2458... (Шум у залі).

Вибачте. Я перейшов. Зараз повернуся.

До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки» ([№ 4135](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Національного агентства з питань запобігання корупції Олександр Федорович Новіков.

НОВІКОВ О.Ф., голова Національного агентства з питань запобігання корупції. Шановні народні депутати! Ми всі стали свідками того, що сьогодні антикорупційна система держави знаходиться в тотальній небезпеці. Від її збереження та розвитку сьогодні залежить наша репутація на міжнародній арені і, що найважливіше, довіра громадян. У такий час антикорупційна стратегія має засвідчити: у країні є чіткий план боротьби з корупцією, є чітке розуміння того, як побудувати систему, несумісну з практиками корупціонерів.

Є принаймні три причини, чому ухвалення антикорупційної стратегії – абсолютно необхідний крок для України.

По-перше, це «здоровий» бюджет. За нашими підрахунками, реалізація стратегії дозволить зекономити до 200 мільярдів гривень щорічно. Лише завдяки

впровадженням на митниці заходам економія сягатиме щонайменше 50 мільярдів гривень щорічно. Ви чудово знаєте, наскільки ці кошти зараз важливі для добробуту громадян, голосуючи проєкт Державного бюджету на 2021 рік. По-друге, у стратегії враховані інтереси всіх зацікавлених у боротьбі з корупцією сторін. Ми провели численні консультації з громадянами, антикорупційна стратегія пройшла процес погодження з 37 органами влади, серед яких 12 міністерств. Ми обговорювали та узгоджували документ з усіма зацікавленими сторонами з кінця червня до середини вересня. Саме тому антикорупційна стратегія допоможе згуртувати всі органи влади і забезпечити їхню командну роботу в боротьбі з корупцією. По-третє, сфера на подолання корупції, в якій концентрується стратегія, визначена після дослідження думки громадян і бізнесу. Загалом це вісім ключових сфер. Серед яких: охорона здоров'я, сектор оборони і боротьба з незаконним будівництвом. Після того як ми в НАЗК розробили антикорупційну стратегію, її було схвалено урядом та підтримано Національною радою з питань антикорупційної політики. Сьогодні антикорупційна стратегія – це шанс не втратити надію на Україну без корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова Комітету з питань антикорупційної політики Анастасія Олегівна Радіна.

РАДІНА А.О. Добрий день, шановні колеги. Комітет з питань антикорупційної політики розглянув законопроект № 4135 і рекомендує Верховній Раді прийняти його за основу.

Чому це важливо? Ми дуже часто скаржимося, що у нас немає погоджених стратегічних документів, узгодженостей в діях різних гілок влади для досягнення стратегічних цілей. Так ось антикорупційна стратегія – це зараз наша можливість визначити, куди ми рухаємося, що ми робимо, як для досягнення загального результату злагоджено працюють всі гілки влади. Ця стратегія дає відповідь на питання, як ми долаємо корупцію в ключових сферах. Що найважливіше, колеги, ця стратегія нарешті дає відповідь не тільки на питання як посадити, але й як не допустити корупції. Власне, про що конкретно ми говоримо в цій стратегії: електронні послуги для громадян і бізнесу, антикорупційний компонент в освіті, реформа конфлікту інтересів, судова реформа, прозора система оцінки якості роботи прокурорів, ризикоорієнтований державний нагляд за бізнесом, що фактично означає не чіпати «білий» бізнес, автоматизація на митниці, в податковій, єдиний електронний містобудівний кадастр. Усе це ті завдання, які ми зможемо злагоджено виконати, якщо зафіксуємо, що і коли для цього мають зробити всі гілки влади – парламент, виконавча влада.

Колеги, дуже прошу зараз це підтримати і дати суспільству і світу чіткий сигнал, що Україна лишається на завданні боротьби з корупцією і чітко говорить, як і коли це буде зроблено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народна депутатка Ірина Володимирівна Геращенко, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ГЕРАЩЕНКО І.В. Прошу передати слово Вікторії Сюмар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар. Будь ласка.

СЮМАР В.П., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Шановні колеги! Закон про НАЗК було прийнято в жовтні 2014 року. Тобто парламент набував свої повноваження, і фактично відразу, за п'ять років від початку роботи парламенту попереднього скликання, ми створили таку антикорупційну архітектуру, де НАЗК було надважливою ланкою в ній. Далі були НАБУ, САП, Антикорупційний суд – незалежні структури, на яких базувалися нові підходи у боротьбі з корупцією в Україні, цілком погоджені з нашими міжнародними партнерами, і які забезпечували унікальний для України рівень прозорості. До того ніхто публічно і прозоро не бачив статків чиновників, які треба було постійно декларувати в процесі навіть купівлі чогось.

Ми декларуємося вже понад п'ять років, усі пройшли повні перевірки декларацій. За останній рік під егідою і під соусом бажання посилити боротьбу з корупцією, ми бачимо якраз знищення цієї антикорупційної архітектури, зокрема НАБУ і його незалежності, бачимо, як намагаються взяти під контроль САП, як вдало сьогодні Конституційний Суд приймає рішення. Ми впевнені, що вони погоджені були з Офісом Президента. І про це говорить не тільки опозиція.

Сьогодні вкрай важливо вийти з цієї кризи, в яку фактично завела влада разом з Конституційним Судом. Ця криза сьогодні обговорюється всіма, і український народ однозначно підтримує відновлення декларування.

Зараз ми вимагаємо, щоб нам все-таки видали підписні листи, для негайного проведення позачергового засідання, щоб прийняти законопроект, під яким підписалися керівники всіх депутатських фракцій та груп і який є здоровим компромісом. Дякую Голові Верховної Ради України за цей компроміс.

Звичайно, за стратегію ми голосуватимемо, тому що нам, справді, важливо сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Федору Володимировичу Веніславському, фракція «Слуга народу».

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Дійсно, сьогодні Україна знаходиться в досить цікавій ситуації, яка викликана сумнозвісним рішенням Конституційного Суду України про скасування антикорупційного законодавства.

Стратегія, яка пропонується для прийняття за основу, якраз має стати сигналом того, що Україна має чітке розуміння незворотності шляху в боротьбі з корупцією. Стратегія може викликати певні запитання, але ми її сьогодні приймаємо за основу. Якщо в когось з народних депутатів України будуть пропозиції, думаю, ми їх у спокійному режимі зможемо між першим і другим читаннями врахувати. Але ми сьогодні зобов'язані ухвалити її за основу для того, щоб показати чіткий сигнал незворотності курсу України в боротьбі з корупцією. Стратегія передбачає цілісні й комплексні заходи для запобігання такому негативному явищу, яке не сприймається практично всіма громадянами України. Тому прошу вас підтримати цю стратегію.

Фракція «Слуга народу», думаю, голосуватиме «за».
Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні народні депутати! Фракція «Опозиційна платформа – За життя» за боротьбу, по-перше, з корупцією як з явищем (просто ми не чуємо цих пропозицій від влади), по-друге, з корупціонерами, але в рамках чинного законодавства, яке діє на території України, а ніяк не на території за консультаціями міжнародних партнерів.

Законопроект, тобто стратегію боротьби з корупцією ми підтримуватимемо в першому читанні, тому що це договір, план про наміри на основі закону, яким бере на себе зобов'язання НАЗК щодо її виконання у формі внесення окремих законів, підзаконних актів, направлених на боротьбу з корупцією.

До цієї програми є зауваження, але, по суті, після її доопрацювання між першим і другим читаннями, вона може придбати більш-менш форму, дійсно направлену на боротьбу з корупцією.

Наша фракція підтримуватиме законопроект у першому читанні.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Роману Михайловичу Лозинському, фракція політичної партії... Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Шановні колеги! Насправді надзвичайно важливо переводити роботу держави у стратегічні рамки, коли ми перед тим, як кидатися, перепрошую, в турборежим, чітко розуміємо мету прийняття рішення.

Антикорупційна стратегія – це базовий документ, що дає можливість передбачити, де є проблеми, які пропонуються механізми вирішення, але найголовніше, – за що відповідають Кабінет Міністрів, Верховна Рада, правоохоронні органи. Фактично сьогодні ми укладаємо антикорупційний план для країни. Єдиний раз приймався такий план у 2014 році, і саме тому ми отримали антикорупційну інфраструктуру, що дозволила, зокрема, і здобути безвіз.

На нас зараз лежить важлива відповідальність: чи здатні ми працювати стратегічно, чи ні. Насправді ми маємо дуже хороший приклад, коли до розроблення цієї антикорупційної стратегії долучені всі органи виконавчої, судової гілок влади, правоохоронні органи, громадські організації та міжнародні партнери теж дуже позитивно її оцінили.

Сподіваюся, що в такий складний час, коли взагалі у суспільства під питанням, чи бореться Верховна Рада з корупцією, ми таки об'єднаємося і приймемо антикорупційну стратегію якнайшвидше. Ну, а ті, які не проголосують, мабуть, мають корупційні ризики і не готові за них відповідати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фракції «Батьківщина» і «Партія «За майбутнє».
Антон Едуардович Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Новіков, дійсно, дякую вам, ви співпрацюєте з парламентарями. Але я вчитав вашу стратегію і, чесно кажучи, напроти кожної проблеми пишеться, що впроваджено, забезпечено, спрощено, скасовано, здійснено, розроблено, утворено, завершено, запроваджено, мінімізовано, унеможливлено, зменшено, розмежовано, налагоджено, проведено, надано, розроблено, прийнято, передбачено, вдосконалено, переглянуто, усунуто, вирішено, створено, встановлено, визначено, оприлюднено, звужено. Це не стратегія – це реферат. Скажіть, що вам заважає

посадити тих корупціонерів, які навіть зараз серед нас сидять у цьому залі? Мільярди виділяються на утримання антикорупційних органів.

Ми проголосуємо за цю стратегію, якщо вона, дійсно, вам допоможе, але вже стільки створено цих органів. Які ще треба створити, щоб ви, дійсно, почали працювати?

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Наливайченко, фракція «Батьківщина». Будь ласка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! У той час як топ-корупція, простіше кажучи, шури топ-корупціонери гризуть корабель України, у цьому парламенті йде нечесна гра. Хто та особа чи особи, які ззовні блокують зараз розгляд, а головне прийняття законопроекту про повне і тотальне повернення електронного декларування? Це перше.

Друге. Безумовне звільнення з посади будь-якої особи, яка внесена до реєстру корупціонерів, але тут і зараз.

Поверніть чесні правила в цей парламент! Голосуймо не тільки за стратегію і не стільки за стратегію, скільки за конкретні кроки, конкретні покарання конкретних топ-корупціонерів! Не буває доброчесності без очищення і не буває справедливості за відсутності відповідальності та невідворотності покарання. Ось мета та позиція фракції «Батьківщина».

Звертаюся до всіх: вертаймось і голосуймо за законопроект...

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Юрійович Арешонков, депутатська група «Довіра». Після цього переходимо до голосування. Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Безперечно, позиція депутатської групи «Довіра» – це надзвичайно важливий законопроект. Так, викликає певні дискусії, насамперед тому що Верховна Рада України як найвищий законодавчий орган за попередні роки, дійсно, зробила все

необхідне для того, щоб система функціонувала, щоб органи у боротьбі з таким ганебним явищем, як корупція, на всіх рівнях мали всі необхідні важелі. Але, безперечно, координація діяльності окремих органів, регулювання окремих норм законодавства – це вимога часу. Тож ми розуміємо ідеєю створення такої загальної концепції і вважаємо, що потрібно її голосувати і приймати.

Депутатська група «Довіра» підтримує дане рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо... (*Шум у залі*). Представник від фракції «Голос» виступав.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки» ([№ 4135](#)) за основу.

Прошу народних депутатів зайти до сесійного залу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 320.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подачі поправок, пропозицій та підготовки до другого читання законопроекту № 4135.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Шановні колеги... З процедури – Андрій Михайлович Герус. Будь ласка.

ГЕРУС А.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Прошу зняти з розгляду законопроект [№ 2458](#) та перенести його на пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про те, щоб сьогодні зняти з розгляду. Немає заперечень? Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошується до розгляду проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення ефективної реалізації парламентського контролю» ([№ 4131](#)).

Ставиться на голосування пропозиція про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Слово надається народному депутату України Дмитру Олександровичу Разумкову.

РАЗУМКОВ Д.О., Голова Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Ще раз усім добрий день. Шановні колеги, парламент завжди був точкою стабільності і точкою вирішення ключових питань у державі, і таким залишиться в подальшому. Парламент – це єдиний законодавчий орган України, однак на нас також покладено важливі функції, пов’язані з реалізацією контролю над різними напрямками діяльності, насамперед над виконавчою гілкою влади. Усе це передбачено Конституцією та Регламентом Верховної Ради України.

Проте дуже часто ми зіштовхуємося з тим, що, приймаючи ті чи інші, іноді дуже важливі для держави законопроекти, не в повному обсязі реалізується увесь той потенціал, який ми закладаємо в них як народні депутати України.

У законопроекті № 4131 пропонується врегулювати багато питань, пов’язаних з тим, щоб і парламентські слухання були якіснішими та ефективнішими, і робота комітетів та їх вага в прийнятті та контролі за рішеннями як виконавчої влади, так і тими, які були прийняті Верховною Радою України, була потужнішою та ефективнішою. І, звісно, те, що покладено на нас як на Верховну Раду України – виконувати свої функції згідно з Конституцією та законами України.

Думаю, цей законопроект важливий для того, щоб вчергове довести, що саме за нами зберігається парламентський контроль, і ми якісно його виконуватимемо.

Усім дякую і сподіваюся на підтримку (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект закону № 4131, внесений народними депутатами України. Законопроект, як вказано в пояснювальній записці, підготовлений з метою побудови ефективної системи парламентського контролю в Україні та забезпечення кращої реалізації законів та інших актів Верховної Ради України.

Автори законопроекту шляхом внесення змін до відповідних законів пропонують передбачити строки подання до парламенту звітів, доповідей Генерального прокурора, Голови Служби безпеки України, голови Антимонопольного комітету України, голови Фонду державного майна України, Голови Національного банку України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини,

голови Рахункової палати, а також звітів, доповідей, інформації посадових осіб інших державних органів, подання яких передбачено спеціальними законами, шляхом внесення змін до Закону України «Про комітети Верховної Ради України», доповнення новими статтями Регламенту та викладення відповідних положень Регламенту в новій редакції.

Комітет підтримає запропоновані зміни щодо парламентського контролю. Водночас у своєму висновку звернув увагу на окремі недоліки законопроекту, які, власне, у висновку викладені.

До того ж, присутня на засіданні нашого комітету член Рахункової палати Ірина Миколаївна Іванова від імені Рахункової палати зазначила, що, враховуючи зміни до Регламенту Верховної Ради України, викладені в законопроекті, необхідним буде внесення відповідних змін до окремих статей Закону України «Про Рахункову палату», а саме: частини четвертої статті 20, частини другої статті 23, статті 28, частини першої статті 30.

Відтак, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, згідно з якою головний комітет, як виняток, може ухвалити рішення про врахування внесених пропозицій і поправок, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення буде зазначено у висновку цього головного комітету і оголошено головуючим на пленарному засіданні, комітет підтримав пропозицію про необхідність внесення змін до положень Закону «Про Рахункову палату».

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Шановні колеги, необхідне обговорення? Можемо голосувати? Тож, необхідне обговорення чи можемо голосувати? Голосуємо. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення ефективної реалізації парламентського контролю» ([№ 4131](#)) за основу з урахуванням пропозицій комітету. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 323.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

У цілому – ні. Комітет сказав, за основу, отже, – за основу. Ви ж знаєте, ми працюємо за Регламентом. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного... Ні, почекайте, бюджет ми не можемо, ми зараз... Ні, ну, я розумію, колеги... (*Шум у залі*). Зараз, хвилину.

Шановні колеги, оголошується до розгляду проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей, один із батьків яких загинув (пропав безвісти), помер під час захисту незалежності та суверенітету України» (№ 4130).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галина Миколаївна Третякова.

ТРЕТЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! Хочу подякувати шановному головуючому за проявлену ініціативу під час підготовки цього законопроекту. Україна вже сьомий рік є державою, що із зброєю в руках відстоює свій суверенітет і територіальну цілісність, і тому ми маємо сумну статистику, втрачаємо людей. Водночас, давайте пам'ятати, що за кожним втраченим життям стоїть сім'я, насамперед діти.

Проект закону № 4130 направлений на підтримку дітей, один з батьків яких загинув, захищаючи нашу країну. Ми маємо закріпити цю норму на законодавчому рівні, хоча в країні діє Закон «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», водночас не передбачено, що діти, один з батьків яких загинув (пропав безвісти), помер, захищаючи суверенітет, незалежність та територіальну цілісність держави, забезпечуються безоплатним харчуванням. Тобто, рішення про забезпечення безоплатним харчуванням таких дітей у навчальних закладах комунальної форми власності може бути прийнято тільки на розсуд органів місцевого самоврядування. Це призводить до нерівності соціального захисту таких дітей. Адже на практиці одні органи місцевого самоврядування приймають відповідне рішення, інші – ігнорують цю проблему. Автори вважають, що норма цього законопроекту має бути закріплена на законодавчому рівні.

Комітет Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів розглянув на своєму засіданні 28 вересня проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей, один з батьків яких загинув (пропав безвісти), помер під час захисту незалежності та суверенітету України» (№ 4130), поданий народними депутатами України Разумковим, Арахамією, Корнієнком та іншими.

Відповідно до пояснювальної записки до законопроекту, за даними Міністерства у справах ветеранів України, додатково потребують забезпечення 2 тисячі 709 дітей. Дякую міністерству, що веде таку статистику. Відповідно до цієї статистики ми маємо виокремити на безоплатне харчування близько 10 мільйонів 467 тисяч 576 гривень. Є велике прохання до Кабінету Міністрів включити ці цифри до проекту Державного бюджету.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України не заперечує прийняття законопроекту і вважає, що це створить додаткові соціальні гарантії для зазначеної категорії дітей. Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Міністерство у справах ветеранів України підтримують прийняття даного законопроекту. Комітет Верховної Ради України з питань антикорупційної політики не виявив корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень. Міністерство фінансів визначає, що реалізація зазначеного законопроекту впливатиме на видаткову частину (цифру впливу вже було названо).

Отже, за результатами розгляду та обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти в першому читанні за основу та в цілому проект закону № 4130. Просимо підтримати рішення комітету.

Ще раз дякую шановному Голові Верховної Ради України за ініціативу.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, необхідне обговорення? Просто до 12 годин залишилося 5 хвилин. Давайте надамо кожній фракції по 1 хвилині, проголосуємо і перейдемо до позачергового засідання. Чи раніше оголосимо перерву?

Шановні колеги, прошу, запросіть народних депутатів до залу, щоб не було, як минулого разу.

Комітет рекомендує прийняти даний законопроект за основу та в цілому. Немає заперечень? Добре. Автор той самий.

Тоді голосуємо. Ми ж домовилися голосувати без обговорення. Дякую за підтримку.

Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу, після цього переходимо до позачергового засідання. Готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей, один із батьків яких загинув (пропав безвісти), помер під час захисту незалежності та суверенітету України» (№ 4130) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято.

Миколо Миколайовичу, ви не того вітаєте, це мій законопроект.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей, один із батьків яких загинув (пропав безвісти), помер під час захисту незалежності та суверенітету України» ([№ 4130](#)) в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 324.

Рішення прийнято.

Оголошується перерва, але прохання не розходиться.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до сесійного залу. Зараз переходимо до розгляду проекту бюджету.

Шановні колеги, переходимо до розгляду проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2021 рік» ([№ 4000](#)) у першому читанні.

Відповідно до статті 157 Регламенту Верховної Ради України розгляд питання проводиться за процедурою повного обговорення. Пропонується такий порядок розгляду цього питання: доповідь заступника голови Комітету з питань бюджету Трухіна Олександра Миколайовича – до 5 хвилин; відповідь представника комітету на запитання – до 3 хвилин; виступ міністра фінансів України Сергія Михайловича Марченка – до 5 хвилин; відповіді міністра на запитання – до 3 хвилин; виступ Голови Рахункової палати Валерія Васильовича Пацкана – до 5 хвилин; виступи представників депутатських фракцій і груп – до 21 хвилини; виступи народних депутатів – до... (*Шум у залі*). Три хвилини – до 21-ї (сім депутатських фракцій та груп – до 3 хвилин). Усе за стандартною процедурою. Після цього виступи народних депутатів – до 9 хвилин, потім голосування за основу й одразу в цілому.

Немає заперечень? Дуже добре.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань бюджету Трухін Олександр Миколайович – до 5 хвилин.

ТРУХІН О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 40, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати та запрошені! Комітетом з питань бюджету здійснено підготовку законопроекту про Державний бюджет України на 2021 рік. До розгляду в першому читанні відповідно до статті 156 Регламенту Верховної Ради України комітет ґрунтовно опрацював проект з урахуванням висновків Рахункової палати і Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Проект бюджету на 2021 рік розроблено, враховуючи урядові законопроекти [№ 4100](#) – щодо внесення змін до Бюджетного кодексу України і [№ 4101](#) – щодо внесення змін до Податкового кодексу України. Отже, такі законопроекти належить розглядати та приймати взаємоузгоджено.

У листі-висновку комітету наведено й узагальнено аналіз положень і показників законопроекту, включаючи порівняння з поточним роком та оцінкою відповідності нормам Бюджетного кодексу та іншим нормам законодавства. Під час підготовки законопроекту до першого читання бюджетний комітет за участю Міністерства фінансів і Рахункової палати опрацював пропозиції народних депутатів і комітетів, які зведені в узагальнену таблицю і мають 2 тисячі 451 поправку. Деякі пропозиції не відповідають регламентним вимогам щодо дотримання їх збалансованості. Окремі народні депутати також подали лише формально збалансовані поправки та пропозиції, тому що запропоновані джерела

для додаткових видатків не підтверджуються належними розрахунками і відповідно не можуть вважатися реалістичними.

Окремі пропозиції містять зміни до інших законів, хоча відповідно до Регламенту законопроект про Державний бюджет не може мати положень, що вносять зміни до інших законів. За попередньою оцінкою, для врахування поданих пропозицій загалом потрібно було близько 1,5 трильйона гривень. За підсумками проведеної роботи, комітетом підготовлено проект Постанови Верховної Ради про висновки та пропозиції до законопроекту та таблиця пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи. Комітетом пропонується врахувати повністю або частково 1 тисячу 276 поправок та відхилити 1 тисячу 175 поправок. Насамперед запропоновано підтримати пропозиції щодо уточнення або виключення окремих положень законопроекту для узгодження з нормами Бюджетного кодексу, зокрема в частині необхідності визначення граничних обсягів державного гарантованого боргу і державних гарантій, розподілу нерозподілених видатків на державні капітальні вкладення на підставі рішення відповідної міжвідомчої комісії, а також забезпечення парламентського контролю щодо розподілу коштів за деякими бюджетними програмами.

Враховано також окремі пропозиції щодо збільшення видатків державного бюджету на окремі програми та заходи у сфері медицини, освіти, науки, соціального захисту, культури та спорту, функціонування закордонних дипломатичних установ, надання державної підтримки сільськогосподарським виробникам, утилізацію твердого ракетного палива та реалізацію державних інвестиційних і деяких інфраструктурних проектів. При цьому пропозиції народних депутатів щодо передбачення окремих субвенцій місцевим бюджетам запропоновано вирішувати в межах субвенції на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку окремих територій, що дасть можливість народним депутатам залучитися до визначення відповідних напрямів та цілей використання цієї субвенції.

Джерелом покриття додаткових видатків передбачається збільшення окремих доходів та перерозподіл видатків за деякими програмами.

Водночас пропонується доручити уряду до другого читання ретельно опрацювати питання щодо підвищення державних соціальних стандартів, насамперед прожиткового мінімуму, виходячи з фінансових можливостей держави; збільшення надходжень від приватизації державного майна з відповідним зменшенням державних запозичень і граничного обсягу державного боргу; збільшення окремих видатків за поданими пропозиціями, виходячи з наявних фінансових ресурсів бюджету та оцінки обґрунтованості додаткових потреб у бюджетних коштах; належного фінансового забезпечення оплати праці педагогічних працівників; погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електроенергії, а також врегулювання розрахунків по «зеленій» енергетиці.

Крім того, у проекті постанови доручається уряду під час підготовки законопроекту до другого читання додатково доопрацювати відхилені пропозиції народних депутатів та комітетів Верховної Ради у відповідній таблиці пропозицій.

Враховуючи зазначене, Комітет з питань бюджету рекомендує Верховній Раді прийняти за основу та в цілому підготовлений комітетом проект Постанови [№ 4000-П](#) щодо висновків та пропозицій до законопроекту. Прошу підтримати рішення комітету.

З прийняттям зазначеної постанови проект Закону «Про Державний бюджет України на 2021 рік» буде вважатися прийнятим у першому читанні.

Потрібно наголосити, що прийняття такого рішення по суті розблокує подальше доопрацювання проекту Державного бюджету та надасть можливість уряду підготувати його до другого читання з урахуванням бюджетних висновків Верховної Ради України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запишіться, будь ласка, на запитання до доповідача. Одна хвилина – на запитання, до 2 хвилин – відповідь.

Бобровська Соломія Анатоліївна.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Володимирі Цабалю.

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день! Шановні колеги, у мене одне конкретне запитання. Ми знаємо, що медицина згідно з Бюджетним кодексом має фінансуватися на рівні 5 відсотків від ВВП. Зараз, справді, був збільшений відсоток фінансування, але це все ще 4,2 відсотка, ми не дотягуємо до 5 відсотків. На жаль, поправки різних колег з різних фракцій щодо збільшення фінансування медицини не були прийняті. Але добре, що є хоча б доручення уряду з цього питання.

У мене запитання до вас. Який ваш прогноз, чи бачите ви те, що уряд зможе збільшити все-таки це фінансування, чи це більше така формальність, що ми дали доручення уряду, а уряд реально не готовий збільшувати видатки на медицину?

Дякую.

ТРУХІН О.М. Дякую, шановний колего, за дуже змістовне запитання.

Ви знаєте мою особисту позицію щодо виконання всіх норм закону, що прийняті у стінах Верховної Ради. Я вас підтримую, що ми повинні фінансувати всі ті існуючі заходи, і не лише щодо медицини, у повному обсязі відповідно до норм закону, що в нас прийняті. Тому ми подали доручення до уряду й будемо сподіватися на те, що Міністерство фінансів зможе також знайти додаткові кошти для того, щоб виконати ці норми.

Але хочу сказати, що міністр фінансів і так знайшов можливість збільшити бюджет (те, що ви зазначили) більш ніж на 27 відсотків щодо фінансування медицини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Олексію Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність». У мене кілька запитань.

Перше. Станом на 1 листопада дохідна частина Державного бюджету на 2020 рік не виконується майже на 8 мільярдів гривень. У проекті бюджету на 2021 рік заплановано зростання майже на 100 мільярдів. Після доопрацювання з'явилося ще плюс 20 мільярдів дохідної частини. Наскільки ви вважаєте все це обґрунтованим і чи цей документ не є просто мильною бульбашкою, яку держава насправді не буде здатна забезпечити?

Друге. Під час доопрацювання ми бачимо, що не змінилися цифри стосовно силовиків, вони знову-таки демонструють велике зростання. При цьому цифра щодо Міністерства оборони знову-таки залишилася, якою й була, як пропонував Кабінет Міністрів, тобто зі зменшенням. На вашу думку, що ми маємо зробити як парламент, щоб виправити цю ситуацію? Які ви бачите пріоритети в цьому питанні?

Дякую.

ТРУХІН О.М. Дякую за два змістовні запитання.

Перше запитання і дуже коротка відповідь. Так, вважаю реалістичним, за нього голосував на засіданні комітету й голосуватиму в залі. Вважаю, що й усі ті показники, котрі було надано Міністерством фінансів та всіма профільними міністерствами, які брали участь у формуванні цього проекту Державного бюджету, були доопрацьовані в рамках комітету і комітетської роботи разом з вами також. Тому вважаю, що ми виконаємо цей Державний бюджет, а може, навіть і покращимо показники, тому що є дуже хороші макроекономічні тренди, що можуть допомогти нашій країні навіть перевиконати ці показники.

Щодо заробітних плат, то хочу зазначити, що в нас не виконується не лише перше питання – норма щодо медицини. У нас, наприклад, є окремі позиції по силових відомствах, таких, наприклад, як прокуратура. Ви знаєте, що не

виконується норма і по їх заробітних платах. Тому я вважаю, що стосовно окремих категорій треба ще й доопрацювати це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час вичерпано. Олександр Миколайовичу, сідайте, будь ласка.

До слова запрошується Сергій Михайлович Марченко, міністр фінансів України.

МАРЧЕНКО С.М., *міністр фінансів України.* Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! Шановні українці! 14 вересня уряд вчасно подав до Верховної Ради України проект Державного бюджету на 2021 рік, як це визначено Конституцією та Бюджетним кодексом. Проект цілком збалансований і реальний до виконання. Це не просто фінансовий кошторис, це – інструмент розвитку і зростання країни.

У проекті бюджету передбачено достатньо для фінансування всіх пріоритетних потреб держави. Крім платників податків, будуть ефективно використані кошти на результат, які принесуть користь людям й економіці. Ми зможемо впоратися з коронакризою, забезпечити фінансову стабільність, відновити економіку та підвищити добробут громадян.

Це проект бюджету можливостей для подальшого розвитку. Він створює основу для проведення потрібних трансформацій, що зроблять нашу країну успішною, а економіку сильною в середньостроковій перспективі.

Народними депутатами, фракціями, групами та комітетами було надано більше 2 тисяч пропозицій до проекту Державного бюджету на 2021 рік, що складає орієнтовно ще один такий бюджет. За тісної співпраці Міністерства фінансів з народними депутатами та парламентськими комітетами, робочою групою бюджетного комітету було напрацьовано пропозиції, що знайшли своє відображення у проекті Постанови «Про висновки та пропозиції до проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік».

Проектом постанови пропонується збільшити видатки загального фонду державного бюджету більш ніж на 20 мільярдів гривень. Насамперед йдеться про додаткове фінансування розвитку територій – 4,3 мільярда гривень, інфраструктурних проектів – 7,5 мільярда гривень, культури і спорту – 3 мільярди гривень, охорони здоров'я – 2 мільярди гривень, про підтримку аграріїв – 500 мільйонів гривень, соціальний захист – 200 мільйонів гривень, екології – 90, освіти й науки, військової сфери.

З метою продовження реформування правоохоронних органів ми шукатимемо можливості для вирішення питання заробітних плат прокурорів. На етапі доопрацювання до другого читання також будемо знаходити можливості для всіх інших правоохоронних органів.

Мінфін ґрунтовно опрацює всі поправки і пропозиції народних депутатів та намагатиметься врахувати їх, виходячи з пріоритетів видатків та можливостей дохідної частини бюджету. Схвалення сьогодні проекту Постанови Верховної

Ради «Про висновки та пропозиції до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2021 рік» уможливить нам якісно опрацювати зазначені ініціативи, підготувати і вчасно подати до Верховної Ради проект Державного бюджету до другого читання.

Я вдячний народним депутатам України за конструктивний діалог і розуміння важливості й збалансованості бюджету. Маємо виходити з наявних можливостей і становища в економіці, тому прагнемо, щоб усі видатки були підтвержені реальними доходами. Маємо спільну мету: вийти на фінансовий документ максимальної якості. Від нас цього чекають люди, чекають наших дій і рішень, які дадуть можливість реально відчутти і забезпечити розвиток економіки нашої країни, зростання заробітних плат, підвищення добробуту.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Михайловичу.

Будь ласка, запишіться на запитання до доповідача. Регламент до 3 хвилин.

Божик Валерій Іванович.

БОЖИК В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Слуга народу»). Скажіть, будь ласка, пане міністре, чи відома вам ситуація щодо фінансування потреб правоохоронних органів, зокрема прокуратури, що склалася у зв'язку з визначенням прожиткового мінімуму в межах 1 тисячі гривень? Яких заходів ви збираєтеся вживати?

МАРЧЕНКО С.М. Шановний народний депутате, дякую за запитання. Дійсно, у нас є об'єктивна можливість шукати можливості збалансованого проекту бюджету, тому до етапів доопрацювання до другого читання ми будемо, як я вже зазначив у своїй доповіді, враховувати необхідність проведення реформи правоохоронних органів, у тому числі прокуратури. Думаю, що ми шукатимемо додаткові можливості для забезпечення таких потреб.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Михайло Леонтійович, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Передайте, будь ласка, слово Маші Іоновій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марія Іонова. Будь ласка.

ІОНОВА М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. У мене два конкретні запитання.

Перше. Чому все-таки недостатнє фінансування армії, а натомість зростає фінансування саме на Офіс Президента, ДУС і ДБР?

Попередній промовець говорив, що мають виконувати закон про підвищення зарплат прокурорам, ДБР, але чомусь забувають про медиків, освітян і про науковців. Скільки ви ще відкладатимете виконання Постанови Кабінету Міністрів України № 822 «Про оплату праці педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників закладів і установ освіти і науки», яку ухвалила ще попередня влада в 2019 році? Тобто коли буде виконання Закону «Про освіту»?

Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за запитання.

Ми максимально шукатимемо можливості й ресурс для того, щоб забезпечити виконання передбачених вами заходів, у тому числі й у галузі освіти і науки. Згадані вами напрями щодо оборонної сфери також знайдуть свою підтримку на етапі доопрацювання до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці Васильченко Галині Іванівні, фракція політичної партії «Голос».

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Володимир Цабалю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Цабаль. Будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановний пане міністре фінансів, у мене до вас два запитання.

Перше. Чи, справді, ви вірите в те, що ті внутрішні запозичення на українському ринку, якими планується фінансування державного бюджету, точніше, його дефіциту, реалістичні? Чи, справді, ви вірите в те, що у громадян України і в українського бізнесу є стільки грошей, щоб позичити державі більше, ніж це було всі минулі роки, навіть у 2018 і 2019 роках?

Друге. Пам'ятаю, як тільки-но ви подали цей проект бюджету, усі були не дуже задоволені, що там на третину збільшується фінансування Офісу Президента, з якого казали, що вони були не в курсі, і цю суму буде зменшено? Так

ось, жодної поправки, що стосується зменшення фінансування Офісу Президента, не прийнято, залишилося збільшення на одну третю.

Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Щодо першого запитання. У нас є можливості відповідно до Бюджетного кодексу здійснювати заміщення внутрішніх джерел за позичення за рахунок зовнішніх і приватизації. Ваше зауваження є слухним, і думаю, на етапі доопрацювання ми за рахунок зовнішніх джерел запозичень збільшимо в цілому запозичення і зменшимо за рахунок внутрішніх джерел запозичень.

Щодо запитання про фінансування Офісу Президента. Думаю, на етапі другого читання ми також знайдемо можливості щодо оптимізації видатків.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергію Михайловичу, будь ласка, сідайте.

До слова запрошується Голова Рахункової палати Валерій Васильович Пацкан.

ПАЦКАН В.В., *Голова Рахункової палати України.* Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати, члени уряду та запрошені! Рахункова палата здійснила аналіз експертизи проекту Державного бюджету на 2021 рік і затвердила відповідні висновки та пропозиції, які надані Верховній Раді. Зупинюся на деяких з них.

Перше. Уряд прогнозує зростання економіки на 4,6 відсотка. Це досить оптимістично. Враховуючи ситуацію, що склалася, є ризики, що таке зростання не буде досягнуто. Карантинні обмеження до кінця року триватимуть, статистка демонструє збільшення кількості хворих на COVID-19 як в Україні, так і у світі. Триває рецесія в промисловості та інших галузях. Зменшилося кредитування економіки на притік іноземного капіталу, суттєво скоротилися капітальні інвестиції, і це призведе до ненадходження доходів у визначених бюджетом обсягах.

Друге. Уряд пропонує на півроку «заморозити» розмір прожиткового мінімуму в сумі 2 тисячі 189 гривень. Водночас фактичний його розмір становить 3 тисячі 763 гривні, це в 1,6 разу перевищує розмір, визначений урядом на грудень поточного року. Рахункова палата не раз наголошувала на зміні підходів до формування розміру прожиткового мінімуму.

Третє. Передбачено зростання доходів на 9,4 відсотка. Однак реально, за нашими оцінками, зменшення на 2,2 відсотка порівняно з очікуванням на цей рік.

Четверте. Рахункова палата знайшла додаткові резерви за чотирма джерелами доходів загалом на 20,6 мільярда гривень. Зазначу, що три з чотирьох

пропозицій, врахованих Комітетом з питань бюджету, є у наданих вам висновках до проекту цього бюджету.

П'яте. На жаль, передбачено реальне зменшення видатків споживання і розвитку.

Під час доопрацювання проекту треба звернути увагу на формування окремих видатків. Зупинюся на деяких з них.

Тема, яка дуже турбує українців, – боротьба з епідемією. На це передбачено 19,4 мільярда гривень, з яких 2,6 мільярда гривень – на проведення вакцинації. Ми бачимо ризики закупівлі за завищеними цінами медичних товарів та недостатньо досліджених вакцин. У разі продовження карантину витрати на боротьбу з епідемією та її наслідками можуть зрости.

Щодо соціальної сфери. На виплату пільг і житлових субсидій передбачено на 561 мільйон гривень менше, ніж у 2020 році. До того ж оголошено про суттєве підвищення цін на газ уже з листопада цього року. Це призведе до подорожчання житлово-комунальних послуг і збільшення кількості отримувачів субсидій, а отже, запланованих видатків. Планується 147 мільярдів гривень спрямувати на дороги. Розвиток і утримання доріг передбачено переважно за рахунок коштів, залучених «Укравтодором» під державні гарантії.

Шосте. 6 відсотків ВВП, або 270 мільярдів – дефіцит державного бюджету. Це вдвічі більше межі, встановленої в Бюджетному кодексі. Можна порівнювати дефіцит бюджету і співвідношення боргу до ВВП в Україні та з іншими країнами, але при цьому треба порівнювати також середню вартість і термін запозичень. Наші запозичення дорожчі й коротші. Частка державних запозичень – 39 відсотків всіх фінансових ресурсів Державного бюджету.

Сьоме. На виплату боргів передбачено третину витрат державного бюджету, майже 620 мільярдів гривень. Лише на обслуговування державного боргу піде кожна сьома гривня. Обсяг державного і гарантованого державного боргу загалом зросте до 2,9 трильйона гривень, майже 65 відсотків ВВП, що перевищить встановлену в Бюджетному кодексі межу.

Восьме. Частка самодостатніх бюджетів зменшиться до 25 відсотків. Тобто результатом реформи децентралізації стало не деклароване отримання самодостатніх громад, а штучне укріплення адміністративно-територіальних одиниць.

Шановні народні депутати, Рахункова палата готова продовжити співпрацю з підготовки якісного кошторису на 2021 рік.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Васильовичу. До вас запитань не буде.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп. Кожна фракція та група матиме до 3 хвилин на виступ.

Кіссе Антон Іванович.

Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, перше, що ми хочемо сказати, це те, що повинні розв'язати кілька проблем, які сьогодні за компромісу, що ми почали вчора під час голосування, так і не розв'язали. Це питання ФОПів. Вважаю, що ми не повинні затягувати цього питання, а знайти в себе силу і мужність повернутися до нього найближчим часом. На прохання ФОПів почати розглядати законопроект [№ 3853-1](#). Ця петиція набрала 25 тисяч підписів громадян та має бути розглянута в десятиденний термін у Верховній Раді України, і почати розглядати це питання сьогодні чи на найближчому пленарному засіданні.

Друге. Це питання «євроблях», яке, я вважаю, також питанням компромісу. Є напрацьовані законопроекти – [№ 3704](#). Люди від нас чекають так само нагального рішення.

Друзі, щодо бюджету. Чого ми хочемо? Ми хочемо, щоб цей бюджет був насамперед бюджетом життя, а не смерті, і не бюджетом виживання. Ми хочемо чітке зобов'язання уряду підвищити обсяги прожиткового мінімуму для всіх груп населення до рівня фактичного прожиткового мінімуму, який розробило і обрахувало Міністерство соціальної політики, аналогічно по мінімальних пенсіях. Ми хочемо, щоб медики мали достойну заробітну плату в умовах пандемії. Ми хочемо обов'язкове державне страхування на випадок захворювання на COVID-19 для працівників державних і комунальних закладів як у закладах медичної охорони, так і в закладах освіти. Ми хочемо, щоб уряд зупинив подальший наступ на фінансові ресурси місцевих бюджетів.

У нас прохання до уряду, до профільного міністерства і до Прем'єр-міністра України зберегти механізм зарахування до місцевих бюджетів акцизного податку з виробленого в Україні і ввезеного на митну територію пального, що за останні роки було вагомим ресурсом для фінансування ряду соціальних програм та здійснення капітальних видатків органів місцевого самоврядування. Це 13,5 відсотка – акцизний податок. Парламент, як ви пам'ятаєте, минулого року, коли з урядом ми дискутували щодо цієї позиції, солідарно відстояв її і зберіг його для місцевих податків. І це фактично було одним з головних рятівних коліс для місцевих бюджетів. Ми хочемо побачити у проекті бюджету відповідні компенсатори втрат доходів місцевих бюджетів. Ми хочемо, щоб місцеві бюджети не позбавляли фінансового ресурсу від сплати за землю, яка мала надходити до місцевих бюджетів через «Укрзалізницю».

Невеликою перемогою депутатського корпусу є рішення профільного комітету повернути до Держбюджету субвенцію на соціально-економічний розвиток у сумі 7 мільярдів гривень.

Ми хочемо, що уряд, урешті-решт, знайшов у собі сили, вміння і розум опанувати ситуацію з пандемією і жорсткою економічною кризою та дослухатися до позиції депутатів, щоб цей проект бюджету був бюджетом надії для мільйонів наших співгромадян. За такої ситуації, якщо уряд дослухається до наших позицій, ми готові підтримати проект бюджету в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Передайте, будь ласка, слово Володимиру Цабалю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цабаль Володимир Володимирович.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановні колеги, сьогодні ми почули дуже багато різних як позитивних речей, які є в цьому проекті бюджету, так і не зовсім позитивних, так і таких, яких ще важко зрозуміти.

Але я не хочу насправді зараз концентруватися і казати про те, де і кому грошей не додали, а де зробили добре, де погано. Ми про це вже дуже багато говоримо відтоді, як уряд подав проект бюджету. Я хочу взяти більш таку глобальну перспективу і подумати, а чи правильно ми як Україна, чи правильно уряд рухається довгостроково з точки зору бюджетної політики?

Якщо ми подивимося на дефіцит – 270 мільярдів, то це дуже велика сума. Нам два-три роки вдавалося втримувати його на рівні 2-3 відсотків. Так, цього року ми його збільшили до 7,5. Я навіть сам був за те, щоб було 5-6 відсотків, але це планувалося як одноразова акція.

На жаль, ми бачимо в цьому проекті, що уряд і на наступний рік, незважаючи на економічне зростання, планує суттєвий дефіцит – 6 відсотків. Це на 25 відсотків ми будемо витратити більше, ніж заробляємо. Чи правильно це? Уряд виправдовує це тим, що нібито так усі західні країни зараз роблять, і криза не закінчилася. І це правильно. Дійсно, усі західні країни так роблять, і криза не закінчилася, і держава має компенсувати падіння приватного сектору за рахунок держави.

Але чи правильний цей шлях для України? Вважаю, що, враховуючи нашу специфіку, цей шлях для України неправильний. Чому? На це є п'ять причин.

Перша. Держава не так ефективно використовує гроші в Україні, як на Заході, коли держава тратить 100 гривень за рахунок, вибачте, відкатів корупційних ризиків. Ці гроші менше збільшують економіку, ніж на Заході.

Друга. У нас ще свіжа пам'ять неконтрольованого зростання державних видатків, що призвело до збільшення інфляції. Нам потрібно хоча б 10 років пожити з інфляцією 3-5 відсотків, щоб ми могли два або три роки підряд мати такий високий дефіцит.

Третє. У нас немає послідовної податкової й бюджетної політики, бо на Заході, коли уряд збільшує дефіцит, він думає на п'ять років вперед. Бо коли навіть виборці вибирають не їх, вони згадують це. А в нас уряд не думає на п'ять років вперед, вони лишають проблеми попередникам.

Четверте. У нас більш гнучкі умови. Бізнес здатний вивести державу з кризи за рахунок зменшення податків краще і легше, ніж це зможе зробити неефективна держава.

Наостанок. Наше боргове навантаження – 15 відсотків. Навіть в Італії, де борг до ВВП 130 відсотків, платять 9 відсотків від доходів. Тому в нас ще досить великий рівень боргу.

Тому фракція «Голос» не може голосувати за цей проект бюджету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В'ятрович.

Петро Олексійович Порошенко.

ПОРОШЕНКО П.О. Шановні колеги, дорогі українці! Шановний Прем'єр-міністре! Я просив би, щоб ті народні депутати, які намагаються розв'язати часто-густо лобістські проблеми, не заважали мені звернутися до Прем'єр-міністра.

Хочу наголосити, судячи з проекту бюджету, він є особистою розпискою пана Зеленського у власній некомпетентності й дилетантстві. Я твердо переконаний, що українське прислів'я: «До булави треба голови» зараз є яскравою тому демонстрацією.

Судячи з проекту бюджету, Зеленський не збирається виконувати передвборні зобов'язання, а наступного року уже є екватор його президентської каденції. У Зеленського й уряду було дев'ять місяців і 66 мільярдів з коронавірусного фонду для того, щоб якісно підготувати країну до викликів пандемії. Не зроблено нічого від слова зовсім. Ані ШВЛ, ані кисню, ані ліків, ані засобів захисту, ані ліжок, обладнаних усім необхідним – у лікарнях українці залишилися сам на сам з цими проблемами. Наголошую: це злочин. Ціна цього злочину зростає щодня.

Майже 10 тисяч захворілих за одну добу, за 24 години. У Києві 1 тисяча захворілих. Майже 200 померлих. Померлих дома, бо немає місця в лікарнях, померлих у лікарнях, бо немає кисню, вони задихнулися, захворілих, бо немає засобів захисту. У бюджеті є окрема програма, яка зобов'язує надавати безкоштовні маски, безкоштовні тести, які можна зробити за годину, безкоштовні захисні костюми, безкоштовні місця в лікарнях з киснем, безкоштовні ліки – всього цього позбавлені українці, тому що з коронавірусного фонду гроші витрачалися на значну програму, яка називається «Велике «крадівництво», бо звідти вони крадуть.

Я твердо переконаний, що за 72 години (і це моє звернення до Прем'єр-міністра) ми повинні негайно відкрити відомчі лікарні, включно з Феофанією, і рішення має прийняти пан Зеленський, і помістити туди тих, кому не вистачає місця в інших лікарнях.

Але я твердо переконаний, так, як ми перемогли на місцевих виборах, ми переможемо COVID-19. Українці, усе буде добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заремський Максим Валентинович.

ЗАРЕМСЬКИЙ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 202, Чернівецька область, політична партія «Слуга народу»). Будь ласка, передайте слово Трухину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трухін Олександр Миколайович.

ТРУХІН О.М. Шановні колеги, вважаю, що настав час припинити повне політиканство, підрахунок голосів і такі свої локальні маленькі війни, що відбуваються на теренах нашої України. Прийшов час працювати разом і не казати лише про те, що ми хочемо та можемо. У вас був свій час працювати, країна бачила результати, дала свою оцінку. Тому, будь ласка, або долучайтеся і давайте, справді, плідні результати, або «харе» казати якісь незрозумілі речі.

Я вам скажу дуже простими словами. У бюджеті закладені гроші на децентралізацію і на боротьбу з коронавірусом. У нас, слава Богу, дуже гарні показники стосовно людей, які пережили захворювання щодо коронавірусу. Будь ласка, подивіться, що коїться в інших країнах світу. Гроші, закладені і на інфраструктуру, і на медицину плюсом, гроші закладені на армію. Гроші передбачено для всіх суб'єктів, які подавали свої бюджетні запити.

Тому вважаю за потрібне об'єднати зусилля парламенту, показати, що, справді, є патріотично настроєні фракції, і зібратися усім разом, почути один одного, працювати, обмінюватися досвідом, і до другого читання, якщо насправді є ґрунтовні та змістовні пропозиції й дуже слухні думки моїх колег, долучитися. Я вважаю, що і Прем'єр-міністр, і міністр фінансів разом з нами тут можуть це підтвердити, і ми вийдемо, дійсно, на патріотичний та національний бюджет.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Колтуновичу Олександру Сергійовичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя»

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний Руслане Олексійовичу. Попередній промовець згадував про цифри й успіхи. Щодо проекту бюджету багато хто давав оцінку, вживалися епітети щодо його назви – бюджет тотальної бідності, спекулятивного капіталу і взагалі відсутності майбутнього.

Тепер щодо цифр. 270 мільярдів гривень – дефіцит бюджету, це просто нереальна цифра, незважаючи на те, що не виконується навіть нинішній бюджет. Це перша цифра.

Друга цифра, яка, на мій погляд, просто вбивча: 702 мільярди гривень – це додаткові зовнішні й внутрішні запозичення. Дві третіх дохідної частини бюджету, 66 відсотків ми позичаємо для того, щоб виконувати потім свої видаткові зобов'язання. А в наступному році як ми будемо жити? А в 2023, 2025 роках ми позичатимемо 100 відсотків дохідної частини бюджету для того, щоб виконувати елементарні речі хоча б по пенсіях.

Ще цифри. Ви апелювали до п'ятого Президента. При них на субсидії на рік виділяли 71 мільярд гривень, а ціна на газ була 8550 гривень. У вас зараз ціна на газ 9200 гривень (вона збільшилася), а на субсидії – 36,6 мільярда гривень, у два рази менше. Тому якщо ви до когось апелюєте цифрами, то ви їх хоча б вивчайте. Я нікого не захищаю, але це об'єктивність і це факт: 9 мільйонів сімей отримали субсидії, зараз менше трьох.

Рухаємося далі. Це офіційні цифри. 6 тисяч гривень – мінімалка. Ви можете будь-яку встановлювати мінімальну заробітну плату, поки не підвищите мінімальний посадовий оклад, який 2 тисячі 255 гривень. Ви будь-що робіть, але перший тарифний розряд має бути 6 тисяч гривень. Тоді людина після податків і зборів отримає на руки 5 тисяч гривень з невеликими копійками.

Щодо пенсії. 1 тисяча 769 гривень – ви розумієте, яка це зовсім мала цифра? У нас, я спеціально порахував, з 11,2 мільйона пенсіонерів 63 відсотки мають пенсії, які приблизно відповідають цій цифрі. Ось як житимуть наші пенсіонери.

Далі. Щодо пріоритетності бюджетної політики. Нам абсолютно неприйнятні ті пріоритети, що є на сьогодні. Коли в нас падіння машинобудування, промислового виробництва, ми не можемо вкладати кошти на дороги, тому що там низький мультиплікативний ефект, низька віддача. Одне робоче місце не даватиме в суміжних галузях чотири-п'ять робочих місць.

Ми за підтримку і за будівництво доріг. Але спочатку потрібно підтримувати машинобудування. Цим має займатися не «Опозиційна платформа – За життя», а нинішній Кабінет Міністрів. А при вас, на жаль, машинобудування падає на 22 відсотки.

Найголовніше – місцеві бюджети. Багато хто каже про бюджетну децентралізацію. Так для чого ви забрали земельний податок для «Укрзалізниці» з місцевих бюджетів? Зменшуються доходи місцевих бюджетів. Ми не голосуватимемо за такий бюджет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець Павло Андрійович, депутатська група «Довіра». Будь ласка.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане головуєчий! Шановний Прем'єр-міністре! Дорогий український народе! Шановні колеги депутати! Насамперед зазначаю, що ми зараз у бюджетному процесі і майже вчасно розглядаємо головний документ на наступний

2021 рік. Одразу скажу, що він далеко неідеальний – це бюджет виживання, а не розвитку нашої країни. У ньому однозначно не вистачає коштів і не закладено всіх видатків для зростання рівня життя усіх верств населення в нашій країні.

У мене і в моїх колег з депутатської групи «Довіра» є також багато запитань і зауважень до цього документа. Однак, підкреслюю, що депутатська група «Довіра» взяла активну участь в опрацюванні головного бюджетного документа на наступний рік. Ми внесли цілий ряд поправок щодо збільшення чи відновлення видатків на різні галузі й на різні проекти будівництва майже в усіх областях нашої країни. Пропозиції нашої групи можна назвати бюджетом довіри як у прямому, так і в переносному значенні цього слова, адже нам були пріоритетними насамперед соціальні ініціативи, рівноважливо, підкреслюю, бюджети місцевого самоврядування.

Депутатська група «Довіра» сподівається, що все-таки гроші з підакцизних товарів (а це тютюн, алкоголь і особливо паливо) залишаться на наступний рік у місцевих бюджетах, як і кошти від ренти і податку на землю, який хочете прибрати, аби «Укрзалізниця» не платила грошей. Ми сподіваємося, що ці кошти залишаться в місцевих бюджетах, і там зможуть будувати садочки, школи, дороги та інші речі.

Завершується також процес децентралізації. Тому дуже важливо, аби в цих новостворених об'єднаних територіальних громадах були передбачені якісні адміністративні послуги, тому потрібно відкривати ЦНАПи. Як нам відомо, майже понад 500 нових ОТГ не мають ЦНАПів, а це означає, що нам потрібно передбачити кошти на їх створення. Треба також передбачити кошти і на збільшення фінансування, аби були в місцевих бюджетах гроші на засоби індивідуального захисту для шкіл і лікарів.

Тому група «Довіра» в першому читанні голосує за даний документ з доопрацюванням з надією, що уряд доопрацює до другого читання.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлія Володимирівна Тимошенко. Після цього 9 хвилин відводимо на виступи народних депутатів України.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, думаю, що тут кожен народний депутат знає, що країна перебуває у надзвичайно кризовому становищі. Зараз сипати цифрами і показувати дефіцити бюджету, і все інше, думаю, немає жодної потреби. Кожен з вас знає, що країна доведена до крайньої межі.

Водночас хочу нагадати вам, що я в цьому парламенті не перше скликання і точно пам'ятаю, що бачили ці стіни. Коли зараз я чую достатньо цинічні виступи, то все це згадую, тому що в мене є історія цього процесу. Пам'ятаю, як

у стінах цього парламенту за попередніх каденцій вночі приймався не один бюджет, де скасовувалося по 134 соціальні закони і в десятки разів підвищувалися тарифи. Я дуже добре пам'ятаю, як штучними інструментами втричі здешевлювалася гривня, щоб попередня каденція отримала у спекуляціях в Національному банку за п'ять років 14 мільярдів доларів лише на високих відсотках. Я пам'ятаю, як знищувався бюджет, як відкати досягали 300 відсотків за попередніх каденцій. Я все це добре пам'ятаю. І коли сьогодні ви плачете про коронавірус, а треба плакати, я дуже добре згадую, як за попередньої каденції понад 300 лікарень було закрито внаслідок реформи Уляни Супрун. Дорогі друзі, зупиніться в цинічності, зупиніться в тому, щоб зараз покласти відповідальність за все на сьогоднішній день, тому що я добре пам'ятаю історію цих стін і що там робилося.

Хочу сказати, що цей проект бюджету – це насправді бюджет катастрофи. Це бюджет катастрофи не уряду, не Президента і навіть не цього парламенту – це катастрофа країни. Тому якщо в нас збереглося хоч трохи совісті і не так багато цинізму, наша пропозиція – це ще один проект бюджету, який ми подали для того, щоб зробити цей документ трохи іншим.

Давайте ми зараз спробуємо ще раз у першому читанні всім парламентом проголосувати, але до другого читання подати проект бюджету, який дасть шанс країні, кожній людині, і так, як коли ми об'єдналися щодо постанови про COVID-19, прийняти такий самий бюджет. Тому що криза не в Зеленського, а в кожного громадянина України.

Або ми зараз це зробимо, або наступний бюджет для країни буде просто смертельним, ми не витримаємо цього як країна. Тому дайте країні ще один шанс на ваше єднання й на спільну інтелектуальну роботу над проектом бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Володимирівно.

Запишіться, будь ласка, народні депутати, на виступи. Регламент – до 9 хвилин.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич.

ЧИЙГОЗ А.З., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні пане Прем'єр-мініstre і мініstre фінансів, звертаюся до вас з проханням. Усе-таки

оця таблиця, яку ми сьогодні розглядаємо, більше схожа на компроміс, щоб нібито задовольнити бажання всіх, бо майже біля кожної пропозиції народних депутатів вказано доручення уряду, тобто ви розглядатимете кожен рядочок, кожен пропозицію, що було подано. Насправді ми сьогодні нічого конкретно не обговорюємо, просто приймаємо фактично таке процедурне рішення без урахування ваших пропозицій. Це перше.

Друге. Шановний міністре фінансів, ви знаєте, що у податковому комітеті готується законопроект про внесення зміни до Податкового кодексу, у якому, наприклад, деякі статті доходів (я вже нарахувала декілька мільярдів) взагалі зникнуть з вашого бюджетного розпису. Що ви робитимете? Це стосується, наприклад, рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів – 00 мільярдів гривень на 2021 рік, це така стаття доходів, як збір під час подання ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування, – 300 мільярдів гривень.

Скажіть, будь ласка, що робитимете з тим, що в нас зараз дохідна частина взагалі не має нічого спільного з тим, що ви за фактом мали б планувати? Чому зараз у проекті бюджету, який ми розглядаємо, податок на додану вартість з вироблених в Україні товарів збільшено на 55,1 мільярда – це порівняно з секвестрованим бюджетом, а якщо говорити про бюджет на 2020 рік, то на 33,7 мільярда. Звідки ви візьмете ці кошти? Ви говорите, що в нас зараз з економікою не найкраще становище, падіння буде близько 7 відсотків. До того ж без будь-якого підґрунтя плануєте зростання економіки на 4,6 чи на 4,7 відсотка у майбутньому році.

Отже, більшість дохідних статей не забезпечені реальним станом економіки, і в цьому найбільша загроза. Тому що коли ми зараз говоримо про збільшення видаткової частини, це правильно, але треба розуміти, чим ми її забезпечуватимемо. Я не кажу про нереальність дефіциту бюджету і спроможності запозичень як внутрішніх, так і зовнішніх. Ми розуміємо, що навіть на цей рік треба ще запозичити 200 мільярдів. Які в нас є реальні інструменти? Жодних.

Тому я просила б до другого читання подати, можливо, і гірший проект бюджету, але він має бути реальним.

Ми повинні жити за таким документом, який реально можете виконати ви, а ми як громадяни України маємо знати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євтушок Сергій Миколайович.

Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги народні депутати! Шановні українці, які нас зараз слухають і дивляться.

Зараз парламент розглядає документ, який називається: «Проект Постанови «Про висновки та пропозиції до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2021 рік». По суті, парламент своїм документом дає доручення Кабінету Міністрів, який підзвітний і підконтрольний Верховній Раді, що він має зробити під час підготовки проекту бюджету до другого читання.

Я хотів би подякувати колегам з бюджетного комітету за те, що, справді, у висновках, які голосує сьогодні Верховна Рада, ми даємо Кабінету Міністрів дуже конкретні доручення щодо реалістичності дохідної частини бюджету, необґрунтованих запозичень, тих напрямів, які в країні треба змінювати. Насамперед це соціальна політика, пенсійне забезпечення, заробітні плати бюджетникам. Це всі ті речі, які сьогодні люди чекають від нас. Ми очікуємо, що уряд до другого читання виправить усе це.

Я погоджуюся з промовцями, які сьогодні сказали про те, що нам не треба брати стільки запозичень із-за кордону. Фракція «Батьківщина» з цим повністю згодна. Кошти, для того щоб виконувати бюджет, є всередині країни. Треба сприяти зменшенню рівня контрабанди, фіктивних схем, що стосуються податку на додану вартість.

Наведу приклад. За час діяльності тимчасової слідчої комісії, яка була створена у Верховній Раді за ініціативи Юлії Тимошенко, ми зробили багато речей. І завдяки тому, що ми в базі податкового блоку, у СМКОР виправили одну помилку, бюджет 2020 року отримав плюс 29 мільярдів гривень за чотири місяці. Це ми з вами зробили.

Тут присутній міністр фінансів Сергій Марченко, який це підтвердить, що виправлення цієї помилки посприяло додатковому надходженню до бюджету.

Тому я ще раз хочу сказати, що не в Америці і не в Європі кошти для України, а всередині країни. Ми повинні запуснути реальну економіку, підтримувати інфраструктурні проекти, припинити корупційні схеми, що сьогодні роз'їдають державу, і тоді бюджет можна буде виконати. І соціальні стандарти буде звідки підвищити, зможемо зробити реальні пенсії, які повинні дорівнювати прожитковому мінімуму. Тому ті доручення, які дані уряду бюджетним комітетом і парламентом, мають бути реалізовані до другого читання. Нарешті ми вперше в цій сесійній залі за останні п'ять років зможемо прийняти, справді, збалансований бюджет, якщо Кабінет Міністрів виконає те, про що говорилося сьогодні у Верховній Раді України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гнатенко Валерій Сергійович.

ГНАТЕНКО В.С., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 49, Донецька область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний головуєчий, шановні присутні! Сьогодні Верховна Рада розглядає головний фінансовий документ,

який чекає вся держава, особливо соціально незахищені верстви, які сподіваються на якісь поліпшення свого життя.

А ми бачимо не бюджет розвитку держави, а бюджет смерті, який сьогодні нам пропонують прийняти. Є такий вислів: «Обіцяти – ще не одружитися». Саме тому в проекті Держбюджету заплановано зростання ВВП на 4,6 відсотка. І нікого не турбує, що вже цього року цей показник зменшується з минулим роком на 6-8 відсотків. А що буде в наступному році?

Я хочу запитати Міністерство фінансів, яке цей проект бюджету нам пропонує, звідки буде братися ця сума надходжень на наступний рік, звідки ви візьмете у країні, яка фактично не розвивається і в якій зупинилися всі підприємства, таку базу оподаткування, що наступного року зростатиме?

Йдемо далі і ще гірше бачимо, що у 2021 році найменш соціально захищеним українцям нічого не дістається. Так у новому Держбюджеті на соціальний захист переселенців передбачено 3,1 мільярда гривень. Звучить начебто непогано. А якщо цю суму розділити на 169 тисяч переселенців, яких сьогодні налічують у державі, що ми бачимо?

Бачимо всього 1528 гривень на одну особу. Скажіть, будь ласка, як можна на цю суму виживати переселенцю, який втратив своє житло, своє робоче місце та багато іншого?

Не менш цинічна ситуація із соціальним захистом чорнобильців. Що ми бачимо на наступний рік? У проекті бюджету передбачено 2,6 мільярда гривень, взагалі це на одного чорнобильця 120 гривень на місяць. Це велика підтримка держави? Будь ласка, дайте відповідь усім тут присутнім.

На виплати людям з інвалідністю уряд виділив аж 2,2 мільярда гривень. Це означає, що люди з інвалідністю отримуватимуть мізерні 916 гривень на особу. Як можна на такі кошти прожити, будь ласка, дайте нам відповідь?

А що з мінімальною пенсією? Її з 1 січня збільшують аж на 57 гривень, а прожитковий мінімум на 73 гривні. До того ж у проекті бюджету на 2021 рік скорочено видатки на фінансування субсидій, отже, і зарплати, і пенсії влада фактично не підвищує. Скажіть, будь ласка, кому такий бюджет потрібен?

Наша фракція подає понад 200 поправок до проекту бюджету, а також закликає прийняти проект бюджету, який ми сьогодні пропонуємо. Ми розробили збільшення ВВП на 2,5 відсотка. Цей приріст ВВП забезпечить додаткові надходження до бюджету в розмірі щонайменше 128 мільярдів гривень. Простими словами, це збільшення прожиткового мінімуму для всіх груп населення, це збільшення на 30 мільярдів гривень дохідної частини бюджету, також компенсацій і додатковий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми переходимо до голосування. Сподіваюся, що всі розуміють ту відповідальність, яка сьогодні лежить і на нас, і на державі в цілому. Про це сьогодні багато було сказано представниками різних політичних

фракцій та груп. Шановні колеги, тут, справді, не питання політики, тут питання добробуту держави.

Я хотів би звернутися до шановних урядовців. Пане міністре, насамперед до вас, пане Прем'єр-міністре, до вас. Допрацювати ті пропозиції, які будуть направлені сьогодні парламентом до уряду держави, максимально враховуючи ті потреби, які є в людей. Тому що насправді стільки часу, скільки проводять народні депутати зі своїми виборцями, не проводить жоден чиновник, ну, об'єктивно (*Оплески*). Я розумію, що місцеві влади також постійно в комунікації, але якщо ми говоримо про центральну владу, то це саме народні депутати. Тому велике прохання це врахувати, від цього залежатиме і голосування за проект бюджету в другому читанні.

А зараз переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся.

Відповідно до статті 157 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування підготовлений Комітетом з питань бюджету проект Постанови «Про висновки та пропозиції до проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» (№ 4000-П) для прийняття за основу.

Усі готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Відповідно до статті 157 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування проект Постанови «Про висновки та пропозиції до проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» ([№ 4000-П](#)) для прийняття в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях та групах.

«Слуга народу» – 209, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 19, «За майбутнє» – 16, «Голос» – 0, «Довіра» – 20 позафракційні – 11.

Ще раз дякую всім, хто брав участь, за відповідальну державницьку позицію.

Переходимо до наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів» ([№ 3450](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань антикорупційної політики Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! До вашої уваги пропонується законопроект № 3450 щодо упорядкування окремих питань захисту прав викривачів.

Мета цього законопроекту – посилити конфіденційність викривачів корупції.

Цей законопроект розроблявся у співпраці з НАЗК на основі аналізу того законодавства, яке ми прийняли рік тому. Аналіз законодавства засвідчив, що необхідні деякі зміни, тому в цьому проекті закону ми пропонуємо упорядкувати дві норми.

Перша норма стосується такої зміни. На сьогодні чинне законодавство зобов'язує всі державні органи створювати захищені анонімні канали зв'язку для повідомлень викривачів про корупцію. Це довго, дорого й неефективно. За даними НАЗК, кількість таких суб'єктів, які мали б створити портали, – понад 1 тисячі. Уявіть, кожен з них має створити окремий портал, отримати на нього висновки ДССЗІ, КСЗІ і таке інше. Це шалені бюджетні видатки.

Тому законопроектом ми пропонуємо створити єдиний портал повідомлень для викривачів корупції. Не буде потреби для державних органів створювати окремі анонімні канали повідомлень, умовно кажучи, у кожному селі окремо.

Крім цього, у тексті законопроекту немає, але такий єдиний канал може бути створений без використання коштів державного бюджету. На сьогодні НАЗК уже провело переговори з міжнародними партнерами, які готові надати технічну допомогу для створення такого порталу, але для цього потрібне відповідне голосування Верховної Ради, показати, що ми також зацікавлені в такій нормі.

У результаті ми вирішуємо дві задачі: по-перше, забезпечуємо повну анонімність для викривачів, по-друге, економимо бюджетні кошти.

Ще однією пропозицією законопроекту від НАЗК є покладання обов'язків захищати викривачів саме на систему безоплатної правової допомоги, а також юристів. Тобто НАЗК просить зняти з них цю функцію. Насправді на сьогодні НАЗК не має ані ресурсу, ані спроможності виконувати цю функцію, у відповідному відділі працює лише чотири людини, які не можуть покривати потреби для всієї України. Але ця друга норма, звичайно, для обговорення, і ми можемо її доопрацювати у процесі підготовки законопроекту до другого читання.

А від імені комітету можу додати лише те, що антикорупційний комітет рекомендував прийняти цей законопроект за основу. Комітетом також ухвалено рішення, що зазначений законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Дякую вам за увагу, прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, потрібне обговорення? Будь ласка, запишіться по фракціях і групах: два – за, два – проти.

Свтушок Сергій Миколайович.

СВТУШОК С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Сергію Власенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане Голово. Минув рік, як прийняли цей закон. Я так само тоді стояв на трибуні Верховної Ради і говорив, що в цьому законі величезна кількість вад і проблем. Тоді мене ніхто не слухав у більшості, говорили: «Ні-ні, швидше-швидше, давайте-давайте, вперед-вперед, це дуже правильний закон, це не про стукачів, а про викривачів» і таке інше. Через рік дійшли того, що, справді, у законі є проблеми. Дякую за цей висновок фаховому антикорупційному комітету, рік знадобилося для того, щоб здогадатися, що є проблеми в законі.

Але ці проблеми, які нам пропонують зараз розв'язати, мають цілком технічний характер. Якщо ми говоримо про закон про викривачів, ключова проблема – це визначення того, хто є викривачем згідно з цим законом. Згідно з цим законом викривачем є, по суті, будь-яка особа, яка щось десь почула, про щось десь дізналася. Водночас як у всьому світі, у Європейському Союзі викривачем є та людина, яка, по-перше, перебуває всередині системи і завдяки цьому дізналася про існування корупції, і по-друге, має достеменну інформацію про таку корупцію.

Допоки ми не змінимо базових речей у законі про викривачів, на жаль, будь-які технічні зміни нічого не вирішать. Розумію, що в цьому вкотре заважає Конституційний Суд, заважають марсіани, ще хтось. Давайте відпрацюємо цей закон з урахуванням нормального європейського підходу, виправивши помилки в базових речах, не лише в технічних, до яких через рік дійшов антикорупційний комітет.

Ще раз підкреслюю, якщо цього не буде зроблено, на жаль, це все або не працюватиме, або працюватиме спотворено. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федина Софія Романівна.

Сюмар Вікторія Петрівна.

СЮМАР В.П. Абсолютно правий зараз був Сергій Власенко, який нагадав, як рік тому ми, опозиційні фракції, в один голос говорили про те, що в законі дуже багато вад і що фактично він не працюватиме. Тоді в турборежимі сказали, що це просто апогей боротьби з корупцією. Питання через рік – де викривачі, хто їх знає?

Там ще є одна цікава норма про 10 відсотків від хабара, який мав бути отриманий, мав отримати викривач. Ви знаєте хоча б одну таку людину, яка щось викрила і отримала 10 відсотків? Ну, насправді такі люди є. Ось серед наших тут рядів є Гео Лерос, який оприлюднив дуже багато різних цікавих плівок, у яких йшлося про конкретну корупцію, де фігурували цифри – 40 мільйонів гривень і таке інше. Так ось, його ніхто не записав до викривачів корупції. Проти нього порушили масу кримінальних справ. А ті люди, які вели розмови про 40 мільйонів гривень, продовжують сидіти в цьому залі захищеними недоторканністю від Генерального прокурора України.

Тому, колеги, знаєте, якщо ми постійно імітуватимемо боротьбу з корупцією і так багато про неї говорити, то від цього суть імітації не зміниться. Якщо хочете боротися з корупцією, треба це робити, а не виправляти непрацюючі закони. Для цього є всі можливості. Треба мати просто політичну волю, якої немає у сьогоднішнього керівництва України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, я згоден з попереднім оратором. Хто ж є корупціонери? 52 відсотки опитаних вважають, що слово «корупціонер» асоціюється в них з особою Петра Олексійовича Порошенка, і він є корупціонером. Але де ж ці викривачі? Де ж позиція фракції «Європейська солідарність», яка не звертає уваги на те, що кажуть люди. Хто викрив його? Ніхто.

Рухаємося далі. Є вирок суду, яким визнано корупціонером директора Національного антикорупційного агентства України пана Ситника. Де викривачі? Ось корупціонер. Є висновок Конституційного Суду, що його призначено неконституційно. Де викривачі? Де ті люди, які кажуть, що не може корупціонер очолювати Національне антикорупційне бюро? Де вони всі? Кого захистити? Я обіцяю захист та підтримку. Де ті викривачі? Їх немає. Це фейк.

Ми спостерігаємо, як так звані грантоїди намагаються збудувати четверту гілку влади, що шантажуватиме три діючі, паразитуватиме на них і отримуватиме гранти на боротьбу з корупцією.

Так, я підтримаю цей законопроект. Але ми всі знаємо імена корупціонерів. По-перше, це Ситник. А люди вважають, що це Порошенко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згадана фракція «Європейська солідарність». Ірина Володимирівна Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, український народ точно бачив, що було затримано депутата від «Слуг народу», який брав хабар. Ось зараз цей депутат сидить серед «Слуг народу» (з нього навіть браслет зняли), і ми думаємо, що йому ще компенсацію за моральний такий стрес «плюшками выдадут» за часи боротьби з корупцією імені Зеленського.

Зараз наша фракція звертається із запитом до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо надання офіційної інформації про те, за які кошти було проведено опитування за ініціативи Зеленського, на яке пішло чи то 30, чи то 100 мільйонів гривень платників податків українців, де там першим питанням було визначено боротьбу з корупцією? Власне, усі українці сказали, що вони за боротьбу з корупцією. Але ми бачимо, що на другий день після цього опитування, як говорить Богдан (а це ж друг Зеленського), за участі Зеленського Конституційний Суд прийняв рішення про скасування навіть цієї боротьби з корупцією, яка була до того. Тобто ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Романович Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Шановні колеги, викривачів корупції однозначно треба захищати. Учора були сумні роковини – два роки з дня смерті Катерини Гандзюк. Ви знаєте, за що її вбили? Вона викривала схеми незаконної вирубки лісу місцевими феодалами. Цей законопроект не про політику, а про захист людей. Це про те, коли людина зможе за захищеною системою звернутися до НАЗК, особливо якщо вона працює в установі, де вибудовані такі схеми. Фактично ми даємо захист людям, посилюємо його.

Чи варто критикувати поспішні прийняття рішень? Однозначно, так. Чи варто будувати політику навколо боротьби з корупцією? Звичайно, ні. Треба дати можливість працювати структурам. У нас зараз на порядку денному стоїть питання повернути повноваження НАЗК працювати, і гальмування цього процесу – злочин. Не будьмо його співучасниками.

Треба голосувати за цей законопроект, надавати додаткові повноваження захисту і створювати систему, яка гарантуватиме безпеку наступним Катеринам Гандзюк. А викривачів треба захищати, а не палити їхні машини, як це відбувається за нашої з вами каденції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З мотивів – Шуфрич, і голосуємо. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу, через 1 хвилину відбудеться голосування.

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, лише не ображайтеся, а то знову ми будемо винні. Рік тому ми попереджали, що цей закон не працюватиме? Це результат вашого турборежиму або бітурборежиму. Що у вас там було?

У нас ключове питання стосовно викривачів. Коли людина, пересічний громадянин України, із того народу, якому ви служите, пише заяву, вона розуміє, що понесе кримінальну відповідальність, якщо написала неправду. Чому викривачі не несуть відповідальності, якщо щось напишуть не те або обмовлять людину? Це перше запитання.

Друге. Карфаген должен быть разрушен. Уже рік я чекаю, щоб «Карфаген корупції» був розрушений, а Порошенко відповідав. Чесно кажучи, я хочу сказати відверто, за безвідповідальних стукачів ми голосувати не будемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування. Шановні колеги, запросіть народних депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів» ([№ 3450](#)) за основу з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання відповідно до статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Усі готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до статті 18⁷ Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» щодо підвищення розмірів допомоги для дітей із тяжкими хворобами» ([№ 2024](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний головуючий! Шановні президіє, колеги! Сьогодні ми вже проголосували один законопроект щодо підтримки дітей,

батьки яких загинули за Україну, щодо їх безкоштовного харчування в дошкільних навчальних закладах і в школах. Цим законопроектом є пропозиція підтримати дітей, які хворі. Сумна статистика: понад 70 тисяч дітей в Україні сьогодні хворіють тяжкими хворобами. Для соціального захисту таких дітей виплачується на місяць допомога в розмірі прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність. На сьогодні – це 1 тисяча 712 гривень. Враховуючи те, що прожиткові мінімуми для дітей затверджені в середньому на 2019 рік у розмірі 48,29 відсотків та 49,14 відсотків до прогнозованого фактичного розміру прожиткового мінімуму, така державна допомога не дає можливості забезпечувати дітей хоча б ліками та відповідним харчуванням.

Нашим законопроектом, підготовленим спільно з Юлією Тимошенко та іншими народними депутатами, ми пропонуємо підвищити розміри щомісячної державної допомоги для тяжко хворих дітей з одного прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, до двох прожиткових мінімумів, встановлених для дітей відповідного віку. Зазначене працюватиме для дітей, хворих на тяжкі перинатальні ураження нервової системи, тяжкі вроджені вади розвитку, рідкісні орфанні захворювання, онкологічні, онкогематологічні захворювання, дитячий церебральний параліч, тяжкі психічні розлади, а також цукровий діабет I типу. Ми просимо всіх колег підтримати цей законопроект у першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується член Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Боблях Андрій Ростиславович.

БОБЛЯХ А.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 145, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні колеги! Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики розглянув законопроект № 2024 на своєму засіданні 13 жовтня поточного року. Як уже було сказано, мова в законопроекті йде про державну підтримку сімей, у яких виховуються діти, що хворіють на тяжкі перинатальні ураження нервової системи, тяжкі вроджені вади розвитку, рідкісні орфанні захворювання, онкологічні, онкогематологічні захворювання, ДЦП та інші.

Сьогодні батьки таких дітей отримують щомісячну допомогу в розмірі прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність. За інформацією Міністерства соціальної політики, таку допомогу сьогодні отримує 691 особа. Законопроектом пропонується збільшити розмір такої допомоги до двох прожиткових мінімумів, встановлених для дітей відповідного віку.

Комітет, безперечно, підтримує необхідність підвищення рівня соціального захисту сімей, у яких виховуються діти з тяжкими захворюваннями, яким не встановлено інвалідність.

Водночас погоджуюся з висновками Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, Міністерства фінансів та Комітету з питань бюджету щодо необхідності його техніко-юридичного доопрацювання, зокрема в частині введення в дію.

Тому комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект № 2024 прийняти за основу. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Треба обговорювати? Можемо голосувати? (*Шум у залі*). Усі голосують. Добре. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 18⁷ Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» щодо підвищення розмірів допомоги для дітей із тяжкими хворобами» ([№ 2024](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (Ланцаротської конвенції)» ([№ 3055](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирський Денис Анатолійович – і від комітету, і від авторів. Відводимо 4 хвилини. Будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановні колеги, зараз я презентую не просто законопроект, який підготували автори нашого комітету, а ми маємо обговорити набагато серйознішу проблему – це захист дітей від сексуальної експлуатації. На сьогодні, за даними міжнародних організацій, Україна входить до топ-3 країн світу – постачальників дитячої порнографії. Топ-3! Тобто ми розуміємо, що кожен факт розміщення такої фотографії, відеозапису в Інтернеті – це факт гвалтування дитини.

За останні десятиріччя з'явилися нові заходи і способи виготовлення й розповсюдження дитячої порнографії, а також залучення дітей до цієї діяльності. Ви знаєте, скільки треба злочинцю, щоб отримати фотографії інтимного змісту від дитини в Інтернеті? За даними фахівців, це всього 18 хвилин спілкування в соціальних мережах. Це також питання стосовно ваших дітей, дітей кожного громадянина України. Знову-таки Україна, на жаль, тут очолює трійку країн у світі, які розповсюджують дитячу порнографію.

Цей законопроект ставить за мету боротьбу з цим явищем. І не лише з виробниками дитячої порнографії в Україні, а й із тими, хто користується цими послугами. Це одна з величезних проблем. Адже без того, що ми не будемо боротися з тим, хто використовує дитячу порнографію, з тим, хто заходить на сайти з дитячою порнографією, а це чітко визначений перелік сайтів, ми не зможемо ефективно боротися з цим явищем.

На сьогодні, за даними міжнародних організацій, 50 відсотків дітей – жертв сексуального насильства, що розміщується в Інтернеті, намагаються вчинити самогубство. Коли в кримінальному процесі розслідуються такі злочини, діти зустрічаються з так званою подвійною віктимізацією. Що це означає?

Спочатку їх допитує слідчий: як це відбувалося, усі подробиці, а потім це все повторюється не раз у суді. Зі швидкістю нашого розслідування – це не місяць, і це дитина переживає через місяць, два, через рік, через декілька років знову-таки повторно стає жертвою тих самих випадків.

Виникає також проблема щодо вилучення цих фотографій, які потрапляють у мережу. Розумієте, якщо так сталося і матеріали стосовно дитини потрапили до Інтернету, визначити і вилучити їх просто неможливо.

Тому законопроект передбачає цілий ряд змін до Кримінального і Кримінального процесуального кодексів. Зокрема, вводиться відповідальність за вчинення дій сексуального характеру з особою, яка не досягла шістнадцятирічного віку – це нова редакція статті 155 Кримінального кодексу України.

Далі. Нові статті 156¹ «Домагання дитини для сексуальних цілей», 301¹ «Свідоме одержання доступу до дитячої порнографії, володіння нею, її придбання, ввезення, виготовлення, збут або розповсюдження»...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Денисе Анатолійовичу. Ви навіть у 4 хвилини не вклалися, настільки важливий цей законопроект.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Немає, так? Шановні колеги, тоді підготуйтеся, будь ласка, до голосування...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... За основу.

Запросіть народних депутатів, будь ласка. Не розходьтесь, бачите, як робота пішла.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (Ланцаротської конвенції)» ([№ 3055](#)) за основу.

Ви готові голосувати? Григорій Миколайович зараз займе своє почесне місце. Ну, все, Мамка на місці, можемо голосувати.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтєся.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування» ([№ 3711](#), [№ 3711-1](#), [№ 3711-2](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Але важлива позиція комітету. Будь ласка, не розходьтєся.

За скорочену процедуру прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 209.

Рішення прийнято.

До слова запрошується Божик Валерій Іванович. Зачекайте, я зараз надам слово від комітету, він пояснить чому.

БОЖИК В.І. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Комітетом з питань правової політики проект Закону «Про внесення змін до Закону «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування» ([№ 3711](#)), поданий Президентом та визначений як невідкладний, а також альтернативний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерію Івановичу, вибачте, що я вас перебив, давайте по суті. Те, що було запропоновано комітетом, ми розуміємо, але ж є інша пропозиція. Я правильно зрозумів вас?

БОЖИК В.І. Шановні колеги, абсолютно правильно, є інша пропозиція. Враховуючи висновок Венеційської комісії, що надійшов нещодавно щодо поданого Президентом України законопроекту, і вчора на засіданні комітету було повторно розглянуто ці питання, є пропозиція направити вказані законопроекти на повторне перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? (*Шум у залі*). Обговорення? Ну, добре. Тоді давайте так: по 1 хвилині. Хто наполягає на виступі, по 1 хвилині, і голосуємо. Добре?

Тоді запишіться: два – за, два – проти.

Сідайте, будь ласка, Валерію Івановичу.

Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми вітаємо таке, скажімо, турбулентне, але важливе рішення профільного комітету взяти і доопрацювати цей законопроект.

Насправді не знаю, хто вклав у руки Президента фактично імітацію судової реформи. Нагадаю, що в першому варіанті законопроекту пропонувалося розширити повноваження Вищої ради правосуддя. Саме тієї Вищої ради правосуддя, яка згадується у плівках Вовка, саме тієї Вищої ради правосуддя, яка заблокувала вже не одну судову реформу і дала можливість фактично нівелювати судову гілку влади, просуваючи на посади корупціонерів і не даючи нормальним суддям адекватно працювати. Тому рішення не імітувати роботу, а справді, попрацювати і втілити рекомендації Венеційської комісії, – це правильне рішення.

Отже, ми вітаємо рішення направити на доопрацювання. Врахувати всі рекомендації Венеційської комісії, вдосконалити роботу Вищої кваліфікаційної комісії суддів, наповнити її добросовісними членами в результаті конкурсної процедури й отримати якісну судову реформу, а не імітацію. Фракція «Голос» підтримуватиме, бо це була і наша пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко Ірина Володимирівна.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні українці, сьогодні роковини набрання чинності сумнозвісним законом Зеленського (кажуть, що в Зеленського юридична освіта і є юридичний диплом) щодо так званої суддівської реформи. Тоді опозиція, зокрема фракція «Європейська солідарність» (а серед наших депутатів більшість мають, справді, юридичну освіту), криком кричала, що ці новели Зеленського знищують не лише Верховний Суд, у якому на сьогодні перебувають на розгляді понад 40 тисяч позовів тих українців, які чекають як останню інстанцію право на правосуддя, а й так само цим своїм недолугим законопроектом Зеленський, по суті, блокує можливість переобрання та призначення нових некорупційних суддів.

Звичайно, було очевидно, що ці його недолугі новели отримують абсолютно нищівну критику Венеційської комісії, але тоді в «дурборежимі» люди, які так само кажуть, що в них начебто є юридична освіта, прийняли цей закон. Мета була єдина: до свого на 100 відсотків прокурора, до свого ДБР ще поставити на службу і зробити абсолютно своїми кишеньковими, ручними Верховний Суд і взагалі всю суддівську систему. Очевидно, що світ цього не сприйняв. Але

все це, друзі, відбувається на фоні такого самого намагання сформувати свій кишеньковий Конституційний Суд.

Тому насправді ці законопроекти треба не доопрацьовувати, а взагалі Зеленському вже пора відповідати за те, що він робить з реформою. Хочу сказати, що про це вже говорить його команда в інтерв'ю «Українській правді». Богдан засвідчив, що Зеленський був повністю в курсі того, що відбувалося з рішеннями Конституційного Суду. Це його рішення, його намагання поставити собі на службу Конституційний Суд, Верховний Суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чорний Дмитро Сергійович.
Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 29, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Друзі, досить політичного маніпулювання судовою системою. Дістало, отаке дістало! Справді, більше ніж рік. Сьогодні нам кажуть приймати закон, завтра – не приймати. Цей законопроект був внесений у липні цього року як невідкладний. Скільки часу пройшло? Що відбулося після внесення як невідкладного цього законопроекту? Нікому не сказавши, керівник комітету направив його до Венеційської комісії, до того ж два альтернативні законопроекти він не направив до Венеційської комісії. Питання: чому?

Учора відбулося засідання нашого комітету, на якому прийняли рішення поставити на голосування. Є відповідне рішення комітету. Чому сьогодні ми дізнаємося про інше рішення комітету, що нібито я й інші члени комітету прийняли рішення направити його на повторне друге читання?

Друзі, досить політизувати. Треба поставити крапку в судовій системі, дати їй дихати. Ми не можемо з кожним новим Президентом проводити нову реформу. Президент Зеленський сказав: за моєї каденції має бути поставлена крапка в судовій реформі, щоб жодному новому Президенту не було можливості переглядати це питання знову й знову.

Я категорично проти того, щоб ми маніпулювали рішеннями комітету, тим паче що вони не приймалися. Я прошу регламентний комітет звернути увагу на те, що головою комітету фактично двічі порушено Закон «Про комітети Верховної Ради України»: перший раз – коли були перевищені повноваження; другий раз – коли було озвучено рішення, яке нібито прийнято комітетом, але це не так, воно не відповідає дійсності. Поки я буду членом цього комітету, то не дам попірати закон, навіть якщо це вчиняє член нашої фракції.

Тому, колеги, я наполягаю, щоб це питання було розглянуто і проголошено. Якщо Рада не підтримає цього законопроекту, вона має право повернути його на повторне перше читання.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Прошу передати слово Німченку Василю Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолію Семеновичу? Не чую. Німченку Василю Івановичу?

Німченко Василь Іванович. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»)*. Шановні колеги, по-перше, те, що в нас сьогодні робиться, це все сплановані дії на дискредитацію судової влади. Я маю на увазі те, що тут заявлено, як розглядати цей законопроект.

По-друге, це вже перебуває у прямому зв'язку з узурпацією влади, яку спробував зробити наш Глава держави стосовно ліквідації і «зачистки» конституційної юрисдикції України і залякування людей. На жаль, це було здійснено вчора через наших представників, які у неправовий, неконституційний спосіб вдалися до залякування суддів Конституційного Суду. Це має кваліфікуючі ознаки.

По-третє, щодо законопроекту № 3711. Подивіться, коли він з'явився. Тоді, коли розвалили процедури створення судової системи і наповнення судового корпусу, розвалили ВККС. Це ще в листопаді 2019 року.

Наостанок. Коли ми говоримо про цей законопроект, то має сказати Верховна Рада. Я нібито був на засіданні комітету, але таке рішення я почув вперше. Може, це якийсь недолік роботи в онлайн. Я дуже просив би, шановні колеги, дотримуватися Регламенту, а цей законопроект у частині введення контролю іноземцями за судовим корпусом є ганебним явищем і підриває суверенітет правової системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Рік тому з цієї трибуни, коли приймався законопроект [№ 1008](#), ми говорили про те (я звертаюся зараз до більшості), що цей законопроект неконституційний, що він буде скасований, що Венеційська комісія його розкритикує. Нам сказали: ні, це таке верховенство права, треба за нього голосувати. Потім ми отримали ляпаса від Венеційської комісії, цей законопроект було визнано неконституційним, і як наслідок всього цього Вища кваліфікаційна комісія суддів уже рік, як не працює. У нас у судовій системі понад 2 тисячі вакансій, які не можуть бути заповнені сьогодні, тому що не працює Вища кваліфікаційна комісія суддів. У нас досі в країні працює два верховні суди: Верховний Суд і Верховний Суд України. Усі ці проблеми треба розв'язувати негайно і професійно.

Так, справді, такого рішення не було, але треба направляти цей законопроект до комітету на повторне перше читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Усі бажаючі виступили? Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам зараз скажу рішення комітету. Ірино Володимирівно, не переживайте, маску одягніть, тому що це ж... Я виступаю зараз, так... *(Шум у залі).* Я знаю, що ви виступаєте.

Шановні колеги, ви чули пропозицію комітету. Рішення комітету трохи інше. Я пристав на ту пропозицію, яку було озвучено заступником голови комітету. Але правила є правила. Ми спочатку ставимо те рішення, яке було прийнято комітетом. Його, якщо ваша ласка, не підтримаємо, а підтримаємо рішення, яке було оголошено паном Божиком, і направимо на повторне перше читання для того, щоб доопрацювати законопроект з урахуванням... Ні, тут немає з процедури *(Шум у залі).*

Правильно, ставиться спочатку основний. Не перебивайте мене. Якщо він не набирає підтримки, то будуть альтернативні. Я ставлю на голосування пропозицію комітету.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування» (№ 3700) за основу з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання відповідно до статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Готові голосувати? *(Шум у залі).* Вибачте, це законопроект № 3711. Вибачте.

Готові голосувати. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування» ([№ 3711](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Дякую. Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного... Я так розумію, з процедури просив Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Як ви знаєте, цього тижня ми відклали розгляд законопроекту № 3295, який стосується підтримки малого фермерства, він сьогодні стоїть у порядку денному. У мене велике прохання до президії, до всіх народних депутатів прямо зараз розглянути цей законопроект, тому що це, справді, дуже ефективний крок до того, щоб підтримати мале фермерство в Україні. Комітет підтримує цю позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Герасимова. Готові голосувати? Немає заперечень? Чи можемо просто перенести це питання? Немає заперечень? Немає. Тоді переходимо до розгляду... Давайте краще проголосуємо, щоб потім не було запитань.

Ставлю на голосування пропозицію Герасимова щодо того, щоб змінити черговість розгляду питань порядку денного сьогоднішнього пленарного засідання, а саме розглянути зараз законопроект [№ 3295](#). Готові? Прошу підтримати та проголосувати цю пропозицію.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Дякую.

На трибуну запрошується голова Комітету з питань аграрної та земельної політики Сольський Микола Тарасович.

Скажіть, будь ласка, хтось наполягає на своїх поправках? Івченко. Скільки поправок? Дайте 1 хвилину, будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Колеги, я просив би, щоб ми підтримали цей законопроект. Озвучу нововведення.

Перше. Ми запровадили Державний аграрний реєстр, до якого аграрії можуть ввійти добровільно. Це означає, що тепер у аграріїв під час отримання державної підтримки не буде паперової тяганини.

Друге. Ми обмежили великі корпорації 50 мільйонами гривень. Ви пам'ятаєте 2014, 2017, 2018 роки, мільярдами отримували корпорації.

Третє. Колеги, первинний пріоритет ми віддали малим і середнім фермерам. Тобто за цим законопроектом спочатку кошти будуть віддаватися малим і середнім фермерам, а лише потім великим.

Наступне. Ми передбачили товаровиробникам відшкодування втрат за посіви внаслідок надзвичайних ситуацій. Я хочу звернутися до всіх мажоритарників півдня, щоб ви зрозуміли, це буде можливість наступного року за цією програмою вкласти кошти і відшкодувати втрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні, Вадиме Євгеновичу, ви жодної поправки не представили. Переходимо до голосування. Давайте так, або за Регламентом, або ні.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну підтримку сільського господарства України» та інших законів України щодо функціонування Державного аграрного реєстру та удосконалення державної підтримки виробників сільськогосподарської продукції» ([№ 3295](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до статті 47¹ Закону України «Про зайнятість населення» щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню особливо небезпечних інфекційних хвороб» ([№ 3010a](#)) та альтернативний законопроект [№ 3010a-1](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

«За» – 217.

Рішення прийнято.

Треба обговорювати? Можемо голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 47¹ Закону України «Про зайнятість населення» щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню особливо небезпечних інфекційних хвороб» ([№ 3010a](#)) за основу.

Готові голосувати? Так. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціальної захищеності осіб з інвалідністю» ([№ 3780](#)) та альтернативний законопроект [№ 3780-1](#).

Треба обговорювати? Голосуємо?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціальної захищеності осіб з інвалідністю» ([№ 3780](#)) за основу.

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Наступне питання – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» ([№ 3817](#)).

Треба обговорювати? Так.

Тоді пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 221.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник міністра соціальної політики Музиченко Віталій Володимирович.

МУЗИЧЕНКО В.В., заступник міністра соціальної політики України. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Проектом Закону «Про внесення змін до Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» пропонується встановити вичерпний перелік грошових доходів громадян, за порушення строків виплати яких нараховується компенсація, оскільки згідно з висновком антикорупційної експертизи відповідного закону зазначена позиція «та інші» у відповідному переліку призводить або може призвести до вчинення корупційних факторів.

Законопроектом також уточнюється положення закону щодо джерел виплати компенсації, оскільки відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування загальнообов'язкового державного соціального страхування та легалізації фонду оплати праці» від 28 грудня 2014 року № 77-VIII було створено Фонд соціального страхування шляхом злиття Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України та Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності.

Реалізація внесення таких змін до закону не потребуватиме додаткових видатків з державного та місцевого бюджетів і створить прозорі умови щодо відповідних виплат громадянам.

Дякую і прохання підтримати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третяковій Галині Миколаївні.

Будь ласка, Галино Миколаївно.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! На думку комітету, який розглядав цей законопроект 2 вересня 2020 року, його прийняття дасть можливість усунути корупціогенний фактор, що за висновками антикорупційної експертизи міститься в частині другій статті 2 Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» і полягає у відсутності чіткого переліку грошових доходів громадян, за порушення строків виплати яких проводиться компенсація.

Враховуючи зазначене та результати обговорення законопроекту, Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» (№ 3817) включити до порядку денного та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прохання підтримати рішення комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Миколаївно.

Є необхідність обговорювати цей законопроект? Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

В'ятрович Володимир Михайлович, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ростиславу Павленку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростислав Павленко. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Добрий день, шановні колеги! У цьому законопроекті начебто і хороша мета, але засіб вибрано, м'яко кажучи, сумнівний. Головна його зміна – це те, що в переліку виплат, за які нараховується компенсація, вилучаються слова «та інші». Тобто в нас стає вичерпний перелік, що в такий спосіб звужує практично маневр. Якщо, не дай

Боже, після проблем з коронавірусом будуть ще якісь питання, які потребуватимуть швидкого внесення змін до законодавства, запровадження інших соціальних виплат, нам доведеться вносити зміни до закону.

Нам кажуть про те, що для того, щоб не було зайвих спорів, треба вносити такі зміни, але, вибачте, думаю, для цього є інші важелі. Наприклад, можна було б досконаліше викласти список, передбачити всі випадки і лише після того йти на такі зміни. Тому ми, «Європейська солідарність», не вважаємо за доцільне це підтримувати.

Шановні колеги, інше питання, але не менш важливе. З відкритих джерел, з коментарів журналістів, експертів ми дізнаємося, що, виявляється, завтра розглядається питання стосовно кандидатури від Верховної Ради на заповнення вакансії до Конституційного Суду України. Дуже цікаве питання: де проведення конкурсу, який передбачений Конституцією України? Чому про це ми дізнаємося з інших джерел, а не так, як це передбачено Конституцією і Регламентом? Хотілося б отримати якісь пояснення.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. М'ялик Віктор Ничипорович.

М'ЯЛИК В.Н., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 155, Рівненська область, самовисуванець). Прошу передати слово Батенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Наша депутатська група погоджується з попереднім промовцем, який зауважив, що вичерпний перелік є неповним. Ми звертаємо увагу на те, що, як вказано в пояснювальній записці, законопроект розроблено відповідно до рекомендацій, викладених у висновку антикорупційної експертизи Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати», який прийнято Верховною Радою ще в 2000 році. Тобто уряду України треба було 20 років, щоб напрацювати цей законопроект, подати його до Верховної Ради, і в результаті ми бачимо, що цей перелік причин для компенсації виплати є неповним.

Тому ми вважаємо, що цей законопроект можна підтримати лише за основу з розширенням до другого читання переліку грошових доходів громадян, за порушення строків виплати яких проводиться компенсація. В іншому разі, вважаю, його треба направляти на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька Антоніна Керимівна.

СЛАВИЦЬКА А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Олександру Колтуновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане Голово. Справді, звернули увагу на дуже важливий аспект, тому що той вичерпний перелік, який на сьогодні існує, у принципі задовольняв би і даний проект закону, однак цей термін інший. Він, дійсно, вимагає, щоб ми доопрацювали до другого читання і вказали повніший перелік, який унеможливиловатиме в подальшому певні категорії громадян і певні виплати, щоб хтось щось не отримав. Тому з цієї точки зору, на жаль, зараз ми не зможемо підтримати за основу цей законопроект з урахуванням такої обставини. Це перше.

Другий момент. Сьогодні тут уже обговорювали ряд проектів законів, які стосувалися так чи інакше соціальних виплат. Ми розглядали проект бюджету. Ви маєте розуміти, що для того, щоб здійснювати будь-які соціальні виплати, нам потрібно наповнювати дохідну частину бюджету. Ми не можемо здійснювати виключно це за рахунок емісії Національного банку, яку закладено в бюджеті, усі 45 мільярдів гривень. Ми не можемо це здійснювати за рахунок тих 702 мільярдів гривень, які на сьогодні (говорили) є в дохідній частині бюджету. Це нонсенс.

Ці всі виплати мають здійснюватися, у тому числі й Пенсійний фонд наповнюватися, від сплати єдиного соціального внеску, від відрахування податків і зборів, від працюючих підприємств. Ось тоді в нас буде здоровий економічний і, як наслідок, соціальний процес. Бо поки що, незважаючи на всі наші потуги піднімати мінімальні фіксовані доходи, виплати пенсій, допомоги по безробіттю і таке інше, ми будемо стикатися з тим, що не зможемо збільшити цю межу. Це так само, як ми сьогодні голосували стосовно дітей, щоб вдвічі збільшити прожитковий мінімум з 1 тисячі 700 гривень до 3 тисяч 400 гривень. Але ця цифра має бути 13400, а не 3400 – це нікчемно мала цифра. Тому повторюся: економічні передумови маємо закладати зараз, щоб виконувати реальні соціальні зобов'язання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Шановні головуючий, президіє, колеги! Шановні представники уряду! Насправді, на нашу думку, законопроект потрібний. Була дискусія на засіданні комітету, і ми підтримали ініціативу уряду.

Проте представники кількох фракцій, попередні промовці чітко говорили, така й наша позиція, що до другого читання варто доопрацювати цей законопроект, тому що коли представники уряду пропонують виключити слова «та інші», там випадає декілька серйозних речей, що стосуються компенсації, наприклад, у разі втрати частково здоров'я, чи інших виплат.

Як вчинити? Раніше за чинної норми все-таки могли компенсувати, зараз індексація не стосується саме таких речей, тобто виплати за порушення строків виплати. Наприклад, випадають суми на відшкодування шкоди, заподіяної фізичній особі каліцтвом, або іншого ушкодження здоров'я, про яке я казав, а також суми, що виплачуються особам, які мають право на відшкодування шкоди у разі втрати годувальників, це крім суми виплат, що здійснюються відповідно до законодавства про загальнообов'язкове державне страхування.

Фракція «Батьківщина» пропонує проголосувати за основу, а до другого читання обов'язково доопрацюємо і приймемо вже цілісний документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усі бажаючі виступили?

Будь ласка, підготуйтеся до голосування, запросіть народних депутатів України до залу.

Готові голосувати? Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» ([№ 3817](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення зміни до статті 17 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо відстрочки від призову на строкову військову службу деяких категорій громадян» ([№ 3689](#)). Без обговорення. Комітет пропонує прийняти і за основу, і в цілому. Немає заперечень.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 17 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо відстрочки від призову на строкову військову службу деяких категорій громадян» ([№ 3689](#)) за основу.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 17 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо відстрочки від призову на строкову військову службу деяких категорій громадян» ([№ 3689](#)) у цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо організації діяльності закладів професійної (професійно-технічної освіти) із специфічними умовами навчання» ([№ 4139](#)).

Також без обговорення? (*Шум у залі*). Якщо я дам 1 хвилину, «Європейська солідарність» просить, і далі без обговорення. Геращенко – 1 хвилина, і голосуємо. Ні, тоді розпочинаємо обговорення.

Геращенко – 1 хвилина, і переходимо до голосування.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ми за вирішення питань щодо професійно-технічних училищ. Так само очікуємо від монобільшості, що ви, нарешті, призначите профільного міністра, який подасть законопроект і щодо врегулювання питання фінансування професійно-технічних училищ, яке сьогодні залишається просто невирішеним. Там зарплати менші, ніж у вчителів у школах, яким ви обіцяли 4 тисячі євро.

Ми вимагаємо від Голови Верховної Ради України негайно надати публічну інформацію про те, чи правда, що завтра до сесійного залу, і сьогодні направлено листа від пана Костіна, голови профільного правового комітету, вноситься питання голосування за суддів Конституційного Суду? Це ви у такий компромісний спосіб збираєтеся зараз вирішувати конституційну кризу? Коли без обговорення, без прозорої комісії, без зрозумілих на сьогодні кандидатів на посаду суддів Конституційного Суду завтра збираєтеся знову в турборежимі голосувати такі питання?! Ми вимагаємо негайно надати суспільству цю інформацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ви запитувати інформацію будете не під час голосування законопроекту. Проголосуємо, а потім я вам відповім.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо організації діяльності

закладів професійної (професійно-технічної освіти) із специфічними умовами навчання» (№ 4139) за основу.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Комітет просить прийняти в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо організації діяльності закладів професійної (професійно-технічної освіти) із специфічними умовами навчання» ([№ 4139](#)) у цілому з техніко-юридичними правками.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Щодо комітету. Думаю, що вам, Ірино Володимирівно, насамперед варто звернутися до комітету. Наскільки мені відомо, усі конкурси пройшли вже давно.

Є пропозиція зараз розглянути питання щодо ратифікації. Давайте без обговорення, якщо... (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Чорногорії про міжнародні автомобільні перевезення пасажирів і вантажів» ([№ 0059](#)) у цілому.

Немає заперечень? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

Наступне питання – законопроект [№ 0060](#). Ставлю на голосування пропозицію про... (*Шум у залі*). Стосується Білорусі – наполягають з обговоренням. Можемо з обговоренням, але я пропоную проголосувати ті, що без обговорення, а далі будемо дивитися. Немає заперечень?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу між Кабінетом Міністрів України та Урядом Держави Катар про внесення змін і доповнень до Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Держави Катар про повітряне сполучення» ([№ 0061](#)) у цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України і Урядом Азербайджанської Республіки про здійснення оплачуваних видів трудової діяльності членами сімей співробітників дипломатичних представництв та консульських установ» ([№ 0066](#)) у цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про співпрацю між Кабінетом Міністрів України та Урядом Суверенного Військового Ордену Госпітальєрів Святого Іоанна Єрусалимського, Родосу і Мальти» ([№ 0068](#)) у цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Про що я вітаю Кабінет Міністрів України.

Наступне питання. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про вихід із Договору про проведення узгодженої антимонопольної політики» ([№ 0053](#)) у цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про приєднання України до Міжамериканської конвенції про взаємну допомогу в кримінальних справах та Факультативного протоколу до Міжамериканської конвенції про взаємну допомогу в кримінальних справах» ([№ 0058](#)) у цілому.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу про внесення змін до Статуту Організації

за демократію та економічний розвиток – ГУАМ» ([№ 0062](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про приєднання України до Конвенції про заснування Міжнародної організації законодавчої метрології» ([№ 0067](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття законопроекту № 0067 у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято.

Ратифікація щодо Білорусі. З обговоренням? Давайте, коротке обговорення і... (*Шум у залі*).

Шановні колеги, тоді пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Дякую всім.