

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ**

**ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ**

# **БЮЛЕТЕНЬ №3**

**Стенограма пленарного засідання**

**3 вересня 2020 року**

**Київ 2020**

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

ЧЕТВЕРТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №3

*Стенограма пленарного засідання*

*3 вересня 2020 року*

Редакційне управління  
Головного управління документального забезпечення  
Апарату Верховної Ради України

## ЗМІСТ

Засідання третє  
(Четвер, 3 вересня 2020 року)

Заява депутатської фракції «Опозиційна платформа – За життя» ...6

Відхилення:

проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур» ...7

проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 25 серпня 2020 року про прийняття як Закону України проекту Закону «Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником та Національним банком України як Агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу в сумі до 1 мільярда 200 мільйонів євро» ...18

Заява депутатської фракції «Голос» ...22

Внесення змін до календарного плану проведення четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання ...23

Прийняття Постанови «Про звільнення члена Рахункової палати Яременка О.С.» ...24

Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:

«Про Бюро економічної безпеки» ...25

«Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків» ...38

Прийняття у першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо автомобільних доріг загального користування та відновлення аварійних мостових споруд»	...39
Прийняття рішення про направлення на доопрацювання Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» з пропозиціями Президента України	...43
Внесення змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо уточнення деяких положень	...49
Відхилення проекту Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі»	...50
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів про внесення змін до: розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування суб'єктів господарювання, які реалізують інвестиційні проекти зі значними інвестиціями	...56
розділу XXI «Прикінцеві та перехідні положення» Митного кодексу України	...61
Внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо надання державних гарантій на портфельній основі та впровадження фінансово-кредитних механізмів забезпечення громадян України житлом	...67

Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії»	...70
Внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо удосконалення законодавства у сфері протидії незаконному заволодінню транспортним засобом	...71
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі»	...73
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донорства крові та (або) її компонентів»	...78

#### [Результати поіменної реєстрації](#)

#### [Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРЕТЄ

*Зал засідань Верховної Ради України  
3 вересня 2020 року, 10 година 10 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні народні депутати! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Я радий усіх вас бачити в залі засідань Верховної Ради України.

Шановні народні депутати, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. За численними зверненнями фракції «Батьківщина» нагадую, що реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки, першої зліва (*Шум у залі*).

Сергію Володимировичу, не чую вас. Не чую, але повністю погоджуюся.

Готові реєструватися? Будь ласка, реєструйтеся. Я ж сказав, зелену, першу зліва, так. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 279 народних депутатів України. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, надійшла заява від фракції та депутатської групи з проханням оголосити перерву, яку вони готові замінити на виступ.

До слова запрошується Бойко Юрій Анатолійович. Я так розумію, не лише він.

**БОЙКО Ю.А.,** член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Коли у країні півмільйона громадян залишають без права проголосувати за владу, то це злочин.

Як у будь-якого злочину є замовники і є виконавці. Замовники цього злочину – це Офіс або Адміністрація Президента, називай як хочеш. Виконавці цього злочину – це військово-цивільні адміністрації, які дали фальшиві дані; це працівники правоохоронних органів, які також дали фальшиві дані; це члени ЦВК, які, незважаючи на всі обставини, прийняли антинародне рішення. Але в нашій країні є гарант Конституції – Президент. Чинний Президент України – гарант Конституції, який слідкує за тим, щоб конституційні права громадян не порушувалися. Тут два варіанти: або гарант Конституції знає про цей злочин і є його співучасником, або він цього не знає, і наше сьогоднішнє завдання

нагадати йому, що він забезпечує права громадян на конституційне право приймати рішення на виборах.

Тому наша вимога до Президента Зеленського. Президенте Зеленський, забезпечте право вибору жителям Донбасу. Забезпечте право вибору!

Забезпечте право вибору! Забезпечте право вибору! Забезпечте право вибору!.. *(У залі скандують: Ганьба! Ганьба!).*

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, темп нашої роботи заданий, повертаємося... *(Шум у залі).*

Шановні колеги, повертаємося до нашої роботи. Олександр Сергійович Корнієнко – з процедури. Увімкніть мікрофон Корнієнка.

**КОРНІЄНКО О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, так як зараз ще люди підходять, а в нас важливий перший законопроект, я пропоную його переставити на розгляд другим чи третім, якщо немає заперечень. Це законопроект [№ 3971](#).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зачекайте, є пропозиція законопроект № 3971 розглянути сьогодні трохи пізніше. Заперечень... *(Шум у залі).* Я поставлю на голосування пропозицію Корнієнка.

Ставлю на голосування пропозицію про перенесення розгляду законопроекту № 3971 на одну годину пізніше. Прошу підтримати та проголосувати. Пропозиція надійшла, я її ставлю на голосування *(Шум у залі).* Олександр Сергійовичу...

Ставлю на голосування пропозицію. Прошу підтримати та проголосувати.  
«За» – 166.

Рішення не прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного... *(Шум у залі).*

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур» (№ 3971). Пропонують розглянути його за повною процедурою. Немає заперечень? Добре. Тоді не ставимо на голосування питання щодо розгляду за скороченою процедурою *(Шум у залі).*

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього законопроекту за скороченою процедурою. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Це питання розглядатиметься за процедурою повного обговорення.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Загоруйко Аліна Леонідівна. Вона доповідач і від комітету, і від авторів.

**ЗАГОРУЙКО А.Л.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Добрий день, шановний пане Голово, шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур» (№ 3971).

Цей законопроект було розроблено мною та нашими колегами, членами комітету у зв'язку з необхідністю його техніко-юридичного доопрацювання та доопрацювання окремих положень та інших законів України.

Колеги, я звертаю вашу увагу на те, що це дуже нагальний і необхідний проект, усі суб'єкти виборчого процесу з нетерпінням чекають на його прийняття. Тому давайте поговоримо про те, що саме ми змінюємо цим законопроектом.

Запропоновані зміни спрямовані на уточнення та узгодження окремих приписів законодавства: розгляду виборчими комісіями скарг, надісланих засобами електронного зв'язку, порядку передачі виборчих бюлетенів дільничними виборчими комісіями, переліку відомостей про кандидатів, який обов'язково має бути внесений до інформаційних плакатів, а також інформаційних буклетів. Зміни стосуються порядку утворення дільничних виборчих комісій під час проведення повторного голосування в разі дострокового припинення повноважень усього складу виборчої комісії.

Окрім цього, зазначеним законопроектом пропонується виключити положення, яким визначено особливості територіальної організації виборів депутатів міської ради, міста за районним поділом з кількістю виборців 2 мільйони і більше, а також порядку утворення територіальних виборчих комісій, які здійснюють підготовку та проведення відповідних місцевих виборів.

Це, колеги, якщо пам'ятаєте, ми з голосу прийняли поправку нашого колеги, але коли почали утворювати виборчі комісії, зокрема в місті Києві, зрозуміли, що цю поправку не можна реалізувати в життя, тому постала необхідність це положення виключити.

Нами також пропонується внести зміни до статті 57 Виборчого кодексу щодо максимальної вартості агітаційних матеріалів, які не вважаються підкупом. Ця норма приводиться у відповідність із відповідним розміром, передбаченим Кримінальним кодексом України, та встановлюється в розмірі 3 відсотків прожиткового мінімуму для працездатних осіб. Ми також встановлюємо вимогу необхідності засвідчувати надіслані скарги до виборчих комісій засобами електронного зв'язку, електронним кваліфікованим підписом.



Що стосується змісту інформаційних плакатів та буклетів. Встановлюється, що в разі відсутності в поданій кандидатом автобіографії інформації, яка обов'язково відповідно до вимог кодексу повинна бути зазначена в такому плакаті і таку інформацію неможливо встановити з інших поданих документів, то зазначається, що кандидат не надав відповідні відомості.

Ми приводимо у відповідність із новим адміністративно-територіальним устроєм логістику виборчої комісії, зокрема, у частині чіткого визначення меж територій, на які поширюються повноваження відповідних виборчих комісій, та логістики транспортування і передачі виборчих документів до територіальних виборчих комісій.

Колеги, є ще один пункт, який викликає особливо велику увагу в суб'єктів виборчого процесу, а саме кандидатів. До нас надійшла купа звернень, і ми на ці звернення, звичайно, реагуємо. Тому цими змінами пропонуємо виключити вимогу щодо подачі довідок про наявність чи відсутність судимості для кандидатів на місцевих виборах, а також заяви про відсутність заборгованості зі сплати аліментів на утримання дитини.

Великий обсяг змін також стосується приведення у відповідність із положеннями Виборчого кодексу щодо врахування голосів виборців або встановлення факту недійсності виборчого бюлетеня у зв'язку із запровадженням нової форми виборчого бюлетеня з виборів депутатів місцевих рад територіальних громад з кількістю виборців 10 тисяч і більше.

Дуже багато питань і неоднозначних трактувань викликала стаття 216 Виборчого кодексу, яка стосувалася одночасного, скажемо так, паралельного балотування. Ми цю статтю узгоджуємо, робимо її зрозумілішою. З цієї високої трибуни хочу ще раз і кандидатам, і виборцям нагадати, що можливість паралельного балотування зберігається. Кандидати в депутати можуть висуватися на два рівні місцевих рад. Кандидати на посаду сільських, селищних, міських голів також мають змогу паралельно балотуватися до ради.

У нас також з'явився один блок пропозицій, які стосуються охорони приміщень. У Виборчому кодексі було вказано, що охорона бюлетенів здійснюється Національною поліцією протягом восьми днів. Міністерство внутрішніх справ з цього приводу виявило свою стурбованість: не вистачає особового складу для такого довгого періоду охорони. Тому ми підтримали пропозицію Міністерства внутрішніх справ, внесли зміни і тепер цей строк скорочується до трьох днів. За необхідності, якщо людей Національної поліції не вистачатиме, такі функції може виконувати Національна гвардія України.

Я звертаю вашу увагу, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку від 14 серпня 2020 року зазначає, що законопроект за результатами розгляду в першому читанні може бути прийнятий за основу.

Колеги, я також звертаю увагу, що внаслідок всебічного обговорення комітет ухвалив рішення і рекомендує прийняти законопроект за основу та в цілому з пропозиціями комітету. Подані пропозиції комітету були підтримані на трьох

засіданнях – 25 серпня, 1 та 2 вересня. Наголошую на нагальності прийняття цього законопроекту, оскільки, як відомо, 5 вересня вже починається виборчий процес і реально всі суб'єкти виборчого процесу очікують на такі зміни. Тому я дуже прошу вашої підтримки.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Є запитання до доповідача? До 3 хвилин – час на запитання. Запишіться на запитання до доповідача.

Кальцев Володимир Федорович.

**КАЛЬЦЕВ В.Ф.**, член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Колтуновичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колтунович Олександр Сергійович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. У мене запитання до шановної доповідачки щодо того, що унеможлиблюється питання вибору на території Донецької та Луганської областей. Усі ви знаєте, що понад 500 тисяч виборців на території, підконтрольній Донецькій та Луганській областям, не зможуть зробити свій вибір. Нагадую, що президентські і парламентські вибори, а президентські – це два тури, саме відбувалися у 2019 році.

У який спосіб буде врегульовано це питання і як виборці Донецької та Луганської областей зможуть віддати свої голоси і реалізувати своє конституційне право – право вибору? Адже ми розуміємо, що інші підзаконні акти, які в тому числі голосувалися щиро в першому читанні, унеможлиблюють участь і волевиявлення громадян України. Тому ми просимо дати вам не просто відповідь, а вказати конкретну дату, коли громадяни і жителі Донецької та Луганської областей проголосують і оберуть місцеву владу.

Дякую.

**ЗАГОРУЙКО А.Л.** Дякую за запитання.

Шановні колеги, зверніть увагу, будь ласка, на назву законопроекту. Це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо уточнення окремих виборчих процедур. Ваше питання точно не стосується предмета цього законопроекту. Це перше.

Друге. Порухнене вами питання, дійсно, важливе, але я нагадаю історію. Рішення про неможливість проведення виборів на деяких територіях Луганської і Донецької областей приймалися Центральною виборчою комісією на підставі висновків, які надали військово-цивільні адміністрації. Тому думаю, що це питання доречно поставити до них.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шуфрич Нестор Іванович.

**ШУФРИЧ Н.І.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний Голово. За всієї поваги до доповідача я не бачу логіки в попередній відповіді. Тобто коли проводили президентські й парламентські вибори, то там можна було проводити вибори. Тоді наші громадяни не позбавлялися конституційного права голосувати. Зараз, коли йдеться про те, щоб фактично були обрані місцеві ради, Центральна виборча комісія приймає рішення на підставі експертного бачення військово-цивільних адміністрацій, у яких є конфлікт щодо цього питання.

Я хочу нагадати, що ми є парламентською республікою. Центральна виборча комісія і виконавча влада обираються нами, і такі рішення мають прийматися у Верховній Раді України, а не на рівні якихось військово-цивільних адміністрацій.

Дякую за увагу.

**ЗАГОРУЙКО А.Л.** Дякую.

Я ще раз наголошую, що ваше питання важливе й нагальне, але воно не є предметом розгляду цього проекту.

З іншого боку, враховуючи його нагальність, думаю, що ви могли б стати ініціатором окремого законопроекту, щоб Верховна Рада його розглянула і прийняла відповідне рішення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Час на запитання вичерпано. Дякую, Аліно Леонідівно.

Виступи від депутатських фракцій та груп. Запишіться, хто бажає виступити.

Соболев Сергій Владиславович.

**СОБОЛЄВ С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» брала активну участь у тому, щоб усі недолугості Виборчого кодексу

були виправлені, принаймні щоб наші громадяни мали законне право проголосувати під час цих виборів.

Дуже добре, що ми встигаємо в законні терміни внести відповідні зміни, які врегулюють і питання участі у місцевих виборах, зокрема кандидатів у депутати рад різного рівня, що буде врегульоване питання, наприклад, оплати з єдиного виборчого фонду (те, що комітет підтримав як пропозицію, яка подавалася різними фракціями), дуже добре, що в цьому законопроекті виключаються норми, які є завідомо абсурдні, коли кандидатів посилали брати десятки довідок до того, поки вони реально не обрані депутатами різних рад. Але нас здивувала одна норма, яка з'явилася в якийсь дивний спосіб і яку ці дні намагалися протягувати на засіданнях комітету. Ця норма стосується можливості проведення в день виборів – хтось називає це опитуванням, хтось з'ясуванням громадської думки, а реально це фактично псевдореферендум, який дасть можливість маніпулювати громадською свідомістю. Саме тому закони про вибори багатьох країн світу, у тому числі і закон про вибори, який існував останні роки в різних редакціях в Україні, забороняв проводити опитування, причому ця заборона робилася не лише в день виборів, а в чіткі терміни для того, щоб ці опитування не впливали на громадську думку, оскільки ми знаємо, як маніпулювали результатами опитування, коли з'являлися фірми-одноденки, які підставляли своє ім'я, і далі друкувалися нібито цифри перемоги тих чи інших кандидатів, або з'ясовувалася неіснуюча громадська думка.

Саме тому позиція нашої фракції, і те, що сьогодні комітет не підтримав цієї пропозиції, є вирішальним. Наша фракція голосуватиме за те, щоб цей законопроект мав право на життя. Більше того, ми не заперечуємо проти рішення комітету, оскільки всі інші нормативні речі врегульовані, щоб такі зміни були проголосовані не лише за основу, а й у цілому. Тому що виборчий процес стартує фактично через два дні, і повинні всі учасники виборчого процесу, включаючи виборців, знати, за якими правилами вони голосуватимуть.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руцишин Ярослав Іванович.

**РУЦИШИН Я.І.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Роману Лозинському.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Роман Лозинський. Будь ласка.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). «Голос». Шановні українці, колеги депутати! Два дні до початку виборчого процесу і 53 дні до виборів, це стільки нам залишилося, а сьогодні Верховна Рада розглядає чергові зміни до виборчих правил, зміни до Виборчого кодексу. Однозначно це абсурдна ситуація, в яку нас привів турборежим.

Тому, шановні колеги, давайте відмовлятися, нарешті, на другий рік нашої діяльності від вашого турборежиму. Це ненормально, коли за два дні до початку виборчого процесу і за 53 дні до виборів українці досі не розуміють, як проходитимуть вибори. Українці не розуміють, чому вони мають платити 900 гривень Авакову, аби отримати довідку про несудимість. Українці не розуміють, чи можуть вони кандидувати на посаду голови і в ту ж раду одночасно, тому що кожного разу змінюється це формулювання. Українці не розуміють, чи змінять бюлетень, чи не змінять, тому що далі тривають ці дискусії – за два дні до початку виборчого процесу й за 53 дні до виборів. Це абсурд.

Саме тому сьогодні потрібно внести ці зміни. Фракція «Голос» не допомагатиме «слугам народу» виправляти їхні помилки, фракція «Голос» допомагатиме українцям спростити виборчі процедури. Це перше і найважливіше, що я хочу сказати.

Друге. Те, що відбулося сьогодні на засіданні комітету, – це один із кроків державної зради, багатоходовок Кремля, які чомусь хоче вирішувати і реалізувати не спецагентура Кремля, а Офіс Президента. Сьогодні, точніше, вночі, прийшло замовлення на наш комітет проводити опитування громадської думки – коли? У день виборів? По суті, у день виборів проводити референдум. Для чого? Щоб зманіпулювати думкою виборців? Для чого? Аби, можливо, спитати про вибори на Донбасі, про спеціальний статус Донецької та Луганської областей? Поясніть мені.

На превеликий жаль, сьогодні «слуги народу» хотіли підтримати цю норму на засіданні комітету. Великою перемогою є те, що опозиційні фракції, у тому числі і фракція «Голос», не дали їм цього зробити. Хочу сказати всім українцям: сьогодні відбувся один з цих кроків, ми не дали їм цього зробити. Опитувань не буде, здачі Донбасу поки що не буде. Але я хочу сказати всім: ми не дамо цього зробити й надалі, пропихнути це в зміни до Виборчого кодексу не дамо. Пропихнути це в інші закони не дамо. Ви не здасте Донбас, ви не здасте Крим, назвавши це миром. Ніколи: ані сьогодні, ані в майбутньому. Ми стоятимемо разом зі всіма опозиційними фракціями. Фракція «Голос» не дасть цього зробити. А сьогодні дайте людям, нарешті, розібратися, як пройдуть вибори. Скасуйте їм ці правила, дайте можливість їх спростити, і рухаємося далі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Герасимову Артуру Володимировичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане головуєчий. Шановні колеги, багато хто забув, але насправді ми фундаментальні зміни до Виборчого кодексу приймали місяць тому. Зараз ми знову героїчно приймаємо зміни до Виборчого кодексу, які вкрай потрібні. Але давайте будемо чесними перед собою. Усі необхідні зміни, які реально потрібно було прийняти і які реально впливали на перебіг виборчого процесу, ми вже прийняли. За це треба подякувати і комітету, і авторам, які вносили ті зміни, і сесійній залі, яка їх підтримала.

Ці зміни, які спричинені (це правда) тим, що, на превеликий жаль, коли ставилися на врахування певні поправки і були враховані залом, то вони не відображені у тексті законопроекту. Це стосується багатьох наших колег. І комітет з доброї волі авторів саме намагався первинно поправити ці речі, привести їх у відповідність із тими змінами, які вже було внесено.

На жаль, це не вирішує всіх питань, що були тоді спричинені тими проблемами, про які я кажу. Бо, наприклад, ті поправки, які стосувалися змін до Кримінального кодексу (це мої поправки), до Кримінального процесуального кодексу, не можуть бути відображені в цьому законопроекті, тому що ми прийняли рішення про те, що зміни до Кримінального і Кримінального процесуального кодексів мають прийматися окремими законами.

Я дуже просив би і ініціаторів, і комітет разом з нами підтримати ці зміни. Тому що якщо ми їх зараз не виправимо, у нас будуть серйозні проблеми під час виборів, коли нам доведеться застосовувати різну практику, оскільки в різних частинах однієї статті різні підходи до розв'язання тієї чи іншої проблеми, що є ненормально і породжує правову невизначеність. Я дуже сподіваюся на вашу підтримку.

Інше, що в цьому законопроекті з самого початку було запропоновано, це прибрати перехідні положення, якими передбачався в тих містах, де понад 2 мільйони виборців, окремий порядок формування виборчих округів. Друзі, але давайте будемо чесними і відвертими. Я особисто і багато наших колег ставили ці речі на підтвердження. Ви кілька разів підтвердили, врахували. Прошло буквально два дні і ви схаменулися, сказали: ви знаєте, ми помилися, треба негайно їх змінювати. Добре, що схаменулися, що внесли такий законопроект. Але незважаючи на те, хто ініціює ці речі, треба інколи дослухатися до сесійної зали, бо тут лунають розумні, раціональні пропозиції.

Що стосується тих пропозицій, про які було сказано колегами. Шановний пане головуєчий, шановний пане Голово, давайте припиняти практику, коли вноситься законопроект, ми його бачимо, а потім за 5 хвилин до початку пленарного засідання, на якому мають розглядати цей законопроект, на засіданні комітету він доповнюється фактично новими нормами, а подекуди навіть вносяться зміни до законодавчих актів, які взагалі не передбачені в цьому законопроекті. Це неприпустимі речі, які прямо заборонено Регламентом. Я знаю,

шановний пане Голово, що ви дуже суворо дотримуетесь цих речей, щоб ані з голосу, ані в останній момент таких змін не вносилося. Бо я до кінця не розумію, за що нам голосувати. Розумію, що щось ухвалив комітет, розумію, що йому треба було довше часу, щоб ці зміни хоча б були в сесійній залі, але вони навіть не роздані, як ми можемо голосувати і підтримувати. Тому наша фракція, допоки їх не побачить, не зможе голосувати за цей законопроект...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане Петровичу, дякую за запитання.

Щодо Регламенту. Комітет сьогодні проводив засідання – питань немає. Але жодних змін до цього законопроекту на засіданні комітету не було прийнято, правильно я розумію?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні, це не сьогодні, це було зроблено кілька днів тому, якщо я не помиляюся, чотири чи п'ять.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Це вчора було зроблено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні. Ні, учора була прибрана норма, що була спірною. Правильно я розумію? Комітет підтвердить. Руслане Петровичу, саме так.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доопрацьований документ може бути. Ми це...

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Нестор Іванович Шуфрич.

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, наша фракція готова була підтримати цей законопроект, але ми не голосуватимемо за нього, як не голосуватимемо за жодний законопроект, який стосується виборів.

Хочу нагадати, що саме наші голоси дали можливість прийняти Виборчий кодекс. Ми завжди підтримуємо ініціативи, які допомагають нашій країні. Але той цинізм, з яким зараз поставилися до місцевих виборів щодо права обирати органи місцевої влади на Донбасі, чесно кажучи, як помста, така, ви знаєте, ну, іншими словами, як «страусина позиція» боягузів. У мене іншого сприйняття цього немає.

Так, ви програли там і президентські, і парламентські вибори. То що, треба помститися українцям за те, що вони за вас не голосують? Тут мене пробували повчати – голосував ти на Донбасі чи ні? Ви спочатку зі своїм лідером розберіться, а то голова пішла, а хвости тут залишилися. Хвіст має йти за головою. Голова пішов. Если вы пацаны, батько пошел – идите за ним. И не учите нас тут жить.

Пані Аліно, за всієї поваги, ви щойно з трибуни сказали, що ми замість того, щоб критикувати, мали б подати законопроект щодо призначення виборів на Донбасі. Проект постанови [№ 4016](#) подано. Учора ви його розглядали на засіданні комітету і не включили до порядку денного. Є зареєстрований проект, розписаний, але його в залі немає, а ми могли б сьогодні це питання вирішити.

Я не розумію логіки. Парламентські вибори – люди голосували, президентські вибори – люди голосували, чому вони не можуть обрати місцеві ради? Тому що є конфлікт з військово-цивільними адміністраціями, тому що вони не хочуть ділити владу. Хотят дерибанить бабки, не хотят делиться с народом, сами хотят все сожрать.

Тому сьогодні наша позиція категорична і рішуча: поки не буде забезпечено конституційних прав наших громадян на Донбасі, ми не голосуватимемо. А ті, які прийняли злочинне рішення про позбавлення наших громадян конституційного права обирати владу за принципом народовладдя, которое вы обещали людям... Где это народовладдя? Вот и закончилось оно, як і скоро закінчитеся ви!

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скороход Анна Костянтинівна.

Гузь Ігор Володимирович.

**ГУЗЬ І.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Депутатська група «Партія «За майбутнє». Дорогі друзі, я хотів би, щоб українці, які зараз спостерігають, знали, у чому суть питання. Воно дуже просте. Насправді під час підготовки нового Виборчого кодексу було дуже багато неточностей. Наш профільний комітет, у якому я працюю заступником голови, зробив все можливе, щоб ці неточності виправити. Справді, їх треба виправляти.

Але декілька днів у нас створюються анекдотичні ситуації (люди повинні це знати) з нормою. Люди повинні знати, що Центральна виборча комісія 30 років ніколи не проводила жодних соціологічних опитувань. «Слуга народу» тепер запропонувала: а давайте ми дамо можливість проводити соціопитування ЦВК. Для чого, з яким завданням, з якою метою – незрозуміло. Але анекдот в іншому. Спочатку запропонували цю норму. Вчора прийшли, зокрема пан Корнієнко тут присутній, і кажуть, давайте ми цю норму скасуємо. О'кей. На засіданні нашого



комітету вчора скасували цю норму. Але вже вночі, о 22 годині 30 хвилин есемес у чат: треба терміново зранку зібратися і цю норму повернути. По-перше, ці рішення приймаються, на жаль, не в цьому залі, а в Офісі Президента України. Мені дуже прикро, що в Офісі Президента України хочуть керувати комітетами, Верховною Радою України і таке інше. Так не можна. Це не працює.

Ще одне. Сьогодні зранку було обговорення цього питання. Дякую принципним депутатам, зокрема і зі «Слуги народу», які не голосували за це рішення, які вважають, що не треба ЦВК проводити якісь опитування, не треба маніпулювати громадською думкою. Вони не проголосували, не вистачило одного голосу. І що ви думаєте, керівництво комітету захотіло переламати через коліно депутатський корпус і комітет. Лише завдяки колегам, завдяки тому, що вийняли картки одного й другого, ми не дали цього зробити.

Я хочу застерегти представників фракції «Слуга народу». Хлопці не туди йдете, якщо будете намагатися ламати через коліно, закінчите, як Янукович. Ми, порядні люди в цьому залі з різних фракцій, вам цього не дамо.

Дякую. Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Героям слава!

Загоруйко Аліна Леонідівна – з місця від «Слуги народу». І після цього переходимо до голосування, правильно? Так.

Запросіть народних депутатів до залу. Загоруйко, 3 хвилини і голосування.

**ЗАГОРУЙКО А.Л.** Дякую. Шановний пане Голово, я все-таки хочу скористуватися правом репліки. Нестор Іванович згадав моє ім'я. Так, справді, учора проект постанови за авторства ОПЗЖ був зареєстрований у Раді. Але, колеги, я вам нагадую, що є Регламент Верховної Ради України. З цього питання засідання підкомітету не збиралося, рішень не ухвалювали, рішення комітету також немає. Це перше.

Друге. Я нагадую вам положення Конституції і Виборчого кодексу, які вимагають проект постанови про призначення виборів подавати за 90 днів до дати виборів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування, займіть свої місця.

Дивіться, комітет запропонував за основу та в цілому (*Шум у залі*). Як без обговорення? Тобто ми ставимо за основу, якщо є підтримка, то в цілому. Немає заперечень? Немає. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур» ([№ 3971](#)). Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту № 3971 до комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу голосувати.

«За» – 204.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур» (№ 3971) суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу голосувати.

«За» – 203.

Рішення не прийнято.

Законопроект відхилено.

---

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 25 серпня 2020 року про прийняття як Закону України проекту Закону «Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником та Національним банком України як Агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу в сумі до 1 мільярда 200 мільйонів євро» ([№ 0063-II](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, була заява про оголошення перерви, яку готові замінити на виступ, я пройшов, потім дам слово. Добре? Так, після розгляду питання. Вибачте.

До слова запрошується народний депутат України Скороход Анна Костянтинівна.

**СКОРОХОДА А.К.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, ратифікувавши даний меморандум, ви погодилися на зняття обмежень і повернення чиновникам та наглядовим радам захмарних заробітних плат, хоча навпаки обіцяли їх зменшити або взагалі скасувати. Ви надаєте право іноземцям призначати суддів в українських судах та здійснювати за ними контроль, погодившись на створення Вищої кваліфікаційної комісії суддів та комісії з етики з числа іноземців. Я хочу нагадати, що в нас за Конституцією України судді

є незалежними, а судова гілка влади є окремою і незалежною від інших гілок влади.

Ви скасовуєте зобов'язання «Нафтогаз України» поставляти український газ населенню та регулювати ціну на нього. Це призвело до підвищення ціни на газ, буде й подальше підвищення всіх житлово-комунальних послуг. Згадайте свої передвиборні обіцянки, ви обіцяли зовсім інше. Ви надаєте право повного контролю над державними стратегічними підприємствами іноземцям через наглядові ради з їх числа. Ви надаєте повний контроль за митною і податковою системами України. Шановні колеги, ви знову розширюєте використання касових апаратів. Ви ж у такий спосіб взагалі знищуєте малий бізнес.

Шановні колеги, не може незалежність України коштувати 1,2 мільярда євро. І взагалі яке ми маємо моральне право продавати майбутнє наших дітей? Не можна так важко отриману незалежність просто так продавати. Незалежність – це не вдягнутися у вишиванки, незалежність – це не повторення гасла «Слава Україні!». Незалежність – це не лише гарні стадіони і дороги. Шановні колеги, це ваші дії тут і зараз. Якщо ви хочете до Європи...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку. Будь ласка.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови № 0063-П про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття як закону проекту закону [№ 0063](#).

Проектом постанови пропонується скасувати це рішення Верховної Ради, причому, як зазначено в пояснювальній записці до проекту постанови, під час ухвалення парламентом цього рішення було допущено порушення ряду вимог Конституції, Регламенту щодо процедури прийняття законів за процедурою трьох читань.

Водночас регламентний комітет звернув увагу на те, що розгляд питань про надання Верховною Радою України згоди на обов'язковість міжнародних договорів України, у тому числі про ратифікацію міжнародних договорів, здійснюється за спеціальною процедурою, передбаченою главою 32 розділу V Регламенту (статті 192-201), тобто з урахуванням особливостей, які визначені в цій главі.

Крім того, комітет звернув увагу на те, що народний депутат Скороход не зверталася до головуючого на пленарному засіданні із заявою про порушення встановленої Регламентом процедури та під час розгляду та голосування не зверталася з відповідною заявою до Голови Верховної Ради України, як це передбачено частинами третьою, п'ятою статті 48 Регламенту, але внесла на розгляд Верховної Ради проект постанови про скасування рішення Верховної Ради.

Отже, за підсумком розгляду питання регламентний комітет ухвалив висновок на проект постанови № 0063-П і прийняв рішення запропонувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення цього проекту постанови.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати? Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Слово надається народній депутатці Іванні Орестівні Климпуш-Цинцадзе, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дуже дякую. Шановні колеги, ратифікувавши цей меморандум, ми дали хоча б примарну можливість країні, нарешті, повернутися до реформаторського порядку денного, дали примарну можливість отримати незалежність судовій гілці влади чи повернути її незалежність, дали примарну можливість знову-таки отримати незалежні антикорупційні й правоохоронні органи. А ці прихильники дефолту імені Коломойського сьогодні хочуть зруйнувати цю можливість. Так, це кредит, але це кредит, без якого наша економіка не може вижити, це кредит під найкращі і найлегші умови. На жаль, Україна сьогоднішнім недолугим врядуванням урядів Зеленського не може пройти цих економічних випробувань без зовнішніх запозичень, а це найкращі умови для запозичень.

Тому прошу вас не підтримувати проекту постанови про скасування ратифікації цього меморандуму. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народній депутатці Скороход Анні Костянтинівні, депутатська група «Партія «За майбутнє».

**СКОРОХОД А.К.** Шановні колеги, я дуже прошу познайомити мене з паном Коломойським, тому що весь час чуючи, що ми на нього працюємо, хоча б людину треба побачити. Це по-перше.

По-друге, якщо, на вашу думку, шлях до Європи – це передача управління державою іноземцям, то це не так. Шлях до Європи починається із себе. Не

виводьте прибутки в офшори, не вирубуйте ліс, не беріть хабарі, працюйте на Україну, поважайте один одного і дотримуйтеся тих законів, які ви самі наприймали! Шановні колеги, Європа – це ставлення до життя, це ставлення один до одного і ставлення до України. «Рабів до раю не пускають» – пам'ятайте ці слова отамана Сірка і думайте, що ви робите.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Колтуновичу Олександру Сергійовичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Дякую, шановний головуючий. Наша фракція «Опозиційна платформа – За життя» підтримує цей проект постанови за авторства Скороход і ось чому. Ми проти зовнішнього управління, яке в Україні почалося з 2005 року і посилюється з 2014 року. Що це за такі партнерські відносини з боку Європейського Союзу, який вимагає з нас зняти мораторій на експорт лісу-кругляку (це раніше було), який зараз нав'язує нам наглядові ради і вимоги до них, вказує нам, яку тарифну енергетичну політику проводити у газовій сфері?

Я глибоко переконаний, що Кабінет Міністрів України, який працює в національних економічних інтересах, так само і Національний банк України, мав би взяти зобов'язання щодо підвищення якості повітря, питної води, харчових продуктів до рівня європейських стандартів. Ось тоді це були б національні інтереси. А ще краще, щоб ті, які обіцяли в 2014 році заробітну плату 1 тисячу євро, нарешті, її зробили до кінця хоча б цієї каденції, як і, власне, пенсію.

Тому ми наполягатимемо на тому, що нам треба прийняти цей проект постанови і розірвати існуючі кабальні умови. Питання ж зовсім не в позичанні, а в реальному зовнішньому управлінні.

Ще один важливий момент. Нам дають кредит в 1,2 мільярда євро. Та хай краще допоможуть в експорті, скасують ті дискримінаційні й асиметричні умови зони вільної торгівлі з Європейським Союзом. Та нехай нам скасують ті норми, які унеможлиблюють експансію наших товаровиробників на європейський споживчий ринок. Ось тоді в нас будуть робочі місця, зарплати і реальна підтримка України, а не подачка 1,2 мільярда євро, щоб ми торгували своїм суверенітетом. Просимо підтримати даний проект постанови як такий, що відповідає національним економічним інтересам.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Ярослав Юрчишин, фракція партії «Голос». З мотивів, будь ласка.

**ЮРЧИШИН Я.Р.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). У Верховній Раді є група людей, які дуже хочуть взяти російське бабло, тому що воно нібито легше,

тому що за нього не треба реформувати судову систему, тому що за нього не потрібно насправді посилювати енергетичну незалежність. Просто взяли і віддали землями. Тому зараз вноситься цей беззмістовний проект постанови для того, щоб в інтересах Коломойського і росіян фактично штовхнути Україну в кабалу. Не дозволимо, цю дурню треба провалювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 25 серпня 2020 року про прийняття як Закону України проекту Закону «Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником та Національним банком України як Агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу в сумі до 1 мільярда 200 мільйонів євро» ([№ 0063-П](#)).

Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, надійшла заява від двох фракцій про перерву, яку вони готові замінити на виступ. До слова запрошується Рудик Кіра Олександрівна.

**РУДИК К.О.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги! Сьогодні білоруси вимагають від своєї держави справедливості, і їх у цьому підтримує весь цивілізований світ. Українці, наші з вами співгромадяни, виходять на вулиці, переказують підтримку білорусам. Тому що для нас це дуже природно – боротися за свою свободу. Тому що ми живемо у країні, де свобода – не пустий звук. Тому що для нас очевидні такі прості речі: що диктатурі не місце в цивілізованому світі, що права людини є найвищою цінністю, і що зараз у сусідній державі тисячі людей щодня страждають через те, щоб одна конкретна людина могла залишитися при владі.

Але як ми реагуємо як країна? Чому не чути позиції України з цього приводу? На жаль, нічого чіткого не сказав Президент. Але ж ми – Верховна Рада. Нас обирали вільні люди у вільній країні. Вони віддали нам голос, щоб ми могли говорити від їх імені. Так чому ж ми мовчимо?

Я хочу звернутися до депутатів з фракції «Слуга народу». Так, Президент не виказав чіткої позиції щодо питання Білорусі. Але ж ви представляєте

у парламенті не Президента, ви представляєте у парламенті українців. Спитайте у них, що саме ви представляєте? Вони у підтримку терору, тирана чи свободи?

Окремо я звертаюся до українців, які обрали провладну партію. Чи такого мовчання ви очікували від них, коли вибирали нові сили? Коли на запит на справедливість прийшла не лише «Слуга народу», а й партія «Голос»? Чому, коли був запит на справедливість, зараз ми бачимо мовчання?

Позиція партії «Голос» чітка: вибори в Білорусі не відбулися. Ми як Верховна Рада повинні чітко й одноставно про це заявити, для того щоб виказати підтримку білорусам, щоб нагадати один одному, хто, навіщо, і для того, щоб відстоювати цінності тих, хто нас сюди обирав, для того, щоб ми підтримували свободу, а не тиранію. Хай живе Білорусь!

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми переходимо до наступного питання порядку денного.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про внесення змін до календарного плану проведення четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4026](#)). Нагадую: ми всі домовлялися, що буде змінюватися календарний план нашої роботи у зв'язку з місцевими виборами, для того щоб кожний народний депутат міг відпрацювати і на своєму окрузі, і долучитися до виборчого процесу.

Необхідне обговорення чи можемо проголосувати? Давайте без обговорення, колеги. Голосуємо.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до календарного плану проведення четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4026](#)). Готові голосувати? Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Не можна, будь ласка, он там... Ви ж не виступаєте або хочете доповісти щодо цього питання? Дякую, Давиде Георгійовичу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про звільнення члена Рахункової палати Яременка О.С.» ([№ 3814](#)). Пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 219.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат Бунін Сергій Валерійович.

**БУНІН С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 98, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Мною 8 липня 2020 року поданий проект Постанови Верховної Ради України «Про звільнення члена Рахункової палати Яременка О.С.». Рахункова палата є незалежним державним колегіальним органом, який від імені Верховної Ради України здійснює контроль за надходженням коштів до державного бюджету та їх використанням.

За інформацією, яка розміщена на офіційному веб-сайті Рахункової палати, я дізнався, що члену Рахункової палати Яременку 31 жовтня 2019 року виповнилося 65 років. Відповідно до пункту 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону України «Про Рахункову палату» Голова та інші члени Рахункової палати до закінчення строку своїх повноважень звільняються з посади Верховною Радою України у разі досягнення 65-річного віку. Тому я як народний депутат подав проект Постанови про звільнення Верховною Радою України Яременка Олександра Степановича.

21 липня 2020 року відбулося засідання Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, на якому було розглянуто внесений мною проект постанови. За підсумками розгляду цього питання, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект постанови за результатами розгляду прийняти в цілому. Прошу підтримати і проголосувати цей документ.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань бюджету Трухін Олександр Миколайович.

**ТРУХІН О.М.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 40, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! Комітет з питань бюджету розглянув проект постанови № 3814 про звільнення члена Рахункової палати Яременка Олександра Степановича. Відповідно до пункту 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону України «Про Рахункову палату», який набрав чинності наприкінці минулого року, члени Рахункової палати до закінчення строку його повноважень звільняються з посади Верховною Радою у разі досягнення віку у 65 років. У листі Рахункової



палати підтверджено, що 31 жовтня 2019 року член Рахункової палати Яременко Олександр Степанович досягнув такого віку. Детальна інформація щодо даного питання наведена у листі-висновку комітету.

За підсумками розгляду, Комітет з питань бюджету рекомендує Верховній Раді України, враховуючи відповідні положення статті 85 Конституції, статті 20 Закону «Про Рахункову палату» і статті 208<sup>2</sup> Регламенту Верховної Ради України проект постанови [№ 3814](#) прийняти в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти. Треба обговорювати? Можемо голосувати? Добре.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про звільнення члена Рахункової палати Яременка О.С.». Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Запросіть народних депутатів до залу.

Готові голосувати? Усі повернулися на свої місця? Прошу підтримати та проголосувати.

За» – 283.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про Бюро економічної безпеки» ([№ 3087](#), [№ 3087-1](#), [№ 3087-д](#)) (*Шум у залі*).

Пропонується розглянути... Більше 100 статей – повна процедура.

До слова запрошується народний депутат України... Даниле Олександровичу, хіба ви? Думає, що, може, спочатку все-таки автор доповідатиме.

Народний депутат України Ярослав Іванович Железняк.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*.  
Добрий день, шановні колеги! Ви бачите, яка співпраця в нашому комітеті, тому що можемо замінити один одного.

Я хочу розповісти дуже коротко, буквально одним реченням, про що цей законопроект. Він про те, щоб забрати всіх силовиків, усіх правоохоронців з впливу на бізнес. Прибрати Національну поліцію, СБУ, податкову міліцію, ДБР, прокуратуру з тиску на бізнес. Замість цього зробити один аналітичний орган таких «білих комірців», які будуть далі займатися мовою цифр, а не мовою автоматів, тим, щоб бізнес дотримувався українського законодавства.

Я хочу констатувати дуже простий факт, чому зараз правоохоронна система не може впливати на бізнес. У 2019 році лише за статтею 212 «Ухилення від сплати податків, зборів (обовязкових платежів)» Кримінального кодексу України було заведено 1 тисячу 300 кейсів на підприємців. Доведено до вироку лише 10. Усе інше – це доказ того, що тиск на бізнес здійснюється і здійснюватиметься далі.

Хочу навести один приклад. Це вже відомий, на жаль, виробник дитячого харчування «Еконія», до якого прийшли Національна поліція і прокуратура, і в буквальному сенсі з молотками, кувалдами вибивали двері, забирали комп'ютери, вилучали документи.

Тут присутні багато моїх колег, які були на засіданні ТСК, коли ми запитували правоохоронців: «Друзі, а чи не можна було б зробити це цивілізовано?». І жодної відповіді на запитання, чому правоохоронці так себе повели по відношенню до нормального бізнесу, до нормального інвестора, ми не почули.

Є багато прикладів, коли маленькі ІТ-компанії з офісом у декілька людей стикаються з тим, що до них приходять працівники СБУ, заводять кримінальні справи, вилучають комп'ютери, і ці люди просто закривають бізнес і виїжджають до іншої країни.

Останній приклад, на якому я хотів би сфокусувати вашу увагу, – це моя особиста історія. Нещодавно я спілкувався з одним із бойових офіцерів Служби безпеки України, які зараз працюють, щоб захищати наших громадян, і перебувають у гарячих точках цієї країни. Він мене благав прибрати з контори економіку, тому що Служба безпеки України і багато людей, які мають повагу там, повинні займатися захистом наших громадян, а не, вибачте, кришуванням експорту горіхів.

Шановні колеги, ми можемо і будемо в цій залі приймати багато законів для того, щоб покращувати бізнес, щоб зменшувати податки, щоб підвищувати реальні зарплати, щоб створювати робочі місця, але це нічого не означає, якщо ми не приберемо вплив правоохоронців на бізнес. Це нічого не означає, якщо в опитуваннях бізнес-асоціацій їх відношення до нашої української правоохоронної системи буде визначено як репресивне.

Тому я прошу вас підтримати сьогодні це рішення, проголосувати за один із запропонованих законопроектів. Ми будемо його доопрацьовувати, дивитися, щоб це призначення було справжнє, прозоре, чесне й ефективне. Однак єдина можливість зараз захистити український бізнес – це прибрати діючих правоохоронців з тиску на нього, і про це я вас прошу. Тому прошу підтримати мій законопроект.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ярославе Івановичу, залишіться, будь ласка, на трибуні. Це повна процедура, залишіться на трибуні, до вас мають бути запитання.

Шановні колеги, оскільки це повна процедура, прошу записатися на запитання до доповідача – до 3 хвилин, по 1 хвилині на запитання, якщо будуть бажані.

Народна депутатка Ніна Петрівна Южаніна, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Хотілося звернутися до автора. Чи розумієте ви, що упередження економічних злочинів – це не лише упередження у сфері митного й податкового законодавств? Чи аналізували ви становище на сьогодні у країні? Скажіть, будь ласка (лише дайте не політичну, а професійну відповідь), за якою статтею найбільше розслідується зараз злочинів в Україні? У зв'язку з цим чи зможе запропонована вами система саме продовжувати розслідування, що вже проваджуються, і завершити їх, і в подальшому проводити також за цією статтею?

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, Ніно Петрівно, за ваше запитання. Я добре розумію, що економічні злочини – це не лише податкові й митні, хоча давайте скажемо відверто, що в нас багато питань саме в цьому блоці. Можливо, тому що ми з цього комітету, а можливо, тому, що ми постійно чуємо з різних засобів масової інформації і, на жаль, від бізнесу, скільки зловживань робить, наприклад, Служба безпеки України, яка якимось чином поділила деякі напрямки й митниці, й податкової за собою.

Щодо вашого запитання стосовно статті, то думаю, що ви, як на мене, натякаєте на статтю 212, але насправді це не має жодної зараз різниці. Ми повинні прибрати будь-яке втручання різних правоохоронців до великих кейсів, не важливо, це буде податкова міліція або Служба безпеки, або поліція. Ми не можемо далі залишити силовиків в аналітичному центрі – це буде, вибачте, зміна вивісок, а не зміна смислів. Тому я прошу вас долучитися до роботи до другого читання і впевнений, що ми знайдемо там компроміси.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Колтуновичу Олександру Сергійовичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Прошу передати слово народному депутату Бурмічу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Бурміч. Будь ласка.

**БУРМІЧ А.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). «Опозиційна платформа – За життя». Я не говоритиму про весь законопроект, коротеньке до вас запитання. Ви гарно розказуєте, що це Бюро економічної безпеки є незалежним. Від чого і від кого воно незалежне? Від держави Україна? Ви ж у своєму законопроекті пропонуєте залучати іноземне фінансування, призначення керівника цього бюро, а також його заступників з іноземців, які надають технічну чи фінансову допомогу в роботі цього бюро. То яка ж тут незалежність? Це незалежність від України, а залежність від тих, хто руйнує наші правоохоронні органи. Скажіть мені, що це за незалежність?

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую за ваше запитання.

Я так розумію, ви не дуже уважно дивилися текст законопроекту, але все-таки дозволю собі пояснити. Щодо фінансування. Там чітко передбачено, що це буде державне фінансування. Думаю, що відповідь у цьому питанні дуже зрозуміла.

Чи можуть залучатися додаткові кошти, для того щоб навчити співробітників? Так, можуть. Це нормально, і це існує в нормальних країнах.

Щодо незалежності. Так, там насправді призначена прозора процедура незалежності, до якої залучаються міжнародні експерти. Так, як ми зробили і в антикорупційному суді, так, як ми зробили і в інших органах правоохоронної системи. Я нічого нового не придумав.

Ніно Петрівно, користуючись нагодою, я не встиг вам відповісти на останнє запитання. Стаття 191 Кримінального кодексу. Думаю, ви на неї натякали, на привласнення, користуючись службовим становищем. Але статистику, на жаль, я вам точну за останній рік дати не можу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ярославе Івановичу, можете зайняти своє місце, будь ласка.

Запрошується до слова співавтор альтернативного законопроекту народний депутат України Устенко Олексій Олегович.

Олексій Олегович є в залі? Олексія Олеговича немає, він цим самим зекономив нам багато часу.

Запрошується до слова співавтор ще одного альтернативного законопроекту, він депутатський, голова комітету Гетманцев Данило Олександрович. Будь ласка.

Ні-ні, не від комітету, а як автор цього депутатського законопроекту. А, ви як і співавтор, і від комітету. Будь ласка, давайте спочатку як співавтор, тому що питання будуть до вас, а потім співдоповідь від комітету.

Будь ласка.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, що таке Бюро економічної безпеки? Бюро економічної безпеки – це вимога бізнесу, який втомився від тиску податкової міліції, Міністерства внутрішніх справ, Служби безпеки України, що його здійснюють на український бізнес або в порядку черги, або одночасно. Але Бюро економічної безпеки – це і обіцянка Президента і всієї партії «Слуга народу», яка була в їх передвиборних програмах. Це обіцянка й інших політичних партій, які обіцяли бізнесу створити незалежний і єдиний орган, який розслідуватиме злочини у сфері публічних фінансів. Це орган, що замінить собою податкову міліцію, яку ми плануємо ліквідувати до кінця року. Це орган, який замінить собою департамент служби розслідування економічних злочинів і такий самий департамент податкової міліції. Ми припинимо вакханалію, ми припинимо «годівлю» різних державних органів за рахунок бізнесу і зробимо цей орган, дійсно, незалежним, таким, що відповідає поставленим завданням нашим суспільством.

Щодо законопроекту № 3087-д. Це допрацьований законопроект, який ми розробили в комітеті на базі основного законопроекту та альтернативного, який щойно обговорювали. Директор, заступники та працівники Бюро економічної безпеки приймаються виключно на конкурсній основі. Директор підзвітний Верховній Раді України. Це аналітичний орган. Дуже важливо, щоб ми розуміли, що це орган, який не повинен «кошмарити» бізнес через перевірки та «маскишоу». Це орган, який повинен виявляти злочин шляхом аналізу податкової звітності, шляхом аналізу руху коштів за рахунками, шляхом аналізу тих відомостей, які є в нього в потрібній кількості, зараз у держави в розпорядженнях, у реєстрах, в інших базах даних.

У законопроекті прямо записана гранична чисельність працівників – 4 тисячі. На сьогодні, я хочу нагадати, чисельність працівників податкової міліції 4 тисячі 600 осіб. Отже, ми не плануємо якісь істотні навантаження на державний бюджет, хоча я переконаний, і ви зі мною погодитеся в тому, що працівники цього органу повинні бути матеріально забезпечені. Ця норма також є в нашому законопроекті.

Він дався нам дуже складно. Ви знаєте, що подібний орган під назвою Бюро фінансових розслідувань уже проходив через зал Верховної Ради і рішення про його створення було відхилено парламентом. Ми довго розглядали його аналогічний варіант у комітеті. На початку цього тижня, у вівторок, на засіданні комітету знову повернулися до розгляду цього законопроекту. Повернувшись до розгляду законопроекту, ми зважили на рішення Конституційного Суду, яке він прийняв у минулу п'ятницю щодо Указу Президента про призначення керівника НАБУ, і внесли до проекту постанови, який ми пропонуємо підтримати сьогодні залу, положення про те, що ми повинні в комітеті перепідпорядкувати Бюро економічної безпеки від Президента до Кабінету Міністрів України.

Хочу також звернути увагу, що запропонованим вам законопроектом пропонується внести зміни до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України, але ми прийняли закон, відповідно до якого зміни до цих кодексів вносяться лише законами про внесення змін до цих кодексів. З огляду на це ми з колегами зареєстрували законопроект [№ 3959](#), відповідно до якого частина законопроекту про Бюро економічної безпеки, що вносить зміни до Кримінального і Кримінального процесуального кодексу, виокремлюється в окремий проект. Цей законопроект у Комітеті з питань правоохоронної діяльності ми розглядатимемо окремо від основного проекту, але хотілося, безперечно, щоб вони йшли паралельно.

Отже, враховуючи зазначене, Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу та надати доручення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики доопрацювати зазначений законопроект відповідно до частини першої статті 116 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» щодо внесення змін до тексту проекту № 3087-д про закріплення за Кабінетом Міністрів України повноважень щодо утворення та підпорядкування Бюро економічної безпеки України.

Ми сьогодні підтримуємо цей законопроект в першому читанні. Колеги, дуже прошу, ми до другого читання можемо внести ті побажання, ті поправки, які ви вважатимете за потрібне. Але це дуже велика справа, яку ми повинні зробити для нашого бізнесу і країни. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є прохання записатися до доповідача як співавтора альтернативного законопроекту. Будь ласка.

Колтунович Олександр Сергійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Прошу передати слово народному депутату Мамці.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка. Григорій Мамка.

**МАМКА Г.М.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні народні депутати і шановний доповідачу, справді, треба не те, що приймати такі рішення, а створювати нові органи, на базі яких формуватиметься, по суті, державна політика щодо викриття, документування розслідування злочинів у сфері економіки.

Хочу звернути увагу, що на даний час в Україні стільки державних органів, які займаються, по суті, репресивними заходами, а не аналітичними, що

вже бізнес «пищить» не від кількості «маски-шоу», а від тієї кількості перевірок, які нині тривають, а потім з висновками невідомо що робити. Я все-таки звертаю вашу увагу на те, що фінмоніторинг, аудиторська служба – всі ці органи тісно пов'язані з таким видами, як документування, фіксація цих правовідносин у сфері економіки. Але належної оцінки...

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую за ваші побажання.

Думаю, якщо ми об'єднаємо зусилля, то разом це можемо зробити, але я хочу звернути вашу увагу на те, що за вашої підтримки в тому числі ми прийняли антиковідівський закон, відповідно до якого зараз бізнес не перевіряється майже по всіх питаннях його діяльності, крім акцизу та відшкодування ПДВ. Тому зараз говорити про те, що він страждає від перевірок, напевно, не варто.

Але знову-таки проблема є. Ми її розв'язуємо, створюючи саме аналітичний орган. Бо цей орган є аналітичним, і ми в законопроекті передбачили відповідні положення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Полякову Антону Едуардовичу.

**ПОЛЯКОВ А.Е.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Будь ласка, передайте слово Антону Яценку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Антон Яценко. Будь ласка.

**ЯЦЕНКО А.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 200, Черкаська область, самовисуванець). Пане доповідачу, у мене таке запитання. Обов'язково створюється такий орган, щоб не було інших, хто тероризує бізнес. Тобто бізнесмени мають розуміти, що лише один орган може їх перевіряти і розслідувати кримінальні справи і таке інше. У мене запитання, дайте чітку відповідь. За Кримінальним процесуальним кодексом функції підслідності СБУ і МВС щодо економічних злочинів, наприклад, передбачених статтями 191, 209 Кримінального кодексу України, залишаються, чи ви скасовуєте і все передаєте в один орган? Бо якщо в нас буде ще один такий орган, який паразитуватиме на бізнесі і замість податкової міліції називатиметься фінансовим бюро... Тобто, як кажуть, навіщо попу гармонь. Дайте чітку відповідь, будь ласка.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую. Насправді, якщо ви відкриєте законопроект, то побачите і відповідні зміни до Кримінального процесуального кодексу,

у прикінцевих положеннях наші пропозиції щодо розподілу підслідності між різними органами. Ми розуміємо, що проблема статті 191 ККУ досить глибока, бо є дрібні злочини, які можуть вчинятися і повинні розслідуватися Національною поліцією на місцях, є злочини, які вчиняються в особливо великих розмірах. Тому щодо цього питання, думаю, ми дійдемо згоди під час доопрацювання до другого читання, але на сьогодні є розуміння щодо 90 відсотків складу злочинів, які будуть віднесені до підслідності Бюро економічної безпеки. Зокрема, це податкові злочини, злочини у сфері публічних фінансів та інше.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Даниле Олександровичу, дякую. Займайте своє місце.

Шановні колеги, ми переходимо до виступів від фракцій. Прошу записатися, до 3 хвилин від кожної з фракцій і груп.

Від фракції політичної партії «Опозиційна платформа – За життя» Олександр Сергійович Колтунович. Будь ласка.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Прошу передати слово народному депутату Бурмічу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Бурміч. Будь ласка.

**БУРМІЧ А.П.** Шановні колеги, ми розглядаємо сьогодні кілька законопроектів, які стосуються буцімто реформи правоохоронних органів. Усі ці три законопроекти з тієї лінійки, яку ми вже бачимо в реформах правоохоронних органів. Тенденція проста: нищення суверенних українських правоохоронних органів і вибудовування лінійки, яка наполовину є підкерованою ззовні під назвою, що це начебто незалежні правоохоронні органи, які фінансуються із-за кордону, на які сьогодні держава майже не впливає. Ми бачимо це на прикладі Генеральної прокуратури, що дуже показово. Генеральна не працює, САП не працює, більше того, сьогодні є думки повернути повноваження і зробити одну Генеральну прокуратуру.

Є рішення Конституційного Суду щодо НАБУ. Невідомо, воно буде чи не буде працювати, у якому ступені і хто ним буде керувати і призначати. Досягнення НАБУ ми також дуже добре знаємо. Досі у ДБР не призначено керівника. Сьогодні запущені законопроекти щодо реформування Служби безпеки та інші. Лише на шостий рік Міністерство внутрішніх справ почало ледь-ледь працювати. Слава Богу, будемо сподіватися, що вони вчасно реагуватимуть на ті правопорушення і на вулиці, і всюди, що відбуваються в нашому суспільстві.

У цьому хаосі і в безладі ми продовжуємо так зване реформування правоохоронних органів. Це не реформування, це нищення того, що ще якось дихає, якось працює. Замість того щоб призначати фахівців у правоохоронних органах, вимагати Генеральну прокуратуру контролювати – це все не працює. Ми займаємося реформами, створенням чогось, що навіть не знаємо, це аналітичний чи спеціальний, чи правоохоронний орган, але передбачаємо, що заберемо функції



у СБУ, будемо паралельно працювати з НАБУ і таке інше. Це не реформа – це руйнування.

Я закликаю не підтримувати жодного з цих законопроектів, поки ми не наведемо будь-який хоч трохи лад і не побачимо, що якимось працює те, що є. А потім уже реформуватимемо і добавлятимемо те, що не працює. У безладі реформи не можна проводити – це нищення суверенітету. Я закликаю не голосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Кожем'якіну Андрію Анатолійовичу, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Добрий день, шановні колеги! Щойно переді мною виступав Анатолій Бурміч, досвідчений генерал Служби безпеки України, з яким ми дуже багато років прослужили разом, керували у свій час підрозділами. Думаю, те, що він сказав, збігатиметься з тим, що скажу я.

По-перше, цей парламент пам'ятає, і я особисто, коли очолював Комітет з питань правоохоронної діяльності і був автором законопроекту, у тому числі й про ДБР. Нам вдалося його відпрацювати і, скажемо так, направити в довгий шлях до комітету. Було дуже багато інших державних правоохоронних структур, які створювалися. Але вони чомусь потрапляли, наприклад, до комітетів правосуддя, економіки і фінансів, транспорту і таке інше. Тобто це робилося для того, щоб принципова позиція тих, які мають досвід і оперативні можливості оцінювати цей законопроект, позбавлялися можливості це робити. Зараз наша фракція «Батьківщина» бачить, що така ж ситуація відбувається і з прийняттям цього законопроекту про так зване державне бюро економічної безпеки. Тобто створюється державний правоохоронний орган. Написано прямим текстом, чорним по білому, у всіх законопроектах. Але чомусь його розглядає комітет під керівництвом пана Гетманцева. Тобто вони, напевно, більше фахівці в питаннях Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу, кримінального покарання. Та не аналітичний орган це створюється, аналітичний орган чи підрозділ буде в цьому органі. Взагалі так всюди у світі, у всіх спецслужбах і правоохоронних органах. Це державний правоохоронний орган.

Але, на жаль, у нас ще не загоїлися рани від створення Державного бюро розслідувань, до якого я мав також безпосереднє відношення. Сьогодні ці рани нас турбують, тому що ми ніяк не можемо все ж визначитися, чому тоді дали можливість, точно так само, як у цьому законопроекті сьогодні, порушувати Конституцію, і всі права призначати, звільняти, контролювати знову віддаються Президенту України. Це фракція вважає неприпустимим.

Тому іноді за словами «кошмарить» або «втомився бізнес від правоохоронців», напевно, стоїть неправдива інформація. Чому? Пане Гетманцев, я вам скажу так. Чистота будь-якого правоохоронного органу залежить від здоров'я її командира чи керівника. Якщо він не хворіє на корупційність, жадність, зрадливість і все інше, то, повірте мені, вірус, оця бацила, яку він може надати своїм підлеглим, ніколи не пошириться, і вони не будуть ходити і «кошмарить».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Павленку Ростиславу Миколайовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги, шановні суб'єкти підприємництва, комусь із влади здається, що займається державним будівництвом. Погоджуюся, давайте це робити. Але треба враховувати досвід інших країн, досвід нашої країни, виклики, які стоять перед країною і стан злочинності в економічній та фінансовій сферах саме сьогодні, а також і той досвід, який ми накопичили щодо цього питання за попередні роки. Варіантів інституційної інтеграції багато, але наше завдання – адаптувати успішний досвід інших країн до українських реалій, до вимог саме вітчизняної правової системи.

Сьогодні вам був представлений доопрацьований та рекомендований комітетом для прийняття законопроект за основу – черговий продукт некомпетентності, окомилування, консервація старих неефективних методів організації правоохоронної діяльності, відсутність структурних змін, посилення тиску на бізнес.

Саме ці факти стали підставою відхилення 17 січня законопроекту [№ 1208-2](#) про Бюро фінансових розслідувань. Чи щось змінилося наразі? Частково і лише в гірший бік. Називаю, що саме.

Проект став більш рамковий, поняття та функціонал розмитіші, збережені діючі застарілі підходи щодо протидії системним кримінальним виявам в економіці. В основі концепту знову традиційна модель організації правоохоронної діяльності реактивного й інцидентного стилю, за якою правоохоронці більшою мірою лише реагують відповідним чином на вже здійснені злочини. Відкинута сучасна та запроваджена в більшості країн ЄС та світу ІЛР-модель. Це організація правоохоронної діяльності, керованої аналітикою, результатом якої є повне виключення пріоритетів превенції в діяльності нового органу. Не встановлено ризик-орієнтований підхід у діяльності нового правоохоронного органу з метою виваженості процесуальних рішень щодо початку або закриття кримінальних проваджень. Повністю нівельована аналітична складова роботи БЕБ через відсутність статусу аналітиків. Ви говорите про якийсь департамент, а це мають бути аналітики з аналітичним продуктом, який повинен мати статус. Запровадження спеціальної процедури внесення відомостей до ЄРДР про кримінальні правопорушення, передбачені статтями 212 і 212<sup>1</sup>.

Суб'єкти підприємництва. Акти продовжують залишатися основою для реєстрації кримінальних проваджень. Схаменіться, будь ласка, вас вкотре обдурюють! Нічого не зміниться по відношенню до тиску на бізнес.

Я вважаю, що цей проект закону має...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Бондарю Віктору Васильовичу, депутатська група «Партія «За майбутнє».

**БОНДАР В.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Я хочу звернути увагу, що це надзвичайно важливий законопроект. Рік тому Президент України і парламент обіцяли, коли всі ви йшли, особливо «Слуга народу», на вибори, що знизите тиск на бізнес, буде припинено свавілля правоохоронних органів стосовно проведення обшуків і таке інше щодо так званих економічних злочинів. У нас сьогодні куча органів, які займаються економічними злочинами, – і СБУ, і МВС, і податкова, і НАБУ, і Генеральна прокуратура, і хто хочеш, здається, лише ще не «кошмарить» цей бізнес і ці підприємства в Україні.

Здавалося б, блага мета – зробити єдиний орган, який мав би проводити розслідування економічних злочинів. Коли читаємо цей законопроект, ми бачимо навпаки. Це буде ще один додатковий орган, який займатиметься перевірками бізнесу, економіки й економічних злочинів. Ви ж не прибираєте функції підслідності в інших правоохоронних органів з цих статей Кримінального кодексу щодо економічних злочинів і пов'язаних з економікою. Ви їм, по суті, залишаєте це. Більше того, ви не скасовуєте в тих органах, і немає в прикінцевих положеннях норми, коли в інших правоохоронних органах припиняють свою діяльність підрозділи боротьби з економічними злочинами. Цього немає в законопроекті.

Подивіться, ви ж заздалегідь робите законопроект неконституційним. Щодо НАБУ вже є рішення Конституційного Суду, що не має права Президент призначати керівників держаних правоохоронних органів, не вписано в Конституції таких його повноважень. Ви знову у цьому законопроекті пропихуєте, що Президент одноосібно призначає керівника цього державного Бюро економічної безпеки. Ну, так ви ж знову підставляєте цей законопроект під те, що він буде скасований і визнаний Конституційним Судом як неконституційний. То для чого ми це робимо?

Треба довести, нарешті, до кінця всю логістику цього законопроекту і викинути те, що ви обіцяли людям, а не створювати додаткового органу, який піде далі, стане в чергу за тим, щоб знову обілювати, як кажуть у народі, «кошмарити» той бідний бізнес, підприємців, промисловців, які ще намагаються працювати в цій країні і заробляти гроші.

Схаменіться, подумайте! Давайте цей законопроект направимо на доопрацювання і по-чесному виконаємо те, що обіцяли бізнесу, що пообіцяли людям

України. Не голосуйте оцей безглуздий законопроект, якщо можна по-простому сказати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, у нас ще два виступи від фракцій і груп. Після цього ще буде 3 хвилини на заключне слово від комітету, і переходимо до голосування. Попрошу народних депутатів підтягуватися до залу.

Слово надається народному депутату Юрчишину Ярославу Романовичу, фракція політичної партії «Голос».

**ЮРЧИШИН Я.Р.** Шановні колеги! Надзвичайно важливо насправді проводити системну роботу щодо зміни стосовно формування правоохоронних органів. Формування Бюро фінансових розслідувань, потім Бюро економічної безпеки було одним з тих програмних речей, що ми обіцяли суспільству, нашій спільноті. Мої колеги – Галина Васильченко, Наталя Піпа – у своїх округах змушені постійно приходити до судів, відстоювати інтереси бізнесу. Чому? Тому що правоохоронці фактично не виконують своїх функцій правоохоронної системи, а тиснуть на малий і середній бізнес. Тому ініціатива важлива, правильна. Те, що зняли неконституційні повноваження Президента, подяка комітету. Молодці! Водночас ми цілком розуміємо, що без повноцінної реформи правоохоронних органів, на жаль, у Служби безпеки України, наприклад, залишається антикорупційна експертиза, яка реально зробить можливість тиску на бізнес такою постійною, тому що достатньо широкі дискреційні повноваження.

У даному разі зрозуміло, що законопроект системний, що можна дуже багато шукати в ньому нюансів, але не треба, як щойно казали колеги, знаходити того, чого там немає. Він уже приведений комітетом у відповідність із Конституцією і справді, необхідний. Величезна проблема в іншому. Проблема – в кадрах. Те, що зараз монобільшість фактично кожного разу пропонує нам людей, які не здатні виконувати своїх обов'язків, або витягують всіляких Фокіних, руських і таке інше, людей, які працювали в зовсім інших умовах в корупційній системі, це свідчить про те, який хороший законопроект ми не написали б, насправді існує ризик його дуже негативного виконання.

Завершуючи, хочу сказати, що в першому читанні ми підтримуватимемо цей законопроект, зважаючи на те, що значна частина помилок уже виправлена. Але дуже важливо не забути реформу Служби безпеки України, якою займається мій колега Роман Костенко, дуже важливо фактично дати серйозні узгодження повноважень між новим бюро і правоохоронними органами, щоб не було дублювання повноважень, і ми зараз побачимо, як за них будуть боротися. Найголовніше – наповнити його кадровим потенціалом.

У першому читанні голосуватимемо «за». Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народній депутатці Ользі Михайлівні Василевській-Смаглюк, фракція «Слуга народу».

Шановні колеги, після цього в нас ще 3 хвилини – виступ від комітету...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Після цього переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

**ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, сказати, що ми наближали цей день, як могли, це нічого не сказати. Усі ці 29 років до нашого бізнесу, до наших підприємців ходили одні й ті ж ордою (есбеушники, податківці, податкові міліціонери, поліцейські, прокурори та всі інші), ходили за одним і тим самим, і по одним і тим самим кримінальним провадженням, за податтю ходили. Суспільство оголосило про запит щодо створення дружнього до бізнесу органу 29 років тому. З 2016 року податкова міліція перебуває в підвішеному стані – без зарплат, без статусу і без приміщення. Саме працівники податкової міліції дзвонять мені щотижня і звертаються за тим, щоб ми, законодавці, зробили для них визначення, щоб вони визначились, «створити, не ліквідувавши» не влаштовує нікого. Навіть у такому підвішеному стані податкова міліція умудряється збирати в десятки разів більше гривень до державного бюджету, аніж всі правоохоронні та антикорупційні органи, разом узяті. Уявіть собі потенціал нового створеного органу.

Ми втратили роки і закликаємо всіх виявити політичну та інтелектуальну волю і дати бізнесу системність і визначеність. Сполучені Штати Америки, Італія, Голландія, Франція – всі працюють за схожою моделлю, яку ми можемо створити в Україні, якщо ми виявимо політичну волю. Давайте визначимося, нарешті, з цим.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Гетманцев Данило Олександрович – від комітету заключне слово, і переходимо до голосування. Будь ласка, 1 хвилина.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановні колеги, напевно, деякі з колег не уважно слухали мою доповідь. Я прошу звернути увагу: ми даємо доручення в проекті постанови комітету передати Бюро економічної безпеки з компетенції призначення Президентом до Кабінету Міністрів України. Ми усуваємо цю суперечність Конституції, ми визнали її – усуваємо цю помилку.

Цей орган у законопроекті виписаний як аналітичний, інші його повноваження, правильніше, не повноваження, а порядок здійснення діяльності повинен вирішуватися на рівні підзаконних актів. Але я переконаний, ми можемо вирішити ці питання до другого читання, усі питання спірні.

Прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про Бюро економічної безпеки України» ([№ 3087-д](#)) за основу з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання згідно зі статтею 116 Регламенту Верховної Ради України. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків» ([№ 3603](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Слово надається голові підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Яцик Юлії Григорівні.

**ЯЦИК Ю.Г.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 79, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Добрий день, шановні колеги! Перш ніж презентувати цей законопроект, я хотіла б поставити вам риторичне запитання. Скажіть, чи вважаєте ви за справедливе позбавити дитину батьківського піклування, права на безпечне життя, на розвиток, на добробут і безпеку, у разі якщо її батьки притягуються до кримінальної відповідальності? Напевно, що ні. На сьогодні постановою № 866 Кабінету Міністрів України запроваджено механізм і порядок дії органу опіки і піклування щодо забезпечення піклування дитини, яка позбавлена батьківського піклування. Проте на сьогодні жодною нормою кримінального процесуального законодавства не визначено, хто повинен повідомляти такий орган опіки і піклування. З ким повинна залишатися така дитина, у разі якщо її батьки навіть не обвинувачуються, а лише підозрюються у вчиненні кримінального правопорушення?

Відповідно до статті 52 Конституції України обов'язок забезпечення прав дитини, позбавленої батьківського піклування, покладається на державу. Тому в цьому законопроекті ми пропонуємо покласти обов'язок на орган досудового розслідування, на слідчого, повідомляти орган опіки і піклування про те, що в підозрюваного, щодо якого обирається запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, або в затриманої особи є неповнолітні діти.

Профільні комітети та Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради надали позитивний висновок до цього законопроекту і рекомендували його для прийняття в першому читанні. Тому я сподіваюся на підтримку залу цього документа.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати це питання? Чи проголосуємо до перерви? Голосуємо.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків» ([№ 3603](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця та підготуйтеся до роботи. Керівники фракцій, будь ласка, запросіть народних депутатів до сесійного залу.

Дивіться, не всі колеги прийшли, потім будуть ображатися, що ми без них почали. Ви ж знаєте, завжди така ситуація. Зараз обов'язково дочекаємося всіх.

Усі готові працювати? Добре.

Шановні колеги, до вашої уваги запропонований проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо автомобільних доріг загального користування та відновлення аварійних мостових споруд» ([№ 3991](#)).

Нам треба прийняти рішення про включення цього питання до порядку денного. Нагадую, що для цього потрібно 226 голосів народних депутатів України. Усі готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань бюджету Трухін Олександр Миколайович.

**ТРУХІН О.М.** Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується великий комплексний законопроект щодо змін до Державного бюджету України.

Загалом законопроект пропонує унормувати фінансове забезпечення ряду важливих міністерств, напрямів щодо розвитку нашої країни: забезпечення необхідного фонду оплати праці райдержадміністраціям, що є дуже важливим, спрямувати його частину на компенсацію виплат звільненим працівникам через скорочення граничної чисельності даних працівників, виплата грошового забезпечення військовослужбовцям, Державної прикордонної служби, уникнення дефіциту коштів на харчування засуджених у тюрмах, здійснення заходів впровадження системи автофіксації порушень безпеки дорожнього транспорту. Виділяється також частина грошей на критичну інфраструктуру.

У бюджетному комітеті за участю Міністерства фінансів і Рахункової палати опрацьовано законопроект з урахуванням висновків Головного науково-експертного управління і Мінфіну та поданих пропозицій. Внаслідок чого пропонується уточнити деякі положення законопроекту, зокрема щодо збалансування бюджетних показників, передбачених окремими видатками, та внесення необхідних техніко-юридичних уточнень для узгодження правових норм.

За підсумками розгляду, Комітет з питань бюджету ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект № 3991 включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з урахуванням пропозицій комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Клименко Юлія Леонідівна.

**КЛИМЕНКО Ю.Л.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги, у зв'язку з останніми заявами Прем'єр-міністра щодо великого дефіциту бюджету і через багато інших проблем, які накопичилися з державним бюджетом, це питання треба розглядати комплексно.

Ми бачимо, що йде друга хвиля коронавірусної пандемії, і туди також треба гроші, бо вже міністерство і Кабінет Міністрів фактично спустили всі кошти, і там їх немає. Тому давайте будемо розглядати зміни до бюджету комплексно, а не окремими, якимись вирваними з контексту проектами і програмами. Тому на цей раз ми утримаємося.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** В'ятрович Володимир Михайлович.  
Гончаренко Олексій Олексійович.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Одещина. Фракція «Європейська солідарність». Я вітаю всіх, такі нарешті завершилася епоха бідності, ту обіцянку, яку давав Зеленський, виконано. Щоб відсвяткувати це, нам пропонують «слуги народу» забрати гроші із субсидій. Шановні громадяни України, прямо зараз Верховна Рада голосуватиме питання, як забрати гроші з субсидій, соціального захисту громадян і віддати. А віддати кому? Я читаю вам, шановні друзі: перше – облдержадміністраціям; друге – Міністерству юстиції; третє – МВС, четверте – Державному бюро розслідувань. Друзі, ДБР, це наші найзнедоленіші, найбідніші, «державне бюро репресій» – і далі за текстом. Забирають гроші з субсидій, до того ж підвищується ціна на газ, на вересень вона вже підвищена на 45 відсотків, далі будуть наступні підвищення. Але не треба людям допомагати – забираємо гроші. Повна катастрофа на казначейському рахунку – там фактично нуль. Після сплати останнього платежу за міжнародними зобов'язаннями України – там нуль. Сьогодні казначейство не виконує виплат за тими платіжками, які туди заходять, але нам пропонують знову дати гроші силовикам, які будуть далі заганяти ту опозицію, яка виходить, щось говорить, щось розповідає на каналах і взагалі заважає жити нашому чудовому Президенту Зеленському в його державній резиденції, їздячи у державному кортежі, літаючи державними літаками. Лише ми йому заважаємо в його прекрасному житті. Ось що роблять «слуги народу»! То чиї вони слуги реально?!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Славицька Антоніна Керимівна.

**СЛАВИЦЬКА А.К.,** член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Шуфричу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шуфрича Нестора Івановича. З трибуни?

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вибачте, Несторе Івановичу. Після цього переходимо до голосування. Немає бажаючих більше виступити? Запросіть народних депутатів до залу.

Увімкніть спочатку час Нестору Івановичу.

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую за коректність. Шановні колеги, я не розумію, у нас монофракція, яка одночасно й монобільшість, і влада, називається нібито «Слуга народу», а де ж гроші для народу? Отак, як ми подивилися: лікарів немає, вчителів немає, усе – на силовиків і на дороги. Ну, скажите, по-другому красть не научились, що ли? Хоча все логічно: треба гроші дати силовикам, щоб не ловили тех, хто ворует на дорогах. А, еще мосты хотите строить, да?

Вот я, честно говоря, удивляюсь. Я дивуюся з приводу того, що наскільки можна бути безвідповідальними перед власними людьми, які так підтримали вас рік тому. Знаєте, розчарування страшно, а ви зі своїм цинізмом ще більше показуєте людям, що ви давно вже забули, кому ви служите. Служите ви виключно владі і самим собі, тому що такі зміни до бюджету – це нахабство, неповага, цинізм, особливо в умовах, коли люди страждають, обмежені в можливостях отримати дохід.

Якщо ви знайшли зайві гроші, щоб їх перерозподілити, так, мабуть, варто їх віддати на стабілізацію і підвищення рівня пенсійного забезпечення, на допомогу людям, які не можуть комунальні платежі здійснити, і врешті-решт, згадати, що ви служите людям. А поки що виходить так, що ви примушуєте людей служити вам. Ганьба!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Підготуйтеся до голосування. Будь ласка, займіть свої місця.

Шановні колеги, поки збираються народні депутати, скажіть, будь ласка, комітет пропонує прийняти за основу та в цілому, немає заперечень? Немає.

Хто – проти, можна руку підняти. ОПЗЖ – бачу. Хто ще? Гончаренко проти?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо автомобільних доріг загального користування та відновлення аварійних мостових споруд» ([№ 3991](#)) за основу.

Готові голосувати? Готові голосувати, запитую?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання законопроекту № 3991. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» (проект [№ 3491](#)) з пропозиціями Президента України від 24 липня 2020 року.

Пропонується наступний регламент розгляду цього питання: доповідь представника Президента – до 5 хвилин, відповіді на запитання від депутатських фракцій і груп – до 15 хвилин, співповідь голови комітету – до 5 хвилин. Після цього переходимо до голосування. Там п'ять пропозицій Президента, кожна з пропозицій голосується окремо. Прохання не розходиться, щоб потім не чекати на голосування. Ні, окремо кожна пропозиція голосується.

Руслан Олексійович. Будь ласка.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановний Голово! Шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою України Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» не був підписаний Президентом України за таких підстав.

Перше. Законом, що надійшов на підпис, передбачається зміна істотних умов контрактів осіб, яких було призначено на вакантні посади державної служби на період карантину, а саме: скорочення строку дії таких контрактів з періоду дії карантину та двох місяців після його відміни до двох місяців з дня набрання чинності вказаним законом.

У пропозиціях Президента України наголошується на тому, що це не узгоджується з частиною першою статті 8 Конституції України. Так стаття 8 Конституції України передбачає, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. При цьому Конституційний Суд не раз наголошував, що складовою принципу верховенства права є, зокрема, правова визначеність і правова передбачуваність.

Саме тому Президент України пропонує відновити граничні строки дії контрактів осіб, яких було призначено на посади державної служби на період дії карантину. Надати право особам, яких було призначено на посади державної служби на період дії карантину, на призначення чи переведення на рівнозначні або нижчі вакантні посади в цих органах без обов'язкового проведення конкурсу.

Друге. Глава держави разом з необхідністю забезпечення урядом відновлення конкурсів на зайняття посад державної служби вважає за доцільне комплексне посилення складу Комісії з питань вищого корпусу державної служби.

Третє. Крім того, з метою дотримання одного з принципів державної служби, визначеного Законом України «Про державну службу», – принципу стабільності в роботі державних службовців категорії «А» та забезпечення гарантованої законом незалежності їх від змін політичного керівництва держави та державних органів, Президент України пропонує позбавити суб'єктів призначення додаткових підстав припинення державної служби з власної ініціативи у зв'язку з призначенням Прем'єр-міністра України, міністра чи керівника центрального

органу виконавчої влади. Водночас зберегти права державних службовців категорії «А», які вже вивільнені, із зазначених підстав.

Прошу підтримати пропозиції Президента України до Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву».

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане Олексійовичу, запитання. Регламент: 1 хвилина – запитання, до 2 хвилин – відповідь.

Від депутатських фракцій і груп, будь ласка, запишіться на запитання.

Колтунович Олександр Сергійович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Дякую.

Шановний Руслане Олексійовичу, щойно перед цим ми проголосували проект закону щодо внесення змін до бюджету, і там були такі ганебні явища, які навіть на голову не налазять. Я мовчу вже про 150 мільйонів на стадіон чи там на будинки культури десятки мільйонів. Як вашим законопроектом унеможливити в подальшому таку кадрову політику і таких людей у владі, які займатимуться такими схемними речами? Вони підставляють вас, ваше чесне ім'я, Президента і всю світлу ідею нових обличь. Розумієте, у чому фішка? Навіть так само експерти, реформатори і багато інших речей – вони дискредитували такі світлі ідеї, і тепер через них ми маємо такий негативний результат. Як нам подолати це в майбутньому і щоб більше таких схемних проектів законів (ще енергетичні в нас тут бувають) ми ніколи в сесійному залі не мали?

Дякую.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую. Вельмишановний Олександр Сергійовичу, саме через це й існує інституція Президента України, щоб у разі якщо десь відбудеться хиба у стінах цього поважного єдиного органу законодавчої влади, Президент України мав можливість накладати вето на ті рішення, які приймаються тут. Це саме такий приклад, коли Президент України виклав свою позицію, посилаючись на Конституцію України, на світову практику, на європейську практику формування державної служби, і просить Верховну Раду України унеможливити в подальшому такі несуттєві помилки, які були прийняті в попередньому законі. Щиро сподіваюся, що зал Верховної Ради підтримає пропозиції Президента і виправить ті помилки, а Президент із задоволенням тоді матиме можливість і далі підписувати хороші закони, які неодмінно приймаються у стінах цього парламенту.

Дякую, Олександр Сергійовичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Федина Софія Романівна.

**ФЕДИНА С.Р.**, член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ростиславу Павленку. Будь ласка.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України **КОНДРАТЮК О.К.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Павленко, будь ласка.

**ПАВЛЕНКО Р.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний Руслане Олексійовичу, скажіть, будь ласка, яким чином співвідноситься із тезами про «соціальні ліфти», «оновлення влади», «чесні добори», наприклад, четверте зауваження Президента України стосовно того, що всі ті, які були добрані на посади, фактично можуть бути призначені без конкурсу і далі? Тобто всі ті речі, які ми бачимо в медіа, які ми бачимо з місць, м'яко кажучи, сумнівні призначення, будуть тепер просто узаконені й переведені на постійну основу. Як це співвідноситься з ідеологічними тезами?

Дякую.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую вам за запитання.

Ви, мабуть, уважно слухали мою доповідь про те, що саме коли ми говоримо про принцип призначення державної служби, повинні виходити з фундаментальних принципів, що визначені у статті 8 Конституції України, основними з яких є правова передбачуваність і правова очікуваність. Саме через це був і запропонований варіант, і він не зводиться лише до одного параметру, про який сказали, а є можливість залишити, звільнити чи перевести на нижчу оплачувану посаду. Тому це вже може бути компетенція саме вищого органу. Знову-таки це пропозиція Президента, зал може її розглянути і прийняти своє рішення. Але я ще раз закликаю, що саме такий підхід, на думку Президента, максимально повно співважить положенню статті 8 Конституції України.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Лозинський Роман Михайлович.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Прошу передати слово Железняку Ярославу Івановичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ярослав Железняк.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановні колеги, хочу зараз наголосити на двох пунктах у цьому законі: 2 і 4, особливо 4. Про що він говорить?

Під час карантину Міністерство фінансів спеціально протягнуло норму, що можна поза конкурсами призначати людей. Так ось, цим пунктом 4, якщо він, не дай Боже, буде проголосований, вони цих людей, яких призначали за день, пам'ятаєте, як у нас, наприклад, голову податкової, від якого ми зараз чуємо про корупційні скандали, призначили за день. От вони цим пунктом хочуть цих людей потім залишити навечно. Тому я вас дуже прошу, для того щоб зберегти нормальну державну службу, пункт 4 треба провалити.

Дякую.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую.

Я так розумію, що питання не було, але вдячний за вашу позицію. Ви як народний депутат маєте право голосувати чи визначатися.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поляков Антон Едуардович.

Євтушок Сергій Миколайович.

Шкрум Альона Іванівна.

**ШКРУМ А.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». У мене запитання щодо двох пропозицій пана Президента, які, я вважаю, не відповідають Регламенту і здоровому глузду. Це пропозиції друга та четверта.

Бачите, у чому проблема. Президент ветоє те, чого немає в первісному законі, вносить пропозиції і накладає вето на ті норми, які ми не змінювали в нашому первісному законі. Це розширення складу комісії вищого корпусу державної служби двома людьми, близькими до Адміністрації Президента, і намагання зберегти на посадах тих людей, які були призначені без конкурсу начебто на період карантину, тепер назавжди.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає це порушенням Регламенту. Я також вважаю це порушенням Регламенту і прошу зупинити це і не голосувати другу та четверту пропозиції.

А оскільки в нас рівно нуль слів та нуль літер щодо цих пропозицій Президента в першочерговому законі, у мене запитання до вас, Руслане Олексійовичу. Так скільки ж буде, якщо будь-яке число поділити на нуль?

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановна Альоно Іванівно, я дуже добре володію математикою, оскільки закінчував математичну школу. Але думаю, що ваше запитання навряд чи має відношення до цього закону. Якщо ви хочете, ми

зможемо з вами продовжити дискусію щодо особливостей математичних підходів у формуванні правової політики держави. Це не проблема.

А що стосується вашого зауваження, то я хочу просто звернути увагу, що, на превеликий жаль, у Регламенті Верховної Ради України чітко не передбачено як можливості, так і неможливості застосування вето до тих положень, які були включені до законопроекту. Знову-таки це хиба Регламенту Верховної Ради України. Думаю, що враховуючи можливість народних депутатів, які перебувають тут, і наявність у них права на законодавчу ініціативу, ми можемо виправити. Станом на зараз я не вбачаю жодних порушень Регламенту щодо цієї позиції.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Бужанський Максим Аркадійович.

**БУЖАНСЬКИЙ М.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Руслане Олексійовичу, чи правильно я вас розумію, що ви пропонуєте, щоб ми, парламент, взяли на себе політичну відповідальність за продовження роботи без конкурсів всіх держслужбовців, яких Кабмін призначив за період карантину? Тобто конкурсу не буде, і їхня праця продовжиться завдяки нашій підтримці цього закону, і ми відповідатимемо за те, що вони коять? Я правильно розумію?

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановний Максиме Аркадійовичу, я доповідаю вам щодо позиції Президента України, яка зводиться до такого. За такого підходу було визначено Офісом Президента і Президентом України порушення статті 8 Конституції України, на що він зазначив і повернув цей закон на розгляд Верховної Ради України.

Ще раз підкреслюю, кожен має право визначатися з приводу того чи іншого голосування, але це позиція Президента України і він вбачає в цьому порушення положень, які стосуються верховенства права і закріплені статтею 8 Конституції України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Руслане Олексійовичу.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Корнієнко Олександр Сергійович.

Запросіть народних депутатів до залу. Після цього переходимо до голосування.

**КОРНІЄНКО О.С.** Шановні колеги! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

розглянув на своєму засіданні 2 вересня пропозиції Президента до прийнятого Верховною Радою України 3 липня Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву».

Підтримуючи необхідність приведення у відповідність із статтею 8 Конституції України і положень закону компетентного посилення складу комісії з питань вищого корпусу державної служби, а також незалежності державних службовців категорії «А» від змін політичного керівництва держави, комітет рекомендує Верховній Раді України відповідно до частин четвертої, п'ятої статті 135 Регламенту Верховної Ради України схвалити всі пропозиції Президента України до Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» та прийняти закон у цілому.

У разі прийняття всіх пропозицій Президента України та закону в цілому запропонувати Верховній Раді України доручити комітету під час підготовки тексту закону на підпис Голові Верховної Ради України здійснити його техніко-юридичне доопрацювання спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України.

Просимо підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування, будь ласка. Зараз на голосування ставляться п'ять пропозицій Президента України, кожна окремо.

Олександр Сергійовичу, думаю, що варто, щоб ви два слова сказали щодо... Ні, не варто? У всіх є таблиці?

**КОРНІЄНКО О.С.** Вони ж є на руках.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** У всіх є роздані таблиці, добре.

Тоді я ставлю пропозицію в порядку черги: перша, друга, третя, четверта, п'ята. Після цього голосуємо за закон в цілому. Готові голосувати?

Ставлю на голосування першу пропозицію Президента України. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 211.

Рішення не прийнято.

Друга пропозиція Президента України. Ставлю її на голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 178.

Рішення не прийнято.

Третя пропозиція Президента України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.



Четверта пропозиція Президента України. Ставлю її на голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 162.

Рішення не прийнято.

П'ята пропозиція Президента України. Ставлю її на голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 221.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, зараз я ставлю на голосування пропозицію про часткове врахування пропозицій... *(Шум у залі)*. Не про що-небудь, Сергію Володимировичу, вас дуже добре чути.

Ставлю на голосування питання про часткове врахування пропозицій Президента України і прийняття в цілому (для цього треба набрати 300 голосів) Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» (проект [№ 3491](#)) з пропозиціями Президента України від 24 липня 2020 року.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, є пропозиція направити до комітету на доопрацювання цей закон. Це Регламент, Сергію Володимировичу, давайте не займатися...

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету на доопрацювання Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо кандидатського резерву» (проект № 3491) з пропозиціями Президента України від 24 липня 2020 року. Готові голосувати? *(Шум у залі)* Це, якщо ви не пам'ятаєте, я вам нагадую, стаття 135 Регламенту Верховної Ради України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Дякую *(Шум у залі)*.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо уточнення деяких положень» ([№ 0898](#)).

Прохання не розходиться. Буде хтось наполягати на поправках? Ні. Ставлю на голосування. Будь ласка, займіть свої місця. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»

щодо уточнення деяких положень» (№ 0898) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати?

Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 323.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

---

Олександр Сергійович Корнієнко – з процедури. Ви ж зверталися до мене.

**КОРНІЄНКО О.С.** Є прохання переставити вище в порядку денному...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не чутно. Кажіть у мікрофон, будь ласка.

**КОРНІЄНКО О.С.** Є прохання [№ 3898](#) переставити вище у порядку денному, щоб ми встигли сьогодні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це мається на увазі проект постанови про САП?

**КОРНІЄНКО О.С.** Так. Проект Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я ставлю на голосування цю пропозицію, зал визначиться. Це проект постанови № 3898 щодо САП, так?

Ставлю на голосування пропозицію про зміну черговості розгляду питань на цьому пленарному засіданні, а саме щодо того, щоб перейти зараз до розгляду проекту Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі» (№ 3898). Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах (*Шум у залі*).

Не кричіть, будь ласка. Переходимо до розгляду питання.

До вашої уваги запропоновано проект Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі» (№ 3898). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирський Денис Анатолійович.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! До вашої уваги пропонується розглянути проект Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі» (№ 3898). На своєму засіданні 17 липня 2020 року комітет шляхом рейтингового голосування визначив представників, які і будуть сьогодні подані на затвердження Верховній Раді. Нагадаю, це сім з 11 членів цієї комісії.

Проект постанови вам роздано. Назву лише прізвища: Власова Ганна Петрівна, Гуджал Андрій Андрійович, Дрозд Олексій Юрійович, Куц Віталій Миколайович, Навроцький В'ячеслав Олександрович, Романюк Богдан Васильович, Соболев Євген Юрійович. Вони є представниками, які підтримані відповідно фракціями «Слуга народу», «Опозиційна платформа – За життя» і депутатською групою «Довіра».

Хочу наголосити, що завтра, у разі якщо ми сьогодні не визначимо сім представників з 11 до цієї комісії, комісія буде повноважна у складі чотирьох осіб, визначених Радою прокурорів. Це представники міжнародних організацій, і відповідно саме вони оголошуватимуть конкурс і проводитимуть його у визначені комісією строки та етапності.

Тому Верховній Раді потрібно визначитися сьогодні, чи підтримує вона запропонований перелік кандидатів. Якщо ні, то в такому разі завтра повноважним буде зовсім інший склад комісії без представників Верховної Ради України. Тому прошу підтримати визначених кандидатів і відповідно проголосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Веніславський Федір Володимирович.

**ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати! Ми вже не раз у цій залі розглядали питання про делегування до складу конкурсної комісії з відбору кандидатів на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі представників від Верховної Ради України і не раз провалювали цей проект постанови, не приймали.

Думаю, що ідея боротьби з корупцією в Україні є однією з найважливіших на сьогодні нашої спільної роботи у Верховній Раді. Залишити конкурсну

комісію без представників Верховної Ради це буде означати, що Верховна Рада усунулася від цього важливого завдання.

Що стосується кандидатів на посаду до складу цієї конкурсної комісії. Я хочу сказати, що переважна більшість з них – це відомі фахівці в галузі кримінального процесу боротьби з правопорушеннями у сфері корупції, відомі представники вищих навчальних закладів, вчені, які професійно займаються питаннями боротьби, подолання цього негативного явища – корупція.

Що означає мати досвід в боротьбі з корупцією? Це означає, що ті фахівці, які займаються науковими дослідженнями причин корупції, розуміють шляхи подолання цього явища, є, звичайно, тими людьми, які повністю відповідають кваліфікаційним вимогам, що висуваються кандидатами на посади членів конкурсної комісії.

Тому я закликаю всіх народних депутатів України не усуватися від цієї важливої проблеми, подати свої голоси і делегувати до складу конкурсної комісії представників Верховної Ради України. Це гідні люди. Я закликаю підтримати їхні кандидатури.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.  
Гончаренко Олексій Олексійович.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Фракція «Європейська солідарність». Шановні друзі, що нам зараз пропонується? Йдеться насправді про те, що «слуги народу», які вже захопили всі, які є, гілки влади в нашій державі (на кожній гілці вже «сидять»), хочуть захопити і САП – Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. Для цього повністю змінюється склад комісії, яка має визначити нового очільника САП, після того як вони, нарешті, позбулися попереднього. Ці люди не мають, на жаль, досвіду антикорупційної боротьби, що прямо виписано в законі.

Більше того, сьогодні вже зі своєю заявою вийшов Посол Євросоюзу в Україні і разом з іншими представниками наших міжнародних партнерів каже про те, що боротьба з корупцією є основою для співпраці України з ЄС, починаючи від безвізу і завершуючи фінансовою допомогою. Фінансова допомога нам потрібна? Ну, може, і не потрібна, якщо Зеленський вже може вам друкувати гроші. Безвіз нам потрібен? Ну, в принципі вже Зеленський перетворив безвіз на «безвізд», а тепер ще і на «безв'їзд». Тому, можливо, і це йому не потрібно.

Але, вибачте, що ж ви робите? Ви повністю намагаєтеся все, що є в цій країні, забрати під себе, для того щоб використовувати ці інструменти, силивіків проти опозиції, задля того, щоб прикрити своїх, власну корупцію. Чому не розслідуються справи стосовно Єрмака і його брата? Чому не розслідуються справи стосовно народних депутатів від «Слуги народу»? А тепер разом з «кишеньковою» Венедіктовою вони ще хочуть зробити свого «кишенькового» прокурора САП (Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) і вже вирішили,

кого зі «слуг народу» туди тягнутимуть. Цього допустити не можна. Лише червона кнопка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Леся Василенко.  
Юрчишин Ярослав Романович.

**ЮРЧИШИН Я.Р.** Шановні колеги! Перше. Спростую декілька маніпуляцій. Не варто читати Портнова. Якщо ми сьогодні не застанемо цього складу комісії, який насправді не має антикорупційного досвіду і є тотально залежним від Офісу Президента, у принципі ми матимемо ще час для того, щоб призначити нормальну комісію.

До Офісу Президента. Друзі, ми не дозволимо вам красти. Не можна призначити 100-відсотково людину на позицію САП з таких причин.

Перше. Це прямий доступ до справ Національного антикорупційного бюро, а відповідно злив справи «ПриватБанку», Онищенко і таке інше. Цього не можна допустити.

Друге. Це може запустити процедуру перегляду безвізового режиму, що сьогодні сказали. Я звертаюся до всіх мажоритарників: як ви поясните, коли після сьогоднішнього вашого голосування в держави заберуть безвіз? Тут не про гроші, тут про права.

Третє. Хочу негативно згадати Лео Героса. Наголошую, негативно. Чому? Тому що його справу також розглядатиме залежний керівник САП. Усі його маніпуляції, наголошую, маніпуляції, буде розглядати ця нова структура.

Друзі, давайте оберемо адекватних, нормальних осіб, які відповідають закону, і не дамо красти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Гео Багратович Лерос. Репліка.

**ЛЕРОС Г.Б.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановні народні депутати, щоб ви розуміли абсурд цієї ситуації. Секретарка Президента України пан Єрмак запхав туди своїх «покемонів» для того, щоб обрати члена фракції «Слуга народу» Костіна у САП. Цього не можна допустити, бо це буде конфліктом інтересів. Не голосуйте за цей проект постанови (*Оплески*).

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка. Лише нікого не згадуйте, добре?

**ВЛАСЕНКО С.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую, шановний

пане Голово Дмитре Олександровичу Разумков. Насправді, колеги, ми втретє розглядаємо це питання, і кожен раз нам підпихують людей, які не відповідають вимогам закону. Закон говорить про два критерії: перший – це висока репутація (висока репутація!), а другий – це досвід у боротьбі з корупцією.

Ну, припустимо, за всієї поваги до шановних кандидатів, один із кандидатів є засновником юридичної компанії «*Lex Medical*». За всієї поваги, я вперше чую цю назву, і ця людина точно не з репутацією, і точно не з високою.

Інша людина, яку пропонують, – це колишній прокурор до листопада 2019 року, який сьогодні є адвокатом і партнером адвокатського об'єднання «ГудеГ». Це ні про що, колеги, ні про що! Комісія САП повинна бути сформована з осіб, до яких є довіра. Саме тому в законі чітко виписано, що репутація повинна бути в юридичному середовищі.

На жаль, втретє нас заганяють в ситуацію, що запропоновані люди не відповідають цим критеріям. Минулого разу нам запропонували кандидатів від двох політичних сил, хоча насправді є можливість запропонувати кандидатів від усіх політичних сил. Сьогодні нам пропонують кандидатів від трьох політичних сил. У мене риторичне запитання: а чи це не прообраз майбутньої коаліції, шановні панове, коли одні підтримують інших і голосують разом, і лише голосами додаткових фракцій, не монобільшості, підтримуються ті чи інші рішення?

Тому я закликаю не підтримувати це рішення. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

З мотивів – Мамка. Ще хто з мотивів? Бакунець. Хто ще? Від «Слуги народу» виступали. Після цього переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів до залу.

Мамка Григорій Миколайович.

**МАМКА Г.М.** Шановні народні депутати, по суті, комісії. Якщо кажуть, хто не фахівець, який є представником від Верховної Ради, то хочу поставити запитання всім. На даний час є чотири члени комісії від міжнародних партнерів. Назвіть мені видатні прізвища борців з корупцією, які вже є в комісії? Тиша. Немає. Невідомі? Невідомі. Це з приводу персоналій.

З приводу створення комісії. Хочу звернути увагу на інший правоохоронний орган – Державне бюро розслідувань. Догралися з комісіями. Догралися зі звільненнями керівників на рівні закону. Нагналися. Що ми маємо. Комісія створена, але вісім місяців виконуючий обов'язки керівника ДБР.

У мене прохання підтримати комісію, запустити її в роботу, яка прозора і відкрито обере керівника Спеціалізованої антикорупційної...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Бакунець Павло Андрійович.

Батенко... А, Бондар. Добре.

Бакунець.

**БАКУНЕЦЬ П.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Ідея боротьби з корупцією є однією з головних ідей як у нашій країні, так і, сподіваюся, у цьому залі. Сьогодні ми повинні просто підтримати представників від Верховної Ради України до складу цієї конкурсної комісії, яка обиратиме людей на посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі. Більшість з цих людей є достойні. Вони є кандидатами юридичних наук, фахівцями в галузі права. Там є навіть представники Українського католицького університету. Ми розуміємо, що якими не були б вони достойними, усім не сподобаються, якими не були б їхні високі заслуги в галузі права, вони усім не підійдуть. Тому сьогодні я закликаю всіх у залі підтримати наших представників від Верховної Ради України до цієї конкурсної комісії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Бондар Віктор Васильович. Після цього голосуємо. Запросіть усіх народних депутатів до залу. З місця увімкніть мікрофон Бондаря.

**БОНДАР В.В.** Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Безумовно, це надзвичайно важлива комісія, яку треба створити і щоб в ній були представники від Верховної Ради, щоб можна було професійно сформувану Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. Але мала б бути в цій комісії рівність, щоб усі фракції мали можливість представити своїх кандидатів і бачити, як насправді демократично відкрито відбувається набір і затвердження людей до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Ми побачили, що зараз, по суті, монобільшість продавлює через зал своїх кандидатів лише через те, що немає більше часу, щоб обговорити це питання. Якщо не буде проголосовано, то завтра вся ця комісія залишиться в руках чотирьох членів, а по суті під іноземним впливом, і іноземці знову формуватимуть нам черговий державний орган.

Тому ми вимушені голосувати. Але так не робиться, мав би бути представник від кожної фракції, групи.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Готові голосувати? Запросіть народних депутатів до залу. Шановні колеги, займіть, будь ласка, місця, щоб розуміти, хто в залі, кого немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі» ([№ 3898](#)) у цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 221.

Рішення не прийнято (*Оплески*).

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування суб'єктів господарювання, які реалізують інвестиційні проекти зі значними інвестиціями» ([№ 3761](#), [№ 3761-1](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник Керівника Офісу Президента України Ковалів Юлія Ігорівна.

**КОВАЛІВ Ю.І.**, заступник Керівника Офісу Президента України. Добрий день, пане Голово! Добрий день, шановні народні депутати! До вашої уваги запропоновано проект Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу щодо особливостей оподаткування суб'єктів господарювання, які реалізують інвестиційні проекти зі значними інвестиціями» ([№ 3761](#)).

Цей законопроект пов'язаний із законопроектом [№ 3760](#), який було прийнято Верховною Радою в першому читанні, що має на меті надати інструменти і стимули для залучення насамперед вітчизняних та іноземних інвесторів, які реалізовуватимуть проекти в Україні в галузях з високою доданою вартістю, зі створенням нових робочих місць. Цей документ передбачає можливість таким інвесторам отримати частину податкових пільг: з точки зору пільги зі сплати податку на прибуток, податок на додану вартість із ввезення на територію України нового обладнання.

Хочу також зазначити, що досвід наших країн-сусідів, насамперед країн Східної Європи і всього Європейського Союзу, демонструє, що на сьогодні ці країни безпрецедентно надають підтримку тим проектам, що створюють нові робочі місця. Фактично за підтримки цього законопроекту в парі з законопроектом [№ 3760](#) ми створимо нові робочі місця в Україні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Королевська Наталія Юріївна.



**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, шановні присутні! Це дуже добре, що в нашій країні хоча б почали говорити вголос про інвестиції. Може, ще трохи пройде часу і почнуть говорити про створення робочих місць, про те, що треба сьогодні підтримати нашу промисловість, підприємців, що, може, досить уже ставити експерименти над країною та над людьми.

Я хочу навести декілька цифр. У нас, за даними Держстату, капітальні інвестиції в економіку України в I кварталі 2020 року скоротилися на 35 відсотків, у промисловість – на 36 відсотків, у сільське господарство – на 44 відсотки, у сферу транспорту – на 58 відсотків.

Колеги, ви розумієте, що зараз у країні економіка в колапсі? Ви розумієте, що сьогодні борги із заробітної плати в нашій країні побили рекорди – це 3 мільярди 400 мільйонів гривень? Ви розумієте, що у вас шалене недовиконання бюджету, що створений ковідівський фонд, на жаль, був спрямований не на захист людей і медиків, а на грабунок України та на повне знущення над економікою?

Тому «Опозиційна платформа – За життя» запропонувала альтернативний законопроект, суть якого – насамперед поєднати соціальну й економічну складові. Тому що сьогодні, як ніколи, нам треба, щоб заходили інвестиції в Україну, але щоб працював і внутрішній інвестор. Сьогодні, як ніколи, треба створювати рівні умови як для нашого українського бізнесу, як для української промисловості, як для українських підприємців, для наших національних виробників, їм зараз треба надати максимальну підтримку та увагу з боку держави і в першу чергу захищати. Просимо підтримати наш альтернативний законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується голова Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую. Шановні колеги, у економістів є такий показник, як валове накопичення основного капіталу. На сьогодні в Україні це співвідношення інвестицій до ВВП становить 15-18 відсотків. Для порівняння – у Китаї 40 відсотків. Отже, для нормального зростання нашої економіки треба, щоб цей показник був 25-30 відсотків, це близько 44 мільярдів доларів внутрішніх та зовнішніх інвестицій. Законопроекти, пакет яких ми розглядаємо сьогодні, і спрямовані саме на залучення цих інвестицій як зсередини країни, так і ззовні. Щонайменше ззовні з цих 44 мільярдів нам треба 10 мільярдів.

Ми розглянули на засіданні комітету зазначені законопроекти. Вони були підтримані комітетом для прийняття за основу з урахуванням його пропозицій.

За результатами обговорення комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії та прийняти законопроект за основу,

визначивши конкретного суб'єкта, до якого будуть застосовуватися звільнення з податку на додану вартість, редакційно уточнити питання щодо трансфертного ціноутворення, а також уточнити умови отримання пільги у вигляді звільнення від оподаткування податком на прибуток підприємств у частині об'єктів інвестування. Ми переконані в тому, що з урахуванням цих доопрацювань ці законопроекти в пакеті з основним законопроектом стануть запорукою для залучення інвестицій в нашу державу, створення робочих місць та розвитку економіки.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, є необхідність обговорювати це питання? Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

До слова запрошується народний депутат Соболев Сергій Владиславович, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

**СОБОЛЄВ С.В.** Шановні колеги, нам дуже приємно, що Офіс Президента, нарешті, почав читати «Новий курс «Батьківщини»». Прямо цитати з «Нового курсу «Батьківщини»», з альтернативного законопроекту про інвестиційну діяльність, який я мав честь репрезентувати з цієї трибуни. Нам це дуже приємно. Хоча б якісь розумні ідеї, нарешті, доходять до цього залу.

Але, як завжди, з'являється ложка дьогтю в бочці меду. Чому це так стається? Хороший законопроект, ми вимагаємо голосувати лише в першому читанні, ми будемо вносити цілий ряд поправок, але в ньому чомусь виписані такі речі, які несумісні з підтримкою інвестиційної діяльності.

Тому для нас дуже принциповим є наступні моменти цього законопроекту. Без сумніву, повинна бути податкова підтримка, і ми дуже вдячні, що ці норми враховано. Без сумніву, повинна бути підтримка, яка тут закладена, щодо відшкодування тих інвестиційних вливань, які роблять не лише закордонні інвестори, а й українські. Без сумніву, ми підтримуватимемо норму, яка стосується порядку інвестування і підтримки державою цих інвестицій. Нам незрозумілий цілий ряд нелогічних речей, які пов'язані з термінологічною базою, бо далі це закладе корупційну складову, тому ми і вимагатимемо другого читання.

У цілому фракція «Батьківщина» підтримає цей законопроект, бо це послідовна підтримка наших ключових речей, з якими кандидат у президенти Тимошенко і наша фракція йшли на президентські й парламентські вибори.

Дякуємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Гончаренку Олексію Олексійовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, треба, мабуть, розпочати з того, що ми взагалі не бачили базового законопроекту, підготовленого до другого читання. Ми так і не зрозуміли, хто буде тими суб'єктами, які зможуть інвестувати понад 30 мільйонів євро в проект. Ми так і не зрозуміли, які ж критерії будуть ще висуватися до цих суб'єктів і найголовніше, чи готові державні органи до тотального контролю тих пільг, які збираєтеся надавати. Це довготривалі проекти. Зрозумійте, будь ласка: від ввезення устаткування до будівництва за проектом певних основних засобів і до виробництва продукції буде великий термін. На всіх цих етапах держава має відслідковувати і здійснювати контроль за тими інвестиціями з боку держави, які надаватиме в певних розмірах.

Я не бачу в цих запропонованих змінах нічого хорошого, тому що очевидно, що ці проекти не зайдуть у жодний регіон, ці проекти будуть виключно в місті Києві. А що робити з тими інвесторами, які в нас є в регіонах? Скажіть, будь ласка, чи під силу якомусь українському інвестору щороку створювати 150 нових робочих місць? А чи можна спиратися на той перелік галузей, які ви збираєтеся підтримувати? Хіба таке може бути в законодавстві, що перелік галузей просто названо якимись словами? Хто визначив ті галузі, абсолютно незрозуміло.

Як на мене, ця зала не повинна розглядати цього законопроекту до прийняття основного, щоб ми розуміли, щоб, урешті-решт, уряд не ховався, не казав якісь слова там, у Офісі Президента, щодо підтримки, а порахував, чого це може вартувати для державного бюджету країни і чи варто підтримувати виключно інвесторів з 30 мільйонами вкладення – можливо, це 1 мільйон євро. Ми тоді запровадимо для...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Яценку Антону Володимировичу, депутатська група «Партія «За майбутнє».

**ЯЦЕНКО А.В.** Шановні колеги, мені незрозуміло деякі речі в законопроекті. А чому саме 30 мільйонів, а чому не 20 чи 50, чи 5, чи 3? Тобто складається враження, що в нас, знаєте, як у фільмі «Джентельмени удачі»: Самарканд – тепло, мама там живе. І під когось конкретно виписуються ці норми. Це поперше.

По-друге, ми розуміємо, що будь-які пільги – це також податки, на які витрачаються пенсії, зарплати, інші речі, які сьогодні вкрай необхідні: і дороги, і лікарні, і таке інше.

Крім того, бачивши до цього роботу профільного комітету, у мене великий сумнів, щоб це не було так, щоб знову тут ще одне велике казино з'явилося, яке вже зараз проштовхує профільний комітет, чи лотерея якась МСЛ, наприклад, купить активів на 30 мільйонів і не платитиме податків.

Тому думаю, що такий закон не варто зараз приймати, а треба розробити нормальну інвестиційну стратегію, яка буде спрямована передусім на розвиток

галузей промисловості, аграрного виробництва і таке інше, а не проштовхувати якийсь комерційний інтерес під вивіскою, що це велике сприяння інвестиціям.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Нестору Івановичу Шуфричу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий. Знаєте, я порахував, що за ті гроші, що виділили зараз на будівництво доріг, уже можна було б побудувати в цьому році європейської якості автобан Львів – Київ, нову трасу Одеса – Київ, Дніпропетровськ – Київ, Харків – Київ, Суми – Київ і ще зв'язати Львів з Одесою. Я хочу подивитися звіт «Укравтодору» за цей рік, що ж набудували приблизно на 5 мільярдів доларів? Приблизно стільки зараз закопується в землю народних грошей, саме того народу, «слугами» яких ви назвалися.

Щодо інвестицій. Ми підтримуватимемо альтернативний законопроект, який подали як опозиція. Наша позиція однозначно і чітка, і прозора, і зрозуміла: ну, какой дебил будет вкладывать деньги, когда в стране война?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Несторе Івановичу, будь ласка, давайте все-таки будемо українською. Дякую.

**ШУФРИЧ Н.І.** Думав, що ви на інше зреагували, і переходжу на українську.

Отже, сьогодні в умовах, коли в нас протистояння, слава Богу, 40-й день, як ніхто не загинув. Це позитивно, але жодний інвестор не прийде в країну, у якій вбивають людей, у якій протистояння, немає стабільності і ще й у владі така чехарда. Жодний інвестор не ризикуватиме своїми приватними грошима, а будуть розкрадати державні кошти. Отаких інвесторів ви знаходите і дуже багато. Але, на жаль, поки що спромоглися красти лише з доріг. А люди вам це взимку, повірте мені, згадають.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається Железняку Ярославу Івановичу, фракція «Голос». З мотивів.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановні колеги! Цей законопроект точно не зробить перевороту в нашому бізнес-кліматі і, напевно, не приведе мільярдні інвестиції, як ми цього хотіли б. Для цього треба довго працювати, у тому числі й прибираючи правоохоронні органи, і покращуючи податкове законодавство, і змінюючи судову систему, яка є однією з великих проблем для інвестицій.

Але якщо ми обіцяємо створення робочих місць, підвищення заробітних плат, нормальні конкурентні умови, коли наша країна може конкурувати хоча б з країнами Східної Європи, то ми повинні приймати такі зміни. У мене багато

зауважень, як і в багатьох колег з комітету, до цього законопроекту і є багато пропозицій. Але це насправді крок вперед, який ми повинні зробити до першого читання. Я впевнений, що наш комітет фахово, як і всі інші законопроекти, доопрацює і цей до другого читання. Тому ми будемо голосувати за створення робочих місць.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, є бажання виступити? Переходимо до голосування.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування суб'єктів господарювання, які реалізують інвестиційні проекти зі значними інвестиціями» ([№ 3761](#)) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

---

Наступний проект Закону – «Про внесення зміни до розділу XXI «Прикінцеві та перехідні положення» Митного кодексу України» ([№ 3762](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник Керівника Офісу Президента Ковалів Юлія Ігорівна.

**КОВАЛІВ Ю.І.** Шановний Голово! Шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується третій із пакета законопроектів для стимулювання залучення інвестицій, а власне, «Про внесення змін до розділу XXI «Прикінцеві та перехідні положення» Митного кодексу України», яким передбачається надати протягом п'яти років реалізації інвестиційного проекту зі значними інвестиціями пільгу з безмитного ввезення обладнання, яке використовуватиметься такими інвесторами для реалізації такого проекту.

Цей законопроект був також розглянутий на засіданні комітету. Ми дуже вдячні комітету, який одностайно підтримав прийняття цього законопроекту,

і будемо спільно працювати зі всіма членами комітету та народними депутатами, аби до другого читання також чітко визначити перелік того обладнання, яке підпадатиме під це виключення і пільгу.

Дуже вдячна народним депутатам за підтримку попереднього законопроєкту. Власне, підтримка цього законопроєкту в першому читанні дасть можливість нам якнайшвидше перейти не лише від законодавчої роботи, а й роботи щодо впровадження цих проєктів і створення нових робочих місць.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується заступник голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Ковальчук Олександр Володимирович.

**КОВАЛЬЧУК О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ви знаєте, я уважно слухав виступи колег щодо попереднього законопроєкту, які так довго знищували інститут довіри, довіри до влади, до судової гілки влади, до правоохоронних органів, що є базою для того, щоб інвестиції в нашу країну все-таки заходили. І найголовніше, що саме вони зараз кажуть про те, що для інвестицій наша влада нічого не робить, що є неправдою, хоча б саме тому, що ми сьогодні розглядаємо ці два важливі законопроєкти.

Тепер по суті. Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики на своєму засіданні від 1 вересня 2020 року розглянув проєкт Закону «Про внесення змін до розділу XXI «Прикінцеві та перехідні положення» Митного кодексу України» (№ 3762), поданий Президентом України.

Опрацювавши законопроєкт, члени профільного комітету підтримали спрямованість законопроєкту, але разом з тим надали низку зауважень та пропозицій. Зокрема, щодо необхідності наведення у новому підпункті 15 пункті 4 розділу XXI Митного кодексу України переліку кодів товарів згідно з УКТЗЕД, на які може поширюватися передбачене цим проєктом закону звільнення від оподаткування ввізним митом. Також відсутність у пояснювальній записці інформації про вплив законопроєкту на показники бюджету, ненаведення відповідних економічних розрахунків, пропозицій щодо джерел додаткових надходжень бюджету може стати причиною незбалансованості.

Потрібно звернути увагу на те, що вимоги, які встановлюються цим законопроєктом у абзацах третьому та четвертому нового підпункту 15, та вимоги, які встановлюються в абзацах другому та третьому нового пункту 74 законопроєкту № 3761 «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування суб'єктів господарювання, які реалізують інвестиційні проєкти зі значними інвестиціями» повинні бути ідентичними, оскільки вони стосуються питання надання пільг

зі сплати митних платежів (ввізного мита та ПДВ) при митному оформленні товарів.

Ряд зауважень також надало Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради.

Враховуючи викладене, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати? Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Володимир Ігорович Ар'єв, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

*АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Прошу передати слово Южаніній Ніні Петрівні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги! Я все-таки хочу, щоб ви дослухалися. У нас зараз виглядає так, що держава може собі дозволити надати певні пільги певним категоріям платників податків. Пільги ці надаються з великим розмахом, без жодного контролю.

У передвиборній кампанії і ваш Президент, і багато лідерів, які претендували на місце Президента, говорили про запровадження в Україні податку на виведений капітал.

Ви подивіться. Ми вчора розглянули декілька законопроектів про звільнення від сплати податку на прибуток. Сьогодні розглядаємо на широку масу звільнення податку на прибуток на 15 років. Ми знаємо, що в цей час, у звітний період, на 2 мільярди не виконуються надходження від податку на прибуток. Саме час для всіх запровадити і стимулювати вкладення кожним суб'єктом підприємницької діяльності вивільнених коштів від сплати податку на прибуток у розвиток бізнесу, на придбання основних засобів, створення робочих місць. Ви самі себе обманюєте, коли кажете, що такими законами ви забезпечуєте створення робочих місць.

У всіх регіонах зараз говорять, що ті критерії, які виписані в основному законопроекті № 3760, не відповідають баченню регіонів, децентралізації. Де думка тих людей, які формують місцеві бюджети і витрачають їх на людей? Цілком очевидно, що ці законопроекти виписуються для вже тих, хто має намір,

тобто особи, які вже добігли до певних офісів, щоб мати таке право, і цим будуть гордитися. Якщо знайдуть одну чи дві особи, які готові будуть вкласти гроші, це буде все.

Я закликаю саме зараз повернутися до загального результату для всіх суб'єктів підприємницької діяльності. Офіс Президента, ви ж активно рекламували...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Ніколаєнку Андрію Івановичу, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

**НІКОЛАЄНКО А.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Ми будемо підтримувати зазначений законопроект, як і попередній. Насправді хотілося б, щоб норми застосування його були і для менших за розміром інвестиційних проектів і щоб коди були виписані правильно. Я сподіваюся, між першим і другим читаннями ми це виправимо. Добре, що представники нашого профільного комітету визнали, що так хотіли його швидше прийняти, що все-таки допустили технічні помилки. Але важливо розуміти те, що без інвестиційного стимулювання, стимулювання створення робочих місць нічого тут не буде.

Ми бачимо, що немає довіри до судової системи, до правоохоронної системи. Принаймні давайте створювати те, що ми тут, у залі, можемо, – це інвестиційні, податкові й митні пільги для того, щоб принаймні в цьому конкурувати з нашими найближчими сусідами. Ми не можемо як не дуже багата країна дозволити собі давати прямі субвенції, але точно можемо дозволити і стимулювати бізнес, закуповувати нове обладнання, створювати нові робочі місця, особливо у важливих для країни галузях, насамперед переробної промисловості, там, де ми створюватимемо додану вартість в Україні.

Я дуже радий, що іноді нехай і не під прапором опозиційних сил або принаймні консолідованих, а навіть під прапором Президента до залу потрапляють розумні ініціативи. Тому ми підтримаємо і пропонуємо їх спільно доопрацювати до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Полякову Антону Едуардовичу, депутатська група «Партія «За майбутнє».

**ПОЛЯКОВ А.Е.** Шановні колеги! Нам уже про інвестиції тут дуже багато хто розповідав. Той наш Прем'єр-міністр, який на самокаті поїхав невідомо куди, але інвесторів немає. Хтось, скажімо так, голова однієї з фракцій, який



в Давос їздив і казав, що в нас буде просто море інвестицій. До речі, де інвестиції?

Ви хоч раз розмовляли з реальними інвесторами. Що їм потрібно? Їм не треба ваші пільги. Вони всі готові платити «білі» податки, тому що лише так працюють у своїх країнах. Їм потрібно, щоб у нас була правова держава, працював суд, правоохоронні органи, які були б незалежні від втручання, чого в нас немає. Тому до нас і не йдуть ці самі інвестиції.

Що ви приймаєте? До цього ви прийняли рішення щодо можливості того, щоб хтось мав повноваження, такі пільги, які не мають наші підприємці, які роками, десятиріччями створюють робочі місця, вкладають свої кошти. Що ви їм зараз пропонуєте? До 2035 року звільняються від оподаткування ввізним митом привезені на митну територію України товари в режимі імпорту устаткування (обладнання), що ввозиться інвестором. Тобто все, що буде ввозитися цими незрозуміло якими компаніями, абсолютно все – автомобілі, якісь товари – не обкладатиметься податком. Ви грабуєте нашу державу, притому що в нас і так недобір і на митниці, і в податковій. Ви не розумієте насправді, що ви зараз робите. Ви знищуєте український бізнес. Почали з ФОПів – закінчили великим. А зараз ще й дозволяєте повністю іноземцям зайти на нашу територію. За це...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Шуфричу Нестору Івановичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, безумовно, стимулювання – непогана річ тоді, коли є за рахунок чого стимулювати. Коли в нас дірка на дірці в бюджеті, коли ми вже не можемо виплачувати зарплати енергетикам, шахтарям, ми ще приймаємо закони, які зменшать доходи державного бюджету, і перспективи збільшення жодної.

Я знову звертаю увагу на збільшення бюджету «Укравтодору». Я за те, щоб були якісні дороги. Але збільшити майже в три рази бюджет «Укравтодору», притому не бачивши збільшення доходів державного бюджету, є безвідповідально. За ці гроші ми могли б повністю відновити забезпечення системи охорони здоров'я рівня 2013 року. Сьогодні фінансується на медицину в два рази менше, ніж це було до відомих подій 2014 року. Люди самі доплачують за своє здоров'я. Фактично закривають ту дірку, яку створила держава. Це так звана медична реформа, яка зараз розгортається і активізується.

Ми маємо зробити все, щоб підтримати і стимулювати вітчизняного виробника. А що ми робимо? Такими законами ми стимулюємо фактично імпорт і знецінюємо національну валюту. Тому моя тверда позиція і позиція нашої політичної сили – стимулювати власного виробника, а не понукати імпорт. Такий законопроект є безвідповідальним, антинародним і не може бути прийнятий саме сьогодні. Спочатку відновіть мир у країні, стабілізуйте ситуацію, а потім розбазарюйте гроші.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається Бакунцю Павлу Андрійовичу, депутатська група «Довіра». Будь ласка.

**БАКУНЕЦЬ П.А.** Шановний пане головуючий! Шановні народні депутати! Однозначно, що залучення іноземних інвестицій це найкращий рушій і мотор для розвитку економіки в Україні. Власне, цей законопроект, як і попередній, не є пакетними, вони системно пов'язані із законопроектом № 3760 про державну підтримку інвестицій в Україні.

Саме цим законопроектом ми пропонуємо внести зміни до Митного кодексу України і звільнити від оподаткування, коли інвестор завозитиме обладнання на митну територію України. З огляду на те що цей законопроект і його реалізація однозначно стимулюватиме залучення інвестицій в економіку України, депутатська група «Довіра» голосуватиме «за» в першому читанні.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Клименко Юлія Леонідівна. Після цього переходимо до голосування.

Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

**КЛИМЕНКО Ю.Л.** Шановні колеги, у мене таке враження, що в більшості роздвоєння особистості. Два місяці тому тут усі кричали за локалізацію і за внутрішнього інвестора. Сьогодні ми відкриваємо митну територію і шлюзи України, для обладнання і товарів без обмеження, без переліку товарів і без нічого. Тобто мало того, що ми втрачаємо до державного бюджету, ми ще запускаємо все, що можна лише запустити на територію України.

Хочу вам сказати, що так не робиться. Є єдина економічна державна інвестиційна політика, не можна однією рукою підтримувати місцевих виробників, а другою запускати імпорتنу продукцію й обладнання.

Колеги, визначіться, і ми пропонуватимемо конкретний перелік обладнання, який потрібен для наших виробників для того, щоб стати конкурентними на світовому і міжнародному ринках. Лише так ми готові підтримувати цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу XXI «Прикінцеві та перехідні положення» Митного кодексу України» ([№ 3762](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Дякую.

---

Яценко Антон Володимирович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЯЦЕНКО А.В.** Шановний пане спікер! Прохання перенести розгляд законопроекту [№ 3659-д](#) – це внесення змін до Держбюджету щодо іпотеки. Ми, мажоритарники, багато отримуємо звернень з приводу житла і не можемо нічого відповісти нашим виборцям. Це важливий законопроект. Ми навіть скорочували терміни підготовки. Прохання зараз його розглянути, там уже друге читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, є пропозиція зараз перейти до розгляду законопроекту № 3659-д. Немає заперечень? Олександр Рафкатовичу, у вас є? Можемо ставити на голосування?

Ставлю на голосування пропозицію щодо зміни черговості розгляду питань порядку денного на сьогодні, а саме щодо того, щоб зараз розглянути проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо надання державних гарантій на портфельній основі та впровадження фінансово-кредитних механізмів забезпечення громадян України житлом» (№ 3659-д). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Поправка 1. Пузійчук. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Пузійчука.

**ПУЗІЙЧУК А.В.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Колеги, ми підтримуємо розвиток іпотечних програм кредитування, забезпечення житлом, але цей законопроект не про це. Це те, проти чого категорично виступає фракція «Батьківщина». Це шоста спроба протягнути під різними номерами, під різними законопроектами державні гарантії. Це те, що вилучається з майбутніх доходів. Які це створюються умови? Незрозумілі умови. Хто буде видавати кредити під державні гарантії, які ніколи не повернуться, які потрібно буде виплачувати платникам податків України? Наша фракція виступає категорично проти.

Я наполягаю моєю поправкою у назві слова «надання державних гарантій на портфельній основі» виключити.

Дякую. Прошу підтримати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 1 народного депутата Пузійчука. Вона комітетом відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

На трибуну запрошується народний депутат Трухін від комітету.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наступна поправка 3. Народний депутат Пузійчук. Будь ласка.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Колеги, ви п'ять разів відхиляли цей законопроект. У ньому нічого не змінилося, крім назви і номера. У мене велике прохання – відхиліть його і цього разу. Це законопроект, який точно не сприяє розвитку економіки, – це вилучення коштів з державного бюджету.

У цьому законопроекті немає нічого, де думають про людей. Немає нічого ані для лікарів, ані для медиків. Тобто замість того, щоб направити цільові кошти і забезпечити людей, дати можливість розвивати економіку, будуть роздавати кошти. Це створення знову чергової схеми «слугами народу». Наполягатиму на своїй поправці. Прошу її підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги! Ставиться на голосування поправка 3 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу, тому що залишилося три поправки.

Поправка 4. Фролов. Не наполягає.

Поправки 5 і 8 Пузійчука. Після цього голосуємо.

Поправка 5. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Колеги! Ця поправка дуже важлива, тобто це ситуація, за якої дії Мінфіну суперечитимуть нормам закону про Державний бюджет. Це точно не розвиток економіки. Будь ласка, підтримайте мої поправки. Давайте думати сьогодні про розвиток країни. Економіка падає, ВВП падає, безробіття збільшується. Ви замість того, щоб розробляти реальні механізми створення робочих місць, визначатися з тими галузями, які будуть «локомотивами», знову пропонуєте схеми.

Поясніть не лише мені, глядачам, виборцям, що змінилося? Чому ви вирішили сьогодні підтримувати той законопроект, який п'ять разів відхилили? Я наполягаю на своїй поправці. Наша фракція категорично виступає проти того, щоб кошти платників податків роздавалися незрозуміло кому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 5. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 8. Народний депутат Пузійчук. Після цього голосуємо законопроект у цілому. Запросіть народних депутатів до залу.

Поправка 8. Пузійчук.

**ПУЗІЙЧУК А.В.** Колеги, послухайте дуже уважно. Ця поправка стосується механізму забезпечення громадян України житлом. Я пропоную збільшити вдвоє видатки, для того щоб, справді, створити дієвий механізм. Поясніть виборцям, громадянам і телеглядачам, чому ви не підтримуєте пропозицію щодо забезпечення громадян житлом? Це позитивна норма. Чому ви відхиляєте мою поправку? Я наполягаю на поправці. Прошу її підтримати, а взагалі не голосувати за цей законопроект. Фракція «Батьківщина» виступає категорично проти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставимо на голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Усі готові голосувати?..

Наполягаєте на голосуванні поправки 8? Добре.

Тоді ставлю на голосування поправку 8 народного депутата Пузійчука. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо надання державних гарантій на портфельній основі та впровадження фінансово-кредитних механізмів забезпечення громадян України житлом»

(№ 3659-д) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Ні, поки що перерву не будемо оголошувати. Усі готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії» (№ 2390). Це друге читання.

Хтось буде наполягати на поправках? А, тут усі поправки враховано. Ставлю на голосування...

Будь ласка, Дмитре Андрійовичу, 1 хвилина.

Підготуйтеся до голосування, будь ласка.

**НАТАЛУХА Д.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний Дмитре Олександровичу. Колеги, питання таке. У нас всього дві поправки до цього законопроекту, які враховано. Але обидві поправки були спрямовані на те, щоб деякі норми законопроекту набрали чинності одночасно із Законом України «Про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії». Але цей закон уже набрав чинності 16 липня цього року. Тому відповідно ці дві поправки втратили актуальність.

Пропонується таке. Перше. Пропозиція – поставити на голосування для підтвердження та шляхом відповідного голосування їх відхилити як такі, що втратили актуальність. Їх усього дві.

Друге. Цей проект закону прийняти в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Я тоді...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дмитре Андрійовичу, яку поправку ставимо на голосування для підтвердження?

**НАТАЛУХА Д.А.** Поправки 1 та 2.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю поправку 1 на голосування для підтвердження. Вона врахована комітетом, однак зараз втратила актуальність. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 13.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Поправка 2. Аналогічна ситуація.

Ставлю поправку 2 на голосування для підтвердження. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 9.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування законопроект у цілому. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

**НАТАЛУХА Д.А.** З техніко-юридичними правками.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії» ([№ 2390](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії» ([№ 2390](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Дякую.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо удосконалення законодавства у сфері протидії незаконному заволодінню транспортним засобом» ([№ 3301](#)). Друге читання.

На трибуну запрошується Бакумов Олександр Сергійович.

Хтось наполягає на поправках? Цимбалюк? Тоді йдемо за поправками.

Вацак. Скільки у вас поправок? Відводимо 2 хвилини і не голосуємо поправки, так?

Михайло Михайлович Цимбалюк, 2 хвилини. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Після цього можемо голосувати?

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний доповідачу! Шановні колеги! Коли суспільство запитує правоохоронні органи, чому такий низький відсоток розкриття майнових злочинів, зокрема незаконних заволодінь транспортних засобів, то вони відповідають, що немає достатньої законодавчої бази.

Цей законопроект саме покликаний для того, щоб дати правоохоронцям інструмент, щоб, по-перше, профілакувати, не допускати, по-друге, активно документувати і по-третє, розслідувати, затримувати підозрюваних і скеровувати кримінальні провадження до суду. А судовим органам ефективно працювати, щоб підозрілі отримували реальні міри покарання.

Мої поправки стосувалися вдосконалення цього законопроекту до другого читання. На жаль, комітет їх не всі врахував, через те я змушений зосередити увагу на деяких. Коли ми кажемо про частину другу статті 289, то ми вважаємо, що можна було б віднести як кваліфікуючу обставину вчинення злочину групою осіб без попередньої змови. Тому що саме ця річ дуже складно доказується правоохоронними органами.

Коли ми говоримо про статтю 290, то там автори законопроекту допустили, як на мене, одну неправильну річ: коли можна добросовісного власника автомобільного транспорту, в якого перебиті номери агрегатів кузова або двигуна, притягувати до кримінальної відповідальності. Як на мене, це неправильно.

А взагалі законопроект...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Підходять ще колеги, просять пройтися за поправками. Дирдін, Стефанчук. Хтось ще наполягатиме на своїх поправках? Ні.

Дирдін. Поправки 26 та 31.

І голосувати? Ми можемо просто поставити на голосування. Просто ставимо на голосування, без виступу?

Поправка 26 комітетом була відхилена. Автор наполягає на її врахуванні.

Ставлю на голосування поправку 26 народного депутата Дирдіна. Прошу визначитися та голосувати.

Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 31 народного депутата Дирдіна Максима Євгеновича. Комітетом також не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 6. Народний депутат Стефанчук.



**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую. Вельмишановний доповідачу, у мене прохання пояснити позицію комітету, тому що у проекті запропоновано змінити кваліфікуючу та особливо кваліфікуючу ознаки злочину за статтею 289 Кримінального кодексу України і завдання значної, великої матеріальної шкоди на вчинення злочину у значному, великому розмірі. А це означає, що заволодіння автомобілем вартістю від 100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а у 2020 році це 105 тисяч гривень, у проекті пропонується визнати як кваліфікуючу ознаку злочину. За таких обставин майже кожен злочин цього виду буде кваліфікуватися як вчинений за обтяжуючих обставин. Чи таку мету ви поклали? Залежно від цього буду думати, чи ставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БАКУМОВ О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний Руслане Олексійовичу. Дійсно, ми поклали майже таку мету, тому що, на превеликий жаль, ми вкладали кваліфікуючу ознаку саме у вчинення у великих розмірах і саме в таких цифрах задля того, щоб уникнути цього ганебного явища, такої кількості злочинів, коли в нас викрадаються автомобілі, фактично потім повертаються, не вчинюється чи в нас немає наслідку завдання саме шкоди. Тобто ми не можемо оцінити ту шкоду, а особа, яка вчинила цей злочин, як наслідок потім, повертаючи автомобіль, не несе відповідальності, або такі дії кваліфікуються за частиною першою статті 289.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Автор не наполягає на голосуванні.

Шановні колеги, переходимо до голосування за закон у цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо удосконалення законодавства у сфері протидії незаконному заволодінню транспортним засобом» ([№ 3301](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Усі готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 309.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі» ([№ 3364](#)) та три альтернативних.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Герус Андрій Михайлович. І від авторів, і від комітету одразу. Дайте, будь ласка, 4 хвилини.

**ГЕРУС А.М.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Як автор законопроектів № 3364 і [№ 3364-1](#) інформую, що знімаю з розгляду законопроект № 3364, оскільки комітет підтримав законопроект № 3364-1.

Отже, законопроект № 3364-1 розроблено з метою здійснення сертифікації оператора системи передачі електричної енергії «Укренерго» за моделлю відокремлення ISO та подолання кризи неплатежів на ринку електричної енергії. Модель ISO передбачає, що оператор системи передачі користується майном, яке забезпечує цілісність об'єднаної енергетичної системи України та диспетчерське оперативно-технологічне управління, магістральні та міждержавні електричні мережі на праві господарського відання. При цьому зазначене майно залишається у власності держави.

Проектом закону вносяться зміни і доповнення до Закону України «Про ринок електричної енергії», якими визначаються особливості відокремлення і незалежності оператора системи передачі за моделлю відокремлення ISO, обов'язки регулятора та власника системи передачі в особі держави відповідно до моделі відокремлення ISO; до Господарського кодексу України, якими передбачено, що об'єкти державної власності, що використовуються в процесі впровадження діяльності з передачі електричної енергії, закріплюються на праві господарського відання відповідному суб'єкту господарювання на підставі рішення суб'єкта управління та договору.

Крім того, пропонується внести доповнення до Закону «Про ринок електричної енергії», відповідно до яких з метою подолання кризи неплатежів на ринку електроенергії тимчасово на період дії карантину кошти, наявні станом на 1 квітня 2020 року, отримані оператором системи передачі від розподілу пропускної спроможності міждержавного перетину, можуть також використовуватися для погашення заборгованості перед гарантованим покупцем за надані послуги із забезпечення збільшення частки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел. Але відповідна норма вже була проголосована в законопроекті про так званий зелений тариф. Тому ми плануємо між першим і другим читаннями виключити цю норму, бо вона вже є в іншому законопроекті, і в даному разі просто дублюється.

За результатами розгляду на своєму засіданні від 4 червня 2020 року комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу. Прошу підтримати рішення комітету і прийняти законопроект № 3364-1 у першому читанні за основу. А також вношу пропозицію в разі прийняття законопроекту № 3364-1 скоротити наполовину термін надання пропозицій до другого читання.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Єфімову Максиму Вікторовичу для представлення альтернативного законопроекту. Будь ласка. Він їх знімає, так?

Слово надається народному депутату Камельчуку Юрію Олександровичу для представлення альтернативного законопроекту.

Юрію Олександровичу, ви не хочете представити свій законопроект? Ви знімаєте свій альтернативний законопроект? Усе зрозуміло.

Шановні колеги, я так розумію, ми матимемо справу лише із законопроектом № 3364-1. Тому є необхідність обговорювати цей законопроект? Є.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Слово надається народній депутатці Климпуш-Цинцадзе Іванні Орестівні, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Прошу передати слово Михайлу Бондарю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Михайло Бондар. Будь ласка.

**БОНДАР М.Л.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Добрий день! Лише те, що є чотири законопроекти (альтернативні і основний), свідчить, що різні політичні сили неоднозначно ставляться до врегулювання цього питання, тому «Європейська солідарність» прийняла рішення поки утримуватися в прийнятті позитивного рішення щодо цих законопроектів, і побачимо, яке рішення прийме монобільшість.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Німченку Василю Івановичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

**НІМЧЕНКО В.І.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»)*. По-перше, я хотів би сказати, що цей законопроект наша фракція підтримувати не буде. З огляду на те, що це черговий етап після створення енергоринку, після зайняття монополії на енергоринку двома суб'єктами, ми бачимо, що відбувається в країні з тарифами, ми бачимо, що відбувається з постачанням до фізичних і юридичних осіб, зважаючи на вартісний показник вартості енергоносіїв. Тому виходимо з того, що якщо ми забалакали ще раніше, понад п'ять років тому про європейський енергоринок і участь його в цьому співтоваристві, то треба виходити на ринок на рівні з усіма.

На сьогодні в нас, ви знаєте, найнижча вартість газу на газовому хабі в Європі, то скажіть, на якій підставі ми підвищили вартість на 45 відсотків? Виходячи з того, що ми бачимо попереду бюджетотворюючі канали, і це використати за рахунок людських грошей? Ось у цьому біда – у стратегії нашого уряду, у стратегії взагалі діяльності нашого економічного блоку держави.

Тому ми підтримувати цього законопроекту не будемо. Це все забаганки, які пропонуються, саме вони і спрямовані на те, щоб отримувати вкотре зиск за рахунок кишень простих громадян...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Івченку Вадиму Євгеновичу, фракція політичної партії «Батьківщина».

Кучеренко Олексій. Будь ласка.

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Шановні українці! Шановні колеги! Перед тим як приймати такі тектонічні, доленосні законопроекти, давайте проаналізуємо, а що в нас відбувається взагалі на так званому енергоринку, який було впроваджено, справді, попередніми урядами і депутатами попередніх скликань.

Поки ми ще не визначилися з погашенням боргів попереднього ринку в 30 мільярдів гривень, у нас уже нових 20 мільярдів гривень. Що ми будемо з ними робити? Ви пропонуєте провести так званий анбандлінг – це повторення історії з оператором ГТС стосовно оператора енергосистеми компанії «Укренерго». Я задаюсь питанням: а що наробила компанія «Укренерго» за останні п'ять років з видачею технічних умов на приєднання значно більшої «зеленої» енергетики за потужністю, яку ми або через бюджет, або через споживачів зараз будемо вимушені проплачувати?

Хто дослідив це, хто відповів з боку попередніх урядів, з боку керівництва «Укренерго» за те, що нас усіх довели до халепи? Це перше запитання.

Друге. Шановні друзі, а що там за так звана незалежна наглядова рада, яка останні роки, вибачте, кришує цю державну компанію, підкреслюю, і покриває

всі ці обладнання? Скільки ми ще будемо терпіти цю колективну безвідповідальність?

Третє. У мене питання до міністра фінансів. А що ви робите для того, щоб навести лад з державною енергетичною компанією, яка дивним чином підпорядкована сьогодні Міністерству фінансів? Саме тому ми визнаємо і констатуємо системні вади в енергоринку і в системі державного управління енергетики і не підтримуватимемо цього законопроекту до вирішення всіх ключових питань.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

З мотивів – Андрій Жупанин, «Слуга народу». Будь ласка.

**ЖУПАНИН А.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Мушу зауважити як один із авторів цього законопроекту, що критика, яка пролунала на його адресу, немає жодного спільного з положеннями самого законопроекту. Пояснюю чому. Можливо, ви пригадуєте, що в листопаді минулого року ми презентували і приймали законопроект про анбандлінг «Нафтогаз України», коли виділяли газотранспортну систему з-під управління «Нафтогазу» в окрему незалежну компанію. І всі пригадують наслідки, які, на щастя, є хорошими і позитивними, і виявляються в новому контракті на транспортування газу.

Схожа ситуація і щодо «Укренерго» (це оператор системи передачі електроенергії), і згідно з Третім енергетичним пакетом він повинен бути незалежним у своїй діяльності, відповідно повинен пройти анбандлінг, на який спрямований цей законопроект. Ми отримали підтвердження щодо цього законопроекту від секретаріату Енергетичного співтовариства, що є дуже позитивним сигналом.

Тому до вас велике прохання підтримати і проголосувати. Ми доопрацюємо до другого читання і найближчим часом подамо на розгляд.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі» ([№ 3364-1](#)) за основу.

Готові голосувати? (*Шум у залі*).

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Підтримуємо обов'язково, так. Вікторіє Олександрівно, дякую. Займайте, будь ласка, місця.

Шановні колеги, запросіть народних депутатів до залу. Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі» (№ 3364-1).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Ні, голосується спочатку той, який запропонований комітетом за всім переліком, який є. Якщо він не набирає, переходимо до наступного.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донації крові та (або) її компонентів» ([№ 3649](#)). Треба обговорювати? Так.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Стефанишина Ольга Анатоліївна.

**СТЕФАНИШИНА О.А.**, *член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги! Думаю, багатьом із вас відомо, у якому стані сьогодні служба крові в Україні. Неякісна кров, її відсутність або дефіцит – з усім цим ми зіштовхуємося дуже часто. 16 липня в цьому залі ми підтримали законопроект [№ 3648](#), який повністю змінить цю ситуацію. Законопроект № 3649, який зараз поданий до розгляду, це логічне його продовження. Він стосується саме безпеки та якості донорської крові. У нас велика проблема з тим, що донорська кров є інфікованою. Вона переливається від людей із захворюваннями та інфікує

інших людей. Коли донор приходить до донорського пункту, він має повідомляти про стан свого здоров'я. Цим законопроектом ми пропонуємо ввести адміністративну відповідальність. Це просто штраф за надання свідомо неправдивої інформації про стан свого здоров'я. Тобто якщо в людини є ВІЛ-інфекція або гепатити, вона має про це сказати. Таким чином, ця інформація буде врахована під час переливання крові, і людину не інфікують.

Ми вважаємо, що сьогодні така норма дуже важлива для того, щоб донорська кров була якісною, ефективною та безпечною. Ця норма розроблялася разом з експертами Європейського Союзу і, повторюся, є частиною великого комплексного законопроекту, який уже вчора був рекомендований Комітетом з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування до голосування. Цей законопроект також був підтриманий профільним комітетом.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається голові підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності В'ячеславу Анатолійовичу Медянику. Будь ласка.

**МЕДЯНИК В.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні розглянув проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донації крові та (або) її компонентів».

Метою законопроекту є запровадження адміністративної відповідальності за умисне надання або спотворення донорами інформації про стан свого здоров'я в частині, що впливає на якість та безпеку заготовленої крові та (або) її компонентів.

Вказаний законопроект системно пов'язаний із законопроектом про безпеку та якість донорської крові та компонентів крові, метою якого є комплексне регулювання системи крові в Україні та приведення нормативного поля в цій сфері у відповідність із європейським законодавством.

Комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти законопроект у першому читанні за основу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Я не бачу рук. Бачу, так. Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Будь ласка, народна депутатка Южаніна Ніна Петрівна, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**ЮЖАНИНА Н.П.** Прошу передати слово Яні Зінкевич.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яна Зінкевич. Будь ласка.

**ЗІНКЕВИЧ Я.В.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Насамперед я хотіла б подякувати пані Ользі Стефанишиній та всій команді, яка працювала над цим законопроектом, за те, що він, справді, є надзвичайно важливим. Учора на засіданні профільного комітету з питань здоров'я нації ми підтримали цей законопроект і будемо підтримувати тут, у залі, нашою фракцією.

На чому я хотіла б наголосити. Думаю, багатьом відомо про проблеми і ризику зараження різними інфекційними хворобами внаслідок переливання крові. Для прикладу наведу навіть ситуацію в одній області, коли близько 20 дітей з онкологією внаслідок переливання крові отримали зараження гепатитом. Зараз надзвичайно важливо прийняти цей законопроект, щоб, по-перше, ми могли розвивати донорство в нашій країні і, по-друге, убезпечити всіх громадян, які як здають кров, так і її отримують.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Юрчишину Ярославу Романовичу, фракція політичної партії «Голос».

**ЮРЧИШИН Я.Р.** Колеги, надзвичайно важливий законопроект. Напевно, ви чули, нещодавно у Вінницькій області, в інших областях трапилися випадки, коли під час переливання крові були заражені навіть діти гепатитом С. Це неприйнятно. Законопроект не є драконівським. Він фіксує про відповідальність за умисне приховування інформації, яка не дозволяє бути донором. Тому в даному разі ми, звісно, підтримаємо законопроект у першому читанні. Ми як законодавці маємо гарантувати безпеку тим людям, які вимушено потребують переливання крові. Тому закликаємо всіх підтримати і доопрацювати до другого читання цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Шуфричу Нестору Івановичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги! Чесно кажучи, я трохи не бачу логіки цього законопроекту. Людина готова надати кров,



щоб допомогти іншому, і вона може не знати, що вона захворіла. Я цілком переконаний, це позиція нашої політичної сили «Опозиційна платформа – За життя», що якість донорської крові мають перевірити спеціалісти, перед тим як забезпечити використання цієї донорської крові. Тобто не можна зараз перекладати відповідальність на людину, яка готова надати допомогу, з тих, хто має перевірити безпеку і якість донорської крові. Це цілковитий абсурд.

Люди просто будуть боятися надавати кров, і тоді виникне ситуація, що ми змушені будемо її імпортувати, закуповувати із-за кордону. Тому це навіть не відповідальність, а професійна робота наших шановних фахівців медиків і полягає в тому, щоб перевірити якість донорської крові, перед тим як її використовувати. А вимагати відповідальності від донорів – це не по-людськи, безвідповідально і не по-державницьки.

Закликаю цей законопроект відхилити. Якщо стоїть питання додаткової перевірки якості крові, то це можна зробити в інший спосіб, а не перекладати відповідальність на людей, які готові допомагати.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, якщо більше бажаючих виступити немає, то чи хоче хтось виступити з мотивів голосування? Немає. Тоді прошу зайняти свої місця і підготуватися до голосування.

Шановні колеги, готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донації крові та (або) її компонентів» ([№ 3649](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановні колеги. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.