

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ**

# **ПОЗАЧЕРГОВА СЕСІЯ**

**Стенограма пленарного засідання**

**21 липня 2020 року**

**Київ 2020**

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ

ПОЗАЧЕРГОВА СЕСІЯ

*Стенограма пленарного засідання  
21 липня 2020 року*

Редакційне управління  
Головного управління документального забезпечення  
Апарату Верховної Ради України

## ЗМІСТ

### Позачергова сесія Верховної Ради України дев'ятого скликання (Вівторок, 21 липня 2020 року)

Відкриття позачергової сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...6
Заява фракцій «Європейська солідарність» і «Голос»	...6
Внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення умов підтримки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел енергії	...7
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо належного фінансового забезпечення відновлення інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах»	...19
Відхилення проекту Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду голови Національного агентства з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів»	...25
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів: «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості»	...26
«Про управління відходами»	...35
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про розвідку»	...42
Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо визначення суб'єктів, на яких поширюється дія антикорупційного законодавства»	...44

Внесення змін до:

деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом ...44

деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства ...49

Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів ...51

Відхилення проектів постанов:

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ...52, 58

«Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому як закону проекту Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ...52, 58

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ...53, 59

Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ...59

Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації функціонування системи загальнообов'язкового державного соціального страхування» ...67

Прийняття Закону «Про сільськогосподарську кооперацію» ...75

Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про основні засади молодіжної політики» ...78

Внесення змін до Податкового кодексу України щодо підтримки та підвищення міжнародної конкурентоспроможності галузі відео- та кіновиробництва ...79

Відхилення проектів постанов:

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом» ...79

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб – підприємців» ...80

Закриття позачергової сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання ...81

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ПОЗАЧЕРГОВА СЕСІЯ

*Зал засідань Верховної Ради України  
21 липня 2020 року, 12 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановні представники засобів масової інформації! У зв'язку з пропозицією народних депутатів України, поданою відповідно до частини другої статті 83 Конституції України, про скликання позачергової сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та згідно зі статтею 11 Регламенту Верховної Ради України сьогодні ми проводимо позачергову сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу народних депутатів України підготуватися до реєстрації. Як завжди, нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки, першої зліва або, як підказує Руслан Олексійович, третьої справа.

Готові реєструватися? Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 289 народних депутатів України. Позачергову сесію Верховної Ради України оголошую відкритою.

*(Лунає Державний Гімн України).*

Прошу сідати.

---

Шановні народні депутати, від фракції «Батьківщина» та групи «Довіра» надійшла заява з вимогою про оголошення перерви. Оголошується перерва на 30 хвилин, до 12 години 45 хвилин *(Шум у залі)*.

Ви наполягаєте на виступі зараз? Може, краще після перерви?

Шановні колеги, перед цим від фракцій «Європейська солідарність» і «Голос» надійшла заява з вимогою про оголошення перерви, яку вони готові замінити виступом. Після виступу – перерва на 30 хвилин, яку вимагають інші фракція та група, про що я оголосив раніше.

Андрій Володимирович Парубій. Будь ласка.

**ПАРУБІЙ А.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні українці! Цими днями прозвучала тривожна інформація про внесення на позачергову сесію законопроекту про знищення української мови. П'ята колона не полишає спроб розпочати фронтальну атаку на засадничий, державотворчий закон про українську мову.

На минулому тижні тисячі людей на вулицях українських міст і ефективні дії фракції «Європейська солідарність» та інших фракцій у парламенті не дали внести цей законопроект до порядку денного. Але своїх планів п'ята колона не зреклася і має намір внести це питання на позачергову сесію. Я хочу вам сказати, що його внесення можливе лише за вимогою та підписом Президента України або за ініціативою 150 народних депутатів.

Президент Зеленський неодноразово заявляв про необхідність перегляду закону про мову. Це хибна, помилкова і небезпечна позиція, яку ще не пізно виправити. Ми маємо усвідомити, що генеральний штаб наступу на українську мову розташований у Кремлі і там ніяк не можуть змиритися з існуванням українського народу, української держави і української мови. Президент України, Верховний Головнокомандувач, не може іти у фарватері московської пропаганди, адже атака на мову – це частина гібридної атаки Росії на Україну. Питання мови – це також питання безпеки. Тому «Європейська солідарність» вимагає від Зеленського зайняти державницьку позицію і не ініціювати внесення цього питання на позачергову сесію.

Фракція «Європейська солідарність» звертається до всіх народних депутатів з проханням не підписуватися під цим законопроектом, а до тих, хто поставив свій підпис, не підтримувати перегляду закону про мову. У цьому питанні ми повинні залишити у повній ізоляції всю п'яту колону і промосковські сили, які є в цьому залі. «Європейська солідарність» попереджає про масові акції протесту, якщо влада піде на повіді в реваншистських проросійських сил і допустить розгляд мовного питання на позачерговій сесії.

Перегляд закону про українську мову – це червона лінія, порушення якої призведе до загострення політичної ситуації в Україні, і за це будуть повністю відповідати монобільшість і Президент Зеленський.

Не чіпайте мови! Мова об'єднує! Мова робить нас сильними! Мова – це наша зброя!

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Оголошується перерва до 12 години 45 хвилин. Прошу голів депутатських фракцій та груп зібратися в моєму кабінеті для наради.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу запросити народних депутатів до залу.

Герус Андрій Михайлович є в залі? Підійдіть, будь ласка.

Шановні колеги, прошу займати свої робочі місця.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення умов підтримки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел енергії» ([№ 3658](#)). Переходимо до розгляду поправок.

До слова запрошується голова Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Герус Андрій Михайлович. Три поправки, так? (*Шум у залі*). Ні, виступу не буде.

Герус – з процедури. Будь ласка, 2 хвилини.

**ГЕРУС А.М.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний головуючий! Добрий день, народні депутати! Учора було засідання нашого комітету, на якому ми оперативно опрацювали понад 1200 поправок. Але, щоб уникнути технічних неузгодженостей у різних статтях законопроекту, сьогодні, 21 липня, ми провели ще одне засідання комітету, на якому розглянули додаткову порівняльну таблицю до цього законопроекту і ухвалили рішення про врахування моєї поправки 694 в такій редакції: «абзац тринадцятий статті 9<sup>4</sup> викласти в новій редакції такого змісту: «на рівні 0,4 – для суб'єктів господарювання, які виробляють електричну енергію з енергії сонячного випромінювання на об'єктах електроенергетики або чергах їх будівництва (пускових комплексах) встановленою потужністю від 1 МВт до 75 МВт, що введені в експлуатацію з 1 квітня 2021 року» та доповнити після абзацу тринадцятого новим абзацом у такій редакції: «на рівні 0,4 – для суб'єктів господарювання, які виробляють електричну енергію з енергії сонячного випромінювання на об'єктах електроенергетики або чергах їх будівництва (пускових комплексах) встановленою потужністю 75 МВт і більше, що введені в експлуатацію з 1 листопада 2020 року». Поправка є технічною, матеріали у роздрукованому вигляді роздано депутатам.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я правильно розумію, ви вимагаєте поставити свою поправку на голосування?

**ГЕРУС А.М.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, хто ще наполягає на голосуванні поправок? Батенко, Анна Костянтинівна, Шахов, Совсун. Шахов не наполягає? Батенко Тарасе Івановичу, на скількох поправках ви наполягаєте?

**БАТЕНКО Т.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). У мене 11 поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре.

Анно Костянтинівно, ми з вами домовилися. Інші фракції наполягають на поправках? Не наполягають. Тобто, якщо законопроект у цій редакції, то на поправках наполягають представники «Партії «За майбутнє» і «Голосу»,



я правильно розумію? Давайте домовлятися: якщо так, то так і йдемо. Усі фракції згодні? Добре.

Герус Андрій Михайлович.

**ГЕРУС А.М.** Я прошу поставити на голосування поправку 1203, яка стосується податкового законодавства. У редакції першого читання було закладено норму про те, що не можуть бути змінені податки саме для галузі відновлювальної енергії, що, на мою думку, не зовсім правильно, бо в нас податки міняються для різних галузей і теоретично в майбутньому можуть бути змінені. Отже, ця норма є не зовсім правильною, тому що всіма податками повинен займатися податковий комітет. У поправці 1203 я пропоную виключити норму щодо незмінності податкового законодавства. Прошу підтримати та проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця і приготуватися до голосування.

Поправку 1203 комітет відхилив, але автор поправки Герус Андрій Михайлович наполягає на її підтримці, правильно?

**ГЕРУС А.М.** Так, я наполягаю на підтримці поправки 1203.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Готові голосувати?

Ставлю на голосування поправку 1203. Комітет її відхилив, але автор наполягає на її підтримці. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 279.

Рішення прийнято. Поправку враховано.

Андрію Михайловичу, ви ще наполягаєте на підтвердженні якихось поправок?

**ГЕРУС А.М.** Так, я наполягаю на підтвердженні поправки 881, автором якої є Кисилевський. Поправку комітет врахував, але я хочу, щоб її врахування було підтверджено залом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 881, правильно?

**ГЕРУС А.М.** Правильно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вона була врахована комітетом. Ви наполягаєте на її підтвердженні?

**ГЕРУС А.М.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування для підтвердження поправки 881. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято. Поправку підтверджено.

Андрію Михайловичу, ще на якій наполягаєте?

**ГЕРУС А.М.** Наполягаю на підтвердженні поправки 939. Комітет її врахував.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, поправку 939 комітет врахував. Герус просить поставити її на підтвердження.

Шановні колеги, можна трохи тиші в залі?

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 939. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято. Поправку підтверджено.

Шановні колеги, в нас три автори наполягають на своїх поправках. Це Совсун, Батенко і Скороход.

Поправки 72 і 577. Совсун Інна Романівна. Будь ласка.

**СОВСУН І.Р.,** член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні колеги! У законопроекті, за який ми зараз будемо голосувати, ідеться про удосконалення умов підтримки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел енергії. Що ми робимо в рамках цього удосконалення? Ми просто скорочуємо тарифи, зменшуємо виплати для виробників «зеленої» енергії. Водночас переважна більшість виробників – це люди, які інвестували позичені гроші і розраховували повернути ці кошти відповідно до запланованого тарифу. Зараз ми зменшуємо цей тариф на 15 відсотків. А в моїй поправці 72 пропонується: зменшуючи на 15 відсотків цей тариф, продовжити термін його дії на два роки. Про це просять бізнес-асоціації, загалом бізнес. Це те, на що люди розраховували, що потрібно прийняти для того, щоб ми не знущалися над інвесторами в українську економіку.

Ми сьогодні голосуватимемо за законопроект про «інвестиційних нянь». Так ось він нічим не допоможе, якщо будемо постійно змінювати умови для інвесторів в українську економіку.

Я дуже прошу підтримати мою поправку 72, щоб продовжити термін дії тарифу на два роки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви не наполягаєте на голосуванні?

Будь ласка, позиція комітету.

**ГЕРУС А.М.** Комітет відхилив цю поправку. Коротко поясню, чому. «Зелені» тарифи сьогодні в Україні на 150-200 відсотків вищі, ніж, наприклад, у Німеччині. Ми чудово розуміємо, що те зниження – на 15 відсотків – не катастрофічне і не створює серйозних проблем для учасників, які працюють за «зеленим» тарифом. Звичайно, з одного боку, вони пишуть листи, щоб продовжили термін дії «зеленого» тарифу, а з іншого – за «зелений» тариф платять усі українці. Тому ми, приймаючи рішення, повинні враховувати інтереси і тих, хто отримує, і тих, хто платить.

Прошу не підтримувати цієї поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 72. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 577. Совсун. Будь ласка.

**СОВСУН І.Р.** Поправка 577 стосується малої генерації. Ми розуміємо, що бізнес, який працює у сфері енергетики, – це переважно великий бізнес. Але бізнес, який треба підтримувати і на якому повинна розвиватися українська економіка, – малий і середній бізнес.

У поправці 577 пропонується не скорочувати «зелені» тарифи для малих виробників, для малої генерації потужністю до 1 МВт. На засіданні комітету ми погодилися на зменшення тарифу для малої генерації. Але я прошу поставити на голосування поправку, щоб не скорочувати цей тариф для малої генерації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕРУС А.М.** На засіданні комітету цю поправку було враховано не в редакції автора, а в редакції комітету, трохи іншій: для генерацій потужністю до 1 МВт зниження буде вдвічі менше, ніж для усіх інших, тобто не 15 відсотків, а 7,5. Отже, ми підходимо трохи по-іншому до малих електростанцій – в них тариф буде вищий, ніж у великих електростанцій.

Прошу не підтримувати поправку в редакції автора.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Поправку 577 комітет врахував редакційно, але автор наполягає на повному врахуванні.

Ставлю на голосування пропозицію автора щодо повного врахування поправки 577. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Батенко Тарас Іванович.

**БАТЕНКО Т.І.** Дмитре Олександровичу, у мене 11 поправок, але я наполягаю на восьми. Прошу дати мені 2 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні колеги! Депутатська група «Партія «За майбутнє» підготувала та подала свої пропозиції до цього проекту закону. Ми вважаємо, що це лобістський законопроект, тому що добрими наміри – так званим зниженням «зеленого» тарифу – для людей вимощене пекло. «Зелені» тарифи мають працювати насамперед на людей, які за них ще й платять, а не на окремих олігархів, які клопочуть за ці тарифи.

Ми неодноразово наголошували, що зменшення «зеленого» тарифу для суб'єктів господарювання, які виробляють електричну енергію з альтернативних джерел енергії, має бути реальним і відчутним для населення. «Зелена» енергетика повинна працювати на користь України, а не в інтересах окремих бізнесменів з вузької галузі. Недоречно в умовах кризи в енергетичній галузі України в інтересах окремих олігархічних груп, які вквалися в «зелену» енергетику, знищувати дешевші та екологічні атомну та гідроенергетику, про що ми постійно заявляємо з різних трибун.

Поправками, які я вношу, пропонується зниження тарифів на сонячну і вітрову генерацію на 50 і 40 відсотків відповідно, щоб припинити державне фінансування надприбутків окремих інвесторів.

Ми проти спецтарифів для заводів окремих олігархів, які дають сотні мільйонів прибутку за рік. Ми порахували, що тільки п'ять підприємств мають прибуток 200 мільйонів за рік. Про це знають і голова комітету, і частина залу.

Також ми пропонуємо збалансувати інтереси інвесторів «зеленої» енергетики і питання національної безпеки України. Для цього рекомендуємо заборонити використання в «зеленій» енергетиці обладнання виробників і поставальників – резидентів держави-агресора. Це дозволить забезпечити належний захист національної безпеки в такій важливій сфері економіки, як енергозбереження, а також у кінцевому результаті зберігатиме життя захисників України, зменшуючи доходи держави-агресора.

Прошу поставити на голосування поправки 609, 627, 645, 671, 686, 703, 750 і 776.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тарасе Івановичу, на яких поправках ви наполягаєте? Вони всі не враховані, так?

**БАТЕНКО Т.І.** Так, не враховані. Поправка 609.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 609.

**БАТЕНКО Т.І.** Поправка 627.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 627.

**БАТЕНКО Т.І.** Поправка 645.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 645.

**БАТЕНКО Т.І.** Поправка 671.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 671.

**БАТЕНКО Т.І.** Поправка 686.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 686.

**БАТЕНКО Т.І.** Поправка 703.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 703.

**БАТЕНКО Т.І.** Поправка 750.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 750.

**БАТЕНКО Т.І.** I поправка 776. Прошу зал підтримати ці поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 776.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 609. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 627. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 645. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 671. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 686. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято. Поправку не підтримано.

Ставлю на голосування поправку 703. Прошу визначатися та голосувати.  
«За» – 40.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 750. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 776. Батенко, це остання ваша поправка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Мазурашу.

**МАЗУРАШУ Г.Г.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (одномандатний виборчий округ № 203, Чернівецька область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Виборчий округ № 203, Чернівецька область, фракція «Слуга народу». Чули б ви, що кажуть люди, наші виборці про цих інвесторів у «зелену» енергетику. Але це складна тема.

Зараз прошу колег мене почути. У своїй поправці я пропоную відв'язати тарифи від євро. Ми живемо в Україні, у нас національна валюта – гривня. Тому тарифи, зокрема й для інвесторів, мають бути в гривні. Прошу колег підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скажіть номер поправки.

**МАЗУРАШУ Г.Г.** Поправка 71.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 71. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Скороход Анна Костянтинівна.

**СКОРОХОД А.К.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Дмитре Олександровичу, я прошу 5 хвилин для озвучення 17 поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** І ми не голосуємо поправки?

**СКОРОХОД А.К.** Голосуємо. Але я прошу 5 хвилин, щоб я могла озвучити 17 поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 5 хвилин.

**СКОРОХОД А.К.** Дякую. Шановні колеги, хто зараз проголосує за цей законопроект, опосередковано проголосує за те, щоб після місцевих виборів підвищили тариф на електроенергію для населення, бо іншого способу для сплати найвищого у світі тарифу на «зелену» електроенергію не буде. На сьогодні середня ціна за 1 кВт, яку ви сплачуєте сонячній генерації, становить 4 гривні 80 копійок. За рахунок кого ви збираєтеся це оплачувати? Звісно, виключно за рахунок населення та промисловості, якій вже підвищили тарифи на електроенергію. Тому я прошу всіх схаменутися і не голосувати за цей законопроект.

Також хочу сказати, що в нас дуже багато депутатів, якщо подивитися їх декларації, задекларували доходи від «зеленої» генерації. Тому нагадую, що голосування за цей законопроект є конфліктом інтересів і можна звернутися до Національного антикорупційного бюро України щодо оскарження голосувань певних депутатів та корупційної складової стосовно їх голосування, що мною і буде зроблено.

Хочу наголосити, що в нас відбувається повне знищення атомної енергетики. На сьогодні підприємство «Енергоатом» бере кредити, вслухайтеся (!), щоб погасити заборгованість із виплати заробітної плати. Україна не може сплачувати такі надвисокі тарифи за «зелену» генерацію. Прошу, щоб все-таки відбулося доцільне зниження цього тарифу і ми його вирівняли з тим, який є у світі, зокрема в Європі.

Шановні колеги, зауважу, що в нас усі інвестори, які так сильно кричать, що вони інвестори, на 65-70 відсотків закредитовані в державних банках і під відсоток нижчий, ніж усі інші. Тобто в пріоритеті давати кредити на розвиток «зеленої» генерації, але нікого не цікавлять кредити на житло для населення, дешеві кредити для малого і середнього бізнесу. То на кого ми працюємо?!

Подивіться на перелік всіх «зелених» виробників, які є на сьогодні, і на те, хто має найбільший відсоток у «зеленій» генерації? Компанія ДТЕК! Тоді за кого ви голосуєте, скажіть мені, будь ласка? Схаменіться, тому що ми не можемо підвищувати тариф для людей, а це станеться одразу після місцевих виборів, бо іншого виходу, щоб сплачувати за цими тарифами не буде.

На сьогодні гарантований покупець сплачує лише 3,9 відсотка від тієї суми, що дорівнює виплаті за «зеленою» генерацією. І ціна питання за рік – понад 50 мільярдів гривень. Ви берете кредити в Міжнародного валютного фонду, ставлячи всю країну на коліна, але водночас зберігаєте надвисокі тарифи на «зелену» генерацію.

Прошу всіх схаменутися і не підвищувати тарифи для населення. Навпаки, їх треба знизити, як ви й обіцяли своїм виборцям. Не можна голосувати за цей законопроект у такій редакції. Дуже всіх прошу натиснути червону кнопку або хоча б підтримати мої поправки, які були подані для того, щоб хоч якось врегулювати ціну на «зелену» генерацію. І, будь ласка, на оті «лякалки» про те, що

ми будемо платити за рішеннями міжнародних арбітражів, не ведіться. Згадайте досвід Іспанії, яка потонула в тих високих тарифах, а потім повністю відмовилася за ними платити.

Шановні колеги, ще раз прошу натиснути червону кнопку, бо, якщо цей законопроект буде прийнято, тариф для населення після місцевих виборів буде підвищено.

Прошу поставити на голосування поправки 91, 92, 93...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Анно Костянтинівно, надайте мені перелік поправок, на яких наполягаєте, а я тим часом дам можливість колегам виступити. Домовилися?

Аліксійчук. Будь ласка, 2 хвилини. У вас одна поправка на голосування, так? Увімкніть мікрофон Аліксійчука.

**АЛІКСІЙЧУК О.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 154, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую, пане Голово. Виборчий округ № 154, Рівненщина, фракція «Слуга народу». Доброго дня! Колеги, що ми маємо на сьогодні на ринку «зеленої» енергетики? Ми маємо преференції для деяких учасників ринку, а підписання лайтового меморандуму або лайтового законопроекту призведе до неминучого підвищення тарифу кінцевим споживачам і, що ще гірше, до додаткового зупинення атомних енергоблоків, які є, зокрема, і в моїй рідній Рівненській області.

Вдумайтесь, у 2019 році на виплату «зеленій» генерації було спрямовано 26 мільярдів гривень. Тобто, якщо залишимо деякі норми, які є сьогодні, у 2020-2021 роках нам треба буде додатково – 34 мільярди гривень. Ми шукаємо кошти для підвищення пенсій, соціальних стандартів для населення і при цьому віддаємо шалені гроші олігархам, які отримують надприбутки, наголошую на слові «надприбутки». Якщо порівнювати «зелені» тарифи у нас і, наприклад, у Німеччині, то різниця сягає 234 відсотків. У нас вартість 1 кВт електроенергії 15 євроцентів, у Німеччині – 4,5, при тому, що там теж є цей бізнес і він окупується. Навіть за умови, якщо ми дійдемо компромісу – зниження «зеленого тарифу» для сонячних електростанцій на 30 відсотків, а для вітроенергетики на 12,5 відсотка – бізнес залишиться привабливим з точки зору окупності протягом шести-семи років. Водночас можна структурувати закон таким чином, щоб держава не зазнала поразки під час розгляду позовів до арбітражного суду.

Мої поправки враховують інтереси як рядового користувача, для якого не буде підвищено вартість тарифу на електроенергію, так і основних гравців, потенційних інвесторів та держави.

Прошу поставити на голосування поправку 525 і підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 525? Поправка 521.



Ставлю на голосування поправку 521. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Копанчук. Будь ласка, 1 хвилина.

**КОПАНЧУК О.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 189, Хмельницька область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний головуючий, я наполягаю на поправці 844, яка стосується більше техніко-юридичного впорядкування законопроекту. У зв'язку з тим, що комітет підтримав встановлення особливостей щодо тарифів з 1 серпня, то і в цій нормі маємо передбачити, що держава повинна саме з 1 серпня 2020 року гарантувати виконання взятих на себе зобов'язань. Прошу підтримати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 844, автор наполягає на її врахуванні. Пропонується залишити в редакції, запропонованій комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято. Поправка залишається в редакції, яка була запропонована комітетом Верховної Ради України.

Шановні колеги, переходимо до голосування поправок Скороход, і після цього будемо голосувати за прийняття законопроекту в цілому. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Ставлю на голосування поправку 91. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 655 Скороход. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 676 Скороход. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 695. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 707. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 46 Скороход. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ставлю на голосування останню поправку 880 народного депутата Анни Скороход. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Шановні колеги, переходимо до голосування за законопроект у цілому. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Климпуш-Цинцадзе. Остання поправка. Будь ласка, 1 хвилина.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Я наполягаю на підтвердженні поправки 26. Вважаю, що норму, запропоновану цією поправкою, необхідно передбачити законами або про електричну енергію, або про Державний бюджет України, або Бюджетним кодексом України. Тоді вона, дійсно, матиме право на життя як інструмент для використання державного бюджету і покриття державою боргів. А те, що пропонується комітетом, це, власне кажучи, хитрий і потенційно корупційний спосіб відшкодування частини витрат інвесторів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 26. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та... (*Шум у залі*). Її підтримано? Почекайте, ви зараз наполягаєте на голосуванні чи на підтвердженні? На підтвердженні?

Будь ласка, позиція комітету.

**ГЕРУС А.М.** Позиція комітету: підтвердити цю поправку, тому що нею передбачається можливість погашення боргів із державного бюджету. Я не знаю, які корупційні ризики тут можуть бути. Є борги перед «зеленими» виробниками, є Державний бюджет України, є чітке розуміння або побоювання, що закладання в тарифи тієї суми грошей, яка є сьогодні, може бути неможливим. У багатьох країнах світу також використовуються кошти бюджету для того, щоб оплачувати виробникам за «зеленим» тарифом. Прохання підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування для підтвердження поправки 26. Комітет її підтримав і наполягає, щоб вона залишилася в запропонованій редакції. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято. Поправку підтверджено.

Переходимо до голосування за законопроект у цілому. Прошу приготуватися до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення умов підтримки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел енергії» ([№ 3658](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято. Закон прийнято. Вітаю!

Покажіть по фракціях і групах.

---

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо належного фінансового забезпечення відновлення інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах» ([№ 3807](#)) та альтернативного законопроекту [№ 3807-1](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Шпак Любов Олександрівна.

**ШПАК Л.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний Голово! Шановна президіє! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо належного фінансового забезпечення відновлення інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах» ([№ 3807](#)).

Про що цей законопроект? Власне, із назви законопроекту випливає головна його мета – внесення змін до Державного бюджету України на поточний рік для забезпечення належними коштами відновлення роботи з 1 вересня 2020 року інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей, які перебувають у складних життєвих обставинах. Планується в рамках цього проекту закону забезпечити діяльність 11 тисяч соціальних працівників у територіальних громадах міст, селищ і сіл нашої країни.

У чому надважливість цього законопроекту? У 2012-2013 роках, коли з державного бюджету виділялися кошти у вигляді дотації місцевим бюджетам на утримання 12 тисяч посад фахівців із соціальної роботи, було досягнуто найкращих показників влаштування дітей в прийомні сім'ї та попередження вилучення дітей із біологічних сімей. Зараз становище є досить критичним

у зв'язку з тим, що негативний вплив на забезпечення прав дітей має ситуація вимушеної самоізоляції, спричинена заходами запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19. Інститут фахівців...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народній депутатці України Королевській Наталії Юріївні. Будь ласка, Наталіє Юріївно.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, звертаю вашу увагу на альтернативний законопроект № 3807-1. Нарешті в нас є можливість прийняти в цьому залі дуже серйозне і відповідальне рішення – поновити такий важливий інструмент, як інститут фахівців із соціальної роботи. Ми послідовно наполягали на тому, що держава обов'язково повинна надавати якісний соціальний супровід особам, які сьогодні потребують її підтримки.

За даними Державної служби статистики України на 1 січня 2020 року в нашій країні у складних життєвих обставинах перебувають 1 мільйон 250 тисяч громадян, які потребують допомоги та підтримки з боку держави. І ми добре розуміємо, що переважна більшість цих осіб – це люди поважного віку, самотні, люди, які опинилися в складних життєвих обставинах, а також родини з дітьми. Сьогодні ми спрямовуємо нашу діяльність на те, щоб дитина залишалася в родині, але для цього держава має надати якісну підтримку та допомогу.

У цьому залі 4 червня ми прийняли постанову Верховної Ради України про звернення до уряду щодо вжиття заходів, спрямованих на забезпечення належного соціального захисту дітей – вихованців інтернатних закладів. Уряду було рекомендовано терміново подати на розгляд парламенту пропозиції про внесення змін до Державного бюджету України, щоб забезпечити нормальне існування інтернатних закладів та можливість дітям якісно проводити там час. Але, на жаль, уряд нічого не зробив. Тому ми пропонуємо альтернативний законопроект і просимо його підтримати.

Дуже дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Наталіє Юріївно.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань бюджету Олександр Миколайович Трухін. Будь ласка.

**ТРУХІН О.М.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 40, Дніпропетровська

область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Комітет з питань бюджету розглянув проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо належного фінансового забезпечення відновлення інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах» (№ 3807), що спрямований на реалізацію соціального пілотного проекту за рахунок збільшення доходів державного бюджету та визначений Президентом України як невідкладний.

Проектом закону виконується дуже важлива соціальна функція, а також ним запускається іпотека та іпотечне кредитування в Україні для молодих сімей, дається можливість місцевим бюджетам використовувати норми закону (проект [№ 3510](#)), який ми прийняли в стінах Верховної Ради України, що забезпечить обсяг коштів понад 200 відсотків від доходів, такі кошти вони можуть брати в кредит для розвитку інфраструктурних проектів. Крім того, проектом закону уможлиблюється підтримка уряду та розвиток «портфельного» кредитування під низький відсоток для малого та середнього бізнесу, розширюється можливість щодо фінансування інфраструктури.

Загалом комітет рекомендує Верховній Раді України законопроект № 3807 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з урахуванням пропозицій комітету, викладених у листах-висновках комітету від 16 і 17 липня цього року. Комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України під час оформлення на підпис Голові Верховної Ради України відповідного закону (проект № 3807) належить внести до нього необхідні техніко-юридичні уточнення.

Прошу підтримати Президента України та наших виборців.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Є. Тоді прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Народна депутатка Королевська Наталія Юріївна, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Перед цим я представляла альтернативний законопроект, а зараз хочу сказати щодо цього законопроекту. Знаєте, у кожній бочці меду є своя ложка дьогтю. Так і в цьому законопроекті. З гарними гаслами, правильним настроєм, пропозиціями, але під час підготовки цього законопроекту в комітеті до нього раптом потрапили дуже цікаві речі, зокрема, стосовно надання державних гарантій банкам на 5 мільярдів гривень, права Міністерству фінансів України без обмежень залучати через облігації внутрішньої державної позики кошти для Державного фонду сприяння молодіжному житловому будівництву, права дозволу до місцевих бюджетів залучати кредитні ресурси для дорожнього будівництва. Усе це було б добре, якби наша

країна не мала такої великої кількості боргів і такого значного навантаження на бюджет. Ми вважаємо, що давати сьогодні такі безмежні права уряду, який взагалі не відповідає запитам суспільства і не може прийняти антикризового плану, який має йти у відставку, а не вирішувати, як далі країну занурювати в борги, некоректно. Тому ми утримаємося від прийняття рішення щодо законопроекту № 3807.

Хочу нагадати, що з 2014 року і досі в Україні існує військовий збір. За цей час з кишень людей влада витягла понад 88 мільярдів гривень. Я звертаюся до уряду з вимогою надати нам офіційну інформацію про те, куди ці гроші були витрачені та запропонувати інструмент реорганізації цього податку. Прошу моє звернення вважати депутатським запитом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Забродському Михайлу Віталійовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

Павленко. Будь ласка.

**ПАВЛЕНКО Р.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати! Дорогі українці! Цей законопроект і підхід, який у ньому застосований, у народі називають «мухи, мед, глина і бджоли». Дуже хороша технологія: береться соціальна назва, говориться про соціальну підтримку людей і соціальних працівників, але забувають про дуже важливі деталі. Де взяти гроші, виходячи з того, що дірка в бюджеті становить 38 мільярдів гривень. До того ж висуваються нереальні законодавчі ініціативи та ігноруються речі, які давно треба зробити.

Фракція «Європейська солідарність» наполягає на застосуванні соціального страхування для медиків у разі захворювання на коронавірусну хворобу, бо законопроект, який навесні вносився, ще й досі не розглянутий у цьому залі, а із 65 мільярдів гривень, передбачених на фонд боротьби з коронавірусною хворобою, лише 3 мільярди спрямовані на медиків, усе інше – на що завгодно: поліцію, дороги тощо.

І цей законопроект про те саме. Почали про соціальних робітників, потім на засіданні комітету без розгляду в залі вносяться питання про гарантії для бізнесу, про виділення коштів на місцях для придбання облігацій внутрішньої державної позики. Але цього замало, на наступному засіданні комітету пропонують спрямувати кошти на ремонт конкретних відрізків доріг.

Шановні колеги, такий підхід не дозволить прозоро витратити ці кошти. Це проект про відкриття «годівничок» у бюджеті, його не можна підтримувати. Не робіть «годівничок», а приймайте соціально відповідальні рішення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Бондару Віктору Васильовичу, депутатська група «Партія «За майбутнє».

Батенко Тарас Іванович. Будь ласка.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні колеги! Шановні народні депутати! Шановне суспільство! Ми не можемо не вітати організацію соціальної роботи із сім'ями з дітьми, які належать до вразливих категорій населення, проте існує одне «але»: коли змінюють Бюджетний кодекс України, коли державний борг фактично кладуть на плечі дітей, прикриваючись турботою про них.

Ми розуміємо, що йдуть вибори, що фахівці із соціальної роботи, працюючи з соціально неблагополучними когортами населення, перед виборами завжди були супровідним ешеленом для провладних партій у роботі за результат на виборах, і ми розуміємо для чого ця стаття збільшується.

Турбуватися про дітей треба завчасно, закладаючи фінансування цих питань у бюджеті, у кожному бюджеті поспіль. Вважаємо, що в цьому законопроекті прихована банальна спроба сподобатися населенню, особливо перед виборчим процесом. Ці 280 мільйонів гривень – це не кошти, але їх забирають із тих, які використовуються на виплату пільг і житлових субсидій, на оплату житлово-комунальних послуг, на придбання твердого та рідкого палива побутового палива і скрапленого газу. Невже ці кошти не потрібні населенню, як компенсаторні?

Ну, і не можна, говорячи про турботу про дітей, збільшувати державний борг країни. Це стосовно рішення комітету щодо 5 мільярдів гривень державних гарантій для забезпечення часткового виконання боргових зобов'язань та права Міністерства фінансів України здійснювати за рішенням уряду випуск облігацій внутрішньої державної позики. Тобто норми законопроекту призведуть до значного збільшення державного боргу. Ми вважаємо, за це голосувати не можна. Законопроект доцільно направити на повторне перше читання.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Кучеренко Олексій Юрійович. Ні?  
Юлія Володимирівна Тимошенко.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Хочу запитати: коли ми пропустили той момент, як Верховну Раду України перетворили на осередок чорної, брутальної корупції. Пропонується законопроект про відновлення інституту фахівців із соціальної роботи, про допомогу сім'ям і таке інше. Ви що, не усвідомлюєте, що перед

першим читанням до цього законопроекту всупереч усім нормам Регламенту внесли положення двох законопроектів, які ми відхилили? Це корупційні законопроекти про надання права у випадковому режимі надавати державні гарантії невідомо яким приватним компаніям. У мене запитання: по-перше, хто видаватиме дозвіл компанії «А» або «Б» про надання державної гарантії, по-друге, хто сидітиме на касі, по-третє, який розмір відкатів за надання такої державної гарантії? Це ж 5 мільярдів гривень з бюджету! Ви у своєму розумі? У нас немає чим платити вчителям, освітянам, лікарям, і 5 мільярдів роздається на чисту корупцію.

Дорогі друзі, ми не проголосували за ті два законопроекти, то їх пропозиції таємно заштовхали в соціальний законопроект так, щоб ви цього не побачили. Ще одна важлива деталь: члени Комітету з питань антикорупційної політики одностайно, включаючи й «слуг народу», визначили ті два законопроекти, норми яких імплементовані в цей законопроект, такими, що мають корупційну складову.

Прошу вас голосувати червоними кнопками. Не дайте ввести себе в оману. Не будьте співучасниками корупції. Покажіть, що Верховна Рада України не може так брутально працювати проти свого народу. Голосуйте червоними кнопками! Ми будемо голосувати червоними (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще є бажаючі виступити?

Прошу запросити народних депутатів до залу і приготуватися до голосування.

Олександр Сергійовичу, поки народ збирається, не бажаєте виступити з мотивів?

Увімкніть мікрофон Корнієнка. Після цього перейдемо до голосування.

**КОРНІЄНКО О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Роксолані Підласій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Роксолана Підласа. Будь ласка.

**ПІДЛАСА Р.А.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, це дуже важливий законопроект. Ми просимо його підтримати. Фракція «Слуга народу» голосуватиме «за».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Запросіть народних депутатів до залу.



Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування. Це перше читання. Наскільки я зрозумів з виступів представників від депутатських фракцій та груп, ми голосуємо за основу та в цілому. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо належного фінансового забезпечення відновлення інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах» ([№ 3807](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 212.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту комітету... (*Шум у залі*). Спочатку я поставлю на голосування всі пропозиції щодо основного законопроекту, потім – щодо альтернативного.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» щодо належного фінансового забезпечення відновлення інституту фахівців із соціальної роботи для виявлення і супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах» ([№ 3807](#)) до комітету для підготовки на повторне перше читання. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято. Дякую.

Покажіть по фракціях і групах.

---

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» ([№ 3773](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 211.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань антикорупційної політики Радіна Анастасія Олегівна.

**РАДІНА А.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань антикорупційної політики пропонує Верховній Раді України визначити таких осіб представниками Верховної Ради України до складу комісії з обрання

голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Це пан Берзін Павло Сергійович – завідувач кафедри кримінального права та кримінології юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Шевчук Людмила Афанасіївна – наразі безробітна, до цього працівник секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Іваненко Михайло Анатолійович – керуючий партнер адвокатського об'єднання «Конвента Лігал».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Потрібне обговорення? Можемо голосувати? Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про визначення представників Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду голови Національного агентства з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» ([№ 3773](#)). Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості» ([№ 3739](#)) та законопроекти [№ 3739-1](#) і [№ 3739-2](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 211.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань економічного розвитку Наталуха Дмитро Андрійович. Від авторів, так? Увімкніть мікрофон, 2 хвилини від авторів. Будь ласка.

**НАТАЛУХА Д.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, мої вітання! Дуже коротко. Минулої суботи, 18 липня, Міністерство закордонних справ України повідомило про те, що їм вдалося домовитися про поставку 16 катерів *Mark VI* для Військово-Морських Сил. Це беззаперечно велика перемога, але умови контракту нам невідомі.

Виходячи з цін 2014 року, один такий катер коштував 15 мільйонів доларів США, ми придбаємо – 16, тобто це приблизно 240 мільйонів доларів США.

До чого я це розповідаю? Якщо був би прийнятий такий закон, проект якого нам належить проголосувати зараз, то від 15 до 30 відсотків цієї суми, тобто від 1 до 2 мільярдів гривень були б виділені на українські заводи, на верфі, на робочу силу, які побудували б частину цих катерів.

Законопроект про локалізацію має дуже просту мету: щоб Українська держава, коли вона витрачає гроші за кордон на придбання певних товарів, таких об'єктів, як локомотиви, вагони, катери та інше, отримувала назад на свої заводи, переробні фабрики, які збанкрутіли, у яких немає бюджетів, від 15 до 30 відсотків від цього замовлення. Це законопроект про реіндустріалізацію нашої країни, новий документ, який забезпечує декларацію про економічний суверенітет нашої держави.

Такий закон беззаперечно буде історичним, яким кожен з вас може пишатися, тому що саме з нього почнеться той процес, коли українська промисловість знову стане сильною, а українська економіка знову почне приходити в себе. Тому дуже прошу вас підтримати цей законопроект, за який нікому з нас не буде соромно дивитися людям в очі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат України Ярослав Железняк.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день! Шановні колеги, я не буду сьогодні говорити про законопроект, з ним усе зрозуміло, це створення чергової корупційної «годівниці», краще його назвати «Купуй в олігархів» замість «Купуй українське», а хочу виступити з політичною заявою.

Ви знаєте, майже рік тому я зайшов до цього залу і побачив нові обличчя, вірив, що ми змінюватимемо країну, вірив, що ми впроваджуватимемо позитивні, прогресивні зміни. Але, на жаль, за рік я переглянув свою думку, тому що практично на кожне з надбань, на кожну з реформ, які залишилися, було здійснено напад. Медична реформа майже зупинена, судова реформа так і не почалася, реформа правоохоронних органів – ми бачимо лише напади на незалежні інституції. До речі, про незалежність – Національний банк України її вже втратив. Про реформу в поліції навіть не згадували, антимонопольна реформа залишилася «лякалкою», а не щодо олігархів. Найпопулярніша в суспільстві реформа децентралізації також зазнала значного спотворення.

Цей законопроект не про підтримку бізнесу. Почитайте уважно текст. Це про ручник Кабінету Міністрів України, про спотворення конкурентоспроможності, напад на ще одну реформу – реформу публічних закупівель і систему *ProZorro*. Сьогодні зелена кнопка буде саме ударом по них.

Друзі, я дуже хотів би, щоб ті нові обличчя, які я побачив у перший рік роботи у Верховній Раді України, впроваджували зміни. Хотів би, щоб ми запам'яталися будівниками, реформаторами, а не тими, хто просто по черзі руйнує кожну реформу.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Народний депутат Цабаль. Будь ласка.

**ЦАБАЛЬ В.В.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, я не говоритиму про те, що вже сказали, – про корупційні ризики в основному законопроекті й інші речі, я скажу про свій альтернативний проект. Так, я є прихильником підтримки національного виробника, але те, як це передбачено основним законопроектом, не витримує жодної критики. Бо підтримка має бути, по-перше, стимулюючою, такою, яка допомагає національному виробнику бути конкурентнішим, а не надає йому преференції. У минулому наша машинобудівна промисловість стала неконкурентною саме тому, що ми 30 років надавали їй обмежуючі преференції, а не стимулюючі.

По-друге, підтримка має бути такою, щоб загальний ефект був позитивний для економіки, а не для деякого позитивний, і негативний для інших, наприклад для експортерів, проти яких зараз почнуть вводити квоти.

По-третє, підтримка має бути позитивною для державного бюджету, тобто такою, коли з державного бюджету будуть менше платити за закупівлі, а не більше, як це пропонується в основному законопроекті, оскільки ним буде обмежено конкуренцію.

Відповідно мій альтернативний законопроект враховує всі ці три принципи, на базі яких дається підтримка тим самим індустріям, як і в основному законопроекті. Але завдяки йому наші виробники будуть конкурентнішими за рахунок того, що вони одержать дешевше кредитування, якщо виграють тендер. Тобто це допоможе, з одного боку, цим виробникам створювати конкурентніший продукт, а з іншого – економити гроші державного бюджету, а не переплачувати за менш конкурентний, але національний продукт.

Тому, колеги, прошу не підтримувати основний законопроект, а підтримати мій нормальний законопроект, у якому не закладено корупційних ризиків і він не йде врозріз з асоціацією з Європейським Союзом.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово від комітету надається народній депутатці Роксолані Підласій. Будь ласка.

**ПІДЛАСА Р.А.** Шановні колеги, добрий день! Члени Комітету з питань економічного розвитку зайняли майже одностайну позицію щодо законопроекту про локалізацію № 3739. Незалежно від наших політичних поглядів, від того, влада чи опозиція, ми всі погоджуємося: українська промисловість і машинобудування потребують підтримки.

Аргументи на підтримку законопроекту беззаперечні. За розрахунками авторів у разі прийняття законопроекту додаткове зростання валового внутрішнього продукту становитиме 3,9 відсотка за п'ять років. Завдяки прийняттю такого закону і у разі його коректного та сумлінного застосування може бути створено понад 62,5 тисячі нових робочих місць та збережено 200 тисяч уже існуючих.

Важливо розуміти, що запропонована модель підтримки забезпечує конкуренцію українських виробників та локалізаторів продукції за кожним видом продукції, які враховані в законопроекті. Від прийняття цього законопроекту виграють понад 600 українських виробників, близько 70 виробників або локалізаторів кінцевої продукції та понад 550 підприємств – виробників комплектуючих і матеріалів. Український ринок цікавий для виробників, потреба в модернізації за вказаними напрямками в державних закупівлях оцінюється в 150 мільярдів гривень у наступні п'ять років.

Саме тому Комітет з питань економічного розвитку рекомендував Верховній Раді України законопроект № 3739 прийняти за основу, а законопроекти № 3739-1 і № 3739-2 відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Є. Тоді прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Будь ласка, від фракції політичної партії «Слуга народу» запрошується Роксолана Андріївна Підласа. Хто?

Народний депутат Кисилевський. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Кисилевського.

**КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 24, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).* Добрий день, шановні колеги! Днями в чеському місті Оставі скасували результати тендера на поставку тролейбусів, який виграло українське підприємство. Воно виграло навіть з вимогою 50 відсотків локалізації в Чехії. Але цей тендер усе одно скасували, бо там є чеські виробники. Так європейські й усі інші країни захищають свого виробника. Усі країни, крім України.

Наші державні закупівлі безпрецедентно відкриті для імпорту. Вдумайтеся: у Європейському Союзі та Сполучених Штатах Америки проникнення імпорту в держзакупівлі 5-7 відсотків, а в Україні – майже 40. Це означає, що грошима українських платників податків ми створюємо робочі місця в інших країнах.

Колеги, у нас епідемія коронавірусу й економічна криза. До кінця року близько 250 тисяч українців можуть втратити роботу. В Україні падіння промислового виробництва майже 9 відсотків, а в переробній промисловості – 15,6 відсотка за п'ять місяців. Чи має Україна можливість подібно до США чи ЄС «залити» свою економіку грошима? На жаль, ні. Тому вимога локалізації є логічним державницьким рішенням на підтримку нашої економіки і наших громадян в умовах пандемії. Хочеш отримати замовлення від Української держави, будь ласка, забезпеч долю української складової у своєму товарі (25-40 відсотків) будь-яким способом: використовуй українські запчастини, збирай в Україні, як завгодно, дай роботу українським громадянам.

Проектом закону забезпечується зростання ВВП на 3,9 відсотка в перспективі протягом трьох – п'яти років, створення 62 тисяч нових робочих місць і збереження 200 тисяч існуючих місць у машинобудуванні та 8-відсоткове зростання податкових надходжень.

Колеги, я хочу завершити виступ дуже витверезливими словами Леха Валенси зі статті в німецькій газеті «*Die Zeit*» від 2012 року (послухайте уважно, будь ласка), де він зауважив: Бог дав Україні землю, щоб вона могла прогодувати всю Європу. Ми маємо сказати Україні, що вона може давати все зерно для Європи, але не машини. Машини можуть виробляти в Польщі. Це слова польського лідера. Ми переконані, що такі самі лідери мають бути в Україні. Я закликаю всіх частіше згадувати цю позицію і підтримувати проекти законів, якими надається можливість виготовляти локомотиви, автобуси й іншу техніку в Україні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Степан Іванович Кубів, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

**КУБІВ С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановна президіє! Шановні колеги! Давайте будемо чесними: Україна перебуває в економічній кризі, яка поглибилася цього року ще й через коронавірус. Ми чітко розуміємо, що у квітні були внесені зміни до бюджету, був секвестр, на 140 мільярдів гривень скорочені видатки, на 120 мільярдів гривень – доходи і зафіксовано цифру мінус 44 мільярди гривень.

Зрозуміло, що лише розвиток промисловості і формування нової політики дасть можливість сьогодні змінити становище в Україні. Очевидно, потрібно запроваджувати преференції для тих, хто створює продукт тут, в Україні, про що сказали промовці і що було обговорено на засіданні нашого комітету.

Ми також знаємо, що продукт, який виробляється в Україні, повинен бути конкурентним як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках. Водночас вагонобудування, важке машинобудування, зокрема в галузях створення спеціалізованої техніки, – це те, що ми повинні підтримувати сьогодні. Загалом підтримувати українські підприємства галузі літакобудування, промислових передовиків, яких багато.

Я розумію, що підписана Угода про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Тому між першим і другим читаннями нам потрібно максимально врахувати наші підтвержені позиції. Також зрозуміла занепокоєність наших міжнародних партнерів, бо за таких умов стане складніше продавати Україні вироблені продукти. Але великим імпортерам доведеться подумати над тим, щоб відкривати виробництво та створювати спільні підприємства в Україні. Ми повинні формувати політику, яка дасть можливість змінити конкурентне середовище в промисловій галузі. У форматі українського ринку не можна лише відкривати ринок і конкурувати імпортом. Ми – за виробництво, за промисловість і за те, щоб Україна була абсолютно конкурентоспроможною у світі.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Осадчук Андрій Петрович.

**ОСАДЧУК А.П.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Будь ласка, передайте слово Ярославу Руцишину.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руцишин Ярослав Іванович.

**РУЦИШИН Я.І.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, політична партія «Голос»). Добрий день, шановні колеги! Не така вже в нас була беззаперечна дискусія, факти не витримують критики, і я був тим, хто голосував «проти» на засіданні комітету і хочу висловити свою позицію.

У нас впродовж тисячоліть виробилася традиція захисної політики. Прийшов яничар, він не їсть кабанчика, у нас розвивається свинарство, прийшли поляки і сказали, що гнобитимуть українців, у нас свій до свого по своє, хоча успішна кооперація саме в західній Україні мала гасло «Купуй всередині, продавай назовні». Далі до нас прийшла інша культура – підписати контракт і потім героїчно його не виконувати.

Я хочу нагадати. Шість років тому ми стояли на Майдані, це була Революція Гідності, і саме в Угоді про асоціацію між Україною та Європейським

Союзом записані пункти, які ми зараз збираємося героїчно порушити. Ви скажете, що проти нас таке застосовують. Якби ми мали американський ринок з такими потребами і з таким споживанням, я був би за цей законопроект, а оскільки ми продаємо назовні, для нас ринки закриють. Головний принцип *ProZorro*, який ми в комітеті захищаємо від усіх нападок, які є вже впродовж року, – це рівні правила гри, і ми їх знову-таки порушуємо.

Десятки тисяч тендерів, а ще більше учасників, їх усіх треба буде перевірити. Шановні, яку команду перевіряльників треба створити, щоб довести, що продукт локалізований в Україні? А я знаю українських перевіряльників. Вони прийматимуть суб'єктивне рішення, не докопуючись до кожного з десятків тисяч документів, щоб довести походження продукту.

Реальні перешкоди всередині – це судова система, захист права власності. Ми творимо «нянь» для наших інвесторів, а насправді гробимо порядок. Це не захист права власності інвесторів. Вони сюди прийдуть не тому, що їх буде за ручку хтось водити, а тому, що знатимуть, що ми передбачувані та не будемо змінювати правила гри на ходу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Німченко. Колтунович Олександр Сергійович, так? Почекайте, Олександр Сергійовичу. Вибачте, хвилинку.

Давайте, щоб ми зрозуміли – Колтунович, Бакунець, Бондар. Хтось ще наполягатиме на виступі від депутатських фракцій та груп? Тарута. Усе? Після Колтуновича – три з мотивів. Тарута підняв руку від вас.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Олександра Сергійовича.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, вельмишановний Дмитре Олександровичу. Я хочу виступити на підтримку цього законопроекту, тому що, на мій погляд, це, напевно, один з небагатьох системних, структурних економічних документів, які подавалися за рік діяльності Верховної Ради України.

Чому так важливо в нинішніх умовах підтримати вітчизняного товаровиробника? Та тому, що ми маємо асиметричні дискримінаційні умови зони вільної торгівлі з Європейським Союзом, що було підписано в 2014 році. Ці умови не ми приймали, але мусимо за ними працювати.

Ми маємо від'ємне сальдо зовнішньої торгівлі. Якщо брати 2019 рік – це мінус 10 мільярдів, точніше 9,8 мільярда доларів. Це означає, що ці кошти вимиваються з національної економіки, недоотримують вітчизняні товаровиробники. Тому питання про локалізацію – це один з механізмів, який, безумовно, є важливим і заслуговує на увагу.

Фракція «Опозиційна платформа – За життя» підтримає в першому читанні за основу цей законопроект.



На що треба звернути увагу. Перше. Нам до другого читання потрібно збільшити рівень локалізації, для цього треба внести зміни до запропонованої методології.

Друге. Рівень локалізації має збільшуватися за переліком щодо тих проектів і об'єктів, які будуть надалі виходити на публічні закупівлі, щоб усе-таки вітчизняний товаровиробник був у пріоритеті.

Стосовно дискусій, які тут лунали щодо вільного ринку і таке інше, то я хочу навести приклад Сполучених Штатів Америки, інших країн, які вводять захисні мита і там домінує політика протекціонізму: захист вітчизняного товаровиробника, високотехнологічного виробництва і доданої вартості у своїй країні, а також на зовнішньому ринку.

Ті, хто сумнівається, знайте, що мінус 8,7 відсотка – падіння промислового виробництва. Для того щоб його зупинити, ми маємо прийняти хоч деякі зміни.

Прошу підтримати законопроект за основу.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Вельмишановні колеги, ще хтось бажає виступити?

Народний депутат Бакунець. Будь ласка.

**БАКУНЕЦЬ П.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Львівщина, депутатська група «Довіра». Шановний пане головуєчий, шановні колеги! Цей законопроект є надважливим для розвитку вітчизняної економіки, адже іноземні постачальники машин та обладнання ще досі не мають великого бажання інвестувати в Україну: будувати свої виробничі приміщення тут, створювати робочі місця тут, платити податки тут, – а визнають нашу країну лише як територію для збуту.

Законопроект спрямований на те, щоб під час публічних закупівель застосовувати вимогу щодо необхідної локалізації виробництва тут, в Україні. Це допоможе нам залучати інвесторів і відповідно збільшувати доходи нашого бюджету.

Пропоную цей законопроект прийняти за основу і доопрацювати до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Юлія Володимирівна Тимошенко, «Батьківщина». Будь ласка.

Шановні колеги, після цього я попрошу зайняти свої робочі місця, ми перейдемо до голосування.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Я хочу зараз звернутися і до країни, і до Верховної Ради України. Про що цей законопроект? Дуже просто: за кошти державного бюджету для державних підприємств ми закупаємо вітчизняні чи іноземні продукти машинобудування, спрямовуємо кошти державного бюджету на підтримку своєї економіки чи допомагаємо сусідам?

Думаю, що відповідь тут однозначна. Якщо ви подивитеся на політику європейських країн, Сполучених Штатів Америки під час пандемії коронавірусу, то побачите, що майже всі країни світу прийняли такі рішення і спрямували у зв'язку з економічною кризою гроші зі своїх бюджетів на чіткий, зрозумілий протекціонізм свого машинобудування, своїх індустріальних підприємств. Нам також це треба робити.

«Батьківщина» є співавтором цього законопроекту. Ми його підтримуємо. Просимо проголосувати «за».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу... Хто ще?  
Бондар Віктор Васильович. Будь ласка.

**БОНДАР В.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Надзвичайно цікавий законопроект, здавалося б спрямований на те, щоб підтримати вітчизняних виробників і створити преференції стосовно товарів, які імпортуються в Україну і мають доступ до державних тендерів. Але, на жаль, він виписаний лише під маленьку групу товарів окремих двох фінансово-промислових груп. Не повинно бути такої практики.

Ми пропонуємо до другого читання розширити перелік і виписати так: якщо локалізація виробництва будь-якого підприємства в Україні становить більше ніж 51 відсоток, тобто товарів власного виробництва, то українські підприємства отримають преференцію відносно імпортних товарів; якщо більше ніж 75 відсотків – то лише українські підприємства беруть участь, а іноземні навіть не допускатимуться до цих тендерів. Це буде протекціоністська політика України.

Так само є поправки, які стосуються податку на додану вартість. Якщо нам імпортується товар, то їм в їхніх країнах повертається ПДВ, а в нас наші підприємства сплачують і вже не конкурентні на ці 20 відсотків. Також можна переглянути цю...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Переходимо до голосування за цей законопроект... (Шум у залі).

Зараз. Саме ваших колег і чекаємо. Будь ласка, підготуйтеся до голосування, шановні колеги.

Олександр Рафкатовичу, ви щось хотіли сказати? Вас просто тут погано чути. Не всі колеги з усіх фракцій і депутатських груп підійшли. Підходять, я бачу. Ярослав Івановичу, дякую за підказку. Зараз дочекаюся всіх колег і обов'язково поставлю на голосування. Ми ж нікуди не поспішаємо, ви ж знаєте.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості» ([№ 3739](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 176, «Опозиційна платформа – За життя» – 20, «Європейська солідарність» – 5, «Батьківщина» – 18, «Партія «За майбутнє» – 10, «Голос» – 0, «Довіра» – 8, позафракційні – 11. Дякую.

---

Шановні колеги, переходимо до розгляду проекту Закону «Про управління відходами» ([№ 2207-1-д](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Бондаренку Олегу Володимировичу.

**БОНДАРЕНКО О.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Проблема управління відходами чекає свого розв'язання декілька десятиліть. В Україні щорічно утворюється близько 400 мільйонів тонн відходів, лише 6 відсотків цих відходів переробляється, що є надзвичайно низьким показником порівняно з країнами Європейського Союзу, де переробляється близько 40 відсотків відходів, решта розміщується на полігонах та сміттєзвалищах, яких понад 5 тисяч, з них 5 відсотків перевантажені, а 30 відсотків – не відповідають нормам екологічної безпеки. Велика частина скидається на нелегальних звалищах.

Розв'язання цієї проблеми лежить в кількох площинах: запровадження в національному законодавстві принципів та положень європейського законодавства у сфері управління відходами; створення належної інфраструктури збирання та оброблення відходів; забезпечення належного екологічного контролю та підвищення рівня свідомості населення.

Ми презентуємо законопроект, який покликаний вирішити ці питання. Це комплексний рамковий проект Закону «Про управління відходами». Він

доопрацьований, підготовлений до повторного першого читання народними депутатами України, членами комітету. Під час його доопрацювання враховані зауваження та пропозиції народних депутатів України, комітетів Верховної Ради України, міжнародних організацій, бізнесу, населення та громадських організацій. До доопрацьованого законопроекту включено статтю щодо розширення відповідальності виробника, розділ щодо муніципальної системи управління відходами доповнено нормами щодо європейських вимог до захоронення відходів.

Прийняття цього законопроекту вкрай важливе у зв'язку з наближенням вітчизняного законодавства до законодавства Європейського Союзу. Це значно знизить обсяги відходів, які вивозитимуться на полігони та звалища, що також сприятиме поліпшенню стану навколишнього природного середовища та здоров'я людей.

Нас постійно закликають розробляти та приймати законопроекти, спрямовані на поліпшення умов життя населення і створення додаткових умов для бізнесу. Саме про це зазначений законопроект, і я прошу його підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово для виступу надається заступнику голови Комітету з питань екологічної політики та природокористування Маріковському Олександровичу Валерійовичу.

**МАРІКОВСЬКИЙ О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги народні депутати! Нарешті Україна готова прийняти законопроект, якого чекали останнє десятиріччя. Цим рамковим законопроектом, доопрацьованим у комітеті, передбачається перехід до європейської класифікації відходів. Проект закону відповідає директивам Європейського Союзу, також у ньому закладено принцип «забруднювач платить» та принцип розширеної відповідальності виробника. Ним запроваджуються головні вимоги до функціонування системи розширеної відповідальності виробників, надалі провадження такої системи здійснюватиметься окремими підрамковими законами, бо це рамковий законопроект; передбачаються чіткі та розмежовані повноваження органів державної влади та місцевого самоврядування; пропонуються головні вимоги до функціонування системи управління побутовими відходами у громадах, зокрема розгортання муніципальних пунктів роздільного збирання відходів, як це відбувається в країнах Європейського Союзу; створюються прозорі правила для залучення інвестицій у будівництво сміттєпереробних об'єктів, упорядкування сфери захоронення побутових відходів та забезпечення умов для ліквідації стихійних, несанкціонованих сміттєзвалищ від яких потерпає сьогодні наша країна.

Ми також закладаємо: жорсткі екологічні вимоги до спалювання відходів, має бути принцип спалювання при температурі від 800 градусів; основу для розроблення системи технічних вимог до захоронення відходів, що заснована на європейських директивах; якісну дозвільну систему та систему звітності, що

дасть нам можливість відслідкувати рух відходів від моменту їх утворення до повної утилізації; шляхи удосконалення ліцензійної системи.

Колеги, дуже прошу вас набратися волі та підтримати цей законопроект у першому читанні, його, справді, чекали десятиліття. Я розумію, що є статус-кво, що ті люди, які зараз працюють на полігонах, не хотіли б прийняття цього законопроекту, бо краще захоронити ці відходи за гроші. Давайте просто наважимося і зробимо це. Прошу підтримати законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Пушкаренко Арсеній Михайлович.

Ще хтось з мотивів буде виступати? «Довіра», «Партія «За майбутнє», «Голос» – усі будуть виступати, я зрозумів.

**ПУШКАРЕНКО А.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Мезенцевій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Мезенцева Марія Сергіївна.

**МЕЗЕНЦЕВА М.С.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! У моїх руках екторбінка – це символ сучасного світу і того, до чого ми йдемо з цим законопроектом.

Я хочу вам і нашим виборцям розказати невеличку історію, як важко проходив цей законопроект через профільний Комітет з питань екологічної політики та природокористування, через Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом, був ряд, не побоюся цього слова, лобістських організацій, представники яких напругу проривалися на засідання комітету, але всі набралися сили і рішучості духу для того, щоб запровадити ієрархію управління відходами.

Друзі, ми говоримо не просто про якісь там заводи із переробки сміття, що будуються в Україні, ми говоримо про наші оселі. Нагадаю слова Антуана де Сент-Екзюпері, який у «Маленькому принці» сказав, що встав зранку, вмився, привів себе в порядок – доведи до ладу і свою планету. Україна повинна стати зеленою країною, ми не хочемо нехтувати тим, що відбувається в наших оселях і дворах. Органи місцевого самоврядування вже поводяться так, що сміття буде на порогах наших будинків.

Друзі, дослухайтеся до здорового глузду, поважайте роботу своїх колег і давайте прийнемо в першому читанні великий рамковий проект Закону «Про

управління відходами». Давайте покажемо не лише нашим європейським партнерам, які підтримували нас у цьому, а й кожному громадянину, що ми піклуємося про довкілля і як ми поведимося із спожитими продуктами.

Прошу підтримати законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Княжицький Микола Леонідович.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги, цей законопроект доопрацьовувався і знову вийшов не до кінця доопрацьований. Подивіться хоча б, що зазначає Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України.

Які в нас до нього претензії? Незрозуміло, що входить до тарифу на послугу з управління відходами? Відповідно до статті 34 до складу тарифу на послугу з управління побутовими відходами включаються тарифи на послуги зі збирання, вивезення, відновлення та видалення побутових відходів, а також витрати виконавця послуги з управління побутовими відходами, що необхідні для забезпечення належного надання цієї послуги. Водночас кожна з цих послуг може мати різних виконавців, з кожним із них треба укласти окремі договори і вносити плату відповідно до затверджених тарифів. За таких обставин виходить, що одна й та сама послуга може оплачуватися споживачем двічі: у тарифі на управління відходами та окремо за кожну з послуг.

Норми законопроекту не узгоджуються зі змінами до інших нормативно-правових актів. Наприклад, там згадуються муніципальні відходи, але що таке муніципальні відходи зовсім не зрозуміло і не розшифровується.

Головне – в законопроекті не врахована система плати за те, що викидаєш. Ця система врахована Національною стратегією управління відходами, вона є стимулом для зменшення відходів споживачами: чим менше викидаєш, тим менше сплачуєш за вивіз і утилізацію. Натомість у статті 34 передбачена плата на основі загального тарифу на послугу, який не залежить від обсягів сміття, а отже, є завідомо несправедливим і не заохочує до зменшення кількості відходів.

Запропонована система, звичайно, підвищить тарифи. Якщо зараз захоронення відходів становить 65 гривень, у цій системі буде підвищення від 10 до 140 євро. Одним словом, цей законопроект має дуже багато недоліків.

Ми довго радилися, що робити, і вирішили в першому читанні підтримати законопроект, потім подати поправки. Але якщо зазначені вище моменти не будуть змінені, то в другому читанні ми його підтримувати не будемо, вважаючи лобістським. Але в першому...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тимошенко Юлія Володимирівна.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Привілей нашої фракції – ми читаємо законопроекти, дорогі друзі! Читаємо їх дуже детально, до коми, аналізуємо кожне положення. Я хочу просто сказати вам про що цей законопроект. Він про те, що відходи на звалищах, на жаль, не переробляються в нашій країні, але 60 тисяч робочих місць створено, щось там потроху сортується, переробляється, проте через прийняття такого закону ці 60 тисяч робочих місць буде знищено, монополію віддадуть одній структурі, яка чомусь отримає право власності на сміття. І якщо прийде інвестор в Україну, то він має заплатити цьому штучному власнику за сміття, щоб взагалі переробити українське сміття. Я хочу сказати, що подібне хамство ми в законах рідко коли бачимо.

Це – монополізація під одну структуру (ми з цим розібралися), яка насправді буде корумпувати всю сферу і гальмувати залучення інвестицій для переробки відходів. Ми знаємо навіть прізвище того, кому це подарують. Дорогі друзі, це зовсім не боротьба за екологію, це зовсім не боротьба за переробку сміття. Це корупція в чистому вигляді.

У мене в руках чотири висновки ваших міністерств: Міністерства розвитку громад та територій України, Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, Міністерства фінансів України, Міністерства юстиції України, де прямо зазначено, що цей законопроект суперечить інтересам України, нормам Конституції України, через його прийняття буде створено монополію і зруйновано 60 тисяч робочих місць. Ваші міністерства це написали.

У першому читанні ви, «слуги народу», завалили цей корупційний законопроект, і були праві. А сьогодні його знову намагаються протиснути.

Ми пропонуємо голосувати кнопками «проти», бо це нічого спільного з переробкою сміття не має.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колтунович Олександр Сергійович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Дякую, вельмишановний пане Голово. Щоб не дублювати попередніх промовців, бо тут уже багато чого було сказано, зауважу, що наша фракція «Опозиційна платформа – За життя» утримається і не голосуватиме за цей законопроект за основу, і ось чому.

Перший момент. Наприклад, сьогодні згадували природоохоронні директиви, і в принципі ми багато з них відпрацювали, але, на наш погляд, за відсутності економічних інструментів їх імплементація неможлива.

Другий важливий момент. Те, про що сказав один з попередніх промовців, у нас виникають сумніви щодо механізму утворення тарифу на послугу з управління побутовими відходами, що, на нашу думку, буде супроводжуватися певними ризиками.

Третій важливий момент. Як виявилось, є народні депутати, які не завжди цікавляться проектами законів, оскільки цей документ стосується не лише побутових відходів і сміття, а й непобутових відходів, а це складніша проблема, яка

потребує зовсім іншого врегулювання. Це питання саме ліцензування діяльності поводження з небезпечними відходами.

Наша фракція, зважаючи на ті критичні зауваження, усе-таки вважає, що цей законопроект треба повернути на доопрацювання як такий, що не розв'яже тих проблем, які є в системі охорони навколишнього природного середовища, у сфері поводження з побутовими відходами і багато інших, що в цілому не сприятиме вирішенню ситуації. Хто сумнівається, може просто взяти природоохоронні параметри і порівняти їх, наприклад, за півроку, за рік. І тоді ви побачите результати прийняття тих чи інших нормативно-правових актів: або буде покращення, або – погіршення. Ось і все. Тому є пропозиція утриматися.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Бакунець, група «Довіра». Після цього – виступи від групи «Партія «За майбутнє», фракції «Голос», і переходимо до голосування.

Запросіть народних депутатів до залу. Через 3 хвилини голосуємо.

**БАКУНЕЦЬ П.А.** Шановні, в Україні сотні гектарів землі покриті сміттям, сміттєзвалищами. А сортування і переробка відходів на дуже низькому рівні. Саме цей законопроект – це крок до покращення ситуації у сфері поводження з побутовими відходами. Це те, чого бракує нашій країні.

Водночас законопроект потребує доопрацювання, адже за ним до списку відходів належить металобрухт, що створює додаткове навантаження на суб'єктів господарювання в цій сфері. Варто також передбачити можливість визнати металургійні шлаки побічними продуктами, які надалі використовуватимуться, наприклад, у будівництві доріг. Крім того, положеннями законопроекту збільшується навантаження на органи місцевого самоврядування, що є негативом. Також потрібно буде приймати ще проекти законів про рециклінг і роздільне збирання сміття.

Отже, депутатська група «Довіра» готова підтримати цей проект за основу з подальшим доопрацюванням до другого читання.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто виступатиме від групи «Партія «За майбутнє»?  
Скороход Анна. Будь ласка.

**СКОРОХОД А.К.** Шановні колеги, депутатська група «Партія «За майбутнє» підтримуватиме цей законопроект, адже він є рамковим та імплементує європейські норми, що вже давно нами були підписані. Знаєте, досить здійснювати захоронення відходів, нам потрібно їх переробляти, бо ми всі в них просто потонемо, як тонуть зараз маленькі й великі міста.



Прошу цей законопроект підтримати і все-таки не слухати лобістів – пакувальників і користувачів сміттєзвалищ. Депутатська група «Партія «За майбутнє» голосуватиме за цей законопроект у першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Леся Василенко, фракція «Голос». Будь ласка.

**ВАСИЛЕНКО Л.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Шановні українці! Насправді такий законопроект намагалися прийняти в попередніх скликаннях парламенту і кожного разу безуспішно. Але вдумайтесь, щодня ми, 423 народних депутати, разом з нашими сім'ями викидаємо майже 1 тону сміття, 94 відсотки цього сміття – на сміттєзвалищах, де воно лежить, смердить, забруднює воду, повітря і ґрунт. В Україні лише 6 тисяч санкціонованих звалищ, що розміщені на площі близько 9 тисяч гектарів. Це фактично площа міста Сум. А ще є приблизно 33 тисячі нелегальних звалищ. Уявіть собі масштаб катастрофи ось прямо зараз.

Ми повинні створити умови для зміни поведінки і зміни культури споживання у країні. Незалежно від того, чи ми з вами, чи бізнес є забруднювачем, забруднювач повинен платити і нести відповідальність. Саме про це проект закону № 2207-1-д.

Я дуже прошу підтримати цей законопроект у першому читанні за основу. Фракція «Голос» дасть свою підтримку, тому що ми з вами вибираємо, у якому суспільстві ми хочемо жити і де будуть рости наші діти – на сміттєзвалищі чи в чистій, безпечній країні, у чистому довкіллі.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про управління відходами» ([№ 2207-1-д](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про розвідку» ([№ 2412-д](#)).

Доповідає заступник голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Безугла Мар'яна Володимирівна. З процедури, Мар'яно.

**БЕЗУГЛА М.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Панове, законопроект спрямований на вдосконалення...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Мар'яно, не треба доповідати. Ви щось інше хотіли?

Тоді переходимо до поправок. Хто наполягає на своїх поправках? Бачу, Мамка. Рухаємося по поправках? Добре.

Поправка 1. Мамка.

**МАМКА Г.М.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні народні депутати, на попередньому засіданні ми проголосували один законопроект, що включає назву нового законопроекту, який ще не проголосований, «Про розвідку».

У цьому законопроекті розвідці як діяльності присвячена лише одна третина статей, абсолютна більшість його приписів присвячена статусу розвідувальних органів України та їх співробітників. Тому вважаю, що назва повною мірою не відповідає законопроекту і пропоную назвати його «Про основні засади функціонування розвідки України». Тоді це буде правильно та об'єктивно, бо, дійсно, повноваження розвідки – це і засади, і все інше, і це буде хороший документ.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1 Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

Ви на всіх поправках наполягатимете? Я зрозумів.

«За» – 56.

Рішення не прийнято. Поправку не підтримано.

Поправка 6. Мамка.

**МАМКА Г.М.** Шановні народні депутати, розумію, що до цього законопроекту можна ставитися з іронією, але ви всі маєте усвідомлювати. У цьому законопроекті пропонується створення розвідувального співтовариства, тобто додаткової прокладки, яка повинна виконувати функцію. Звертаю увагу, що це буде додаткове навантаження на державний бюджет, на державних службовців, але ж у законопроекті не виписано, хто туди буде входити, які критерії. Адже

розвідка – це не інститут правоохоронного органу чи Національної поліції України, тут зовсім інші підходи, різні функції. Головне, що є державна таємниця, яка має свої критерії і все інше. У цьому законопроекті, по суті, вводиться нове поняття, але виписати його трактування просто забули.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Григорію Миколайовичу, я зараз не ставитиму на голосування, зачекайте.

До слова запрошується голова комітету Завітневич Олександр Михайлович.

**ЗАВІТНЕВИЧ О.М.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, є пропозиція повернути законопроект на повторне друге читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, думаю, що є деякі питання... (Шум у залі). Ми ж щойно домовилися на повторне друге... Виступи не передбачено, ставимо на голосування і направляємо на повторне друге читання.

Ви ж хотіли доопрацювати чи попіаритися? Колеги, або працювати, або піаритися, це різні речі. Ви ж про це говорили?

Шановні колеги, готові голосувати? Ще раз. Я зараз ставлю на голосування пропозицію комітету, ми її не підтримуємо, і потім ставлю на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про розвідку» ([№ 2412-д](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення проекту Закону «Про розвідку» ([№ 2412-д](#)) до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Усі ж наполягали, що треба доопрацювати, так? Прошу підтримати цю пропозицію та проголосувати. Ви ж знаєте, що для того, щоб направити на доопрацювання, треба проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, нагадаю, щоб важливий законопроект направити на доопрацювання, треба проголосувати в залі, ви, депутати від усіх фракцій і груп, це добре пам'ятаєте. Так?

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо визначення суб'єктів, на яких поширюється дія антикорупційного законодавства» ([№ 3355-1](#)).

Радіна Анастасія Олегівна, з місця, щодо процедури.

**РАДІНА А.О.** Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань антикорупційної політики підготував цей законопроект до другого читання і рекомендував Верховній Раді України за результатами розгляду прийняти його в другому читанні та в цілому. Однак я мушу поінформувати, що надійшли зауваження від Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Колеги, я візьму на себе сміливість запропонувати, щоб ми мали вивірений текст законопроекту, повернути його до комітету на повторне друге читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Немає заперечень? Дякую, що немає. Процедура та сама: спочатку рішення комітету, після цього – на доопрацювання.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо визначення суб'єктів, на яких поширюється дія антикорупційного законодавства» ([№ 3355-1](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо визначення суб'єктів, на яких поширюється дія антикорупційного законодавства» ([№ 3355-1](#)) до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Готові голосувати? Будь ласка, займіть свої місця та підготуйтеся до голосування. Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 214.

Рішення не прийнято.

Поверніть... Будь ласка, Руслане Олексійовичу... Зачекайте!

Ставлю на голосування пропозицію... (*Шум у залі*). Я бачу. Почекайте! Ви не кричіть, будь ласка. Я ж усе правильно роблю. Відхилено.

---

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом» ([№ 2258](#)).

На трибуну запрошується заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Роксолана Андріївна Підласа.

Хто наполягатиме на своїх поправках? Гетманцев, знаю. Більше ніхто? Княжицький. Скільки у вас поправок? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Княжицького.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** У мене шість поправок, але я наполягатиму на п'яти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Може, надати вам 2 хвилини для виступу, і потім – п'ять голосувань? Так буде зручно?

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Я коротко, не зловживаючи, представлятиму поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Виступатиме лише два депутати – Гетманцев і Княжицький, правильно? Дякую.

Слово надається Гетманцеву. Чотири поправки – 2 хвилини.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги! Безперечно, я в цілому підтримую цей і наступний законопроекти, що стоять у порядку денному...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, не розходьтеся!

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Проте в цьому законопроекті закралася одна норма, яка, на мою думку, є дуже суперечливою. Законопроект спрямований на протидію так званому патентному тролінгу. У ньому передбачається санкція в розмірі від 47 тисяч до (будь ласка, вдумайтеся!) 236 мільйонів гривень за подання заявки на реєстрацію торговельної марки з порушенням прав третіх осіб. Застосовується санкція замість відшкодування збитків, що зазвичай передбачається в такому разі.

Це, крім іншого, суперечить статті 240 Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, відповідно до якої сума збитків розраховується на базі таких елементів, як сума роялті або комісійні платежі, які були б сплачені, якби порушник звернувся до власника прав відповідної інтелектуальної власності.

З огляду на зазначене, мною було подано чотири поправки: 47, 61, 99 і 101, які я прошу поставити на голосування та підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету. І, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

**ПІДЛАСА Р.А.** Комітет відхилив усі зазначені поправки, але після дискусії з автором не заперечує, щоб вони були враховані.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я правильно розумію, що ці норми... Який розмір штрафу?

**ПІДЛАСА Р.А.** Від 10 до 50 тисяч мінімальних заробітних плат.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** А в цифрах це скільки?

**ПІДЛАСА Р.А.** Це 236 мільйонів гривень – максимум.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Цими поправками виключається норма про штраф 23... багато мільйонів гривень. Правильно?

**ПІДЛАСА Р.А.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі розуміють, що варто їх підтримати? Мені так здається, це моя особиста позиція.

**ПІДЛАСА Р.А.** Але покарання за патентний тролінг однаково залишається, суд може присудити сплату відповідно до завданих збитків. Тобто ми лише усуваємо необґрунтовано велике покарання за ці...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це те, що судом буде визначатися. Правильно я розумію?

**ПІДЛАСА Р.А.** Суд визначатиме відповідно до завданих збитків.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** У нас же правова держава, тому суд.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Це, дійсно, важливі поправки. Готові голосувати?

Ставлю на голосування поправку 47 Гетманцева. Комітет її відхилив. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування поправку 61 Гетманцева. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування поправку 99 Гетманцева. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування поправку 101 Гетманцева. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Тепер поправки Миколи Леонідовича Княжицького. Якщо можна, називайте номер поправки. Хвилину надати чи 2 хвилини? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дивіться, у мене було шість поправок, оскільки деякі з них частково перекликаються з поправками Гетманцева, прошу поставити на голосування лише дві. Дозвольте їх зачитати?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Отже, у поправці 51 пропонується виключити норму, згідно з якою Апеляційною палатою можуть визнаватися недійсними права на промисловий зразок.

Апеляційна палата не може бути органом захисту цивільних прав, це функція суду або за деяких умов третейського суду. Натомість запровадження квазісудової процедури захисту цивільних прав і делегування Апеляційній палаті функції суду щодо вирішення спору про захист цивільних прав і прав інтелектуальної власності суперечить статтям 124 та 125 Конституції України, у яких забороняється делегувати функції судів іншим органам і не допускається створення надзвичайних судів, а також статті 6 Конституції України в частині розмежування державної влади на виконавчу владу.

Конституційний Суд України також в аналогічній ситуації зазначав, що гарантія стабільності суспільних відносин саме в тому, що подібні органи не можуть скасовувати своїх попередніх рішень. З огляду на...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 51. Комітет її відхилив?

**ПІДЛАСА Р.А.** Так, комітет її відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, наступна поправка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Пане головуєчий, ви кажете заступнику голови комітету... Додасте мені час? Я скажу коротко. Просто заступник голови комітету, можливо, була готова підтримати мою поправку. Дайте їй, будь ласка, коротко висловитися хоча б щодо наступної поправки. І прошу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Назвіть, будь ласка, номер поправки.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Поправка 86. Пані доповідачко, я прошу вас почути мене. Можна?

Поправка 86. Для повноцінної роботи з базами даних необхідно встановити вимоги до їх регулярного оновлення. Пропонується доповнити закон вимогами щодо строків, упродовж яких заявка на реєстрацію повинна бути внесена до бази даних, тобто не пізніше семи днів після її подання.

Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПІДЛАСА Р.А.** Комітет відхилив цю поправку. З самою філософією ми погоджуємося, але встановлення дати подання заявки відбувається в момент сплати за заявку і одночасно із здійсненням публікації в бюлетені до бази даних вносяться відомості про заявку. Проте в бюлетені неможливо опублікувати цю інформацію одразу, тому ми не можемо встановлювати якісь часові норми.

Щодо попередньої вашої поправки про Апеляційну палату, ми, насправді, розуміємо, що це квазісуд, але це свідоме рішення, прийняте з тим, щоб розвантажити суд і запустити так званий механізм «*post grant opposition*» щодо патентів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тобто комітет вважає...

**ПІДЛАСА Р.А.** Комітет відхилив поправку 86 та пропонує, щоб так і залишилося.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 86. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Можемо переходити до голосування законопроекту в цілому. Правильно я розумію? Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу (*Шум у залі*).

**АБДУЛЛІН О.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).** Ми обідати підемо?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так. Тільки-но завершимо, одразу підемо обідати. Хто запитав? Олександр Рафкатовичу, звісно. Вам і до виходу недалеко (*Шум у залі*). Я бачу, хто бажає пообідати.



Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом» ([№ 2258](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства» ([№ 2259](#)), друге читання. Доповідач той самий.

Шановні колеги, хтось наполягатиме на своїх поправках? Наполягатимуть на голосуванні двох поправок. Ще є бажані? Більше немає.

Народна депутатка Коваль. Будь ласка.

**КОВАЛЬ О.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, хочу звернути вашу увагу на поправки 24 та 25. У них пропонується виключити абзаци одинадцятий і дванадцятий підпункту 5 пункту 3, а саме: «хірургічні або терапевтичні способи лікування людини або тварини»; «способи діагностики організму людини або тварини» із переліку об'єктів, на які не поширюється правова охорона.

Колеги, я хочу наголосити, що в сучасних реаліях розвитку медичної галузі України патентування способів лікування та діагностики є одним із важливих методів захисту інтелектуальної власності саме лікарів, тих людей, які зараз перебувають на передовій боротьби з коронавірусом. Виключення із об'єктів правової охорони способів діагностики може призвести до зниження винахідницької активності в медичній галузі.

Прошу підтримати поправки 24 та 25 і дозволити все-таки медикам патентувати свої розробки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я так розумію, що більше ніхто не наполягатиме на поправках, тому прошу народних депутатів після цього зібратися в залі, будемо голосувати.

Позиція комітету. Будь ласка, Роксолано Андріївно.

Будуть ще? Я зрозумів.

**ПІДЛАСА Р.А.** Хочу звернути вашу увагу, що ці поправки ми детально обговорювали з Комітетом з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, зокрема з головою комітету – паном Радуцьким. Дійсно, ми дійшли висновку, що хірургічні та терапевтичні способи потрібно виключити з переліку об'єктів правової охорони. Загалом ніде у світі немає такої практики, що хірургічні та терапевтичні способи патентуються, тому що люди повинні мати доступ до передових способів лікування.

До того ж це положення не поширюється на продукти, тобто речовини та композиції, що застосовуються під час діагностики або лікування, тобто вони охоронятимуться. Дуже просто: УЗД не патентується, а гель для проведення УЗД патентується.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні поправок?

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 24. Комітет її пропонує відхилити, обґрунтування ви почули. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 207.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 25. Представник комітету також пояснила, чому її відхилено, і це погоджено з іншим комітетом. Тож прошу визначатися та голосувати.

«За» – 215.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Княжицький. Скільки у вас поправок? Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дякую. Я все-таки хочу, шановні колеги, повернутися до логіки як попереднього законопроекту, так і цього.

У поправці 125 пропонується виключити статтю законопроекту, відповідно до якої права на винахід можуть бути визнані недійсними Апеляційною палатою.

З огляду на правову природу, Апеляційна палата, як внутрішній орган установи, може скасовувати лише процедурні рішення самої установи. Але вона не може визнавати недійсними права інтелектуальної власності, оскільки в такому разі перебирає на себе непритаманні їй повноваження органів судової влади і вирішує спір про право. З цього приводу є рішення Конституційного Суду України. Ми створюємо абсурдний і незаконний механізм. З таким успіхом баба Маня на базарі може це вирішувати.

Прошу поставити на голосування і підтримати мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПІДЛАСА Р.А.** Комітет не погоджується, поправку 125 відхилено. Тому що так званого механізму «*post grant opposition*» не можна виключати, бо він дозволяє краще і простіше захищати права правовласників, які не зобов'язані в такому разі довго і нудно оскаржувати у суді незаконну видачу патенту, але можуть звернутися до Апеляційної палати з тим, що їхні права порушені.

До того ж Апеляційна палата існує і зараз. Вона працює досить ефективно. Бізнес та ринок підтримують її роботу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, позиція зрозуміла.

Шановні колеги, лідери політичних фракцій, прошу повідомити депутатів, що після цього ми переходимо до голосування за законопроект у цілому.

Ставлю на голосування поправку 125. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ми завершили розгляд цього питання, переходимо до голосування. Прошу народних депутатів зайняти місця в залі.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства» ([№ 2259](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято. Вітаю!

Прошу показати по фракціях і групах.

---

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів» ([№ 2456](#)), друге читання.

Чи є необхідність обговорювати цей законопроект? Вибачте, хтось наполягатиме на своїх поправках? Вони всі враховані, так? Денисе Анатолійовичу? (*Шум у залі*). Шановні колеги, ніхто не наполягатиме?

Народний deputate Осадчук, будь ласка. Ви не наполягаєте? Голосуємо, так?

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів» ([№ 2456](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням

необхідних техніко-юридичних правок. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято. Закон прийнято. Дякую.

---

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д-П](#)).

Є необхідність обговорювати? (*Шум у залі*). Тоді відповідно до Регламенту Верховної Ради України це питання без голосування розглядається за скороченою процедурою.

Слово надається автору проекту постанови народній депутатці України Вікторії Олександрівні Гриб. Будь ласка, Вікторіє Олександрівно.

**ГРИБ В.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! У мене на трьох сторінках розписано про порушення процедури, Регламенту Верховної Ради України, про те, яким чином ми приймали закон. Але я не буду зараз це озвучувати, скажу про інше.

П'ять днів тому в цій залі ми брали участь в урочистому засіданні, присвяченому 30-й річниці прийняття Декларації про державний суверенітет України. Мені запам'яталися виступи пана Кравчука та пана Юхновського. Наші батьки-засновники сказали про створення України, про її розвиток як держави. І сьогодні від вас залежить, як далі наша держава розвиватиметься.

Не знаю, чи пам'ятаєте ви, але пан Кравчук порівняв засідання Верховної Ради України дев'ятого скликання з Бессарабським ринком. Мені було дуже соромно. Натомість під час промови про те, у який спосіб треба розвивати далі нашу державу, знаєте, можна було пишатися тими людьми.

Сьогодні у вас є можливість все-таки прийняти рішення, як далі буде розвиватися наша держава: ми підемо шляхом легалізації азартних ігор, проституції, тому що вже почули, що це також можливо, і незабаром будемо мати подібний законопроект...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, оскільки у нас три ідентичні проекти постанов, є пропозиція заслухати їх разом, але голосувати по кожному окремо. Так, як ми робили до цього. Немає заперечень? Дякую.

До слова запрошується авторка ще одного проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні

та в цілому як закону проекту Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д-П1](#)) народна депутатка України Юлія Володимирівна Тимошенко.

Після цього виступить Анна Костянтинівна Скороход. І перейдемо до голосування.

Будь ласка, Юліє Володимирівно.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! Можливо, є ще один маленький шанс, майже фантастичний, що Верховна Рада України цього скликання таки скасує закон про гральний бізнес. Я не агітуватиму вас за збереження країни, за збереження нормального психологічного та морального стану в ній, тому що розумію, що в цьому залі корупція, продаж ліцензій, заробляння грошей будь-яким чином, зокрема на політиці, – стоять на першому місці. Скажу лише, як закон про гральний бізнес діє.

Сподіваюся, ви знаєте, що в центрі Києва є готель «Дніпро». Його вже продано компанії, за якою стоїть російський громадянин, якого вигнали з багатьох країн світу за те, що він грубо створював гральний бізнес. Тепер він купив у центрі Києва цей готель. Ви ж знаєте, що треба мати не менше 100 номерів. Вважаю, у центрі міста Києва просто буде великий осередок грального бізнесу, м'яко кажучи, а в принципі – криміногенна ситуація, проституція, забирання в людей останнього.

Усе можна було очікувати від цього залу. Але такого, щоб кинути країну в цей корупційний вир, по суті, знищувати родини, забирати останні копійки... Крім того, у законі про гральний бізнес, який ви проголосували, закладені такі алгоритми, які в принципі людині не дають можливості виграти. Там усе це передбачили.

Шкода, що Верховна Рада України дев'ятого скликання увійде в історію України тим, що в кожному підворітті відкриє вертеп і бордель. Ну, ви – в лапках «молодці».

Тож зараз звертаюся до всіх народних депутатів, у кого ще є совість, проголосувати за цей проект постанови і скасувати закон про гральний бізнес.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається автору ще одного проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д-П2](#)) народній депутатці України Анні Костянтинівні Скороход. Будь ласка, Анно Костянтинівно.

**СКОРОХОД А.К.** Депутатська група «За майбутнє». Шановні колеги! Землю ви продали, розпродаж підприємств влаштували, малий та середній бізнес добиваємо, країну перетворили на сировинний придаток, банківську сферу злили за копійки, встали на коліна перед Міжнародним валютним фондом,

людей довели до повного зубожіння, зараз ще закінчите медичну реформу і залишитесь в Україні близько 10 мільйонів людей для обслуговування казино та роботи повіями. Адже азартні ігри, онлайн-казино з рекламою де попало ви вже легалізували, ще й проституцію запропонували легалізувати. А то, як же, казино без повій? Може, їм там ще окрему ложу влаштувати.

В Інтернеті вже нічого не можна подивитися без парі-матчу, покеру чи ще якихось ставок та ігор. Ви знищуєте націю, наших дітей. Я розумію, що вони для вас низької якості, але, незважаючи на це, не можна давати хід такому закону до того ж в гіршій редакції, ніж була в першому читанні. Ви купатиметеся в сльозах матерів, батьків, дітей, дружин і чоловіків, рідні яких залежать від азартних ігор. Колеги, схаменіться! Якщо і треба щось легалізувати в цій країні, то це проституцію та ігри політичні, в які ви граєте, бо ви продаєте мільярдні державні інтереси за копійки, наповнюючи власні кишені.

Шановні колеги, дуже прошу підтримати всі ці три проекти постанов та не допустити дії такого закону. А взагалі, думаю, що Верховну Раду України треба перейменувати на Верховну Раду певних корпорацій та приватних компаній.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку. Сергію Віталійовичу, будь ласка, одразу щодо трьох проектів постанов.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане головуючий! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув всі три проекти постанов «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор».

Насамперед у проектах постанов ідеться про те, що, на думку авторів, були допущені порушення вимог Регламенту Верховної Ради України (статті 119, 120, 121, 123) щодо процедури розгляду законопроекту в другому читанні, зокрема щодо голосування пропозицій і поправок.

Комітет зазначив, що більшість зауважень авторів проектів постанов стосується саме правового змісту прийнятого закону, про що вказано в супровідних документах до поданих проектів постанов, у стенограмах пленарних засідань Верховної Ради України, зокрема у виступах народних депутатів України Тимошенко, Гриб та Крулька. Водночас народний депутат України Соболев зауважив, що не погоджується з процедурою розгляду законопроекту, оскільки авторам дуже важко зорієнтуватися.

Регламентний комітет у висновку на підставі частини восьмої статті 48 Регламенту ухвалив рішення запропонувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення проектів постанов № 2285-д-П, № 2285-д-П1 і № 2285-д-П2.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Віталійовичу.

Ми сказали, що будемо обговорювати ці три проекти постанов.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату Володимиру Володимировичу Цабалю, фракція політичної партії «Голос».

**ЦАБАЛЬ В.В.** Прошу передати слово Гончаренку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олексій Олексійович Гончаренко, «Європейська солідарність».

**ГОНЧАРЕНКО О.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Фракція «Європейська солідарність». Колеги, зараз ми маємо передостанній шанс зупинити знищення гральним бізнесом тисяч українських родин, десятків тисяч людських доль. Передостанній тому, що теоретично ще може бути вето Президента України, але мало надії. Це закон, який з'явився натиском зелених кнопок дворуками бандитами для запуску по всій країні зграї «одноруких бандитів».

Нам розповідали, що буде система контролю, що державна система онлайн-моніторингу запрацює через два роки. Може запрацює, а лотереї взагалі не будуть підпадати під жодний контроль. Тож знову збрехали! Чому я сказав, що на вето мало надії? Тому що ми знаємо, чим займається Володимир Зеленський, він курить свої айкоси.

Пане Зеленський, вже настав час кидати курити айкоси, а, може, й інше, що ви там курите, тому що це така ж небезпечна залежність, як і лудоманія. Рівно рік тому ви отримали від українського народу феноменальну владу, шанс, карт-бланш – свою монобільшість у Верховній Раді України. Ви могли б перевернути світ, зробити економічний ривок, повернути українські території. На що ви все це розміняли? На теплу ванну для себе, на корупційні забаганки і лобізм, типу грального бізнесу. Це, дійсно, унікальний шанс, який повністю змарнований, зруйнований, проміняний на ваші державні дачі, кортежі й таке інше, що ви обіцяли позбутися.

Тож докуріть свої айкоси та йдіть геть! Це те найкраще, що ви можете зробити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ніна Петрівна Южаніна, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**ЮЖАНИНА Н.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Насправді, прийнятий у другому читанні та в цілому проект закону містить ряд суттєвих недоліків і несе великі соціально-економічні ризики. Випуск та проведення лотерей, під виглядом яких сьогодні функціонують ще й гральні автомати, не віднесені до азартних ігор та виключені зі сфери посиленого регулювання, державний онлайн-контроль до них не застосовуватиметься, цього не передбачено в спеціальному Законі України «Про державні лотереї в Україні». Дозвіл на функціонування казино, букмекерської діяльності та покеру в Інтернеті без запровадження державної системи онлайн-моніторингу створює безконтрольний спосіб отримання доходів для їх організаторів, а доступ неповнолітніх осіб та лудоманів до азартних ігор в Інтернеті просто буде відкритим.

Введення в експлуатацію державної системи онлайн-моніторингу, яка має на меті контролювати кожну операцію, буде поперед саме навіть видання ліцензій на здійснення гральної діяльності. Без цієї системи організатор взагалі не може розпочати роботу з жодного виду грального бізнесу. Але законом це передбачено через два роки і шість місяців. А якщо ви подивитесь ще законопроект про оподаткування азартного бізнесу, то зрозумієте, що це ніколи не буде впроваджено, тому що система буде побудована саме так, щоб оподаткувати азартні ігри під нуль.

Здається, що вже наведено безліч корупційних доказів. Я просто закликаю подумати про себе, свої родини, сусідів, суспільство загалом і підтримати проекти постанов про скасування прийнятого рішення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Народна депутатка Наталія Ігорівна Приходько, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

**ПРИХОДЬКО Н.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Колтуновичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійович Колтунович. З трибуни, звичайно.



**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Дякую, шановний Руслане Олексійовичу. Фракція «Опозиційна платформа – За життя». Наша фракція виступає проти прийнятого закону, взагалі проти легалізації грального бізнесу в Україні, і підтримуватиме проект постанови про його скасування.

Цього разу ми орієнтувалися на ряд факторів, що насправді жодним чином не відповідають економічним інтересам України та її громадян. Наприклад, коли ми говоримо про громадян України – мінус 40 мільярдів гривень з кишень громадян України в рамках грального бізнесу через казино і таке інше. Це перше.

Друге. Київський міжнародний інститут соціології провів дослідження, за результатами якого понад 54 відсотки громадян України виступають проти легалізації грального бізнесу в Україні. Також за дослідженням соціологічної групи «Рейтинг» – понад 60 відсотків громадян України виступають проти легалізації грального бізнесу в Україні.

Щодо 40 мільярдів гривень і ще тих 4 мільярдів гривень, які надійдуть у вигляді податків і зборів до бюджету України, то це лише частина – 10 відсотків від виграшу. А щодо інших трьох позицій, до Податкового кодексу України уже вносяться пропозиції, що не будуть оподатковуватися або будуть оподатковуватися зі ставкою нуль певні категорії виграшів. Це означає, що, дійсно, буде тінізація ринку і відхід від інших процесів.

Безумовно, є фактори купівлі ліцензій, коефіцієнтів і багатьох інших складних речей, що виписано вже в тілі базового закону. Але інституційно цей закон не буде сприяти ані залученню прямих іноземних інвестицій в національну економіку, ані підвищенню рівня туристичних послуг чи розвитку відповідної інфраструктури в депресивних регіонах.

Загалом усе це свідчить про те, що підтримувати ініціативи щодо легалізації азартних ігор недоцільно.

Прошу підтримати цей проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Народний депутат Михайло Михайлович Цимбалюк, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина». Будь ласка.

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Фракція «Батьківщина». Прошу передати слово колезі з фракції Сергію Євтушку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колега Сергій Євтушок. Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи*

Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Рівненщина, фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Серед авторів цих постанов є Юлія Тимошенко, яка була Прем'єр-міністром України з 2007 по 2010 роки. Саме в ці роки Прем'єр-міністром України Тимошенко і її командою було прийнято жорстке, але правильне рішення: закрити всі гральні заклади, автомати «одноруких бандитів» і казино в Україні. Було дуже сильне лобі, чинився великий тиск на Прем'єр-міністра і на профільних міністрів. Проте, вона вистояла, український парламент підтримав рішення і в Україні закрили всі гральні заклади та казино.

Що ж відбувається сьогодні? Зараз ми маємо можливість бачити політичне шулерство, коли лобісти внесли в цей сесійний зал абсолютно лобістський проект закону, який принесе дуже величезну біду українцям. Хочу сказати, що наступним питанням, яке ми розглядатимемо в цьому контексті щодо грального бізнесу, буде законопроект, яким відмінять оподаткування для організаторів грального бізнесу в Україні.

Тому ті яскраві промови, про те що нібито казино буде мало і працюватимуть вони лише в п'ятизіркових готелях, були лише на початку, в першому читанні. До другого читання ми дали можливість, вірніше ви – ті, які натиснули кнопку «за», у прохідних дворах, у тризіркових готелях поставити «одноруких бандитів», а в чотиризіркових готелях – відкрити казино.

Ми використали свій інструментарій, який максимально блокує цей закон, і зробили все можливе, щоб українці зрозуміли, хто автор таких пропозицій. Також ми хочемо, щоб зал зараз, всупереч першому рішення, все-таки підтримав проект постанови (будь-який з цих трьох) і не дав можливості працювати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення Верховної Ради України.

Ставлю на голосування (почергово, як ми і домовлялися) пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д-П](#)) у цілому. Автор проекту постанови народна депутатка України Вікторія Олександрівна Грив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому як закону проекту Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д-П1](#)). Автор проекту постанови народна

депутатка України Юлія Володимирівна Тимошенко. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Ставлю останній в цьому блоці проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д-П2](#)). Автор проекту постанови народна депутатка України Анна Костянтинівна Скороход. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

---

Переходимо до розгляду проектів законів «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ([№ 3760](#), [№ 3760-1](#), [№ 3760-2](#), [№ 3760-3](#)). Насамперед прошу зібратися в залі і підтримати розгляд цього питання за скороченою процедурою.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 177.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується заступник Керівника Офісу Президента України Юлія Ігорівна Ковалів. Будь ласка.

**КОВАЛІВ Ю.І.**, заступник Керівника Офісу Президента України. Шановний пане головуєчий! Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями», внесений Президентом України. Напевно, ви знаєте, що буквально сьогодні Європейська комісія схвалила безпрецедентний за своїм розміром пакет підтримки економік країн європейської зони, який сягає 750 мільярдів євро на наступні сім років. Завдяки вам підтримано два важливі законопроекти, що також стимулюватиме українську економіку.

Зазначений законопроект розроблено на основі практики тих країн Європейського Союзу, а також наших сусідів, з якими ми насамперед конкуруємо за отримання інвестицій.

У законопроекті передбачається можливість надання як українським, так і іноземним інвесторам зі значними інвестиціями в переробній галузі, які стимулюють зростання доданої вартості української економіки, створення понад 150 робочих місць у кожному проекті із середньою заробітною платою працівників не менш як на 15 відсотків вищою за середню заробітну плату в регіоні, пакета стимулів.

Насамперед ідеться про те, що держава може надати співфінансування проектів щодо формування транспортної інфраструктури, зокрема будівництва доріг, або щодо підключення до електричних мереж, що сьогодні, ви знаєте, є однією з найбільших перешкод для бізнесу, або надати податкові пільги, передбачені пакетом законопроектів про внесення змін відповідно до Податкового та Митного кодексів України, або щодо створення нових робочих місць, росту економіки, адже ми знаємо, що, власне, інвестиції в економіку – це один з найбільших драйверів зростання валового внутрішнього продукту.

Прошу шановних народних депутатів підтримати цей законопроект у першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народній депутатці України Наталії Юрїївні Королевській, яка є авторкою альтернативного законопроекту. Будь ласка, Наталіє Юрїївно.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Шановні присутні! У цьому залі сьогодні відбувається конструктивна дискусія з приводу прийняття важливих для української економіки, а головне для нашої промисловості, законопроектів.

Ми добре розуміємо, що без інвестицій Україні піднятися з колін в економіці буде дуже важко. Ми повинні створити всі умови для того, щоб у розвиток нашої країни почали вкладати гроші, але не спекулянти з метою заробити, вкрати та втекти жити до іншої країни, не такі іноземці, які експериментуватимуть зі своїми технологіями. Насамперед українці мають повірити в те, що в нашій країні є майбутнє.

Інвестиції бувають різних категорій. Ми наполягаємо на своєму альтернативному законопроекті, у якому пропонуємо створити умови і зробити все, щоб насамперед підтримати українського інвестора, тому що ми все-таки за державний протекціонізм з метою захисту української економіки. Це перше.

Друге. Ми наполягаємо на підвищенні соціальних стандартів. Адже, підвищивши нашим громадянам пенсії та заробітні плати, ми надамо їм можливість створювати попит на нашому внутрішньому ринку, а також підтримувати національного виробника.

У нас є шанс об'єднати зусилля і, як обіцяв представник Офісу Президента України, доопрацювати законопроект до другого читання так, щоб врахувати в ньому наші пропозиції. І після цього ми можемо прийняти такий закон, який, дійсно, насамперед захищатиме українських інвесторів та створюватиме робочі місця в нашій країні.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Ярослав Іванович Железняк, автор ще одного альтернативного законопроекту. Будь ласка, Ярославе Івановичу.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановні колеги! Дуже дивно спочатку вбивати *ProZorro*, конкуренцію і порушувати всі угоди з Європейським Союзом, а після цього запрошувати до нас інвесторів.

Дозвольте коротко розповісти, чим мій законопроект відрізняється від законопроекту, поданого Президентом України.

Перше. Ми значно зменшуємо обсяг інвестицій, достатній для надання «няні» – це вже не 30 мільйонів євро, а 15 мільйонів євро, із створенням лише 100 нових робочих місць.

Друге. Це дуже важливо, і це лунало від багатьох фракцій. Ми даємо можливість інвестувати вже в діючий бізнес, а не в новий, для того щоб були однакові правила.

Третє. Об'єктом інвестування може бути не лише щось тільки-що придбане, а, можливо, щось реконструйоване, добудоване, модернізоване. Тобто ми даємо можливість людям вкладати у свій розвиток, а не лише у створення.

Четверте. Ми розширюємо перелік сфер інвестування для того, щоб не звужувати можливість залучення іноземних інвестицій в Україну.

П'яте. Ми створюємо заборону для юридичних осіб, представників Російської Федерації – країни-агресора, отримувати такі пільгові умови. Нашій країні, звичайно, потрібні інвестиції, але все-таки ми не повинні забувати, що в країні йде війна.

І останнє. Ми виключаємо обов'язок погоджувати з Кабінетом Міністрів України зміну структури власності інвестора, щоб інвестувати в Україну було простіше.

Шановні колеги, у мене дивне відчуття. Спочатку ми голосуємо, дійсно, дуже погані, корупційні законопроекти, а після цього запрошуємо інвесторів. Але по суті ми цей законопроект підтримуємо. Якщо поправки, запропоновані фракцією «Голос» будуть враховані до другого читання, ми проголосуємо «за». Поки що наша позиція – утриматися щодо основного законопроекту.

Закликаємо підтримати наш законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, до слова запрошується народний депутат України Сергій Владиславович Соболев, автор ще одного альтернативного законопроекту. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановні колеги! Фракцією

«Батьківщина» також підготовлено законопроект, ще два місяці тому його було зареєстровано. Яким було наше здивування, коли ми побачили основні тези в альтернативних або перших законопроектах. Проте чому тут дивуватися, головне – поставити діагноз.

Що відбувається з інвестиціями? Якщо, виявляється, основні інвестори в Україні за останній рік, це ті, які купували облігації внутрішньої державної позики, і держава змушена була сплатити майже 4,5 мільярда доларів, щоб повернути залучені кошти, це і є інвестори, то, вибачте, – це крах державного бюджету. Інша ситуація – українські громадяни, які важко працювали за кордоном, залучили минулого року 13 мільярдів доларів інвестицій в Україну (цього року очікується трохи більше 4 мільярдів доларів). Ситуація, дійсно, критична.

А законопроект, який я маю честь представити, відрізняється від попередніх тим, що в ньому немає преференцій, які не будуть закладені в бюджеті. Оскільки, що б ми не обіцяли – під 30 мільйонів євро, під 15 мільйонів євро, якщо цього не буде закладено в бюджеті, ніхто ніколи не відчує реальної підтримки таких інвестицій. Це по-перше.

По-друге. Саме держава повинна гарантувати, що в жодному разі такі інвестори не підуть з ринку. Тож, у законопроекті, який я підготував, вписано, як захистити таку інвестицію. Тому базовий законопроект, а я саме так його називаю, дозволить далі уряду, парламенту ухвалювати важливі рішення щодо інвестиційного клімату, галузей економіки, які ми підтримуємо, і це дасть можливість рухатися вперед.

Прошу підтримати законопроект № 3760-3.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Владиславовичу.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати ці законопроекти?

Перед початком обговорення, хочу запросити до слова голову Комітету з питань економічного розвитку Дмитра Андрійовича Наталуху. Будь ласка, Дмитре Андрійовичу.

**НАТАЛУХА Д.А.** Колеги, мої вітання! Справді, комітет збирався з приводу цього питання, навіть двічі. Ми розглядали законопроект № 3760 і альтернативні – пані Королевської, Железняка, Соболева та інших авторів. Дискусія була доволі жвавою. У цілому філософія законопроекту позитивна і правильна. Утім, комітет не зміг дійти однозначної згоди щодо, скажімо, підтримки конкретно цього законопроекту, тому було прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді України визначитися в залі шляхом голосування. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Шановні колеги, я так розумію, є необхідність обговорити. Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату Миколі Леонідовичу Княжицькому, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дякую. Прошу передати слово Ніні Петрівні Южаніній.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніна Петрівна Южаніна.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги! Шановні бізнесмени, представники малого, середнього та великого бізнесу! Насправді, якщо почати з емоцій, то Президент України оголосив «вільну касу» і «прийняття спецзамовлень». Юридична особа, спеціально створена і зареєстрована в Україні для реалізації проекту у сферах переробної промисловості, інфраструктури, логістики, поводження з побутовими відходами, туризму, охорони здоров'я, освіти, спорту (не знаю, хто визначав ці виняткові направлення), замовляє ту чи іншу територію, обирає, де хоче бути, де їй вигідно, звісно, будувати, реконструювати, реставрувати чи капітально ремонтувати об'єкти, що стосуються вказаних мною сфер.

Проект має бути реалізований не пізніше ніж через п'ять років. Реалізований – це означає, об'єкти введені в експлуатацію. Крім того, така спеціально зареєстрована юридична особа має створювати в кожному календарному році по 150 нових робочих місць. Це – 600 чи 750 робочих місць за п'ять років, я так і не зрозуміла. Ви уявляєте, що це можуть бути за проекти. І найважливіше, це обсяг інвестицій, що має бути, – 900 мільйонів гривень.

Замовлення прийнято, вартість його вже оголошено. Що тепер має зробити держава? А так, нічого. Створити спеціальну установу, яка через інвестиційних менеджерів здійснюватиме укладання інвестиційних договорів, окремий орган – чи то в складі міністерства, чи спеціально створений, невідомо, і з якою концепцією, з яким баченням розвитку економіки, також невідомо, – який забезпечить переважне право користування земельною ділянкою державної або комунальної власності. А як же думка органів місцевого самоврядування? У статті б виписано, що цей орган примусить укласти договір, а потім і продати таку земельну ділянку тому інвестору.

Скажіть, будь ласка, а звільнення від сплати окремих податків, які навіть не визначені, це що, ні про що...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народній депутатці Ларисі Миколаївні Білозір, депутатська група «Довіра».

**БІЛОЗІР Л.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Вінниччина, виборчий округ № 15, депутатська група

«Довіра». Насправді, інвесторам не потрібні «інвестиційні няні», їм потрібні якісний закон про інвестиції, чесні суди і правоохоронні органи, можливість захистити свої капіталовкладення. Потенційного інвестора менше за все цікавить, чи є у нього ця «няня», чи немає.

Як приклад. На сьогодні існує таке підприємство «Еконія», торгова марка «Малятко». Так ось, «інвестиційні няні» в погонах (Національна поліція України) зривають кувалдами двері, розумієте, через якісь старі справи, де навіть керівниця цього підприємства не є підозрюваною, а свідком.

Тобто ми знову повертаємося до того, що насамперед необхідно забезпечити якісний правовий захист капіталовкладень будь-якого інвестора в Україні. І передусім нам треба подбати про державні механізми та гарантії – про судову та правоохоронну системи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату... А! Юлія Володимирівна Тимошенко, фракція «Батьківщина». Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! Сьогодні якийсь унікальний день. Я можу сказати, що законопроект, який вніс Президент України, який називається про «інвестиційних нянь», по суті про знищення української економіки, українського товаровиробника.

Я зовсім не здивована, що цей законопроект доповідали «грантові» люди, які є відвертими і щирими лобістами, ті, які хочуть ззовні прийти в Україну. Але вони не лобісти українських підприємців і виробників.

Вдумайтесь, що передбачається цим законопроектом. Ті інвестори, які готові вкласти в українську економіку понад 30 мільйонів євро, матимуть право третину цих інвестицій відшкодувати з бюджету України. В Україні що найзаможніший бюджет у світі, що ми третину інвестицій... А якщо мільярд хтось внесе? Ми третину мільярда відшкодуватимемо за рахунок вчителів і пенсіонерів? Мозок де? Хто з'їв мозок? Хочу подивитися на цю людину. Це перше.

Друге. Цей інвестор, по суті, матиме пільгове оподаткування, він не сплачуватиме податок на прибуток. Чому українські виробники, які, можливо, вклали менше ніж 30 мільйонів євро і які вже будуть неконкурентними порівняно з тими, які внесли ці 30 мільйонів, платитимуть податки, а ці – не платитимуть? Для того щоб отримати відшкодування третини інвестицій з бюджету потрібно створити всього 150 робочих місць. А скажіть, якщо інвестор внесе 29 мільйонів і створить півтори тисячі робочих місць, у нього вже не буде таких пільг? Це повна руйнація економічної рівності в нашій країні. Ми оскаржуватимемо це в Конституційному Суді України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До слова запрошується Ярослав Іванович Руцишин, фракція політичної партії «Голос». Будь ласка.



**РУЩИШИН Я.І.** Шановні колеги! Ми, дійсно, сьогодні, як з вогню у воду стрибаємо. З одного боку, ми нашим експортерам попереднім законопроектом про локалізацію фактично закриваємо зовнішні ринки. А я продавав, я приносив у нашу країну валюту, не гранти, ми гроші заробляли. І зараз ми переходимо до іншого, до того, що людям, які прийдуть до нас, пропонувати мемо «нянь». У корпоративній культурі фірм, з якими ми працювали (до речі, їх було багато), виписано, що вони не мають права працювати з державними органами на території країн, в яких корупція зашкалює, зокрема в нашій країні.

Австрійці, які хотіли в нашу країну інвестувати, власне, не могли співпрацювати з державним структурами. Тому, нагадую, нам треба насамперед приділити увагу іншим причинам, що заважають приходити інвестиціям в Україну. Проте ми вітаємо, хоч і маленьке, але повернення обличчям до інвестора. Законопроект швидко внесений до Верховної Ради України, він розроблений на попередніх даних, коли в Україні ще не було цієї зарази.

Альтернативний законопроект № 3760-2 розроблений на сучасних даних. Ми опускаємо планку до 15 мільйонів євро і пропонуємо багато іншого, щоб можна було за нього проголосувати.

Фракція «Голос» агітує вас проголосувати за альтернативний законопроект № 3760-2, щоб мати більш-менш якісний закон. Хоча, нагадую, основна причина, чому в нас немає інвесторів, зовсім деінде.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Віктор Васильович Бондар, група «Партія «За майбутнє». Після цього ще Олександр Сергійович Колтунович і Давид Георгійович Арахамія, і переходимо до голосування.

Вікторе Васильовичу, будь ласка.

**БОНДАР В.В.** Дякую. Шановні колеги! Знаєте, мені інколи здається, що люди ідучи до влади, розповідають одне, потім приходять в цей зал – і наче пороблено, як кажуть у народі. Вносимо законопроект, здавалося б усе добре для інвестицій, для того, щоб люди вклали кошти, але абсолютно забули про власне виробництво. Тобто для іноземців створюються всі умови: 30 мільйонів євро вніс, тебе від податків звільнили, завозь скільки хочеш обладнання, дають тобі якусь «няню», яка за руку водитиме, землі наділяють, місцеві ради нічого питати не збираються, просто роздаємо «Кемську волость», забирайте, хто, що хоче.

Що робитимемо зі своїми підприємствами? Чому такі самі умови не створити для будь-якого підприємства, яке вкладає кошти у виробництво в Україні? Створіть такі ж умови для будь-якого промислового виробництва – харчового, машинобудівного, кабельно-провідникового, щоб людина вклала неважливо скільки коштів: чи 1, чи 2, чи 3 мільйони доларів. Звільніть від сплати податку на додану вартість при ввезенні нового обладнання, зробіть податкові пільги...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Сергійович Колтунович. Будь ласка.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Дякую. Шановна президіє! Я саме хочу виступити на підтримку проекту закону, і ось чому. Наведу кілька цифр. Обсяг прямих іноземних інвестицій у національну економіку за п'ять років скоротився з 53 до 35 мільярдів доларів: показник надходження прямих іноземних інвестицій колись щороку становив по 5,5, минулого року – 2,9, а на сьогодні – 2,5. Україні необхідні реальні економічні інструменти для стимулювання надходжень прямих іноземних інвестицій у національну економіку. Є ініціативи щодо податкових, митних, інших преференцій, ми їх будемо підтримувати, тому що особливий режим інвестиційної діяльності в Україні повинен існувати і для цього необхідні, хоча цей наш погляд не поділяють, спеціальні економічні зони, ми вважаємо, що відповідні територіальні зони для особливого надходження інвестицій мають бути.

І найголовніше. Обнуляють інвестиційний потенціал України економічна блокада Донбасу і конфлікт на території окремих районів Донецької та Луганської областей. Тільки після вирішення цих питань ми реально зможемо відродити інвестиційний потенціал.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давид Георгійович Арахамія, після цього переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

**АРАХАМІЯ Д.Г.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, я всіх дуже уважно послушав, хотів би просто вам пояснити, про що взагалі законопроект.

У нас є сусіди, ви всі розумієте, що ми живемо в умовах конкуренції, а не самі, – це Словенія, Словаччина, Угорщина, Польща, Прибалтика, зокрема Литва. І всі знають, що ми за попередньої влади вже втратили дуже багато інвестиційних проектів саме тому, що неконкурентоспроможні. Усе, що ми можемо це сказати: приходьте до нас, у нас немає корупції і запрошуємо вас. Усі інші країни мають пільги для інвесторів, для так званих проектів типу *greenfield*, які з нуля реалізуються в Україні.

Прошу вас зараз підтримати законопроект. Ми доопрацюємо його між першим і другим читаннями, внесемо всі необхідні поправки. Але треба голосувати і дати країні шанс на життя.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Давиде Георгійовичу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями» ([№ 3760](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято. Дякую.

Прошу показати по фракціях і групах.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації функціонування системи загальнообов'язкового державного соціального страхування» ([№ 2275](#)).

Хто буде наполягати на поправках? Усі наполягатимуть, так?

Поправка 2. Папієв. Не наполягає.

Столлар. Не наполягає.

Поправка 5. Королевська.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Шановні присутні! Це дуже дивний законопроект, тому що вперше за весь час існування нашої країни ми починаємо з того, що порушуємо принцип трипартизму, за якого є чесні взаємовідносини між урядом, профспілками та роботодавцями. І якщо, вибачте, комусь не подобаються профспілки, то це на сьогодні ще не є підставою, щоб порушувати їхні права.

Тому, шановні колеги, ми виступаємо категорично проти того, щоб звужувати права профспілок, подобаються вони нам чи не подобаються. Нам і багато хто з депутатів у цьому залі не подобається, але це ж не привід ліквідувати парламент.

Ми звертаємося до вас з великим проханням від профспілок: у жодному разі цей законопроект не підтримувати.

Прошу поставити поправку на голосування.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви вимагаєте поставити на голосування?

Надайте слово голові комітету, коротенько.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). У мене прохання показати народним депутатам слайд з презентації, яку я віддала до секретаріату,

для того щоб ми побачили... Ось, подивіться, будь ласка, відсоток фінансування системи соціального страхування за рахунок державного бюджету. Наші фонди соціального страхування давно вже є дотованими від 29 до 51 відсотка. Отже, мова йде про те, щоб держава наразі почала контролювати державні гроші, які перебувають в управлінні системи соціального страхування. Ідеться не про порушення паритету, зокрема, конвенції Міжнародної організації праці (МОП). Читайте уважно статтю 6 конвенції МОП, де зазначено, що фонди соціального страхування мають контролюватися (англійською написано *is supervise*)... Тобто це означає, що вони мають регулюватися державою або контролюватися на засадах трипартизму. А тому про порушення ані конвенції МОП, ані Конституції України не йдеться.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 5 народних депутатів Королевської і Солода. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 6. Лис. Не наполягає.

Поправка 7. Івченко. Наполягаєте? Вадиме Євгеновичу, будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». У мене, шановний головуєчий, поправки 7 і 16, тому прошу надати мені 2 хвилини, щоб я відразу сказав щодо обох.

Колеги, ви знаєте, зараз були маніпулятивні цифри. У нас є три фонди, ви їх записали. Покажіть, будь ласка, щодо кожного фонду, вони є автономні чи дотаційні. І ми побачимо, що фактично кошти є дотаційними в Пенсійному фонді України. Чому? Тому що так трапилося, що ми зменшили єдиний соціальний внесок, а не зробили нічого, щоб надходили інвестиції, сплачувалися відповідні внески і наповнювався Пенсійний фонд України. Навпаки, кількість людей які сплачують єдиний соціальний внесок, за останні п'ять років зменшилася. Це перше.

Друге. Колеги, хіба ви не бачите, що це абсолютно лобістський законопроект. Ми з вами побачимо за прізвищами, хто буде в радах цих фондів. Роботодавців і профспілки ми робимо виключно дорадниками, які не впливатимуть на відповідну систему. Цей діалог розгортався з 2000-х років, коли за угодою роботодавці, профспілки і держава – втрьох приймали рішення, втрьох формували фонд і відповідні органи. А на сьогодні ви просто робите так, що держава монополізує становище, а це може призвести до руйнації системи соціального страхування, до скасування того, що записано в статті 46 Конституції України, колеги.

І наостанок. Я вам скажу, знаєте, хотілося б почути прізвища тих лобістів, які будуть ставити у відповідні фонди своїх людей. Чому ви сьогодні руйнуєте діалог з роботодавцями і профспілками? Кризи 1998 та 2014 років довели ефективність цих фондів. Жодна влада не втручалася в механізми управління фондів. Ви сьогодні все монополізуєте.

Я закликаю парламент не давати голоси за цей законопроект. Людям це не потрібно, це потрібно певним особам. І ви знаєте їх прізвища, хто кому дзвонив, хто до кого підходив і хто просив голосувати за цей проект закону.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Івченка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

І давайте одразу проголосуємо, якщо дозволите, ще одну поправку. Ви ж брали 2 хвилини.

Ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Івченка. Така сама ситуація – комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, хто ще? До мене звертався народний депутат України Цимбалюк... Ви вже використали час, пане Івченко. Королевська, бачу... (*Шум у залі*). Ви сказали, що будете 2 хвилини виступати... Добре, зараз виступатиме шановний народний депутат Цимбалюк, а ми домовимося, що для п'яти поправок ви берете 2 хвилини без голосування.

Будь ласка, Михайле Михайловичу.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановний головуючий! Шановна голово комітету Галино Миколаївно! Насамперед хочу подякувати вам за те, що на засіданні комітету відбулася професійна непроста дискусія і за те, що все-таки дві мої поправки враховано.

Але по суті, якщо продовжити те, що говорив колега з фракції Вадим Івченко, то в цьому законопроекті є спроба взагалі усунути роботодавців і профспілки від реальної участі в діяльності фонду. Згідно із чинним законом гарантовано саме паритетність участі, бо є по сім представників від держави, профспілок і роботодавців. Проектом цього закону пропонується 10 представників від держави і по чотири від профспілок і роботодавців. Це вже не паритетність і не трипартизм.

Наступна річ у законопроекті, яка є небезпечною, полягає в тому, що пропонується, щоб керівника фонду призначав уряд. Тобто держава повністю бере на себе відповідальність. Це вже не Фонд соціального страхування України, а це вже фонд страхування держави. Крім того, саме правління фонду буде щорічно затверджувати бюджет, видаткову частину, тобто в такий спосіб повністю усуваються від участі і профспілки, і роботодавці.

Я хотів би, щоб ми звернули увагу на висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, де чітко вказуються норми, які порушено цим законопроектом, і є посилання на таку інституцію, як Міжнародна організація праці.

Фракція «Батьківщина» не може...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Михайле Михайловичу.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Дякую, Михайле Михайловичу. Знаєте, це не перша спроба змінити систему соціального страхування. Перша була в 2011 році, коли Пенсійний фонд України, дотований з державного бюджету, було перетворено на центральний орган виконавчої влади. У прикінцевих положеннях було випи-сано, що потім його потрібно перетворити на самоврядну організацію, але цього не відбулося, бо дефіцит фондів зростає.

Для пана Вадима. Я не маніпулюю цифрами, це робили попередні уряди, які штучно розподіляли 22 відсотки єдиного соціального внеску так, щоб два фонди ставали профіцитними. Насправді, за рахунок цих 22 відсотків фінансується вся система, три фонди. А те, що попередні уряди домовлялися в корупційний спосіб, як розподілити збитки, то це питання не до мене.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, отже, ми домовилися з вельмишановним Вадимом Євгеновичем Івченком про те, що надаємо йому ще 2 хвилини для оголошення шести поправок без голосування.

Наталіє Юріївно, ми можемо з вами так само домовитися чи ви будете всі свої поправки ставити на голосування? Добре.

Тоді рухаємося далі. Більше ніхто не буде ставити на голосування поправки? Усе, дякую.

Поправка 14. Народна депутатка Королевська. Будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, я прошу, щоб ви все-таки звернули увагу на те, що саме цей законопроект розглядається на позачерговій сесії, що дивно. Адже він не про те, як на сьогодні вдосконалити соціальний захист у нашій країні, а він про те, як очолити цю роботу із соціального захисту, як взяти її під свій вплив. І дивно, що рішенням про прийняття закону, спрямованого на боротьбу з COVID-19, яке ми з вами прийняли тут, у залі, призупинено виплати з фондів соціального страхування.

Фракція «Опозиційна платформа – За життя» закликає спікера, керівництво парламенту терміново розглянути законопроект [№ 3692](#) для того, щоб відновити людям виплати. Натомість ви, замість того щоб відновити людям виплати, передаєте під керівництво уряду ці соціальні фонди.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 14 народної депутатки Королевської. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 28 цієї ж шановної авторки, народної депутатки Королевської. Наталіє Юріївно, будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, що найдивніше. Сьогодні, я переконана, кожен депутат у цьому залі, як і кожна людина в нашій країні, має питання до уряду, бо він не може впоратися з керівництвом податкової та керівництвом митниці, він втрачає мільярди гривень і ці гроші не надходять до державного бюджету.

Так ось, що ви пропонуєте. Ви пропонуєте ще й повністю віддати уряду під керівництво фонди соціального страхування. Але ж цей уряд не може впоратися із тим, що він уже має. Він не може розподілити кошти, виділені на боротьбу з COVID-19, не може нормально відновити керівництво у своїй ієрархії. А ви хочете ще й додати йому фонди соціального страхування. Ми категорично проти цього, бо це порушує Конституцію України. І ми звертаємося до вас: не робіть цього, воно того не варто.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 28 народної депутатки Королевської. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, у нас ще залишилося чотири поправки авторства Наталії Юріївни Королевської, після цього 2 хвилини матиме Вадим Євгенович. І я прошу керівників фракцій запросити народних депутатів до залу, думаю, буквально за 7 хвилин ми зможемо перейти до голосування за прийняття законопроекту в цілому.

Наталіє Юріївно, ваша наступна поправка 43. Будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, я ще раз до вас звертаюся. Це насправді дуже важливий законопроект. На жаль, сьогодні в залі ніхто не звертає уваги на те, за що буде голосувати, адже, крім Галини Третьякової, майже ніхто не розуміє, що збирається робити.

Але ми звертаємося до вас: колеги, ми порушуємо Конституцію України, це буде руйнація системи соціального страхування, що гарантовано статтею 46 Конституції України, і це дасть на сьогодні державі можливість управляти системою соціального страхування в ручному режимі. Це неприпустимо. Це порушення всіх європейських конвенцій, всіх наших міжнародних договорів. Колеги, будь ласка, давайте не будемо створювати такі руйнівні приклади тоді,

коли ви не можете змусити уряд виконати хоча б ті головні завдання, які перед ним стоять.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 43 народної депутатки Королевської. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 53. Королевська. Будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, ось нам тут наводять приклад, який показує, що не можуть на сьогодні роботодавці з профспілками ефективно керувати. Ми ж усі добре розуміємо, що вони, на жаль, жодного разу так і не керували ефективно, їм не давали можливості цього робити. Але що пропонується в цьому законопроекті? Просто скасувати трипартизм у нашій країні, наразитися на критику всієї міжнародної спільноти, а головне – не вирішити жодного питання.

Ось такий приклад. Пенсійним фондом України нині керує уряд. І до чого цей Пенсійний фонд України довели? Докерувалися вже майже до фактичного банкрутства, адже дефіцит Пенсійного фонду України за останні п'ять років зріс більше ніж у 10 разів, тому що так керували. Так навіщо вам забирати ще фонди соціального страхування, які поки що бездефіцитні? Для того, щоб там все вкрасти? Колеги, ну не можна за це сьогодні голосувати, ви вже докерувалися.

Прошу поставити поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 53 народної депутатки Королевської. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 61. Народна депутатка Королевська. Будь ласка, Наталіє Юріївно.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, у вас ще є можливість все-таки конструктивно завершити цей день і не провокувати ні опозицію, ні людей у нашій країні до того, щоб до вас остаточно було втрачено довіру.

Сьогодні символічний день, адже рівно рік тому ми всі були на виборах, і я переконана, що жоден з вас не говорив про те, що ви докорінно будете ламати інститут трипартизму в Україні, що ви будете забирати всі соціальні гроші, що ви позбавите людей соціальних виплат з фондів соціального страхування. Це те,



що ви зараз робите. Шостий місяць люди не отримують виплат із фондів соціального страхування. Ми наполягаємо на тому, щоб ці виплати людям було поновлено. Натомість ви, замість того щоб поновити виплати, вирішили забрати під своє керівництво, точніше під свою «кришу», фонди соціального страхування. Ми виступаємо категорично проти.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 61 народної депутатки Королевської. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Наталіє Юрївно, залишилася ще одна ваша поправка. Після цього, як ми і домовлялися, 2 хвилини надається Івченку, потім переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Наталіє Юрївно, будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, звертаюся до вас. Можна?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Секундочку, я оголошу поправку. Вам же не байдуже? Поправка 76. Наталіє Юрївно, будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, звертаюся до вас з проханням від усіх профспілок нашої країни, від усіх роботодавців нашої країни. Це ж наші з вами виборці, не робіть цього, подумайте просто, навіщо ви це робите. Сьогодні ми тут покажемо приклад, якщо ви проголосуєте за цей законопроект, як корупція перемагає всі європейські норми, коли ви просто починаєте «кришувати» фонди соціального страхування.

Якби ви були хоча б «в доле», це було б зрозуміло. Але якщо ви тільки щось чули і вам ніхто нічого за це не запропонував, то майте на увазі, що це страшна корупційна схема, коли всі фонди соціального страхування передають, усунувши від контролю профспілки та роботодавців, під керування уряду. І те, що ми з вами побачили в Пенсійному фонді України, те саме побачимо в фондах соціального страхування, коли в них з'являться мільярдні борги.

Просимо не голосувати за законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 76 Наталії Юрївни Королевської. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я так розумію, що 2 хвилини надається Вадиму Євгеновичу Івченку, після цього переходимо до голосування. Немає заперечень?  
Вадиме Євгеновичу, 2 хвилини.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Колеги, я ще раз хочу кожному з вас сказати ось що. Сьогодні такий день, і я дійшов до думки, що нам вже потрібно прийняти закон про лобізм. Ми повинні знати прізвища тих, хто лобіює такі новації, які пропонуються у Верховній Раді України.

А коли ви не можете провести реформи економічного зростання, забезпечити наповнення бюджету, ви просто здійснюєте рейдерство фондів соціального страхування. Це рейдерство відбувається шляхом внесення змін до закону. Ви фактично позбавляєте можливості людей, які сплачують податки, – роботодавців, і людей, які застраховані, – профспілки, впливати на прийняття рішень. Ви здійснюєте рейдерство відповідних фондів, і в цьому є проблема, людям це не потрібно. Порушувати статтю 46 Конституції України і взагалі руйнувати систему соціального страхування – цього теж робити не треба. Це потрібно певним особам. Загляньте у своє серце, подивіться, хто до вас дзвонив і хто просив, якщо ви не знаєтеся на тому, за що голосуєте.

Правильно сказала Наталія Королевська, що одна людина, можливо дві, розуміють, що відбувається зараз із цим законопроектом. Це виключно лобізм на користь певних осіб.

Тому, колеги, я переконаний, що буде реакція Міжнародної організації праці. Я переконаний, що буде реакція українських профспілок і роботодавців. Але я вас ще раз закликаю: подумайте, це лише лобізм і рейдерство фондів соціального страхування.

А колезі, яка стоїть за трибуною скажу: ви коли будете показувати наступного разу слайди, покажіть слайд щодо Фонду соціального страхування України і щодо погашення заборгованості. І тоді ми побачимо, наскільки фонди соціального страхування автономні.

І наостанок, прошу поправку 51 поставити на голосування для підтвердження. Ви докорінно порушуєте Конституцію України, пропонуючи призначити дирекцію Фонду соціального страхування України. Фонд – самоврядна організація. А ви призначаєте Кабінетом Міністрів України директора. Яким чином це вписується в законодавство?..

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це поправка 51?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 51.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 51. Галино Миколаївно, позиція комітету.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Поправку 51 пропонується врахувати.

У мене відповідь на заклик пана Вадима. Знаєте, звичайно рейдери ті, які здійснювали рейдерство Фонду соціального страхування України і захопили управління коштами державного бюджету (від 29 до 51 відсотка), які є у Фонді соціального страхування України. Так от, той, хто зараз керує Фондом соціального страхування України, і є рейдер. Зазвичай, той, хто кричить на іншого, що він крадій, сам і є крадієм, він найчастіше і є рейдером.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування для підтвердження поправки 51. Комітет її врахував? Правильно? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 200.

Рішення не прийнято. Поправку відхилено (*Шум у залі*).

Ні, з мотивів не можна.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації функціонування системи загальнообов'язкового державного соціального страхування» ([№ 2275](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 193.

Рішення не прийнято.

Почекайте! Не кричіть, будь ласка. Підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги! Ставлю на голосування пропозицію про повернення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації функціонування системи загальнообов'язкового державного соціального страхування» ([№ 2275](#)) до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 209.

Рішення не прийнято. Проект закону відхилено.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про сільськогосподарську кооперацію» ([№ 0856](#)).

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань аграрної та земельної політики Тарасов Олег Сергійович.

Шановні колеги, є ті, які наполягатимуть на поправках? Можемо голосувати? Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Запросіть народних депутатів до залу (*Шум у залі*).

Так я ж запитую: хто наполягатиме? Ви радієте там чомусь, Вадиме Євгеновичу. Ви ж поправки свої добре знаєте, навіщо їх обговорювати? На якій поправці наполягаєте, Вадиме Євгеновичу?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Шановний головуючий, у мене 11 поправок. Я прошу надати мені 3 хвилини на виступ.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, 2 хвилини і не ставимо на голосування?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Я проситиму тільки одну свою поправку поставити на голосування і підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яку? Одну?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Одну поправку, так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре, 2 хвилини...

**ІВЧЕНКО В.Є.** Ні, 3 хвилини!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, 3 хвилини, одна поправка ставиться на голосування, потім переходимо до голосування за прийняття проекту закону в цілому. Увімкніть мікрофон Івченка, 3 хвилини. Не розходьтесь, шановні колеги!

**ІВЧЕНКО В.Є.** Шановний головуючий, дякую. Колеги, хочу кожному з вас сказати, що якщо ми прочитаємо Статут Європейського кооперативного товариства, то знайдемо в ньому таке поняття, як «пайові внески». Покажіть, будь ласка, де в цьому законопроекті йдеться про пай. Немає. Натомість у ньому з'являються поняття «статутний капітал», «дивіденди», а це означає, що ми повністю руйнуємо систему кооперації як таку. Чому, колеги? Тому що ми скасовуємо, зокрема, і поділ кооперативів на обслуговуючі та виробничі. У статутах кооперативів у Сполучених Штатах Америки або у Франції є кооперативи збутові, виробничі, обслуговуючі. Ми з вами робимо цей поділ нікчемним, створюємо виключно кооперативи або прибуткові, або неприбуткові.

Колеги, я вам скажу, що є обслуговуючі кооперативи, які на сьогодні неприбуткові, але свій маленький доход вони спрямовують виключно на те, щоб купувати холодильне обладнання та інші засоби для розвитку кооперативу. Члени кооперативу ніколи не відмовляються від своєї продукції. Продукція, вироблена членом кооперативу, – це його власність, він лише збуває її через кооператив.

Я розумію, що буде далі. За допомогою Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики намагатимуться зробити так, щоб ця продукція

переходила в кооператив і вже він торгував. Але, колеги, це виключно господарська діяльність. І ми перетворюємо сьогодні кооперацію з такої, що має об'єднувати людей для захисту інтересів, на кооперацію для об'єднання капіталу. Це суть кооперації, яку сьогодні пропонують автори.

Я був автором альтернативного законопроекту в минулому скликанні. На жаль, він не набрав достатньої кількості голосів, але був підтриманий науковою спільнотою, фермерами, дрібними товаровиробниками. І на сьогодні, мушу вам сказати, є рішення Конституційного Суду України, який вважає, що базові напрями мають узгоджуватися виключно із Законом України «Про кооперацію». Натомість ми виключаємо все, що прописано в Законі України «Про кооперацію». Отже, ми говоримо про те, що цей проект закону може бути неконституційним. Ми виключаємо положення про пайові внески, ми не даємо можливості неприбутковим кооперативам виробляти сільськогосподарську продукцію. Я все життя боровся за те, щоб вони мали статус товаровиробника, щоб виробляли і продавали. Ви ж не даєте такої можливості.

Я розумію, що сьогодні ми полегшуємо можливість великим або середнім виробникам об'єднуватися капіталами для торгівлі або закупівлі відповідних мінеральних добрив. Але ми руйнуємо систему обслуговуючої кооперації, ми повністю порушуємо можливість об'єднання дрібних і маленьких землевласників.

І наостанок я вам скажу, що норма, коли...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 1 хвилину. Ні, давайте голосувати.  
Який номер поправки?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Поправка 52.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету щодо поправки 52.

**ТАРАСОВ О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Зараз, хвилинку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 52 комітетом відхилено?

**ТАРАСОВ О.С.** Поправку 52 комітетом враховано редакційно, тому прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Враховано редакційно?

**ТАРАСОВ О.С.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадиме Євгеновичу, ви багато говорили, але так і не сказали, яка поправка. Вадиме Євгеновичу!

**ТАРАСОВ О.С.** Поправку 52 комітетом враховано редакційно, тому прошу її підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 51? Увімкніть мікрофон Івченка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** У мене просто так таблиця...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадиме Євгеновичу, прошу без виступу! Яка поправка?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Поправки 51 і 58. Вони взаємопов'язані.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Була ж одна. Поправка 51. Комітетом не підтримана?

**ТАРАСОВ О.С.** Поправку 51 комітет відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 51. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 58. Врахована, дякую.

Переходимо до голосування про прийняття проекту закону в цілому. Шановні колеги, бажано, щоб народні депутати хоча б знали, які свої поправки вони ставлять на голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про сільськогосподарську кооперацію» ([№ 0856](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято. Закон прийнято. Дякую.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про основні засади молодіжної політики» ([№ 3718](#)). Можемо голосувати.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про основні засади молодіжної політики» ([№ 3718](#)) за основу з урахуванням пропозицій комітету. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання – проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підтримки та підвищення міжнародної конкурентоспроможності галузі відео- та кіновиробництва» ([№ 3060](#)).

Можемо голосувати? (*Шум у залі*). Буде виступ від фракції «Європейська солідарність» (*Шум у залі*)... Не «ні», а «так»! Або так, або можете не виступати. Більше ніхто не наполягає?

Княжицький, 2 хвилини, потім переходимо до голосування.

Не розходьтєся! Рішення комітету – прийняти за основу (*Шум у залі*). Ви ж член комітету, ви приймали це рішення.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Шановні друзі! Суть цього законопроекту. Може, ви пам'ятаєте, що ми тут колись обговорювали форму державної підтримки кінематографії. Є таке поняття, як *tax rebate* або повернення частини податків і витрат, які платять компанії. У нашому попередньому проекті закону це стосувалося і українських компаній, і іноземних. На жаль, українські компанії звідти викреслили, залишили тільки іноземні.

Наша фракція не голосуватиме за цей законопроект, хоча він податковий і певна податкова логіка в ньому є. Але ми не тільки допомагаємо державними коштами іноземним компаніям, які тут кіно знімають (а під іноземними можуть і російські ховатися), а ще й від податків їх звільняємо! Тому ми не будемо голосувати за цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, представники комітету звертаються з пропозицією прийняти одразу і в цілому. Не буде заперечень? Добре.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підтримки та підвищення міжнародної конкурентоспроможності галузі відео- та кіновиробництва» ([№ 3060](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підтримки та підвищення міжнародної конкурентоспроможності галузі відео- та кіновиробництва» ([№ 3060](#)) у цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – це два проекти постанов про скасування рішень Верховної Ради України. Шановні колеги, давайте без обговорення (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту... (*Шум у залі*). Ні, почекайте. Тоді розглядаємо за процедурою (*Шум у залі*). Так, будь ласка, мені точно не важко. Це ваша думка. Зробімо так, щоб ви свою думку нікому не нав'язували, Олександрє Сергійовичу. Добре? Можемо голосувати? Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом» ([№ 2426-П](#)) за основу та в цілому. Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

---

Наступний проект теж ставимо на голосування? Шановні колеги, вам запропоновано до розгляду та прийняття рішення проект постанови.

Ставлю на голосування пропозицію... (*Шум у залі*).

Хвилина надається фракції «Європейська солідарність», потім переходимо до голосування (*Шум у залі*). Гарзд, 2 хвилини. Правильно. Хто виступатиме? Ніна Петрівна Южаніна. Після цього переходимо до голосування (*Шум у залі*). Олександрє Сергійовичу, вам теж надам слово.

Ніно Петрівно, будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Мене особисто дивує, пане голову, ваше ставлення до такого важливого для бізнесу закону і проекту постанови, який на сьогодні зареєстровано.

Я сьогодні прийшла до вас, колеги, щоб показати лист від Федерації роботодавців України, у якому зазначено, що представники цієї організації виступають категорично проти законопроекту [№ 2524](#). Також є лист руху «SaveФОП» – його учасники теж виступають категорично проти.

Відкрийте зараз, будь ласка, сайт Європейської Бізнес Асоціації і почитайте, що вони написали за результатами прийняття в другому читанні законопроекту № 2524. Яке ж треба мати нахабство, щоб внести до законопроекту ті поправки, які стосуються змін до Податкового кодексу України, які є неприйнятними для всієї країни, і що було прийнято 16 січня цього року в законі [№ 466-IX](#). Як вам не соромно, коли ви зараз, працюючи в Офісі Президента України, врахували деякі поправки від бізнесу, а решту – вирішили пустити на самоплив. І ви врахували ті зміни, які набирають чинності ще через рік, а ті норми, що вже чинні і є неприйнятними для малого і середнього українського бізнесу, ви не виправили. Усі вам з усіх сторін кажуть: ви насправді наперсточники. І ви, пане голову, також наперсточник, бо зараз не дослухалися до бізнесу і продовжуєте робити свою справу.



Підтримайте, будь ласка, проект постанови, скасуйте ганебний закон у частині, де, насправді, обдурили бізнес, а не в його позитивній частині, що з самого початку мало бути прийнято в цьому залі. Ще раз прошу підтримайте, будь ласка, проект постанови.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, не розходьтеся, у нас ще буде закриття сесії і гімн.

Гетманцев – з мотивів. Репліка? Вас згадали?

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Так, названо голову комітету.

Шановні колеги...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Почекайте, прізвище названо? Вибачте.

Колтунович – з мотивів. Ви наполягали, я не можу вам не надати слово, Олександр Сергійовичу. Хвилина.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Дякую, шановний пане Голово. Я наполягав надати мені слово під час обговорення попереднього проекту постанови, бо закон, якого цей проект стосується, на наш погляд, є лобістським і продовжує той самий схематоз, як, наприклад, і «зелений» тариф у електрометалургії. Це ж такі самі абсурдні взаємовиключні речі, як і ті, що спрямовані на підтримку пунктів прийому металобрухту, тоді як у нас занепадають промислове виробництво, металургійне виробництво і багато іншого. Ось у чому була наша принципова позиція, зовсім інші питання треба було вирішувати. Тому ми і наполягали на репліці, для того щоб озвучити нашу позицію.

Дякую вам за толерантність до всіх представників фракцій і розуміння.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександр Сергійовичу.

Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 14 липня 2020 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб – підприємців» ([№ 2524-П](#)) за основу та в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

---

Шановні колеги, відповідно до статті 83 Конституції України позачергову сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання оголошую закритою.

*(Лунає Державний Гімн України).*

Дякую, шановні колеги. До побачення.