

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

ТРЕТЯ СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №2

Стенограма пленарного засідання

4 лютого 2020 року

Київ 2020

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

ТРЕТЯ СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №2

*Стенограма пленарного засідання
4 лютого 2020 року*

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання друге, вечірнє
(Вівторок, 4 лютого 2020 року)

Внесення змін до порядку розгляду питань на пленарному засіданні	...5
Прийняття рішення про направлення на доопрацювання проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою»	...7
Внесення зміни до статті 252 Податкового кодексу України щодо упорядкування розміру ставки рентної плати за користування надрами для видобування бурштину	...8
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про фінансовий лізинг»	...10
«Про внесення змін до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування» щодо усунення дискримінації за колом платників»	...14
«Про внесення змін до деяких законів України щодо розширення переліку кредитних договорів, на які поширюється дія Закону України «Про споживче кредитування»	...20
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності»	...33
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом»	...39

Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому як закону проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування»	...25
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою»	...29
Прийняття постанов:	
«Про проведення парламентських слухань на тему: Захист інвестицій в житлову нерухомість та шляхи вирішення проблем постраждалих інвесторів» (8 квітня 2020 року)»	...44
«Про проведення парламентських слухань на тему: «Стратегія деокупації та реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь» (18 березня 2020 року)»	...44
«Про проведення парламентських слухань на тему: «Чорнобильська катастрофа. Стан соціальної захищеності постраждалих осіб та актуальні завдання подолання наслідків» (18 травня 2020 року)»	...44
«Про проведення парламентських слухань на тему: «Кібербезпека, критична інфраструктура, електронні комунікації в Україні: стан, проблеми, шляхи їх вирішення» (15 квітня 2020 року)»	...45
Інформація про створення міжфракційного депутатського об’єднання «Жінки. Мир. Безпека»	...45

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДРУГЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
4 лютого 2020 року, 16 година 5 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий вечір, шановні народні депутати. Будь ласка, займіть свої робочі місця і підготуйтеся до голосування. Прошу реєструватися. У сесійному залі зареєструвалися 320 народних депутатів України. З процедури – Арахамія.

АРАХАМІЯ Д.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Ураховуючи, що згідно з Регламентом ми не можемо визначитися щодо розгляду конституційних питань, хочу запропонувати змінити порядок денний і перенести розгляд законопроектів [№ 1015](#), [№ 1016](#), [№ 1027](#) та [№ 2590](#) наостанок, а зараз розглянути інші законопроекти порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, що з процедури.

Шановні колеги, якщо я правильно зрозумів Давида Георгійовича, йшлося про мою дискусію з народним депутатом Олегом Анатолійовичем щодо строків розгляду.

З процедури – Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Учора відбувалися засідання майже усіх фракцій та груп парламенту, готувалися до порядку денного на сьогодні. Наскільки я чув від членів вашої фракції, це питання великої ваги. Сьогодні їх поставлено на голосування для включення до порядку денного. Вважаю, що нам потрібно продовжувати розгляд цих законопроектів прямо зараз. Якщо ви хочете приймати таке рішення, будете змушені поставити це питання на голосування. Хоча ми щиро вважаємо, що вже розглянули два питання і маємо продовжувати йти за тією самою процедурою, не порушуючи Регламенту, що дуже часто наводилося як приклад президією Верховної Ради України нинішнього скликання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, відповідно до Регламенту рішення щодо зміни черговості розгляду питань приймає Верховна Рада України. Ви це добре знаєте.
Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане Голово. Ви праві в тому, що, дійсно, Верховна Рада може змінити черговість розгляду питань, і це ніхто не ставить під сумнів. Але, шановні колеги, ми розглядаємо зміни до Конституції, ініційовані Президентом України, а не рядові законопроекти чи проекти постанов Верховної Ради, які важливі, але трохи нижчі за своїм статусом.

Тобто це не жарти і не іграшки. До того ж, регламент тут абсолютно чіткий і зрозумілий. Тим паче два таких законопроекти щодо змін до Конституції ми згідно з Регламентом вже розглянули. Тож позиція пропрезидентської фракції, яка зараз трохи ховає голову в пісок і пропонує інших не розглядати, абсолютно незрозуміла. Є пропозиція не підтримувати шановного голову найбільшої у парламенті фракції, тим паче що його ще повинен перекладати Голова Верховної Ради України в цьому, а продовжити розгляд питань відповідно до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу, я не завжди розумію: розглядаємо конституційне питання – погано, не розглядаємо – також погано. Треба якось визначитися з цим.

Михайло Миколайович Папієв.

ПАПІЄВ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України, які спостерігають за перебігом подій по телебаченню! Знаєте, сьогодні дуже важливий порядок денний Верховної Ради України. І наша фракція налаштована серйозно працювати над змінами до Основного Закону – Конституції України, тому що «Опозиційна платформа – За життя» завжди відстоюватиме інтереси громадян, питання щодо їхньої захищеності та соціальних прав. До того ж, ми – найдемократичніша політична сила в цьому парламенті. Тому, якщо ви зможете проголосувати, якщо ви вважаєте доцільнішими інші законопроекти, і вважаєте, що ще не підготовлені до розгляду таких важливих законопроектів і проектів постанов, як внесення змін до Конституції України, то ми з розумінням до цього поставимося. Адже нас цікавить ще й якість законотворчого процесу, щоб усі законопроекти приймалися зважено. Головне, щоб включалася ще й верхня частина тіла.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Миколайовичу, я згоден і дуже вдячний вам за позицію, що треба вдумливо приймати рішення. Верхню частину тіла, я так розумію, ви мали на увазі, все-таки голову. Дякую (*Шум у залі*).

Шановні колеги, ви вже виступали з процедури. Якщо виступати по два рази з процедури, думаю, забагато буде процедур.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування (*Шум у залі*).

Артуре Володимировичу, ви погано подивилися порядок денний. Ми не голосуємо законопроекти. Ви як людина, яка знає Регламент, повинні були це побачити. Ми голосуємо проект постанови про направлення законопроекту на доопрацювання (*Шум у залі*). Правильно, усього законодавчого процесу. Сподіваюся, саме так і буде. Дякую.

Шановні колеги, готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про зміну черговості розгляду питань порядку денного, а саме перенесення в кінець порядку денного на 4 лютого 2020 року розгляд законопроектів № 1015, № 1016, № 1027 та № 2590 (*Шум у залі*).

Звернувся... Я розумію. Повторюю, можете підняти стенограму та подивитися, про що казав Давид Георгійович. І законопроект № 2590.

Шановні колеги, готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 221, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 5, «Голос» – 0, «Довіра» – 14, позафракційні – 6.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою» ([№ 2513](#)). До доповіді запрошується голова комітету Денис Анатолійович Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності розглянув на своєму засіданні законопроект № 2513. Під час підготовки його до другого читання всього було внесено 96 поправок та пропозицій, з яких 43 – комітетом враховано, 53 – відхилено.

Комітет рекомендує прийняти законопроект № 2513 у другому читанні та в цілому як закон. Проте напередодні голосування в залі відбулося обговорення

і пролунала узгоджена пропозиція направити цей законопроект на повторне друге читання.

Тож рішення комітету – прийняти законопроект у другому читанні. Однак є пропозиція повернути на повторне друге читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є рішення комітету, проте зараз почули й позицію голови комітету, яку, наскільки мені відомо, поділяють майже всі політичні партії, представлені в стінах Верховної Ради України. Пропоную без обговорення...

Якщо ви не заперечуєте, я відразу поставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту на повторне друге читання.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про направлення до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою» ([№ 2513](#)). Прошу підтримати та голосувати.

За – 268.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення зміни до статті 252 Податкового кодексу України щодо впорядкування розміру ставки рентної плати за користування надрами для видобування бурштину» ([№ 2241](#)).

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Олександру Володимировичу Ковальчуку.

КОВАЛЬЧУК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! На засіданні Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики 13 січня 2020 року ми розглянули прийнятий Верховною Радою України 19 грудня 2019 року в першому читанні за основу проект Закону «Про внесення зміни до статті 252 Податкового кодексу України щодо впорядкування розміру ставки рентної плати за користування надрами для видобування бурштину» ([№ 2241](#)), поданий Кабінетом Міністрів України. Пропонується внести зміни до пункту 252.20 статті 252 Податкового кодексу України щодо розміру ставки рентної плати за видобування бурштину для стимулювання законного видобування бурштину.

До законопроекту надійшло 10 пропозицій, з яких 5 – враховано в повному обсязі, 1 – по суті та 4 – відхилено. Комітет на засіданні ухвалив рішення

врахувати подані народними депутатами пропозиції щодо зменшення розміру ставки рентної плати за користування надрами на видобування бурштину – до 10 відсотків та тимчасово встановити ставку рентної плати за користування надрами для видобування бурштину до 31 грудня 2020 року включно в розмірі 5 відсотків, до 31 грудня 2021 року включно – у розмірі 8 відсотків. Таким чином, розмір ставки – 10 відсотків діятиме лише з 1 січня 2022 року.

Варто зазначити, що підвищення ставки рентної плати з 5 до 25 відсотків, яке відбулося з 1 січня 2016 року, призвело до значного зниження надходжень цієї плати до бюджету. Тому запропонований підхід має стимулюючий характер для легалізації видобутку бурштину, що в результаті сприятиме зростанню надходжень до бюджету та знизить податкове навантаження добросовісних платників податків.

Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендує прийняти проект Закону «Про внесення зміни до статті 252 Податкового кодексу України щодо упорядкування розміру ставки рентної плати за користування надрами для видобування бурштину» (№ 2241), внесений Кабінетом Міністрів України, у другому читанні та в цілому як закон. Прошу підтримати та проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Заблоцький не наполягає.

У законопроекті небагато поправок, тому прошу запросити народних депутатів до залу.

Поправка 8. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі! У цьому законопроекті пропонується зменшити розмір ставки рентної плати за користування надрами для видобування бурштину з метою стимулювання виходу цієї галузі з тіні. Проте, з другого боку, така законодавча ініціатива призведе до скорочення надходжень до загального фонду місцевих бюджетів. У рамках децентралізації, яку ми хочемо завершити цього року, це фактично погіршить фінансовий стан місцевих бюджетів, поставить під загрозу процес децентралізації в Україні.

У цій поправці ми пропонуємо доручити уряду протягом місяця після прийняття цього законопроекту внести на розгляд парламенту пропозиції щодо механізму компенсації місцевим бюджетам втрат, які вони понесуть від такого закону. Прошу проголосувати за дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 8 народного депутата Батенка. Позиція комітету.

КОВАЛЬЧУК О.В. Комітет пропонує відхилити її, оскільки надходження як такі не відповідали запланованим надходженням, вони були меншими в декілька разів, і ми бачимо динаміку зменшення надходжень від рентної сплати. Тобто надходжень не було, тому і компенсувати фактично нічого. Тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 8 народного депутата Батенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Заблоцький. Не наполягає.

Поправка 10. Стефанчук. Не наполягає.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу та підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 252 Податкового кодексу України щодо упорядкування розміру ставки рентної плати за користування надрами для видобування бурштину» ([№ 2241](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 27, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 0, «Довіра» – 14, позафракційні – 10.

Шановні колеги, оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про фінансовий лізинг» ([№ 1111](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Данилу Олександровичу Гетманцеву.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про фінансовий лізинг» ([№ 1111](#)). Насправді, у нас в країні склалася ситуація, за якої такий корисний для

економіки держави інструмент є недорозвинутим. У структурі ВВП він займає лише 0,69 відсотка, хоча в розвинутих країнах – від 2 до 5 відсотків.

Чому так сталося? Можливо, тому, що з 2005 року до Закону «Про фінансовий лізинг» не вносилося змін, а судова практика, що є суперечливою та не на користь лізингодавцям, не сприяє розвитку цього ринку. Ми пропонуємо дуже потрібний для галузі законопроект, який визначає єдиний порядок врегулювання відносин у сфері фінансового лізингу та окремих його формах. До того ж, пропонуємо деталізувати права та обов'язки сторін, з'ясувати форму договору фінансового лізингу, визначитися з таким поняттям, як сублізинг, врегулювати різні нюанси відмови від договору фінансового лізингу, а також відновити справедливість щодо використання фінансового лізингу порівняно з іншими фінансовими інструментами, наприклад банківською заставою. На сьогодні мито за вчинення цих договорів у сто разів вище, ніж мито для банківських договорів. До того ж, усувається підґрунтя для безплатного користування предметом, що було безпрецедентним, ганебним явищем, і на сьогодні воно, на жаль, існує.

Зазначений законопроект, запропонований Верховній Раді України, розроблено та схвалено разом з Федерацією європейських асоціацій лізингових компаній і є сучасним, реальним документом, який дозволить розвинути цю дуже важливу галузь фінансових відносин.

Розглянувши на засіданні Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики цей законопроект ми рекомендуємо прийняти його за основу. Прошу підтримати за допомогою зеленої кнопки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! За останніми даними, ринок лізингу в усьому світі становить понад 360 мільярдів євро. Навіть такий популярний, зокрема в Україні, сервіс, як *Uber*, запроваджує можливості для лізингу. Це нові можливості не тільки для фінансового сектору, а насамперед для українців швидше отримувати ресурси, обладнання, зокрема й автівки.

Цей законопроект не є досконалим, але точно ним робиться один з перших кроків для того, щоб налагодити ситуацію на ринку, яку, на жаль, багато років до цього не було врегульовано.

Саме тому наша фракція буде підтримувати даний законопроект в першому читанні, і разом з колегами доопрацюватиме його для поліпшення, щоб ще краще допомагав нашому бізнесу.

Ми будемо підтримувати цей законопроект у першому читанні.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Данило Олександрович Гетманцев.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Прошу передати слово Василевській-Смаглюк.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Нарешті, завдяки прийняттю цього законопроекту з'явиться можливість ліквідувати прогалини в законодавстві, що існували між лізингодавцями і тими, хто брав речі або послуги в лізинг, і це призводило до виникнення спорів між ними. В Україні є широка перспектива використання лізингу в сільському господарстві, що стане найактуальнішим під час відкриття ринку землі, у сферах ІТ, транспорту. Прийняття законопроекту сприятиме доступу до довгострокових ресурсів і дасть альтернативу традиційним видам кредитування. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Тарута. Будь ласка.

ТАРУТА С.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Ніколаєнку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Івановичу, прошу.

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» не підтримуватиме проекту Закону «Про фінансовий лізинг» у такому вигляді, тому що в ньому (нагадаю, його було поспіхом внесено ще 29 серпня 2019 року)

переплутані причинно-наслідкові зв'язки. Тому що фінансовий лізинг знаходиться в коматозному стані, але не тому, що поганий закон, хоча він, дійсно, недосконалий, його треба покращувати, а, мабуть, тому, що вся економіка країни, особливо за такого керівництва фінансовим сектором уряду, знаходиться в небезпечному становищі. Тому законопроект потрібно суттєво доопрацювати, про що я казав на засіданні комітету.

До того ж, у ньому присутня певна термінологічна плутанина. Наприклад, лізинг (нагадує) – це вид найманого майна, а не володіння ним. А у проекті зазначається, що володіння. Також у законопроекті ми значно звужуємо сферу застосування лізингу лише фактично однією формою транзакцій між лізингодавцем та лізингоотримувачем. До того ж, у проекті вноситься ряд змін, що регулюють оперативний лізинг, а це не є предметом такого закону. У законопроекті передбачено посилення на податкове законодавство, що також створює перекручування, тому що лізинг – це цивільно-правові, а не податкові відносини.

Я можу продовжувати, але хочу сказати, що є велика кількість, вибачте, недопрацьовань і дурниць. Краще було б вносити все-таки більш підготовлені законопроекти. Такий законопроект ми не можемо підтримувати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насправді, на сьогодні є чинним Закон України «Про фінансовий лізинг», прийнятий ще у 1998 році. Усі ці питання потребують удосконалення і взагалі нового викладення, що відповідало б сучасним умовам життя. Але, ви знаєте, як під час обговорення в комітеті, так і потім, спілкуючись з людьми, які практично працювали над текстом цього законопроекту, ми з експертами з USAID дійшли висновку, що нам треба буде багато чого змінити під час підготовки його до другого читання. Шановні колеги, закликаю вас не робити помилок у законопроектах до першого читання, поправки щодо яких ви ж самі не сприймаєте і не приймаєте.

Можливо, цей законопроект треба було б доопрацювати. Мене найбільше дивує, що все-таки... У висновках, які додаються, ось, наприклад, Національного банку України, йдеться про те, що в цілому вони підтримують врахування поправок та внесення змін до такого вкрай необхідного фінансового інструмента, як фінансовий лізинг, але ще не визначилися з моделлю майбутнього регулювання окремих сегментів ринків небанківських фінансових послуг,

зокрема фінансового лізингу. Тож вони долучатимуться до роботи під час підготовки проекту до другого читання.

Гадаю, що в прийнятті таких важливих законів точно поспішати не варто. Треба все-таки було законопроект доопрацювати, щоб ми зараз приймали виважене рішення, крім тих всіх зауважень, які щойно зробили мої колеги. Я не хотіла б їх повторювати, тому дала загальну характеристику цього законопроекту.

Прошу бути уважними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Усі бажаючі виступили? З мотивів нікого немає? Будь ласка, займіть робочі місця та підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про фінансовий лізинг» ([№ 1111](#)) у першому читанні за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 217, «Опозиційна платформа – За життя» – 26, «Європейська солідарність» – 22, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 6, «Голос» – 17, «Довіра» – 15, позафракційні – 10.

Шановні колеги, оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування» щодо усунення дискримінації за колом платників» ([№ 2166](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Отже, слово для доповіді надається народному депутату України Євгену Васильовичу Петруняку.

ПЕТРУНЯК Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Шановні колеги! Законопроект № 2166 розроблено з метою вдосконалення норм чинного законодавства України щодо нарахування та сплати ЄСВ особами, які здійснюють незалежну професійну діяльність, а також усунення проявів дискримінації законом платників ЄСВ.

Зазначу, що на сьогодні в Законі України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» містяться суперечливі положення щодо окремого кола платників єдиного соціального внеску. Так, відповідно до пунктів 4, 5 частини першої статті 4 зазначеного закону платниками єдиного внеску є фізичні особи – підприємці, зокрема ті, які обрали спрощену систему оподаткування, а також особи, які провадять незалежну професійну діяльність, а саме наукову, літературну, артистичну, художню, освітню або викладацьку, а також медичну, юридичну практику, адвокатську, нотаріальну діяльність, або особи, які провадять релігійну (місіонерську) діяльність, іншу подібну діяльність та отримують від цього дохід. Тобто платники єдиного внеску законом розмежовані на фізичних осіб – підприємців та осіб, які провадять незалежну професійну діяльність.

Проте наразі на практиці податкові органи часто демонструють негативний системний досвід безпідставного встановлення фізичним особам – підприємцям ознаки незалежної професійної діяльності та зобов'язують їх два рази сплачувати ЄСВ. Перший раз – як фізичних осіб – підприємців, а другий – як самозайнятих осіб.

Дискримінаційним, на нашу думку, є також обов'язок оплати ЄСВ пенсіонерами, які здійснюють незалежну професійну діяльність. Адже пенсіонери – суб'єкти підприємницької діяльності звільнені законодавством від сплати такого внеску. Обов'язок сплати ЄСВ без отримання доходу не відповідає загальній меті державного регулювання такого виду відносин та є непослідовним в контексті самого Закону «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування», який визначає об'єктом нарахування ЄСВ саме отриманий дохід. Зважаючи на викладене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. На жаль, ні.

Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Юлії Олександрівні Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на своєму засіданні 2 грудня 2019 року розглянув законопроект № 2166, головною метою якого, як зазначив доповідач, є вдосконалення норм чинного законодавства України щодо нарахування та сплати єдиного соціального внеску особами, які здійснюють незалежну професійну діяльність. З цією метою пропонується внесення змін до статей 4 та 7 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування». Перелік осіб, звільнених від сплати єдиного соціального внеску, якщо вони отримують пенсію за віком або є особами з інвалідністю, пропонується доповнити особами, які здійснюють незалежну професійну діяльність.

Також пропонується звільнити осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, від сплати єдиного соціального внеску за умови взяття їх на облік як фізичних осіб – підприємців та провадження ними одного виду діяльності одночасно в якості фізичних осіб – підприємців та осіб, які здійснюють незалежну професійну діяльність.

З урахуванням того, що норми чинного законодавства щодо нарахування та сплати єдиного соціального внеску особами, які здійснюють незалежну професійну діяльність, потребують удосконалення, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування» щодо усунення дискримінації за колом платників» (№ 2166) прийняти в першому читанні за основу. Просимо підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Наталія Юріївна Королевська.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги та присутні! Ця ідея є слушною, і «Опозиційна платформа – За життя» підтримує пропозицію про прийняття даного законопроекту за основу. Проте все-таки звертаємо увагу на одну важливу річ. База нарахування ЄСВ для цих осіб є різною, тож відповідно вони сплачують різні внески. Треба дати можливість, щоб люди самі обирали, за якою системою сплачувати.

Хочу звернути увагу на те, що сьогодні, якщо говорити про ЄСВ, насамперед нам потрібно скасувати експеримент «папередників», які у 2016 році скасували сплату єдиного внеску для найманих робітників, знизили ставку. До чого все це призвело? Пам’ятаєте, була така пані Ярецько? Так ось, сьогодні її реформа коштує Пенсійному фонду 172 мільярди дефіциту. Послухайте, сьогодні 172 мільярди з державного бюджету фінансується на покриття дефіциту та касових розривів Пенсійного фонду України. І треба цю кризову ситуацію терміново вирішувати, тому що, через це людям не індексують та не сплачують вчасно пенсії, що призведе до дефолту.

Тому ми звертаємо увагу та наполягаємо терміново заслухати Пенсійний фонд, Міністерство фінансів та розробити антикризовий план виходу Пенсійного фонду із доведеної попереднім урядом ситуації. Також ми вимагаємо, щоб сьогодні було вирішено питання оподаткування всіх заробітних плат єдиним внеском.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово колезі Бельковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Шановні колеги! Шановна президіє! Зараз ми розглядаємо дуже важливий законопроект. Насправді, автори законопроекту вирішили розв'язати лише одну частину проблеми щодо так званих внесків ЄСВ. Сьогодні йдеться про таку категорію людей, які фактично є самозайнятими особами. З одного боку, вони оформлені як ФОПи, а з другого боку, є так званими професійними діячами – адвокатами, нотаріусами тощо. Але є пласт проблем, пов'язаних з ЄСВ, стосовно працівників, які одночасно його сплачують на місці свого основного трудового контракту і водночас оформлені як ФОПи.

Закликаю наш комітет наступного разу комплексно розглядати питання, щоб одним законопроектом розв'язати проблеми всіх категорій громадян України, які сьогодні цього потребують. У ніч перед Новим роком під час виїзду з України дуже багато людей опинилися в ситуації, коли їх служба ДФС внесла як боржників, і вони не могли нічого змінити, щоб виїхати у свята, не маючи фактично будь-якої заборгованості, і це стосувалося ЄСВ.

Водночас хочу звернути увагу, що в Україні є величезна демографічна криза. І на скільки ми сьогодні не підвищували б внески, є реальна проблема з молоддю. Нам треба комплексно до цього підійти і щось запропонувати молоді. Вони виїжджають, і не буде кому платити ЄСВ взагалі. Ми підтримуватимемо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Артур Володимирович Герасимов.

Ніна Петрівна Южаніна. Прошу.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Гадаю, ви маєте зараз усі подумати над тим, що, вносячи зміни щодо сплати єдиного соціального внеску, саме ви, правляча партія, зокрема фракція, маєте робити це дуже акуратно. Нещодавно ми прийняли закон про відміну сплати ЄСВ «сплячими» ФОПами. Дуже добре! Тільки він не підписаний, тому що це насправді питання, що потребують комплексного вирішення.

Хочу наголосити, у висновку Комітету з питань бюджету виписано, що Міністерство фінансів України вважає, що Пенсійний фонд недоотримає значних коштів.

Я розумію, що кожна особа має сплачувати внесок один раз, бо вона не отримує подвійного розміру пенсії. Будьте обережні щодо всіх питань ЄСВ, оскільки в нас дуже велика проблема з дефіцитом Пенсійного фонду. Зараз, вносячи такі зміни, ви виштовхуєте цей законопроект, а далі відповідальність нестиме Президент. Розуміючи, що він ще не підписав попереднього закону, я бачу в цьому певні загрози.

Ми підтримуватимемо даний законопроект у першому читанні, але сподіваємося на тісну співпрацю з вами, і що до розгляду його в другому читанні ви скажете правду, чи взагалі такі законопроекти зможе підписати («зможе» слово) Президент, чи ні. Можливо, це закінчиться лише популізмом у залі?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Павло Андрійович Бакунець. За ним – Дмитро Валерійович та Ярослав Іванович.

Шановні колеги, ще три виступи з мотивів, після чого переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Павле Андрійовичу, будь ласка.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Павло Бакунець, Жовківщина, Яворівщина, депутатська група «Довіра». Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Відповідно до статті 24 Конституції України громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Попри те Закон України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» містить суперечливі положення щодо окремого кола платників ЄСВ.

Тож депутатська група «Довіра» пропонує підтримати даний законопроект, у якому врегульовується сплата єдиного соціального внеску особами, які провадять незалежну професійну діяльність, якщо вони беруться на облік як ФОПи. У разі прийняття, цей законопроект допоможе особам, які провадять незалежну професійну діяльність, бути захищенішими.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста

Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановний головуючий! Ми підтримуватимемо даний законопроект у першому читанні. Водночас хочу звернути увагу всіх шановних народних депутатів, що висновок ГНЕУ – повернути на доопрацювання. Але вважаємо, що, безумовно, до другого читання можна внести зміни, на які звертає увагу ГНЕУ. Дійсно, ми підтримуємо усунення обов'язковості сплачувати ЄСВ для ФОПів, членів фермерських господарств і осіб, що займаються незалежною професійною діяльністю, якщо вони не отримують доходу.

Водночас звертаю увагу всіх громадян України: якщо буде прийнятий цей законопроект, вони матимуть право не сплачувати ЄСВ, але за цей час їм не нараховуватиметься трудового стажу, і відповідно до пенсійної реформи пенсійних виплат. Хочу, щоб вони це чітко розуміли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк, і переходимо до голосування.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Давайте ще раз поглянемо, про що цей законопроект. У законі йдеться про те, що якщо ви фізична особа – підприємець і провадите професійну діяльність, то, на жаль, повинні двічі сплачувати ЄСВ, але це не враховується під час подальших ваших пенсійних виплат. Це несправедливо, і саме в даному законопроекті пропонується таке прибрати. До того ж, є норми, що врегульовують питання «сплячих» ФОПів. Така норма існувала в законі до 2017 року, і зараз, напевне, буде дуже справедливо з нашого боку це також врегулювати.

І останнє, про що говорили мої колеги з комітету. Насправді до цього законопроекту висновок Міністерства фінансів України не дуже позитивний. Ми розуміємо, що в даному випадку це не так страшно і можна приймати цей законопроект у першому читанні, і ми голосуватимемо за нього. Бажано, щоб і щодо цього законопроекту, і щодо інших уряд висловлював чітку позицію, тому що кожне наше рішення може вплинути на бюджет.

Враховуючи, які результати ми отримали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» щодо усунення дискримінації за колом платників» ([№ 2166](#)) у першому читанні за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 366.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 31, «Європейська солідарність» – 23, «Батьківщина» – 18, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 19, «Довіра» – 17, позафракційні – 17.

Шановні колеги, оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розширення переліку кредитних договорів, на які поширюється дія Закону України «Про споживче кредитування» ([№ 1109](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Данилу Олександровичу Гетманцеву.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується законопроект № 1109 щодо внесення змін до Закону України «Про споживче кредитування». Усе дуже просто. Невеликий законопроект, який усуває несправедливість.

На сьогодні Закон України «Про споживче кредитування» не розповсюджується на так звані мікрокредити – кредити, що надані на суму до 1 мінімальної заробітної плати строком до 1 місяця. Таким чином, позичальники незахищені, оскільки на них не поширюється дія цього закону.

З другого боку, ми пропонуємо шляхом внесення змін до законів України «Про споживче кредитування» та «Про організацію формування та обігу кредитних історій» встановити максимальну суму стягнення з боржника кредиту – подвійну суму взятого кредиту, незалежно від домовленостей сторін. Це забезпечить права і кредитора, і позичальника. До того ж, пропонуємо згоду на передання інформації до Українського бюро кредитних історій зробити передумовою для укладення відповідного договору.

Законопроект, повторюю, невеликий. Під час розгляду на засіданні комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Він повністю спрямований на захист прав споживачів кредитних чи фінансових послуг. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Галина Іванівна Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Ярославу Железняку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Насправді, це дуже простий і дуже потрібний законопроект. У ньому йдеться про те, як захистити людей від тих оманливих кредитів, рекламу яких ми дуже часто бачимо, і, напевно, вона може конкурувати з рекламою поки що незаконного грального бізнесу в Україні. Якщо ви взяли маленький кредит, по ньому не можуть нараховуватися відсотки і штрафи (600, 400 відсотків і таке інше), що вводять в оману українських громадян.

Ми за те, щоб захистити всіх споживачів фінансових послуг, зокрема і невеликих кредитів, від зловживань та відвертого шахрайства. Саме тому ми будемо підтримувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Сергійович Микиша.

МИКИША Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 181, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Ользі Василевській-Смаглюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Смаглюк. Прошу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановні колеги! Прошу підтримати цей дуже потрібний законопроект. Ми знаємо, що ринок мікрокредитування мільярдний. Водночас, за статистикою, яку нам надала кіберполіція, щомісяця відбувається близько 400 зловживань. За підробленими документами отримують мікрокредити, у результаті чого ми маємо телефонний тероризм тих людей, які взагалі не беруть участі в мікрокредитуванні. Ми мусимо їх захистити.

Мета законопроекту – очистити та врегулювати Українське бюро кредитних історій, зробивши цей ринок прозорішим, а також захистити тих, хто взагалі не бере участі в мікрокредитуванні, а за його рахунок наживаються злочинці. Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Сергійович Гнатенко.

ГНАТЕНКО В.С., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 49, Донецька область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово народному депутату Олександру Колтуновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! «Опозиційна платформа – За життя» підтримуватиме дану ініціативу, яка, на наш погляд, є корисною з точки зору врегулювання багатьох кредитних спорів, які є та можуть виникнути в перспективі.

Проте хочу звернути увагу на дуже важливі моменти. Якщо ми беремося так активно обговорювати це, ми маємо звернути увагу на ті кредитні питання, що були, починаючи з 2008 року. Ми знаємо, що люди брали валютні кредити за курсом 5 гривень, потім їх було перераховано за курсом 8 гривень. Усі це відчували.

І ще одна ситуація, яка виникла у 2013 – 2014 роках, коли люди, які брали кредити за курсом 8 гривень, сьогодні мають повертати їх за курсом 25 гривень. Усі ці речі є актуальними та лягли на кишені саме позичальників і аж ніяк не на банки.

Ще один дуже важливий нюанс стосується облікової ставки і взагалі вартості кредитів. Безумовно, на сьогодні 11 відсотків – це менше, аніж було на початок року. Проте хочу звернути увагу, що у наших сусідів, наприклад, у Білорусі, облікова ставка за кредитами – 9 відсотків, Росії – 6,25 відсотка, Європейський центробанк установив 0,25 відсотка. Ми мусимо знижувати облікову ставку для того, щоб зменшувати вартість кредитів.

Безумовно, до другого читання ми подаватимемо пропозиції щодо норми, що «підлягають сплаті споживачем у разі невиконання його зобов'язань, передбачених договором про споживчий кредит (неустойки (штраф, пеня), процентної ставки, інших платежів), загальний розмір кредиту за яким не перевищує однієї мінімальної заробітної плати, подвійною сумою, одержаною споживачем за таким договором». Гадаємо, цю цифру має бути зменшено до 100 відсотків суми, а не до подвійної.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович Соболев.
Андрій Іванович Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Шановні колеги! «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект. На нашу думку, у ньому пропонуються цивілізовані правила

взаємовідносин кредиторів та позичальників, особливо з невеликим розміром кредитів. До того ж, як вже було зазначено, багато зловживань, що на сьогодні існує, буде прибрано.

З другого боку, він дає можливість, зокрема кредитним установам, перевіряти кредитні історії позичальників, щоб убезпечити від шахрайства.

У продовження того, про що щойно сказав мій колега щодо кредитування в Україні взагалі, потрібно розуміти, що ми зараз вносимо точкові зміни. Щойно проголосований законопроект про фінансовий лізинг, цей законопроект – це точкові зміни. Головні зміни мають відбуватися за ініціативи Міністерства фінансів, яке, нарешті, має зрозуміти, що разом з Національним банком вони повинні стимулювати кредитування української економіки під інші ставки, аніж ті, що маємо на сьогодні. Тому пропоную всім до п'ятниці підготувати запитання до уряду саме щодо зазначеного питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, Ніно Петрівно. Шановні колеги, зараз виступить Ніна Петрівна Южаніна, за нею Дмитро Валерійович Лубінець, і переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ніни Петрівни.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Зараз йдеться про регулювання мінімальних споживчих кредитів, сума яких – до 4 тисяч 723 гривень. Саме ці кредити сьогодні випали з-під контролю головного закону. Тому щодо такого кредитування також вноситиметься інформація до єдиного реєстру Українського бюро кредитних історій, і це дуже добре. Сподіваюся, всю інформацію щодо таких осіб збиратимуть якісно, що не дозволить потім за підставними документами вимагати з людей повернення споживчих кредитів, яких ніхто, ніколи не брав. Тобто сума, яка може бути стягнена з такого позичальника, не може перевищувати 4 тисячі 723 гривні помножити на два, це також дуже добре. Проте, гадаю, під час підготовки законопроекту до другого читання нам треба обов'язково врахувати норми, що однозначно вказувало б на те, що має бути внесена точна та перевірена інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні народні депутати! Хочу підтримати Ніну Петрівну. Вона сказала цілком правильно, що, дійсно, маленькі кредити випали з-під дії головного Закону України «Про споживче кредитування».

Найголовніше, що в цьому законопроекті ми зобов'язуємо надавати всю інформацію до Українського бюро кредитних історій, до того ж, захищаємо не тільки людей, які беруть кредити, а й фінансові установи від того, що за

підробними документами або другий, третій чи п'ятий рази одна й та сама особа братиме маленькі кредити.

Водночас хочу звернути увагу, що висновок ГНЕУ – прийняти за основу з урахуванням викладених зауважень. Сподіваємося, під час підготовки законопроекту до другого читання зауваження будуть враховані.

Депутатська група «За майбутнє» голосуватиме за цей законопроект як у першому, так і в другому читаннях. Прошу всіх підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть робочі місця. Слово надається Павлу Андрійовичу Бакунцю, і переходимо до голосування.

БАКУНЕЦЬ П.А. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Як бачимо, у залі однакова думка всіх політичних сил. Депутатська група «Довіра» також підтримує даний законопроект, що дозволить все-таки захистити споживачів мікрокредитування, адже, проаналізувавши ситуацію, ми бачимо, що за останні роки на ринку мікрокредитування трапляються бурхливі зміни, і це пов'язано з тим, що кредити можна отримати через Інтернет протягом 5 хвилин. Частіше такі споживачі в міру своєї необізнаності або відсутності можливості прорахувати свою фінансову спроможність, не повертають таких кредитів і потрапляють до так званих боргових ям. Власне, у даному законопроекті хоча б дозволяється утворити Українське бюро кредитних історій для споживачів мікрокредитування.

Прийняття даного законопроекту, напевно, захистить таку верству населення від попадання до боргових ям.

Тому депутатська група «Довіра»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, усі бажаючі виступили? Будь ласка, підготуйтеся. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розширення переліку кредитних договорів, на які поширюється дія Закону України «Про споживче кредитування» ([№ 1109](#)) у першому читанні за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 369.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях.

«Слуга народу» – 230, «Опозиційна платформа – За життя» – 30, «Європейська солідарність» – 24, «Батьківщина» – 16, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 18, «Довіра» – 17, позафракційні – 17.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Постанови Верховної Ради України «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому як закону проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» ([№ 1049-П](#)). Це так званий блокуючий проект постанови. Відповідно до частини дев'ятої статті 48 Регламенту Верховної Ради України він розглядається за скороченою процедурою та без голосування про включення до порядку денного пленарного засідання.

Шановні колеги, з вашого дозволу, до слова запрошується народний депутат України Олексій Олексійович Гончаренко (*Шум у залі*).

Олексію Олексійовичу... Вноситься без включення до порядку денного... Це ви блокували законопроект № 1049-П. Так, зараз його внесли, бачите?

Прошу.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність», північ Одещини. Сьогодні ми розглядаємо внесений мною проект постанови, щоб зупинити підписання спікером Разумковим, а далі Президентом Зеленським Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування».

Дійсно, ідея, ніби, хороша. Це нормальний технічний законопроект. Але ввечері, перед початком розгляду цього законопроекту в другому читанні, народні депутати від «Слуги народу» внесли до нього поправку, якою перерозподілили тютюновий ринок в Україні, хто, яку маржу має отримувати. Виписали, як у Північній Кореї, яку маржу мають отримувати виробники цигарок, оптова та роздрібна торгівля. Усе це розписали у відсотках. Ціна питання – десятки мільйонів доларів США. Зробили це маленькою поправкою до законопроекту, який не має жодного відношення до тютюнового ринку в Україні.

Хочу одразу сказати: я – за здоровий спосіб життя! Давайте бігати, плавати, а не курити, але в Україні, на жаль, люди курять. І Україна на сьогодні є експортером тютюну.

Після цього найбільші виробники тютюнових виробів в Україні зупинили виробництво. Втрати державного бюджету – (наголошую!) декілька мільярдів гривень. Усе це робилося тому, що до складу фракції «Слуга народу» входять люди, які володіють роздрібною торгівлею тютюнових виробів, зокрема в місті Києві – усе склалося. Це абсолютно лобістський, корупційний закон. Ми зупинили це.

Скажіть, будь ласка, де той «большой брат», про якого розповідав лідер вашої фракції? Чи він уже в долі? Ганьба!

Прошу вас проголосувати про скасування рішення щодо цього закону. Зеленський особисто пообіцяв бізнесу, що цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми домовилися, що не даємо 10 секунд. Олексію Олексійовичу, все (*Шум у залі*). Ми і так про нього все добре знаємо. Олексію Олексійовичу, віддайте мій... Олексію Олексійовичу, ми не будемо порушувати наших домовленостей щодо Регламенту.

Можна повернути папірець, який ви в мене забрали? Артуре Володимировичу, дякую.

Шановні колеги, до співдоповіді запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергій Віталійович Кальченко.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови № 1049-П. Керуючись положеннями статті 48 Регламенту Верховної Ради України, комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту визначитися шляхом голосування про прийняття або відхилення цього проекту постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, оскільки... Є необхідність обговорювати цей проект постанови? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Олексій Олексійович Гончаренко, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Як бачите, шановні друзі, правдиве слово не спинити. Усе-таки я зможу домовити. Дякую.

Повторюю, Зеленський особисто під час зустрічі з бізнесом пообіцяв, що цього закону і цієї поправки не буде. Це обіцянка Зеленського. Підтримавши зараз мій проект постанови, ви можете навіть не доводити цю ганьбу до Президента, щоб йому не довелося ветувати закон, оскільки на нього вето накладеться точно, бо це ганьба.

Просив би вас розібратися всередині фракції, як такі речі можуть відбуватися. Чи ви всі в долі? Я не хочу в це вірити. Справа десятків мільйонів доларів, яку просунули тишком-нишком, щоб ніхто не бачив. І ви чудово знаєте прізвища цих людей. Дуже легко, відкривши ці поправки, подивитися: хто автор,

хто з керівників фінансового комітету це проводив, у кого є роздрібна торгівля тютюновими виробами в місті Києві. Усе це легко перевірити.

Тому, друзі, закликаю вас підтримати зараз мій проект постанови, не доводити цієї ганьби до Президента, і запитати, хто поверне до державного бюджету втрачених декілька мільярдів гривень. Тільки від того, що зупинилося виробництво тютюнової фабрики в Прилуках, державний бюджет втрачав по 50 мільйонів гривень на день. На день! Ви тут розповідаєте про те, що, як там треба скоротити. Мільярди викинули, тому що хтось хотів набити свої кишені.

Ще раз запитую: де той «большой брат», про якого казали, що він спостерегає за голосуванням та діями народних депутатів фракції «Слуга народу»? Я не хочу вірити, що «большой брат» уже в долі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат Суто Чолоєвич Мамоян, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя». Він передає слово Олегу Анатолійовичу Волошину. Прошу.

ВОЛОШИН О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги! Радий, що, нарешті, ми дійшли до цього проекту постанови, який вже три місяці, якщо не помиляюся, чи більше висить.

У принципі, пан Гончаренко абсолютно аргументовано вже сказав, що це просто якийсь хрестоматійний, один з найперших приклад лобізму у Верховній Раді України нової каденції. До того ж, переконаний, що навіть більшість представників більшості, вибачте за каламбур, не усвідомлює взагалі, про що йдеться.

Сподіваюся, у залі є професіонали, які потім на засіданні фракції окремо пояснять, адже абсолютно якісний, правильний, необхідний законопроект руйнується включенням на вечірньому засіданні до нього однієї поправки, тому що відбувається лобіювання інтересів конкретних власників мережі реалізації цигарок, через що, дійсно, зупиняється робота підприємств. Представники Американської торгової палати в Україні та Європейської бізнес асоціації приходили до Зеленського, зверталися абсолютно до всіх фракцій, тому що ніхто не зрозумів, як таке може бути, що в якісному законопроекті, за який, зокрема і я голосував, тому що не міг цього уявити, в останній момент з'явиться поправка про цигарки. До чого цигарки до соціального внеску?

Якщо ми зараз цього не виправимо, ніяких інвестицій, про які так часто говорить Президент, не буде. Втручатися в те, скільки має заробляти на конкретному товарі виробник, а скільки реалізатор – це чистий комуністичний дирижизм. Це має бути предметом їх внутрішніх домовленостей.

Тому закликаю всіх підтримати проект постанови про скасування цього закону.

Закон доведеться переголосувати, тому що він неякісний. Упевнений, що пан Гетманцев знайде механізм, щоб питання соціального внеску було реалізовано, тому що він став жертвою лобізму цього закону.

Сподіваюся, на майбутнє це стане для всіх уроком, що не можна настільки нахабно включати вузькі партикулярні інтереси в законодавство державної ваги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Анатолійовичу.

До слова запрошується народний депутат Антон Володимирович Яценко, депутатська група «За майбутнє».

ЯЦЕНКО А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 200, Черкаська область, самовисуванець). Шановний головуєчий! Шановні колеги! У сесійному залі такі молоді народні депутати. Хто не знає, скажу, що на парламентській лексиці це називається «паровоз», коли до документа включається річ, що не стосується тіла законопроекту.

Хочу зазначити, що такий законопроект, не може пройти через когось одного. Його візує голова комітету... До речі, цікаво запитати пана Гетманцева: як взагалі цей «паровоз» з'явився в тілі фактично соціального законопроекту? Дуже цікаво, як такі «паровози» потрапляють в тіло закону, якщо, дійсно, як ми бачимо, завдаються великі збитки бюджету, іміджу та інвестиційному клімату України.

Тому дуже хотілося б почути позицію профільного комітету: що у вас там взагалі відбувається і хто в темі та в долі?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще, будь ласка...

Оскільки було згадано ім'я Данила Олександровича Гетманцева, право на репліку. Будь ласка, Данило Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Хочу подякувати представникам старої політичної команди за те, що вчать нас термінології, яку використовували в минулому скликанні парламенту. Перекоаний, що в цьому парламенті такої термінології не буде, і ми, дійсно, прийматимемо чесні рішення для країни.

Щодо конкретної поправки. На жаль, в тютюновій галузі склалася ситуація, коли існувала монополія на ринку роздрібного продажу. Правильна ця поправка чи ні, це дискусія, і ми її проводимо. Будьте впевнені, що ми жодним чином не порушимо прав галузі, їх буде відновлено, і всі працюватимуть відповідно до Конституції та законів України. Але цією поправкою порушилася така тема, яку ви намагалися не чіпати 10 років існування цієї монополії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останній виступ з мотивів – народний депутат Качура.

КАЧУРА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Заслухавши виступ представника прекрасної півночі Одещини, хотів би сказати. Шановний, будь ласка, якщо у вас такі голослівні звинувачення, ви краще в себе у фракції розберіться щодо заводів із виробництва цукерок. У вас заводів і пароплавів більше, аніж у всіх представників парламенту, а ви маєте совість щось розказувати. Ви в себе розберіться, хто в темі та хто в долі, а потім матимете право казати щось нам. Думайте і майте совість, на вас дивляться зараз мільйони людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Якщо немає більше бажаних виступити з мотивів, ставиться на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому як закону проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» (№ 1049) від 29 серпня 2019 року. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 145.

Рішення не прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Оголошується до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою» ([№ 2315](#)). Доповідає голова Комітету з питань правоохоронної діяльності... Перепрошую, ми повинні проголосувати за скорочену процедуру розгляду питання.

Шановні колеги, є пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань правоохоронної діяльності Денис Анатолійович Монастирський. Будь ласка, Денисе Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Добрий день, шановні колеги. Законопроект, який я представляю, технічний, але вкрай важливий, має фактично подолати

прогалину, що утворилася в законодавстві після рішення Конституційного Суду від 13 червня 2019 року.

Власне, цим рішенням визнано неконституційним положення частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час провадження у суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті. Це означає, що в даному законопроекті ми надаємо можливість оскаржувати такий запобіжний захід, як тримання під вартою, а також продовження строку тримання під вартою у суді першої інстанції. Фактично апеляційна скарга на такі ухвали може подаватися зокрема й безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Цей законопроект технічний, ми отримали позитивний висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Комітет з питань правоохоронної діяльності також підтримав даний законопроект. Тому прошу прийняти його в першому читанні.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Сергій Олегович Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Це той, поки що, на жаль, нечастий випадок, але це дуже позитивний законопроект, коли Верховна Рада України виконує рішення Конституційного Суду, приводячи положення закону у відповідність до Конституції України.

Так, вноситься зміна до статті 392 КПК, якою передбачається оскарження строків тримання під вартою у разі, коли справу розглядає суд.

Фракція «Європейська солідарність» буде підтримуватиме цей законопроект. Це надає нові права громадянам, закріплені Конституцією, саме на оскарження рішення суду. Тобто захист матиме додаткове право оскаржувати ухвали суду про продовження строку тримання під вартою у разі, якщо справа розглядається судом. Прошу підтримати та проголосувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Дозволю собі не зовсім погодитися з висновком голови комітету, який презентував цей законопроект. Це не технічний законопроект. Насправді, це законопроект, який буде прийнято не просто на виконання рішення Конституційного Суду, а який може стати законом, зокрема в частині виконання Україною міжнародно-правових зобов'язань. Ряд рішень Конституційного Суду не раз вказували на те, що в Україні відсутній такий механізм захисту прав людини, як оскарження постанови про продовження тримання під вартою.

Хочу нагадати про абсолютно непересічне рішення Європейського суду з прав людини у справі Юлії Тимошенко, де, окрім встановлення політичних мотивів переслідування Юлії Володимирівни, також зазначалося, що Україна зобов'язана вирішити це питання.

Тому фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект. Сподіваємося, що під час підготовки до другого читання у ньому не з'являться ті речі, що, як казав колега, називаються «паровозами», якісь підводні камені і течії, оскільки законопроект треба приймати в такому вигляді, як є. Треба надати можливість апеляційній інстанції відмінно від вироку розглядати апеляційні скарги на ухвали, зокрема й про обрання міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Тому я погоджуюся з паном головою комітету, що це абсолютно позитивний законопроект, але, підкреслюю, він не технічний, а про права людини, яку звинувачують у скоєнні злочину і тримають під вартою. Тож закликаю всіх підтримати його в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Юрійович Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра». Цілком погоджуюся з колегами, і, власне, детальну характеристику законопроекту ми почули від голови комітету пана Монастирського. Також хочу підкреслити, що права учасників судового процесу, справедливе досудове розслідування на всіх етапах забезпечення прав, зокрема й реалізація справедливих рішень суду першої інстанції, право на їх оскарження – це надзвичайно важливі елементи змагального процесу. Тому необхідно виконати рішення Конституційного Суду і внести зміни до частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України.

Отже, депутатська група «Довіра» голосуватиме за даний законопроект. Закликаю своїх колег також його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Прошу передати слово за наполяганням Григорію Михайловичу Суркісу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович Суркіс.

СУРКІС Г.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Нестор Іванович жартує. Прошу передати слово Мамці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, шановні колеги, два рази слово не передається, вибачте.

З мотивів – Лубінець, і після цього переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Дмитре Валерійовичу, прошу.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні колеги! Депутатська група «За майбутнє» підтримує думку всіх попередніх промовців і голосуватиме за даний законопроект у першому читанні.

Водночас, хочу звернути увагу на висновок ГНЕУ – прийняти за основу з урахуванням висловлених зауважень. Звертаюся до всіх юристів, особливо, які працювали адвокатами до обрання їх народними депутатами. Як ви вважаєте, чи можна надати судді, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, право брати участь у перегляді в апеляційному порядку ухвали щодо обрання, заміни, продовження запобіжного заходу? Адже суддя, який брав участь в досудовому розгляді справи, уже сформував свою точку зору.

Безумовно, такий закон потрібен, законопроект потрібно приймати, але не надавати право брати участь в апеляційній інстанції судді, який вже брав участь у розгляді справи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть робочі місця, переходимо до голосування. Наскільки я розумію, у залі є достатньо серйозна підтримка цього законопроекту. Комітет ухвалив рішення рекомендувати прийняти його за основу. Голова комітету звертався з пропозицією... (*Шум у залі*). Може, в цілому? За основу? І строки скорочено, я зрозумів, добре.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою» ([№ 2315](#)) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 361.

Рішення прийнято.

Шановні колеги... *(Шум у залі)*. Дві фракції кажуть, що в цілому, ні. Може, в цілому? Три фракції... *(Шум у залі)*. Не готові в цілому, добре.

Шановні колеги! Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання та надання пропозицій та поправок до законопроекту № 2315. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 339.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності» ([№ 2255](#)) та альтернативний законопроект [№ 2255-1](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Руслану Олексійовичу Стефанчуку.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності» ([№ 2255](#)) розроблений з метою завершення інституційної реформи державного управління у сфері інтелектуальної власності та спрямований на запровадження дворівневої системи замість трирівневої.

Необхідність утворення національного органу інтелектуальної власності передбачено в проекті Національної стратегії розвитку інтелектуальної власності України на період 2020-2025 роки, а також розроблено в рамках меморандуму про співпрацю між Всесвітньою організацією інтелектуальної власності та Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України.

У проекті передбачається утворення національного органу інтелектуальної власності як юридичної особи публічного права, що належить до сфери управління вищезазначеного міністерства.

Прийняття законопроекту дозволить запровадити в Україні ефективну, якісну, оптимальну модель державної системи правової охорони інтелектуальної власності, що здатна, працюючи на прозорих та публічних принципах, запропонувати дієві інструменти сфери інтелектуальної власності як стимули для розвитку споріднених економічних та суспільних чинників.

Завершення інституційної реформи також сприятиме усуненню умов для корупційних ризиків у результаті мінімізації суб'єктивного чинника в прийнятті рішень: ухвалення рішень в результаті широкого соціального діалогу та з урахуванням громадської думки, проведення громадського та професійного моніторингу тощо.

У цілому прийняття законопроекту приведе до поліпшення якості та підвищення ефективності роботи органів управління державної системи правової охорони інтелектуальної власності.

Хотів би ще декілька слів сказати від себе, що саме даний законопроект розроблявся в повній співпраці з Всесвітньою організацією інтелектуальної власності, і є порозуміння з авторами альтернативного законопроекту щодо подальшого доопрацювання його з метою внесення хорошого єдиного законопроекту. Тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Тарасу Петровичу Тарасенку.

ТАРАСЕНКО Т.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Проект закону визначає правові, організаційні та фінансові засади функціонування і розвитку державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні та її суб'єктів і спрямований на забезпечення формування та реалізацію державної політики у сфері інтелектуальної власності.

Його розроблено з метою запровадження дворівневої державної системи охоронної інтелектуальної власності, за якої Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері інтелектуальної власності та створює національний орган інтелектуальної власності, який виконує окремі повноваження з реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності.

Проект закону розроблено з урахуванням принципів державної політики у сфері інтелектуальної власності, зокрема: гарантування державою створення

сприятливих умов для інтелектуальної творчої діяльності; використання об'єктів права інтелектуальної власності в господарській інноваційній діяльності, охорони і захисту прав інтелектуальної власності; справедливого збалансування приватних та публічних інтересів у сфері інтелектуальної власності; економічної обґрунтованості встановлення плати за надання послуг національного органу інтелектуальної власності; недопущення проявів необґрунтованого ускладнення та затримання процедури захисту прав інтелектуальної власності іншими державними органами.

Головними перевагами законопроекту є створення чіткої, прозорої дворівневої системи органів, як це передбачено концепцією, у ньому міститься склад, структура НОІВ, функції основних органів, порядок їх формування, а також порядок утворення наглядової ради як інструменту громадського та професійного контролю за діяльністю національного органу інтелектуальної власності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Роксолані Андріївні Підласій.

ПІДЛАСА Р.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги. За даними глобального індексу конкурентоспроможності, у 2019 році Україна посідає 118 місце у світі за рівнем захисту прав інтелектуальної власності. Права на інтелектуальний продукт в Україні захищені значно гірше, аніж в країнах-сусідах, наприклад, у Росії чи Молдові.

Правовласники у всіх сферах вимагають від уряду та парламенту завершення реформи у сфері захисту прав інтелектуальної власності, яка, без перебільшення, триває вже п'ять років. У її основі, як вже сказали попередні доповідачі, лежить створення дворівневої структури системи захисту прав інтелектуальної власності. На першому рівні – орган, що формує політику (Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства), на другому – орган, що її реалізує. Зараз функції реалізації політики у сфері інтелектуальної власності розкидані по різних структурах. Це і Мінекономіки, і Укрпатент, і Національний офіс з питань інтелектуальної власності. В обох законопроектах – в основному і в альтернативному, пропонується впорядкувати цю сферу і утворити єдиний національний орган інтелектуальної власності.

Комітет з питань економічного розвитку рекомендує прийняти в першому читанні законопроект № 2255, оскільки він системніший, ним вносяться зміни до чинних законів, а не створюється ще один галузевий закон. Це питання кодифікації законодавства у сфері інтелектуальної власності, яке в експертних та наукових колах обговорюється вже не перший рік.

Водночас, хочу підтвердити, що Комітет з питань економічного розвитку дійшов принципової згоди під час підготовки основного законопроекту до другого читання врахувати ряд пропозицій із законопроекту № 2255-1. Ми вже зараз про це говоримо публічно і відкрито.

Наразі прошу підтримати законопроект № 2255.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Необхідно обговорювати питання?

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич, фракція політичної партії «Європейська солідарність». Будь ласка.

ЧИЙГОЗ А.З., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Кубіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, будь ласка.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Добрий день, шановні колеги! Фракція політичної партії «Європейська солідарність» підтримуватиме законопроект № 2255 за основу. Це перше.

Друге. Хочу сказати, що в законопроекті, співавтором якого я є, пропонується створити, як уже зазначалося, дворівневу систему управління інтелектуальної власності в державі. Це не є щось надзвичайне, тому що сьогодні її не можна оцінити як ноу-хау, вона розроблена з урахуванням досвіду країн, зокрема Німеччини, Японії, Польщі, Естонії, Данії, Сінгапуру, Фінляндії, Південної Кореї та Франції.

У цьому законопроекті пропонується максимально прозора публічна модель функціонування національного органу інтелектуальної власності.

Дійсно, на засіданні комітету відбулася дискусія, і даний законопроект став результатом кількарічної фундаментальної спільної роботи з фахівцями Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства, за що хочу їм подякувати, тому що з 2018 року він був базовим.

Ми розуміємо, що функціонування та переваги на світовому рівні (принципи даного законопроекту) відіграють дуже важливу роль. Україна сьогодні відстає від провідних європейських країн (у залі було озвучено 118 місце), що не може бути для нас перемогою, а навпаки.

Водночас, прийняття сьогодні законопроекту стане переломом у проведенні реформи у сфері захисту інтелектуальної власності за новими світовими зразками. Це дозволить повною мірою інтегруватися з європейськими країнами, європейськими принципами. Ми можемо гарантувати Україні преференції співпраці з Сполученими Штатами Америки.

Між першим і другим читаннями необхідно врахувати зауваження ГНЕУ щодо законопроекту № 2255-1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Іванович Батенко.

БАТЕНКО Т.І. Прошу передати слово народному депутату Лубінцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Депутатська група «За майбутнє» підтримує прийняття даного законопроекту, ми голосуватимемо за нього в першому читанні. Усі ми за те, щоб створювався якісний національний продукт: національні фільми, національні пісні тощо. Дійсно, ми повинні захистити виробників такого продукту. Тому ідею про створення національного органу інтелектуальної власності ми підтримуємо, такий орган повинен запрацювати.

Я підтримую попереднього промовця, який сказав, що Україна займає практично останнє місце у світі щодо захисту прав інтелектуальної власності. Якщо ми хочемо, щоб українські виконавці, творці залишалися і працювали на території України, то повинні їх захистити.

Тому, безумовно, голосуємо «за». Думаю, весь парламент, який до цього голосував практично в повному складі присутніх народних депутатів, точно цей законопроект підтримає. Усі голосуємо «за»!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.
Михайло Миколайович Папієв.

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні колеги! Здавалося б, законопроект, знаєте, з першого погляду, простий. Але якщо дуже уважно і прискіпливо його прочитати, то в ньому порушуються дуже серйозні питання, на які мають дати відповідь народні депутати України.

Тобто, сама ідея утворення державної дворівневої системи захисту інтелектуальної власності – це абсолютно правильний підхід. Але при цьому фракція «Опозиційна платформа – За життя» наполягає на вирішенні для себе двох питань.

Перше. Для того, щоб закони діяли, вони мають бути збалансовані. Тобто я знаю, що деякі люди, які представляють інтереси різних грантових організацій, сьогодні відстоюють головне – захист інтелектуальної власності, що належить іншим державам на території України. До того ж, їх абсолютно не цікавить захист української інтелектуальної власності не тільки в межах, а й поза межами території України.

Друге. Представники громадськості, які є членами наглядових рад або комісій. Зараз настала необхідність внести зміни до Закону України «Про громадські об'єднання», тому що сьогодні представниками громадськості та інститутів громадянського суспільства скрізь стали грантоїди, ці так звані експерти. Нам треба чітко відокремити експертів від громадських організацій, ввести репрезентативність цих громадських організацій, щоб вони представляли не якісь гранти чи фінансові фонди, а об'єднання українських громадян.

Саме тому наша фракція «Опозиційна платформа – За життя» наполягає на голосуванні законопроекту № 2255-1, хоча вони обидва нормальні, і поставити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович Соболев.

Сергій Олексійович Тарута. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Шановні народні депутати! Це дуже важливий законопроект, направлений як на формування, так і реалізацію політики щодо інтелектуальної власності.

Тому фракція «Батьківщина» підтримуватиме і вас просить підтримати цей надважливий законопроект.

Щодо законопроекту № 2255-1, у ньому є гарні новації. Ми домовилися, що між першим і другим читаннями законопроект доопрацюємо, і все, що покращує його, візьмемо за основу і проголосуємо в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Железняку, і після цього переходимо до голосування.

Ярославе Івановичу, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, безумовно, нам болить питання врегулювання інтелектуальної власності, і дуже погано, що ми в цій сфері йдемо нарівні з Республікою Уганда та Республікою Парагвай, за всієї поваги до цих країн. Нам треба рухатися швидше в цьому питанні.

Але ми вважаємо, що законопроект № 2255-1 комплексніший. Якщо уважно прочитати висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, то суттєві зауваження є до обох законопроектів. Ми вдячні комітету за те, що вони вже зараз погоджуються з тим, що певні норми треба перенести з нашого законопроекту до законопроекту № 2255, але, водночас, підтримуватимемо саме альтернативний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, займіть робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності» ([№ 2255](#)) за основу з пропозиціями комітету щодо врахування законопроектних уточнень під час підготовки його до другого читання згідно із статтею 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом» ([№ 2258](#)).

Є пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, оголошую про продовження засідання на 15 хвилин до завершення розгляду цього питання.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Роксолані Андріївні Підласій.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги! У законопроекті № 2258 міститься дві головні складові – захист права інтелектуальної власності на торговельні марки та боротьба з «патентним тролінгом». Мені особисто соромно за те, що в Україні

досі «патентні тролі» можуть реєструвати патенти на відомі в усьому світі вироби. Це можуть бути сірники, зубочистки, запальнички, рух залізницею по колу та багато інших абсурдних прикладів. Робиться це для того, щоб шантажувати добросовісний бізнес.

Оскаржувати фейкові патенти довго, дорого і складно, а відповідальність за тролінг майже символічна. Якщо хтось використовує вашу торговельну марку або дуже схожу на неї, у правовласника сьогодні немає можливості це оскаржити, окрім як в судовому порядку. На жаль, мушу визнати, що з чинною судовою системою таке оскарження – це також довго, дорого і складно.

Ці проблеми розв'язує законопроект № 2258. Ми пропонуємо закріпити перелік підстав для відмови у реєстрації торговельної марки чи промислового зразка. Більше не буде в Україні патентів на рух залізниці по колу. Якщо виявиться, що торговельна марка чи промисловий зразок порушують чийсь права, це можна буде швидко оскаржити в Апеляційній палаті – колективному органі при Міністерстві розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства. Такий механізм відомий у всьому світі як *post-grant opposition*. Він суттєво розвантажить як судову систему, так і прискорить оскарження в питаннях реєстрації торговельних марок, стане потужною зброєю проти тролінгу.

Ми також повністю відкриваємо бази даних заявок на торговельні марки, щоб забезпечити механізм дореєстраційного захисту, так званий *pre-grant opposition*, що дуже важливо для добросовісного бізнесу. Нарешті, ми встановлюємо суворі санкції щодо порушників прав на інтелектуальну власність – грошове стягнення в розмірі до 2 мільйонів гривень. Разом ці інструменти роблять маніпуляцію з торговельними марками та промисловими зразками дуже складною, економічно не вигідною і ризиковою.

Додам, що прийняття законопроекту № 2258 забезпечить узгодження українського законодавства з європейським, а також виконання зобов'язань, взятих Україною в рамках Угоди про асоціацію з ЄС. Пропоную сьогодні нарешті зробити перший крок до того, щоб позбутися такого ганебного явища, як «патентний тролінг», та забезпечити гідний захист інтелектуальної власності в Україні.

За результатами обговорення Комітет з питань економічного розвитку ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу законопроект № 2258. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, необхідно обговорювати це питання чи можемо голосувати?

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Три фракції наполягають.

Олександра Юрїївна Устінова. Будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Железняку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Звичайно, з питань «патентного тролінгу» виступає депутат з півночі Одещини. Я повністю погоджуюся з доповідачами, що це дуже важливе питання для українського бізнесу.

Ви знаєте, є приклади, коли реєстрували ТОВ «ГОУ ОГЛЕ», а потім компанія *Google* довго судилася за свій домен, коли спеціально реєструють домен *Starbucks* і після цього відбувається дуже багато судових процесів для справедливого використання цієї торгової марки. Не пов'язуючи з політикою, є також питання «патентного тролінгу» щодо торговельної марки «Київський торт».

Тому, ми вважаємо, що це питання вже назріло. Хотів би подякувати минулому складу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України за роботу над цим законопроектом. Гадаю, ми просто зобов'язані його прийняти в першому читанні.

Ні – «патентному тролінгу» в українському бізнесі! Трохи можемо дозволити «тролінгу» в українському парламенті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марія Миколаївна Іонова.

Степан Іванович Кубів. Прошу.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні колеги! Законопроекти № 2255, № 2258 і [№ 2259](#) – це дуже важлива зміна, яку ми, дякуючи вам, підтримуємо сьогодні на засіданні Верховної Ради України. Це перше.

Друге. Цей законопроект є необхідним кроком для виконання євроінтеграційних зобов'язань нашої держави. Він готувався, дійсно, професіоналами Міністерства економічного розвитку і торгівлі України кілька років, і сьогодні реформа системи охорони прав інтелектуальної власності забезпечує не лише вдосконалену процедуру реєстрації захисту прав на промислові зразки чи торговельні марки, а й механізм, за допомогою якого реєстрація інтелектуального права відбуватиметься прозоро. Зникне така проблема, як недобросовісне отримання коштів від так званого «патентного тролінгу».

Водночас хочу звернути увагу, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку наголошує на неузгодженості законопроекту з окремими положеннями директиви Європейського Союзу від 2015 року. Ми обов'язково доопрацюємо цей законопроект, оскільки

розглянули його на засіданні комітету і знайшли спільний знаменник щодо розв'язання даної проблеми, для того щоб повністю виконати завдання нашої країни з приводу реформування...

Фракція політичної партії «Європейська солідарність» підтримуватиме даний законопроект в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Наша фракція підтримуватиме в першому читанні законопроект № 2258 щодо боротьби з «патентним тролінгом». Безумовно, важливість його полягає в тому, що відбувається імплементація необхідних норм Директиви № 98/71/ЄС Європейського Парламенту і Ради ЄС про правову охорону промислових зразків і Регламенту № 6/2002 Ради Європейського Союзу про промислові зразки Європейського співтовариства. Це вже другий законопроект щодо захисту так чи інакше інтелектуальної власності.

Проте хотів би звернути увагу правлячої більшості на серйозність проблеми, оскільки, таке враження, що ми продукуємо унікальний інтелектуальний продукт, питання тільки в тому, щоб його захистити. Попередні промовці згадували сьогодні про рейтинг. Так ось, за рейтингом інноваційних економік *Bloomberg*, Україна займає 56 місце з 60 країн світу. Вдумайтеся, п'яте місце з кінця!

Ще одна дуже важлива позиція – 85 місце в глобальному рейтингу конкурентоспроможності, де ми постійно падаємо. Це, зокрема, свідчення того, що в державі неефективна інноваційна політика та відсутність реальних інноваційних розробок. Ще один вирок для економіки України, її технологічної відсталості – це вироблення менше 1 відсотка інноваційної продукції у промисловості тощо.

Тому через технологічну відсталість України, відсутність реальних інноваційних продуктів, унікальних інноваційних проектів ми насамперед маємо на перше місце вносити питання стимулювання розробки науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, технологій 5-го та 6-го технологічних укладів. І тоді, безумовно, питання захисту інноваційних проектів буде актуальним, а питання інтелектуальної власності захищатиме національну економічну систему і суб'єктів, які створюють відповідні унікальні інтелектуальні розробки. Ми підтримуватимемо законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановний головуючий! Шановні колеги! Депутатська група «За майбутнє» голосуватиме за даний законопроект. Водночас звертаємо увагу на зауваження у висновку ГНЕУ і закликаємо профільний комітет їх до другого читання врахувати.

Безумовно, сама ідея прибрати таке явище, як «тролінг» у промисловості, є позитивною. Ми дуже багато приймаємо законопроектів, але саме два попередніх, і цей законопроект, дійсно, захистять виробників, які працюють на території України, або інвесторів, які хочуть зайти на територію України. Маючи захищену торговельну марку та механізм захисту від держави, дійсно вони, повинні зайти і працювати на території України.

Тому дякую колегам за те, що підтримали попередній законопроект і закликаю всіх проголосувати за даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З мотивів від фракції «Слуга народу» слово надається Сергію Костянтиновичу Іонушасу, і після цього, будь ласка, підготуйтеся, переходимо до голосування.

ІОНУШАС С.К., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати! Наприкінці минулого року Єврокомісія опублікувала свою доповідь щодо захисту та забезпечення прав інтелектуальної власності. Наразі, за результатом моніторингу експертами ЄС, Україна потрапила до списку країн, які не дотримуються прав інтелектуальної власності і наносять шкоду бізнесу. За кількістю порушень Україна поступилася лише Китаю, який посідає першу позицію.

На моє переконання як патентного повіреного в питаннях захисту прав на торговельні марки і промислові зразки, а також боротьби з так званим патентним тролінгом в Україні, потребується негайне законодавче врегулювання.

Шановні колеги, в Україні існує недобросовісна практика щодо реєстрації дуже винахідливим способом загальновідомих торговельних марок або такої якості промислових зразків.

Отже, такий стан справ потребує негайної і послідовної зміни чинного законодавства України. Тому, звісно, законопроект хоча і має певні недоліки, як було зазначено у висновку ГНЕУ, але його потрібно підтримати.

Прошу підтримати законопроект, захистивши галузь інтелектуальної власності від неправомірних посягань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо

посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом» ([№ 2258](#)) в першому читанні за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 350.

Рішення прийнято.

З процедури слово надається Олександрові Павловичу Федієнку.
Шановні колеги, оголошую про продовження засідання на 15 хвилин.

ФЕДІЄНКО О.П., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Дякую, Дмитре Олександровичу, за надане слово. Ми вже запланували парламентські слухання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу хвилину уваги! Будь ласка, послухайте.

ФЕДІЄНКО О.П. ...і з датою визначилися. Тож за процедурою необхідно проголосувати, щоб розпочати підготовку. Я пропоную зараз проголосувати проекти постанов про проведення парламентських слухань, час є, і підемо готуватися до проведення парламентських слухань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, йдеться про проекти постанов [№ 2748](#), [№ 2760](#), [№ 2622](#) і [№ 2777](#) щодо парламентських слухань. Подивіться, будь ласка, у вас є розклад. Якщо зал згоден їх проголосувати без обговорення, можемо це зробити зараз.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Захист інвестицій в житлову нерухомість та шляхи вирішення проблем постраждалих інвесторів» (8 квітня 2020 року)» ([№ 2748](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 340.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Стратегія деокупації та реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь» (18 березня 2020 року)» ([№ 2760](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 343.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Чорнобильська катастрофа.

Стан соціальної захищеності постраждалих осіб та актуальні завдання подолання наслідків» (18 травня 2020 року)» ([№ 2622](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 341.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Кібербезпека, критична інфраструктура, електронні комунікації в Україні: стан, проблеми, шляхи їх вирішення» (15 квітня 2020 року)» ([№ 2777](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 342.

Рішення прийнято.

Ні, то рекомендації, а не парламентські слухання. Усе, не буду.

А зараз послухайте, будь ласка, оголошення.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги! Оголошується про створення між-фракційного депутатського об'єднання «Жінки. Мир. Безпека». Співголовами цього об'єднання обрано народних депутатів України: Наталію Юріївну Королевську, Ларису Миколаївну Білозір, Ірину Мирославівну Констанкевич, Лесю Валентинівну Забуранну, Ірину Андріївну Верещук, Оксану Олександрівну Дмитрієву та Ольгу Валентинівну Белькову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Усім дякую. До завтра.