

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят сьоме, вечірнє (Четвер, 16 січня 2020 року)

Внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві	...3
Заява фракцій «Голос» та «Європейська солідарність»	...22
Внесення змін до:	
Бюджетного кодексу України	...24
Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»	...31
Регламенту Верховної Ради України щодо вдосконалення електронної форми законодавчого процесу	...32
Прийняття рішення про зміну порядку розгляду питань на пленарному засіданні	...34
Прийняття за основу проектів законів:	
«Про розвідку»	...34
«Про внесення змін до Закону України «Про Службу зовнішньої розвідки» щодо діяльності Служби зовнішньої розвідки України»	...41
Прийняття Постанови «Про Заяву Верховної Ради України «Щодо участі Постійної делегації Верховної Ради України в роботі Парламентської Асамблеї Ради Європи у 2020 році»	...46

Внесення змін до:

Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності	...47
деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей внутрішньо переміщених осіб	...49
розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо забезпечення можливості закупівлі лікарських засобів та медичних виробів спеціалізованими організаціями, що здійснюють закупівлі	...50
Інформація про утворення міжфракційних депутатських об'єднань «Щаслива Україна», «За доступні адміністративні послуги», «Спроможні громадяни – сильна Україна»	...53

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ СЬОМЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
16 січня 2020 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги, перш ніж розпочати засідання, давайте привітаємо учнів загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів № 12 міста Фастова. Привіт! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий вечір, шановні колеги! Будь ласка, займіть робочі місця, вставте картки в слоти, підготуйтеся до реєстрації. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 285 народних депутатів України.

Повертаємося до розгляду питання.

Поправка 1722. Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець)*. Дякую. Поправка 1722 технічна, можемо її пропустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1724.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. «Європейська солідарність», Одещина. Ця поправка важлива. Йдеться про оподаткування інвестиційного прибутку. Пропоную підпункт 170.2.2 пункту 170.2 статті 170 законопроекту виключити. Це великий підпункт: «У разі продажу або придбання платником податків інвестиційних активів...» і далі за текстом. Така зміна носить дискримінаційний характер стосовно

платників податків. Пропоную залишити ту редакцію, яка є в чинному законодавстві.

Також, здається, вже зрозуміло... До речі, хочу подякувати всім, є багато відгуків щодо початку цього обговорення. Люди зрозуміли, наскільки небезпечний законопроект зараз рухає монобільшість. Сподіваюся, знайдуться здорові, а не пусті і не з туманом голови, які не голосуватимуть, і ми не приймемо даний законопроект у цілому.

Дякую всім громадянам України, які висловили підтримку щодо поданих мною пропозицій та поправок.

СТЕФАНЧУК Р.О. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! У цій поправці йдеться про те, щоб погіршити стан платника податку порівняно з тим, що є. Якщо особа сьогодні придбаває цінні папери, які з часом комісією визнаються недійсними чи набувають певного статусу, що не дозволяє їх враховувати у своїй діяльності, то не визначений термін, коли це рішення повинно бути прийнято. Таким чином, якщо я придбав цінні папери, а комісія через рік прийняла рішення, то в результаті для мене як платника податків настають негативні наслідки. Ми прописуємо, що лише, якщо на момент придбання було таке рішення, тоді, дійсно, наслідки можуть бути. Якщо після, наслідків немає.

Цей пункт, як і багато інших, щодо яких щойно розглядалися поправки, на користь платників податків.

Тож пропоную цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1724. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 1740. Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ця поправка носить технічний характер. Можемо її пропустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1743.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1796.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Поправка 1796 важлива.

Шановні громадяни, бо, я так розумію, до народних депутатів звертатися вже немає великого сенсу, хоча, все-таки є ще якесь сподівання. Щодо порядку реєстрації платників податків, пропоную цифру «10» замінити цифрою «15». Йдеться про те, щоб визначити не пізніше ніж за 15 календарних днів (а не за 10 календарних днів) до початку податкового періоду, після чого такі особи вважатимуться платниками податку та матимуть право на податковий кредит і складання податкових накладних. Справа в тому, що на сьогодні діють строки – 20 календарних днів, які пропонується зменшити до 10 днів. Я не розумію такого обґрунтування, тож пропоную визначити хоча б 15 днів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Поясню, якщо ви не розумієте. На сьогодні платник податків повинен подати реєстраційну заяву за 20 календарних днів до початку податкового періоду. Ми пропонуємо на користь платників податків цей строк скоротити до 10 календарних днів. Це нормальна поправка на користь платників податків. Прочитайте, зрозумійте, будь ласка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1796. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 1799. Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Слухайте, а ви як голова комітету взагалі читали законопроект, який доповідаєте та просуваєте? Тепер я розумію, чому ви весь час мовчали. Знаєте, кажуть, що мовчиш, за розумного зійдеш. Ще раз прочитаю: «У пункті 183.3 статті 183 законопроекту пропонується у разі добровільної реєстрації особи як платника податку або особи, яка відповідає вимогам, визначеним підпунктом... не пізніше ніж за 10 календарних днів до початку податкового періоду, з якого такі особи вважатимуться платниками податку та матимуть право на податковий кредит і складання податкових накладних». Пропоную збільшити цей строк на користь платників податків. Ви не розумієте? З 10 до 15 календарних днів. Ось про що йдеться. Як можна прості базові речі не розуміти? Тепер у мене вже немає запитань щодо того, що і як відбувається в країні. Економіка держави не просто під загрозою, буде диво, якщо ми триматимемося, хоч як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, дуже гарне прислів'я, що, якщо мовчиш, то, може, за розумного зійдеш. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування поправка 1799. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 1807. Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Дійсно, якщо мовчиш, зійдеш за розумного. Правда, пане Разумков? Думаю, це точно. Знаєте, у даному разі, навіть, як кажуть «говорящая фамилия»... Як хочеться, щоб завжди це відповідало одне одному.

Щодо поправки, яку я пропоную. Йдеться знову-таки про заміну строків: замість 10 – 15 календарних днів. Це з тих самих підстав, про які я вже казав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 1807. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 1819.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 2043. Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 2047. Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Шановні друзі, фактично це моя передостання поправка, тому хотів би сказати таке (*Шум у залі*).

Що ще так могло підняти настрій у Верховній Раді? Це дуже приємно.

Знаєте, існує якась магія чисел. Колись 16 січня було прийнято «драконівські закони», що мали дуже негативні наслідки. На жаль, знову прийшло 16 січня, і ми приймаємо «драконівський» для економіки законопроект. Мені важко збагнути, навіщо Президент, влада, які оголосили, що хочуть 40 відсотків зростання економіки, хочуть досягти мільйон нових робочих місць, цим законопроектом вбивають економіку. Я хоч і не Нострадамус, проте роблю таке передбачення: дуже скоро ми повернемося до цього, щоб виправити деякі речі. Хотів би, щоб ми запам'ятали, хто це просував. А навіщо, може, колись ми здогадаємося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не наполягаєте на поправці?

Остання поправка 1215 Олексія Олексійовича Гончаренка (*Оплески*).

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні народні депутати, вам повертатися в округи, де ніхто не питатиме, якого кольору ваш значок на піджаку. Вас запитують, що ви зробили для своїх виборців. І ось зараз ті, які проголосують за цей законопроект, зроблять так, що люди втратять тисячі робочих місць, а держава – інвестиції. Той інвестиційний клімат, про що так багато розповідали, насправді, буде вбиватися.

Мені важко збагнути, навіщо це робиться. Єдине пояснення – це та розмова в кабінеті Прем'єр-міністра, яку ми всі сьогодні почули. Вона свідчить про те, що немає ніякого розуміння.

Шановні друзі, не придумуйте ніяких програм «Повертайся і залишайся», не треба ніякої спеціальної допомоги підприємцям. Є лише прохання не заважати підприємцям жити і працювати, і тоді у них і в державі буде все гаразд. У жодному разі не голосуйте за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не наполягаєте?

Ніно Петрівно, зараз ще доповідають поправки, яких не було враховано.

Железняк, наполягаєте на своїх поправках?

Поправка 913.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Ми з Олексієм Гончаренком спілкувалися, оскільки є багато схожих спільних поправок, але я не порушуватиму всіх, лише три поправки, що ми напрацьовували в комітеті під час засідання робочих груп з приводу адміністрування.

У цій поправці пропонується вносити зміни до планових перевірок не раз у квартал, а залишити раз на рік.

Тож прошу цю поправку підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 913 Железняка. Комітет її врахував. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 144.

Рішення не прийнято.

Поправка 1123. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую всім, хто намагався підтримати попередню поправку.

У законопроекті, який ми розглядатимемо найближчим часом, виписано, що під час судового оскарження зупиняються строки давності. У поправці, яку ми зараз будемо голосувати і яку я також прошу підтримати, пропонується все-таки не зупиняти строків давності для того, щоб не було повторних перевірок. Її також було напрацьовано під час засідань робочих груп. Тож прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 1123 Железняка комітет відхилив. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 143.

Рішення не прийнято.

Поправка 2088. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. На жаль, щодо попередньої поправки не було потенціалу в залі. Сподіваюся, він знайдеться для цієї.

На сьогодні для ФОПів існують обмеження, скільки квадратних метрів вони можуть здавати, – це 100 та 300 квадратних метрів. Проводилися консультації з Міністерством фінансів України, з Державною податковою службою України. Відверто кажучи, ми як держава не можемо цього контролювати, і через це «сумлінні» платники ухиляються від сплати податків.

Тож є пропозиція підвищити ліміт щодо квадратних метрів: цифри «100» замінити цифрами «400» та цифри «300» замінити цифрами «900», про що й ця поправка.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 2088. Комітет, на жаль, її відхилив. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Поправка 2086. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»).

Шановний пане Голово! Ви мені обіцяли надати 2 хвилини, оскільки я погодилася не ставити на підтвердження інших своїх поправок, а цей час використати для даної поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино Іванівно, може, 2 хвилини?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Так, 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу додати ще 1 хвилину.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановні колеги народні депутати! Зараз ми розглядаємо поправку 2086 щодо підвищення лімітів оборотів для ФОПів першої, другої та третьої груп відповідно до 1, 5 та 7 мільйонів гривень. Зазначу, що відповідні норми передбачені в кількох законопроектах, зареєстрованих депутатами різних фракцій. Уже давно фізичні особи – підприємці чекають цього підвищення, адже ліміти встановлювалися ще у 2014-2015 роках, коли, наприклад, мінімальна заробітна плата становила 1700 гривень, а зараз – 4700 гривень.

Звертаюся до всіх членів міжфракційного депутатського об'єднання «За ФОПів», до мажоритарників і колег з абсолютно всіх фракцій. До вас щодня звертаються ФОПи з відповідними проханнями. Давайте не будемо багатослівними і лише з екранів телевізорів казати, наскільки ми дбаємо про малий та середній бізнес, а, справді, покажемо на ділі, що дбаємо про їхні інтереси і розуміємо, наскільки це важливо для України.

Дуже прошу підтримати та проголосувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! Безперечно, якщо ми приймемо рішення про скасування всіх податків, якийсь період часу буде популярними, так само і якщо підвищимо ліміти для ФОПів, збільшимо пільги чи зробимо щось інше. Але це рішення треба приймати в комплексі. Дійсно, на сьогодні в комітеті є декілька законопроектів, щодо яких ми повинні разом з Міністерством фінансів України, з нашими іноземними партнерами, з якими зараз відбуваються перемовини щодо відкриття нової програми, і ми не можемо

зашкодити їм, розробити і ухвалити нормальне рішення, а не вставляти зараз цю поправку в тіло закону.

Прошу відповідально проголосувати та відхилити цю поправку (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тиша в залі! Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування поправка 2086 Галини Іванівни Васильченко... Шановні колеги, або тиша в залі... Прошу голосувати.

«За» – 340.

Поправку враховано (*Оплески*).

Поправка 1820. Гриб.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги, у нас вже склалася добра тенденція. У мене було 119 поправок, проте прошу вас підтримати тільки одну.

Ми кажемо, що хочемо мати енергонезалежну державу. Правда, хочемо? Тоді, будь ласка, підтримайте цю поправку, оскільки у ній, дійсно, пропонується знизити тиск на видобувачів газу в Україні, що дасть змогу збільшити обсяг видобутку українського газу.

Будь ласка, підтримайте цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Ставиться на голосування поправка 1820 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та проголосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 530. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Колеги, у мене також багато поправок. Прошу надати 2 хвилини для виступу і 2 поправки поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте, будь ласка, 1 хвилину Андрію Івановичу.

НІКОЛАЄНКО А.І. Давайте будемо відвертими. Це не просто закон, відбувається прискорена податкова реформа. Ми вносимо зміни до 160 статей Податкового кодексу України, тому це фактично новий Податковий кодекс України, який уряд не спромігся подати, тому що він, як там було сказано, профан. Тож ми в турборежимі за них це робимо.

Погоджуюся з колегами, що бізнесу, на превеликий жаль, доведеться зіткнутися з дуже великим податковим тиском після тих прав, якими ми як Верховна Рада їх сьогодні, швидше за все, наділимо. Вважаю, що потім це має бути предметом перегляду. Не хочу вангувати, але впевнений, що до багатьох норм, прийнятих сьогодні, ми повернемося, щоб їх відмінити, тому що ви на місцях, особливо мажоритарники, зіткнетеся з тим, що, як зараз ми змінювали ліміти для ФОПів, так доведеться відмінити велику кількість положень цього законопроекту.

Щодо поправок. Прошу поставити на голосування поправки 530 та 745. У поправці 530 ідеться про те, що сьогодні для того, щоб будь-якому бізнесмену чи підприємству отримати податкове роз'яснення, податковій дається 10 днів. Вони сьогодні це успішно роблять. Зараз ми кажемо про надання додаткового часу. Податкова і так працює не дуже добре. Ми вже дали надповноваження, давайте ще дамо додатково п'ять днів. Гадаю, 10 днів для податкового роз'яснення достатньо.

Якщо можна, щодо другої поправки 745 скажу окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Івановичу, ми ж домовлялися – 2 хвилини і все. Правильно, 2 поправки, а не по 2 хвилини. Ні, поправки 530 та 745.

Шановні колеги, переходимо до голосування поправок.

Ставиться на голосування поправка 530. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 745.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я переплутав, і ми проголосували... Я пояснив поправку 745...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вибачте, ми проголосували поправку 530.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я вже зрозумів. Проте хочу звернути ще раз увагу на те, що зараз ми проголосуємо. Підкреслюю, 10 днів податковій службі для того, щоб дати бізнесу роз'яснення, – це чинна норма в законі, її достатньо. Зараз ми для чогось даємо податковій надзвичайно багато додаткового часу, щоб вона бізнесу довше відповідала і не несла за це відповідальності.

Прошу залишити так, як є, і 10 днів – цього достатньо. Так краще.

Прошу цю поправку поставити на голосування.

Дмитре Олександровичу, там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Ставиться на голосування поправка 745. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 125.

Рішення не прийнято.

Поправка 542. Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Хочу наголосити, що від аграрного комітету ми подали поправку щодо скасування так званих соєвих правок. Так ось, у цьому законопроекті це присутнє. Фінансовий комітет скасував, нарешті, ці «соєві правки».

Хочу нагадати, що лобісти, які в минулих роках казали, що буде збільшено переробку, трохи помилилися. Адже коли не діяло відшкодування ПДВ, на переробку було 1,5 мільйона. Цього року – тільки

1 мільйон 550 тисяч. Тобто незначне збільшення на переробку. Але ціна значно впала.

Якщо подивитися на ФОП в Аргентині, то ціна у світі знизилася на 13 відсотків, а в нас занижують до 24 відсотків. Тобто постраждали від того, що ввели ці «соєві правки», безпосередньо малі й середні сільгосптоваровиробники.

Дякую комітету, що врахували поправку, ми скасували ці «соєві правки», і тепер буде відшкодування ПДВ за експортом цих бобових. А це означає, що ціни на бобові однозначно зростуть у нашому контексті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Поправки «Батьківщини»... Ні, не закінчені.

Ольга Валентинівна Белькова. Будь ласка, 3 хвилини, після неї Марусяк і... Добре.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановна президіє! Шановні колеги! Сьогодні я вирішила не змагатися за кількістю поправок і в красномовстві з Олексієм Гончаренком (безумовно, він чемпіон), а хочу позмагатися за конструктив.

Я вдячна Голові за намагання максимально врахувати в законопроекті поправки щодо питань економіки. Проте опозиція досі не задоволена, але конструктивна. Нагадаю ті питання, що залишаються болючими.

Кредитні спілки. Колеги, в країні, де, зокрема, фінансова система не може запропонувати дешевий кредитний ресурс, нехай хоча б громадяни, які самі організовують кредитні спілки, мають неприбутковий статус і здешевлюють кредитування для членів цих спілок. Такий досвід є в Сполучених Штатах, Ірландії. Сподіваюся на конструктив, що ми потім вирішимо це питання. Це перше.

Друге. Останнім часом ми чули багато дискусій, зокрема теоретичних, щодо того, чому занепадає промисловість в Україні, і на плівках, і журналісти обговорюють це питання, і ми в цьому залі. Я вам підкажу рецепт. Сьогодні питання ціни на електроенергію

є одним з болючих. Ціна на підключення навіть внесена до *Doing Business*. Тому що не можна почати бізнес, не підключившись до електроенергії. Колеги з партії влади запропонували поправку про відміну акцизу на електроенергію. На жаль, не знайшлася добра воля комітету і нас як парламенту підтримати це, тому що електроенергію треба здешевити насамперед для промисловості. Це засади розвитку виробництва та промисловості, поява робочих місць.

Третє. Ми впровадили ряд норм ВЕПС і зробили конкретні кроки щодо деофшоризації, і наміри є добрими. Водночас це високі матерії з конкретними вимірами. Одна з норм сьогодні вимагатиме, що всі угоди, укладені з країнами, які включені Кабміном у так звані низькоподаткові зони, а серед них є такі країни, як Оман, Саудівська Аравія, але є і Молдова – наш сусід, тож будь-яка угода і з нею, призведуть до нарахування податкових різниць.

І головне. Я вимагала від комітету і пропонувала відтермінувати введення КІКів на пізній період, як це робили європейські країни. На жаль, не дослухалися. Але переконана, що ми повернемося до цього питання і будемо дискутувати як щодо запропонованих ставок (до речі, я вдячна за знижену ставку), так і строків, з якого періоду це почне працювати.

Завжди конструктивна Ольга.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Валентинівно, це, дійсно, так.

Поправка Марусяка.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

МАРУСЯК О.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Я також не наполягатиму на всіх своїх поправках, крім однієї, яку ми помилково пропустили. Це поправка щодо збереження існуючих норм оподаткування підприємств, що видобувають мінеральні корисні копалини на значній глибині. Треба залишити в редакції чинного Податкового кодексу, корегуючи коефіцієнт та критерії його застосування, що передбачені рядком 15 таблиці в пункті 252.22 Податкового кодексу. Після детального перегляду цієї норми під час засідання комітету ми знайшли порозуміння, що це не

нова зміна і не податкова пільга. Проблем з її адмініструванням не буде, бо вона сьогодні є в чинному Податковому кодексі.

Прошу підтримати поправку 2029.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету зрозуміла.

Шановні колеги, поправку 2029 комітет відхилив. Однак, наскільки я розумію, позиція може бути іншою, виходячи з позиції в залі.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування поправка 2029 Марусяка. Комітет її не врахував, однак, повторюю, з огляду на те, як ми голосували за поправку стосовно ФОПів, вона може бути підтримана. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 296.

Рішення прийнято.

Поправка 1933. Горват.

Ніно Петрівно, у вас були поправки на підтвердження? Після цього – поправки на підтвердження і переходимо до голосування законопроекту. Будь ласка, не розходьтесь.

Поправка 1933. Горват.

ГОРВАТ Р.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 68, Закарпатська область, самовисуванець). Добрий день, шановні колеги! На сьогодні склалася абсурдна ситуація з акцизними марками. Виготовлення акцизної марки коштує 19 копійок, а ставка акцизного податку на сухі натуральні вина становить 1 копійку за літр. Виробники зобов'язані замовляти акцизні марки за два місяці, щомісяця подавати звіт про використання марок, придбаних у попередньому місяці, несуть витрати з їх наклейкою і таке інше. Податкова все це мусить адмініструвати. Тобто витрати в десятки разів більші, ніж надходження до бюджету.

Прошу підтримати мою пропозицію не маркувати сухі столові вина. Держава витрачає значні кошти, а користі від того немає. Різниця – 18 копійок. Так склалося, що комітет мою поправку не

підтримав, але я прошу подумати в залі. І податковій буде легше адмініструвати, і виробникам менше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Ставиться на голосування поправка 1933. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та проголосувати.

«За» – 142.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, на яких поправках ви наполягаєте?

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, хочу, щоб ви зараз так само толерантно поставилися до мене, як я до вас. Я попрошу поставити на підтвердження. Якщо голова комітету, дійсно, вибачте, не збрехав, то поправка 1527 про збільшення фінансового результату з приводу застосування вашої розумної ділової мети стосовно всіх взаємовідносин з нерезидентами. Приберіть, будь ласка, доповнення пункту 140.5 статті 140 підпунктом 140.5.15, що додається до фінансового результату на суму витрат, понесених платником податків під час здійснення операцій з нерезидентами. Немає визначення, що це тільки в рамках ТЦУ, і цей підпункт означає, що для всіх.

Тож прошу підтримати мою поправку, на якій я наполягала, або в цій частині поставити на підтвердження поправку 1527.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету, щоб всі почули і зрозуміли.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дійсно, розповсюджується на операції з усіма нерезидентами, зокрема ТЦУ. Поправка врахована правильно, тому прошу підтримати.

Ніно Петрівно, перевірте, будь ласка, стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1527. Комітет її врахував і наполягає на ній. Я правильно розумію?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Наполягаємо, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка, яку ви хотіли поставити на підтвердження.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! У мене зараз серце розірветься від тієї неправди, яка щойно відбулася. Під час розгляду моєї поправки ви збрехали, що цей поліцейський метод застосовуватиметься тільки до розділу щодо ТЦУ. Щойно ви підтвердили, що стосовно всіх платників, всіх взаємовідносин з нерезидентами. Я не розумію, як так можна! Більше не ставитиму на підтвердження своїх поправок, оскільки немає сенсу.

Проте якщо хтось в цьому законопроекті знайшов для себе хоча б маленький позитив, зокрема щодо збільшення обсягів, прошу, не голосуйте за цей законопроект. Незважаючи на такі маленькі позитиви, це страшний законопроект для всієї економіки України.

Утримайтеся, будь ласка, від голосування, давайте розіб'ємо його на частини і приймемо так, як потрібно, відпрацювавши все від початку до кінця.

Дякую, я взагалі більше не хочу говорити на всі ці теми. Ви вбиваєте український бізнес (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ніно Петрівно, давайте не породжувати міфів. Ця норма абсолютно відповідає світовій практиці, вона з плану дій Анти-BEPS, розробленого ОЕСД. У першому читанні цей принцип поширювався на всі операції, всіх платників. Ми шляхом компромісу

звучили його лише до операцій з нерезидентами, зокрема ТЦУ. Ось це я і намагався донести вам як на засіданні комітету, так і зараз. Абсолютно нормальний, компромісний варіант.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо... Іване Степановичу Кубів, яка поправка?

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ми всі, дійсно, проповідуємо підтримку власного товаровиробника. Якщо реально подивитися, багато поправок несистемних, недосконалих, і нам доведеться їх у цій залі змінювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, вибачте, яка поправка?

КУБІВ С.І. Хочу поставити на голосування для підтвердження поправки 1888, 1889, 1917, 1926, 1927 та 2146. Це пов'язано з підтримкою власного виробника та лобіюванням певних інтересів, яке відбувалося декілька років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете поставити ці поправки на голосування для підтвердження?

КУБІВ С.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони враховані?

КУБІВ С.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо їх проголосувати разом. Ставиться на голосування поправка 1888 Гетманцева. Комітет її врахував (*Шум у залі*).

Шановні колеги, відкрийте, будь ласка, таблицю поправок і подивіться. Про що поправка? Про закон!

Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1888 народного депутата Гетманцева. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1889 народного депутата Гетманцева. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1917 народного депутата Гетманцева. Комітет її також врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1926. Її враховано частково. Пропонується рішення комітету залишити в силі. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1927. Комітет її також врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 2143. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Шановні колеги, переходимо до голосування за закон в цілому. Ставиться на... Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний пане Голово! Оскільки вже під час розгляду законопроекту відбувалися зміни, є прохання врахувати у фінальному тексті законопроекту поправку 1123, подану комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція врахувати... *(Шум у залі)*. Слово для доповіді з приводу поправки надається Железняку. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У поправці йдеться саме про строки оскарження – те, про що багато доповідачів вже казали. Поправку враховано частково. На засіданні комітету я, звичайно, наполягав з доповненням, але, щоб зараз не руйнувати тексту законопроекту і захистити наших підприємців, ми пропонуємо все-таки залишити в тому варіанті, як є – за яких випадків можна зупиняти строки давності, а за яких ні. Це велика поправка, тому прохання врахувати її хоча б в редакції комітету.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її комітет не врахував? *(Шум у залі)*.

Тобто поправку 1123, яку технічно не врахували, треба врахувати. Правильно? Отже, прошу підготуватися, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про врахування поправки 1123. Попередньо комітет її не врахував... *(Шум у залі)*.

Кажуть, не врахували. Треба... Добре, я зрозумів.

Ставиться на голосування для врахування поправка 1123. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 285.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№1210](#))

у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Нас багато критикували через ФОПів. Думаю, сьогоднішнє рішення та підтримка поправки колег щодо збільшення лімітів, багато що виправить, зокрема й у публічному сприйнятті такого закону. Готові голосувати? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 218, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 7, «Голос» – 16, «Довіра» – 16, позафракційні – 13.

Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Надійшла заява від двох фракцій – «Голос» та «Європейська солідарність» – з проханням про перерву, яку вони готові замінити на виступ.

Сергій Іванович Рахманін. Олександра Юріївна Устінова.

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Ми всі дуже пишалися, що проголосували за перезавантаження Державного бюро розслідувань. Усі раділи тому, що одіозне керівництво буде звільнено, а на його місце призначені чесні, порядні люди, буде незалежний правоохоронний орган. Вибачте, будь ласка, але і ми, і ви голосували за цей законопроект. Те, що там зараз відбувається – це повний «беспредел» та політичний договориак.

Сьогодні стало відомо, що заступником голови Державного бюро розслідувань буде призначено колишнього адвоката Віктора Федорівича Януковича. Той, хто захищав цю людину, тепер вестиме справи Майдану в начебто новому і незалежному правоохоронному органі. Цього не можна допустити. І я звертаюся зараз до вас з тим, що ми як парламент маємо на це відреагувати.

Також відбулося пряме порушення законодавства. Ви всі, мабуть, читали і знаєте, що конкурс на заступників керівника ДБР був

оголошений 30 грудня, документи приймалися до 3 січня. Якщо відняти два святкових дні, то люди мали за три дні зібрати купу документів, враховуючи довідки, які неможливо отримати за два дні, тим паче на свята, і подати їх на посаду заступника керівника одного з найбільших і найвпливовіших правоохоронних органів країни. Мало того, що відбулося порушення законодавства, оскільки законом чітко передбачено, що на подачу документів маємо щонайменше 15 днів, ще й, вибачте, був договоряк.

Однією з перших заяв нової виконуючої обов'язки очільника ДБР пані Венедіктової, вашої колишньої колеги, було те, що колишнє керівництво ДБР (саме тому, перепрошую, ми всі за це в тому числі голосували) не справилося зі своїми обов'язками. Так ось хочу сказати, що два колишніх заступника пана Труби – пані Варченко та пан Буряк залишилися працювати в ДБР. Просто пані Венедіктова їх перевела на інші посади.

Пані Варченко, яка, до речі, до роботи в ДБР працювала у всім відомому в Генеральній прокуратурі департаменті Кононенка – Грановського, тепер працює начальником одного з управлінь Державного бюро розслідувань. А пан Буряк, поки не призначили того адвоката Януковича, зараз відповідає за розслідування справ Майдану. Хочу нагадати, ймовірніше він і фігурує на плівках щодо окружного адміністративно суду, де відбувалися договоряки між суддями та керівництвом ДБР з приводу справ, які треба порішати.

Так ось, коли ми голосували про перезавантаження органу, зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми домовлялись: ані 5, ані 10, ані 25 секунд не додається... Олександро Юрійовно, за всієї поваги... Ні, додаткового часу... Беріть ще одну перерву – 3 хвилини... *(Шум у залі).*

Шановні колеги... Що озвучити? Залишилося 10 днів до того, як Верховна Рада має подати своїх представників. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№ 2661](#)). Будь ласка, займіть робочі місця та підготуйтеся до голосування. Нам необхідно набрати 226 голосів для включення цього питання до порядку денного. Готові?

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії законопроекту № 2661. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

Нам необхідно застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду даного питання на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру розгляду питання за скороченою процедурою. Вибачте за тавтологію. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Олені Олексіївні Шуляк.

ШУЛЯК О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Усім відомо, що дороги – це головний біль для нашої країни. Тож розвиток інфраструктури в країні – це пріоритет не тільки для парламентської команди, а й для команди уряду, Офісу Президента. Ми зацікавлені в тому, щоб залучалися всі можливі ресурси в розвиток будівництва українських доріг. Кожна гривня, яка вкладається в будівництво автомобільних доріг, навіть, якщо вона була залучена, окупається двічі. Перший раз – коли українські підприємства отримують замовлення, під які використовуються українські матеріали; а другий – коли з'являється вже економічний ефект від використання нових доріг.

Проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 2661) від 20 грудня 2019 року підготовлено з метою забезпечення ефективного фінансування ремонту та розбудови існуючої мережі автомобільних доріг, будівництва нових автомобільних шляхів та своєчасного фінансування заходів, передбачених відповідними бюджетними програмами, шляхом залучення додаткового позабюджетного фінансування для виконання ремонтно-будівельних робіт на автомобільних дорогах загального користування державного значення.

У законопроекті передбачається внести зміни до розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України щодо передбачення можливості Державному агентству автомобільних доріг України здійснювати запозичення під державні гарантії шляхом виключення для «Укравтодору» застосування частини четвертої статті 17 Бюджетного кодексу України.

Прошу підтримати прийняття цього законопроекту та проголосувати його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань бюджету Олександрі Миколайовичу Трухіню.

ТРУХІН О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 40, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати, запрошені! Комітет Верховної Ради України з питань бюджету 15 січня 2020 року розглянув проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 2661). Під час засідання комітету було проаналізовано положення законопроекту з урахуванням висновків ГНЕУ та Міністерства фінансів та звернуто увагу на окремі питання, наведені в листі-висновку комітету.

Водночас під час розгляду законопроекту було зазначено, що, виходячи з катастрофічного стану мережі доріг, недостатньо коштів Державного дорожнього фонду для прискорення темпів будівництва і ремонту доріг та виправлення поточної ситуації в найближчій перспективі.

За результатами розгляду даного питання за участю Міністерства фінансів України, Рахункової палати і голови «Укравтодору», з урахуванням висловлених зауважень запропоновано уточнити та конкретизувати положення законопроекту, передбачивши, що «Укравтодор» з метою фінансового забезпечення розвитку мережі та утримання автомобільних доріг загального користування державного значення має право здійснювати запозичення під державні гарантії у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, якщо відповідне положення передбачене в законі про Державний бюджет. Таким чином законодавчо унормується право «Укравтодору» здійснювати запозичення з цільовим призначенням на розвиток доріг. Але безпосередньо реалізувати таке право буде можливо лише за наявності норми в законі про Державний бюджет на відповідний рік в межах затвердженого граничного обсягу надання державних гарантій. Тобто після визначення в Бюджетному кодексі такого права для здійснення «Укравтодором» запозичень у поточному році має бути передбачено відповідне положення в Законі України «Про Державний бюджет України на 2020 рік». У зв'язку з цим розробниками законопроекту подано системно пов'язаний законопроект [№ 2660](#) щодо змін до цього закону.

Крім того, до законопроекту необхідно внести техніко-юридичні та редакційні уточнення для приведення до встановлених вимог та узгодження з нормами законодавства, зокрема щодо уточнення строку набрання чинності відповідного закону та уточнення його назви.

Враховуючи наведене та зважаючи на необхідність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна. Олександр Миколайовичу, 10 секунд не надається ані вам, ані комусь іншому.

Шановні колеги, необхідне обговорення? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Михайло Леонтійович Бондар.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одно-мандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Олексію Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Шановні друзі! Знаєте, є різниця, як працюють різні комітети Верховної Ради, які виносяться рішення. Якщо щойно відбулася насправді дуже жахлива історія з прийняттям попереднього закону, я про це багато казав, то зараз виносяться рішення, в якому теж є певні ризики, але воно про те, щоб ми будували українські дороги.

Думаю, ми маємо це підтримати, інакшого варіанта немає, бо дороги в Україні знаходяться в жахливому стані. Єдине – має бути дуже жорсткий контроль. Дуже прошу, щоб уряд України, «Укр-автодор» здійснювали надзвичайно жорсткий, ретельний контроль за відбором об'єктів, а найголовніше – за реалізацією ремонту, щоб з підрядників бралися гарантійні зобов'язання, щоб ті дороги, в які держава вкладає гроші, що платники податків відривають від себе і вкладають в дороги, тому що вони, дійсно, потрібні державі, не йшли навмання, щоб ми не будували якісь ділянки між невідомо чим, щоб будувалися великі, цільні куски. І тоді, дійсно, ми зможемо в цьому році якось зрушити з місця ту дуже складну ситуацію з дорогами, яка є на сьогодні.

Тож пропоную підтримати таке рішення і проголосувати цей законопроект, розуміючи ті умови, про які я сказав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Напевно, в цьому залі немає жодного народного депутата, який не підтримує ідеї будівництва або ремонту українських доріг. Усі ми розуміємо, що це кровоносні судини української економіки, підвищення і розвиток громад, обласних центрів. Тож депутатська група «За майбутнє» безумовно голосуватиме і підтримуватиме даний законопроект, але є зауваження.

По-перше, це не занадто велика сума, сподіваємося, протягом року фінансування на цю програму буде збільшено.

По-друге, дійсно, контроль за будівництвом повинен бути.

По-третє, і, напевно, найголовніше – встановлення на відремонтованих дорогах вагових комплексів, які перевірятимуть великовантажні автомобілі, що пересуваються відремонтованими дорогам.

Шановні народні депутати! Ми можемо виділяти сотні мільярдів гривень, але якщо не працюватиме «Укртрансбезпека», дорогами їздитимуть автомобілі з вагою 100 тонн, то, будуй не будуй, доріг у державі Україна не буде.

Тож давайте окремо займемося питанням контролю і, врешті-решт, примусимо працювати ту дорожню службу, яка за це повинна відповідати.

У цілому ми підтримуємо цей законопроект і будемо голосувати. Думаю, український парламент повинен об'єднатися навколо прийняття цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Сергійович Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 34, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Дійсно, законопроект дуже важливий, і кожен з нас, пересуваючись по Україні цими жахливими дорогами, бачить це. Щодня ми отримуємо декілька сотень звернень та пропозицій від наших виборців у коментарях в соціальних мережах щодо жахливого стану доріг в Україні.

Тож вважаю, що прийняття даного законопроекту піде лише на користь українській економіці та українським містам. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Безумовно, будувати дороги – це дуже слушно і перспективно. А чи пам’ятаємо ми, який бюджет «Укравтодору» на 2020 рік? Він майже втриє більший, ніж був за Георгія Кірпи, світла йому пам’ять.

Чому я згадав саме цього видатного державного діяча? Не міністра, а саме державного діяча. Тому що ми ще й сьогодні їздимо вже розбитими дорогами, але, які побудувалися саме за його керівництва, і йому не потрібно було таких коштів.

Хочу нагадати, що подібна програма вже діяла до 2015 року, і за попередні кредити 5 мільярдів гривень ми ще сплачуємо проценти, і вони сьогодні закладені в бюджеті на 2020 рік.

Де найбільше крадуть? Як кажуть, на залізниці та дорогах. Що, не вистачає за найбільшого бюджету? Власних коштів не вистачило, тож хочемо мати ще й зовнішні запозичення під державні гарантії? Тобто, сьогодні беремо ми, а повертатимуть наступники.

Гадаю, сьогодні є на що брати кошти – на пенсії, на підвищення рівня зайнятості та зарплат. А сьогодні достатньо коштів, і треба боротися за здоров’я нації та ефективно використовувати те, що вже й так виділили на українські дороги. Не крадіть!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Іванович Кулініч з мотивів (*Шум у залі*). Ні, Олегу Івановичу, два – за, два – проти, і хто не записався, з мотивів.

КУЛІНІЧ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Цей законопроект надзвичайно важливий, оскільки є можливість залучати додатковий ресурс на будівництво та ремонт українських доріг. Того ресурсу, який є, катастрофічно не вистачає. Це я кажу як депутат-практик, який працює вже третє скликання. Навіть, збільшення ресурсу на цей рік не дасть можливості капітально відремонтувати дороги. Якщо дороги державного значення ще більш-менш ремонтуються, то місцевого

значення знаходяться в катастрофічному становищі. Щодо деяких обласних центрів та областей, то там залишилися тільки напрями.

Наприклад, візьмемо Полтавську область. Протяжність доріг місцевого значення – 8 тисяч кілометрів, а ресурс – 1,3 мільярда. За такі кошти можна капітально відремонтувати лише, (уявіть) 80 кілометрів доріг, а це 1 відсоток. А що робити з іншими дорогами? Тому тільки залучення додаткових ресурсів дасть можливість більш-менш якось відремонтувати частину доріг і за 2-3 роки вийти на якийсь рівень, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Івановичу.
Іван Іванович Крулько з мотивів.

КРУЛЬКО І.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Ми розглядаємо законопроект, у якому передбачається одна зміна до Бюджетного кодексу, до переліку тих органів державної влади, які матимуть можливість за державні гарантії отримувати чи залучати кредити, в даному випадку на «Укравтодор», для будівництва українських доріг загальнодержавного значення, і, власне, цей законопроект відкриє таку можливість і для українських доріг, крім інших органів, зокрема Державної іпотечної установи або Міністерства оборони України.

Водночас постає питання, за який відсоток залучатимуться ці кредити? Тут має бути дуже жорсткий контроль Міністерства фінансів України, Кабінету Міністрів України і, безумовно, парламенту, а також за якістю виконання робіт. Україні потрібні дороги, але не потрібно, щоб разом із снігом сходили і українські дороги, ось в цьому полягає ключова проблема.

Фракція «Батьківщина» підтримує, щоб українські дороги розвивалися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування... Шановні колеги, комітет рекомендує прийняти за основу і в цілому. Ми потім готові голосувати в цілому? Добре.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 2661) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 339.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№ 2661](#)) в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 337.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» (№ 2660).

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Нам необхідно включити цей законопроект до порядку денного, для чого необхідно 226 голосів підтримки народних депутатів України. Отже, ставиться ця пропозиція на голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах. Шановні колеги, пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, обговорення необхідне чи можемо голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» (№ 2660) за основу. Прошу підтримати та проголосувати. Усім розданий.

«За» – 335.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» ([№ 2660](#)) в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 4, «Європейська солідарність» – 24, «Батьківщина» – 17, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 19, «Довіра» – 15, позафракційні – 16.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо вдосконалення електронної форми законодавчого процесу» ([№ 2492](#)).

Доповідач – член Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Павло Валерійович Фролов

ФРОЛОВ П.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет 15 січня на своєму засіданні розглянув 135 поправок, що надійшли від народних депутатів до законопроекту № 2492, з яких 83 – враховано, 49 –

відхилено, та ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому.

В остаточній редакції враховуються висновки регламентного комітету, Головного науково-експертного управління та зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України і передбачається поступовий перехід парламенту на роботу в цифровому форматі. З 4 лютого по 1 вересня документообіг в парламенті передбачено в паперовій або в електронній формах. Кожен народний депутат зможе вносити законопроекти, поправки, надсилати звернення, запити не лише, як зараз – за власноручним автографом, а шляхом накладання ЕЦП в електронному кабінеті, як на своєму робочому місці, так і віддалено, зі службового планшета, які почали видавати народним депутатам, і колеги з трьох комітетів вже їх отримали. Я вам продемонструю.

Проте ніяких стосів паперу, що тиражуються сьогодні на всіх депутатів, а потім викидаються в смітник, з 4 лютого не буде. Той депутат, який потребуватиме для роботи роздруківку конкретних законопроектів, отримає її за своєю вимогою. А вже з почату четвертої сесії, тобто з вересня цього року, електронна форма документообігу стане основною, крім кількох винятків застосування паперової: під час підписання оригіналу прийнятого закону; внесення змін до Конституції України; ратифікації міжнародних договорів; кадрових питань, якщо документи міститимуть конфіденційні та персональні дані; подання заяв від фракцій або народних депутатів на пленарному засіданні, зокрема на перерву тощо.

Колеги, український парламент може стати третім парламентом світу після датського та Європарламенту за рівнем діджиталізації. Ми зменшимо бюджетні витрати, а наша робота стане зручнішою, прозорою та екологічною. Прошу підтримати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є поправки, яких комітет не врахував. Хтось наполягає на поправках? Можемо переходити до голосування? Дякую.

Шановні колеги, прошу займати робочі місця та готуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо вдосконалення електронної форми законодавчого процесу» ([№ 2492](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 210, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 1, «За майбутнє» – 12, «Голос» – 0, «Довіра» – 15, позафракційні – 13. Дякую.

Шановні колеги, від народних депутатів надійшло прохання пришвидшити розгляд проекту Закону «Про розвідку» та проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Службу зовнішньої розвідки України». Це повторне перше читання. Пропонується ці питання розглянути зараз, а після цього будемо працювати далі.

Шановні колеги, ставиться на голосування внесення змін до порядку розгляду питань нашого пленарного засідання. Пропозиція полягає в тому, щоб зараз розглянути законопроекти [№ 2412-д](#) та № 2414-д. Після цього... *(Шум у залі)*.

Ні, ми робили одним голосуванням. Це зміни до порядку денного. Шановні колеги, давайте не вводити в оману. Готові голосувати? Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Прошу підтримати та проголосувати за зазначену вище пропозицію.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Шановні колеги, це повторне перше читання. Пропонується проект Закону «Про розвідку» (№ 2412-д) розглянути за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Мар'яна Володимирівна Безугла.

БЕЗУГЛА М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Проект Закону «Про розвідку» (повторне перше читання) спрямований на вдосконалення правових та організаційних засад функціонування розвідки, діяльності розвідувальних органів України та інших суб'єктів розвідувального співтовариства, підвищення ефективності їхньої взаємодії, а також забезпечення соціального та правового захисту співробітників розвідувальних органів і осіб, залучених до конфіденційного співробітництва з цими органами. Він має замінити наразі чинний Закон України «Про розвідувальні органи України».

З метою доопрацювання законопроекту було утворено робочу групу, до складу якої увійшли, зокрема, представники розвідувальних органів та громадські експерти. У доопрацьованому законопроекті враховано зауваження та пропозиції Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України.

Визначено термін «розвідка» з урахуванням тлумачення зазначеного терміну. Враховано зауваження щодо недостатнього висвітлення в проекті розвідки як виду діяльності. Конкретизовано правовий статус та сферу відповідальності Служби зовнішньої розвідки України. Враховано зауваження експертів та виключено Службу безпеки України з переліку розвідувальних органів, натомість, з метою координації діяльності та попередження міжвідомчих конфліктів органу спеціального призначення з правоохоронними функціями та розвідувальних органів, Службу безпеки України визначено як суб'єкт розвідувального співтовариства. Приведено у відповідність з Конституцією України норму, згідно з якою РНБО координує і контролює діяльність органів виконавчої влади у сфері національної безпеки, оборони та розвідки. Посилено парламентський контроль тощо.

Отже, пропозиція комітету – рекомендувати Верховній Раді України включити доопрацьований комітетом законопроект до порядку денного другої сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у повторному першому читанні прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Необхідне обговорення цього питання?

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп, які наполягають: два – за, два – проти.

Яна Вадимівна Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ірині Фріз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Василівна Фріз.

ФРІЗ І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги! Насправді, ми сподівалися, що проект Закону «Про розвідку» після доопрацювання буде досконалішим і не настільки повторюватиме попередній законопроект, який викликав стільки критики.

У даній нормі законопроекту залишилося багато «боків», які ми не можемо підтримувати, з огляду, у тому числі, і на нашу співпрацю з міжнародними партнерами. Він такий, що не відповідає ані європейському, ані євроатлантичному шляхам розвитку наших спецорганів.

Саме тому фракція «Європейська солідарність» наполягатиме, щоб цей законопроект, якщо пройде перше читання сьогодні в залі, було якісно доопрацьовано в комітеті, і його не випускали в такому вигляді, який ми маємо сьогодні.

До того ж, хочу наголосити, що зазначений законопроект було внесено і зареєстровано вчора, розглянуто на засіданні комітету без висновку ГНЕУ, що, в принципі, є суперечливим, адже ми маємо можливість обговорити це, зокрема і з посиланням на висновок Головного науково-експертного управління. Я вже не кажу про те, що там залишилися понадмірні функції, які ви надали, зокрема Міністерству внутрішніх справ, маю на увазі в даному разі Національну гвардію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Володимирович Веніславський.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Хочу звернути увагу, що Комітет Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки на своєму засіданні одностайно підтримав розгляд цього законопроекту у повторному першому читанні і його схвалення.

Порівняно з попередньою редакцією цього законопроекту, в ньому враховані ті критичні зауваження, які лунали. На сьогодні цей законопроект абсолютно готовий до першого читання. Підкреслюю, що це лише перше читання. Між першим і другим читаннями зауваження, які можуть надійти від різних народних депутатів, обов'язково будуть враховані, якщо вони будуть обґрунтовані.

Тому прошу підтримати цей законопроект та проголосувати за основу в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Володимирович Кива.

КИВА І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово колезі Анатолію Петровичу Бурмічу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому, повторіть ще раз?

КИВА І.В. Анатолію Петровичу Бурмічу.

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги! На сьогодні є чинним Закон «Про розвідувальні органи України». Керівники призначаються Президентом,

доповідають Президенту, ніяких питань до них і до закону з початку 2000 років до сьогодні не було, крім того, що вони неефективно працюють. Сьогодні утворюється незрозуміло яке і для чого товариство з розвідки. Військова розвідка має свої специфічні завдання (як в усіх незалежних країнах), яка здобуває інформацію переважно по лінії Міністерства оборони. Зовнішня розвідка має свої завдання – в основному щодо науки, політики, інших розробок. Вони взагалі практично не пересікаються, доповідаючи кожен окремо Президенту або на засіданні РНБО. Які вам надбудови треба, щоб їх об'єднувати? Для чого? Є Президент, навіщо ці проміжні? Чи комусь не вистачає посади, щоб працевлаштувати? Думаєте, вони краще працюватимуть?

Вважаю, цей законопроект та інший – лобістські. Не зрозуміло хто... Тим паче, ви кажете, із залученням якихось громадських організацій. До чого громадські організації до розвідки?

Вважаю, цей законопроект треба повернути на доопрацювання і не підставляти Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Юріївна Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Прошу передати слово Сергію Рахманіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович Рахманін.

РАХМАНІН С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дякую. Шановні колеги! Хотів би захистити цей законопроект, тому що він суттєво поліпшений порівняно з попередньою версією, але завжди є «але».

По-перше, зважаючи на його особливу вагу, я не радив би поспішати з прийняттям у першому читанні. Нагадую, що комітет тільки вчора його ухвалив, а вже сьогодні він внесений до зали Верховної Ради. І депутати банально не мали можливості ознайомитися з дуже важливим документом, до якого в останній момент вносилися суттєві поправки.

По-друге, річ у тім, що в ньому, дійсно, є багато недоліків, які, сподіваюся, будуть доопрацьовані і усунені в період між першим і другим читаннями. Проте питання надання розвідувальних функцій Національній гвардії набагато складніше, ніж вам здається, оскільки Національна гвардія України – унікальний орган, який є одночасно правоохоронним і військовим формуванням, що суперечить Конституції України. З огляду на те, що це правоохоронний орган, він не має права займатися розвідкою, але те, що він військовий, йому, можливо, необхідно надати розвідувальні функції, але не в тому вигляді, що передбачено законом. Бо так, як це прописано в законі, – структура, підпорядкована Міністерству внутрішніх справ, може мати необмежені повноваження і використовувати ці функції не так, як це передбачено чинним законодавством і Конституцією України.

Тож, мені здається, було б доречно звернути увагу народних депутатів на те, що ці речі треба ретельно обговорити і усунути такі питання, тому що Національна гвардія України не може займатися функціями розвідки в тому обсязі, як це передбачено законом. Взагалі треба подивитися на місце Національної гвардії України в системі сектору безпеки і оборони і визначитися, нарешті, це правоохоронний орган чи військовий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Івановичу.

Дмитро Валерійович Лубінець, 1 хвилина з мотивів. За ним – Шахов, Наливайченко, і переходимо до голосування.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні колеги! Нагадую, коли ми голосували законопроект, то об'єдналися на пропозиції повернути його на доопрацювання в комітет. Чи доопрацювали? Ні, не доопрацювали.

Хочу заперечити попереднім промовцям, які сказали, що всі зауваження, що були до попередньої редакції, виправили. Можу сказати, що ви навіть залишили суперечність Конституції України, адже Президент України має право визначати структуру, призначати керівництво лише військових формувань, а не державних органів, якими згідно з нормами законопроекту є розвідувальні органи. Це перше.

Друге. Ви знову пов'язуєте Службу безпеки України із Службою зовнішньої розвідки. Нагадаю, саме у 2005 році Службу зовнішньої

розвідки вивели з-під органу Служби безпеки України. Ви знову це залишили. Будуть суперечності між двома серйозними органами, знову мірятимуться, вибачте, функціоналом, у кого краще, товще і працівники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто від депутатської групи «Довіра» піднімав руку? Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Дмитре Олександровичу, вам, мабуть, не видно, тому що у проході... Бачите, скільки колег сьогодні слухають про зовнішню розвідку?

Шановні колеги, я на сто відсотків погоджуюся зі своїм колегою Дмитром Лубінцем, який чітко зазначив, що поспішати нічого, треба виважено підходити до прийняття законів щодо зовнішньої розвідки.

Зі свого боку хочу ще раз зазначити, може, зовнішню розвідку вже треба залучати, щоб знайшли, хто завозить з Америки, Африки вугілля? Чому сьогодні не виплачуються зарплати шахтарям, а всім силовим структурам їх підвищили, зробивши мільйонними? Скільки ще нарощуватиметься цих бюрократичних кумівських, братських, не знаю, людських, сусідських органів? Кого ще в зовнішню розвідку кликатимемо, роздаючи мільярдні зарплати!

Зверніть сьогодні, будь ласка, увагу на тих, хто не нагодований і не може нагодувати дітей.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валентин Олександрович Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Фракція «Батьківщина» наполягає і про-

понує питання національної безпеки розглядати так, як це відповідає нашим національним інтересам. Насамперед це стосується того, як українська розвідка має захищати громадян України. А відтак, ми чітко зазначаємо, що правовою основою діяльності всіх розвідок України має бути Конституція України, Закон «Про національну безпеку України» і, найголовніше, національна розвідувальна програма.

Шановні депутати, хоч один з вас бачив національну розвідувальну програму? Її досі немає! Тож до затвердження національної розвідувальної програми казати про реформу, інші закони щодо розвідки передчасно та непрофесійно.

Наші найголовніші зауваження – відповідальність РНБО та Президента, представити таку програму, а після цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про розвідку» ([№ 2412-д](#)) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Службу зовнішньої розвідки» щодо діяльності Служби зовнішньої розвідки України» ([№ 2414-д](#)). Доповідає заступник голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Мар'яна Володимирівна Безугла. Шановні колеги, пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Мар'яно Володимирівно, переходьте до виступу.

БЕЗУГЛА М.В. Панове, проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Службу зовнішньої розвідки» щодо діяльності Служби зовнішньої розвідки України» пропоную викласти в новій редакції і врегулювати питання правового статусу Служби зовнішньої

розвідки України, діяльності її керівництва та загальної структури. Метою розроблення даного законопроекту є вдосконалення правових засад діяльності Служби зовнішньої розвідки як суб'єкта розвідувального співтовариства. Для його доопрацювання було утворено робочу групу, про яку я вже згадувала. У доопрацьованому законопроекті: враховано зауваження та пропозиції Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України; чіткіше визначено правовий статус СЗР як розвідувального органу України у складі сил безпеки, а також військового формування, що входить до складу сил оборони сектору безпеки та оборони України; унормовано відповідно до Конституції України питання керівництва, а також призначення та звільнення з посад голови, першого заступника та заступників голови Служби зовнішньої розвідки України; визначено загальну структуру СЗР та врегульовано питання утворення територіальних підрозділів підприємств, установ, організацій в межах затвердження загальної чисельності, визначених цим проектом закону, а також питання щодо «Прикінцевих положень».

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України включити доопрацьований комітетом законопроект до порядку денного другої сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду під час повторного першого читання прийняти його за основу.

Панове, цей законопроект є сателітом першого законопроекту, який ви підтримали, і відповідно ще один крок до того, щоб зробити в нашій країні таку спроможну розвідувальну структуру, розвідувальне співтовариство, що відповідатиме теперішнім викликам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи необхідно обговорення питання? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Леся Володимирівна Василенко.

ВАСИЛЕНКО Л.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Сергію Рахманіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович Рахманін.

РАХМАНІН С.І. Дякую. Шановні колеги! У даному разі майже така сама ситуація, що із проектом Закону «Про розвідку», тому що, насправді, цей законопроект дещо поліпшився, наша фракція буде підтримувати його в першому читанні, але із суттєвими зауваженнями.

На відміну від навіть попередньої версії цього законопроекту, ця дуже чутлива і дуже важлива структура фактично виводиться з-під парламентського контролю. Якщо така редакція законопроекту залишиться, буде дуже небезпечно.

Тож ми голосуватимемо, але з надією, що цю суттєву ваду між першим і другим читаннями буде усунено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу передати слово Михайлу Забродському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Віталійович Забродський.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Дякую, пане Голово. Цей законопроект є сателітом законопроекту, який ми розглянули попередньо. У ньому, дійсно, залишаються деякі питання, на які ще немає відповіді. Але, як відомо (ми про це казали на засіданні комітету), меж досконалості немає.

Тому наша фракція однозначно підтримуватиме цей законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Наливайченку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Олександрович Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Це той випадок, коли ми маємо чітко розуміти, що Рада національної безпеки і оборони України, а потім Президент України (фракція «Батьківщина» наполягає саме на такому підході) має представити чітку національну розвідувальну програму. Тоді стане зрозумілим, що є загрозою громадянам України, які є зовнішні загрози для держави, чи потрібна Нацгвардії аеромобільна розвідка. Не треба непрофесіоналам в залі вигадувати, що потрібно професійним військовим. Це має затвердити РНБО, представити Президент, а парламент взяти як правову основу для будь-яких законопроектів щодо безпеки і оборони. Це перше.

Друге. Сили безпеки складаються, як ви знаєте, із Служби безпеки України. Де законопроект про нову СБУ, який розроблявся не один рік? Наші європейські партнери витратили величезні ресурси, щоб допомогти українським фахівцям з таким законопроектом. Вносьте в зал, дайте професійну дискусію, щоб ми бачили повноваження і структуру сил безпеки – СБУ, розвідувальних органів, і, найголовніше, щоб парламент чітко відповів громадянам України, що шановні українці, вас всередині держава захищає ось такими засобами та способами, за межами держави вас захищають ось такі державні органи, зокрема спецслужби.

Враховуючи це, ми наполягаємо повернутися до фахової дискусії на основі повної картини національної розвідувальної програми, сил безпеки та оборони нашої держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Бурмічу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги! Якщо в попередньому проекті ті, які його подають, хотіли об'єднати правоохоронні та розвідувальні органи – ті, які взагалі не мають ніякого відношення, працюють тільки на території України, а це не може бути розвідувальним органом, то тут пішли ще далі. У цьому законопроекті намагаються створити територіальні розвідувальні органи. Вибачте, що розвідувати на території Кіровоградської, Черкаської чи ще якоїсь області? Там є поліція, управління Служби безпеки, НАБУ, які мають контррозвідувальну, правоохоронну функції і таке інше. Цими проектами ви хочете заховати свій непрофесіоналізм і нероботу розвідки.

Вважаю, що Президенту або керівництву Верховної Ради України необхідно насамперед заслухати доповіді керівників розвідувальних органів, скласти програму, залучити до обговорення фахівців, які працювали в правоохоронних, розвідувальних органах, і не залучати ніяких громадських організацій. Взагалі це секретна, таємна інформація, це національна безпека. Потрібно, щоб з цієї трибуни доповідали ті, які мають відношення до роботи таких специфічних органів.

Люди добрі, не ховайте свою бездіяльність за непотрібними реформами, не витрачайте державних коштів, поверніться до нормального, професійного обговорення. Цей законопроект треба доопрацювати разом з фахівцями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Валерійович Лубінець, 1 хвилина з мотивів, і після цього переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні народні депутати! Звертаю вашу увагу, як у попередньому законопроекті, так і в цьому відсутній

висновок ГНЕУ. Куди ви поспішаєте? Якщо попередній законопроект – це півбіди, то в цьому ви виписуєте (вдумайтеся!) Службу зовнішньої розвідки як державний орган, покладаєте на нього функцію захисту держави та державного кордону. А відповідно до Конституції України забезпечення державної безпеки і захист державного кордону покладається тільки на відповідні військові формування та правоохоронні органи держави. Ви ж напругу суперечите Конституції України. Що ви робите? Така поспішка призведе до того, що ви потім знову повернетесь для того, щоб вносити зміни, оскільки неможливо покласти функції щодо захисту держави на державний орган, бо в Конституції чітко виписано – на військовий. До того ж, ви в структурі чітко зазначаєте 4 тисячі військовослужбовців. Які військовослужбовці в державному органі? Про що ви кажете? Що ви пишете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу запросити народних депутатів до сесійного залу, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Службу зовнішньої розвідки» щодо діяльності Служби зовнішньої розвідки України» ([№ 2414-д](#)) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтєся. Щоб швидко розглянути наступне питання, є прохання підтримати його без обговорення. Це питання – проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України «Щодо участі Постійної делегації Верховної Ради України в роботі Парламентської Асамблеї Ради Європи у 2020 році» ([№ 2718](#)).

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного законопроект [№ 2718](#). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 327.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 323.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропонується підтримати цей проект постанови без обговорення. Готові? (*Шум у залі*). Тож ви читали, вам його роздали. Голосуємо.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України «Щодо участі Постійної делегації Верховної Ради України в роботі Парламентської Асамблеї Ради Європи у 2020 році» ([№ 2718](#)) за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 348.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракція і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 29, «Європейська солідарність» – 9, «Батьківщина» – 22, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 19, «Довіра» – 14, позафракційні – 16.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності» ([№ 0863](#)).

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Ганна Вячеславівна Бондар.

БОНДАР Г.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 220, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності» (№ 0863), поданий народними депутатами України восьмого скликання Андрієм Шиньковичем та Олександром Герегою, був прийнятий попереднім скликанням Верховної Ради України в першому читанні за основу 4 грудня 2018 року. Але його розгляд не було завершено прийняттям остаточного рішення.

У законопроекті пропонується зняти необхідність оформлення документа, що засвідчує право власності чи користування земельною ділянкою під час вирішення питання облаштування пандусів для потреб осіб з інвалідністю та маломобільних груп населення.

До комітету надійшло шість поправок і пропозицій від трьох суб'єктів права законодавчої ініціативи, з яких чотири враховано повністю, одну – редакційно та одну – частково. Таким чином, майже всі поправки враховані повністю.

За результатами доопрацювання проект доповнено визначеннями, досі відсутніми в законодавстві, – це «засоби безперешкодного доступу до об'єктів» та «маломобільні групи населення». Передбачено можливість влаштування засобів безперешкодного доступу осіб з інвалідністю до будинків, будівель, споруд будь-якого призначення, їх комплексів та частин, об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури у разі, якщо ці роботи здійснюються з дотриманням вимог законодавства, будівельних норм та правил. Порядок влаштування засобів безперешкодного доступу до об'єктів або їх розумного застосування пропонується встановити Кабінету Міністрів України.

Проект закону було підтримано Уповноваженим Президента України з прав людей з інвалідністю, Міністерством розвитку громад та територій України та Державною архітектурно-будівельною інспекцією України.

13 листопада 2019 року комітет ухвалив висновок рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до Закону

України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності» (№ 0863) за результатами розгляду прийняти його в другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Від себе хочу сказати, що робота над цим законопроектом була дуже плідною між представниками різних фракцій парламенту і фахівцями. Тож дякую за увагу і прошу підтримати рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, підготуйтеся, переходимо до голосування. Усі поправки враховано.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності» ([№ 0863](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 25, «Європейська солідарність» – 23, «Батьківщина» – 20, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 2, «Довіра» – 14, позафракційні – 16.

Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей внутрішньо переміщених осіб» ([№ 0930](#)). Доповідає голова Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні колеги! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей внутрішньо переміщених осіб». Цей законопроект був прийнятий у першому читанні попереднім складом парламенту. До нього надійшло 12 поправок і всі 12 враховано. Законопроект абсолютно простий, технічний, думаю, ми повинні його підтримати, щоб діти, які постраждали безпосередньо внаслідок військових дій, мали право принаймні хоча б на безкоштовне харчування в школах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я так розумію, усі поправки враховано, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей внутрішньо переміщених осіб» ([№ 0930](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 355.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 26, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 21, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 17, «Довіра» – 14, позафракційні – 16.

Шановні колеги, ще раз всім дякую.

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо забезпечення можливості закупівель лікарських засобів та медичних виробів спеціалізованими організаціями, що здійснюють закупівлі» ([№ 2540](#)). Нам необхідно його включити до порядку денного, а для цього необхідно 226 голосів. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду даного питання та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Михайлу Борисовичу Радуцькому.

Оголошую про продовження вечірнього засідання на 15 хвилин.

РАДУЦЬКИЙ М.Б., голова Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо забезпечення можливості закупівель лікарських засобів та медичних виробів спеціалізованими організаціями, що здійснюють закупівлі» (№ 2540), авторами якого є більшість моїх колег – членів Комітету здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування.

Цей законопроект розроблений з метою недопущення ситуації блокування закупівель лікарських засобів, що здійснюються спеціалізованими організаціями, внаслідок неузгодженостей у строках набуття та втрати чинності нової та старої редакцій Закону «Про публічні закупівлі».

Міжнародні закупівлі ліків впроваджуються як тимчасовий механізм. Відповідний закон № 269-VIII, у якому це було запроваджено, втрачає чинність з 1 квітня 2020 року. Його пролонгація вже передбачена у законопроекті [№ 2538](#), який ми прийняли за основу 14 січня. Також з 1 квітня втрачає силу і норма чинної нині редакції Закону України «Про публічні закупівлі», згідно з якою на проведення закупівель ліків міжнародними організаціями не поширюється дія цього закону. Зараз вони проводяться відповідно до внутрішніх правил і процедур таких організацій.

Верховна Рада України 19 вересня 2019 року прийняла нову редакцію закону, яким ще на два роки (до 31 березня 2022 року) вивела міжнародні закупівлі з-під дії цього закону. Однак нова редакція Закону «Про публічні закупівлі» набере чинності лише з 20 квітня. Тому прошу підтримати ці технічні зміни на один місяць.

Необхідність прийняття цього проекту закону підтримують Міністерство охорони здоров'я, Комітет з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, а також Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України.

Прощу за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект № 2540 за основу та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок. Прощу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це питання необхідно обговорювати? Можемо голосувати. Послухайте, є пропозиція прийняти його за основу та в цілому. У цілому також готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо забезпечення можливості закупівлі лікарських засобів та медичних виробів спеціалізованими організаціям, що здійснюють закупівлі» (№ 2540) за основу. Прощу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо забезпечення можливості закупівлі лікарських засобів та медичних виробів спеціалізованими організаціями, що здійснюють закупівлі» ([№ 2540](#)) в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прощу підтримати та проголосувати.

«За» – 297.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо питань громадянства» ([№ 2590](#)). Сьогодні не встигнемо, тож не заходитимемо в розгляд цього питання. Завтра розглянемо, добре.

Шановні колеги, вечірнє засідання... Почекайте.

СТЕФАНЧУК Р.О. Усе одно я виступлю, оскільки є три оголошення.

Шановні колеги, оголошується про утворення міжфракційного депутатського об'єднання «Щаслива Україна», головою якого обрано народного депутата України Єлизавету Олексіївну Ясько (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого виникнуть проблеми – до Ясько, у неї все...

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, оголошується про утворення міжфракційного депутатського об'єднання «За доступні адміністративні послуги», співголовами якого обрано Білозір, Плачкову, Безгіна та Рубльова.

Оголошується про утворення міжфракційного депутатського об'єднання «Спроможні громадяни – сильна Україна», до якого увійшли Білозір, Безгін, Клочко та Княжицький.

Вітаємо, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим.