

## ЗМІСТ

### Засідання п'ятдесят шосте (Четвер, 16 січня 2020 року)

Прийняття Постанови «Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...2
Прийняття Закону «Про повну загальну середню освіту»	...3
Прийняття за основу проекту закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор»	...13
Прийняття Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві»	...22
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві»	...30

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ШОСТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України  
16 січня 2020 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, у мене прохання: можна запросити на 2 хвилини голів фракцій для обговорення питання?

Доброго ранку, шановні колеги! Підготуйтеся, будь ласка, до реєстрації.

Ще раз доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації, гості Верховної Ради України!

Шановні народні депутати, підготуйтеся, будь ласка, до реєстрації. Прошу реєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвався 331 народний депутат України. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Шановні колеги, вам надано перелік питань, запропонованих сьогодні до розгляду. Переходимо до обговорення.

На ваш розгляд внесено проект Постанови «Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання». Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Якщо немає заперечень, прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 274.

Рішення прийнято. Дякую.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє!

Шановні народні депутати! Згідно з рішенням комітету від 15 січня народними депутатами – членами регламентного комітету на ваш розгляд внесено проект Постанови «Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2745](#)).

Цей проект постанови підготовлено відповідно до вимог статті 83 Конституції, статей 10, 19 Регламенту Верховної Ради України. У проекті календарного плану пропонується розпочати третю сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання 4 лютого і завершити її роботу 17 липня 2020 року. У проекті календарного плану передбачено: для пленарних засідань парламенту – 12 тижнів; для роботи в комітетах, комісіях, депутатських фракціях, депутатських групах – сім тижнів; для роботи народних депутатів України з виборцями – п'ять тижнів; для проведення «годин запитань до Уряду» у Верховній Раді – 12 годин.

Під час підготовки календарного плану враховано святкові, неробочі дні, дні релігійних свят. Враховано також план проведення чергових сесій Парламентської Асамблеї Ради Європи, які відбудуться у квітні та червні, і частково графік проведення заходів Парламентської асамблеї ОБСЄ в 2020 році.

Комітет прийняв рішення рекомендувати парламенту прийняти проект постанови за основу та в цілому. Просимо підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи є потреба обговорювати це питання? Ні. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2745](#)) за основу та в цілому. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

---

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про повну

загальну середню освіту» (№ 0901). Доповідає заступник голови Комітету з питань освіти, науки та інновацій Колебошин Сергій Валерійович.

**КОЛЕБОШИН С.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 140, Одеська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Сьогодні я представляю у другому читанні проект Закону «Про повну загальну середню освіту» (№ 0901). Цей законопроект суспільно важливий і, по суті, стосується всіх шкіл в Україні, а їх 15 тисяч. Він задасть вектор розвитку усієї шкільної системи, а отже, усієї України, бо всі українці та українки були, є або будуть учнями шкіл.

Коротко зупинюся на всіх новелах та значущих нюансах законопроекту: якісніша освіта, індивідуальна освітня траєкторія, антибулінг – для дітей; педагогічна інтернатура, сертифікація, нові можливості професійного зростання – для вчителів; академічна доброчесність та її контроль, підтримка сімейних форм навчання, безпечне навчальне середовище – для батьків; ширша фінансова, кадрова автономія – для адміністрацій шкіл та засновників.

Цей законопроект, насправді, перезрів, бо чинний Закон «Про загальну середню освіту» 1999 року зовсім не корелює з новим базовим Законом «Про освіту» 2017 року. Під час підготовки законопроекту до другого читання профільний комітет Верховної Ради залучив усіх стейкхолдерів. Було проведено 19 засідань робочої групи, чотири засідання підкомітету, чотири засідання комітету, в результаті чого цей законопроект кардинально поліпшено.

Кожну з 553 поправок народних депутатів до другого читання ретельно розглянуто. У тексті законопроекту, який вам роздано, враховано 393 поправки. Опрацьовано кількасот пропозицій профспілкових і фахових освітянських організацій, закладів освіти, органів управління з усіх регіонів України, відбулося громадське обговорення. Враховано фахову інформацію з усіх вузлових питань законопроекту, підготовленого профільним Міністерством освіти і науки.

Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій на своєму засіданні відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України розглянув підготовлений до другого читання

проект Закону України «Про повну загальну середню освіту» (№ 0901) і рекомендує Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому. Заради осучаснення української школи, кращої готовності молодих українців до дорослого життя та більшої впевненості українських батьків в успіху своїх дітей у швидкозмінюваному і вимогливому світі прошу підтримати законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Шановні колеги, до законопроекту внесено доволі великий обсяг поправок і пропозицій. Скажіть, будь ласка, хто з народних депутатів наполягатиме на своїх поправках? Піпа, Совсун і, Іване Григоровичу, ви.

Скажіть, будь ласка, чи можемо ми якось згрупувати поправки? (*Шум у залі*). Я пам'ятаю, у Піпи так само? Якщо ви не заперечуєте, почнемо з колег.

Совсун Інна Романівна. Ви з трибуни хочете виступити? Гаразд, прошу. Увімкніть, будь ласка, мікрофон, 5 хвилин.

**СОВСУН І.Р.,** *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні народні депутати! Я розумію, що зараз усі збурені багатьма подіями, що відбуваються у країні, а питання освіти ніколи не було пріоритетним. Але я хочу, щоб ми серйозно розглянули це питання, адже освіта визначає, якою буде наша країна в майбутньому. Українській школі потрібні системні зміни.

Про гостру потребу змін говорять університети, роботодавці, а головне – батьки й самі учні. Ми не можемо відстрочувати вирішення цього питання, і нам нічого втрачати. Результати міжнародного дослідження PISA засвідчили, що в Україні кожна третя дитина не знає математики на мінімальному рівні. У нас чверть 15-річних учнів не вміють прочитати і зрозуміти текст, не розбираються у природничих науках. Ми все пишаємося нашою освітою, але правда в тому, що ми маємо гірші освітні результати, ніж поляки і угорці, не кажучи вже про естонців.

Діти з бідних родин в Україні особливо дискриміновані. Якщо дитина не живе у великому місті, її батьки не отримують зарплату в доларах або у вигляді високих премій чиновників, то в них у шість разів гірші шанси отримати якісну освіту. Якщо дитина живе в селі, у неї ніколи не буде таких самих шансів, як у дітей з більш привілейованих родин. Українська система освіти марнує таланти і не створює умов для розвитку дітей. Це злочин.

Саме тому нам потрібен новий закон про середню освіту. Ми чекали на такий закон про середню освіту з 2015 року, але тоді влада вирішила приймати рамковий Закон «Про освіту» замість розробки профільного закону про школу. Як наслідок, ми відтягли справжній початок реформи на п'ять років.

Ви знаєте, я як викладачка інколи дозволяю своїм студентам здавати роботу пізніше, але в такому разі очікую від них на якісну роботу. Натомість про цей законопроект я можу сказати одне: те, що ми отримали, це робота не на п'ятірку, це робота, в кращому разі, на трійку. Так, у цьому законопроекті запропоновано важливі позитивні зміни. Я рада, що багато з них з'явилися завдяки поправкам «Голосу». Нам вдалося добитися зменшення кількості учнів у класі в початковій школі з 30 до 24, змінити підходи до оцінювання в початковій школі, посилити роль учнів у житті школи.

Цим законопроектом передбачаються нові процедури, які дадуть можливість чесним фахівцям у прозорий спосіб обійняти посади директорів шкіл. Водночас законопроект не дає відповідей на безліч запитань. Мені дуже шкода, що ми приймаємо закон, який, насправді, не дає на них відповіді.

Я пам'ятаю, коли нова міністр очолила відомство, вона обіцяла продовжувати лінію своєї попередниці. Схоже, що вона мала на увазі не розвиток освіти, а ухиляння від вирішення складних питань. На які запитання немає відповідей у цьому законопроекті? Чому, коли увесь світ рухається в напрямі децентралізації прийняття рішень щодо освіти, ми в Україні зберігаємо тотальний контроль Міністерства над тим, що відбувається в школах? Де обіцяна автономія вчителя і автономія школи у формуванні навчальних програм? Так, держава має визначати, що мають знати учні, але вчителі цілком спроможні самотійно визначити, як їм досягти результатів у навчанні.

Наступне запитання. Чому ми продовжуємо радянську зрівнялівку? Чому не враховано наших поправок, які дали б можливість учням у старшій школі обирати хоча б якусь частину предметів?

Наступне запитання. Коли вчителі нарешті почнуть отримувати високу й гарантовану заробітну плату? Пані міністр обіцяла, що буде реформа заробітних плат, реформа, яка сприятиме підвищенню заробітних плат, зміні їх структури. Де ці зміни? Їх немає.

Пані міністр так само обіцяла, що ми перейдемо до обов'язкової сертифікації вчителів, щоб гарантувати, що в школу приходять ті вчителі, які знають, як працювати з дітьми. Де в законопроекті ці поправки? Немає таких поправок. Де обіцяна півроку тому стратегія реформування старшої профільної школи? Півроку ми чуємо, що будуть якісь концепції, будуть якісь зміни. У результаті в законопроекті немає жодного слова про те, якою має бути профільна старша школа в країні. У нас діти продовжуватимуть вчити по 20 предметів в 11 класі? Який сенс у цьому законопроекті? Навіщо ми його приймаємо, якщо в ньому немає відповідей на ці запитання?

Останнє запитання, на яке немає відповіді в цьому законопроекті. У нас величезна проблема з мережею шкіл. У нас переповнені класи в містах, а діти в селі, на жаль, навчаються в жахливих умовах. У законопроекті немає жодної пропозиції, яким чином розв'язати цю проблему.

Де відповіді на всі ці запитання? Скажіть мені, навіщо приймати закон, яким не врегульовуються безліч цих складних питань? Я чула під час обговорень у комітеті, що це складно і непопулярно. Але знаєте, що непопулярно? Непопулярно те, що в нас 36 відсотків дітей не знають математики. Наступного разу, коли ми отримаємо результати PISA з такими самими результатами з математики, це буде відповідальністю цього парламенту, який зараз з радістю натисне зелені кнопки, щоб підтримати законопроект, яким не розв'язуються жодні проблеми в галузі освіти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Іван Григорович Кириленко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Іване Григоровичу, 2 чи 3 хвилини?

**КИРИЛЕНКО І.Г.**, член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» надзвичайно ретельно вивчила основні засади цього, безумовно, реформаторського законопроекту, який в першому читанні, нагадаю, було прийнято ще попереднім складом парламенту. За цей час до нього було внесено кількості поправок, врахування більшості з яких суттєво поліпшило остаточну редакцію. Під час прийняття рішення і наших поправок фракція спиралася на пропозиції освітянських громадських організацій, профспілок, представників освіти, професіоналів. Дякую за їх врахування.

Отже, прийняття такого закону сприятиме досягненню стратегічних цілей, зокрема, дотримання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року. Такий закон стосуватиметься значної кількості громадян України, закладає основи їхнього інтелектуального та духовного розвитку, визначає майбутнє нашої держави.

Хочу відзначити, що комітет надзвичайно виважено і відповідально поставився до підготовки остаточної редакції законопроекту, його варто прийняти в цілому. Проте у законопроекті залишаються окремі дискусійні, але дуже принципові для нашої фракції норми.

Перше. Трудові відносини. Перехід до трудових відносин за контрактом, і особливо з педагогами-пенсіонерами, та ще й на один рік, фракція вважає не просто дискримінацією. Така норма порушує Кодекс законів про працю України і, що дуже важливо, може призвести до кадрового знекровлення в першу чергу сільської школи.

Друге питання впливає з першого. Хочемо притоку нових молодих кадрів, педагогів, тоді треба краще подбати про радикальне підвищення престижності вчительської праці. Вирішення цього питання нам ще доведеться добиватися і через інші закони, і, особливо, через державний бюджет.

Третє. Перепрофілювання вже діючих ліцеїв і гімназій, які передбачені законом, є проблемним питанням, особливо для малих міст.

Наступне. Виборність керівників навчальних закладів обмежується двома термінами. Це також спірна, вважаємо, норма. Тільки



практика може дати відповідь, наскільки це позитивно вплине на навчальний процес у кожному конкретному випадку.

На сьогодні фракція загалом підтримує законопроект і проголошує «за», але ми готові працювати над його удосконаленням, особливо в частині контракту. Для нас це, як кажуть, дуже-дуже проблемне питання. За підвищення престижності вчительської праці ми також будемо боротися і під час перегляду державного бюджету, і під час прийняття державного бюджету наступними роками.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Іване Григоровичу.

Піпа Наталія Романівна. Потім виступить Констанкевич Ірина Мирославівна. Після цього переходимо до голосування, правильно я розумію? (*Шум у залі*). Вадиме Євгенійовичу, ви ж виступали від «Батьківщини». Будь ласка, 2 хвилини.

**ППА Н.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 115, Львівська область, політична партія «Голос»).** Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, українці! Я маю ключове запитання. На прийняття такого закону чекають мільйони людей – усі освітяни і кожна дитина шкільного віку. Я хочу вас запитати: якого випускника «Нової української школи» ми хочемо? Яку країну ми хочемо бачити через п'ять чи 10 років? Я працюю над реформою профільної школи, старших класів «Нової української школи», і щодня спілкуюся з учителями та випускниками. Усі хочуть змін, але не тих змін, що передбачені законопроектом.

Ми знаємо, що коли людина хвора, їй допомагає лікування, але не напівлікування. Так, це реформа, але вона ближча до напівреформи. Мене дуже непокоїть, що прийняття законопроекту в такій редакції не принесе тих результатів, на які ми очікуємо. Наприклад, ми хотіли надати можливість кожному випускнику обирати 30 відсотків базових предметів, 40 – профільних і 30 – на власний вибір, таких як фінансовий менеджмент чи особисті навички. Цього в законопроекті немає.

Я закликаю усіх – парламентаріїв та весь український народ бути сміливими, бо тільки сміливці мають щастя. Пропоную робити ці

зміни разом, закликаю доопрацювати законопроект, щоб провести насправді потужну реформу в освіті.

Я розумію, що освіта – це середовище, яке погано сприймає зміни, але без них неможливі зміни в країні. Польща і Фінляндія, коли хотіла зробити прорив, вклали всі зусилля і гроші в освіту. Без якісної освіти неможлива та омріяна країна, на яку чекає кожен українець і кожен з нас. Будьмо сміливі і творімо цей прорив для успішної країни разом!

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Ірині Мирославівні. Потім розглянемо одну поправку Івченка і переходимо до голосування.

Констанкевич Ірина Мирославівна.

**КОНСТАНКЕВИЧ І.М.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець).* Шановні народні депутати! Я хочу висловити позицію групи «За майбутнє», яка представляє депутатів-мажоритарників і понад 4 мільйони виборців.

Ми глибоко ознайомилися із нормами законопроекту «Про повну загальну середню» освіту. Вважаємо, що він на часі, він компромісний, відповідає сучасним реаліям нашого суспільного, економічного, політичного і гуманітарного життя.

Хочу наголосити, що цей законопроект є також і перехідним, адже знову руйнувати освіту шляхом революційних змін, я вважаю, недоцільним. Правильно було б, якби сьогодні в ложі уряду поруч із міністром освіти знаходилася і міністр економіки, яка підтвердила б прогресивні наміри освітян на зміни. Освіту можна змінювати лише тоді, коли ми маємо достатні матеріально-фінансові ресурси. У цьому контексті я не бачу, щоб уряд підтримував Міністерство освіти і науки хоч у середній освіті, хоч у вищій, хоч у позашкільній такою мірою, щоб така підтримка відповідала революційним змінам. Це перша теза. Шановні депутати монобільшості, допоки ви не підтримаєте школу фінансово, змін там не буде.

Друга теза. Група «За майбутнє», мажоритарники наполягають, щоб освіта була доступною не лише для школярів міста, а щоб вона була доступною і для сільської дитини. Чому ми маємо математику, англійську в сільській школі на рівні нижче плінтуса? Ви подивіться, скільки там учителів працює і за які копійки.

І третя. Допоки український вчитель не буде...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Одне речення, увімкніть мікрофон.

**КОНСТАНКЕВИЧ І.М.** Поки український вчитель не буде отримувати гідної заробітної плати, яка була б вищою хоча б у 10 разів, як у нашого міністра чи культури, чи закордонних справ, доти український вчитель буде на маргінесі. Закликаю підтримати українського вчителя гривнею, і то великою гривнею.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, зараз розглянемо ще одну поправку щодо врахування, я так розумію. Автор поправки Вадим Євгенович Івченко. Після цього переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів. Дві поправки. Для однієї поправки 2 хвилини не надається. Це не відповідає Регламенту. Одна поправка – 1 хвилина, Вадиме Євгеновичу.

Увімкніть мікрофон Івченка.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, ми внесли значну кількість поправок. Хочу особливо подякувати комітету, який врахував поправки «Батьківщини», які ми розробляли спільно з освітянськими профспілками. Окремо хочу подякувати за те, що ми зберегли доплати і надбавки на окремі види педагогічної діяльності. Це стаття 24.

Ми пропонуємо ввести добровільну сертифікацію не тільки для учителів, а й для всіх педагогічних працівників. Це стаття 49, і це була наша поправка. Скорочений робочий час для педагогічних працівників – стаття 24. Теж була врахована поправка.

Особлива подяка за статтю 12, якою ми не дозволяємо закривати малокомплектні школи, особливо в сільській місцевості, де хотіли запровадити граничну кількість учнів. Але, колеги, я хочу, щоб було проголосовано поправку 183 щодо трудових договорів, і прошу вас підтримати її...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 183? Ні, Вадиме Євгеновичу, одна поправка. Поправка 183? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Дякую. Я хочу сказати, що поправкою 183 пропонується виключити дискримінаційну норму, згідно з якою працівники-пенсіонери мусять працевлаштовуватися за контрактом, і це точно дискримінує цих працівників за віком. Колеги, у нас існує безліч законів. Зокрема, згідно із Законом «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» такі новели точно є дискримінаційними. Колеги, є Кодекс законів про працю України, якому суперечить така норма.

Прочу підтримати цю поправку. Повірте, освітяни стовідсотково скажуть «дякую» за роботу і комітету, і парламентаріям. Це наші з вами вчителі, не будемо їх дискримінувати. Багато з наших колег теж пенсійного віку. Що, коли їм скажуть, що «ти тільки рік або два зможеш працювати»?.. Та вони в собі мають і сили, і бажання ще навчати нас із вами, що на сьогодні фактично можливо робити у школі та вузах.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету щодо поправки 183.

**КОЛЕБОШИН С.В.** Так, я розумію. Дякую за позицію, Вадиме Євгеновичу. Справді, під час роботи над законопроектом спільно із профспілками ми врахували багато ваших позицій, але щодо цієї поправки ми обстоюємо саме таку позицію, що потрібно її відхилити. Я кажу це не просто як народний депутат, а як людина, яка пройшла всю ланку школи – від лаборанта, вчителя, директора, будучи із вчительської родини.

Ця норма сприятиме балансу поколінь, надаватиме можливість молодим вчителям нормально входити в школу, а не чекати роками, поки в них буде нормальне навантаження. Поганий той директор,

котрий буде не переводити вчителя пенсійного віку на контракт, а позбавлятися від нього. Я навіть не бачу таких директорів, які можуть при своєму розумі так чинити. Тому комітет відхилив цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 183 щодо врахування. Комітет її не врахував і дотримується саме такої позиції. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, переходимо до голосування законопроекту. Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про повну загальну середню освіту» в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками ([№ 0901](#)). Готові голосувати? Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги, Негулевський! Ми вам не заважаємо? Дякую, що не заважаємо. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 327.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 234, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 26, «Батьківщина» – 22, «За майбутнє» – 16, «Голос» – 0, «Довіра» – 16, позафракційні – 11.

Ще раз дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд вносяться проекти законів «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» [№ 2285-д](#), [№ 2285-8](#), [№ 2285-9](#), [№ 2285-10](#). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Марусяку Олегу Романовичу.

**МАРУСЯК О.Р.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Шановні колеги! Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики вносить на розгляд Верховної Ради доопрацьований проект Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» (№ 2285-д). Ми на засіданні комітету більшістю голосів підтримали його, щоб рекомендувати для прийняття за основу.

Ви всі знаєте, які складні й серйозні дискусії відбувалися в нас щодо цього питання. У законопроекті ми врахували всі суттєві фактори: соціальні, економічні та навіть медичні. Ця редакція законопроекту є оптимальною з точки зору інтересів держави, громадян і бізнесу.

У законопроекті ми запроваджуємо принцип відповідальної гри та дозволяємо грати тільки після 21 року. Таким чином ми чітко регламентуємо відповідальність бізнесу за провокацію та сприяння ігровій залежності – лудоманії.

Законопроектом пропонується введення жорстких норм щодо реклами азартних ігор, щоб рекламою не одурювали людей, розповідаючи, що азартні ігри – це спосіб легкого збагачення. Пропонується ввести кримінальну відповідальність за проведення азартних ігор без ліцензії, обмеження на розташування гральних закладів на вулицях міст. Зали гральних автоматів будуть розташовуватися лише в готелях категорій «три зірки», «чотири зірки» і «п'ять зірок».

Щодо лотереї. Лотереї будуть лише класичними. Не буде ніяких залів так званих «миттєвих лотерей», під які маскуються гральні заклади. Забороняємо вести гральний бізнес юридичним особам, кінцевий власник яких є резидентом держави-агресора.

Важлива також фінансова складова. До бюджету від грального бізнесу, за нашими підрахунками, надійде за перший рік від 2,5 до 4 мільярдів гривень, які буде спрямовано на підтримку медицини, культури та спорту. Коли приймемо такий закон, отримаємо

нормальний, регульований, цивілізований ринок азартних ігор і покажемо всім, що можемо розв'язувати складні проблеми.

Прошу підтримати і проголосувати «за», пропоную прийняти цей законопроект за основу. Закликаю всіх долучатися до роботи із підготовки законопроекту до другого читання. Перекоаний, що всі найкращі пропозиції та поправки буде враховано.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановний колего.

Слово надається народному депутату України Королевській Наталії Юрївнї.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги! Шановні присутні! Ми зараз розглядаємо найважливіше питання – питання, що стосується кожного з нас, кожного громадянина нашої країни. Якою буде наша країна? Це буде країна ігроманів, лудоманів чи країна, яка буде виховувати нове покоління українців, які пишатимуться своєю державою, своїм майбутнім?

На жаль, ми розуміємо, що світова мафія, яка хоче захопити Україну та повернути сюди гральні заклади, має великий вплив на цей парламент. На жаль, ми бачимо, що ні один законопроект так часто не ставлять на розгляд парламенту, як законопроекти щодо повернення грального бізнесу. Ми вітаємо правоохоронні органи, які показали, як вони за одну добу закрили всі гральні заклади, продемонструвавши всій країні, що можна цей тіньовий бізнес проконтролювати, закрити та викоринити таке явище, як ігроманія, в Україні. Тож дайте їм можливість працювати, застосуйте всю повноту своєї влади – і зачистіть Україну від нелегального грального бізнесу. Дайте можливість країні спокійно розвиватися.

Послухайте, це ж не економічне диво, коли ви повертаєте гральний бізнес, продаєте землю та повертаєте рабство, приймаючи трудовий кодекс. Це не те майбутнє, на яке чекає Україна. Ми просимо вас, я вас прошу як жінка, як мама, як людина, яка багато років присвятила роботі над заборною грального бізнесу в Україні: об'єднаймо

зусилля, щоб не допустити повернення казино і світової ігрової мафії в нашу країну. Не будемо за це голосувати та продемонструємо всім громадянам...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Наталіє Юріївно.

Народний депутат України Дубінський Олександр Анатолійович. Олександрє Анатолійовичу, ви не будете доповідати альтернативний законопроект?

**ДУБІНСЬКИЙ О.А.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»).* Шановні колеги, доброго дня всім! Я ще раз хочу виступити перед вами з проханням підтримати законопроект, який було розроблено фактично на основі чотирьох чи навіть п'яти редакцій законопроекту, щодо грального бізнесу який розглядався фінансовим комітетом парламенту. Я вважаю, що ті чотири редакції, які розглядалися востаннє, дуже схожі, подібні, мають ознаки саме легалізації грального бізнесу.

Ми виконали те, що обіцяли під час виборчої кампанії, а саме закрили вулицю від «чорних» гральних салонів, встановили жорстку відповідальність за ведення нелегального грального бізнесу як за тяжкий кримінальний злочин – від шести років позбавлення волі. Я думаю, що це стане вагомим запобіжником від тих салонів, які навіть тепер, попри рішення Президента та дії правоохоронних органів, продовжують працювати і за дзвінком впускати клієнтів з вулиці.

Законопроект збалансований, після його прийняття в першому читанні є можливість відкоригувати його згідно з побажаннями учасників ринку таким чином, щоб гральний бізнес був наповнювачем саме державного бюджету, а не кишень кримінальних кришувальників. І головне, ми створили передумови для того, щоб у цей сектор заходили інвестиції, які йтимуть на благо нашої держави. Єдине, що мене непокоїть у цій ситуації, це позиція Прем'єр-міністра Гончарука, його ставлення до влади, до 73 відсотків виборців, які проголосували за Президента України, до Президента, а також його розуміння подій і ситуації, яка склалася в економіці. У цьому контексті непокоїть те,



що уповноважений орган з керування гральним бізнесом створюватиме Кабінет Міністрів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександрє Анатолійовичу.

Слово надається народному депутату України Дар'ї Артемівні Володінї.

**ВОЛОДІНА Д.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Вашій увазі пропонується законопроект «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» (№ 2285-10). Ми всі спостерігаємо, як уже впродовж 10 років попри всі заборони цей бізнес процвітає і продовжує наповнювати чийсь кишені. Тому дуже прикро чути такі речі, що нібито заборона діяла і цього бізнесу в країні не існувало. Вона не працює. У країні працюють тисячі потворних МАФів з гральними автоматами на кожному кроці, які фактично доступні будь-кому, незважаючи на вік, на статки; МАФів, які своїми яскравими вивісками заповнили фасади наших красивих міст та маленьких містечок.

У своєму законопроекті, який ми розробляли з моїми помічниками минулого року в грудні, ми пропонували розміщення казино виключно в п'ятизіркових готелях, бо вважаємо, що це саме те, що може спричинити підвищення інвестиційної привабливості в нашій країні. Крім того, ми пропонували, аби букмекери позбулися ганебної візуалізації, яка спричиняє розвиток лудоманії в наших громадян.

Що стосується лотереї, то ми пропонували виключити роботу так званих ВЛТ і перейти до класичного виду лотереї в паперовому вигляді. Щодо залів гральних автоматів, то всі ми знаємо, що на сьогодні за певними оцінками лише в Києві працює понад 1000 гральних залів. Ми ж пропонували, щоб на всю країну їх залишилося лише 780.

Мій законопроект було розроблено не для того, щоб надати комусь преференції, а для того, щоб принести користь країні та захистити наших громадян. Цей законопроект дуже важливий для нашої країни, аби ми нарешті змогли регулювати цю галузь і забезпечити

безпеку країни. Я прошу всіх присутніх поставитися відповідально до цього голосування і зрозуміти, що ми маємо це зробити.

Дякую дуже.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, переходимо до обговорення. Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Тарас Петрович Тарасенко.

**ТАРАСЕНКО Т.П.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні колеги! Я прошу всіх підтримати цей законопроект. Я є співавтором одного із законопроектів, працював плідно з робочою групою та вважаю, що легалізація грального бізнесу в Україні потрібна. Вона була 10 років у тіні. Невідомі або комусь відомі особи отримували надприбутки. На сьогодні ми маємо зробити так, щоб прибутки отримувала держава, а наші громадяни повинні зрозуміти, що таке лудоманія. Лудоманію треба зафіксувати як термін на законодавчому рівні, і державі потрібно розробити систему соціальних гарантій для відповідних осіб.

Ще раз прошу підтримати цей законопроект та проголосувати «за».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Юлія Володимирівна Тимошенко.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я звертаюся до народних депутатів, бо від вас залежить, чи буде в Україні масово і всеохоплююче запущено гральний бізнес, чи парламент сьогодні раз і назавжди поставить крапку в цьому питанні, щоб цю, я не перебільшую, чуму не пустити в нашу країну.

Я була тим Прем'єр-міністром, який і через рішення уряду, і через рішення парламенту заборонили гральний бізнес, який тоді був у кожному закапелку. Чому заборонили? Тому що лудоманія практично заповонила Україну. Ця хвороба, що призводила до самогубств, божевілля, втрати останніх копійок, руйнації родин, втрати батьками своїх дітей, просто досягла критичної позначки. І зараз ви хочете цю біду повернути в Україну.

Зверніть увагу, що, наприклад, з 1 січня 2008 року такі країни Європи, як Німеччина, заборонили навіть онлайн такі ігрища, а ми в найбільшій країні Європи цю чуму запускаємо. Просто поміркуйте: гральний бізнес – один із найбільш прибуткових, тому законопроект, який ви хочете прийняти, знову дасть можливість поставити біля кожної школи, в кожному підвір'ї гральні заклади. Це означає, що якщо ви хочете отримати 4 мільярди гривень надходжень до державного бюджету, то українці мусять 40 мільярдів гривень програти в найбільшій країні. Що ви робите? Зупиніться і не давайте можливості заробляти на біді людей, руйнувати їхню психіку, здоров'я і життя. Наша фракція голосуватиме «проти».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Королевська Наталія Юріївна.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, шановні присутні, зараз у залі ви думаєте про різне. Хтось чимось зайнятий, тоді як, справді, вирішується доля країни. Доля – якою буде країна. Чи це буде країна, яка виховуватиме свою молодь, захищатиме своїх пенсіонерів? Чи в цій країні буде парламент, який об'єднає свої зусилля, щоб підвищити людям пенсії, підтримати економіку, аграрно-промисловий комплекс. Але це буде парламент, який увійде в історію України як такий, що власноруч повернув гральний бізнес в Україну, легалізував казино та «одноруких бандитів».

Шановні колеги, я переконана, що багато з вас не отримали гроші за це голосування. Я ще сподіваюся, що багато з вас дуже добре розуміють, що повертати пороки в нашу країну – це великий гріх. І нам не треба цього робити. Не варті ті копійки, які, можливо, отримає бюджет, страждань мільйонів людей. А постраждають насамперед люди, які вже знаходяться в складних соціальних умовах. Це ті люди, які підуть за останньою надією до ігрових автоматів та казино. Увесь

цивілізований світ відмовився від цього явища. Навіщо ми сьогодні створюємо країну третього світу?

Ми звертаємося до вас з великим проханням: не голосуйте за те, щоб гральний бізнес повернувся в Україну. Зробіть усе, щоб викоринити це явище і щоб нелегальний бізнес в країні було закрито раз і назавжди. Не голосуйте за це, не повертайте ігromанію в країну!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юрчишин Ярослав Романович.

**ЮРЧИШИН Я.Р.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Прошу передати слово Галині Васильченко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Галина Іванівна Васильченко. Потім з мотивів виступить Ніна Петрівна Южаніна. Після цього переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування і запросіть народних депутатів до залу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Галини Іванівни.

**ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І.**, *член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»)*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Дорогі українці! Розглядаючи цей законопроект, насамперед треба поставити собі запитання: а в чийх він інтересах, хто в центрі та яка, власне, його мета?

Фракція «Голос» завжди казала про дві надважливі речі, які для нас є пріоритетними. Перше – це те, що в центрі будь-яких дій чи будь-яких законів мають бути інтереси людини, українця. Друге – це міцні інституції, які мають забезпечувати закон.

Чи є в центрі цього законопроекту інтереси людини? Ні, адже ми знаємо, що кожного дня зростає кількість лудоманів, розпадаються сім'ї, люди програють останнє. Невже не можна було дотримати слова, бути послідовними і, як заявляв Президент раніше, забезпечити таку діяльність лише у п'ятизіркових готелях? Чому ми спостерігаємо можливість розміщення гральних автоматів у готелях категорій «три

зірки» і «чотири зірки» з номерним фондом 25 номерів, наприклад, у таких містах як Львів? Тобто в майбутньому в будь-якому хостелі можна буде зробити гральні автомати?

Тепер про інституції. Ми знаємо, що протягом 10 років цей бізнес був заборонений. Невже правоохоронні органи не виходили на вулицю і не бачили, що відбувається за кожним рогом? Виявляється, що вони можуть бути спроможними. Ми маємо показати як парламент, Верховна Рада, що ми можемо бути міцною інституцією і забезпечити якісний закон, де в центрі будуть інтереси людини і громадянина – українця.

І наостанок скажу: ми не будемо голосувати однозначно за законопроект у такій редакції, адже він не створює...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні, на жаль. З мотивів – Ніна Петрівна Южаніна. Після цього переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів, будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні українці! Ми вкотре маємо величезний обман, який закладено в законопроектах, які ми розглядаємо. Найбільшою бідною є гральні автомати.

Щодо гральних автоматів. Вони залишаються на вулицях, бо в законопроекті визначено, що гральні автомати можуть розміщуватися у залах гральних автоматів, що розташовані на території будівель, у яких розташовані готелі категорій «три зірки», «чотири зірки» і «п'ять зірок». Тобто скрізь, де ви зараз бачите по вулицях Києва хоч якийсь готель, попереду цього готелю, позаду цього готелю будуть ті самі добудови, у яких розміщуватимуться всі ті гральні заклади, які ви тимчасово закрили і які знову переїдуть.

Виняткову корупцію закладено в нормах цього законопроекту. Це що за виокремлення таких готелів категорії «п'ять зірок» для розміщення казино з номерним фондом більше 150 номерів? Це для кого зроблено? Це хто за це гроші отримує? Ви погляньте: усі розділи наповнені виключно корупцією. І це те, від чого страждатимуть наші люди. Ви хочете від багатих взяти гроші в Україні?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ніно Петрівно, народні депутати записуються на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. На жаль, від фракцій не встигли, так само і від депутатських груп не змогли записатися народні депутати. Такий Регламент.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285-д](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 9, «Голос» – 0, «Довіра» – 15, позафракційні – 5.

Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№ 1209-1](#)). Доповідає голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги! На ваш розгляд на сьогодні врешті-решт внесено два законопроекти. Вони пов'язані між собою, ми їх називаємо «антиофшорні законопроекти». У першому законопроекті ([№ 1209-1](#)), який ми розглядаємо, пропонується внесення змін до деяких законодавчих актів України, не включаючи Податковий кодекс. Інший законопроект [№ 1210](#) – основний.

Що ми пропонуємо в цих законопроектах? Ми пропонуємо для українського бізнесу, для української держави та українського суспільства дуже корисні, дуже правильні та своєчасні речі. Ми з вами вводимо прискорену амортизацію, про що нас так довго просив бізнес. Ми підвищуємо вартість основних засобів із 6 тисяч гривень до 20 тисяч гривень; підвищуємо ліміт для неврахування податкових різниць з 20 мільйонів до 40 мільйонів. Ми нарешті вводимо (вперше фактично в історії України) реальну відповідальність держави у вигляді реальних штрафів або відшкодування шкоди, заподіяної платнику, у разі порушення його прав.

Ми вводимо вину як обов'язкову умову для притягнення платника до відповідальності за вчинення деяких податкових правопорушень. Ми значно вдосконалюємо електронний кабінет платника та електронне спілкування між платником податків та контролюючим органом.

Крім цього, законопроект містить цілий комплекс норм, що пов'язані з імплементацією у вітчизняне законодавство правил Анти-BEPS та правил щодо контрольованих іноземних компаній. Ці правила не дозволять великому бізнесу і тим, кого ми називаємо олігархами, в майбутньому переправляти, переміщувати прибуток, отриманий в Україні, за кордон, аби уникнути оподаткування в державі, яка воює. Це ефективні норми, що спрямовані на протидію ухиленню від оподаткування великим бізнесом і створення таких умов у нашій державі, які діють в усьому цивілізованому світі. Я прошу підтримати законопроект № 1209-1 у другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, переходимо до обговорення законопроекту. Розглядаємо поправки.

Поправка 1 народного депутата Фролова. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 2 народного депутата Гетманцева. Не наполягає.

Поправка 3 народного депутата Стефанчука... Перепрошую, поправка 5 народного депутата Васильченка. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 18 народного депутата Фролова. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 21 народного депутата Фролова. Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Бабенка. Не наполягає.

Поправка 29 народного депутата Железняка. Не наполягає.

Поправка 30 народного депутата Марусяка. Ви наполягаєте?

Перепрошую, поправка 27. Так! Народний депутат Заблоцький. Будь ласка.

**ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні народні депутати! У процесі доопрацювання цього законопроекту ми виявили, що варто було б все-таки не уточнювати, що дотації можуть надаватися, зокрема, виробникам яєчного порошку. Як ви знаєте, є певні дотації, які були доволі скандальними. Вони оплачувалися пропорційно до ПДВ, і їх отримували найбільші агрохолдинги.

Під час доопрацювання законопроекту ми в комітеті говорили про те, щоб цю поправку врахувати. Усі – «за», але через певні технічні помилки нам не вдалося цього зробити. Я дуже прошу (я знаю, що пан Данило також підтримує цю позицію), щоб ми цю поправку врахували.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Комітет прийняв рішення відхилити поправку, але, справді, моя особиста позиція полягає в тому, щоб цю поправку підтримати. Як результат, це дасть можливість економити кошти державного бюджету, і на даному етапі це буде правильне рішення.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, є пропозиція прийняти поправку 27. Позиція комітету – відхилити. Позиція голови комітету – підтримати. У зв'язку з цим прошу проголосувати.

«За» – 189.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 30 народного депутата Марусяка. Не наполягає.

Поправка 31 народної депутатки Южаніної. Ніно Петрівно, наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 32 народного депутата Тарасова. Не наполягає.

Поправка 33 народного депутата Марусяка. Не наполягає.

Поправка 34 народної депутатки Южаніної. Не наполягає.

Поправка 35 народного депутата Тарасова. Не наполягає.

Друзі, взагалі хтось наполягає на своїх поправках? Народна депутатка Южаніна. Хто ще? Не бачу. Руслан Петрович, так. Скажіть, будь ласка, ви на всіх поправках наполягаєте чи на якійсь одній? Вам надається 1 хвилина.

Надайте, будь ласка, 1 хвилину Руслану Петровичу Князевичу. Потім – пані Южаніна. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановний Руслане Олексійовичу! Шановний доповідачу! Я просто нагадую вам, що коли ми обговорювали в першому читанні це питання, я звернув увагу на те, що комітет хоче внести зміни до Закону «Про судовий збір». Тоді й голова комітету, і представник казали, що, оскільки питання дискусійне, ми готові виокремити його з цього законопроекту і опрацювати окремо. Тим паче, що ми в профільному комітеті домовилися, що готуємо серйозний всеосяжний законопроект щодо судового збору. Зараз ви висмикуєте одну частину, це впливатиме, зокрема, на баланс судового збору, який, нагадаю, є одним із маяків МВФ.

У контексті цих обставин мої поправки 107 і 108 чомусь відхилено, хоча ми домовлялися, що внесення змін до цього законопроекту виключаємо і опрацьовуємо їх в окремому законопроекті. Якщо ми зараз будемо «рвати» чужі закони будь-якими іншими законами в «Перехідних положеннях», ми дійдемо до того, що кожен

комітет на власний розсуд, зважаючи на предмет відання інших комітетів, прийматиме якісь рішення. Це неправильно. Прошу погодитися з такою логікою і виключити Закон «Про судовий збір» із цього законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це поправка 107 і 108, так? Даниле Олександровичу, поправки 107 і 108 щодо судового збору.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановні колеги, щодо судового збору. Ми просто приводимо систему справляння судового збору до відповідної логіки. Йдеться про справляння судового збору в касаційній та апеляційній інстанціях. Це абсолютно виважене і правильне рішення. Прошу підтримати рішення комітету, а поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скажіть, будь ласка... *(Шум у залі)*.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Як це, не наш закон? Це обов'язкові платежі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановний Руслане Петровичу, ви будете наполягати на поправці 107? Коли ми дійдемо до неї, я пам'ятатиму і поставлю на голосування.

Ніно Петрівно, наполягаєте? На якій поправці?

**ЮЖАНІНА Н.П.** Почнемо з поправки 47.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тоді 1 хвилину. Крім Ніни Петрівни, ще хтось наполягатиме на своїх поправках? Я пам'ятаю про поправку 107 Руслана Петровича. Ніхто не наполягає. Почнемо із поправки 47?

Ніно Петрівно, поправка 47, будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, під час представлення було багато чого сказано, але більшість стосується наступного законопроекту. У цьому законопроекті вносяться нібито технічні зміни до понад 60 чинних законів. Будьте уважні, бо тут усе переплуталося.

Я хочу донести до вас, пане Голово Верховної Ради, і до всіх народних депутатів: я не розумію, звідки взялося в цій Верховній Раді

таке глобальне порушення Регламенту, коли з'являється новий суб'єкт законодавчої ініціативи, а саме який комітет, вносить поправки до тих статей, яких не було в першому читанні. Хто такий комітет, я так і не зрозуміла і відповіді не отримала.

Я хочу, щоб усі поправки, внесені неіснуючим суб'єктом законодавчої ініціативи, було виключено з цього законопроекту, бо це точно не внесені у строк поправки, внесені поспіхом, ким – незрозуміло. Я наголошую, що це або якісь дії взагалі поза межами законодавства, або корупційні. Я не хочу стверджувати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, Даниле Олександровичу, це питання стосується поправки 47.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановні колеги, щодо поправок комітету. Статтею 15 Розділу III Закону «Про комітети Верховної Ради України» комітету надається можливість вносити свої поправки під час розгляду законопроекту. Ми використовуємо цю норму, як її використовували всі попередні скликання. Прошу дотримуватися Регламенту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніно Петрівно, ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.

Наступна поправка Ніни Петрівни. Яка поправка?

**ЮЖАНІНА Н.П.** Ми можемо перейти до поправки 74, але ви сказали неправду.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 74. Ніно Петрівно, будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Є таке право в комітеті – вносити поправки в обсязі кількох слів, а не вносити цілі розділи, що робите ви. Жоден комітет не зловживав такими речами. Це робите ви вперше. Тому я наполягаю на виключенні всіх поправок.

Щодо поправки 74. Із 1 липня 2020 року набирає чинності закон, яким ми дозволили імпорту спирту всім суб'єктам господарювання, що мають ліцензію на оптову торгівлю. Я тоді наполягала, щоб ви

звернули на це увагу, що спиртова галузь, яку ви збираєтеся розпродавати, не буде потрібна нікому. Якщо ви дозволите всім імпортувати в Україну спирт, дешевший у два рази, ви вб'єте спиртову галузь як таку, і вся приватизація, яку ви будете проводити, нікого не зацікавить. Ви робите це навмисне під одного виробника. Корупційну норму протягли і в попередньому законі. Я намагаюся її виправити і хочу, щоб усі послухали і дослухалися...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте, Ніно Петрівно? Будь ласка, позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Комітет з питань економічної політики розглядав законопроект про спирт. Було прийнято певні політичні рішення щодо майбутнього спиртової галузі. Ми не втручалися в ці рішення, саме тому поправку відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 74 народної депутатки Южаніної Ніни Петрівни. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 76. Ніно Петрівно, будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги, коли Князевич поставив запитання щодо судового збору, для чого втручається податковий комітет, ви сказали, що так треба. А тепер, коли я кажу про поправку щодо імпорту спирту, ви кажете, що це питання розглядає інший комітет. У цьому законопроекті вносяться зміни до 60 законів, які не є нашими профільними, тому ця поправка також нас стосується.

Будь ласка, схаменіться! Яке політичне рішення? На підприємствах працюють тисячі людей, яких ви викинете на вулицю у разі, якщо спиртова діяльність в Україні не буде потрібна. А вона не буде потрібна вже з 1 липня. Ми знаємо цих лобістів. Будь ласка, просто зробіть так, щоб люди не опинилися на вулиці. Це будуть нові безробітні, які прийдуть за державною допомогою, цього допустити просто не можна. Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Ніно Петрівно, була дискусія в Комітеті з питань економічної політики, ви брали в ній участь. Було підтримано іншу позицію, прийнято рішення. Ми не можемо робити ревізію цього рішення в нашому законопроекті.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Ставиться на голосування поправка 76 народної депутатки Южаніної Ніни Петрівни. Комітет пропонує відхилити поправку. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, якщо більше ніхто не виявив бажання ставити на голосування свої поправки, переходимо до поправки 107 Руслана Петровича. Ви вже доповідали, ми можемо одразу ставити її на голосування. Позиція комітету не змінилася?

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пропозиція комітету – відхилити.

Ставиться на голосування поправка 107 народного депутата Князевича Руслана Петровича. Комітет пропонує відхилити поправку. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ми, здається, розглянули всі поправки, так? Більше ніхто не наполягає.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу, переходимо до голосування. Колеги, займіть свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№ 1209-1](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 214, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 1, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 18, «Довіра» – 14, позафракційні – 5.

---

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№ 1210](#)).

Доповідає голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** По-перше, колеги, дякую за підтримку законопроекту № 1209-1. Це правильне рішення, яке ми з вами всі прийняли.

Законопроект № 1210 більший. До нього було внесено 2219 поправок, з яких 1174 враховано, а 1045 – відхилено. Законопроект спрямований на розвиток та збереження капіталу в Україні в той спосіб, який я вже назвав. Це суттєве поліпшення норм із регулювання оподаткування прибутку підприємств. Пропонується запровадження нової моделі фінансової відповідальності, вина платника стає обов'язковим елементом фінансового правопорушення.

Законопроектом пропонується виписати перелік обставин, що пом'якшують відповідальність платника податків та звільняють його

від відповідальності, встановлюється ефективний механізм відповідальності держави за незаконні податкові правопорушення. Передбачено мотиваційну частину податкового повідомлення рішення, щоб платник податків знав, за що він притягається до відповідальності, щоб не було так, як нині, коли суд фактично підміняє собою контролюючий орган під час розгляду скарги платника.

Передбачено поновлення пропущеного строку на адміністративне оскарження – протягом шести місяців з дати закінчення строку на нього. Виключено підставу для проведення документальної позапланової перевірки в рамках кримінального провадження. Це те, чим досі, на жаль, зловживають податківці під час перевірки платника податків. Удосконалено електронну взаємодію платника податків з контролюючим органом та удосконалено норми щодо регулювання електронного кабінету платника податків. Виключено поправки, які були в першому читанні, щодо ренти газу. Підвищено оподаткування видобутку залізної руди на 50 відсотків (я маю на увазі ставку, базу ми залишили такою, як була). Спрощено порядок справляння рентної плати за ліс. Вводиться оподаткування на рідинну сировину для тютюнових виробів, а також підвищено ставки акцизного податку на тютюн.

За результатами розгляду законопроекту комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді прийняти його у другому читанні та в цілому як закон із проведенням відповідного техніко-юридичного опрацювання. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановний колего.

Шановні колеги, я знаю, що багато з вас не наполягатимуть на поправках. У мене була можливість поспілкуватися з народними депутатами минулими днями, коли не всі народні депутати були в залі. Якщо не заперечуєте, підемо за такою логікою, щоб я побачив тих народних депутатів, які наполягатимуть. Якщо ви не заперечуєте, то я надам можливість виступити кожному народному депутату щодо тих поправок, на яких він наполягає.

Андрію Івановичу Ніколаєнко, скільки у вас поправок? Близько десяти, так? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**НІКОЛАЄНКО А.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я наполягаю на своїх поправках, які після поправки 500. Перед тими є інші, які ми внесли у співавторстві з Ляшенком.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, Андрію Івановичу Ніколаєнко, близько 10 поправок? Тоді я вам надам слово. Не наполягаєте? Пізніше.

Белькова Ольга, 2 хвилини. Так, Ольго Валентинівно?

**БЄЛЬКОВА О.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановний колего з комітету! Я також маю дуже багато поправок, можливо, чи не найбільше. Моя пропозиція така: ви надасте мені час наприкінці, я підсумую, але кілька поправок, буквально із п'ять, я все-таки хочу, щоб було розглянуто.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Назвіть поправки, на яких ви наполягаєте.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Перша з них – поправка 127.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Гаразд.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Зараз говорити?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я хочу, щоб ми не рухалися по всьому тексту і не зачитували кожну поправку, на яких не наполягатимуть автори.

Белькова.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Дякую. Шановний пане Голово, колеги! Це дуже складний законопроект. У ньому, справді, є багато норм, які неоднозначно сприймаються суспільством. Тим не менше, є щось і таке, що нам вдалося зробити більш-менш позитивним.



Разом із колегою Гетманцевим ми внесли низку поправок щодо прискореної амортизації основних засобів. Я сподіваюся, що до цього кроку будуть дуже позитивні, схвальні відгуки від бізнесу. Тим не менше, є один момент, в якому ми не узгодили свою позицію з паном Гетманцевим.

У поправці 127 я пропоную дозволити бізнесу прискорену амортизацію на основні засоби на суму 25 тисяч гривень. У запропонованій редакції це 20 тисяч гривень. Що там ті 5 тисяч гривень для цього поважного органу, а для бізнесу це дуже багато. Будь ласка, підтримайте мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон голови комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановні колеги, ми розглядали це питання окремо на засіданні комітету навіть після того, як працювали в робочих групах. Справді, 5 тисяч гривень – це, можливо, і не та сума, за яку слід торгуватися, але я переконаний в тому, що норми Податкового кодексу – це взагалі не предмет торгу.

Ми отримали від уряду, від Міністерства фінансів розрахунки, якими підтверджено, що збільшення вартості з 6 до 20 тисяч є обґрунтованим. Переконаний, що переглядати цю суму в бік збільшення немає підстав. Ми відхилили цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ольго Володимирівно, більше не будете наполягати на поправках? Колеги, рухаємося за таблицею... Я пропоную продовжити засідання до вичерпання питань порядку денного, або нехай кожен... *(Шум у залі)*. Продовжуємо? Гаразд.

Шановні колеги! Фролов наполягає на поправках? Ні. Тарасенко? Бондарєв. Скажіть, будь ласка, на скількох поправках ви будете наполягати? На всіх? Добре.

Поправка 14 Бондарєва.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** А поправка 1? Розпочнімо з неї.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1 Фролова. Ви ж не Фролов. Костянтині Анатолійовичу, поправка 14.

**БОНДАРЄВ К.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я хочу висловити загалом свою позицію щодо розгляду в комітеті всіх поправок, які я вносив за останні три місяці. Жодного разу мене не запрошували на засідання комітету, а також взагалі не приймали ніяких моїх поправок до розгляду. Фактично розгляд усіх поправок проводиться формально, звужуються права народних депутатів. Так відбувається саме в цьому комітеті. В інших комітетах такого немає.

Щодо моєї поправки. Вона, як і загалом усі мої поправки, спрямована на те, щоб припинити дискримінацію платників податків, яка нині відбувається з боку контролюючих органів. У цьому законопроекті є такий «вінегрет»...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 14 народного депутата Бондарєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 15. Бондарєв.

**БОНДАРЄВ К.А.** Цим законопроектом пропонується змінити часові рамки встановлення та скасування місцевих податків, що, вочевидь, має регулюватися Бюджетним кодексом, а не Податковим кодексом. Я пропоную все-таки розглядати це питання в межах Бюджетного кодексу. Прошу поставити на голосування цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 15 народного депутата Бондарєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Васильченко Галина Іванівна, ви не наполягаєте на своїх поправках? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Васильченко.

**ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І.** До законопроекту є багато моїх поправок, але я наполягатиму на одній, що стоїть після поправки 2000. Прошу надати мені 2 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яка саме поправка? Можливо, я вам зараз надам 2 хвилини, якщо ви не заперечуєте?

**ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І.** Ні-ні, ми ж рухаємося послідовно за таблицею. Коли дійде черга, тоді, будь ласка, надасте 2 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тоді не витрачатимемо часу. Дякую.

Поправка 24. Южаніна Ніна Петрівна. Наполягаєте? Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, я виступатиму не 100 разів, а виступлю разів 15, це для вас радісна новина.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Насамперед хочу сказати, що за останні вісім років (нехай усі громадяни і увесь бізнес чують) це самий невдалий законопроект, самий фіскальний законопроект, який можна собі тільки уявити. Я закликаю всіх, хто ще думає про те, як виживати бізнесу в Україні і як розвиватися економіці в Україні, звернути увагу на всі пункти, що обговорюються, і усвідомити, що ми будемо робити з таким законом.

Я хочу сказати, що велику кількість поправок комітет врахував, але глобальні поправки, які захищають бізнес, не враховано. Тому я наполягатиму на всіх тих, які для мене є ключовими і для бізнесу також. Цю поправку не ставимо на підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ніно Петрівно, скажіть, будь ласка, можливо, зможете назвати ці 15 чи 10 поправок, на яких треба буде зупинитися? Якщо можна, ви просто надайте потім перелік.

Поправка 46. Бондарєв.

**БОНДАРЄВ К.А.** Цим законопроектом неаргументовано звужується кваліфікація великих платників податків. У пункті 14.1.24 статті 14 пропонується замінити кваліфікацію великого платника податків як особи, що за наслідками чотирьох кварталів сплатила податки та митні платежі в еквіваленті 1 мільйона євро (26 мільйонів гривень за курсом на день надання цього законопроекту), на еквівалент 1,5 мільйона євро, а кваліфікацію великого платника, який сплатив 500 тисяч євро без врахування митних платежів, узагалі не враховувати. Внаслідок такої пропозиції податкового контролю за ними немає. Отже, принцип податкового таргетування, за яким під особливу увагу фіскальних органів мають підпадати великі платники, а не середні чи малі компанії, самозайняті особи також, буде значно девальвованим. З іншого боку, значно зменшиться число платників ПДВ, які згідно з кодексом отримують бюджетне відшкодування в автоматичному режимі. Тому я прошу все-таки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправку 46 комітетом не враховано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправка 47. Бондарєв.

**БОНДАРЄВ К.А.** У цьому законопроекті в більшості випадків усупереч нормам значно розширюється кваліфікація платежів у якості дивідендів. На жаль, законопроект № 2010 не тільки залишає в силі пункт 141.4 (15 відсотків – для юридичних осіб, а для власників – 25 відсотків та більше капіталу – 5 відсотків), та пункт 167.5.2, де є 5 відсотків для фізичних осіб, а й розширює сам зміст дивідендів. Це неприйнятно, і я прошу все-таки підтримати мою поправку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 47 народного депутата Бондарєва. Комітет пропонує її відхилити, тому прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 49 народного депутата Шпенова. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 50 Бондарєва.

Народний депутат Бондарєв. Будь ласка.

**БОНДАРЄВ К.А.** Цим законопроектом продовжуються окремі правила Анти-BEPS, притаманні податковим системам прецедентного англосаксонського права, права США, Великої Британії, а не континентального права ЄС, України, зокрема, щодо визначення ознак тонкої капіталізації та трансфертного ціноутворення. Норми законопроекту, присвячені цим питанням, пропонуються в поганому перекладі з інших мов на українську, і це вже тенденція. На жаль, стандартні лінгвістичні правки навряд чи допоможуть, оскільки йдеться про сутність норм, а не про стиль їх викладення. Тому я й запропонував цю поправку, але, на жаль, її не враховано. Прошу поставити на голосування мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 50 народного депутата Бондарєва. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 51 народного депутата Андрійовича. Не наполягає.

Наступна поправка Железняка. Не наполягає.

Наступна поправка 54 народного депутата Тарасова. Наполягає? Не наполягає. Добре.

Марусяк не наполягає.

Поправка 57 Южаніної. Будь ласка, Ніно Петрівно.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги! Шановний пане голову комітету! Скажіть, будь ласка, для чого цю норму переносити і залишати в цьому законі, якщо вже місце обліку платника змінити неможливо? Це треба було робити в листопаді, у грудні. Усі великі платники знаходяться вже за новим місцем чи за старим, тому критерії змінювати не можна. Я підтримую попередніх промовців, які казали про незмінність критеріїв для великих платників податків.

Я просто хочу звернути вашу увагу: Державна податкова служба на сьогодні некерована, керівника там немає. Будь ласка, уважно поставтеся до всіх норм, які вам підсовували якісь керівники департаментів, бо стратегії в податкової служби немає, а якісь норми з-під поли включаємо зараз у закон.

З'ясуйте спочатку, що відбувається з офісами великих платників податків. Одеса – яскравий приклад. Загляньте взагалі в цю систему: чи нову податкову службу ми створюємо, чи нова повертає старі, вами критиковані, корупційні схеми?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте, Ніно Петрівно? Ставиться на голосування поправка 57 народної депутатки Южаніної. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 61 народного депутата Бондарєва. Наполягаєте? Будь ласка.

**БОНДАРЄВ К.А.** Законопроектом № 1210 запроваджується система консолідації національних та міжнародних прибутків юридичних осіб, що притаманне лише для системи оподаткування у США. Я все-таки пропоную, щоб ми орієнтувалися на систему оподаткування, яка пов'язана з Угодою про Асоціацію між Україною та ЄС. Для того щоб ми з'ясували, куди рухаємося, справді, треба визначитися спочатку, хто є керівництвом у податковій службі і чи притаманні корупційні схеми новому податковому керівництву, чи ні. Із засобів масової інформації знову дізнаємося про хабарництво нових керівників, поширюється інформація про те, що нічого не змінилося. Усі, хто

знаходиться під податковим тиском, відчують це, хабарництво триває. Відключення від системи декларування...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Хочете відреагувати? Будь ласка.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановний пане Бондарєв, ми вас запрошуємо в комітет, щоб обговорювати поправки до будь-якого законопроект. Якби ви хоч раз прийшли, ви побачили б, що ми працюємо дуже демократично і враховуємо поправки. Скажімо, із тих поправок, що ви внесли, п'ять ми врахували незалежно від того, чи вони були представлені, чи ні. А зараз ви обґрунтовуєте поправки обґрунтуванням до інших поправок. Подивіться, будь ласка, ця поправка не стосується того, про що ви говорили.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 61 народного депутата Бондарєва. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 63. Бондарєв.

**БОНДАРЄВ К.А.** Шановний пане Гетманцев, ще раз і ще раз кажу, що цей законопроект недолугий і дискусії у вашому комітеті немає. Я з радістю взяв би участь у дискусії щодо моїх поправок, але одночасно із засіданням вашого комітету проводиться засідання мого комітету. Якщо я туди не піду, то відповідно до закону, який ви прийняли, мене оштрафують і не виплатять мені заробітну плату. Тому якби ви планували свою роботу вчасно і заздалегідь повідомляли народних депутатів про час і місце проведення засідання вашого комітету, я з радістю взяв би в ньому участь. Прошу все-таки поставити на голосування мою поправку.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 63 народного депутата Бондарєва. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Поправка 64 народної депутатки Южаніної. Не наполягає.

Наступна поправка 65 народного депутата Мамки. Не наполягає.

Поправка 69 народного депутата Гончаренка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Одещина, «Європейська солідарність». Шановні колеги! У мене достатньо багато поправок, я обов'язково казатиму і про цей законопроект, проти якого виступають і Європейська Бізнес Асоціація, і Американська торгова палата.

Давайте спочатку. Моя поправка 69. Отже, про що конкретно в ній ідеться. Нововведеннями законопроекту прирівнюється низка операцій до фактичної виплати дивідендів із нарахуванням та сплатою авансових внесків, сплатою податку на доходи нерезидентів з таких виплат фактично за рахунок витрат платника податку.

Зважаючи на можливість широкого трактування цих положень, платники податків з високою вірогідністю зіткнуться з донарахуванням податку на прибуток підприємств – авансового внеску. Так, у разі виплати на користь нерезидента доходів за надання послуг у сумі, що перевищує суму, яка відповідає принципу «витягнутої руки», буде застосовуватися корегування податку на прибуток, податку на доходи нерезидента та податок на додану вартість. Це неправильно, і я прошу врахувати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую, пане Гончаренко, за насправді велику кількість поправок до нашого законопроект. Ваші поправки



спрямовані на видалення з тексту законопроекту тих інститутів, які притаманні податковим системам цивілізованих країн світу.

По-перше, правила Анти-BEPS і контрольовані іноземні компанії торпедують ці норми. Ми не погодилися з цими поправками, оскільки вважаємо, що цивілізовані правила, спрямовані на протидію ухиленню від оподаткування, є доцільними. Тому ми їх відхилили, зокрема і поправку, про яку ви кажете. Це конструктивні дивіденди, ми прийняли конструктивні дивіденди як норму Податкового кодексу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 69 народного депутата Гончаренка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка... *(Шум у залі)*. По фракціях?

Покажіть, будь ласка по фракціях і групах. До речі, на моніторах є така кнопочка, теж можна подивитися. Діджиталізація, Артур Володимировичу.

Будь ласка, рухаємося далі. Наступна поправка 73 народного депутата Гереги. Не наполягає.

Поправка 81 народного депутата Гриб. Ви казали, що виступите пізніше, так? Дякую.

Поправка 83 народного депутата Бондарєва. Будь ласка.

**БОНДАРЄВ К.А.** Шановний пане Гетманцев, якби ви завчасно надавали порівняльну таблицю, з якою можна було б працювати, то, можливо, якихось помилок у назвах поправок у мене й не було б.

Ще раз наполягаю на тому, що треба нормалізувати роботу у вашому комітеті. Дискусією таку роботу назвати не можна. Завчасно повідомляйте народних депутатів про місце та час проведення засідання комітету, а також надавайте відповідну інформацію. Я наполягаю на тому, щоб поставили на голосування мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 83 народного депутата Бондарєва. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 84 народного депутата Бондарєва. Наполягаєте?

**БОНДАРЄВ К.А.** Так, наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**БОНДАРЄВ К.А.** Цим законопроектом необґрунтовано пропонується змінити розміри штрафних санкцій та кваліфікацію правопорушень. При цьому одночасно застосовуються такі показники, як неоподатковуваний мінімум, прожитковий мінімум для працездатної особи, мінімальна заробітна плата, а також фіксовані суми. Це не відповідає показникам, які використовуються в Кодексі України про адміністративні правопорушення та Кримінальному кодексі України. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Але я бачу, що ця поправка – про об'єкти інтелектуальної власності. Тим не менше, шановні колеги, ставиться на голосування поправка 84 народного депутата Бондарєва. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 87 народного депутата Гончаренка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Звичайно, я розумію, що в нас Прем'єр-міністр на всю Україну оголосив себе профаном в економіці, але сподіваюся, що, може, у нас голова податкового комітету не профан. Я не дуже розумію, що він мав на увазі, коли казав про цивілізовані країни. Я хочу ще раз сказати: Європейська Бізнес Асоціація категорично проти цього законопроекту, Американська торгова палата – проти. Це, напевно, нецивілізовані країни, на думку

пана Гетманцева. Звичайно ж, їм далеко до України з нашим Президентом в тумані і профаном Прем'єром.

По суті поправки 87. Норма потребує додаткового опрацювання, оскільки відсутній механізм розрахунку такого прибутку, відсутній механізм впливу на нерезидента з метою надання підтверджуючих документів. Тому прошу поставити мою поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 87 народного депутата Гончаренка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 101 народного депутата Бондарєва.

**БОНДАРЄВ К.А.** Шановний пане Гетманцев, гарна новина: я висловлюся стосовно цього законопроекту і більше не наполягатиму на своїх поправках. Але ж я хочу, щоб ви мене почули.

По-перше, в цьому сесійному залі, а також в комітетах повинна відбуватися професійна, фахова дискусія. Для цього народним депутатам треба надавати відповідну інформацію, і не тільки депутатам, які є членами вашого комітету. Якщо така дискусія буде відбуватися, то непорозумінь у сесійному залі не буде.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви не наполягаєте на голосуванні? Дякую вам дуже.

Поправка 124. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я просто хочу, щоб усі глядачі побачили це. Подивіться: це 1 тисяча сторінок поправок, 269 тисяч слів. Їх розіслали нам фактично позавчора, роздали сьогодні зранку. Середній темп читання дорослої людини – 120-160 слів за 1 хвилину.

Ні, це не про Милованова. У нього, звичайно, менше, він сказав на всю країну, що він дебіл. Я кажу не про нього. Такий темп читання в інших людей, які здорові.

Народні депутати читають ці законопроекти і приходять до сесійного залу, щоб тут щось голосувати. Скажіть мені, будь ласка, як можна було підготуватися до сьогоднішнього засідання? Ви кажете, що ви припинили турборежим. Та ви увімкнули вже якийсь дурно-турборежим, бо це просто нереально. Я наполягаю на своїй поправці.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на поправці?

Поправку 124 комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 155. Белькова.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги. У мене є низка поправок, пов'язаних між собою логічно. Це поправки 155, 159, 882. Я прошу надати мені буквально 2 хвилини, це дуже важливе питання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 1 хвилину.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Багато з вас бачили рекламу грузинських компаній, які пропонують українцям дуже легко, просто і без жодних перешкод інвестувати в нерухомість у Грузії. Чому Грузія, Туреччина, Іспанія, Італія та інші країни так роблять? Тому що країнам, які розвиваються, яким потрібен притік інвестицій у нерухомість, потрібен капітал.

На сьогодні згідно з чинним законодавством усі ці люди платять податки у відповідному порядку, є податкові агенти. Але новація цього законопроекту, на мій погляд, створює суттєву перешкоду: нерезиденти, які володітимуть пасивно активами в Україні, повинні будуть створити якісь певні податкові резиденції, муситимуть зареєструватися. Це означає, що менша кількість інвесторів буде зацікавлена інвестувати кошти в Україну.

Я навіть не сподіваюся отримати голоси, я сподіваюся отримати розуміння голови комітету і Міністерства фінансів. Сьогодні вже згадували діджиталізацію. То, можливо, ви хоча б зробите онлайн-реєстрацію таких нерезидентів? Навіщо створювати перешкоди розбудові нашої країни? Я підтримую те, що треба платити податки, але я виступаю категорично проти реєстрації офісів з будь-якою метою.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні цих поправок? Дякую.

Наступна поправка 162. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я хочу продовжити свою думку і сказати, що всі мають чітко розуміти (шановний пане головуєчий, звертаюся до вас), що розгляд цього законопроекту відбувається з порушенням вимог статті 117 Регламенту Верховної Ради. Я зачитую: «Законопроект, підготовлений до другого чи повторного другого читання, висновок головного комітету та інші супровідні документи до нього надаються народним депутатам не пізніше як за десять днів до дня розгляду цього законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради». Тобто якщо сьогодні 16 січня, то не пізніше як 6 січня ми мали отримати документи. Ми нічого не отримали, засідання комітету відбулося цього тижня, і ви в порушення Регламенту зараз це пхаєте.

Це моє звернення до Голови Верховної Ради щодо порушення Регламенту під час розгляду законопроекту [№ 1210](#). На голосуванні поправки я наполягаю.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановний пане Гончаренко, зважаючи на швидкість вашого читання, я розумію, що вам дуже мало часу на вивчення такого великого масиву літер. Однак ми працювали над цим законопроектом протягом чотирьох місяців. Якби ви орієнтувалися в цих таблицях, ви знали б, як багато ми врахували зауважень і Американської торгової палати, і Європейської Бізнес Асоціації, які не виступають загалом проти цього законопроекту. Це неправда.

Ваші поправки спрямовані на те, щоб виключити із законопроекту (це я вам також хочу розповісти) ті норми, що спрямовані проти ухилення від оподаткування олігархів. Я переконаний, що саме

тих осіб, яких ви так палко захищаєте, небагато на півночі Одещини. Рекомендую вам усе-таки подивитися ще раз на свої поправки і, можливо, зняти їх з розгляду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 162 народного депутата Гончаренка, комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Наступна поправка 166. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Шановний пане Разумков, я прошу все-таки вашої реакції на моє звернення щодо того, що документи не були роздані за 10 днів, як цього вимагає стаття 117 Регламенту. По завершенню свого виступу я очікую почути якесь ваше слово щодо цього питання. Це перше.

Друге. Звертаюся до шановного пана голови комітету. Я пропоную вам разом зі мною піти і подивитися, хто швидше читає, і взагалі виміряти IQ. Я будь-що готовий з вами разом зробити. Візьміть із собою ще, будь ласка, Милованова, профана Прем'єра і Президента з туманом у голові, зі слів Гончарука. Й там у него пустота, Зеленский и пустота.

Я готовий разом з вами, Миловановим і Гончаруком сісти і виміряти IQ. І тоді ми подивимося, хто насправді як швидко читає і хто розуміє, що відбувається. Дякую.

А вас, шановний пане Разумков, я прошу відреагувати на моє звернення щодо порушення статті 117 Регламенту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Проголосуємо вже цю поправку.

Поправка 166 Гончаренка, комітет її не врахував. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин. Прошу не запізнюватися.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, починаємо роботу. Шановні колеги, якщо я правильно зрозумів, є кілька народних депутатів з «Батьківщини», які не наполягатимуть на поправках. Ніна Петрівна Южаніна передала поправки, на яких обов'язково наполягатиме. «Голос» передав свої поправки. А інші політичні групи та фракції не наполягають, тому що більша частина...

Яка? *(Шум у залі)*. Записано: Гриб – поправка 1820. Після цього ми зможемо перейти до голосування законопроекту.

Якщо ви не заперечуєте, я рухатимуся за поправками представників політичних сил. Гончаренко є в залі? Немає. Ні, не за таблицею. Я можу перерахувати поправки Олексія Олексійовича Гончаренка. Перерахую: поправки 181, 208.

Я надам слово Ніні Петрівні, якщо ви не заперечуєте. Після цього перейдемо до інших поправок.

Поправка 187 Ніни Петрівни Южаніної.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги, мені здається, що ми зараз робимо помилку, перенісши низку функцій, якими була наділена податкова міліція, у цей законопроект. Мене це дуже бентежить, тому що я з бізнесу, і пам'ятаю, як вісім років тому податкова міліція ефективно використовувала термін «ділова мета». Здійснюючи свої перевірки, вони просто закривали бізнес щодо довільного тлумачення господарських операцій, які вчиняються суб'єктами господарювання.

У цій поправці йдеться про те, щоб існуючий термін у Податковому кодексі можна було застосовувати лише для трансфертного ціноутворення, для статті 39 де йому насправді має бути місце і можливість застосування. Для чого саме цю можливість залишати для всіх платників податків, для будь-яких взаємовідносин із нерезидентами? Це можуть бути зовсім малі суми, але щодо них будуть заперечення чи питання в податкового органу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно.  
Данило Олександрович.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Справді, до першого читання термін «ділова мета» поширювався на взаємовідносини між платниками податків, і податкова могла перекваліфікувати їхні дії. Ми звузили застосування терміну «ділова мета» до відносин виключно з нерезидентами. Як ви знаєте, фундаментальна категорія ТЦУ вже застосовувалася у цих відносинах. Я вважаю, що це правильне рішення. Ми пропонуємо відхилити поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Даниле Олександровичу. Ніно Петрівно, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 187 народного депутата Южаніної, комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 744 народного депутата... Почекайте, Олексію Олексійовичу, ми домовилися, що розглянемо поправки народних депутатів, а потім повернемося до ваших. Я почав з ваших поправок, вас просто не було в залі. Я обов'язково повернуся, не переживайте.

Поправка 744. Ніна Петрівна Южаніна.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановний пане голово комітету! Якщо ви стверджуєте, що хочете «ділову мету» застосувати лише для статті 39, тоді треба поставити вашу поправку 1490 на голосування щодо підтвердження і відхилити, бо ви пропонуєте застосувати фінансові різниці до всіх взаємовідносин між платником і нерезидентом. Якщо ви скасуєте цю поправку, тоді буде те, про що ви кажете.

Щодо поправки 744. Будь ласка, не змінюйте строків надання індивідуальних консультацій. Платники й без того завжди звертаються в «гарячому» порядку. Ви збільшуєте строки з 10 до 35 днів. Скажіть, будь ласка, як платник може стільки чекати? Невже у вас така велика кількість запитів від платників податків? Залиште, як є. Ця система працювала роками до вас. Наголошую: до вас ніколи не було збоїв, ні в кого не було ніяких складнощів. Для чого ви зараз це робите – зменшуєте права платника на отримання...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно. Позиція комітету.



**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Внаслідок консультацій, які ми проводили в комітеті, зокрема з вами, ми відмовилися від збільшення строків на відповідь та надання консультацій, і лише збільшили на п'ять днів строк, на який податкова може продовжити термін надання консультацій в окремих випадках. Це нормальний компромісний варіант.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 744 народного депутата Южаніної, вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1186. Народний депутат Южаніна.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, ви пам'ятаєте, під час розгляду в першому читанні я казала вам про новели, що запроваджуються з якихось наукових праць? Я на ці новели про податкові правопорушення, чого стосується поправка 1186, отримала експертно-правове дослідження таких же професорів, як і ті, які запропонували поправки. Вони разом з усією судовою системою розкритикували поправки, які вніс шановний пан голова комітету, що стосуються цієї ідеї.

Навіщо ви впроваджуєте в Податковий кодекс виключно правові аспекти, які точно не можуть досліджуватися простим ревізором (перевіряючим)? Для чого ви спотворюєте Податковий кодекс, якщо це передбачено іншими процесуальними кодексами, що діють у нашій країні? Врахуйте це, будь ласка, і виключіть розділи щодо визначення податкових правопорушень тощо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно. Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую. Насправді ми вводимо дуже корисну норму. На сьогодні платник податків притягається до відповідальності без вини. Тобто незалежно від того, чи винен платник податків у вчиненні правопорушення, чи ні, за формальною ознакою, за усіченим складом податкового правопорушення він буде притягатися до

фінансової відповідальності. Це неправильно. Це не відповідає світової практиці, не узгоджується з логікою цивілізованої податкової системи.

Ми робимо крок уперед – вводимо категорію вини в податкові правопорушення. Завдяки цьому платник податків зможе бути звільнений від відповідальності, якщо вини в його діях немає. Це не рішення, яке прийматиме інспектор. Це рішення, яке прийматиме керівник податкового органу, формуючи ППР. Пропоную відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Комітет не врахував цю поправку.

Ставлю на голосування поправку 1186 народного депутата Южаніної. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1789 народного депутата Южаніної. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ніни Петрівни.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, ви щойно почули пояснення голови комітету. Мені здається, що кожна свідомо людина тут і за межами залу, яка розуміє, що відбуватиметься, які права будуть надані нереформованому податковому органу, має збагнути і схаменутися. Ви розумієте, що сказали? Видавати ППР тепер буде керівник податкового органу. Є порушення, є несплата податку, це підтверджено документально, але керівник податкового органу визначатиме, чи була вина чи вини не було. Та це виключно функція судових органів.

Поправки такого змісту – одна десята частина цього законопроекту. За нього в жодному разі не можна голосувати, це повністю знищить податкову систему, а корупція сягне нечуваних масштабів. Розберіться з Одесою! Це при вас везуть на Київ гроші. Давайте розберемося з цим, а потім будемо рухатися далі. Ви, надаючи такі права...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно. Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Я можу повторити сказане. Я вважаю, і з цим погоджуються дуже багато експертів, що вина у вчиненні правопорушення є обов'язковою ознакою цивілізованої податкової системи. Це на користь платника, тому поправку відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Шановні колеги, комітет не врахував поправку. Ставлю на голосування поправку 1789. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято. Поправку відхилено.

Дякую, Ніно Петрівно.

Переходимо до... Яка поправка ще? 1789? А ми її щойно проголосували.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я саме не встигла нічого...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Южаніна, 1 хвилина.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я, чесно, вже завершую свої виступи. Шановні колеги, у поправці 1789 дійшли до таких тонких деталей: у фізичних осіб – підприємців, які на загальній системі оподаткування, забрали можливість включати у витрати реконструкцію, модернізацію та інші поліпшення основних фондів. Я просто акцентуватиму на всіх тих дрібних деталях, що б'ють по нашому середньому і малому бізнесу, повністю фіскалізуючи його дії.

Шановні колеги, не час зараз запроваджувати такі жорсткі підходи. Можливо, колись ми будемо готові, з'явиться податкова культура. Наразі треба встановити ставку на все 10 відсотків і дати можливість бізнесу вийти з тіні. Для чого ви зараз приймаєте такі рішення, які, можливо, колись були б і правильними, але точно не зараз, коли ми маємо лібералізувати податкову систему?

Що стосується імплементації кроків, рекомендованих для боротьби з розмиванням податкової бази, справді, ця частина...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно, але ми проголосували вже цю поправку, тому я її не ставитиму на голосування.

Шановні колеги, переходимо до поправок Гончаренка. Ви на всіх останніх будете наполягати?

Поправка 181.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я все-таки буду на кожній поправці нагадувати, що Голова Верховної Ради так і не відповів щодо статті 117 Регламенту, якою передбачено, що ми мали отримати документи за 10 робочих днів до розгляду законопроекту.

Щодо поправки 181. У законопроекті, який розробили наші гуру, я так розумію, розумна економічна причина – це причина, яка може бути наявна лише за умови, що платник податків має намір одержати економічний ефект у результаті господарської діяльності. Я пропоную цю норму виключити, бо ми даємо можливість податковому інспектору, взагалі податковій, визначати, чи є розумна економічна причина в чийсь діяльності, чи немає.

Скажіть мені, будь ласка, що це спричинить, крім корупції? Подивіться, справді, на Одесу, де керівництво, призначене вже за нової влади, розповідає, скільки воно везе на Київ, скільки в СБУ, скільки в прокуратуру. Ось такі ми даємо їм паси?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 181 народного депутата Гончаренка. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 208. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Знову нагадую, що Голова Верховної Ради так і не відповів щодо порушення Регламенту, про яке я вже десятий раз нагадав.

Щодо цього конкретного пункту. У підпункті 14.1.265 слова «суб'єктів, що вчинили податкове правопорушення або порушення іншого законодавства, контроль за дотриманням якого...» я пропоную замінити словами «платника податків у зв'язку з порушенням ним вимог податкового законодавства», бо інакше не зрозуміла мета внесення відповідних змін та те, яким чином це може вплинути на справляння штрафних санкцій.

Ще раз звертаю вашу увагу: це надзвичайно важливий законопроект. Я розумію, що у декого в державі, як ми дізналися, навіть у найвищого керівництва, «очень примитивное представление об экономических процессах» (це я цитую Гончарука). Нехай хоча б Верховна Рада продемонструє якийсь інший рівень розуміння економіки.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправку 208 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 218. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Підпункт 16.1.15 пункту 16.1 статті 16 «Обов'язки платника податків». «Забезпечувати надання посадовими (службовими) особами та/або працівниками платника податку пояснення контролюючим органам з питань, що стосуються предмету перевірки, та їх документального підтвердження». Поясніть мені, яка мета та суть цієї норми. Платник і наразі забезпечує контролюючі органи усією необхідною інформацією під час перевірок. Мета незрозуміла.

Знову-таки повторюю: ми розглядаємо це в порушення статті 117 Регламенту Верховної Ради, якою передбачено, що вся ця величезна кіпа документів мала потрапити до залу за 10 днів до розгляду. Ніяких 10 днів не минуло, засідання комітету, де завершився розгляд цього питання, фактично відбулося лише вчора. А нам це питання пропонується розглянути зараз просто тому, що комусь, вибачте, свербить.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 298 народного депутата Гончаренка. Комітет пропонує відхилити її. Прошу визначатися та голосувати. 208? 218! Перепрошую.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку не враховано.  
Поправка 298. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ви сказали: 223.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні, поправка 298.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ви поправку 223 пропустили? У мене ще є поправка 223. Ну, давайте я поки що про поправку 298 скажу.

Отже, стаття 21 «Обов'язки і відповідальність посадових та службових осіб контролюючих органів». Шкода, завдана платнику податків неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю контролюючого органу, відшкодовується за рахунок коштів державного бюджету, передбачених для фінансування цього органу, незалежно від вини цього суб'єкту.

Я пропоную доповнити словами «посадової або службової особи», бо це дуже важливо для того щоб цю, одну з небагатьох правильних норм, справді, можна було реалізувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 298 Гончаренка комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.  
Поправка 312.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Ще раз нагадую про Регламент, який порушено, а Голова Верховної Ради так досі й не відповів. Я очікую на відповідь.

Пропоную доповнити статтю 21 пунктом такого змісту: «Посадова або службова особа контролюючого органу несе перед державою відповідальність в порядку регресу в двократному розмірі виплаченого з бюджету відшкодування через неправомірні рішення, дії чи бездіяльність цієї посадової (службової) особи».

Мені незрозуміло, чому скасовується персональна відповідальність посадової особи через неправомірні рішення, дії чи бездіяльність? Я пропоную залишити чинну норму, адже вона має велике практичне значення, бо зрівнює у правах як платника, який має персональну відповідальність, так і службову особу контролюючого органу. Це дуже важливо, це на захист бізнесу, про який ви так печетеся на словах.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 312 не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Руслан Олексійович Стефанчук – з процедури.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановні колеги, давайте привітаємо учнів з міста Варви Чернігівської області. Привіт! (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви проти, Сергію Володимировичу Власенко?

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Ви повинні плескати, Сергію Володимировичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** З процедури – привітання.

Поправка 332. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я теж вітаю школярів з Чернігівщини! Сподіваюся, коли вони стануть народними депутатами, а хтось із них – Головою Верховної Ради, вони не порушуватимуть Регламент (*Оплески*), як, на жаль, це робить нинішня Верховна Рада, порушуючи конкретно статтю 117. Я знову про це нагадую. Відповіді поки що не почув, а, може, вона була зашифрована у привітанні школярів, не знаю.

Отже, що я пропоную. Замінити слова «іншому платнику податку»... Довго говорити немає часу, я просто поясню суть. Контрольованими можуть визнаватися операції лише з нерезидентами,

які зазначені в підпункті 39.2.1.1, а тут ще й розширюються. Я прошу врахувати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 332 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 636 Гончаренка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. У підпункті 43.3 статті 43 слова «протягом 1095 днів від дня виникнення помилково та/або надміру сплаченої суми та/або пені» пропоную виключити. Чому? Таке обмеження є несправедливим, адже часто бувають випадки, коли платники податків стають збитковими, а з урахуванням збитків минулих років продовжують бути збитковими протягом трьох років. Протягом цих трьох років звертаються до контролюючих органів щодо повернення коштів, однак контролюючі органи ігнорують такі звернення, а по завершенні трьох років суди відмовлять на підставі такої норми, яка б'є по бізнесу.

Я звертаю увагу глядачів, бо розумію, що іншим, напевно, нецікаво. Щодо всіх моїх поправок немає жодної відповіді від голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики. Тобто все просто: говори, що хочеш. Я думав, що Верховна Рада – це місце для дискусій, але розумію, що в нас уже трішки «госдура» Російської Федерації.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправку 636 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

На жаль, поправку не враховано.

Поправка 699. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 664, шановний пане головуєчий. Будь ласка, поправка 664.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Комітет підказує: врахована. Ви не знаєте, які ваші поправки враховані?

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Вона врахована частково.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** А, частково. Вам повністю?

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ви повністю її врахували? Я вибачаюся, шановний пане Голово. Повністю? Дякую, тоді рухаємося далі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тобто ви навіть не знаєте своїх поправок. Олексію Олексійовичу, це неподобство (*Оплески*).

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я дивився, вона була врахована частково.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 699. Але час продовжується.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую вам дуже. Можливо, ви не знаєте моїх поправок. Я вам кажу про те, що комітет, який проводив цю роботу, навіть не запросив авторів поправок на розгляд. Це ще одне дуже цікаве питання до вас: щодо регламенту розгляду цього питання.

Звичайно, часу в мене не залишається. Можу лише одне сказати: йдеться тільки про основні форми, а проміжна квартальна, річна і фінансова звітність формуються з додатками та висновками. Тому я запропонував ту редакцію, яку прошу вас підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправку 699 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 728. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Вона не принципова. Можемо рухатися далі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправка 871.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Виключення першого та другого абзаців пункту 53.1 статті 53 має дискримінаційний характер по відношенню до платників податків, які діють відповідно до наданої їм індивідуальної податкової консультації. Питається: навіщо тоді взагалі її отримувати? Адже платник, чи діятиме згідно із консультацією, чи ні, все одно буде притягнутий до відповідальності. Пропонується повернути абзаци перший та другий, які захищають права платника податків.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправку 871 комітет не враховував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Олексію Олексійовичу, скажіть, будь ласка, ви на всіх поправках будете наполягати? На всіх, так? Добре.

Поправка 911. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. В абзаці третьому підпункту 77.2 статті 77 законопроекту слова «та внесення змін до нього, а також» я пропоную виключити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 911 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 819. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ви мали на увазі поправку 918?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так, вибачте.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 918. Пропонується слова «допускається не частіше ніж раз на квартал» замінити словами «не допускається». Наразі законом визначено, що план-графік перевірок затверджується на один рік. Перегляд не має здійснюватися протягом року, тому я пропоную свою редакцію.

Ще раз звертаюся до вас, шановні друзі. Йдеться про той бізнес, який забезпечує людей робочими місцями. Після прийняття такого закону по ньому проїдуться катком. Чи розуміють це ті народні депутати, які не голосують за ці поправки? Чи розуміє це керівництво Верховної Ради, яке розглядає цей законопроект із порушенням статті 117 Регламенту?

Я ще раз звертаю увагу шановного головуючого: статтею 117 Регламенту передбачено 10 днів. Давайте разом порахуємо, чи з позавчора до сьогодні минуло 10 днів, чи ні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправку 918 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 925. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я поясню. Це, насправді, те саме: слово «кварталу» замінити словом «року». Логіка така сама, що і в попередній поправці. Якщо графік затверджується на рік, то й оприлюднюватися має один раз – у кінці року, що передує року, в якому будуть проводитися перевірки. Усе інше – від лукавого.

Але дивіться, що насправді відбулося. Ще з часів Азарова ці пропозиції лежали в податковій у запорошених шухлядах. Не знали, кому ж їх дати. Потім нарешті знайшли тих, у кого пустота в голові, туман, занесли, подали і тепер роблять із цього закон України. Закон України!

Я просто звертаю вашу увагу на те, що не можна такі норми приймати, вони матимуть серйозні економічні наслідки. Навіть те падіння промислового виробництва, яке ми маємо на сьогодні, прискориться. Після прийняття такого закону ціною його будуть втрачені робочі місця українців.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 925 Гончаренка комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 930 Гончаренка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ось вам конкретний приклад. Я запропонував маленьку норму на підтримку бізнесу, щоб бізнес був поінформований про планову перевірку не за 10 днів, як вписано, а за 15 днів. Скажіть, це якось загрожує державі? Ні. Це лише дає можливість платнику податків підготуватися. Чому комітет не врахував поправку, я не розумію. Чому зараз за це, я так розумію, знову не проголосують, я не знаю.

Проста норма – дати бізнесу більше часу підготуватися до перевірки. Які претензії до цієї норми? Чому вона не підтримується? Чому будь-яке послаблення... Ви ж назвали себе лібертаріанцями. Та які ж ви лібертаріанці, друзі? Ви спочатку лібертаріанці, потім – соціалісти, а насправді, зважаючи на такі ваші норми, ви полум'яні азаровці, які просто вбиватимуть бізнес.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 930 Гончаренка. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 937 Гончаренка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я хочу подякувати президії за голосування попередньої поправки. Шановні друзі, як ви бачили, це хороша, правильна поправка, це й президія відчула. На жаль, усім іншим не сказали «прошу підтримати», а сказали «прошу визначатися». У мене прохання до президії сказати «прошу підтримати», і тоді хороша норма, яка знімає певний тягар із платника податків буде врахована.

Я пропоную слова «що надають контролюючому органу обґрунтовані підстави вважати про порушення» замінити. Поясніть мені логіку: що це за термін «обґрунтовані підстави вважати про порушення»? Скажіть, будь ласка, нащо ми даємо корупціонерам з податкової (я не про всіх кажу, але вони там є, і що вищий щабель, то їх більше) такі можливості? Просто, щоб хтось заробив собі на ще один чартерний переліт з Індійського океану?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 937 Гончаренка комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 951. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Непринципова. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 959.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дуже важлива поправка. Даною нормою не визначається максимальний граничний період, що підлягає перевірці, і фактично легалізуються повторні документальні планові перевірки платників податків. Звертаю вашу увагу: повторні. Під час таких перевірок контролюючими органами можуть бути затребувані документи, строки зберігання яких давно збігли, і які знищені.

Виходячи із зазначеної норми, усі документи платника податку повинні зберігатися довічно. Повторюю: довічно. До чого ви змушуєте бізнес? Довічно з початку роботи підприємства – це абсолютно необґрунтовано і недоцільно, оскільки певний період уже був перевірений податковим органом.

Друзі, якщо ви не підтримуєте цю поправку, то підприємства матимуть довічно зберігати всю документацію. Навіщо таку дурню приймати? Ви ж хочете «державу в смартфоні», а не державу, в якій немає лісів, бо всі їх зрубали, щоб зберігати нікому не потрібні папери.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановний Олексію Олексійовичу, ви пропонуєте виключити. Давайте не будемо роздмухувати міхи навколо поправки, яка зовсім про інше. Ідеться про додаткову підставу для проведення перевірки в разі одержання документів від іноземної країни, а не про довічність зберігання документів чи щось інше. Давайте називати речі своїми іменами. Ми пропонуємо відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 959. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 991. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я надав абсолютно точну інформацію. А голова комітету, на жаль, надав неправдиву інформацію про начебто лише додаткову підставу. Повторюю: можна буде прийти і вже перевірений період знову перевіряти. Чи розумієте ви це? Шановні «слуги народу», ви повернетесь додому, зустрінетеся з керівниками підприємств, бізнесу. Як ви будете їм в очі дивитися?

Своєю поправкою я запропонував такі прості речі: зменшити тривалість виїзних перевірок: замість 35 робочих днів – 25, замість 15 – 5, замість 25 – 15. Відповідно для різного рівня платників податків.

Скажіть мені, навіщо 35 робочих днів перевіряти платника податків? Ви розумієте, що це більш ніж на місяць – на 35 робочих днів – заблокувати роботу підприємства. Навіщо ви це робите? Поясніть мені хоч хтось! Ну, невже вам на все наплювати?!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 991 народного депутата Олексія Гончаренка. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.  
«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 1002.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Шановні друзі, ще раз звертаю вашу увагу. Ви даєте можливість фактично на місяці блокувати роботу підприємств цими перевітками. Я пропоную строк 30 робочих днів замінити на 10, 10 днів – на три, шість днів – на один, 25 днів – на п'ять відповідно. Обґрунтування зрозуміле: підприємство має працювати, сплачувати державі податки, платити людям зарплату, а не місяцями пояснювати щось контролюючим органам, які будуть запитувати: розумна мета вашої економічної діяльності чи не розумна, чому ви робите це, а не інше? Це абсурд. Ми що створюємо Північну Корею в нашій державі? Що ми будемо, Кім Чен Гетманцев?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1002 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1014. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я ще раз звертаю вашу увагу на тривалість перевірок, визначених статтею 80. Вони пишуть, що строк не має перевищувати 20 календарних днів. Я пропоную п'ять робочих днів, але і п'яти забагато. Які 20 днів? Навіщо ви це робите? Я не знаю вже, до кого звертатися, бо бачу, що в сесійному залі це нікому не цікаво. Я розумію, що Прем'єр-міністр профан в економіці, що у Президента «примитивное понимание экономических процессов» (це слова Гончарука).

Слухайте, за нами 40-мільйонна країна, тисячі підприємств. Це люди, які сплачують ті податки, які ви вмієте лише розподіляти, призначати собі мільйонні зарплати, але хтось має ці гроші заробити! Що ж ви вбиваєте корову, яка ще дає молоко? Господи прости!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету щодо поправки 1014.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановні колеги, щодо попередніх та цієї поправки. Ми залишаємо строки чинного Податкового кодексу. Ми не збільшуємо їх, а пропонуємо зменшити. Підстав для зменшення немає. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправку 1014 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1027. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Ви щойно почули феноменальну новелу від голови комітету: виявляється, законопроект розроблявся лише з метою погіршення. Я думав, що ми вносимо зміни, щоб щось поліпшити. Ми взяли за зменшення строків перевірок, бо кожному бізнесмену (а багато з вас самі бізнесмени) відомо, що таке перевірки. А голова комітету нам каже: ми залишаємо все, як є, не бачимо підстав зменшувати. Підстава допомогти бізнесу – це не підстава для голови податкового комітету. Може, цей законопроект треба було віддати Комітету з питань правової політики? Може, було б більше толку?

Про що йдеться в моїй поправці? Про те, що в разі порушення терміну запиту на отримання копії документа з боку контролюючого органу строк зупинення має бути більшим за п'ять робочих днів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1027 Гончаренка, комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.  
«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Поправка 1030. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Збільшуючи строк зупинення документальної виїзної планової та позапланової перевірки – те, про що я щойно казав, треба також збільшити строк подання запиту посадовою особою контролюючого органу на отримання копій документів. Це поправка знову-таки на підтримку бізнесу. Пропоную слова «не пізніше ніж за п'ять робочих днів» замінити словами «не пізніше ніж за 10 робочих днів». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1030 Гончаренка комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 115.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1055. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Знову народний депутат Гончаренко, «Європейська солідарність», Одещина, хоче, щоб у бізнесу було більше часу підготуватися, щоб дати відповідь контролюючим органам, які проводять перевірки.

Я пропоную слова «протягом 10 робочих днів» замінити словами «протягом 15 робочих днів». Це додасть зайві кілька днів платнику податків, щоб підготувати відповідну інформацію. Давайте хоч у чомусь підемо назустріч бізнесу, а не тільки фіскалам. Зараз уся країна слідкує за розглядом законопроекту, фіскали аплодують. А що про це думає реальний бізнес, ви дізнаєтеся зі звітності, коли через один-два квартали знову буде падіння. Коли не буде ніяких 40 відсотків зростання ВВП за п'ять років, які ви наобіцяли людям, ви казатимете:



ми не знаємо чому. Треба Президенту слайдики зробити, щоб пояснити. Ось вони ці слайдики, ось чому бізнес «падає».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1055. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1062. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я, до речі, забув нагадувати Голові Верховної Ради про статтю 117 Регламенту, яку брутально порушено розглядом цього законопроект.

А тепер щодо конкретної поправки. Знову про терміни. Збільшення терміну початку розгляду матеріалів перевірки комісією з питань розгляду заперечень дасть змогу як контролюючому органу, так і платнику податків увійти у процес безпосереднього розгляду підготовленими. Знову таки, це абсолютно робоча, практична річ: дайте час бізнесу підготуватися, дайте час пояснити позицію, а не просто вбивати його.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1062 не врахована. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1063.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ще одні терміни, які ми зможемо збільшити. Ідеться про те, що контролюючий орган зобов'язаний повідомити платника податків про місце і час проведення розгляду матеріалів перевірки. Таке повідомлення надсилається платнику податків не пізніше, ніж... виписано «чотири робочі дні», я пропоную «шість робочих днів». Взагалі можна було б і більше. Ну, хоча б шість робочих днів. Це ще один крок назустріч підприємствам для того, щоб вони могли працювати, а не займатися відписками.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1063 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1064.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Пропускаємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1097.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1097 надзвичайно важлива. Йдеться про статтю 95 «Продаж майна, що перебуває у податковій заставі». Я пропоную виписати: «Стягнення коштів та продаж майна платника податків провадяться не раніше ніж через 30 календарних днів з дня надіслання (вручення) такому платнику податкової вимоги».

Я пропоную дати більшу можливість бізнесу, платнику податків розв'язати цю проблему, і замість 30 днів встановити 45 днів. Чи ви не розумієте до чого це призведе? Це йде в податкову заставу, далі реалізується, і все втрачено. Давайте дамо бізнесу можливість не за 30 днів, а за 45 днів вирішити це питання, це хоч якийсь малесенький крок назустріч, або за 60 днів, як у чинній нормі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1097 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1106. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** До речі, ви знаєте, чому так скромно промовчав, як завжди, керівник податкового комітету? Бо у попередній поправці строк податкової застави – 60 днів. Ви його скорочуєте удвоє, кажете, що нічого не погіршили. А що ви зробили? Ви зменшили із 60 днів до 30 днів – удвоє погіршили.

Логіка наступної поправки, у принципі, така сама. Залежно від місяця року строк здійснення оцінки може бути різним: 28, 30 або 31 день. Пропонується чітко визначити строк і не зменшувати його

різко: два місяці на один місяць. Я навіть пропоную не залишати два місяці, як було, а встановити хоча б 45 днів – 1,5 місяця. Ну, за що така ненависть до бізнесу? Зрозумійте, це просто неможливо! Хто буде сплачувати податки в цій державі?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1106 Гончаренка. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Арахамії Давида Георгійовича.

**АРАХАМІЯ Д.Г.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, враховуючи, що більшість народних депутатів наполягають на поправках, а законопроект дуже важливий, і те, що в нас на сьогодні заплановано ще багато питань, пропоную проголосувати за подовження робочого дня до вичерпання питань порядку денного. Прошу підтримати.

Дякую (Оплески).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Процедурне рішення, ми можемо... Олексію Олексійовичу, ви ж знаєте Регламент. Процедурне рішення ми можемо приймати під час розгляду питань. А де такого немає? Під час розгляду – це процедурне. Ми не можемо переходити до інших питань (Шум у залі).

Іван Іванович Крулько.

**КРУЛЬКО І.І.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Регламентом Верховної Ради чітко передбачено, що розривати розгляд законопроекту іншим голосуванням не можна. Ви можете проголосувати, якщо хочете, таке питання після розгляду законопроекту. Прошу не порушувати Регламент.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Папієв Михайло Миколайович.

**ПАПІЄВ М.М.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні народні депутати України! Шановні колеги! Ми розглядаємо законопроект у другому читанні. Позиція нашої фракції полягає в тому, що всі інші голосування, що не стосуються цього законопроекту, можливі лише після завершення його розгляду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Тоді ми розглянемо цей законопроект і проголосуємо за продовження засідання.

Поправка 1118.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Шановний головуючий, я доповідаю поправку 1117. Річ у тім, що є чинна редакція статті 100 «Розстрочення та відстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу платника податків». Із незрозумілих причин її редакцію хочуть змінити. Я не розумію чому, бо чинна редакція цілком ефективна і не потребує доопрацювання. Прошу виключити зміни до статті 100.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1118 комітет не врахував. Ні, врахована ваша поправка 1118. Ставлю її на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1120. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Про що йдеться у поправці 1120. Обґрунтування зрозуміле. Я пропоную доповнити абзацом третім такого змісту: «Рішення про розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу, а також про перенесення строків виплати розстрочених, відстрочених сум, якщо сума попередньо наданого розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу не була погашена, приймається керівником (його заступником

або уповноваженою особою) центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, за погодженням з центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1120 не врахована. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1144.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Про що йдеться? Нам пропонується дискримінаційне розширення переліку підстав зупинення відліку строку давності, а саме додали все, що завгодно.

Відлік строку давності зупиняється на будь-який період, протягом якого контролюючому органу згідно з законом та/або рішенням суду заборонено проводити перевірку платника податків або платник податків перебуває поза межами України, якщо таке перебування є безперервним та дорівнює чи є більшим за 183 дні, або контролюючий орган не може провести перевірку і самостійно визначити суму грошових зобов'язань (а за це має відповідати платник), або коли платником податків здійснюється у судовому порядку оскарження рішення, тобто подали до суду – і зупинили відлік строку давності. Це абсолютно дискримінаційні норми, заберіть їх геть.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1144 не врахована. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1172.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я пропоную пункт 103.2 статті 103 виключити із законопроекту. Чому? Обґрунтування. Незрозуміло, за якими критеріями та хто визначатиме правильність отримання переваг за міжнародним договором. Норма надає широкі можливості для застосування суб'єктивних суджень. Це знову-таки норма для

фіскалів. Пропонується все залишити в редакції чинного законодавства, інакше ми знову даємо фіскалам можливість трактувати це, як їм подобається, і продовжувати кошмарити бізнес.

Взагалі цей законопроект треба перейменувати: законопроект про рекет бізнесу, безправ'я бізнесу і всевладдя фіскалів. Після цього можна всю владу... У більшовиків колись було гасло «вся влада – радам», а тепер буде «вся влада – фіскалам». Вони робитимуть, що завгодно з бізнесом, це все освячує монобільшість. Невже ви для цього йшли в парламент, друзі?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1172 не врахована. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1193.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1193, пане головуючий?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Про що йдеться? Про пункт 109.1 статті 109, конкретно про податкове правопорушення. Я пропоную абзац другий виключити. Чому? Тому що в ньому дуже спірна норма щодо визначення умисності діяння платника податків контролюючим органом. Я пропоную залишити перший абзац, а право визначення умисності діяння залишити судовій гілці влади. Для цього і є суд. А нащо ж нашій державі суд, якщо не для цього? Нехай суд визначає – був умисел чи не було умислу. Це не має робити фіскал.

Знову звертаю вашу увагу. Хто із колег, які навіть не слухають, прочитав 1090 сторінок? Хто прочитав ці 260 тисяч слів? Звісно, голова комітету, але його настрої зрозумілий – усе для фіскалів, усе заради фіскалів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1193 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Арахамія з процедури.

**АРАХАМІЯ Д.Г.** Колеги, я розумію, що не всі в цьому залі хочуть працювати, але я ще раз наполягаю... Не треба нас плутати, ми щойно перевірили Регламент: процедурні питання можна ставити на голосування, тому я наполягаю поставити на голосування питання про продовження пленарного засідання (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я думаю, що треба надати слово голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України для надання інформації з цього приводу.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановні колеги, нехай вирішить зал (*Шум у залі*). Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція голови фракції «Слуга народу» Давида Арахамії щодо продовження засідання до вичерпання питань порядку денного (*Шум у залі*). Шановні колеги, перерва буде. Готові голосувати і визначитися? (*Шум у залі*).

Надайте, будь ласка, слово Папієву з процедури.

**ПАПІЄВ М.М.** Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні колеги! Це не так складно – взяти Регламент Верховної Ради України і просто один раз його прочитати. Є стаття 49 Регламенту: рішення з процедурних питань приймаються після їх скороченого обговорення. Не можна просто так ставити на голосування.

Наша фракція наполягає на тому, щоб відповідно до статті 49 Регламенту рішення з процедурних питань Верховна Рада України приймала після обговорення, зокрема за участю нашої фракції. Давайте дотримуватися статті 49 Регламенту. Вона не така складана для виконання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Михайле Миколайовичу, давайте будемо відвертими. Сьогодні ще багато питань... (*Шум у залі*). Почекайте, будь ласка, я не завершив. У нас є важливі проекти постанов, які треба проголосувати для того, щоб наші делегації працювали в ПАРЄ, і багато інших питань. Давайте, щоб не продовжувати засідання, більшість політичних сил, представлених у залі, знімуть свої поправки. Автори не наполягають на них, зокрема, з «Європейської

солідарності». Я особливо хочу подякувати Ніні Петрівні Южаніній, у неї було багато поправок (*Оплески*).

Олексію Олексійовичу, маю прохання: давайте більш конструктивно підійдемо. Я розумію, що багато ваших поправок – і тих, що враховані комітетом, і тих, що не враховані (*Шум у залі*). Звісно.

Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Шановний пане головуючий, я вам даю, як кажуть, «честное благородное слово»: якщо ви зараз відповідно до Регламенту перенесете розгляд цього питання через 10 робочих днів, як того вимагає стаття 117 Регламенту, щоб усі хоча б прочитали законопроект, я готовий у такому разі не наполягати на жодній своїй поправці. А так, як усе робиться не за Регламентом, а через коліно, то я наполягатиму на своїх поправках, бо мої поправки – не для мене. Мої поправки – для тисяч підприємців, які ще живуть у цій країні, які ще не поїхали звідси шукати кращої долі від ваших «голів у тумані».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1203.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Надзвичайно важлива поправка. Випи-сано: «незалежно від наявності вини». Ідеться про вину як платника податку, так і контролюючого органу. Вибачте, що означає «незалежно від наявності вини»? Ми будемо карати незалежно від наявності вини? Саме наявність вини має бути підставою для несення відповідальності як платником податків, так і контролюючим органом.

Я пропоную слова «незалежно від наявності вини» виключити. Це надзвичайно важливо. Я бачу, що навіть голова комітету нарешті щось хоче сказати. Ну, Слава Богу! Алілуя! Може, ми почуємо, як він скаже: «отямилися, зрозуміли, забули». Чекаємо.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Даниле Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Олексію Олексійовичу, прочитайте, будь ласка, уважно. Ми це пишемо по відношенню до держави. Держава,



незалежно від наявності вини, повинна відповідати перед платником. Що ви тут заперечуєте? Усе логічно і правильно (*Оплески*). До речі, це інша поправка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1203 народного депутата Гончаренка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1206.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я звертаю вашу увагу на те, що я саме про це і сказав. Прочитайте ви, будь ласка, пункт 109.3: у випадках, визначених пунктами... І далі – перелік. Там не лише про державу.

Немає сенсу, бо насправді це та сама поправка – про те, щоб виключити слова «незалежно від наявності вини». Якщо попередню не враховано, то цю немає сенсу голосувати, бо вони взаємопов'язані.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1206 Гончаренка, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1225. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Те саме обґрунтування. Якщо мої перші дві поправки не враховано, то в цій немає сенсу, тому я не наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправка 1254.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Це, насправді, важлива поправка. Про що йдеться? Я пропоную слова «відновлюється при усуненні» замінити словами «відновлюється в день усунення». Чому це важливо?

Бо йдеться про прискорення відновлення перебігу строку давності. Чітко не визначено, коли саме відновлюється перебіг, тож навіщо чекати, якщо в конкретний день уже було усунуто обставини, що стали підставою для зупинення перебігу строку давності? Проста, технічна поправка. Я не розумію, чому вона була відхилена.

До речі, хочу поінформувати, що голова комітету ввів в оману. Зеленський ввів в оману всю державу, а Гетманцев вводив в оману тільки наш зал, коли сказав, що підтримує *American Chamber of Commerce*. У мене на руках лист від *American Chamber of Commerce*, датований 17 грудня 2019 року. Під час розгляду наступної поправки я обов'язково зачитаю детальніше, як вони «підтримують» те, що ви «наваяли», і як вони волають, що цього приймати не можна.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1254 Гончаренка. Прошу визначитися.

«За» – 102.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1259.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я продовжую читати лист від *American Chamber of Commerce*. Його підписав пан Андрій Гундер, він подав багато пропозицій, які не враховано. Казати про те, що хтось із бізнес-спільноти це підтримує... Покажіть мені цього вішальника-мазохіста, який буде це підтримувати? Про що ми говоримо? Таких просто немає в бізнес-спільноті.

Тепер щодо цієї моєї конкретної поправки. Є така норма: «У разі наявності хоча б однієї обставини, що пом'якшує відповідальність, розмір штрафу становить 50 відсотків від розміру, встановленого відповідною статтею цього Кодексу». Тобто це гуманна норма, якою передбачено послаблення, якщо є відповідні підстави.

Я пропоную замість 50 відсотків встановити 30 відсотків – це буде нормально, це хоча б якийсь крок назустріч бізнесу. Повторюю: жодна країна світу, яка знищила власне підприємництво, власну економіку, не стала успішною. Ви не зможете тут винайти велосипед.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1259 комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 1261. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Насправді, це також важлива поправка. Про що йдеться? Зараз норма статті виписана в такій редакції: «У разі вчинення однією особою двох і більше податкових правопорушень штрафи стягуються за кожне вчинене порушення окремо». Я пропоную уточнення порядку застосування цієї норми: «У разі вчинення однією особою двох і більше податкових правопорушень, які були виявлені в рамках однієї або різних перевірок, штрафи стягуються за кожне вчинене правопорушення окремо».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1261 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправка 1283.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Також дуже важливе питання. Насправді, це ще одна можливість піти назустріч бізнесу. Про що йдеться? Про відшкодування шкоди, заподіяної протиправними рішеннями, діями чи бездіяльністю контролюючих органів. Коли вже доведено, що підприємству була заподіяна шкода, ви пропонуєте: «Сума такого відшкодування не повинна перевищувати 50 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня календарного року, в якому приймається відповідне судове рішення».

Чому тільки 50? Чому якщо йдеться про відповідальність платника податків, ви все погіршили, просто взяли його в «ежовые рукавицы», а якщо вже доведено шкоду, заподіяну платнику податків, ви обмежуєте лише 50 мінімальними заробітними платами? Я пропоную хоча б 70! Це був би якийсь крок назустріч бізнесу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1283 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Поправка 1290.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Оце норма! Дивіться: друзям – усе, фіскалам – усе, а бізнесу – ось такий закон. Що пропонується?

«Стаття 116. Відчуження майна, яке перебуває у податковій заставі, без згоди контролюючого органу.

116.1 Відчуження платником податків майна, яке перебуває у податковій заставі, без попередньої згоди контролюючого органу, якщо отримання такої згоди є обов'язковим, згідно з цим Кодексом,

тягне за собою накладення штрафу в розмірі вартості відчуженого майна».

Скажіть, будь ласка, ви можете пояснити, чому штраф має бути таким величезним: повна вартість? Я пропоную встановити хоча б половину вартості відчуженого майна, бо ми знову демонструємо якісь репресивні, сталінські норми. Я не знаю, насправді, хто вирішив... Там у вас є «темні лицарі»? Я так розумію, що у вас ще й...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, давайте розглядати поправки відповідно до Регламенту, без лірики, без історій тощо (*Оплески*).

Поправка 1290. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1304. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Шановний головуєчий, звертаю вашу увагу на те, що я як народний депутат маю право обґрунтувати свою поправку так, як вважаю за потрібне. І ніхто, навіть така шанована людина, як ви, не може ставити мені в цьому перепони і розповідати, як мені це робити. Дякую вам. Сподіваюся, що надалі ми не будемо повертатися до цього питання.

Тепер щодо поправки 1304. Ідеться про статтю 117 «Порушення встановленого порядку взяття на облік (реєстрації) у контролюючих органах». Знову таки, нам пропонується збільшити у чотири рази штрафні санкції (повторюю: у чотири рази). Ну, це ненормально.

Давайте хоча б викладемо в редакції з підвищенням у два рази від діючих штрафів. Це теж підвищення, але ж не в чотири рази.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1304 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1345.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1345. Про що йдеться? Про збільшення строку виправлення помилки платником податків щодо нарахування штрафу. Я пропоную замість 30 календарних днів, коли платник податків може виправити помилки самостійно, встановити 45 календарних днів із дня надходження повідомлення. Тобто контролюючий орган виявив помилки, далі платник податків має можливість протягом 45 днів виправити ці помилки. І все, на цьому тема закрита, не треба боротися один з одним, витратити державні гроші, час платника податків, займатися невідомо чим.

Дуже важливо, щоб ми збільшили строки виправлення помилки із 30 до 45 днів. Я прошу підтримати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1345 народного депутата Гончаренка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1351. Не наполягаєте?

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Чому не наполягаю? Хто?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я не чую вас.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1351.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Я наполягаю на поправці 1351, вона дуже важлива. Це стосується статті 119<sup>1</sup> «Порушення порядку подання інформації контролюючим органам про угоди щодо оренди об'єктів нерухомості». Знову пропонується значне підвищення розміру штрафів. Я пропоную зменшити його у два рази: замість 340 гривень за кожне порушення встановити 170 гривень. Знову-таки якийсь мінімальний крок назустріч тим, хто займається господарською діяльністю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1351 народного депутата Гончаренка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

У залі присутній «Лідер», учні 5В класу. Помахаємо їм, і переходимо до поправки 1352 (*Оплески*).

Поправка 1352.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** До речі, я думаю, якби економічна нарада була у 5В, рівень був би вищий, ніж у кабінеті Прем'єр-міністра, зважаючи на те, що я почув на записах.

Тепер щодо поправки. Ідеться про ту ж саму статтю про порушення ріелтором порядку та строків подання інформації. Я знову пропоную зменшити розмір штрафів: не 340 гривень, а 170 гривень за кожне порушення. Логіка така сама: не треба встановлювати такі драконівські норми.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1352 народного депутата Гончаренка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1364. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Поправка 1364. Про що йдеться? На фоні тотального збільшення штрафних санкцій пропонується зменшити розмір штрафів, накладених через невиконання платником податків умов самостійного нарахування – із 5 до 3 відсотків. Невиконання платником податків вимог кодексу щодо самостійного внесення змін до податкової звітності тягне за собою накладення штрафу в розмірі 5 відсотків від суми самостійно нарахованого зниження. Ну, якщо вже самостійно нараховане зниження, давайте ми встановимо штраф у розмірі 3 відсотки, це буде хоча б якимось пом'якшенням замість цих драконівських норм.

Ще раз нагадую шановним панам головуючим: ви жодного разу не відповіли на моє запитання щодо статті 117 Регламенту, якою передбачено 10 робочих днів на розгляд документів. Хоча б уже за 10 календарних днів, Господи, але не за два дні розглянути тисячу сторінок тексту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви як народний депутат маєте можливість звернутися із запитом.

Сталю на голосування поправку 1364. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1369.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1369. Про що йдеться? Обґрунтування те саме. Штрафи необґрунтовано завищені, пропоную їх зменшити. До речі, деякі з моїх попередніх пропозицій про зменшення штрафів були враховані хоча б по суті, за що я дякую. Це вже хоч якийсь крок. Напевне, не дарма ми тут сидимо і хоч щось робимо, щоб нас було почуто.

Цього разу, на жаль, не було почуто. Ідеться про несвоєчасне подання контролюючою особою звіту про контрольовані іноземні компанії. Ви пропонуєте 1 тисячу розмірів мінімальної заробітної плати. Я пропоную 250 розмірів зі зрозумілих причин, тому що люди, які прочитають такий закон, вести бізнес в цю країну ніколи не прийдуть, бо якщо вони, не дай Боже, щось не так зроблять, то якийсь фіскал їх просто знищить.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправку 1369 комітет на врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1476.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1476. Про що йдеться? Про пеню. Я пропоную не зараховувати день сплати пені до дня прострочення, за який також треба платити. Виходить, що навіть день, коли була сплачена пеня, іде в розрахунок розміру пені. Ми розуміємо, що це абсурд. Давайте просто доповнимо дуже простими словами: виключити слова «включаючи день сплати». Крапка. Хоча б щось зробимо по-людськи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1476. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1510.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1510 дуже важлива. Різницю у вигляді нарахування амортизації необоротних активів пропонуємо скасувати. Податковий кодекс на сьогодні не має обмежень та вимог щодо оцінки мети використання придбаних товарів, робіт, послуг у господарській діяльності. При цьому в кодексі залишаються різниці для коригування фінансового результату до оподаткування у вигляді нарахування амортизації необоротних активів, що виникають, в основному, з таких причин: різні мінімальні допустимі строки амортизації на суму нарахованої амортизації невиробничих основних засобів тощо.

У зв'язку з цим при визначенні різниці у вигляді нарахування амортизації необоротних активів необхідним є ведення двох баз основних засобів та нематеріальних активів для цілей бухгалтерського та податкового обліку. Витрати часу сягають до 10 відсотків від загального розміру ФТЕ, необхідного для адміністрування всіх податків.



На мою думку, збереження двох паралельних обліків є невиправданим. Давайте усунемо на законодавчому рівні таку різницю, це суттєво спростить ведення податкового обліку та зменшить витрати часу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1510 не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 1515.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1515. Поправку 1511 також відхилено. Шановний пане головуєчий, я хочу сказати про поправку 1511.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1511.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую дуже. Поправка 1511. Ідеться знову-таки про те, що ми фактично змушуємо вести два обліки, збільшуємо витрати і час на два паралельні обліки необоротних активів: бухгалтерського та податкового. Навіщо це робити? У своїй поправці 1511 я пропоную усунути на законодавчому рівні різницю, що суттєво спростить ведення податкового обліку, зменшить витрати часу, необхідного для складання декларацій, водночас не призведе до втрат бюджету із зрозумілих причин, бо ніяких проблем для бюджету не буде, а для підприємства це буде плюс. Будь ласка, підтримайте.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1511. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Продовжую засідання на 15 хвилин.

Поправка 1515.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Про що йдеться? Я пропоную абзац третій підпункту 138.3.1 пункту 138.3 статті 138 у законопроекті виключити. Облік здійснюється згідно з вимогами міжнародних стандартів фінансової звітності. Все. Цей абзац просто непотрібний.

Я пропоную виключити його, і тоді не буде цього абзацу: «Амортизація не розраховується за період невикористання (експлуатації) основних засобів у господарській діяльності у зв'язку з їх модернізацією, реконструкцією, добудовою, дообладнанням, поліпшенням та консервацією». Давайте здійснювати облік за міжнародними стандартами фінансової звітності.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1515 комітет не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1577. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1577 важлива. Про що йдеться? Фінансовий результат податкового звітного періоду збільшується. Я пропоную доповнити словами: «крім бюджетних установ – неприбуткових організацій, які є об'єднанням страховиків, якщо участь страховика у такому об'єднанні є умовою проведення діяльності такого страховика відповідно до закону» (тобто це не його власна позиція, а відповідно до закону він має бути в об'єднанні) «та неприбуткових організацій, які є об'єднаннями співвласників багатоквартирних будинків». Суть доповнення в тому, що власники нежилого приміщення, його частини в багатоквартирному житловому будинку можуть придбавати послуги лише в компаній, яким надано право управляти житловими будинками.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1577. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 1578.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Це просто приведення у відповідність. Технічна поправка, але важлива. Виписано: «Норми цього підпункту застосовуються за результатами податкового (звітного) року». Слово «податкового» треба виключити, і буде нормально й зрозуміло, що норми цього підпункту застосовуються за результатами звітного року.

Важлива технічна поправка, яку чомусь не підтримав Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики. Прошу врахувати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1578. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1591.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1584.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** 1584?

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Так, поправка 1584. Я прошу повернути мені час, це важлива поправка. Шановний головуючий, поверніть мені час, будь ласка, щоб я міг пояснити поправку (*Шум у залі*). Це неправильно. Я тоді на наступних не буду ніде скорочуватися. Добре, стадіон – так стадіон (*Шум у залі*).

«На суму 30 відсотків вартості товарів, у тому числі, необоротних активів, робіт та послуг (крім операцій...)». Я пропоную змінити цифру 30 цифрою 20. Чому? Тому що 30 відсотків є значним збільшенням фінансового результату до оподаткування, а 20 відсотків є, насправді, нормою. Про що йдеться? Про відсотки вартості товарів, у тому числі, необоротних активів, робіт та послуг, реалізованих на користь нерезидентів, зареєстрованих у державах, включених до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України відповідно до підпункту 39.2...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1584 Гончаренка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1585.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. До речі, хочу звернути увагу на те, що наша розмова нагадує якийсь, вибачте, дурдом, коли людина

розмовляє сама з собою (*Шум у залі*). Я звертаюся до головуючого – він мовчить, звертаюся до іншого головуючого – він мовчить. Мої поправки голова комітету має коментувати. За законом голова комітету має пояснити позицію, чому поправку відхилено. Ми вже забули, коли відхилення... Я кажу про серйозні речі, я ж не просто букви змінюю. Я кажу про терміни, про строки – про важливе. У відповідь на мої слова – просто тишина. Пустота, як у голові Президента.

Поправка 1585. Про що йдеться? Про приведення у відповідність із податковим законодавством. Наразі виписано: «Норми цього підпункту застосовуються за результатами податкового (звітного) року». Я пропоную слово «податкового» виключити, залишити лише слова «звітного року», і буде правильно: «норми цього підпункту застосовуються за результатами звітного року».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1585. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 1591.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я знову звертаю вашу увагу на те, що керівник комітету не коментує моїх поправок. Я так розумію, що йому немає чого сказати, і це дуже сумно, бо означає, що він розуміє, що робить, але продовжує робити. Чому? Не знаю, мені важко відповісти. Може, позбавлений слова, а може, покараний фракцією «Слуга народу», щоб зайвого не казав (*Шум у залі*). Може, все-таки він заговорить до кінця розгляду цього пункту.

Про що йдеться? Я пропоную слова «та на суму штрафів, пені, нарахованих контролюючими органами та іншими органами державної влади за порушення вимог законодавства» виключити, тому що ця норма необґрунтовано збільшує перелік коригувань. Це важливо для бізнесу і підприємств.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1591. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 1609.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Поправка 1604 врахована. Дякую.

Поправка 1609. Знову ж таки йдеться про приведення у відповідність із податковим законодавством. Усюди в тексті – слова про цей податковий звітний рік. До речі, хочу нагадати про лист *American Chamber of Commerce*, в якому порушуються, зокрема, й ті питання, на які я звертаю вашу увагу. Пропозиції подані до податкового комітету, який, на жаль, нічого не врахував. Повторюю: нічого.

У нас виникає запитання: що ми будемо робити завтра, запрошуючи бізнес? Наше гасло «Повертайся і залишайся» чи «Фіскалу – всі права знищити підприємця»? Мені здається, швидше це гасло є актуальним. Прошу врахувати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую, шановний колего (*Шум у залі*). Насправді, щодо кожної вашої поправки комітет має свою позицію. Кожну поправку ми можемо обґрунтувати, чому її не враховано, бо розглядали кожну вашу поправку, як і інших народних депутатів. Ми розуміємо, чому її відхилено, як, зокрема, і цю поправку.

Якби ви прочитали текст законопроекту, то побачили б, що ми використовуємо термін «податковий звітний період». Ви слово «податковий» пропонуєте виключити. Чому? Якби ви чи ваші представники приходили на засідання робочої групи, де ми, справді, обговорювали це, як робили щодня – із грудня до моменту прийняття рішення в комітеті, то ви зрозуміли б абсолютно всю нашу аргументацію щодо кожної поправки. Я поважаю колег і не хочу витратити їхнього часу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Поправка 1609 не врахована. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 1612.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Насамперед дякую, що «великий немой» заговорив (*Оплески*). Хочу нагадати, що я порушив конкретні питання щодо строків, термінів, обґрунтування. Чому ви не хочете покращити

терміни для підприємців, а, навпаки, робите все для фіскалів? Я не знаю вашого обґрунтування. Це перше.

Друге. Мені жодного разу не надходило запрошення на засідання комітету, який ви очолюєте. Якби я отримав від вас запрошення, я із задоволенням прийшов би і дискутував щодо кожної поправки в комітеті. На жаль, я таких запрошень не отримував, тому сьогодні наполягаю безпосередньо тут.

Тепер щодо поправки 1612. Я пропоную виключити підпункт, норма якого є неприйнятною, адже передбачається доведення ділової мети до всіх операцій з нерезидентами. Можливі зловживання щодо трактування норм податковими органами.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1612 не врахована. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 1650.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дуже важливе питання – особливості оподаткування нерезидентів. Про що йдеться? Я пропоную виключити абзаци другий та третій підпункту 141.4.2 пункту 141.4 статті 141. Чому? Якщо ми залишимо як є, то отримаємо подвійне оподаткування одного виду доходів. Повторюю: подвійне оподаткування! Безумовно, це треба виключити.

У редакції першого читання виписано: «У разі якщо резидент здійснює на користь нерезидента виплату доходів, зазначених в абзацах .... у сумі, що перевищує суму...» тощо. Якщо ці абзаци залишити, це може фактично призвести до подвійного оподаткування одного виду доходів, що є брутальним порушенням усіх принципів оподаткування і економічної діяльності.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1650 не врахована. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 1702.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Поправка щодо податкової знижки. У чому річ? До статті 166 внесено підпункт 166.2.1 у такій редакції: «До податкової знижки включаються фактично здійснені протягом звітного податкового року платником податку витрати, підтверджені відповідними платіжними та розрахунковими документами, зокрема квитанціями, фіскальними або товарними чеками, прибутковими касовими ордерами, що ідентифікують продавця товарів (робіт, послуг) і особу, яка звертається за податковою знижкою (їх покупця (отримувача), а також копіями договорів за їх наявності, в яких обов'язково повинно бути відображено вартість таких товарів (робіт, послуг) і строк оплати за такі товари (роботи, послуги)».

Я пропоную цей підпункт виключити, бо ця пропозиція лише ускладнює порядок подання декларації та отримання податкової знижки. Це виписано нібито навмисно, щоб не було податкової знижки. Вона начебто є, як той ховрах, але насправді його немає.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це законопроект не про хустрових звірків.

Ставлю на голосування поправку 1702. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 1703.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Мені здається, що весь розгляд цього законопроекту нагадує одного хустрового звірка, тому саме з цим усе зрозуміло. Якщо я не можу отримати фаховий коментар від голови комітету, то й такий коментар Голови Верховної Ради вже радує.

Отже, щодо пункту, про який я щойно сказав. Ідеться про те саме – знову про податкову знижку, тільки в наступному підпункті 166.2.2. Їм цього здалося замало. Щоб отримати знижку, треба ще й бабусин родовід до п'ятого коліна принести. Вони ще виписали: «копії зазначених у підпункті 166.2.1 цього пункту документів... надаються разом з податковою декларацією, а оригінали цих документів» не надсилаються контролюючому органу, але підлягають зберіганню платником податку протягом строку давності, встановленому цим кодексом.

«У випадку, якщо відповідні витрати підтверджені електронним розрахунковим документом, платник податків лише зазначає в декларації про майновий стан і доходи реквізити електронного розрахункового документу». Ну, приберіть це!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1703. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 1711.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Наступне питання. Стаття 168 «Порядок нарахування, утримання та сплати (перерахування) податку до бюджету». Про що йдеться? Я пропоную підпункт 168.4.9 пункту 168.4 виключити. Чому? Бо ця норма ускладнює адміністрування та сплату податків до бюджету. Будь ласка, послухайте, що вони пропонують.

Суми податку, нараховані податковим агентом або фізичною особою, яка отримує доходи від особи, яка не є податковим агентом, з доходів за здавання фізичними особами в оренду (суборенду, емфітевзис) земельних ділянок, земельних часток (паїв), виділених або не виділених в натурі (на місцевості), сплачуються таким податковим агентом або такою фізичною особою до відповідного бюджету за місцезнаходженням таких об'єктів оренди.

Це просто ускладнення адміністрування і сплати податків, а ще головний біль для бухгалтерів і підприємств.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1711. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 1722.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Стаття 170 «Особливості нарахування (виплати) та оподаткування окремих видів доходів». Це про оренду. Якщо орендар є фізичною особою, яка не є самозайнятою...



далі перераховується. Хтось може мені пояснити, чому тут мають бути слова про самозайняту особу? Мені незрозуміла мета саме цієї зміни. Я пропоную залишити в редакції чинного кодексу. Не треба вигадувати «лісапет» там, де він зовсім не потрібний. Пропоную виключити слова про самозайняту особу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 1722 комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим.