

## ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят п'яте  
(Середа, 15 січня 2020 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів України	...2
Заява фракції «Європейська солідарність»	...16
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закупаються за кошти державного бюджету, та створення умов для закупівель у сфері охорони здоров'я за кошти державного бюджету»	...17
Внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку	...26

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## **ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ П'ЯТЕ**

*Зал засідань Верховної Ради України  
15 січня 2020 року, 10 година 3 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники ЗМІ! Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Готові? Прошу зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 310 народних депутатів України. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні народні депутати, насамперед хотів би привітати Управління державної охорони України, сьогодні в них професійне свято. Вони забезпечують охорону Верховної Ради України та інших важливих для держави як осіб, так і будівель. Тому я бажаю їм спокійної, мирної служби без якихось негативних наслідків і високої заробітної плати.

Шановні народні депутати, відповідно до статті 25 Регламенту в середу ми маємо 30 хвилин на виступи народних депутатів із внесенням пропозицій, заяв, повідомлень. Прошу народних депутатів записатися на виступи.

Піпа Наталія Романівна.

**ПША Н.Р.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 115, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Святославу Вакарчуку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Святослав Іванович Вакарчук.

**ВАКАРЧУК С.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична

партія «Голос»). Доброго ранку, шановні колеги! Партія «Голос» категорично проти поспішного розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади)». Як це вже дуже часто бувало, за хорошими гаслами ви намагаєтеся провести дві речі: посилення Президента і поступки Путіну. Запропоновані зміни до Конституції – насправді це про посилення влади Президента, а не про децентралізацію. Всесильні префекти зможуть ухвалювати будь-які рішення, зупиняти волю будь-яких місцевих громад. Громадам треба не префекти, не сатрапи і не намісники монарха. Ви (особливо ті, які сидять тут і спілкуються зі своїми виборцями в мажоритарних округах) добре знаєте, що насправді треба людям. Їм для справжньої децентралізації потрібно більше грошей. Тих грошей, що вони заробляють, і тих, що мають залишатися в округах. Натомість грошей не дають, а встановлюють префектів з необмеженими правами. Ви добре знаєте, що місцеві громади виступили проти цих змін. Сотні представників місцевого самоврядування звертаються до вас з простою вимогою: не допустити поспішного голосування за законопроект [№ 2598](#), провести широкі дискусії і консультації для напрацювання спільних позицій з урахуванням думки лідерів місцевого самоврядування. Ми приєднуємося до цих вимог.

Децентралізація – це виклик часу, вона потрібна. Але вона має бути справжньою, а не фейковою, і насправді не зміцнювати центральної влади. Ми зміцнювали її при кожному Президентові. Давайте робити те, що ми обіцяли людям. Це перше.

Друге. Саме «Голос» відстежує те, як ми боремося з агресором: політично, економічно, інформаційно – на всіх фронтах. Голосування за законопроект у такому вигляді відкриває шлях до створення так званих новоросій будь-де в Україні на вимогу Путіна. Цього не записано прямо, але всі запобіжники тепер знімаються і 226 народних депутатів під тиском зможуть зробити багато речей, які будуть неоправданими для державності й суверенітету України. Це не децентралізація, це не допомога громадам – це повзуча задача інтересів держави.

Може, саме тому ви так поспішаєте, що з поспіху навіть не підготували документи і що текст законопроекту і таблиця зі змінами не відповідали одне одному. Комітет навіть не мав права цього робити.

Ми ще раз закликаємо вас почути громади і доопрацювати документ. «Голос» готовий допомагати в цьому. Не ламайте країни через коліно, вона вам цього не пробачить.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується народний депутат Величкович Микола Романович, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Прошу передати слова Яні Зінкевич.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, передайте слово Яні Зінкевич.

**ЗІНКЕВИЧ Я.В.,** *секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Шановний головуючий, шановні колеги, усім добрий день! Сьогодні хочу висловитися від імені Тимчасової спеціальної комісії з питань правового статусу ветеранів війни. Звертаюся до вас з проханням включити до розкладу пленарних засідань на цей тиждень проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань правового статусу ветеранів війни».

Внесення змін до складу комісії зумовлюється забезпеченням квотного принципу формування представництва у Тимчасовій спеціальній комісії Верховної Ради з питань правового статусу ветеранів війни. До комісії надійшли заявки народних депутатів – членів депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» щодо заміни членів комісії та заява від позафракційного народного депутата України про вхідження до складу комісії, що не порушує принцип пропорційного представництва. Неприйняття цього проекту заблокує роботу комісії, і ми не матимемо змоги завтра провести засідання. Тому прошу

включити проект постанови [№ 2599](#) від 16 грудня 2019 року до розкладу пленарних засідань на цей тиждень та підтримати його.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату В'ятровичу Володимирі Михайловичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**В'ЯТРОВИЧ В.М.,** народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Олексію Гончаренку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Олексію Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність», північ Одещини. Доброго ранку! Ви знаєте, дійсно, цей ранок добрий, але не для всіх. Справа в тому, що ми, нарешті, дізналися, яким стане той кінець епохи бідності, що нам обіцяли. Таки прийшов кінець епохи бідності, але не для громадян України, а для міністрів, членів наглядових рад, керівників державних підприємств. Подивіться, що сталося напередодні Нового року: сотні тисяч гривень премій начислили собі міністри в Кабміні, сотні тисяч гривень зарплати у членів наглядових рад – це на місяць. З'явився новий член наглядової ради «Укрзалізниці» Сергій Лещенко – такий був у нас антикорупціонер, останні півроку щось він перестав боротися з корупцією, зник, а тепер з'явився на посаді члена наглядової ради «Укрзалізниці» із зарплатою 588 тисяч гривень, ще раз повторюю, на місяць. Кожного дня, включаючи суботу і неділю, по 20 тисяч на день. Керівник «Укрпошти» – 2 мільйони гривень на місяць. Мільйон доларів на рік – заробітна плата керівника «Укрпошти». Цікаво, як на це дивляться пошталійони, які, дійсно, працюють і створюють ту «Укрпошту», яка є, за копійки?

У влади немає коштів дати нормальне грошове забезпечення військовослужбовцям – заморозили. У влади немає грошей, і де обіцянки вчителям щодо зарплати 4 тисячі доларів? Заморозили вчителям.

Влада казала, що люди старшого віку – за 70 років – не платитимуть тарифи. Немає на це коштів.

Влада верифікує отримувачів субсидій, щоб порізати їх і забрати гроші. А на що всі ці гроші мають піти? А тепер ми знаємо відповідь: на зарплати влади. Бо, звичайно, треба, щоб вистачало Президенту Зеленському на чартер з Оману, який ввів в оману всіх, розповідаючи, що він там десь катається в Буковелі. Він так розігнався на лижах, що доїхав аж до Індійського океану і звідти летів за 65 тисяч доларів чартерним літаком, 65 тисяч доларів США просто за те, щоб долетіти до Києва. Звичайно, хтось має все це фінансувати, і ці люди знайшлися – це всі українці.

Тож нам Зеленський обіцяв кінець епохи жадібності для влади і кінець епохи бідності для людей. А що вийшло? Усе навпаки. Кінець епохи бідності для влади настав, а для людей – кінець епохи жадібності, бо не треба заздрити Зеленському і його друзям за їх мільйонні зарплати.

Отака реальність, друзі! Тому цей ранок добрий не для всіх.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Коту, депутатська група «Довіра». У мене записано замість Вельможного – Кіт. Будь ласка.

**КІТ А.Б.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 126, Львівська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра», Стрийщина, Жидачівщина. Шановні колеги, ви знаєте, в Україні вже кілька років спостерігаються значні перекоси у виплатах у заробітному секторі в нашій державі. Зокрема, набувають поширення факти із встановленням зарплат у великих державних монополіях. Отут попередній промовець щойно сказав, які є зарплати в «Нафтогазі», «Укрзалізниці», «Укрпошті» та в інших.

Особливої уваги заслуговує заробітна плата керівників «Нафтогазу», яка становить 28 мільйонів гривень на місяць, і найголовніше – виплати дивідендів після газових контрактів, які зараз досягла Україна з Росією, що становить практично 700 мільйонів гривень для двох людей. Я і депутатська група «Довіра» вважаємо, що це кричущі речі,

які неприпустимі взагалі. Не можна оцінювати заробітну плату керівника підприємства-монополіста за будь-якими ринковими принципами, які навіть існують у європейських чи американських приватних компаніях. Монополія сама собою передбачає наддохід, і призначення таких зарплат нашими чиновниками означає просто обкрадання державного бюджету України. Повторюю, це крадіжки з державного бюджету України. Монополіст не є ринковою структурою, що здійснює чи генерує доходи, монополіст – це структура, яка забирає доходи з бюджету України.

Скажіть мені, будь ласка, а Президент Зеленський що, не брав участі в газових перемовинах, немає його частини в тому, що Україна отримала 2,9 мільярда доларів з боргу «Газпрому»? Він що, також має отримувати частку? Чи він, може, там не був? Чи, може, там були лише Коболєв і Вітренко? Це кричущі речі, які розуміє кожен українець.

Скажіть, будь ласка, як може уряд нараховувати собі премії чи зарплати, коли існує не виплата заробітної плати перед шахтарями понад 1 мільярд гривень? Ми не платимо за власними зобов'язаннями, а притому пробуємо заплатити собі заробітну плату.

Я хочу нагадати Прем'єр-міністру Гончаруку, що корупція, яку він подолав уже два місяці тому, не має жодного стосунку до заробітних плат його міністрів. А найкращим способом подолання корупції є забезпечення чіткої роботи і доброї оплати праці звичайних державних службовців в Україні, які її фактично зараз не мають. Якщо ви не знаєте, у нас у державних структурах є вакуум, і ще трохи – і не буде кому взагалі йти на роботу.

Група «Довіра» не довіряє таким діям уряду...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Запрошується до слова народна депутатка Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий, шановні народні депутати, шановні українці! Разом із так званими

змiнами до Конституцiї щодо так званої децентралiзацiї монобiль-  
шiсть не сьогодні – завтра, але пропонує розглянути також змiни до  
Регламенту. Усе це в купi паплюжить цiлковито Конституцiю Украї-  
ни, усе це в купi перетворює реально парламентсько-президентську  
республiку Україну на президентську республiку. Пiд прикриттям так  
званої оптимiзацiї законотворчого процесу, пiд прикриттям так званої  
реформи Верховної Ради України пропонується забрати права народ-  
них депутатiв всупереч конституцiйним нормам, зруйнувати взагалi  
можливiсть кожного народного депутата наполягати на своїх поправ-  
ках, якщо вони не будуть пiдтвердженi 150 голосами, пропонується не  
враховувати поправок, якщо вони iдентичнi одна з одною. Лише я не  
знаю, хто буде визначати цю iдентичнiсть.

Ми знаємо, що навiть будь-який юрист вам скаже, що кожна  
кома може визначати вiдмiннiсть мiж тiєю чи iншою поправкою. Про-  
понується, що будь-який проект постанови про скасування рiшення  
Верховної Ради тепер може подати якесь мiфiчне число в 45 осiб, яке  
означає, що принижується будь-яка фракцiя меншостi або будь-яка  
фракцiя опозицiї. Колеги з монобiльшостi, я хочу вам нагадати: ви не  
вiчнi, ви також колись будете в меншостi, ви також колись будете  
в опозицiї, ви також будете переобранi: i ви, i Президент.

Тому я закликаю вас за законопроект [№ 2691](#) щодо змiн Регла-  
менту голосувати навiть не вашою совiстю, а вашим розумом.  
Сподiваюся, що вiн є.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народнiй депутатцi  
Славицькiй Антонiнi Керимiвнi, фракцiя полiтичної партiї «Опози-  
цiйна платформа – За життя».

**СЛАВИЦЬКА А.К.,** член Комiтету Верховної Ради України  
з питань антикорупцiйної полiтики (загальнодержавний багатоман-  
датний виборчий округ, полiтична партiя «Опозицiйна платформа –  
За життя»). Прошу передати слово Тетянi Плачковiй.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.



**ПЛАЧКОВА Т.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, я молодий депутат. Як багато з вас, я вперше в парламенті, але вже добре розумію, що таке узурпація влади, насамперед як представник опозиції і як юрист.

Хто з вас пам'ятає, на якому місці визначено народовладдя в Декларації про державний суверенітет України? Нагадаю: відразу після проголошення її суверенною державою. І зараз, майже вже за тридцять років, ми вперше опинилися за крок від фактично знищення демократії, парламентаризму і народовладдя. Цей крок має назву – проект змін до Регламенту Верховної Ради України. Відсутність політичного балансу в парламенті вже зараз призводить до того, що ігноруються всі законодавчі ініціативи. Я нагадаю вам, що значна частина цього залу не має можливості якимось чином сприяти і запобігти тим непродуманим рішенням, які тут приймаються.

На останніх виборах люди проголосували проти цього. Але що отримав народ України? Прагнення будь-яким чином продавити продаж землі, законопроект про працю, законопроект про децентралізацію, який призводить до фактично узурпації влади? Що насправді отримав народ України?

Я хочу запитати в монобільшості: невже ви не розумієте, до чого призводить ця ваша законодавча ініціатива?

Невже ви не розумієте, що це вже не буде Регламентом Верховної Ради України? Це фактично статут офісу однієї політичної партії. Навіщо взагалі парламент, якщо президентські законопроекти будуть вноситися сюди без голосування? Назвіть мені хоча б один парламент однієї розвинутої країни, де є лише один день для голосувань, де друга за кількістю фракція не може фактично протиснути своїх законодавчих ініціатив? Чому ви намагаєтеся скоротити строки подання альтернативних законопроектів? Ви боїтеся почути альтернативну думку? Ви не хочете фактично почути голос українського народу?

Я хочу нагадати всім новим депутатам, що це не мета, це шлях до побудови нової, сильної, успішної, мирної й демократичної країни.

Давайте не будемо її перетворювати на фактично узурпований офіс однієї політичної партії.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Княжицький Микола Леонідович.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні друзі, початок цього року, справді, був трагічним. Знищення українського літака на борту з українськими громадянами і громадянами багатьох інших країн ставить перед нами дуже багато викликів. Головні виклики полягають у тому, що ми, українське суспільство, маємо покроково знати, що відбувалося і з літаком, і з українською владою напередодні, під час і після цієї жахливої трагедії. Ми маємо знати, це було випадкове збиття літака чи навмисне? Ми маємо знати, що Президент робив в Омані, яким коштом він туди летів, з ким він там проводив переговори, хто домовлявся про ці переговори, чи не були це сепаратні переговори з Росією, опосередкованими жертвами яких, на жаль, могли стати українські громадяни?

Це надзвичайно важливі питання. Без відповіді на ці питання українське суспільство не зможе прозоро й демократично розвиватися. Це не єдині питання, які постали перед нами. Учора ми голосували за так званий закон про іномовлення, який насправді скасовує іномовлення, і воно вже фактично скасовано. Іномовлення в нас не ведеться, український голос у світі не чути, натомість буде чути голос російською мовою всередині країни, який повністю буде під контролем уряду, бо в цьому законі прямо сказано, що урядові органи контролюють кожне слово, яке буде сказане на цьому каналі, і що мовлення може вестися не лише українською чи англійською, а будь-якими мовами.

Фактично вводиться пряма цензура, ми повертаємося до радянських часів, коли уряд контролює інформацію. Такі ж самі норми

є в новому законі про медіа. Норми, які дадуть можливість через обмеження в Інтернеті, через обмеження свободи слова контролювати будь-яку політичну думку всередині країни. Натомість закон не передбачає дієвого контролю за власністю в засобах масової інформації і за їх фінансуванням, яке може здійснюватися із-за меж України.

Спроба централізувати владу, встановити цензуру, ввести особливий статус на вимогу окупанта прослідковується і в новому законі про місцеве самоврядування, який ми будемо обговорювати сьогодні. Я вже не кажу про те, що представники органів місцевої влади вже не будуть мати обов'язок послуговуватися українською мовою, – це скасовується цим законопроектом. Я не кажу про те, що фактично Президент зможе безпосередньо керувати будь-якою територією, а невелика кількість людей оголошувати особливий статус навіть на території окремих округів, якими тепер намагаються назвати райони.

Усе це пакет законопроектів, який веде до колонізації України. І чи не продовжується ця колонізація з трагедії з нашим літаком? На все це ми маємо дати відповідь. Ми маємо створити слідчу комісію...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пузанов Олександр Геннадійович.

**ЗАГОРОДНІЙ Ю.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний Дмитре Олександровичу, шановна президіє, шановні народні депутати! 2020 рік має стати роком великої битви за українську землю.

Наприкінці минулого року партія «Слуга народу», зокрема і представники аграрного комітету, вчинили, як шулери, як наперсточники, коли вони порушили всі домовленості, що були досягнуті з опозицією, які тривали так довго і дуже складно. На жаль, обман, брехня та підкуп стали візитною карткою чинної влади. Президент та «слуги народу» обіцяли внести законопроект про народовладдя, але його й досі немає у стінах Верховної Ради.

Провладна монобільшість обіцяла, що найважливіші питання будуть обговорюватися суспільством, але, не запитавши у громадян, хочуть віддати по 10 тисяч гектарів землі в одні руки і безмежну

кількість банкам. Фракція «Слуга народу» підписала меморандум, а потім підло його порушила. Поспіх можновладців продати українську землю свідчить про єдине: їм дуже припікає.

Команда чинного Президента України поспішає виконати обіцянки перед Міжнародним валютним фондом та Соросом, щоб отримати якнайшвидше транш Міжнародного валютного фонду, бо ці гроші їм потрібні для того, щоб утриматися при владі. А тим часом Сорос зі своїми бізнес-партнерами готує нові схеми, скуповує банки, щоб з їх допомогою прибрати до рук українські землі.

Пане Президенте, панове «слуги народу», я хочу звернутися до вас словами Тараса Григоровича Шевченка, його поеми-послання «І мертвим, і живим, і ненародженим...». Це своєрідний заповіт нам, українцям, у якому сказано: «Схаменіться! Будьте люди, бо лихо вам буде...».

Земля, що є скарбом усього українського народу, що є основою нашого суверенітету, має належати українському народу. Українські чорноземи – це наша земля, і мертвих, і живих, і ненароджених, це земля наших батьків і наших дітей, на ній жили минулі покоління і житимуть майбутні покоління.

Партія «Опозиційна платформа – За життя» заявляє, що ми не дозволимо і зробимо все, щоб українська земля залишилася у власності українського народу, щоб на цій землі жили не батраки і раби, а вільні й заможні українці.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Юрію Івановичу.  
Юрчишин Ярослав Романович.

**ЮРЧИШИН Я.Р.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Добрий день, шановні колеги! Добрий день, українські виборці! Сьогодні ми будемо знову свідками спроби розгляду законопроекту щодо організації та проведення азартних ігор.

Насамперед хотілося б подякувати профільному комітету за те, що після першої спроби враховані певні пропозиції, наприклад, підвищено вік тих, хто може, на жаль, займатися азартними іграми,

до 21 року. Насправді є спроби вдосконалити цей законопроект. Але, як на мене, він знову вноситься завчасно. Цей законопроект чомусь суттєво девальвує обіцянки Президента, який обіцяв, що це буде документ, який допомагатиме фактично тим людям, які можуть собі дозволити, бо в них дуже багато коштів, звільнитися від цих коштів у процесі азартних ігор. Для цього, звісно, цілком логічно проводити такі заходи в п'ятизіркових готелях. На жаль, чомусь у процесі розгляду ця обіцянка опустилася до три-чотиризіркових.

Тепер просто подивимося. Наприклад, місто Тернопіль. Завтра після прийняття такого закону буде мінімум 80, а може, і більше ігрових залів, до яких доступ матиме людина, яка фактично зможе заплатити 500 гривень за те, щоб переночувати в будь-якому хостелі. А як надається статус тризіркового готелю в Україні? Та завтра будь-яка собача будка матиме такий статус.

Тому насправді девальвація обіцянки Президента і опущення вимоги з п'ятизіркових до тризіркових готелів просто робить доступ до гри саме тим, хто витрачає головне – сімейні заробітки.

Фактично завтра в Харкові після прийняття такого закону буде 250 легальних залів, де люди, які можуть заплатити за ніч у хостелі, позбуватимуться фактично засобів для проживання родини. Тому це, справді, треба виправляти і краще доопрацьовувати ще до першого читання, тому що ви розумієте, які це суми.

Звісно, можна лише вітати те, що намагаються хоч якось впорядкувати онлайн азартні ігри, що зараз зовсім не легалізовано і в *Parimatch* виникають дуже відомі комедійні актори, рекламуючи ці послуги.

Насамкінець головне. Учора ми довго дискутували про те, що потрібно правильно називати закони. Так ось, це ніяка не легалізація, це має бути закон про запобігання лудоманії, про обмеження ігроманії. Справді, багаті люди мають собі це дозволити, а ми повинні зробити все, щоб захистити майно і сім'ї українців, які страждають...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шахов Сергій Володимирович.

**ШАХОВ С.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування

*(одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець).* Депутатська група «Довіра», Луганщина. Шановні колеги, під час привітання дітей з Новим роком у своєму окрузі в Лисичанську, у Рубіжному, по всій Луганщині, я запитував у них, хто хоче стати народним депутатом. Спочатку було гробове мовчання, потім батьки почали говорити дітям: «Виходьте на сцену, будуть подарунки». І після виходу з будинку культури один батько мені каже: «Сергію Володимировичу, та діти бояться, бо всі в хатах говорять, що депутат – це як бабай в кожній сім'ї». Бабай, яким лякають людей.

Іду тут коридорами, мене запитують: Сергію Володимировичу, така позитивна людина, нормальна посмішка... Чому постійно з трибуни лунають не оплески владі, а биття владі? Пояснюю: тому що серце обливається кров'ю – 28 років грабується держава. На кожній зустрічі люди мені говорять про те, щоб люстра впала, була б народна люстрація. Пограбовані всі підприємства. Досі міністри, яких обирали уже у цій залі монобільшістю, нараховують собі мільярди гривень. Тут правильно сказав Андрій Кіт стосовно шахтарів – 1 мільярд 200 мільйонів гривень сьогодні не отримали знову шахтарі. Шахти затоплюються, сотні тисяч робочих місць втрачаються, годуємо Америку, годуємо Африку, завозячи вугілля сюди.

Давайте подивимося, що робиться на сьогодні з підприємством «Лисичанська сода». Це як у фільмі жахів: рекультивация землі не проводилася, на 10 років заборонили будувати такі підприємства. Побудовано підприємство 300 років тому, 15 тисяч сімей лишилися без годівників.

Давайте подивимося на завод «Пролетарій» – 5 тисяч сімей постраждали. Вирізають на металобрухт, вивозять унікальні споруди, унікальні станки. І всі мовчать: прокурори, міліціонери, які отримують також мільйонні заробітні плати від платників податків.

Давайте подивимося, що робиться з медициною, з газом, з освітою. Повністю все знищується, якісь коефіцієнти на газ нараховані. Сьогодні мені дали відповідь, що незаконно були нараховані коефіцієнти на газ. Хто буде відповідати перед людьми? Чому Шахов постійно згадує Сєверодонецьк? Та тому, що там сидять 25 гвалтівників, убивць, грабують сотисячне місто, 700 мільйонів гривень вкрали. Як я можу мовчати? Бо це Луганщина, це моя рідна земля, там поховані мої батьки – шахтарі.

Тому я звертаюся до вас: схаменіться, почніть працювати для людей, давайте будемо не лише вшановувати покійників, які сьогодні це заслуговують, давайте будемо вшановувати нормальних людей і живих, які чекають реальних...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Васильченко Галина Іванівна. Увімкніть мікрофон з місця, будь ласка.

**ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»).  
Прошу передати слово Роману Лозинському.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Роман Михайлович Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, ми впродовж останніх днів дуже багато чуємо різних думок і позицій щодо ситуації, яка склалася навколо питань децентралізації.

На щастя, ми чуємо, що наразі в залі ми не розглядатимемо цього питання, і це перший хороший маркерний крок з боку монобільшості. Ми сподіваємося, що наступним кроком буде підготовка платформи для консультацій з представниками місцевого самоврядування. Для спілкування та висловлення позицій тих 250 лідерів об'єднаних громад, організацій та експертів, які дуже чітко висловили свою позицію щодо реформи децентралізації і запропонованих змін до Конституції.

Я хочу звернути також вашу увагу на те, що цей знову-таки турборежим, у якому були запропоновані ці зміни до Конституції, зазнав краху. Учора були проведені засідання комітетів, на яких розглядали сфальсифіковані документи, коли на веб-сайті Верховної Ради було забрано друге подання Президента і замінено на третє, без жодних нових даних про дату, підпис і додаткового листа Президента, коли текст законопроекту та порівняльна таблиця не сходилися.

Ці та інші причини не дають можливості нам завершити децентралізацію зі змінами до Конституції. Тут потрібно зробити паузу, врахувати думки громад і лише тоді продовжувати цю надзвичайно важливу і насправді пріоритетну для країни реформу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Надійшла заява від двох фракцій з вимогою перерви, яку вони готові замінити на виступ. Надаю слово Геращенко Ірині Володимирівні.

Будь ласка.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дорогі українці! Коли країна вже спала, опівночі сьогодні з'явилися пости Прем'єр-міністра уряду технократів не про успіхи в економіці, не про реформи, а про зарплати уряду, які вирости в 1600 разів, із сакральним запитанням: чи потрібно класним менеджерам високі зарплати?

Відповідь непопулістів очевидна – для того щоб залучити класних менеджерів, потрібні високі зарплати.

Але є низка запитань. Чи, справді, у нас професійний уряд? Чи можуть вони похвалитися бодай однією реформою? Чи перемогли у війні? Чи є успіхи в економіці? Чи допомогли малому, чи середньому бізнесу? Чи допомогли лікарям, чи освітянам? Очевидно, що ні. Але глибокі маніпуляції цього посту, колеги, навіть в іншому: ніяких зарплат уряд собі не підняв, у них залишилося кілька десятків тисяч гривень і через премії вони зробили собі виплати в 1 тисячу 600 разів. Сьогодні в нас уряд технократів, який на виборах обіцяв українцям, що зарплати медиків будуть 4 тисячі доларів, залишили 4 тисячі гривень, а отримують по 500 тисяч премії. Це саме стосується членів наглядових рад, збиткових держпідприємств і силових структур, таких



як Генпрокуратура та інші. Ми вважаємо, що це абсолютна маніпуляція, непристойна у країні, яка воює.

У цій сесійній залі дуже люблять кивати на «папередників». Я хочу вам доповісти, шановні колеги, що попередній парламент – це той, який зняв депутатські пільги. Ми забрали безкоштовні перельоти народних депутатів, так звані оздоровчі, для того щоб показати, що якщо ми прийшли служити народові, то тоді як народ затягує паски, це мають зробити в тому числі й депутати.

Але зараз тут не депутати, а «слуги». «Слуги» сидять з чудовою засмагою, друзі! Можна лише собі уявити, що якщо слуги так гарно відпочили, то як відпочив народ.

Ми вважаємо, що це глибока маніпуляція, і Україна в турборежимі перетворюється у країну обдурених виборців, яким на виборах обіцяли високі зарплати військовим, високі зарплати вчителям і лікарям, і навіть держслужбовцям. Але що відбувається, друзі? Якби підвищили зарплати міністрам, то за тарифною сіткою отримали б це підвищення і звичайні держслужбовці, які працюють у міністерствах, а насправді ці чоловіки й жінки знову отримують кілька тисяч гривень, тоді як міністри, які кілька місяців лише й займаються тим, що катаються на самокатах, постять пости, коли треба займатися економікою, повиписували собі за чотири місяці премій по кілька сотень тисяч гривень.

Наша фракція підготувала законопроект, щоб цю соціальну несправедливість припинити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Якщо ви не заперечуєте, почнемо із законопроекту [№ 2539](#), немає зараз доповідача.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закупаються за кошти державного бюджету, та створення умов для закупівель у сфері охорони здоров'я за кошти державного бюджету» (№ 2539).

Шановні колеги, нам потрібно включити це питання до порядку денного. Для цього треба 226 голосів підтримки народних депутатів України.

Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання. Нам необхідно застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Радуцькому Михайлу Борисовичу від авторів.

**РАДУЦЬКИЙ М.Б.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий, шановні колеги! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закуповуються за кошти державного бюджету, та створення умов для закупівель у сфері охорони здоров'я за кошти державного бюджету» (№ 2539), авторами якого є більшість членів Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування.

Цей проект системно пов'язаний із законопроектом [№ 2538](#), який учора був прийнятий парламентом, та має на меті створення сприятливих умов для функціонування національної системи закупівель у сфері охорони здоров'я, забезпечення максимальної економії бюджетних коштів, що виділяються державою на забезпечення населення необхідними ліками та медичними виробами. Для цього ми пропонуємо внести зміни до Податкового кодексу, якими тимчасово

до 1 січня 2023 року звільнити від оподаткування податком на додану вартість усі операції із ввезення та постачання лікарських засобів та медичних виробів, що будуть закуповуватися та здійснюватися закупівельною організацією Міністерства охорони здоров'я.

Під час обчислення податку на прибуток не нараховувати податку на прибуток на податкову різницю, що виникає у закупівельній агенції Міністерства охорони здоров'я внаслідок операцій з безоплатною передачею лікарських засобів, придбаних за кошти державного бюджету або кошти Глобального фонду для боротьби зі СНІДом, туберкульозом та малярією.

Внесення таких змін дасть можливість підвищити економію бюджетних коштів, закуповувати більше ліків для пацієнтів за державними програмами, усунути перешкоди, зумовлені особливостями адміністрування податку.

ГНЕУ фактично не висловило зауважень до законопроекту. Він отримав підтримку від МОЗ та об'єднання роботодавців. Комітет Верховної Ради з питань здоров'я нації також на своєму засіданні підтримав необхідність прийняття цього законопроекту.

Прошу прийняти за основу за результатами розгляду в першому читанні проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закуповуються за кошти державного бюджету, та створення умов...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Михайле Борисовичу.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, насправді попередній доповідач Михайло Борисович Радущкий доповів цей законопроект досить вичерпно. Ми розглянули на засіданні комітету цей законопроект.

Законопроектом пропонується ввести пільгу на постачання лікарських засобів та медичних виробів не лише як це є зараз для іноземних

компаній, а й для інших суб'єктів, які здійснюють таке постачання за державними програмами та за державні кошти, тобто логіка та підґрунтя для цієї пільги є. Це, справді, спрямовано на здешевлення лікарських засобів для громадян і на те, щоб держава змогла придбати їх більше.

Але ми детально вивчили до першого читання цей законопроект в комітеті, відобразили два невеликі зауваження до нього, які обов'язково врахуємо до другого читання. Тому комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, треба обговорювати питання? Прошу записатися від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Лозинський Роман Михайлович.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Прошу передати слово Стефанишиній Олі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Стефанишина. Будь ласка.

**СТЕФАНИШИНА О.А.,** член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, сьогодні ми голосуватимемо за дуже важливий законопроект, який стосується закупівель лікарських засобів для тяжкохворих українців.

Учора ми проголосували за частину, яка дасть можливість новоствореному державному підприємству «Медичні закупівлі України» ефективно здійснювати державні закупівлі, після того як міжнародні спеціалізовані організації припинять це робити. Уже цього року це державне підприємство повинно розпочати закуповувати частину ліків за кошти державного бюджету. Воно має отримати всі ті можливості, які сьогодні мають міжнародні спеціалізовані організації, для того щоб ефективно та якісно це робити.

Я хочу нагадати, що нині дуже велика частина українців недоотримує лікарських засобів через те, що є недофінансування державного бюджету.

Таким чином, будь-які можливості, як-то зняття податку або інші механізми, що виписані в цьому законопроекті, є надзвичайно важливими, адже вони дадуть можливість отримувати лікарські засоби набагато більшій кількості людей. Тому фракція «Голос» також є одним із розробників цього законопроекту, і ми, безперечно, будемо голосувати «за».

Я хочу сказати, що це державне підприємство повинно працювати під пильним наглядом громадськості, а також Міністерство охорони здоров'я найближчим часом має створити наглядову раду, яка стежитиме за тим, наскільки ефективно працює це державне підприємство, щоб ми цього року не опинилися перед ситуацією, коли знову в Україні процвітатиме корупція в державних закупівлях.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ар'єв Володимир Ігорович.

Ніна Петрівна Южаніна.

**ЮЖАНИНА Н.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановна президіє! Шановні колеги! Усе було б дуже просто, проте зовсім навпаки виглядає і зараз написано в цьому законопроекті.

Справді, учора під приводом скоріше піти додому був швидко проголосований законопроект № 2538, який є базовим і говорить саме щодо створення такої особи, яка буде уповноважена на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я.

Насамперед прошу всіх доповідачів не обдурювати народ, тому що на сьогодні вся закупівля ліків, що здійснюється трьома міжнародними організаціями, звільнена від сплати ПДВ, і передача цих ліків до медичних закладів на території України також звільнена від ПДВ.

Зараз автори намагаються створити нову українську юридичну особу, яка здійснюватиме за десятки мільярдів гривень закупівлю типу іноземних лікарських засобів. Для чого це робити, не розумію. Як на

мене, ті три іноземні компанії, які зараз здійснюють закупівлю, мають набагато вигідніші ціни, ніж це буде робити наша нова юридична особа чи стара чиясь комерційна організація, тому що всі норми, які прийняті в цьому законі і стосовно податку на прибуток, говорять про те, що ця нова юридична особа буде також здійснювати й іншу комерційну діяльність. Тобто якщо є проблема в доставці ліків між закладами охорони здоров'я територією України, яку там не можуть своєчасно розв'язати, наприклад, ці три міжнародні організації, можна створити якусь таку обслуговуючу організацію, але яка не буде саме повністю заволодівати такими сумами державних коштів. Мені здається, що ця система або мала б бути з боку держави – це Міністерство фінансів, – виставлена чіткими запобіжниками, чітким контролем, щоквартальним (не знаю яким), але не можна зараз давати. Адже ми коли приймали рішення про закупівлю міжнародними...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колтунович Олександр Сергійович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Наталії Королевській.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наталія Юріївна Королевська.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги! Шановні присутні! Це дуже добре, що ми почали сьогодні, в новому році, порушувати питання медицини, ліків, цін на ліки. Але ж ми всі дуже добре розуміємо, що це питання треба вирішувати комплексно, не можна точково, звільняючи одних від ПДВ, інших від податку на прибуток, сьогодні «вилікувати» нашу медицину і насамперед «вилікувати» від Супрун. Тому що реформа Супрун, яку вона запровадила в нашій країні, почала знищувати ту медицину, яка працювала не дуже досконало, але все-таки у людей хоча б була надія отримати своєчасну медичну допомогу.

Що ми отримали після реформи Супрун? Понад 70 тисяч медиків у нас виїхали з країни. На чверть скоротилася кількість медичних закладів. Смертність почала вже вдвічі перевищувати народжуваність. Наша країна увійшла в лідери серед захворюваності на кір, СНІД/ВІЛ та гепатит. Це повністю провалена програма вакцинації та закупівлі препаратів.

Шановні колеги, нам треба терміново об'єднати зусилля для того, щоб зупинити цю смертоносну машину знищення охорони здоров'я. Ми звертаємося до вас. Ми зареєстрували законопроект, яким пропонуємо скасувати реформу Супрун і виділити додаткові субвенції нашим закладам охорони здоров'я, дати нашим медикам гідні заробітні плати. Сьогодні треба врятувати медичні заклади, треба врятувати охорону здоров'я та дати людям можливість...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую  
Кіт Андрій Богданович.

**КІТ А.Б.** Прошу передати слово Олегу Кулінічу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Кулініч Олег Іванович.

**КУЛІНІЧ О.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра». Добрий день, шановні колеги...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні працівники системи «Рада», перевірте, будь ласка: табло не демонструє народним депутатам, скільки залишилося часу під час виступу з трибуни.

**КУЛІНІЧ О.І.** ...Наша депутатська група вважає, що логічно було б, мабуть, розглядати цей законопроект після того, як буде прийнятий у цілому базовий законопроект № 2538, який учора був проголосований у першому читанні. Але в нас є багато питань і до відповідно базового законопроект, і до цього законопроект, який ми розглядаємо сьогодні. Ми, наприклад, не розуміємо, для чого створюємо ще одну юридичну особу, яка займатиметься закупівлею ліків, коли в нашій державі існують нормальні системи закупівлі ліків,

з якими просто треба було розібратися і навести лад. Дійсно, треба навести лад і дійти до того, щоб ми не завозили в країну всякий непотріб і те, що вже абсолютно не може використовуватися в інших країнах. Нам треба завозити лише ті ліки, які не виробляються в нас і які, справді, важливі для наших хворих.

У нас є місцеві виробники ліків, яким також треба дати можливість продавати їх у державі й давати певні преференції, тому що це наші податки, це наші підприємства.

А взагалі те, що відбувається в системі охорони здоров'я, це, м'яко кажучи, страшна ситуація. Тому що в нас абсолютно недофінансовується вторинна медична ланка, закриваються районні лікарні, проблема із фінансуванням заробітних плат. Субвенцій вистачає лише на заробітну плату і на енергоносії. Тому молодь не йде працювати в сільську місцевість.

Думаю, що треба з цього починати, треба наводити елементарний лад у системі охорони здоров'я, а потім, справді, займатися закупівлями і створювати таких юридичних монстрів. Хоча ми не розуміємо, для чого це робиться. Наша позиція така: це абсолютно не дасть ніякого толку в закупівлі ліків для нашої держави. Тому депутатська група «Довіра» утримується і не голосуватиме за цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олегу Івановичу.

Андрій Іванович Ніколаєнко, потім Білозір. Бачу, я пам'ятаю. Після цього дам слово. Андрій Іванович Ніколаєнко, «Батьківщина». Після нього – Білозір Лариса Миколаївна, і переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів.

З мотивів, Ніколаєнко. Увімкніть мікрофон.

**НІКОЛАЄНКО А.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» підтримає в першому читанні зазначений законопроект. Тому що, створюючи організацію, яку передбачено законопроектом № 2538, який було вчора прийнято в першому читанні, ми маємо розуміти,



що вона повинна бути принаймні в однакових умовах з трьома іншими іноземними організаціями, які вже працюють в Україні.

При цьому я хочу нагадати, що «Батьківщина», як завжди, системно критикує те, що називається медичною реформою, оскільки насправді вона не принесла покращення якості надання медичних послуг. Тому звертаю увагу наших колег і голови комітету, який учора пообіцяв, що словосполучення «інші товари» буде виключено в цьому законопроекті до другого читання, оскільки під цим соусом не має потрапляти ніщо інше, окрім медичного обладнання та відповідного до нього екіпіменту.

Тому я, сподіваючись на це, хочу зазначити, що ми підтримуємо, але ті неузгодженості, про які ми домовилися вчора на засіданні комітету, мають бути прибрані.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Андрію Івановичу.

Лариса Миколаївна Білозір, депутатська група «За майбутнє». Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

**БІЛОЗІР Л.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги, я вітаю те, що ми вчора проголосували за законопроект № 2538 щодо утворення особи, уповноваженої на здійснення закупівлі у сфері охорони здоров'я. Це пора було зробити давно, тому що ми бачили, що робота з міжнародними організаціями неефективна. Мало того, ми даємо заробляти на нас 5 відсотків. На сьогодні ми навіть не отримали в повному обсязі ліків на 2019 рік, і підписані так договори з міжнародними організаціями, що держава Україна оплачує ліки, а отримуємо ми через рік, через два.

Мало того, що дуже багато ліків з коротким терміном придатності і таких, які не відповідають, дійсно, потребам, сьогодні в нас є на мільйони гривень (я зробила запити по всіх областях) таких ліків, які взагалі не використані й уже мають закінчений строк придатності.

Тут саме йдеться про те, що ми продовжуємо дію ПДВ-пільг до 2022 року спеціалізованим організаціям, що здійснюють закупівлю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, переходимо до голосування, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закупаються за кошти державного бюджету, та створення умов для закупівель у сфері охорони здоров'я за кошти державного бюджету» ([№ 2539](#)) за основу з урахуванням пропозицій комітету.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято. Законопроект прийнятий за основу.

---

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» ([№ 2314](#)). Друге читання.

Доповідає член Комітету з питань правової політики Павліш Павло Васильович.

**ПАВЛІШ П.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» (№ 2314).

У законопроекті пропонується внести зміни до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, а також Кодексу адміністративного судочинства України, які

сприятимуть приведенню у відповідність правової системи України міжнародним стандартам касаційного перегляду судових рішень.

Такі зміни насамперед дадуть можливість забезпечити єдність судової практики, планомірно зменшити кількість залишків справ у Верховному Суді, збалансують навантаження справами між різними юрисдикціями та сприятимуть швидкому розгляду справ.

Десятиріччями представники судової влади наголошували на необхідності введення касаційних фільтрів. Вважаємо, що введення процесуальних фільтрів касаційного оскарження відіграватимуть позитивну роль у забезпеченні ефективності касаційного провадження, а також сприятимуть підвищенню його авторитету як найвищого судового органу, що здійснює перегляд найважливіших та екстраординарних спорів.

Зазначені зміни у законопроекті відповідають загальним тенденціям процесуальної політики європейської демократії, зокрема Європейський суд з прав людини не раз наголошував, що право на оскарження судових рішень не є абсолютним та підлягає обмеженню з боку держави.

Крім того, відповідний законопроект підкреслить особливий статус суду касаційної інстанції, що у свою чергу слугуватиме фундаментальною умовою гармонізації функцій інстанцій у системі судів.

Проектом закону визначено чіткі підстави для касаційного оскарження рішення суду першої інстанції та постанови суду апеляційної інстанції, передбачаються норми, якими нівелюється можливість зловживання учасниками справи своїми процесуальними правами, зокрема спрощується порядок розгляду відводів суддів у разі подання такого відводу напередодні або в день засідання.

Вилучаються деякі види забезпечення позову, які також використовувалися в різних способах рейдерського захоплення майна. Визначається, що в разі оскарження ухвал суду про відмову прийняття або повернення зустрічного позову, про відмову прийняття або повернення позову третьою особою, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, ухвал про зупинення провадження у справі, які подані з пропуском строку на їх оскарження, до апеляційної (касаційної) інстанції направляються матеріали оскарження, що значно зменшить строк розгляду таких справ по суті заявлених вимог.

У випадку закриття провадження судом апеляційної чи касаційної інстанції через недопустимість спору такий суд направляє справу до суду першої інстанції правильної юрисдикції.

Вказане нівелює можливість пропуску особою строку позовної давності через помилкове визначення судом юрисдикції такого спору.

Законопроектом усуваються прогалини в процесуальному законодавстві...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, у вас є таймер, ви його всі бачите. Будь ласка, притримуйтеся.

Шановні колеги, переходимо до поправок, які не були враховані.

Поправка 2. Дубінський. Є Дубінський? Немає.

Поправка 4. Демченко. Не наполягає.

Поправка 5. Плачкова. Не будете наполягати?

Поправка 8. Власенко.

Поправка 9. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово. Тут ідеться про статтю, що стосується достовірності доказів. Як на мене, моя дефініція, яка пропонується в цій поправці, є чіткою і зрозумілою, і такою, яка не буде по-різному тлумачитися судами, що таке достовірність доказів, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи. Усе чітко і зрозуміло.

Те, що пропонується, виписано дуже дивно, якоюсь такою розмовною, поетичною мовою тут написано про хибне уявлення, якісь оціночні речі. Ну, я такого, чесно кажучи, ніколи не бачив у процесуальних кодексах.

Тому прошу врахувати мою поправку, яка корегує і пише правовою мовою правильні дефініції. Тому що, вибачте, але допускати таких дефініцій у процесуальних кодексах, якими будуть керуватися суди України, це неприпустима річ.

Дякую. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 9 народного депутата Князевича. Вона не була врахована комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наступна поправка 10 народного депутата Князевича. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дуже дякую, Руслане Олексійовичу.

Ми щойно говорили про достовірність доказів. Це перше.

Друге, що має бути під час судового процесу, – це достатність доказів. Взагалі про достатність доказів не згадується, натомість з'являється поняття «вірогідність доказів».

Вибачте, якщо ви подивитеся тлумачний словник, то слова «достовірність» і «вірогідність» – це синоніми. А де взагалі поняття «достатність», яке раніше було і має бути? Не може бути так, щоб не дослідити достатність доказів.

Я ж у своїй поправці саме кажу про достатність доказів. Там дефініція щодо вірогідності, по суті, стосується достатності, її треба корегувати правильно, але назва неправильна.

Прошу врахувати і привести до того, що має бути і що відповідає взагалі нормотворенню. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена комітетом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Руслане Петровичу, ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 10 народного депутата Князевича. Комітет рекомендував її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 11 народного депутата Фріса. Наполягаєте? Будь ласка.

**ФРІС І.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Тут є поправки 11, 93 і 176, які стосуються одного питання, що з пропозиції були виключені певні заходи забезпечення позову з різних кодексів: Цивільного процесуального, Господарського процесуального та Кодексу адміністративного судочинства, а саме встановлення обов'язку вчинити певні дії і передача речі, що є предметом спору, на зберігання іншій особі, яка не має інтересу в результаті вчинення відповідної дії. Як на мене, це треба прибрати, враховуючи те, що подібні обмеження в забезпеченні позову значно звужують права позивача.

Прошу розглянути це та врахувати вказані поправки. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка відхилена. Справа в тому, що сам принцип цього законопроекту посилався на те, щоб виключити цю норму, тому що вона дуже часто використовується в рейдерських захопленнях.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте? Наполягаєте.

Ставиться на голосування поправка 11 народного депутата Фріса. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 134.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, поправка 12 народного депутата Плачкової. Не бачу. Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Власенка. Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Князевича. Руслане Петровичу, будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, Руслане Олексійовичу. Фактично в мене ці поправки співпадають з позицією депутата Ігоря Фріса. Я підтримую, і ми голосували «за», тому що абсолютно не погоджуюся з тим, що сказав представник комітету, що це сприятиме рейдерству. Думаю, що вилучення цих норм може мати наслідком і в тому числі рейдерства. Ми ще побачимо, як воно буде на практиці. Але голосувати немає сенсу, бо ми щойно їх проголосували.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви не наполягаєте.

Наступна поправка 15 народного депутата Дубінського. Не наполягає.

Наступна поправка 16 народного депутата Батенка. Я не бачу народного депутата, відійдіть, будь ласка. Не наполягає.

Наступна поправка 17 народного депутата Князевича.

Прошу, Руслане Петровичу.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, Руслане Олексійовичу. Поправка стосується того, що не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які мають своїм наслідком припинення, відкладення чи зупинення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних процедур.

Друзі, тобто все, що робиться незаконно, будь ласка, проводьте, жодних проблем немає. Ніхто вам їх зупиняти не зможе вже тепер, і лише після того, як їх буде проведено, ви можете судитися роками і доказувати в суді, що це було проведено, хоча вже тоді і предмета позову не буде, бо життя змінить ситуацію.

Давайте таких ляпів не допускати. Давайте все-таки хоча б у цьому випадку залишимо, ми ж бачимо зараз на практиці, як відбуваються певні конкурси, аукціони та інші речі. Треба оперативно реагувати. Якщо в суду буде достатньо підстав вжити запобіжних заходів, то чому позбавляти таких речей? Якщо комусь просто хочеться провести якісь конкурси, щоб там не було судового контролю, – це інша справа.

Я прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка відхилена, але врахована частково поправка, яка в дечому збігається з поправкою Руслана Петровича, що буде наступною.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 17 народного депутата Князевича. Комітет пропонує її відхилити, зауваживши, що частково вона врахована в наступних поправках.

Пропозиція визначатися та голосувати.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 20 народного депутата Демченка. Не наполягає.

Наступна поправка 22 народного депутата Князевича.

Будь ласка, Руслане Петровичу.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** У цій поправці йдеться не лише про господарське судочинство, вона буде стосуватися й інших судочинств. Мова йде про те, що коли вже є позиція Верховного Суду або суду апеляційної інстанції, і тоді суд першої інстанції має перевіряти наявність підстав для залишення позовної заяви без руху відповідно до вимог Господарського процесуального кодексу на дату подання. Як на мене, якщо вже є позиція, то він нічого не повинен перевіряти, просто має сприйняти цю позицію, взяти до виконання і виконувати.

Якщо ми йому даємо якийсь люфт, і він з власної ініціативи почне вважати, чи ця позиція є достатньою чи недостатньою, чи її варто застосовувати, чи не застосовувати, то гріш ціна цьому кодексу. Мені видається, що тут має бути чіткий імператив: він зобов'язаний у цьому випадку діяти, у разі якщо такий запобіжний фільтр уже встановлений. Не давайте йому можливості якимось чином визначатися, що роботи, бо в такому разі цей фільтр не діятиме на практиці.

Дякую.



Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на поправці? Поправка 22 Князевича комітетом була відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, поправка 24. Осадчук. Наполягатимете? Не будете наполягати на всіх поправках? Дякую.

Поправка 28. Бабій. Не наполягає.

Поправка 33. Демченко. Не наполягає.

Макаров? Вона врахована частково. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Поправка 30.

**МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).** Насамперед я хочу сказати свою категоричну незгоду. Я звертаюся до Голови Верховної Ради.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вибачте.

**МАКАРОВ О.А.** Я хочу висловити свою категоричну незгоду з порядком розгляду такого серйозного документа, як внесення змін до процесуальних кодексів. Лише вчора профільний комітет розглянув, лише сьогодні зранку з'явилися таблиці, вони ще теплі лежать перед нами. І ми зараз розглядаємо з порушенням Регламенту, не вивчивши за 10 днів, як це вказано в Регламенті, ці таблиці. Ми голосуємо серйозні документи, що будуть впливати на долю людей.

Я вважаю, що відповідальність за це лежить на Голові Верховної Ради і що такий розгляд веде до неякісної законотворчості. Будь ласка, більше такого не допускайте, дайте можливість у час, виділений Регламентом, ознайомитися депутатам з порівняльною таблицею, готуватися і фахово вести дискусію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олегу Анатолійовичу, цей законопроект, наскільки я пам'ятаю, достатньо довго обговорювався і в комітеті, і поправки були в дискусійному режимі, достатньо довго розглядалися на засіданнях різних груп і комітетів.

Я зараз дам слово представнику комітету...

**МАКАРОВ О.А.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Коли в нас з'явився цей законопроект?

**МАКАРОВ О.А.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я розумію. Ми, дійсно, тут не завжди притримуємося норми Регламенту щодо 10 днів. Але якщо ми так підемо, то, на жаль, дуже багато важливих законопроектів також не зможемо розглянути, у тому числі й за які голосували і ви.

**МАКАРОВ О.А.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** За якісні законопроекти ми також голосували, Олегу Анатолійовичу.

Позиція комітету. Дякую.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету полягає в тому, що цей законопроект на засіданні підкомітету розглядався із залученням представників і Верховного Суду, і касаційного суду, і депутатів, які подавали свої поправки, і з представниками комітету. Тому даний законопроект дуже ретельно був вивчений і підготовлений. Представники, які подають поправки, зараз можуть їх відстоювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олегу Анатолійовичу, ви наполягаєте на голосуванні? Ні? Дякую.

Поправка 36. Батенко. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БАТЕНКО Т.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі, ми вважаємо неприпустимим встановлення в Господарському процесуальному кодексі України додаткових умов для скасування судового рішення суду першої інстанції, якщо в його ухваленні брав участь суддя, якому було заявлено відвід і підстави його відводу визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованими.

Якщо ми не внесемо цих змін, виникне ситуація, за якою судові рішення буде визнано законним, незважаючи на те, що в його ухваленні брав участь неправомочний суддя, тобто суддя, стосовно якого було заявлено відвід, лише тому, що про це не було зазначено в апеляційній скарзі. Тому неповний факт скасування незаконного рішення суду залежатиме від того, чи апеляційну скаргу обґрунтовано певною підставою.

Прошу поставити цю поправку на голосування. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, поправка 36 народного депутата Батенка не була врахована комітетом. Автор поправки наполягає на голосуванні. Ставлю на голосування. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 37. Фріс. Не наполягає.

Поправка 40. Макаров. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАКАРОВ О.А.** У цій статті йдеться про те, що суд, постановляючи ухвалу про передачу справи до суду першої інстанції, повинен вказати один суд, до підсудності якого належить вирішення спору.

Моя поправка полягає в тому, що треба вказати: крім випадків, коли у провадженні об'єднані декілька вимог, розгляд яких віднесено до різних судів. Я декілька разів казав і зараз наполягаю, що справу не можна розірвати в тому разі, якщо зазначено декілька вимог. Справа може бути віднесена до різних юрисдикцій.

Тому поправка, яку я вказав, необхідна тут, інакше суд не зможе розділити справу на дві або на три і направити зразу в три різних суди позовну заяву, в якій об'єднано декілька позовних вимог. Я не раз

це казав на засіданнях підкомітету і комітету. Жодного обґрунтування, чому ця поправка не врахована, не надійшло. Будь ласка, поясніть зараз мені й залу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена. Проте була врахована редакційно інша поправка – народного депутата Власенка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усе, так? Ви наполягаєте, так?

Ставиться на голосування поправка 40 народного депутата Макарова. Комітет запропонував поправку відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 41 народного депутата Осадчука. Наполягаєте? Не наполягає.

Наступна поправка 42 народного депутата Князевича. Руслане Петровичу, будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, Руслане Олексійовичу. Так, як я читаю цю норму, наскільки я розумію (може, представник по-іншому її читає і підкомітет читав), це означає, що має бути окрема постанова Верховного Суду про відступлення від такого висновку. У кожному окремому випадку, не під час вирішення спору, як це було раніше і завжди практикувалося.

Ось вони пишуть, що, заважаючи на такі відповідні висновки Верховного Суду, відступаємо від спору і далі розв'язують спір. Тут, якщо читати, йдеться про те, що треба окрему постанову, тобто окреме рішення про відступлення, яке можна окремо оскаржити, і відповідно це зовсім інший процесуальний документ, а потім вже розв'язувати спір. Це неправильно. Тому я хочу, щоб ви ці слова про окрему постанову вилучили, а написали, що з урахуванням відступлення від висновку наявності такого відступлення. Тобто якщо воно

вже є, то просто в самій постанові про розв'язання спору про це вказати, і цього достатньо для розв'язання спору. Не треба плодити додаткові документи, які ще потім можна оскаржувати і гратися процесуально в ці речі.

Дякую. Прошу поставити...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане Петровичу, ви наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 42, вона не була врахована комітетом... Автор наполягає на її голосуванні. Ставлю на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 117.

Поправку не враховано.

Поправка 43. Макаров. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, ще раз звертаю увагу, що в тексті законопроекту написано, що «крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку». Я вважаю, що це некоректне формулювання, адже відступлення від висновку Верховного Суду здійснюється шляхом прийняття постанови Верховного Суду, в якій міститься новий висновок про відступлення від більш раннього висновку, тоді більш ранній висновок вважається нечинним.

Отже, в уточненні «крім випадку» немає жодної потреби, це правильна законодавча техніка, нам треба її залишити. Тому ця поправка має бути врахована, і це буде зрозуміло суддям під час розгляду таких справ. Ваше формулювання лише плутає суддівський корпус і під час розгляду буде допускати подвійне тлумачення того, що ви хотіли правильно вказати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка відхилена з метою запровадження в Україні єдиної правової практики. Це питання також

узгоджено і з авторами законопроекту, і з представниками судової влади, які будуть використовувати цю статтю.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую. Ви наполягаєте?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це поправка 43, автор наполягає. Ставлю на голосування поправку 43 народного депутата Макарова, вона була відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Поправка 45. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БАТЕНКО Т.І.** До авторів законопроекту. Ми вважаємо, що сам факт неправильного застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права вже є достатньою підставою касаційного оскарження судових рішень. І недоцільно придумувати додаткові формальні підстави для цього законопроекту, такі як наявність чи відсутність факту скоєння суддею у ході судового засідання дисциплінарного проступку, встановленого судом, що здійснює нагляд, дисциплінарне провадження стосовно суддів.

Тому прохання врахувати це наше зауваження і поправку. Поставте на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Тарасе Івановичу, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 45 народного депутата Батенка, яка комітетом відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 130.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 46. Батенко.

**БАТЕНКО Т.І.** Цією поправкою ми пропонуємо доповнити перелік підстав касаційного оскарження судових рішень, передбачивши можливість касаційного оскарження у випадку наявності різних висновків Верховного Суду України у питаннях, які застосовуються щодо одних і тих самих норм права. Тому прошу поставити це на голосування.

Я не буду, Дмитре Олександровичу, далі наполягати на інших своїх поправках. Просто, коли ми дійдемо до поправок 177 і 208, прошу їх поставити на підтвердження, позаяк ми розуміємо, що мета нашого законопроекту – розвантажити Верховний Суд, бо кількість суддів у ньому зменшується. А тут пропонується поправками 177 і 208 додати йому додаткових справ, і фактично ми хочемо відгородити Верховний Суд від можливого конфлікту інтересів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 46 Батенка. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Поправка 47. Петьовка. Не наполягає.

Поправка 49. Батенко. Не наполягає.

Поправки 50 і 52. Батенко.

Поправка 53. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я, пане Голово, не наполягатиму, хочу просто, щоб представник комітету вчитався у зміст цієї поправки. Читайте: «підставу (підстави), на якій (яких) подається касаційна скарга з визначенням передбаченої (передбачених) статтею 287 цього Кодексу підстави (підстав)». Тобто масло масляне.

Треба буде чітко далі розписати ці речі, тому що, думаю, і суди будуть по-різному це тлумачити, і адвокати будуть на цьому гратися. Треба чітко відповідно до правил нормотворчої техніки виписувати. Не можна так, що підставою є посилання на підставу. Учора Руслан Олексійович робив зауваження представнику уряду щодо слів «внесення змін до законів про внесення змін до законів». Це те саме.

Прошу відреагувати редакційно. Я не наполягаю на тому, щоб голосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я так розумію, що просто редакційно можна буде це уточнити. Ви не наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 54. Батенко. Не наполягає.

Поправка 55. Фріс. Ви наполягатимете на своїх поправках? На яких?

**ФРІС І.П.** Поправка 176.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре.

Поправка 56. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я на ній не наполягатиму, тому що вона перегукується з поправкою 59, на якій я наполягатиму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вибачте. Поправка 57. Макаров. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Олега Анатолійовича.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, я ще раз кажу про неправильне, некоректне формулювання, яке плутатиме Верховний Суд, адвокатів і всіх, хто працює з цим кодексом. Ми пишемо, що «крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку або коли Верховний Суд вважатиме за необхідне відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах».

Зараз ми говоримо про те, що на стадії відкриття провадження Верховний Суд уже повинен визначитися, чи відступає він від своєї практики, чи не відступає. На цій стадії Верховний Суд ще не може визначитися, він лише вказує, що приймає справу до свого провадження, і в разі якщо він відступить від свого попереднього висновку, то більш ранній висновок вважатиметься нечинним.

Тому про це не треба згадувати. Не треба вказувати жодної постанови про те, що він має намір відступити від попереднього висновку на стадії прийняття.

Тому я пропоную цю поправку підтримати. Це буде зрозуміло...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена. У представників судової влади, які також брали участь в обговоренні цієї норми, не було нарікань щодо цієї норми законопроекту.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 57 народного депутата Макарова. Вона не була врахована комітетом. Вибачте, у нас не може бути тут зараз полеміки. Ми переходимо до голосування.

Ставлю на голосування поправку 57 народного депутата Макарова. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Поправка 59. Князевич. Ви наполягаєте.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Чому я наполягаю? Тут незрозуміло, про яку касаційну скаргу йдеться, тобто: Верховний Суд уже виклав у своїй постанові висновок щодо питання правильного застосування норм права, порушеного в касаційній скарзі, і все.

Я пропоную, якщо ви подивитесь в правій колонці, чітко вказати, про що йдеться. Мовиться про ту касаційну скаргу, яка на судові рішення, зазначене (я навіть виписав) у пунктах 1, 4 частини першої статті 287 цього кодексу... Щоб було чітко зрозуміло, про що йдеться. Якщо ви в тих посиланнях, про які я вам сказав, редакційно посилаєтесь на нього, то логічно далі застосовувати нормотворчу техніку, бо в іншому випадку тут буде дуже широке тлумачення і будь-які касаційні скарги можна буде підкласти під ці речі. Це неправильно.

Дякую.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Позиція комітету, будь ласка.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую.

Ви наполягаєте?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 59 Князевича. Ставлю її на голосування. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 126.

Поправку не враховано.

Поправка 61. Князевич. Наполягаєте?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Так, це фактично те саме. Якщо ви подивитесь мою поправку, вона так само чітко робить посилання, про що йдеться: не будь-які касаційні відповідно скарги, а які визначені. Тут я вже чітко розписав вам навіть підпункти: 1, 2, 3 частини другої статті 287. Так правильно писати кодекси, бо будь-які загальні тлумачення в кодексах призведуть до того, що будуть якісь загальні рішення, і під ці загальні рішення буде що завгодно підпадати. Не можна допускати таких речей, треба чітко формулювати думку, яку ви хотіли вкласти.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена. У нас врахована поправка 62, яка детальніше використовує цю норму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 61 Князевича. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Поправка 64. Демченко. Не наполягає.

Поправка 65. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Пане Голово, щойно представник Президента сказав, що схожа, аналогічна, поправка була врахована, тому ми вашу відхиляємо. Якщо була врахована аналогічна, вдумайтеся, як ви можете тоді відхиляти мою? Ви її хоча б частково врахували – і мене позбавили права на виступ. А так ви її залишаєте і кажете, що вона врахована. Я погоджуюся, вона частково врахована, але врахована без посилання.

Тому саме я просив би до нього повернутися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Ні? Дякую.

Поправка 68. Князевич. Яка? Поправка 67? Так вона ж врахована. Можемо відхилити. Поправка 56? Поправка 66? Так, поправка 66 Макарова.

**МАКАРОВ О.А.** Павле Васильовичу, насамперед дуже прошу вас не посилатися на думку суддівського корпусу. Думаю, що ви його повністю не знаєте. Якщо посилаєтеся, то називайте прізвище.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вибачте, ще раз. Я...

**МАКАРОВ О.А.** Павло Васильович посилається на думку суду, суддівського корпусу. Він не знає цієї думки повністю. Я знаю, що вона відрізняється від того, що ви кажете.

Тепер щодо поправки. Йдеться про те, що зараз встановлюються фільтри для допуску до третьої інстанції. А ця норма, яка пропонується в законопроекті, передбачає встановлення фільтрів не для допуску, а для розгляду. Тобто це обмежує можливість суддям розглядати справи в повному обсязі.

Уявіть собі, що до суду потрапила справа про торгівлю зброєю і мова йде в касаційній скарзі лише про розрахунки за цю зброю. Виходить, що суд під час розгляду буде пов'язаний лише доводами касаційної скарги і не має права висловитися, що ця угода є незаконною, і скасувати рішення, і...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олегу Анатолійовичу, ви наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 66 народного депутата Макарова. Вона не була врахована комітетом.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 134.

Рішення не прийнято.

Поправка 68. Князевич.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, шановний пане Голово. Дивіться, ми пишемо про порушення процесуальних норм. А чому ми жодним чином не згадали про неправильне застосування норм матеріального права? Я пропоную доповнити так, як було і раніше в цих процесуальних кодексах. У цьому випадку також суд має відповідно діяти, і якщо з цього приводу вже навіть висловився Верховний чи апеляційний суд. А ми чомусь лише говоримо про процесуальні речі. Не розумію чому?

Я розумію, що це процесуальні кодекси, але вибачте, назва кодексів не повинна відволікати від суті питання. У разі якщо було неправильне застосування норм матеріального права, то і зараз у процесі це є відповідною підставою для відхилення. Тому прошу врахувати мою поправку, вона цілком логічна і правильна. Без неї дуже важко буде діяти судам.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 68 народного депутата Князевича не була врахована комітетом. Ставлю її на голосування.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято. Поправка не врахована.

Поправка 69. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Я вам скажу, колеги, що той підхід, який зараз у кодексі, перетворює Верховний Суд на бюрократичну машину, не здатну здійснювати правосуддя. Це підриває довіру до Верховного Суду, так і до всієї судової системи. Суд має право застосовувати норму права. У разі якщо він бачить, що перша, друга інстанції неправильно застосували матеріальне право, а сторона на це не посилається, суд зобов'язаний висловитися з цього приводу, інакше ми будемо мати рішення Верховного Суду, не оскаржене в частині порушення норм закону. Потім подальший розгляд цих справ у першій і другій інстанціях буде посилатися на таке рішення Верховного Суду і казати, що це рішення пройшло через Верховний Суд, і люди не знатимуть, що просто сторона це порушення не оскаржила. Ми зараз зв'язуємо руки Верховного Суду абсолютно безпідставно.

Прошу проголосувати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена. Справа в тому, що цей законопроект стосується процесуальних фільтрів, і представникам сторін доведеться ретельніше готувати свої документи і посилання. Якщо буде інша якась доказова база, то суд

завжди може відступити від своєї позиції, виходячи з тих матеріалів справи, які будуть надані сторонами.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні поправки 69 Макарова? Не була врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 133.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наступна поправка 70 народного депутата Власенка. Будь ласка, Сергію Володимировичу.

**ВЛАСЕНКО С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане головуючий. Я хочу підтримати свого колегу Олега Макарова, який, маючи шалений досвід практичної юриспруденції, говорить абсолютно правильні речі. Кодекс буде зараз монобільшість на абсолютно неправильних принципах, бо їм байдуже, чи було порушення закону, чи не було, чи суттєве це порушення, чи несуттєве, їм важливо інше: чи написала про це сторона в касаційній скарзі.

Якщо суд встановив порушення закону, суд не може на це не реагувати. Тому говорити, що лише те, що зазначається в касаційній скарзі, може слугувати підставами для скасування судового рішення і, як сказав щойно доповідач, що нехай, мовляв, сторони ретельніше готують касаційні скарги, то це не правосуддя – це профанація правосуддя.

Тому треба будувати цей кодекс на трохи інших принципах. Навіть якщо людина з якихось причин не вказала, але суд знайшов порушення, то суд повинен на це відреагувати. А поправку прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена, хоча народний депутат Власенко посилався на попередню поправку, яку пан Макаров доповідав. Хочу зазначити, що комітетом була підтримана саме поправка і редакція, яку пропонував народний депутат Власенко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 70 народного депутата Власенка. Комітет пропонує поправку відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

Система «Рада»? Прийшов Власенко, і на його поправці «Рада» зависла. Шановні колеги, система «Рада» готова? Вибачте. Так, голосуємо. Усі почули, «Рада» не почула.

Визначайтеся і голосуйте.

«За» – 131.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 71 народного депутата Князевича. Наполягаєте?

Будь ласка, Руслане Петровичу.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я не зрозумів цієї поправки. Може, представник комітету мені пояснить. Тут йдеться про те, що судові рішення підлягають обов'язковому скасуванню. А пункт 2 говорить про те, що у тому випадку, якщо в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід (увага!) і судом касаційної інстанції вже визнано підстави його відводу обґрунтованими.

Цей пункт доповнюється словами: «якщо касаційну скаргу обґрунтовано такою підставою». Та вже в касаційному порядку доведено відповідно обґрунтованим його відвід. Ну, яке ще може бути в касаційній скарзі окреме обґрунтування, щоб подати до касаційного суду? Уже суд дослідив цю обставину. Навіщо ми утруднюємо, спеціально ускладнюємо для позивача додатково необхідність складання скарги з урахуванням якихось уже встановлених фактів? Друзі, це неправильно. Прошу поставити і підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету, коротко.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена і прийнята редакція, що для застосування саме процесуальних фільтрів, які передбачені нормою закону.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 71 народного депутата Князевича Руслана Петровича. Комітет пропонує поправку відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 72 народного депутата Макарова. Будь ласка.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, є справи, які можуть розглядатися лише в порядку загального позовного провадження, є справи, які можуть розглядатися в порядку спрощеного провадження. У тому разі якщо суд першої інстанції розглянув справу в порядку спрощеного провадження, яка не може розглядатися в такому порядку, а лише в порядку позовного провадження, і апеляційна інстанція залишила його в силі, це є безумовною підставою для скасування. Ми виключаємо цю підставу зі списку безумовних підстав.

Ви знаєте, що саме у такий спосіб робляться основні рейдерські захоплення. Ви знаєте, що у такий спосіб здійснюються основні «междусобойчики», коли сторони між собою домовляються у порядку спрощеного провадження, з порушенням кодексу приймають рішення першої, другої інстанцій. У даному випадку ми обмежуємо можливість у касаційному провадженні скасувати цю норму в тому разі, якщо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена, даний законопроект спрямований на розвантаження Верховного Суду. Такі технічні норми саме і дадуть змогу цьому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 72 народного депутата Макарова. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 73 народного депутата Князевича Руслана Петровича. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я просив би уважно послухати. Йдеться про те, що підстави для скасування судового рішення ми виписуємо неправильно. Тут треба виключити: «(крім пункту 1 цієї частини)», у якому говориться, що суд не дослідив зібрані у справі докази... Зверніть увагу на слово «докази». Бо якщо залишите, то буде абра-кадабра, тут ви будете двічі одну й ту саму норму врегульовувати.

Це технічна річ, я не наполягаю, але прошу звернути на неї увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Думаю, що на це можна звернути увагу під час техніко-юридичного доопрацювання, якщо, справді, там виникнуть такі питання. Дякую.

Наступна поправка 74 народного депутата Макарова. Наполягаєте? Будь ласка, Олегу Анатолійовичу.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, я хочу ще доповнити те, що говорили, так: що суд не може бути обмежений посиленням скаржника в касаційній скарзі на пункти 1 і 4.

Вважаю, що це треба виключити, інакше ми обмежуємо можливість приймати справедливе рішення касаційним судом знову-таки технічними, абсолютно вигаданими підставами, які в даному разі не повинні застосовуватися.

Прошу проголосувати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 74 народного депутата Макарова. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 75 народного депутата Князевича Руслана Петровича. Не наполягаєте?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, Руслане Олексійовичу, я наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Як на мене, це дуже важлива поправка, тут пропущено сполучник «або», який має принципове значення. Бо якщо його не буде, це означатиме, що суд не дослідив зібрані у справі докази, за умови висновку (замість «або») про обґрунтованість конституційних підстав, і вважатиметься, що це одна підстава, а насправді це різні підстави. Тобто «або-або», так, як було в першій частині, і так, як є у всіх кодексах. Чомусь тут вирішили саме «або» виключити.

Вважаю, що це помилкова річ, тому що буде тлумачитися як одна підстава. Навіть якщо ви мали на увазі, що це різні підстави, то читається як одна підстава. Це неправильно. Прошу підтримати і поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 75 народного депутата Князевича. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 122.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 76 народного депутата Макарова. Наполягаєте? Олегу Анатолійовичу, будь ласка.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, подивіться уважно. Ця поправка – це виправлення суперечностей із частини другої статті 287 Господарського процесуального кодексу. За пунктом 4 цієї норми касатор може звернутися з касаційною скаргою з посиланням виключно на частину третю статті 310 і без посилання на пункти 1, 2, 3 частини другої статті 287. Це очевидна річ. Я не розумію, чому під час розгляду в комітеті це випало. У комітеті нібито ми підтримували цю поправку. Прошу проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету. Чому випала поправка?

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Відхилена.

**ПАВЛІШ П.В.** Прийнято в редакції, в якій запропоновано авторами законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 76 народного депутата Макарова. Комітет пропонує поправку відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 77 народного депутата Батенка. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 80. Макаров. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, тут усе дуже просто. Позивач може заявити одразу декілька позовних вимог. Якщо суд касаційної інстанції закриє по всіх вимогах справу, але зазначить, що частина з них має розглядатися за правилами, наприклад, Цивільного процесуального кодексу, а інші – за КАС, чи за однією вимогою закриває провадження, а за іншою скасовує і направить для нового розгляду, у такому разі справу не можна буде розірвати, а треба направити в різні інстанції.

Тому я пропоную формулювання: правила цієї частини не застосовуються, якщо в одному провадженні об'єднані декілька позовних вимог, розгляд яких віднесений до різних юрисдикцій. Це в тому разі, якщо «направляє в один суд». Він не може направити в один суд, якщо позивач поєднав непокєднувані вимоги. Ця поправка має бути, ми знову заплутаємо Верховний Суд, адвокатів і всю нашу юридичну громадськість. Як можна було її не прийняти? Я наполягав на ній...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена, натомість комітетом була врахована поправка 79 народного депутата Князевича в іншій редакції.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні, Олегу Анатолійовичу? Не наполягає.

Поправка 81 Власенка. Не наполягає.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** А, наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане Голово! Це технічна поправка, але чого вона стосується? Насправді коли суд закриває провадження через те, що розглядається справа не тієї юрисдикції, то суд передає цю справу до суду першої інстанції належної юрисдикції і робить це поза заявою позивача, при цьому абсолютно не зазначено, в який строк ця заява повинна бути внесена.

Тобто в мене просте питання: якщо позивач місяць не пише заяви, чи може Верховний Суд передати сам, без заяви позивача, справу до суду першої інстанції? Тому треба встановити термін. Я пропоную встановити такий термін – 10 днів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 81 народного депутата Власенка не була врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 130.

Поправку не враховано, на жаль.

Поправка 84. Гриб. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ГРИБ В.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Дмитре Олександровичу, у мене три поправки: 84, 176 і 275. Вони пов'язані. Я прошу 2 хвилини, якщо можна.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 1 хвилину, будь ласка.

**ГРИБ В.О.** Шановні колеги, зверніть, будь ласка, увагу та те, що ми всі можемо бути на місці позивачів і відповідачів у тому числі. Якщо ви як відповідач захочете подати позовну заяву до суду першої інстанції, і вам відмовлять, після того ви захочете подати заяву до апеляційного суду, то, на превеликий жаль, матеріалів основної справи в апеляційному суді не буде, якщо не будуть прийняті ті поправки, які я пропоную.

Я вас дуже прошу зараз проголосувати не лише за ці поправки, а також за права громадян України на справедливе правосуддя. Будь ласка, зверніть увагу і поставте потім на голосування всі три поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я зможу поставити лише тоді, коли дійде черга до інших.

Ставлю на голосування поправку 84. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Поправка 85. Батенко.

**БАТЕНКО Т.І.** Я не наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не наполягає.

Поправка 86. Також Батенка. Ви не наполягатимете на своїх поправках? Дякую.

Поправка 88. Рябуха. Не наполягає.

Поправка 90. Князевич. Не наполягає. А, наполягаєте? Я просто дивлюсь, що ви з Ярославом Романовичем...

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я не наполягаю на голосуванні, але хотів би почути коментар від представника комітету. Наскільки я пригадую, ми домовлялися, що має бути спеціальна комітетська поправка, у якій повинно бути встановлено розмір 250, далі нумерація мала змінюватися.

Я цієї поправки не бачу, але бачу, що по суті це враховано. Щодо моєї поправки, то я погодився на те, щоб на ній не наполягати, якщо буде комітетська поправка. Павле Васильовичу, ми про це з вами говорили. Але я цієї комітетської не бачу. виправте мене, якщо я помилився. А якщо не помилився, то ми окремо голосували, вона повинна бути в таблиці, і нумерація має бути змінена відповідно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена. Ми в інших процесуальних кодексах подавали ці поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ми ставимо на голосування? Поясніть, будь ласка, позицію.

**ПАВЛІШ П.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Павле Васильовичу, поясніть, будь ласка.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця норма врахована редакційно в тексті законопроекту і встановлює саме граничний розмір для подачі скарги.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Може, голова комітету пояснить?

**ПАВЛІШ П.В.** Тобто ця норма регулює саме процесуальні фільтри, які передбачені законопроектом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, я так розумію, що питання виникало на засіданні комітету. Може, голова комітету? Я ще раз надам слово Князевичу (*Шум у залі*).

Я знаю, що ви не голова комітету.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон представнику комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** У нас ця норма для Цивільного процесуального кодексу врахована в інших поправках: дійсно, там зазначено, що не перевищує 250 розмірів прожиткового мінімуму. Ми ще до них дійдемо, це комітетські поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не наполягаєте? Не наполягаєте.

Поправка 91. Петьовка. Не наполягає.

Поправка 92. Макарова я не бачу. Воронов, будь ласка. Не видно вашого колеги. Ви наполягаєте, Олегу Анатолійовичу? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Макарова.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, тут йдеться про справи про захист прав споживачів, ціна позову яких не перевищує 250 розмірів прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Розумієте, у підкатегорію захисту прав споживачів, які є доволі складними у правозастосуванні, підпадають майже всі цивільні спори. При цьому зазначені категорії, якщо стороною є інші вимоги цивільно-правового характеру, але вони не заявляються окремо, можуть бути визнані справи малозначними за ознаками нескладності.

Тому, оскільки це не дуже розвантажить, а лише знов-таки внесе двочитання в розуміння, що таке цивільна справа, що таке справа про захист прав споживачів, я виключив би це формулювання, щоб просто орієнтуватися тільки на суми і на розгляд саме цивільних справ без прив'язки до захисту прав споживачів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена. Справа в тому, що саме комітет і ухвалив суму – 250 розмірів прожиткового мінімуму. Тому вона не діятиме в тому ракурсі, що... Тобто вартість та сама. Вона не заважатиме, і даний законопроект розрахований на встановлення процесуальних фільтрів, вони мають бути.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставимо на голосування? Поправка 92 Макарова комітетом не була врахована. Зараз голосуємо, і оголошую перерву.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Оголошується перерва на 30 хвилин, до 12 години 30 хвилин. Будь ласка, не запізнуйтеся.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, займіть свої місця, підготуйтеся до роботи.

Переходимо до наступних пропозицій, які не були враховані комітетом.

Поправка 93. Власенко. Немає.

Поправка 94. Дубінський. Немає.

Поправка 95. Плачкова. Немає.

Поправка 96. Власенко. Немає.

Поправка 98. Плачкова. Немає Тетяни Михайлівни? Є. Не наполягаєте. Дякую.

Власенко. Також немає.

Поправка 100. Князевич. Наполягає.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Відкриваємо другу сотню поправок, пане Голово. Тут йдеться про те саме, що ми говорили і в попередньому кодексі. Ми виключаємо з підстав забезпечення позову дві підстави: це встановлення обов'язку вчинити певні дії і передача речі, яка є предметом спору.

Нас переконують, що це буде певним застереженням для рейдерства. Моє глибоке переконання, що це, навпаки, може сприяти в тому числі рейдерству і зловживанню процесуальним правом.

Вважав би за доцільне поставити її на підтримку і визначитися. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Не наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте.

Поправка 100 Князевича комітетом не врахована. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 90.

Поправку не враховано, на жаль.

Батенко.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановні колеги, до нас завітали діти, 7-Б клас, місто Київ. Давайте привітаємо їх (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 102. Батенко. Не будете наполягати на своїх поправках? Дякую.

Поправка 103. Князевич. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую. Тут представник комітету сказав, що мою поправку не підтримано, але підтримано аналогічну комітету, яка насправді жодного стосунку до моєї поправки не має.

Моя поправка про те, щоб залишити можливість у порядку забезпечення позову реагувати на проведення конкурсів, аукціонів, торгів, у тому числі публічних процедур і таке інше. Ця поправка, яка врахована комітетом, редакційно слова «публічні процедури» заміняє словами «публічні конкурсні процедури», і все. Моя поправка про інше.

Тому я прошу мою поправку підтримати. Якщо ми цього не зробимо (я ще раз на цьому наполягаю), це означатиме, що ми не зможемо здійснювати судового контролю за перебігом будь-яких конкурсів, публічних закупівель, аукціонів тощо. Якщо в цьому суть цієї поправки, то це неправильно. Тому я прошу мою поправку врахувати і цю поправку треба відхиляти.

Дякую. Прошу підтримати.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправка 103 Князевича не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.  
«За» – 109.

Поправка 109. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я в попередньому кодексі про це говорив, а тут йдеться про інший кодекс. Мовиться про цивільне судочинство. У тому разі якщо Верховним Судом чи апеляційним судом у порядку господарського чи адміністративного судочинства вже перевірено наявність відповідних підстав для залишення позовної заяви, я пропоную, щоб тепер і цивільний суд першої інстанції повторно не перевіряв і не ревізував позиції Верховного й апеляційного судів, а одразу відповідно до вимог процесуального кодексу залишав позовну заяву без руху, тому що тоді втрачається логіка взагалі всіх фільтрів, бо ми даємо можливість суду на власний розсуд визначати, що йому робити в тому випадку, якщо такого роду є позиція. Він не повинен нічого думати, а має виконувати відповідну позицію Верховного і апеляційного судів. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, Руслане?

Ставлю на голосування поправку 109 Князевича. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Поправка 121. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане головуєчий. Насправді ми повертаємося до дискусії про те, що таке суд, судочинство, навіть це взагалі треба. Я ще раз підкреслюю, суд, судочинство і процес відправлення правосуддя – це неформальні речі. Це не так, що ми переглянули папери і сказали: так, порушення закону є, але ми на них реагувати не будемо. Тоді це не суд. Тоді це якісь не зовсім зрозумілі люди, які одягнені та працюють нібито як судді, але це не суд.

Тому йдеться про те, що якщо суд під час розгляду або в апеляційній, або в касаційній інстанції встановив суттєві порушення закону, які самі по собі були б підставою для скасування судового рішення, суд повинен на них реагувати, незалежно від того, чи зазначив їх

позивач або апелянт, або касант, чи не зазначив. Тобто це нормальний концептуальний підхід, який, на жаль, не був підтриманий комітетом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Поправка була відхилена з тієї причини, що знову-таки, як і в іншому процесуальному кодексі сторони мають зазначати у своїх касаційних скаргах повністю мотивувальну частину, з якою вони звертаються.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 121 Власенка комітетом не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 126.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рішення не прийнято.

Наступна поправка 122 народного депутата Батенка. Не наполягає.

Наступна поправка 123 народного депутата Власенка. Прошу, Сергію Володимировичу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане головуючий. Знову ми повертаємося до поправки, яка нібито технічна. Ми про це говорили під час розгляду іншого процесуального кодексу. Зараз створена нова ситуація в правовому регулюванні, коли відповідний касаційний або апеляційний суд побачив, що справа не підпадає під його юрисдикцію, просто може справу закрити і передати її до відповідного суду. Це робиться за заявою позивача.

Але в мене просте запитання. У які строки повинен написати таку заяву позивач: впродовж одного дня, двох днів, 10 днів, 30 днів, місяця, чотирьох місяців?

На жаль, в остаточній редакції законопроекту, яка нам запропонована, це питання не врегульовано. Це не технічне питання, це

питання процедури. Юриспруденція є процедурою. Тому треба додати, у який строк повинна бути подана така заява, і все.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена. Дійсно, ця норма кореспондується з нормами, які зазначені в інших процесуальних кодексах, тому комітет і автори законопроекту, і всі, які брали участь у дискусії, виходять з того, що більша частина процесуальних норм має бути уніфікована у процесуальних кодексах.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 123 народного депутата Власенка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 125 народного депутата Фріса. Не наполягає.

Наступна поправка 127 народного депутата Осадчука. Не наполягає.

Наступна поправка 128 народного депутата Князевича. Руслане Петровичу, будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, Руслане Олексійовичу. Я вже говорив в попередньому кодексі, і тут ще раз наполягаю. Йдеться про те, що ми хочемо, щоб було дві постанови Верховного Суду: одна – про застосування норм права, а друга, вдумайтеся, – про відступлення від такого висновку щодо застосування норм права. Для чого друга постанова? Ще раз вам кажу: не треба її. Є вже одна постанова. І тоді з урахуванням відступлення, у разі якщо є врахування, просто пишеться «під час розв'язання спору» в конкретній постанові про розв'язання спору.

Якщо далі, уявіть собі, Верховний Суд у кожному випадку має приймати окрему постанову про відступлення від такого висновку, то це неправильно. Це ускладнює судочинство, процесуальний розгляд скарг і строки розгляду скарг, залучатиме постійно Верховний Суд до цього процесу. Є вже його позиція. У разі якщо ти хочеш, то, будь

ласка, випиши чітко свою позицію у своєму рішенні і дій, а далі відповідно будуть реагувати оскаржувані інстанції так, як ти вчинив. Я прошу підтримати, тому що це дуже важливо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка була відхилена. Позиція судової влади полягає в тому, що кожна справа розглядається окремо, і доказова база в кожній справі також різна, тому можливе відступлення від рішень, якщо справа за доказами є іншою.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 128 народного депутата Князевича. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 129 народного депутата Макарова. Наполягаєте? Будь ласка, Олегу Анатолійовичу.

**МАКАРОВ О.А.** Послухайте, будь ласка, це стосується всіх трьох кодексів. Я скажу, які слова треба виключити із формулювання, що в цілому правильні.

Ви пишете, що «підставами касаційного оскарження судових рішень є неправомірне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права виключно у таких випадках: якщо суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду». Далі для чогось ви пишете ті слова, які я пропоную вилучити: «крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку».

Ці слова не треба писати, оскільки відступлення від висновку Верховного Суду здійснюється шляхом прийняття постанови Верховного Суду, в якій міститься новий висновок про відступлення від більш раннього, і це більш раннє вже нечинне. Тому писати цього не треба.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте, Олегу Анатолійовичу?

Ставиться на голосування поправка 129 народного депутата Макарова. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 130 народного депутата Дубінського. Не наполягає.

Наступна поправка 131 народного депутата Батенка. Не наполягає.

Наступна поправка 132 народного депутата Батенка. Не наполягає.

Наступна поправка 134 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Наступна поправка 135 народного депутата Фріс. Не наполягає.

Наступна поправка 136 народного депутата Батенка. Не наполягає.

Наступна поправка 137 Батенка. Не наполягає.

Наступна поправка 139 народного депутата Власенка. Будь ласка, Сергію Володимировичу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую шановний пане головуючий. Насправді сенс того, що ми зараз робимо, полягає в дискусії. Тобто під час обговорення законопроекту в другому читанні автори поправок пропонують свої концептуальні погляди. Натомість за всієї поваги до шановного пана доповідача ми у відповідь чуємо, щось на кшталт «тенденция концепции данного вопроса ведет к эмбрионированию концептуалистических отношений в высших сферах общества». Але при цьому за суттю ми не чуємо жодної відповіді. Ваші поправки не прийняті, тому що вони не прийняті, це зрозуміло. Це було зрозуміло з першого моменту. Ваші поправки не прийняті, бо в іншому кодексі врегульовано по-іншому, також це все зрозуміло.

Але одним із ключових завдань цього законопроекту – це мінімізувати подвійну, потрійну практику, яка зараз існує в судах, і створити так звану уніфіковану практику. Для того треба поприбирати цілу низку шпаринок, які є в тому числі й під час апеляційного, і касаційного оскарження. Прибрати такі шпаринки рекомендується поправкою 139...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 139. Власенко ж наполягає на голосуванні? Ставлю її на голосування, комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 134.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, наступна поправка Князевича.

Руслане Петровичу, скажіть, будь ласка, ви на всіх поправках наполягатимете? Може, ми якось їх об'єднаємо? Там є закони і з освітою пов'язані, і ще гральний бізнес (*Шум у залі*). Ви людина освічена, я знаю. Може, все-таки об'єднаємо поправки? Давайте 5 хвилин – і об'єднаємо поправки.

А Власенко також не наполягатиме? Не наполягаєте... Я не розумію: так – не наполягаю, чи ні – не наполягаю. Може, об'єднаємо виступ? Добре, добре.

Поправка 144. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Це важлива поправка, пане Голово. Не через те, що хочеться поговорити.

Справа в тім, що тут міняється сутність взагалі цієї норми. Якщо раніше суддя-доповідач сам відмовляв у відкритті касаційного провадження, то в першій редакції законопроекту пропонується, щоб це робив суд замість судді-доповідача.

Але пункт 5 залишається, по суті, з попередньої редакції, якою визначався випадок, що суд у порядку, передбаченому частинами четвертою, п'ятою цієї статті, дійшов висновку, то суддя має відмовляти.

Тобто виходить абракадабра, тепер уже суддю на суд поміняли, а цю частину залишили, по суті, старою. Тобто суд відмовляє, у разі якщо суд приймає. Тобто коли відмовляє, це і є прийняття відповідного рішення.

Як на мене, ця норма виписана неправильно, її треба переписувати, зважаючи на те, що ви поміняли взагалі алгоритм цієї статті.

Я прошу представника комітету ще раз просто вчитатися в цю норму, вона дуже важлива.

Прошу підтримати, колеги.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 144 Князевича не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано (*Шум у залі*).

Ви ж бачите результати голосування, там навіть написано.

Поправка 145. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, зараз йдеться про те, що, відкриваючи касаційне провадження, суд повинен визначатися: чи збирається, чи має намір розглянути питання про відступлення від висновку щодо застосування норми права в подібних правовідносинах, якщо вважає, що розгляд справи сприятиме забезпеченню розвитку права та формуванню єдиної правозахисної практики. Саме таке формулювання в моєму варіанті.

У варіанті, який є зараз у законопроекті, написано, що якщо суд уже прийняв рішення про відступлення, то як суд може прийняти рішення про відступлення від практики на стадії відкриття? Він повинен побачити, що є підстави для того, щоб відійти від норми, і лише тоді, відкривши провадження у справі, розглядати з урахуванням можливості відступлення від уже існуючої практики. Тому формулювання, яке тут є, абсолютно некоректне...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на поправці? Ставлю на голосування поправку 145 Макарова. Вона не була врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 133.

Рішення не прийнято.

Поправка 147. Князевич. Наполягаєте?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я дуже коротко. Я не наполягаю на голосуванні, але прошу комітет звернути увагу на те, що тут мова йде про чітке посилання на норми, про яку касаційну скаргу йдеться, і так по всьому тексту. Подивіться, бо якщо ви залишите просто касаційну

скаргу, не посилаючись, у якій частині якої норми кодексу про неї говориться (і так у кожній нормі), буде абракадабра. Прошу під час техніко-юридичного доопрацювання звернути на це увагу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 148. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Насправді так, як закладено в концепцію законопроекту, стадія відкриття касаційного провадження є вкрай важливою. Бо якщо ми зараз покладаємо на Верховний Суд питання уніфікації судової практики, а відмовляти у відкритті касаційного провадження може за пропозицією комітету суддя одноособово, то це буде означати, що один суддя вирішуватиме, наскільки уніфікована практика в цьому питанні й наскільки вона потребує уніфікації. Це складні юридичні питання. Так для цього суд і створюється.

Я розумію, що хотіли розвантажити суддів Верховного Суду для того, щоб вони могли швиденько одноособово відмовляти у відкритті касаційного провадження. Але якщо ми покладаємо на суддю під час цієї процесуальної дії такі важливі функції, то це повинен бути не суддя одноособово, а колегія у складі трьох суддів – так, як це є зараз.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Комітет відхилив цю поправку. Справа в тому, що рішення суду про відмову у відкритті – це не уніфікація і не є визначенням якихось підстав для інших справ. Підставою для врахування постанови Верховного Суду є його рішення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 148 Власенка. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 136.

Поправку не враховано.

Поправка 149. Князевич. Будь ласка.



**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Як на мене, це дуже важлива поправка. Уявіть собі, у чинній редакції вписано, що якщо після відкриття касаційного провадження встановлено, що Верховний Суд у своїй постанові викладав висновок щодо питання застосування норми права, то він мав діяти у встановленому порядку далі, як це визначено в кодексі.

Слово «встановлено» міняється на слово «виявилось». Тобто не суд це має встановлювати, а будь-яка сторона має потім десь якось виявити цей факт. Розглядали, розглядали, а наприкінці хтось узяв і виявив.

Вибачте, не треба звільняти суддів від відповідальності. Вони зобов'язані нести відповідальність і встановлювати – це їхній прямий обов'язок. Для чого ви це робите? Якщо ви напишете «виявилось», повірте мені, вони ніколи не будуть встановлювати. Якщо не виявиться, отже, не виявилось.

Це неправильно. Прошу залишити ту редакцію, яка була в першому читанні. У разі якщо ми це робимо, то зумисно робимо шпаринку для того, щоб цей фільтр не діяв на практиці. Це неправильно, зрозумійте.

Дякую. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** У першому читанні саме і було зазначено «виявилось», а не «встановлено». Це по-перше.

По-друге, ця норма не змінює сам порядок прийняття і зазначення судового рішення. Тобто в будь-якому разі під час написання судового рішення суд має зазначити, де він встановлює, а де приймає рішення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 149 народного депутата Князевича. Вона не врахована комітетом.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 145.

Рішення не прийнято.

Поправка 152. Макаров. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАКАРОВ О.А.** Я пропоную в абзаці другому підпункту 21 пункту 2 розділу 1 слова «які стали підставою для відкриття касаційного провадження» виключити. Обґрунтування я подав. Бачу, що ви мене не чуєте, мене закрили. Прошу проголосувати. На засіданнях підкомітету і комітету я не раз це обґрунтовував, і доповідач знає, чому це треба підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 152 Макарова не врахована комітетом.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Поправка 153. Князевич. Наполягаєте, Руслане Петровичу, так?

Поправка 154. Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую. Я не на всіх буду наполягати. Ця поправка важлива, тому що ми знову забули про неправильне застосування норм матеріального права. Головне, що ми в загальній нормі на початку статті про це пишемо, а вже у спеціальних нормах ми говоримо лише про процесуальні норми. Це неправильно.

Знову-таки, чим тоді керуватися суду: загальною нормою чи тієї спеціальною нормою, яка стосується конкретної справи і конкретного випадку? Суди почнуть по-різному застосовувати ці норми. Хтось буде неправильне застосування норм матеріального права враховувати, хтось не буде, хтось керуватиметься лише процесуальними. Так не може бути. Це призведе до того, що буде різне застосування одних і тих самих норм різними судами.

Прошу врахувати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Дійсно, у Руслана Петровича всі поправки дуже важливі. Так, у нашому комітеті ми всі юристи. Щодо попередньої поправки, то там Олег Анатолійович Макаров пропонував саме слово «виявилось», а Руслан Петрович слово «встановлено». Тому я вважаю і комітет також підтримує, що ця норма і встановлення процесуальних

фільтрів, що є суттю законопроекту, – це важливіше для того, щоб можна було розвантажити Верховний Суд.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 154 народного депутата Князевича не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 135.

Поправку не враховано.

Поправка 156. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Я зачитаю свою поправку. «Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено неправильне застосування норм матеріального права».

Я вам наведу приклад. Один хлопець іншому продав, припустимо, танк. Вони сперечаються щодо порядку розрахунків про цей танк, чи з боєкомплектом чи без боєкомплекту. Суд першої інстанції виніс рішення – треба платити, а суд другої інстанції – не треба доплачувати, і це потрапило до касаційної інстанції, де лише оскаржують вартість зброї, яку не можна продавати, і не оскаржують дійсність цієї угоди. Коли вона потрапляє до Верховного Суду, то Верховний Суд за вашою нормою повинен винести рішення, здійснювати розрахунки чи не здійснювати розрахунки, і не має права висловитися щодо незаконності і недійсності цієї угоди. Якщо він це зробить, то потім суд першої інстанції, другої інстанції, підручники, науковці будуть казати: «Ця справа пройшла через Верховний Суд, він підтримав таку позицію». Будь ласка, підтримайте мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця норма була відхилена. Знову-таки, тут мається на увазі уніфікація норм процесуальних кодексів і те, що сторони в кожній справі доводять свої обставини тими доказами, які вони вважають за потрібне. І суд приймає рішення на підставі тих доказів, які є у справі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 156 народного депутата Макарова. Вона не була врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 164.

Рішення не прийнято.

Поправка 157. Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане Голово. Я хотів би продовжити дискусію із шановним паном доповідачем, який сказав, що суддя, який відмовляє у прийнятті касаційної скарги, не впливає на уніфікацію практики. Він прямо на це впливає, тому що однією з підстав для касаційного оскарження є, можливо, нова практика або заперечення проти існуючої практики. Якщо одноособово суддя відмовляє у відкритті провадження, не зваживши всіх аргументів, не маючи можливості це зробити, то він впливає на уніфікацію практики, залишивши стару, припустимо, неправильну практику.

Але моя поправка стосується принципової речі: чи суд відправляє правосуддя і встановлює законність, чи суд розглядає лише папери у вигляді касаційних, апеляційних скарг і позовних заяв відповідно у суді першої інстанції. Якщо ми говоримо про те, що суд, встановивши вже порушення закону під час судового розгляду, але про це не було записано в касаційній скарзі, то не повинен на це звертати увагу, бо так нам пропонують зробити колеги, це...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка відхилена. Відповідно до норм законопроекту обов'язок доказування лежить не на суді, а на сторонах, і сторони мають зазначати в касаційних скаргах всі підстави, на які вони посилаються.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 157 народного депутата Власенка не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 141.

Рішення не прийнято.

Поправка 158. Князевич. Наполягаєте?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я не наполягаю на голосуванні, але хочу висловитися, бо вона схожа з поправкою Власенка. Друзі, а для кого ми пишемо кодекс: для суду чи для людей? Якщо для суду, то питань немає. Тому що він навіть, якщо встановив, подивиться, що це необгрунтовано в касаційній скарзі, і буде відмовляти. А якщо для людей, якщо цей факт встановлений, людина може навіть не знати, що її треба писати це у скарзі. Це не її справа, це справа суду, який це вже встановив. Він двічі не може створювати один і той самий юридичний факт, йому це робити заборонено. Ви зобов'язуєте його це робити двічі. Людині обов'язково це зазначати в касаційній скарзі. А якщо, не дай Боже, людина про це не знає, то ви не стоїте на боці людини, а стоїте на боці суду, який просто каже: вибачте, ви не вказали. Навіть якщо він знає, що він це все вже встановив. Це неправильно. У нас правосуддя для людей чи для суду?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Поправка 159. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, чинна редакція звучить так: «Підстави для повного або часткового скасування рішень і передачі справи повністю або частково на новий розгляд або для продовження розгляду є, якщо суд розглянув у порядку спрощеного позовного провадження справу, яка підлягає розгляду за правилами загального позовного провадження».

Що може відбутися? Я є відповідачем. Справа розглянута за правилами спрощеного позовного провадження. Я не міг реалізувати свої процесуальні права. Справа доходить до Верховного Суду. І Верховний Суд може цю справу залишити у силі, не скасувавши. Навіть у разі, якщо справа, що розглянута в порядку спрощеного провадження, не може бути розглянута таким чином. Тобто тут порушуються права простого громадянина, який бажав за правилами загального провадження відстоювати свої права. Поверніть цю норму назад, будь ласка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 159 Макарова. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 137.

Рішення не прийнято.

Поправка 160. Князевич.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Тут знову про те, для кого ми пишемо закон. Ми хочемо також, щоб у касаційній скарзі чітко були виписані всі речі, у тому числі пункт 1, де йдеться про те, що суд не дослідив зібрані у справі докази. Навіть це має визначати у своїй касаційній скарзі скаржник? Друзі, це неправильно. У другому абзаці після слів «у касаційній скарзі» доповнити в дужках словами «(крім пункту 1 цієї частини)». Щось людина може оскаржувати і виписувати, а щось не може апріорі зробити, сам суд повинен це зробити. Прошу це врахувати, це суто технічна річ.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

### **ГОЛОВУЮЧИЙ.**

Ставиться на голосування поправка 160 народного депутата Князевича. Комітет пропонує поправку відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 139.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 162 народного депутата Князевича. Руслане Петровичу, наполягаєте, звичайно.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Руслане Олексійовичу, я дуже коротко. Це логічний випадок, як з попереднім кодексом. Тут знову виповз сполучник «або». Виходить, що тепер «суд не дослідив зібрані у справі докази (кома)». Мало бути слово «або» за умови висновку, а тепер кома. Це означає, що дві підстави є однією фактично підставою, а це взаємовиключні підстави. Давайте залишимо сполучник «або», як було в чинній редакції, і буде зрозуміло. Тому що почнеться плутанина. Це нечіткість норм, яка означає, що кожен суд по-різному буде це розуміти: хтось буде розуміти, що це одна підстава, а хтось розумітиме, що це взаємовиключні підстави, тобто «або». Зважаючи на це ми не повинні допускати можливість тлумачення судам по-різному однієї норми.

Прошу врахувати мою поправку. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена. Знову-таки під час обговорення цього законопроекту, я повторюю, брали участь і автори, і представники судової влади, і вони не висловили своїх позицій щодо того, що їм незрозуміло це речення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 162 народного депутата Князевича Руслана Петровича. Комітет пропонує поправку відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 142.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 163 народного депутата Макарова. Будь ласка.

**МАКАРОВ О.А.** Павле Васильовичу, назвіть, нарешті, прізвища того судового корпусу, яким усе зрозуміло в цій нормі? Я вам скажу, що саме судовий корпус звернувся до нас з тим, що ця норма стала незрозумілою. Раніше був сполучник «або», тобто або перше, або друге. Коли «або» ви забрали, то стало і перше, і друге, а за змістом цієї статті воно залишається, що або перша підстава, або друга підстава. Поверніть сполучник «або» – і буде зрозуміло, як застосовувати просту, зрозумілу норму. Ви зробили її незрозумілою.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Ця поправка аналогічна поправці 162, про яку ми щойно говорили і голосували.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 163 народного депутата Макарова. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 146.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 164. Народний депутат Батенко. Не на-  
полягає.

Наступна поправка 165 народного депутата Власенка. Будь ласка, Сергію Володимировичу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний головуючий. Ми знову повертаємося до технічного питання, що абсолютно незрозуміло, у який строк. Під час оголошення рішення суду касаційної інстанції цивільної юрисдикції, якщо цей суд визнає, що ця справа непідсудна загальним судам, і вирішить, що треба її передавати до судів іншої юрисдикції, в адміністративні або господарські, або, можливо, ще створять інтелектуальний суд, і це робиться за заявою позивача, але не зазначено в жодному з кодексів, включаючи і Цивільний процесуальний, про який ми зараз говоримо, у який строк така заява повинна бути подана – через один день, два, десять, 30 днів, або через два місяці, або через півроку.

Здавалося б, просте технічне питання, але воно ставить під сумнів взагалі всю цю процедуру. Давайте вирішимо її. Не хочете прийняти 10 днів, напишіть два дні, п'ять, але мова йде про принцип зараз...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 165. Вона не врахована комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 146.

Рішення не прийнято.

Поправка 167. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Я вже третій раз з одного й того приводу, просто в різних кодексах, зараз вживаю до здорового глузду. Послухайте уважно. Тут написано, що суд, якщо закриває провадження у справі у зв'язку з непідсудністю, повинен направити лише до одного суду. Але ж буває так, що в одному позовному провадженні об'єднані декілька позовних вимог, і в такому випадку суд не може направити до одного суду.



Тому я й запропонував формулювання: крім випадків «якщо в одному провадженні об'єднані декілька вимог, розгляд яких віднесено до різних судів». Цю норму треба включити до всіх трьох кодексів. Що ж тут незрозуміло? Чому на засіданні підкомітету ви підтримали цю позицію, на засіданні комітету вона була, а зараз зникла? Як це могло статися, скажіть мені, будь ласка? Хто від свого імені починав правити в цій таблиці таким чином, що вона стала абсолютно неякісною? Цей документ став неякісним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена.

Хочу зазначити, що по попередній поправці пана Власенка в законопроекті враховано 10 днів, і тому таких не врегульованостей немає.

Щодо цього питання. Хочу зазначити, що повертаючи справу до суду першої інстанції, ситуація полягає в тому, що якщо зазначені різні юрисдикції, різні підстави, то суд направляє до одного з судів, і суд розглядає в тій частині, в якій входить до його юрисдикції, в іншій – він закриває. В одній частині закриває, в іншій розглядає (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 167. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 170.

Поправку не враховано.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах (*Шум у залі*). Не можна двічі поправку голосувати, ви ж знаєте.

Поправка 174. Горбенко. Не наполягає.

Поправка 176. Гриб (*Шум у залі*). Почекайте, ще не дійшли до поправки 177.

Поправка 176. Гриб. Не наполягає.

Поправка 177. Соболев.

**СОБОЛЄВ С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я звертаюся насамперед до вас, Дмитре Олександровичу.

Дунав, ми це вирішили на засіданні комітету. Подивіться, про що йдеться.

Поправка Красносільської...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Мікрофон, якщо можна, тому що вас не до кінця чуто.

**СОБОЛЄВ С.В.** Поправка Красносільської про те, щоб по тексту врахувати заміну назви, яка змінилася в законі.

Що робить комітет? Замість того щоб врахувати текст у новій назві органу, пишуть: підтримати поправку Красносільської і по тек-сту це змінити. Ну, візьме суддя, прокурор, простий громадянин, а в кодексі написано: не нова редакція статті, а «змінити по тексту». Що ви робите? Я на засіданні комітету вас поправив, ви всі пого-дилися. Не можна цього робити. Я вже не кажу про суть. Якщо ми хочемо розгрузити Верховний Суд, навіщо ми йому додаємо додаткові повноваження?

Зараз по суті. Ми не маємо права цього робити. На підтвер-дження, і треба це провалити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Комітет цю поправку врахував частково в час-тині. Проте колега просить поставити на голосування для підтвер-дження, тому пропоную... *(Шум у залі)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре, Сергію Владиславовичу, я почув.

Шановні колеги, поправка 177. Вона була врахована частково ко-мітетом, але якоїсь одностайної, я так розумію, позиції також немає.

Ставлю поправку 177 Красносільської на... *(Шум у залі)*. Ша-новні колеги, а можна трохи тиші в залі? Вадиме Євгеновичу! Дякую.

Ставлю на голосування поправку 177 Красносільської для під-твердження. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Поправку не враховано.

Поправка 178. Шинкаренко.

**ШИНКАРЕНКО І.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу поставити її на голосування для підтвердження (комітет її відхилив) і врахувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету полягала в тому, щоб врахувати частково. Але так як ми поправку 177 зараз відхилили, то поправка 178 має бути врахована.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я правильно зрозумів позицію комітету: оскільки попередню поправку 177 було відхилено, то бажано, щоб зал підтримав та врахував поправку 178? Так?

**ПАВЛІШ П.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Правильно я вас зрозумів?

**ПАВЛІШ П.В.** Комітет її врахував...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я зрозумів.

Ставлю на голосування поправку 178 народного депутата Ткаченка для повного її врахування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Поправка 179. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане головуєчий. Ми переходимо до іншої дискусії. Зараз нам пропонують у різних кодексах по-різному регламентувати заявлені відводи суддям. У нас і так уже в кодексах написано, що другий відвід – це вже зловживання правами, хоча, на жаль, може бути і третій відвід, і четвертий, і п'ятий. Тому що дуже часто судді під час судового провадження вчиняють дії, які свідчать про їх упередженість у конкретному судовому процесі.

Так ось, нам зараз говорять: якщо заява про відвід судді подана за три дні, то її розглядає інший суддя, а якщо менше ніж за три дні до засідання, то розглядає той самий суддя, проти якого подано відвід. Це повний абсурд. У нас уже таке було, коли відвід розглядав сам суддя, який слухав справу. Якщо суддя не заявив самовідвід на стадії підготовчого засідання, то як він задовольнить заяву про відвід? Ну, такі випадки були, але вони мізерні, і, як кажуть фізики, ними можна нехтувати. Це настільки мала...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на поправці? Може, якимось об'єднаємо все-таки?

Ставлю на голосування поправку 179. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 134.

Поправку не враховано.

Поправка 180. Красносільська. Не наполягає.

Поправка 186. Власенко. Не наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ВЛАСЕНКО С.В.** В дорозі ніхто не обіцяв. Все буде по поправкам.

Насправді поправка 186 також стосується цього самого питання. Шановні колеги, не може в одній і тій самій судовій справі лише через те, за яку кількість днів до засідання подано відповідне клопотання про відвід судді, бути два різних процесуальних розв'язання цього клопотання. Якщо я його подав за чотири дні, то розглядає інший суддя, а якщо я його подав менше ніж за три дні, то розглядає той самий суддя.

Не може бути різних підходів до вирішення одних і тих самих процесуальних питань лише залежно від дати, коли я подав відповідне клопотання. Тим паче, я підкреслюю ще раз, у кодексах уже є норма про те, що другий відвід одному й тому самому судді під час одного й того самого судового процесу може і так вважатися зловживанням правом.

Я вважаю і цю норму абсурдною, але хоча б це змініть. Не можна в одному процесі по-різному вирішувати однакові...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 186 Власенка, яка не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 142.

Рішення не прийнято.

Поправка 189. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Ця поправка аналогічна попередній. Я розумію її долю. Але ще раз підкреслюю, шановні колеги, так не буває, що в одному й тому самому процесі однакові процесуальні питання вирішуються по-різному залежно від того, коли це питання виникло з точки зору часу розгляду справи. Так не буває. Це неправильно з точки зору теорії права. Це треба змінювати. Треба робити однакові уніфіковані процедури відводу.

Розумію, що мені зараз розкажуть про те, що захисники чи адвокати у відповідному цивільному процесі зловживають правами на відвід. Але я ще раз підкреслюю, є вже норма, яка може тлумачити, всього-на-всього, другий відвід у справі як зловживання правом.

Тому треба дати процесуальну можливість сторонам, якщо вони бачать упередженість суду, щоб інший суддя розглянув такий відвід. Не можна цього робити. Тому прошу підтримати хоча б цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 189 Власенка. Не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 144.

Рішення не прийнято.

Поправка 187. Фріс Ігор Павлович.

**ФРІС І.П.** Дякую, пане Голово. Друзі, ми вже двічі зараз проігнорували, скажемо так, поправки до Цивільного процесуального кодексу та Господарського процесуального кодексу. Давайте не зробимо такої помилки в Адміністративному процесуальному кодексі.

Ми говоримо про питання, пов'язані із забезпеченням позову, зобов'язання вчинити певну дію. Ми прийняли на цій сесії два антирейдерських законопроекти. Як кажуть наші колеги, ці поправки можуть, навпаки, спровокувати рейдерство. Цими поправками ми даємо можливість забезпечити від рейдерських захоплень і в прийнятті відповідних рішень державними реєстраторами, які працюють у процесі адміністративного провадження.

Тому, будь ласка, підтримайте цю поправку, щоб ми не вилучали такого способу забезпечення позову, як зобов'язання вчинити певні дії, які можуть поширюватися безпосередньо на державних реєстраторів, які працюють у сфері юстиції.

Дякую і прошу підтримати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була відхилена. Дійсно, вона полягає в тому, що зобов'язання вчинити певні дії є абстрактним і може використовуватися в будь-який спосіб.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 187 Фріс. Вона не врахована комітетом. Комітет на цьому наполягає. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 191.

Рішення не прийнято.

Поправка 190. Ткаченко. Не наполягає.

Поправка 191. Князевич. Наполягає.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Тут знову-таки йдеться про встановлення обов'язку відповідача вчинити певні дії. Скажіть, будь ласка, а якщо ці дії набудуть незворотного характеру, що потім робити? Хто за це нестиме відповідальність, якщо в тому числі, про що щойно сказали, чиясь власність, наприклад, буде фактично переписана на іншу особу? Усе, а наслідків жодних, тому що, вибачте, потім ідіть, судіться, починаючи з першої інстанції, закінчуючи Європейським судом з прав людини. Минуть десятки чи кілька років, навіть якщо ви справедливність зможете знайти у Європейському суді з прав людини, отримаєте моральну компенсацію і 9 тисяч євро чи 10 тисяч євро, а ваша власність, наприклад, кілька сотень тисяч, уже буде в інших руках добросовісного набувача.

Друзі, для чого ми це робимо, я не розумію? Такого ще прецеденту ніколи не було. Прошу залишити і підтримати цю норму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 191 Князевича. Не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 145.

Рішення не прийнято.

Поправка 195. Князевич.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Тут знову-таки ми унеможлиблюємо судовий контроль на первинному етапі шляхом відповідного забезпечення позову у випадку, вдумайтеся, проведення конкурсів, аукціонів, тендерних процедур тощо. Уже після того, як вони відбудуться, навіть з грубим порушенням закону, усе, є результат. Є людина, яка, наприклад, на тендері перемогла в чесному змаганні з формальної точки зору, оскільки ніхто не може здійснювати. Спробуй потім доказати в судах, що це було нечесно. Для чого ми це робимо? Має бути судовий контроль, оперативний, миттєвий на такі речі. Це ж дуже стислі строки, присічні строки проведення цих тендерних процедур. Чи ви хочете дочекатися цих рішень, через скільки років вони будуть? Уже всі забудуть про той тендер.

Друзі, давайте хоча б у цій частині в адміністративному судочинстві залишимо цю норму. Це надважливо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте? Поправка 195 Князевича не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 132.

Поправку не враховано.

Поправка 200. Князевич. Не наполягає.

**ПАВЛІШ П.В.** Ми ще до неї не дійшли.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дійшли.

**ПАВЛІШ П.В.** Колеги, через те що в нас поправка 177 і ставилася на підтвердження, була не підтверджена, а поправка 178 також була врахована, комітетська поправка 208 має бути поставлена на голосування для підтвердження.

Прошу головуючого поставити поправку 208 на голосування для підтвердження. Вона взаємопов'язана із попередніми поправками.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Якщо я правильно зрозумів комітет, поправка 208 була пов'язана з тією поправкою, яка була відхилена.

**ПАВЛІШ П.В.** Яка була відхилена...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яка була відхилена. Поправка 197, так?

**ПАВЛІШ П.В.** Поправка 177 (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я не чую, Несторе Івановичу!

**ПАВЛІШ П.В.** Поправка 177...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я розумію, це вже запропонували. Василю Івановичу, уже запропонували. Саме таку пропозицію внесли.

Ставлю на голосування поправку 208. Вона врахована комітетом, однак під час розгляду законопроекту в залі є доцільним її відхилити. Правильно розумію?

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 209. Ткаченко (*Шум у залі*).

Пройшли вже поправку 205.

**ПАВЛІШ П.В.** Вона врахована частково.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 209 (*Шум у залі*).

Поправка 205. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Насправді тут порушено одне із ключових питань. Наш законопроект, який ми зараз розглядаємо, називається про внесення змін до відповідних кодексів щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку. Але при цьому цей документ розглядає і питання насамперед пов'язані з мірами запобіжного заходу і запобіжними



заходами. Тобто з рішеннями, які приймають суди першої інстанції. Давайте всім чесно скажемо, навіщо це робиться. Це робиться тому, що прийнято неконституційний закон щодо скасування переліку підприємств, які не підлягають приватизації. Зараз масово передаються підприємства на приватизацію.

Для того щоб суди, маючи законні підстави зупиняти ці аукціони, для того щоб цього не відбулося, зараз заборонили судам взагалі будь-яку можливість обмежувати тендери, аукціони, у тому числі конкурси і все інше. Тобто призначайте кого хочете, з порушеннями, але...

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Позиція комітету, будь ласка.

**ПАВЛІШ П.В.** Позиція комітету: ця поправка була частково врахована. Це по-перше.

По-друге, я також хочу зазначити, що в законопроекті комітетом враховано поправку Петьовки, і він зараз називається «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ». Не апеляційного та касаційного порядку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 205 була врахована частково. Автор наполягає на її повному врахуванні. Правильно я розумію? Комітет вважає по-іншому.

Ставлю поправку 205 на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Поправка 209. Ткаченко.

**ТКАЧЕНКО О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 141, Одеська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу поставити поправку 209 на голосування для підтвердження з огляду на те, що вона тісно взаємопов'язана із поправкою 178, врахування якої було підтримано залогом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ПАВЛІШ П.В.** Дійсно, ці поправки взаємопов'язані. Прошу врахувати та підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тобто якщо я правильно зрозумів, оскільки була врахована поправка 198...

**ПАВЛІШ П.В.** Оскільки була врахована поправка 178, то тепер потрібно також підтримати поправку 209.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 178 була врахована, то бажано було б врахувати і поправку 209 Ткаченка.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 209 народного депутата Ткаченка для її врахування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято.

Поправка 211. Фріс. Не наполягає.

Поправка 214. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Знову-таки шановний пан доповідач зазначив, що змінили назву законопроекту. Це вкотре свідчить про певні маніпуляції. Тобто спочатку внесли законопроект, який усім тут презентували як проект закону щодо уніфікації судової практики і діяльності апеляційних і касаційних судів. Потім напхали туди питань, що пов'язані із заходами забезпечення, для того щоб вирішувати політичні питання, а потім, звичайно ж, колега абсолютно справедливо сказав, що, хлопці, законопроект не про це. Тобто насправді чергова маніпуляція на маніпуляції.

А поправка 214 стосується того, про що ми вже говорили. Якщо це судочинство, то суд, який уже встановив, я підкреслюю це слово, встановив порушення закону, і це не має жодного стосунку до того, що написано в касаційній скарзі, ви пропонуєте, щоб він на це не реагував лише тому, що в касаційній скарзі про це нічого не сказано.

Це абсурдна конструкція. Суд потакатиме порушенням закону. Це неправильно.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергію Володимировичу, ви наполягаєте, так? Ставиться на голосування поправка 214 народного депутата Власенка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 210 народного депутата Дубінського. Не наполягає.

Поправка 211 народного депутата Фріса. Не наполягає.

Поправка 215 народного депутата Демченка. Не наполягає.

Поправка 216 народного депутата Батенка. Не наполягає.

Поправка 217 народного депутата Демченка. Не наполягає.

Поправка 218 народного депутата Власенка. Частково врахована.

**ПАВЛІШ П.В.** Редакційно врахована.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, надайте Власенку слово.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане головуючий. Я, знаєте, не завжди розумію, що таке «враховано редакційно», бо ти читаєш, а враховано абсолютно не те, що ти пропонував, але тобі пишуть, що це враховано редакційно.

Я ще раз підкреслюю, є низка питань, які виглядають нібито як технічні, але такими насправді не є. Це перше.

Друге. Ви знаєте, юриспруденція – це наука про терміни і про слова, і кожне слово має значення. Тому я наполягаю на тому, щоб моя поправка 218 була врахована не редакційно, а в повному обсязі, так, як я її подавав як суб'єкт права законодавчої ініціативи. Тому що в даному разі, я ще раз підкреслюю, є прості процедури, які просто були недорегламентовані, але є принципово важливими під час касаційного провадження.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 218. Автор наполягає на повному врахуванні. Комітет не підтримав цієї пропозиції. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 125.

Рішення не прийнято.

Поправка 226 Князевича. Руслане Петровичу, може, усе-таки не всі поправки?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я ще трохи, і потім...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я бачу. Тут до поправок ще трохи...  
(Шум у залі).

Ви ж не Руслан Петрович, Артуре Володимировичу!

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний представнику комітету! Справа в тім, що ви пропонуєте, щоб про відмову задоволення заяви відповідно також реагували. Але тоді вам треба якось реагувати, бо залишається норма про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленою обставиною. Тобто ви доповнили новою нормою, і в одній частині будуть дві різні норми. Це неправильно. Треба або тоді вилучати стару, або нову не додавати. Подивіться, будь ласка.

Я не наполягаю на голосуванні, але прошу, щоб ви уважно подивилися на це під час техніко-юридичного доопрацювання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування... (Шум у залі). Не треба, так?

Поправка 228. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Хочу звернути вашу увагу на те, що станом на вчора на вечір щодо цього законопроекту не було зауваження Головного юридичного управління. Можливо, це зауваження з'явилося, але я його поки що не бачив.

Повертаючись до поправки 228. Насправді перелік підстав для касаційного оскарження, напевно, повинен бути ключовим питанням,

яке розглядалося б у законопроекті, яким хотілося б покращити роботу суду касаційної інстанції. Це одне з ключових питань. Це те, що могло б стати фільтром, з одного боку, для уніфікації судової практики, а з другого – для того, щоб касаційні суди не були перевантажені, скажімо, питаннями, які заздалегідь з юридичної точки зору і з точки зору існуючої практики уже не раз вирішувалися Верховним Судом.

Тому вважаю, що я запропонував оптимальний баланс саме для цього. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

**ВЛАСЕНКО С.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 228 комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 229. Князевич.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я з вашого дозволу об'єднаю поправки 229 і 230, закономлю час. Просто виступлю і не наполягатиму на голосуванні, але прошу врахувати.

Тут ми вже говоримо про те, що має бути враховано неправильне застосування судом норм матеріального права. Те, що я казав. Тобто ми десь враховуємо, десь не враховуємо. Це неправильно. Треба буде потім по всьому тексту передивлятися, тому що або випало технічно, або не можу зрозуміти чому. Не може бути так, Павле Васильовичу, що ми ці речі в різних кодексах по-різному вносимо. Погодьтеся, треба передивитися.

Так само і щодо висновку. Має бути другий висновок Верховного Суду про відступлення. Не може бути жодного висновку. Я прошу все-таки, коли ми будемо доопрацьовувати, уважно продивитися весь текст законопроекту. Таке враження, як лист з Простоквашино: хтось писав одне, хтось – друге, хтось – третє. Не може так бути. Це різні кодекси, у яких одні й ті самі норми за фактом аналогічні, мають однаково регулюватися.

Дякую.

**ПАВЛІШ П.В.** Саме ми й уніфікуємо всі процесуальні кодекси, щоб були в одному руслі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви не наполягаєте на голосуванні? І щодо поправки 230 так само, так?

Поправка 231. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Колеги, я вже бачу, що без повторного другого читання ми не обійдемося, бо в нас зараз така каша. Це вже всі бачать.

Зараз я звертаю увагу на те, про що казав в інших кодексах. Формулювання «крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку» не потрібно в цій нормі, оскільки відступлення від висновку Верховного Суду здійснюється шляхом прийняття постанови Верховного Суду, в якій міститься новий висновок про відступлення від більш раннього висновку. Тоді більш ранній висновок вважається нечинним. Отже, уточнення «крім випадку...» не потрібно, його треба виключити в усіх трьох кодексах.

Давайте або повернемося і ще раз проголосуємо, або направте на повторне друге читання. Ви, не поспішаючи, сядете, нарешті, послухаєте, що кажуть вам представники різних фракцій, члени комітету, судді. І тоді ми прийнемо нормальні кодекси. Бо законопроект зараз приймається кулуарно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 231 комітетом не врахована. Наполягаєте на голосуванні? Ставлю її на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 239. Князевич.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я на самому голосуванні не наполягаю. Прошу знову-таки звернути увагу, тут те саме, що в інших кодексах. Ми у нормі «підставу (підстави), на якій подається касаційна скарга...» опираємося знову-таки на інші статті, знову «підстави (підстав)». Так не може бути. Повірте мені, що з техніко-юридичної точки зору... І потім, як засовувати ці норми в різних частинах кодексу? Так не може бути.

Під час техніко-юридичного доопрацювання треба виправити.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Можемо йти далі?

Поправка 242. Князевич.

Поправка 243. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Йдеться про відкриття касаційного провадження. Ось зараз є формулювання про те, що Верховний Суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у випадку, якщо Верховний Суд уже викладав у своїй постанові висновок щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах, крім випадків, коли є постанова щодо бажання відійти від такої практики. На цьому етапі висновку чи постанови Верховного Суду про бажання відійти від практики бути не може. Тут має бути інше формулювання: «крім випадку, коли Верховний Суд вважатиме за необхідне розглянути питання про відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах або вважатиме, що розгляд справи сприятиме забезпеченню розвитку права та формуванню єдиної правозастосовчої практики». Йдеться лише про відкриття. Тут не може бути ще такого висновку. Суд просто під час прийняття справи це зрозумів і вирішив. Це формулювання треба...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 243 Макарова. Вона комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 244. Автор не наполягає.

Поправка 245. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане Голово. Підстави для відмови у відкритті касаційного провадження, якщо ми говоримо про фільтри, які ми даємо Верховному Суду для уніфікації судової практики, є так само важливі, як і момент підстав, які касант зазначає у відповідній касаційній скарзі.

Тому я вважаю, що це повинно бути виписано мікрохірургічно і в такий спосіб, щоб не було можливостей подвійного, потрійного тлумачення. Це притому, що цими змінами надається можливість відмовляти у відкритті касаційного провадження судді одноособово. Тобто це все повинно бути дуже виважено розписано і встановлено. На жаль, цього в законопроекті, який подано за результатами підготовки до другого читання, не дотримано. Тому прошу підтримати поправку 245, яка вирішує ці питання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 245 не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 131.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, продовжую ранкове пленарне засідання Верховної Ради України на 15 хвилин.

Поправка 246. Князевич. Не наполягає.

Поправка 249. Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Нам тут треба просто концептуально визначитися: йдеться все-таки про відкриття касаційного провадження чи касаційного оскарження? Бо ми десь раз пишемо про оскарження, десь про провадження, десь відкриваємо провадження, а десь даємо право людині на касаційне оскарження. У цьому випадку, як на мене, усе-таки йдеться про касаційне оскарження, а не провадження. Провадження, коли воно відкривається вже відповідно судом. А тут повна плутанина. Відверто кажучи, я навіть не знаю, чи це можна техніко-юридично доопрацювати.

Я також підтримую Олега Анатолійовича в тому, що, крім як направити на повторне друге читання, у кращому випадку, ми просто зараз не розберемося. Я співчуваю тим, кому доведеться потім це все зводити і техніко-юридично доопрацьовувати, і брати на себе відповідальність щодо того, як визначати, які норми правильні, а які неправильні. Тому, напевно, ми до цього дійдемо.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 249. Наполягаєте на голосуванні?  
Не наполягає. Дякую.

Поправка 250. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Ще раз наполягаю на тому, що ми зараз розглядаємо питання процесуальних фільтрів щодо справ, які потрапляють до касаційної інстанції. Якщо вже ця справа потрапила до касаційної інстанції, не треба зараз обмежувати суд щодо можливості перегляду справи в повному обсязі.

Я наводив приклад про танк. Можу навести ще дуже багато прикладів, коли незаконна угода не оскаржувалася сторонами, а оскаржувався лише порядок розрахунків. Якщо такі справи будуть доходити до Верховного Суду і Верховний Суд буде бачити, що суд першої та другої інстанцій неправильно застосував норму матеріального права, але про це сторони не вказали, він повинен освятити фактично це рішення першої і другої інстанцій і зробити його рішенням Верховного Суду, не скасовуючи незаконне рішення, коли воно очевидне.

Тому мою поправку треба врахувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 250 народного депутата Макарова. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 134.

Поправку не враховано.

Поправка 253. Князевич. Не наполягає.

Поправка 251. Враховано редакційно. Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане головуєчий, за розуміння того, що я не розумію, що таке «враховано редакційно».

Насправді, я ще раз підкреслюю, нам пропонують зараз два нових терміни. Тобто у нас з'являється термін «постанова Верховного Суду» і термін «постанова Верховного Суду після подання касаційної скарги». А чим вони відрізняються, можна дізнатися? Що в них різне? Це постанови Верховного Суду, нормальні і звичайні. Постанови Верховного Суду, прийняті після подання касаційної скарги, звичайно, повинні бути враховані, правові позиції повинні бути враховані під час розгляду. А що робити, якщо, як мені підказує колега, ці постанови будуть різними? Якщо це не зазначено в касаційній скарзі, вийти за це не можна.

Тобто, ви знаєте, створено якусь таку абракадабру, якусь плутанину, яка точно ні до чого хорошого не приведе. Прошу підтримати поправку 251, але...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка врахована редакційно. Власенко наполягає на голосуванні. Ставлю це на голосування. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Поправка 253. Князевич. Не наполягає. Наполягаєте?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я дуже коротко. Тут ми знову пропустили «або неправильне застосування норм матеріального права». Я наводив приклад кілька десятків поправок назад. У інших місцях ми про це згадуємо, а тут упускаємо. Я не розумію, чим воно відрізняється, що ми в різних кодексах по-різному вносимо ті самі норми? Ви ж кажете про уніфікацію. Може, я не вловив чогось? Поясніть мені. Я погоджуся, напевно, з вашою аргументацією. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Комітетом поправка не врахована.

Ставлю на голосування пропозицію про врахування поправки 253 Князевича. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Поправка 254. Макаров. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАКАРОВ О.А.** Наполягаю на тому, щоб доповнити реченням такого змісту: «Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справ буде виявлено неправильне застосування норм матеріального права».

Повідомляю вам, що якщо Іван продасть Петру трибуну Верховної Ради і президію разом з її мешканцями, а другий не розрахується за це, і суд першої інстанції постановить, що це правильне рішення, суд другої інстанції постановить, що це правильне рішення, Верховний Суд не матиме можливості скасувати незаконного рішення щодо продажу майна, яке належить третій особі: ні першому, ні другому,

ні позивачеві, ні відповідачеві. Можливо, вас цей приклад якимось чином зачепив чи ні? *(Шум у залі)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Вибачте. Додайте 15 секунд. Я думав, що ви завершили.

**МАКАРОВ О.А.** Я пропоную в усіх кодексах вказати, що суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено неправильне застосування норм матеріального права, і Верховний Суд в такому разі може повернути нам і трибуну, і президію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на голосуванні? Так.

Ставлю на голосування поправку 254 Макарова. Вона не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 195.

Поправку не враховано *(Шум у залі)*.

Поправка 256. Князевич. Руслане Петровичу, давайте не наполягати. Можемо не наполягати? Дякую.

Поправка 257. Макаров *(Шум у залі)*. Ви наполягаєте?

Поправка 256.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Ми пишемо закони для людей чи для суду? Вибачте, я вже щодо двох кодексів про це казав. Нам треба зробити виокремлення: «(крім пункту 1 цієї статті)», де йдеться про те, що суд не дослідив зібрані у справі докази. А так виходить, що у своїй касаційній скарзі має скаржник посилатися на дії суду, яких суд, вибачте, не вчинив. Це маразм. У суді скаржника примусити писати до того, як ще суд не розглядав. Він повинен обґрунтовувати те, що ще має статися під час досудового розгляду, ще його не сталося.

Друзі, давайте хоча б такі технічні речі враховувати. Це нічого не вартує вам, але точно допоможе людині правильно написати касаційну скаргу, щоб її просто на початковому етапі відразу не відфутболили.

Прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, поправка 256 Князевича не врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 138.

Поправку не враховано.

Поправка 257. Макаров.

**МАКАРОВ О.А.** Об'єднайте, будь ласка, з поправкою 259. Мені потрібно 2 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

**МАКАРОВ О.А.** Шановні колеги, ми завершуємо розгляд у другому читанні проект закону про внесення змін до процесуальних кодексів. Як ви побачили під час обговорення, цей законопроект є недосконалим. Є норми, які мають бути враховані, вони не враховані. Є норми, які ніби враховані, але виписані у порівняльній таблиці у такий спосіб, що вони не можуть бути імплементовані в чинний закон.

Я цілком переконаний, що зараз ми приймаємо рішення, яким будуть керуватися судді першої, другої, третьої інстанцій, за яким будуть судитися громадяни України, адвокати будуть читати цей кодекс, по-різному тлумачити. Наша задача – зменшити кількість справ у Верховному Суді, зробити правильні, реальні, зрозумілі процесуальні фільтри. Ми своїм рішенням можемо настільки заплутати питання розгляду спорів господарських, адміністративних і цивільних, що лише погіршимо, і кількість справ буде збільшуватися.

Тому я абсолютно переконаний, що поспішати нам немає куди. Я закликаю колег з усіх фракцій зараз не підтримувати цього законопроекту у другому читанні, направити на повторне друге читання, залучити фахівців, як ми це робили на початку, суддів апеляційних судів, суддів Верховного Суду, уважно всіх вислухати і потім кулуарно не переписувати того, про що ми домовляємося на цих зустрічах, про що ми домовляємося на засіданні підкомітету, а проводити засідання комітету таким чином, щоб усім було зрозуміло, досягнути консенсусу.

Я ще раз прошу поставити на голосування і направити його на повторне друге читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ми можемо не голосувати за обидві, так? Я розумію, залишилася одна поправка Князевича, після цього можемо... Хвилину я вам надам. Ні, одна поправка Князевича, і після цього переходимо до голосування. Більше немає бажаючих виступити, так?

Одну хвилину Князевичу (*Шум у залі*). І переходимо до голосування. Дякую.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Із самого початку вам було поставлене запитання, чим такий поспіх можна пояснити? Ви сказали, що не маєте відповіді, але законопроект давно обговорювався, очевидно, він готовий для розгляду.

А я вам скажу, шановні колеги, це пов'язано з тим, що завтра в Конституційному Суді відбудеться розгляд закону, проект якого [№ 1008](#), і зрозуміло, яка перспектива його очікує після висновку Венеціанської комісії. Тому що ці так звані процесуальні кодекси саме в розвиток того закону. І якщо той закон буде визнаний неконституційним, я вас запевняю, що така сама доля чекає ці процесуальні кодекси.

Та непрофесійна робота, яку ми зараз бачимо, на превеликий жаль, мене особисто дуже розчаровує. Тому що це процесуальні кодекси, за якими має жити наша держава, мільйони наших українців, які звертаються до суду.

Ми колись самі ці процесуальні кодекси вісім сесійних тижнів розглядали, а зараз фактично за півдня зруйнували і виписали нову модель, яку ніхто не розуміє до кінця, навіть з членів комітету.

Тому я підтримую позицію колеги Макарова – виключно повторне друге читання. Будьте ласкаві, давайте дочекаємося рішення Конституційного Суду...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановні колеги.

Переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування і займіть свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення

перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» ([№ 2314](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 217, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 0, «Довіра» – 14, позафракційні – 4.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.