

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят четверте, вечірнє (Вівторок, 14 січня 2020 року)

Прийняття Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Венедіктової І.В.»	...5
Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2019 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» щодо визначення розмірів посадових окладів та інших складових оплати праці, грошового забезпечення працівників правоохоронних та інших органів державної влади»	...10
Прийняття Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...15
Заява фракції «Європейська солідарність»	...20
Прийняття Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з трагічною загибеллю пасажирів літака рейсу PS 752 авіакомпанії Міжнародні авіалінії України внаслідок його збиття Ісламською Республікою Іран»	...22
Внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи	...28

Відхилення Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» за пропозицією Президента України	...47
Усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону «Про внесення змін до статті 265 Кодексу законів про працю України»	...50
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України»	...52
Інформація про отримання Верховною Радою України висновку Конституційного Суду України щодо проекту Закону України «Про внесення змін до статті 81 Конституції України (щодо додаткових підстав дострокового припинення повноважень народного депутата України)»	...59
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закупаються Особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я»	...59
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»	...63

Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів»...	68
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом»	...70
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження культурних цінностей	...75
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження»	...78
Ратифікація:	
Протоколу про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Республіки Сінгапур про уникнення подвійного оподаткування та запобігання податковим ухиленням стосовно податків на доходи	...83
Протоколу між Урядом України та Урядом Грузії про внесення змін до Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Грузія про вільну торгівлю від 9 січня 1995 року	...84
Угоди про співробітництво у сфері розвитку між Урядом України та Урядом Турецької Республіки	...84
Договору між Україною та Федеративною Республікою Бразилія про взаємну правову допомогу та правові відносини у цивільних справах	...84

Прийняття постанов:

«Про проведення парламентських слухань на тему:
«Проблеми виконання Україною рішень
Європейського суду з прав людини»
(25 березня 2020 року)» ...85

«Про проведення парламентських слухань на тему:
«Організація протиракової боротьби в Україні.
Проблеми та шляхи їх вирішення»
(12 лютого 2020 року)» ...85

Внесення змін до додатка до Постанови
Верховної Ради України «Про визначення
пам'ятних дат і ювілеїв у 2020 році» ...86

Прийняття постанов:

«Про Рекомендації парламентських слухань
на тему: «Безпека діяльності журналістів в Україні:
стан, проблеми і шляхи їх вирішення» ...87

«Про Рекомендації парламентських слухань на тему:
«Пріоритети екологічної політики Верховної Ради
України на наступні п'ять років» ...87

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ЧЕТВЕРТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
14 січня 2020 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, добрий вечір! Будь ласка, підготуйтеся до роботи, займайте свої робочі місця.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації, запросіть народних депутатів до залу.

Шановні колеги, готові реєструватися? Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 306 народних депутатів України. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, вам на розгляд запропоновано проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Венедіктової Ірини Валентинівни». Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати. Дострокове припинення повноважень народного депутата України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет сьогодні на своєму засіданні розглянув заяву народного депутата України Венедіктової Ірини Валентинівни, члена фракції політичної партії «Слуга народу»,

щодо дострокового припинення її депутатських повноважень у зв'язку з призначенням тимчасово виконуючою обов'язки Директора Державного бюро розслідувань.

Комітет прийняв рішення внести на розгляд парламенту проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Венедіктової Ірини Валентинівни» і рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в цілому. Просимо підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи необхідне обговорення цього питання? Добре, запишіться: два – за, два – проти.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 34, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).
Прошу передати слово Бужанському Максиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, кому?

ЧОРНИЙ Д.С. Бужанському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).
Шановні колеги, навіщо цей фарс? Ми маємо підтримати звільнення Ірини Венедіктової та позбавити її мандата. Прошу підтримати. Не треба гаяти час, нам сьогодні ще довго працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Ірино Валентинівно, повертайтеся до комітету. Те, що в нас твориться в комітеті останні два дні, такого сорому Комітет з питань правової політики не знав за всі 29 років незалежної України. Ми дуже вдячні за ту непросту роботу, яку ви виконували в комітеті, де не прості юристи, але принаймні завжди комітет розглядав усе згідно з Регламентом Верховної Ради України. На жаль, останні два дні відбувається порушення за порушенням, і, не дивлячись на титанічні зусилля пана Німченка, комітет неспроможний відновити своєї роботи як правовий комітет. Тому таких втрат парламент зазнавати не може. Нам треба зробити все можливе, щоб достойна кандидатура була представлена на посаду голови цього комітету. А вам ми вдячні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна.

Геращенко Ірина Володимирівна.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, коли ідеться про керівництво силових структур, важлива вимога суспільства – щоб ці структури були незалежними. Ми вже маємо прецедент, коли Президент України сказав, що в нього 100 відсотків його прокурор, коли Президент України бере участь у прес-конференціях разом із прокурором, де він оголошує винних, призначає винних волонтерів і ветеранів у справі про резонансне вбивство, дає своєму прокуророві вказівки, за якою статтею відкрити провадження про збитий «боїнг», і потім нам уже тиждень розповідають про те, що Україна знала, що його збили, але відкрили, за вказівкою Президента (100 відсотків його Генпрокурор), справу про несправність.

Тепер Президентові ще потрібен на 100 відсотків його керівник ДБР. Але питання в іншому: це призначення виконуючого обов'язки директора відбулося з грубими порушеннями, і три тижні ми мали

сумісництво народного депутата, який виконував функції керівника одного з ключових силових органів, створеного в попередньому скликанні парламенту як незалежний.

Крім того, саме через недосконалість цього призначення сьогодні під сумнів ставиться оголошений конкурс на посади заступників керівника ДБР. Нагадаємо, інформація про те, що конкурс оголошується з'явилася одного дня, і вже наступного цей конкурс закінчився, хоча у святкові дні навіть для того, щоб необхідні довідки зібрати потрібно більше часу.

Тому, очевидно, що це грубі порушення, так само, як і призначення керівника ДБР не відповідає висновкам Конституційного Суду України у справі про внесення чергових змін до Конституції України, запропонованих Президентом Зеленським і проголосованих виключно монопартією в перший день вашої роботи, які визнані неконституційними.

Тому ми вимагаємо привести у відповідність із рекомендаціями Конституційного Суду України сам Закон «Про Державне бюро розслідувань», і наша фракція зареєструвала відповідний законопроект. Ми вимагаємо поставити його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, давайте не вводити нікого в оману. Венедіктова написала заяву наступного дня, якщо не помиляюся, після того, як була призначена тимчасово виконуючою обов'язки. У засіданнях комітетів в якості народного депутата вона участі не брала, а одразу приступила до виконання обов'язків. У перший день роботи Верховної Ради, коли можна оголосити про складення повноважень, ми це і робимо. Давайте будемо коректними стосовно наших колег.

Слово надається Шуфричу Нестору Івановичу з мотивів.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, дійсно, пані Ірина написала заяву, нібито все бездоганно. Але і в нас має бути нормальне ставлення до своїх колег, тим паче пані Ірина дуже вдало працювала на посаді голови комітету, це визнають як представники опозиції, так,

сподіваюся, і колеги по її фракції. Згідно з традиціями у Верховній Раді України, враховуючи, що її посада ще має бути затверджена на конкурсі, є 60 днів. Мені дивно, чому ми так поспішаємо зараз, коли в інших випадках тиждень, а інколи місяці проходять, і ми не можемо визначитися щодо кадрових питань у Верховній Раді України. А тут так швидко хочуть позбавитися пані Ірини.

Я підтримую пана Соболева і запрошую її повернутися до Верховної Ради України. До речі, я наполягаю, пан Соболев згадав прізвище Німченка, і прошу дати йому 1 хвилину.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що ви дуже цікаво підійшли до тлумачення Регламенту. Давайте переходити до голосування.

Шановні колеги, саме Ірина Валентинівна наполягала і зверталася і до мене, і до вас з проханням якомога швидше врегулювати питання її депутатства для того, щоб не було після цього якихось додаткових інсинуацій щодо її сумісництва. Тому, думаю, що ця позиція повинна викликати повагу. Дякую.

Переходимо до голосування. Народні депутати, будь ласка, підготуйтеся і займіть свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Венедіктової Ірини Валентинівни» ([№ 2731](#)). Готові голосувати? Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 340.

Рішення прийнято. Постанову прийнято (*Оплески*).

Я хочу, дійсно, подякувати Ірині Валентинівні за роботу головою комітету Верховної Ради України. І сподіваюся, що вона так само ефективно буде виконувати свої функції на іншій посаді. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 219, «Опозиційна платформа – За життя» – 20, «Європейська солідарність» – 26, «Батьківщина» – 19, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 18, «Довіра» – 11, позафракційні – 12.

Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, вам на розгляд запропоновано проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2019 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» ([№ 2572-II](#)). Це питання розглядається за скороченою процедурою.

Слово для доповіді надається народному депутату України Геращенко Ірині Володимирівні.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, ідеться, в принципі, про технічний закон, у якому передбачалося, як визначаються зарплати чиновників – постановою Кабміну чи законом Верховної Ради України. На жаль, попри заперечення нашої фракції, проект закону було прийнято з грубими порушеннями вимог Регламенту за основу та в цілому. Законом визначаються зарплати любимчиків цієї влади – НАБУ, Вищого антикорупційного суду, але туди не увійшли інші, наприклад, Верховний Суд, Конституційний Суд України і самі народні депутати України, яким і досі зарплати вираховуються у прив'язці до членів Кабінету Міністрів України постановою Кабінету Міністрів. І, власне, ми проти цього протестували, але ж, мабуть, ви прагнули тоді отримувати зарплати, про які сьогодні пишуть, як ганьбу, наші виборці, і прив'язати їх до зарплат членів Кабінету Міністрів України.

Насправді, це технічна постанова, і ми зараз просимо просто скасувати рішення, тому що ви його ухвалили з порушенням. Але більшої дискусії потребує та вакханалія, яка відбувається із нарахуванням зарплат у держсекторі України. Тому що такого дисбалансу, як є в Україні, між зарплатами лікарів, учителів, військових і представників правоохоронних органів та їх керівництва, міністрів, членів наглядових рад державних підприємств, які іноді бувають збитковими, немає в жодній країні світу. Це ненормально, коли вчитель отримує 5 тисяч гривень, військовий на передовій – 15 тисяч гривень, а міністри, як не через зарплати, то через премії, собі виписують по 200 тисяч гривень, а деякі члени наглядових рад – по 500 тисяч гривень. Ви уявіть собі, що відбувається з цим дисбалансом.

І тому наша фракція подає проект постанови, яким вимагається встановити обмеження в нарахуванні таких зарплат. А до уряду ми

звертаємося з вимогою, надати точну інформацію про рівень премій, які були виписані в грудні і в січні цього року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні сьогодні розглянув проект постанови (№ 2572-П) про скасування рішення Верховної Ради України від 20 грудня 2019 року про прийняття в цілому закону (проект [№ 2572](#)), яким пропонується скасувати рішення Верховної Ради України від 20 грудня про прийняття цього закону в цілому.

Згідно з положенням частини восьмої статті 48 Регламенту Верховної Ради України регламентний комітет готує висновок щодо доцільності прийняття або відхилення проекту постанови. Комітет ухвалив цей висновок, його було роздано народним депутатам.

Керуючись частинами третьою, п'ятою, шостою, восьмою статті 48 Регламенту Верховної Ради України, регламентний комітет ухвалив висновок на проект постанови № 2572-П і прийняв рішення рекомендувати парламенту визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення цього проекту постанови.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи необхідно обговорення? Прошу записатися від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Геращенко Ірина Володимирівна.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Прошу передати слово співголові фракції Артуру Герасимову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герасимов Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий, шановні колеги, шановні українці! Ви знаєте, зараз розглядається питання, яке сьогодні, дійсно, турбує дуже багатьох людей, і чесно кажучи, я особисто і члени нашої фракції, ми отримуємо десятки, якщо не сотні, дзвінків від людей, які обурені тією інформацією, яка поширюється, про зарплати чиновників, міністрів і керівників силового блоку.

От, наприклад, шановні українці, чи ви знаєте, яка зарплата буде встановлена нині Генеральному прокурору? Більше 300 тисяч гривень на місяць, підкреслюю, щоб вам там не розповідали. Чи ви знаєте, яка заробітна плата буде у заступників Генерального прокурора? Більше 200-250 тисяч гривень на місяць, шановні українці. Чи ви знаєте зарплати міністрів? Починаючи від 200-250 тисяч гривень. Ці люди декілька місяців ще не пропрацювали на посадах.

Насамперед я не проти того, щоб праця будь-якого державного чиновника оплачувалася згідно з його досягненнями. Але, вибачте, в країні, де про 4 тисячі доларів зарплати у вчителів, вже якимось цю тему замовчали, зарплати військових не підвищуються (заморожене підвищення), зарплати лікарів не підвищуються, та вакханалія, яка існує із зарплатами міністрів, прокурорів, чиновників, зокрема ДБР і НАБУ, є неприйнятною.

Тому прошу зараз підтримати цей проект постанови, який внесений «Європейською солідарністю», і підтримати у такий спосіб спротив Верховної Ради, хотів би так сказати, тій вакханалії, яка відбувається з тими височеними зарплатами прокурорів, чиновників і міністрів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Ще раз, доброго дня, колеги! Фракція «Батьківщина».

Насправді, я думаю, якщо нас має чомусь навчити ця дискусія, яка відбувається зараз у парламенті, а це лише її початок, то це тому, що треба нарешті почати виконувати Закон «Про державну службу». У Законі «Про державну службу», який був прийнятий у 2015 році, вказано, що для державного службовця розмір премії не може перевищувати 30 відсотків фонду його посадового окладу. На сьогодні у нас, на жаль, премії, додаткові оплати, компенсаційні різноманітні доплати становлять по 300 відсотків, по 400 відсотків, по 500 відсотків. Крім того, у європейській вимозі і нашому договорі про розбудову держави, який був підписаний з Європейським Союзом, за яким нам допомагають у реформі державного управління, говориться про те, що, якщо ми хочемо підвищувати зарплати, то повинні їх підвищувати пропорційно до рівня зростання ВВП у країні, до того, як виконуються так звані КРІ за конкретні фактори, і підвищуватися мають посадові оклади, а не премії по 300 відсотків.

Але цей проект постанови, друзі, не лише про це. Проект, який ми сьогодні розглядаємо, про те, що були величезні помилки в хаосі турборежиму. Тому що норма, яку намагаються виправити у цьому проекті постанови, була в Законі «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади», який був прийнятий ще 19 вересня в абсолютному турборежимі, коли ніхто не встиг його вичитати. Фракція «Батьківщина», я особисто, категорично за нього не голосувала, це саме був законопроект [№ 1066](#). Пан Монастирський і профільний Комітет з питань правоохоронної діяльності намагалися виправити ті величезні помилки, які були в тому законі про перезавантаження влади. І зрозуміло, що вони їх намагалися виправити до початку цього року.

Але, друзі, це ще раз доводить, що ми не повинні приймати в турборежимі недолугі закони, щоб потім самим же їх виправляти, наступаючи знову і знову на ті самі граблі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, вельмишановний Дмитре Олександровичу. Шановні колеги, безумовно, фракція «Опозиційна

платформа – За життя» підтримуватиме цей проект постанови. Ми сьогодні на початку нашого пленарного засідання уже чули про те, що десь існують в Україні «дикі» заробітні плати, які жодним чином не корелюються з тими доходами, які отримують громадяни України, принаймні переважна більшість.

Що ми пропонуємо? Власне, у нас уже є деякі проекти законів, якими можна обмежити такі виплати, якщо ми говоримо про топ-чиновників або представників, які отримують на державних підприємствах мільйон або півмільйона гривень, і ми знаємо їхні прізвища. Ми можемо спокійно внести зміни до нашого законодавства і обмежити, наприклад, і це ініціатива «Опозиційної платформи – За життя», розмір десятьма мінімальними заробітними платами. Тобто будь-який міністр чи інший чиновник не може отримувати заробітну плату більшу ніж, наприклад, десять мінімальних заробітних плат. Чи нормальна ця сума 47 тисяч? Абсолютно адекватна для більшості українців.

Наступний момент. Що ми маємо в Україні? Ми маємо те, що податок з доходів фізичних осіб у нас становить 18 відсотків. Це той податок, яким обкладаються абсолютно всі доходи, мінімальні заробітні плати і таке інше. З іншого боку, ми маємо соціальну несправедливість, зокрема, 5 відсотків – це податок на дивіденди по акціях. І це абсолютно не корелюється навіть зі здоровим глуздом, тому що 5 відсотків ми беремо з багатой людини, а 18 відсотків – з людей з мінімальними фіксованими доходами.

Тому ми просимо вас підтримати і наші ініціативи, зокрема законопроект [№ 2444](#), і, безумовно, цей проект постанови для того, щоб все-таки врегулювати питання і відійти від цих ненормальних процесів, коли одні отримують у країні кількомільйонні заробітні плати, а інші – мінімалку або навіть і менше. Адже ми знаємо, що питання стосовно тарифних ставок також потребує врегулювання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко Олексій Олегович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

УСТЕНКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Я багато часу не займаю. У мене просто питання до політичної сили, за часів правління якої (п'ять років) і встановили ці шалені заробітні плати, зокрема заробітні плати членів наглядових рад, Генерального прокурора – у розмірі 100 тисяч гривень, що ви, в принципі, і визначали. Тому, коли ви критикуєте, насамперед покритикуйте себе за те, що ви цю практику і почали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Можемо переходити до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2019 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» ([№ 2572-П](#)). Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Вам на розгляд запропоновано проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2732](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

У залі роздано, шановні колеги? Роздано. Шановні колеги... (Шум у залі). Ми увійшли в розгляд питання. Зараз доповідатиме голова комітету.

Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет на засіданні розглянув пропозицію депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» щодо зміни у персональному складі Комітету з питань правової політики, а саме пропонується обрати на посаду голови цього комітету Костіна Андрія Євгеновича, увільнивши його від обов'язків заступника голови Комітету з питань правової політики у зв'язку з поданням особистої заяви про дострокове припинення повноважень народного депутата України головою цього комітету Венедіктовою Іриною Валентинівною.

Комітет врахував, що 29 серпня 2019 року за пропозицією депутатської фракції партії «Слуга народу» було обрано народного депутата України Венедіктову головою Комітету з питань правової політики. Вона подала особисту заяву про дострокове припинення її повноважень у зв'язку з призначенням тимчасово виконуючою обов'язки Директора Державного бюро розслідувань, і щойно парламент достроково припинив її повноваження.

Комітет підтримав пропозицію депутатської фракції партії «Слуга народу» щодо обрання на посаду голови Комітету з питань правової політики Костіна Андрія Євгеновича, увільнивши його від обов'язків заступника голови цього комітету. Народними депутатами, членами регламентного комітету, було внесено проект постанови, який рекомендовано парламенту прийняти в цілому після прийняття рішення про дострокове припинення повноважень народного депутата України.

Я також інформую народних депутатів, що і рішення комітету, і проект постанови були роздані всім народним депутатам до початку вечірнього пленарного засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Апарат доповідає, що на сайті є (Шум у залі).

Ірино Володимирівно, підійдіть, будь ласка, сюди. Ви порушували питання. Підійдіть. Ось на сайті є. Будь ласка, вам демонструють. Підійдіть, будь ласка, Ірино Володимирівно (*Шум у залі*).

Шановні колеги, у мене свого сайту немає, є сайт Верховної Ради України (*Шум у залі*).

Шановні колеги, давайте переходити до обговорення. Голова комітету доповів. Необхідне обговорення цього питання? (*Шум у залі*). Так його ж немає на сайті! Що ж обговорювати?! «Європейська солідарність» уже обговорила своє питання.

Прошу записатися від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Нестеренко Кирилл Олександрович.

Хтось користується «ламанним» Word.

Нестеренко буде доповідати?

НЕСТЕРЕНКО К.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 26, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забродський Михайло Віталійович.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, пане Голово. Будь ласка, прошу передати слово Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко Ірина Володимирівна щодо проекту постанови, якого немає.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дорогі українці, я думаю, що в нас уже діджиталізація в такому стані, що кожен зараз може відкрити головну сторінку Верховної Ради України і побачити наступне. Нові законопроекти, які вивішені на першій сторінці сайту Верховної Ради України, на яку заходить кожен громадянин, зокрема і народний депутат України... Можна побачити, що останній законопроект, який тут є зареєстрований, – [№ 2730](#). І проекту постанови № 2732, якого не

надали, зокрема і народним депутатам України, тут немає. Це так працює ваш сайт. Тому, будь ласка, приведіть до нормального вигляду сайт, щоб на першій сторінці це було. Це перше. Це не смішно.

Друге питання. Ми так само хочемо сьогодні висловити вимогу звільнення в такому разі і голови Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, на що ми очікуємо вже два місяці. І тут, знаєте, теж це не спрацьовує.

Третє питання. Є народні депутати України як позафракційні, так і нашої фракції, зокрема Володимир В'ятрович, яких не влаштовують на їх місце основної роботи – в комітет, це питання не вноситься на розгляд сесійної зали.

І тепер ключова історія. Так само три фракції розробили проект постанови із зверненням стосовно ситуації навколо збиття «боїнга» в Іраку. Спочатку цей проект постанови відмовлялися реєструвати в секретаріаті. Потім, коли ми його переробили і йому присвоїли [№ 2733](#), але, насправді, він так само не реєструється сьогодні, не вивішується на сайті, щоб не ставити на голосування.

Якщо сьогодні немає цього проекту постанови, і нам Голова Верховної Ради говорить, що він ще не зареєстрований, то ми не можемо внести його на розгляд сесійної зали. Ми вимагаємо проект постанови № 2733 поставити так само в блоці із заявою, яку підготував голова комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ірино Володимирівно, ви, мабуть, мали на увазі Іран. Дякую.

Шкрум Альона Іванівна.

Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, у нас є пропозиція. На жаль, ми маємо цілу низку невирішених організаційних питань. Це стосується призначення, звільнення голів комітетів, обрання народних депутатів до складу комітетів. І хотілося, щоб це був не вибіркового підхід, а ми могли проаналізувати всі ці питання, внести окремі проекти постанов відповідно до вимог Регламенту Верховної Ради України і ухвалити відповідні рішення щодо всіх змін, які повинні відбутися. Наша фракція вважає, що неприпустимо далі проводити

селекцію тих рішень, які приймаються або не приймаються. Ми просили б керівництво парламенту зараз, у зв'язку з тим, що тим більше виникла незрозуміла ситуація реєстрації чи нереєстрації проекту постанови, чи є він на сайті, чи ні, відкласти це рішення та розглянути в комплексі всі питання, які парламент заборгував щодо організації роботи відповідних комітетів, і після цього ухвалити відповідне рішення. Це позиція нашої фракції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович. Після цього переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий, шановні колеги! Продовжуючи виступ мого колеги, який виступав переді мною, зауважу, що ми, дійсно, якимось дуже дивно підходимо до питання кадрових рішень у Верховній Раді України.

Я бачу, що багато моїх колег з різних фракцій зараз мої однодумці, незважаючи навіть на кардинально протилежні політичні погляди на багато речей. Але повага до самих себе має домінувати в цій залі. Скажіть, будь ласка, що стосовно кадрового питання в іншому комітеті, на що дивиться весь світ? Це вже ганебне явище для нашого парламенту.

І я хочу звернутися до нашої монобільшості – це ваше питання, це ваша квота. Незважаючи на те, що я вважаю, що стосовно Ірини Венедіктової зараз було прийнято поспішне рішення, адже вона мала два місяці на визначення, а ми знаємо, що там непросте питання щодо проведення конкурсу і визнання його результатів, але вже мандата, навіть на її прохання, її позбавили. Прийнято відповідне рішення.

А скажіть, будь ласка, чому не приймається тоді так само швидко інше рішення? Багато народних депутатів, дійсно, не працевлаштовані, вони є народними депутатами України, але позбавлені можливості працювати в комітетах.

Тому проект постанови, який зараз буде проголосовано, ми підтримуємо, бо поважаємо ваше право, фракції «Слуга народу», вирішити це питання. Ми його підтримуємо. Але загалом Верховна

Рада стосовно вирішення кадрових питань виглядає дуже і дуже сумно, щоб не сказати інше.

Тому просимо регламентний комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Несторе Івановичу, попри всю повагу, але ми ж домовилися не брати по 10 секунд.

Наскільки мені відомо, інші кадрові питання, про які ви згадали, будуть вирішені на цьому тижні. Несторе Івановичу, ви пішли? Не чуєте мене? Я кажу, що інші кадрові питання, про які ви згадали, будуть вирішені на цьому тижні, наскільки мені відомо.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2732](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 296.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, я вітаю Андрія Євгеновича з призначенням на нову відповідальну посаду. Бажаю вам успіхів і конструктивної роботи в комітеті. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 232, «Опозиційна платформа – За життя» – 29, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 1, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 0, «Довіра» – 12, позафракційні – 8.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтєся, ми зараз переходимо до розгляду проекту постанови про загибель пасажирів літака рейсу PS 752.

Однак дві фракції просили оголосити перерву, яку вони готові замінити на виступ. Хто буде?

Порошенко Петро Олексійович.

ПОРОШЕНКО П.О., член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановна президіє, шановні колеги! Чому необхідно приймати не таку редакцію проекту постанови? Предмет нашої заяви значно ширше ніж розслідування катастрофи, ідеться про роль і місце нашої держави в сучасному світі, про наші стосунки з ключовими західними партнерами, про наші стосунки з Російською Федерацією, про те, як вітчизняна дипломатія здатна захистити національні інтереси держави і про те, як функціонує система безпеки в країні, і які висновки треба зробити з цього збою, який вона продемонструвала останніми тижнями.

Так, Іран повівся порядніше ніж Москва, яка вбила сотні людей і цинічно заперечує свою відповідальність і свою провину вже протягом шести років. Явка з повинною теж не позбавляє від покарань. Уявіть собі, що вбили вашу дружину чи доньку, не дай Боже, а злочинець приніс вибачення і заплатив гроші. Той, хто російською ракетою збив український літак, повинен бути притягнений до міжнародно-правової відповідальності. Для цього замало визнання вини з боку Ірану, для цього треба знайти і надати відповіді на надзвичайно важливі запитання. Хто натиснув кнопку «пуск» для запуску ракети? Хто був у бойовому розрахунку – іранці чи іноземні інструктори? Хто і чому віддав наказ? Чийого виробництва була зброя? І зізнання Ірану – це не фінал трагічної історії, а це початок відповідальності та тривалого розслідування, в якому йдеться не лише про грошові компенсації родинам загиблих, ідеться про честь і гідність нашої з вами держави Україна. Цей процес, як вчить досвід МН17, важкий і тривалий. Можуть траплятися прикрі несподіванки, як рішення видати Росії ключового свідка щодо доведення злочину Російської Федерації, мова йде про Цемаха.

Ось чому зміст нашої з вами заяви, шановні народні депутати, є дуже важливим. Вона не повинна бути поминально-ритуального характеру, вона всім своїм змістом має демонструвати сильну українську позицію влади і опозиції. Нашу сильну позицію. Тому ми просимо поставити і наш варіант заяви в порядок денний Верховної Ради, і підтримати цю заяву.

Дякую за увагу. І слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, щоб просто було розуміння в усіх, учора на засіданні Погоджувальної ради я звернувся з дорученням до комітету провести засідання та опрацювати питання щодо проекту постанови стосовно цієї трагедії. Таке засідання вчора відбулося. А щодо того, про що говорять сьогодні колеги. Проект постанови розглянув і затвердив комітет. А те, про що говорять колеги, що є якісь альтернативні... На жаль чи на щастя, Регламентом Верховної Ради України (пункт 9 статті 90) не передбачено альтернативних проектів постанов або чогось на кшталт цього. Тому будуть інші пропозиції, я думаю, що комітет, якщо буде необхідно, буде їх розглядати.

Ваші пропозиції озвучувалися на засіданнях комітетів, я думаю, наскільки це було можливо, їх було враховано.

Шановні колеги, я пропоную перейти до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Це проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з трагічною загибеллю пасажирів літака рейсу PS 752 авіакомпанії Міжнародні авіалінії України внаслідок його збиття Ісламською Республікою Іран» ([№ 2726](#)).

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Нам необхідно включити в порядок денний цей проект постанови та проголосувати. Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 366.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, нам необхідно застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду проекту постанови та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 365.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

Хто буде доповідати? Доповідає голова Комітету з питань зовнішньої політики та міжнародного співробітництва Яременко Богдан Васильович (*Шум у залі. У залі скандують: «Ганьба! Ганьба!»*).

ЯРЕМЕНКО Б.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Я думаю, що... (*Оплески*).

Я вдячний колегам з більшості. Я думаю, аплодисменти зараз недоречні, ми розглядаємо питання про втрату життів громадян України і громадян інших держав, про втрату літака, завдання Україні дуже серйозних моральних і матеріальних збитків.

Колеги, вчора комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови і схвалив його після суттєвого обговорення і за результатами внесення поправок представниками всіх фракцій. Проект постанови має на меті схвалити заяву, в якій Верховна Рада України не лише висловлює співчуття, заява в жодному разі не є ритуально-поминальною, нею виконується моральна місія Верховної Ради бути на стороні своїх громадян, пам'ятати про них під час складних обставин. У заяві прописана місія Верховної Ради комунікувати з іншими країнами, громадяни яких теж постраждали у цій катастрофі. Але, звичайно, у цій заяві також є звернення до влади Ірану щодо повного визнання своєї провини, що повинно включати не лише вибачення перед сім'ями, перед постраждалими державами, перед авіакомпанією, а й компенсації.

У цій нашій заяві висловлені солідарність з авіакомпанією, яка втратила своїх колег, втратила літак, заклик до прозорого розслідування, за результатами якого світ зможе внести зміни до процедур і правил, що дозволить у майбутньому уникнути повторення таких катастроф.

Колеги, з огляду на те, що розслідування продовжується, я прошу вашої згоди надати право секретаріату комітету внести поправки, в разі потреби, технічного характеру. Мова йде про те, що список країн, чії громадяни, на жаль, могли стати жертвами ще уточнюється. Я прошу вас підтримати і в такий спосіб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдане Васильовичу.

Шановні колеги, чи необхідне обговорення проекту постанови? Запишіться, будь ласка, від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Лубінець Дмитро Валерійович.

Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі, шановні колеги! Обговорюючи це питання, насамперед ми хочемо сказати, що людські життя не повернеш, але правда про ці події потрібна сім'ям, родинам і всім нам, друзі, які присутні в цьому парламенті, всій Україні.

Тому ми підтримуємо цей проект постанови про заяву. Ми вважаємо, що не можна в будь-який спосіб піаритися на таких питаннях будь-яким політичним партіям: чи владним, чи опозиції. Це питання має консолідувати український парламент. Це перше.

Друге. Я не можу погодитися з попереднім доповідачем, який пропонує альтернативну заяву, екс-президентом, який визначає міру більшої або меншої порядності росіян чи Ірану. Питання моралі та порядності не можуть бути в умовах терористичного акту, який був вчинений проти українських громадян. Тому в даному разі ми хочемо почути міністра закордонних справ. І вчора ми це питання порушували на засіданні Погоджувальної ради, щоб у п'ятницю під час «години запитань до Уряду» серед інших міністрів виступив пан Пристайко і відповів на всі питання, які хвилюють українське суспільство стосовно цієї страшної трагедії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Івановичу.

Слово надається Павленку Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Іллі Киві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кива Ілля Володимирович.

КИВА І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Я вважаю, що в склалася ситуація з катастрофою... (Шум у залі). Я вважаю, що в склалася ситуація з авіакатастрофою в Тегерані... (Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілле Володимировичу, ну, давайте поважати Регламент і колег. Давайте...

КИВА І.В. ...винуват глава Служби безпеки України, який зобов'язаний був попередити склалася ситуація, а не знаходиться на гірськолижних курортах... (Шум у залі). Нічого страшного, я закончу. У мене ще є час, тому я можу закінчити.

Я вважаю, що в цій трагедії винний Голова Служби безпеки України Баканов, який весь час перебував на гірськолижних курортах. Служба безпеки України повинна була попередити і закрити небо для користування українськими літаками. Тому я вимагатиму присутності і відповідальності Баканова як людини, яка винна в цій трагедії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Піпа Наталія Романівна.

ПША Н.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 115, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Святославу Вакарчуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вакарчук Святослав Іванович.

ВАКАРЧУК С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, загалом ми вчора на засіданні комітету досить довго обговорювали зміст цієї заяви, і в цілому

більшість політичних сил підтримує, зрозуміло, ідею, дух цієї заяви та більшість речей, які в ній зазначені.

Однак дуже важливо, щоб ми як Верховна Рада відреагували на ті факти, які були після трагедії, суспільство це бачило протягом кількох днів. І ті незрозумілі пояснення, і ті помилки, які з'являлися на сайтах, і ті речі, які вводили в оману українців, вони не мають повторюватися більше в майбутньому. Саме тому ми наполягаємо, щоб у заяві було відображено, що Верховна Рада звертається до відповідних державних органів з вимогою своєчасно і фахово, професійно інформувати українське суспільство про хід слідства й інші речі, які пов'язані з цією трагедією. Це принципова позиція. Я прошу, щоб саме в такій редакції ми за це проголосували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Забродський Михайло Віталійович.

Герашенко Ірина Володимирівна.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дозвольте ще раз висловити співчуття всім родинам загиблих, екіпажу, всім громадянам усіх семи країн, які постраждали в цій страшній катастрофі. І, власне, ми обговорюємо настільки чутливу і делікатну тему, що вимагає і від нас делікатності, починаючи з того, хто доповідає з цієї теми у Верховній Раді і закінчуючи нашою з вами зараз поведінкою.

І, дійсно, вчора вперше дуже фахово відбулося засідання Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, яке тривало шість годин, і де всі присутні фракції, зокрема й опозиція, доєдналися до обговорення і вдосконалення цієї заяви. Ми її загалом не просто підтримуємо, а ми її покращили. І ми дякуємо, що більшість наших пропозицій було враховано.

Водночас, якщо для самої України це не буде уроком і не буде зроблено висновків щодо цих організаційних і комунікаційних помилок, які були допущені владою, це означає, що ми з недостатньою повагою ставимося до пам'яті професійного екіпажу, який спочатку звинуватили в тому, що це може бути його провина, і до пам'яті жертв, і до родичів, які сьогодні очікують, що будуть доставлені тіла загиблих. І, власне, вся проблема не в якійсь альтернативній заяві,

а в тому, що опозиція (і я дуже дякую представникам трьох фракцій парламенту, які це підписали) звертається до вас з одним, щоб в цій заяві була наступна фраза: «Верховна Рада України звертається до Кабінету Міністрів України, Міністерства закордонних справ України, Офісу Президента України, інших органів державної влади щодо необхідності своєчасного фахового всебічного і чесного інформування українського суспільства про причини катастрофи українського літака «боїнг 737» та хід розслідування». Це наша з вами повага, Верховної Ради України, до екіпажу, який загинув, до їх пам'яті, до жертв і до, врешті-решт, іміджу країни. І, на жаль, вчора це не було підтримано «слугами народу» на засіданні комітету. Ми зараз дуже просимо дослухатися до трьох опозиційних фракцій, більше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, шановні колеги, ми домовлялися, згідно з Регламентом.

Шановні колеги, час на обговорення вичерпано. Переходимо до голосування.

Наливайченко Валентин Олександрович, фракція «Батьківщина», з мотивів.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, шановні громадяни України! Ми пропонуємо під час голосування, щоб обов'язково Верховна Рада України сьогодні керувалася головним при ухваленні цієї заяви – допомогти громадянам України, родичам жертв цієї авіакатастрофи. Тому і пропонуємо в абзаці шостому проекту заяви обов'язково зазначити, що має бути проведена ідентифікація кожного загиблого, потім повернення (це до співавторів цієї заяви) і потім компенсаційні виплати іранською стороною кожній сім'ї, родичам жертв авіакатастрофи та українському авіаперевізнику. На жаль, у тексті проекту цього немає.

Фракція «Батьківщина» пропонує Верховній Раді зазначити позицію: ми захищаємо наших громадян, ми обов'язково будемо вимагати компенсацій родичам жертв і українському авіаперевізнику.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування за проект постанови... Шановні колеги, ми не вносимо поправки, пропозиції з голосу, все обговорювалося на засіданні комітету. Ви зазначили, що було фахове засідання комітету, більшу частину пропозицій було враховано. Тому давайте переходити до голосування за той проект постанови, який розданий всім у залі.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу і в цілому проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з трагічною загибеллю пасажирів літака рейсу PS 752 авіакомпанії Міжнародні авіалінії України внаслідок його збиття Ісламською Республікою Іран» ([№ 2726](#)). Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 368.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 232, «Опозиційна платформа – За життя» – 27, «Європейська солідарність» – 27, «Батьківщина» – 20, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 17, «Довіра» – 14, позафракційні – 16. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, вам на розгляд запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи» ([№ 2318-1](#)).

Доповідає голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний Голово. Шановні колеги, сьогодні на розгляд Верховної Ради України до другого читання внесено законопроект № 2318-1, який був поданий народними депутатами як альтернативний до законопроекту Кабінету Міністрів України щодо

утворення єдиної митної юридичної особи, ним повинно завершитися реформування митниці і перетворення її на ефективний дієвий інститут, що здійснюватиме митне оформлення вантажів за кращими зразками європейських країн.

У законопроекті пропонується, крім зміни структури митниці, також передбачити певні норми, які регулюють особливий статус митників, особливий порядок їх призначення та звільнення, а також матеріально-технічного забезпечення.

До законопроекту подано 116 поправок, більшість з яких врахована.

Прошу підтримати цей документ, який рекомендований комітетом до прийняття Верховною Радою в другому читанні та в цілому.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Ідемо по поправках, шановні колеги. Усі будуть наполягати на своїх поправках? Будуть, так? Добре.

Поправка 9. Народний депутат Гетманцев. Будете наполягати, Даниле Олександровичу? Ні. Дякую.

Поправка 10. Народний депутат Трухін. Будете наполягати? Не буде.

Поправка 13. Народний депутат Кунаєв. Будете наполягати? Не буде.

Поправка 14. Народна депутатка Южаніна. Будете наполягати? Ніно Петрівно, я вас не бачу. Так, будь ласка, слово. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, ви всі маєте усвідомлювати, що ми зараз даємо зелене світло тій реформі, яка багато в чому суперечить Конституції України. І, на жаль, до другого читання таблиця підготовлена знову зі значними порушеннями. На цьому прямо

зауважило Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України. І мені здається, якщо ви не відреагували в комітеті і якщо ми не відреагуємо зараз, то може бути низка звернень до Конституційного Суду України. Уявіть собі, всі дії митниці в рамках дії такого закону будуть скасовані, які наслідки можуть бути для держави і для платника загалом.

Прошу не ставити на голосування поправку, але це зауваження, це те, що мають усвідомлювати всі депутати щодо наслідків такого закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Ніно Петрівно, на всіх наступних поправках теж будете наполягати? Дякую.

Тоді поправка 15 теж ваша.

ЮЖАНІНА Н.П. Моя поправка 52.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка? Поправка 52. Дякую.

Поправка 16 теж ваша.

Поправка 21. Народний депутат Кунаєв. Не наполягає.

Поправка 25. Народний депутат Батенко.

Я не бачу народного депутата Батенка. Відійдіть, будь ласка, товариство.

Не наполягаєте. Дякую. А взагалі будете наполягати, Тарасе Івановичу? Добре.

Поправка 26. Кунаєв. Не наполягає.

Поправка 27. Кунаєв. Не наполягає.

Поправка 28. Батенко. Не наполягає.

Поправка 29. Кунаєв.

Поправка 30. Батенко. Не наполягає.

Шановні колеги, Тарасе Івановичу, а на яких ви будете наполягати? Добре, поки ідемо далі.

Поправка 31 ваша.

Поправка 35 ваша.

Поправка 36. Кунаєв.

Поправка 37. Кунаєв.

Поправка 38. Батенко.

Поправка 39. Батенко.
Поправка 40. Батенко.
Поправка 41. Кунаєв.
Поправка 42. Южаніна.
Поправка 43. Гетманцев. Даниле Олександровичу, будете наполягати? Добре. Дякую.
Поправка 44. Кунаєв.
Поправка 45. Кунаєв.
Поправка 46. Кунаєв.
Поправка 47. Трухін. Теж не наполягає.
Гетманцев, врахована.
Поправка 50. Кунаєв.
Поправка 53. Южаніна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я хочу ще раз вас проінформувати, що тепер замість 25 окремих митниць, окремих юридичних осіб, які мають виконувати функції держави щодо митної політики, у нас буде одна юридична особа з відокремленими 15 структурними підрозділами, які розміщені на різних територіях, але вони будуть без статусу юридичної особи. І от уявіть собі, ця поправка стосується того, що повноваження цих відокремлених структурних підрозділів будуть регламентуватися положенням про митницю, яке кожне окремо буде вводити пан Нефьодов і передавати комплекс дій, тобто на здійснення митних процедур, як він побажає. Такого не може бути ні для платника податку, ні для будь-якої фізичної особи, усі мають знати, що такий-то перелік митних процедур повною мірою і однаково по всім митницям переданий до регіональних відокремлених підрозділів, а не юридичних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, будете наполягати на голосуванні?

Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановна Ніно Петрівно, ми з вами дискутували щодо цього питання на засіданні комітету і дійшли згоди, що це взагалі різні погляди на структуру митниці, які заперечують один одному. Кабінет Міністрів України і, власне кажучи, Державна митна

служба України пропонують нам, дійсно, створити єдину юридичну особу та надати можливість керівнику митниці визначати, яким чином і якими повноваженнями будуть наділені регіональні митниці. Він це буде регулювати, виходячи із тих завдань, які ставить, і забезпечуючи керованість регіональних митниць.

Ваша поправка полягає в тому, аби ми це все визначили заздалегідь і позбавили його такого права. Але це зовсім інша сутність і підхід, який ми не підтримуємо. Пропозиція комітету відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 53 народної депутатки Южаніної Ніни Петрівни. Комітет пропонує її відхилити, тому прохання визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 57. Народна депутатка Южаніна. Ніно Петрівно, наполягаєте? Наполягаєте, так? Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, а це другий блок непоправних помилок, які ми будемо з вами, я впевнена, виправляти тільки згодом. Це стосовно того, що зараз, не дочекавшись прийняття цього проекту закону, новий голова Державної митної служби видав наказ № 25, який дуже прихований від... навіть на запити народних депутатів не надається, про зони діяльності митниць. Порušуючи систему адміністративно-територіальних одиниць, які існують у нашій країні, він створив такі собі 15 митниць, вони зараз почали працювати у статусі юридичної особи; ми їх маємо вивести із статусу юридичних осіб. Ви уявляєте, що цей колега наробив? Ваші «слуги народу», вісім депутатів, звернулися до пана Голови Верховної Ради з тим, що, наприклад, у хмельницькій митниці дуже обурені тим, що ця митниця була найефективнішою серед подільської і поліської, а її зараз ліквідували, приєднавши до двох інших регіонів, чим завдано значної шкоди місцевому бюджету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ми пропонуємо відхилити зазначену поправку, оскільки, дійсно, на сьогодні вже створено 16 митниць. І знову-таки суть реформи полягає в тому, щоб митниці створювалися на декілька регіонів, що дозволить оптимізувати митні процедури та забезпечить керованість митниці загалом.

Тому ми пропонуємо поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, вимагаєте поставити на голосування, так?

Ставиться на голосування поправка 57 народної депутатки Южаніної. Комітет пропонує поправку відхилити, прохання визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 60. Народний депутат Кунаєв. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 61. Южаніна. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, отже, заради того, щоб оптимізувати митниці, як щойно сказав голова комітету, ми відсилаємо платників податків за 125-130 кілометрів від свого місця перебування для оформлення митних процедур. Ви уявляєте, що ми робимо для платника податку? Звідки така оптимізація? Для держави. А що тепер робити платникам? І те, що ви сказали: перелік повноважень і митних процедур не може здійснювати центральний апарат, вони обов'язково мають бути передані всі однаково в повному обсязі митницям. Тому не треба зараз плутати, ви самі спочатку розберіться. Ви не можете одній митниці надавати право проводити п'ять процедур, а іншій – десять. А де решту п'ять проводити? Їхати до міста Києва? Ви зараз допускаєте непоправимі помилки, які призведуть і до падіння тих обсягів, які зараз можуть собі дозволити здійснювати суб'єкти підприємницької діяльності, і взагалі до хаосу, ніхто не буде знати, на якій митниці виконати певний перелік митних процедур.

Дуже прошу всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте? Так.

Поправка 61 народного депутата Южаніної комітетом була відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 62. Народний депутат Шкрум. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Колеги, я наполягатиму майже на кожній своїй поправці, тому що, на жаль, мене не почув профільний комітет, мене не запросили на засідання комітету, яке відбулося вчора, з приводу моїх поправок, хоча їх у мене багато. І, на жаль, я змушена констатувати, що всі мої поправки стосуються не питань митних процедур чи діяльності митниці, а саме руйнації державної служби і Закону «Про державну службу», тому що фактично цими поправками на сьогодні (мої ви відхилили) створюється паралельна державна служба, тобто всі державні службовці рівні, окрім державних службовців, які працюють на митниці. Усі керівники державних служб і всі керівники органів рівні, окрім того керівника, який керує новою митницею. Так не може бути, тоді ми маємо просто виходити з державної служби, скасовувати взагалі і Закон «Про державну службу», і саму державну службу. Тому ця моя поправка має бути врахована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую за ваші поправки, пані Шкрум.

Вчора у нас було засідання комітету, на якому ми розглядали додаткову таблицю до вже розглянутої раніше. І ми з вами, дійсно, проводили дискусію, ми почули ваші аргументи, ми почули також аргументи Кабінету Міністрів України і прийняли рішення на користь тих аргументів, які надавав нам уряд.

Річ у тому, що ми, дійсно, передбачаємо особливості державної служби для митниці. Цей підхід погоджений з нашими іноземними партнерами і відповідає тим цілям, які ми ставимо сьогодні щодо реформування митної служби. Ми вважаємо, що митник повинен бути

забезпечений матеріально-технічно, відповідною заробітною платою, а також мати особливості щодо, скажімо, контрактів, які укладаються з ним.

Тому ми пропонуємо відхилити цю поправку пані Шкрум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 62 народного депутата Шкрум. Комітетом вона була відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправка 63. Народний депутат Шкрум. Не наполягає.

ШКРУМ А.І. Наполягає. Я наполягатиму майже на всіх своїх поправках, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Мандзій Сергію Володимировичу, я розумію, що ваша широка спина трошки закриває колег, але, будь ласка, зробіть так, щоб їх було видно.

Альоно Іванівно, може, ми якось об'єднаємо поправки, ні? На всіх будете наполягати? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, я змушена наполягати на поправках, адже мене не чує уряд, не чує комітет, не чує голова митниці і не чують колеги. І ці поправки стосуються колективного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Поправка 63. Народний депутат Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую. Ці поправки, ще раз повторюю, стосуються саме Закону «Про державну службу» і мали розглядатися, зокрема, і профільним Комітетом з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування до якого я належу. На жаль, наш комітет ці поправки не бачив і не міг би підтримати створення іншої державної служби на митниці.

Якраз ця поправка стосується того, що на сьогодні є можливість укладати контракти про проходження державної служби в усіх державних органах. Але за нашими міжнародними зобов'язаннями, за

погодженням з Європейським Союзом, за погодженням з урядом ми визначили в профільному законі, що кількість людей, які можуть працювати на державній службі за контрактом, – це всього 7 відсотків від усіх державних службовців в органі. І лише на митниці чомусь, з незрозумілих для мене причин, може бути більше таких осіб – аж до 100 відсотків. Це неправильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 63. Народний депутат Шкрум. Комітетом вона не була врахована. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 64. Народний депутат Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Фракція «Батьківщина». Шановний доповідач голова комітету пан Гетманцев сказав, що він вважає, що працівники митниці (митники і державні службовці) мають бути забезпечені нормальними умовами роботи та заробітною платою. Я абсолютно з цим погоджуюся. Крім того, я вважаю, що всі державні службовці в країні мають бути забезпечені нормальними умовами праці: і матеріально-технічними, і фінансовими.

І тут нам треба чесно сказати: або ми реформуємо всю державну службу, державне управління, підвищуємо заробітну плату тим, хто працює достойно, звільняємо тих, хто не працює ефективно, скорочуємо функції та видатки на державну службу за рахунок неефективних державних органів, або ми створюємо окремі касти, наприклад, такі як митниця. На митниці ми передбачаємо 10 додаткових премій, даємо додаткові гроші, можливість працювати за контрактом, можливість припинення державної служби, що взагалі протирічить здоровому глузду, а всі інші 180 чи 190 тисяч державних службовців – працюйте так, як ви працюєте зараз.

Я думаю, що так не може бути, це не є системним підходом і не може запрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановна пані Шкрум, я особисто переконаний в тому, що ми з вами проведемо реформу державної служби, завершимо її і, дійсно, всі державні службовці будуть отримувати гідну заробітну плату. І тоді, можливо, ми повернемося до перегляду статусу митника.

Однак на сьогодні митниця є бюджетоутворюючим органом, і ми з вами розуміємо, що людина, яка отримує 7 або 8 тисяч гривень заробітної плати, це вже з надбавками, не може нормально виконувати свої функції. Це щодо грошового забезпечення.

А щодо контрактів, то 7 відсотків і тимчасовий характер відповідно до статті 34 Закону «Про державну службу» ніяк не задовольняють ті вимоги, які ми ставимо перед собою. Ми вважаємо, що митники первинної ланки, наприклад інспектори, повинні мати КРІ, контракти, повинні відповідати за конкретні результати своєї роботи.

Дякую. Пропозиція відхилити поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.
Поправка 65. Народний депутат Шкрум.

ШКРУМ А.І. Це була поправка 64.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж запитав: наполягаєте на голосуванні?

ШКРУМ А.І. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 64 народного депутата Шкрум. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправка 65. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Фракція «Батьківщина». Ця поправка саме стосується можливості укладати контракти про проходження державної служби. Тоді, як для всіх інших державних службовців у всіх державних органах країни державна служба за контрактом може становити лише 7 відсотків від загальної чисельності, пропонується зазначити, що на митниці це може бути 100 відсотків.

Колеги, у вас на сьогодні є більшість, у вас є уряд, який ви сформували, ви можете внести зміни до Закону «Про державну службу» і зазначити, що в кожному державному органі, якщо це необхідно, можна укласти контракти для всіх 100 відсотків. Але я не розумію, як можна лобіювати, в абсолютно найгіршому сенсі, одні вимоги для державних службовців в одному органі – на митниці, і зовсім інші – для всіх інших державних службовців у країні: державних службовців в Апараті Верховної Ради, державних службовців у Кабінеті Міністрів. Будь ласка, вносьте зміни до закону, змінюйте свою стратегію уряду, де ви це не прописали, і робіть це системно. Оцей хаос і ці помилки якраз призводять до ще більшої кількості помилок, неузгодженостей, які ви ж потім виправляєте через 3 місяці. І я вважаю, що до цього дійде, на жаль.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте?

Поправка 65 народного депутата Шкрум комітетом була відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 66. Шкрум. Не наполягає.

Поправка 67.

Поправка 68. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ШКРУМ А.І. Поправка 68 саме стосується розміру премій і надбавок державним службовцям на митниці, колеги. А тепер вдумайтесь, будь ласка, що пропонує на сьогодні уряд і голова митниці та підтримує, на жаль, профільний комітет. Встановити заробітну плату працівникам митних органів, яка складається з посадового окладу; надбавки за вислугу років; надбавки за спеціальне звання посадових осіб митних органів; виплати за додаткове навантаження у зв'язку з виконанням обов'язків тимчасово відсутнього; надбавки за виконання особливо важливої роботи; надбавки за персональну кваліфікацію. Що це таке, колеги? Поясніть мені. Цього немає, навіть визначення, ні в Законі «Про державну службу», ні в постановах Кабміну про надбавки. Надбавка за виконання особистих ключових показників ефективності. Що це таке? Чим це врегульовано? Де є визначення цього терміна? Командна премія. Що це таке? Премії за значні

особисті досягнення? Колеги, фонд не збільшується, тобто більше грошей в бюджеті на митницю ви не виділяєте. Це все можна було б врегулювати підвищенням, наприклад, розміру однієї якоїсь компенсаційної надбавки. Навіщо ви створюєте абсолютно корупційні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте, так?

Поправка 68 народного депутата Шкрум комітетом була відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 143.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 69. Гетманцев не наполягає на своїх поправках?

Поправка 70. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, щоб ви зрозуміли, більшість положень, які є в цьому законопроекті, без прорахованих наслідків, все вибудовано на довірі, яку хочуть надати новому голові Державної митної служби. А якщо він так само буде вчиняти корупційні дії?

І щодо того, про що я попередила всіх, щоб ви це добре почувли. Є перелік митних процедур, які обов'язкові до виконання суб'єктом зовнішньоекономічної діяльності. І що ж тепер робити, якщо він навіть не буде знати, в якій митниці йому проводити ці процедури, бо митниці будуть наділені абсолютно різними повноваженнями. Ви можете собі уявити, що ми зараз робимо для бізнесу. Просто створюємо новий кошмар.

Тому я ще раз хочу наголосити, прочитайте, будь ласка, зауваження Головного юридичного управління. Мені здається, що ви зараз поспішаєте з прийняттям цих змін. Треба вносити їх на постійній основі, не лише під нового голову Державної митної служби, можливо, вам завтра треба буде його змінити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніно Петрівно, наполягаєте на поправці?

Поправка 70 народного депутата Южаніної. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 71. Южаніна. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, це остання поправка, на якій я наполягатиму, бо бачу, що монобільшість, не розуміє, що зараз буде здійснювати, тому немає сенсу.

Але я хочу наголосити, що знову-таки, оскільки ці норми порушують Конституцію України, то вони можуть бути скасовані будь-ким із суб'єктів, хто звернеться до Конституційного Суду України. Я точно буду реєструвати постанову про скасування прийнятого вами рішення, якщо воно буде прийняте, у зв'язку з тим, що було порушено Регламент: процедуру подання до другого читання таблиці і поправок, які вчора голосувалися додатковою таблицею.

Дякую за увагу. І більше не наполягатиму на поправках, пане Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Цю теж ми можемо не ставити, так? Цю ставимо на голосування.

Поправка 71 народного депутата Южаніної була відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправка 72. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Фракція «Батьківщина». Знаєте, мені дуже хотілося, щоб інколи перемагав все-таки здоровий глузд і ми чули одне одного. Я ще раз повторю, у чому суть тих поправок, які сьогодні ви відхиляєте, зокрема мого авторства та інших колег.

На сьогодні, коли уже є скандал щодо того, що в Міністерстві культури, молоді та спорту заступникам виплачені премії по 250 тисяч гривень, по 300 тисяч гривень за грудень, причому незрозуміло, за які досягнення, ви, підтримуючи цей проект закону в тому вигляді, в якому його підтримав комітет, встановлюєте сім додаткових премій та надбавок до зарплат державних службовців на митниці. До того ж незрозуміло, за які показники роботи, за якими критеріями, їх не може отримувати жодний інший державний службовець в країні, окрім державного службовця на митниці. Це є неприйнятним. Є інші механізми, якими можна заохочувати в законний спосіб людей. Ви все одно не збільшуєте фонд, це означає, що хтось буде отримувати надбавку

у 300 тисяч гривень, а хтось буде отримувати голий оклад 8 тисяч гривень. І я буду за цим слідкувати далі, коли буде виконуватися закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 72 Альони Шкрум комітетом була відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 122.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 100. Шкрум. Наполягаєте?

Поправка 101.

Андрій Іванович. Дякую.

Поправка 102. Шкрум. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Я тепер наполягаю на тих поправках, якими вносяться зміни, вдумайтеся, до Закону «Про державну службу». Це вже не Митний кодекс України, не питання митниці. Це вже внесення змін до Закону «Про державну службу» через непрофільний комітет, адже, насправді, профільний Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування ці поправки не бачив і, скоріше за все, не погодив би. Я думаю, що нам взагалі час припиняти ганебну практику, коли ми через одні закони категорично змінюємо інші закони і встановлюємо окремі правила і винятки для себе.

Я пропонувала альтернативу і пану Нефьодову, і пану Гетманцеву, і профільному комітету. Я думаю, якщо вже митники не можуть працювати в рамках державної служби і не здатні показати результат, то просто треба повністю виключити митницю з державної служби. Це теж варіант. Нехай вони працюють за Кодексом законів про працю України. Я так розумію, що на сьогодні буде розроблений новий Трудовий кодекс і, о'кей, нехай це тоді відбувається так. Але руйнувати державну службу, розбалансовувати її і робити касту рівних, а деяких рівніших не можна, і крім того, це суперечить нашим міжнародним зобов'язанням. Я буду доводити це до наших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ми, дійсно, вносимо зміни до Закону «Про державну службу», але лише тому, що на деякі положення служби в митниці не поширюється дія цього закону чи поширюється з тими нормами, тими обмеженнями, які є в Митному кодексі України. Тому нічого страшного в таких змінах немає, вони є точковими і абсолютно не викривлюють текст основного закону.

Дякую. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 102 народного депутата Шкрум. Комітетом вона була відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 103. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Пане Гетманцев, боюся, що вас вводять в оману, я вас дуже поважаю як фахівця, ви точно краще за мене розумієтеся в податковому праві, але все-таки своєю поправкою 104 ви вносите зміни до Закону «Про державну службу», який не стосується митниці.

Подивіться, прямо зараз у мене в руках текст, ви вносите зміни щодо можливості звільнення державних службовців в усіх державних органах без погодження з профспілками: як це робиться, за який термін, попередження за 30 календарних днів і таке інше.

Питання в тому, що такі речі не можна робити в законі, який не є профільним. І тут, я думаю, що ми з вами погоджуємося. Прошу цього не робити і взагалі це, насправді, виключити з цього проекту закону, тому що є профільний Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, який на цих питаннях розуміється, який писав профільний закон, який вже вносив зміни до Закону «Про державну службу». І протягувати у такий спосіб зміни, які не стосуються навіть митниці, мабуть, неправильно, недоречно і не дуже гарно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз голова комітету висловить позицію.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Зараз я висловлю позицію. Я поясню, ця норма кореспондується із законом (проект [№ 2260](#)), який зараз на розгляді в Офісі Президента України, його направлено на підпис Президенту, вона повністю дублює ту норму, яка є там і стосується того рішення, яке прийняв, зокрема, і ваш комітет. Тобто ця норма абсолютно дублює ваше рішення.

Дякую. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 103 народного депутата Шкрум комітетом була відхилена. Узгоджується із законом (проект № 2260)? Добре. Поправка 103. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 136.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 105. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, поправки 105 і 106.

Ви знаєте, ми глибоко переконані, що закони, які ми приймаємо, ми пишемо не для конкретних посадових осіб, їх перебування на посадах скороминуче, а для нинішнього і прийдешніх поколінь, яким за цими законами жити. Тому в даному разі йдеться про звільнення з державної служби рядових державних службовців. Ми вважаємо неприпустимим внесення законопроектом змін у чинне законодавство України стосовно всієї системи державного управління, не тільки митної служби. А відтак суть цього законопроекту в цій частині не відповідає предмету проекту, тому що йдеться про звільнення з державної служби за ініціативою суб'єкта, без погодження з виборним органом первинної профспілкової організації.

Дмитре Олександровичу, ми фактично повністю ігноруємо профспілки як такі, ми викидаємо наших державних службовців як захищених на вулицю, це не стосується керівного складу, це стосується рядових працівників державної служби, і крім того, ми знаємо про те... Можна ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасе Івановичу, 1 хвилина.
Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Це така ж поправка, як і та, яку ми обговорювали до цього, ми вже прийняли цю норму в законі (проект № 2260). Абсолютно погоджена позиція щодо спрощення порядку звільнення державних службовців, яку підтримав парламент. Тому прошу відхилити поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу, якщо вона є в іншому законі...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Закон не набув чинності, його направлено на підпис Президенту і буде відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 105 народного депутата Батенка комітетом не підтримана, тому що в ній дублюються норми іншого закону. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 106. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Я не бачу нічого поганого в тому, що положення цієї поправки стосовно захисту державних службовців профспілковими організаціями буде відображено у чинному законі, враховуючи, що це стосується всієї системи державного управління. Крім того, ми розуміємо, що в тих поправках, які стосуються закону про працю, який має замінити Трудовий кодекс, профспілки взагалі позбавляються можливості захищати своїх членів. Давайте будемо захищати своїх громадян, і зокрема державних службовців, і відобразимо це в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Пропозиція відхилити поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 106 народного депутата Батенка комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 108. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Фракція «Батьківщина». Бачите який хаос виникає, коли фактично ми не чуємо одне одного. Ми, вносячи зміни до одного закону, вносимо зміни до іншого, повністю розбалансовуючи, на жаль, державне управління і державну службу в країні. Робимо помилки в турборежимі, потім ці помилки вимушені виправляти.

Цією поправкою якраз була спроба дати альтернативу. У ній ідеться про те, що якщо новий керівник нової митниці говорить про те, що йому заважають правила державної служби, погоджені з нашими європейськими партнерами, за якими живе фактично весь цивілізований світ, то моя пропозиція: повністю вивести з державної служби працівників митниці, просто вивести. Не руйнувати державну службу, а вивести їх з державної служби, дати можливість пану Нефьодову керувати митницею так, як він хоче, так, як це, наприклад, на сьогодні робить Національний банк. І нічого страшного в цьому не буде.

Але питання в тому, що і цього не хоче керівник митниці, тому що тоді він має керуватися Трудовим кодексом. Колеги, не можна і не керуватися Трудовим кодексом, і не керуватися Законом «Про державну службу». Не можна бути настільки особливим, ну, це просто фейк...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альоно Іванівно, поправка не врахована комітетом. Ставити на голосування поправку 106, так?

Ставлю на голосування поправку 106. Комітетом вона не врахована. Прошу визначатися (*Шум у залі*).

Вибачте, поправка 108, так, поправку 106 ми вже проголосували. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 135.

Рішення не прийнято.

Поправка 109. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Гарна новина в тому, що це моя остання поправка, на якій я наполягатиму. І знову-таки повторюся, якщо ви будете приймати зараз цей проект закону в тому вигляді, в якому він напрацьований комітетом, без урахування всіх моїх поправок і поправок моїх колег, то, на жаль, ви будете створювати нові корупційні можливості. Можливо, не за цієї влади, а за наступної.

Коли ви встановлюєте додаткові сім премій і надбавок, абсолютно нічим не підтверджені, не затверджені постановою уряду, які не будуть стосуватися нікого з державної служби, крім митників, і на сьогодні керівник митниці буде вирішувати, кому надавати премію в 500, 300, 400, 200 тисяч гривень і за які досягнення, а кому залишити голий оклад 6-8 тисяч гривень, я вважаю, що це неправильно.

Я пропонувала альтернативу: вивести митницю з державної служби і залишити її врегулювання Трудовим кодексом. На жаль, всі ці альтернативи не були почуті, і я впевнена, що це буде мати дуже негативні наслідки для країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановна пані Шкрум, шановні колеги, ми пропонуємо передбачити особливості державної служби в митній службі. Зокрема, це стосується контрактної форми трудових відносин між митником та службою, якою і будуть передбачені ці премії і підстави для їх нарахування. І це не залежатиме від волі конкретного керівника, а буде визначатися письмовим договором, контрактом, який укладається між двома суб'єктами.

З огляду на те, що це остання поправка, я прошу колег підтримати цей законопроект, який погоджений з нашими іноземними колегами і відповідає меті реформи митної служби.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

У мене велике прохання. Шановні колеги, якщо можна, хвилину уваги, поки збирається зал. Шановні колеги, і «Довіра» так само. Олегу Івановичу, добрий день! Шановні колеги, давайте писати закони так... І Давид Георгійович так само. Давайте писати закони так, щоб назва повністю відповідала тому, що ми там пишемо, а не так, коли в нас у законах з'являються норми, які корелюються з іншими законами, які ми вже прийняли. Я думаю, що це і зменшить час, і буде якіснішою наша робота.

Переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи» ([№ 2318-1](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

СТЕФАНЧУК Р.О. «Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 1, «За майбутнє» – 9, «Голос» – 16, «Довіра» – 15, позафракційні – 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Вам на розгляд запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» з пропозиціями Президента України від 04.11.2016 року (проект [№ 0970](#)).

Доповідає представник Президента України у Верховній Раді України Стефанчук Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановний пане Голово, шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою України 20 жовтня 2016 року Закон «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» (проект № 0970) не був підписаний Президентом України, виходячи з наступного. Законом, що надійшов на підпис, передбачається віднести посади працівників секретаріатів депутатських фракцій і груп у Верховній Раді України до посад патронатної служби, що матиме наслідком непоширення на них основних положень Закону України «Про державну службу». При цьому час роботи їх на посадах зараховується до стажу державної служби.

Не заперечуючи потреби врегулювання зазначеного питання, Президент України звернув увагу на необхідність комплексного підходу стосовно удосконалення положень Закону України «Про державну службу», який набрав чинності з 1 травня 2016 року. Практика його застосування свідчить про наявність неузгодженостей, прогалин та суперечностей законодавчих норм. Так в положеннях закону трапляється некоректність визначення строків та порядку оскарження учасниками конкурсів рішень конкурсних комісій, розбіжність положень закону з нормами Закону «Про очищення влади» стосовно строків проведення перевірки достовірності відомостей щодо застосування заборон. Зазначене фактично унеможлиблює прийняття відповідним суб'єктом рішення про призначення на посаду державної служби у законодавчо встановлений 30-денний строк.

Крім того, законом визначено вимоги до осіб, які претендують на зайняття посад категорій «А» і «Б», зокрема щодо стажу та досвіду роботи. При цьому у вичерпному переліку документів, які подаються кандидатами на такі посади, відсутня вимога щодо подання копії трудової книжки чи іншого документа про підтвердження стажу чи досвіду роботи, що так само не дає можливості визначити відповідність кандидата встановленим вимогам.

Також чинний закон не дає однозначної відповіді на питання керівником державної служби якого саме державного органу вищого рівня має бути утворено конкурсну комісію для проведення конкурсу.

Зважаючи на те, що наведений перелік проблемних питань, пов'язаних з практичною реалізацією Закону України «Про державну службу», не є вичерпним, глава держави вважає, що регулювання питань у відповідній сфері потребує комплексного підходу, а не точкових змін.

Крім цього, звертаю вашу увагу, що 19.09.2019 року Верховною Радою України був прийнятий Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» ([№ 117-IX](#)), в якому ці питання, на які глава держави звертав увагу у своїх пропозиціях, вже були вирішені. У зв'язку з цим необхідності у повторному розгляді та прийнятті парламентом Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» вже немає.

Тому враховуючи вищенаведене, Президент України пропонує закон, що надійшов на підпис, відхилити.

Прошу врахувати пропозиції Президента України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Корнієнку Олександрю Сергійовичу.

КОРНІЄНКО О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, коротко. Наш комітет розглянув на своєму засіданні 30 жовтня пропозиції Президента України до Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» (проект № 0970).

Комітет констатує, що сьогодні цей закон втратив актуальність, оскільки питання віднесення посад працівників секретаріатів депутатських фракцій і груп у Верховній Раді України до посад патронатної служби було вже врегульовано іншим Законом «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» (проект № 1066), який ми прийняли 19.09.2019 року. Це закон № 117-ІХ.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначає, що необхідності у повторному розгляді та прийнятті парламентом цього закону немає.

З огляду на зазначене комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді відповідно до частини першої статті 135 Регламенту Верховної Ради України підтримати пропозиції Президента України до Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» (проект № 0970) і відхилити прийнятий закон.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть запитання до доповідача? Немає.

Шановні колеги, тоді пропоную перейти до голосування. Ставлю... Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про підтримання пропозиції Президента України і відхилення Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо статусу працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України» за пропозицією Президента України від 04.11.2016 року (проект [№ 0970](#)). Для цього нам необхідно набрати 226 голосів. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

Дякую.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 208, «Опозиційна платформа – За життя» – 27, «Європейська солідарність» – 25, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 15, «Довіра» – 15, позафракційні – 12.

Шановні колеги, 12 грудня 2019 року у Верховній Раді України був прийнятий у другому читанні та в цілому проект Закону «Про внесення змін до статті 265 Кодексу законів про працю України» (законопроект [№ 1233](#)). Відповідно до статті 131 Регламенту Верховної Ради України нам необхідно усунути деякі неточності в окремих положеннях зазначеного закону. Пропозиції щодо усунення неузгодженостей вам роздано.

Якщо немає запитань і заперечень, ставлю пропозицію на голосування. Є? Шкрум увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Хочу процитувати нашого спікера, пана Разумкова, і повністю погодитися з тим, що треба писати закони так, щоб їхні назви відповідали тому, що написано в самому законі. Що ж відбулося з цим законом, колеги?

Закон мав назву «Про внесення змін до статті 265 Кодексу законів України про працю». Але двома поправками, що не були підтримані комітетом, але були підтримані в залі, були внесені зміни до

інших законів: щодо звільнення працівників без погодження з профспілками і так далі, і тому подібне. І тепер треба усувати неузгодженості і змінювати назву, щоб вона відповідала змісту закону.

Думаю, що це точно не та красива законотворча робота Верховної Ради України, до якої ми мусимо прагнути. І тут я повністю погоджуюся з паном спікером – назва закону має відповідати тому, що написано в законі, щоб не довелося потім усувати неузгодженості і вносити зміни після другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення цього питання не проводиться. Можу з мотивів надати вам слово, або з процедури.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гончаренку, з мотивів.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність», Одещина. Шановні друзі, дивіться до чого призводить турборежим. Ми прийняли закон, проголосували за нього в другому читанні, а потім виявляється, що в назві закону йдеться про одне, а в тексті про інше. Тому спікер не може підписати його і передати на підпис Президенту. Це просто не закон, а якесь посміховисько. І тому ми зараз маємо, після того, як минув місяць з моменту його прийняття, вносити зміни, усувати неузгодженості, щоб цей закон дійсно став на щось схожий. До того ж, цей закон невеликий.

Це той турборежим, який насправді є дурнорежимом і призводить до того, що парламент стає просто посміховиськом. Припиняйте цю дурню негайно, щоб надалі з нас не сміялися люди. З вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, форми клоуна тут немає. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція щодо усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про внесення змін до статті 265 Кодексу законів про працю України» (законопроект [№ 1233](#)). Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

За – 270.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» ([№ 2494](#)). Пропонується розглянути його за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається міністру соціальної політики Соколовській Юлії Сергіївні.

СОКОЛОВСЬКА Ю.С., *міністр соціальної політики України.*

Шановні народні депутати, дякую за можливість представити урядовий законопроект. У вас завжди так шумно?

Мета цього законопроекту полягає в тому, щоб допомогти сім'ям, які опинилися в складних життєвих обставинах. Він стосується дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, малозабезпечених сімей і громадян похилого віку, які досягли 80-річного віку.

Насправді цей законопроект, якщо ви підтримаєте його, може допомогти 42 тисячам дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, які знаходяться під опікою. Ми пропонуємо підвищити розмір виплат з 2 до 2,5 прожиткових мінімумів – це приблизно 1000 гривень. Що також особливо важливо, це збільшення розміру виплат для сімей, в яких є діти з інвалідністю – на 2600 гривень і на 3300 гривень. Фактично ці люди виконують функцію держави, вони виховують дітей у своїх сім'ях для того, щоб діти не потрапили до інтернатів. Таким чином ми можемо стимулювати сім'ї і допомагати дітям, які знаходяться під опікою.

Також цим законопроектом вносяться зміни до програми для малозабезпечених сімей. Ми вже передбачили в бюджеті кошти на підвищення виплат, але водночас ми стимулюємо розвиток програм для малозабезпечених сімей, щоб люди працездатного віку, які зараз не працюють, мали змогу це робити. Для цього ми запроваджуємо активні програми.

Також ми вводимо новий вид допомоги – виплату на догляд людям похилого віку, старше 80 років, приблизно 600 гривень. Це самотні люди. Таким чином ми їм будемо допомагати.

Я розумію, що це лише перші кроки, але вони закладають фундамент для нашої соціальної політики і покликані допомогти людям, які опинилися в складних життєвих обставинах, подолати ці обставини.

Прошу підтримати за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З мотивів Перший заступник Голови Верховної Ради України Руслан Олексійович Стефанчук.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, хочу звернутися і до міністра, і до уряду загалом. Існують питання, що пов'язані з нормативною технікою. Назви законопроектів також відносяться до цих питань, і ми повинні розуміти, про що в цьому законопроекті йдеться. Не може законопроект мати назву «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України».

Тому прошу уряд та інших суб'єктів законодавчої ініціативи врахувати це. Ми повинні розуміти до якого класифікаційного критерію нормативно-правових актів слід відносити ваші проекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Думаю, що це дуже слушне зауваження. Давайте поважати і свою роботу, і роботу своїх колег.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань соціальної політики та захисту права ветеранів Струневичу Вадиму Олеговичу.

СТРУНЕВИЧ В.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). На своєму засіданні Комітет Верховної Ради з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів розглянув зазначений законопроект і пропонує народним депутатам прийняти його за основу та в цілому. Проте хочемо зазначити, що до другого читання ми внесемо техніко-юридичні правки, які стосуються назви (*Шум у залі*). Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Думаю, з місця тоді. Наступного разу? Дійсно, просто вам не зручно. Тоді з місця будемо вмикати, добре? Незручний у нас мікрофон на трибуні, є така проблема.

Шановні колеги, необхідне обговорення? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Белькова Ольга Валентинівна.

Не чую. Цимбалюк? Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане головуючий! Шановні колеги! Дійсно, законопроект є вкрай необхідним, і я дякую першому віце-спікеру, представнику Президента України у Верховній Раді за суттєве зауваження. До речі, Голова Верховної Ради теж звертав увагу на назви законопроектів. Ми їх готуємо, вірніше, тут ініціатор – уряд, а потім вносимо зміни. І коли ми кажемо, що необхідно підтримувати родини, які мають на утриманні дітей, особливо з вадами, з інвалідністю з народження, або допомагати тим особам, які доглядають за людьми похилого віку, то ми маємо на законодавчому рівні чітко передбачити всі умови.

На жаль, Кабінет Міністрів України в цьому законопроекті зазначає, що порядок призначення буде визначатися урядом, а не законом. Більше того, цим законопроектом передбачається, що органи місцевої влади, тобто чиновники на місцях, будуть визначати, хто має право отримувати допомогу, а хто ні. Ми уповноважуємо місцевих чиновників здійснювати контроль за майновим станом тих осіб, яким призначається ця допомога.

Хочу повернутися до того, з чого розпочав: закон вкрай необхідний, але давайте його доопрацюємо спільно в нашому комітеті для того, щоб він дав змогу захистити тих людей, які чекають на допомогу, і тих осіб, які волею долі мають доглядати родичів, які самі не можуть дати собі ради.

Фракція «Батьківщина» готова підтримати, але не в такій редакції.

Дякую вам (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Качура Олександр Анатолійович, з місця. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

КАЧУРА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Давайте, щоб Кабінет Міністрів точно запам'ятав, що не можна так називати законопроекти, вчетверте повторимо: це не відповідає законодавчій техніці написання законопроектів. Ще вчора відкрив, дивлюся: про що цей законопроект, незрозуміло – про внесення змін до деяких законодавчих актів.

Щодо самого законопроекту. Він хороший, але його однозначно треба доопрацьовувати. Пані міністр сказала, що треба прийняти за основу та в цілому. Так ось, ні.

У мене є декілька запитань. Наприклад, щодо змін, які вносяться до статті 9 Закону України «Про державну соціальну допомогу малозабезпеченим сім'ям». Там згадується про залучення непрацюючих працездатних осіб до безоплатних робіт тимчасового характеру, це передбачено новою редакцією. Але тут не вказано, яким чином вони залучаються, що для цього потрібна згода такої особи, адже в цей час вона могла б навчатися, або використовувати цей час для того, щоб підробляти або здобувати нову професію.

Загалом вважаю, що законопроект правильний, його треба приймати. Він хоч якось з боку держави допомагає малозабезпеченим сім'ям, особам похилого віку, але його, друзі, треба доопрацьовувати. І передайте, будь ласка, юристу Кабінету Міністрів, щоб він більше не називав так законопроекти, що надходять до Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ростиславу Павленку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростислав Павленко.

ПАВЛЕНКО Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, Дмитре Олександровичу. Шановна президіє! Шановні колеги! Знаєте, в законопроекті є декілька дійсно позитивних положень, на яких доповідачка наголосила. Але диявол криється в деталях, а саме деталі тут є дуже суттєвими. Тому що цим проектом закону фактично пропонується більшість основних соціальних питань, це стосується і малозабезпечених родин, і родин, які мають дітей, і взагалі призначення будь-якої соціальної допомоги, віддати на розгляд Кабінету Міністрів України. Фактично вилучається законодавче гарантування соціального забезпечення і ці функції передаються в руки чиновників, в руки Кабінету Міністрів України і місцевої влади.

Ми маємо поставити запитання: це справді захист чи створення, зокрема, корупційних ризиків і можливості для чиновників визначати в ручному режимі, не просто в турборежимі, а в ручному турборежимі, буде надано допомогу чи ні. І тоді вже чиновники зможуть самі собі виписувати великі зарплати, про які сьогодні багато разів говорили.

Тому, шановні колеги, закликаю бути пильними. Закликаю Кабінет Міністрів України відмовитися від практики переведення в ручний режим видачі соціальних виплат і більше не подавати законопроекти, назви яких не відповідають змісту, і де за гарними речами ховаються антисоціальні ініціативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! Шановний Дмитре Олександровичу! Думаю, що це для нас прецедент. Сподіваюся, що це вперше і востаннє, і з цим згодні представники всіх фракцій, коли ми розглядаємо законопроект з такою назвою і такими підходами фактично всліпу. Вважаю, що Апарат Верховної Ради України просто не повинен вносити до порядку денного і навіть реєструвати законопроекти з такими назвами.

Очевидно, що зважаючи на благу мету цього законопроекту, його можна було б підтримати, тому що проект передбачає незначне збільшення розміру допомоги на дітей, над якими встановлено опіку чи піклування. Це стосується і догляду за самотніми особами, які досягли 80-річного віку. Але треба очистити цей законопроект від ризиків, щоб велика кількість сімей не втратила право на отримання державної соціальної допомоги. Адже для багатьох сімей внесення таких змін може призвести до зменшення розміру допомоги в цілому.

Очевидно, мушу ще раз звернути увагу на те, що в цьому законопроекті є стаття про залучення непрацюючих працездатних осіб до виконання безоплатних робіт тимчасового характеру. Що це? Фактично цю норму можуть використовувати органи соціального захисту для примусу таких осіб, погрожуючи позбавленням права на отримання державної соціальної допомоги. Очевидно, що така безоплатна діяльність не дасть змоги покращити добробут малозабезпечених сімей у зв'язку з її неоплачуваністю.

Тому вважаю, що цей законопроект, у кращому випадку, повинен бути доопрацьований, в гіршому – ми повинні повернути його на доопрацювання в комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович.

БАБЕНКО М.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 90, Київська область, політична партія «Біла Церква разом»). Шановні колеги! Дуже багато було висловлено зауважень до цього законопроекту, але хочу зауважити, що сьогодні ми багато говорили про Конституцію України. В Конституції написано, що Україна є соціальною державою, і це чи не один із перших законопроектів, яким ми дійсно трошки підвищуємо соціальні стандарти. Особливо це стосується дітей-сиріт, а також дітей, позбавлених батьківського піклування.

Депутатська група «Довіра» буде підтримувати даний законопроект, і я закликаю всіх його підтримати. Можливо, доопрацювати в другому читанні, але зараз підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Павленко Юрій Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги! Шановна пані міністре! Хочу звернути увагу, що це є прикладом того, як за однією гарною нормою криються безглузді речі, які характеризують режим, в якому сьогодні працює Кабінет Міністрів України, який не усвідомлює, яку політику він здійснює. На жаль, це стосується найбільш незахищених категорій населення: дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування.

Ми з цим законопроектом вже заізналися, тому що дітям-сиротам, дітям, позбавленим батьківського піклування, які знаходяться в прийомних сім'ях, дитячих будинках сімейного типу, виплати вже збільшено до 2,5 прожиткових мінімумів. У даному випадку йдеться про дітей, які знаходяться під опікою. Хто поверне їм гроші за січень?

Саме тому, враховуючи інші норми, що є в цьому законопроекті і не стосуються збільшення розміру допомоги на дітей, які знаходяться під опікою, дітей-інвалідів, необхідно... Не можна голосувати в цілому, хоча дуже необхідно. У цих нормах вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію Олексійовичу, ні. Ні!

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я пропозицію озвучу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, але... Я передам пропозицію, якщо ви не заперечуєте. Ні. Щоб потім не казали, що знову хтось комусь на 35-й секунді вимкнув мікрофон.

Шановні колеги, обговорення завершено. Переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Дивіться, є пропозиція комітету – за основу і в цілому. Ні. За основу, добре.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» ([№ 2494](#)). Будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Скорочена процедура, так? Шановні колеги, є пропозиція скоротити строки підготовки до другого читання та надання поправок і пропозицій наполовину. Готові?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, оголошення. Згідно зі статтею 147 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про отримання Верховною Радою України висновку Конституційного Суду України щодо відповідності законопроекту «Про внесення змін до статті 81 Конституції України щодо додаткових підстав дострокового припинення повноважень народного депутата України» ([№ 1027](#)) вимогам статей 157 і 158 Конституції України.

Відповідно до частини дев'ятої статті 147 Регламенту зазначений висновок Конституційного Суду вам було сьогодні роздано. Прошу Комітет з питань правової політики розглянути висновок Конституційного Суду України на своєму засіданні.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закуповуються Особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я» ([№ 2538](#)).

Шановні колеги, необхідно проголосувати за включення цього законопроекту до порядку денного. Прошу підготуватися до голосування.

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування Радущькому Михайлу Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б., *голова Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний головуєчий, інформую вас, що я представляю цей законопроект як автор і як співдоповідач від комітету, тому прошу надати мені 5 хвилин для виступу.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закупаються Особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я» (№ 2538), авторами якого є більшість членів Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування.

Цей законопроект спрямований на створення дієвої національної системи державних закупівель в системі охорони здоров'я замість закупівель, що проводяться сьогодні через міжнародні спеціалізовані організації.

Його метою є створення прозорих і сприятливих умов для своєчасного та безперебійного забезпечення потреб хворих у ліках та медичних виробих і ефективного використання коштів, що виділяються державою на ці цілі.

Законопроектом пропонується запровадити низку новацій.

Перше. Скорочення строків реєстрації ліків, які будуть закуповуватися за бюджетні кошти закупівельною агенцією Міністерства охорони здоров'я України. Крім того, ця норма буде поширюватися і на вітчизняного виробника.

Друге. Можливість оперативного реагування на погіршення епідеміологічної ситуації в Україні. У разі відсутності в Україні необхідних ліків Кабінет Міністрів України може надати дозвіл на завезення таких ліків, але виключно у разі, якщо ці ліки допущені до застосування в країнах з суворою юрисдикцією, наприклад, Сполучених Штатах Америки, Швейцарії, Японії або Європейському Союзу.

Крім того, законопроектом передбачено можливість застосування переговорної процедури при здійсненні державних закупівель, що забезпечить доступ наших громадян до інноваційного лікування.

Прийняття цього законопроекту дасть змогу забезпечити повний супровід процедур закупівель, вчасно забезпечити пацієнтів безоплатними ліками та медичними виробами, що закуповуються за рахунок державного бюджету, і останнє, але не менш важливе, прибрати практику дискримінації національного виробника.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило зауваження до законопроекту, але вони можуть бути враховані під час доопрацювання до другого читання.

Прийняття цього законопроекту підтримують Міністерство охорони здоров'я України, Об'єднання організацій роботодавців медичної та мікробіологічної промисловості України, національні виробники лікарських засобів.

Зі свого боку, комітет готовий під час підготовки до другого читання врахувати низку наданих ними пропозицій. Зокрема, юридично уточнити норми щодо поширення скороченої процедури реєстрації на національного виробника, внести уточнення, щоб спрощена реєстрація (7 днів) поширювалася виключно на препарати, що зареєстровані та реалізуються в країнах з жорстким регуляторним полем, прибрати зі спрощеної процедури реєстрації препарати, що пройшли перекваліфікацію Всесвітньої організації охорони здоров'я. Також законодавчо встановити мінімальний термін придатності лікарських засобів не менше 70 відсотків у разі їх закупівлі за державні кошти. Лише в окремих випадках, наприклад, у разі епідемії чи інших надзвичайних ситуації, надати Міністерству охорони здоров'я України право робити винятки.

Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні 13 січня 2020 року розглянув законопроект № 2538 та рекомендує Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Також комітет рекомендує Верховній Раді України відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України скоротити наполовину строк подання суб'єктами права законодавчої ініціативи пропозицій і поправок при підготовці законопроекту до другого читання.

Прошу підтримати пропозицію комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, необхідне обговорення чи можемо без обговорення? Без обговорення.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на підвищення доступності лікарських засобів, медичних виробів та інших товарів, які закупаються Особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я» ([№ 2538](#)). Будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування (*Шум у залі*).

У вас просто, я бачу, теж не всі присутні, тому я чекаю. Не всі. Я думаю, що не всі. Перекличку ж робити не будемо.

Шановні колеги, готові голосувати? Давайте зробимо так, щоб народні депутати більш якісно виконували свої обов'язки. Це всіх голів фракцій стосується. Не всі. Не всі, колеги.

Готові голосувати? Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 198, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 25, «Батьківщина» – 19, «За майбутнє» – 8, «Голос» – 17, «Довіра» – 0, позафракційні – 9.

Дякую.

Наступне питання, шановні колеги. До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» ([№ 2343](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, є пропозиція без обговорення цей законопроект... Ні?

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Березін Максим Юрійович. Потім можуть записатися представники фракцій і груп, які бажають виступити. Якщо можна, то недовго.

Березін.

БЕРЕЗІН М.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одно-мандатний виборчий округ № 151, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Вельмишановний Голово! Шановні народні депутати! Шановні друзі та вороги! Вашій увазі пропонується поданий народними депутатами України Березіним, Безуглою, Касаєм, Здебським, Третяковою та іншими проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» ([№ 2343](#)).

Законопроектом передбачається врегулювання питань, пов'язаних з наданням відпусток військовослужбовцям, уточнення окремих питань реалізації права військовослужбовців на забезпечення житлом, приведення термінології Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» у відповідність із законами України «Про освіту», «Про вищу освіту» та іншими, а також уточнення джерел фінансового забезпечення заходів, пов'язаних із реалізацією прав та соціальних гарантій військовослужбовців, передбачених Законом України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей».

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило до законопроекту свої зауваження та у своєму

висновку зазначило, що за результатами розгляду у першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з подальшим урахуванням висловлених до нього зауважень.

Міністерство фінансів України, Міністерство оборони України, Служба безпеки України, Служба зовнішньої розвідки України, Національна гвардія та Державна прикордонна служба України підтримують прийняття законопроекту та надіслали до нього свої пропозиції.

Зазначений законопроект 15 листопада 2019 року був розглянутий на засіданні Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки. За результатами обговорення народні депутати України члени комітету ухвалили рішення: за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» (№ 2343).

На етапі підготовки зазначеного законопроекту до другого читання комітетом будуть опрацьовані пропозиції, що вже надійшли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме Юрійовичу.

Шановні колеги, необхідне обговорення? Прошу записатися представників фракцій і груп, які бажають виступити. Дві хвилини, і переходимо до голосування.

Наливайченко Валентин Олександрович.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Шановні українські військовослужбовці, захисники нашої Батьківщини! Ми як фракція наполягаємо на тому, щоб у цьому законопроекті парламент все-таки зайняв конкретну позицію і підтримав головне право військовослужбовців та членів їх сімей – право на житло.

Ми пропонуємо, щоб законопроектом було визначено, що уряд зобов'язаний посадовий оклад, оклад за військовим званням і так далі прив'язати до прожиткового мінімуму або до мінімальної заробітної плати. Відтак ми пропонуємо, щоб Кабінет Міністрів України не мав права встановлювати для військовослужбовців Збройних Сил України посадовий оклад менш ніж чотири прожиткових мінімуми, а за

військовим званням – два прожиткових мінімуми. І від цього вираховувати, нараховувати і сплачувати гідні посадові оклади і оклади за званням. І, наголошуємо, забезпечення житлом військовослужбовців. Це перше.

Друге. Цим законопроектом звужуються права наших захисників, військовослужбовців, на отримання відпустки, на отримання права на відшкодування у разі, якщо відпустка не була надана вчасно, а також право на дострокове звільнення з лав Збройних Сил України.

Вважаємо, що це серйозні зауваження, вони мають бути враховані фахівцями, і Збройні Сили України, кожен військовослужбовець, мають нарешті отримати від нової Верховної Ради нові гарантовані виплати, забезпечення житлом та право як на службу, так і на звільнення з лав Збройних Сил України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую (*Оплески*).

Лубінець Дмитро Валерійович.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановні колеги, депутатська група «За майбутнє» буде підтримувати даний законопроект. Але хотів би звернути увагу всіх народних депутатів, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України рекомендує прийняти його за основу з урахуванням викладених зауважень. Про ці зауваження сказав попередній промовець, а я хотів би звернути увагу на те, що доцільно переглянути окремі положення законопроекту, які не узгоджуються з вимогами частини другої статті 22 Конституції України. Адже під час прийняття нових або внесення змін до чинних законів не допускається звуження місту та обсягу існуючих прав і свобод.

Зокрема, з законопроекту було вилучено положення про соціальний правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей, положення щодо надання права на дострокове звільнення з військової

служби, скорочення часу, необхідного для проїзду в межах України до місця проведення відпустки та назад.

Тому хочемо, щоб під час підготовки до другого читання всі ці зауваження були враховані. І якщо ми перебуваємо в стані війни, то захист військовослужбовців повинен бути на першому місці в українському парламенті. Давайте піклуватися про наших військовослужбовців не словами, а шляхом прийняття гарних законів.

Тому ми підтримуємо, але до другого читання, звертаюся до членів профільного комітету, приберіть всі неузгодженості, на які у своєму висновку чітко вказало Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу передати слово Ірині Фріз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз Ірина Василівна.

ФРІЗ І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. «Європейська солідарність», з огляду на захмарні заробітні плати, які сьогодні отримують члени наглядових рад державних підприємств, а також представників Кабінету Міністрів України, які намагаються збільшити собі заробітні плати, підтримує позитивний напрям цього законопроекту. Соціальний і правовий захист наших військовослужбовців та членів їх родин є пріоритетом як для нашої партії, так і нашої фракції.

З огляду на це, фракція «Європейська солідарність» буде підтримувати в першому читанні зазначений законопроект. Але, як і попередній промовець, хочу наголосити на низці зауважень, які зробило Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, а саме щодо усунення деяких недоліків законопроекту, щоб він, по-перше, не суперечив чинним статтям Конституції, по-друге, його норми узгоджувалися з іншими законодавчими актами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакунець Павло Андрійович.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановний український народ! Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їхніх сімей», по-перше, регулює низку питань щодо відпусток військовослужбовців, адже їм повертається можливість додаткової відпустки, а також дозволяється замінювати частину щорічної відпустки грошовою компенсацією, по-друге, в ньому уточнюється питання щодо реалізації прав військовослужбовців на забезпечення житлом, по-третє, в ньому збільшуються посадові оклади за військовим званням.

Тому я як представник найбільшого військового полігону – Яворівського, легендарної 24-ї бригади закликаю всіх вас підтримати даний законопроект і всі законодавчі ініціативи, що спрямовані на покращення соціального стану наших військовослужбовців, наших захисників, котрі воювали, воюють і будуть воювати аж до перемоги на східних теренах нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бобровська Соломія Анатоліївна.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дуже дякую. Фракція «Голос» буде підтримувати даний законопроект в першому читанні. Але, вибачте, я не могла не озвучити побажання від військовослужбовців з зони проведення операції Об'єднаних сил. Йдеться про можливість дістатися в один кінець для тих військовослужбовців, які служать на спокійній території, і тих військовослужбовців, які беруть участь в операції Об'єднаних сил. Це стосується інфраструктури, коли з Бердянська на Волинь можна добиратися півтори доби, те саме стосується і Маріуполя.

Прошу профільний комітет врахувати ці поправки, і ми також від себе їх додамо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, займіть робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» ([№ 2343](#)). Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Поки збираються колеги, скажіть, якщо буде прийнятий за основу цей законопроект, можливо, ми скоротимо строки наполовину? Немає заперечень.

Готові голосувати? Готові? Прошу підтримати та проголосувати.
«За» – 340.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання та надання поправок і пропозицій до законопроекту.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів» ([№ 2456](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Доповідає народний депутат України Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одноmandatний виборчий округ № 79, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги! Шановні народні депутати! Пане головуєчий! На сьогодні, на превеликий жаль, судовий розгляд кримінальних справ в судах першої інстанції триває роками. Здебільшого це стосується кримінальних справ щодо тяжких та особливо тяжких злочинів. Про яку якість судового розгляду справ може йтися, якщо колегія не може зібратися протягом кількох місяців для проведення судового засідання? І причини цьому є об'єктивні.

Сьогодні ми з вами можемо усунути цю прогалину. На даний момент Кримінальним процесуальним кодексом України передбачений обов'язковий безальтернативний колегіальний розгляд кримінальних справ у злочинах, за які передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад 10 років.

Наведу сухі цифри: 62 відсотки судів – це ті суди, місцеві суди першої інстанції, де склад суду обчислюється трьома і менше суддями. Як наслідок, кожна десята справа скеровується для визначення підслідності до суду іншої територіальної юрисдикції. Щороку менш як 27 відсотків справ розглядається судами першої інстанції. При цьому щороку їхня кількість збільшується.

Тому ми пропонуємо розвантажити місцеві суди від надмірної кількості судових справ, запровадивши можливість колегіального розгляду справ у злочинах, які передбачають покарання на строк понад 12 років за клопотанням обвинуваченого. Чому саме 12 років? Тому, що з 422 засуджених лише 12 осіб у минулому році отримали покарання у вигляді 10 років позбавлення волі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, необхідне обговорення цього питання чи можемо переходити до голосування? Переходимо.

Підготуйтеся, будь ласка, до голосування. Пропозиція комітету – прийняти за основу, висновок вам усім роздано. Сідайте, будь ласка.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального

провадження в суді першої інстанції колегією суддів» ([№ 2456](#)).
Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 312.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, наступне питання порядку денного – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом» ([№ 2426](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Доповідає народний депутат України Кисилевський Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 24, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги. Вашій увазі пропонується законопроект про виведення з тіні ринку металобрухту. Ця сфера, так само, як і ринок бурштину, спирту, гральний бізнес, є традиційною годівницею для корумпованих чиновників і силовиків. Усі ці сфери ми маємо потроху виводити з темряви на світ.

Тіньовий обіг ринку металобрухту – це 16 мільярдів гривень на рік. Просто уявіть собі, як виглядають 16 мільярдів гривень готівки, а це – 80 відсотків усього ринку. Цим законопроектом ми створюємо передумови, щоб вивести з тіні ці 16 мільярдів. Як саме ми будемо це робити?

Ми усунемо п'ять штучних перепон і правових колізій, через які цей ринок знаходиться в тіні. Виглядає це ніби українське законодавство спеціально написано так, щоб його неможливо було виконати. Простий приклад: кримінальна відповідальність за здійснення операцій з металобрухтом передбачена, якщо тебе не включено до

реєстру, але цього реєстру не існує. Тобто тільки почав щось робити і вже заробив собі кримінальну статтю.

Яка користь державі від цього? По-перше, держава отримає близько 900 мільйонів гривень додаткових податків на рік через те, що цей ринок вийде з тіні.

По-друге, цей закон потрібен українській промисловості, тому що металобрухт є сировиною для металургії, а заводи, які працюють легально, страждають від цього тіньового ринку.

Прийняття цього законопроекту також сприятиме зменшенню кількості випадків крадіжок металу, що є дуже важливим. Чому? Тому що зараз ті, хто мають боротися з крадіжками металу, кришують цей нелегальний бізнес. Якщо ми усунемо ці штучні правові колізії, все повернеться з голови на ноги. Кожен займатиметься своєю справою: заготівельники – заготовлюватимуть металобрухт, а силовики реально почнуть контролювати цей бізнес, щоб не скуповували крадене.

Співавторами цього законопроекту є 22 народних депутати, зокрема члени міжфракційного депутатського об'єднання «Економіка. НАУ». Це не політичний законопроект, він потрібен українській промисловості, він важливий. Прошу вас, шановні колеги, його підтримати.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Доповідає голова Комітету з питань економічного розвитку Наталуха Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане спікере! Шановні колеги! Ще декілька цифр хотів би назвати і зацентувати вашу увагу на тому, що було щойно озвучено: 80 відсотків галузі знаходиться в тіні. В грошовому еквіваленті це щонайменше 18 мільярдів. Це було щойно озвучено моїм колегою. І це показники 15 тисяч пунктів приходу по всій країні, які станом на сьогодні фактично знаходяться поза законом. П'ятнадцять тисяч пунктів – це додаткові робочі місця, що не оформлені офіційно, що не приносять кошти до державного бюджету, а насправді паразитують

і забезпечують фінансування криміналу. Але страждає від цього не лише бюджет, а і, як вже було сказано, металургійна промисловість. Про те, яким чином це усунути, мій колега щойно розповів і розповів, на мою думку, абсолютно вичерпно.

Саме тому комітет розглянув на своєму засіданні проект закону № 2426 і за результатами обговорення дійшов наступного висновку – рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 2426 в першому читанні за основу. Прошу підтримати.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, необхідне обговорення цього питання? Будь ласка, запишіться на виступи від фракцій та груп: два – за, два – проти.

Піпа Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Прошу передати слово Ярославу Железняку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Економлячи час, скажу, що цей законопроект був розроблений не тільки тими авторами, які підписали і внесли його, це тривала робота, що проводилася ще минулим і позаминулим складом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Дякую Степану Івановичу Кубіву і Юлії Клименко, яка тоді брала в цьому участь, а також багатьом працівникам міністерства, які працювали над тим, щоб допомогти нашій промисловості і вивести з тіні складову, що необхідна для того, щоб промисловість отримала свою сировину.

У нас багато в цьому залі, на жаль, протягувалося, відверто лобістських ініціатив для того, щоб підтримувати начебто промисловість. Але цей законопроект є прикладом того, як нормальні ініціативи для підтримки промисловості можуть і покращувати бізнес-клімат,

і зменшувати корупційну складову. Тому наша фракція буде підтримувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). По поводу? А, вибачте, це помилка. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будете виступати?

КОПИЛЕНКО О.Л. Помилка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герасимов Артур Володимирович.
Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Цей законопроект, дякую колегам, дійсно пройшов страждальну часову лінійку. Наша політична сила, партія «Європейська солідарність», буде підтримувати його за основу.

Хочу подякувати і голові комітету, і автору законопроекту за роботу, що була завершена. Сильні сторони цього законопроекту є дуже важливими.

Насамперед щодо цифр, які озвучив голова комітету, хочу сказати, що зменшення обсягу тіньових коштів і збільшення прибутку тягнуть за собою і додаткові валютні надходження. Валютні надходження орієнтовно збільшаться на 340 мільйонів доларів. Коли ми говоримо про валютні надходження, ми говоримо про додаткові інвестиції. Це дає змогу залучити до галузі більше 1 мільярда гривень інвестицій. Це дасть додаткові імпульси для суміжних ринків, для

вторсировини – паперу, пластику, скла та інших. Хочу сказати, що досягти цієї мети можна через заготівлю, скасувавши необхідність документального засвідчення особи, яка здає металобрухт у пунктах заготівлі. Було запропоновано і відеоспостереження, і електронний обіг, і зменшення кількості процесів, і опис методології. Але я б звернув увагу на три позиції.

Позиція перша. Цей законопроект між першим та другим читаннями може бути підтриманий в цілому. Змінити слід лише положення щодо необхідних документів, які будуть засвідчувати особу.

Друга. Випадки здавання тих чи інших частин монументів, комунікацій, парканів мають бути мінімізовані. Ми це вже проходили.

І третя. Потрібно внести зміни до законопроекту на етапі підготовки, навіть якщо потрібно запросити асоціацію, тут присутній заступник міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, і тоді ми зможемо в другому читанні його схвалити.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане Голово. Шановні народні депутати України! Хотів би звернути увагу на те, що «Опозиційна платформа – За життя» не буде підтримувати даний проект закону, і у нас є на те свої вагомі причини. Ми, на жаль, пам'ятаємо негативний досвід 90-х років, коли багато підприємств пішло фактично на метал, і деякі норми даного законопроекту культивують певні процеси. Про що йдеться?

Перша і найважливіша норма, якщо ви звернете увагу на порівняльну таблицю, це положення про ліквідацію побутового і промислового металобрухту. Тобто кожен з вас як фізична особа... Я можу вам принести певну промислову металеву продукцію, лінії електропередач і таке інше, і матиму право здати цей металобрухт. Абсурд, правильно? Правильно.

Друге. Проект закону є адекватним і логічним, і автори проекту закону мали благі наміри щодо детінізації даного ринку, адже, як вже було сказано представниками комітету, 80 відсотків цього ринку знаходиться в тіні. Але ми знову повертаємося до готівкових розрахунків,

а з досвіду ми знаємо, і це стосується багатьох сфер життя, що це поглиблює проблему і призводить до тінізації процесів. Адже коли є безготівкові розрахунки, ми бачимо всі ці моменти.

Також хотів би звернути увагу на те, про що вже було сказано, що низка положень буде доопрацьована до другого читання. Хотів би попросити авторів законопроекту врахувати запобіжники і не просто легалізувати той процес, який на сьогодні існує, а все-таки врегулювати його, щоб у нас не було крадіжок ліній електропередач, каналізаційних люків і так далі, і щоб вони потім не використовувалися як побутові речі на шкоду нашій країні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Шановні колеги, обговорення завершено. Переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом» ([№ 2426](#)). Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 24, «Батьківщина» – 21, «За майбутнє» – 11, «Голос» – 13, «Довіра» – 4, позафракційні – 14.

Шановні колеги, наступне питання порядку денного. До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження культурних цінностей» ([№ 2187](#)).

Доповідає Ткаченко Олександр Владиславович, голова Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

ТКАЧЕНКО О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Вечір, точніше. У цьому законопроекті йдеться про окуповані території, точніше, про збереження українських культурних цінностей, які знаходяться на цих територіях. Парадоксально, але склалося так, що сьогодні держава не в змозі захистити цінності, які знаходяться там через те, що не може призначати директорів цих культурних закладів. Фактично цей законопроект спрямований на те, щоб надати Міністерству культури, молоді та спорту можливість брати участь у призначенні цих директорів. Це щонайменше дозволить нам забезпечити захист цих культурних цінностей у міжнародних судах.

У результаті розгляду цього законопроекту в комітеті було надано кілька поправок. Переважна більшість з них стосувалася перенесення норм законопроекту до «Прикінцевих положень» Закону України «Про культуру» як приписів тимчасового характеру. Але з огляду на Регламент, такі зміни неможливі, тому ці поправки було відхилено. Водночас переважна більшість поправок врахована.

Прошу вас розглянути цей законопроект та проголосувати в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 6. Батенко. Ви будете на своїх поправках наполягати?

Дякую.

Поправка 8. Івченко. Не наполягаєте? Дякую.

Поправка 10. Івченко. Наполягаєте? Ні. Не будете наполягати?

Дякую вам.

Шановні колеги, тоді, будь ласка, запросіть народних депутатів...

Княжицький Микола Леонідович. На двох поправках? Добре. Дві хвилини, Микола Леонідович Княжицький, і потім переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги! Цей законопроект не про захист культурних цінностей, а про те, щоб Міністерство культури, молоді та спорту України призначило поза конкурсом керівників закладів культури, які зараз знаходяться на тимчасово окупованих територіях. Можливо, певна логіка в діях Міністерства культури, молоді та спорту була. Але ми, «Європейська солідарність», критикували цей законопроект, і всі наші поправки пов'язані між собою. Вони дійсно стосуються одного. Ми вважаємо, що норми про призначення керівників на тимчасово окупованих територіях мають тимчасовий характер, а тому мають бути розташовані не в тілі законопроекту, а в перехідних положеннях. Ми не можемо встановлювати законом як актом стабільного права тимчасові норми. Вони завжди зазначаються в перехідних положеннях, де вказується час, до якого вони діють. У даному випадку, до завершення окупації. З огляду на те, що окупація України має тимчасовий характер, відповідні норми про тимчасові особливості варто перенести до перехідних положень.

У процесі розгляду законопроекту на засіданні комітету представники фракції «Європейська солідарність» утрималися під час голосування. Зараз, зважаючи на необхідність захисту інтересів України та аргументи Міністерства культури, молоді та спорту щодо повернення культурних цінностей, ми будемо підтримувати цей законопроект. Але хочемо звернути увагу на те, що слід уникати практики перенесення норм, що мають тимчасовий характер, до тіла законів як актів стабільного законодавства.

Дякую. На подальших поправках не наполягаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо Леонідовичу, дякуємо за солідарність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження культурних цінностей» ([№ 2187](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

За – 304.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 10, «Європейська солідарність» – 25, «Батьківщина» – 20, «За майбутнє» – 11, «Голос» – 0, «Довіра» – 4, позафракційні – 11.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження» ([№ 2521](#)).

Нам потрібно включити це питання до порядку денного, для цього нам необхідно 226 голосів підтримки народних депутатів України. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Слово надається народному депутату України Потураєву Микиті Руслановичу, заступнику голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

ПОТУРАЄВ М.Р., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановна президіє! Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні 18 грудня 2019 року розглянув законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження» (№ 2521).

Актуальність запропонованих у законопроекті змін, на думку авторів, обумовлена необхідністю вирішення нагальних проблем, які наразі унеможливають ефективну реалізацію завдань, що стоять перед системою іномовлення України. Насамперед це стосується забезпечення доступу та додаткових можливостей для отримання актуальної інформації про суспільно значущі події в Україні та світі українським громадянам, які вимушені проживати в окупованому Російською Федерацією Криму, на окупованих Російською Федерацією територіях Донецької та Луганської областей, а також у прикордонних з Російською Федерацією районах, та зазнають потужного інформаційного впливу з боку держави-агресора.

Запропоновані зміни до Закону України «Про систему іномовлення України» стосуються доповнення частини першої статті 7 положенням щодо погодження Уповноваженим органом програмної політики державного підприємства «Мультимедійна платформа іномовлення України». Крім цього, автори пропонують розширити перелік каналів мовлення, передбачених частиною третьою статті 7, надавши право Уповноваженому органу мовити каналами ефірного наземного аналогового та цифрового телебачення та у кабельних мережах. Це важливо, колеги, тому що на сьогодні ми, на жаль, не можемо користуватися всіма каналами комунікацій, донесення сигналу до наших громадян, і не тільки наших громадян.

Я буду закінчувати. Комітет проаналізував запропоновані у законопроекті зміни, зауваження до них і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України включити законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження» до порядку денного та за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Хочу зазначити, що там є ще одна суттєва зміна, яка може викликати запитання. Ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати? Є? Запишіться, будь ласка, по фракціях і групах: два – за, два – проти.

Дирдін Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 132, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Євгенії Кравчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кравчук Євгенія Михайлівна.

КРАВЧУК Є.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Питання національної інформаційної безпеки постало зараз таким чином, що нам потрібно боротися за людей, які живуть на тимчасово окупованих територіях, інформаційно. З чинним законодавством, на жаль, ми програвали цю боротьбу, адже не було навіть суто технічних можливостей достукатися до людей, зокрема у «сірій зоні» та на тимчасово окупованих територіях.

Чинний закон про систему іномовлення передбачає лише використання каналів супутникового, електронного мовлення та мовлення у мережі Інтернет. Таким чином ефірне наземне аналогове та цифрове мовлення та мовлення в кабельних мережах здійснюється виключно за межами України. Зміни до Закону України «Про систему іномовлення України» усувають цей бар'єр та чітко встановлюють, що ми можемо розповсюджувати іномовлення всіма технічними засобами на всій території України, включно з тимчасово окупованими, і, що теж важливо, на прикордонних територіях. Також ми знімаємо мовні обмеження. Це може бути не тільки англійська мова, яка зараз квотується на 50 відсотків, а й українська та будь-яка інша мова, доцільна для певної аудиторії.

Прошу підтримати цей законопроект. Він дасть нам змогу просувати українську позицію на тимчасово окупованій та прикордонних територіях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Вікторія Петрівна Сюмар.

СЮМАР В.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановна президіє! Шановні колеги! Коли ми будували архітектуру інформаційного простору України, то насамперед говорили про те, що в Україні не повинно бути внутрішнього державного регульованого телебачення, тому що це фактично вплив держави на мізки людей. Ми говорили про те, що у нас має бути суспільний мовник, ми говорили про те, що мають бути комерційні канали і про те, що іномовлення, воно через те саме так і називається, має бути спрямоване на закордон або на окуповані території.

Якщо ми говоримо про мовлення на кордон, природною була б норма, що була внесена віце-спікером пані Оленою Кондратюк у попередньому скликанні, про 50 відсотків англomовного продукту.

Що відбувається зараз? Нам пропонують замінити формулювання і вказати, що програми МПІУ виробляються «українською мовою, а також іншими мовами залежно від доцільності», що, можемо передбачити, буде означати насамперед доцільність мовлення російською мовою. Англійська, якщо вона не передбачена на рівні закону, фактично буде виключена з іномовлення. Яке ж це буде іномовлення? Ну, і спрямованість самого цього каналу: на окуповані території і, окрім того, на всі прикордонні регіони України. Тобто фактично йдеться про створення інформаційного каналу російською мовою, який буде регулюватися державою. Це державний канал, і це є неприпустимим після реформ, що були здійснені.

Дуже прошу уважно поставитися до голосування за цей законопроект, тому що його однозначно треба відправляти на доопрацювання, оскільки ми можемо отримати, дійсно, керованого державою монстра на інформаційному ринку країни.

Захищати сьогодні інтереси України і мовити на ці території, на прикордонні, має насамперед суспільний мовник, і ці завдання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Цабаль Володимир Володимирович.

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Соломії Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соломія Анатоліївна Бобровська.

БОБРОВСЬКА С.А. Доброго дня! Шановні колеги, у нас усіх, не лише опозиційних, а й у неопозиційних фракцій, виникло запитання: чому така поспішність у прийнятті цього законопроекту? Чому не обговорити це не лише в рамках комітету, а запросивши всіх, хто міг би бути присутній і кому це цікаво. Але є декілька моментів, які одразу викликають у нас запитання.

Звучить назва законопроекту так: «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження». Але очевидно, що у будь-якого українця виникне запитання: чи розглядаємо ми сьогодні тимчасово окуповані території як території, для яких необхідне іноземне мовлення, проти якого ми боремося, стверджуючи, що там має мовити держава Україна? І це лише тимчасово окуповані території. Це перше.

Друге. Чому ми не згадуємо про боротьбу і популяризацію своєї інформації, використання наших каналів, зокрема «UA: Першого» і «UA: Донбасу», який мовив і мовить не один рік, і не говоримо про підсилення мереж, вишок не лише на тимчасово окупованих, а й на прикордонній території? Зокрема, я тут згадую горезвісну ситуацію в Одеській області, яка слухає мовлення Російської Федерації не лише на крайньому західному, а й південному кордоні.

Третє. Можна почути стратегію цього каналу і в чому полягає суть змін, які вносяться цим законопроектом? Чого ми хочемо досягнути? Справді, створити ще одного монстра, де буде лише розважальний контент, і ми можемо уявити, який контент буде випущено, чи все-таки це буде справді мовлення держави Україна? Чому не можна

було реформувати або, наприклад, продати телеканал «UATV» іншому власнику, який би на приватних засадах міг би далі працювати?

Тому ми не будемо підтримувати, і все-таки рекомендуємо залу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження» ([№ 2521](#)). Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

По фракціях і групах покажіть, будь ласка.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 3, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 0, «Довіра» – 0, позафракційні – 5.

Дякую.

Шановні колеги, ми переходимо до ратифікацій. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про ратифікацію Протоколу про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Республіки Сінгапур про уникнення подвійного оподаткування та запобігання податковим ухиленням стосовно податків на доходи» ([№ 0016](#)). Можемо голосувати без обговорення? Він може бути прийнятий лише в цілому.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Республіки Сінгапур про уникнення подвійного оподаткування та запобігання податковим ухиленням стосовно податків на доходи» (№ 0016).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 328.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, наступне питання – теж ратифікація, проект закону [№ 0017](#). Можемо голосувати без обговорення?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Протоколу між Урядом України та Урядом Грузії про внесення змін до Угоди між Урядом України та Урядом Республіки Грузія про вільну торгівлю від 9 січня 1995 року» (№ 0017).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 328.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, наступне питання також стосується ратифікації, це законопроект [№ 0018](#). Можемо голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про співробітництво у сфері розвитку між Урядом України та Урядом Турецької Республіки» (№ 0018).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 335.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання – теж ратифікація, це законопроект [№ 0020](#). Можемо ставити на голосування?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Договору між Україною та Федеративною Республікою Бразилія про взаємну правову допомогу та правові відносини у цивільних справах» (№ 0020).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 332.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, наступне питання – це проект постанови про проведення парламентських слухань. Можемо голосувати без обговорення? Проект постанови [№ 2468](#). Добре.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Проблеми виконання Україною рішень Європейського суду з прав людини» (25 березня 2020 року)» (№ 2468).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, наступне питання – проект постанови про проведення парламентських слухань. Можемо ставити його на голосування також?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу і в цілому проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Організація протиракової боротьби в Україні. Проблеми та шляхи їх вирішення» (12 лютого 2020 року)» ([№ 2377](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 344.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання – проект Постанови «Про внесення змін до додатка до Постанови Верховної... (Шум у залі).

Почекайте. З мотивів кому надати слово? Ар'єву увімкніть, будь ласка, мікрофон.

АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Надійшла інформація, що під час голосування за законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про систему іномовлення України» щодо програмної політики та території розповсюдження» проголосувала «за» карточка народного депутата Андрія Деркача, який у цей момент був відсутній у залі.

Прошу дати регламентному комітету доручення перевірити цей факт і встановити, чи дійсно пан Андрій Деркач був відсутній у залі, а також прийняти рішення щодо цього законопроекту і переголосувати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такої процедури немає. Але я звертаюся до комітету і прошу вивчити це питання та встановити, чи був народний депутат Деркач у залі.

Нестор Іванович Шуфрич, з процедурних питань. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шуфричу.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Під час голосування щодо законопроекту [№ 2187](#) мій голос був зарахований як «за», хоча я голосував «утримався». Прошу це врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Несторе Івановичу, зі всією повагою, але це письмово робиться, без заяв. Думаю, ви можете написати заяву і передати її до президії. Однак ви як досвідчений народний депутат знаєте, що на результати голосування такі заяви, що в усній, що в письмовій формі, зовсім не впливають. Тому ваш голос зарахований так, як є.

Дякую.

Шановні народні депутати, наступне питання – це проект Постанови «Про внесення змін до додатка до Постанови Верховної Ради України «Про визначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2020 році» ([№ 2542](#)). Треба обговорення?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу і в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до додатка до Постанови Верховної Ради України «Про визначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2020 році» (№ 2542).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 327.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання – це проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Безпека діяльності журналістів в Україні: стан, проблеми і шляхи їх вирішення» ([№ 2541](#)). Теж можемо голосувати без обговорення?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу і в цілому проекту Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Безпека діяльності журналістів в Україні: стан, проблеми і шляхи їх вирішення» ([№ 2541](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 320.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання – це проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Пріоритети екологічної політики Верховної Ради України на наступні п'ять років». Можемо голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Пріоритети екологічної політики Верховної Ради України на наступні п'ять років» ([№ 2573](#)).

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 334 (*Шум у залі*).

З мотивів... Ми проголосували, тому не може бути з мотивів. Шановні колеги, ні.

Ми вичерпали порядок денний. У нас був ще один проект постанови, однак ми його за зверненням комітету сьогодні не розглядаємо.

Усім дякую. Оголошую вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України закритим.