

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесяте, ранкове (Четвер, 19 грудня 2019 року)

Прийняття рішення про скасування перерви в роботі пленарного засідання	...4
Внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг	...5
Заява фракції «Європейська солідарність»	...36
Прийняття рішень про скорочення порядку денного, продовження роботи вечірнього пленарного засідання до завершення розгляду питань порядку	...37
Голосування щодо включення проектів законів до порядку денного	...39
Внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481	...41
Прийняття Виборчого кодексу України з пропозиціями Президента України	...43

Прийняття у першому читанні за основу проекту Закону
«Про внесення змін до Кримінального кодексу
України щодо відповідальності за злочини,
вчинені злочинною спільнотою» ...49

Прийняття рішення про розгляд проекту Закону
«Про державне регулювання діяльності у сфері
організації та проведення азартних ігор»
за скороченою процедурою ...57

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
19 грудня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати, представники ЗМІ, запрошені та гості Верховної Ради України!

Насамперед вітаю всіх зі святом Святого Миколая (*Оплески*). Сподіваюся, це буде, дійсно, свято в кожній родині, у державі. І ми розумітимемо, що такі свята об'єднують нас та нашу країну. Гадаю, ви зможете, як і я, відсвяткувати сьогодні його в колі сім'ї і зарядитися позитивними емоціями від рідних та близьких. Дякую.

Також, шановні колеги, сьогодні відзначається День адвокатури (*Оплески*). Отже, вітаю всіх, хто так чи інакше був пов'язаний з цим напрямом діяльності до того, як став народним депутатом України. Думаю, усі призупинили адвокатське свідцтво. Тож зі святом вас!

Шановні колеги, підготуйтеся до реєстрації. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 319 народних депутатів України. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, надійшла заява від фракції «Батьківщина» та депутатської групи «За майбутнє». Вибачте, від «Батьківщини» та «Голосу» з вимогою перерви на 30 хвилин.

Прошу голів фракцій зібратися в моєму кабінеті.

Шановні колеги, прошу хвилину уваги. Хотів би ще наголосити, що ми сьогодні, упевнений... (*Шум у залі*). Шановні колеги, почекайте, будь ласка. Артеме Сергійовичу...

Сподіваюся, усім роздали побажання дітей, які були у Верховній Раді України. Вам не цікаво? Тоді я дочекаюся, коли в цьому залі буде

повага до дітей. Мабуть, не від усіх фракцій я цього дочекаюся. Юліє Володимирівно, Сергію Володимировичу...

Шановні колеги, вам як народним депутатам, як тим, від кого багато залежить в цій державі, діти передали побажання. Я бажаю, щоб ці побажання справдилися, щоб наступного року діти так само щиро вам писали листи, у яких бажали успіхів, і щоб наступного року вам вдалось реалізувати все написане в цих побажаннях. Ще раз вітаю із святом (*Оплески*).

Оголошується перерва.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще надійшла заява від фракції «Європейська солідарність» та депутатської групи «За майбутнє» з вимогою перерви на 30 хвилин. Вибачте, ми перейдемо до роботи через 30 хвилин. Я не виключаю, що сьогодні ми довго працюватимемо.

(Після перерви)

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України **КОНДРАТЮК О.К.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, до президії надійшла ще одна заява від фракції «Опозиційна платформа – За життя» та депутатської групи «Довіра» з вимогою перерви. Отже, оголошується перерва до 11 години 40 хвилин.

(Після перерви)

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця, готуйтеся до роботи.

Надійшла пропозиція від кількох фракцій, оскільки ми багато часу сьогодні витратили на узгодження позицій, скасувати перерву з 12 години до 12 години 30 хвилин.

Ставиться на голосування пропозиція про скасування перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 297.

Рішення прийнято.

Ірино Володимирівно, я пам'ятаю, що обіцяв надати вам та «Голосу» по півтори хвилини, однак зараз ми в розгляді питання. Пройдемо його, виступите.

Повертаємося до розгляду питання порядку денного – законопроекту [№ 2490-1](#). До слова запрошується Андрій Михайлович Герус.

ГЕРУС А.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу») Добрий день, шановні народні депутати! Ми вже розпочали розгляд цього законопроекту і, наскільки пам'ятаю, зупинилися на поправці 34 народного депутата Вікторії Гриб. Тож, мабуть, з цієї поправки маємо йти далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 35. Буймістер. Не наполягає.

Давайте поправки на підтвердження, на яких ви наполягатимете, поставимо на голосування в кінці.

Поправка 38. Гриб. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

Шановні народні депутати... Сергію Володимировичу Шахов, вашої колеги не видно, за всієї поваги. Дякую.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок») Шановні колеги, я хотіла б запропонувати поставити на підтвердження ще поправки пана Геруса – 69, 125, 126 і 144, а поправку 38 зараз пропускаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 69, 125, 126, 144?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 40. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі, учора під час розгляду законопроекту щодо НКРЕКП – національного Регулятора, ми казали про те, що його незалежність повинна дорівнювати прозорості. Цією поправкою ми хочемо забезпечити відкритість діяльності Регулятора, тож пропонується не скасовувати оприлюднення проекту кошторису Регулятора на його веб-сайті.

Давайте все-таки підтримаємо цю поправку, щоб кошторис не містив корупціогенних факторів, щоб люди могли ознайомитися з ним завдяки доступу до відповідної інформації, та проголосуємо її. Прошу цю поправку поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 40 народного депутата Тараса Івановича Батенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 42. Волинець. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановні колеги, хочу звернути увагу на те, що автор законопроекту Андрій Герус передбачив неспівмірні для працівників Регулятора зарплати. Наприклад, для голови Регулятора він передбачив оклад – 75 прожиткових мінімумів. Множимо 75 на 2027 і отримуємо 152 тисячі тільки окладу. Це в той час, коли шахтарі пікетують, бо кілька місяців не отримують за важку роботу нараховану від 9 до 10 тисяч гривень заробітну плату.

Пенсіонери та всі споживачі житлово-комунальних послуг будуть платити ці великі зарплати.

Ми йдемо за прикладом Коболева, Кравцова («Укрзалізниця») і таке інше. Не важко порахувати, якщо оклад голови Регулятора закладають у 152 тисячі гривень, то зарплата може бути 1 мільйон гривень на місяць.

Пропоную закласти заробітну плату...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Там не може бути зарплати 1 мільйон на місяць. У цій поправці пропонується, щоб зарплата голови Регулятора була дещо нижчою, ніж зарплата народного депутата України, що є неправильним.

У даному разі Регулятор не має ані премій, ані надбавок, ми замінили мінімальну заробітну плату на прожитковий мінімум. Зрештою, фінансова незалежність Регулятора – це вимога наших європейських партнерів для того, щоб ми збудували інституційно сильний Регулятор.

Тож прохання не підтримувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 42 народного депутата Волинця. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 43. Народний депутате Волинець, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я закликаю голову енергетичного комітету і автора законопроекту Андрія Геруса не маніпулювати. Заробітна плата народних депутатів – 28 тисяч гривень. А у поправці пропонується оклад голові Регулятора – 152 тисячі гривень, а заробітну плату члену НКРЕКП – 60 прожиткових мінімумів. Я підрахував,

це 121 тисяча гривень. У час, коли низькі зарплати вчителів, лікарів, коли низькі пенсії, соціальні виплати, цього допускати не можна.

Хочу наголосити і пропоную такий механізм нарахування заробітної плати Регулятору та іншим працівникам НКРЕКП. Зробити прив'язку до окладу Прем'єр-міністра, який становить 17,5 тисяч гривень, і додати не більше 50 відсотків, вийде 25,5 тисяч гривень, така зарплата, як у народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 43 народного депутата Волинця. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 44. Народний депутате Волинець, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги, хочу нагадати, що ми не подолали бідність для більшості українців. Голова комітету автор законопроекту Андрій Герус пропонує керівникам управлінь НКРЕКП визначити оклад у розмірі 91 тисяча гривень. Якщо відбувається перерозподіл заробітної плати за рахунок економії Фонду оплати праці, то така зарплата може бути помножена в кілька разів. Цього допускати не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Наполягаєте на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 44 народного депутата Волинця. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 45. Автор той самий. Будь ласка.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги! Шановні українці! Ще раз звертаю увагу, що автор законопроекту Андрій Герус, який намагається протягнути закон і зробити кишенькового регулятора (він пропонує неспівмірні заробітні плати, наприклад, найнижчий оклад у цій

структурі на регіональному рівні – 45 тисяч гривень). Повторюю, зарплата може бути помножена в кілька разів. Це несправедливо, треба думати про всіх українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 45 народного депутата Волинця. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 46. Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, щойно ми почули, що піднімати-муть заробітні плати Регулятору. За рахунок чого? За рахунок того, що компанії у сферах енергетики та комунальних послуг повинні будуть підвищити внески з 0,1 до 0,15.

Пропоную все-таки відхилити, адже все одно потім це стосуватиметься кінцевого споживача. Прошу підтримати поправку 46.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 46 народної депутатки Гриб. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 47. Народний депутате Батенко. Прошу.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі, ми наполягаємо, щоб законопроект про НКРЕКП максимально вичистити з точки зору доступності до його рішень громадян. Нам відомий сумний досвід діяльності НКРЕКП, національного Регулятора, коли ним керував пан Вовк, який досі в бігах, коли приймалися рішення в каламутній воді, яким сьогодні не дасть ради вся країна, всі громадяни.

Тому давайте такі елементарні речі, як оприлюднення звіту про виконання кошторису Регулятора, опубліковувати на його веб-сайті, а рішення Регулятора – у газеті «Урядовий кур'єр». Чому ми боїмося, щоб люди бачили всі рішення, що приймає Регулятор.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутате Батенко, ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 47 народного депутата Батенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Поправка 48. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кучеренка.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Спілка власників житла України. Шановні народні депутати! Шановні українці! Можна скільки завгодно маніпулювати правильними гаслами про незалежність, прозорість, професійність Регулятора, але сама процедура обрання конкурсної комісії, коли ми, громадяни України, споживачі, позбавлені можливості впливати на шановних членів комісії, а їх визначатиме пан Герус в кабінеті, до якого його викличуть для призначення трьох з п'яти членів конкурсної комісії, зводить нанівець всю цю балаканину.

У мене лише одне запитання. Чому ви, пане Герус і колеги, проти того, щоб рішення Регулятора друкувалися в офіційній газеті уряду «Урядовий кур'єр»? Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 48 народного депутата Кучеренка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Поправка 49. Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, усе-таки хтось пояснить, чому не треба друкувати рішення в газеті «Урядовий кур'єр»? Я не можу цього

зрозуміти. Сьогодні не всі громадяни мають доступ до Інтернету. Це по-перше.

По-друге, знаєте, дуже легко можна буде зманіпулювати, якщо та поправка буде тільки в Інтернеті. А ось, якщо її надрукують в газеті «Урядовий кур'єр», то вже потім з цим нічого не можна буде зробити. Виходить, зараз ми покриваємо маніпуляторів? Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітет відхилив цю поправку. Справа в тому, що, наскільки мені відомо, уряд взагалі планує відмовитися від газети «Урядовий кур'єр», і доступ в українців до Інтернету набагато більший, аніж до газети, яку, відверто кажучи, ніхто не читає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 49 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Тарасе Івановичу, може, ми об'єднаємо усі ваші поправки? Є така можливість? Пропоную вам 3 хвилини для об'єднання поправок.

БАТЕНКО Т.І. Ні, Дмитре, у мене залишилося три поправки, я хочу по них пройти, це небагато. Вони різні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Поправка 50.

БАТЕНКО Т.І. Їх неможна об'єднати, вони різні за суттю.

Насамперед хочу подякувати пану Кучеренку, пані Гриб за позицію щодо прозорості. Знаєте, навіть у Біблії написано: «Не бійся». Я не розумію, чого ми боїмося. На сьогодні ми не є країною в смартфоні, а таке враження, що країна пішла вперед, а люди залишилися позаду. Друзі, прості громадяни країни не сидять в Інтернеті. Тому ми вимагаємо, щоб усі проекти рішень НКРЕКП обов'язково оприлюднювалися. Не обмежуйте доступу громадян до інформації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 50 Тараса Івановича Батенка комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Поправка 51. Гриб. Будь ласка.

ГРИБ В.О. Колеги, ця поправка також стосується прозорості та відповідальності Регулятора. Чомусь, замість того, щоб дати хоча б п'ять днів на оприлюднення результатів, ми зараз залишаємо тільки три дні. Це робиться для того, щоб ніхто нічого не зрозумів, і за три дні можна було б протягнути рішення, яке не задовольнятиме громадян?

Дуже прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 51 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправка 52. Кучеренко.

Поправка 54. Шахов.

Поправка 55. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кучеренка.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Спілка власників житла України. Шановні колеги! Можна скільки завгодно нести маячню щодо діджиталізації, смартфонізації. Це можна робити тільки із салону власного нового автомобіля *Audi*, так, пане Герусе, до якого ви вже встигли пересісти. А це означає, що не знають, як і чим живуть люди.

У мене одне запитання. Чому ви хочете скоротити до 10 днів процедуру обговорення рішень Регулятора? Будь-яке рішення Регулятора – це мільярди гривень в один чи інший бік.

Колеги, до вас сьогодні звертаються споживачі з приводу «морозних коефіцієнтів», захисту своїх прав саме через недбалі рішення Регулятора. Чому ви проти, щоб хоча б місяць обговорювати проекти

рішень, які пропонує Регулятор? Як можна це робити, і чи це є підтвердженням ваших тез про прозорість, пане Герусе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 55 народного депутата Кучеренка комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Поправка 56. Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, чому ми не можемо залишити місяць для розгляду рішень Регулятора? Місяць було завжди, ми нічого не змінювали. Але зараз ми хочемо залишити тільки 10 днів. Це велика проблема, адже, якщо Регулятор ухвалює рішення, з ними треба розібратися і надати коректні пропозиції. Ми не даємо можливості споживачам і компаніям цього зробити. Скажіть, будь ласка, чому?

До речі, скажу, чому ми зараз піднімаємо та оприлюднюємо всі ці поправки, ставимо їх на підтвердження. Бо такий закон спрямуватиметься до Конституційного Суду. Подивитесь, якщо зараз ми не голосуватимемо за те, за що потрібно голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 56 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 60. Кучеренко.

Поправка 61. Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Що в даному разі ми пропонуємо. У статті 4 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» закріплені основні принципи діяльності Регулятора. Законодавче закріплення скорочених строків порушує такі основні принципи діяльності Регулятора, як відвертість, прозорість і гласність процесу державного регулювання та фактично обмежує, а в деяких випадках навіть позбавляє зацікавлених осіб можливості належним чином реалізувати свої конституційні

права та скористатися своєю громадською позицією. Тому прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 61 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 62. Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, пропоную трохи скоротити, проголосувавши одразу поправки 62 та 66. Йдеться про редакційні поправки, що лише допоможе такому закону. Тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 62. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 66 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 63. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гриб.

ГРИБ В.О. Ця поправка запропонована для того, щоб ширше охоплювати всі нормативно-правові акти, а не лише деякі, як це запропоновано у законопроекті. Тобто це більше підходить під наше законодавство. Колеги, зверніть, будь ласка, на це увагу та проголосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 63 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 65. Народний депутате Кучеренко, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Спілка власників житла. Шановні друзі, це цілком професійна поправка, у якій пропонується чітко визначити повноваження Регулятора під час прийняття рішення. Таке враження, що присутні в цьому залі до кінця не усвідомлюють значення та ролі такого органу, який приймає рішення щодо регулювання ринку обсягом 400 мільярдів гривень. Тож саме в цій поправці чітко виписані повноваження з тим, щоб потім не страждали споживачі, а ми могли дивитися чесно їм в очі. Будь ласка, підтримайте та проголосуйте. Так, пане Голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 65 народного депутата Кучеренка комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 70. Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Дмитре Олександровичу, прошу також поставити на підтвердження поправку 69 пана Геруса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поставимо на підтвердження в кінці всі поправки, які ви зазначали – 69, 125, 126 і 144. А зараз – поправка 70.

ГРИБ В.О. Добре.

Зміни цін і тарифів мають відбуватися виключно в рамках процедури їх встановлення. Тому я не вважаю за потрібне вигадувати додаткові процедури. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, цю поправку комітет відхилив.

Ставиться на голосування поправка 70 народного депутата Гриб. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 71. Белькова. Прошу.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична

партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово! Шановний пане віце-спікері! Пане Руслане, звертаюся до вас особисто. Моя поправка сьогодні з приводу тарифів. Проте я казатиму про Конституцію, звертаючись особисто до вас.

Учора в сесійному залі нам роздали рішення Конституційного Суду, яке прямо і безпосередньо чіпляє питання Регулятора. Хочу вас повернути до стенограми засідання 3 вересня, коли я особисто взяла слово і, підтримуючи законопроект [№ 1014](#), сказала вам і вашій дружині, тоді ще для нас, фракції, що то було помилкове рішення, бо на нього буде негативне рішення Конституційного Суду.

Конституційний Суд виносить рішення щодо всіх гілок влади, а партія влади подала лише стосовно Президента. Тоді ви мені відповіли (приблизно) якщо я така розумна, то, щоб збирала 150 підписів. Є рішення Конституційного Суду, яким визнано той законопроект неконституційним. Пропоную у моєму законопроекті бути номер два, де ми врегулюємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 71 народного депутата Белькової. Не наполягаєте? На наступних поправках також не наполягатимете? Дякую.

Поправка 73. Народний депутате Кучеренко. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Спілка власників житла. Хочу сказати від імені всіх споживачів України.

Шановні друзі, нещодавно народні депутати прийняли рішення, і ми започатковуємо ринок електричної енергії задля виконання наших зобов'язань перед європейською спільнотою в рамках Угоди про асоціацію. Цей ринок тільки починає діяти і вже дає перші результати. Коли знижують ціни на електроенергію, це не досягнення Геруса і компанії, це так починає працювати ринок, він не може одразу швидко запрацювати. Саме тому ми виступаємо проти механізмів ручного керування цим ринком за допомогою майбутніх членів НКРЕКП, яких нам подарує пан Герус і компанія, і повинні не допустити дати їм можливість спотворити цей ринок. Тому прошу підтримати та проголосувати цю поправку, яка скасовує прийняті в першому читанні норми про ручне регулювання цього ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 73 народного депутата Кучеренка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 78. Олексію Юрійовичу, скажіть, будь ласка, а ми можемо об'єднати ваші поправки?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановний Голово, дайте мені для виступу 30 хвилин і можете об'єднувати. Це жарт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо серйозно?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дайте буквально кілька хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 хвилини достатньо буде?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Навіть 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Спілка власників житла України. Дякую, я відповідальна людина. Шановні народні депутати! Шановні друзі! Так сталося, що багато років поспіль я професійно займаюся захистом прав споживачів (усіх без виключення, наголошую) на відміну від тієї особи, яка сьогодні стоїть на трибуни і створила так звану асоціацію захисту споживачів. Можете звернутися до цієї асоціації, щоб зрозуміти, що це чергова фейкова громадська організація, яку було створено виключно під вибори для лобіювання інтересів конкретних структур.

Шановні друзі, щодня до нас звертаються виборці і розповідають все, що думають про тарифи, ціни, облік, «морозні коефіцієнти», захист споживача, гарячу воду, зокрема про правила її застосування, оскільки ніде не прописано, до кого можна звернутися, щоб захистити свої інтереси.

Сьогодні цей орган, дійсно, мав би стати професійним, незалежним регулятором, які діють в усьому світі і не лише встановлюють

тарифи. Одним із головних завдань цього органу є захист прав споживачів. Запам'ятайте, це його головна місія. Цього не було за часів, коли в цій комісії працював пан Герус, який стоїть на трибуні, і якого разом з Вовком свого часу призначив Президент Порошенко. Так само цього захисту споживачів немає у тій версії, яку сьогодні пропонується проголосувати.

Тож перед тим як тиснути на кнопку, згідно з рознарядкою, подумайте десять разів, чи не обдурюєте ви вкотре, не вводите в оману Президента України і своїх виборців, створюючи фейковий національний регулятор.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Юрійовичу. Наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 79. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Так, я наполягатиму на всіх поправках. Адже, якщо ми їх не приймемо, це створить колізію в законодавстві. Ось у поправці 79 йдеться про те, що повноваження Регулятора – встановлювати граничні ціни на ринку «на добу наперед», внутрішньодобовому ринку та балансуєчому ринку передбачається Законом України «Про ринок електричної енергії». Це повноваження надано Регулятору відповідно до змін, передбачених законопроектом [№ 2233](#), який прийнято Верховною Радою України в цілому. Тому прийняття в запропонованій редакції норми призведе до колізії, оскільки її текст не узгоджується з нормою, внесеною до Закону України «Про ринок електричної енергії».

Колеги, давайте не створювати колізії. Проголосуйте, будь ласка, за поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 79 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 80. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Норма, яка пропонується зараз у законопроекті, є утопічною. Регулятор здійснює регулювання діяльності ліцензіатів суб'єктів господарювання, і тому незрозуміло, яку відповідальність нестиме ліцензіат у разі відмови його працівника надати пояснення, а також, які наслідки для такого працівника будуть. Наразі законопроектом не врегульовано даного аспекту. Тобто, у такому вигляді, у якому він є, його взагалі не можна приймати. Хоча треба обов'язково, тому що потрібно ліцензувати. Ми самі собі створюємо дуже багато проблем. Прошу підтримати та проголосувати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 80 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Народний депутат Гриб, прошу.

ГРИБ В.О. Зміни цін та тарифів мають відбуватися виключно в рамках процедури їх встановлення. Не потрібно вигадувати додаткових процедур, щоб можна було маніпулювати. Це щодо прозорості та відкритості. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 81 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправка 82. Волинець, не наполягаєте?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги! Шановні українці! Звертаю увагу, що Україна долучилася до Третього енергетичного пакету та заявила про приєднання до європейської енергетичної спільноти. Два роки заявляли, що найкраща реформа України – прийняття Закону України «Про ринок електричної енергії», який потім Герус своїми поправками зламав і завів на ринок України російську електроенергію, відкинувши нас від прагнень інтегруватися в європейський простір,

дав вектор в інший напрям – до країни-агресора Росії. Андрій Герус не відповідає на запитання, які ми зараз ставимо, він просто ігнорує.

Я не наполягатиму на поправці 82, оскільки вона носить редакційний характер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайле Яковичу, скажіть, будь ласка, а на інших поправках ви наполягатимете? Може, також їх об'єднаємо? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я не наполягатиму на поправці 94, оскільки вона носить редакційний характер. Проте на інших я наполягатиму і буду вимагати ставити їх на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 83. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Пропоную поставити одночасно на голосування поправки 83, 87 та 89. Тому що у запропонованій редакції ця норма, містить корупційну складову, оскільки надає Регулятору право проводити в будь-який час позапланову виїзну перевірку, навіть безпідставно, тому що не визначено, про який саме документ йдеться у вислові «інші документи».

До того ж, ця норма ніяк не обмежує кількості таких перевірок і їх періодичність. Якщо законопроект прийматиметься в такому вигляді, як є, то, по-перше, Регулятор буде кишеньковий, а по-друге, будуть застосовувати такі інструменти, що можуть призводити до корупційних актів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 83. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 87. Комітет її також відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 89, також відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74

Рішення не прийнято.

Поправка 85. Народний депутат Волинець. Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Пане головуючий, зважаючи на ваше прохання, прокоментую поправки 85 та 86.

Пропоную поправку 85 викласти в такій редакції: «В абзаці дев'ятому підпункту 16 пункту 1 розділу I законопроекту слова «або в інших документах» виключити».

Щодо поправки 86: «Абзац одинадцятий підпункту 16 пункту 1 розділу I законопроекту виключити».

Я надам обґрунтування. Мають бути встановлені чіткі та виключні підстави для проведення перевірок. До того ж, порядок їх проведення не повинен прописуватися в законі, оскільки є предметом регулювання підзаконних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайле Яковичу, обидві ставимо на голосування?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 85 народного депутата Волинця. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 86 народного депутата Волинця. Комітет її також відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 95. Народний депутат Гриб. Не наполягає.

ГРИБ В.О. Наполягаю. Просто мене ж не видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не видно через те, що колеги закрили.

ГРИБ В.О. Нічого.

Ця поправка редакційна, у ній чітко встановлюються строки для накладення стягнення. Не розумію, чому її не приймають, але... Знаєте, залишилося трохи часу, я вам розповім, як комітет розглядав поправки. Їх взагалі не читали, а просто пан Герус поставив на голосування і сказав, що приймаємо все, що є в правій колонці. Як ви думаєте, хтось з членів комітету думав, про що йдеться в тих поправках? Потім до мене підходили колеги і казали, що можна було б прийняти поправки, вони мають сенс. А зараз, знаєте, таке враження, що ці поправки взагалі нікому не потрібні, тому що є монобільшість, якій дається вказівка: комітет не підтримав, тому і ми не підтримуємо.

Не можна ж так, колеги! Давайте відповідальніше ставитися до нашої роботи! Ми відповідатимемо за прийняття таких рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 95 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 97. Народний депутат Гриб. Наполягаєте?

ГРИБ В.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 99. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. У законопроекті скасовуються строки оприлюднення результатів моніторингу функціонування ринків, що фактично позбавляє громадськість та суб'єктів господарювання можливості з цим ознайомитися.

Ми вже країна смартфонів, це можна оприлюднити, дійсно, на веб-сайті. Чому ми не робимо цього? Ми збільшуємо заробітну плату Регулятора, але все робимо знову-таки для того, щоб робота цього органу не була прозорою та відкритою. Колеги, чому ми не голосуємо за такі поправки?

Прошу вас підтримати. Це моніторинг, вони обов'язково повинні це робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 99. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 101. Народний депутат Волинець. Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги, пропоную абзац другий підпункту 18 пункту 1 розділу I законопроекту виключити.

Обґрунтування – притягнення до відповідальності як суб'єкта господарювання, так і його посадових осіб має відбуватися в строки, встановлені загальним законодавством. Тож не повинно робитися виключення для одного органу виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 101 народного депутата Волинця. Прошу визначатися та голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 104. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, у мене така сама поправка. Я не розумію, навіщо в цьому законопроекті ми встановлюємо норми, що будуть у колізії з іншим законодавством. Прошу все-таки залишити ту норму, яка була з самого початку – три роки, і підтримати цю поправку. У нас потім буде більше проблем, бо якщо є колізія в законодавстві, то ви ж знаєте, яким чином це вирішується. Прошу проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 104 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Шановні народні депутати, які не встигли поснідати, думаю, треба трохи почекати до обіду, а потім вечеряти.

Дякую.

Поправка 106. Народний депутат Волинець. Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу як один з керівників громадянського суспільства щодо інтеграції України в європейський простір на те, що впродовж останніх п'яти років «грантоїди» із «Слуги народу» та інших деяких фракцій освоїли 5 мільярдів гривень допомоги Європейського Союзу. І сьогодні ті реформи, які задекларовані Україною, ламаються, усе переводиться в ручний режим.

Я обґрунтую свою поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 106 народного депутата Волинця. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 109. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, у цій поправці пропонується забезпечити нормальну роботу Регулятора, яка повною мірою відповідає законодавству України та ситуації, що матиме місце з призначенням членів Регулятора на дату набрання чинності законом.

До того ж, додатково потрібно внести зміни до пункту 5 щодо зобов'язань, які покладаються на Кабінет Міністрів у зв'язку з прийняттям даного законопроекту. Ці норми необхідні, щоб інституційно забезпечити правонаступництво Регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 109 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 110. Народний депутат Гриб. Наполягаєте?

ГРИБ В.О. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 112. Народний депутат Гриб...

ГРИБ В.О. Наполягаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тож кажіть.

ГРИБ В.О. Я ж сказала, так.

Та норма, яка запропонована в редакції законопроекту, є нелогічною, оскільки обмеження в один рік є неспівмірним з розміром компенсації, що виплачується тільки за шість місяців людині, яка покидає роботу Регулятора.

Йдеться про те, що після того як особа припиняє працювати в Регуляторі, вона ще рік не може працювати на ліцензії ні на кого. А компенсація йому виплачується тільки за шість місяців. Тому я пропоную, або передбачити шість місяців, або продовжити їм виплату компенсації до одного року. Як на мене, це логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 110 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 112. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Дмитре Олександровичу, пан Шахов запитує, чому ви не ставите його поправки на голосування. Йому цікаво.

Щодо поправки 112. Незважаючи на те, що судові справи щодо оскарження тарифів на передачу та на диспетчеризацію викликали значний резонанс, не можна під кожну конкретну ситуацію в Кодексі адміністративного судочинства України прописувати обмеження. Оскільки кожна проблема може мати два (різні) боки однієї й тієї ж медалі. Якщо рішення Регулятора є правомірним, а суддя під час розгляду справи виніс неправосудне рішення щодо забезпечення позову, то Кодекс адміністративного судочинства України передбачає механізм оскарження таких неправосудних рішень.

У разі прийняття Регулятором, дійсно, неправомірного рішення зазначеною поправкою ми дозволяємо, навіть більше, стимулюємо Регулятора продовжувати приймати неправомірні рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 112 народного депутата Гриб. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 113. Народний депутат Шахов. Прошу.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Дмитре Олександровичу, хотів би об'єднати всі поправки, їх 15, і прошу надати 3 хвилини для виступу від нашої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу додати час.

ШАХОВ С.В. Депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Хотів би, щоб все-таки була повага до наших колег, які сьогодні не в опозиції, а в реальній роботі парламенту. Вікторія Гриб зверталася до вас декілька разів. У неї реально нормальні поправки. Чому їх не підтримано? Перше.

Друге. Якщо сьогодні вас більшість і можна батька бити, то не бийте тоді людей. Вважаю, що цей національний Регулятор повинен працювати на націю, для людей, а він сьогодні нібито являється кишеньковим. Одні робили Регулятора кишеньковим, інші роблять те ж саме.

Третє. Колеги Олександр Сухов та Сергій Вельможний зверталися до голови НКРЕКП з приводу того, що робиться на Луганщині, в Рубіжному, в Лисичанську, в Сєверодонецьку, в Попасному, а також, вважаю, по всій країні. Сьогодні тепломережі беруть кошти за неопалені під'їзди, і за рік виходить по 10 мільйонів гривень з кожного міста. Порахуйте: 598 помножити на 10 мільйонів, виходить, мільярди гривень здирають з людей, які не можуть нічого зробити. Сьогодні силові структури не працюють, не звертають уваги на звичайних

громадян, які стоять під кабінетом. Їх не тільки не чують, їх взагалі не бачать, а їхні звернення викидають у смітник.

Звертаюся до голови НКРЕКП, Генерального прокурора України з проханням звернути увагу на звернення Сухова та Вельможного щодо перевірки тепломереж по всій країні.

До речі, якщо ми йдемо до діджиталізації, то давайте приймати діджиталізацію і враховувати поправки і Гриб, і Волинця.

Сергій Шахов, депутатська група «Довіра».

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Поправка 114. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, запропонована в законопроекті норма суперечить позиції Конституційного Суду України. Ця норма не враховує правового статусу комітетів парламенту, на особливостях чого не раз наголошував у своїх правових позиціях Конституційний Суд України.

Серед іншого зауважу, що за своїм конституційним статусом комітети є органами, що забезпечують здійснення парламентом його повноважень. До того ж, Основний Закон України не наділяє комітети самостійними зовнішніми повноваженнями, а ми тут надаємо повноваження комітету, в якому більшість має тільки безпосередньо пан Герус.

Порушуємо конституційні норми. Не треба цього робити. Прошу підтримати і наступну поправку 115 також поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет поправку 114 народного депутата Гриб відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 117. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Авторами законопроекту не наведено підстав щодо недоцільності поширення на Регулятора вимог Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Зазначена норма порушує законодавчо врегульований механізм, який забезпечує дотримання принципів державного регулювання політики на всіх етапах діяльності регуляторних органів та віддаляє закон про регулятор від забезпечення правових та організаційних засад реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Звертаю увагу, що Закон «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» регулює весь спектр регуляторної діяльності органів влади, зокрема планування, прийняття та відстеження результативності дій запроваджених регулювань та взаємодію з громадськістю на всіх етапах регуляторної діяльності. На жаль, в законі про регулятор не містяться відповідні положення. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 117 народного депутата Гриб. Прошу визначатися та голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 120. Народний депутат Гриб. Наполягаєте?

ГРИБ В.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 121. Народний депутат Батенко. Прошу.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! У цій поправці пропонується усунути дублювання в одній нормі – тарифів на теплову енергію та тарифів на виробництво теплової енергії, які не є окремими тарифами, як це передбачено цією нормою законопроекту. Така новела не може бути підтриманою, оскільки суперечить Закону України «Про житлово-комунальні послуги», у якому визначено, що тариф на виробництво теплової енергії є складовою тарифу на теплову енергію. Ці поняття не є рівноцінними.

Нас бентежить в цій новелі те, чи не спричинимо ми на рівному місці безпідставне зростання вартості комунальних послуг для населення з постачання теплової енергії. Пане Андрію, прошу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, будь ласка.

ГЕРУС А.М. Комітет не підтримав цю поправку, оскільки на сьогодні в законодавстві врегульовано питання виробництва і транспортування теплової енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 121 народного депутата Батенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 124. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, цим законопроектом ми не лише створюємо колізію в законодавстві України, а й порушуємо міжнародні зобов'язання. Це стосується безпосередньо Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», який був прийнятий в рамках виконання Україною міжнародних зобов'язань з урахуванням європейських вимог.

Зазначена норма суперечить принципу єдиної державної системи ліцензування, передбаченому в частині першій статті 3 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Такі положення законопроекту викликають велике занепокоєння, оскільки фактично нанівець зводять всю ідею єдиного підходу в питанні ліцензування господарської діяльності, що може стати відправною точкою, до речі, і для інших спроб щодо виведення з-під дії Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» органів ліцензування та повернення до правової вакханалії в питанні ліцензування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 124 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправка 129. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Запровадження поряд з терміном «встановлення» додаткового терміну «(зміна)» є зайвим, оскільки встановлення тарифів уже включає у разі потреби зміну існуючих тарифів. Це по-перше.

По-друге, також є необґрунтованим значне збільшення строку накладення Регулятором санкцій за порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 129 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 132. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Антимонопольний комітет України має погоджувати саме нормативно-правові акти, а не їх проекти, оскільки погодження проектів не гарантує, що в подальшому до часу, коли проекти набудуть статус вже нормативно-правових актів, до таких проектів не буде внесено якихось змін, що суперечитимуть вимогам економічної конкуренції. Зазначене є особливо важливим у світлі того, що нормативно-правові акти Регулятора не підлягають обов'язковій реєстрації Міністерства юстиції. Ми вже були свідками того, як деякі комітети ухвалюють рішення, а потім вночі вноситься якась поправка і зранку вже голосується, а потім ми маємо такі проблеми, як втручання в ринок електричної енергії та імпорту з Російської Федерації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 132 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 135. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Зменшення строку розгляду Антимонопольним комітетом України проектів нормативно-правових актів Регулятора є недоцільним, оскільки фактично є втручанням в діяльність Антимонопольного комітету та встановлює преференції окремому органу виконавчої влади – Регулятору. Прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 135 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 138. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Встановлення тарифів уже включає в себе у разі потреби зміну існуючих тарифів. Тож незрозуміло, навіщо тоді також включати зміну існуючих тарифів.

Це практично редакційна поправка. Прошу її проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 138 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 140. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Авторами законопроекту не надано обґрунтування щодо необхідності значного збільшення строку накладення Регулятором санкцій за порушення. Тобто вони накладають, а чому це роблять, ніхто і пояснювати не хоче. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 140 Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 142. Народний депутат Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Практично аналогічна поправка. Авторами законопроекту не надано обґрунтування щодо необхідності значного збільшення строку накладення Регулятором санкцій за порушення з трьох до п'яти років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 142 народного депутата Гриб. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 146. Народний депутат Волинець. Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Зміст моєї поправки є в порівняльній таблиці, тому я не коментуватиму її, вона велика, але надам обґрунтування.

Має бути дотриманий, встановлений законом порядок формування складу Регулятора на підставі конкурсу та встановлений чіткий механізм ротації тих членів Регулятора, які були вперше призначені на підставі положень цього закону. До того ж у поправці враховуються вимоги Конституції України та закону щодо розподілу повноважень між гілками влади, встановлюючи, що схема ротації затверджується Кабінетом Міністрів України, а не Президентом України.

Ще раз звертаюся до автора законопроекту. Пане Герусе, ми до вас звертаємося, ви там навіщо стоїте? Ви не відповідаєте на наші запитання, не звертаєте уваги на ті поправки, що подаються, і так само ви поведіть себе на засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, прошу.

ГЕРУС А.М. Комітет не підтримав цю поправку, тому що є передбачений в цьому законопроекті механізм ротації, який забезпечує інституційну пам'ять і конкурсний відбір нових членів Регулятора. Тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Ставиться на голосування поправка 146 народного депутата Волинця. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 141. Народний депутат Гриб. Наполягаєте?

ГРИБ В.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 149. Це остання поправка народного депутата Батенка. Після цього переходимо до підтвердження тих чотирьох поправок, що ви зазначали.

Вибачте, ще поправка 147. Щойно я питаю, ви сказали, не наполягаєте.

ГРИБ В.О. Ви назвали поправку 141, а я сказала, не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 147. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гриб.

ГРИБ В.О. Вмикайте вже мені мікрофон, а то в колеги Петра Васильовича вже голова болить. Не можна ж так. Так, у пана Юрчишина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я оголосив поправку 147, на жаль, ви не почули.

ГРИБ В.О. Так, добре.

Колеги, у пункті 4 «Прикінцеві та перехідні положення» фактично пропонується легалізувати зайняття тимчасовим членом Регулятора своєї посади без проведення конкурсу.

Скажіть, будь ласка, ми спочатку всіх «неугодних» приберемо з якоїсь причини (я вже казала, що в цьому законопроекті дуже багато можливостей), а потім назначимо тимчасових, які працюватимуть.

Я кажу про те, що в цьому законопроекті закладено дуже багато підстав для маніпуляцій. То це вже останні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 147 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 149. Народний депутат Батенко. Прошу.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! Це не тільки остання поправка в цьому законопроекті щодо національного Регулятора, а й, на нашу думку, одна з найпринциповіших поправок у цьому законопроекті.

Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! У цій поправці, пропонується закріпити право затвердження схеми ротації

членів Регулятора з поіменним списком за Кабінетом Міністрів України. У законопроекті цю схему ротації пропонується закріпити за Президентом України.

Друзі, ми не надавали таких повноважень Президенту України. Ми ж розуміємо, що це стало б причиною рішення Конституційного Суду – перевищення службових повноважень Президента України. Відповідне рішення Конституційного Суду стало підставою для розроблення даного законопроекту. Навіщо нам ставати на ті самі граблі, тільки збоку? Давайте відшліфуємо і залишимо у статусі парламентсько-президентської країни норму щодо ротації за Кабінетом Міністрів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 149 народного депутата Батенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Михайле Миколайовичу Папієв, які поправки?

ПАПІЄВ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні народні депутати України! В одного народного депутата України 65 відсотків, а треба 70. Ви сказали, що є чотири поправки на підтвердження. Прошу поставити ще три поправки – 143, 144 та 150.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, ще раз. На підтвердження поправки 143...

ПАПІЄВ М.М. На підтвердження поправки 143, 144 і 150. Щоб він міг вийти на 70 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є шість поправок на підтвердження – 69, 125, 126, 143, 144, 150.

Позиція комітету, після цього переходимо до голосування за підтвердження поправок. А потім голосуємо за законопроект в цілому.

ГЕРУС А.М. Позиція комітету – підтримати ці поправки. Законопроект збалансований, ми проводили консультації з Європейським Союзом, з Енергетичним Співтовариством і отримали лист підтримки, про що я казав ще перед першим читанням, тому це дуже важливий законопроект.

Прохання підтвердити ті поправки і підтримати законопроект в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставиться на голосування для підтвердження поправка 69. Вона була врахована, комітет на ній наполягає. Зараз я подивлюся, хто автор. Будь ласка, займіть свої робочі місця, підготуйтеся до голосування.

Автор поправки 69 Андрій Михайлович Герус. Готові голосувати? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 125 також народного депутата Геруса, якщо не помиляюся. Комітет її врахував. Колеги наполягають на її підтверженні. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 126 народного депутата Геруса. Комітет її врахував. Автор наполягає на ній. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 143 народного депутата Геруса. Комітет її врахував. Автор наполягає на

її врахуванні. Колеги просять поставити це питання на голосування. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 144 народного депутата Геруса. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Поправку 150 народного депутата Стефанчука комітет врахував. Автор, я так розумію, наполягає.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 150. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Переходимо до голосування законопроекту в цілому. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№ 2490-1](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтеся.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 7, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 1, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 0, «Довіра» – 12, позафракційні – 3.

Ми обіцяли, що після перерви надамо слово одній фракції, 2 хвилини. Не розходьтеся, будь ласка, шановні колеги.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую за надане слово.

Шановні колеги, у середу 18 грудня в Мінську відбулося останнє цього року засідання Тристоронньої контактної групи та робочих груп, на якому Російська Федерація, а також контрольовані нею бойовики зірвали, повністю нівелювали і перекреслили всі досягнення саміту в Нормандському форматі.

Ми всі пам'ятаємо, що в Парижі було домовлено про дві ключові речі – звільнення наших заручників до Нового року, а також безстрокове припинення вогню. Саме у Мінську мала бути визначена дата припинення вогню. Насправді ми бачимо, що перекреслено всі ці результати.

У цьому контексті ми хочемо не лише засудити дії Російської Федерації, яка несе повну відповідальність за зрив цих домовленостей, але насамперед апелювати до партнерів України по Нормандському формату Франції та Німеччини.

Шановні наші колеги з Франції та Німеччини! Ви не лише партнери і модератори цієї зустрічі. Ви так само є гарантами виконання цих домовленостей. Сьогодні, коли святкова Європа входить у Новорічні й Різдвяні свята, ненормально, що сотні українських заручників і політв'язнів залишаються в окупованому Донбасі, в Донецьку і Луганську, і не мають шансу зустріти Новорічні свята вдома.

Ми апелюємо до Франції та Німеччини застосувати тиск на Російську Федерацію для того, щоб Путін застосував весь свій безумовний вплив на бойовиків, щоб чоловіки і жінки, цивільні і військові були до Нового року вдома.

Ми закликаємо ОБСЄ провести відеоконференцію у Мінському форматі для того, щоб ці домовленості були виконані.

Ми закликаємо українську владу так само голосно говорити про невиконання Росією домовленостей у Нормандському форматі і не ставитися до такої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Корнієнко – з процедури. Будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, є пропозиція завершити порядок денний на сьогодні проектом [№ 2468](#). Тобто щоб порядок денний вичерпався на цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І?

КОРНІЄНКО О.С. І продовжити роботу до вичерпання питань порядку денного (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, якщо я правильно зрозумів пропозицію представника фракції «Слуга народу», пропонується скоротити порядок денний до питання № 2468. Олександр Сергійовичу, включно з цим питанням? Так. І продовжити засідання до вичерпання порядку денного. Не заперечуєте? (*Шум у залі*).

Добре, зараз я надам слово з мотивів.

Шуфрич Нестор Іванович – з мотивів. Потім Княжицький – з мотивів. Після того переходимо до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, ми просимо, щоб законопроект [№ 2126](#) залишився в порядку денному.

А також ви вчора пообіцяли, що ми сьогодні будемо розглядати закон про слідчі комісії, але його немає в порядку денному. Прошу включити його до порядку денного. І ми підтримуємо таке продовження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Княжицький Микола Леонідович.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово, сьогодні взагалі-то День святого Миколая, це дитяче свято. Нас вдома чекають діти, – тих, хто цінує сім'ю, хто віруючий, хто цінує якусь українську нормальну традицію. Ми не живемо в Радянському Союзі, щоб у цей день сидіти тут до ночі. Наша пропозиція працювати до 18 години, як це і має бути, а далі нормально йти до своїх дітей і робити дитяче свято. Бо це лицемірство – вітати дітей листівочками і не дати батькам з дітьми один раз у рік відзначити найбільше дитяче свято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що ця пропозиція була зумовлена тим, що ми втратили півтори години (*Шум у залі*). Зачекайте, була ще пропозиція додати до порядку денного проект [№ 2124](#). Чи проект № 2126?

ШУФРИЧ Н.І. Увімкніть мікрофон на хвилинку.

Законопроект № 2126 та закон про слідчі комісії з пропозиціями Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон про тимчасові слідчі комісії стоїть у порядку денному – [№ 2163](#) (*Шум у залі*).

Несторе Івановичу, я можу що завгодно поставити, але це буде, ну, якось трохи дивно.

Давайте проголосуємо в порядку надходження пропозицій. Перша пропозиція – обмежити цей порядок денний і продовжити роботу, після того додати ще питання. Добре?

Ставлю на голосування пропозицію обмежити порядок денний включно до проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Проблеми виконання Україною рішень Європейського суду з прав людини» (№ 2468). Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати за скорочення порядку денного до питання № 2468. Після цього я поставлю пропозицію про продовження, а потім запропоную додати ще питання.

Ставлю цю пропозицію на голосування. Прошу підтримати та проголосувати (*Шум у залі*).

Ми можемо поставити пропозицію про скорочення та продовження засідання до вичерпання порядку денного. Так? (*Шум у залі*). Ні, з мотивів після цього (*Шум у залі*). З процедури щодо чого? Зараз надасте свої пропозиції. Ні, ми можемо обмежити порядок денний цим питанням.

Ставлю на голосування зазначену вище пропозицію Олександра Сергійовича Корнієнка. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропоную продовжити вечірнє засідання Верховної Ради України до того, як ми повністю пройдемо порядок денний (*Шум у залі*).

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 121, «Голос» – 11, «Довіра» – 2, позафракційні – 2. Дякую.

Продовжуємо засідання Верховної Ради України до вичерпання порядку денного. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 225 (*Шум у залі*).

Рішення не прийнято.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, ставиться на голосування питання щодо продовження часу до вичерпання питань порядку денного. Будь ласка, прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 221, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 6, «Довіра» – 0, позафракційні – 2.

Була пропозиція додати два питання.

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. У нас була пропозиція додати законопроекти № 2126 і [№ 0979](#) щодо слідчих комісій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію додати до порядку денного сьогоднішнього засідання, підняти його нагору, питання № 2126. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Повертаємося до розгляду питань порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481» ([№ 2288](#)).

Доповідає Олександр Ковальчук.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтеся, тут лише три чи чотири невраховані поправки.

КОВАЛЬЧУК О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний пане Голово, шановні колеги, сьогодні ми розглядаємо у другому читанні проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481» ([№ 2288](#)).

Нагадаю, що мета законопроекту – відтермінування введення в дію нових посиленних адміністративних санкцій за вчинення порушень митних правил, передбачених статтями 470 та 481 Митного кодексу України. Необхідність прийняття законопроекту обґрунтовується тим, що закон про внесення змін до Митного кодексу України [№ 73-IX](#) від 12 вересня 2019 року не забезпечив досягнення зазначеної мети у повному обсязі.

Даний законопроект був прийнятий Верховною Радою України за основу 5 грудня 2019 року із скороченням наполовину строку подання зауважень і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи. Після прийняття в першому читанні до нього від народних депутатів України надійшло 16 пропозицій. За результатами розгляду комітетом враховано – 11 та відхилено – п'ять пропозицій.

Крім того, з метою більш чіткого визначення моменту виявлення порушень митних правил, які є предметом правового регулювання даного законопроекту, комітет за результатами обговорення, керуючись пунктом 4 частини першої статті 15 Закону «Про комітети Верховної Ради України» запропонував абзаци третій та четвертий пункту 1 законопроекту після слів «цього Кодексу» доповнити словом «виявлені».

Розглянувши законопроект на засіданні 17 грудня 2019 року, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому як закон з пропозицією комітету, пропозиціями суб'єктів права законодавчої ініціативи, врахованими комітетом, та з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, підготуйтеся до розгляду поправок.

Поправка 1. Лаба. Не наполягає.

Поправка 2. Южаніна Ніна Петрівна. Не наполягає.

Поправка 8. Лаба.

Поправка 15. Южаніна.

Поправка 16. Южаніна.

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування за законопроект у цілому. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Я попросив не розходитися.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому... (*Шум у залі*).

З мотивів цього питання?

Гончаренко – з мотивів, 1 хвилина. Після цього переходимо до голосування за законопроект.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність», Одещина. Ми розглядаємо дуже важливий законопроект, особливо у світлі того, що зараз відбувається з державними фінансами. Через ненадходження від митниці ми на сьогодні маємо діру більше 50 мільярдів гривень. І сталося безпрецедентне – вперше в історії України Прем'єр-міністр своїм

дорученням зупинив усі платежі і навіть прийняття бюджетних зобов'язань у казначействі. Такого ще ніколи не було. Зупиняється оплата ліків, ремонти шкіл, дитячих садків, усі важливі соціальні питання. Це такий подарунок на святого Миколая всій країні від уряду.

Наша фракція вимагає, щоб завтра тут був Гончарук і дав пояснення, що відбувається. А насправді такий уряд має писати заяви і йти через профнепридатність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481» ([№ 2288](#)).

Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 285.

Рішення прийнято. Дякую.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 8, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 0, «Довіра» – 16, позафракційні – 7.

Шановні колеги, вам запропонований до розгляду Виборчий кодекс України (проект [№ 0978](#)) з пропозиціями Президента України від 13 вересня 2019 року.

Слово для доповіді надається представнику Президента України у Верховній Раді України Стефанчуку Руслану Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК Р.О., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний пане Голово, шановні колеги! Прийнятий парламентом 11 липня 2019 року Виборчий кодекс України не міг бути підписаний Президентом у запропонованій редакції, виходячи з такого. Глава держави, підтримуючи в цілому зведення в єдиний кодифікований законодавчий акт усіх

виборчих процедур, наголошує на тому, що відповідний кодекс має забезпечити належну регламентацію виборчого процесу на демократичних засадах. Однак кодекс, що надійшов на підпис, містить положення, які не відповідають Конституції України, не враховують останніх позитивних змін щодо виборчого законодавства, не узгоджуються з іншими законодавчими актами.

Перше. Незважаючи на задеклароване запровадження виборчої системи з відкритими регіональними списками, кодекс містить положення, які є характерними саме для закритих списків. Зазначене обумовлено тим, що партія гарантовано отримує 10 мандатів, які розподіляються у порядку черговості за загальнодержавним списком. Такий механізм нівелюватиме волевиявлення виборців та гарантуватиме проходження до парламенту кандидатів незалежно від результатів персоналізованого голосування.

Друге. Положення кодексу допускають нівеляцію принципу гендерної рівності, не забезпечують рівного доступу всіх кандидатів і суб'єктів їх висування до представництва у виборчих комісіях, не передбачають достатніх механізмів забезпечення реалізації виборчих прав окремих категорій осіб.

Третє. У частині невідповідності Конституції України положення кодексу необґрунтовано ускладнюють дотримання вимог цензу осілості, обмежують право громадських організацій оскаржувати до суду рішення ЦВК щодо офіційних спостерігачів на виборах Президента України та народних депутатів та передбачають звернення ЦВК до Конституційного Суду щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України.

Положення кодексу також не узгоджуються із Законом «Про політичні партії в Україні» в частині відшкодування витрат, пов'язаних із фінансування передвиборної агітації, Законом «Про державну службу» в частині надання статусу державної служби голові, заступнику та секретарю виборчої комісії, Законом «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» в частині покладення на ЦВК контролю за використанням коштів, Законом «Про публічні закупівлі» в частині здійснення закупівель без проведення тендерних процедур та Законом «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» в частині тимчасової заборони випуску друкованих ЗМІ.

Більше того, фактично, кодекс допускає можливість після набрання ним чинності застосування положень виборчого законодавства, яке втратить чинність. Окрім того, у кодексі неповною мірою враховано рекомендації міжнародних експертів, а його положення потребують техніко-юридичного доопрацювання.

Враховуючи викладене, з метою забезпечення належної регламентації виборчого процесу Президент України пропонує доопрацювати кодекс з урахуванням наведених вище зауважень.

З огляду на зазначене прошу підтримати пропозиції Президента України.

Окремо від себе хочу подякувати тій робочій групі, яка зібралася, опрацювала всі зауваження Президента України і запропонувала ту редакцію, яку, на мою думку, сьогодні може бути підтримано в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Запитань до доповідача немає.

Загоруйко Аліна Леонідівна, заступник голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

ЗАГОРУЙКО А.Л., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний пане Голово. Шановні народні депутати України! Я прошу вашої уваги, тому що ми зараз розглядаємо надзвичайно важливе питання – ветований Виборчий кодекс.

Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні 17 грудня 2019 року розглянув пропозиції Президента України до Виборчого кодексу України, повернутого для повторного розгляду у Верховній Раді України.

Нагадую вам, що Президент України звернув увагу парламенту, що даний кодекс не може бути підписаний у запропонованій редакції, висловив щодо його тексту цілу низку пропозицій, сказавши при цьому, що наведений перелік зауважень не є вичерпним.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначає, що значна частина зауважень Президента України до тексту кодексу є обґрунтованою і їх варто врахувати.

За наслідками вивчення та аналізу кожної із наданих Президентом пропозицій (а я нагадую, їх близько 17) комітет констатує, що вони стосуються практично всіх аспектів сфери регулювання Виборчого кодексу України, його змістовних положень та структурних одиниць. При цьому більшість із зазначених пропозицій Президента України сформульовано узагальнено, і вони охоплюють групи статей та окремі тематичні напрями, які відображені в різних частинах документа. Зважаючи на дану обставину, предметом розгляду та опрацювання в комітеті став увесь масив нормативного матеріалу кодексу, чинне виборче законодавство, Закон «Про Центральну виборчу комісію», Закон «Про Державний реєстр виборців», інші закони України, на необхідність узгодження або врахування положень яких вказував Глава держави.

За результатами проведеної роботи, зважаючи на відповідні рішення комітету від 15 листопада і від 4 грудня і з огляду на вимоги частини четвертої статті 133 Регламенту Верховної Ради України, комітетом до розгляду на пленарному засіданні парламенту підготовлено порівняльну таблицю в редакції від 17 грудня. Колеги, я звертаю вашу увагу, що це саме та таблиця, яка враховує всі 17 пропозицій Президента України, які були обговорені всіма фракціями і мають підтримку всіх фракцій нашого парламенту.

За наслідками всебічного обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України з огляду на врахування комітетом усіх пропозицій Президента України відповідно до частини третьої статті 134, частин четвертої та п'ятої статті 135 Регламенту Верховної Ради України врахувати всі пропозиції Президента України до Виборчого кодексу України та прийняти Виборчий кодекс України в редакції комітету від 17 грудня в цілому як закон.

Комітет також пропонує врахувати технічне уточнення щодо вилучення абзацу другої частини дев'ятої статті 140 кодексу. У разі прийняття Виборчого кодексу України в цілому Верховній Раді України пропонується доручити комітету при підготовці тексту кодексу на

підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням його техніко-юридичне доопрацювання.

Колеги, у мене пропозиція до головуючого: оскільки питання кодексу має підтримку і консенсус серед усіх фракцій нашого парламенту, пропоную голосувати за всі пропозиції разом.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запитання до доповідача. Парубій Андрій Володимирович.

ПАРУБІЙ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Я хочу нагадати, що Виборчий кодекс був прийнятий 11 липня 2019 року й отримав велику підтримку і суспільства, і всіх наших міжнародних партнерів. Багато послів ЄС і Сполучених Штатів Америки були в цьому залі під час його прийняття і вітали і мене як Голову Верховної Ради, і весь парламент. Тому для мене не є обґрунтованим вето, яке наклав Зеленський на Виборчий кодекс.

Хочу також вам нагадати, що суть Виборчого кодексу полягає в тому, щоб кодифікувати всі закони, які стосуються виборів. Було п'ять законів у Виборчому кодексі. У результаті вето Президента і роботи комітету залишилося лише три закони. Для мене незрозуміло, який був сенс так обрізати Виборчий кодекс і фактично знищити саму філософію і логіку уніфікації і кодифікації всього виборчого законодавства. Поясніть мені, чому так сталося і як ви плануєте видрукувати бюлетень за новою формулою, яку ви пропонуєте? Це буде неймовірна плахта, яку, мені здається, буде навіть технічно важко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Володимировичу.

Батенко Тарас Іванович. Після цього можемо переходити до голосування? Дякую.

БАТЕНКО Т.І. Дякую. Шановні друзі, шановний Дмитре Олександровичу, це дуже важливий кодекс. На жаль, у межах 1 хвилини часу про Виборчий кодекс багато не скажеш.

Хочу наголосити, що робоча група активно засідала. Дякую всім учасникам робочої групи. Ми вичистили все, що могли. Немає оптимальної виборчої системи. Ми хотіли б максимально відкрити цей Виборчий кодекс для людей. Ми не впевнені, що його максимально відкрили, що є реальні виборчі списки. Це покаже лише практика на прикладі виборів до місцевих органів влади, тобто 1 жовтня наступного року, і чергові чи позачергові парламентські вибори.

Я хочу сказати, що не виключаю того, що ми повернемося до доопрацювання вже прийнятого Виборчого кодексу в наступному році, щоб вичистити ще його таким чином, щоб він був бездоганний з точки зору відкритості для людей у плані відкритих виборчих списків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, час вичерпано. Переходимо до голосування. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Оскільки всі пропозиції, як було зазначено комітетом, враховано, я ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому Виборчого кодексу України (проект [№ 0978](#)) від 13 вересня 2019 року з пропозиціями Президента України та необхідними техніко-юридичними правками.

Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 26, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 10, «За майбутнє» – 11, «Голос» – 18, «Довіра» – 12, позафракційні – 9.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Колеги, не розходьтеся, будь ласка.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою» ([№ 2513](#)).

Нам необхідно підтримати та проголосувати про включення проекту до порядку денного пленарного засідання. На це необхідно 226 голосів. Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Народні депутати, не розходьтеся, будь ласка, ще раз звертаюся до вас.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Необхідно 226 голосів. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Пропонується застосувати процедуру про прийняття рішення за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, слово для доповіді надається представнику Президента України у Верховній Раді України Стефанчуку Руслану Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК Р.О. Вельмишановний пане Голово, шановні колеги! Відповідно до статті 92 Конституції України виключно законами України визначаються діяння, які є злочинами, та відповідальність за них. Закон «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» було прийнято в 1993 році, через що він значною мірою морально застарів. В усьому цивілізованому світі організована злочинність визнається найбільш небезпечним видом протиправної діяльності, що завдає істотної шкоди базовим цінностям сталого розвитку держав і громадянського суспільства.

Сучасна криміногенна ситуація в Україні характеризується значною поширеністю кримінальної субкультури та намаганням її представників брати активну участь у вирішенні публічною владою найбільш важливих життєвих питань. Чітка структурованість, ієрархічність і стійкість кримінальних спільнот, що діють під керівництвом так званих злодіїв у законі, зумовлює необхідність запровадження достатньо жорстких механізмів реагування на їхні незаконні діяння.

Проект закону, що пропонується вашій увазі, покликаний усунути диспропорцію в засобах кримінально-правового реагування на злочини, вчинені злочинними угрупованнями, створити надійний і ефективний механізм захисту інтересів особи, суспільства та держави від злочинних посягань, не порушуючи при цьому основоположних засад захисту прав і свобод людини.

Запропоновані зміни щодо кримінальної відповідальності за участь у злочинних спільнотах, організацію, керівництво або сприяння їхній діяльності відповідають досвіду країн у сфері боротьби з організованою злочинністю, є достатньою мірою апробованими і довели свою ефективність на практиці. Зокрема, після запровадження відповідних змін у кримінальне законодавство Грузії, починаючи з 2006 року було фактично нейтралізовано вплив злочинних угруповань і зупинено процес розростання злочинної діяльності. Достатньо суворі санкції проти керівників та представників злочинних організацій закріплено в законодавстві Італії та Японії, у країнах, національні кримінальні структури яких набули міжнародного характеру.

З урахуванням викладеного прошу вас підтримати законопроект і прийняти його за основу, надавши органам правопорядку України реальні можливості протистояти найбільш небезпечним організованим проявам злочинної діяльності. Звертаюся від імені Президента та прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).

Шановні колеги, Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні 18 грудня 2019 року розглянув проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою» (№ 2513), внесений Президентом України і визначений ним як невідкладний.

Насправді історія цього законопроекту налічує близько п'яти років. Фактично за цей час, за останні п'ять років, кількість «злочинців у законі», які перебувають на території України і становлять, дійсно, національну небезпеку, різко збільшилася, що негативно впливає на загальну кримінальну ситуацію.

Даний законопроект підтримується Міністерством внутрішніх справ, Національною поліцією, Міністерством юстиції України. Але під час розгляду на засіданні комітету народні депутати України члени комітету висловили низку пропозицій до проекту, які потребують вирішення під час доопрацювання до другого читання, зокрема щодо передбачення відповідних змін до Кримінально-виконавчого кодексу України та Закону «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю», внесення змін до законодавства в частині позитивної заборони в'їзду до України іноземцям та особам без громадянства, стосовно яких є достатньо підстав вважати їх «злочинцями в законі», доопрацювання поняття «злочинців у законі» відповідно до аналогічних практик окремих держав у протидії організованій злочинності. Внесення змін до Кримінально-процесуального законодавства щодо передбачення можливості не визначати заставу при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо осіб, які обвинувачуються в злочині, передбаченому відповідними статтями Кримінального кодексу.

Таким чином, проаналізувавши законопроект, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 2513 у першому читанні за основу з подальшим доопрацюванням до другого читання з урахуванням пропозицій комітету. Прошу підтримати даний законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, необхідне обговорення цього питання?

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Веніславський Федір Володимирович.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні колеги! Про що цей законопроект? Він спрямований на те, щоб Україна нарешті перестала бути малиною для «злочинців у законі». На сьогодні, за оперативними даними наших спецслужб, ситуація доходить до абсурду. «Злочинці в законі» на своїх сходках вирішують, як їм далі керувати тими чи іншим секторами економіки України. «Злочинці в законі», як свідчать записи наших оперативних служб, вирішують, кого ставити в наглядові ради тих чи інших державних підприємств, кого ставити в ради громадськості при державних органах влади, у тому числі й при Міністерстві юстиції. Тому звичайно, такий закон конче необхідний для того, щоб ми пішли шляхом наших цивілізованих і не зовсім цивілізованих сусідів, але які на сьогодні на законодавчому рівні закріпили, що якщо в органів досудового слідства є достатні підстави вважати, що особа є «злочинцем у законі», то це вже є достатньою підставою для того, щоб застосувати до неї ті негативні кримінально-правові наслідки, які передбачені цим законопроектом.

Тому, я думаю, прихильників, які мають підтримати цей законопроект, має бути стільки, скільки щойно проголосували за врахування пропозицій Президента до Виборчого кодексу. Буде дуже цікаво подивитися, хто противник цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановний пане Голово, шановна президіє, шановні колеги! Ми вітаємо бажання Президента допомогти правоохоронцям все-таки

забезпечити професійну боротьбу з організованою злочинністю. Приємно, що в Міністерстві внутрішніх справ, нарешті, відновлено або створено новий орган по боротьбі з організованою злочинністю.

Але, шановні колеги, досвід Грузії – не панацея, бо Україна – не Грузія. Якщо ми йдемо в Європу, то давайте будемо брати приклад боротьби з організованою злочинністю з європейських держав. А те, що ми хочемо визнати в українському кримінальному судочинстві і законодавстві таке поняття, як «злочин у законі», то, як на мене, це не зовсім етично. Ми визнаємо кримінальний жаргон або жаргон кримінального світу.

Фракція «Батьківщина» погоджується з позицією комітету, що потрібно підтримати проект у першому читанні за основу, але до другого читання ретельно попрацювати з фахівцями. Це загальна проблема суспільства, і потрібно допомогти правоохоронним органам боротися на професійному рівні з організованою злочинністю, яка набрала нових обрисів під час військових дій в Україні.

Ми будемо підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Група «Довіра». Я хочу підтвердити слова керівника Комітету з питань правоохоронної діяльності мого колеги пана Монастирського про те, що вчора під час засідання комітету була дуже непроста дискусія. Це питання в цілому для нашого суспільства надзвичайно актуальне на сьогодні. Які цифри не наводили б представники правоохоронних органів, ми мусимо визнати, що криміногенна ситуація залишається вкрай складною. Велику кількість злочинів скоюють саме злочинні угруповання, які, безперечно, кимось керуються.

Нам необхідно визнати, що діяльність авторитетів або лідерів, або, як їх називають, «злочинців у законі», небезпечна для нашого суспільства. Тому, власне, Президент визнав, що цей законопроект надзвичайно важливий, і наш Комітет з питань правоохоронної діяльності підтримав абсолютно всі ініціативи. Так, фахівці мають доопрацювати

проект до другого читання, особливо ті норми, які стосуються спеціальної термінології, узгодження окремих положень Кримінального кодексу, які обов'язково мають бути приведені у відповідність з тим, щоб допомогти правоохоронним органам організувати якісну боротьбу.

Тому я хочу подякувати і членам Комітету з питань правоохоронної діяльності, і всім, хто активно працюватиме до другого читання. Група «Довіра» буде підтримувати цей законопроект. Ні – злочинцям, ні – «злодіям у законі»! За порядок у державі!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар Вікторія Петрівна.

Шановні колеги, після того Колтунович – з мотивів, і переходимо до голосування.

Увімкніть мікрофон Сюмар з місця.

СЮМАР В.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Добрий день, шановні учасники сходки, тому що так, очевидно, нас пропонують називати автори даного законопроекту, оскільки такий термін впроваджується взагалі в українське законодавство. Тут чітко написано: «Організація проведення зустрічі (сходки)...». Скажіть, будь ласка, наші зустрічі можна вважати сходкою, якщо ми розділяємо певні цінності і щось інше? Це одне з риторичних запитань, насправді.

Ми пропонуємо визнати «злодієм у законі» особу, яка дотримується притаманних злочинному середовищу традицій і правил поведінки, користується авторитетом серед осіб, які вчиняли кримінальне правопорушення, керує, координує, організовує діяльність злочинної групи або є учасником такої спільноти. Знову-таки питання про те, як взагалі це буде визначатися, залишається досить гострим.

Більше того, ми звільняємо від кримінальної відповідальності особу, «злодія в законі», яка вчинила злочин і при цьому визнала себе «злодієм у законі». Але якщо людина злочину не вчинила, однак хтось її вписав до цього злочинного угруповання, то відповідальність, очевидно, ця людина має нести.

Я розумію, що це калька з грузинського закону, розумію, звідки ви взяли цю річ, розумію навіть, якими мотивами ви керувалися. Проблему треба розв'язувати, оскільки вона наявна. Але чи треба її розв'язувати таким шляхом, оскільки тут не передбачено, зокрема, лімітизації в'їзду на територію України саме тих людей з інших країн, які підозрюються в такому роді злочинів і приналежності до злочинної спільноти? Цим законопроектом це не вирішується. Натомість у законодавство України ви впроваджуєте таку термінологію, від якої, чесно кажучи, волосся дибки стає, – сходки і таке інше.

Ми не погоджуємося з таким підходом станом на зараз, хоча погоджуємося, що з цим явищем треба боротися і починати це робити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко Василь Іванович – з мотивів. Після того – Геращенко, і переходимо до голосування.

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, якщо ми повели мову про «злодія в законі», тоді давайте називати не засідання Верховної Ради, а сходка – і коротше, і зрозуміліше. Про що ми говоримо? З виступу доповідача виходить, що це вже «малина», «зłodії в законі». Ми найперше сміємося з нашого суспільства.

Тому я хотів би, щоб узагалі оцей сленг, який пропонується внести до кодексу, було виключено. Це ганебне явище. У Грузії немає такого поняття, почитайте, про що там іде мова. Борбистів можна називати злочинцями після цього. Ось і весь рух цієї політики, яку ми проводимо. Тому прошу до другого читання вжити усіх заходів, щоб не було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В. Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги, якщо ми говоримо про «зłodіїв у законі», то чому не заарештовано депутатів, секретарів рад міст Сєвєродонецька, Лисичанська, Рубіжного, які, справді, «в законі» крадуть сотні мільйонів гривень?

Я неодноразово заявляв з трибуни, що в місті Сєверодонецьку 25 депутатами «в законі» розграбовано 700 мільйонів гривень. Я вимагаю від Генерального прокурора звернути ще раз увагу на 89 кримінальних проваджень, які були порушено за написаними нашою командою заявами, перевірити всі докази і дати відповідь у цьому залі: законно чи незаконно розграбовувалися людські гроші. Люди сьогодні недоїдають хліба, не можуть купити ліків, не можуть заплатити за драконівськими тарифами, які зашкалюють, тому, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Геращенко Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., заступник міністра внутрішніх справ України. Шановна президіє, шановні народні депутати, шановний український народ! Міністерство внутрішніх справ підтримує законопроект, внесений Президентом України. Цей законопроект спрямований на те, щоб ми знизили рівень загальної злочинності, особливо організованої. Річ у тому, що українське кримінальне законодавство є більш неточним порівняно із законодавством Російської Федерації та Грузії, які 10-15 років тому уточнили його саме стосовно таких осіб, яких називають у суспільстві «зłodіями в законі» або «крадіями в законі».

Цей законопроект спрямований на те, щоб правоохоронні органи, прокуратура і суди більш точно могли кваліфікувати злочинні дії цих осіб.

Я прошу вас підтримати цей законопроект. Незважаючи на різні думки, такий закон потрібен. Якщо будуть уточнення, до другого читання ми його разом з вами доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою» ([№ 2513](#)). Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про державне регулювання діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор» ([№ 2285](#)) та альтернативні проекти [№ 2285-1](#), [№ 2285-2](#), [№ 2285-3](#), [№ 2285-4](#), [№ 2285-5](#), [№ 2285-6](#), [№ 2285-7](#), [№ 2285-Д](#).

Шановні колеги, пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

З мотивів – Гетманцев. Потім я оголошу перерву.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Данила Олександровича.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, керуючись статтею 31¹ та частиною шостою статті 37 Регламенту Верховної Ради я заявляю про наявність потенційного (підкреслюю) конфлікту інтересів, тому не братиму участі в розгляді цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

Вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині. Прошу не запізнюватися.