

ЗМІСТ

Засідання сорок дев'яте
(Середа, 18 грудня 2019 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів	...3
Прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення структури управління у сфері державної податкової та митної політики»	...16
Надання доручення Рахунковій палаті здійснити у 2020 році аналіз системи загальнообов'язкового державного пенсійного і соціального страхування та соціального захисту населення	...23
Внесення змін до:	
календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...23
до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України»	...24
деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва в суді органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення	...50
Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування акцизного податку	...56

Оголошення про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Один пояс – один шлях», «Енергетична незалежність та безпека України», «Розвиток України»	...48
Прийняття Постанови «Про кошторис Верховної Ради України на 2019 рік»	...49
Інформація про отримання Верховною Радою України висновку Конституційного Суду України щодо відповідності вимогам статей 157 та 158 Конституції України проектів законів «Про внесення змін до статті 106 Конституції України (щодо закріплення повноважень Президента України утворювати незалежні регуляторні органи, Національне антикорупційне бюро України, призначати на посади та звільняти з посад Директора Національного антикорупційного бюро України і Директора Державного бюро розслідувань)» та «Про внесення змін до статей 76 та 77 Конституції України (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради України та закріплення пропорційної виборчої системи)»	...60
Прийняття Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти»	...61
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг»	...73

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК ДЕВ'ЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
18 грудня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники ЗМІ, запрошені та гості Верховної Ради України! Підготуйтеся, будь ласка, до роботи, займіть свої робочі місця. Будемо реєструватися за хвилину.

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до реєстрації. Займіть свої робочі місця. Готові реєструватися?

Шановні колеги, прошу зареєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвалися 337 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Шановні колеги! Є пропозиція від фракції політичної партії «Слуга народу», до якої звернувся благодійний фонд «Таблеточки» (можна хвилину тиші?) напередодні Дня Святого Миколая допомогти онкохворим діткам, які знаходяться на лікуванні в «Охматдиті». Однак я думаю, було б правильно, щоб це не була ініціатива однієї політсили. Було б дуже добре, якби це була ініціатива всього парламенту. Наприклад, кожен народний депутат перерахував би фонду 1 тисячу гривень на підтримку дітей. Я думаю, це буде правильно (*Оплески*). Сподіваюся, що всі підтримають цю пропозицію. Це допоможе дітям знову бути... (*Шум у залі*). Хто хоче, я приєднуюся, може перерахувати зарплату. Домовилися. Давайте зробимо так: від 1 тисячі, а хто може, то більше. Дякую.

Шановні колеги, відповідно до статті 25 Регламенту в середу маємо 30 хвилин на виступи народних депутатів із внесенням пропозицій, заяв, повідомлень. Прошу записатися на виступи.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одно-мандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Володимирівна Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні українці! Шановні колеги! Вчора Сенат Сполучених Штатів Америки прийняв військовий бюджет і наклав санкції на всі компанії, причетні до створення «Північного потоку-2». Ми вітаємо це рішення. Пропоную привітати його аплодисментами у Верховній Раді України. Це надзвичайно серйозна підтримка України. Я хочу подякувати і попередній владі, і нинішній команді, дипломатам, НАК «Нафтогаз України», а також попередньому парламенту, експертам, які дуже багато зробили для координації наших зусиль.

У цьому контексті надзвичайно непокоїть імпотентність нинішньої Верховної Ради в питаннях зовнішньої політики. Сьогодні в Страсбурзі розпочав роботу Парламентський комітет асоціації. Це ключовий орган співпраці Верховної Ради України і Європейського парламенту. Чи знаєте ви, що від правлячої партії туди поїхали лише два представники? Хоча в наших партнерів з Європейського Союзу багато запитань саме до влади: що відбувається в Україні, що відбувається з українським парламентом, чому в країні відбувається системна дискредитація волонтерського, ветеранського руху, та й самого парламенту. Що таке турборежим, над яким сміються вже у Венеціанській комісії?

Негативні висновки дають, наприклад, щодо так званої судової реформи, а також на кілька пропозицій Президента про внесення змін до Конституції, зокрема, щодо невластивих йому функцій призначення керівництва ДБР і НАБУ. Що ж тепер робити із законом про ДБР, який ви так протягували, де заклали норму, яку вже Конституційний Суд визнав незаконною? Ми маємо нові позиції Президента,

якими він намагається перетворити себе на генерального секретаря ЦК КПРС, призначати вертикаль регіональної влади замість того, щоб мати сильні регіони.

Власне, це дуже серйозні сигнали незалежних інституцій, таких як Венеціанська комісія, Конституційний Суд України, щодо того безумства з законодавчою ініціативою, яке діється в парламенті. Безумовно, це стосується і таких ваших ранків у парламенті, більше схожому на напіввійськову структуру, ніж на політичну. Нам на початку пленарного засідання запропонували перерахувати по 1 тисячі гривень на «Охматдит». Я хочу вам сказати, друзі, що я з 2005 року частину зарплати перераховую на «Охматдит», а 1 тисяча гривень не задовольнить нинішніх потреб лікарні та «Таблеточок».

Пропозиція нашої політичної сили така. Ви, пане Голово, підписали невидачу 80 народним депутатам депутатських. Ці гроші не треба заощаджувати, ми вимагаємо перерахувати їх на «Таблеточки» і «Охматдит». Це буде справжньою допомогою «Таблеточкам».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев Олександр Анатолійович.

ЛУКАШЕВ О.А., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 113, Луганська область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Луганщина. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Для багатьох українців настання нового року символізує неминучий початок невідвратною соціальної катастрофи. Я кажу про мешканців Троїцької об'єднаної територіальної громади Луганської області, адже з 1 січня 2020 року припиняється постачання газу на її територію внаслідок закінчення дії договору про постачання природного газу між російським «Газпромом» та НАК «Нафтогаз України».

Газорозподільна станція селища Троїцьке забезпечує безпосереднє постачання газу з території Белгородської області Росії до 21 населеного пункту з майже 14 тисячами мешканцями. Це означає, що 66 багатоквартирних будинків та 49 об'єктів соціальної інфраструктури залишаться без газового опалення. Газорозподільна станція

села Воеводське забезпечує постачання газу до 11 населених пунктів, де розміщено 18 об'єктів соціальної сфери.

Миттєве технічне розв'язання цієї проблеми, на жаль, неможливе, оскільки відсутнє пряме сполучення громади з єдиною газо-транспортною системою України. З 1 січня 2020 року Троїцька ОТГ може опинитися на порозі гуманітарної катастрофи, адже буде припинено опалення у більш як 700 квартирах. Це призведе до виходу з ладу системи водопостачання та каналізації. Крім того, надмірне навантаження на лінії електромереж призведе до аварійного відключення.

Хочу підкреслити, що останнім часом на території громади виявлено більше 2 тисяч осель, де проживають соціально незахищені громадяни, які не в змозі фінансово обладнати альтернативні види опалення. Існує загроза припинення навчального процесу для більш як тисячі школярів, а це 70 відсотків їхньої загальної чисельності, а також повного припинення стаціонарної медичної допомоги на території Троїцької ОТГ.

Я звертаюся до Президента, Прем'єр-міністра, усіх високопосадовців із закликом негайно вжити всіх можливих заходів з метою запобігання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Олександрє Анатолійовичу. Дякую.
Батенко Тарас Іванович. Вибачте, Іоффе Юлій Якович.
Загородній Юрій Іванович.

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня, Дмитре Олександровичу. Шановна президіє! Дорогі українці! Ми з вами є свідками того, як Президент України та його фракція монобільшості «під ялиночку», на догоду Міжнародному валютному фонду намагаються протягнути злочинний закон про обіг земель.

Цинізм влади не знає меж. Нам розказують, що Президент має право відкривати ринок землі, бо про це нібито йшлося в його

передвиборчій програмі. Це неправда. Якби Президент Зеленський написав у своїй передвиборчій програмі, що збирається пустити з молотка українські землі, то не здобув би й чверті отриманих голосів.

Президент України підступно обдурив народ ще в одному питанні, ключовому: він обіцяв, що першим буде внесено законопроект про народовладдя. Минуло вже понад три місяці, а цього законопроекту немає у Верховній Раді. Нам розказують, як важко прийняти такий закон, що дуже багато кропіткої роботи треба виконати, тоді як закон про обіг земель, від якого залежить доля України, намагаються прийняти нахрапом у звичному турборежимі. Парламент намагаються переламати через коліно, змусити голосувати так, як хоче Міжнародний валютний фонд і Сорос.

Пане Президенте, згадайте, хто вас обрав, згадайте присягу, яку ви давали народу України. Внесіть питання про відкриття ринку землі на всеукраїнський референдум. І не слухайте ваших порадників – грантоїдів, які засіли біля вас, знаходяться в Кабінеті Міністрів і перетворюють нашу країну на колонію Заходу – «аграрну соросятію».

Партія «Опозиційна платформа – За життя», яка принципово і послідовно відстоює ідею реального народовладдя, переконана: питання про відкриття ринку землі має вирішуватися не на Печерських пагорбах, тим паче не на берегах річки Потомак у Вашингтоні, а громадянами України в Україні, на всеукраїнському референдумі.

Ми закликаємо вас, пане Президенте, та Верховну Раду України зупинити цю аферу з продажу української землі – найбільшого скарбу нашого народу. Те, що ви намагаєтеся зробити, це злочин, а за злочин завжди потрібно буде відповідати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Доброго дня, шановний Дмитре Олександровичу! Шановна громадо! Шановні парламентарії! Депутатська група «За майбутнє» засуджує будь-які прояви насильства, за якими ми вчора спостерігали, незалежно від того, з якого боку це насильство

відбулося. Водночас ми вважаємо, що право на власну позицію і мирний протест є невід'ємною частиною конституційних прав і свобод громадян.

Друзі, продовжуємо дискусію. Зранку розпочалося засідання профільного аграрного комітету спільно з представниками та лідерами депутатських фракцій і груп, де триває дискусія щодо розгляду законопроекту про ринок землі. За результатами вчорашніх подій та засідання аграрного комітету в закритому режимі парламент ще цього року, останнього пленарного тижня повинен створити тимчасову слідчу комісію із розслідування всіх обставини вчорашнього побиття людей і поліції. Закритий режим засідання комітету фактично непрямим чином спричинив сутички за межами парламенту. Я вважаю, що цього тижня невідкладно має бути створена і розпочати роботу ТСК.

Парламент – це не суд. Сьогодні лідери депутатських фракцій і груп дійшли певного компромісу щодо розгляду профільним комітетом усіх поправок народних депутатів. Якщо вони ідентичні, їх можна буде групувати і вносити на розгляд парламенту, але ніхто не може знімати з розгляду жодної поправки. Кожен депутат Верховної Ради під час розгляду законопроекту в другому читанні може наполягати на голосуванні своєї поправки, що не була врахована, а також на її підтвердженні.

Ми вимагаємо і переконані, що Дмитро Олександрович дослухається до нашої позиції та позицій інших фракцій і груп: такий ключовий законопроект, зрештою, як і будь-який інший, що розглядається у другому читанні, має розглядатися із дотриманням усіх процедурних регламентних норм. Це означає, що ми хочемо отримати порівняльну таблицю ключового для українського суспільства законопроекту про ринок землі за 10 днів до розгляду в сесійному залі. А це означає, друзі, що ми цього року не розглянемо законопроект про ринок землі. Треба свідомо до цього поставитися і готуватися до його розгляду в наступному році. З чим я вас і вітаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гончаренко Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Дякую. «Європейська солідарність»,

Одещина, міжфракційне об'єднання «Кубань». Шановні друзі, сьогодні в кулуарах Верховної Ради на третьому поверсі о 12 годині відкривається виставка «Історія української Кубані: повертаємо своїх». Я запрошую ознайомитися з виставкою всіх, хто хоче приєднатися до нашого міжфракційного об'єднання. Надзвичайно важливо згадувати українську історію, згадувати, що етнічні українці народжуються не лише в Україні, а й за межами нашої держави. Ми маємо повертати їх в українське культурне та соціальне поле. Я хочу, щоб українська Кубань була, як той Острів Свободи Куба. Ми маємо все для цього зробити і пам'ятати про наші українські етнічні соціально-культурні зв'язки.

Друзі, знаєте, у козаків були гарні традиції, серед яких – сікти за корупцію. Я хочу повідомити, що в Україні з'явився ще один офіційний корупціонер. Мені могли б сказати, що це не новина, якби ним був не Директор Національного антикорупційного бюро України. Пан Артем Ситник визнаний судом, вже апеляційною інстанцією, корупціонером, йому винесено адміністративний вирок за те, що отримував подарунки, безкоштовно розважався і відпочивав. На жаль, пан Ситник замість боротьби з корупцією обрав собі сите життя за найкращими ще радянськими традиціями – «с чем борешься, то и имеешь».

На сьогодні Директор Національного антикорупційного бюро офіційно визнаний іменем України корупціонером. Я думаю, що пан Ситник має піти зі своєї посади негайно. Якщо в нього є честь та гідність, він має зробити це за власним бажанням. Якщо немає, то повинні втрутитися Верховна Рада України і Президент України та звільнити Ситника з посади Директора Національного антикорупційного бюро України.

Із часів їхніх з Холодницьким суперечок я їм казав: ми поставили вас чистити країну від корупції, а ви не можете власний акваріум почистити. Виявилося, що все набагато гірше, що й засвідчив пан Ситник, повністю влившись у цей корупційний мейнстрим. Це треба припиняти.

І останнє. Хочу підтримати позицію моєї колежанки Ірини Геращенко: 80 народних депутатів не отримують депутатських. До речі, найгірші серед тих, хто голосує, це фракція «Слуга народу». Давайте направимо ці гроші на фонд «Таблеточки».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги, онкохворі діти нині на плечах кожного українця. Це головна проблема нашої країни, бо онкологія захлснула державу, яка опинилася на порозі екологічної катастрофи.

Ще одна проблема – 70 тисяч дітей шахтарів сьогодні голодують. Голодували на День шахтаря, не були оснащені до школи. Сьогодні День Святого Миколая. Депутатська група «Довіра» вимагає негайно внести в зал зміни до Державного бюджету на 2019 рік і виплатити заробітну плату в розмірі 1 мільярда 170 мільйонів гривень тим людям, які працювали в шахтах на глибині 1 тисяча метрів. Від нас вимагають цього профспілки, які стоять сьогодні під цими стінами. Давайте віддамо зарплату свою та Апарату Верховної Ради, її вистачить, щоб погасити борги перед шахтарями, або внесемо все-таки зміни до Державного бюджету.

Наступне питання. Голова групи «Довіра» Олег Кулініч вніс на засіданні Погоджувальної ради проект Постанови «Про призначення позачергових виборів Сєверодонецької міської ради Луганської області» ([№ 2048](#)). Три роки я з цієї трибуни домагався, щоб це питання поставили на голосування. Переконаний, що в цьому залі кожен народний депутат має добре серце і нормальне ставлення до людей, яких нині грабують, вбивають місцеві депутати.

Розкрадено більше 700 мільйонів гривень. Правоохоронні органи в області практично відсутні, бо «рука руку миє». Уявіть собі: вкрали на невиконаному ремонті доріг, по 30 мільйонів списують на обрізку дерев, які як покійники стоять уздовж доріг. Велосипедні доріжки прокладають по 10 мільйонів гривень, списують гроші! Ні води, ні газу! Тарифи за комунальні послуги підвищені в 10 разів. Немає жодної людини, хто б за це відповідав.

Група «Довіра» вимагає зібрати засідання двох комітетів щодо позачергових виборів у місті Сєверодонецьку в Луганській області, де триває війна, де страждають люди, які бачать смерть, щоб усе-таки навести порядок у цьому клятому місті! Люди чекають нас як ангелів-охоронців, які врятують їх від демонів. До речі, вимагаю поставити на

голосування в комітеті пропозицію про виплату шахтарям заробітної плати за пів року. Скільки можна вже вимагати?!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наливайченко Валентин Олександрович.

Юлія Володимирівна Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я хочу з цієї трибуни звернутися не до залу Верховної Ради, а до всіх людей, які мене чують, особливо до тих, хто вчора брав участь в акції протесту проти продажу сільськогосподарської землі. Я хочу повідомити вам: до того, як ви вийшли на вулиці, в цьому парламенті планувалося порушити Регламент, усі закони, Конституцію, у пришвидшеному і таємному режимі провести засідання аграрного комітету. Планувалося на порушення Регламенту в четвер поставити на остаточне голосування законопроект про продаж сільськогосподарської землі.

Я хочу сказати всім, хто вболіває за це питання в Україні. Люди, які приїхали з усієї України – фермери, сільгоспвиробники, профспілки, партії – учора отримали перемогу. Ви зупинили незаконний розгляд законопроекту про продаж землі та зробили все, що змогли, щоб до нового року закон про продаж землі не було прийнято. Сьогодні на нараді Голова Верховної Ради сказав, що не буде порушено Регламент. Це означає, що до нового року цей злочин проти України вже не здійсниться.

Водночас боротьбу не завершено, тому що аграрний комітет, очолюваний людиною, яка має конфлікт інтересів, є власником компанії, володіє більш як 500 тисячами гектарів землі, продовжуватиме в таємному режимі розглядати законопроект про продаж землі без допуску асоціації. Наша боротьба ще попереду, але до нового року ми цей раунд виграли і захистили Україну від повного свавілля.

З іншого боку, вчора силові структури за командою з Офісу Президента жорстоко били людей на площах (*Шум у залі*). Наразі Владислав Вавілов перебуває в тяжкому стані в реанімації. Фракція

«Батьківщина» вимагає створення тимчасової слідчої комісії щодо вчорашнього побиття людей біля Верховної Ради, а крім того, щодо розслідування всіх лобістських і корумпованих інтересів, що стоять за прийняттям закону про землю.

Хочу ще раз подякувати всім, хто бореться за Україну і проти продажу землі.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Петрівна Сюмар.

СЮМАР В.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Юрчишину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дуже дякую. Колеги, сьогодні мав би бути історичний день. Серед питань порядку денного – законопроект про скасування депутатської недоторканності. Це саме те, що ми обіцяли своїм виборцям, але, як завжди, диявол криється в деталях. На жаль, через дуже непродумані компроміси під час доопрацювання цього законопроекту до другого читання скасування депутатської недоторканності легким рухом руки перетворюється на її цементування. Кілька простих прикладів.

Перший. Для того, щоб притягнути депутата до відповідальності, будь-які дії мають відбуватися за його присутності. Одного разу депутат не з'явиться до суду, бо працює в залі, вдруге не з'явиться, бо спілкується з виборцями, втретє не з'явиться з якоїсь причини – справа розвалилася. Колеги, така поправка цементує недоторканність.

Другий. Це, фактично, монополія Генерального прокурора на проведення всіх дій, про що ми попереджали. Ні Національне антикорупційне бюро, ні Державне бюро розслідувань, які за підслідністю можуть розслідувати справу щодо скасування недоторканності,

фактично не зможуть цього зробити. Ми робимо недоторканність залежною від однієї людини. Але є ще вишенька на «зеленому» торті. На жаль, не можна вчиняти жодних дій, коли депутат виконує свої депутатські повноваження (поправка 88). Це при тому, що існує адекватна поправка для запровадження обмеженої недоторканності, яку внесли наші колеги, серед яких Олександра Устінова.

Що пропонується поправкою 88? Що народному депутату не можна нічого зробити, поки він виконує свої повноваження. Робота на окрузі – це повноваження? Повноваження. Депутат поїхав на округ – усе!

Третій. Пам'ятаєте, були такі вивіски «Приймальня народного депутата» на борделях, на підприємствах, яких рейдерили? Це повернення того самого механізму.

Насправді існує лише два варіанти: перший – під час доопрацювання в залі зняти всі абсурдні поправки, що досить складно, другий, і це рекомендують громадські організації, зокрема *Transparency International* – повернути на повторне друге читання в комітет. Колеги, ми обіцяли скасування депутатської недоторканності, а не її цементування. Будьмо щирими перед нашими виборцями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кириленко Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я звертаюся до тих колег, які обрані вперше. Хочу сказати те, про що з цієї трибуни ще не говорили. Щонайменше три буремні події в історії новітньої України змінили наше життя радикально.

Пам'ятаєте Помаранчеву революцію? Сотні тисяч людей піднялися проти несправедливості, грубого попраання їхніх прав і фальсифікацій. Верховний Суд прийняв безпрецедентне історичне рішення – третій тур президентських виборів, який ні Конституцією, ніякими законами не був передбачений. Формальний привід – грубе порушення процедури голосування, підрахунку голосів і оприлюднення результатів голосування. Історія змінилася.

Другий безпрецедентний історичний факт, коли Конституційний Суд за одну ніч з голови на ноги чи навпаки повернув Конституцію без рішення Верховної Ради, без голосування в залі. Повернув унікальні повноваження тодішньому Президенту. Чим це закінчилося, усі добре знають. Чому Конституційний Суд прийняв саме таке рішення? Формальний привід – грубе порушення процедури прийняття рішення в цьому залі.

Третя історична подія – 16 січня (привертаю вашу увагу) відбулося голосування в залі руками. Грубе порушення процедури голосування під час прийняття так званих диктаторських законів. Чим це обернулося – усі добре знають.

Я нещодавно був на допиті, як і мої колеги. Про що запитує слідчий? На вашу думку, яким чином і хто в попередньому скликанні порушив процедуру під час голосування за новий уряд? Була коаліція чи не було? Прискіпливо, до кожної коми, слідчий розпитує про процедуру.

Друзі, закон про ринок землі – це той закон, у якому до кожної коми будуть придивлятися, до кожної крапки, до кожної фрази. Я просто застерігаю, попереджую і прошу тих, хто обраний вперше. Друзі, це той закон, який може радикально змінити країну. Дотримайтеся процедури, як би важко це не було. У попередньому скликанні Голова Верховної Ради півтора місяця ставив на голосування кожному, кожному крапку Виборчого кодексу. Претензій ніяких немає. Щоб не було претензій, щоб потім ми з вами не ходили на допити. Я бажаю всім хорошого політичного майбутнього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Юріївна Королевська.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги! Шановні присутні! Вчора в цьому залі ми розглядали проект постанови про виконання рішень Конституційного Суду України. У багатьох людей склалося враження, що Верховна Рада не хоче

дотримуватися Конституції України, виконувати рішення Конституційного Суду України. Ми пропонуємо кожному народному депутату виправити ситуацію. Я впевнена, що більшість у цьому залі, справді, хоче, щоб виконувалося рішення Конституційного Суду України, спрямоване на захист людей.

Ми підготували звернення до Державного бюро розслідувань про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 382 Кримінального кодексу України, в якому просимо чітко встановити, хто не виконує рішень Конституційного Суду України, хто персонально за це відповідатиме. Як ви знаєте, за цією статтею передбачено покарання позбавленням волі на строк від трьох до восьми років. Хто сидітиме за те, що вже більше року позбавляє законних виплат чорнобильців, афганців, ветеранів, пенсіонерів, вчителів, тих, хто мав би вже п'ять років тому піти на пенсію? Хто продовжує виконувати антиконституційне рішення, прийняте ще попереднім парламентом, запропоноване паном Порошенком? Хто виконує його доручення на порушення Конституції України?

Шановні колеги, ми звертаємося до вас, щоб встановити конституційні права людей у нашій країні. Ми пропонуємо підписати звернення до Державного бюро розслідувань. Просимо прийняти заяву про кримінальне правопорушення, внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, надати документи, що підтверджують прийняття і реєстрацію заяви та витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань, та невідкладно розпочати досудове розслідування за даною заявою щодо умисного невиконання Кабінетом Міністрів України, його посадовими та службовими особами рішень Конституційного Суду України. Ми впевнені, що кожен, хто порушує Конституцію України, повинен відповідати. Конституцію треба не переписувати, її треба виконувати та захищати людей в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, час, відведений на виступи, вичерпано.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд внесено проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення структури управління у сфері державної податкової та митної політики» ([№ 2419](#)). Пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 219.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається заступнику міністра фінансів Ходаковському Павлу Вікторовичу.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В., *заступник міністра фінансів України*. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! Необхідність розроблення законопроекту визначена планом заходів щодо реалізації концептуальних напрямів реформування системи органів, що реалізують державну податкову політику, з метою реалізації концепції єдиної юридичної особи.

Законопроект, внесений на ваш розгляд, взаємопов'язаний із проектом Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо удосконалення структури управління у сфері державної митної та податкової політики», яким запроваджується новий формат діяльності ДПСУ та Держмитслужби як єдиної юридичної особи, у зв'язку з чим їх територіальні органи зможуть здійснювати діяльність не як юридичні особи публічного права, а як відокремлені підрозділи.

Законопроектом вносяться зміни до Податкового кодексу України, відповідно до яких: уточнюється перелік органів державної влади, які матимуть статус контролюючого органу; встановлюється чітке розмежування їх функцій та повноважень у сфері адміністрування податків і зборів; закріплюється статус державних податкових інспекцій як структурних підрозділів територіальних органів ДПСУ, що діють на підставі відповідних положень; деталізуються положення щодо делегування повноважень на виконання функцій, передбачених Податковим кодексом України, законодавством з питань сплати єдиного внеску, у керівній вертикалі Державної податкової служби. У зв'язку з реформуванням податкових та митних органів вносяться

уточнення щодо: рівнів контролюючих органів для можливості адміністративного оскарження рішень таких контролюючих органів платниками податків; особливостей обліку великих платників податків тощо.

Прийняття законопроекту вирішить одне з ключових питань, необхідних для реалізації заходів з реформування податкових органів, а саме запровадження ефективної організаційної структури цих органів, що побудована за функціональним принципом. Просимо підтримати даний законопроект.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запрошую до слова співдоповідача – голову Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцева Данила Олександровича. Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! У нашій країні реформування податкових органів подібне до революції, яка має початок, але не має кінця. Протягом 28 років ми реформуємо Державну податкову службу, Державну митну службу, створюємо Міністерство доходів і зборів, фіскальні служби та органи з іншими назвами. Нам здається, що конструкція, запропонована Кабінетом Міністрів для реалізації в межах Податкового кодексу та законодавства, якою передбачено єдину митну особу та єдину податкову особу, є на сьогодні нормальним актуальним рішенням для завершення реформи податкової служби.

Законопроектом запропоноване чітке розмежування функцій Державної митної служби та Державної податкової служби, обмін інформації між ними. Крім цього, передбачені особливості оплати праці державних службовців, що працюють у ДПСУ. Ви знаєте, що люди, які отримують по 8-10 тисяч гривень, не можуть працювати

гідно на державу, не можуть поважати ні себе, ні свою працю, тому це питання ми повинні вирішити.

Запропоновано вирішити певні питання щодо обліку великих платників податків, податкових консультацій та інші питання, пов'язані з реформування Державної податкової служби. Комітет, розглянувши законопроект, пропонує прийняти його за основу.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Вакарчук Святослав Іванович.

ВАКАРЧУК С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Ярославу Железняка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк з місця.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, ми будемо підтримувати цей законопроект у першому читанні, хоча до нього були зауваження під час розгляду в комітеті. Вважаємо, що він допоможе в майбутньому зробити прозорою діяльність митниці та податкової служби. Найголовніше, чого вимагають експерти і на чому наголошує бізнес, щоб податкова і митна служби нарешті перетворилися на сервісні допоміжні органи, які допомагатимуть бізнесу, а не заважатимуть.

На жаль, законопроект не розв'язує цієї проблеми, але його прийняття буде першим кроком до цього. Ми підтримаємо його в першому читанні та будемо вносити поправки під час доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Королевська Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Шановні присутні! Це той рідкісний випадок, коли «Опозиційна платформа – За життя» готова підтримати законопроект у першому читанні. Ми дуже добре розуміємо, що головне завдання – зменшити роль контролюючих органів у створенні умов для розвитку малого та середнього бізнесу. Ми готові надати їм можливість провести глибоке реформування та від каральної функції перейти до функції підтримки, консультування, надання послуг щодо організації малого та середнього бізнесу в Україні.

Було прийнято ганебний закон, що призвело до скорочення малих та середніх підприємств, введення кешбеку та зменшення об'єму роботи для спрощеної системи. Ми наполягаємо на поверненні в повному обсязі всього об'єму за спрощеною системою.

Звертаємося до Президента з проханням заветувати закон про верифікацію, прийнятий у цьому залі, тому що нам треба не з бідними людьми, не з малим бізнесом боротися, а досконало реформувати контролюючі органи, щоб вони працювали як сервіс, а не як каральна система. Це дасть можливість створювати робочі місця, а людям отримувати заробітні плати, не ходити з простягнутою рукою, вимолюючи субсидії. Змінюємо підходи і реформуємо контролюючі органи. Сподіваємося, хоча б це у вас вийде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум Альона Іванівна. Немає в залі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Белькова!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Шкрум де?

Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую, пане Голово. Шановні колеги, наша фракція уважно розглянула норми цього законопроекту, серед них, справді, є багато позитивних. Запропоновано змінити норми щодо нетарифного регулювання, повноваження Кабінету Міністрів щодо вказівок державним органам – митним

і податковим. Це все позитив. До речі, звертаю увагу, також змінюються принципи і основні базисні положення щодо оплати праці в податкових органах.

Водночас у комітеті я ставила запитання щодо логіки змін стосовно Офісу великих платників податків. Річ у тім, що це питання хоч і технічне, але нетривіальне, яке в майбутньому впливатиме на імплементацію багатьох інших законопроектів, зокрема основного для нашого комітету законопроекту [№ 1210](#), норми якого певним чином не узгоджуються.

Ще раз наполягаю на тому, що такі технічні законопроекти, попри всю їх механічну природу, матимуть у майбутньому суттєвий вплив на кожного платника податків. Ми як опозиційна фракція будемо слідкувати за тим, щоб становище платників податків не погіршувалося у зв'язку з реформуванням різних офісів – податкового та митного. Ми звернулися з певними пропозиціями до Міністерства фінансів, а також до очільників цих офісів. Ми візьмемо активну участь у підготовці законопроекту до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Хочу повідомити, що з 2015 року почалася функціональна реформа податкової служби на базі головного управління в місті Києві. Після її успішного завершення у 2016 році було прийнято зміни до Податкового кодексу, якими вперше було дано широке визначення сервісних функцій. У Податковому кодексі з'явилася нова стаття, у якій визначаються функції податкових інспекцій.

Ми тоді казали, що податкова інспекція – це виключно центр з обслуговування платників податків. Низку ключових функцій податкових інспекцій передано головним управлінням. Це було зроблено протягом 2017 року після того, як спільно з міжнародними експертами, які реформували Державну податкову службу, було внесено проект постанови Кабінету Міністрів про створення 25 юридичних

осіб замість більше кількох сотень юридичних осіб у березні 2018 року!

Ми пройшли величезний шлях реформування і перетворення Державної податкової служби виключно на сервісну службу, але для його завершення і справжнього створення єдиної юридичної особи треба більше уваги сконцентрувати навіть не на тому, на чому наголошено в законопроекті, а на автоматизації процесів. Тільки це дасть можливість по-справжньому працювати єдиній юридичній особі, інакше це все фікція, тому що наразі дуже багато головних територіальних управлінь ігнорують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніно Петрівно, при всій повазі, але ми домовилися, що не додаємо часу.

Лубінець, 2 хвилини, і переходимо до голосування.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнародних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановні колеги! Звертаю вашу увагу на те, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради надало свої зауваження, які можуть бути враховані до другого читання. Депутатська група «За майбутнє» голосуватиме за цей законопроект, підтримує його логіку. Водночас дискусійним є доповнення законопроекту нормою про повноваження податкових органів звертатися до суду щодо надання дозволу на погашення всієї суми податкового боргу або його частини за рахунок майна платника податків, що перебуває в податковій заставі.

Прийняття законопроекту в такій редакції може спричинити ситуацію, коли, наприклад, через несплату транспортного податку буде продано квартиру боржника, що є неспівмірним із сумою податкової застави. Звертаємо на це увагу. До другого читання ми внесемо поправки, і хочемо, щоб представник Міністерства фінансів...

Дмитре Олександровичу, зверніть увагу представника Міністерства фінансів на те, що коли він приходить до сесійного залу для доповіді з трибуни, треба принаймні слухати зауваження народних

депутатів, бо складається враження, що він прийшов сюди просто, щоб зробити фотографію і потім відзвітуватися перед своїм керівником, що був у сесійному залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

Бакунець Павло Андрійович з мотивів, і переходимо до голосування. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Запросіть народних депутатів до залу.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Депутатська група «Довіра» підтримуватиме прийняття законопроекту за основу, однак наголошуємо, що до другого читання треба виправити деякі неточності, а саме щодо запровадження структуризації заробітної плати та встановлення так званих надбавок за виконання особливо важкої роботи або за особисті показники ефективності. Це може спричинити корупційні ризики і призвести до суб'єктивізму. Цю норму треба виключити.

Якщо запропоновані зміни допоможуть уряду подолати корупцію, парламент має піти назустріч підприємцям і підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення структури управління у сфері державної податкової та митної політики» ([№ 2419](#)) за основу. Готові голосувати? Готові. Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 341.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 28, «Європейська солідарність» – 25, «Батьківщина» – 2, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 19, «Довіра» – 17, позафракційні – 9.

Шановні колеги, прошу не розходитися, зараз буде ще кілька питань. Дуже коротко.

Відповідно до частини сьомої статті 161 Регламенту Верховної Ради України Верховна Рада України може прийняти процедурне рішення про здійснення Рахунковою палатою позапланово заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за ініціативою не менш як однієї депутатської фракції (депутатської групи).

11 грудня 2019 року голова депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» Давид Арахамія на підставі рішення фракції від 2 грудня 2019 року звернувся до Голови Верховної Ради України з листом щодо розгляду на пленарному засіданні питання про доручення Рахунковій палаті здійснити у 2020 році аналіз системи загальнообов'язкового державного пенсійного і соціального страхування та соціального захисту населення, а також надати Верховній Раді інформацію про результати здійснення такого контрольного заходу з рекомендаціями щодо вдосконалення зазначеної системи, включаючи пропозиції змін до законодавства. Також у листі додаються орієнтовні завдання щодо здійснення такого аналізу.

Відповідно до частини сьомої статті 161 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про надання такого доручення Рахунковій палаті. Прошу народних депутатів підтримати та проголосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, на ваш розгляд внесено проект Постанови «Про внесення змін до календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2609](#)). Доповідає

голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович.

Без обговорення? Без обговорення. Шановні колеги, готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про внесення змін до календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» (№ 2609) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 325.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги (*Шум у залі*).

А можна, трошки тихіше в залі? Тихіше, якщо можна.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 25, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 11, «За майбутнє» – 16, «Голос» – 19, «Довіра» – 16, позафракційні – 14. Ще раз дякую.

Переходимо до наступного питання. Шановні колеги, на ваш розгляд внесено... (*Шум у залі*) проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України» ([№ 2237](#)). Доповідає голова Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирський Денис Анатолійович.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, на ваш розгляд внесено непростий законопроект, над яким ми працювали протягом останніх ста днів. Це, без перебільшення, один з найбільших законопроектів цього скликання. Ідеться про приведення у відповідність із Конституцією законів та кодексів, а саме про позбавлення депутатської недоторканності, водночас встановлення доцільних гарантій для безперешкодної депутатської діяльності. Комітет виклав свою позицію і в законопроекті [№ 1009](#), яка, нагадаю, на жаль, не була підтримана колегами. Ми внесли це питання

в окремий законопроект і виконали велику роботу. Дякую всім фракціям, які взяли участь у цій роботі.

Загалом до законопроекту внесено 101 поправку, з яких 32 комітет врахував повністю, частково або редакційно, 69 поправок було відхилено. Основні положення законопроекту такі.

Перше. Вносити до ЄРДР дані про вчинення народним депутатом правопорушення має право Генеральний прокурор. Це новація, яку підтримали різні фракції.

Друге. Проводити досудове розслідування у кримінальних провадженнях, відкритих стосовно народного депутата, мають право слідчі НАБУ та центрального апарату Державного бюро розслідувань, і лише так.

Третє. Клопотання про дозвіл на затримання, обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, домашній арешт, обшук, застосування негласних слідчих (розшукових) дій мають бути погоджені Генеральним прокурором. Розгляд таких клопотань здійснюється слідчим суддею, у межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, тобто там, де розташований центральний апарат ДБР, а якщо йдеться про корупційні злочини – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду. Про затримання народного депутата України, повідомлення йому про підозру обов'язково повідомляється Голова Верховної Ради.

Це основні новації, які ми опрацьовували протягом цих ста днів, і сьогодні готові обговорювати, вносити на узгодження залу. Від імені комітету, всіх, хто працював у робочій групі, прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1 Пузійчука. Не наполягає.

Поправка 2 Славицької. Ви будете наполягати? Дякую.

Поправка 5 Осадчука. Не наполягає.

Поправка 7 Осадчука. Будете наполягати на своїх поправках?

Поправка 8 Дирдіна. Не наполягає.

Поправка 9 Батенка.

Поправка 13 Осадчука.

Поправка 17 Геращенко.

Поправка 18 Цимбалюка.

Поправка 21 Батенка. Тарасе Івановичу, ви будете наполягати на поправках?

Поправка 22 Климпуш-Цинцадзе.

Поправка 23 Яцик.

Поправка 24 Геращенко. Будете наполягати? Не будете. Дякую.

Поправка 25 Бондаря. Немає.

Поправка 26 Михайлюк. Не наполягає.

Поправка 27 Пузійчука.

СТЕФАНЧУК Р.О. Поправка 29 народного депутата Брагаря. Не наполягає.

Поправка 31 народного депутата Німченка.

Прошу вас, Василю Івановичу, 1 хвилина.

НІМЧЕНКО В.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»)*. Прошу увімкнути мікрофон. Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу на те, що в зазначеній поправці з'являється новий суб'єкт – Комітет Верховної Ради. Ідеться про можливість притягнення народного депутата до відповідальності. Комітет Верховної Ради повинен дати не згоду, а свій висновок на предмет того, може чи не може представник народу, яким є народний депутат України, належним чином виконувати функції представника в парламенті. Питання недоторканності народного депутата – це функціонування парламенту загалом. Ніде в світі немає такої норми, яка б не передбачала захист...

СТЕФАНЧУК Р.О. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колего, таких повноважень, які були запропоновані у вашій поправці, не передбачено Законом «Про комітети Верховної Ради України», тому її було відхилено.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Василю Івановичу, ви наполягаєте на головуванні? Наполягаєте.

Ставиться на голосування поправка 31 народного депутата Німченка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку не враховано.

Поправка 11 Пушкаренка врахована частково. Арсеній Михайлович наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПУШКАРЕНКО А.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, ми прагнемо до європейських зразків і стандартів. У моїй поправці (дякую комітету за те, що вона частково врахована) ідеться про те, що розслідувати кримінальні злочини за підозрою народного депутата може лише НАБУ і центральний апарат ДБР. Але якщо ми зважаємо на європейську практику і досвід, то в Польщі будь-які дії стосовно членів парламенту погоджуються зі спікером парламенту.

Я не наполягаю на погодженні моєї поправки, але йдеться хоча б про інформування Голови Верховної Ради про дії стосовно народного депутата. Я думаю, це буде нормально, якщо Голова Верховної Ради буде поінформований щодо дій, які стосуються народного депутата України.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Ви наполягаєте на голосуванні щодо підтвердження?

Ставиться на голосування поправка 11 щодо підтвердження. Комітет врахував її частково. Денисе Анатолійовичу, ваша позиція щодо поправки 11.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Поправка колеги була врахована частково. Не заперечую, якщо зал має бажання підтримати її повністю.

СТЕФАНЧУК Р.О. Прошу підготуватися до голосування. Ставлю на голосування поправку 11 щодо підтвердження. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 180.

Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 32 Власенка. Не наполягає.

Поправка 30. Ірино Володимирівно, ви наполягаєте на своїх поправках? Дякую.

Поправка 37 Бурміча. Не наполягає.

Поправка 38 Бондаря. Немає.

Поправка 44 Михайлюк.

Поправка 45 Устінової. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

УСТІНОВА О.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги, я прошу поставити поправку на голосування щодо врахування, оскільки це ключова поправка цього законопроекту. Нам запропоновано, щоб лише одна людина в цій країні – Генеральний прокурор – відкривала кримінальні провадження стосовно народних депутатів. Це створить правову колізію, оскільки правоохоронні органи, починаючи розслідувати кримінальне провадження, не знають, чи буде в ньому народний депутат. Отже, всі докази, які будуть зібрані до того, як у провадженні з'явиться народний депутат, у суді не можна буде використовувати. Це дозволить розвалити всі справи стосовно народних депутатів.

Я дуже прошу поставити на голосування поправку 45 щодо врахування норми про те, що вносити відомості до ЄРДР щодо кримінальних проваджень може не лише Генеральний прокурор, а й керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, НАБУ та ДБР. Без такої норми буде створена правова колізія, і такий закон не діятиме. Народні депутати взагалі не нестимуть ніякої відповідальності.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ця поправка була підтримана комітетом у якості компромісу між фракціями. Я частково погоджуюся з аргументами, наведеними представником нашого комітету. Нехай зал вирішує, чи підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 45 Устінової. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 46 Мамки. Не наполягає.

Пузійчук не наполягає на своїх поправках?

Поправка 46 Мамки. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Механізм притягнення правоохоронними органами народних депутатів до відповідальності існує й існуватиме. Спекуляції щодо недоторканності відбуваються в залі Верховної Ради, на телебаченні лише стосовно однієї особи – Президента України. Усе інше стосується народних депутатів. Це особлива процедура притягнення до відповідальності, не більше.

У моїй поправці йдеться, що особа може зловживати, але в неї є прізвище, ім'я, по батькові. Всі зловживання, порушення виникають лише в процесі внесення відомостей до ЄРДР. Генеральний прокурор має право і зобов'язаний реєструвати кримінальні провадження, але за заявою, щоб не було реєстрації з рапортів, Інтернету, повідомлень тощо, лише на підставі матеріалів, які мають право за дорученням зібрати підрозділи Генеральної прокуратури. Тут немає нічого дурного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вибачте, час вичерпано. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 46 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Поправка 48 Красносільської. Не наполягає.

Поправка 49 Стефанишиної. Не наполягає.

Поправка 50 Німченка. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Хочу ще раз нагадати, що народні депутати (від слова «народні») представляють у Верховній Раді народ. Це не просто громадяни, а представники народу. Генеральний прокурор протягом 24 годин зобов'язаний повідомити народного депутата, щоб той міг відзвітувати перед народом, який надав йому повноваження. По суті, відбувається дискредитація представника народу.

Прошу підтримати мою поправку. Генеральний прокурор зобов'язаний повідомити, якщо він бере не себе відповідальність звинувачувати представника народу.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Виписані інші гарантії, які ми з вами визначили, у першу чергу, щодо участі народного депутата у розгляді клопотань і, звичайно, про особливий порядок повідомлення про підозру. Фактично КПК передбачено достатньо гарантій. Комітет запропонував варіант забезпечення належного виконання депутатом своїх повноважень. Тому поправку було відхилено.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Наполягаєте, Василю Івановичу?

Ставиться на голосування поправка 50 народного депутата Німченка. Комітет її не врахував, пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 89.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Наступна поправка 51 Бурміча. Не наполягає.

Поправка 54 Алексеєва.

Увімкніть мікрофон Гончаренка, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Прошу надати мені 2 хвилини щодо поправок 54 і 89. І я не наполягатиму.

СТЕФАНЧУК Р.О. Надайте, будь ласка, 2 хвилини.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Шановні колеги, я разом із фракцією «Європейська солідарність» підтримував і підтримую прийняття закону і внесення змін до Конституції щодо скасування депутатської недоторканності. Хочу нагадати про законопроект, який було прийнято, авторства Президента Порошенка. Слава Богу, закон прийнято, і з 1 січня депутатської недоторканності в Конституції України немає.

Нам, звичайно, треба обов'язково розглянути і цей законопроект, щоб узгодити всі питання. На жаль, монобільшість повноваження щодо відкриття кримінальних проваджень стосовно народного депутата віддає в руки однієї людини – Генерального прокурора. Сьогодні Генеральний прокурор один, завтра буде інший, післязавтра – третій. Ситуація вже не зміниться. На мою думку, це створює суттєві політичні та корупційні ризики, коли ми в одні руки віддаємо такі повноваження. Це дуже важливе питання.

Наступне. Ми кажемо про народних депутатів. А судді хто? Хто має розслідувати справи? ДБР та НАБУ. Директор ДБР досі Труба, щодо якого таке прорвало і залило лайном всю країну, що сморід на всю державу, навіть за кордоном. Він досі сидить на своєму місці. Політичні репресії, корупція, наїзди – про що завгодно можна почути. Другий новий офіційно визнаний корупціонер в Україні – Ситник. Рішенням суду іменем України визнано, що він чинив корупційне правопорушення, вже є відповідне рішення апеляційної інстанції. Він продовжує очолювати Національне антикорупційне бюро.

Якщо Труба і Ситник будуть розслідувати корупцію щодо народних депутатів, ми, звичайно, далеко зайдемо. Будь-якій справі буде «труба», а в них буде сите життя. Ще раз звертаю увагу, прошу терміново припинити повноваження цих панів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.

Поправка 63 Німченка.

Поправка 62 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги, поправкою передбачено, що Генеральний прокурор у поданому клопотанні про вжиття запобіжного заходу має детально обґрунтувати та підтвердити, що вжиття такого заходу відповідає вимогам Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, практиці Європейського суду з прав людини, а також, що такий захід не має на меті переслідування, засудження або покарання особи за ознаками її раси, кольору шкіри, політичних, релігійних чи інших переконань.

Я бачу, що комітет відхилив поправку, оскільки клопотання й так має бути обґрунтованим. По суті, КПК вимагається лише виклад обставин зі справи. Нам дуже важливо, щоб Генеральний прокурор відповідно до практики Європейського суду з прав людини засвідчив, що це не політичне переслідування. Нічого радикального в цій поправці ми не просимо, крім того, що покладаємо на прокурора тягар доказування, що це звичайний кримінал, а не політичні переслідування. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Клопотання, про яке йдеться в даній поправці, й так має бути обґрунтованим щодо кожного громадянина України, тому комітет вважає, що уточнювати не доцільно. Клопотання стосовно кожного громадянина має відповідати вимогам Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, практиці Європейського суду з прав людини тощо. Виділяти і окремо виписувати в даному разі комітет вважає недоцільним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 62 народного депутата Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 63 Німченка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Василя Івановича.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хочу нагадати вам рішення Конституційного Суду і Венеціанської комісії стосовно того, що питання особливості притягнення до відповідальності представника народу не є індивідуальним. Це питання належного функціонування парламенту, це питання неможливості політичного переслідування за ідеологічними мотивами. Ми пропонуємо виписати, що питання повинно бути погоджено з Комітетом з питань правової політики та Комітетом з питань правоохоронної діяльності, які нададуть висновок про відсутність політичної заангажованості. Прошу підтримати.

Хочу сказати, що на сьогодні питання відповідальності – це не панацея, це хтось нав'язав суспільству, щоб «порвати» парламент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Василю Івановичу, ми із задоволенням підтримали б вашу поправку, але вона виходить за межі Конституції та Закону «Про комітети Верховної Ради України». Комітети не наділені правом погоджувати такі речі, як і Верховна Рада відповідно до статті 80 Конституції України. Тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 63 народного депутата Німченка. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Вибачте, Василю Івановичу, немає такої процедури.

Поправка 65 Князевича. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово. Відверто кажучи, мене здивувала позиція комітету, яка полягає в тому, що начебто надання висновку Верховним Судом – поза конституційним полем.

Моя пропозиція внесена за аналогією до статті 111 Конституції про процедуру імпичменту. В ній чітко виписано, що до повноважень Верховного Суду належить надання висновку, чи є в діях Президента України ознаки державної зради. Не йдеться про рішення слідчих суддів, не йдеться навіть про судові рішення. Ідеться виключно про квазісудове політико-правове рішення Пленуму Верховного Суду, на якому, вдумайтеся, судді шляхом голосування приймають відповідний висновок. Це точно не судова процедура. Чому нам таку процедуру не застосувати стосовно народних депутатів? Ми таким чином урівняємо і Президента, і народних депутатів у єдиному підході.

Більше того, я нагадаю присутнім «слугам народу», що приймаючи у вересні закон про імпичмент, ви відтворили цю норму і виписали спеціальну процедуру, саме й передбачивши можливість фактично позасудового висновку Верховним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Шановний пане Руслане, ми з вами не раз говорили про те, що залучення Верховного Суду до процедури контролю за досудовим провадженням в існуючій формі, на жаль, неможливе, оскільки ви самі сказали, що в даному разі це буде квазіполітичне рішення.

Ми говоримо про інші гарантії. Мова про залучення лише специфічних слідчих центрального апарату ДБР, про визначення одного суду за місцем знаходження цього органу, про слідчих суддів Вищого антикорупційного суду. Іншого механізму переписати, на жаль, немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 65 Князевича. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 138.

Рішення не прийнято.

Поправка 66 Алексеєва. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, хочу ще раз наголосити, що саме віднесення до компетенції Генерального прокурора, який є природно політично залежним від парламенту, адже за призначення та звільнення Генерального прокурора голосує парламент, має певні політичні ризики. Я хочу ще раз наголосити: процедура, коли саме Верховний Суд робить висновки щодо можливих ризиків політичного переслідування, не є судовою.

Така сама процедура закладена в законі про імпічмент, про що сказав колега Руслан Князевич. Конституцією така процедура також передбачена – Верховний Суд надає висновки щодо можливих політичних ризиків. Більше того, хочу наголосити, що така процедура існує в багатьох європейських країнах, таких як Іспанія, Румунія, Кіпр, Нідерланди та багатьох інших. Прошу проголосувати і підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 66 народного депутата Алексєєва, комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Поправка 68 Кожем'якіна.

Поправка 67 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Шановний пане Денисе, ми з вами обговорювали різні варіанти, крім Верховного Суду говорили про Вищий антикорупційний суд. Ми ж бачимо, що країна не просто скочується в авторитаризм, а фактично через зміни до адміністративно-територіального устрою відкривається шлях до повної федералізації. Кожного, хто тут буде проти, буде притягнуто до відповідальності.

Щоб цього не сталося, оскільки наші суди не є реформованими, я вважаю, що у всіх справах стосовно народних депутатів наявність політичного елемента має перевіряти Вищий антикорупційний суд, адже політичні переслідування можуть маскувати під неполітичні

статті. Очевидно, що слідчий суддя апеляційного суду, тим паче першої інстанції, як пропонує комітет до другого читання, не є достатнім бар'єром для уникнення політичних переслідувань.

Поправкою передбачено, що рішення про застосування запобіжних заходів стосовно депутатів має приймати суддя Вищого антикорупційного суду. Наполягаємо на цій поправці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 67 народного депутата Княжицького, комітетом не врахована. Вибачте, позиція комітету.

МОНАСТІРСЬКИЙ Д.А. Ми з вами, справді, говорили про те, що це єдина модель, яка в існуючій правовій системі може врахувати певні запобіжники, які є підвищеними. Ми консультувалися і з Вищим антикорупційним судом, і з нашими колегами. Така модель не була підтримана, оскільки для Вищого антикорупційного суду невластиві функції розслідувати, наприклад, вбивства.

Я особисто, ми з вами про це говорили, допускаю існування такої моделі, готовий її підтримати, але та модель, що була запропонована комітетом, була компромісною і може бути підтримана залом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 67 Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Поправка 68 Кожем'якіна. Не наполягає.

Поправка 69 Німченка. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хочу, щоб ви звернули увагу та те, що йдеться про забезпечення об'єктивності розгляду будь-якого питання. Пропонується, щоб Генеральний прокурор після висновків комітетів направляв клопотання на розгляд Верховного Суду. Шановний доповідачу, Конституцією передбачено, почитайте про імпічмент

Президента, що питання про наявність тяжкого злочину розглядає Верховний Суд.

Що ви тут несете, чого немає в Конституції? Ви думайте. Вказівку комітету дає Голова Верховної Ради, обов'язок комітету – виконувати і надавати висновок, чи депутат злочинець, чи є політичні переслідування. От про що йдеться, а ви вже чіпляєте ярлики. Таке неприпустимо в процедурах кримінального характеру. Я прошу, шановні колеги, подумайте, підтримайте, у нас іншого виходу немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Василю Івановичу, у вашій поправці йдеться про те, що клопотання про здійснення слідчих дій направляється для розгляду до Верховного Суду. Це виключно судова процедура, її здійснюють слідчі судді, яких немає у Верховному Суді, тому поправку відхилено. Ви змішуєте процедуру досудового розслідування, яка не може бути погоджена у Верховному Суді, та процедуру, про яку йдеться у статті 111 Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 69 народного депутата Німченка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 70 Німченка. Василю Івановичу, а може якось об'єднаємо поправки?

НІМЧЕНКО В.І. Я хочу, щоб увімкнули таймер, і сказати вам одне: коли ви запитуєте, чи я підтримую, чи не підтримую, то увімкніть, будь ласка, мені мікрофон. Я рівний, такий, як ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Василю Івановичу, я ж не запитую, чи ви підтримуєте, це рішення залу. Я запитую, чи ви наполягаєте на голосуванні? Я бачу, що ви наполягаєте.

НІМЧЕНКО В.І. Я наполягаю і тому прошу увімкнути таймер. Шановні колеги, я хочу сказати, що закон, який було прийнято з порушенням Конституції, всіх дозволених процедур щодо статті 80, на яку посилаються, щоб надати можливість переслідувати народних депутатів, на сьогодні оскаржений в суді.

Нагадую: Венеціанська комісія чітко сказала Україні, що аналогічної практики не існує, бо народний депутат – не просто громадянин, а представник народу. Ідеться про захист функціонування депутатського корпусу, парламенту в цілому. Виходити з того, щоб когось індивідуально «порвати» і застосовувати репресії через ідеологію, це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Фактично, ідеться про те, що вже прокоментовано в попередньому виступі, про участь Верховного Суду, де немає слідчих суддів у цій процедурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, наполягаєте? Скажіть «так», я почую. Добре.

Ставлю на голосування поправку 70 народного депутата Нічменка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 71 Батенка. Ви не наполягатимете на своїх поправках?

Герашенко теж не наполягає?

Поправка 77 Пушкаренка.

Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Це, насправді, важлива поправка. Оскільки народний депутат є політичним діячем і має право висловлювати політичні погляди, важливо, щоб його за це не переслідували. Враховуючи виключні повноваження Генерального прокурора вирішувати питання про внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань чи погодження клопотань, ми пропонуємо детально встановити обставини, які має з'ясувати суд, приймаючи рішення про застосування запобіжного заходу.

Якщо стороною не буде спростовано найменших ознак того, що заявлені в клопотанні заходи мають на меті, наприклад, політичне переслідування особи чи переслідування за іншою ознакою, суд має відмовити в задоволенні клопотання. У цій поправці втілений стандарт, за яким діє Європейський суд з прав людини.

Чи використовується кримінальне переслідування з метою політичних розборок? Прошу підтримати цю поправку. Комітет вважає, що прокурор і суд можуть ігнорувати докази захисту щодо політичного характеру кримінальної справи проти народного депутата. Це ганебна і неправильна позиція, яка потім вдарить по вас же. Колеги, дуже прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Цитую вашу поправку: «клопотання з високим ступенем ймовірності має на меті переслідування, засудження або покарання особи за ознаками її раси, кольору шкіри, політичних, релігійних чи інших переконань». Фактично, це вимоги, передбачені всіма міжнародними конвенціями, до яких долучилася Україна. Будь-який суд перевіряє на ці ознаки будь-яке клопотання стосовно громадянина, тому ми вважали недоцільним ще раз це підкреслювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 76 народного депутата Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Поправка 77 Пушкаренка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПУШКАРЕНКО А.М. Дякую. Шановні колеги, в цій поправці я також повертаюся до європейської практики наших сусідів поляків. Ідеться про дії, що стосуються членів парламенту. Якщо в польській моделі йдеться про погодження, то в нас – усього-на-всього про інформування. Ми залишаємося на принципах скасування недоторканності,

це була наша обіцянка, ми її виконали, але парламент як інститут має бути захищений. Як вірно зазначали колеги, якби свого часу не був захищений парламент, то ніхто наприкінці лютого 2014 року не зібрався б. На це й був розрахований сценарій.

Я вважаю, наполягаю і прошу зал підтримати, що Голова Верховної Ради повинен інформуватися, а не погоджувати. Ми не суперечимо КПК, не втручаємося в Конституцію щодо дій стосовно народних депутатів. Я наполягаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колего, в цій поправці ми читаємо, що відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань вносяться не тільки Генеральним прокурором, як ми погодили раніше, а й заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, а про вчинення кримінального правопорушення Головою Верховної Ради – Генеральним прокурором та заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Ми попередньо погодили, що звужуємо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань лише Генеральним прокурором. Ви ж своєю поправкою розширюєте цей перелік. На розсуд залу, але таким рішенням ми не лише запроваджуємо інформування, а й розширюємо перелік осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте.

Поправка 78 Німченка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Вибачте, ви не можете наполягати.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хочу поінформувати вас (переконаний, що ви це знаєте), що на сьогодні жодна гілка влади, а може, сучок влади, на жаль, не потерпає від свавілля так, як народний депутат. Ви подивіться, що відбувається в судовій системі. Висновок щодо того, чи є підстави для притягнення до відповідальності судді Конституційного Суду надає Велика палата Конституційного Суду. Стосовно судді загальної юрисдикції висновок надає Вища рада

правосуддя. Стосовно Президента в разі імпічменту висновок надає Верховний Суд.

Тож скажіть, чим же помазані народні депутати? Ми що, не рівна гілка влади, як передбачено Конституцією? Чому в нас нема такого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Василю Івановичу, ви цією поправкою знову-таки запроваджуєте оскарження в апеляційному порядку ухвали першої інстанції до Великої палати Верховного Суду, де не передбачено цієї процедури. Верховний Суд у кримінальних провадженнях виконує лише роль касаційної інстанції. У даному разі ви говорите фактично про судову реформу в окремо взятому випадку. Тому ми залишили судову систему в такому вигляді, яка вона є на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 78 народного депутата Німченка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, повертаємося до поправки 77. Пушкаренко наполягає на голосуванні (*Шум у залі*). Ми не голосували її (*Шум у залі*). Ні, ми не проголосували його поправку. Ми не повертаємося до її розгляду. Голосування поправки 77 не відбулося (*Шум у залі*). Ми її не голосували, і ви це знаєте, Артуре Володимировичу.

Поправку 77 народного депутата Пушкаренка не враховано... (*Шум у залі*). Арсенію Михайловичу, у мене прохання не повертатися до поправки... (*Шум у залі*). Ні, не можна, ви доповіли вже щодо свого питання. Наступного разу, мабуть, менше спілкуйтеся з колегами.

Поправка 79 Пушкаренка.

ПУШКАРЕНКО А.М. Шановні колеги! Артуре Володимировичу, поправку 77 Пушкаренка ми не голосували. Я на ній наполягав, але на голосування її не було поставлено. Тому я прошу, як і в попередньому своєму виступі, поставити її на голосування щодо підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ставлю на голосування поправку 77. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 136.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 85 Цимбалюка.

Поправку 81 враховано.

Осадчук Андрій Петрович. Ви не будете наполягати на голосуванні? Прошу підготуватися до голосування. Слово надається Осадчуку.

ОСАДЧУК А.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги! Будь ласка, зверніть увагу на поправку 81, якою комітет зовсім переписав статтю 482², повністю визначивши процедуру порядку притягнення до відповідальності народного депутата. Поправкою запропоновано два надзвичайно ризикованих абзаци, про які вже доповідали з трибуни мої колеги Юрчишин і Устінова. Ми просимо поставити цю поправку на підтвердження, за виключенням третього і четвертого абзаців. Я зачитаю їх для стенограми, щоб було зрозуміло, про що йдеться.

Абзац третій: «Такі клопотання розглядаються за обов'язковою участю народного депутата України. Слідчий суддя зобов'язаний завчасно повідомити народного депутата України про розгляд зазначеного клопотання, окрім застосування негласних слідчих (розшукових) дій або обшуку».

Наступний абзац: «Якщо народний депутат України без поважної причини не прибув на судові засідання або не повідомив про причини своєї відсутності, таке клопотання може розглядатись без участі народного депутата України».

Такі норми дають можливість «підвісити» будь-яку справу назавжди. Ми просимо поставити поправку на голосування для підтвердження за виключенням цих двох абзаців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте. Шановні колеги, по-перше, поправку можна поставити на голосування для підтвердження, її було враховано. Якщо не помиляюся, не можна поставити на часткове підтвердження, бо зрозуміти з голосу, які абзаци ми враховуємо, які не враховуємо, буде досить важко. Це така собі практика. Ви можете наполягати на тому, щоб відхилити поправку взагалі. Наполягаєте на відхиленні, так?

Шановні колеги, зараз – позиція комітету, а після цього я поставлю на голосування для підтвердження (*Шум у залі*). Шановні колеги, тоді рухаємося далі (*Шуму залі*). Не можна голосувати пропозицію про врахування частково. Пропозиція – поставити на голосування для підтвердження. Прошу підготуватися до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування, а тим часом свою позицію висловить комітет.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, всю поправку провалювати в жодному разі не можна (ідеться про поправку 81). Ми говорили лише про два абзаци, де, зокрема, йдеться про обов'язкову присутність народного депутата під час розгляду клопотань у суді, а також про обов'язок слідчого повідомити народного депутата про зазначене клопотання, крім застосування негласних слідчих дій або обшуку. Ми говорили, що можна було б врахувати її частково лише в цій частині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 81 було враховано комітетом. Я так розумію, позиція комітету не змінилася. Комітет наполягає на тому, щоб цю поправку залишити, бо вона важлива. Цитую голову комітету: вона є важливою для цього законопроекту.

Ставлю на голосування поправку 81 народного депутата Павлюка (*Шум у залі*). Чому? (*Шум у залі*). Ви не вимагали ставити на голосування для підтвердження, це правда. Шановні колеги, рухаємося далі... Була пропозиція врахувати частково, але це неможливо. Не порушувалося питання про підтвердження, це правда, Андрію Петровичу. Рухаємося далі... (*Шум у залі*). Ви не порушували питання. Гарзд, поставлю на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування поправку 81 народного депутата Павлюка. Він наполягає на голосуванні. Комітет її врахував. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 327.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 216, «Опозиційна платформа – За життя» – 29, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 17, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 0, «Довіра» – 16, позафракційні – 14.

Поправка 85 Цимбалюка. Не наполягає.

Поправка 86 Німченка (*Шум у залі*). Ми вже розглянули поправку 74, її враховано. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хочу, щоб була задоволена наша пропозиція щодо встановлення особливого порядку притягнення народного депутата до відповідальності, що є гарантією безперешкодного і ефективного виконання ним статусних повноважень представника українського народу. Не може бути будь-якого втручання. Ось про що йдеться.

Я хочу, щоб ви врахували цю норму, що забезпечить унеможливлення без підстав, зокрема з політичних мотивів, притягувати до відповідальності чи переслідувати народних депутатів України. Ми з вами вже є свідками політичного розшуку з обшуками і прослуховуваннями. Прошу врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу.
Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, комітет підтримав поправку 88...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 86.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ні-ні. Я маю на увазі, що комітет підтримав поправку 88, а вони є взаємовиключними. Якщо ми переглянемо підхід до поправки 88, тоді ми можемо голосувати і розглядати поправки, що стосуються цієї статті. Наразі вони є взаємовиключними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 86 народного депутата Німченка. Комітет її не врахував. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Поправку не враховано.

Поправка 89 Алексєєва. Не наполягає.

Поправка 90 Устінової. Не наполягає.

Князевич (*Шум у залі*).

Олександро Юріївно, давайте якось слідкувати. Швидко рухаємося, так (*Шум у залі*). Поправку 84 враховано частково.

Поправка 84 Осадчука. Увімкніть мікрофон.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, ми дійшли до обговорення надзвичайно важливої частини цього законопроекту, а саме щодо індемнітету. Дуже багато виступів було з цього приводу, але, думаю, є консолідована позиція залу про те, що народний депутат України не повинен нести відповідальності за свої політичні висловлювання, зокрема, за межами Верховної Ради. Я вам нагадаю: коли Президент України в цьому залі агітував нас усіх голосувати за підтримку відповідного абзацу в Конституції про недоторканність, який ми виключили, він дослівно сказав: «Вони не будуть нести відповідальності за політичні рішення, за голосування чи будь-які політичні і публічні виступи». Я стверджую, що на цей момент поправки, які є в цьому законопроекті, не відповідають обіцянці Президента. Тому ми вимагаємо, щоб поправку 88, запропоновану ОПЗЖ, виключили, бо вона фактично повертає депутатську недоторканність. Ми готові підтримати поправку 87 «Слуги народу» і поправку 90...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. У даному разі поправка є взаємовиключною з поправкою 88, що також стосується статті 27. Зал має визначитися своєю консолідованою позицією, яку поправку буде підтримано – чи 88, яку підтримав комітет, чи 84.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 84 враховано частково, автор наполягає на її повному врахуванні. Не наполягає. Дякую.

Поправка 88 – на підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Устінової.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, поправкою 88, яку вніс депутат Мамка від ОПЗЖ, пропонується фактично повернення

депутатської недоторканності. Якщо ви уважно прочитаєте цю поправку, в ній написано, що народні депутати не несуть юридичної відповідальності, поки вони здійснюють депутатські повноваження. Вибачте, це п'ять років. Ви отримуєте депутатські повноваження, коли складаєте присягу, і потім в останній день роботи Верховної Ради вони припиняються. Тому якщо ви зараз підтримаєте цю поправку і натиснете зелену кнопку, це забетонує депутатську недоторканність. Цю поправку не можна підтримувати. Прошу поставити на голосування щодо підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. У даному разі тлумачення поправки таке. Давайте ще раз прочитаємо її разом: «Народні депутати не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання...» Де? Читаємо далі: «...у Верховній Раді України та її органах, а також при здійсненні депутатських повноважень, за винятком відповідальності за образу чи наклеп». Остання фраза відноситься до питання висловлювання. Будь ласка, нехай зал визначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Поводьтеся спокійно в залі. Поправку 88 народного депутата Мамки було враховано комітетом. Комітет підтверджує її важливість для цього законопроекту. Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування поправку 88 народного депутата Мамки. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 326.

Рішення прийнято. Поправка залишається врахованою.

Поправка 90 Устінової. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

УСТІНОВА О.Ю. Прошу врахувати цю поправку, бо це саме та поправка, якою забезпечується індемнітет, а не додатково посилюється депутатська недоторканність, яку ми всі начебто хочемо скасувати. Проголосувавши поправку 88, ви забетонували цю недоторканність, тому не брешіть своїм виборцям, що хочете її скасувати. А поправка 90, яку я прошу врахувати, стосується саме висловлювання

не лише в стінах Верховної Ради. Це те, що забезпечить індемнітет для нас – депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Проголосована залом щойно поправка 88 суперечить поправці 90. Якщо підтримано поправку 88, то поправку 90 треба відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 90 народного депутата Устінової. Комітет поправку не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 91 Князевича. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. Шановний пане голово комітету, відверто кажучи, я дещо здивований тим, що комітет вирішив, що ця поправка суперечить Конституції. Я взагалі рекомендував би комітету бути дуже обережним з такими визначеннями, бо в цій поправці чітко і відповідно до Конституції, Закону «Про статус народного депутата України» виписано всі види депутатської діяльності. Якщо вас здивували слова «на зборах, мітингах, походах і демонстраціях», то це пряма цитата з Конституції. Я зумисно її переписав слово в слово з Конституції. Сказати, що норма Конституції суперечить Конституції, це таке досить довільне тлумачення. Я був би дуже обережний в таких речах.

Тому прошу підтримати цю поправку, вона саме знімає всі дискусії в цьому залі з приводу видів депутатської діяльності. Тоді ні в кого не буде жодних запитань, про що саме йдеться у поправці 88.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 91 народного депутата Князевича. Комітет її не врахував. Ставити на голосування?

Ставлю на голосування поправку 91. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, у нас залишилося 3 хвилини до перерви. Я пропоную продовжити засідання, а потім уже зробити перерву, щоб ми не переривали розгляд цього питання.

Рухаємося далі. Хто наполягатиме на своїх поправках? Ніхто не наполягає?

Шановні колеги, тоді пропоную перейти до голосування за прийняття законопроекту в цілому. Прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України» ([№ 2237](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Усі готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 22, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 0, «Довіра» – 17, позафракційні – 14.

Ще раз усім дякую.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надаю слово Руслану Олексійовичу Стефанчуку для оголошень.

Народний депутате Кива Ілле Володимировичу, я просто дивлюся, що ви неактивно голосували. Ви так наполягаєте на роботі, але я не бачив голосувань. Я навмисне взяв, тобто вам зарплата не потрібна. Розумію.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, є кілька оголошень про створення міжфракційних депутатських об'єднань.

Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого

скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Один пояс – один шлях». Головами цього об'єднання обрано народних депутатів України Чорного Віктора Івановича та Колтуновича Олександра Сергійовича.

Є ще одна інформація. Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України створено міжфракційне депутатське об'єднання «Енергетична незалежність та безпека України». Головою об'єднання обрано народного депутата України Бондаря Михайла Леонтійовича.

Створено також міжфракційне депутатське об'єднання «Розвиток України». Співголовами об'єднання обрано народних депутатів України Буніна Сергія Валерійовича та Цибу Тетяну Вікторівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. На ваш розгляд вноситься проект Постанови «Про кошторис Верховної Ради України на 2019 рік» ([№ 2614](#)). Пропонується розглянути за скороченою процедурою. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Я дивлюся, що деякі народні депутати пішли вже працювати до уряду? Тоді пишуть заяви на складання повноважень.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи потрібне обговорення цього питання? Ні. Тоді слово надається голові комітету.

Голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє!

Шановні народні депутати! Згідно зі статтею 85 Конституції затвердження кошторису Верховної Ради України є одним із повноважень парламенту. Як нам відомо, Верховна Рада восьмого скликання не затверджувала кошторису на поточний бюджетний рік. Законами «Про статус народного депутата України», «Про комітети Верховної Ради України», «Про Регламент Верховної Ради України» передбачено розроблення парламентом кошторису, у якому затверджується обсяг окремих видатків на забезпечення діяльності парламенту в цілому та народних депутатів.

Враховуючи це, регламентний комітет на своєму засіданні розглянув розроблений та внесений Апаратом Верховної Ради проект кошторису Верховної Ради України на 2019 рік і проект норм витрат на одного народного депутата України на 2019 рік, показники яких ґрунтуються на обсягах фінансування, передбачених Апаратом Верховної Ради України Законом України «Про Державний бюджет України на 2019 рік».

Комітет прийняв рішення: внести на розгляд парламенту проект кошторису Верховної Ради України на 2019 рік, проект норм витрат на одного народного депутата України на 2019 рік, які додані до листа Апарату Верховної Ради від 16 грудня; народні депутати – члени регламентного комітету мають внести на розгляд Верховної Ради проект Постанови «Про кошторис Верховної Ради України на 2019 рік» та рекомендувати парламенту прийняти рішення щодо цього проекту відповідно до положень статей 114 і 138 Регламенту Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можемо переходити до голосування? Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 324.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін

до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення в суді» ([№ 2261](#)).
Доповідає заступник голови Комітету з питань правової політики Костін Андрій Євгенович.

КОСТІН А.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Шановна президіє! Шановні колеги! Коротко нагадаю вам суть цього законопроекту. Статтею 131² Конституції за адвокатурою закріплюється представництво інших фізичних та юридичних осіб в судах. З урахуванням «Перехідних положень» Конституції з 1 січня наступного року право органів державної влади та органів місцевого самоврядування наймати адвокатів перетворюється в обов'язок. Натомість у Господарському процесуальному кодексі України, Кодексі адміністративного судочинства України та Цивільному процесуальному кодексі України за юридичними особами, в тому числі органами державної влади та місцевого самоврядування, закріплено право на самопредставництво. Однак це право авторами попередньої судової реформи штучно звужено таким чином, що участь у справі юридична особа бере тільки через свого керівника або члена виконавчого органу.

Таким чином, з 1 січня 2020 року у юридичних осіб публічного права, які мають справи в судах, буде лише два варіанти: або залучати стороннього представника, тобто адвоката, або брати участь у судах особисто керівнику. Але, по-перше, залучення адвоката потребує додаткових видатків, а для органів державної влади та місцевого самоврядування це бюджетні видатки, які в разі перевищують витрати на власних юристів. По-друге, не завжди адвокат зможе більш кваліфіковано представляти інтереси клієнта порівняно з юристом державного органу, який знає нюанси певної сфери діяльності.

Другий варіант теж не видається оптимальним та й не відповідає меті – поліпшити якість правосуддя, оскільки не завжди керівник є юристом за фахом і зможе кваліфіковано представляти інтереси в суді. Крім того, держава, територіальна громада чи юридична особа часто беруть участь одночасно в десятках, а то й сотнях справ, що не

дасть можливість керівникам фахово підготуватися до них і унеможливить їх повноцінну діяльність як керівників. І, нарешті, доволі часто судові засідання щодо різних справ можуть відбуватися одночасно, до того ж в різних регіонах. Таким чином, керівник просто фізично не зможе взяти в них участь, і право на самопредставництво, гарантоване процесуальним законом, взагалі не може бути реалізоване.

Під час обговорення комітетом до другого читання підготовлено порівняльну таблицю до законопроекту, яка містить 25 поправок і пропозицій, за результатами розгляду яких пропонується дев'ять поправок врахувати, у тому числі частково, 16 – відхилити.

Ми прийняли рішення також щодо уточнення назви законопроекту: «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва в суді органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення».

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради надало зауваження до законопроекту, беручи до уваги які, вважаємо за необхідне в порядку техніко-юридичного доопрацювання викласти розділ II законопроекту в такій редакції: «Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування».

Загальний висновок Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради: законопроект може бути прийнято у другому читанні з урахуванням висловлених зауважень. Колеги, просимо підтримати цей законопроект, у якому немає ні політики, ні чийось професійних інтересів. Ми збережемо кошти громад, бюджетні кошти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, дотримуйтеся регламенту.

Поправка 2 Петьовки. Не наполягає.

Будь ласка, не розходьтєся, тут дуже небагато поправок. Сподіваюся, що не всі наполягатимуть на своїх поправках.

Поправка 6 Макарова. Наполягає. Сподівання не виправдалися.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, політична партія «Голос»). Маю три поправки, потрібно 2 хвилини. Усі поправки будемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надати 2 хвилини? Надаю 2 хвилини.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги, згідно зі статтею 131² Конституції виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді. Ця норма починає діяти з 1 січня 2020 року, тобто через три тижні. Замість того, щоб готуватися до виконання норми Конституції, ми намагаємося обійти Конституцію, називаючи представництво самопредставництвом.

Я хочу зазначити, що відповідно до чинних норм процесуальних кодексів сторона – третя особа – може брати участь у судовому процесі особисто (це є самопредставництво) або через свого представника. Таким чином, самостійна участь особи від власного імені в судовому процесі є самопредставництвом, а представництво особи за довіреністю є представництвом. Юридичні особи здійснюють самопредставництво через свої органи. Співробітник юридичної особи або трудовий колектив не є органом юридичної особи. Пред'являючи свої повноваження в суді, працівник повинен пред'явити довіреність. Пред'явлення довіреності в суді є представництвом, не самопредставництвом.

Моя поправка полягає в тому, що для тих невеликих підприємств, ОТГ, органів місцевого самоврядування достатньо внести до державного реєстру особу, яка має право вчиняти дії від імені юридичної особи. Всі інші мають виконувати Конституцію, проводити тендери чи в інший спосіб наймати адвокатів для надання професійної правничої допомоги, як це вказано у статті 131² Конституції. Прошу підтримати три мої поправки і кожну поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз поставлю на голосування поправку 6, а потім – інші поправки.

Поправка 6 Макарова. Комітет її відхилив, автор наполягає на голосуванні. Ставлю на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 7 Констанкевич. Не наполягаєте? Дякую.

Поправка 9 Плачкової. Не наполягає.

Поправка 11 Петьовки. Не наполягає.

Поправка 13 Констанкевич.

Поправка 15 Макарова. Будемо голосувати. Шановні колеги, Макаров доповідав свої поправки.

Ставлю на голосування поправку 15 народного депутата Макарова. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я так розумію, наполягав іще Князевич на правці 29, після цього можемо переходити до голосування. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Слово надається Князевичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. Шановні колеги, я, в принципі, під час розгляду цього законопроекту в першому читанні та в комітеті пояснював свою позицію, вона не змінилася. Я переконаний, що цей законопроект суперечить і статті 131¹, і підпункту 11 пункту 16¹ «Перехідних положень», оскільки є намагання підмінити поняття. Замість того, що передбачено Конституцією, а саме представництво органів влади і самоврядування, пропонується якийсь новий інститут самопредставництва.

Тому, як на мене, єдиний правильний вихід у цьому разі – врахувати мою поправку. З урахуванням цієї поправки закон набере чинності лише тоді, коли набере чинності закон про внесення змін до Конституції України щодо скасування адвокатської монополії. В іншому разі такий закон апріорі суперечитиме Конституції України, а саме в частині тих змін, які стануть чинними з 1 січня. Тому ми не можемо і не маємо морального права плодити неконституційні закони або такі, що будуть сумнівними з точки зору Конституції. Обов'язково знайдеться адвокат чи група адвокатів, які звернуться до Конституційного Суду. Я не знаю, яким буде рішення Конституційного Суду, але можу передбачити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Комітет.

КОСТІН А.Є. Цей законопроект не суперечить Конституції, зокрема, статті 131². Інститут самопредставництва вже існує в процесуальних кодексах, його було запроваджено саме на протипагу монополії адвокатури, яку передбачено статтею 131². Тобто ми лише вдосконалюємо інститут самопредставництва, додаємо штатних юристів, які можуть представляти юридичні особи. Ніякого порушення Конституції немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович. Яка поправка? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Цимбалюка. Вибачте, Руслане Петровичу.

Ставлю на голосування поправку 29 Руслана Петровича Князевича. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* «Батьківщина». Я насамперед хочу подякувати авторам законопроекту і доповідачу, бо, насправді, пропонується дуже потрібне законодавче врегулювання діяльності органів місцевого самоврядування і усунення тих недоречностей, які було прийнято власне під час судової реформи, тобто зі змінами до законодавства.

Я дякую за підтримку моїх поправок і за конструктивну роботу. «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Михайловичу. Шановні колеги, підготуйтеся до голосування. Переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого

самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення в суді» ([№ 2261](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Шуфрич – з процедури, 1 хвилина.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Учора було багато звинувачень у тому, що зупинення роботи Верховної Ради України пов'язане не із законопроектами щодо ринку землі, а з уникненням прийняття закону про остаточне скасування депутатської недоторканності та з блокуванням внесення змін до закону про тимчасові слідчі комісії. Ми сьогодні продемонстрували 291 голосом, що ми за остаточне скасування депутатської недоторканності та внесення змін до відповідних законів.

Наступним питанням прошу поставити на розгляд пропозиції Президента України щодо законопроекту [№ 0979](#) про тимчасові слідчі комісії. Прошу поставити мою пропозицію на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную зараз розглянути законопроект [№ 2317](#)... Я поговорю із фракціями, думаю, що після цього ми розглянемо законопроект № 0979, якщо не буде заперечень. Гарзд, Несторе Івановичу?

Шановні колеги, переходимо до розгляду законопроекту [№ 2317](#). Доповідає голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, відповідно до рішення та доручення Верховної Ради України, яке ми одержали минулого четверга, ми на комітеті розглянули законопроект № 2317. Сьогодні

знову вносимо його на розгляд залу. Це законопроект про вдосконалення системи електронного адміністрування акцизного податку на пальне. На такий закон дуже чекають аграрії, металурги, промисловці, тобто чекають всі, хто застосовує цю систему. Я наголошую на тому, що ми повинні його прийняти якомога швидше, адже його прийняття пов'язане із скасуванням у цих галузях обов'язку сплати немотивованих штрафів.

Отже, ми розглянули законопроект і шість поправок, внесених на повторне друге читання. Вам роздано таблицю до повторного другого читання, в яку імплементовано ці поправки, а саме поправки 37, 66, 76, 91, 96 та 101. Комітет на своєму засіданні прийняв рішення щодо поправок, ви бачите це в таблиці. Я прошу Верховну Раду підтримати рішення комітету і прийняти законопроект у повторному другому читанні та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є шість поправок, правильно я розумію? Поправку 37 комітетом було відхилено. Автор не наполягає? Наполягає.

Ольга Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, я наполягаю на цій поправці. Її прийняття, крім того, що забезпечить надходження 5 мільярдів до державного бюджету, знизить ціну на бензин. Поправку підтримало Міністерство фінансів. Я вважаю, що її треба підтримати і закликаю колег зробити це. Окрім цього, 75 відсотків усього обсягу газу постачається з Російської Федерації. Я вважаю, що треба все-таки оновити акциз на газ, який не оновлювався протягом багатьох років і є неконкурентним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Позиція комітету – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 37 народного депутата Василевської-Смаглюк. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 76. Автор наполягає?

Поправка 91 Дубінського. Наполягаєте? Так. Будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»).* Шановні колеги! Ця поправка стосується відтермінування введення так званих витратомірів для національного виробника – Кременчуцького НПЗ. Це завод, який виробляє паливо і єдиний в Україні, який на сьогодні працює. Завод відправляє паливо залізничним або автомобільним транспортом. Завантаження в автомобільні цистерни і в цистерни залізничного транспорту відбувається на вагах, якими завод обладнаний. Це світова практика – обладнувати заводи вагами. Витратоміри – це інвестиційні проекти у 150 мільйонів гривень і відтермінування постачання палива. Адже треба буде переобладнати всю систему, трубопроводи змінити із 500-міліметрових на 150-міліметрові. Це навантаження на національного виробника, яке треба відтермінувати до 2022 року. Під час засідання комітету на ньому були присутні представники Міністерства фінансів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександре Анатолійовичу, за всієї поваги. Ви наполягаєте на голосуванні цієї поправки? Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Комітет пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, комітет відхилив поправку 91 і зараз дотримується такої самої позиції. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Поправку 91 не враховано.

Поправка 96 народного депутата Южаніної. Не наполягаєте.

Поправка 101 також народного депутата Южаніної. Не наполягаєте.

Шановні колеги, зараз буде голосування щодо підтвердження поправки, після цього переходимо до голосування за закон у цілому (*Шум у залі*). Немає. Вони не були... Ми розглядали лише ті поправки, про які сказав комітет. Даниле Олександровичу, запитують про поправку 93...

Тарас Іванович Батенко, 60... (*Шум у залі*). Її було раніше вже опрацьовано. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі, напередодні під час розгляду у другому читанні цього законопроекту, який було направлено на повторне друге читання, я ставив на голосування для підтвердження поправку 64 пана Марусяка, якою пропонувалося скасувати п'ятнадцятиденне відтермінування для виписки векселів під час заправки літаків. Міністерство фінансів не наполягало на цій поправці. Комітет теж дослухався і підтримав позицію Міністерства фінансів. Тому я прошу (зараз це поправка 66) ще раз поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 66. Шановні колеги, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, комітет підтримав цю поправку. Я дуже прошу зал підтримати законопроект у повторному другому читанні та в цілому як закон, включаючи цю поправку, бо ми таким чином досягли певного консенсусу. Якщо ми зараз почнемо руйнувати структуру законопроекту, то не приймемо його, і тисячі українських підприємців вимушені будуть сплачувати немотивовані, необґрунтовані штрафи. Прошу підтримати цю поправку і законопроект у цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 66. Народний депутат Батенко наполягає на її голосуванні щодо підтвердження. Комітет вважає, що

вона вкрай потрібна для збалансування законопроекту. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 298.

Рішення прийнято. Поправку враховано.

Шановні колеги, переходимо до голосування законопроекту в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування акцизного податку» ([№ 2317](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 316.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, згідно зі статтею 147 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про отримання Верховною Радою України висновків Конституційного Суду України щодо відповідності вимогам статей 157 та 158 Конституції України проекту Закону «Про внесення змін до статті 106 Конституції України (щодо закріплення повноважень Президента України утворювати незалежні регуляторні органи, Національне антикорупційне бюро України, призначати на посади та звільняти з посад Директора Національного антикорупційного бюро України і Директора Державного бюро розслідувань)» [№ 1014](#) та проекту Закону «Про внесення змін до статей 76 та 77 Конституції України (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради України та закріплення пропорційної виборчої системи)» [№ 1017](#).

Відповідно до частини дев'ятої статті 147 Регламенту зазначені висновки Конституційного Суду вам сьогодні роздано. Прошу Комітет з питань правової політики розглянути висновки Конституційного Суду України на своєму засіданні.

Шановні колеги... Несторе Івановичу... Ви наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, на сьогоднішньому порядку денному стоїть проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти». Після цього – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сфері енергетики та комунальних послуг». Потім – внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481, це законопроект, пов'язаний із так званими «євробляхами». Далі – питання ратифікацій. Після цього – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо уточнення деяких положень». Ні-ні, вибачте, Закон «Про тимчасові слідчі комісії, тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України» з пропозиціями Президента України (проект [№ 0979](#)).

Нестор Іванович Шуфрич наполягає на тому, щоб змінити порядок розгляду питань. Я думаю, що в нас сьогодні багато важливих питань і ми обов'язково завтра або післязавтра дійдемо до цього питання. Однак я ставлю на голосування пропозицію народного депутата щодо того, щоб розглянути питання про тимчасові слідчі комісії, тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради саме зараз, відклавши законопроект про вищу освіту. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

На жаль, рішення не прийнято. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до, на мій погляд, важливого питання – проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти» ([№ 2299](#)). Доповідає голова Комітету з питань освіти, науки та інновацій Бабак Сергій Віталійович.

БАБАК С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня. Шановні колеги! Сьогодні я представляю у другому читанні законопроект № 2299, у якому ми поставили перед собою амбітні цілі – законодавчо врегулювати проблеми, що не розв'язувалися у вищій

освіті роками і є гальмом у забезпеченні її якості, містять корупційні ризики та є предметом гострої критики в суспільстві, не дають змоги рухатися вперед.

Законопроект є новаторським за змістом, ним передбачено рішучі кроки у реформуванні вищої освіти, без яких її важко вивести зі стану стагнації. Під час підготовки законопроекту до другого читання надійшло 310 поправок від більше як 60 народних депутатів України, 104 поправки враховано. У законопроекті, підготовленому до другого читання, враховано зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, Співки ректорів вищих навчальних закладів, Міністерства освіти і науки та багатьох народних депутатів.

Переконаний, що прийняття цього законопроекту створить умови для зміцнення європейських засад функціонування системи вищої освіти, прозорості, доброчесності, автономії, відповідальності за результат. Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій на своєму засіданні відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України розглянув підготовлений до другого читання проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти» (№ 2299) і рекомендує Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому.

Усіх, хто щиро вболіває за розвиток вищої освіти в Україні, прошу підтримати законопроект у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1 Кириленка Івана Григоровича. Не наполягає?

Поправка 4 Овчинникової.

Поправка 2 Піпи і Совсун.

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Поправка 2. Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, автори цієї поправки – пані Піпа і пані Совсун. Це дуже правильна поправка.

Я хочу звернути увагу Голови Верховної Ради України на те, щоб він не маніпулював, коли депутати ставлять те чи те питання на голосування. Наш колега говорив про дуже важливе питання, не менш

важливе, ніж законопроект про освіту, а саме про законопроект про тимчасові слідчі комісії, який визначає право опозиції – вносити поправки, створювати ТСК тощо. І не треба у ваших підводках маніпулювати думкою залу щодо того, як голосуватиметься той чи той законопроект. А поправку 2 пані Піпи і пані Совсун ми підтримуємо, не наполягаємо на голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте?

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, вибачте, ви порушуйте Регламент. По-перше, ви зараз забороняєте мені висловлювати свою позицію, по-друге, ви ставите цю поправку на голосування щодо підтвердження. Ви так порушили питання? Тоді ставимо на голосування, правильно?

Гаразд, позиція комітету щодо поправки 2.

БАБАК С.В. Поправку 2 комітетом враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що зробити?

БАБАК С.В. Підтримується і врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте?

БАБАК С.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет підтримує поправку 2, однак якщо наші колеги будуть так використовувати час, то, мені здається, це буде, м'яко кажучи, некоректно. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 2 народних депутатів Піпи і Совсун. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Поправку враховано.

Поправка 4 Овчинникової. Не наполягає.

Кириленко Іван Григорович. А ви будете на своїх поправках наполягати? Дякую.

Поправка 7 Лабазюка. Не буде наполягати на поправках?

Поправка 10 Піпи. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПША Н.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 115, Львівська область, політична партія «Голос»). Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня українці! Я хочу висловитися загалом про законопроект і наполягатиму на поправках 171 і 242, а також, якщо буде озвучено, на поправках 227 і 236.

Для мене ключова річ у тому, що на цей законопроект, насправді, українці довго чекали. У ньому є намагання максимально привести вищу освіту до реалій, зробити її такою, якою ми хочемо її мати, і щоб наші університети посідали в рейтингу місце не нижче 800, а значно вище. Тому дякую всім, хто вносив конструктивні поправки до цього законопроекту, і дуже сподіваюся, що ми разом зможемо його реалізувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте? Дякую. А на своїх поправках будете в подальшому наполягати? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Піпи.

ПША Н.Р. Я сказала, що це будуть поправки 171 і 242.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 171 і 242. Дякую.

Поправка 15 Бакумова. Наполягаєте?

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Зазначеним законопроектом, справді, передбачається врегулювання і вдосконалення освітньої діяльності закладів вищої освіти, однак вводиться такий термін, як «професія, для якої запроваджене додаткове регулювання». Не зовсім вдале викладення термінології, бо коли виписано, що професія – це професійна

діяльність, то маємо тавтологію. Тобто філологи мали б попрацювати з цим термінологічним визначенням. Крім того, не встановлюються критерії цього додаткового регулювання. Таким чином, ми створюємо центральному органу виконавчої влади механізм і інструмент, за допомогою якого може бути врегульовано ринок освітніх послуг за тих чи тих обставин.

Прошу врахувати цю поправку і відповідно проголосувати за.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет.

БАБАК С.В. Колеги, в цьому разі чому запроваджені так звані регульовані професії? Тому що високий рівень соціальної відповідальності окремих професійних груп потребує насправді підвищених вимог до якості підготовки відповідних фахівців. Тому поправка комітетом не підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 15 народного депутата Бакумова. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Поправку не враховано.

Поправка 17 Овчинникової. Не наполягає.

Поправка 28 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 29 Стефанчука.

Поправка 38 Мінька. Не наполягає.

Поправка 39 Василевської-Смаглюк. Не наполягає.

Поправка 40 Колюха.

Лукашев.

Поправка 47 Дубнова.

Фролов на своїх поправках не наполягає?

Колюх не наполягає на своїх поправках?

Поправка 86 Батенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Дмитре Олександровичу, це колективна поправка. Прошу передати слово від нашої групи Ірині Констанкевич як співавтору поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Констанкевич Ірина Мирославівна.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець). Група «За майбутнє» внесла низку поправок, які були розглянуті на засіданні Комітету з питань науки і освіти. Ми досягли компромісних рішень, тому будемо підтримувати цей законопроект. Ми вважаємо, що вища освіта, справді, має бути в суспільстві пріоритетною. Вона має бути належно профінансована і підтримана на законодавчому та фінансовому рівні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, крім Піпи, хто наполягатиме на своїх поправках?

Поправка 123 Івана Григоровича Кириленка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, поправка 123 стосується філіалів низки вищих навчальних закладів в Україні, розміщених у містах-мільйонниках. І Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради, і наша фракція, наша експертна рада вважаємо, що все-таки це дискримінаційна норма, яка звужує можливості, не дає можливості розвиватися вузам із авторитетним іменем. Взагалі така норма суперечить чинному законодавству, свободі вибору та автономії вузів. Ми наполягаємо на тому, щоб цю поправку проголосувати і підтримати, щоб зберегти автономію вузів, можливість відкривати філіали в містах-мільйонниках.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

БАБАК С.В. Місія відокремлених структурних підрозділів полягає в наблизенні освітніх послуг до їх споживачів. Немає таких філіалів у п'яти містах, де є щонайменше по 20 базових університетів, у яких би ця місія виконувалася. Тому 32 філіали, які знаходяться

в цих містах переслідують банально комерційні цілі і, вибачте, продають дипломи. Комітет цю поправку відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 123, комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 128 Бакумова.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я повністю підтримую думку Івана Григоровича Кириленка, що ця позиція законопроекту має дискримінаційний характер. Ми не повинні передбачати чіткого переліку міст, у яких заборонено відповідні філії, а тому ми повинні врахувати або поправку 123, або мою поправку 128, якою пропонується хоча б передбачити право Кабінету Міністрів створювати такі філії у виняткових випадках.

Якщо йдеться про міста-мільйонники, то чому в цьому переліку немає Донецька, Сімферополя? Це ж Україна. Чому ми їх не передбачили в цьому переліку? Це дискримінаційні норми, треба врахувати поправку 128.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 128 народного депутата... Позиція комітету.

БАБАК С.В. Поправкою 128 взагалі передбачається корупційна норма, адже йдеться про те, що Кабінет Міністрів має право встановлювати особливий порядок функціонування. Тому цю поправку комітет не підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 128 народного депутата Бакумова. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 122.

Рішення не прийнято.

Поправка 171 Піпи.

ППА Н.Р. Я прошу поставити цю поправку на голосування, бо вважаю, що мотиваційний лист, який було запропоновано кількома університетами як можливість регулювати бал для вступу, є загалом негативним явищем. І хоча на сьогодні він може дати бал від нуля до одиниці й бути опублікований раніше, ніж почалася сесія ЗНО, якщо це є в тілі закону і хтось захоче його колись змінити, це може мати великі корупційні ризики, коли в університет будуть вступати не ті, хто може добре вчитися, а ті, кому хтось гарно написав мотиваційного листа. Вважаємо, що такого не можна допустити. Якщо нам потрібна реформа ЗНО, то не така.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталіє Романівно, ви наполягаєте на голосуванні?

ППА Н.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 171 народного депутата Піпи. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 165 Бакумова. Це ваша остання поправка? Бакумов, поправка 165.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, поправка 165 спрямована проти дискримінації. Ми надаємо право в умовах особливого періоду брати участь у конкурсі за результатами вступних іспитів з конкурсних предметів при вступі на навчання на освітні програми в галузях знань, зокрема, «воєнні науки».

А хто знає, що таке «воєнні науки»? Не всі військовослужбовці, які проходять службу, мають кваліфікацію в галузі воєнних наук. Наприклад, пілот винищувача не має стосунку до галузі воєнних наук. Особа, яка здійснює оперативно-розшукову діяльність, військовий у Державній прикордонній службі не має стосунку до галузі воєнних наук. А тому в цій нормі ми закладаємо дискримінацію і створюємо

пільговий порядок для певних двох вищих навчальних закладів, а всі інші ставимо у нерівні умови.

Будь ласка, врахуйте цю поправку і включіть хоча б для всіх військовослужбовців і воєнні науки, і нацбезпеку, і правоохоронну діяльність, яку здійснює Національна гвардія, Державна прикордонна служба та інші військові формування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 165 народного депутата Бакумова. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 157.

Рішення не прийнято.

Поправка 178 Вельможного.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Шановні колеги! Поправка 178 містить чітке та практичне визначення особливостей щодо періодів проживання на тимчасово окупованих територіях. Редакція, прийнята в першому читанні, не охоплює в повній мірі осіб, які мають право скористатися перевагами цього законопроекту. Колеги, прошу ще раз ознайомитися з поправкою 178 і підтримати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 178 народного депутата Шахова, Вельможного, Сухова. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 209 Лабазюка. Є Лабазюк? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЛАБАЗЮК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Ця поправка стосується уточнення, яке унеможливило б двояке тлумачення фрази щодо

вступу за результатами зовнішнього незалежного оцінювання. Моєю поправкою пропонується уточнити частину дев'яту статті 44 та визначити, що в разі складання ЗНО при вступі до закладів фахової передвищої освіти, особа подає такі результати без обов'язку складання повторного ЗНО, що унеможливить зловживання та можливі схеми щодо примушення складання ЗНО повторно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 209 народного депутата Лобазюка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 210 народного депутата Грищука.

ГРИЩУК Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 222, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановний спікере! Шановні народні депутати! Я не наполягатиму на своїх поправках, проте, якщо надасте хвилину, кілька слів скажу. Ми розглядали питання, яке турбувало частину депутатів, зокрема із фракції «Слуга народу». Це мова навчання іноземних студентів. Проте на засіданні комітету ми дійшли консенсусу і поправкою 230 вирішили виключити взагалі цю норму. Наразі мова навчання студентів регулюється виключно Законом «Про освіту» і Законом «Про забезпечення функціонування української мови як державної».

У всьому іншому я закликаю шановних народних депутатів підтримати законопроект № 2299, бо це перший крок до системного реформування вищої освіти України. Наш комітет планує зробити вищу освіту в Україні якісною і конкурентоспроможною. Тому закликаю всіх підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступна поправка 217. Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Луганщина, група «Довіра». Колеги, є неприпустимим, що для дітей, яким оформлено статус дитини, яка постраждала від воєнних дій, не передбачено жодних пільг з боку держави. Потрібно нарешті на законодавчому рівні з чогось починати

і показати суспільству, що держава пам'ятає про цю норму і працює для громадян. Прошу підтримати ініціативу, а виділення додаткових коштів не може бути підставою для замовчування цього питання чи заявлятися як аргумент проти підтримки пропозиції.

Шановні колеги, прошу підтримати дітей, які постраждали від бойових дій. Прошу підтримати цю поправку та проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету щодо поправки 217 Вельможного.

БАБАК С.В. Державна цільова підтримка розрахована на визначені категорії пільговиків. Розширення пільгових категорій має бути узгоджене з іншими законами, тому комітет цю поправку відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 217 народного депутата Вельможного. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 242... Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка 234.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чия поправка? Поправка 227 Бобровської.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дякую. У мене запитання до голови комітету пана Сергія. Прошу, щоб ви публічно озвучили позицію щодо цієї поправки, яка підважує весь законопроект (нагадаю всім, що вона стосується мови викладання для іноземних студентів), щоб ми не розколювали зал і щоб вона не підважила, зокрема, Закон «Про освіту» і про мову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

БАБАК С.В. Так, поправка 230 є компромісною, її було враховано комітетом. Поправкою передбачається, що ми взагалі виключаємо цю норму і вона залишається чинною в чинному Законі «Про вищу освіту». Мова викладання для іноземців регулюється законами «Про освіту» і про мову. Це чинна редакція закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте.

Княжицький Микола Леонідович, поправка 234.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я теж не наполягаю на голосуванні. Наша фракція буде підтримувати законопроект. Хочу подякувати членам комітету за врахування нашої позиції, як і колег, що стосується захисту функціонування української мови як державної, оскільки це справді гарантується законом. Будемо підтримувати законопроект.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 242 Піпи.

ПША Н.Р. Прошу розглянути поправку 236.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас якимось так змінюються поправки. Ви казали про одні, зараз вже – про інші.

ПША Н.Р. Поправка 236? Щодо поправки 236 я хочу ще раз подякувати комітету за те, що ми, розглянувши законопроект у другому читанні, доопрацювали його і виключили російську мову для викладання іноземцям. Хочу подякувати всім людям публічно, зокрема Могилянці, за те, що публічно порушили це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте голосувати. Дякую.

Я думаю, що найкращою подякою комітету буде голосування за законопроект. У нас ще багато питань, які треба сьогодні розглянути. Я не чую, увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПША Н.Р. Прошу слова для репліки. Цей законопроект свідчить ще раз про те, що ми хочемо бути не в пострадянському просторі, а в глобальному світі. Саме це напрацювання нам допомагає.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, більше ніхто не наполягає на поправках? Переходимо до голосування. Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу, підготуйтеся до голосування.

Наталіє Романівно, ви ж подякували вже комітету. Давайте краще ви зеленою кнопкою подякуєте, якщо підтримуєте законопроект. Не заперечуєте? Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти» ([№ 2299](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 22, «Батьківщина» – 17, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 18, «Довіра» – 17, позафракційні – 9.

Ще раз дякую.

Шановні колеги, наступне питання порядку денного. На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№ 2490-1](#)). Доповідає голова Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Герус Андрій Михайлович.

ГЕРУС А.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується

проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг» (№ 2490-1), прийнятий у першому читанні 5 грудня 2019 року.

За результатами розгляду поправок та пропозицій було доопрацьовано положення законопроекту, спрямовані на зміцнення інституційної спроможності Регулятора, а саме: законодавчо визначено особливості спеціального статусу Регулятора; віднесено до повноважень Верховної Ради щорічний розгляд звіту стосовно діяльності Регулятора (тобто ми посилюємо роль парламенту); включено до повноважень Регулятора розробку методики та визначення розмірів технологічних витрат оператора газорозподільчої системи. Поправки, які комітет відхилив, в основному не відповідають принципам незалежності обрання членів Регулятора, незалежності прийняття ним рішень та його фінансової незалежності.

Комітет Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг на своєму засіданні 13 грудні 2019 року прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон у редакції, запропонованій комітетом. Прошу перейти до розгляду поправок.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 11 Гриб. Наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Ця поправка стосується безпосередньо кваліфікації членів комісії. У новій редакції йдеться про три роки, я все-таки наполягаю, щоб було п'ять років. Від Регулятора залежить дуже багато. Дуже прошу проголосувати за цю поправку.

До речі, Дмитре Олександровичу, я наполягатиму на всіх своїх поправках, яких буде велика кількість. Подивіться, будь ласка, чи ми встигнемо їх розглянути, чи, може, якимось чином перенести розгляд

питання. Я наполягатиму на всіх поправках і дуже прошу зал підтримати їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 11 народного депутата Гриб. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 12 Буймістер.

Поправка 13 Пасічного. Ви не будете на своїх наполягати?

Поправка 14 Кучеренка Олексія Юрійовича. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую. «Батьківщина». Шановні друзі! Я прошу звернути увагу на цей принциповий момент, який у разі якщо ви проголосуєте в редакції профільного комітету, стане підставою для нашого походу до Конституційного Суду. Немає ніяких повноважень у Комітеті Верховної Ради з питань енергетики та житлово-комунальних послуг пропонувати уряду трьох членів майбутньої конкурсної комісії. Це саме та підстава, з якої нинішня комісія була визнана неконституційною. У нас є посилення на конституційні норми. Що ви робите, друзі?

І останнє. Зверніть, будь ласка, увагу на таке. Я голова Співки власників житла України. Ми об'єднуємо мільйони споживачів. Хіба ми маємо менше прав вносити пропозиції уряду щодо складу майбутньої конкурсної комісії, ніж члени комітету? Схаменіться, будь ласка. Наполягаю на своїй поправці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 14 народного депутата Кучеренка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Поправка 15 Гриб.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, цією поправкою підтримується поправка, яку щойно ми не проголосували, на превеликий жаль, пана Кучеренка. Але зверніть, будь ласка, увагу, що я хочу зараз поставити на голосування дві поправки – 15 і 21, якщо це можливо, пане Разумков. Обґрунтування таке. Запропонованою в законопроекті нормою не враховується правовий статус комітетів парламенту, на особливостях якого неодноразово наголошував у своїх правових позиціях Конституційний Суд.

Колеги, проголосуйте, будь ласка, за ці поправки, підтримайте їх. Закликаю вас не дозволити порушувати висновки Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 15 народного депутата Гриб. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправка 16 Скороход. Не наполягає.

Поправка 17 Буймістер.

Скороход є? Немає.

Поправка 21 Гриб.

ГРИБ В.О. На цій поправці не наполягаю. Наполягаю на поправці 28.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 22 Батенка.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, ми за максимальну незалежність національного Регулятора, але ми переконані (і більшість моїх поправок, власне, стосується цього), що незалежність без прозорості діяльності національного Регулятора неможлива, тому закликаю дотримуватися прозорості.

Відтак ми не розуміємо виключення із закону норми про трансляцію засідання конкурсної комісії в режимі реального часу на офіційному сайті Кабінету Міністрів України. Якщо ми цю норму

виключаємо, то ставимо під сумнів відкритість конкурсного відбору і створюємо значні корупційні ризики.

Прошу залишити норму про трансляцію засідання конкурсної комісії в режимі реального часу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 22 Батенка. Комітет її не врахував. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я пропоную привітати наших нових гостей (*Оплески*). Продовжуємо працювати.

Поправка 27 Кучеренка.

Поправка 23 Бондаря.

БОНДАР М.Л. Дякую. Шановні колеги, я не наполягатиму на всіх поправках, які не були враховані. Я скажу тільки одне: Янез Копач сказав, що був нормальний закон про НКРЕКП, який поховав Конституційний Суд. А цей законопроект не врегульовує питання незалежності НКРЕКП. Фракція «Європейська солідарність» не голосуватиме за цей законопроект.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Дякую.

Поправка 24 народного депутата Буймістер. Немає.

Поправка 25 народної депутатки Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Кучеренка. Будь ласка, Олексію Юрійовичу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. «Батьківщина». Шановні народні депутати, які ще при пам'яті! Шановні українці, з повагою до вас усіх я закликаю вас. Оскільки щойно більшість не почула наших закликів

і пішла ганебним шляхом, звертаю вашу увагу на те, що два місяці тому один депутат, прізвище якого на букву «Г» втягнув нас своєю поправкою в авантюру з імпортом російської електроенергії. Ми насилу виправили цю помилку. Зараз ця авантюра набагато більша.

Коли ми із задоволенням підемо до Конституційного Суду разом із усіма споживачами України, я закликаю всіх нас підтримати. А вас попереджаю: це не ми будемо підривати устої регуляторної політики в Україні, це ви через вашу недбалість, непрофесійність і дилетантство ставите під сумнів існування цього ринку. Запам'ятайте, ви будете нести відповідальність особисто, автор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітет не підтримав цю поправку, бо в ній закладено дещо абсурдний зміст: оскаржувати рішення Кабінету Міністрів можна в Кабінеті Міністрів. Для цього є суди, і лише в судах можна оскаржувати відповідні рішення.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ставиться на голосування поправка 27 народного депутата Кучеренка. Комітет пропонує відхилити її. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 28 народної депутатки Гриб. Прошу.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, знову-таки звертаю вашу увагу, що цим законопроектом надається можливість призначати членів Регулятора поза конкурсом. Це корупційна норма.

Я вас дуже прошу підтримати цю поправку. Ми не можемо цього дозволити. Це Регулятор, який вирішує дуже багато питань, важливих для ринку і не тільки для ринку, а й для споживачів у всій Україні. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 28 народної депутатки Гриб. Комітет пропонує відхилити.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 29 народної депутатки Гриб. Наполягаєте? Будь ласка. А чи можна, щоб ви їх якимось об'єднали?

ГРИБ В.О. Ні, розглядаємо всі поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, звичайно.

ГРИБ В.О. Колеги, в цьому законопроекті ми пропонуємо, щоб рішення приймалися всім колегіальним органом, а не лише головою, тому я пропоную врахувати цю поправку. Не може одна людина приймати такі рішення. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 29 народної депутатки Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 30 народної депутатки Гриб. Наполягаєте? Не наполягає.

Наступна поправка 31 народного депутата Батенка. Прошу.

БАТЕНКО Т.І. Пане Андрію, як ми бачимо, законопроектом пропонується призначення нових членів Регулятора здійснювати у разі дострокового звільнення членів Регулятора з посади на термін не менше ніж на два роки. А якщо попередні члени Регулятора, які звільняються достроково, працюють менше як два роки, півроку чи півтора року? Тобто немає верхньої межі терміну призначення членів Регулятора. Треба її встановити. Інакше на практиці виникне ситуація, коли тимчасово призначений член Регулятора працюватиме і після закінчення терміну, на який було призначено інших членів Регулятора. Я вважаю, що тут є можливість для зловживань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, коротко.

ГЕРУС А.М. Річ у тім, що якщо член Регулятора працює менший період часу і на нього будуть повністю поширюватися всі обмеження, то складеться така ситуація, що ніхто не захоче працювати в таких умовах. Відтак коли вже є повноцінна робота протягом тривалого періоду часу, тоді пропонується, щоб діяли всі відповідні обмеження. Тому комітет цю поправку не врахував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте, Тарасе?

Ставиться на голосування поправка 31 народного депутата Батенка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 32 народного депутата Кучеренка. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. «Батьківщина», Спілка власників житла. Немає такого злочину, на який не піде капіталіст заради прибутку в 200 відсотків. Це класика. Немає такої норми Конституції, яку не захоче зламати монокоаліція заради повного контролю над енергетикою України. Це випадок цього законопроекту.

Шановні друзі, протягом останніх трьох місяців наш комітет, у якому я маю щастя бути першим заступником, перетворився на скандальний орган, з якого один скандал слідує за іншим. Зараз ви надаєте право цьому комітету подавати трьох із п'яти членів майбутньої конкурсної комісії. Уряд зобов'язаних буде їх призначити, у нього немає альтернативи. Що ви робите? Навіть цю поправку, якою передбачається, що члени майбутньої комісії мають призначатися тільки за результатами конкурсу, ви не підтримуєте, чим нанівець зводите зусилля із створення прозорості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Позиція комітету така. Якщо відбувається звільнення і в комісії немає кворуму... У нас вже була така ситуація, на жаль, на практиці. Ця норма з'явилася кілька років тому, коли треба

було відреагувати на таку ситуацію і терміново якось це питання врегулювати. Отже, конкурс – це тривала процедура, яка швидше підходить для звичайного випадку, а це специфічний випадок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 32 народного депутата Кучеренка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Хвилинку! У нас на балконі діти із зони ООС. Давайте привітаємо їх. Привіт! *(Оплески)*.

Шановні колеги, наступна поправка 33 народної депутатки Гриб.

ГРИБ В.О. Поправка 30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я запитував, ви не реагували.

ГРИБ В.О. То ви не побачили. Поправка 30, я наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо повертатися до цих поправок. Я вам можу надати час для поправки 33.

ГРИБ В.О. Ні, спочатку поправка 30, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, поправку 30 ми розглянули. Я запитав, подивіться стенограму, не будемо сперечатися.

Якщо ні, тоді наступна поправка 34 народної депутатки Гриб. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О. Я прошу поставити на голосування також поправку 30. Чому і про що вона? Ідеться про те, що не може одна й та сама особа бути членом Регулятора більше двох строків, бо ми говоримо зараз про дуже відповідальний орган. Один строк становить шість років. Якщо ми говоримо про шість років, то я думаю, що два строки – це доволі нормальний термін. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 30 народної депутатки Гриб. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Щодо поправки 33 будете виступати чи ви вже пояснили? Будь ласка, поправка 33.

ГРИБ В.О. Поправка 33. Я пропоную її викласти в такій редакції: «У разі дострокового звільнення членів Регулятора з посади нові призначення здійснюються за результатом конкурсу». Мусимо подбати, щоб не було призначень поза конкурсом. Колеги, прошу підтримати. Зверніть, будь ласка, увагу на те, що ми сьогодні говоримо про потенційні корупційні ризики. Не треба нічого робити поза конкурсом. Підтримайте, будь ласка, поправку 33.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 33 народного депутата Гриб. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Поправка 34 народного депутата Гриб.

ГРИБ В.О. Норма може мати розширене тлумачення органом, уповноваженим припиняти повноваження члена Регулятора, оскільки не визначає, які саме порушення мають ті чи ті наслідки. Тобто ми можемо звільняти члена Регулятора за що завгодно. Уявіть собі, що людина просто не оплатила комунальні послуги, що також є порушенням. І за це її можна буде звільняти? Я дуже прошу вас підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 34 народного депутата Гриб. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра розпочинаємо роботу о 10 годині ранку. Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, у нас зараз будуть гості. Будь ласка, прошу трохи швидше звільнити зал, щоб ми могли поспілкуватися з дітками.