

## ЗМІСТ

### Засідання сорок третє, вечірнє (Четвер, 5 грудня 2019 року)

- Виступ заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій Колебошина С.В. щодо ситуації у зв'язку із пожежею у Одеському коледжі економіки ...3
- Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг» та інших законів щодо приведення у відповідність до вимог Конституції України» ...4
- Внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей» ...12
- Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проектів законів:
- «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визнання особою без громадянства» ...19
- «Про внесення змін до статті 6 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо забезпечення прав військовослужбовців Військово-морських сил та Повітряних сил Збройних Сил України на отримання статусу учасника бойових дій» ...27

«Про внесення зміни до статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо посилення соціального захисту окремих категорій осіб з інвалідністю внаслідок війни»	...29
Внесення змін до:	
календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...32
Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...37
Відхилення проекту Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...42
Внесення змін до Податкового кодексу України щодо ліквідації корупційної схеми у сфері реєстрації інформації зі звітів про оцінку об'єктів нерухомості та прозорості реалізації майна	...48
Прийняття у першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання і протидії політичній корупції»	...87

### [Результати поіменної реєстрації](#)

### [Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК ТРЕТЄ

*Зал засідань Верховної Ради України  
5 грудня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**СТЕФАНЧУК Р.О.**, *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Доброго ранку! Давайте привітаємо школу № 269, Голосіївський район, Теремки (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Прошу підготуватися до реєстрації. Нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання кнопки «за» – зеленої або зліва, як кому комфортніше.

Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 323 народні депутати України. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, відбулося засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій. Слово надається Колебошину Сергію Валерійовичу.

**КОЛЕБОШИН С.В.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 140, Одеська область, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги, пропонуємо розпочати вечірнє пленарне засідання з тих новин, з яких ми починали ранкове, – щодо трагедії, яка близька усім нам, зокрема освітянам, особливо мені як одеситу та моїм колегам депутатам з Одещини.

За поточною інформацією, практично нічого не змінилося. Достеменно відомо, що на сьогодні одна людина загинула. Доля 14 людей залишається невідомою, але рятувальники вже потрапили до приміщення, у якому відбувалася пожежа.

Під час перерви комітет провів термінове засідання, на деяких тезах я хотів би зосередити нашу увагу.

Перше. Ми вимагаємо (упевнений, що це не тільки позиція нашого комітету, а й усього залу) повноцінного та абсолютно достовірного розслідування того, що відбувалося – діяльності, а насправді бездіяльності тих людей, які відповідають за пожежну безпеку. Яким чином так сталося, що цей заклад роками отримував дозвіл на проведення навчального процесу, якщо електрична проводка востаннє там замінювалася у 1966 році? Яким чином відбувається так, що по всій країні палають абсолютно різні заклади? Тільки в Одеській області пожежа забрала – у таборі «Вікторія» – три, у готелі «Токіо Стар» – шість, у психіатричній лікарні – три людські життя. Знову пожежа в коледжі. Здається, особливо якщо враховувати, що ці заклади різних форм підпорядкування, це вина не когось одного, а діагноз усій системі протипожежної безпеки країни.

Друге. Вимагаємо також застосувати на державному рівні повноцінних мір щодо перегляду цієї системи. Ми маємо бути свідомі того, що якщо покинемо це наодинці, то залишимо директорів тих шкіл на самоті з мільйонними боргами щодо пожежної безпеки. Ми будемо дякувати пожежним, які рятують життя наших дітей, але клясти тих, які перевіряють такі заклади та малюють ці мільйонні борги.

Ми маємо зробити все для того, щоб спокійно, з чистим серцем відпускати наших дітей до дитячих садків, шкіл, коледжів для отримання освіти, а не хвилини мовчання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, продовжуємо роботу. До вашого розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» та інших законів щодо приведення у відповідність до вимог Конституції України» ([№ 2490](#), [№ 2490-1](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Олексію Юрійовичу Кучеренку.

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі, щойно ви проголосували за те, щоб розглянути за скороченою процедурою таке надважливе питання, яке безпосередньо стосується і трагедії в Одесі (було оголошено хвилину мовчання), ваших і наших обов'язків в округах, коли ми відповідаємо людям на запитання з приводу того, що відбувається з тарифами. Як на мене, це ваша величезна помилка. Звертаю вашу увагу, пане Голово, оскільки йдеться про створення органу, що має регулювати ринок електричної енергії, газу, теплопостачання, водопостачання обсягом 400 мільярдів гривень.

Шановні друзі, ви, мабуть, не знаєте, що згідно з рішенням Конституційного Суду за позовом групи народних депутатів на чолі з Тимошенко чинна Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг була визнана неконституційною, і термін її каденції закінчується 1 січня 2020 року. Виникає запитання: а що ж робити далі?

Шановні народні депутати, подивіться на цей законопроект. Жодного погодження з комітетами з питань інтеграції України з Європейським Союзом, з питань економічного розвитку та іншими, не кажу вже про зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Як можна такі законопроекти вносити до сесійного залу?

А тепер поясню свою логіку. Коли я збагнув, що очільник і депутати нашого комітету не збираються своєчасно подавати цього законопроекту, я підготував свій і дуже швидко його зареєстрував. Я зрозумів, що все штучно робиться для того, щоб затягнути розгляд питання щодо створення цього незалежного регулятора, а потім у пожежному, турбореактивному режимі намагатися протягнути свій варіант законопроекту. Звертаю увагу: зосередьтеся на тому, що вам пропонують.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте, будь ласка, 10 секунд для завершення.

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.** Друзі, за 10 секунд, безумовно, оскільки не було дискусії, я не в змозі вам пояснити, що відбувається. Зараз пан Герус представлятиме альтернативний... *(Шум у залі)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги... Олексію Юрійовичу, вибачте... Дякую.

Андрій Михайлович Герус, голова Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг. Для доповіді надається 4 хвилини, оскільки він представлятиме цей законопроект як автор альтернативного і від комітету. Прошу.

**ГЕРУС А.М.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)* Шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг» (№ 2490-1). Законопроект спрямований на приведення у відповідність із вимогами Конституції України на підставі рішення Конституційного Суду України від 13 червня 2019 року щодо неконституційності деяких норм Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг». Це рішення є остаточним і оскарженню не підлягає. Отже, дане питання потребує врегулювання на законодавчому рівні новим законом. Для врегулювання цього питання Верховній Раді України було надано час – до 31 грудня 2019 року, інакше Регулятор буде позбавлений можливості приймати рішення з будь-яких питань, які відносяться до його компетенції, що призведе до колапсу на ринках енергетики та комунальних послуг.

Тепер щодо рішення комітету. Під час розгляду на засіданні комітету 29 листопада 2019 року законопроектів № 2490 та № 2490-1 члени комітету підтримали законопроект № 2490-1 з урахуванням додаткової пропозиції щодо уточнення деяких положень законопроекту та його «Прикінцевих та перехідних положень», які викладені у рішенні комітету.

З огляду на викладене комітет рекомендує Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти

за основу законопроект № 2490-1 з урахуванням пропозиції, викладеної в редакції комітету.

Також хочу повідомити, що відбулися консультації щодо цього законопроекту з Енергетичним Співтовариством, яке дало позитивний коментар, що така версія законопроекту не суперечить європейським правилам.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Михайловичу, ви завершили?

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Віктор Ничипорович М'ялик.

*М'ЯЛИК В.Н., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 155, Рівненська область, самовисуванець).* Прошу передати слово Батенку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тарасе Івановичу, будь ласка.

*БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець).* Шановні друзі! Ми, як відомо, не раз критикували Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (Регулятора) через те, що фактично законом надмірний вплив на цю комісію мав Президент України. Слава Богу, що за рішенням Конституційного Суду України ми зараз можемо навести в цьому лад. Тобто в даному разі ми підтримуємо законопроект, що представив народний депутат Андрій Герус, відповідно до якого Президент України позбавляється неприцанних йому повноважень – впливати на національного регулятора. Розуміємо, що з 1 січня 2020 року фактично може статися колапс з Регулятором. Тому цей законопроект неодмінно треба прийняти.

Ми підтримуємо запропоновані зміни щодо дострокового звільнення голови Регулятора, приведення у відповідність ряду статей закону, впливу Кабінету Міністрів, зменшення у два рази посадових окладів для членів Регулятора.

Наша пропозиція – прийняти сьогодні цей законопроект у першому читанні з подальшим його доопрацюванням до другого читання. Наша депутатська група «За майбутнє» буде підтримувати законопроект Андрія Геруса.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергій Володимирович Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Несподівано, але прошу передати слово Кучеренку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олексій Юрійович Кучеренко.

**КУЧЕРЕНКО О.Ю.** Дякую. Шановні друзі! Зараз спробую продовжити і пояснити вам небезпеку, яка є в цьому законопроекті.

Перше. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України абсолютно логічно зауважує, що якщо рішення Конституційного Суду передбачає, що це має бути центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом, постає питання, чому ми, вибачте, ліземо до повноважень уряду? Чому уряд не може створити і повністю, підкреслюю, відповідати за тарифну політку, а ми пропонуємо, як йому працювати? Це одне з принципових зауважень, яке абсолютно не враховано автором альтернативного законопроекту.

Друге. Шановні друзі, зверніть увагу, в який спосіб пропонується сформувати конкурсну комісію для відбору майбутніх членів Національної комісії. Три кандидатури від Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг, одна – від Міністерства енергетики та захисту довкілля, друга – від Міністерства розвитку громад та територій України.

Шановні друзі, чи не розумієте ви, хто в цих трьох кандидатурах буде запропонований від комітету? Невже ви не розумієте, що робиться спроба утворити в ручному режимі керівний склад майбутньої комісії, для того щоб формально відповідав уряд, а фактично керувалося з інших кабінетів?



Якщо ми все-таки будемо його доопрацьовувати, вважаю, що формування конкурсної комісії має відбуватися з урахуванням інтересів усіх без виключення народних депутатів.

Ми не будемо голосувати за цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійович Колтунович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! Питання щодо Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, безумовно, важливе, оскільки багато в чому визначає долю і життя країни та її громадян, адже впливає на тарифну політику в окремих видах комунальних послуг.

Хотів би вас повернути до передісторії цього питання і сказати, що за останні шість років ціна на газ для населення зросла у 9,5 разу, тариф на опалення – у 13,5 разу, на гаряче та холодне водопостачання – у 5,5 разу. Це ті тарифи, які лягли сьогодні на плечі громадян України.

Безумовно, не всі питання є сферою компетенції комісії, проте це питання є надзвичайно важливим. У тому, що запропоновано комітетом є позитивна норма, яка вказує, де саме комітет впливатиме на подальші кроки та формування конкурсної комісії. Проте, на наш погляд, є деякі застереження, попередній промовець вже частково про них казав. Це стосується безпосередньо безстрокової діяльності і щодо фінансових виплат, обмеження строку перебування в НКРЕКП і таке інше.

Тож фракція партії «Опозиційна платформа – За життя» не буде підтримувати цей законопроект у першому читанні і пропонує його направити на доопрацювання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Михайло Леонтійович Бондар.

**БОНДАР М.Л.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одно-мандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність») Дякую. Шановні колеги! Хочу почати з того, що жоден із законопроектів не врегульовує питання незалежності НКРЕКП. У законопроекті пропонується доручити Кабінету Міністрів України до 31 грудня 2019 року утворити центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг.

Через те слід зазначити, що під державними органами із спеціальним статусом розуміються органи, створення яких прямо або опосередковано передбачено в Конституції України, що формально не належать до жодної з гілок влади. До того ж, спеціальний статус таких органів має бути зумовлений специфікою завдань, які вони повинні здійснювати в межах повноважень, визначених законом України, незалежно від інших органів державної влади.

Правові передумови утворення таких державних органів містяться насамперед у Конституції України (стаття 85). До того ж Конституція України, як відомо, також не передбачає існування в державному механізмі (апараті) інших державних органів із спеціальним статусом, зокрема у сфері виконавчої влади (у зв'язку з чим не може бути позитивно оцінена пропозиція доповнити склад центральних органів виконавчої влади зі спеціальним статусом, визначений у статті 24 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», Регулятором).

Відтак, є підстави вважати, що питання утворення таких державних органів мають вирішуватися правовими актами уряду і не можуть бути предметом законодавчого регулювання. Законодавче зобов'язання Кабінету Міністрів України створити Регулятор є, по суті, втручанням у конституційні повноваження уряду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** З мотивів – Андрій Михайлович Герус.

**ГЕРУС .М.** Пане головуючий, у зв'язку з тим що є необхідність законодавчо врегулювали це питання до 1 січня, прошу поставити

на голосування пропозицію про скорочення термінів підготовки цього законопроекту до другого читання наполовину.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую (*Шум у залі*).

Від фракцій і груп по одній людині з мотивів. Ні, вибачте, від фракцій і груп: два – за, два – проти. Ті, хто не записалися на виступи від фракцій і груп з мотивів.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон з мотивів заступника міністра...  
Будь ласка, 1 хвилина.

**АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р.,** заступник міністра енергетики та захисту довкілля України. Дякую, Дмитре Олександровичу. Шановні народні депутати! Шановна президіє! Міненерго пропонує підтримати за основу законопроект № 2490-1, внесений до Верховної Ради України народним депутатом Андрієм Герусом, що забезпечить приведення у відповідність із вимогами Конституції України норм Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», які було визнано неконституційними.

Залишилося дуже мало часу. Ми підтримуємо його прийняття в першому читанні, з подальшим доопрацюванням до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватися і зайняти свої робочі місця. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу з урахуванням пропозиції комітету проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг» та інших законів щодо приведення у відповідність до вимог Конституції України» ([№ 2490-1](#)).

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строку підготовки до другого читання проекту Закону Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг» та інших законів щодо приведення у відповідність до вимог Конституції України» (№ 2490-1).

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей» ([№ 2189](#)). Це друге читання.

Законопроект містить дуже мало поправок, тож прохання не розходиться.

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Віталію Юрійовичу Безгіну.

**БЕЗГІН В.Ю.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Законопроект № 2189 – це перший проект з пакету законопроектів щодо децентралізації, який нинішня Верховна Рада України має прийняти в цілому. Сподіваюся, ми сьогодні так і вчинимо.

У законопроекті передбачається тільки два основні напрями: по-перше, фокусування безпосередньо на перспективних планах, тобто на спроможності наших громад, і, по-друге, спрощення процесу

ухвалення перспективних планів, тобто прибирання з цього процесу обласних рад.

На наше переконання і на переконання профільного міністерства, за попередній період реформи ті обласні ради, які проявили свою ефективність, уже зробили свій внесок у реформу, а ті, що відверто саботували процес, нічим корисним нам допомогти не можуть.

Тому за дорученням Верховної Ради України Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування розглянув на своєму засіданні 4 грудня 2019 року зауваження і пропозиції, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей» (№ 2189), внесеного Кабінетом Міністрів України і прийнятого Верховною Радою України за наслідками розгляду в першому читанні за основу 12 листопада 2019 року. Під час підготовки законопроекту до другого читання від семи народних депутатів України надійшло 13 пропозицій, які пропонується відхилити.

За результатами всебічного обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей» (№ 2189) прийняти в другому читанні та в цілому. Остаточна редакція законопроекту завізована із зауваженнями Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Прошу підтримати і пропоную перейти до розгляду поправок, якщо є таке бажання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Анжели Вікторівни Лабунської немає.

Поправка 2. Михайло Михайлович Цимбалюк.

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний головуючий! Шановний доповідачу! Шановні колеги! Насправді такий закон, проект якого із надзвичайно цікавою назвою – «Про внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей» дуже потрібний.

Шановний доповідачу, прикро, що жодну з поправок не враховано, більшість з яких стосувалася того, що все-таки обласні, районні ради, що представляють громади згідно чинного законодавства, викинуті з цього процесу. А все замикається на тих, хто хоче об'єднатися, де не вказано чисельності жителів, і районні, обласні державні адміністрації, які, до речі, не сформовані: районні – на 90 відсотків, обласні також. Де в цьому...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Потрібно 10 секунд? Дякую.

Ставиться на голосування поправка 2 народного депутата Цимбалюка. Комітет її не врахував.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Михайле Михайловичу, скажіть, будь ласка, ви не наполягати-мете на всіх поправках?

Поправка 3. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Цимбалюка, 2 хвилини.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановні колеги, звертаюся насамперед до голови комітету і авторів законопроекту. Не можна увійти в історію, якщо це суперечить Європейській хартії місцевого самоврядування. Адже основоположним принципом є все-таки місцева влада, яка діє від імені народу – тих громадян, які її обирають.

Цей законопроект не спрощує, а взагалі ліквідує органи місцевого самоврядування. Ми чудово розуміємо, що нинішня влада вважає, що ті обласні ради, які були обрані громадянами України

на місцевих виборах п'ять років тому, не відображають сьогодні політичної мапи, але відповідно до чинного законодавства вирішують надважливі завдання: формування місцевих бюджетів (дохідна та видаткова частини), фінансування місцевих закладів охорони здоров'я, дошкільних закладів, шкіл і взагалі всієї культури. Коли ми кажемо, що в процесі децентралізації влада передається на місця, то саме цей проект закону ліквідує принцип децентралізації та централізує вертикаль в одних руках. Тобто сьогодні в Офісі Президента України можна буде сформувати за так званими перспективними планами, як мають об'єднуватися територіальні громади. Тоді їм передати обов'язки все утримувати, аби жодних...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Михайле Михайловичу.  
Позиція комітету.

**БЕЗГІН В.Ю.** Просив би колегу все-таки не маніпулювати. Даний законопроект не ліквідує жодних органів, тим паче в кожній області наразі відбуваються публічні обговорення перспективних планів. Тож тези про те, що щось малюється в Офісі Президента є щонайменше некоректними.

Позиція комітету – відхилити.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановний представнику комітету.  
Михайле Михайловичу, ви не наполягаєте?

Шановні колеги, прошу запросити народних депутатів до залу, залишилося небагато поправок.

Поправка 7. Княжицький.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.,** член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Власне, про це казав і колега Цимбалюк, і у своїй поправці я пропоную виключити норму законопроекту, відповідно до якої перспективний план формування територій громад не потребує схвалення відповідною обласною радою. Натомість такі плани складаються ОДА і затверджуються урядом.

Це насамперед повністю скасовує так званий принцип добровільності. До того ж, питання об'єднання територіальних громад є питанням місцевого самоврядування, що зазначено у статті 2 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», а отже, вирішуватися воно повинно органами місцевого самоврядування, а не обласними державними адміністраціями, так, як це пропонується в законопроекті.

Між іншим, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України також посилялося на ратифіковану Верховною Радою Європейську хартію місцевого самоврядування. Це не лише наша думка, а й думка ГНЕУ.

Тож прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 7 народного депутата Княжицького. Комітет її відхилив.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Батенко. Не наполягає.

Поправка 9. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гончаренка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Шановні колеги! Насправді це надзвичайно важливий законопроект, яким ми знову наступаємо на інституції місцевого самоврядування.

Ми виключаємо участь обласних рад у найважливішому питанні – створенні перспективного плану формування територій громад. Орган, обраний громадою, виключається з цього процесу.

Прошу підтримати мою поправку. Це дозволить нам повернути обласні ради, місцеве самоврядування до такого процесу.

До речі, завтра ми святкуватимемо День місцевого самоврядування і знову розповідатимемо, як любимо місцеве самоврядування, але все це слова. А реальність – ми забираємо в них повноваження. Прошу отямитися, поки не пізно, і зробити справжній подарунок



місцевому самоврядуванню – продемонструвати повагу до них і повернути обласні ради в цей процес.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 10 народного депутата Гончаренка. Комітет її відхилив.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 10. Кулініч. Не наполягає.

Остання поправка 12. Мінько. Не наполягає.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*). Ні, тут з мотивів не передбачено, вибачте. Під час розгляду в другому... Це ж не перше читання, колеги.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей» ([№ 2189](#)).

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

З процедури слово надається Шкрум.

**ШКРУМ А.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Колеги, наступним у порядку денному стоїть законопроект [№ 2260](#). Оскільки текст цього законопроекту лише зараз роздають в залі, думаю, ми маємо дати змогу депутатам ознайомитися з остаточною версією порівняльної таблиці. Тому прошу перенести розгляд цього законопроекту, наприклад, після законопроекту [№ 2335](#). Буду вам вдячна.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Князевич Руслан – з процедури.  
Так, я розумію?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, шановний пане Голово. Дійсно з процедури.

Пам'ятаєте, нещодавно ми ввели таке поняття, як електронний документообіг? Ця таблиця з'явилася на сайті за 15 хвилин до початку засідання. Фізично 300 поправок опрацювати неможливо. Моїх там кілька десятків поправок. Я просто не розумію зараз цих поправок. Якщо ми будемо їх розглядати через 1-2 години, це не змінить ситуації. Краще відкласти розгляд цих 300 поправок на інший пленарний день і розглянути їх швидше, ніж зараз. Адже позицію кожної поправки доведеться по ходу зрозуміти і коментувати.

Визначайтеся самі, але ми рекомендуємо сьогодні не розглядати цього законопроекту, бо це забере у нас дуже великий лаг часу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще які будуть пропозиції?  
З процедури – Олександр Сергійович Корнієнко.

**КОРНІЄНКО О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Є прохання підтримати пропозицію Шкрум – переставити місцями проекти, щоб дати час ознайомитися з таблицею.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Лозинський.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос» також наголошує на тому, що за такий короткий час зацікавленим депутатам неможливо ознайомитися з таблицею. Тому є пропозиція перенести розгляд питання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, тоді переносимо на завтра на ранок. Необхідно голосувати за внесення змін до порядку денного? Рухаємося далі.

---

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визнання особою без громадянства» ([№ 2335](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин Дмитру Валерійовичу Лубінцю.

**ЛУБІНЕЦЬ Д.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Добрий день, шановна президіє! Добрий день, шановні колеги! На ваш розгляд вноситься законопроект № 2335. Я максимально швидко донесу позицію комітету, який одногolosно підтримав прийняття цього законопроекту.

Йдеться про те, що в Україні проживають особи без громадянства, яких, за підрахунками міжнародних правозахисних організацій, налічується від 40 до 80 тисяч. Вони роками живуть без жодних паперів і не мають юридичного права. Ніяка процедура не може надати їм посвідчення особи без громадянства.

Тому ми пропонуємо такий термін, як «апатрид». Згідно з Конвенцією про статус апатридів, яка була прийнята ще у 1954 році та Конвенцією про скорочення безгромадянства 1961 року та відповідно до міжнародних зобов'язань Україна має врегулювати і поліпшити статус апатридів. Передбачається введення терміну «особа без

громадянства», що узгоджуватиметься з терміном «апатрид», визначеним Конвенцією про статус апатридів. Також передбачається, що із заявою про визнання особою без громадянства має право звернутися особа, незважаючи на законність чи незаконність її перебування на території України. Особи, яких визнано особами без громадянства в порядку, передбаченому законом, проект якого ми розглядаємо, та які отримали посвідку на тимчасове проживання, вважатимуться такими, які на законних підставах тимчасово проживають на території України на період до отримання посвідки на постійне проживання чи набуття громадянства України. Новою статтею 6<sup>1</sup> пропонується визначити процедуру визнання особою без громадянства.

До того ж таким проектом закону ми вносимо зміни до ряду інших законів України: «Про імміграцію», «Про безоплатну правову допомогу», «Про судовий збір», «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус», «Про виконавче провадження», «Про зайнятість населення» та Кодексу адміністративного судочинства України. Ними передбачається, зокрема, надати особам, які звернулися із заявою про визнання особою без громадянства, право на безоплатну вторинну правову допомогу, звільнити їх від сплати судового збору у справах щодо визнання особою без громадянства.

Головне науково-експертне управління... Шановні колеги, я часто звертаюся до вас з цієї трибуни з пропозицією, якщо немає часу прочитати законопроект, то ознайомтеся з висновком Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України.

Так ось, ГНЕУ у своєму висновку до зазначеного законопроекту висловило ряд зауважень та пропозицій і вважає, що законопроект за результатами розгляду в першому читанні може бути прийнято за основу. Тому пропоную всім колегам його підтримати та проголосувати.

Державна міграційна служба України звертається до всіх народних депутатів України з офіційним листом, де просить якомога швидше прийняти цей законопроект. Також голова ДМСУ наголошує, що роками звертається до народних депутатів України і чомусь Верховна Рада України досі не прийняла такий надважливий закон. Він невеликий, технічний, проте вирішує питання, яке стосується близько 80 тисяч наших громадян.

Тож закликаю об'єднатися весь зал, підтримати та проголосувати цей законопроект.

Вносимо також пропозицію скоротити термін підготовки його до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Валентин Олександрович Наливайченко.

Альона Іванівна Шкрум.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, насамперед хочу подякувати всім фракціям, співавторському колективу законопроекту і профільному комітету за те, що він, нарешті, з'явився у Верховній Раді.

Знаєте, до того, як розпочати роботу в парламенті, п'ять років тому я мала честь працювати в УВКБ ООН саме з питань переміщених осіб, вимушено переміщених осіб та осіб без громадянства. Хоча тоді ця проблема перед Україною стояла достатньо гостро, як і сьогодні, проте фактично не було шансу на те, щоб цей законопроект був підтриманий Верховною Радою або навіть розглянутий.

Насправді, хто така особа без громадянства, і чому це проблема для нашої держави. Це особа, яка не вважається громадянином жодної держави в рамках її законодавства. Загалом у світі таких людей понад 10 мільйонів. Вони не мають права на захист, не можуть отримувати якісь послуги від жодної країни світу, часто навіть не можуть мати право на свідоцтво про смерть, народження і таке інше. Третина з них – це якраз діти.

В Україні проблема стала набагато більшою після початку війни на Донбасі. Щоб розуміти, за останніми даними перепису населення, який відбувся ще у 2001 році, таких осіб у нас налічувалося понад 80 тисяч. На сьогодні невідомо точної кількості таких осіб, але під величезним ризиком втрати громадянства і неотримання жодного громадянства жодної країни є люди, народжені на непідконтрольній нам території Луганської, Донецької областей, де фактично контроль здійснює Росія, але вони не отримують паспортів. Таких дітей, які

народжені сьогодні на території, непідконтрольній уряду України, понад 50 тисяч.

Приєднавшись у 2013 році до Конвенції про скорочення безгромадянства, ми взяли на себе зобов'язання допомагати таким людям. Вони фактично є нашими громадянами і мають право на громадянство цієї країни, у якій народилися, жили, продовжуватимуть жити і працювати. Насправді кожна дитина має право на громадянство. Тож прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тетяна Михайлівна Плачкова.

**ПЛАЧКОВА Т.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Королевській.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наталія Юріївна Королевська.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги! Шановні присутні! «Опозиційна платформа – За життя» підтримує в першому читанні цей законопроект, тому що, дійсно, вже багато часу це питання не розв'язується, і його треба привести у відповідність із законодавчою базою України.

Хочу звернути увагу на те, що в нашій країні з'явилися люди, які вже шостий рік, можна сказати, прирівняні до осіб без громадянства. Це переселенці, люди, які проживають на тимчасово неконтрольованій території. Адже, якщо у людини сьогодні немає довідки переселенця, вона майже не громадянин України, не отримує будь-якої соціальної допомоги. Навіть з довідкою переселенця вона не має права брати участі в місцевих виборах. А якщо є збій бази електронних пенсій, то цю людину ще й позбавляють пенсії.

Ми також знаємо, що вже накопичилося понад 70 мільярдів гривень заборгованості із виплати пенсій пенсіонерам, які проживають на тимчасово неконтрольованій території.

Шановний пане спікер, учора (дякую членам Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів) було підтримано законопроект [№ 2083-д](#) та рекомендовано парламенту розглянути його в першому читанні. Для роботи парламенту не так багато часу залишилося до Нового року. Тож звертаюся до вас з проханням розглянути цей законопроект, який об'єднав авторів майже всіх фракцій парламенту, повністю підтриманий міжнародною спільнотою. І головне – прийняття цього законопроекту вирішить сьогодні питання, що всі громадяни України, які проживають на контрольованій чи неконтрольованій територіях, матимуть право отримувати свою чесно зароблену пенсію.

Це буде найкращим подарунком до Нового року для всіх громадян України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Наталіє Юріївно.  
Софія Романівна Федина.

**ФЕДИНА С.Р.**, член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Руслану Князевичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслан Петрович Князевич. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, шановна пані Софіє.

Шановний пане Голово! Насправді, у нас, я не можу сказати, що ці правові відносини жодним чином не врегульовані, це було б несправедливо, існує Закон України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства».

Цей законопроект – це спроба нових дефініцій, нових бачень адаптувати його, відповідно, під ті міжнародно-правові документи, які вже стали частиною українського законодавства, і в цьому є великий позитив.

Ми намагалися це зробити ще в минулому скликанні (цей законопроект великою мірою відтворює той, який розглядався в минулому скликанні), але, на жаль, тоді руки не дійшли, він не був прийнятий. Зараз, думаю, у нас є унікальний шанс прийняти його хоча б за основу і далі над ним попрацювати.

Чому над ним варто попрацювати? Справа в тому, що він вносить зміни не тільки до закону, про який я згадав, а й до інших законодавчих актів – Кодексу адміністративного судочинства України, законів України «Про безоплатну правову допомогу», «Про судовий збір», «Про виконавче провадження» та інших, що є предметом відання іншого комітету – з питань правової політики.

Було б дуже добре, шановні колеги, щоб ми, кожен комітет надалі, якщо комплексно мінятимемо ті законодавчі акти, які не входять у зону нашої відповідальності, хоча б консультувалися з фахівцями та депутатами профільних комітетів.

Зі свого боку, думаю, на засіданні нашого комітету ми підготуємо ті поправки, які варто внести, тому що певні речі, які сьогодні вже врегульовані в законодавстві, і норми, які пропонуються, пере-кручують ті норми-дефініції, які ми буквально два тижні тому в цьому залі приймали.

Безумовно, ми голосуватимемо за те, щоб цей законопроект прийняти за основу, з тим щоб до другого читання всі зміни до чинних законів вносилися з розрахунку, що вони мають відповідати тим підходам, які є вже в Україні. Адже, на превеликий жаль, про судовий збір ми знову згадуємо тільки тоді...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** 10 секунд.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** ...коли його треба ліквідувати. Ми нещодавно прийняли за основу законопроект [№ 1209-1](#), яким фактично наполовину його зменшили. Зараз цим законопроектом знову намагаємося зменшити надходження від судового збору. Це не...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Руслане Петровичу.

Тарас Іванович Батенко, і переходимо до голосування. Ще з мотивів – Шахов.



Прошу запросити народних депутатів до залу і підготуватися до голосування.

Тарас Іванович Батенко. Будь ласка.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні друзі! Шановні колеги! Це важлива робота нашого профільного комітету на чолі з колегою народним депутатом Дмитром Лубінцем.

Насправді, ми, напевно, остання країна в Європі, у якій така велика кількість апатридів, незахищених законом. Як правильно було зазначено, якщо у світі, за даними ООН, їх налічується понад 12 мільйонів, то відповідно за тими самими даними у 2014 році в Україні осіб з невизначеним статусом громадянства було понад 35 тисяч.

Ми розуміємо, що Україна як частина колишнього Радянського Союзу успадкувала цей статус осіб, які сьогодні проживають на території України, не всі з яких змогли чи хотіли змінити радянський паспорт на новий український, або, коли змушені були переїжджати в Україну з інших гарячих точок Радянського Союзу. Це насамперед стосується кримських татар чи, скажімо, ромів, які історично перебували на території України, та представників інших національностей, які мали документи таких невизнаних держав, як Придністровська Молдавська республіка. Усі ці категорії громадян ми повинні сьогодні захистити.

Друзі, особливо в контексті того, що ми цього тижня, дбаючи у Верховній Раді України про захист прав людини, 10 грудня відзначаємо міжнародний День прав людини, цей законопроект, як ніколи, вчасно внесений до сесійного залу. Вважаю, що його прийняття створить процедуру визнання особою без громадянства і в подальшому дасть змогу користуватися всіма можливостями як громадянина України на території держави: отримати посвідку на тимчасове проживання, посвідчення особи без громадянства для виїзду за кордон і таке інше.

Тож давайте ми його сьогодні приймемо в першому читанні та максимально доопрацюємо до другого читання.

Наша група голосує «за».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шахов – з мотивів. І переходимо до голосування. Запросіть, будь ласка, народних депутатів, які вийшли, до залу.

Увімкніть мікрофон Шахова.

**ШАХОВ С.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Шановні колеги, ви тільки почуйте, 80 тисяч людей сьогодні літають у повітрі: ніде не зазначені, не мають паспортів, громадянства. Такий закон вкрай важливий, і ми будемо підтримувати цей законопроект. Це перше.

Друге. Є ще важлива річ – 1 мільйон 700 тисяч переселенців, питання щодо яких сьогодні другорядне. Коли справа доходить до виборів, його, чомусь, відкладають. Я не просто про це кажу, оскільки ми – народні депутати Вельможний, Сухов і Шахов переселенці і знаємо, як ставляться до таких.

Тому хочемо зазначити: дайте можливість голосувати на виборах переміщеним особам з Луганської, Донецької областей та Автономної Республіки Крим.

Сергій Шахов, Луганщина. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, час, відведений для обговорення, вичерпано, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визнання особою без громадянства» ([№ 2335](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 361.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 361, проти – 0, утрималися – 0.

Проект закону прийнято за основу в першому читанні.

Шановні колеги, надійшла пропозиція від голови комітету щодо скорочення строків підготовки законопроекту до другого читання. Ставиться на голосування... (*Шум у залі*). В цілому – немає такого рішення комітету, на жаль. Голова комітету просить просто скоротити... (*Шум у залі*).

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строку подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визнання особою без громадянства» (№ 2335). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 326.

Рішення прийнято.

Такої однастайності у голосуванні за скорочення строків я не пам'ятаю, якщо чесно. Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до статті 6 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо забезпечення прав військовослужбовців Військово-морських сил та Повітряних сил Збройних Сил України на отримання статусу учасника бойових дій» ([№ 1197](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Іванні Орестівні Климпуш-Цинцадзе.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! У нас шостий рік продовжується гібридна війна Російської Федерації проти України, яка приймає різні форми, до яких ми не завжди готові, які ми не можемо передбачити.

У тих законах, які сьогодні регулюють надання статусу учасника бойових дій нашим захисникам, не змогли врахувати всіх нюансів підступності дій Російської Федерації, а також того, що 25 листопада 2017 року Російська Федерація в такий ганебний спосіб нападе на наші військові кораблі в наших водах, і відповідно наші військовослужбовці опиняться у статусі військовополонених на території Російської Федерації.

Переконана, ви всі погодитеся, що ті, хто брали участь у бойових діях на кораблях чи повітряних суднах, заслуговують на те, щоб отримати такий статус. Цей законопроект стосується саме порядку надання такого статусу тим військовослужбовцям, які знаходилися і брали участь безпосередньо в бойових діях на наших повітряних або водних суднах.

Тож прошу всіх підтримати цей законопроект і дати шану нашим захисникам.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Для співдоповіді слово надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галині Миколаївні Третьяковій.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* На засіданні комітету 4 листопада ми розглянули зазначений законопроект, у якому пропонується надати статус учасника бойових дій членам екіпажів кораблів, катерів, суден забезпечення, літаків і вертольотів, іншим особам, які, перебуваючи на борту кораблів, катерів, суден забезпечення, літаків (вертольотів) Збройних Сил України, Державної прикордонної служби України та Національної гвардії України, захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України.

На сьогодні, за орієнтовними даними командування Військово-морських сил Збройних Сил України (ми звернулися до них), Міністерства оборони України, статус учасника бойових дій за нормами законопроекту може бути додатково надано 19 військовослужбовцям, які перебували у складі екіпажів на борту малих броньованих артилерійських катерів «Бердянськ», «Нікополь», рейдового буксиру «Яни Капу» та шести військовослужбовцям екіпажу літака «АН-26» № 10, який у лютому 2017 року був обстріляний під час виконання завдань з викриття обстановки в районі захоплених Російською Федерацією платформ у Чорному морі.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України надає узагальнюючий висновок, що за результатами розгляду

у першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених пропозицій і зауважень.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект № 1197 за основу.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Необхідне обговорення чи можемо голосувати? Голосуємо. Прошу запросити народних депутатів до залу та підготуватися до голосування.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 6 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо забезпечення прав військовослужбовців Військово-морських сил та Повітряних сил Збройних Сил України на отримання статусу учасника бойових дій» ([№ 1197](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 319.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строку подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до статті 6 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо забезпечення прав військовослужбовців Військово-морських сил та Повітряних сил Збройних Сил України на отримання статусу учасника бойових дій» (№ 1197). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення зміни до статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо посилення соціального захисту окремих категорій осіб з інвалідністю внаслідок війни»

(№ 1198). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Ірині Василівні Фріз.

**ФРІЗ І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення зміни до статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо посилення соціального захисту окремих категорій осіб з інвалідністю внаслідок війни».

Соціальний захист учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції, операції Об'єднаних сил є нагальним і пріоритетним завданням «Європейської солідарності» та всіх нас. Саме з цією метою було розроблено даний законопроект.

У ньому пропонується надати право на безоплатну медичну допомогу в закладах охорони здоров'я Міністерства оборони України, Служби безпеки України, Служби зовнішньої розвідки України, Державної служби спецзв'язку та захисту інформації України, Міністерства внутрішніх справ України наступним категоріям осіб, які отримали інвалідність внаслідок війни: учасникам бойових дій на території інших держав, військовослужбовцям та працівникам Збройних Сил України, правоохоронних органів, інших, визначених законом, військових формувань, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність держави, учасникам АТО, зокрема добровольцям і волонтерам.

Знаково, що саме сьогодні розглядається цей законопроект. Ми спробуємо бути єдиними в тому, щоб надати можливість соціального захисту і отримання необхідної медичної допомоги нашим захисникам, добровольцям, волонтерам у відповідних установах.

Хочу наголосити, що цей законопроект отримав схвальну оцінку та підтримку Міністерства оборони України, Служби зовнішньої

розвідки України, Служби безпеки України, і, сподіваюся, отримає підтримку сесійного залу.

Прошу підтримати зазначений проект закону і прийняти його за основу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галині Миколаївні Третьяковій.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** На засіданні комітету 29 листопада ми розглянули зазначений законопроект, у якому пропонується особам, які отримали інвалідність внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання під час безпосередньої участі в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, надати можливість отримувати медичну допомогу у закладах Міністерства оборони України.

Міністерство оборони України схвально відгукнулося щодо цього законопроекту, зазначивши, що середня вартість витрат на лікування осіб з інвалідністю з боку держави у закладах охорони здоров'я в системі Міністерства оборони України у 2019 році становила 10 тисяч гривень на одну особу. Орієнтовна кількість осіб з інвалідністю внаслідок війни, на яких буде поширено дію закону, становить 4,3 тисячі осіб.

Отже, додаткова потреба на 2020 рік становитиме 43 мільйони гривень. Цих коштів у проекті Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» не передбачено. Міністерство оборони України запропонувало визначити строк введення законопроекту в дію з 1 січня 2021 року.

Комітет ухвалив рішення за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати парламенту прийняти законопроект № 1198 за основу, а також доручити комітету доопрацювати його з урахуванням зауважень і пропозицій.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, необхідно обговорювати це питання чи переходимо до голосування? Прошу запросити народних депутатів до залу.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення зміни до статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо посилення соціального захисту окремих категорій осіб з інвалідністю внаслідок війни» ([№ 1198](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подачі поправок і пропозицій та підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення зміни до статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо посилення соціального захисту окремих категорій осіб з інвалідністю внаслідок війни» ([№ 1198](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про внесення зміни до календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2533](#)).

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет учора на своєму засіданні підтримав пропозицію щодо необхідності зміни календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого



скликання, затвердженого постановою парламенту від 30 серпня 2019 року [№ 25-IX](#).

Комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому проект постанови, внесений членами регламентного комітету, у якому передбачається на наступному тижні у четвер, 9 грудня, провести пленарні засідання Верховної Ради України. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, необхідне обговорення? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.  
Ярослав Іванович Железняк.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Прошу передати слово Олександрі Устіновій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**УСТІНОВА О.Ю.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Дякую. Шановні колеги, прикро чути, що коли ми вимагали (15 людей голодували) скликання позачергового засідання Верховної Ради України заради врятування справ Майдану, то Верховна Рада зокрема фракція «Слуга народу» не змогла зібрати людей. Коли потрібно проголосувати інші законопроекти, що не стосуються справ Майдану і голодування 15 людей, то ви зараз вносите з голосу і нашвидкуруч намагаєтеся прийняти це положення. Вибачте, будь ласка, але так не можна робити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Прошу передати слово пані Ірині Геращенко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірина Володимирівна Геращенко.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Увесь сесійний тиждень ви голосуєте за скорочення строку розгляду законопроектів до другого читання. Це означає страшенне навантаження на комітети, а наступного тижня буде саме робота в комітетах.

Знаєте, коли ми чуємо, що, наприклад, Виборчий кодекс України ухвалювали за 3 хвилини на засіданні комітету, а там було п'ять талмудів з новими поправками, то до закону про продаж землі внесли понад 4 тисячі поправок, коли ви на засіданнях комітету їх збираєтеся розглядати?

Цього тижня ми розглянули в залі і проголосували кілька законопроектів, якими виправляли наслідки турборежиму. Скажіть, будь ласка, навіщо ви дієте за принципом – краще більше та гірше, аніж дослухатися до колег, що краще, щоб зміст був, – тобто менше та краще?

Ми категорично проти такої безсистемної роботи Верховної Ради України. Наступний тиждень має бути присвячений серйозній, системній роботі в комітетах над поправками до законопроектів, над ґрунтовною підготовкою їх до другого читання. Ми протестуємо проти того, що відбулося сьогодні – розглядалися два законопроекти, поправки до яких роздали за 15 секунд до початку розгляду. Є право депутатів – 10 днів вивчати на фракціях поправки, ознайомлюватися з ними, щоб усвідомлено голосувати, а не так, як зараз відбувається.

Звертаємося до шановного, правда, нами, голови регламентного комітету з проханням не робити цієї помилки і 12 грудня працювати в комітетах над законопроектами, а не влаштовувати цирк. Потім ви все, що наголосували в турборежимі, переголосовуватимете. Ми – проти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте не вводити в оману, усім було роздано проект постанови, тому казати про те, що це з голосу, м'яко кажучи, некоректно. Було навіть засідання комітету з цього питання.

Вадим Євгенович Івченко.

**ІВЧЕНКО В.Є.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, 4 тисячі 340 поправок – це те, що потрібно на наступному тижні розглянути аграрному комітету. Більшість з них подавали ви, колеги. Думаю, кожен з вас хоче знати, враховано його поправку чи відхилено. Закони про ринок землі не повинні прийматися в турборежимі. У середу вже відбудеться засідання комітету, і я не знаю, які плани щодо розгляду цих законопроектів.

Шановний Голово Верховної Ради, вам вірно сказали, турборежим іноді може принести позитивні результати. Але, коли в турборежимі ми голосуємо те, що потім виправляємо, можливо, потрібно переглянути таку роботу.

Враховуючи те, що ми проголосували велику кількість законопроектів, до яких потрібно ще подати поправки, над якими необхідно ще попрацювати, що минулої п'ятниці велику кількість поправок було подано до законів щодо ринку землі, тільки на обговорення в залі Верховної Ради України таких законопроектів піде два тижні. Дуже вас прошу, давайте працювати системно. Ми плануємо свій час. У понеділок і в середу відбудуться великі аграрні форуми в областях. Нас чекають люди. Ми роз'яснюємо нашу роботу. Я розумію, що багато народних депутатів від монобільшості не хочуть повертатися у свої округи. Але ми з людьми, ми зараз теж зібрали Всеукраїнський комітет захисту рідної землі. Сто впливових людей звернулися до Президента України і до нас, народних депутатів. Ми хочемо це звернення опрацювати, і в цьому контексті на засіданні комітету ухвалити гарне рішення для аграрного сектору. А, можливо, відхилити всі ці законопроекти. Давайте попрацюємо і не будемо робити чергових помилок.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановні колеги, що ви підтримуєте ініціативу попрацювати. Тому що наступного тижня відбудеться робота не в округах, а в комітетах. Думаю, що і один день дасть змогу більш ефективно організувати і роботу в комітетах, і на поправки вистачить. Чотири дні – комітетські. Якщо буде бажання, можна

ввечері продовжити роботу в комітеті. Упевнений, народні депутати до цього готові. Дякую.

Останній виступ – Ілля Володимирович Кива, і переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

**КИВА І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Королевській.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наталія Юріївна Королевська.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Якщо в наступний четвер ми зберемося для того, щоб зменшити людям тарифи, проіндексувати пенсії, знизити ціни та повернути державне регулювання, щоб нарешті прийняти рішення щодо захисту мирних громадян, які постраждали в наслідок бойових дій, а також такі, що дійсно, вплинуть на життя людей в нашій країні, тоді ми, безумовно, згодні хоч цілодобово працювати в цьому залі, хоч 31 грудня зустрічати тут Новий рік. Але тільки приймати рішення для захисту людей.

Що пропонуєте ви, шановні? Ми ж розуміємо, ви хочете на наступному тижні приймати рішення щодо ігрного бізнесу, ринку землі. Ми не згодні з тим, що ви пропонуєте сьогодні, щоб в Україні розпродали усю землю, і попереджаємо, що не дамо вам у турборежимі пограбувати країну. Ми не згодні, щоб в Україні легалізували марихуану, не хочемо, щоб наша країна стала країною ігроманів та наркоманів на вже не українській землі.

Отже, «Опозиційна платформа – За життя» категорично проти переходу від якості до кількості, щоб у гонитві за кількістю ми зараз приймали необдумані рішення, тож наполягаємо на тому, щоб, перш ніж змінювати календарний план, ви оголосили порядок денний розгляду питань в четвер, і тільки після цього приймати рішення щодо зміни календарного...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Гео Багратович Лерос. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. І після цього переходимо до голосування.

**ЛЕРОС Г.Б.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна колего! З приводу медичного канабіса, про що ви щойно згадали, майже у всьому світі це легалізовано. В Україні два мільйони онкохворих. Поки ви кажете, що це наркотик, ці люди його потребують. Зверніть, будь ласка, на це увагу (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Ні, почекайте, прізвище не було згадано, можемо підняти стенограму. Прошу зайняти свої місця і підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу та в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2533](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Перемога. Ви, дійсно, праві. Рішення підтримали 229 голосів. Дякую.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 0, позафракційні – 2.

---

На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2535](#)). Пропонується розглянутий його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.** Шановна президіє! Шановні народні депутати! На засіданні регламентного комітету ми розглянули заяви народних депутатів фракції партії «Слуга народу»: Олександра Любимовича Копиленка – про обрання його до складу Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнародних відносин; Івана Романовича Калаура – про увільнення його від обов'язків члена цього комітету та обрання до складу Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Враховуючи те, що депутати Калаур і Копиленко були включені до складу відповідних комітетів за квотою депутатської фракції політичної партії «Слуга народу», а також те, що відповідними постановами Верховної Ради України було достроково припинено повноваження народних депутатів Кубракова та Кучера, квоти політичної партії «Слуга народу» для обрання їх до складу цих двох комітетів наявні.

Тож члени регламентного комітету підтримали заяви народних депутатів Копиленка і Калаура і внесли на розгляд парламенту проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання».

У цьому проекті постанови передбачається обрати Олександра Любимовича Копиленка до складу Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин міжнародних відносин та Івана Романовича Калаура – до складу Комітету з питань правової політики, увільнивши його від обов'язків члена Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин міжнародних відносин.

Прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Необхідне обговорення, чи можна голосувати без?

Шановні колеги! (*Шум у залі*). Вибачте, так будете розмовляти на півдні Одещини (*Оплески*). За всієї поваги, шановні колеги!

Добре! Я почув. Запишіться на виступи: два – за, два – проти. А то якось дуже...

Софія Романівна Федина, «Європейська солідарність».

**ФЕДИНА С.Р.** Прошу передати слово Ірині Геращенко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірина Володимирівна Геращенко.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Дякую. Шановні колеги! Безумовно, кожен народний депутат має повне право працювати в тому комітеті, де він бачить свою реалізованість.

Проте нас надзвичайно турбує те, що до проекту постанови не включили прізвище нашого колеги Володимира В'ятровича, який уже кілька днів є народним депутатом України і прагне також працювати в Комітеті Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики. Звертаємося до голови регламентного комітету з проханням якнайшвидше розглянути це питання на своєму засіданні, щоб усі народні депутати України мали право працювати не тільки в сесійному залі, а й у комітетах. Це перше.

Друге. З надзвичайно великим сумом констатую упереджене ставлення Голови Верховної Ради України до нашої політичної сили, а також до окремих народних депутатів, коли або не надається слово, або коментуються наші виступи, або зневажливо кажуть, що на півдні Одещини ви там щось будете говорити. Ви цим ображаєте південь Одещини, населення якого обрало достойного народного депутата, щоб представляв їхні інтереси, вибачте. Гадаю, що передусім північ Одещини має повне право, щоб, зокрема Голова Верховної Ради України шанував їхній вибір.

Просимо не коментувати наші виступи, це не входить до повноважень Голови Верховної Ради України. Ваші повноваження – тільки вести засідання.

Ми голосуватимемо за цей проект постанови. Проте ще раз звертаюся до регламентного комітету з проханням уже наступного тижня у четвер, 12 грудня, який ви визначили і проголосували сесійним

днем, також підтримати бажання нашого колеги Володимира В'ятровича працювати в тому комітеті, де він себе бачить.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від себе хочу сказати, що з дуже великою повагою ставлюся як до півдня, півночі Одещини, так і до будь-якої іншої області. Однак, коли у Верховній Раді представники цих поважних регіонів так себе поводитимуть, я буду зупиняти. Дякую.

Оксана Анатоліївна Гринчук.

**ГРИНЧУК О.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Федору Веніславському.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Федір Володимирович Веніславський.

**ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Відповідно до законів України «Про статус народного депутата України», «Про Регламент Верховної Ради України» всі народні депутати мають працювати в комітетах. Новообрані народні депутати, які не встигли бути розподіленими по відповідних комітетах за своїм бажанням, де вони хочуть працювати, на сьогодні розподілені.

Отже, прошу підтримати цей проект постанови з тим, щоб кожен народний депутат працював там, де бажає.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Нестор Іванович Шуфрич.

**ШУФРИЧ Н.І.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).



Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Не розумію, чому ми затуємо розгляд цього питання, адже є традиція, якщо в межах власних квот якась фракція на бажання і пропозицію народного депутата України хоче перевести його з одного комітету в інший, це виключно компетенція відповідної фракції. Враховуючи, що під час підготовки роботи Верховної Ради України дев'ятого скликання ми приймали всі рішення консенсусом, абсолютно переконаний, що кожна фракція має підтримати таку ініціативу і задовольнити як бажання народного депутата, так і позицію самої фракції незалежно від того, який це народний депутат і що за фракція. У даному разі йдеться і про право, і про особисту відповідальність як народного депутата України, так і фракції.

Так, і про Карфаген. Пане Руслане, а він ще серед нас.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Несторе Івановичу.

Вадим Євгенович Івченко.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Я погоджуюся...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановний народний депутате, вас не чуто.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Я погоджуюся з попередніми промовцями. Дійсно, такі постанови потрібно приймати і негайно. Коли народний депутат приступив до виконання своїх обов'язків, він має бути розподілений в комітет і розпочати свою роботу.

Тож фракція «Батьківщина» підтримує проект постанови, розуміючи, що депутати від «Слуги народу» пішли на голови адміністрації або інші керівні посади, прийняття якого дасть змогу розподілити народних депутатів безпосередньо в комітети, щоб працювати, і, дійсно, виконували свої конституційні обов'язки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Вадиме Євгеновичу.

Шановні колеги, усі бажуючі виступили? Прошу запросити народних депутатів України до залу, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради

України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2535](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 348.

Рішення прийнято.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2534](#)). Відповідно до Регламенту це питання не потребує включення до порядку денного. Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергій Віталійович Кальченко. Будь ласка.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.** Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув заяву народного депутата члена фракції «Слуга народу» Богдана Васильовича Яременка від 1 листопада (погоджено з цією депутатською фракцією) про увільнення його з посади голови Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва за власним бажанням та пропозицію цієї депутатської фракції обрати народного депутата України Єлизавету Олексіївну Ясько головою Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва.

Відповідно до статті 83 Регламенту Верховної Ради України голова комітету може в будь-який час за рішенням парламенту бути відкликаний з своєї посади за власною заявою, яка погоджена з відповідною фракцією, за квотою якої депутат був обраний на посаду голови.

29 серпня за пропозицією фракції «Слуга народу» депутата Яременка було обрано головою Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. Комітет звертає увагу на те, що після відкликання народного депутата України з посади голови комітету цей народний депутат залишиться членом зазначеного комітету, якщо Верховною Радою не прийнято іншого рішення.

Отже, комітет підтримав заяву народного депутата Яременка і рекомендує парламенту відкликати його з посади голови Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва за його власною заявою, а також пропозицію депутатської фракції партії «Слуга народу» щодо обрання на цю посаду народного депутата Ясько.

Комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти цей проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Віталійовичу.

Є необхідність обговорювати це питання?

Будь ласка, запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

До слова запрошується народна депутатка Ірина Василівна Фріз, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**ФРІЗ І.В.** Прошу передати слово Олексію Гончаренку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Олексій Гончаренко. Будь ласка.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Шановні колеги! Шкода, що Голова Верховної Ради України відсутній. По-перше, я хотів би запросити його що на північ чи південь Одещини, де ми могли б багато чому його навчити. Наприклад, з повагою ставитися до колег, своєї роботи і не дозволяти тих речей, яких не можна робити.

По-друге, дуже дивно бачити, що є якесь різне ставлення. Деякі члени правлячої партії б'ються, деякі таке роблять, що тепер їх треба звільняти з посади голови комітету, а деякі кнопкодавлять, усе є. Але

критикувати їх для спікера – це табу. А ось нас можна, бо ми – опозиція. Припиніть, будь ласка, бо від цього якось, соромно і на півночі, і на півдні, і в будь-якому іншому регіоні.

Щодо суті питання, яке ми розглядаємо. Безумовно, ми підтримуємо рішення про зміну голови Комітету Верховної Ради України з питань міжнародної політики. Це є очевидним. Саме ми і наші колеги вимагали цього. Дуже довго до цього йшла правляча партія, але все-таки нарешті якось дотягла, і, слава Богу. Але, вибачте, навіщо ви знову це робите з порушенням Регламенту і в одне питання вставляєте абсолютно іншу річ – про обрання голови комітету?

Знаєте, все має бути крок за кроком. Як кажуть на Одещині: «По Дерибасовской гуляют постепенно». Отже, спочатку ми звільняємо з посади Яременка, і готові за це голосувати. А ось призначати на цю хвилину ми не готові нікого. Ми хочемо почути кандидатів, зрозуміти, чому саме вони.

Тож ми очікуємо і просимо відокремити ці два питання. Інакше ми не голосуватимемо за це.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народній депутатці Юлії Леонідівні Клименко, фракція політичної партії «Голос». Будь ласка, Юліє Леонідівно.

**КЛИМЕНКО Ю.Л.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Соломії Бобровській.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**БОБРОВСЬКА С.А.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день! Є декілька важливих речей.

Безвідносно до того, хто очолював, очолює чи очолюватиме з фракції монобільшості Комітет Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, хотілося б, щоб нас не оминув так званий турборежим. Бо, здається, лише

якраз цей комітет він оминув, тому що, не відбуваються засідання комітету, є багато питань, на які ми не реагуємо, є багато викликів зовнішньої політики, особливо зустрічей перед Парижем, на які ми не реагуємо. Дуже сумно, що ми не перейняли досвід попереднього керівництва комітету і діємо в абсолютно іншому в геометричній прогресії режимі роботи цього комітету. Це перше.

Друге. Мені прикро, що комітет, який має ставати третім, другим, мати пріоритетний номер в позиціонуванні України в зовнішній політиці, фактично зливається і бортується від прийняття будь-яких рішень, заяв тощо, а парламент з позиції зовнішньої політики займає сьогодні одне з останніх місць.

Тож є побажання і прохання до колег, які очолять (знову-таки безвідносно до персоналій) комітет, увімкнути турборежим роботи. Це по-перше.

По-друге. Неможливо голосувати рішення про відставку та призначення в одному пакеті.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Дмитру Валерійовичу Лубінцю, депутатська група «За майбутнє». Будь ласка, Дмитре Валерійовичу.

**ЛУБІНЕЦЬ Д.В.** Прошу передати слово Віктору Бондарю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу тих, хто закриває камеру, відійти.  
Віктор Бондар, будь ласка.

**БОНДАР В.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Думаю, більшість в залі розуміє, наскільки важливе для України питання, хто очолює Комітет Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва.

Україна сьогодні як ніколи пов'язана в міжнародні відносини, дуже складні переговори з усіх питань: щодо геополітичної стратегії, співпраці з Європейським Союзом та Сполученими Штатами Америки, розв'язання непростих відносин з Російською Федерацією,

питання дружби з сусідами, в яких за останніх 5-7 років заплуталося дуже забагато – це і Польща, і Румунія, і таке інше. Ми розуміємо, що голова комітету Верховної Ради України – це, по суті, другий міністр закордонних справ, який, представляючи Україну за кордоном, виступає від її імені з усіх найбільших парламентських трибун. Тож, призначаючи людину на цю посаду, ми маємо, як мінімум, її заслухати і визначити, наскільки за своїми якостями вона відповідає тій посаді. Це і досвід, і компетенція, і дипломатичні можливості, і визнання в дипломатичному середовищі. З огляду на це пропоную не змішувати і не плутати Регламенту. Давайте стосовно нинішнього голови комітету приймати рішення окремо – звільняти його чи ні, з цим питанням парламент визначиться дуже швидко. А щодо призначення, вибачте, це не смішно. Це не внутрішні питання, і не питання, які можна вирішувати за півхвилини. Отже, давайте розведемо ці питання і заслухаємо тих кандидатів, яких ви пропонуєте, чи вистачить у них досвіду гідно представляти Україну на міжнародній арені. А тоді Верховна Рада визначиться.

У форматі, коли буде все разом, ми не голосуватимемо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Олегу Анатолійовичу Волошину, фракція «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

**ВОЛОШИН О.А.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, я продовжу, власне, те, про що казали колеги з інших фракцій, до того ж, абсолютно... Попри те, що досі чинний голова комітету всюди бачить конспірологію такого рівня, що Макіавеллі та Талейран-Перігор разом позаздрили б, є така штука, як здоровий глузд. Питання зміни голови комітету, яке зараз стоїть перед нами, – це, ніяка не змова між фракціями, а якраз демонстрація здорового глузду і боротьби за те, щоб комітет очолила, дійсно, гідна людина, яка не займається на пленарному засіданні тим, чим досі чинний голова комітету.

Проте здоровий глузд полягає також у тому, що не треба маніпулювати, об'єднуючи питання в одне, і намагатися це штучно протягнути. Голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва представляє весь парламент, тож, за логікою, кандидати на цю посаду мали б поспілкуватися з усіма фракціями. Натомість у засобах масової інформації є чіткі відомості про те, що є сумнів, що ця кандидатка поспілкувалася і отримала підтримку навіть у фракції «Слуга народу». Виявляється, у цьому питанні є проблема і велика підозра, що вас, шановні колеги з більшості, намагаються розвести, як кошенят.

Тому ми категорично проти того, щоб штучно, під соусом звільнення з посади людини, за що, напевно, проголосує зараз 400 депутатів, намагалися протягнути кандидата, з якою ніхто з цього приводу не спілкувався. Тож ми не підтримуватимемо цей проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Слуга народу» слово надається народному депутату Олександру Анатолійовичу Качурі. Будь ласка.

**КАЧУРА О.А.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, можу запевнити, наша фракція визначилася, і кандидат від партії «Слуга народу» – Єлизавета Ясько. Міжнародна політика – це прерогатива партії, яка отримала найбільшу підтримку в суспільстві. Думаю, ви з цим погодитесь (*Шум у залі*).

Єлизавета Ясько є амбасадором міжнародних відносин. Вона була президентом української спільноти Оксфорду, випускниця одного з провідних ВУЗів світу. Повторюю, Єлизавета Ясько реалізувала не один міжнародний проект. Тому прошу консолідуватися, підтримати цю кандидатуру для того, щоб в українському парламенті була якісно опрацьована міжнародна політика. Голосуймо тільки зеленою кнопкою і підтримаймо цього кандидата (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги! (*Шум у залі*). Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця. Як я можу надати слово, якщо від вашої фракції уже виступали, Несторе Івановичу?

Шановні колеги, готові голосувати?

Товариство, ставиться на голосування проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2534](#)). Прошу підтримати і голосувати.

«За» – 186.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ** Переходимо до наступного питання порядку денного (*Шум у залі*).

Я не чую. Наступне питання... Ні, ми не можемо голосувати нічого. Думаю, буде...

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ліквідації корупційної схеми у сфері реєстрації інформації зі звітів про оцінку об'єктів нерухомості та прозорості реалізації майна» ([№ 2047-д](#)). Доповідає перший заступник голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Ярослав Іванович Железняк.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановні колеги! Це довгоочікуваний законопроект, який багато галасу підняв у засобах масової інформації, сподіваюся, сьогодні ми, нарешті, вирішимо це питання.

У законопроекті передбачається ліквідація певних схем у системі оцінки об'єктів нерухомості. Як відомо, за цей законопроект проголосувала рекордна кількість наших колег – 373 народні депутати. До дев'яти сторінок закону було внесено 101 поправку (таку зацікавленість залу викликав цей законопроект), з яких – 116 поправок було враховано в повному обсязі, або частково, або по суті, а 885 – відхилено.



Комітет ухвалив рішення рекомендувати прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон, а також просить надати відповідне технічне доручення щодо техніко-юридичного опрацювання прийнятого закону, зокрема щодо узгодження термінів. Прошу перейти до розгляду поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Степане Івановичу, якщо я вам трохи пізніше надам слово, коли дійдемо до ваших поправок? Ви хочете спочатку сказати? І не наполягатимете на поправках? Я не чую.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кубіва.

**КУБІВ С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Хочу закцентувати увагу на тому, що стосується багатьох поправок. Це дозволить зекономити багато часу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви знімете поправки?

**КУБІВ С.І.** Я потім заберу той час. Повірте, набагато більше зекономимо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 3 хвилини.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ви знаєте, минулого разу ми проголосували законопроект у першому читанні, віддавши за це 373 голоси, і наша політична сила «Європейська солідарність» підтримала його одногolosно.

Хочу сказати, що найголовніше в парламенті, щоб вагова категорія державності кожного депутата була важливою, необхідно дотримуватися Регламенту. Сьогодні, і не тільки, ми були свідками, і після 1,5 місяця ми повинні, пане Голово, перейти на плановий режим формування і повного дотримання Регламенту. Сьогодні розгляд законопроектів відбувався в порушення статті 117 Регламенту. Коли є багато поправок – 100, 200, 300, ми повинні мати час на ознайомлення. Хочу сказати, що під час підготовки проекту до другого

читання (ми хотіли проголосувати в першому читанні), ми врахували 116 поправок. Вважаю, це спільна перемога для того, щоб зрозуміти, яким шляхом ми рухаємося.

А зараз (увага!) дуже важливо. У законопроекті [№ 2047](#) незрозумілим чином з'явилося чотири нові пропозиції, які не вносилися суб'єктами права законодавчої ініціативи – 31, 410, 665, 896. Це грубе порушення статей 116 та 118 Регламенту.

Шановний пане Голово, я знаю, що Голова Верховної Ради України завжди стоїть на захисті Регламенту, і наша фракція, і я особисто завжди вас підтримуємо. Звертаюся зараз до регламентного комітету, скажіть, чому в порушення Регламенту внесено незрозуміло як чотири поправки і прийнято комітетом до виконання? Це перше.

Друге. Порушивши Регламент, ми дали можливість ввести в оману народних депутатів, які отримали ці розмножені документи. Це сьогодні регламентний комітет... Прошу вас, пане Голово, дати персональне доручення дослідити ті чотири поправки – 31, 410, 665 і 896. Поправка 31 взагалі має відношення до аукціону з продажу землі.

І останнє. Звертаюся до доповідача і до голови комітету з проханням зняти поправки 31, 410, 665 і 896, які внесені незаконно. Це не тільки порушення Регламенту, а й реальний корупційний підхід – внесення незрозумілим чином поправок до цього законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд для завершення.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово, прошу вас як Голову Верховної Ради України, який стоїть на сторожі Регламенту, розібратися і зняти поправки 31, 410, 665, 896, які...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Поправки 31, 410 і...

**КУБІВ С.І.** Поправки 31, 410, 665 та 896. Такими підходами ми нівелюємо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Степане Івановичу, вибачте, регламент. Ярослав Іванович Железняк з приводу щойно зазначеного.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, Степане Івановичу, зокрема за ваші поправки, які частково було враховано, і за те, що законопроект став кращим.

Щодо поправок, про які ви згадували. Як відомо, ми як парламентарії керуємося не тільки Законом України «Про Регламент Верховної Ради України», а й Законом України «Про комітети Верховної Ради України». У пункті 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» йдеться про можливість вносити такі пропозиції, що були практично одностайно підтримані всіма членами комітету і враховані в цій позиції.

Дякую за те, що пильнуєте за дотриманням Регламенту і законів, саме цим і керувався наш комітет під час підготовки цього законопроекту до другого читання.

Щодо поправки 31, думаю, будемо обговорювати, і комітет не заперечує, щоб її не підтримували в залі Верховної Ради.

Дякую за те, що долучилися до цього законопроекту.

### **ГОЛОВУЮЧИЙ.**

Поправка 1. Требушкін. Не наполягає.

Поправка 2. Бондар... Наполягає? Вибачте.

Поправка 1. Требушкін, будь ласка.

**ТРЕБУШКІН Р.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 50, Донецька область, політична партія «Опозиційний блок»). Добрий день! Шановний Голово, пропоную змінити назву законопроекту, виклавши її в такій редакції: «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо зміни порядку визначення вартості об'єктів нерухомості для цілей оподаткування», тому що, мені здається, у такій редакції було б краще.

Прошу підтримати цю пропозицію.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте?

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Так, звичайно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету. Будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Цю поправку було відхилено так, як назва законопроекту точно не посилює його впливу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 1 народного депутата Требушкіна. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 39

Рішення не прийнято.

Поправка 2. Народний депутате Бондар. Наполягаєте? Прошу.

**БОНДАР В.В.** Шановні колеги! Шановний головуючий! Цей законопроект у цілому нараховує понад 1 тисячі поправок, внесених народними депутатами. Ці поправки з'явилися в останні дні, їх практично не бачили народні депутати. Сьогодні нам подали ці талмуди галопом, і як хочеш, так і переглядай. Це називається законотворчою роботою. Також сьогодні аналогічно нам подали Виборчий кодекс, який у підсумку вимушені були зняти з розгляду, законопроект [№ 2260](#), який Зе-команда – «Слуга народу» зняла, бо містить 300 поправок, яких ніхто не бачив. І знову понад 1 тисячу поправок, більшість з яких ніхто не бачив.

Крім того, абсолютно слушно було зазначено, є чотири псевдо-поправки, бо там вже хімія починається, у них містяться питання щодо землі, автомобілів, спадщини. Поправки виникли незрозуміло звідки, і комітет їх додав вже після того, як можна було офіційно вносити відповідно до Регламенту. То що там за маніпуляції?

Пропоную сьогодні взагалі зняти цей законопроект...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, законопроект містить багато поправок, давайте, щоб ми вклалися в регламент. Ні, Вікторе Васильовичу, вибачаюся, давайте вкладатися в регламент.

Позиція комітету. Прошу.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, пану Бондарю і, звичайно, пану Антону за цю поправку, але комітет її відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 2 народного депутата Бондаря. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 3. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Южаніної.

**ЮЖАНІНА Н.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Я не проситиму поставити мою поправку на підтвердження, але зараз хочу наголосити. Шановні колеги, ви ще молоді, завзяті, хочете щось розгромити, показати. Усе-таки, якщо вносяться зміни до Податкового кодексу з метою зміни системи оподаткування, то і назва відповідна. Не треба називати так красномовно, і ще й з цим не погоджуватися. На жаль, це невірно, не відповідає нормотворчій техніці. Будь ласка, я не ставитиму. Але всі відповіді, які ви надали колегам, неправомірні.

Щодо поправок, які назвав Кубів. Справді, якщо комітет одностайно ухвалює рішення щодо іншої редакції, то у таблиці так і зазначається, що це рішення комітету, а не пишуться поправки, які не зареєстровані у встановлені терміни. Це ваше грубе порушення. Пане Ярославе, так не можна робити. Ви вказали норму закону, якою прикрилися, що не відповідає саме таким випадкам. Якщо комітет приймає інше рішення, так і пишеться: «За рішенням комітету», а не поправки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно.

Я можу усі ваші поправки не називати? Ви лише на цій не наполягаєте, на всіх інших... Увімкніть, будь ласка, мікрофон, я не зрозумів.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я наполягатиму на деяких поправках. Я буду вас зупиняти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре.

Поправка 4. Папієв не наполягає.

Поправка 5. Кубів. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Якщо доповідач сказав, що закон не порушено, прошу регламентний комітет дослідити питання щодо чотирьох поправок, там є грубе порушення закону, і передати правоохоронним органам.

Щодо моєї поправки. Пропозиції щодо вартості об'єкта нерухомості для цілей оподаткування розраховувалися виключно єдиною електронною базою вартості об'єкта нерухомості для цілей оподаткування. Перше – без залучення процесу суб'єктів оціночної діяльності. Найголовніше – це безкоштовна послуга для кожної людини, яка братиме участь в оцінці. Прошу підтримати і голосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 5 народного депутата Кубіва. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 63

Рішення не прийнято.

Поправка 6. Бондар.

**БОНДАР В.В.** Наполягаю. Шановний Дмитре Олександровичу, ви не дали мені завершити думку щодо попередньої поправки. Хочу знову наголосити, що більшість поправок депутати не бачили, у 10-денний термін їх ніхто не роздав. Це грубе порушення Регламенту.

Ми пропонували перенести його розгляд на наступний тиждень, щоб спокійно розглянути, вивчити поправки. Там чотири поправки, з приводу яких будуть звернення до правоохоронних органів. Порушення Регламенту призведе до звернень у Конституційний Суд. Ви просто такий закон розвалите, і на цьому все закінчиться. Це перше.

Друге. У цьому законопроекті знову відбулася підміна понять. Вводиться державне підприємство, яке збиратиме гроші далі. Тобто, що і на що ми міняємо? Давайте уважно вивчимо, передивимося ці

поправки, щоб депутати проаналізували, тоді будемо реально голосувати. І на наступному тижні спокійно, виважено пройдемося і проголосуємо фундаментальні поправки.

Тож наполягаю на тому, щоб наші зауваження (мої та колег) ставити на підтвердження. Нехай зал визначається для історії, хто і що підтримував, а хто – ні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 6 народного депутата Бондаря. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 7. Колтунович.

**КОЛТУНОВИЧ О.С.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Хотів би сказати, що в першому читанні ми голосували і підтримали проект закону щодо скасування так званих майданчиків з оцінки нерухомості.

З поданих мною поправок враховано – 11, і є поправки, які не враховано – 7, 41, 99, 346, 493, 638. Проте якщо ми не підтримаємо поправку 116, то в подальшому зазначені поправки не матимуть сенсу.

Отже, я наполягатиму лише на поправці 116, і дякую робочій групі за те, що врахували 11 поправок.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександр Сергійовичу, за конструктивну позицію.

Поправка 8. Гончаренко.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Я готовий не наполягати на перших шести моїх поправках – 8, 10, 17, 27, 34 і 73, але хотів би попросити головуючого надати 2 хвилини, щоб я міг виступити з приводу цих поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** У вас лише шість поправок чи більше, я, на жаль...

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** У мене більше поправок, але я поки щодо цих шести, бо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До якої? Яка наступна поправка, на якій ви наполягатимете?

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Здається, поправка 79.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гончаренка, 2 хвилини.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дякую. Шановні друзі, зараз ми розглядаємо надзвичайно важливий законопроект. Я особисто і фракція «Європейська солідарність» голосували за цей законопроект в першому читанні. До того ж, безумовно, його треба підтримати і в другому читанні. Але, як на мене, наше завдання як парламенту не просто зробити краще ніж було, а, якщо є можливість, якщо вже дійшли до цього питання, зробити перфектно, так, щоб до цього питання не повертатися, можливо, роками, щоб це була система, якою можна, дійсно, пишатися.

Тому я подав ряд поправок, на деяких я наполягатиму, а на деяких ні. Окремі мої поправки враховані, за що я дякую комітету. Але хотів би звернути вашу увагу, на що направлені мої поправки. Йдеться про покращення доступу громадян України до відповідної бази даних, щоб такі послуги (я подав два варіанта) надавалися або безкоштовно, тобто доступ до Єдиної бази даних звітів про оцінку був безкоштовним для всіх громадян, або (інший варіант) плата за формування та реєстрацію довідки про ринкову вартість об'єкта оцінки становила 2,5 відсотка (на сьогодні це 50 гривень від прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб), і зараховувалася в повному обсязі до Державного бюджету України. Доступ нотаріуса до Єдиної бази даних звітів про оцінку для перевірки факту формування довідки безкоштовний.

Тобто весь комплекс поправок, які я подав, направлений на покращення такого закону. Шкода, що, насправді, з них було підтримано тільки декілька. А ті, які я вважаю важливими, проситиму зал,



усе-таки, розглянути і проголосувати, щоб ми, дійсно, прийняли такий закон, яким всі зможемо пишатися. Щодо цієї поправки я не наполягаю.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 9. Бондар не наполягає.

**БОНДАР В.В.** Наполягаю. Шановний Дмитре Олександровичу, якщо ви хочете, дійсно, зробити користь людям, не треба створювати державних підприємств, щоб збирати з них гроші. Спочатку – 52 гривні, потім – майже 300 гривень. Це неправильно. За послуги, які надає держава в електронному вигляді, не треба брати грошей, а навпаки зробити нульову ставку.

А виходить, що ми одну проблему для людей знімаємо, а нову створюємо. І це якраз «закопано» в поправках. Тож багато поправок треба проаналізувати, прибравши такі речі, і тоді спокійно їх голосувати. За тиждень це можна зробити. Ніхто не каже, що треба поспішати. Цей турборежим... Нічого такого не трапиться, якщо тиждень ще почекаємо, щоб перевірити все, що там накидали.

Пропоную тиждень попрацювати, а на наступному проголосувати. Усе одно ви не чуєте. Ставимо на підтримку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вікторе Васильовичу, хотів би зазначити, ви зараз виголосили політичну промову, але жодного слова не сказали щодо своєї поправки. Якщо вона така важлива, то, за всієї поваги, мабуть, треба було розповісти б про неї (*Шум у залі*).

Ні, думаю, ви третій раз про це кажете. Давайте, я надам 10 хвилин, якщо просто треба потягнути час, а після цього не наполягатимемо на поправках.

Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановний Вікторе Васильовичу, знаєте, в цьому законопроекті не створюються державні підприємства, як відомо, він спрямований на подолання схеми, за допомогою якої збирають гроші з людей. Щоденне затягування, згідно із засобами

масової інформації, це величезні гроші, що спрямовуються незрозуміло куди.

Тому ваші поправки, у яких передбачається зовсім інше, як, наприклад, додати двокрапку і таке інше, не були підтримані комітетом. Прохання не затягувати розгляд цього законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Можна переходити до розгляду наступної поправки, тому що ми цю і не обговорювали? Віктору Васильовичу, ви її навіть не пояснили.

Ставиться на голосування поправка 9 народного депутата Бондаря. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 10. Гончаренко. Не наполягає.

Поправка 14. Южаніна.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги! Ось я якраз поясню, мабуть, бо це моя остання поправка щодо цього блоку. Відповідно до нормопроектувальної техніки і структури Податкового кодексу, необхідне обов'язкове визначення термінів, що використовуються з метою оподаткування. Погляньте, навіть по поправках. Термін «ринкова вартість» кожен визначає на власний розсуд. Ми могли б скористатися, наприклад, таким визначенням, якщо б воно хоча б було в Законі України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», але й тут його немає. Таке визначення лише є в національному стандарті, що не є законом, і тому посилення на нього неможливе. Це визначення, як і наступне – «оціночна вартість», треба подати в Податковому кодексі, щоб з метою оподаткування їх застосовували саме так, як хотіли автори законопроекту. Будь ласка, тут немає нічого придуманого, є виключно вимога Податкового кодексу. Тому що структура Податкового кодексу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наполягаєте на поправці?

Ставиться на голосування поправка 14 народного депутата Южаніної. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 15. Дубінський не наполягає.

Поправка 16. Кубів. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово, ще раз хочу нагадати, що блок поправок, які я запропонував, – це система визначення вартості об'єкта нерухомості для цілей оподаткування. Там відсутні суб'єкти оціночної діяльності та авторизовано електронні майданчики. У цій поправці йдеться про здійснення в інформаційно-телекомунікаційній системі передання інформації про об'єкт нерухомості до Єдиної бази даних звітів про оцінку.

Окремо зазначу, що з процесу передання інформації прибираються авторизовані електронні майданчики і посередники. Ми одних посередників міняємо на інших.

Прошу виступаючого надавати конкретну відповідь щодо застережень, а не загальну, вибачте, тавтологію.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Степане Івановичу, ця поправка зовсім про інше – про інформаційні системи. Це зовсім інша історія, вона не імплементується. Проте цю поправку було відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Степане Івановичу, ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 16 народного депутата Степана Івановича Кубіва. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Гончаренко. Здається, ви її пропустили?

Поправка 18. Народний депутат Папієв. Не наполягає.

Поправка 19. Народний депутат Кубів. Не наполягає.

Поправка 20. Народний депутат Кубів. Не наполягає.

Поправка 22. Народний депутат Кубів... Перепрошую, я не бачу народного депутата Кубіва і не чую, що він каже. Не наполягає.

Поправка 25. Народний депутат Герега. Немає в залі. Не наполягає.

Поправка 26. Народний депутат Бондар, будь ласка.

**БОНДАР В.В.** Йдеться саме про те, про що казала Ніна Петрівна Южаніна, що в кожного своє тлумачення нормативного акта, зокрема, як визначається вартість, що таке середня вартість, як її розраховувати. Саме у цій поправці ми пропонуємо правильно вписати технічний механізм – як на сайті Фонду державного майна вписано і визначається середньоринкова вартість об'єкта. Там є формула, якою пропонується вдосконалити систему, зробити її більш прозорою. Щоб людина, яка заходить (будь-хто, хто в цьому бере участь), побачила, як формується середньоринкова ціна, які об'єкти виступали критеріями, які в цьому районі продавалися, яка була оцінка, цінові фактори тощо. Тобто багато технічних питань, які вирішуються. Я не вдаватимуся в технічні деталі, але ті, хто детально вивчали законопроект, розуміють, про що я кажу.

Тому прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Цей термін згадується в Податковому кодексі, тому поправку відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 26 народного депутата Бондаря. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 27. Це поправка народного депутата Гончаренка, ми її пропускаємо.

Поправка 28. Народний депутат Яценко... Що? (*Шум у залі*). Ми ще не дійшли. Зараз розглядається поправка 28. Народний депутат Яценко (не бачу) не наполягає.

Поправка 29. Народний депутат Рудик. Не наполягає.

Поправка 30. Народний депутат Колтунович. Але ви сказали, що вони пов'язані. Так я розумію?

Поправка 31. Народний депутат Івченко, будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Знаєте, я пам'ятаю ту ніч, коли «Батьківщина» пропонувала збільшити заробітну плату вчителям, а парламент голосував за ці оціночні майданчики, бази даних. Я задоволений, що ми в першому читанні це скасували, а зараз відбувається розгляд питання в другому читанні.

Щодо поправки 31, хочу кожному нагадати, у чому різниця нормативної грошової оцінки землі і ринкової вартості або безпосередньо експертної оцінки. Так сталося, що попередній уряд занижив для людей на 20 відсотків нормативну грошову оцінку землі. Сьогодні ви фактично пропонуєте забрати від нормативної грошової оцінки дохід, а це означає, що люди та український бюджет значно недоотримають коштів.

Тому ставиться ця поправка на підтвердження, і прошу зал не голосувати, оскільки тут виключно...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, пане Івченко. Ми підтримуємо вашу позицію і пропонуємо зараз залу, не дивлячись на рішення комітету, поправку 31, а також наступну, яка врахована по суті, відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 31. Комітет не заперечує щодо її непідтримання. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 9

Рішення не прийнято.

Поправка 32. Її враховано частково. Народний депутат Івченко, я так розумію, з такою самою пропозицією. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Хочу подякувати безпосередньо доповідачу, пану Железняку, що він усе-таки погодився з нормальною пропозицією. Ми як народні обранці, маємо працювати на людей, які нас обрали, та наповнювати бюджет задля соціальних видатків. Це така сама проблема. Прошу не підтримувати поправку 32.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Розумію, з одного боку – така сама аргументація, з іншого – комітет не заперечує.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 32. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 7.

Рішення не прийнято.

Поправка 33. Народний депутат Папієв. Не наполягає.

Поправка 34. З народним депутатом Гончаренком ми домовилися до поправки 73.

Поправка 35. Народний депутат Бондар, будь ласка.

**БОНДАР В.В.** Слід зазначити, що модуль електронного визначення оціночної вартості Єдиної бази даних звітів про оцінку вже не потрібен, оскільки система працюватиме набагато простіше. Буде вираховуватися середня ринкова вартість нерухомості, яку визначатиме щокварталу центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері економічного розвитку, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів, і оприлюднюватиметься на офіційному веб-сайті цього органу в режимі вільного доступу до 10 числа місяця, наступного за звітним кварталом. Це суттєва технічна поправка. Прошу поставити її на підтримку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Цю поправку комітет відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 35 народного депутата Бондаря. Комітет її пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 35

Рішення не прийнято.

Поправка 36. Ця поправка народного депутата Колтуновича. Ми її проговорили.

Поправка 37. Народний депутат Рудик не наполягає.

Поправка 39. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Требушкіна.

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Шановний головуєчий! Пропоную внести поправку такого змісту: «Дохід від продажу об'єкта нерухомості визначається автоматично єдиною системою визначення ринкової вартості нерухомого майна».

Шановні колеги, вважаю, що дохід від продажу об'єкта нерухомості має визначатися від ринкової вартості нерухомості. Для реалізації запропонованої концепції має бути створена єдина система визначення ринкової вартості нерухомого майна, яка повинна бути оснащена можливістю автоматичного застосування усіх можливих методичних підходів, зокрема порівняльних, що ґрунтуються на результатах аналізу ціни продажу та подібного майна, достовірність якої не має викликати сумніву, або у разі відсутності достовірної інформації про зміни ціни продажу подібного майна на основі інформації про ціни пропонування подібного майна з урахуванням відповідних поправок.

Тому прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Ця поправка насправді вбиває модуль. Тому її відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 39 народного депутата Требушкіна. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 40. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Волошина.

**ВОЛОШИН О.А.** Пане Железняк, поясніть, будь ласка, філософію підходу? Якщо ви прибираєте посередників, так звані майданчики, то навіщо розширюєте оцінюючі повноваження? Чому не можна зупинитися, власне про це моя поправка, і залишити лише електронну систему? Навіщо ми вносимо в закон ще й суб'єктів оцінювання, тобто тих, які здійснюватимуть оціночну діяльність? Усі знають, що це інша корупційна схема, і невідомо для чого ви її втягуєте в такий закон. У мене і поправка 46 з цього приводу.

Поясніть логіку: як можна боротися з однією корупцією і створювати іншу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую за поправку, але, насправді, ми цим законопроектом і прибираємо оцінювачів, ми їх залишаємо як додаткову опцію, якщо захочуть наші громадяни. Тож ми боремося з усіма корупційними схемами, найголовніша з яких – у системі оцінки, і, за даними ЗМІ, потребує щодня по 2 мільйони грошей наших громадян. Тому поправку відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 40 народного депутата Волошина. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 41. Це поправка народного депутата Колтуновича, яку ми пропускаємо.



Поправка 42. Народний депутат Ковальов. Не наполягає.

Поправка 43. Народний депутат Папієв. Не наполягає.

Поправка 44. Народний депутат Ковальов. Не наполягає.

Поправка 45. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Требушкіна.

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Шановний головуючий! Ця поправка такого змісту: «Дохід від продажу об'єкта нерухомості визначається, виходячи з автоматично визначеної вартості, зазначеної у висновку Єдиної бази даних цін на об'єкти нерухомості». Я вважаю, що дохід від продажу об'єкта нерухомості має визначатися від ринкової вартості даної нерухомості. Для реалізації запропонованої концепції має бути створена Єдина база даних цін, яка повинна бути оснащена можливістю автоматично застосовувати всі можливі методичні підходи, зокрема порівняльні, що ґрунтуються на результатах аналізу продажу на подібне майно, достовірність якої не має викликати сумнівів.

Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Цю поправку комітет відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 45 народного депутата Требушкіна. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 46. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Волошина.

**ВОЛОШИН О.А.** Шановний доповідачу! Фактично під час розгляду моєї попередньої поправки ви погодилися, що збереження оцінювачів у цьому законодавстві зайве. Тож пропоную просто прибрати їх і все. Усі, хто з цим стикався, розуміють і знають, що є численні випадки заниження оцінювачами за домовленостями між продавцем та оцінювачем ринкової вартості, що створює корупцію

в комерційному секторі. Давайте просто залишимо Єдину базу, а суб'єктів оцінювання як таких приберемо. Це елементарна річ. Я не розумію, у чому проблема, якщо ви погодилися з тим, що це опціонально. Давайте навіть цю опцію приберемо, щоб ніхто не зловживав.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позичка комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую. Ви так подали багато поправок, але, на жаль, жодного разу не були на засіданнях підкомітету та комітету. Ми там усе обговорили і залишили так, як воно буде. Тобто, система оцінює автоматично. Якщо хочуть оскаржити або внести більше критеріїв, то це право є у громадянина.

Тому ми і пропонуємо саме в такій редакції. Цю поправку комітет пропонує відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 46 народного депутата Волошина. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 47. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Степана Івановича Кубіва.

**КУБІВ С.І.** Шановний головуєчий! Саме врахування поправки 31 свідчить про корупційні речі, які були внесені та підтримані на засіданні комітету. Щодо поправки 47, пропоную слова «не нижче оціночної вартості» замінити словами «не нижче вартості». Ми говоримо про закріплення державної системи розрахунку вартості об'єкта нерухомості. Поняття оціночної вартості притаманне сфері оцінки, що здійснюється автоматично, без посередників. Інформація надходить прямо від нотаріуса, і ми прибираємо посередників, яких нам нав'язують сьогодні.

Найголовніше – це зменшення затрат фізичних осіб, що дуже важливо, оскільки ми говоримо про соціальну послугу населенню. Державну систему розрахунку вартості пропонується визначити

як вартість об'єкта нерухомого майна. Я кажу про поправку 51, щоб ще раз не брати слово.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, Степане Івановичу.

Я дуже просив би вас не ображати комітет, який довго працював над цим і над більшістю інших законопроектів, і ухвалював рішення відповідно до законів України. Цю поправку комітет відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте, Степане Івановичу?

Ставиться на голосування поправка 47 народного депутата Кубіва. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, я можу попросити, щоб голови фракцій зараз підійшли щоб переговорити? Я не оголошуватиму перерви, ми продовжимо розгляд питання.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рухаємося далі.

Поправка 48. Народний депутат Папієв. Не наполягає.

Поправка 49. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Требушкіна.

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Шановний головуючий! Пропоную слова «Єдина база даних звітів про оцінку» в усіх відмінках замінити словами «Єдина база звітів про оцінку» у відповідному відмінку. Вважаю,

що слово «даних» є некоректним, бо в Єдиній базі мають бути виключно звіти, а не дані про них.

Гадаю, у разі неуточнення можливі маніпулювання та зловживання, заповнення бази не даними про ці звіти, які не міститимуть повної інформації або обмеження щодо отримання даних відповідного звіту. Тому з метою уникнення нечіткого використання конкретного визначення та недопущення зловживань прошу слова «Єдина база даних звітів про оцінку» в усіх відмінниках замінити словами «Єдина база звітів про оцінку». Прошу врахувати цю пропозицію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Комітет пропонує відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 49 народного депутата Требушкіна. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 51 народного депутата Кубіва Степана Івановича. Наполягаєте? Дякую, Степане Івановичу. Рухаємося далі.

Поправка 52 народного депутата Требушкіна. А можу я попросити, щоб ви якось згрупували свої поправки, і на це дам вам 2-3 хвилини. Чи є така можлива опція в нашому спілкуванні?

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Шановний головуючий, я пропоную в абзаці другому підпункту 1 слово «продажу» замінити словом «відчуження».

Пропозиція стосується зміни в абзаці другому підпункту 1 слово «продажу» на слово «відчуження». Дана пропозиція, на мою думку, є доцільною зважаючи на те, що термін «відчуження» на відміну від терміна «продажу» має ширше значення. Під відчуженням вважають будь-які дії, внаслідок вчинення яких особа у порядку, передбаченому законом, втрачає право власності на майно, що належить йому, або право користування на таке майно.

Тому коректнішим буде застосування саме терміна «відчуження». Прошу підтримати та врахувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я як професор з цивільного права хочу запитати вас: які ще способи відчуження, крім продажу, ви пропонуєте включити?

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Які способи...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви пропонуєте включити термін «відчуження»?

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Багато чого...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Які?

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Можна «дарування».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дарування. Добре, дякую.  
Будь ласка, позиція комітету.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякуємо пану Антону за цю чергову поправку.  
Вона відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 52 народного депутата Требушкіна. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 53. Народний депутат Папієв (*Шум у залі*).  
За Папієва не можна, лише Папієв. Дякую. Немає.

Наступна поправка 54. Народний депутат Требушкін. Дякую.

Поправка 55. Народний депутат Кубів. Дякую.

Поправка 56. Народний депутат Южаніна. Прошу.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги! Мені саме зараз, пане Железняк, не смішно. Тому що, не давши визначення термінів у статті 14 Податкового кодексу, ви породжуєте зараз дуже багато запитань. Якщо дивитися, що тепер є базою оподаткування, виходячи

лише з однієї статті Податкового кодексу, з одного пункту, ми читаємо лише 172.3. Ви кажете, що за логікою, про що ми не раз говорили, ціна об'єкта має визначатися за оціночною вартістю, яка автоматично визначається модулем. Так?

Якщо фізична особа не погоджується, то вона звертається, і тоді використовується ринкова вартість. Ви подивіться, що ви написали в пункті статті 172: або – або. Тобто не спрацьовує механізм. Не врахувавши моєї поправки, що у разі якщо фізична особа не погоджується, лише тоді вона йде до оцінювача. Ви робите можливість без оціночної вартості, визначеної...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету. Будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, Ніно Петрівно, за ваші пропозиції.  
Насправді там далі за текстом не в цій загальній нормі це буде враховано.

Дякую. Ця поправка була відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 56 народного депутата Южаніної. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 57 народного депутата Требушкіна. Будь ласка.

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Шановний головуючий, я пропоную слова «електронного визначення» замінити словами «електронного розрахунку». Чому я так вважаю? В абзаці другому підпункту 1 слова «електронного визначення» замінити словами «електронного розрахунку», що є коректнішим у даному разі, враховуючи те, що оціночна вартість Єдиної бази звітів про оцінку є результатом відповідного модуля, оснащеного можливістю в електронному варіанті саме розраховувати вартість відповідного майна, визначивши остаточний

електронний розрахунок оціночної вартості даного майна, достовірність якого не буде викликати сумніву.

Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте, так?  
Позиція комітету.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую пану Требушкіну. Він насправді подавав навіть два варіанти поправок, але, звичайно, це відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 57 народного депутата Требушкіна. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 58 народного депутата Плачкової. Не наполягає, так?

Наступна поправка 59. Народний депутат Требушкін. Прошу.

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Шановний головуючий, я пропоную абзац другий підпункту 1 доповнити новим реченням такого змісту: «Визначення ринкової вартості здійснюється суб'єктом оціночної діяльності, який відповідає вимогам, встановленим Фондом державного майна України, та інформація про якого включена до Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності».

Вважаю, що ми зможемо уникнути будь-яких маніпулювань та зловживань. Це є доречним для того, щоб замінити...

Тому прошу підтримати і проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую вам і пану Антону за цю чергову поправку. Вона була відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 59 народного депутата Требушкіна. Комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 15.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 60 народного депутата Южаніної. Прошу.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги! Пане Ярославе, головна стаття Податкового кодексу, яка визначає базу оподаткування, не виписана достатньо для того, щоб застосовувати спочатку оціночну вартість, а потім ринкову. Ви мені не дали відповіді попереднього разу, чому не врахували моєї поправки 56, яка рятує вас.

Якщо ви насправді хочете замінити одну систему на іншу, але щоб ця інша система функціонувала, у жодній статті не буде передбачене таке визначення, яке ви казали, виходячи з вашої логіки, що спочатку автоматичне визначення, а потім ідуть до оцінювачів.

Зараз ви пропонуєте відразу йти до оцінювачів. Тому я тут підтримую думку колег. Для чого ви лобіюєте тоді оцінювачів такою мірою? Не треба. Вставте одне слово, що в разі якщо особа не погодилася з оціночною вартістю, тоді вона йде за ринковою. Це база оподаткування, зрозумійте.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Дякую, Ніно Петрівно, за те, що турбуєтеся за цей законопроект і за його підтримку. Впевнений, що це враховано далі за текстом. Більше того, ви знаєте, що ця система працює вже декілька років, на жаль, з корупційними майданчиками. Тому саме ця поправка була відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 60 народного депутата Южаніної. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 61 народного депутата Плачкової. Немає.



Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, вибачте, 1 хвилину уваги.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, у кожної фракції, у кожної депутатської групи були пропозиції до цього законопроекту? На мій суб'єктивний погляд (це моя особиста думка), ці поправки, на жаль, спрямовані на затягування цього процесу, а не на його покращення (*Оплески*). Почекайте, будь ласка. Я можу помилятися, але так само маю право на думку.

Зараз хотів би поставити запитання кожній фракції, чи готові вони будуть зняти свої поправки для того, щоб швидше прийняти цей законопроект? Почекайте 1 секунду, я не договорив.

Якщо буде велика кількість поправок... Я розумію, що якусь кількість поправок ми можемо пройти, але хотілося б розуміти... Я договорию, Вікторе Івановичу. Хотів би зрозуміти, яку кількість поправок буде оголошувати кожна з фракцій. Якщо це буде багато поправок, то я запропоную вельмишановному залу змінити сьогодні наш порядок роботи. Залишаться автори поправок, які будуть на них наполягати... (*Шум у залі*). Почекайте, будь ласка. Я, мої колеги будемо йти за всіма поправками, які не були враховані... (*Шум у залі*).

Думаю, що такою можна буде пожертвувати. Заради держави і боротьби з різноманітними схемами багато хто буде згоден. Ні, зачекайте, я ж можу запропонувати? Дякую.

А завтра зранку ми повернемося до голосування за законопроект у цілому. Зараз хотів би почути від керівників фракцій позицію щодо поправок.

Якщо ви не заперечуєте, від фракції «Слуга народу», і рухатимемося...

Давиде Георгійовичу Арахамія, на яких поправках наполягатиме фракція партії «Слуга народу»?

**АРАХАМІЯ Д.Г.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція партії «Слуга народу» не наполягатиме на жодній із поправок, ми все скасовуємо і будемо зразу голосувати законопроект (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Європейська солідарність». Ірина Володимирівна.  
Будь ласка.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Дякую. Шановні колеги, сьогоднішній наш ранок розпочався в кабінеті Голови Верховної Ради України, де ми поінформували його про те, що є великим порушенням Регламенту, коли поправки роздаються в сесійній залі за 15 хвилин. Ось щойно, наприклад, від нас голова парламенту почув, що в наступному законопроекті є поправка, яка звільняє...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірино Володимирівно, думаю, що давайте поки що говорити про цей законопроект, а потім повернемося обов'язково. Я навіть з мотивів дам виступити.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Це дуже важлива тема, яку ми обговорюємо. До цього законопроекту, друзі, роздали порівняльну таблицю з 1 тисячею поправок сьогодні вночі. На відміну від Голови Верховної Ради України пані Геращенко всю ніч їх читала, розумієте, так само як і виборчі поправки, а також наступний законопроект, яким передбачають ліквідацію е-декларування для Офісу Президента, наприклад. І Голова Верховної Ради це від мене почув, він цього навіть не знав.

Тому ми звертаємося до вас, шановний пане Голово, не порушувати Регламенту, а також звернути увагу на таке: не фракція подає поправки, а депутати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від фракцій, депутати ж вашої фракції?

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Це депутати, вони...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд, щоб завершити. Ви можете сказати, скільки депутатів, скільки поправок?

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Від нашої фракції кілька депутатів подавали поправки. Наскільки мені відомо, один депутат наполягає на близько 10 поправках і на 20 поправках другий депутат, які є авторами поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** А хто, якщо можливо, по персоналіях, просто, щоб розуміти?

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** А я не є автором поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Щоб зрозуміти. Скажімо, два депутати – загалом 30 поправок, так?

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Фракція «Голос». Сергій Іванович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Рахманіна.

**РАХМАНІН С.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дякую. Депутати фракції «Голос» не наполягають на жодній з непідтверджених поправок. Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Юлія Володимирівна Тимошенко.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Наша фракція добилася скасування поправок 31 і 32, і на цьому ми, власне, вже більше поправок вносити не будемо (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Юліє Володимирівно.  
Тарас Іванович Батенко.  
Бондар Віктор Васильович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАР В.В.** Шановний Дмитре Олександровичу! Думаю, що я вас порадую. Наша депутатська група «За майбутнє» прийняла рішення, що жодну поправку ми не будемо ставити на голосування для підтвердження. Як би не було складно, хтось із депутатів хотів

підтримуватися, але щоб не затягувати процесу, ми підтримаємо законопроект і проголосуємо в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам і вашим колегам.

Представники позафракційного сектору, якщо можна так висловитися, дуже дякую вам, що немає поправок.

Нестор Іванович Шуфрич, фракція «Опозиційна платформа – за життя».

**ШУФРИЧ Н.І.** Дякую, шановний головуючий! Шановні колеги, наша фракція знімає всі поправки до даного законопроекту (*Оплески*). Ми просимо від імені двох авторів, які подали понад 100 поправок, надати слово для виступу з трибуни народному депутату Олегу Волошину на 3 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Волошину?

**ШУФРИЧ Н.І.** Олегу Волошину 3 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, Несторе Івановичу. Якщо я правильно зрозумів, у нас виступає Волошин, 3 хвилини, 10 і 20 поправок від... (*Шум у залі*). Требушкін. Скільки? Дві поправки. Шахов також? 20? Шановні колеги, я вас дуже прошу, давайте не наполягати на поправках. Ну, так добре завершуємо, майже (*Шум у залі*).

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Давайте подякуємо народному депутату Требушкіну.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так. Я вам дуже дякую.

Волошин, також виступ? (*Шум у залі*).

Ніна Петрівна – 3 хвилини і 5 хвилин – Степан Іванович.

Правильно я кажу? Ви 5 хвилин... Почекайте, давайте я надам слово Олегу Анатолійовичу (*Шум у залі*). Ірино Володимирівно, можна вас на 1 хвилину?

Волошину дайте слово, будь ласка. Ярослав Івановичу, якщо можна, з трибуни, так буде простіше.

**ВОЛОШИН О.А.** Шановні колеги! Шановні громадяни! Шановний Дмитре Олександровичу! Ви знаєте, ми з вами достатньо давно знайомі, і я завжди цінував ваш інтелект і тонке почуття гумору. Але зараз цей законопроект дуже показовий, тому що він відображає в принципі історичний момент, в якому ми сьогодні живемо. Напевно, ніколи в історії України не можна було уявити, що через цю залу протягнуть такі норми, як повне скасування списку підприємств, що заборонені до приватизації, як абсолютно антинародний законопроект, поки що в першому читанні, про ринок землі, як абсолютно неприйнятне, з точки зору інтересів малого бізнесу, законодавство щодо розрахункових апаратів, як фактично знищення системи соціального страхування і багато інших речей, про що лише мріяли представники грантових організацій, які, ми знаємо, у простонароді називають «соросятами». Вони унікальним чином скористалися тим. Я нагадаю мою улюблену фразу, що коли народ України, голосуючи за пана Зеленського, думав, що він на паркані нашого істеблішменту пише відоме слово з трьох літер, а коли настав світанок, з'ясувалося, що ці три літери – МВФ.

Зараз у такому турборежимі під керівництвом поважних людей, таких як пан Разумков, який не має жодного стосунку до «соросят», протягують такі норми, які ми потім десятиліттями будемо витягувати з нашого законодавства, щоб не дати можливості остаточно перетворити Україну в країну Латинської Америки. Тому що країни Латинської Америки є прикладом того, що таке Вашингтонський консенсус. Це коли обрані чиказькі хлопчики, надіслані з відомої країни або виховані там, встановлюють норми, за якими бідні ніколи не вибираються з бідності, а суспільство ділиться на тих, хто живе за великим парканом, і всі решта.

Сьогодні в нас тягнуть саме такий законопроект, і пан Железняк тут з нахабною посмішкою, коли пані Южаніна робить абсолютно слухні зауваження, посилаючись на норми законодавства... Дійсно, ми щодо багатьох питань з нею не сходимося, скажімо, що стосується оцінки ситуації на Донбасі і таке інше, але я не можу заперечити, що її зауваження мають цілком чіткий і змістовний характер. Проте з нахабною посмішкою це викидається, тому що вони вже все вирішили, тому що вони думають, що Бога за бороду схопили.

Ви знаєте, я регулярно, коли пробки, їжджу в метро і цього не боюся, а на вашому місці я почав би боятися. Вас просто скоро почнуть бити за те, що ви робите в цій країні, за те, що ви тягнете інтереси транснаціональних корпорацій, за те, що ви тягнете інтереси дідуся Сороса, який, дійсно, сьогодні робить геніально: раніше вкладав у гранти, а зараз переводить, і вже фактично перевів нас на «хозрасчеты и самофинансирование». Система *ProZorro* і багато інших систем, які ви створили як кормушки, дають можливість сьогодні перейти «соросіям» на самофінансування навіть без зовнішніх грантів. Насправді питання не в цьому законопроекті...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Для завершення дайте 10 секунд, будь ласка.

**ВОЛОШИН О.А.** Попереду ринок землі, і там не очікуйте, що ми будемо скасовувати наші поправки. Усіма законними методами, блокуванням трибуни, поправками ми будемо гальмувати процес розпродажу України, що...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олегу Анатолійовичу.

Далі регламент такий: Ніна Петрівна Южаніна – 3 хвилини, Олексій Олексійович Гончаренко – 3 хвилини, Степан Іванович Кубів – 5 хвилин (*Шум у залі*).

Ви впевнені, що він погодиться віддати вам 5 хвилин, а собі взяти 3 хвилини? (*Шум у залі*). Добре, домовилися.

Ніна Петрівна – 5 хвилин і ще потім 2 хвилини, і переходимо до голосування. Я сказав, 2 хвилини, по 1 хвилині.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ніни Петрівни.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, з великою повагою до вас! Чи подобалася всім система, яка діяла до сьогодні? Ні, не подобалася. Чи раніше була якась подібна система, яка, справді, призвела б до того, що в договорах куплі-продажу вказувалася ринкова ціна? Ні, не було, ніхто не впровадив такої системи. Тому приймали те, що на той час можливо було. Робота цієї системи розпочалася з 1 липня 2018 року, до 1 вересня 2019 року база оподаткування, яка визначалася на основі діючої системи, збільшилася, і таким чином платежі до бюджету, а це податок на доходи фізичних осіб сягнув 9 мільярдів.

Порівняно з попередніми періодами ця цифра становила 1 мільярд. Шкідлива була система? Не знаю.

До речі, на жаль, у комітеті під час прийняття кожного законопроекту відсутні на сьогодні висновки уряду, Міністерства фінансів. Ходить людина, заступник, яка боїться слово сказати перед нинішніми представниками в комітеті, її думка не є реальною і не відображає насправді того, що мав би озвучувати Кабінет Міністрів, шукаючи бази, де знайти додаткові надходження до бюджету. Зараз зломлюється система. Я не проти зламати її, але побудуйте ту, яка запрацює і дасть щонайменше хоча б такий самий результат.

Але популізм захмарив очі всім молодим людям. Вирішили не розбиратися в подробицях і написати якнайшвидше, що і відбувається зараз у залі.

Справді, дуже велика кількість поправок. Мої поправки стосувалися єдиного: випишіть, будь ласка, визначення, зробіть так, щоб саме в базі оподаткування відображалася та ціль, яку ви перед собою поставили. Що все-таки людина спочатку звертається, а для цього також треба передбачити функцію цієї бази, щоб фізична особа могла внести всі дані про свій об'єкт, який вона буде продавати. Навіть елементарної такої речі не врахували для того, щоб система працювала.

Ми ж знаємо, що таке Фонд держмайна, ми ж знаємо, хто такі оцінювачі. Це люди, які нерозривно зв'язані, і відповідно до всіх зараз європейських стандартів нагляд за роботою будь-якої професії має здійснюватися іншим органом, ніж той, що надає сертифікати.

Тому я проти такого поєднання, коли і база даних, і формування бази даних буде у Фонді державного майна. Вона ж сертифікує оцінювачів, які вноситимуть ринкову вартість на підставі своїх звітів. Залишається норма, що в разі якщо звіт оцінювача відрізняється більше ніж на 25 відсотків, лише тоді він має надати пояснення. Фонд державного майна може його викликати, він надає пояснення щодо своєї оцінки. Вибачте, це з'єднання людей працювало роками, знаючи і маючи досвід. Ви вже маєте переконатися, що найбільша проблема в нашій країні – це виконання документів, норм законодавства. Для того щоб вони чітко виконувалися, як ви хочете, треба ось так їх чітко і виписати. Не може законопроект, який ви підготували на двох сторінках, розв'язати глобальну проблему, яка зараз існує. Ви правильно

це робите, але ви дуже поспішили. Чому, хто вам дасть за це медаль? Де Міністерство фінансів, де уряд, який зараз не відслідкував за тим, що все валиться? Де вони?

Я хочу сказати, що в результаті комітет, напевно, як зараз і зал, як ви, шановний пане Голово Верховної Ради, по суті, не чуєте, ви спішите. Я ще раз повторюю, вам треба було дати доручення комітету, якщо і приймається таке відповідальне рішення, можливо, трохи довше попрацювати із спеціалістами, які дали б вам...

Якщо ви не хочете чути від опозиції, знайдіть серед своїх людей, які розберуться в усьому цьому і проконсультують вас, тому що навіть у базі оподаткування ви допускаєте визначення, яке може трактуватися дwoяко. Уже половина людей в Україні прочитали, що це може бути пряме звернення відразу до оцінювача, а ніяка вартість, яка визначається автоматично модулем.

Тому я, наприклад, пропонувала, щоб цю базу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ніно Петрівно, ніхто нікуди не йде, 10 секунд – і наступний виступаючий. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги, референдуму не треба. Насправді потрібно просто професійніше ставитися до своїх обов'язків. Я покладаю на вас всю відповідальність...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олексій Олексійович Гончаренко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Шановні колеги! Насправді, дійсно, багато поправок, і було велике бажання, щоб такий закон зробити ще кращим, таким, який повністю відповідає сьогодні тому, чого очікують від нас люди. На жаль, я бачу, що такої готовності в сесійній зали немає. Тому я не наполягатиму на всіх своїх поправках, але є одна поправка, яка є принциповою, – це поправка 664, і я наполягаю на цій поправці. Зараз її обґрунтую.

Отже, у цій поправці йдеться про те, що доступ, внесення, перевірка інформації з/до єдиної бази здійснюється безкоштовно.



Формування електронних виписок про ринкову вартість об'єкта нерухомості здійснюється безкоштовно.

Обґрунтування. Цим законопроектом ми прагнемо спростити процедуру оцінки нерухомих об'єктів шляхом ліквідації корупційної схеми у сфері реєстрації інформації зі звітів про оцінку об'єктів нерухомості та припинення здирництва коштів громадян та нотаріусів на користь приватних структур за користування належної державі Єдиної бази даних звітів про оцінку, а також запровадження нового альтернативного спрощеного способу оцінки об'єктів нерухомості.

Шановні колеги, я просив би уваги, бо я ж можу і щодо 100 поправок наполягати далі. Може, головуючий запросить колег якось прислухатися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги!

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Шановні колеги, давайте з повагою один до одного ставитися!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка!

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Дуже важливе питання, це для людей. Я не розумію, чому колегам нецікаво. Це для людей! Якщо ми взяли собі за мету побороти корупційні схеми, то повинні йти до кінця. Громадяни не мають сплачувати кошти за будь-які послуги щодо здійснення, формування електронних виписок про ринкову вартість об'єкта нерухомості. Інформація з веб-сайту має бути загальною та безкоштовною. Звіти про вартість нерухомого майна мають вносити до бази на безоплатній основі. Нотаріуси, які перевіряють, формують, переглядають інформацію з Єдиної бази, роблять це безкоштовно, і державний бюджет у такому разі фінансує Фонд державного майна України, єдину базу.

Я прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і прошу колег не словом, а ділом показати відданість громадянам і підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це поправка 664?

Олексію Олексійовичу, давайте, зараз виступить Степан Іванович, після цього повернемося до голосування (*Шум у залі*).

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гончренка, 10 секунд.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.** Ця поправка, на жаль, була відхилена комітетом. Прошу зал підтримати її і внести в тіло законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Кубів Степан Іванович.

**КУБІВ С.І.** Шановні колеги, добрий день! Я насамперед подякував би Голові Верховної Ради, дивлячись на незадовільну підготовку питання в залі Верховної Ради. Я маю досвід, і Верховна Рада завжди була і повинна залишитися стержнем державності, людяності, професійності та відповідальності за державу й за людей.

Неякісна підготовка цього законопроекту коштує до кінця року 3 мільярди гривень втрат бюджету, який був збалансований, на активи і пасиви 20 мільярдів, недовиконання бюджету – 40,3 мільярда і очікується ще мінус 15 мільярдів. Колеги, непрофесійна підготовка полягає в тому... Я впроваджував систему *ProZorro* і дякую своїм колегам, включаючи і Максима Нефьодова, і міністерства економіки, юстиції та фінансів. Я впроваджував цей закон. Відкрийте веб-сайт Рахункової палати і завантажте незадовільну оцінку на цей законопроект – дев'ять сторінок. Там можна було 5 тисяч поправок писати. Для того Голова Верховної Ради запропонував голові комітету провести робочу зустріч щодо внесення питання до залу, в іншому разі треба виконувати документ. Цей документ – це стабільність, професійність Верховної Ради.

Я не маю довіри з точки зору фаховості до голови комітету. Я не маю довіри до того, що ми тринькаємо державні кошти, які не отримуємо до кінця року. Хочу, пане Голово, звернутися щодо стабілізації в найважливішому комітеті Верховної Ради. Кадровий потенціал, який повинен бути фаховим, має базуватися на принципах виконання Регламенту. Регламент – це професійність, стабільність і це дохід до бюджету.

Я хочу сказати, що бюджет цього року повинен бути виконаний. Ми говоримо про виплату пенсій, про фінансування медичних програм, про соціальне забезпечення, про децентралізацію. Недовіра до комітету щодо негативної якості підготовки документів базується на двох принципах. Ми одних посередників міняємо на інших, які включають чотири корупційні поправки, – я ще раз озвучу. Я не залишу це питання просто так як людина-державник з 1990 року, бо я не міняв цінностей і не буду змінювати, і українські цінності не мають ні початку, ні кінця.

Поправка 31. Причому тут земля?

Поправки 410, 665, 896. Вони відповідно до Регламенту мали бути внесені до залу, але не трьома депутатами, які хотіли...

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Додайте 10 секунд.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте можливість завершити.

**КУБІВ С.І.** Пане голово, я хочу подякувати вам і попрошу відмежуватися від цього.

Регламентний комітет повинен провести розслідування. Колеги, а потім, коли завершиться епопея депутатства і правоохоронні...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Степане Івановичу.  
Требушкін Руслан Валерійович.

**ТРЕБУШКІН Р.В.** Добрий вечір, шановний головуючий! Добрий вечір усім присутнім! Насправді незрозуміло, навіщо так поспішати? Навіщо приймати законопроект № 2047-д з порушенням Регламенту?

Я розумію, що «слуги народу» хочуть зробити дуже багато чого корисного. Але є таке прислів'я, що «спешка нужна при ловле блох и еще при одном деле». Як на мене, краще не поспішати, краще перейти від кількості до якості. Впевнений, що вам за це весь український народ скаже велике дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шахов Сергій Володимирович.

**ШАХОВ С.В.** Шановні колеги! Справді, цей законопроект дуже важливий для нашої держави. З бандитських ратиць забираються

гроші і віддаються державі. Це дуже добре. Але хотілося б, щоб врахували бажання людей, які звертаються до нас в округах. Звертаються люди похилого віку, сиві люди, зі срібними головами: «Діти, допоможіть! Ми жили 40, 50 років сім'єю, помирає дід і треба на бабусю переоформити хату і заплатити 20 тисяч гривень». Звідки сьогодні в пенсіонерів такі гроші? Хоча б до цієї норми включити і дати можливість людям переоформити житло, яке вони будували півстоліття тому.

Вважаю, що сьогодні монобільшість почує не лише нашу команду, а взагалі всіх пенсіонерів, які страждають від цього кабального законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто від фракції «Слуга народу» з мотивів?  
Гетманцев Данило Олександрович.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Нарешті, підходить до кінця ця епопея із законопроектом № 2047-д. Ми пройшли всі разом дуже важкий шлях. Шлях, який був для когось перевіркою на міцність, для когось перевіркою на відповідність тим стандартам, які ми декларували під час виборів. Я щасливий з того, що ми пройшли цей шлях із честю.

На сьогодні ми маємо зміни до Податкового кодексу, які вже практично повністю погоджені Верховною Радою України і які знищують одну з корупційних схем, що була введена і працювала за попередньої влади. Це вже перший крок до руйнування того порядку, який ми так усі ненавидимо. Я закликаю зал підтримати наш законопроект та голосувати зеленою копкою.

Дякую всім, дякую комітету, дякую...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу всіх готуватися до голосування. Була пропозиція підтримати поправку 664. Я передаю доповідачу це питання. Будь ласка, поправка 664.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановні колеги! У нас була дискусія щодо того, чи може бути адмінпослуга доступною і безкоштовною, чи ні. Є пропозиція врахувати поправку нашого шановного колеги Гончаренка. Але так, як уже є текст законопроекту, то треба буде цю поправку технічно підправити. Якщо ви дозволите, я зараз зачитаю для стенограми, щоб була повністю вона врахована і не потребувала додаткових і юридичних голосувань і таке інше.

У розділі I законопроекту, у пункті 2 підпункту 1...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ярослав Івановичу, вас не чути. У мікрофон, будь ласка.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** ...абзаци 24, 25, 26 підпункту 1 пункту 2 викласти в такій редакції: «Доступ до внесення, перевірки інформації до Єдиної бази здійснюється безкоштовно. Формування електронних виписок про ринкову вартість об'єкта нерухомості здійснюється безкоштовно».

У такій редакції це правильно відповідатиме закону, і просимо саме в такій редакції врахувати. Дякуємо всім колегам за те, що долучилися до цієї дискусії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, я дуже сподіваюся, що це не така поправка, яка свого часу з'явилася в ніч перед прийняттям бюджету, що тут немає жодних підступів, вибачте. Усе безкоштовно! *(Шум у залі)*. Головне, щоб воно було, дійсно, безкоштовно, шановні колеги!

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Єдине прохання – з подальшими техніко-юридичними правками, які дадуть можливість збалансувати текст законопроекту відповідно до цієї поправки.

Шановні колеги, з вашого дозволу прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування поправка 664 в редакції, яка була зачитана доповідачем, але з подальшими техніко-юридичними правками за текстом документа. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу запросити всіх народних депутатів до залу. Переходимо до голосування за законопроект. Вам запропонований... *(Шум у залі)*. Що, Ярославе Івановичу?

Вибачте. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками... *(Шум у залі)*.

Я не чую. Зняти. Так. Ні, поправки 31, 32 зняли. Ні, Степане Івановичу, ті не знімаємо. Так, це її щойно включили, підтримали. Ні...

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ліквідації корупційної схеми у сфері реєстрації інформації зі звітів про оцінку об'єктів нерухомості та прозорості реалізації майна» ([№ 2047-д](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, ще один законопроект, дуже короткий. Почекайте, не розходьтєся. Думаю, що тут буде швидко. Ярославе Івановичу...

«Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 23, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 17, позафракційні – 20.

З мотивів – Железняк, 1 хвилина, і переходимо до наступного законопроекту. Він дуже короткий – 10 хвилин.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.** Шановні колеги, хочу подякувати за підтримку вам і всім фракціям, які серйозно поставилися до цього законопроекту і наполягали на поправках. Але окремо я хочу подякувати членам нашого профільного комітету, які трохи, скажемо, несправедливо були звинувачені в тому, що затягували. Усі наші члени комітету (їх 32)

працювали над доопрацюванням цього законопроекту, і завдяки їм він став таким прогресивним. Ще раз дякую і сподіваюся, що ми й надалі будемо такі ж єдині в таких голосуваннях.

Дякую.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до наступного питання.

До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання і протидії політичній корупції» ([№ 2336](#)). Цей законопроект пропонується розглянути за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Рахманіну Сергію Івановичу.

**РАХМАНІН С.І.** Дякую, Дмитре Олександровичу.

Шановні колеги, це недовго. До вашої уваги пропонується законопроект № 2336, який нескладний, актуальний і дуже помічний. Ідеться про оновлення, осучаснення системи фінансування політичних партій. Як ви знаєте, у 2015 році було внесено цілу низку змін до законодавства, які зробили більш прозорим (транспарентним) фінансування політичних партій, з одного боку, а з іншого – практика застосування зафіксувала цілу низку недоліків. Ось, власне, на усунення цих недоліків і спрямований наш законопроект.

Перше. Пропонується усунути паперову звітність політичних партій. НАЗК сьогодні в ручному режимі розбирає, розгрібає стоси, кілограми паперової звітності. Ми пропонуємо зробити цю звітність електронною, що в принципі в ХХІ столітті виглядає цілком логічно.

Друге. Ми пропонуємо внести зміни до системи підходу фінансування звітності партій. Тому що сьогодні в ручному режимі НАЗК регулює, причому регулює часто-густо незграбно, яку саме інформацію мають подавати політичні партії до відповідних органів. Для того щоб усунути це, ми уніфікуємо цю систему.

Третє. Прибираються дискримінаційні вимоги щодо внесків до фондів партій. Зараз існує норма, відповідно до якої, якщо людина має

не закритий податковий борг, то внесок конфіскується, а людина штрафується. У режимі реального часу людина часто навіть не знає, що в неї є податковий борг на момент сплати внеску, і за 2 гривні формально несплаченого податкового боргу вона отримує адміністративне правопорушення – адміністративний протокол.

Нарешті, ми пропонуємо зробити систему фінансування звітності партії логічною, послідовною. Законопроект, ще раз підкреслюю, нескладний, неважкий і дуже корисний. Є невеличке застереження у ГНЕУ. Але, думаю, що і вони будуть прибрані під час процедури перед другим читанням.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Я розумію ваші мотиви. Можна, я їх озвучу, Несторе Івановичу? Я зрозумів.

Є пропозиція не заслуховувати комітету, не проводити обговорення, а перейти до голосування. Позиція комітету зазначена у всіх. Я правильно зрозумів, Несторе Івановичу? Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання і протидії політичній корупції» ([№ 2336](#)). Готові всі голосувати? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

У цілому – ні. Шановні колеги, я пропоную скоротити строки підготовки до другого читання.

Ставлю на голосування пропозицію, що відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України пропоную скоротити наполовину строки подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання законопроекту № 2336. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 279.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, усім дуже вдячний за роботу, за конструктив і за те, що всі, дійсно, бажають боротися з будь-якою корупцією.

Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.