

ЗМІСТ

Засідання сорокове, вечірнє
(Вівторок, 3 грудня 2019 року)

Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві»	...5
«Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи»	...34
Заява фракцій «Європейська солідарність», «Батьківщина» і «Голос»	...14
Прийняття в першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України»	...15
«Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку»	...42

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення в суді» ...51

«Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування акцизного податку» ...77

Внесення змін до:

Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів» щодо міжнародних екологічних вимог для деяких транспортних засобів ...23

до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо створення умов для забезпечення виконання зобов'язань України з відокремлення діяльності з транспортування природного газу за Протоколом про приєднання України до Договору про заснування Енергетичного Співтовариства, та з урахуванням відповідних положень Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та ЄС, Європейським співтовариством з атомної енергетики і їхніми державами-членами, з іншої сторони» ...32

Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» щодо лібералізації діяльності у сфері виробництва і обігу спирту етилового» ...58

деяких законодавчих актів щодо питання сумісництва працівників патронатної служби Верховної Ради України	...67
Розділу II «Перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» від 22 листопада 2018 року № 2617-VIII щодо відтермінування часу вступу в дію»	...81
деяких законів України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил й застосування положень Закону США «Про податкові вимоги до іноземних рахунків» (ФАТСА)»	...87
Податкового кодексу України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил й застосування положень Закону США «Про податкові вимоги до іноземних рахунків» (ФАТСА)»	...89
Усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про оренду державного та комунального майна»	...41
Розгляд питання щодо призначення на посаду члена Вищої ради правосуддя	...76
Прийняття Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» з пропозиціями Президента України від 07.11.2019 року	...90

Прийняття постанов:

«Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв
у 2020 році» ...92

«Про присудження щорічної Премії Верховної Ради
України педагогічним працівникам загальноосвітніх,
професійно-технічних, дошкільних та позашкільних
навчальних закладів» ...97

«Про Заяву Верховної Ради України
«Щодо першочергових кроків забезпечення
євроатлантичної інтеграції України – набуття
повноправного членства України в Організації
Північноатлантичного договору» ...98

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОКОВЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
3 грудня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, приготуйтеся до реєстрації. Готові реєструватися? Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 294 народні депутати України. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую відкритим. Продовжуємо розгляд законопроектів [№ 1210](#), [№ 1210-1](#).

Від фракції «Голос» виступає Ярослав Іванович Железняк. Будь ласка. Потім – Олександр Сергійович Корнієнко.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Користуючись можливістю, нагадаю суть законопроекту. Даний законопроект, напевно, є найоб'ємнішим із тих, які розглядав цей зал. Він об'єднує багато питань, частина з яких, на жаль, викликала великий дисонанс у бізнес-асоціацій, підприємців, звичайних людей. Але є й позитивні речі.

Законопроект складається, фактично, з трьох частин.

Перша частина – адміністрування. Це та частина, яка повинна дати більше надходжень до бюджету, але й більший контроль. Ми провели в комітеті понад два десятки зустрічей щодо кожного розділу стосовно адміністрування. Було багато нарікань щодо збільшення строків перевірок, збільшення штрафів, наявності експертно-апеляційних рад і таке інше. Я дуже сподіваюся, якщо цей законопроект буде підтриманий у першому читанні, до другого читання врахують ті поправки, які озвучував голова комітету, і законопроект у цій частині буде кращим.

Друга частина стосується підняття ставок на руду, газ та інших ставок. До цього можна по-різному ставитися, говорити, що ми повинні захищати наші надра, давати максимально оптимальні умови для бізнесу. Це рішення приймає коаліція. Єдине, що ми просимо, щоб рішення в цьому розділі щодо ставок було збалансоване і не призвело до зменшення фактичних надходжень до бюджету через втрату податків, інвестицій і просто закриття підприємств.

І остання частина, найпозитивніша, яка викликає найбільше схвалення серед нашої фракції, спрямована на боротьбу з офшорами – *BEPS*. Цей розділ великий. Ми декілька разів голосували за законопроекти, які посилюють його. І зараз у нас є можливість поборотися з офшорами. Щодо цього розділу є й багато нарікань, у тому числі й до так званих контрольованих іноземних компаній. Але, знову-таки, ми дуже сподіваємося, що якщо цей законопроект буде прийнятий за основу, то ті зауваження, озвучені головою та членами комітету, будуть доопрацьовані до другого читання, і цей законопроект стане кращим.

Отже, повторюся ще раз, це найоб'ємніший законопроект із тих законопроектів, які розглядала ця Верховна Рада. Наголошую, неправильно поставлені в Податковому кодексі крапка чи кома можуть призвести до величезної помилки. Тому дуже наполягаємо на тому, щоб цей законопроект був доопрацьований згідно рекомендацій комітету до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу (*Шум у залі*).

Ще є виступ від фракції «Слуга народу».

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Василевської-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Виборчий округ № 96. Законопроект № 1210 є продовженням законопроекту [№ 1209](#), і він включає в себе дуже багато змін, а найголовніше – спрямований на боротьбу з низькоподатковими юрисдикціями. Ми хочемо, щоби більше податків сплачували, все-таки, до українського бюджету, а не

виводилися гроші з українських компаній на Кіпр і Віргінські острови. Великого плану *AntiBEPS* дуже чекають наші міжнародні партнери, бо він потрібен для більшої прозорості бізнесу.

Пропоную прийняти цей законопроект у першому читанні і доробити його до другого читання, щоб він був ідеальним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу народних депутатів записатися на виступи. Регламент – до 6 хвилин.

Забродський Михайло Віталійович.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, пане Голово. Прошу передати слово Южаніній Ніні Петрівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Южаніної.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Наразі є можливість трохи детальніше зупинитися на тому поганому, що є в цьому проекті закону. Тому що всі фракції виступили з різкою критикою, що з усіх розділів цього великого проекту закону, який ми розглядаємо за повною процедурою, якщо умовно розділити на підгрупи, корисними є 5 відсотків. Я вам намагаюся довести, що такі зміни в системі адміністрування взагалі неможливі. Ще раз повторюю, дисертацій тут не потрібно. Випробовувати на підприємцях – це вже пройдений шлях, і країна не має повертатися до цього.

Нормами законопроекту передбачається запровадити невичерпний перелік обставин, наявність яких надає право посадовим особам контролюючого органу на власний розсуд звільняти платників податків від відповідальності або пом'якшувати її на 50 відсотків розміру штрафу (це ж які корупціогенні норми ми даємо новим законом?!);

наділити контролюючі органи правом на власний розсуд вирішувати питання застосування або незастосування до платників податків правил, визначених міжнародними договорами України або вільного тлумачення; застосовувати до платників податків фінансові санкції та пеню за порушення ними податкового законодавства незалежно від його вини. Фактично цим проектом закону впроваджується презумпція винуватості платника податків: збільшення вдвічі термінів проведення податкових перевірок; надання податковому органу можливості щоквартально вносити зміни в річний план-графік перевірок і не за 10 днів, а за декілька днів повідомляється, що у платника податків буде перевірка; збільшення розмірів штрафів за податкові порушення в 2-4 рази, в тому числі вчинені вперше, – та, ми, навпаки, впроваджували такі норми, щоб виховувати податкову культуру, а не вбивати її, – наділення податкових органів правом застосування кількох штрафних санкцій за одне і те саме податкове правопорушення платника податків.

Скажіть, будь ласка, як можна... Авторами цього законопроекту було сказано, що треба перейти до відповідальності контролюючого органу. Так, від персональної відповідальності, яка зараз є в чинному законодавстві, до відповідальності контролюючого органу в цілому, тобто до колективної безвідповідальності. Мені здається, що в частині адміністрування податків абсолютно ви не маєте права зараз нічого впроваджувати нового. Усі норми, які зараз працюють, є ефективними, проєвропейськими. Дайте час акліматизуватися новій Державній податковій службі, щоб вона стала справді сервісною. Впроваджуючи нові ініціативи, ви тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Михайло Леонтійович.

Гончаренко Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Дякую. «Європейська солідарність», північ Одещини. Шановні друзі! Зараз ми розглядаємо надзвичайно важливий документ – фактично таку собі економічну конституцію для підприємців, для всього того бізнесу, який працює в Україні. І що

каже бізнес, побачивши цей документ? Подивіться заяву Європейської Бізнес Асоціації, Американської торговельної палати. Вони в шоці, кажуть, щоб ми ніколи не приймали цього, бо ми вбиваємо економіку своєї країни. Саме завдяки таким рішенням, які приймаються в турборежимі, ми й маємо результати. А які економічні результати в нашого шаленого уряду технократів? Поки вони їздять один за одним на самокаті, ми маємо за жовтень порівняно з вереснем мінус 5 відсотків промислового виробництва. Мінус 5 відсотків за один місяць! То це попередники винні чи це вже ваші результати? Подивіться на рейтинг простоти сплати податків. Україна, яка чотири роки піднімалася в цьому рейтингу, в цьому році впала на 11 позицій! А чому? Тому що великі підприємства закривають свій бізнес, тому що бізнес тікає, бо він не може зрозуміти, що ви коїте в цьому турборежимі, ніхто не розуміє правил, які ви вводите. Подивіться, які корупційні поправки ви проводите через Верховну Раду. Зупиняється тютюнова галузь. Провели свої поправки, і зупинилися підприємства по всій Україні, щодня є втрати на десятки мільйонів гривень, але вам на це наплювати, люди втрачають робочі місця – вам на це наплювати.

Що ви зараз придумали? Відміна персональної відповідальності інспекторів – класне рішення, можливість продовження строку проведення податкових перевірок майже в 2 рази – класне рішення, і так далі. Виходить керівник вашого комітету і каже, що все це ми приберемо до другого читання. Якщо ви все це знаєте і це жах, то навіщо зараз, вибачте, сунете по Верховній Раді? Зупиніться, напишіть нормальний закон, погодьте його з бізнес асоціаціями і вийдіть до залу, а не ганьбитеся на весь світ, бо те, що ви зараз робите, це ганьба на весь світ. Такі закони не можна приймати, такі закони вбивають Україну, через такі закони люди їдуть з України, тому що в них немає тут майбутнього, немає де працювати, українській енергетиці немає де працювати, бо ви відкрили ринок для російської електроенергії, українським спеціалістам немає де працювати, бо ви приймаєте такі закони, які знищують бізнес, знищують майбутнє нашої держави.

Тож, шановні друзі, лише червона кнопка, не голосуємо за це, маємо це зупинити сьогодні, бо завтра результатом буде те, що людям не буде чого їсти. Таке написати міг лише Микола Янович Гончарук. Ганьба! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для заключного слова на трибуну запрошується автор законопроекту Гетманцев Данило Олександрович. Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, буквально декілька слів у відповідь. Друзі, критикуйте наші законопроекти, які ми розробляємо і подаємо, скільки завгодно, але спочатку прочитайте їх. Які дисертації, про що ви говорите, про які шалені наслідки ви говорите? Ви навіть не читали тих текстів, які сьогодні критикуєте.

Ми пропонуємо ввести систему відповідальності, яка існує в усіх наших сусідів, в Європі, коли платника податків можна притягнути до відповідальності лише за умови провини у вчиненні ним правопорушень, а не те середньовіччя, той совок, який є зараз у нас в податкових відносинах. Прочитайте, будь ласка, а потім критикуйте.

Також хочу наголосити, що автор законопроекту № 1210-1 народний депутат Ковальов подав лист про відкликання свого законопроекту, але це неможливо зробити без рішення Верховної Ради. Тому прошу Голову Верховної Ради поставити це питання на голосування, а вас прошу не підтримувати зняття його з порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу, якщо я правильно зрозумів, виникла така сама ситуація як і із законопроектом [№ 1209-1](#): був лист автора стосовно зняття законопроекту з порядку денного, внесеного до порядку денного Верховної Ради України, але рішення щодо цього приймається виключно Верховною Радою України.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про відкликання народним депутатом Ковальовим законопроекту № 1210-1. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, час, відведений на обговорення цих законопроектів, вичерпаний.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (№ 1210-1).

Колеги, готові голосувати? Будь ласка, займіть свої робочі місця і приготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 225.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Шановні народні депутати, ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання (*Шум у залі*). Поставити № 1210? (*Шум у залі*).

Шановні колеги, законопроект № 1210-1 не був підтриманий.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо...» (*Шум у залі*). Почекайте, № 1210 і № 1210-1 – це два законопроекти (*Шум у залі*). Шановні колеги, що ви кажете? Ви знаєте Регламент краще за мене.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу... (*Шум у залі*).

Шановні колеги, навіщо створювати проблеми, яких поки що немає? Ви послухайте пропозицію. Ми не прийняли законопроекту № 1210-1. Зараз я можу поставити на голосування пропозицію про прийняття за основу законопроекту № 1210? Дякую.

Шановні колеги, готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№ 1210](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 232.

Рішення прийнято. Законопроект прийнятий за основу.

Ще раз наголошую, що в першому читанні за основу прийнятий законопроект № 1210.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 214, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 8, «Голос» – 0, позафракційні – 10. Дякую.

Южаніна з мотивів.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Голово Верховної Ради, ми обговорювали законопроект № 1210-1, він не такий як № 1210, він інший. Якщо б ми обговорювали № 1210, до нього було б зауважень у два рази більше. Під час обговорення на табло був зазначений законопроект № 1210-1, і ми прийняли негативне рішення саме щодо нього. Потім без обговорення ви поставили на голосування законопроект № 1210. Це різні законопроекти. Різні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Ніно Петрівно, візьміть в руки порядок денний. Що там написано? Два законопроекти, які, я вам доповідаю, розглядаються за процедурою повного обговорення: кожному із авторів надається до 10 хвилин... *(Шум у залі)*. Підійдіть, я вам зараз покажу Регламент Верховної Ради України *(Оплески)*. Якщо у вас є бажання провести дискусію, ми зможемо це зробити під час перерви. Наголошую, під час розгляду питання розглядаються всі законопроекти, у тому числі й альтернативні.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Дуже часто ми дивуємося, чому такий високий рівень недовіри до парламенту. Я вам поясню. Кілька місяців тому ми почали розгляд цього питання із законопроекту № 1210, редакція якого була найгіршою, навіть автори це визнали. Ми провели 50 різних засідань, усі члени комітету і пан голова комітету також обіцяли бізнесу, що ми змінимо. Внесли новий, далі обіцяли, що покращимо, і ось покращили – повернулися до найгіршої версії. Я сама вже не вірю нам всім, не вірю! Як зараз іти до людей і пояснювати їм, що всі пропозиції, які вони давали і були тут озвучені,

будуть враховані, що ви знову не переламаєте через коліно. Соромно має бути! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго Валентинівно, скажіть, будь ласка, чи була порушена процедура? Ми ж повинні були поставити на голосування один законопроект, а потім другий? Ви підтримали перший законопроект? Ні.

Гетманцев Данило Олександрович з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! Насамперед я дякую за підтримку цього дуже складного законопроекту. Переконалий, що до другого читання він буде компромісним, адже компроміс – це головне завдання, яке сьогодні стоїть перед нами у сфері публічних фінансів.

Тим, хто не задоволений таким рішенням, хочу сказати, що структурно законопроект № 1210 нічим не відрізняється від законопроекту № 1210-1. У першому читанні ми приймаємо структуру законопроекту, від якої під час доопрацювання до другого читання не можемо відступати. Тому жодних порушень, катастрофи, трагедії немає. Дякую за підтримку, і давайте працювати над законопроектом до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Я хотів би звернутися до всіх народних депутатів, незважаючи на те, хто яку політичну силу представляє. Шановні колеги...

Вибайте, можна трохи тихіше? Дякую.

Я звертаюся до всіх з проханням долучитися до опрацювання цього законопроекту до другого читання, щоб, дійсно, зробити його якісним. Така можливість у народних депутатів є, бо ми не прийняли цей законопроект у цілому. На жаль, зал не підтримав законопроекту № 1210-1, який, як ви правильно кажете, кращий, і виходимо з того рішення, яке прийняла Верховна Рада України. Сподіваюся, що і голова комітету, і члени комітету, і народні депутати, які працюють в інших комітетах, долучаться до роботи над доопрацюванням цього законопроекту, щоб зробити його кращим.

Дякую.

Шановні колеги, до президії надійшла заява від фракцій «Європейська солідарність», «Батьківщина», «Голос» з вимогою про оголошення перерви, яку готові замінити виступом.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги, відійдіть, будь ласка, з проходів. Дуже вас прошу. Дайте колегам можливість вільно пересуватися.

ПАРУБІЙ А.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Шановні українці! Виклики, які стоять перед Україною напередодні Нормандської зустрічі, можуть поставити під ризик саму українську державність. Тому ми проголошуємо «Ні – капітуляції!», і задля недопущення реалізації сценарію Путіна в Україні політичні партії «Європейська солідарність», «Голос» і Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» ухвалили спільну заяву.

«Заява щодо недопущення порушення національних інтересів України.

Усвідомлюючи ризики для безпеки і національних інтересів України, реалізації європейського і євроатлантичного вибору Українського народу, які виходять з триваючої агресії Російської Федерації, заявляємо про необхідність дотримання під час переговорів у Нормандському форматі принципів позицій – червоних ліній, порушення яких завдасть непоправної шкоди Україні».

РАХМАНІН С.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. «Жодних компромісів щодо унітарної держави і ніякої федералізації.

Жодних компромісів щодо європейського та євроатлантичного курсу.

Жодних політичних дій, зокрема виборів, на нині окупованих територіях Донбасу до виконання умов безпеки і деокупації, зокрема,

виведення російських військ, роззброєння незаконних збройних формувань, встановлення контролю над державним кордоном.

Жодних компромісів щодо деокупації та повернення Криму Україні.

Жодного припинення міжнародних судових процесів проти Росії».

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Вимагаємо: забезпечення принципу «спершу безпека», включаючи всеохоплююче припинення вогню, виведення російських військ і зброї з території України; повернення контролю України над українсько-російським кордоном.

Координуємо свої дії для забезпечення непорушності цих червоних ліній і дотримання національних інтересів нашої країни і закликаємо всі державницькі партії і громадські організації долучитися до спільної боротьби по захисту України».

Заяву підписали лідери політичних партій: Юлія Тимошенко, «Батьківщина», Петро Порошенко, «Європейська солідарність», Святослав Вакарчук, «Голос».

ПАРУБІЙ А.В. Слава Україні! Ні – капітуляції!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України» ([№ 2237](#)) та альтернативний законопроект [№ 2237-1](#), як і передбачається Регламентом.

Шановні колеги, пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 222.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Янченко Галині Ігорівні.

ЯНЧЕНКО Г.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, всім добрий день! Добрий день, шановна президіє! У вересні ми разом прийняли рішення про зміни до Конституції і скасували депутатську недоторканність. Ця ініціатива об'єднала залу, за неї проголосували 373 народні депутати, а саме: з фракції «Слуга народу» – 252, з фракції «Європейська солідарність» – 24, з фракції «Батьківщина» – 23, з фракції «Голос» – 19 та 33 позафракційні народні депутати. Цим рішенням ми вилучили з української Конституції поняття «депутатська безкарність». Саме так, я не омовилася, тому що в тому вигляді, в якому депутатська недоторканність існувала, фактично вона була синонімом слова «безкарність». Але для того, щоб остаточно зробити цей процес незворотнім і увійти в історію України як парламент, який остаточно скасував депутатську недоторканність, нам залишилося зробити останній крок і згармонізувати українське законодавство з тими змінами до Конституції, які ми прийняли на початку нашої каденції. Саме тому вам пропонується законопроект № 2237.

Тепер коротко про його зміст. Прибираються згадки про депутатську недоторканність з трьох законів України, а саме: Регламенту Верховної Ради України, де ми повністю забираємо главу 35, бо вона більше не потрібна, враховуючи ті зміни до Конституції, які ми прийняли; вносимо зміни до Кримінального процесуального кодексу України, які півтора місяця досить детально обговорювалися на засіданні профільного Комітету з питань правоохоронної діяльності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, скільки вам треба ще часу? Ні.

Дайте 10 секунд. Закінчуйте, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. І вносимо зміни до Закону «Про статус народного депутата України». Тут хочу зазначити, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альтернативний законопроект № 2237-1 доповідає народний депутат України Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Ми всі обіцяли своїм виборцям зняття депутатської недоторканності, і що народні депутати зрівняються з усіма українцями у своїх можливостях. Тому що зараз народні депутати є над усіма, і є спеціальні умови їх арешту, затримання або навіть прослуховування.

На жаль, той законопроект, який подала монобільшість, я зараз звертаюся насамперед до вас, не відповідає тим обіцянкам, які ви давали своїм виборцям. Це брехня, це не зняття депутатської недоторканності, а обмеження правоохоронних органів розслідувати справи стосовно народних депутатів. Відповідно до Закону України розслідувати справу народного депутата може будь-який правоохоронний орган. І в нас є приклад стосовно колишнього депутата Пашинського, коли він стріляв у людину, і його справу розслідувала поліція. Зараз відповідно до норм вашого законопроекту потрібен дозвіл Генерального прокурора навіть на внесення відомостей до ЄРДР, тобто для відкриття кримінального провадження. Ви і так всі будете захищені більше, ніж будь-який українець, тому що підозру вам підписати зможе лише Генеральний прокурор. Навіщо брехати виборцям і ставити ще одне обмеження у вигляді Генерального прокурора, який зможе внести ці відомості до ЄРДР і відкрити кримінальне провадження? Це брехня нашим виборцям, а не зняття депутатської недоторканності.

Саме тому я закликаю вас підтримати наш альтернативний законопроект, яким реально знімається депутатська недоторканність, дозволяється затримувати народного депутата на місці злочину, якщо він вчинив вбивство, гвалтування. Згідно з вашим законопроектом цього неможливо буде зробити. Тому давайте не брехати нашим виборцям і чесно знімати з себе депутатську недоторканність, а не

обмежувати правоохоронні органи в тому, справи кого вони можуть розслідувати. Якби в нас цей закон набрав чинності рік тому, у нас не було би зараз 10 кримінальних проваджень стосовно народних депутатів, не було би підозр їм, міжнародних розшуків, тому що Генеральний прокурор Луценко ніколи не дозволив би розслідувати справи своїх колег по парламенту.

Тому я закликаю вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд.

УСТИНОВА О.Ю. ...говоримо про закон, а не про людину. Завтра зміниться Генеральний прокурор, за яким ви всі ховаєтеся, і ми матимемо дуже поганий закон, який призведе до дуже поганих наслідків. Прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександро Юріївно.

Слово надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., *голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні розглянув два проекти законів: основний – № 2237 і альтернативний – № 2237-1. Під час розгляду законопроектів члени комітету висловили низку пропозицій до них, які потребують обговорення та врахування під час підготовки до другого читання. Зокрема йдеться про:

можливість внесення до ЄРДР відомостей, що свідчать про вчинення народним депутатом України кримінального правопорушення, не лише Генеральним прокурором, виконуючим обов'язки Генерального прокурора, а й керівниками правоохоронних органів, таких як САП, та керівниками НАБУ чи ДБР;

можливість затримання народного депутата під час або відразу після вчинення тяжкого або особливо тяжкого насильницького злочину;

погодження Генеральним прокурором клопотання про дозвіл на затримання, обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, обшук тощо;

розширення депутатського індемнітету, тобто коли народні депутати не нестимуть юридичної відповідальності не лише за результати голосування або висловлювання в парламенті, а взагалі під час виконання депутатських повноважень.

З огляду на зазначене, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України» (№ 2237) прийняти в першому читанні за основу, а альтернативний законопроект № 2237-1 – відхилити.

Від себе хочу сказати, що комітет плідно попрацює, і в найкоротші терміни, до наступного пленарного тижня, запропонує до другого читання доопрацьований законопроект.

Дякую. Прошу зал підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Миколі Княжицькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Княжицький Микола Леонідович.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Якщо б, як сказала колега, цей закон діяв рік тому, наша колега Софія Федина вже була б в ув'язненні. Цим законопроектом пропонується відкриття кримінальних справ проти депутатів за рішенням Генпрокурора. Ми також проти

цього, тому що те, що Генпрокурор у нас традиційно ручний, ми чудово знаємо, і знаємо з розмов Трампа і Президента Зеленського.

Після скасування депутатської недоторканності головним питанням є встановлення запобіжників від політичних переслідувань. Очевидно, ми виправдовуємо притягнення до відповідальності кожного за кримінальний злочин, але політичні переслідування в Україні існують, і на прикладі Федіни ми це чудово бачимо. Має бути фільтр, який перевіряв би наявність політичних мотивів у переслідуванні депутата.

З огляду на те, що суди nereформовані, ми вважаємо, що в усіх справах щодо депутатів наявність політичного сегменту має перевіряти або Верховний Суд, або Вищий антикорупційний суд. Законом має передбачатися, що за наявності мінімальних підозр, що справа носить політичний характер, і вони не були переконливо спростовані перед судом, депутат не може бути затриманий. Так працює вся світова юстиція, так працює Інтерпол, який забороняє затримувати з політичних переслідувань, і ви бачили, як Мазура саме на цій підставі повернули з Польщі до України. Те саме стосується «прослушки». Вона не може використовуватися для політичних переслідувань. Без цього цей законопроект є незбалансованим, відкриває можливості для політичних переслідувань. І якщо чиєсь голосування, насамперед з більшості, не сподобається в Офісі Президента, у вас такі випадки вже були, ці депутати будуть арештовуватися авторитарними режимами. Іспанія, Німеччина, Швейцарія використовують для цієї процедури Верховний Суд. Пропонуємо зробити в нас так само.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко Василь Іванович, «Опозиційна платформа – За життя».

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово народному депутату Семінському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський.

СЕМІНСЬКИЙ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 205, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Те, що я зараз скажу, стосуватиметься не персонально мене, а взагалі законності в нашій державі.

Ви знаєте, щойно в кулуарах я випадково зустрів кримінального авторитета на прізвисько «Молдован», який обвинувачується у нападі на мене, в моєму умисному вбивстві. Зараз ця людина вільно гуляє кулуарами. Я хочу запитати Генерального прокурора: що ця людина робить тут зараз? Ось я його зустрів, і журналісти знімали ці всі речі ось тут. І разом з тим хочу офіційно звернутися до Генерального прокурора з проханням виступити перед нами, прозвітувати про хід розслідування кримінальних проваджень, резонансних кримінальних проваджень, у тому числі й мого кримінального провадження за фактом умисного вбивства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гетманцев Данило Олександрович.

Увімкніть мікрофон Веніславського Федора Володимировича.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні головуючий, президіє! Шановні народні депутати! Законопроект, який вам зараз пропонується для прийняття за основу в першому читанні, стосується приведення у відповідність із нинішньою Конституцією вже деяких положень Кримінального процесуального кодексу та із тією редакцією Конституції, яка набуде чинності з 1 січня 2020 року, законів «Про статус народного депутата України», «Про Регламент Верховної Ради України» та Кримінального процесуального кодексу.

Хочу звернути увагу на те, що на сьогодні чинна редакція Кримінального процесуального кодексу, якою дозволяється особлива процедура не лише затримання, арешту чи притягнення до відповідальності народного депутата, але й обшуку, особистого огляду

і таке інше, на сьогодні вже не відповідає чинній Конституції України, значно розширює межі навіть існуючої депутатської недоторканності.

Тому запропонований законопроект покликаний усунути системні проблеми, які існують на сьогодні, і привести у відповідність із нормами Конституції, за яку ми проголосували конституційною більшістю, положення трьох законів, про які йдеться в цьому законопроекті.

Що стосується зауважень про те, що лише Генеральний прокурор може надати дозвіл на прослуховування народного депутата, на його затримання чи арешт, то це абсолютно нормальна міжнародна практика. Тому що народний депутат якраз і не має зазнавати необґрунтованих втручань у свою депутатську діяльність, навіть, якщо йдеться про кримінально карне діяння.

Тому жодних порушень здорового глузду міжнародних стандартів ці норми не містять. І я закликаю всіх народних депутатів України підтримати цей законопроект за основу в першому читанні, тому що саме він спрямований на реалізацію тих передвиборчих обіцянок, які давали практично всі політичні сили, присутні сьогодні в цьому залі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шахов Сергій Володимирович з мотивів, потім перейдемо до голосування. А є ще бажаючі виступити? Від фракцій уже виступили.

Увімкніть мікрофон Шахова Сергія Володимировича. Після цього будемо голосувати за законопроект.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина. Шановні колеги, ну, скільки можна дурити людям голови? Влітку обрали – було тепло. Сьогодні зима – холодно. Люди думають сьогодні про тарифи, а чують знову про недоторканність. Та вже давно треба було зняти недоторканність, залучити повністю всіх до кримінальних справ, які були порушені ще три, п'ять років тому, і розкрити цей чиряк, щоб він взірвався. Нехай сьогодні нормальні «хірурги» в силових структурах вичистять цей гній, рана заживе, люди побачать. Знімати недоторканність, і негайно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України» ([№ 2237](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання законопроекту № 2237. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів» ([№ 2078](#)) та альтернативний законопроект [№ 2078-1](#).

Є пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Батенку Тарасу Івановичу.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановні друзі! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону

України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів» (№ 2078), яким передбачається, що вимоги екологічних стандартів «Євро» застосовуватимуться під час імпорту транспортних засобів на митну територію України, виключно для нових транспортних засобів. Завдяки цьому вдасться досягнути наповнення ринку вживаними автомобілями, які за своїми експлуатаційними характеристиками значно переважають продукцію радянського автопрому, яка вже тричі вичерпала свій ресурс та не відповідає жодним нормам «Євро», але ще використовується на території України.

Колеги, звертаю вашу увагу на те, що сьогодні в Україні в багатьох людей немає грошей на нове авто, і жодним законом ви не зможете його купити, хоча авто є фактично одним із способів прогнати сім'ю.

Також даним законопроектом ми пропонуємо відтермінувати введення стандарту «Євро-6» до 2025 року. Ми вже максимально затягнули з цими законопроектами, відтягуючи постійно їх розгляд. Ви знаєте, якщо цього не зробити, з 1 січня 2020 року для всіх нових легкових автомобілів та вантажних транспортних засобів, автобусів будуть запроваджені для першої реєстрації норми «Євро-6», що призведе до їхнього подорожчання та значно зменшить притік нових і вживаних автомобілів.

Очікуваним результатом прийняття запропонованого законопроекту № 2078 буде формування цивілізованого ринку вживаних автомобілів в Україні, поповнення автопарку більш сучасними транспортними засобами, збільшення надходжень від митних платежів до бюджету. Також зняття обмежень дозволить якісно оновити автопарк комунальних та інших служб, які ще досі користуються радянською технікою.

Колеги, звертаю вашу увагу на таке: законопроект № 2078 – це перевірена роками практика законодавства, а альтернативний законопроект № 2078-1 – це відтермінування «Євро-6» без зняття обмежень на вживані авто, яке вигідне насамперед імпортерам китайських, індійських і російських авто. Тому прийняття альтернативного законопроекту, фактично, грає на руку і Росії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

БАТЕНКО Т.І. Просимо підтримати оновлення українського авторинку, а саме – законопроект № 2078.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альтернативний законопроект № 2078-1 доповідає народний депутат України Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні народні депутати! Постараюся не забирати багато часу. Законопроект, буквально, на одне речення. Ним пропонується відтермінувати запровадження стандарту «Євро-6» ще на декілька років, щоб врятувати ті залишки автопрому, які в нас є, а саме: у 2008 році в Україні виготовлялося 400 тисяч авто, зараз обсяг впав у сто разів, тобто лишилося 4000 авто і законсервовані декілька заводів. Запровадження обов'язкового стандарту «Євро-6» так само поширюється і на виробництво. Це означає, що про ті нещасні 4000 автомобілів, які в нас зараз виробляються, і про будь-яку перспективу відродження законсервованих заводів можна забути. Це перше.

Друге. Оскільки норма поширюється на імпорт, буде здорожчання нових авто.

Тому комітет запропонував підтримати законопроект № 2078-1 за основу та в цілому, норми якого врятують хоча б ті робочі місця, що залишилися, не здорожчуватимуть для людей нові авто.

Щодо подальшого врегулювання питання «євробляхерів» зазначу, що нам потрібно буде в майбутньому повернутися до питання акцизів на авто, адже люди хочуть мати доступніше авто, на що, на мою думку, мають право.

Отже законопроект № 2078-1 варто прийняти за основу та в цілому, щоб зняти цю дрібну проблему. Це треба зробити до кінця року, тому й така поспішність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Ніколаєнку Андрію Івановичу. Де Ніколаєнко?

Шановні колеги, якщо зараз ми перейдемо до обговорення, а після цього надамо слово голові підкомітету, це нормально буде? Не заперечуєте? Тоді прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Лаба Михайло Михайлович.

ЛАБА М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 70, Закарпатська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Данилу Олександровичу Гетманцеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гетманцев Данило Олександрович.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановні колеги! Пропонується дуже позитивний, дуже простий законопроект, підтриманий комітетом одноголосно. Ідеться, як вже зазначали доповідачі, про відтермінування введення стандартів «Євро-6», яке тягне за собою здешевлення автомобілів для наших споживачів. Ми переконані в тому, що на сьогодні ми не готові до застосування цього стандарту. Якихось чітких строків зобов'язань перед європейським співтовариством чи іншими міжнародними організаціями щодо запровадження «Євро-6» у нас немає, тому ми це можемо зробити для наших виборців, для наших людей. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василенко Леся Володимирівна.

ВАСИЛЕНКО Л.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Ярославу Железняку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Як би нам не хотілося захистити наше довкілля від різних викидів автомобілів, але, напевно, це той законопроект, де можна знайти компроміс між бажанням наших громадян отримати дешевші, доступніші авто і захистом нашого довкілля. І, ми вважаємо, законопроект, який був підтриманий профільним комітетом, є достатній для того, щоб знайти цей компроміс, і ми будемо підтримувати його прийняття як за основу, так і, якщо буде бажання залу, в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величкович Микола Романович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ніні Петрівні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Насправді ці два законопроекти дуже різні стосовно першої частини. Я не буду зараз казати, наскільки важко обговорюється проблема в суспільстві, яку доповідав колега Батенко. Але хочу наголосити на листі до комітету від Міністерства інфраструктури України за підписом Криклія та ряду спеціалістів, які погоджували цей лист, і тут я звертаю увагу саме вас, шановна фракціє «Слуга народу», на те, щоб у подальшому внесені законопроекти ви формулювали трохи відповідно до думки спеціалістів у виконавчій владі, ваших представників. Так ось у цьому листі вони чітко написали, що прийняття законопроекту № 2078 суперечить Закону України «Про основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2030 року», згідно з яким однією з основних першопричин екологічних проблем України є підпорядкованість екологічних пріоритетів економічній доцільності. Нині автомобілі спричиняють до 95 відсотків викидів забруднювальних речовин у місцях масового скупчення людей, зокрема автомобілі з дизелем, небезпечним джерелом викидів твердих частинок з адсорбованими

канцерогенами. За даними Європейського агентства з охорони навколишнього природного середовища щорічна смертність людей в Європейському Союзі від забруднення повітря у сім разів перевищує смертність від дорожньо-транспортних пригод, і далі за текстом.

Тому, думаю, зараз треба приймати рішення виключно щодо законопроекту № 2078-1, застосування екологічного стандарту відтермінувати, в нас, дійсно, немає конкретних обов'язків. Але, як на мене, за цей час автомобілі з двигунами внутрішнього згоряння взагалі підуть у минуле, і, можливо, аж у 2025 році ми приймемо ряд змін і законодавство, щоби зайняти достойне місце для зборки електромобілів в Україні, можливо, спеціальні програми для українців, які ми можемо потягнути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд.

ЮЖАНІНА Н.П. До речі, хочу звернутися до всіх: не приймаючи закону щодо зборки авто в Україні, ми втрачаємо тих виробників, які зараз дуже широко розповсюджують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.
Кальцев Володимир Федорович.

КАЛЬЦЕВ В.Ф., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Волошину Олегу Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович Волошин.

ВОЛОШИН О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні колеги! Ми будемо підтримувати відтермінування застосування стандарту «Євро-6», але попередня дискусія, яка стосувалася взагалі скасування будь-яких екологічних обмежень щодо автомобілів, для

мене як людини, яка постійно слідує за дискусіями в європейських країнах, в провідних західних країнах, є відчуттям того, що ми зупинилися в якійсь паралельній реальності. Володіння авто не є обов'язковим. Більше того, в усіх провідних країнах робиться все, щоб штучно зробити паливо дорожчим, штучно зробити паркування складнішим, щоб люди, в принципі, менше їздили і щоб було легше дихати їм та їхнім дітям, щоб наше покоління було останнім, яке переживає такий смог, як це було останнім часом в Україні. Верховна Рада не має йти на поводу у тих верств нашого суспільства, які не думають ані про себе, ані про своїх дітей. Ми маємо бути дороговказом. Якщо ми тут приймаємо такі непопулярні речі як збільшення податків, лібералізація норм законодавства, то йти на поступки в питаннях екології, які стосуються кожного з нас, незалежно від того, які у нас статки, можливості, де ми живемо, це просто ідіотизм і нонсенс. І я коли чую аргументи одного з наших колег про те, що бідні люди, виявляється, не можуть завезти стару «рухлядь» і остаточно перетворити Україну на смітник машин, які забруднюють повітря, в мене просто волосся стає дибом. В якій країні ми хочемо жити? Можливо, ваші діти десь за кордоном живуть і вам байдуже, в яких умовах вони живуть. Такі підходи навіть в Африці сьогодні не проходять. Зараз це дуже важливі філософські моменти.

Питання в тому, що ми й так відтермінували з подачі Президента пільговий період для розмитнення раніше завезених «євроблях». Ми йдемо на поводу тих людей, які не примудрилися заробити на нормальне авто, завозять «рухлядь» з-за кордону. Це неприпустимо! Продовження «Євро-б» – це, можливо, єдина поступка, бо це, дійсно, важливо для наших виробників тут. Але штучно загравати з такими важливими питаннями, як здоров'я людей, неможливо, тому що сьогодні люди не думають про те, що, витрачаючи менше на авто, завтра вони в десятки разів більше витратять на своє здоров'я.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, в нас є можливість нарешті послухати голову підкомітету Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Ніколаєнка Андрія Івановича. Після цього – Белькова з мотивів і голосування.

НИКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. Вибачте, що затримався з доповіддю. Сьогодні ми розглядаємо два законопроекти, і обидва з них мають право на життя. На засіданні нашого комітету ми розглянули їх досить глибоко. За висновками Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, профільного Комітету з питань транспорту та інфраструктури був визначений як основний саме законопроект № 2078-1 за співавторства п'яти депутатів з фракції «Слуга народу» та мене, і, оскільки він складається з одного пункту щодо заміни цифр, пропонується прийняти його за основу та в цілому.

Логіку неодноразово було пояснено, тому не буду повторювати. Головне, нам потрібно робити все, щоб українці були заможнішими і мали можливість купувати нові автомобілі, краще, щоб вони ще й вироблялися в Україні, це було б найідеальніше. Для цього має працювати промисловість, має бути фінансова спроможність. Не потрібно їм ускладнювати життя, робити так, щоб нові автомобілі були ще дорожчими тоді, коли ми знову подовжили термін завезення вживаних автомобілів – «євроблях».

Тому я прошу підтримати законопроект № 2078-1 за основу та в цілому, бо до 1 січня у нас не буде фізичної можливості розглянути його в другому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Івановичу.

Ольга Валентинівна Белькова з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина. Після цього перейдемо... *(Шум у залі)*. Ні, Колтунович виступав від фракції «Опозиційна платформа – За життя».

БЄЛЬКОВА О.В. Дуже дякую, пане Голово. Дуже добре, що цей законопроект розглядається після нашого голосування щодо законопроекту № 1210. Поясню чому. Тема «Євро-б» – це така сама тема, коли Україні хочеться бігти вперед, приймати певні стандарти, які бідна, нещасна, зневірена Україна не завжди може собі дозволити. І саме тому опозиційна фракція вносить пропозицію щодо відтермінування. На засіданні комітету жодного заперечення не було,

колегіально ухвалено рішення про внесення цього законопроекту, який, передбачаю, набере достатню кількість голосів. Саме так і має бути з усіх ключових економічних законопроектів. Ми можемо мати різну філософію щодо інших питань, але не в економіці. Україна сьогодні, на жаль, не може собі дозволити «Євро-6».

Тут казали, що треба підвищувати ціни на паркування і на машини. Геніальна ідея. Я тільки не знаю, як з цим погодяться люди, які нас штурмують своїми мітингами, вимагають підняття зарплати. Тому ось це є приклад нормальної конструктивної роботи опозиції, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від групи «За майбутнє» ніхто не виступав?

Тарас Іванович Батенко з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина. Потім перейдемо до голосування.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! Я дякую за дискусію щодо цих двох законопроектів, яка сколихнула залу. Ви знаєте, у мене складається враження, що ми з багатьма колегами живемо в різних світах, різних вимірах. Мої діти точно не вчаться за кордоном. Повірте мені, що багато мільйонів громадян не можуть собі дозволити не те, що нове, а навіть вживане авто. Я ще раз наголошую, що авто є одним із способів прогодувати сім'ю.

Ми хочемо жити в Європі, але покажіть мені європейські стандарти в Україні, яких ми досягли за останній час. Слава Богу, що ми проголосуємо за альтернативний законопроект № 2078-1, але я більше ніж упевнений, що пройде пару місяців, і ми змушені будемо далі йти на компроміси нашим громадянам, які неодноразово пікетували Верховну Раду України, вимагаючи здешевлення авто. Коли авто буде дешеве, люди возитимуть якісний товар.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Івановичу.

Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування. Наголошую, за пропозицією комітету законопроект прийматиметься за основу та в цілому. Тобто після прийняття за основу, одразу буде голосування про прийняття в цілому.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів» щодо міжнародних екологічних вимог для деяких транспортних засобів» ([№ 2078-1](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 360.

Рішення прийнято.

Я зараз буду ставити на голосування пропозицію про прийняття в цілому. Є заперечення? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів» щодо міжнародних екологічних вимог для деяких транспортних засобів» ([№ 2078-1](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу голосувати.

«За» – 356.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 3, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 11, «За майбутнє» – 18, «Голос» – 16, позафракційні – 29.

Дай, Боже, щоб ми так приймали всі законопроекти.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Прошу не розходитися, тут всі поправки враховані. Це друге читання.

Отже, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо створення умов для забезпечення виконання зобов'язань України з відокремлення діяльності з транспортування природного газу за Протоколом про приєднання України до Договору про заснування Енергетичного Співтовариства, та з урахуванням відповідних положень Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та ЄС, Європейським співтовариством з атомної енергетики і їхніми державами-членами, з іншої сторони» ([№ 2359-1](#)).

Слово для доповіді надається першому заступнику голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Железняку Ярославу Івановичу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. З вашого дозволу, пане спікер, я не буду називати назву законопроекту, а просто скажу, що до цього законопроекту були подані дві пропозиції, які враховані повністю та по суті, і пропозиції, озвучені на засіданні комітету нашою шановною колегою пані Ольгою Бельковою від фракції «Батьківщина», також були враховані по суті. Тобто зараз до цього законопроекту подано три поправки, які враховані.

Зважаючи на те, що цей законопроект дає можливість завершити цю складну процедуру зі складною назвою «анбандлінг», наш комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект № 2359-1 у другому читанні та в цілому з пропозиціями суб'єктів права законодавчої ініціативи, врахованими комітетом, та техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Шановні колеги, я правильно розумію, всі поправки враховані? Можемо ставити на голосування? *(Шум у залі)*.

Андрію Івановичу, яка поправка?

Поправка 3. Ніколаєнко. Будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дякую. Написано, що поправку враховано по суті. Наразі хочу звернути увагу на те, що ми, дійсно, досягнули компромісу, але всі маємо знати, що цим законопроектом ми звільняємо від оподаткування, що є правильно, під час передачі. Звертаю увагу, ми передаємо ГТС товариству з обмеженою відповідальністю «Оператор ГТС України», створене «Укртрансгазом». Це наче і сто відсотково державне підприємство, але при цьому товариство, керівництво якого вже в публічних виступах сказало, що воно ігнорує керівництво уряду. Тому звертаю увагу на те, щоб повернути контроль уряду над цим ТОВ, тому що ГТС важливіше, ніж інші елементи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Івановичу. Ви не наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту закону [№ 2359-1](#).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Назва законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назву, я думаю, ви можете прочитати самі. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 328.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 233, «Опозиційна платформа – За життя» – 1, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 18, позафракційні – 24. Дякую. Я вас вітаю.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо удосконалення структури управління у сфері державної митної та податкової політики» ([№ 2318](#)) та альтернативного законопроекту [№ 2318-1](#).

Пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається заступнику міністра фінансів Ходаковському Павлу Вікторовичу.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В., заступник міністра фінансів України. Шановні народні депутати! Проект закону № 2318 розроблений урядом з метою удосконалення структури управління у сфері державної митної та податкової політики та є частиною міжнародних зобов'язань України. Проект надасть можливість розпочати процес діяльності

Державної митної та Державної податкової служб України у форматі єдиних юридичних осіб, у зв'язку з чим їх територіальні органи будуть функціонувати не як окремі юридичні особи, а як відокремлені підрозділи цих служб з необхідним обсягом повноважень.

Реалізація цього законопроекту має на меті: відновлення керуваності службами; оптимізація використання людських ресурсів шляхом їх перерозподілу з управлінських напрямів на профільні функції служб; централізація окремих функцій, таких як розбудова та утримання об'єктів інфраструктури, закупівля та ремонт технічних засобів, державних закупівель товарів та послуг тощо.

Крім цього, законопроектом передбачається реалізація низки заходів, спрямованих на посилення інвестиційної спроможності зазначених державних органів влади, а саме: можливість делегування керівником центрального органу виконавчої влади керівнику територіального органу окремих повноважень; особливості оплати праці державних службовців Державної митної та Державної податкової служб, їх територіальних органів; можливість отримання на безоплатній основі у формі відкритих даних знеособленої інформації щодо експортно-імпортних операцій, зокрема митної вартості товарів та інформації про правопорушення; розширення сфери застосування електронних документів у митній справі.

Реалізація норм законопроекту сприятиме досягненню цілей зниження часових та грошових витрат для добросовісного бізнесу, подальшого впровадження електронних сервісів, а також запровадження ефективніших організаційних структур Державної митної та Державної податкової служб, побудованих за функціональним принципом. Просимо підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується законопроект, який стосується дуже важливого етапу адміністративної реформи, пов'язаної з поділом Державної фіскальної служби на Державну податкову та Державну митну служби. Фактично, з того конгломерату державних органів, яким сьогодні є вже

створена Державна митна служба України, пропонується створити єдину централізовану структуру, в межах якої будуть ефективно і чітко виконуватися вказівки і яка буде централізованою.

Кабінет Міністрів подав законопроект, над яким народні депутати, члени комітету, істотно попрацювали і подали свій альтернативний варіант, який, власне кажучи, і пропонується Верховній Раді для прийняття за основу. Ним пропонується змінити назви органів доходів та зборів на митні органи (це чисто технічні поправки), встановити можливість оприлюднення знеособленої інформації про митну вартість та про ті операції, які здійснювала митниця, аби усунути корупційні ризики і кожен суб'єкт декларування міг зіставити свої операції з тими операціями, які були проведені раніше.

Крім цього, пропонується, щоб деякі митні формальності виконувалися автоматизованою системою митного оформлення в автоматичному режимі, а деякі декларації чи деякі операції могли оформлюватися іншими територіальними митницями, форми та обсяги митного контролю обиралися автоматизованою системою управління ризиками.

Таким чином, розглянувши на засіданні комітету законопроекти, комітет ухвалив рішення рекомендували Верховній Раді прийняти за основу проект закону № 2318-1. Просимо підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Прошу передати слово Ярославу Железняку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Враховуючи потужний порядок денний на сьогодні, я не буду витрачати багато часу. Скажу, що ми підтримали законопроект, хоча треба зазначити, що лише завдяки плідній праці членів профільного Комітету податкової, фінансової та митної політики він став кращим і може бути прийнятий за основу. Звичайно, є багато над чим працювати, але це та можливість, яка дасть нам єдину митницю, сподіваємося, нову, яка дасть найкращу якість, а головніше, дасть надходження до державного бюджету і спрощення умов бізнесу та діяльності його в нашій країні. Ми будемо підтримувати цей законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Прошу передати слово Южаніній Ніні Петрівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Шановні виборці! Насправді зараз ми розглядаємо дуже складне питання, і його треба було б запустити за повною процедурою. Реформування Державної фіскальної служби ми почали ще в попередньому скликанні, і саме Комітет з питань податкової та митної політики попереднього скликання дуже довго боровся за створення незалежної національної митниці. Тоді нам вдалося довести Європейській комісії, що в Україні мають бути ці служби роз'єднані, що ефективність української митниці залежить від її самостійності і спроможності.

Що пропонується зробити цим проектом закону? Крім того, що вже почалася значна реформа, тобто Держмитслужба скоро запрацює як нова структура, є постанова, прийнята Кабінетом Міністрів, про створення 16 митниць із 26 територіальних, при тому жодна функція від митниць не прибирається. Тобто функціонал, кількість платників, суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, залишаються ті самі, а ми скорочуємо, не автоматизувавши, не привівши у відповідність всі

процедури, які мають виконуватися на митниці. Це перше величезне зауваження.

Давайте подивимося на наслідки тієї реформи, яку ви вже впровадили через скорочення кількості митниць. Цим законопроектом пропонується створити взагалі одну юридичну особу задля лише однієї цілі: щоб новий керівник пан Нефьодов зміг призначати весь керівний склад всіх територіальних митниць. Ви розумієте? Для цього не треба вносити кардинальні зміни до Митного кодексу, а треба лише внести зміни до Закону «Про державну службу», визначивши його суб'єктом повноважень щодо призначення таких осіб. Він каже, що не може справитися з некерованими людьми на місцях, бо вони не є ним призначеними. Вони призначаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд.

ЮЖАНІНА Н.П. ...у тому числі за участі місцевих влад, і тому не підпорядковуються йому.

Крім того, він каже, що треба створити єдину методологію виконання всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.
Приходько Наталія Ігорівна.

ПРИХОДЬКО Н.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Колтуновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний пане Голово. Я хотів би коротко сказати, що ми знову переживаємо чергову реформу Державної митної служби України. Здається, в 2012 році об'єднали податкову і митну служби в єдине Міністерство доходів та зборів. Тоді нас

переконували наші міжнародні партнери в тому, що це буде колосальний плюс для національної економіки, в цілому для державної служби і для функціонування митної служби в Україні. Сьогодні у нас лунають ті самі аргументи щодо оптимізації, покращення, зміни митної політики в країні. І в мене виникає логічне запитання щодо того, чи не будемо ми через кілька років так само тут чи вже в іншому місці знову проводити дискусії з залученням міжнародних партнерів щодо необхідності знову розподіляти чи об'єднувати – реформувати Державну митну службу України.

Тому я наполягаю на найголовнішому. Я не хотів виходити з негативом щодо законопроектів № 1209, № 1210, але звертаю увагу, що нам потрібно все-таки пропонувати принципово нову податкову, а головне, митну політику. Коли ми говоримо про скасування мит, про зовсім інші тарифні ставки, ми маємо розуміти, що треба стимулювати економічне зростання в країні, а не займатися пустим реформуванням, показуючи імітацію роботи.

Звертаю вашу увагу на позицію ГНЕУ, яке у своєму висновку зазначає, що даний законопроект потребує доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій. Тому позиція нашої фракції не підтримувати даний законопроект, а повернути його на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубіль Валерій Олександрович.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дорогі колеги! Хочу дещо поправити свого колегу, попереднього виступаючого, і нагадати, що реформа митної служби триває вже дев'ять років, з 2010 року, тільки тоді була концепція – обличчям до людей. Ми досі продовжуємо ці реформи – ці два законопроекти показують, що реформи продовжуються, реформи заради реформ.

На засідання нашого комітету ми запрошували пана Нефьодова, і він не зміг виразно сказати, що йому заважає розпочати роботу митниці, чому старі кадри, які були в попередній службі, зараз ним призначаються на ті чи інші посади. І цей законопроект, на превеликий жаль, спрямований на подальшу концентрацію влади в одному

місці, фактично, прописується під одного керівника, всупереч іншим законопроектам, у тому числі про державну службу. Ну, добре, сьогодні в нас певний керівник служби з бородою, в певних шкарпетках, а завтра буде інший, і ми будемо закон вже під нього робити?

Тому, враховуючи певні суперечності, помилки, які ми вважаємо недоречними, і подальшу концентрацію, фракція «Батьківщина» утримується від підтримки зазначеного законопроекту як такого, що потребує доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще бажає виступити?

Качура Олександр Анатолійович, фракція «Слуга народу», з мотивів *(Шум у залі)*. Почекайте, будь ласка. Від «Батьківщини» щойно виступив Андрій Іванович Ніколаєнко.

Качура з мотивів, і потім – голосування. Прошу приготуватися.

КАЧУРА О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Фракція «Слуга народу». Колеги, безперечно, треба підтримати цей законопроект, яким передбачається ліквідація окремих юридичних осіб, таких собі островків для заробітку в податковій та митній службах. Ми повинні зробити все, щоб податкова та митна служби були керованими. Треба надати всі можливості новому керівництву, щоб зупинити контрабанду в нашій країні, яку європейські партнери оцінюють в 9-10 мільярдів доларів, а експерти – в 50 мільярдів. Маємо зупинити контрабанду! Ось де пенсії, ось де високі зарплати, ось де дороги. Зробіть це, і вам не буде соромно подивитися громадянам у вічі, коли будете з ними зустрічатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, займіть свої робочі місця і приготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи» ([№ 2318-1](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 219, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 1, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 19, позафракційні – 16. Дякую.

Руслане Олексійовичу, будь ласка, вам слово.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Верховною Радою 3 жовтня 2019 року був прийнятий Закон України «Про оренду державного та комунального майна» ([№ 1055-1](#)). Нам необхідно усунути деякі неузгодженості у певних положеннях зазначеного закону в порядку, встановленому статтею 131 Регламенту Верховної Ради.

Від комітету слово надається голові підкомітету Комітету з питань економічного розвитку народному депутату Олексію Мовчану.

МОВЧАН О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 150, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги, шановні народні депутати, пане Голово! Верховною Радою України 3 жовтня 2019 року був прийнятий Закон «Про оренду державного та комунального майна». Під час підготовки згаданого закону на підпис Голови Верховної Ради України в його тексті були виявлені явні неузгодженості між окремими положеннями, зокрема, щодо набрання чинності цим законом у частині роботи електронної торгової системи та відповідними положеннями статей 15 і 16 цього закону, а також щодо уточнення строків продовження договорів оренди державного та комунального майна, в тому числі юридичних осіб, які надають соціально важливі послуги.

У зв'язку з урахуванням поправок, якими були доповнені відповідні статті новими частинами, що призвело до зміни нумерації, виникла необхідність змінити посилання на відповідні частини, що стосуються роботи електронної торгової системи. Тому Комітет з питань економічного розвитку на своєму засіданні 16 жовтня 2019 року ухвалив рішення рекомендувати усунути згадані неузгодженості в порядку, встановленому статтею 131 Регламенту Верховної Ради, а саме:

у підпункті 1 пункту 1 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» по всьому тексту слова і цифри «частини сьомої статті 15, частини п'ятої статті 16» в усіх відмінках замінити словами і цифрами «частини восьмої статті 15, частини шостої статті 16» у відповідному відмінку;

в абзаці другому пункту 2 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» слова і цифри «абзацом четвертим частини другої статті 18» замінити словами і цифрами «абзацом п'ятим частини другої статті 18». Просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропозиції вам, по-перше, були роздані, по-друге, озвучені. Якщо немає заперечень, можемо переходити до голосування. Нагадую, голосуватимемо відповідно до статті 131 Регламенту Верховної Ради України. Прошу всіх приготуватися до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (законопроект [№ 1055-1](#)). Прошу голосувати та підтримати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального

кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» ([№ 2314](#)).

Пропоную розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України, представнику Президента України у Верховній Раді України Стефанчуку Руслану Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК Р.О., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Відповідно до статті 93 Конституції України главою держави внесений та визначений як невідкладний для позачергового розгляду проект Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» ([№ 2314](#)).

Основна мета даного законопроекту полягає у забезпеченні однакового застосування усіма судами швидкого розгляду справ, зменшення навантаження на Верховний Суд та рівномірного розподілу справ між судами. Досягти зазначеної мети пропонується шляхом встановлення чітких підстав для касаційного оскарження рішення суду першої інстанції та постанови суду апеляційної інстанції, унеможливлення касаційного оскарження у разі правильного застосування норм матеріального та процесуального права, гармонізації правил цивільного, господарського та адміністративного судочинства зі збереженням специфіки кожного.

Окрім того, з метою недопущення зловживання учасниками справи своїми процесуальними правами та оптимізації процедури розгляду справ законопроектом пропонується: уточнити виключну підсудність Господарського суду міста Києва щодо розгляду відповідних спорів; запровадити механізми запобігання зловживання

процесуальними правами сторін судового процесу на відвід суддів та застосування заходів забезпечення позову; виключити можливість зупинення конкурсу аукціонів, торгів, тендерів та інших публічних процедур за допомогою засобів забезпечення позову; зобов'язати суддів направляти клопотання про видачу судового наказу за підсудністю, а не відмовляти заявнику в його видачі; надати учасникам судового процесу право на оскарження відмови перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами і таке інше.

Отже, прийняття даного законопроекту дасть можливість забезпечити сталість та єдність судової практики, сприятиме дотриманню принципу верховенства права та одного з елементів принципу правової визначеності.

З огляду на зазначене, прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України та прийняти законопроект № 2314.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань правової політики Новікову Михайлу Миколайовичу.

НОВІКОВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Комітет з питань правової політики розглянув на своєму засіданні проект Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» (№ 2314), поданий Президентом України як невідкладний.

Опрацювання даного законопроекту було проведено шляхом обговорення з представниками касаційних та апеляційних судів у всіх трьох юрисдикціях.

За результатами розгляду законопроекту комітет прийшов до висновку, що необхідно врахувати ряд зауважень і пропозицій до законопроекту задля усунення помилок і суперечностей у тексті законопроекту, зокрема шляхом доповнення тексту положеннями, необхідними для збереження цілісності та узгодженості норм кодифікованих актів, які не були предметом розгляду в першому читанні.

На підставі викладеного, керуючись статтями 114, 116 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив переглянути свій висновок від 13 листопада 2019 року та за результатами повторного розгляду ухвалив рішення:

рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» (№ 2314), поданий Президентом як невідкладний, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням запропонованих уточнень, доручивши комітету розмістити доопрацьований текст законопроекту на офіційному веб-сайті Верховної Ради України;

доручити голові Комітету з питань правової політики внести проект постанови Верховної Ради України про прийняття законопроекту за основу з урахуванням запропонованих уточнень на заміну раніше поданого проекту постанови Верховної Ради України від 14 листопада 2019 року [№ 2314/П](#);

звернутися до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду цього законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення суперечностей у тексті законопроекту інших структурних частин законопроекту, інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Макарову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Перед нами надзвичайно важливий законопроект. Настільки важливий, що його потрібно було подавати до прийняття Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування», бо саме він робить процесуальні фільтри і за своєю задумкою зменшує кількість справ, які переходитимуть на розгляд Верховного Суду. Але в нас вийшло так, що спочатку ми прийняли цей закон, яким зменшили кількість членів Верховного Суду, не зменшивши кількість справ, а тепер поспіхом вносимо дуже важливий законопроект.

Через тиждень після прийняття закону про внесення змін щодо суддівського врядування, 25 жовтня 2019 року, був внесений фундаментальний документ про внесення змін до трьох процесуальних кодексів. Авторський колектив добре попрацював, але, на жаль, через стислі строки не все вдалося врахувати. Завдяки зусиллям голови нашого комітету Ірини Венедіктової, голови підкомітету Михайла Новікова, членів авторського колективу вдалося зібрати спеціалістів, експертів і доопрацювати законопроект.

Але що нам наразі пропонується? Замість того, щоб направити законопроект на повторне перше читання і потім прийняти 19 сторінок напрацьованого законопроекту, щоб до другого читання вносити вже поправки, пропонується прийняти проект постанови, не передбачений статтею Регламенту Верховної Ради.

Ми пропонуємо зараз керуватися статтею 114 Регламенту Верховної Ради, а саме: повернути законопроект на повторне перше читання, прийняти його як досконалу версію комітету, з тим щоб народні депутати могли подавати свої поправки. Прошу, особливо юристів, проголосувати за направлення даного законопроекту на повторне перше читання (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Анатолійовичу.
Микиша Дмитро Сергійович.

МИКИША Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 181, Харківська область, політична партія «Слуга народу»).
Прошу передати слово Павлу Павлішу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович, фракція «Слуга народу».

ПАВЛІШ П.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Дійсно, перед нами дуже важливий законопроект, і я дякую нашим колегам, які брали участь у його розробці. Під час підготовки напрацювань були зібрані думки не лише народних депутатів України, а й суддів Верховного Суду, спеціалізованих, апеляційних судів. Проведена велика робота. Даним законопроектом покращується доступ людей до правосуддя, тому його необхідно підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Прошу передати слово Руслану Князевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановний пане Голово! Чесно кажучи, шановні колеги, як на мене, це яскравий приклад того, як не треба приймати закони в Україні. За моєї пам'яті я такого ще не пригадую, але, можливо, щось схоже було, щоб висновок комітету на майже двадцяти сторінках перевищував кількість сторінок самого законопроекту. Таким чином у нас, фактично, постала дилема, яку нам треба якось вирішити. Те, що пропонує комітет, є абсолютно помилковим. Чи не вперше ми

хочемо зараз застосувати в новій редакції статтю 116 Регламенту, якою передбачається, що в разі, якщо є помилки і неточності, то до другого читання вони можуть бути виправлені, і відповідні правки мають бути внесені, якщо про це сказав у своєму висновку комітет, а головуючий на засіданні для стенограми усе це повторив.

Але, шановні колеги, стаття 116 Регламенту стосується другого читання, а не першого. Ми ж зараз намагаємося виправити зміст законопроекту, який, на жаль, як на мене, абсолютно поспішний, на коліні писаний, з величезною кількістю помилок ще в першому читанні. Це так не робиться.

Треба було зробити так, як сказав колега Макаров, і я пропонував це на засіданні комітету, а саме скористатися відповідним пунктом статті 114 Регламенту, яким дозволяється повернути комітету на повторне перше читання, уповноважити комітет і відповідно до вимог нашого проекту постанови прийняти рішення про направлення на повторне перше читання, щоб ми далі могли вже працювати з оновленим текстом.

А зараз, вдумайтеся, приймається законопроект фактично в іншій редакції, ніж у нас на руках, і я не знаю, до якої редакції нам вносити поправки. Це абсурд! Такого взагалі бути не може. Це порушує право суб'єктів права законодавчої ініціативи. По суті, це сізіфова праця – будемо напрацьовувати поправки, які автоматично навіть не розглядатимуться.

Друзі, повертаємо на повторне перше читання, можна без обговорення, для цього є скорочений термін, комітет швидко у новій редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми будемо підтримувати такий підхід на засіданні комітету, що дасть нам змогу вже невідкладно, на цьому тижні, розглянути нормально в першому читанні, як на мене, такий фундаментальний законопроект, як внесення змін до процесуальних кодексів, в іншому випадку ми будемо категорично заперечувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане головуєчий. Щось всі так сором'язливо не хочуть сказати, що ж пропонує Президент в законопроекті № 2314. Президент вніс абсолютно заполітизований законопроект, який не має майже ніякого відношення до своєї назви, повністю орієнтований на вирішення низки політичних питань, і абсолютно точно, як зазначалося у висновку комітету, містив недолугості, неточності, неузгодженості і таке інше.

У назві законопроекту зазначено «щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку», а лівова частка присвячена заходам забезпечення, тому, що відбувається в судах першої інстанції. Плюс у самому законопроекті Президента абсолютно не розв'язується та проблема, яку ця Верховна Рада створила, скоротивши кількість суддів Верховного Суду наполовину. Жодним чином не вирішується, як розглядатимуться 77 тисяч справ, вже, навіть, і більше, які накопичилися у Верховному Суді.

Натомість профільний підкомітет комітету, дійсно, зробив гарну роботу, значно покращив той текст, який є. Але диявол в нюансах, і сьогодні сесійній залі запропонували абсолютно хибну, неправильну процедуру прийняття цього законопроекту, поставивши під сумнів його легітимність наприкінці прийняття.

Я погоджуюся з колегами, які наполягали, і я теж наполягав на засіданні комітету, що треба піти єдиноможливим регламентним способом: зараз повернути цей законопроект комітету на повторне перше читання, використати напрацювання підкомітету під час підготовки його до повторного першого читання, і потім внести до залу в більш-менш нормальному вигляді і процедурно правильно, а не робити так, як пропонується спеціальним проектом постанови Верховної Ради, непередбаченої жодною нормою Регламенту. Цього не можна підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається голові комітету для виступу з мотивів.

Усі бажаючі виступили? Після цього перейдемо до голосування.

ВЕНЕДІКТОВА І.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Як вже було зазначено, законопроект № 2314 є важливий. Щойно ми почули виступи трьох промовців, які в різному ступені погодження-непогодження просили відправити законопроект на повторне перше читання, а в останньому виступі ми почули про політичні мотиви. Але це абсолютно процедурний, процесуальний законопроект, абсолютно добре доопрацьований комітетом і суддями касаційних та апеляційних судів, за що ми їм дуже вдячні.

Крім того, вже були випадки, коли у такий спосіб приймалися постанови, а саме: 2 жовтня 2019 року та 10 жовтня 2018 року. Отже, приклади прийняття таких постанов у Верховній Раді є, і це нормальна практика, яка потім жодним чином не оспорювалася.

Тому давайте приймемо цей законопроект, який розвантажить Верховний Суд і, дійсно, розв'яже проблеми в юридичному процесуальному застосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію комітету щодо прийняття за основу з пропозиціями комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання згідно зі статтею 116 Регламенту Верховної Ради України проекту Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку» ([№ 2314](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 3, «Голос» – 0, позафракційні – 5.

Шановні колеги, комітет звернувся з проханням скоротити наполовину строки подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання даного законопроекту.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання законопроекту № 2314. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення в суді» ([№ 2261](#)).

Пропоную розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань правової політики Костіну Андрію Євгеновичу.

КОСТІН А.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Мета законопроекту – врегулювати те, що мало бути врегульовано ще в 2016 році під час попередньої судової реформи. Тоді склалося таким чином, що юридичні особи були позбавлені права на представництво власних інтересів у суді силами свого персоналу, і юридичні особи мають наймати адвокатів, щоб бути представленими в суді. Ця норма про обов'язкову участь адвокатів починає діяти з 1 січня 2020 року. І проблема в тому, що вся ця історія розповсюджується не лише на юридичних осіб приватного права, а й на державні органи, органи місцевого самоврядування, і це може створити великі проблеми для всіх нас.

Наведу приклад. Органи Міністерства юстиції (як центральний апарат, так і територіальний) у цьому році мають 10 тисяч судових справ. Якщо ми не приймемо цього законопроекту, з наступного року вони повинні будуть наймати адвокатів, і ми будемо витратити зайві бюджетні кошти для того, щоб наші державні органи були представлені в суді.

Далі. Цим законопроектом вирішується питання про те, що юридична особа зможе представляти себе самостійно. У процесуальних кодексах зараз визначено, що представляти особу юридично в порядку самопредставництва може лише керівник такої юридичної особи або член органу управління. І якщо юридична особа має, наприклад, десятки справ у різних судах, то таке право перетворюється на фікцію, адже вона не може його реалізувати. Це може бути банк, крупна компанія, яка має десятки або сотні справ. Право, яке є фікцією, не може існувати в нашій країні.

Тому законопроектом пропонується в процесуальних кодексах, Цивільному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 2 хвилини, оскільки Костін Андрій Євгенович виступає і як автор, і від комітету.

КОСТІН А.Є. Отже, це технічний законопроект, норми якого дозволяють юридичним особам як приватного права, так і органам, які діють від імені держави та місцевого самоврядування, представляти себе самостійно в порядку самопредставництва силами своїх працівників, силами осіб, які пов'язані трудовим контрактом, договором. Ми всі знаємо, що державні органи влади, органи місцевого самоврядування мають багато високоякісних спеціалістів, які можуть представляти їх інтереси, тому недоцільно витратити зайві бюджетні кошти на те, щоб наймати адвокатів по всіх справах. Між іншим, якщо ми приймемо цей законопроект, юридичні особи органів, які діють від імені держави, місцевого самоврядування, все-таки зможуть користуватися послугами адвокатів, але це вже буде їхній вибір, а не примусове наймання адвокатів, як це передбачено нормою перехідних положень Конституції України, які почнуть діяти з 1 січня 2020 року.

Відразу хочу сказати, що самопредставництво, на відміну від представництва, не обмежено нормами статті 131² Конституції, якою

передбачається, що лише адвокати представляють інших осіб у суді. Тобто у статті 131² Конституції говориться про представництво іншої особи у суді. Для працівника юридичної особи його юридична особа не є іншою, вона виконує це не за цивільним договором, а як свої службові обов'язки.

Комітет з питань правової політики на своєму засіданні ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект у першому читанні за основу та скоротити наполовину строки подання зауважень і пропозицій до законопроекту для підготовки його до розгляду в другому читанні, тому що ми маємо прийняти його та підписати до 1 січня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу передати слово Олегу Макарову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги! Цей законопроект є компромісом між бажаннями змінити Конституцію і обмежити так звану адвокатську монополію до того, як набудуть чинності зміни до Конституції, за які ми навіть з першого разу не проголосували 226 голосами.

Цим законопроектом передбачається, що юридичні особи можуть представляти себе шляхом видачі довіреності співробітнику, який може відвідувати суди і представляти інтереси свого підприємства. Я вважаю, що законопроект треба прийняти в першому читанні, але не погоджуюся з аргументацією, висловленою доповідачем, що його потрібно прийняти як закон до нового року, бо після нового року не буде можливості представляти інтереси свого підприємства через те, що набуде чинності стаття 131² Конституції. Хочу заперечити. Саме з 1 січня 2020 року, якщо цей законопроект буде проголосований у цьому році, опублікований і набуде чинності, він почне суперечити статті Конституції України, яку я назвав.

Тому, я вважаю, треба всім підприємствам державної власності, державним органам готуватися до того, що з 1 січня набуде чинності стаття 131² Конституції, і працювати над залученням до роботи якісних представників з адвокатського корпусу, з тим щоб достойно представляти інтереси своїх підприємств, вести справи в суді на високому рівні, залучати спеціалістів з адвокатського середовища, які ходитимуть до суду відповідно до угод, які укладатимуть адвокати з такими підприємствами. Цей закон може діяти тимчасово.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Федору Володимировичу Веніславському, фракція політичної партії «Слуга народу».

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Прошу передати слово Роману Бабію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Шановні колеги! Цей, дійсно, дуже важливий законопроект, деякою мірою є технічним, але не треба применшувати його важливості. Він розкриває поняття «самопредставництво», яке зазначено в Конституції України, дозволяє представляти інтереси юридичних осіб, у тому числі органів державної влади, місцевого самоврядування, не адвокатам, а найманим юристам, скажімо, на підставі довіреності. Тому що очевидно сам керівник після нового року буде не в змозі охопити своїм представництвом велику кількість судових процесів, в яких задіяна та чи інша юридична особа, той чи інший орган державної влади чи місцевого самоврядування.

Зауважу, що в даному законопроекті йдеться не про зміни до Конституції, а лише про розкриття поняття «самопредставництво». Важливість законопроекту полягає в тому, що ми розв'язуємо ним проблематику фінансування органами державної влади і місцевого самоврядування адвокатів. Ці органи матимуть можливість шляхом укладення трудових договорів найму на роботу кваліфікованих

юристів для представлення своїх інтересів у судах. Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федина Софія Романівна.

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Фракція «Європейська солідарність». Прошу передати слово Князевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. Шановні колеги! Не все так однозначно. Якби все було так однозначно, то автори законопроектів не писали б про це навіть у своїй пояснювальній записці. Натомість вони чітко пишуть, розуміючи, що цей законопроект може суперечити Конституції України. Може суперечити. У разі, якщо він набуде чинності до 1 січня, то він не суперечитиме Конституції України. Ця проблема є, і турбує не лише керівників юридичних осіб приватного права, а й публічного права, органів влади, самоврядування. Проблема існує, але є проблема і значно більшого масштабу, ніж законодавчого, – щодо конституційності. Вже є висновок Конституційного Суду, і, наскільки я розумію, можливо, навіть на цьому чи наступному тижні розглядатиметься попереднє прийняття змін до Конституції. Але коли ці зміни до Конституції, навіть, якщо будуть прийняті, стануть частиною Конституції? Запевняю вас, аж ніяк не до 1 січня.

Більше того, ми матиме серйозну проблему, оскільки з 1 січня і до того моменту, коли ці зміни будуть прийняті, якщо вони будуть прийняті, діятиме інша норма Конституції. І ще велике питання, як на перспективу бути з тлумаченням того, що в нас відбувається в цьому випадку, наскільки є конституційним запровадження відповідного

механізму вже після того, як він набуде чинності. Уявіть собі, до чого це призведе з точки зору витрат бюджету, організаційних проблем і низки серйозних фундаментальних речей, про які ніхто не думає. Тому цей законопроект очевидно з 1 січня суперечитиме цій частині Конституції.

Що робити? Питання, які піднімаються, про те, що залучення адвоката суперечитиме Закону «Про запобігання корупції», потребуватимуть певної кореляції бюджетного характеру, це все питання технічних речей, які ми змушені будемо розглядати і вирішувати, але фундаментальне питання на цьому рівні і на цьому етапі ми вирішити не можемо. Тому цей законопроект є поспішним. Давайте дочекаємося, що буде зі змінами до Конституції, і тільки після того на виконання тих змін будемо вносити зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі бажаючі виступили? З мотивів ніхто не хоче виступити?

Тоді зараз до слова запрошується Бондар Віктор Васильович, потім Венедіктова Ірина Валентинівна і голосування.

Прошу запросити народних депутатів до залу.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Дякую. Шановні колеги! Шановний Дмитре Олександровичу! Ми пропонуємо все-таки підтримати цей законопроект, бо він, дійсно, дасть можливість нашим органам місцевого самоврядування брати участь у судах через штатних юристів, які працюють у системі, працюють в державних органах. У нас сьогодні немає коштів, і в бюджетах їх ніхто не закладав на те, щоб наймати додатково адвокатів і задорого представляти свої інтереси в різних судах по різних справах.

Тому ми пропонуємо підтримати цей законопроект. А якщо деяким державним органам потрібна більш висококваліфікована юридична допомога, вони можуть додатково в бюджеті передбачити кошти на те, щоб укласти угоди з юридичними адвокатськими компаніями на додаткове представництво їхніх інтересів.

Тому звертаємося до зали з проханням підтримати цей законопроект. Він має право на життя, допоможе розв'язати проблеми, які

існують, які можуть виникнути під час виконання минулих норм законодавства.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Венедіктова Ірина Валентинівна з мотивів. Після цього перейдемо до голосування.

Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Колеги, я дуже швидко. Хочу відреагувати на репліку про те, що це передчасний закон, що треба почекати. Ні. Цей законопроект треба, дійсно, прийняти і швидко. Він не стосується змін до Конституції, бо йдеться про зміни до процесуальних кодексів, про розширення поняття «самопредставництво» для юридичних осіб. Він вельмипотрібний і для державних органів, і органів місцевого самоврядування, і взагалі для юридичних осіб.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Будь ласка, займіть свої робочі місця і приготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення в суді» ([№ 2261](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 314.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і правок та підготовки до другого читання законопроекту № 2261. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» щодо лібералізації діяльності у сфері виробництва спирту етилового» ([№ 2300](#)). Друге читання.

Доповідає голова Комітету з питань економічного розвитку Наталуха Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Декілька тижнів тому з цієї трибуни я просив вас підтримати законопроект у першому читанні, незважаючи на його незбалансованість, під власну обіцянку, що ми як комітет доопрацюємо його так, щоб унеможливити монополію не лише державну, а й приватну, так званих приватних картелів.

Сьогодні я радий вам доповісти, що за декілька тижнів роботи комітет виконав цю задачу, як ми вважаємо, навіть перевиконав. Зокрема, ми внесли декілька надзвичайно важливих уточнень і поправок, якими забезпечується передусім прозоре виробництво спирту, ідеться про поправку щодо цілодобового відеонагляду над процесом виробництва, внесли поправку про захист внутрішніх виробників, ідеться про обмеження імпорту до 2024 року і про те, що вже найближчими місяцями приватизація підприємств спиртової галузі пройде з якнайбільшими прибутками для держави, зберігши при цьому робочі місця і людей, які працюють на цих підприємствах.

Звертаю особливу увагу на те, що під час роботи над цим законопроектом комітет був філософськи ідейно єдиний, що надзвичайно важливо. Хочу подякувати всім членам комітету, без виключення, за те, що майже одноставно підтримали всі поправки до цього законопроекту.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому як закон проект закону № 2300 з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 9. Южаніна. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

Шановні колеги, тут небагато поправок, тому прошу не розходитися.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний пане голово комітету! Я вам вдячна за те, що ваш комітет дуже конструктивно підійшов до розгляду поправок і врахував навіть ті поправки, які ніколи не враховує Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики щодо нормопроектувальної техніки, і це дуже важливо в плані розуміння закону.

Проте хочу привернути вашу увагу до поправки 9. У діючому законі Мінфін уже називається «орган, який забезпечує державну фінансову політику». Тому неврахування моєї поправки означає, що ви просто її не побачили. Мінфін уже в конструкції закону називається органом, який не реалізує державну податкову та митну політику, а забезпечує формування державної фінансової політики. Якщо можна, врахуйте це під час техніко-юридичного опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Позиція комітету щодо поправки 9.

НАТАЛУХА Д.А. Пані Южаніна, дуже дякую за коментар. Ми врахуємо вашу поправку під час техніко-юридичного опрацювання. Поправка суто технічна, заміна декількох слів. Комітет поправку відхилив, але якщо зал готовий підтримати, ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 9 народного депутата Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Поправка 10 народного депутата Южаніної.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка стосується того самого, про що я щойно сказала. Але, пане Голово Верховної Ради, ви знову поставили на голосування пропозицію так, щоб ваші колеги з фракції

«Слуга народу» не проголосували, а потрібно проголосувати, і це розв'яже руки комітету, а Мінфін як орган буде названо так, як є сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я ставлю так, як запропонував комітет. Комітет поправку не врахував, але, як було сказано, врахує під час техніко-юридичного опрацювання.

Будь ласка, позиція комітету.

НАТАЛУХА Д.А. У цій поправці йдеться трохи про інше. Не зовсім про одне й те саме ми говоримо. Міністерство фінансів може бути прийнято, як орган, який забезпечує формування та реалізує державну податкову політику, і як орган державної фінансової політики, а орган, який реалізує державну податкову політику, – це ДПІ, йому й так передадуть ці повноваження. Ми вважаємо, що немає сенсу обтяжувати додатковими функціями орган, який займається розробленням державної політики. А ви, фактично, пропонуєте перекласти на нього операційні функції. Саме тому цю поправку було відхилено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 11. Сова. Не наполягає.

Поправка 12. Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ця поправка – це корінь і зміст всього проекту закону. Шановні колеги, на сьогодні чинною нормою передбачається, що імпортувати спирт етиловий можуть тільки виробники спирту етилового. Пане голово комітету, у своїй доповіді, ви сказали: якщо підприємства будуть виставлені на приватизацію, вони будуть дуже привабливими. Яким чином будуть привабливими, якщо виробництво українського спирту разом з людьми з 2024 року буде викинуто на узбіччя? Якщо всі матимуть можливість імпортувати спирт не лише тоді, коли не вистачає, не змогли виробити українські виробники – чи то приватні, чи то державні – без різниці, це означає, що будь-який український виробник лікєро-горілочаних виробів завозитиме іноземний спирт у два-три рази дешевший, бо так зараз є, і виготовлятиме свою продукцію з імпортного спирту. Ми вперше захистили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд.

ЮЖАНІНА Н.П. Цю поправку я об'єдную з іншими своїми поправками, і не буду далі наполягати на їх голосуванні. Давайте розберемося з цією поправкою і все. Як на мене, те, що ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ЮЖАНІНА Н.П. У 2006 році ми відстояли інтереси саме цієї галузі і українського спирту, який має вироблятися в Україні. Під час входу до СОТ і по сьогодні не маємо зауважень від членів СОТ щодо такої протекціоністської норми, яку нам треба зберегти, щоб не сталося далі, – будуть приватизовані підприємства чи не будуть. Тобто імпорт спирту має здійснюватися лише тоді, коли його не вистачає, не змогли виробити наші власні виробники. Прошу пояснити, чому ви це не врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую. Перше. Хочу зазначити, я не розумію, яким чином цією поправкою викидаються люди на вулицю з 2024 року. Нагадую, у поправці 34 встановлені обмеження на імпорт іноземного спирту до 2024 року. Ми розраховуємо, що держава Україна до 2024 року буде спроможна приватизувати власні державні виробництва, і таким чином забезпечить нормальний цивілізований ринок, який здійснюватиметься на конкурентних умовах, незважаючи на ціни – дешевші чи дорожчі. Це питання регулювання цього ринку, питання привабливості України як держави-виробника.

Друге. Ви розумієте, що повний технологічний цикл виробництва потребує отримання ліцензії і має бути атестованим. Відповідно, щоб отримати ліцензію на виробництво спирту етилового, етилового плодового, етилового ратифікованого виноградного, треба одну ліцензію, на виробництво напоїв – іншу. До чого я веду? Під час отримання будь-якої з цих ліцензій ви все одно маєте засвідчити і надати відповідному органу доказ того, що у вас є відповідне виробництво, яке вправі здійснювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд, щоб завершити.

НАТАЛУХА Д.А. Тоді логічно презюмувати, що за наявності виробництва, яке є атестованим, в якого є контракт з відповідною лабораторією, ви зможете і так виробляти цей спирт. Я не розумію, чому ми маємо заборонити за фактом внутрішню торгівлю з...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Анатолійовичу.

Ніно Петрівно, наполягаєте на голосуванні поправки?

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 12 народного депутата Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, я так розумію, ви не наполягаєте на своїх наступних поправках, правильно?

Увімкніть мікрофон Южаніної.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Даниле, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не Данило, але нічого...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ні, я звертаюся до голови комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То він також Дмитро.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Дмитре, якщо ви не погоджуєтеся з тим, щоб залишити цю галузь, ми вбили ферментаційну галузь, я вам пояснювала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, вибачте, це не виступи. Якщо ми домовилися, що ви...

ЮЖАНІНА Н.П. Та, почекайте. Господи, невже по суті вам неважливо, пане Дмитре. Тоді продовжіть термін не до 2024, а до 2028 року, хоча б на 10 років, щоб захистити вітчизняну галузь.

Зробіть, будь ласка, такий крок. Адже в СОТ ви вже ніколи не зможете домовитися, а зараз норму, над якою працювала вся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, ви наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 18. Автори Тарута, Івченко.

Увімкніть мікрофон Івченка Вадима Євгеновича.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати комітету за професійну дискусію і за те, що почали чути тих депутатів, які подають поправки. Деякі наші поправки враховані, деякі – ні.

Перше. Досить малий строк установлений щодо невидачі нових ліцензій, скажімо, новому будівництву, щоб продати дорожче те, що в нас є. Що це означає? Ви установили – до 1 липня 2022 року. Це мало, тому що закон набере чинності лише через півроку. Тобто є фактично рік. Це досить мало.

Друге. Цей закон не матиме сенсу, якщо не будемо впроваджувати закон про біоетанол, бо більшість заводів можуть бути продані під біоетанол.

Пане Голово, дайте мені 3 хвилини, і я більше не наполягатиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте Івченку ще 1 хвилину.

ІВЧЕНКО В.Є. Дякую. Чому я про це кажу? Колеги, на сьогодні у нас є 83 підприємства, із них 41 підприємство – в ДП, 39 – в МПД, 29 заводів обладнані електронними лічильниками етилового спирту, 22 – в незадовільному стані. Тобто ми говоримо про те, що 31 завод може виробляти спирт, і 10 ми можемо продати під біоетанол, а це нові робочі місця або збереження тих, де працюють.

Якщо ми не внесемо законопроекту [№ 2471](#) щодо розвитку сфери використання рідкого біопалива, яким запроваджується квота біоетанолу в наших нафтопродуктах, норми цього законопроекту дозволять продати малу кількість підприємств, а інші – будемо продавати як промислові площадки.

Колеги, минулого разу я наголошував на системності. На жаль, мою поправку від фракції «Батьківщина» щодо біоетанолу не враховано. Ми не будемо голосувати за цей законопроект, бо він не системний. Він не дасть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд.

ІВЧЕНКО В.Є. Він не дасть можливості наповнити бюджет. Зрозумійте, ми тут за те, щоб зберегти наш виробничий потенціал, зберегти людей, наповнити бюджет від приватизації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 21. Мамка. Не наполягає.

Григорію Миколайовичу, а будете на якійсь наполягати? Не будете?

Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця, скоро перейдемо до голосування.

Поправка 33. Батенко. Наполягає.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! Як ми бачимо ідеологію приватизації спиртової галузі? Насамперед ми бачимо це відповідно до рішення Кабінету Міністрів, який мав би виробити ідеологію поділу існуючих підприємств спиртової галузі на якісь певні етапи, виходячи з їхньої ліквідності. Таких етапів три.

Перший етап – ліквідація непрацюючих підприємств спиртової та лікєро-горілчаної промисловості.

Другий етап – приватизація підприємств, які мають перспективи розвитку та відновлення виробничої діяльності і перепрофілювання, як було вже сказано, на біоетанол, технічний спирт і таке інше.

І третій етап – завершення приватизації об'єктів першої і другої груп, передбачення приватизації високорентабельних заводів спиртової галузі, що дозволить не порізати існуючі підприємства, які є низьколіквідними.

Тому ми наполягаємо на встановленні мораторію на будівництво нових підприємств до 2024 року. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

НАТАЛУХА Д.А. Комітет рекомендує відхилити цю поправку, і поясню, чому. Ви пропонуєте за три роки пройти близько восьми етапів: перший етап – передача Фонду державного майна відповідних документів щодо рішення про приватизацію; другий етап – Кабінет Міністрів України має ухвалити постанову про затвердження етапів приватизації, що займе певний час; третій етап – ліквідація непрацюючих підприємств, які не мають перспектив, але хто визначає критерії, як провести аудит; четвертий етап – інвестиційний конкурс, його умови, процес і таке інше. Тобто всі ці питання втиснути в три роки, фактично, неможливо. Це перше.

Друге. У вашій поправці залишається виробництво спирту за державою, ви не запроваджуєте вільного ринку. Тому за ідеєю і за суттю ця поправка, можливо, й правильна, якби ми прийняли рішення лишити монополію, але, якщо ми приймаємо рішення про створення конкурентного ринку, то, на жаль, не підходить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарасе Івановичу, наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 33 народного депутата Батенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 43. Наталуха, наполягаєте? Не наполягає.

Івченко, на якій поправці ви наполягали?

Увімкніть мікрофон Вадима Євгеновича.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, я ще раз прошу зрозуміти ситуацію. Звичайно, треба демонополізувати виробництво спирту, але при цьому враховувати, що електронний облік має бути на кожному заводі, що бюджет має отримати максимум від приватизації чи то ДП, чи то МПД – будь-якого підприємства.

Далі. Колеги, якщо сьогодні ми бачимо, що є можливість запуснути біоетанол, а це кукурудза, це переробка сільгосппродукції,

то це відразу піде на біоетанол, піде в екологічні добавки нафто-продуктів. І не можна голосувати за законопроект, якщо одночасно не будемо впроваджувати системи біетанолу. Тобто я за те, щоб до цього підійти системно. Без системності цей закон не має сенсу, ми наповнимо кишені тих, хто хоче, вибачте, побудувати два потужних заводи, а бюджет нічого не отримає від приватизації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

Шановні колеги, прошу зайняти свої місця і приготуватися до голосування.

НАТАЛУХА Д.А. Думаю, шановний Вадим Євгенович каже про поправку 45. Вона абсолютно справедлива. Єдина проблема – це не є предметом регулювання даного законопроекту. Ви вже згадували коректно про проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку сфери використання рідкого біопалива (біокомпонентів)» (№ 2471), і саме до нього варто внести ці поправки.

Стосовно поправок 18, 19 та інших, то вони враховані редакційно в інших поправках, які комітет врахував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми пройшли всі поправки (*Шум у залі*). З мотивів – ні.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового... (*Шум у залі*). Що продовжити чи не продовжити? Я не зовсім розумію питання.

Наталуха. Будь ласка, 30 секунд.

НАТАЛУХА Д.А. Під час доповіді я сказав, що комітет пропонує Верховній Раді прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж щойно сказав, що пропонується прийняти в другому... (*Шум у залі*). До 2028 року – ні. Почекайте. Колеги, з голосу ніяких поправок та пропозицій не буде. Ні. Лише в редакції комітету.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» щодо лібералізації діяльності у сфері виробництва і обігу спирту етилового» ([№ 2300](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, у мене прохання: коли ставиться на голосування, просити слово точно вже не треба.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 3, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 19, позафракційні – 19.

Ще раз дякую. Закон прийнятий.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо питання сумісництва помічників-консультантів народних депутатів України» ([№ 2313](#)) та альтернативні законопроекти [№ 2313-1](#), [№ 2313-2](#), [№ 2313-3](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Іонушасу Сергію Костянтинівичу.

Є в залі Іонушас? Будь ласка.

ІОНУШАС С.К., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово! Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати! Спільно з колегами були підготовлені законопроект № 2313 та альтернативний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питання сумісництва працівників патронатної служби Верховної Ради України» (№ 2313-2). Розробка цього законопроекту зумовлена необхідністю чіткого правового визначення питання статусу помічників-консультантів народних депутатів України, працівників секретаріатів Голови Верховної Ради України, його Першого заступника та заступника, працівників секретаріатів депутатських фракцій.

На сьогодні відповідно до вимог статей 3, 25, 36 Закону «Про запобігання корупції» на вказаних осіб, які працюють в Апараті Верховної Ради за сумісництвом, за загальним правилом розповсюджуються антикорупційні обмеження щодо заборони займатися оплачуваною або підприємницькою діяльністю, а також щодо заборони мати у власності корпоративні права. Натомість відповідно до статті 34 Закону «Про статус народного депутата України» помічники-консультанти народного депутата України можуть працювати за строковим трудовим договором на постійній основі, в тому числі за сумісництвом.

Для дотримання принципу правової визначеності та уникнення довільних тлумачень законодавства України нами пропонується внести зміни до Закону «Про запобігання корупції», де чітко визначити, що вимоги щодо несумісництва не поширюються на працівників патронатної служби.

Більше того, на сьогодні працівники патронатної служби Верховної Ради відповідно до вимог статті 40 Закону «Про запобігання корупції» зобов'язані під час виконання своїх службових повноважень дотримуватися політичної нейтральності, уникати демонстрації у будь-якому вигляді власних політичних переконань. За недотримання даної антикорупційної норми передбачений певний вид юридичної відповідальності. Проте такий обов'язок працівників патронатної служби відсутній у Законі «Про статус народного депутата України».

Більше того, його наявність в антикорупційному законодавстві може призвести до виникнення конфлікту інтересів між...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте ще 10 секунд.

ІОНУШАС С.К. ...та народного депутата. Норми законопроекту повинні усунути наявні розбіжності. Тому, шановні колеги, прошу вас прийняти законопроект № 2313-2, підтриманий антикорупційним комітетом, за основу та в цілому.

Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається народному депутату України Ткаченку Олександр Михайловичу.

ТКАЧЕНКО О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 141, Одеська область, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати України! Вашій увазі пропонується проект Закону України «Про внесення зміни до статті 25 Закону України «Про запобігання корупції» щодо помічників-консультантів народних депутатів України» (№ 2313-1), який був розроблений з метою забезпечення прав помічників-консультантів народних депутатів України на роботу за сумісництвом у відповідності до норм Закону України «Про статус народного депутата України». Разом з тим членами Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики, в тому числі і мною як співавтором, був внесений на розгляд Верховної Ради України проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питання сумісництва працівників патронатної служби Верховної Ради України» (№ 2313-2), яким порушується питання усунення колізій в законодавстві не лише щодо помічників-консультантів народних депутатів України, а й щодо всіх працівників патронатної служби Верховної Ради України. Тому доцільно підтримати законопроект № 2313-2. Прошу підтримати законопроект № 2313-2.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається народному депутату України Заблоцькому Мар'яну Богдановичу.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане Голово. З метою економії часу хочу сказати таке. Усі ми розуміємо проблему, яку потрібно розв'язувати. Я також подавав альтернативний законопроект, але погоджуюся з рішенням комітету підтримати законопроект № 2313-2.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань антикорупційної політики Красносільській Анастасії Олегівні.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О., *голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань антикорупційної політики на своєму засіданні розглянув законопроект № 2313 та альтернативні законопроекти № 2313-1, № 2313-2, № 2313-3 і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому законопроект № 2313-2. Це дуже простий, технічний законопроект, спрямований на врегулювання права помічників народних депутатів на сумісництво, як це прямо передбачено Законом «Про статус народного депутата України», і дати таку саму можливість, зокрема працівникам депутатських фракцій у Верховній Раді.

Мета законопроекту проста – зупинити відтік кадрів з патронатної служби, а саме помічників народних депутатів, який ми зараз маємо.

Законопроект № 2313-2 більш досконалий технічно, ним враховуються зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради. Водночас комітет наголошує, що законопроект № 2313-3 по суті відповідно до статті 100 Регламенту не є альтернативним, виходить далеко за межі предмету регулювання головного законопроекту. Аналогічний законопроект [№ 2305](#) є на розгляді комітету і буде опрацьований.

Колеги, зараз комітет рекомендує і дуже просить прийняти законопроект № 2313-2 за основу та в цілому, щоб швидко вирішити питання сумісництва помічників народних депутатів. Як на мене, це в інтересах усіх фракцій.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анастасіє Олегівно.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Кириленко Іван Григорович, фракція «Батьківщина».

КИРИЛЕНКО І.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Кабаченку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Трохи з історії. 2 жовтня 2019 року, тобто два місяці тому, під час розгляду у другому читанні законопроекту [№ 1029](#) щодо НАЗК (закон набрав чинності 18 жовтня 2019 року) були прийняті деякі положення, які не кореспондувалися з логікою самого закону. Тому «Батьківщина» під час голосування зазначила про недосконалість положень цього законопроекту і утрималася від голосування. Минув лише місяць з моменту набрання чинності цим законом, і ми вже вносимо до нього поправки.

Незважаючи на те, що головною метою того законопроекту була реформа НАЗК, він містив норми, що не кореспондуються, а саме включення патронатної служби до переліку посад, на які поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції». Прикладом патронатної служби є помічники-консультанти народних депутатів України.

Законопроект містив такі обов'язки та обмеження для наших помічників: обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими

видами діяльності, здійснення підприємницької діяльності та володіння корпоративними правами, обов'язки декларування.

Пропоную розглянути таку ситуацію. Фонд заробітної плати для помічників-консультантів народних депутатів становить 48 тисяч гривень. У кожного депутата є право на працевлаштування до чотирьох помічників-консультантів. Таким чином кожен помічник отримує заробітну плату в розмірі близько 10 тисяч гривень. Як ви вважаєте, забороняючи сумісництво та право займатися підприємницькою діяльністю, погодиться компетентний професіонал працювати за 10 тисяч гривень?

Мною зареєстрований законопроект № 2305, який комплексно вирішує питання щодо наших помічників-консультантів. Наразі фракція «Батьківщина» підтримує в першому читанні законопроект № 2313-2.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

Батенко Тарас Іванович. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! Шановний Дмитре Олександровичу! Із альтернативних законопроектів, які ми проаналізували, наша депутатська група підтримуватиме законопроект № 2313-3, тому що розуміємо, в якій ситуації сьогодні опинилися народні депутати України.

Шановні колеги, ми працюємо третій місяць фактично в турборежимі чи в напівтурборежимі, і сьогоднішній день цьому підтвердження, бо будемо працювати, допоки не буде вичерпаний порядок денний. Сьогодні у нас понад 40 законопроектів, більшість із яких ми отримали в кінці минулого тижня, а то й учора ввечері. Очевидно, що народні депутати не самі їх аналізують, а помічники. Статус помічників народних депутатів – це не статус тих помічників, які мають міністри з великим штатом, хоча відповідальність парламенту не менша, ніж має, скажімо, Президент України, тому що частка людей, які вважають що парламент має ставати суб'єктом, який повинен нести всю повноту відповідальності в державі, зростає поряд із

часткою тих людей, які вважають, що відповідальність Президента має бути більша, ніж парламенту.

Тому я звертаю увагу на те, що ми повинні пам'ятати про своїх помічників, їхній статус, статус працівників патронатної служби, які відповідно до закону з 18 жовтня цього року повинні заповнювати електронні декларації, що ще більше ускладнило їхню роботу. Як наслідок, десятки помічників, я думаю, мені не дадуть збрехати, сьогодні звільняються, а це фахові люди, які готують нам законопроекти.

Тому, зважаючи на цю ситуацію, вважаю за доцільне підтримати саме законопроект № 2313-3, яким пропонується повністю скасувати норми щодо поширення дії закону, прийнятого 2 жовтня цього року, яким, власне, відстоюються всі переваги державної служби, забрані у нашої патронатної служби в минулому. Давайте підтримаємо наших помічників професіоналів, які допомагають нам у процесі творення якісних законів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Геращенко Ірина Володимирівна. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово пані Сюмар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар Вікторія Петрівна. Будь ласка.

СЮМАР В.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Знаєте, диявол криється в деталях. Коли ми дивимося на ці законопроекти, я розумію бажання деяких колег вивести з-під дії Закону «Про запобігання корупції» всю патронатну службу. Але патронатна служба патронатній службі «рознь», і давайте будемо відверті щодо цього. Тому що одна справа – помічники народних депутатів,

а інша – Офіс Президента, що також патронатна служба, і прирівнювати ці дві категорії сьогодні беззмістовно.

Я закликаю колег зараз не розпорошувати голоси, все-таки підтримати законопроект № 2313-2, який підтримує профільний комітет. Дійсно, ми зараз змушені виправляти помилки, яких допустилися під час турборежиму. Я глибоко переконана, що помічники народних депутатів не є уповноваженими особами на виконання функцій держави, оскільки ніде не ставлять свого підпису. Вони допомагають народному депутату, який вже є безпосередньо відповідальним.

Законопроектом № 2313-2 передбачається, як виняток до закону, норма щодо сумісництва саме для помічників народних депутатів, радників секретаріатів Верховної Ради України, і не поширюється на таку установу патронатної служби, зокрема, як Офіс Президента. Це абсолютно адекватний підхід. Давайте зараз швидко прийнемо рішення щодо прийняття даного законопроекту за основу та в цілому для того, щоб не допустити відтоку інтелекту зі стін Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз відбудеться останній виступ, і після цього ми перейдемо до голосування. З мотивів ніхто не хоче виступити? Ні. Тоді прошу запросити народних депутатів до сесійного залу.

Слово надається Славицькій Антоніні Керимівні.

СЛАВИЦЬКА А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Добрий день, шановні колеги! Я дуже коротко. Підтримую попередніх промовців, що законопроект, який ми сьогодні розглядаємо, є наслідком прийняття проекту закону № 1029 в турборежимі. Вважаю, законопроект є таким, що об'єднує зал, і наша опозиційна фракція «Опозиційна платформа – За життя» підтримуватиме його в першому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця і приготуйтеся до голосування. Це важливий законопроект, завтра можете залишитися без помічників.

Шановні колеги, я одразу хотів би зазначити, що комітет рекомендує прийняти законопроект № 2313-2 за основу та в цілому. Я зараз ставитиму на голосування для прийняття за основу. Після цього, сподіваюся, не буде тих, хто заперечуватиме, і ми зможемо проголосувати за прийняття цього законопроекту в цілому.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо питання сумісництва працівників патронатної служби Верховної Ради України» ([№ 2313-2](#)).

Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця. Готові голосувати? Готові. Прошу підтримати та проголосувати за дану пропозицію.

«За» – 318.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо питання сумісництва працівників патронатної служби Верховної Ради України» ([№ 2313-2](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Проголосували за – 321, проти – 0, утримався – 1.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 216, «Опозиційна платформа – За життя» – 21, «Європейська солідарність» – 16, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 17, позафракційні – 23.

Шановні колеги, думаю, всі бачать, хто утримався. Я не знаю, як реагуватимуть помічники цього народного депутата. Подивимося.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується розглянути питання щодо призначення члена Вищої ради правосуддя. Відповідно до статті 131 Конституції України Верховна Рада України обирає двох членів Вищої ради правосуддя.

Отже, відповідно до статті 208 Регламенту пропонується такий порядок розгляду питання: доповідь голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики Венедіктової Ірини Валентинівни – до 3 хвилин; виступ кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Сукманової Олени Валеріївни – до 2 хвилин; надання відповідей кандидата на запитання народних депутатів України – до 6 хвилин; виступи від фракцій і груп – до 18 хвилин. Після цього прийняття рішення.

Є заперечення щодо регламенту? (*Шум у залі*). Вона не прийшла?

Шановні колеги, кандидат на посаду члена Вищої ради правосуддя не прийшла до сесійного залу. Зараз я надам слово голові комітету, потім – голосування.

Ірино Валентинівно, якщо можна, лаконічно.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Добрий день, колеги! Це дуже коротке кадрове питання. Абсолютно правильно було зазначено Головою Верховної Ради, що Верховна Рада відповідно до Конституції обирає двох членів Вищої ради правосуддя. Конкурс був оголошений у листопаді 2018 року. На дві вакантних посади було три кандидати. Коли засідав комітет з цього приводу вже в листопаді 2019 року, два кандидати на посаду члена ВРП відкликали свої документи, і залишилася лише пані Сукманова. Проте комітет, розглянувши і документи, і всі необхідні висновки щодо спецперевірки кандидата, прийшов до висновку, що оскільки вже не існує фракції «Народний фронт», а саме від цієї фракції, суб'єкта подання, який існував у Верховній Раді восьмого скликання, було висунуто кандидатку на посаду члена ВРП, то абсолютно логічним є те, що Верховна Рада дев'ятого скликання рекомендує не обирати кандидата від суб'єкта подання фракції «Народний фронт», а відкрити новий конкурс. Саме таким чином і був сформований висновок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, враховуючи те, що кандидата немає, а є звернення народних депутатів від багатьох фракцій щодо цього, пропоную перейти до голосування.

Відповідно до статті 131 Конституції України та статті 208 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про обрання Сукманової Олени Валеріївни членом Вищої ради правосуддя.

Готові голосувати? Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Відповідно до статті 208 Регламенту Верховної Ради України прошу Апарат Верховної Ради України оприлюднити на офіційному веб-сайті Верховної Ради України інформацію про новий прийом пропозицій депутатських фракцій і групи щодо кандидатів на посади членів Вищої Ради правосуддя.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування акцизного податку» ([№ 2317](#)).

Шановні колеги, пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Слово надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

Даниле Олександровичу, ви доповідатимете і як автор, і від комітету? Будь ласка, у вас 4 хвилини.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! 1 липня цього року була запущена нова система електронного адміністрування пального та спирту етилового. Ідея цієї системи є дуже слушною: забезпечити повний облік руху пального по всій території України таким чином, щоб унеможливити тіньовий обіг. Однак система була прийнята

з такими помилками, які в деяких випадках унеможливлювали взагалі оперування підприємств у цій системі, а десть створювали для підприємств додаткові обтяження, які робили неможливою і дуже складною їх роботу.

З 1 жовтня вступили в дію штрафи. Ми прийняли рішення, яким на два місяці їх відтермінували, але 1 грудня вони знову набули чинності, і на сьогодні тисячі підприємств України повинні сплачувати штрафи, які нараховуються автоматично за невиконання недолугих вимог системи електронного адміністрування.

У комітеті було створено робочу групу, яка досить продуктивно протягом місяця відпрацювала всі недоліки роботи цієї системи, і розроблено законопроект № 2317. Це я вам розповідаю історію цієї системи, щоби ви зрозуміли, наскільки важливо прийняти цей законопроект сьогодні. Я не перераховуватиму ті доопрацювання, які ми зробили, переконаний, в тексті законопроекту кожний зможе їх для себе знайти. Але наголошу, ми покращили форму акцизної накладної, строки, порядок і спосіб її складення. Крім цього, для авіаційних бензинів ми запропонували вексель. Інформацію про акцизні склади Державна податкова служба матиме на своєму сайті, і це може бути перевірено. До власного споживання ми прирівняли договори підряду, коли підприємства використовують підрядні організації для надання транспортних послуг.

Комітет на своєму засіданні розглянув законопроект і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому, прошу звернути на це увагу. Ми повинні звільнити підприємців від штрафів, покращити їх роботу, з одного боку, а з іншого, забезпечити функціонування цієї безперечно необхідної для країни системи.

Законопроект погоджений з Міністерством фінансів, Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради України. Прошу прийняти даний законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, прошу записатися... *(Шум у залі)*. Без обговорення? Добре.

Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування. Зараз я поставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу, потім одразу – друге голосування. Наскільки я розумію, ви підтримуєте, так?

Ніна Петрівна Южаніна з мотивів. Будь ласка.

Запросіть народних депутатів до сесійного залу.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Система електронного адміністрування реалізації пального та спирту етилового є одним із тих кроків, які нам вдалося провести для того, щоб саме такі електронні системи дозволили ефективніше адмініструвати сплату податків і контролювати всі потоки. Але щойно голова комітету сказав про впровадження вексельної системи під час використання пального для літаків. То зараз ви, навпаки, її відмінюєте, відмінюється авальований вексель для єдиного виробника в Україні. І це ви робите під прикриттям нібито покращень, які запроваджуються цим законопроектом.

Дійсно, законопроект треба приймати, але в ньому є дві лобістські норми. Треба говорити правду! Давайте продовжувати бути один перед одним чесними до кінця, а не скривати свої корупційні схеми, які були прийняті щойно і щодо спиртового закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування акцизного податку» ([№ 2317](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращання адміністрування акцизного податку» ([№ 2317](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Готові голосувати за прийняття в цілому? (*Шум у залі*). Усі готові? (*Шум у залі*). Шановні колеги, ну, майте совість (*Шум у залі*).

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гетманцева Данила Олександровича.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановна Ніно Петрівно! Я закликаю вас перед тим, як щось говорити і когось звинувачувати у всіх корупційних схемах, читати текст законопроекту. Це дуже допоможе вам розібратися в суті питання.

Щодо позиції деяких народних депутатів, які не підтримують прийняття цього законопроекту в цілому. Я пропонував би вам за власний кошт відшкодувати підприємцям, які вимушені з вашої вини сплачувати штрафи, і тоді відстрочуйте це хоч на рік, ми не заперечуємо. Не перекладайте ваші помилки на плечі бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорення не буде (*Шум у залі*). Я знаю, кого згадали. Ірино Володимирівно, вас не згадували.

Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Кажу заради виборців України, особливо наших виборців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які будуть платити штрафи. Ну, правильно.

ЮЖАНИНА Н.П. Помилкою є не мій виступ, а цей голова комітету, який жодного тексту не прочитав і зараз робить такі заяви. Нехай прочитає цей текст і доведе мені на засіданні комітету, що саме цієї норми не існує. Дві норми, які ви внесли всупереч того, що було прийнято, корупційні, не скривайте цього, все решта – дуже добре. Якщо сесійний зал готовий прийняти, то нехай приймає з двома корупційними нормами, я ж не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кириленко Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Для того, щоб зняти звинувачення, які зараз лунають у сесійному залі, треба друге читання. Давайте підготуємо законопроект до другого

читання за скороченим терміном, а сьогодні приймемо лише в першому читання, і знімемо напругу в залі. Не треба таких звинувачень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я почув, Іване Григоровичу.

Прошу народних депутатів, які вважають, що зараз не можна приймати цей законопроект, підняти руку, і нехай люди далі сплачують ці штрафи. Підніміть руку, будь ласка. Це для того, щоб я озвучив для стенограми. Багато (*Шум у залі*). Добре, тоді не голосуємо за прийняття законопроекту в цілому (*Шум у залі*). Ні, з мотивів не буде.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу в першому читанні зі скороченням наполовину строків подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання законопроекту № 2317. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 287, проти – 2, утримався – 31.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 216, «Опозиційна платформа – За життя» – 12, «Європейська солідарність» – 1, «Батьківщина» – 11, «За майбутнє» – 12, «Голос» – 17, позафракційні – 18. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Розділу II «Перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» від 22 листопада 2018 року № 2617-VIII щодо відтермінування часу вступу в дію» ([№ 2155](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Фрісу Ігорю Павловичу. Будь ласка.

ФРІС І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги, шановна президіє! Сьогодні у нас був важкий день, ви всі бачили, яку кількість складних законопроектів ми прийняли. Хочу зауважити, законопроект, який вам пропонується, дуже простий. Верховною Радою 22 листопада 2018 року був прийнятий Закон «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень», яким започатковується інститут кримінальних проступків. Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року.

На сьогодні, на жаль, багато органів кримінальної юстиції виявилися невідповідними до того, щоб почати працювати з цим законом: у тій чи іншій мірі не створені відповідні підрозділи, не підготовлені виконавці щодо його виконання.

Наш законопроект має на меті відтермінувати набрання чинності, тобто пропонується внести зміни до «Перехідних положень», з тим щоб закон набрав чинності через рік, тобто з 2021 року. Однак комітет ухвалив слушне рішення відтермінувати набрання чинності цим законом на півроку – з 1 липня 2020 року. Я як автор законопроекту погоджуюся з думкою комітету і прошу вас підтримати пропозицію відтермінувати набрання чинності цим законом до 1 липня 2020 року. Це буде абсолютно правильно, закон почне діяти для всіх кримінальних проступків, які ми започаткуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Шановні колеги! Запропонований законопроект щодо відтермінування набрання чинності так званого закону про кримінальні проступки, дійсно, суто технічний. Щодо нього були великі дискусії, які, думаю, мають продовжитися під час

його удосконалення. Але зараз вкрай важливо прийняти рішення до 1 січня щодо відтермінування часу вступу в дію цього закону. Ми провели комітетські слухання за участі всіх правоохоронних органів, і за їх результатами пропонуємо на шість місяців відтермінувати дату набрання чинності цим законом, тобто до 1 липня 2020 року. Комітет просить підтримати прийняття даного законопроекту за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Шановні колеги, чи є необхідність в обговоренні? Є? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Павленко Ростислав Миколайович.

ПАВЛЕНКО Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Безумовно, наша політична сила голосуватиме за цей законопроект, який, з одного боку, технічний, а з іншого, вимагає нашої підтримки, тому що в правоохоронних органах не створені відповідні системи.

Однак те, що відбувається сьогодні в сесійному залі, є величезною ганьбою, за яку має бути соромно насамперед керівництву Верховної Ради України. Щойно ми повернулися з Франції, з «Діалогів Жана Моне», де за європейські гранти вчили керівництво Верховної Ради чути опозицію, забути про те, що вони є представниками певної політичної сили. І коли сьогодні з трибуни парламенту так зневажливо звучить: «Так всі ж – за. Хто там на гальорці – проти?», говорить про те, що насправді Голова Верховної Ради України і досі себе позиціонує виключно представником однієї політичної сили.

Я хочу нагадати, що ви поки що представляєте Верховну Раду України. І якщо один народний депутат вимагає внесення поправок, то підняттям руки це не вирішується, такого немає в Регламенті. Досить

тут будувати піонерські зірочки і комсомольські осередки. Є Регламент, який вимагає, що тут мають бути поправки, а не голосування рукою за чи проти. Ми не «кнопочки», не «ручки», ми не «пальчики», а народні депутати України! Це перше.

Друге. Шановні колеги! Те, що ви сьогодні голосуєте закони, якими захищаємо наших шановних консультантів і експертів, це ваші помилки, які ви у своєму турборежимі наголосували, поставивши під загрозу своїх консультантів, їхні зарплати. Зараз ми їх героїчно виправляємо. Сьогодні ви робите все те саме – без поправок голосуєте за законопроекти, принижуючи Ніну Петрівну Южаніну... Та ви повчилися би в неї. Тому що вона вам фахово заважає протягти лобістські поправки. Вона зараз спілкується зі «слугами», які хочуть почути правду. Розумієте, що відбувається.

Я хочу звернутися до Голови Верховної Ради: припиніть бути спікером лише «зелених», маєте бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ірино Володимирівно, ви як досвідчений народний депутат... Я точно не був ні в піонерських таборах, ні в комсомолі, ні в Компартії (*Шум у залі*). Думаю, треба виступати відповідно до Регламенту, а саме по суті законопроекту № 2155, в якому я не пам'ятаю, щоб було хоча б слово про спікера або про будь-які інші політичні сили. Давайте поважати один одного (*Оплески*). Дякую.

Кожем'якін Андрій Анатолійович. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Дійсно, цей закон був прийнятий у листопаді 2018 року, тобто понад рік тому. Тут виступали представники комітету, казали, що це суто технічний законопроект, бо хтось не підготувався, хтось не зрозумів, не вибачився, не сховався і таке інше. Ось так у нас в Україні ставляться правоохоронні органи і всі інші державні органи до виконання законів, які ми приймаємо. Рік тому вони не зрозуміли, що прийняла Верховна Рада, і не змогли організувати це питання. Хто в цьому винен?

По-перше, Генеральна прокуратура, яка не вимагала; по-друге, ДБР, яке взагалі не зрозуміло, а що це таке, тут сидів директор, пам'ятаєте, не знав куди бігти і що робити, і де його розробляють; по-третє, Кабінет Міністрів, на жаль, прокинувся лише два тижні тому і зрозумів, що треба з цього приводу робити певні заяви або направляти певні документи. Але, між нами кажучи, це ганьба для тих, хто повинен виконувати рішення нашого парламенту, тому що в нас парламентсько-президентська республіка.

Для прикладу, я вам скажу таке. Є закон про створення анти-допінгового центру в Україні для олімпійців. На сьогодні закон існує, а центру немає. Усі наші олімпійці їздять до Польщі, витрачають гроші, здають там допінг-тест для того, щоб себе зареєструвати в олімпійських командах. Так само зараз і тут люди не зрозуміли, що ми приймаємо і що робимо. Це неправильно, вважаю, треба робити певні висновки.

Тому, Денисе Анатолійовичу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Звичайно, ми проголосуємо «за», тому що кримінальні проступки... Ви пам'ятаєте, ми три роки працювали над тим законом, хотіли розвантажити всіх слідчих. Але за те, як виконують наші закони правоохоронці, просто соромно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка Григорій Михайлович.

МАМКА Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні народні депутати! Шановний Голово! Від себе хочу сказати, що «Опозиційна платформа – За життя», дійсно, підтримуватиме цей законопроект, тому що іншого виходу немає. З екранів телевізорів слідчі, правоохоронні органи кажуть, що слідство завантажене, керівники правоохоронних органів абсолютно нічого не зробили, щоб його розвантажити.

Яким чином повинно відбуватися розвантаження? Шляхом створенням нового підрозділу органу дізнання, нової інституції, яка візьме

на себе, мінімум, 50 відсотків навантаження роботи слідчих. Але, коли час підходив до 1 січня 2020 року, іншого виходу ніхто не знайшов, справжньої причини не озвучено, тихенько подали до Комітету з питань правоохоронної діяльності законопроект щодо відтермінування, але автори законопроекту чомусь забули сказати, що першочергово на один рік. Після цього були проведені комітетські слухання, ухвалено рішення про відтермінування на півроку з уточненням дати – з 1 липня наступного року.

Справжня причина полягає в тому, що й досі ніхто не вніс змін, фінансування відсутнє, лише внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Але, коли правоохоронна система не працювала, щоб запустити цей механізм, цю інституцію і розгрузити навантаження слідчих, то в цій позиції, в такому ганебному порушенні, невиконання законів немає, ніхто не відповідатиме.

Ми підтримуватимемо це рішення лише тому, щоб все-таки цю інституцію запустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі бажаючі виступили? (*Шум у залі*). З мотивів ваші представники вже виступали. Ні. Це, мабуть, все-таки, не з мотивів, а питання до ваших представників. Вибачте.

Прошу зайняти свої робочі місця і приготуватися до голосування.

Від фракції «Слуга народу» з мотивів хтось виступатиме? Ні? Добре.

Я одразу ставитиму пропозицію комітету про прийняття за основу та в цілому. Готові голосувати в цілому? (*Шум у залі*). Ми щойно це проговорили. Будете голосувати? Давайте поставимо за основу.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Розділу II «Перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» від 22 листопада 2018 року № 2617-VIII щодо відтермінування часу вступу в дію» ([№ 2155](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 328.

Рішення прийнято.

Готові голосувати в цілому? Руслане Петровичу?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Розділу II «Перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» від 22 листопада 2018 року № 2617-VIII щодо відтермінування часу вступу в дію» (№ 2155) з урахуванням пропозицій комітету, які були зазначені головою комітету, та необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 328.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 228, «Опозиційна платформа – За життя» – 19, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 17, позафракційні – 17.

Переходимо до наступного питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил й застосування положень Закону США «Про податкові вимоги до іноземних рахунків» (FATCA)» ([№ 2102](#)).

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

Прошу не розходитися, тут лише дві поправки, які не враховані.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! На розгляд Верховної Ради вносяться два пов'язаних між собою законопроекти щодо реалізації ратифікації угоди FATCA, якими передбачається автоматичний обмін податковою інформацією як згідно з угодою FATCA, так і внесенням до відповідних законів України змін щодо обміну інформацією за іншими угодами, зокрема за міжвідомчими угодами MCA, CRR. Ідеться про те, що Україна як держава знатиме про все, що мають її резиденти за кордоном, ховають за кордоном, і приймати відповідні

рішення щодо цього майна, щодо сплати чи несплати податків резидентами України.

У комітеті ми розглянули цей законопроект і ухвалили рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, чи є необхідність у розгляді поправок? Є. поправки Белькової, так?

Поправки 1, 2 народного депутата Белькової.

Наполягаєте, Ольго Валентинівно? Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дуже дякую, пане Голово. Я об'єднаю ці дві поправки і прокоментую їх. Дійсно, зараз ми розглядаємо дуже важливий законопроект, і я звертаю увагу, що опозиція під час першого читання наполягала на поданні поправок, і виконала свою обіцянку.

Більше того, поправки, ініційовані мною, були уважно розглянуті на засіданні комітету, і за тоном дискусії, можу сказати, переважна більшість колег підтримала мене у моїх застереженнях. Застереження ці стосуються саме того режиму, який буде використано чинним українським урядом до тих рахунків, відомостей, які сьогодні є щодо так званих міждержавних угод.

Фактично, ми погодилися з неприйняттям моїх поправок, але я держуся своєї думки, що комітет повинен дуже чітко контролювати, хто, яким чином, за якими угодами зараз встановлюватиме ті договори, які, фактично, привідкриватимуть завісу над комерційною і банківською таємницями. Я не маю рахунків у банках за кордоном. Якщо матиму, обов'язково їх задекларую.

Разом з тим ми не вирішили питання про те, який на сьогодні буде режим використання інформації для тих громадян, які вже мають рахунки. Домовилися по-дружньому з урядом, що жодних жорстких покарань поки що не буде, все погоджуватиметься з комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Валентинівно. Ви не наполягаєте на поправках, правильно?

Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил й застосування положень Закону США «Про податкові вимоги до іноземних рахунків» (ФАТСА)» ([№ 2102](#)) для прийняття в другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 4, «Європейська солідарність» – 16, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 12, «Голос» – 17, позафракційні – 14.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання. Тут також небагато поправок, тому прошу не розходитися.

Отже, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил й застосування положень Закону США «Про податкові вимоги до іноземних рахунків» (ФАТСА)» ([№ 2103](#)).

Доповідає голова Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики Гетманцев Данило Олександрович.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Цей законопроект пов'язаний з попереднім законопроектом, тому прошу також його підтримати в другому читанні та в цілому. Поправки, подані до законопроекту, враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправки всі враховані.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених

Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил й застосування положень Закону США «Про податкові вимоги до іноземних рахунків» (FATCA)» ([№ 2103](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 1, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 17, позафракційні – 14. Дякую.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» (проект [№ 1231](#)) з пропозиціями Президента України від 07.11.2019 року.

Доповідає Представник Президента України у Верховній Раді Стефанчук Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановний пане Голово! Шановні колеги! 17 жовтня 2019 року Верховною Радою України прийнято Закон України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» (проект № 1231). Президент України вважає зазначений закон надзвичайно важливим, підтримує необхідність запровадження верифікації державних виплат, що здійснюються за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів, фондів загальнообов'язкового державного соціального і пенсійного страхування. Разом з тим він не може підписати даний закон з огляду на наявні неузгодженості з діючими законами.

Цим законом, зокрема, викладається у новій редакції абзац другий частини третьої статті 32 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та частина сьома статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань». Однак ці зміни викладено без урахування змін, внесених 02.10.2019 року Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму

запобігання корупції» № 140-ІХ, яким частини зазначених статей доповнено новими абзацами.

У разі внесення змін, запропонованих законом (проект № 1231), Національне агентство з питань запобігання корупції буде позбавлене права автоматичного доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, яке було надано законом України № 140-ІХ.

З огляду на вищезазначене, Президент України пропонує в абзаці першому підпункту 11 та в абзаці першому підпункту 12 пункту 2 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» слова «абзац другий» замінити словами «абзац третій». Прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третьяковій Галині Миколаївні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Комітет на своєму засіданні розглянув пропозиції Президента України до Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат», прийнятого Верховною Радою України 17 жовтня цього року, вивчив обґрунтованість пропозицій Президента України та підтримав необхідність внесення поправок. Врахування пропозицій надає Національному агентству з питань запобігання корупції право на автоматизований доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.

З урахуванням підтриманих пропозицій комітет на своєму засіданні схвалив порівняльну таблицю до законопроекту з урахуванням пропозицій Президента України.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України пропонує врахувати вказані пропозиції Президента України під час повторного розгляду Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат».

Враховуючи результати розгляду, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України підтримати пропозиції Президента України та прийняти закон у цілому з їх урахуванням. Прошу народних депутатів підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу приготуватися до голосування. Прошу голів комітетів запросити народних депутатів до сесійного залу.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» ([№ 1231](#)) з урахуванням пропозицій Президента України від 07.11.2019 року.

Прошу приготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 221, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 17, позафракційні – 8. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2020 році» ([№ 2364](#)). Без обговорення... (*Шум у залі*). Будете доповідати?

До слова запрошується перший заступник голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Констанкевич Ірина Мирославівна. Коротко, я так розумію?

Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець)*. Шановні народні депутати! Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики 29 жовтня розглянув проект Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2020 році» і просить, щоб сьогодні ми проголосували за його прийняття за основу та в цілому. Але при цьому під стенограму хочу з голосу зачитати доповнення до проекту постанови. Ми просимо додати такі позиції.

Розділ І:

935 років з часу першої писемної згадки про місто Луцьк;

95 років з часу заснування журналу іноземної літератури «Все-світ»;

75 років з дня заснування Одеської державної академії технічного регулювання та якості;

50 років з часу заснування державної установи «Інститут технічних проблем магнетизму Національної академії наук України»;

50 років з дня заснування Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв.

Розділ ІІ:

230 років з дня народження Федора Сімиренка;

7 січня – 90 років з дня народження Володимира Денисенка, кінорежисера, сценариста, педагога;

13 січня – 120 років з дня народження Олександра Ковіньки;

5 березня – 140 років з дня народження Сергія Бернштейна, вченого, математика, академіка;

8 березня – 80 років з дня народження Леоніда Осики, кінорежисера, сценариста;

22 березня – 160 років з дня народження Порфирія Демуцького, композитора, музиканта;

24 березня – 120 років з дня народження Івана Козловського, оперного співака, народного артиста;

3 травня – 120 років з дня народження Миколи Яковченка, актора театру і кіно, народного артиста;

6 червня – 110 років з дня народження Георгія Карпенка, вченого у галузі фізико-математичних наук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірино Мирославівно, вибачте, що вас перебиваю. Скажіть, будь ласка, ви зараз з голосу додаєте? Вибачте, але з голосу вносити доповнення ми не будемо, за всієї поваги до вас. Ми можемо додатково прийняти ще одну постанову, але з голосу на голосування я ставити не буду.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Гаразд. Тоді я прошу проголосувати за проект постанови і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У редакції комітету?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. У редакції комітету за основу з доповненням та з урахуванням техніко-юридичних правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, за основу та в цілому. Вносьте інший проект постанови, будемо за нього голосувати у залі.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Справа в тому, що на засіданні робочої групи ми обговорили ці доповнення, комітет їх ухвалив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, їх немає в рішенні комітету. Є проект постанови, який розданий колегам. Голосувати будемо за нього. Якщо ні, можу зняти з розгляду це питання.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Ні, тоді голосуємо за проект постанови в тій редакції, в якій є, тому що на нього чекають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, давайте без обговорення (*Шум у залі*). Що? Тоді нам зараз треба проголосувати за скорочену процедуру, бо була пропозиція без обговорення (*Шум у залі*). А якщо з мотивів надам.

Шановні колеги, пропоную розглянути цей проект постанови за скороченою процедурою. Ставлю на голосування цю пропозицію. Необхідно набрати 150 голосів. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти (*Шум у залі*).

Тоді прошу записатися тих, які хочуть виступити від фракцій і груп. Я буду вдячний. Але ви всі записалися.

Мейдич Олег Леонідович. Мейдич є? Не наполягає. Добре.

Климбуш-Цинцадзе Іванна Орестівна. Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Миколі Княжицькому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Княжицький Микола Леонідович. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Голово, я вас дуже прошу. Пане Голово, я до вас звертаюся, з вашого дозволу. Дивіться, в комітеті обговорили поправки, які з голосу зараз зачитала шановна перший заступник голови комітету, вони є комітетськими, і тут присутній голова комітету. Давайте проголосуємо, щоб потім ми не витрачали часу на те саме, що в комітеті обговорено, тим паче, тут немає жодних суперечностей у членів комітету щодо того, що зачитала шановна доповідачка. Це не складне політичне питання, це відомі постаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Леонідовичу, це процедурне питання. Завтра колеги з вашої чи інших політичних сил будуть приходити і говорити, що так вчиняти можна, бо ми так робили. Це не передбачено Регламентом, і ви знаєте це краще за мене. За всієї поваги, але я не ставитиму на голосування прийняття проекту постанови з урахуванням внесених поправок з голосу. Давайте внесемо інший проект постанови, в якому будуть ці доповнення, і швидко за нього проголосуємо.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Німченка Василя Івановича.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Наскільки я розумію, в одному із пунктів йдеться про відзначення у квітні наступного року сторіччя з дня підписання Варшавського договору. Я хотів би знати, що

це буде за ювілей, що це за договір Петлюри з Пілсудським, у результаті якого була окупована вся Правобережна Україна, а потім у районі Золотоноші була окупована і частина Лівобережної України, аж до Ірклієва. Це що, ювілей, це святкова дата?

Для тих, хто не знає історії, нагадаю про Миколаївський ланцюговий міст, один із найкращих мостів на теренах Європи, що з'єднував лівий і правий береги Києва, і саме його підірвали поляки, коли відступали і бігли до себе, до Варшави.

Тому я хотів би, щоб ця дата не фігурувала, як ювілей. Це питання підлягає історико-правовій і політичній оцінці, і підносити це, як святкова дата... Сьогодні ми вже вранці бачили, коли нас вітали і тих людей з тими вадами...

Прошу виключити позицію щодо відзначення дня підписання Варшавського договору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу.

Лубінець Дмитро Валерійович. Після цього переходимо до голосування.

Усі бажаючі виступили?

Прошу голів фракцій запросити народних депутатів до сесійного залу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Лубінця Дмитра Валерійовича.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Депутатська група «За майбутнє» підтримує позицію комітету і закликає всіх проголосувати «за». Голосуємо! (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту... (Шум у залі). Ні, проекти постанов голосуються за

основу та в цілому. Буде новий проект постанови... Це проект постанови, а не проект закону.

Несторе Івановичу, ви ж народний депутат кількох скликань (*Шум у залі*).

Дивіться, в Регламенті, якщо я не помиляюся, написано, що проект постанови приймається за основу та в цілому, якщо не прийнято Верховною Радою іншого рішення. Тобто ви пропонуєте зараз поставити на голосування інше рішення? (*Шум у залі*). Проект постанови приймається за основу та в цілому. Ви наполягаєте, щоб я зараз поставив на голосування проект постанови для прийняття лише за основу в першому читанні, правильно? Чи як? (*Шум у залі*). Так прописано... (*Шум у залі*).

Руслане Петровичу, я розумію, що ви так робили, але ні. Комітет звертається з пропозицією прийняти в цілому. Подайте новий проект постанови з цими додатковими датами, і це буде правильне рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2020 році» ([№ 2364](#)) за основу та в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято. Постанову прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 16, позафракційні – 15. Дякую.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про присудження щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам загальноосвітніх, професійно-технічних, дошкільних та позашкільних навчальних закладів» ([№ 2495](#)).

Що з мотивів? Ми зараз зайдемо в розгляд, і я дам вам слово.

Цей проект постанови потребує голосування про включення його до порядку денного. Необхідно набрати 226 голосів. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 306.

Рішення прийнято.

Несторе Івановичу, зараз буде обговорення, і ви виступите.

Шановні колеги, пропонується застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати за дану пропозицію.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

Є пропозиція розглянути цей проект постанови за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 285.

Рішення прийнято.

Шуфрич Нестор Іванович з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, питання зрозуміле, просте. Вношу пропозицію розглядати його без доповіді та обговорення, одразу поставити на голосування за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є бажання підтримати пропозицію Нестора Івановича Шуфрича? Є.

Тоді ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про присудження щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам загальноосвітніх, професійно-технічних, дошкільних та позашкільних навчальних закладів» ([№ 2495](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 318.

Рішення прийнято. Постанову прийнято.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується останнє питання порядку денного – проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України «Щодо першочергових кроків забезпечення євроатлантичної інтеграції України – набуття повноправного членства України в Організації Північноатлантичного договору» ([№ 2327](#)).

Нам необхідно включити це питання до порядку денного пленарного засідання, для чого треба набрати 226 голосів. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 285.

Рішення прийнято.

Тепер ми маємо застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду цього проекту постанови на пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Колеги, можливо, без обговорення й одразу в цілому? Ні? Добре.

Слово для доповіді надається народному депутату України Порошенку Петру Олексійовичу.

ПОРОШЕНКО П.О., член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати за дуже своєчасний розгляд цієї заяви в умовах, коли залишилося декілька годин до засідання в Лондоні.

Наша заява є надзвичайно важливим сигналом для українського суспільства, наших партнерів країн – членів НАТО, Російської Федерації. Сигнал про те, що і після парламентських виборів, і формування нової Верховної Ради, нового уряду, після виборів Президента, курс України щодо членства в НАТО залишається незмінним, спирається на громадську думку, коли більшість українського народу поділяє ці принципи, спирається на Конституцію України, політичну волю парламенту, політичну волю Президента, який нещодавно наголосив на важливості Плану дій щодо членства в НАТО тощо.

Питання членства в НАТО має об'єднати нашу залу. Я розраховую, що «за» проголосують представники всіх політичних кольорів окрім колорадського. Правду говорити дуже легко і приємно. А вона полягає в тому, що саме членство України в Альянсі гарантує

українцям безпеку і надійний та стабільний мир, бо НАТО є найпотужнішим військово-політичним союзом, гарантом миру та безпеки, бо за 70 років існування Альянсу на жодну країну – члена Альянсу не було нападу.

І я переконаний, якби питання щодо членства України в Альянсі ми вирішили раніше, Росія точно не атакувала б Україну. План дій має стати дорожньою картою наших реформ. Ми твердо маємо забезпечити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд для завершення виступу.

ПОРОШЕНКО П.О. ...і це є перепусткою до цієї найпотужнішої організації. Я переконаний, що ми зараз підтримаємо заяву, і це рішення в повній мірі відповідатиме національним інтересам.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Дякую.

Слово для співдоповіді надається народному депутату України Черневу Єгору Володимировичу.

ЧЕРНЄВ Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановний український народ! Я як голова постійної делегації України в Парламентській асамблеї НАТО насамперед хочу наголосити, що ця заява була прийнята з урахуванням пропозицій МЗС. Вона була підтримана всіма членами комітету, спрямована на те, щоб нагадати нашим євроатлантичним партнерам про їх наміри щодо ПДЧ для України. Ця заява насамперед адресується парламентаріям країн – членів НАТО, щоб вони нагадали своїм урядам про те, що вже було проголошено на найвищому рівні в квітні 2008 року, коли була прийнята заявка України щодо ПДЧ в НАТО і коли було уповноважено міністрів закордонних справ країн – членів НАТО щодо подальших рухів.

Забезпечити рух до євроатлантичної інтеграції – це наша спільна мета і завдання. По-перше, цього вимагає чинна Конституція, по-друге, рух у напрямі НАТО дозволить реформувати Збройні Сили

України та зробити їх міцнішими, по-третє, цей рух є гарантією того, що мрія країни-агресора про те, що Україна буде розколота, не здійсниться. З цього приводу в суспільстві вже є консенсус.

Я окремо хочу наголосити на тому, що ця заява не має бути політизована чи використана для власних піар-акцій будь-якою із політичних сил. Наголошую, це колективна заява задля підтримки нашого уряду на саміті в Лондоні. Це заява-звернення до наших колег-парламентаріїв країн – членів НАТО з проханням не зволікати з розглядом питання ПДЧ для України. І це також заявка про незмінність нашого курсу до НАТО, проголошеного Президентом Зеленським.

Прошу Верховну Раду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

ЧЕРНЄВ Є.В. Прошу Верховну Раду продемонструвати єдність у вирішенні питання щодо національних інтересів України і підтримати цю заяву. Україна повинна бути в НАТО (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є необхідність в обговоренні? Є.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Після цього переходимо до голосування.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одно-мандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я почну з дуже серйозної теми, тому прошу уваги. Ви знаєте, сьогоднішній ранок я і кілька наших колег розпочали з прощання з хлопцем, який загинув кілька днів тому на Донбасі. Його звати Денис. Там загинув і його побратим Дмитро. Це еліта. Еліта не

лише української армії, спецслужб, а й Європи, якою має пишатися Європейський континент. Як на мене, НАТО ще не до кінця усвідомлює ту високу ціну, яку Україна і українські воїни щодня платять за незалежність, безпеку Європейського континенту. І дуже важливо, щоби ми як Україна, українська влада і опозиція в один голос це нагадували.

Дійсно, сьогодні ми розглядаємо ініціативу Петра Порошенка і «Європейської солідарності». Але ми дуже дякуємо всім колегам у сесійному залі, що голосуємо цю заяву саме сьогодні, коли в Лондоні проходить захід високого рівня – саміт НАТО, де присутній міністр закордонних справ, і це добре, що він туди поїхав, де має голосно звучати позиція України.

Ми не подаємо ще однієї заявки. Ми так несправедливо довго – 11 років чекаємо надання Україні ПДЧ, який виконуємо в безпековій сфері, у сфері екології, у сфері наближення наших стандартів у боротьбі з корупцією. Багато тих законів, які вже нинішній парламент проголосував, також є виконанням ПДЧ. Ми це заслужили.

Тому дуже важливо, щоби ми в один голос вимагали, що Україна має отримати План дій щодо членства в НАТО так само як Грузія, і це буде гарантією нашої безпеки, як і Українська армія.

Слава кожному українському воїну! Слава жінкам-воїнам! Ми вважаємо, що маємо отримати ПДЧ, а сьогодні маємо проголосувати за цю заяву (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Святослав Іванович Вакарчук, фракція «Голос».

ВАКАРЧУК С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Дуже шкода, що сьогодні ми не починаємо з цього наш день, у той момент, коли міністр закордонних справ представляє в Лондоні українську позицію під час зустрічі НАТО. Треба було почати з цього. Але добре, що сьогодні ми все-таки спромоглися на таку важливу заяву. Сподіваюся, ми всі, незалежно від політичних уподобань, чітко підтримаємо те, про що каже сьогодні більшість населення України, що ми прагнемо членства в НАТО.

Що таке НАТО? НАТО – це не просто військовий союз. Тут правильно було сказано, НАТО – це військово-політичний союз, створений для захисту спільних цінностей гідності, свободи, в тому числі європейських і північноамериканських цінностей, які Україна вже п'ятий рік захищає своїми силами, життями своїх воїнів. Не словом, а ділом.

Сьогодні, ще не вступивши до НАТО, ми є передовим батальйоном НАТО, який насправді зі зброєю в руках захищає ті цінності, які об'єднують НАТО. Ми вважаємо, сьогодні показуємо всім, що цінності свободи, гідності і безпеки не є пустими словами для нас. Ми заслужили на те, щоб бути повноцінним членом євроатлантичної безпеки і чітко заявити про нашу позицію. Сподіваюся на підтримку всього залу. Це дуже важливо.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Приходько Наталія Ігорівна.

ПРИХОДЬКО Н.І. Прошу передати слово Волошину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волошин Олег Анатолійович. Будь ласка.

ВОЛОШИН О.А. Щойно з цієї трибуни було правильно зазначено, що правду говорити легко і приємно. А правда полягає в тому, що попередня влада п'ять років, прикриваючись нескінченною дискусією про НАТО, віддаляла Україну від тих самих стандартів Альянсу через Свинарчуків, розграбовуючи «Укроборонпром» через Свинарчуків, розграбовуючи армію, розповсюджуючи корупцію в Україні, утискаючи незалежні медіа, утискаючи опозицію. І ті самі люди сьогодні продовжують тягнути цю саму історію заради однієї мети – зірвати мирні переговори, зірвати мирний процес.

Спочатку партії, які набрали менше 17 відсотків, виходять сюди і розповідають про якісь червоні лінії для Президента, який отримав понад 73 відсотки, від якого суспільство сьогодні вимагає одного – миру (*Шум у залі*). Це єдиний сигнал, якого сьогодні чекають українці. Не продовження війни, не залучення до війни інших наших партнерів. До речі, цього сигналу, ви прекрасно знаєте, чекають і наші європейські партнери, що Володимир Зеленський, приїхавши 9 грудня до Парижа, говоритиме про мир і про шляхи досягнення миру.

А подавати заявку можна на що завгодно, наприклад, на отримання права для заселення Марсу, і це так само сьогодні реалістично, як отримання членства в НАТО. Більше того, одна з лідерів світових держав, пані Меркель, яка у 2018 році абсолютно однозначно відмовила більш важливому спільному зверненню Президента, Прем'єр-міністра, Голови Верховної Ради України, і досі є канцлером, і з того часу досі позиція Німеччини не змінилася. Представники певної фракції, які це ініціюють, які дуже гарно розуміються на сучасній дипломатії, цього не можуть не знати. Це порожній популізм. Єдина мета цього – завадити Президенту Зеленському досягти миру в Парижі 9 грудня. І якщо партія Президента є партією чинного Президента, а не попереднього, дуже закликаю вас не підтримувати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лубінець Дмитро Валерійович.

Батенко Тарас Іванович. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! Хочемо нагадати тим, які картають попередній парламент, що саме парламентарії різних фракцій попереднього, восьмого скликання парламенту, одним із перших прийняли рішення про відміну в Конституції позаблокового статусу України, визначили євроатлантичний курс як невід'ємну частину свого міжнародного курсу. І сьогодні ми солідарні з усіма фракціями, що підтримують цю заяву, яка є важливою напередодні лондонських зустрічей. Але, друзі, я вважаю, що така заява мала бути ще місяць тому, коли в цьому залі ми приймали велику делегацію на чолі з Генеральним секретарем НАТО Єнсом Столтенбергом, з усіма представниками країн – членів НАТО. Вона як ніколи була важливою для того, щоб наголосити на нашому незмінному бажанні прямувати до НАТО через отримання Плану дій щодо членства (ПДЧ).

Я вважаю, така заява важлива не лише напередодні лондонської зустрічі, а й не менш важлива, а, можливо, навіть більш важлива напередодні зустрічі у Нормандському форматі в Парижі, щоб наголосити членам НАТО – і Франції, і Німеччині, які повинні захищати потенційних учасників ПДЧ і членів НАТО, на тому, як ми сьогодні

захищаємо свої національні інтереси і як вони хочуть захищати національні інтереси і підтримувати нашого Президента в євроатлантичних устремліннях, які сьогодні в нас є.

Тому сьогоднішня заява краще... Знаєте, краще зараз, ніж ніколи. Ми голосуватимемо «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Соболев Сергій Владиславович з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина. Після цього переходимо до голосування.

Більше немає бажаючих виступити?

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Якщо ще хтось не розуміє, що мир це і є НАТО, зверніться до історії. Це зрозуміли всі країни Балтії, це зрозуміли найменші країни Європи. Так, сьогодні мир – це НАТО. На жаль, єдиним Прем'єр-міністром, який підписав звернення про надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО, залишається Юлія Володимирівна Тимошенко. Я хотів би, щоб цю традицію було продовжено цим складом парламенту. І 3 мільйони підписів, які «Батьківщина» збрала для проведення референдуму щодо вступу України до НАТО, який був заблокований попередньою владою, також є відповіддю. «Батьківщина» голосуватиме за цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, приготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України «Щодо першочергових кроків забезпечення євроатлантичної інтеграції України – набуття повноправного членства України в Організації Північноатлантичного договору» ([№ 2327](#)) за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідними техніко-юридичними правками.

Усі готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми вичерпали порядок денний вечірнього засідання Верховної Ради України. Я всім дякую. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим.