

ЗМІСТ

Засідання тридцять дев'яте, ранкове (Вівторок, 3 грудня 2019 року)

Складення присяги народним депутатом України В'ятровичем В.М.	...5
Оголошення:	
про виключення зі складу депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» народних депутатів України Полякова А.Е., Скороход А.К.	...5
про входження народного депутата В'ятровича В.М. до складу фракції «Європейська солідарність»	...7
про виключення зі складу депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» народного депутата України Іванісова Р.В.	...13
Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...7,14
Внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань	...15
Оголошення:	
про обрання керівником міжфракційного депутатського об'єднання «Слобожанщина» Сушка П.М.	...53

про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Світове українство», «Цивільний вимір безпеки», «За гідне життя паліативних хворих», «Миколаївщина»	...55
про звільнення Соломчука Д.В. від виконання обов'язків заступника голови фракції «Слуга народу»	...56
Інформація про отримання Верховною Радою України висновку Конституційного Суду України щодо проектів законів «Про внесення змін до статті 93 Конституції України (щодо законодавчої ініціативи)» та «Про внесення змін до статей 85 та 101 Конституції України (щодо уповноважених Верховної Ради України)»	...56
Прийняття постанов:	
«Про внесення змін до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...57
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кубракова О.М.»	...60
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кучера О.В.»	...61
Прийняття рішення про продовження роботи пленарного засідання до завершення розгляду питань порядку денного	...58

Прийняття рішення про визнання невідкладними та скорочення наполовину строків внесення альтернативних законопроектів і надання висновків комітетів щодо проекту закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» та інших законів щодо приведення у відповідність до вимог Конституції України»	...67
Внесення змін до Закону України «Про дорожній рух» щодо організації дорожнього руху для осіб, які рухаються у кріслах колісних, та інших маломобільних груп населення	...68
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві»	...69
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві»	...77

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ДЕВ'ЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
3 грудня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Я бачу, що зал повний. Прошу підготуватися до реєстрації. За хвилину починаємо реєстрацію. Доброго ранку, шановні представники ЗМІ і гості Верховної Ради України.

Шановні колеги, готові реєструватися? Деяким народним депутатам зараз дадуть дублікати карток. Хтось, мабуть, забув їх удома. Усі готові реєструватися?

Шановні народні депутати! Підготуйтеся, будь ласка, до реєстрації. Починаємо реєстрацію. Нагадую: реєстрація відбувається шляхом натискання кнопки «за». Готові реєструватися? Прошу зареєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвався 351 народний депутат. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Шановні народні депутати, 14 листопада 2019 року Центральна виборча комісія зареєструвала народного депутата України, обраного на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, В'ятровича Володимира Михайловича, включеного до виборчого списку політичної партії «Європейська солідарність».

Відповідно до статті 79 Конституції України перед вступом на посаду народний депутат України складає присягу перед Верховною Радою України.

Для складення присяги на трибуну запрошується народний депутат України В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

І хай у цьому допоможе мені Бог. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, оголошення.

Відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України та згідно з протоколом засідання депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» від 15 листопада 2019 року повідомляю про виключення зі складу депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» народних депутатів України Полякова Антона Едуардовича і Скороход Анни Костянтинівни.

Шановні колеги, 3 грудня відзначається Міжнародний день людей з інвалідністю. До слова запрошується голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галина Михайлівна Третьякова.

Хочу зазначити (я думаю, що це було б правильно), що кожен із вас як громадянин і народний депутат у рамках своїх можливостей та повноважень має докласти максимум зусиль, щоб, справді, були забезпечені рівні права для всіх громадян України.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, пане головуєчий. Шановний народе України, 3 грудня відзначається Міжнародний день людей з особливими потребами. У нас він має назву «день інвалідів», але люди з інвалідністю самі себе інвалідами не називають. У них є додаткові потреби, які ми маємо забезпечити, зокрема, як народні депутати.

Я хочу від імені Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, від імені фракції «Слуга народу», всієї Верховної Ради України поздоровити цих людей з їхнім святом ще й тому, що 10 років тому 16 грудня Україна підписала міжнародну конвенцію, відповідно

до якої ми імплементували Конвенцію ООН про права осіб з інвалідністю. Вона вже 10 років є частиною національного законодавства. Водночас ми дуже рідко зустрічаємо таких людей на вулицях, хоча їхня загальна чисельність в Україні становить 6,1 відсотка. Нам хотілося б створити новий підхід та нову концепцію залучення у громадський простір, допомоги у працевлаштуванні, обладнанні робочих місць для людей з особливими потребами, бо їхні потреби дуже різноманітні.

Хочу привітати нас усіх, тому що люди з інвалідністю є прикладом для будь-якої здорової людини. Щодня, долаючи біль, вони дають нам надію на те, що людина, навіть якщо їй боляче, може бути частиною нашого економічного життя. Хочу поздоровити всіх – і здорових, і людей з особливими потребами. Ми спільно можемо розбудовувати нашу Україну, незалежно від того, який рівень проблемності ми маємо.

Поздоровляю усіх. Щастя! Нехай у вас будуть не похмурі обличчя, а щасливі й радісні. Коефіцієнт щастя для людей з інвалідністю в Україні має підвищуватися. Із святом вас!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я не думаю, що це свято, при всій повазі. Я розумію, що це просто знакова дата для України та світу. Давайте все-таки не вітати, а працювати.

Шановні колеги, у Верховній Раді України проходить акція з нагоди Всесвітнього дня боротьби зі СНІДом. Надаю слово для оголошення голові Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування Радущькому Михайлу Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б., *голова Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановний головуєчий! Шановні колеги! Щороку 1 грудня Україна разом з міжнародною спільнотою відзначає Всесвітній день боротьби зі СНІДом, головна мета якого – привернути увагу суспільства до проблем ВІЛ/СНІДу та мотивувати наших громадян замислитися над тим, як запобігти поширенню хвороби та згадати про важливість вчасної діагностики ВІЛ-інфекції.

До проведення таких просвітницьких заходів у багатьох країнах світу долучаються відомі політики, громадські діячі, актори, музиканти, інші публічні особи. Саме тому сьогодні в парламенті за ініціативою Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування і Фондації АнтиСНІД – Сполучені Штати Америки в Україні проводиться соціальна просвітницька акція, під час якої відбудеться добровільне анонімне тестування на ВІЛ-інфекцію. Запрошую всіх колег долучитися до добровільного тестування на ВІЛ-інфекцію, яке проводиться з 9.30 в кулуарах Верховної Ради на другому поверсі біля столів реєстрації.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Борисовичу.

Шановні колеги, оголошення.

Відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про входження народного депутата В'ятровича Володимира Михайловича до складу депутатської фракції політичної партії «Європейська солідарність» (*Оплески*).

Відповідно до статті 25 Регламенту Верховної Ради України у вівторок ми маємо 30 хвилин для виступів уповноважених представників депутатських фракцій та груп із внесенням пропозицій, оголошень, заяв та повідомлень. Прошу записатися на виступи від фракцій.

Цабаль Володимир Володимирович, фракція «Голос».

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Ользі Стефанишиній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна Стефанишина.
Шановні колеги, виходьте, будь ласка, час іде.

СТЕФАНИШИНА О.А., член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку, шановні колеги! Насамперед ми хочемо вшанувати пам'ять двох загиблих воїнів України хвилиною мовчання.

(Хвилина мовчання).

Дякую вам, шановні колеги. Я хочу звернутися до сесійного залу і нагадати всім народним депутатам, навіщо ми сьогодні в парламенті. Минулого тижня в Комітеті з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування виникла неприпустима ситуація, що стосувалася не лише мене особисто. Нагадаю: экс-представник фармацевтичної компанії Олександр Чумак прийшов на засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування і сказав (дослівно), що він мені та моїй колезі Олександрі Устіновій відіб'є «бошки» за наш законопроект [№ 2089](#), який знаходиться в парламенті вже три місяці. Ця людина прийшла і погрожувала мені особисто та моїй колезі через цей законопроект, мета якого – знизити ціни на ліки і забрати надприбутки у фармацевтичних компаній.

Шановні колеги, я не дарма сьогодні вийшла сюди сказати вам, що в такій ситуації може опинитися кожен із вас. Представники аграрного, грального чи будь-якого іншого бізнесу можуть спокійно прийти на засідання профільного комітету і погрожувати народним депутатам за їхню законотворчу діяльність. Я хочу подякувати, зокрема, депутатам з фракції «Слуга народу», які написали мені співчуття, і запевнили, що підтримають будь-які наші дії. Ми вже подали заяву до Генеральної прокуратури, щоб ця справа була розслідувана як кримінальне провадження.

Я хочу з цієї трибуни звернутися до регламентного комітету. У нас є кілька прохань і вимог, які я хочу озвучити.

Перше. Провести розслідування та з'ясувати підстави присутності пана Чумака як представника громадськості на засіданні комітету 28 листопада 2019 року, враховуючи прямий конфлікт інтересів. За потреби створити тимчасову слідчу комісію в порядку, передбаченому статтею 87 Регламенту Верховної Ради.

Друге. Враховуючи порушення паном Чумаком порядку проведення засідань комітету, заборонити йому відвідувати засідання

комітету і висловити офіційну позицію щодо неприпустимості тиску на народних депутатів України під час виконання ними своїх обов'язків у процесі законотворчості з метою дотримання принципу вільного обговорення та прийняття рішень.

Шановні колеги, це звернення ми сьогодні направляємо до регламентного комітету. Пропоную долучитися всім народним депутатам, які переживають за свою подальшу долю в парламенті, оскільки, повторюю, це стосується не лише мене. Відбувається «беспредел» у парламенті...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

СТЕФАНИШИНА О.А. ...та у профільних комітетах.
Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Петру Олексійовичу Порошенку, фракція «Європейська солідарність».

ПОРОШЕНКО П.О., член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! У нас залишається лише кілька годин, щоб послати надзвичайно важливий меседж до Лондона. Вже завтра там збираються глави держав – членів НАТО, уперше за п'ять років там не буде Президента України. Дуже добре, що в останню мить Україна спромоглася послати туди делегацію на чолі з міністром закордонних справ. Парламент має захистити і підтримати українську позицію, продемонструвати, що новий склад Верховної Ради підтримує вступ України до НАТО включно із Планом дій щодо членства в НАТО.

Наголошую: План дій щодо членства в НАТО – це не лише заявка, це двостороння угода, відповідно до якої Україна бере на себе зобов'язання провести реформи, а НАТО – прийняти Україну до

складу альянсу, бо лише в НАТО міцна гарантія безпеки і лише НАТО забезпечує справжній справедливий, надійний мир.

Дуже добре, що мій проект постанови щодо цієї заяви є в порядку денному. Ми просимо розглянути його одразу після завершення розгляду законопроекту про План дій щодо членства в НАТО. І не треба боятися Путіна в Парижі. Не дай Боже, стратегічну перспективу членства України в НАТО розміняти на міфічний, фейковий мир за путінським сценарієм. Це одна з найважливіших червоних ліній, які окреслюємо у переддень Нормандського саміту.

Ми маємо прийняти дорожню карту щодо імплементації Мінського процесу, де безпековий компонент включно з виведенням військ, російської техніки і артилерії передує політичному компоненту. І жодних компромісів щодо унітарності держави. Жодних переговорів з бойовиками, бо їх «мишачий король» знаходиться в Кремлі, з ним треба вести переговори. Україна має бути захищена позицією наших союзників, переговори мають бути проведені спільно.

Уже п'ятий рік, як Україна не купує газ у Росії. Ми цілком задоволені постачанням газу з Європи, немає жодної потреби знову купувати його в Росії, жодного кубу. Повернути цю зброю до рук Путіна – це і є справжня капітуляція.

Ми всі прагнемо миру. Ми всі бажаємо успіху українській делегації на переговорах. Ми чітко знаємо, що в Україні є демократія, символом демократії є парламент.

Пункт порядку денного лише один, а гасла два. Перше гасло – «Ні – капітуляції!», друге – «Слава Україні!».

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава! *(Оплески).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народна депутатка Тимошенко Юлія Володимирівна, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги! Я хочу поінформувати вас, що вчора в Україні створено Об'єднаний штаб

захисту української сільськогосподарської землі. Я інформую вас про документ, створений громадянським суспільством України, тут немає політики. Хто організував Об'єднаний штаб захисту української сільськогосподарської землі? У першу чергу – Федерація профспілок України, окремо – Профспілка працівників агропромислового комплексу України, громадська спілка «Аграрний союз України», Асоціація фермерів та приватних землевласників. Крім того, Асамблея аграрних палат України, громадські організації ветеранів, волонтерів, науковців та інші.

Насправді, цей документ, який називається «Маніфест Об'єднаного штабу захисту української землі», реально підписали мільйони людей від імені тих громадських організацій, які вони представляють. Чого вони вимагають? Насамперед вони вважають, що розпродаж сільськогосподарської землі, цитую маніфест: «є реальною загрозою національній безпеці та має бути предметом розгляду (увага!) правоохоронних органів, а не приводом для хизування на телеканалах випадкових осіб, що дорвалися до влади». Саме таких дій організації, які я назвала, вимагають від РНБО, Генпрокуратури, ДБР та МВС.

Іншими словами, громадські діячі та їхні команди вважають: те, що відбувається з сільськогосподарською землею, це не якесь політичне рішення, а реальний злочин, який рано чи пізно буде розслідуваний, і рано чи пізно всі, хто стоїть за цією аферою, просто сядуть за ґрати. Аграрні реформи і продаж землі не мають права втілюватися легіонерами, які далекі від реалій аграрної економіки і ніколи не працювали на землі. Під диктовку міжнародних спекулянтів вони намагаються нашвидку розпродати всі стратегічні об'єкти, зокрема земельні ресурси.

Вони вимагають негайного зняття з розгляду всіх законопроектів, що стосуються продажу землі, негайного проведення всеукраїнського референдуму, щоб народ прийняв рішення щодо продажу сільськогосподарської землі. Вони вимагають негайно вислухати їх, щоб парламент мав право скласти своє уявлення про те, що 73 відсотки людей в Україні проти законопроектів, прийнятих у першому читанні.

Вони кажуть: якщо Президент Зеленський обіцяв приймати будь-які важливі рішення, керуючись результатами всенародного референдуму, а нині, знаючи, що 73 відсотки проти, не проводить референдуму, це означає змову за спиною українського народу. Ми вимагаємо

заслухати цих громадських діячів і припинити аферу з розпродажу сільськогосподарської землі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Гузю Ігорю Володимировичу, депутатська група «За майбутнє».

ГУЗЬ І.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець).* Доброго дня! Депутатська група «За майбутнє». Шановні друзі, я намагався зранку знайти очима в цьому залі нашого горе-колегу Романа Іванісова. Не бачу його. Я думаю, що він зараз дивиться трансляцію, і хочу до нього звернутися.

Романе, як тобі спалося останні два-три тижні? Про що ти спілкувався з виборцями на Рівненщині? Які в тебе емоції? Чи читаєш ти соціальні мережі?

Я – депутат-мажоритарник. Хочу сказати (не знаю, як присутні тут колеги), що за останніх два тижні десятки, сотні моїх виборців звернулися до мене з простим запитанням: як мені перебувати в залі з людиною, яка гвалтувала жінку, яка приховала це, брехала своїм виборцям у червні-липні цього року? Як ця людина виходитиме на трибуну, що вона казатиме?

Люди кажуть, що будь-який гвалтівник впевнений, що мине час, і він потрапить до парламенту, писатиме закони, вчитиме моралі колег депутатів і виборців. Я зараз не персоніфікую цю людину з якоюсь політичною силою. Це його персональна, морально-етична відповідальність чи знаходитися в цьому залі, чи скласти мандат. Я особисто, і переконаний, що не тільки я, а й мільйони людей, яким сьогодні ставили запитання, чи може працювати в парламенті людина, яка вчинила такий злочин, чи має вона моральне право приїжджати у свій округ, приховавши це від виборців і дивитися людям в очі, досі не покаювшись, не вибачившись перед усіма, вважаю що ні.

У мене немає якихось персональних претензій, я навіть не знайомий з паном Іванісовим. Я вважаю, що ця людина має скласти депутатський мандат і не ганьбити український парламент. Романе, я знаю, що ти дивишся цю трансляцію. Склади мандат, не ганьби

парламенту, в іншому разі тобі ж буде гірше. Прошу парламентаріїв оплесками підтримати цю пропозицію (*Оплески*).

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги! (*Шум у залі*).
Оголошення.

Відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю, що депутатська фракція політичної партії «Слуга народу» на своєму засіданні 2 грудня 2019 року прийняла рішення виключити зі складу депутатської фракції народного депутата Іванісова Романа Валерійовича. Голова фракції Давид Арахамія (*Оплески*).

Слово від фракції надається Совгирі Ользі Володимирівні.

СОВГИРЯ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, відповідне рішення було прийнято, керуючись положеннями Закону «Про Регламент Верховної Ради України». Я вважаю його логічним і обґрунтованим у цих умовах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плачкова Тетяна Михайлівна.

Бойко Юрій Анатолійович, «Опозиційна платформа – За життя».

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікері! Шановні народні депутати! За кілька днів буде 100 днів роботи цього парламенту. Вже є певна статистика, як він працював ці 100 днів.

За ці 100 днів парламент розглянув і прийняв 126 законопроектів авторства фракції «Слуга народу» і 13 законопроектів авторства всіх інших фракцій разом. Це пряме порушення квотного принципу, про який було прийняте рішення перед початком роботи Верховної Ради нового скликання. А найголовніше, що серед цих 126 законопроектів авторства «Слуги народу» практично немає тих, на які чекають люди і заради яких вони голосували за всіх присутніх у парламенті. Ці законопроекти створюють імітацію роботи, а не дають відповідь людям на питання, що їх турбують. Ми наполягаємо, щоб квотний принцип був відновлений і всі фракції мали право і можливість брати участь у політичному житті.

Особливо це важливо напередодні 9 грудня і зустрічі президентів у Нормандському форматі. Ми покладаємо дуже великі сподівання на цю зустріч, на те, що будуть зрушені з місця два критично важливих питання, що турбують суспільство – мир в Україні і відновлення транзиту російського газу нашою територією до Європи. Ми вже сьогодні чуємо закиди про можливу зраду, про якісь червоні лінії, які не потрібно переходити. Прикро і цинічно, що ці закиди лунають від представників політичних сил, які п'ять років поспіль заводили країну в тупик і не розв'язували цієї проблеми.

Наша фракція підтримує мирний шлях вирішення конфлікту на сході. Ми вважаємо, що треба внести зміни до Конституції, які дадуть можливість працювати закону про особливий статус. Ми повністю усвідомлюємо, що це єдиний шлях до розв'язання конфлікту та повернення територій і людей. Ми знаємо, що треба бути готовими до компромісу щодо відновлення транзиту російського газу для того, щоб унеможливити перетворення нашої газотранспортної системи на купу металобрухту. Я закликаю всіх відповідальних політиків підтримати 9 грудня цю зустріч заради громадян України і майбутнього нашої держави.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо (вірніше, повертаємося) до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань» ([№ 2116](#)) у другому читанні.

Слово надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальnodержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний народе України! Перед тим, як ми перейдемо до розгляду конкретних поправок, я хочу наголосити на тому, що комітет минулої середи зібрався і прийняв рішення про корекцію поправки щодо переведення слідчих і прокурорів органів прокуратури, які працюють там на даний момент, до Державного бюро розслідувань.

Ця поправка у розданій вам додатковій таблиці № 1. Перед фінальним голосуванням за законопроект у цілому я запропоную проголосувати також за цю поправку, щоб не було сумніву в тому, що Верховна Рада підтримує необхідність і нагальність розслідування справ Майдану.

Тепер йдемо за поправкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я пропоную йти за поправками в тому порядку, в якому вони є. Якщо є така можливість, якщо поправки будуть частково враховані, не витратити часу і якомога швидше прийняти цей законопроект. Я наперед усім дякую.

Поправка 16 Гринчук.

Поправка 17 Осадчука.

Поправка 18 Медяника.

Поправка 19 Геращенко.

Поправка 20 Осадчука.

Поправка 21 Гринчук.

Осадчук наполягатиме на своїх поправках? Яка поправка, скажіть, будь ласка? Добре.

Поправка 22 Шахова.

Поправка 23 Гринчук.

Увімкніть мікрофон Шахова, будь ласка. Поправка 22.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина. Поправок наших буде забагато. Тому рівно пів хвилини. Ми обов'язково підтримаємо цей законопроект, але хочу зазначити: скільки б разів ми не зверталися до всіх антикорупційних органів, жодної нашої вимоги не було враховано, кримінального провадження не було порушено.

Я з приводу Сєверодонецька. Секретар бандитської ради депутатів, серед яких є вбивці та крадії, Ігор Бутков декларує за рік 100 мільйонів гривень, і ніхто не звертає уваги на те, звідки взяли ці гроші. Коли вже цьому буде покладено край? Скажіть, будь ласка, коли будуть враховані всі наші запити, звернення до ДБР, до антикорупційної прокуратури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, при всій повазі, однак це не стосується поправки 22.

ШАХОВ С.В. А коли можна достукатися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 23 Гринчук.

Поправка 24 Шахова.

Поправка 25 Осадчука.

Ви не наполягатимете більше на своїх поправках, Сергію Володимировичу? Дякую.

Поправка 27 Кожем'якіна.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кожем'якіна.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! На жаль, перші поправки вже пройшли. У законопроекті, який ми розглядаємо, відсутнє головне обґрунтування необхідності зміни статусу Державного бюро розслідувань із центрального органу виконавчої влади, що здійснює правоохоронну діяльність, на державний правоохоронний орган. Це головне.

Що стосується поправки 27, то ми пропонуємо, щоб нормативно-правові акти Державного бюро розслідувань підлягали державній реєстрації Міністерством юстиції України та включалися до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів. Поправку не враховано. Я вважаю, що вона важлива, комітет її відхилив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Анатолійовичу, ви наполягаєте на голосуванні цієї поправки? Народний депутате Кожем'якін! Пане Кожем'якін! Не наполягаєте. Дякую.

Позиція комітету, і переходимо далі.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Позиція комітету така, як і щодо інших державних органів, зокрема Національного банку і органів прокуратури. Немає необхідності в реєстрації нормативно-правових актів відповідного органу Міністерством юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрію Анатолійовичу, наступна поправка 28. Наполягаєте? Скажіть, будь ласка, ви в подальшому наполягатимете на своїх поправках? Дякую.

Поправка 29 Василевської-Смаглюк.

Поправка 30 Кожем'якіна.

Поправка 31 Геращенко.

Поправка 32 Михайлюк.

Поправка 33 Осадчука.

Поправка 34 Медяника.

Поправка 35 Фролова.

Поправка 36 Батенка.

Поправка 37 Стефанчука.

Поправка 41 Гринчук.

Поправка 42 Алексеєва.

Поправка 43 Геращенко.

Поправка 45 Осадчука. Дякую.

Медяник, ви наполягатимете на своїх поправках? Ні. Дякую.

Поправка 50 Цимбалюка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Коли ми говоримо про внесення пропозицій до законопроекту до другого читання, ми маємо усвідомити, що орган, який було створено як центральний орган виконавчої влади, перетвориться на правоохоронний орган президентської вертикалі. Ми про це маємо сьогодні казати професійно.

Моя поправка, як і наступні, стосувалися того, щоб усе-таки дати можливість: перше – зберегти парламентський контроль над цим правоохоронним органом; друге – дати можливість керівнику ДБР відповідати за ту ділянку роботи, яка на нього покладена. Але коли Президенту пропонується призначити виконувачем обов'язків до проведення конкурсу... Сама філософія законопроекту повертає до створення ще одного правоохоронного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Михайле Михайловичу, не наполягаєте? Дякую.

Поправка 54 Геращенко.

Поправка 55 Осадчука.

Поправка 57 Павлюка.

Поправка 58 Пузійчука.

Поправка 59 Михайлюк. Наполягаєте? Ні. Дякую.

Поправка 60. Народний депутат Алексєєв, ви наполягатимете на своїх поправках? Немає. Дякую.

Поправка 62 Мамки. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! По суті, вірно було сказано про створення нового правоохоронного органу з безпосереднім підпорядкуванням Президенту. Хочу звернути увагу на те, що правоохоронний орган повинен бути

незалежним. Поправкою 62 запропоновано, щоб хоча б штатний розклад затверджувався не Президентом України, а керівником Державного бюро розслідувань. Прошу поставити поправку на голосування.

Хочу також зазначити, що в кожного правоохоронного органу є свій апарат, який виконує функцію керівника правоохоронного органу. Цим законопроектом пропонується ліквідувати апарат, надати повноваження Президенту підписувати організаційно-штатні зміни. То про яку незалежність нового правоохоронного органу будемо говорити? Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисе Анатолійовичу, коментар комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Комітет вважає, що в даному разі ми підвищуємо рівень незалежності Державного бюро розслідувань, виводячи його з підпорядкування центральних органів виконавчої влади.

Щодо встановлення організаційної структури, то затвердити її може лише Президент, але фактично елементи цієї структури вже законодавчо закріплені. Подивіться статтю 9 Закону «Про Державне бюро розслідувань», де все виписано. Нічого розширювати чи видумувати в даному разі немає можливості. Президент лише формально виконує цю місію, про жодну пряму президентську вертикаль говорити недоцільно, тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 62 народного депутата Мамки, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 63 Вельможного. Не наполягає.

Поправка 64 Алексеєва. Відсутній.

Поправка 76 Кінзбурської.

Поправка 77 Мамки. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Ви на всіх поправках будете наполягати? Я зрозумів.

МАМКА Г.М. Хочу сказати, що у поправці 77 я запропонував критерії вимог до кандидата на посаду Директора Державного бюро

розслідувань, а також обмеження щодо призначення першого заступника і заступників Директора Державного бюро розслідувань.

Чому пропонується виключити кваліфікаційні вимоги зі статті 10? Тому що законом передбачена єдиноначальність, що полягає у виборі за конкурсом Директора Державного бюро розслідувань, а для першого заступника і заступників, як передбачено законом, по суті, ми створюємо такі ж кваліфікаційні умови, як і для директора. Але для чого ці кваліфікаційні умови, якщо керівник підбирає кадровий апарат, призначає, відповідає за нього? Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 77 народного депутата Мамки. Комітет її відхилив. Прошу проголосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Поправка 81 Василевської-Смаглюк. Не наполягаєте. А на своїх поправках наполягатимете? Ні. Дякую.

Поправка 83 Івченка. Не наполягає. Не будете на своїх поправках наполягати? Дякую.

Поправка 85 Батенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі! Минулої п'ятниці на останньому пленарному засіданні ми мали можливість аргументовано доводити на своїх поправках, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасе Івановичу, вас не чути, якщо можна, говоріть у мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Я говорю в мікрофон, просто зал гуде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, трошки тиші в залі, тому що не чути ваших колег.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі! На останньому засіданні парламенту ми аргументовано доводили на своїх поправках, що законопроект у разі прийняття в такій редакції не убезпечить незалежність Державного бюро розслідувань. Ми говоримо про те, що фактично виводимо ДБР, хоча б призначаючи або звільняючи керівництво, з-під впливу Верховної Ради України як вищого законодавчого органу, Кабінету Міністрів України як вищого представницького органу. Ми повністю ліквідуємо колегіальний принцип, надаємо Президенту невласиві функції.

Зокрема, поправкою 320, на голосуванні якої щодо підтвердження я наполягав, передбачено припинення повноважень Директора ДБР, заступників Директора ДБР за поданням Президента фактично одразу після прийняття законопроекту. Про яку незалежність Державного бюро розслідувань ми можемо говорити в цьому залі? Депутатська група «За майбутнє» не голосуватиме. Шановні друзі, ми закликаємо утриматися від голосування за законопроект у другому читанні та направити його на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тарасе Івановичу, я так розумію, що на наступних поправках ви не наполягатимете. Дякую.

Поправка 86 Кожем'якіна. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. «Батьківщина». На жаль, у цій редакції законопроекту порядок призначення і звільнення першого заступника та заступників Директора ДБР порушує принципи комплектування кадрового складу Державного бюро розслідувань. Це саме те, на чому постійно наголошували наші європейські колеги, коли ми ще п'ять років тому починали відстоювати цей законопроект у Раді Європи. Пропонується надати Директору ДБР повноваження одноосібно призначати першого заступника і заступника директора, визначати їхні обов'язки поза конкурсом. Хоча всі інші працівники ДБР обиратимуться за конкурсом. Я вважаю, що це несправедливо і неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. У законопроекті чітко виписана процедура звільнення заступників, тому цю поправку було відхилено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 86 народного депутата Кожем'якіна. Комітет її відхилив. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 135.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 88 Княжицького. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Оскільки відповідно до Закону «Про внесення змін до деяких законів щодо перезавантаження влади» повноваження керівників органів виконавчої влади припиняються лише Кабінетом Міністрів з підстав, встановлених Законом «Про Центральні органи виконавчої влади», у цій поправці йдеться про те, що зазначена норма законопроекту дає право на розсуд Директора ДБР приймати рішення про звільнення з посади першого заступника і заступників Директора ДБР, про що казав колега Кожем'якін.

Хочу нагадати, що з огляду на те, що ми не розглядали поправку 5, відповідно до рішення Конституційного Суду кожен орган державної влади може належати до законодавчої, виконавчої, судової гілки влади або мати особливий статус. ДБР не має жодного особливого статусу, а орган без статусу повинен діяти відповідно до Закону «Про внесення змін до деяких законів щодо перезавантаження влади». Одноосібно цих працівників Директор ДБР звільняти не може. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ідеться про принцип єдиноначалія. Якщо керівник, справді, несе відповідальність за діяльність конкретного органу, він повинен мати можливість впливати на своїх заступників, наприклад, звільняти їх за неякісну роботу. Комітет відхилив цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 88 народного депутата Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято. Поправку відхилено.

Поправка 95 Кожем'якіна. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. «Батьківщина». Шановний Дмитре Олександровичу! Я на деяких принципових поправках не можу не наполягати, тому що, очолюючи свого часу Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, який на сьогодні очолює шановний Денис Анатолійович, я підтримував законопроект у попередній редакції, бо зараз інша. Звичайно, ми боролися і відстоювали його за кордоном і в Україні.

Ця поправка стосується саме контролю Верховної Ради України. Парламент може висловити недовіру Директору Державного бюро розслідувань, що матиме наслідком його відставку, порядок розгляду виписується. Директор ДБР припинить свої повноваження після того, як постанова набере чинності. Це цілком нормально для парламентсько-президентської республіки – контроль Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Шановний Андрію Анатолійовичу, запропоновану вами поправку відхилено, але, по суті, механізм відкликання, визнання роботи Директора ДБР незадовільною і парламентський контроль у законопроекті присутній. Виписано, що

Директор ДБР щороку звітує перед Верховною Радою, і Верховна Рада може визнати такий звіт незадовільним, що матиме наслідком його звільнення Президентом України. По суті, ваша ідея знайшла відображення в законопроекті, але не у запропонованій вами формі. Дякую вам за пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Анатолійовичу, не наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 97 Кожем'якіна.

Поправка 98 Геращенко. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу на те, що наша політична сила підготувала низку поправок до цього законопроекту з однією метою – узгодити його з Конституцією, яка не надає Президентові невластивих функцій одноосібного призначення керівництва силових структур. Тим паче, як правильно зазначили попередні промовці, для того, щоб уникнути принципу некомпетентного і неправильного призначення особового складу структури ДБР.

У поправці, на якій ми наполягаємо (зауважу, що лише кілька наших поправок було враховано), ідеться саме про призначення заступників. Ми вважаємо, що не може бути свавілля Директора ДБР в цьому питанні, він не може вирішувати одноосібно. Взагалі ідеально щодо призначення керівництва ДБР було б керуватися таким же принципом, як при призначенні суддів Вищого антикорупційного суду, коли працювали міжнародні експерти. На сьогодні ця структура має найвищий авторитет у суспільстві. Прошу проголосувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ідеться про обрання Директора ДБР та його заступників зовнішньою конкурсною комісією. Ми залишаємо

відбір Директора ДБР за так званою зовнішньою комісією, але відбір заступників і керівників нижчого рівня віддаємо на внутрішні конкурси. Це нормально, щоб не перевантажувати зовнішню комісію, яка працює вже три роки і ще не змогла обрати тих осіб, які визначені чинним законом. А це близько 190 посадових осіб. Це абсолютно неприйнятно, тому цю поправку було відхилено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 98 народного депутата Геращенко. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 104 Геращенко.

Вибачте, поправка 100 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка 99 – Алексєєва, поправка 100 – Княжицького.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Батенко серед авторів поправки 99, Алексєєв теж є.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, хочу ще раз наголосити на тому, що законопроектом передбачені необмежені повноваження Директора Державного бюро розслідувань щодо призначення заступника та першого заступника. Річ у тім, що в законопроекті закладено принцип, який ми запропонували, що Директор ДБР та всі співробітники приймаються на роботу виключно на конкурсних засадах, за винятком першого заступника та заступника. Це порушує принцип призначення кадрового складу ДБР. Прошу поставити на голосування та підтримати поправку, щоб і перший заступник, і заступник обиралися за конкурсом.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу трохи тиші в залі, тому що не чути навіть доповідача. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Фактично я вже коментував позицію щодо обрання зовнішньою комісією першого заступника та заступників. Ми вважаємо, що це не має робити так звана зовнішня комісія. Повинні працювати конкурсні комісії, які будуть призначені вже самим Директором ДБР, тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 99 народного депутата Алексєєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 100 Княжицького. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги, в Україні, справді, немає жодного державного органу, в якому перші заступники і заступники призначалися б особисто керівником без жодних стримувань і противаг. Усюди існує система конкурсів. У даному разі не дотримано критеріїв незалежності й конкурсного відбору, передбачених для всіх інших державних органів. Це кричущий виняток, що стосується настільки важливого органу, про діяльність якого ми неодноразово чули із так званих плівок, де йшлося, що нібито «Трубу прорвало». Правдиві вони чи ні, визначить слідство, але цей орган має бути прозорим і незалежним, як жоден інший. Пропоную підтримати цю поправку для того, щоб першого заступника і заступників Директора керівника ДБР призначали на конкурсній основі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Конкурси залишаються для призначення цих осіб. Ідеться лише про те, що кандидатури першого заступника та заступників не розглядатимуться так званою конкурсною зовнішньою комісією у складі трьох представників від Верховної

Ради, Президента і уряду. Саме це і є підставою для зняття їх з обрання так званою зовнішньою конкурсною комісією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 100 народного депутата Княжицького. Комітет її не врахував. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 104 Геращенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Ірино Володимирівно, ви будете на всіх поправках наполягати?

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Я хочу зазначити, що ми не наполягали на непринципових поправках. Думаю, ви звернули на це увагу, шановні колеги. Але зараз ми розглядаємо принципові поправки. Колеги, ви в турборежимі наприймали законів, які зараз виправляєте. Із законопроектом, який ми розглядаємо, буде така сама ситуація, тому що він порушує Конституцію України. Поправкою 104 ми намагаємося допомогти вам виправити цей законопроект, щоб він відповідав статтям 106 та 114 Конституції стосовно призначення керівництва ДБР.

Мої колеги вже казали про певні плівки, оприлюднені в медіа, які свідчать, що нині ця структура є залежною від Офісу Президента. Це неправильно. Це має бути незалежна структура, а ви посилюєте хворобу тим, що надаєте одноосібне право адміністрації призначати керівництво цієї незалежної структури. Ми закликаємо вас підтримати в нашій редакції поправку 104, що приведе законопроект у відповідність із Конституцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Однією з основних ідей законопроекту є саме збільшення незалежності ДБР шляхом перетворення його з центрального органу виконавчої влади на незалежний державний правоохоронний орган. Підкреслюю: незалежний. Даною поправкою пропонується, щоб Директора ДБР призначав Кабінет Міністрів, а це недоцільно в разі, якщо ми підтримаємо перетворення

цього органу на незалежний державний правоохоронний орган, тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 104 народного депутата Геращенко. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправка 107 Княжицького. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. У цій поправці йдеться про процедуру призначення Директора ДБР. Комітет рекомендує, щоб призначав і звільняв Президент за наявності передбачених законом підстав, серед яких, зокрема, висловлення недовіри Директору ДБР Верховною Радою. Із процесу призначення усувається Кабінет Міністрів України, функція якого виключно затвердити склад конкурсної комісії.

Враховуючи позицію Конституційного Суду України, про яку я говорив раніше, про належність до трьох гілок влади, саме Кабінет Міністрів України мав би приймати рішення стосовно Директора ДБР, оскільки, як ми вже казали, є законодавча, виконавча і судова гілки влади. Не буває державних органів поза цими гілками влади, тому це має робити Кабінет Міністрів. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Я вже коментував позицію щодо призначення заступників. Наголошую ще раз: заступники призначаються на конкурсній основі, але конкурс у даному разі є внутрішнім. Внутрішня конкурсна комісія, яка формується директором, обирає заступників, але не зовнішня конкурсна комісія, що є неправильним прикладом такого призначення, як, наприклад, Національне антикорупційне бюро.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 107 народного депутата Княжицького, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 109 Алексеєва. Ви не наполягатимете на своїх поправках?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Ні, я більше не наполягатиму на своїх поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, якщо можна.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Усі інші принципові поправки враховані, я не наполягатиму на своїх поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 112 Устінової. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, це дуже важлива поправка, прийняття якої дасть нам можливість мати не чергового політичного обранця, а незалежного керівника правоохоронного органу. Пропонується, щоб три міжнародних експерти обирали нового Директора ДБР та три представники від Офісу Президента. На жаль, у запропонованому варіанті, який підтримав комітет, ми маємо більшість від представників монобільшості. Шестеро осіб – троє від Верховної Ради і троє від Офісу Президента – це не є збалансована конкурсна комісія, тому що всі її представники будуть від однієї партії.

Я дуже прошу зал підтримати цю поправку, тому що це дасть можливість обрати незалежного керівника правоохоронного органу, буде врівноважена комісія. Якщо цього не буде зроблено, я закликаю представників монобільшості до тих трьох осіб, які представлятимуть

Верховну Раду, долучити представників не монобільшості. В іншому разі це буде чергове...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. На даний момент відповідно до чинного закону Директора ДБР обирає зовнішня комісія у складі трьох представників Кабінету Міністрів, Президента та Верховної Ради. Даним законопроектом передбачено від Кабінету Міністрів трьох представників – так званих міжнародних експертів для контролю за тими рішеннями, які прийматиме відповідна комісія. Вважаю, що дана позиція є частково врахованою. Встановлювати такий баланс, як запропоновано у поправці, недоцільно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 112 народного депутата Устінової. Вона не була врахована комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 118 Княжицького. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, це нібито дрібниця. Ідеться про те, де транслюватиметься засідання конкурсної комісії. Чинним законом передбачено транслювання на сайті Кабінету Міністрів. У першій редакції пропонувалося на сайті ДБР. Зараз комітет пропонує засідання конкурсної комісії ДБР транслювати на сайті Президента.

Ви знаєте, Майдан виходив свого часу, зокрема, й за те, щоб змінити стару Конституцію, змінену Януковичем, і щоб парламент як демократичний орган влади впливав на процеси, а не одноосібно Президент, який переслідує людей, розвертає Україну в той чи інший бік, як це було за минулих влад.

Ми не хочемо допустити такої системи. Ми не хочемо, щоб ДБР вручну керувалося Офісом Президента з метою політичних переслідувань, як це відбувається зараз, тому вважаємо, що трансляція має

відбуватися на сайті Кабінету Міністрів, так, як це відбувається зараз. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Питання трансляції є виключно технічним і в жодному разі не принциповим, але транслявати на сайті Кабінету Міністрів засідання органу, до якого Кабінет Міністрів не має жодного відношення, на думку комітету, не є логічним. У даному разі технічно забезпечуватиме конкурсну комісію і трансляцію засідання саме Офіс Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 118 народного депутата Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 122 Геращенко. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановні колеги, буду вдячна, якщо зможу бачити пана Голову і зауважити пану Голові. Шановний пане Дмитре, ви знаєте, жіночі прізвища не відмінюються: я буду «Геращенко», а не «Геращенка». Це поправка моя, а також Іонової та пана Павленка. «Павленко» відмінюється, бо це чоловічий рід.

А тепер щодо суті поправки, шановний пане Голово і представники більшості. Ми дбаємо, щоб ДБР було незалежним органом, ця поправка стосується саме конкурсної комісії. Ми вважаємо, якщо формування її буде покладено на центральний апарат ДБР, то це не додасть їй незалежності. Ми дбаємо про те, щоб і Верховна Рада України могла на це впливати, і Кабінет Міністрів. Покладаємо це на Секретаріат Кабінету Міністрів. Пропонуємо підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Повторюю: оскільки ми змінюємо статус ДБР із центрального органу виконавчої влади на державний незалежний правоохоронний орган, Секретаріат Кабінету Міністрів уже не може забезпечувати діяльність конкурсної комісії. Зважаючи на це, знову йдеться про забезпечення діяльності. Формують, як ми зазначили в законопроекті, три представники від Верховної Ради, три – від уряду (це і є міжнародники) і три представники Президента. Технічно забезпечує роботу комісії, про що йдеться у пропозиціях комітету, Офіс Президента, тому цю поправку було відхилено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте, пані Геращенко?

Ставлю на голосування поправку 122 народного депутата Геращенко. А можна казати «народного депутата» чи обов'язково «депутатки»? Депутата, дякую. У Конституції вписано саме так, Олено Костянтинівно.

Ставлю на голосування поправку 122 народного депутата України Геращенко. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.
«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправка 126 Княжицького.

Шановні народні депутати, відійдіть, будь ласка, щоб було видно Княжицького. Шановні народні депутати! Будь ласка, сядьте.

Миколо Леонідовичу, скажіть, будь ласка, може, ми якось згрупуємо поправки, щоб не всі розглядати? Може я вам надам 3 хвилини на виступ?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний колего, ми приймаємо закон, який знову передає слідчі репресивні органи в руки однієї особи і знищує демократію в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на всіх поправках?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я наполягаю на поправках і виступатиму щодо них по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я почув.

Поправка 126 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Відповідно до чинної редакції закону роботу конкурсної комісії забезпечує Секретаріат Кабінету Міністрів. Редакцією першого читання передбачено, щоб це було саме ДБР. Комітет пропонує, щоб організаційно-технічне забезпечення конкурсної комісії та її членів здійснював орган, що забезпечує діяльність Президента України. Водночас, оскільки конкурсна комісія створюється рішенням уряду, з моєї точки зору, доцільно залишити чинну редакцію закону, а відповідну норму вилучити. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Знову та сама позиція. Якщо ми змінюємо статус органу, то Секретаріат Кабінету Міністрів не матиме жодного відношення і повноважень забезпечувати роботу цієї комісії. Відповідно це здійснюватиме орган, який забезпечує діяльність Президента, підкреслюю, суто технічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Ви наполягаєте на голосуванні, я правильно розумію?

Поправка 126 народного депутата Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 127. Народний депутат Мамка.

Скажіть, будь ласка, може, ми якось все-таки згрупуємо поправки?

МАМКА Г.М. Якщо я погоджусь, то колега не погодиться. Їх небагато залишилося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Поправка 127 Мамки.

МАМКА Г.М. По суті, законопроектом пропонується, що фінансування діяльності конкурсної комісії повинен здійснювати Департамент забезпечення діяльності уповноважених, представників та роботи Офісу Президента України. Фінансування конкурсної комісії

та її членів здійснюватиметься за рахунок залучення міжнародної технічної допомоги.

Доповідач і всі народні депутати кажуть, що незалежний орган повинен бути фінансово незалежним. У законопроекті вказано, і моя поправка про це, що фінансування конкурсної комісії, яка повинна бути незалежною, має відбуватися з бюджету ДБР, яке отримує на це кошти з державного бюджету. Ну, ніяк не від Офісу Президента України. Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Григорію Миколайовичу, наведу приклад. У багатьох конкурсах певні етапи проведення підтримуються і забезпечуються, справді, за рахунок міжнародної технічної допомоги. У даному разі ми надаємо таку можливість, щоб певні етапи, наприклад, тестування *General Skills* або тестування на психологічні здібності кандидатів, якщо буде потреба, могли бути профінансовані за рахунок міжнародної технічної допомоги. У даному разі це не стосується фінансування органу або якихось інших питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 127 народного депутата Мамки не була врахована комітетом. Ставлю на голосування і прошу визначатися.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 131 Геращенко. Не наполягає.

Поправка 132 Батенка.

Наполягаєте? Поправка 131 Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановний пане Голово, ви просто відсадили опозицію на задвірки і тому навіть не бачите, коли ми вимагаємо наші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірино Володимирівно, вибачте, що вас перебив, я додаю вам часу, але була пропозиція щодо зміни. Ви, справді,

хочете до неї повернутися? Я думаю, що вам треба поспілкуватися з колегами.

Увімкніть, будь ласка, спочатку час для Ірини Володимирівни Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановний пане Голово! Тепер протягом того часу, що відміряно цій Верховній Раді, вам як Голові Верховної Ради, ми щодня будемо нагадувати вам про те, як ви недемократично вчинили з опозицією. Будете мудрішим в наступному скликанні.

Наступні дві поправки є принциповими. Це поправки 131 і 141. Шановний пане голово комітету, мої колеги з «Голосу», «Батьківщини», інших фракцій справедливо зауважують, що всі наші поправки направлені на те, щоб сформувати не просто новий за статусом, а новий за ідеологією та ідеєю незалежний орган. Поки що законопроект, який ми розглядаємо, навпаки, посилює залежність ДБР.

Наші поправки 131, 141 Геращенко, Іонової та Павленка стосуються саме роботи конкурсної комісії. В них дуже чітко зазначено, що конкурсна комісія має керуватися в своїй роботі незалежністю, до її складу мають входити незалежні міжнародні експерти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Денисе Анатолійовичу, позиція комітету щодо поправки 131 народного депутата Геращенко.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Позиція комітету така, що перший заступник і заступники також обираються на конкурсних засадах. До складу комісії, яку сформує Директор ДБР, також можуть входити, зокрема, міжнародні експерти. У даному разі немає жодного питання. Ми тим самим розвантажуюмо зовнішню комісію, про що йдеться в цій поправці, яка має обрати першу особу і доручити їй всю відповідальність за діяльність цього органу. Я думаю, що в даному разі будь-які експерименти щодо діяльності правоохоронного органу недоречні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Там немає другої вашої поправки. Далі буде – буде час. Ні, Ірино Володимирівно, поправка 131. Наполягаєте на голосуванні? Добре.

Ставлю на голосування поправку 131 народного депутата Герасценко, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 133 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Знову йдеться про призначення заступників Директора ДБР не конкурсною комісією. Очевидно, коли ми будемо орган, який напряму підпорядковуватиметься Президенту і триматиме в руках усі нитки впливу на політичні процеси в країні, треба усвідомлювати, що ми намагаємося побудувати Білорусь, яка зараз зливається з Росією в єдиній державі, де немає жодної демократії. Лише демократична і незалежна Україна має шанс захистити свою незалежність і виграти у війні. Я прошу підтримати цю поправку, бо будуючи диктаторські органи, ми фактично слабшаємо перед нашими ворогами. Прошу підтримати призначення заступників на конкурсних засадах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Я перепрошую, але це твердження є абсолютною маніпуляцією. Заступники, як і раніше, призначатимуться на конкурсних засадах. Ідеться лише про те, що директора призначатиме зовнішня конкурсна комісія, а заступників – комісія, яка сформується самим Державним бюро розслідувань. Немає жодного питання про узурпацію влади, про якісь зосередження повноважень. Ідеться про посилення незалежності органу. Будь ласка, не маніпулюйте, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 133 народного депутата Княжицького не підтримана комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 139 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не наполягаю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 141 Геращенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановний пане Голово, ви пропонували скомпонувати поправки. У своєму попередньому виступі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зрозумів.

ГЕРАЩЕНКО І.В. ...я скомпонувала дві поправки – 131 і 141, тому що вони стосуються однієї й тієї ж позиції – конкурсної комісії та незалежного відбору заступників Директора ДБР. Я саме просила вас поставити по черзі на голосування поправки 131 і 141, які я озвучила за 1 хвилину. Але ви цього не почули, як це часто буває, коли ви не слухаєте опозицію.

Поправку 141 про незалежність обрання Директора ДБР і його заступників я прошу поставити на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 141 народного депутата Геращенко. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 145 Івченка. Не наполягає.

Поправка 151 Княжицького. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я думав не наполягати, але відповім голові комітету, бо вважаю, що інформація про конкурс, про що ми говорили раніше, має публікуватися на сайті Кабінету Міністрів, який обирається парламентом, а не на сайті Президента.

Пане голово комітету, я особисто знав багатьох білоруських і російських парламентаріїв, які так, як ви зараз, мали прекрасну освіту, були чесними і порядними людьми, і своїми руками будували диктатуру у своїх країнах. Наслідки цього ми бачимо. Я відповідаю за свої слова. Це не маніпуляція. Ви зараз будете диктатуру цим

законопроектом під хорошими гаслами. Наполягаю на голосуванні поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Я вже прокоментував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 151. Ви наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 156 Княжицького. Будете наполягати? Добре.

Поправка 153 Кожем'якіна. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. «Батьківщина». Шановний Дмитре Олександровичу! Шановна президіє! Звертаюся до вас, можливо, від імені всіх, хто сидить за спинами фракції «Слуга народу». Чому? На жаль, ви не пояснили їм, що є залізне правило: у проходах не стояти. На флоті – це на трапі, в армії – у траншеї, а на авіаборті – по центру, щоб можна було виносити поранених. Можливо, вони сядуть, бо там стояти для них небезпечно, там журналісти. А краще за нами, бо коли дівчата дивляться на спинах хлопців з вашої фракції, це не зовсім коректно. Почали добре, закінчуєте погано. Сиділи ж спочатку. Які поправки? Я вас не бачу, мені складно працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні голови фракцій, будь ласка, беручи до уваги пропозицію колег, зробіть так, щоб народні депутати все-таки не стояли, а сиділи або якимось інакше займали місця, тому що не видно інших колег.

Шановні колеги! Бондаренко! Олег Володимирович Бондаренко! Повторюю: колеги від фракції «Слуга народу», групи «За майбутнє»! Лубінець Дмитре Валерійовичу, щойно ваш колега звертався з проханням не займати проходи. Власенко Сергію Володимировичу! Тищенко Миколо Миколайовичу! Сядьте, будь ласка. Це, справді, неповага до колег. Їх не видно, вас не видно. Сядьте, а не присядьте навколішки, це ж з іншої історії. Романе Мулик, сядьте, будь ласка. Дякую.

Можемо продовжувати працювати? Я вам дуже вдячний, колеги.

Поправка 161 Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 163 Княжицького. Не наполягаєте? Дякую.

Поправка 164 Цимбалюка.

Поправка 168 Кожем'якіна. Не наполягатимете на поправках?

Поправка 179 Пузійчука. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПУЗІЙЧУК А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановні громадяни! Підготовка законопроекту до другого читання передбачає удосконалення його положень, створення механізму функціонування дієвих та ефективних норм, доступних та зрозумілих для громадян, їх практичного застосування. Натомість що ми бачимо?

Законопроектом повністю скасовується можливість парламентського контролю за ДБР. У результаті, ми отримаємо орган, що головує над усіма іншими правоохоронними структурами. Його вплив, могутність та потенціал усвідомлюють далеко не всі. Ми підтримуємо зміни до законопроекту, прийняття яких дасть можливість продовжити розслідування справ Майдану. Однак інші норми не забезпечують ефективного правового регулювання та не відповідають конституційним нормам та принципам. Прошу поставити мою поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Дякую вам за підтримку законопроекту. У вашій поправці йдеться про принцип єдиноначалія. Бачення комітету загалом, що в такому органі, як Державне бюро розслідувань, не може бути колегіального прийняття рішення, тому вашу поправку не було підтримано, але дякую вам за визнання і розуміння важливості такого, справді, надзвичайно важливого правоохоронного органу, як Державне бюро розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку... Просто вас не видно, там Власенко стоїть, перекрив, не видно народних депутатів.

Поправка 179 народного депутата Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 191 Княжицького. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Шановні колеги, у цій поправці йдеться про працівників Державного бюро розслідувань. Проведення конкурсного відбору на посади державного органу в порядку, який встановлює саме цей державний орган, суперечить вимогам щодо незалежності Державного бюро розслідувань. Запропонована частина четверта статті виключена, оскільки умови праці державних службовців визначаються Законом «Про державну службу». Встановлення в законі про ДБР своїх правил проходження державної служби, крім того, що нічим не виправдано, ще й потенційно закладає конфлікт у застосуванні між двома законами.

Запропоновані зміни до частини шостої щодо встановлення особливостей трудових відносин цим законом (в частині переведення працівників на нижчі посади) суперечать КЗпП. Зміни до статті 32 КЗпП, як то мало місце у випадку з реформою прокуратури 2019 року, не вносяться. Відповідні зміни зі статті треба виключити.

Запропонована частина сьома статті 14 підлягає виключенню, оскільки в законодавстві відсутній термін «порядок проходження служби». Крім того, відповідно до статті 3 Закону «Про державну службу» відносини, що виникають у зв'язку з проходженням державної служби, регулюються Законом «Про державну службу». Серед переліку посадових осіб, на які дія закону не поширюється, відсутні посадовці ДБР. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 191 народного депутата Княжицького. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 207 Княжицького.

Поправка 206 Кожем'якіна. Я просто зрозумів, що ви не будете наполягати на поправках.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ні, я не казав, тому що є ще дві принципові поправки. Я маю на увазі ті, на які, справді, треба звернути увагу. Коли ми через півроку будемо вносити корективи, знатимемо, що совість наша була чиста.

Щодо цієї поправки. Викликає заперечення надання державним службовцям ДБР відсутнього в інших державних службовців права бути переведеними на іншу посаду не лише в ДБР, а на будь-яку іншу посаду (навіть вищого рівня) в іншому державному органі без обов'язкового проведення конкурсу в порядку, визначеному Законом України «Про державну службу». Я вважаю, що це пріоритетність для органу, який ще нічого для цієї держави корисного, на жаль, не зробив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Позиція комітету щодо поправки 206.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Комітет визначив щодо переведення такий принцип. Для того, щоб потрапити на державну службу в Державне бюро розслідувань, треба пройти конкурс. У даному разі норма про переведення виключено, за винятком переведення слідчих і прокурорів щодо справ Майдану, за що ми сьогодні будемо голосувати. В інших випадках норма про переведення виключається, але якщо державний службовець уже обіймає посаду в ДБР, всередині органу він може бути переведений на рівнозначну або нижчу посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 206 народного депутата Кожем'якіна. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 207 Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги, в цій поправці йдеться про переведення працівників ДБР. Такими нормами для працівників ДБР, фактично, створюються привілейовані умови порівняно з іншими держслужбовцями. До чого призводять ці привілейовані умови, ми вже бачимо.

Президент Володимир Зеленський пише, що права рука Директора ДБР підозрюється в отриманні хабаря в сумі 150 тисяч. Це, з точки зору Президента Зеленського, аргумент, щоб голосувати за цей законопроект. До речі, тут присутній Директор ДБР, про якого пише Президент Зеленський. Мені цікава думка Президента Зеленського також про тих людей, зокрема про пана Богдана, які давали команду Директору ДБР чинити незаконні дії, про які ми знаємо. Перезавантажувати, то всіх. Це буде чесно і правильно. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 207 народного депутата Княжицького не була підтримана комітетом. Ставлю її на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 209 Устінової. Не наполягає.

Поправка 211 Шахова.

Вельможний. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Луганщина. Колеги, цієї статтею передбачено особливе становище для працівників Державного бюро розслідувань, також порушуються права інших громадян на участь у справедливому, відкритому і чесному конкурсі на зайняття певної

посади. Яка б не була посада, доступ до участі в конкурсі на її зайняття має бути в кожного громадянина. Прошу поставити на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 211 народних депутатів Шахова та Вельможного, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 214 Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую, шановний пане Голово. Ця поправка стосується формування особового складу ДБР з метою унеможливлення довільного переведення до ДБР державних службовців з інших державних органів поза конкурсом.

Ми пропонуємо викласти цю поправку в нашій редакції. Мають бути враховані професійні якості людей, яких переводитимуть у ДБР. Це стосується не лише справ Майдану. Я хочу наголосити, що наша політична сила підтримує поправку саме щодо спеціального департаменту із розслідування справ Майдану. Не може бути ніяких преференцій, ми наполягаємо на фаховому формуванні ДБР.

Шановний пане Голово! Шановний голово комітету! Зверніть увагу на зауваження всіх політичних сил, що ви формуєте орган, який, як ви правильно зазначаєте, отримає новий статус органу влади, але він не отримає нової ідеології. Таким законом ви посилите його залежність. Це буде помилкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Пані Ірино, у вашій поправці пропонується, щоб було можливим переведення не лише на рівнозначні, але й на вищі посади. Комітет вважає неприйнятним переводити без конкурсу на вищі посади в ДБР. Ми керуємося принципом, про який я сказав спочатку – можливе переведення на рівнозначні або нижчі посади, а якщо посада вища, потрібен конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте? Дякую.

Поправка 216 Макарова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Колеги, моя поправка частково врахована у поправці 219, але я вважаю, що моя редакція краща, оскільки пропонується, що переведення осіб рядового і начальницького складу може здійснюватися за їхньою ініціативою, ініціативою прямих керівників (начальників), керівників інших закладів, установ системи Державного бюро розслідувань, які порушили питання про переведення.

Я вважаю, що це більш повне і правильне формулювання. Якщо буде підтримана моя поправка, тоді поправку 219 можна ставити на підтвердження, і остаточною буде редакція поправки, яку я щойно зачитав, її другу частину.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ваша поправка не була врахована, тому що в запропонованій вами редакції йдеться лише про осіб рядового і начальницького складу, а ми визначали, що переведення можливе також для осіб, які працюють на державній службі. Це дві різні позиції. Саме тому вашу поправку було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 216 народного депутата Макарова, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 217 Мамки. Не наполягає.

Поправка 218 Івченка. Не наполягає.

Поправка 234 Геращенко. Не наполягає.

Поправка 236 Устінової. Не наполягає.

Поправка 241 Устінової. Не наполягає.

Поправка 245 Геращенко. А будете на якійсь наполягати ще?

Поправка 246 Осадчука. Не наполягає.

Поправка 249 Мамки. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М. По суті, законопроектом передбачені дуже прості речі – що підрозділи внутрішнього контролю будуть створюватися автоматично як у складі центрального апарату Державного бюро розслідувань, так і в областях. Моя поправка про те, що необхідно дозволити Директору ДБР приймати рішення, за якими можуть створюватися підрозділи внутрішнього контролю в областях.

Це зекономить бюджет для проведення роботи підрозділами внутрішнього контролю і буде більшою завантаженістю, яку можна буде розподілити на тих слідчих, які повинні виконувати реальну роботу. Питання лише у підрозділі внутрішнього контролю. Прошу поставити на голосування і підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Комітет не підтримав пропозицію, щоб підрозділи внутрішнього контролю підпорядковувалися безпосередньо Директору ДБР. Оскільки ми створюємо незалежний правоохоронний орган, підрозділи внутрішнього контролю в разі фіксування правопорушень, вчинених, наприклад, керівництвом ДБР, мають безпосередньо повідомляти про це Генеральному прокурору. Вашу поправку було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 249 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 251 Мамки. Скільки у вас залишилося поправок?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Мамки, 3 хвилини.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, хочу підтримати колег: у цьому залі неможливо працювати, тому що все шумить, гуде,

усі зайняті своїми проблемами. Хочу виступити, щоб розповісти про прості речі.

Я звернувся до Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, який зробив свій висновок щодо призначення керівників та звільнення їх з посади за законом. По суті, ми ж у Верховній Раді проголосували законопроект [№ 1014](#), яким розширили повноваження Президента – надали йому право приймати, призначати, звільняти Директора Державного бюро розслідувань.

Висновку Конституційний Суд досі не надав, але ми, випереджаючи події, законодавчо збільшуючи повноваження Президента, просто приймаємо рішення звільняти з посад керівників. Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого чітко розписав ці рішення, які в основі будуть визнані неконституційними.

У висновку ГНЕУ також підтверджується, що більшість народних депутатів звертають увагу на те, що правоохоронний орган повинен бути незалежним. У чому ж незалежність? У тому, що призначає та звільняє, затверджує штатний розклад тощо Президент? То якого результату ми хочемо від нового правоохоронного органу?

Ми підмінили дуже прості поняття удосконалення роботи на перезагрузку нового органу. Неможливо внесенням змін до закону створити новий закон. Якщо ми звільняємо з посад керівників, які обиралися на п'ять років, то яким чином держава відповідатиме, якщо до закінчення їхніх повноважень залишається три роки? Які ми беремо перед ними зобов'язання? Абсолютно ніяких, але в рамках таких законів не треба приймати таких рішень.

Прошу поставити останню свою поправку 314 на голосування. Вона врахована частково. У ній пояснюються принципи роботи Державного бюро розслідування. Директори територіальних управлінь продовжують здійснювати свої повноваження до призначення нових керівників. Чому нових керівників? Тому що після зміни керівництва в разі прийняття такого закону Президент одноосібно призначатиме на посаду ми не знаємо кого, і законопроектом не визначено критеріїв для керування. Давайте приймемо поправку 314, щоб зробити так, аби ці керівники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправка 314 народного депутата Мамки (*Шум у залі*). Почекайте, він про свої поправки. Ми його поправку не проголосували (*Шум у залі*). Почекайте, я його поправку... Він усі поправки разом, він наполягає на цій поправці, це принципово. Потім можемо повернутися до голосування.

Шановний народний депутате Мамка, наполягають, щоб голосування щодо вашої поправки було пізніше. Поставимо пізніше.

Поправка 253 Кожем'якіна.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановний Денисе Анатолійовичу! Насамперед хочу сказати, що наша фракція сьогодні прийняла рішення не підтримувати в цілому цей законопроект. Можливо, якби запропоновані нами поправки були враховані... Але вашу останню поправку стосовно слідчих, які в Генеральній прокуратурі працювали над справами Майдану, наша фракція підтримує, ми будемо за неї голосувати.

Я прошу надати мені ще 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас залишалось дві поправки, тому 1 хвилину.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Тоді я скажу коротко, чому ми не будемо голосувати.

Перше. Фракція не голосуватиме тому, що ДБР перетворюється із органу центральної влади на правоохоронний.

Друге. Особливі повноваження щодо Директора ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 1 хвилину.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дуже цікава ситуація склалася в залі. Чому? Скажу, скориставшись нагодою і присутністю пана Труби. У залі присутні: я як автор попереднього законопроекту, Денис Анатолійович як людина, яка у складі комісії призначала цього директора, колишній Президент Порошенко, який вибрав цього директора. Можливо, якби він і комісія не припустилися тоді помилки, і пан Труба працював би краще, а не займався тим, чим він займається

(чому до нього прийшли з незрозумілими засобами?), я думаю, що й цього законопроекту не було б.

Пане Труба, у нас усі кажуть про європейський кодекс честі, європейські традиції. У нас є свої українські традиції офіцерської честі: честь маю і йду з посади!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. На голосуванні поправок не наполягаєте, я правильно зрозумів?

Поправка 254 Устінової. Ви не наполягатиме, Олександро Юрійовно?

Поправка 259 Геращенко. Увімкніть мікрофон Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановний пане Голово! У мене, Марії Іонової та Ростислава Павленка залишається сім поправок. Я прошу надати нам 3 хвилини, ми їх узагальнимо і не наполягатимемо.

Власне, наша політична сила звертає вашу увагу, шановний пане Голово, а також шановного голови комітету на те, що це черговий випадок, коли монобільшість абсолютно не зацікавлена в тому, що відбувається в сесійному залі, і розглядає законопроект, який у разі прийняття суперечитиме Конституції, як слушно зауважили колеги з усіх фракцій, окрім фракції монобільшості, які читала цей законопроект.

Конституцією України не передбачено функції Президента призначати Директора ДБР. Пропонується створити чергову цілком залежну силову інституцію. На жаль, монобільшість, яка прийшла на гаслах побудови нової держави, справді, будує нову державу – тоталітарну, з поліцейськими функціями, з посиленням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 1 хвилину, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я прошу ще 2 хвилини, у мене сім поправок.

...з посиленням репресивного апарату цих силових структур та їх цілковитою залежністю.

Наша політична сила внесла дуже багато поправок, щоб цей законопроект узгодити з Конституцією і українським законодавством. Враховано було лише кілька поправок. У такій редакції після

сьогоднішнього розгляду, коли всі поправки були відкинуті монобільшістю, ми цей законопроект підтримувати не будемо. Ми проголосуємо тільки за поправку про створення Департаменту щодо розслідування злочинів Майдану і переведення туди слідчих із Генеральної прокуратури, які опікувалися цією справою.

Ми готові були б підтримати законопроект про перезагрузку ДБР, якби йшлося про прозорий комплекс дій, прозоре призначення керівництва ДБР, а не одноосібне – з Офісу Президента, про те, щоб він формувався так само, як Вищий Антикорупційний суд за участю комісії, де ключову роль грали б міжнародні експерти, до яких є довіра. Створювати черговий репресивний орган ми не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Додайте ще 1 хвилину Геращенко, щоб вийшло 3 хвилин.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Друзі, я хочу звернутися до журналістів, до українського суспільства. Ви знаєте, коли представники цієї монобільшості ще на засіданні Погоджувальної ради формували майбутній парламент, вони навіть не дослухалися до опозиції, яке це буде порушення європейських принципів – розсадка опозиції. Тепер вони щодня визнають цю помилку, кажуть: пересядьте під софіти журналістів, бо самі вже бояться там сидіти.

Навчіться слухати опозицію. Ви жодного разу не дослухалися до порад опозиції, до поправок опозиції. Ви швидко приймаєте в турборежимі неякісні закони, які потім переглядаєте. Голосувати за це є антиконституційно. Ми не будемо підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 261 Цимбалюка. Не наполягає. Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування, у нас небагато поправок залишилося.

Мамка не наполягає.

Цимбалюк, ви не будете... Михайле Михайловичу, не будете наполягати на поправках? На якій? Увімкніть мікрофон Цимбалюка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Я хочу на завершення сказати кілька слів про свою поправку щодо дисциплінарної комісії.

Законопроектом передбачено трьох членів комісії від громадськості, а загалом – до семи осіб. Ми вважаємо, якщо у дисциплінарній комісії залишаться троє представників від громадськості, а решта буде від ДБР, це, звичайно, буде нерівністю, знівелюється вплив громадськості на рішення дисциплінарної комісії.

Кожем'якін висловив нашу позицію. Дуже сумно, але такі зміни не зроблять закон насправді незалежним від президентської вертикалі. Ми не можемо голосувати за законопроект у цілому. Поправку можна не ставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, я продовжую пленарне засідання на 15 хвилин, щоб ми завершили розгляд законопроекту до перерви. Я ж маю на це право, Сергію Володимировичу, ви ж знаєте.

Поправка 298 Княжицького. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

Шановні колеги, ми підходимо до завершення, запросіть народних депутатів, яких немає в залі, щоб вони підготувалися до голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. У цій поправці йдеться про те, що затвердження Президентом положення про раду громадського контролю виходить за межі його повноважень, бо повноваження Президента чітко визначені Конституцією.

Коли я озвучував попередню поправку, мені сказали, що в пана Богдана сьогодні день народження. Я думаю, якщо він прийде до пана Президента і скаже не підтримувати і не підписувати законопроект, не вносити поправок, що виходять за межі його повноважень, він зробить собі чудовий подарунок. А ми всі привітаємо пана Богдана і пана Президента, якщо не підтримаємо цей законопроект і не дозволимо будувати автократичну державу, яка потім по них же самих і вдарить. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 298 народного депутата Княжицького. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, підходимо до голосування. Як ми й казали, пленарне засідання продовжено на 15 хвилин.

Повертаємося до поправки 314 народного депутата Мамки. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Поправку не враховано.

Поправка 93 Медяника. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МЕДЯНИК В.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу відхилити цю поправку, але вона була підтримана комітетом. Зараз у ній немає ніякого сенсу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Комітет підтримав цю поправку, але на розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, автор поправки 93 народний депутат Медяник пропонує не підтверджувати цю поправку, я правильно зрозумів? Ставлю поправку 93 на голосування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято. Поправку не підтверджено.

Денисе Анатолійовичу, остання поправка. Підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Шановні колеги! Поправка, яка стала суттю цього законопроекту, довкола якої останніх два тижні точилися дискусії, через яку голодували адвокати Небесної Сотні, члени родин

потерпілих. Ідеться про поправку щодо переведення слідчих і прокурорів, які станом на 20 листопада розслідували справи Майдану в органах прокуратури, до Державного бюро розслідувань.

Комітет минулої середи проголосував зміни до цієї поправки у зв'язку з тим, що 20 листопада остаточно припинилися слідчі повноваження органів прокуратури, тому ми змушені були підкоригувати цю поправку через розрив у часі розгляду законопроекту. Я зачитаю її фінальну редакцію, вона всім роздана в редакції комітету. Вона у вас є, але для стенограми я її ще зачитаю.

«Для забезпечення безперервності та ефективності досудових розслідувань слідчі органів прокуратури, прокурори можуть бути переведені за їхньою згодою до Державного бюро розслідувань без обов'язкового проведення конкурсу, якщо вони до спливу строку, передбаченого абзацом другим пункту 1 розділу XI «Перехідні положення» Кримінального процесуального кодексу України, проводили досудове розслідування або здійснювали процесуальне керівництво (не менше чотирьох місяців поспіль входили до складу груп слідчих або прокурорів) у кримінальних провадженнях щодо подій, які мали місце під час мирних акцій протесту у період з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року, що підлягають передачі за підслідністю до Державного бюро розслідувань, але не пізніше 11 січня 2020 року». Кінець цитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, нам необхідно підтвердити цю поправку. Для цього необхідно 226 голосів. Прошу підготуватися до голосування. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 1 додаткової порівняльної таблиці, яку вам роздано. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 334.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Переходимо до голосування законопроекту щодо прийняття в цілому (*Шум у залі*). Не під час перерви, я на 15 хвилин продовжив засідання, ви про це знаєте.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань» ([№ 2116](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними

техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято. Закон прийнято *(Оплески)*.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 1, «Голос» – 18, позафракційні – 5.

Дякую. Ми продовжили засідання на 5 хвилин, я думаю, що народні депутати не стомилися. Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні голови фракцій, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу. Охочих продовжити засідання на 5 хвилин було дуже багато, а почати вчасно працювати я великого ажіотажу не бачу. Я бачу, Сергію Володимировичу, що ви є. І Руслана Петровича бачу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте насамперед привітаємо студентів Сумського державного педагогічного університету імені Макаренка. Привіт! *(Оплески)*.

З вашого дозволу, поки ми збираємося, я зачитаю кілька оголошень.

Згідно з протоколом зборів міжфракційного депутатського об'єднання «Слобожанщина» від 4 листопада 2019 року керівником об'єднання замість народного депутата України Кучера обрано народного депутата України Сушка.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Світове українство», головою якого обрано народного депутата Мезенцеву.

Міжфракційне депутатське об'єднання «Цивільний вимір безпеки» створено у Верховній Раді України. Головою обрано народного депутата України Фріз Ірину Василівну.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «За гідне життя паліативних хворих». Співголовами об'єднання обрано народних депутатів України Піпу Наталію Романівну, Булах Ладуну Валентинівну, Констанкевич Ірину Мирославівну, Іонову Марію Миколаївну, Лукашева Олександра Анатолійовича, Шкрум Альону Іванівну та Зубу Валерію Олексійовича.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Миколаївщина», головою якого обрано народного депутата України Копитіна Ігоря Володимировича.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про звільнення народного депутата України Соломчука Дмитра Вікторовича від виконання обов'язків заступника голови депутатської фракції політичної партії «Слуга народу».

Згідно зі статтею 147 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про отримання Верховною Радою України висновків Конституційного Суду України щодо відповідності проекту Закону «Про внесення змін до статті 93 Конституції України (щодо законодавчої ініціативи народу)» ([№ 1015](#)) та проекту Закону «Про внесення змін до статей 85 та 101 Конституції України (щодо уповноважених Верховної Ради України)» ([№ 1016](#)) вимогам статей 157 і 158 Конституції України. Відповідно до частини дев'ятої статті 147 Регламенту зазначені висновки Конституційного Суду вам сьогодні роздано.

Прошу Комітет з питань правової політики розглянути висновки Конституційного Суду України на своєму засіданні. Ірино Валентинівно Венедіктова, ви почули? Дякую.

Шановні колеги, займайте, будь ласка, свої робочі місця, готуйтеся до розгляду питань порядку денного.

На ваш розгляд внесено проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2101-14](#)). Шановні колеги, потрібне обговорення чи можемо проголосувати? Хто наполягає на обговоренні? Лише «Європейська солідарність»?

Запишіться, будь ласка, на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Величкович Микола Романович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Олексію Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Дякую. Шановні колеги, абсолютно незрозуміла ситуація. Ми працюємо в парламенті, де є монобільшість чи одна монофракція, а інших фракцій не існує? Чому жодного законопроекту від нашої чи інших фракцій немає в порядку денному? Чому ми їх не розглядаємо? Подивіться на порядок денний сьогоднішнього чи завтрашнього засідань.

Наприклад, мій проект постанови про зупинення підписання корупційного закону про тютюнові вироби на користь окремих «слуг» ви досі, вже третій місяць, не можете внести на розгляд. Скільки це триватиме? Скільки ви будете робити вигляд, що в цьому парламенті існує лише одна Зе-фракція? Це не Зе-парламент, це парламент держави Україна, поважайте виборців усіх політичних сил!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, виходячи з того, що щойно пролунало, я хочу зазначити, що до порядку денного включено 36 законопроектів. Із них: 15 – від політичної партії «Слуга народу», два – від «Опозиційної платформи – за життя», три – від «Батьківщини», два – від «Європейської солідарності», два – від «Голосу», два – від групи «За майбутнє», три – від народних депутатів, які не входять

до складу фракцій і груп. Тобто 14. Я думаю, що 15 на 14 – це половина. Подивіться. Дякую.

Івченко Вадим Євгенович.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановна президіє! Я насамперед хочу подякувати від імені фракції «Батьківщина» за те, що ви нарешті включили до порядку денного три наших законопроекти. Один із них – про ринок природного газу, в якому ми запропонували спрямувати природний газ вітчизняного видобутку безпосередньо громадянам України. Це значно знизить тарифи.

Але при цьому я звертаюся до вас, шановний Голово. Я пам'ятаю, як ви казали, що після кількох тижнів або місяців ви почнете розглядати законопроекти опозиції. Хочу нагадати: у цьому скликанні «Батьківщина» зареєструвала 106 законопроектів. Лише 43 – це менше половини – ви включили до порядку денного для розгляду в комітетах.

Скажу більше: ті законопроекти, які попередньо мають розглядатися комітетами, більшість комітетів не розглядає, у тому числі, й аграрний комітет. Що це означає? Це означає, що ви просто не даєте можливості реалізувати право законодавчої ініціативи опозиційним народним депутатам, у тому числі із фракції «Батьківщина». Наприклад, щодо законопроекту про збільшення виплат при народжуваності, щодо мораторію на землю, індексації пенсій, зокрема, для сільських пенсіонерів, інших ініціатив, які ми запропонували під час нашої передвиборчої кампанії. Ми показали повністю надходження коштів для збільшення освітньої субвенції.

Ми в черговий раз звертаємося до вас, шановний Голово. Це була нормальна ініціатива, коли ми всі законопроекти, зареєстровані всіма депутатами парламенту, голосували і включали до порядку денного. Просимо вас підтримувати таку ініціативу і не нехтувати законодавчою ініціативою опозиційних народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадиме Євгеновичу. З вашого дозволу, я відповім, оскільки ви мене згадали. Я хочу нагадати, що не Голова Верховної Ради визначає, які законопроекти розглядаються

в комітетах і щодо яких комітет приймає рішення про включення або невключення до порядку денного (*Шум у залі*). Так, тоді вони потрапляють. На жаль, кількість законопроектів у разі більша за можливість розглянути на пленарних засіданнях Верховної Ради. Я впевнений, що потроху ми будемо виправляти цю ситуацію. Зокрема, більше законопроектів опозиції потраплятиме до порядку денного.

Дякую.

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Прошу передати слово народному депутату України Анні Скороход.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Несторе Івановичу, ви передали слово?

СКОРОХОД А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, сьогодні у Верховній Раді проводиться День білої стрічки. Біла стрічка – це глобальна світова ініціатива та символ боротьби з насильством щодо жінок та дівчат. Я закликаю всіх народних депутатів вдягнути сьогодні білу стрічку і таким чином прийняти особисту присягу ніколи не вчиняти, не замовчувати та не виправдовувати насильство над жінками. Ніяких компромісів у цьому питанні бути не може. Все починається зі зверхнього ставлення і сексистських заяв про фігуру і солодке, про посаду через ліжку, про обшуки в будинку жінки на очах малої дитини.

Та захисту потребують не лише жінки, а й чоловіки. Шановний Андрію Герус, спочатку вам порвали сорочку. Коли ви включили задню передачу і сіли на газову трубу та електромережі, ви тиждень не проводили роботи в комітеті, а потім увечері у п'ятницю перенесли засідання комітету до підвалу Верховної Ради, не допустивши пресу та експертів. Я дуже хвилююся, адже у ваших руках енергетична

незалежність України, а ви боїтеся провокаторів за усними зверненнями СБУ.

Щоб вам не порвали парус остаточно, жінки вас врятують. Ось вам футболка з моїм ім'ям. Це оберіг від пристриту, порчі, Ляшка і провокаторів. Як будуть знущатися над вами, рвіть футболку на білі смужки і кличте жінок на допомогу. Тільки не треба вчиняти, як Яременко, бо буде горе. А радість вам подарує Арахамія. Тільки майте на увазі: білий на вулиці – то сніг, не заморозьте носа. А взагалі...
(Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2101-14](#)) в цілому. Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 290.

Рішення прийнято. Постанову прийнято. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд внесено проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кубракова О.М.» ([№ 2506](#)). Пропоную розглянути за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Савченко Ользі Станіславівні.

САВЧЕНКО О.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна

президіє! Шановні народні депутати України! Комітет на своєму засіданні 27 листопада 2019 року розглянув заяву народного депутата України від партії «Слуга народу» Кубракова Олександра Миколайовича.

Заява подана згідно з вимогами пункту 1 частини другої статті 81 Конституції України та статті 4 Закону «Про статус народного депутата України» у зв'язку з призначенням його Головою Державного агентства автомобільних доріг України. Комітет прийняв рішення внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кубракова О.М.» (№ 2506) та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, я пропоную проголосувати це питання без обговорення. Немає заперечень? Немає заперечень. Шановні депутати, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кубракова О.М.» ([№ 2506](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 329.

Рішення прийнято. Постанову прийнято.

Шановні колеги, на ваш розгляд внесено проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кучера О.В.» ([№ 2507](#)). Пропоную розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається Савченко Ользі Станіславівні.

САВЧЕНКО О.С. Дякую. Комітет на своєму засіданні 27 листопада 2019 року розглянув заяву народного депутата України від політичної партії «Слуга народу» Кучера Олексія Володимировича. Заяву подано згідно з вимогами пункту 1 частини другої

статті 81 Конституції України та статті 4 Закону України «Про статус народного депутата України» у зв'язку з призначенням його головою Харківської державної обласної адміністрації.

Комітет прийняв рішення внести на розгляд Верховної Ради проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кучера О.В.» (№ 2507) та рекомендувати прийняти його в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, пропоную так само без обговорення проголосувати це питання.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Кучера О.В.» ([№ 2507](#)) у цілому. Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Дякую, Ольго Станіславівно.

Народний депутат Арахамія – з мотивів.

АРАХАМІЯ Д.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, сьогодні ми розглядали проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань». Це зайняло трохи більше часу ніж ми планували. Я пропоную проголосувати за продовження роботи Верховної Ради до завершення розгляду питань порядку денного. Прошу підтримати (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція продовжити нашу роботу до вичерпання порядку денного (*Шум у залі*). Я поставлю

цю пропозицію на голосування, а зал визначиться. З мотивів? Добре, кожна фракція виступить з мотивів.

Шуфрич, «Опозиційна платформа – За життя».

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, ніхто не проти працювати, але давайте визначимо час. Нехай це буде 20 чи 21 година, 00 годин, але конкретний час. Що означає «до вичерпання порядку денного»? Такого таймінгу немає, давайте визначимо час.

Я вношу пропозицію працювати до 20 години.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми голосували саме в такій редакції. Якщо я не помиляюся, різні політичні сили підтримали цю пропозицію. Було таке формулювання: до вичерпання порядку денного пленарного засідання. Не сесії, а засідання, Несторе Івановиче.

Геращенко «Європейська солідарність», з мотивів.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, дуже шкода, що в цьому парламенті немає Віктора Михайловича Пинзеника. Він завжди займав мудру позицію: що менше голосують подібні парламенти, то більше користі державі Україна. Сьогоднішнє ваше голосування, зокрема за законопроект, яким запропоновано створити черговий репресивний залежний орган, певні норми якого ви будете потім перегословувати, лише підтверджує це. Насправді питання ж не в кількості, а в якості. Краще менше та краще. Коли до вас це дійде?

Ми пропонуємо альтернативну пропозицію. Якщо вам хочеться попрацювати, давайте скасуємо перерву (ми просимо поставити нашу пропозицію на голосування) з 14 до 16 години. У цей час проголошуємо проект постанови «Європейської солідарності» про звернення до парламентів країн – членів НАТО щодо підтримки надання Плану дій щодо членства України в НАТО.

Ми висловлюємо протест від іменні мільйонів українських виборців проти того, що до порядку денного не вносяться законопроекти «Європейської солідарності». Ви займаєтеся графоманією і берете додатковий час, щоб приймати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Володимирівно. Я думаю, що в цьому парламенті багато разів, керуючись принципом «що менше, то краще», було дуже гарно, бо нічого не приймалося.

Шановні колеги, всі бажаючі виступили з мотивів? Батенко Тарас Іванович та Іван Іванович Крулько.

Батенко.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, ми всі відповідально налаштовані щодо порядку денного. Ми розуміємо, що є Погоджувальна рада, є фракції, які засідають і формують порядок денний. Ми розраховуємо час. Той порядок денний, який нам Погоджувальна рада визначає на кожен день, розрахований у часі – з 10 години ранку до 18 години вечора. Фактично, ми можемо відмінити часові рамки сесії Верховної Ради і просто працювати до вичерпання порядку денного. У такому разі треба вносити зміни до Регламенту Верховної Ради України.

Ми такої логіки не розуміємо. З огляду на те, що ми вчасно не починаємо ні ранкового, ні вечірнього засідання, невчасно збираємося після перерви, фактично, крадемо в себе до пів години часу і більше, ми проти таких постійних продовжень пленарних засідань. Просимо Голову Верховної Ради компетентно формувати порядок денний у часових рамках Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Івановичу.

Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Ви знаєте, пропозиції, які деколи лунають у цьому залі, нагадали мені відому сентенцію Лао-цзи: «Коли в країні множаться закони й укази, зростають розбої та грабежі». Я про те, щоб ми гналися не за кількістю прийнятих законів, а за їх якістю. Краще прийняти один або два закони за сесію, як це відбувається в багатьох європейських країнах, але щоб вони діяли. Проблема в Україні полягає в тому, що закони, прийняті парламентом, не впроваджуються в життя, вони не працюють.

Щодо роботи парламенту, в мене є пропозиція планувати роботу Верховної Ради таким чином, щоб ми встигали голосувати за всі закони, потрібні для країни. Тому ми й пропонуємо: давайте працювати скільки завгодно, але давайте приймати закони, на які чекають люди. Чому ми не знижуємо тарифів? Чому не захищаємо державну власність? Чому ми в цьому залі не приймаємо рішень про підвищення соціальних стандартів? Ось за такі закони ми готові й до 24 години працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Івановичу, за готовність працювати. Сподіваюся, що саме так і буде – усі народні депутати підтримають пропозицію Арахамії та працюватимуть.

Щодо планування нашої роботи. Ми проголосували за те, що з наступного року будуть плани законотворчої роботи. Сподіваюся, що всі політичні партії та фракції в цій Верховній Раді будуть дотримуватися цього закону.

Довгий Олесь Станіславович.

ДОВГИЙ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (одномандатний виборчий округ № 102, Кіровоградська область, самовисуванець). Шановний пане Голово Верховної Ради України! Шановні колеги! Сьогодні такий день, коли ми всі солідарно виявляємо толерантність і кажемо, що наш парламент є сучасним, європейським, кожен чи майже кожен має відповідний значок.

Щодо толерантності. Ми щойно з пані Кондратюк провели нараду, я дякую вам, пані Олено, щодо доступу до парламенту людей з інвалідністю, зокрема щодо можливості нашої колеги Яни Зінкевич пересуватися по парламенту. Резюме щодо ефективності нашої роботи таке: з часу вашого доручення минуло майже півроку, чотири місяці, але поки що, на жаль, ми нікуди не просунулися. І сьогодні наша нарада завершилася тим, що якщо всі будуть діяти злагоджено, то ми в кращому разі через три місяці зможемо досягти перших результатів. Тому я хочу подякувати пані Олені як віце-спікеру і просити вас, пане Голово, щоб ви особисто взяли на контроль це питання і ще раз надали відповідні доручення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я ще раз звертаюся до Апарату Верховної Ради. Головує на цьому напрямі роботи керівництво Верховної Ради, а саме Олена Кондратюк. Я впевнений, що Олена Костянтинівна якісно підходить до цього питання, однак, мені трохи дивно чути про чотири місяці. Верховна Рада ще й 100 днів не працює. Мабуть, якісь доручення я давав раніше, я не пам'ятаю цього, вам видніше.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Надійшло дві пропозиції. Перша – Давида Георгійовича Арахамії від політичної партії «Слуга народу» щодо продовження сьогоднішнього пленарного засідання до вичерпання порядку денного. Друга – Ірини Володимирівни Геращенко, щоб відмінити перерву з 14 до 16 години. Я правильно розумію? Правильно. Поставимо ці два питання на голосування в порядку надходження (*Шум у залі*). Є ще пропозиція Шуфрича – працювати до 20 години. Якщо ви не заперечуєте, я ставитиму пропозиції на голосування в порядку надходження.

Ставлю на голосування пропозицію керівника фракції політичної партії «Слуга народу» Давида Георгійовича Арахамії щодо продовження пленарного засідання до повного вичерпання порядку денного. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступну пропозицію працювати до 20 години, мабуть, немає сенсу ставити на голосування?

Є пропозиція Геращенко скасувати перерву з 14 до 16 години. Я вимушений поставити її на голосування. Ірино Володимирівно, була пропозиція скасувати перерву? Була.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію... Ні, прошу підняти стенограму, там буде сказано: скасувати перерву (*Шум у залі*). Ні, скасувати перерву! Ми ж не можемо не проголосувати. Проголосує зал – добре, не проголосує – інше питання.

Ставлю на голосування пропозицію скасувати перерву з 14 до 16 години. Швидше закінчимо роботу. Василю Івановичу, ми швидше закінчимо роботу, ми ж не продовжили до 20 години. Немає заперечень? Добре.

Ставлю на голосування пропозицію народного депутата Ірини Володимирівни Геращенко скасувати перерву з 14 до 16 години між

ранковим та вечірнім засіданнями Верховної Ради України. Прошу проголосувати та підтримати (*Шум у залі*).

«За» – 194.

Ця пропозиція, на жаль, не набрала достатньої кількості голосів народних депутатів.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 132, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 3, «Голос» – 9, позафракційні – 11.

Дякую.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вельмишановні колеги! Шановні народні депутати! Ми включили до порядку денного сесії проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» та інших законів щодо приведення у відповідність до вимог Конституції України» ([№ 2490](#)) та альтернативний законопроект [№ 2490-1](#).

Відповідно до частин другої та третьої статті 101 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про визначення цих законопроектів невідкладними та скорочення наполовину строків внесення альтернативних законопроектів і надання висновків відповідних комітетів щодо них. Шановні колеги народні депутати, прошу підтримати. Ви готові до голосування?

Шановні колеги, є пропозиція підтримати вимогу статті Регламенту щодо визнання цих законопроектів невідкладними і скоротити наполовину строки внесення альтернативних законопроектів. Усі готові проголосувати?

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Давиде Георгійовичу, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію, щойно озвучену Першим заступником Голови Верховної Ради України Русланом Олексійовичем Стефанчуком. Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 249.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд внесено проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про дорожній рух» щодо організації дорожнього руху для осіб, які рухаються у кріслах колісних, та інших маломобільних груп населення» ([№ 0963](#)). Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань транспорту та інфраструктури Скічку Олександровичу.

СКІЧКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати, 3 грудня Україна відзначає Міжнародний день людей з інвалідністю, встановлений Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 14 жовтня 1992 року. Генеральна Асамблея закликала держави проводити подальшу інтеграцію осіб з інвалідністю в життя суспільства.

Міжнародний день людей з інвалідністю не є святом, а покликаний, навпаки, привернути увагу до проблем цих людей, захисту їхньої гідності, прав і благополуччя, акцентує увагу суспільства на перевагах, які воно отримує від участі людей з інвалідністю у політичному, соціальному, економічному і культурному житті. Цей день є нагадуванням людству про його обов'язок виявляти турботу і милосердя до найбільш незахищеної частини суспільства – людей із інвалідністю.

Сьогодні розглядаємо проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про дорожній рух» щодо організації дорожнього руху для осіб, які рухаються у кріслах колісних, та інших маломобільних груп населення» ([№ 0963](#)) від 29 серпня 2019 року,

внесений Кабінетом Міністрів України, та прийнятий у першому читанні за основу 4 грудня 2018 року. Законопроектом передбачено визначити учасниками дорожнього руху осіб з інвалідністю, які рухаються у кріслах колісних, та їхні права і обов'язки відповідно до міжнародної Конвенції про дорожній рух, підписаної 8 листопада 1968 року.

Під час підготовки законопроекту до другого читання пропозицій і поправок від суб'єктів права законодавчої ініціативи не надійшло. Комітет підготував законопроект до розгляду в другому читанні, але при погодженні порівняльної таблиці Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України надало зауваження, які комітет врахував на своєму засіданні.

Рішенням комітету з питань транспорту та інфраструктури від 13 листопада 2019 року Верховній Раді України рекомендовано прийняти законопроект № 0963 у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, всі поправки до цього законопроекту враховані. Будь ласка, підготуйтеся до голосування, займіть свої робочі місця. Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Я думаю, що цей законопроект не має викликати якихось дискусій.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про дорожній рух» щодо організації дорожнього руху для осіб, які рухаються у кріслах колісних, та інших маломобільних груп населення» ([№ 0963](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 350.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Шановні колеги, на ваш розгляд внесено проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних

неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№ 1209](#), [№ 1209-1](#)). Пропоную розглянути його за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу. Даниле Олександровичу, був лист народного депутата Ковальова про відкликання законопроекту № 1209-1. Я так розумію, що комітет рекомендував саме його. Є пропозиція не підтримувати, правильно я зрозумів? (*Шум у залі*).

Оскільки комітет визнав законопроект № 1209-1 пріоритетним, таким, що рекомендується прийняти за основу, то ми не підтримуємо лист народного депутата, правильно? Він просить зняти з розгляду. Добре. Тоді ставимо на голосування.

Ставлю на голосування пропозицію... (*Шум у залі*). Я розумію. Рішення приймає Верховна Рада. Правильно я розумію? Якщо законопроект включено до порядку денного, рішення приймає Верховна Рада України.

Ставлю на голосування пропозицію про відкликання законопроекту [№ 1209-1](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу, 4 хвилини.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, сьогодні ми розглядаємо довгоочікувані законопроекти № 1209 та [№ 1210](#), які взаємопов'язані. Першим у порядку денному стоїть законопроект № 1209, але я хочу говорити про обидва законопроекти, бо вони, власне кажучи, становлять єдину систему норм, якими ми пропонуємо доповнити Податковий кодекс та інші законодавчі акти.

Законопроекти овіяні міфами, створеними тими, хто не хоче їх прийняття. Чому так багато казок і міфів довкола цих законопроектів? Тому що вони спрямовані на деофшоризацію, яку обіцяли багато урядів, парламентів багатьох скликань і не здійснили досі. Ці законопроекти покликані припинити існуючі у великому бізнесі схеми, які допомагають не сплачувати податки в Україні.

Що насправді являють собою ці законопроекти? Абсолютно позитивні норми, спрямовані на встановлення відповідальності держави перед платником податків. Так, держава вперше нестиме відповідальність у вигляді штрафів перед платником податків. Ми доповнюємо кодекс винуватістю та відповідальністю платника. Платник не буде більше притягуватися до відповідальності без вини, як це є зараз і як це було в середньовіччі.

Ми доповнюємо кодекс обставинами, що пом'якшують відповідальність та звільняють від відповідальності платника податків за певних обставин. Ми доповнимо податкове повідомлення-рішення мотивувальною частиною, і будемо знати за що платник податків притягається до відповідальності, а не гадати про це потім на судовому засіданні. Ми удосконалимо процедуру адміністративного оскарження податкових повідомлень-рішень шляхом введення апеляційної ради, яка переглядатиме рішення Державної податкової служби.

Це деякі позитиви законопроекту, але він ще про інше. Законопроект про справедливість – не ухилятися від оподаткування великому бізнесу шляхом створення так званих контрольованих іноземних компаній та нерозподілу прибутку від них. Законопроектом передбачено: імплементацію п'яти кроків *BEPS*, розроблених *OECD*, які вже давно стали частиною національних законодавств багатьох країн світу; вдосконалення контролю за транспортним ціноутворенням; оподаткування скоригованого прибутку контрольованих іноземних компаній та посилення правил тонкої капіталізації; запобігання зловживанням у зв'язку із застосуванням договорів про уникнення подвійного оподаткування; унеможливлення уникнення статусу постійного представництва для уникнення оподаткування; перегляд деяких ставок податків, які ми вважаємо несправедливими.

Під час підготовки до першого читання і вже зараз, коли законопроект внесено в зал, робота над ним не припиняється. Ми вже

досягли щодо певних норм компромісу з бізнесом. Під час доповіді наступного законопроекту я зачитаю для стенограми цей компроміс. Прошу зал підтримати законопроект № 1209-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні народні депутати, запишіться будь ласка, на виступи від фракцій: два – за, два – проти.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці Савченко Ользі Станіславівні, фракція політичної партії «Слуга народу».

САВЧЕНКО О.С. Прошу передати слово Ользі Василевській-Смаглюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу передати слово.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»).* Шановні колеги! Коли ми йшли на вибори, ми обіцяли нашим громадянам ліквідувати схеми, пов'язані з використанням низькоприбуткових юрисдикцій. Відтепер українські підприємці платитимуть податки в Україні українським пенсіонерам та дітям, а не мешканцям таємничих Британських, Віргінських островів чи Кіпру. Не можна буде також вивести прибуток під виглядом відсотків і роялті. Прошу підтримати цей законопроект, який ми обіцяли своїм виборцям.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні виборці! Ви сьогодні почуєте і побачите, і вже почули таку брехню, яка не відповідає жодному слову, випсаному в цих двох законопроектах. Я хочу зосередитися все-таки на першому законопроекті, а потім перейдемо до наступного.

Законопроект № 1209, справді, внесено з метою вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних і логічних неузгодженостей. У цій частині я можу погодитися лише з поділом ДФС на дві окремі служби, щоправда, треба внести зміни до низки чинних законів, щоб відокремити функції Державної податкової служби від Державної митної служби.

Проте в цьому технічному законопроекті вносяться зміни ще до 60 законів, які й змінюють по суті ці закони. У наступному законопроекті ми будемо розглядати нові підходи щодо адміністрування ЄСВ, щодо адміністрування частини чистого прибутку, який сплачується державними підприємствами. Спочатку треба було б розглянути цей законопроект, а потім повернутися до технічного.

Ви прочитайте, скільки зауважень надало Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України щодо решти законопроектів. Для чого ви під покровом внесення технічних змін вносите зміни до законів «Про державну підтримку сільського господарства України», «Про митний тариф», де взагалі автором в жодному разі не може бути народний депутат? Це відповідальність і обов'язки країни, тому це може робити лише уряд. Законопроект щодо зміни гармонізованої системи опису товарів має бути виключно урядовим.

Я хочу сказати, що зміни до судового збору, які ви запропонували, неприйнятні. Ви пишете, що прийняття законопроекту не потребує витрачання додаткових коштів з державного бюджету. Як же тоді покривати витрати на судову систему, яка наразі залежить від розміру цього збору? Ви знижуєте його в сотню разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василенко Леся Володимирівна.

ВАСИЛЕНКО Л.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос») Прошу передати слово Ярославу Железняку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Колеги, цей законопроект, насправді, технічний, тому що в наступному законопроекті запропоновано зміни до Податкового кодексу, які є суттєвими. До цього законопроекту, обговорення якого в нашому комітеті, на жаль, було дуже довгим, багато зауважень. Одне з них стосувалося, наприклад, регулювання діяльності державних підприємств. Практично одногосно було прийнято рішення, що цей розділ треба переглядати. Те ж саме стосується інших частин законопроекту, де, повторюю, вносяться зміни на вимогу тих змін, які ми будемо голосувати або не голосувати наступними, зміни до Податкового кодексу.

На жаль, цей законопроект настільки великий, що за ці хвилини, перерахувати всі зауваження неможливо. Але ми дуже просимо всі фракції, включаючи фракцію коаліції, значно доопрацювати цей законопроект, щоб до другого читання він не лише не погіршив регулювання бізнесу і підприємництва у нашій країні, а й покращив адміністрування податків, бізнес-адміністрування. Тоді ми зможемо підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Дуже часто народні депутати від опозиції трохи ображаються, коли бачать законопроекти, над якими працювали

у минулих каденціях, внесені на розгляд залу без їхнього авторства, які голосуються нібито від фракції коаліції. Не хвилюйтеся, дорогі мої, сьогодні такої ситуації не буде. Я думаю, це один із тих законопроектів, про який жоден із депутатів опозиції не зможе сказати, що він дуже пишається своїм співавторством.

Я один із тих народних депутатів, які брали активну участь у всіх робочих групах. Я чесно ходила на всі засідання групи. Думаю, бодай одна людина з бізнес-асоціації прийде до мене і скаже: це і є моєю обіцянкою виборцям, зростатиме економіка, ми наведемо лад, щось спроститься. Колеги, жодного листа на підтримку цього законопроекту немає. Туди зліпили «коня и трепетную лань», розумієте? Там і деофшоризація, і руда, і газ, і комплекс провини. Жодної поправки від опозиції наразі не включено. Ми насильно примусили авторів повернути цей законопроект до залу.

Я думаю, навіть голова комітету визнає, що частина поправок є такими сумнівними, що ми вже досягли згоди про їх відтермінування. Особливо звертаю увагу на те, що кроки щодо *BEPS* у Польщі, Румунії, у наших найближчих колег ще не передбачені, а ми вже біжимо поперед паровозу і включаємо їх у законопроект. Це призведе до того, що дуже багато заводів переорієнтуються на найближчі країни, вивезуть свої виробничі потужності. Це зовсім не те, що ми обіцяли своїм виборцям.

Я закликаю всіх не підтримувати законопроект і направити його на доопрацювання в комітет (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів Степан Іванович. Увімкніть мікрофон, 2 хвилини.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Мені особисто направлено лист від Федерації роботодавців України, профспілкових організацій і асоціацій про те, що даний законопроект не готовий до прийняття. Його треба повернути в комітет на доопрацювання.

Федерація роботодавців України, профспілкові асоціації закликають народних депутатів не підтримувати законопроекти, про які

йшлося з трибуни, і наполягають на конструктивному діалозі з бізнесом щодо напрацювання виважених змін, які будуть покладені в основу анонсованої урядом податкової реформи в наступному році і окремих кроків плану *BEPS*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З мотивів – Гетманцев Данило Олександрович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Данила Олександровича. У вас картка вставлена?

Руслан Петрович Князевич поки увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дуже дякую, шановний пане Голово. Річ у тім, що я, справді, підтримую сказане моїми колегами по фракції та промовцями. Особливо моє занепокоєння викликає бажання комітету в разі зменшити надходження від судового збору.

Я вам скажу, що це дуже погано закінчиться. Нагадаю історію. Формуючи нормативи бюджету, ми передбачили, що майже 2 мільярди є індикативним показником надходження до спецфонду, фінансування якого передбачено саме за рахунок судового збору, з якого фінансуватиметься судова влада. Зараз ми, фактично, обманувши і судову владу, і громадськість, хочемо з цього фонду забрати практично всі надходження. Це означає колапс судової влади вже одразу після прийняття такого закону.

Надалі прошу профільний комітет в разі, якщо ви вважатимете за доцільне вносити будь-які зміни до Закону «Про судовий збір», попередньо проводити консультації з фахівцями з профільного Комітету з питань правової політики, оскільки складається таке враження, що це люди, які взагалі не розуміються на проблематиці судової влади. Це закінчиться тим, що ми зупинимо доступ до правосуддя в цій країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гетманцев – з мотивів. Після цього переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої робочі місця.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, щодо даного законопроекту. Ми зіткнулися з шаленим спротивом великих фінансово-промислових груп, які, безперечно, не зацікавлені у прийнятті такого закону, оскільки він не дасть їм можливості в подальшому ухилятися від оподаткування, як вони робили 28 років. Але в країні, яка воює, аморально ухилятися від оподаткування, виводити свої статки за кордон, ховати їх, не сплачувати гроші до державного бюджету.

Я прошу народних депутатів підтримати цей законопроект у першому читанні. Я переконаний, що немає такої норми, яку ми не змогли б змінити. Якщо, справді, є помилка чи якась дискусійна норма, ми все виправимо в комітеті під час підготовки до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування, займіть свої робочі місця. Прошу підготуватися до голосування. Займіть, будь ласка, робочі місця. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» ([№ 1209-1](#)) за основу. Готові голосувати?

Ставлю на голосування, прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 250.

Рішення прийнято. Законопроект прийнято за основу.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 0, позафракційні – 11.

Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд внесено проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей

у податковому законодавстві» ([№ 1210](#), [№ 1210-1](#)). Оскільки законопроект містить більше 100 статей, будемо розглядати його за повною процедурою.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу. Даниле Олександровичу, 4 хвилини, як і від авторів? Увімкніть, будь ласка, таймер на 4 хвилини.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Тут же 10 хвилин. Добре. Шановні колеги, дякую за підтримку законопроекту № 1209-1 у першому читанні. Ми з вами зробили дуже гарну річ для держави. Пов'язаний із ним законопроект № 1210, яким пропонується внести зміни до Податкового кодексу.

Уже на сьогодні в процесі відкритого обговорення в робочих групах у присутності представників засобів масової інформації ми досягли певних домовленостей з представниками бізнесу, Міністерства фінансів України, Державної податкової служби та експертами, які я особисто як голова комітету запропоную в якості поправок до законопроекту № 1210, якщо його буде підтримано в залі. Маю надію, що комітет у цьому підтримає мене до другого читання.

Для стенограми хочу зачитати конкретні поправки.

Щодо контрольованих іноземних компаній введення в дію закону пропонується перенести на 2021 рік. Протягом 2021-2022 років мінімальний розмір частки в контрольованих іноземних компаніях у спільному володінні кількох резидентів становить 25 і більше відсотків. Вказати, що платники податків не притягуються до адміністративної та кримінальної відповідальності за порушення, пов'язані з контрольованими іноземними компаніями, вчинені протягом 2021-2022 років.

Збільшити неоподатковуваний ліміт щодо контрольованих іноземних компаній з 1 до 2 мільйонів євро. Строки перевірки, зокрема, із продовженням, обмежити одним роком. Виключити положення про курсові різниці, різниці за процентами, поширити його дію лише на позики від нерезидентів за виключенням фінансових, для їх застосування ввести прив'язку для власного капіталу.

Виключити норму про неможливість врахування процентів у наступному податковому періоді. Повернути редакцію чинної

норми щодо персональної відповідальності посадових осіб. Виключити положення про збільшення строків перевірок усіх суб'єктів господарювання.

Ставку рентної плати на видобуток залізних руд визначити в розмірі, компромісному для галузі та держави. Ми на сьогодні розглядаємо її в розмірі 12 відсотків. Не змінювати базу, а провести перемовини з галуззю щодо оподаткування. Не змінювати ставок рентної плати на видобуток газу.

Введення концепції вини перенести на 2021 рік. Зменшити розміри штрафів до розмірів штрафів щодо контрольованих іноземних компаній та ТЦУ, встановити верхню межу, а також прив'язати виключно до прожиткового мінімуму. Чітко виписати, що акт перевірки не може розглядатися як заява про злочин. Виписати спеціальні положення щодо подачі фінансової звітності до декларацій для компаній, які мають обов'язково здійснювати аудит.

Виключити положення про авансовий внесок щодо конструктивних дивідендів. Виключили положення про різницю з виплат на роялті на користь ІСІ. Виключити поправки щодо ставок рентної плати на видобуток газу. Це вже було. Виключити поправки щодо ПДВ у частині внесення змін до бази оподаткування для операцій з імпорту. Скасувати податкову пільгу щодо ПДВ для операцій з імпорту обладнання для відновлення енергетики. Ввести оподаткування для електронних сигарет та рідин, що використовуються в електронних сигаретах. Інтегрувати до законопроекту положення стосовно єдиної юридичної особи.

Прошу підтримати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу, почекайте, розгляд за повною процедурою. Запитання до доповідача, 3 хвилини. Прошу народних депутатів записатися на запитання до Гетманцева.

Лабунська Анжела Вікторівна.

ЛАБУНСЬКА А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Ользі Бельковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую. Шановний пане Даниле, ви щойно зачитали всі ці зміни. Вже ж очевидно і для залу, і для вас... Я, до речі, вдячна вам за те, що ви визнаєте публічно, що низка норм потребує врегулювання. Але поясніть мені, чому ж ми тоді не внесли все-таки депутатський законопроект від комітету?

Було багато зустрічей, на яких давалися обіцянки асоціаціям, представникам конкретних галузей. Сьогодні ми їм знову вчергове даємо обіцянки замість того, щоб продемонструвати, що наш комітет готовий зустрічатися вдень і вночі, у вихідні для того, щоб розробити нормальний законопроект. Поясніть, будь ласка, чому ми знову повертаємося до розгляду за якоюсь процедурою, що є унікальною для цього парламенту.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановна Ольго Валентинівно, дякую за ваше запитання. Насправді, ми з самого початку визнавали можливість переговорів щодо норм законопроекту – з того моменту, як його було внесено до Верховної Ради. Оскільки ми впевнені в тому, що такий складний законопроект не може бути прийнятий у тій редакції, в якій його внесено, він потребує додаткового обговорення. Дякую вам за те, що ви працювали в багатьох робочих групах. Ми завжди йшли назустріч бізнесу та експертам, якщо поправки були слухними.

Щодо обраної форми є кілька варіантів. Депутатський законопроект був лише одним із них. Я переконаний, що та форма, яку ми обрали до другого читання – врахувати поправки – є не гіршою і дасть нам можливість повністю врахувати всі поправки, які ми вважаємо за потрібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, пане Голово. Вельмишановний

Даниле Олександровичу, у мене буде одне коротке запитання. Я саме був серед тих, хто мав можливість перечитати цей документ. Він досить об'ємний – і порівняльна таблиця, і весь пакет. Тут є і позитивні, і негативні сторони. Але я не побачив норм, що стимулюватимуть технологічний розвиток країни. Можливо, ви підкажете, в яких конкретно пунктах про це йдеться і де нам це знайти, щоб наша країна розвивалася у правильному руслі?

Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Дуже слухне запитання, але із законопроектом могли ознайомитися всі. Власне кажучи, він був у відкритому доступі. Так, він великий, складний, але ж це не позбавляє можливості нікого читати складні тексти.

Щодо підтримки вітчизняної промисловості, ми такі пропозиції опрацьовуємо. Ми вважаємо за можливе включити до другого читання поправки щодо прискореної амортизації певних груп основних засобів та щодо звільнення від ПДВ при імпорті обладнання машинобудування, що не виробляється в Україні. Це дві поправки, які, на мій погляд, є найбільш слухними для включення до тексту цього законопроекту. Ми це обговорювали в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.
Прошу записатися на виступи від фракцій.

СТЕФАНЧУК Р.О. Від фракції «Європейська солідарність» народний депутат Гончаренко Олексій Олексійович.

Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почекайте. Апарат, це не виступи: два – за, два – проти. Це виступи по фракціях. Звертаюся до народних депутатів, які не записалися. Це не скорочена процедура. Ще раз, будь ласка (*Шум у залі*). Я розумію. Давайте ще раз запишемося. «Європейська солідарність» виступить. Ще раз запишіться, будь ласка, по фракціях, хто бажає виступити.

Усі бажаючі записалися?

Ніна Петрівна Южаніна. «Європейська солідарність».

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, хочеться з великою повагою і говорити, і ставитися, але щойно сказане в черговий раз із трибуни не дозволяє мені цього зробити. На жаль, цей законопроект, справді, великий за розміром. У ньому поєднані норми, які треба було виписати в різних законопроектах. У вас же більшість, ви могли розробити з цього великого масиву непотрібного тексту чотири законопроекти, які доопрацювали б у комітеті та зареєстрували як доопрацьовані.

У мене склалося таке враження: якщо ви закликаєте суспільство зрозуміти, що цей законопроект спрямований на боротьбу з деофшоризацією, ви помиляєтеся, тому що деофшоризацією не ви займалися, а ми. Ці законопроекти, зокрема, щодо контрольованих іноземних компаній та внесення змін щодо трансфертного ціноутворення, розроблялися з квітня 2016 року. Це мав би бути окремий законопроект. Ви до нього приєднали якісь свої дисертаційні ідеї, які вже вмерли і за суттю, і за значенням, і за можливістю застосування на практиці, та втілюєте їх у цьому законопроекті. Для чого ви це робите, скажіть, будь ласка?

З яких це пір податковий орган встановлюватиме на власний розсуд у діях платника вину, умисел, діяльність чи бездіяльність, робитиме будь-які заключення, що існували в системі, керуючись методичними вказівками, виданими ДФС сім років тому? Ми знову повертаємося до тієї системи, що існувала сім років тому, яку ми вичистили. Ми не даємо можливості, крім рішень суду, сказати чи платник податку знав про фіктивну господарську операцію, чи була ідея злого умислу, чи він діяв навмисно.

Повторюю: це хвора ідея якоїсь людини, яка поєднала значущі й потрібні для України норми в редакцію законопроекту, який ми розглядаємо. Скажіть, будь ласка, чому однією з новел законопроекту (до речі, ви її не виключаєте), яку ви не зачитали щойно для стенограми, ви скасовуєте наслідки застосування податкових консультацій платником податків?

Ми цю норму вибивали і вичищали таким чином, щоб усі індивідуальні консультації вивішувалися на сайті ДФС чи Міністерства фінансів, щоб усі бачили, що кожен конкретний платник податків на своє запитання отримав відповідь і використав її в податковій, застосував для обрахунку податків. Ви виключаєте найкорисніший для

бізнесу пункт, який ми зробили прозорим, яким користуються тисячі платників податків. Навіщо ви це робите?

Я не запитую, для чого ви поєднали в цьому законопроекті ресурсні платежі, які ви щойно назвали, сказавши: щось відмінимо, а щось зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Бурміч Анатолій Петрович.
Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний Голово. Шановний голову-ючий! Шановні колеги! Вельмишановний голово профільного комітету! Ми неодноразово дискутували з вами щодо законопроекту № 1210, але, напевне, край цій дискусії поклали сьогодні люди, які прийшли під стіни Верховної Ради України.

Чи підтримає наша фракція підвищення ренти? Безумовно, підтримає, тому що надра належать народу України. Ми вважаємо, що 50 відсотків ринкової вартості корисних копалин, що видобуваються, а потім не переробляються, має бути сплачено в державний бюджет. Це буде справедливо. Тоді ми, справді, відчуємо, що надра належать народу України. Частково це питання врегульовано в законопроекті № 1210, хоча ми вважаємо, що недостатньо. Воно теж дещо захищає інтереси окремих олігархічних груп.

Що стосується структури законопроекту, ми не раз просили (моя позиція збігається з позиціями інших фракцій) розділити питання підвищення і встановлення справедливої ставки рентної плати з іншими новаціями щодо тиску й обмеження можливостей наших підприємців. Не лише тих, які, як ви вважаєте, хочуть приховати свої прибутки в офшорах, а насамперед тих людей, які прийшли до стін Верховної Ради України. Безумовно, ми маємо підвищувати ренту на газ, який видобувається для подальшого продажу комерційним структурам, але я вважаю, що питання ренти на газ, який постачається населенню, не має права на існування, тому що цей газ належить народу України.

Я бачив це «Маппет-шоу», коли на Банковій в Офісі Президента зібралися і шукали шляхів, як знизити ціну на газ і тарифи для людей. Собівартість видобутку вітчизняного газу – 1 тисяча гривень, на фонд розвитку – 1200 гривень, ще 10 відсотків – на рентабельність, ПДВ.

От вам і ціна на газ 3 тисячі – 3 тисячі 200 гривень. Якщо хочете знизити ціну на газ для населення, робіть це не на нарадах, а реально, щоб люди відчули це у своїх платіжках. Тоді ви, справді, будете слугами народу, а поки що ви – слуги олігархів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніколаєнко Андрій Іванович, «Батьківщина».

НІКОЛАСНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я виступав з цієї трибуни двічі, закликаючи не робити дурниць, приймаючи законопроекти [№ 1053](#) і [№ 1073](#). Люди стоять перед парламентом. Вони вже були у Президента. Ініціатива «Слуги народу»: давайте допомагати фізичним особам – підприємцям. Їм не треба було заважати і робити їхнє життя таким, щоб вони вийшли на вулицю.

Цим законопроектом ви, крім аграріїв та ФОПів, виведете на вулицю ще й гірничо-збагачувальний комплекс, газовиків і весь середній бізнес України. Це рейдерські, несправедливі закони. Я поясню, чому. Найголовніше, що навіть стиль внесення до залу цього законопроекту є неправильним і нечесним. Наш комітетом, у якому я маю честь працювати, не затверджував і не вносив законопроект № 1210. Було внесено інший законопроект [№ 1210-1](#), автор якого написав лист про його відкликання.

Сьогодні ми розглядаємо законопроект, не підтриманий комітетом. Більше того, була офіційна обіцянка голови комітету, яку всі в комітеті чули, що ми доопрацюємо і розробимо нормальний законопроект, щоб потім не було 3-хвилинних зачитувань про можливі зміни. Повірте, після таких фокусів, коли ви обіцяєте виправити поганий законопроект до другого читання, а потім ми бачимо, що вся ганьба, яка була в першому читанні, залишається і в другому, вам уже ніхто не вірить.

Що цим законопроектом пропонується по суті? Насамперед вводиться презумпція винуватості платника податку. Це драконівський

законопроект щодо бізнесу. Всі ці історії про те, що ви щось відтремінуєте. Поясню на простому прикладі, що таке контрольована іноземна компанія. Якщо українець, якому не стало змоги жити і працювати у своїй країні, тому що керівники держави докерувалися, поїхав на роботу до Польщі, зареєстрував там компанію, вирощує яблука, але залишається громадянином України і сплачує податки там, має звітувати тут. Якщо різниця між сплаченими там і тут податками занадто велика, він має доплатити ще й тут.

Колеги, давайте будемо думати розумно, тому що за цим рішенням – десятки тисяч робочих місць. Нам обіцяли виправити волюнтариські рішення щодо газу. Ми розуміємо, що мотивуюча ставка ренти на видобуток газу на нових свердловинах виключається цим законопроектом. Ми за останніх два роки залучили найбільшу кількість іноземних компаній – інвесторів у цю галузь. Ми хочемо бути енергонезалежною державою чи купувати газ у Росії? Поясніть, будь ласка, у чому ваша стратегія. Такі законопроекти мають вносити, при всій повазі, не депутати, а уряд, тому що це має бути основою урядової програми. Уряд має пояснювати, як він наповнюватиме економіку, і як будуть сплачуватися податки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 14 година 1 хвилина. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Нагадую, що вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині, ми продовжимо розгляд законопроекту [№ 1210](#).

Дякую.