

ЗМІСТ

Засідання тридцять четверте, вечірнє
(Вівторок, 12 листопада 2019 року)

Прийняття Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Луценко І.С.»	...4
Відхилення проекту Закону «Про видобуток бурштину-сирцю та тих корисних копалин, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами»	...9
Внесення змін до:	
Закону України «Про джерела фінансування дорожнього господарства України» щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування	...15
Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування	...18
Кримінального кодексу України щодо відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів	...20
Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» щодо вдосконалення діяльності Державної прикордонної служби України	...24

деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері порівняльної реклами із правом Європейського Союзу	...27
Прийняття Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні» (16 грудня 2019 року)»	...29
Прийняття рішення про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу законів про працю України» щодо забезпечення прав працівників на особисте та сімейне життя»	...31
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики»	...36
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про обмеження обігу пластикових пакетів на території України»	...39
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Третій вік», «За спорт і здоровий спосіб життя», «За техногенну та екологічну безпеку в паливно-енергетичному комплексі, залізничному і трубопровідному транспорті України», «Міжпарламентський діалог в ім'я миру: Україна, Росія, Німеччина, Франція», «Пласт»	...45

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
12 листопада 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго вечора, шановні колеги! Будь ласка, займайте свої місця, підготуйтеся до реєстрації. Нагадую, що реєстрація відбувається шляхом натискання кнопки «за». Від цього також буде залежати нарахування вашої заробітної плати.

Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації. Прошу зареєструватися.

В залі зареєстровано 296 народних депутатів України.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 193, «Опозиційна платформа – За життя» – 26, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 10, «Голос» – 17, позафракційні – 15. Дякую.

Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, ще раз хотів вас привітати. Якщо вірити ЗМІ, а я вірю засобам масової інформації, у нас є ще один випадок кнопкодавства у Верховній Раді України, четвертий. Не будемо переходити на прізвища. Думаю, що вже є звернення до регламентного комітету.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Друзі, за традицією, звернуся до регламентного комітету з проханням вивчити це питання і дати правову оцінку, Сергію Віталійовичу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, шановні колеги, звертаю вашу увагу, що це те явище, яке, мабуть, треба було б залишити в попередніх скликаннях, і щоб таких випадків в Верховній Раді України більше не було. Дуже дякую.

Також, дослухаючись до слів Руслана Олексійовича, хотіли б подякувати засобам масової інформації, громадським організаціям, які пильно слідкують за роботою народних депутатів України. Дякую (*Оплески*).

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Вашій увазі пропонується проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Луценко І.С.» ([№ 2395](#)). Пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підготуватися до голосування.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні 5 листопада розглянув заяву народного депутата Ірини Степанівни Луценко, і члени регламентного комітету прийняли рішення внести на розгляд парламенту проект Постанови Верховної Ради України «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Луценко І.С.» та рекомендувати Верховній Раді прийняти його в цілому. Ми просимо підтримати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Шановні колеги, думаю, що це питання не потребує обговорення. Пропоную дати слово Ірині Степанівні і потім перейти до голосування. Прошу народних депутатів України не розходитися.

Луценко Ірина Степанівна.

ЛУЦЕНКО І.С., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

«Європейська солідарність»). Шановний пане голово! Шановна президентіє! Шановні народні депутати! Звичайно, я хвилююся, тому що це буде моя остання промова з цієї трибуни.

Десять років в політиці – це багато чи мало? Це багато, якщо ти живеш і працюєш в період змін, якщо ти дотична до цих змін. Боротьба і опозиція під час режиму Януковича, Революція гідності, війна з Російською Федерацією, волонтерство і робота в парламенті – це коротко про мої десять років перебування у політиці.

Я завжди розглядала депутатський мандат як велику відповідальність і можливість долучитися до захисту і розбудови нашої країни. Створення армії, створення української помісної церкви, Угода про асоціацію між Україною та ЄС, безвізовий режим в період війни, який дала нам Європа, відкривши ворота в свої простори. Реформи, понад 160 реформ, які були започатковані протягом останніх п'яти років. Конституційні зміни, які дали змогу закріпити в Конституції і підтвердити нашу європейську ідентичність, наше прагнення і курс до Європейського Союзу і НАТО як найбезпечніший союз для України.

Все це було зроблено великою командою однодумців: командою «Європейської солідарності», командою «Народного фронту», багатьма народними депутатами попереднього скликання, командою на чолі з п'ятим Президентом України Петром Олексійовичем Порошенком. Я вдячна нашій команді, я пишаюся тим, що є членом цієї великої команди професіоналів, державників, борців, волонтерів, воїнів, законотворців, які розбудовували Україну протягом багатьох років, бо велика кількість цих людей, які знаходяться сьогодні в залі, багато років у політиці. Це досвідчені і грамотні спеціалісти.

Я завжди розглядала й свою особисту місію в парламенті і бачила її як захист дітей і українських родин, боротьбу з домашнім насильством, захист прав людини. Вперше в українському законодавстві з'явилося таке поняття як «домашнє насильство», вперше воно було визнано кримінальним злочином, а батьки, які забули про існування власних дітей, виплатили на їхню користь за цих два роки 8 мільярдів гривень аліментів.

Створене мною міжфракційне депутатське об'єднання «Чужих дітей не буває» об'єднало десятки народних депутатів з однією метою:

створити умови для безпечного і всебічного розвитку дитини. Разом нам вдалося прийняти багато важливих законів.

Пріоритетом моєї роботи як народного депутата також був захист державного суверенітету України. Вперше було заборонено доступ до виборів спостерігачам країни-агресора, вперше незаконний перетин державного кордону України було визнано кримінальним злочином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірино Степанівно, завершуйте.

ЛУЦЕНКО І.С. Вперше в Конституції України було закріплено курс на європейську інтеграцію, наше прагнення набути повноправного членства в Європейському Союзі та НАТО.

Це лише окремі штрихи моєї діяльності. Дякую всім колегам з попередніх скликань, які працювали з нами як в опозиції, так і у владі. Дякую сьогоднішній більшості, для мене це був незвичний і цікавий досвід. Як казав Андрій Парубій, «було весело».

Але, завершуючи свій виступ, хочу подякувати трьом людям, трьом політикам, які зіграли надважливу роль на становленні мене як політика. Я не можу обійти добрими словами Юлію Володимирівну Тимошенко, яка у 2010 році, коли мого чоловіка режим Януковича запроторив за ґрати, сказала дуже твердо, взявши мене за руку: «Не бійся!».

Хочу висловити слова величезної подяки і поваги п'ятому Президенту України Петру Олексійовичу Порошенку, великому державнику, людині з великої букви, який за своїх 5 років зміг зробити найголовніше – він зміг зберегти Україну. Під його керівництвом створена українська армія, яка увійшла в десятку кращих європейських армій на сьогодні. Він своїми титанічними зусиллями повернув українському народові його прагнення мати свою українську помісну церкву. Він створив європейську і міжнародну коаліцію захисників України, втримав санкції і дав змогу Україні оговтатися і провести реформи.

Я пишаюся, що два останніх роки попередньої каденції була представником Президента Порошенка. Петре Олексійовичу, велика вам вдячність! Я навчилася працювати разом з вами 24 години на добу. Поважаю і горджуся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Степанівно. Я вибачаюся, ми вже 6 хвилин... Десять секунд, при всій повазі.

ЛУЦЕНКО І.С. І треті слова вдячності – моєму чоловікові Юрію Віталійовичу Луценко, великому борцеві, чоловіку з великої букви, який ніколи не боявся, ніколи не здавався... (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З мотивів. Почекайте. Бужанський з мотивів, після цього – Геращенко, і переходимо до голосування. Ні, по одному від фракції.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Через 2 хвилини голосуємо.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановна наша колежанко! Шановна Ірино Степанівно! Дозвольте від нашої команди «Європейської солідарності», від команди Петра Порошенка, від нашого «жіночого батальйону», як ми кажемо «наш спецназ», також подякувати вам за професійність, командність і вміння бути разом під час непростих випробуваннях, які дарує в політиці і опозиція, і влада.

Дійсно, Ірина Луценко прийшла до парламенту 2012 року, це було одне з найцікавіших і найважчих скликань. І ми давали раду, як бути разом в опозиції до режиму Януковича. Але найяскравіші наші спогади – це, звичайно, тисячі намотаних Донбасом кілометрів у 2014 році, де ми неодноразово потрапляли під обстріли, але ніколи не боялися і знали, що за нами стоїть країна, ми маємо бути сміливими, професійними і відважними. Ви знаєте, можна бути людиною «с корочкой», але так і не стати депутатом, а можна бути без мандату, але залишатися політиком.

Ірино, ти залишаєшся політиком, і ми щасливі, що ти в нашій команді. Дякуємо! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бужанський Максим Аркадійович – з мотивів, і переходимо до голосування. Прошу підготуватися.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, це сумна новина – втратити в парламенті Ірину Луценко, я розумію (*Оплески*). Але є одне «але». В черзі за нею йшла така собі Наталя Бойко. Щоб в парламент замість неї зайшов Володимир В'ятрович, ця Наталя Бойко зняла свою кандидатуру та раптом опинилася радницею нашого Прем'єр-міністра (*Оплески*). Скажіть мені, це те, що ви обіцяли своїм виборцям, що ви замість пані Луценко заведете радницю до Прем'єр-міністра, щоб В'ятрович зайшов до Ради?

Я закликаю вас не підтримувати голосування за відставку пані Ірини, всіх вас... (*Шум у залі*). Нехай наш Прем'єр-міністр пам'ятає, хто делегував його до влади, та що ми обіцяли нашим виборцям. Ні В'ятровичу в Раді! (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги! (*Шум у залі*). Дивіться, політика політикою, але якщо людина звертається з тим, що вона не може виконувати свої обов'язки, то треба приймати рішення, а хто проходить по цих списках – це вже інше питання. Це рішення, яке приймали ті чи інші партії, коли когось брали або не брали до політичних лав та списків. Але я думаю, що буде не зовсім коректно по відношенню до народних депутатів, різне трапляється в цьому житті, когось примушувати працювати у Верховній Раді. Тому я ставлю на голосування пропозицію про...

Шановні колеги, будь ласка, тиша в залі! Шановні колеги! (*Шум у залі*). А ви можете сісти?

Переходимо до голосування. Пропоную прийняти в цілому проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Луценко І.С.» ([№ 2395](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Не чую.

По фракціях і групах покажіть, будь ласка.

«Слуга народу» – 185, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 24, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 20, «Голос» – 19, позафракційні – 12.

Наступне питання – проект Закону «Про видобуток бурштину-сирцю та тих корисних копалин, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами» ([№ 2348](#)). Прошу не розходитися. Шановні колеги, нам потрібно проголосувати щодо включення цього законопроект до порядку денного пленарного засідання.

Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Пропоную застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Пропоную розглянути законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Костюку Дмитру Сергійовичу.

КОСТЮК Д.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, політична партія «Слуга народу»). Житомирщина, фракція «Слуга народу». Легалізація дозволить видобувати бурштин у цивілізований спосіб, дасть людям робочі місця, достойну зарплатню і спокійний сон, а державі – мільйони у вигляді сплачених податків.

Прийняття закону знизить криміногенну обстановку в поліських регіонах Житомирської, Рівненської та Волинської областей і сприятиме скороченню незаконного видобутку бурштину.

Однак, ознайомившись із законопроектом Кабінету Міністрів України, який ми проголосували до перерви, у мене виникли сумніви: чи, власне, про легалізацію він? В урядовому законопроекті прописано: початкова ціна продажу на аукціоні спеціального дозволу на геологічне вивчення бурштинових надр становить 200 неоподаткованих мінімумів доходів громадян за 1 гектар відповідної ділянки бурштиноносних надр. Це непідйомна сума для українців з депресивних поліських регіонів, які зараз, ризикуючи своїм життям та здоров'ям, видобувають бурштин. Мій законопроект № 2348 передбачає спрощену систему ліцензування, за якою видобувати бурштин і отримати дозвіл спеціального користування зможуть як установи, підприємства, організації, так і окремі громадяни України.

З іншого боку, урядовий проект закону, проголосований нами, передбачає, що незаконне видобування, а також збут, придбання, зберігання, передача, пересилання, перевезення, переробка бурштину караються штрафом до 10 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від 3 до 6 років з конфіскацією майна. Так ми проблему не вирішимо. Не зникне чорний ринок. Боячись посадок і не маючи реальної можливості заробляти, люди не припинять видобувати бурштин, пропонуючи хабарі. А той, хто візьме хабара, знайдеться. Я переконаний, що спочатку потрібно зробити рівні правила для всіх, дати можливість громадян законно працювати, а потім вже вводити покарання за порушення цих правил гри.

Оскільки ми вже проголосували за кабмінівський законопроект, я не наполягаю на голосуванні свого проекту та прошу профільний комітет доопрацювати прийнятий в першому читанні законопроект [№ 2240](#) з урахуванням моїх пропозицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань екологічної політики та природокористування Бондаренку Олегу Володимировичу.

БОНДАРЕНКО О.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга*

народу»). Шановні колеги! Комітет з питань екологічної політики та природокористування розглянув законопроект «Про видобуток бурштину-сирцю та тих корисних копалин, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами», поданий народним депутатом України Костюком. Але, незважаючи на суспільно важливу мету цього законопроекту, він не відповідає принципу системності урегулювання суспільних відносин, зокрема він має узгоджуватися з іншими нормативно-правовими актами, насамперед з Кодексом України про надра. Йдеться про те, що законодавче регулювання видобування бурштину-серцю та тих корисних копалин, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами, фактично залишається поза сферою дії цього кодексу, створюючи окреме регулювання.

Невідповідності стосуються таких надважливих положень Кодексу України про надра як видача спеціальних дозволів на користування надрами, права та обов'язки надрокористувачів, відповідальність за порушення законодавства про надра, а також визначення термінів.

Міністерство енергетики та захисту довкілля не підтримує цей законопроект. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України не підтримує його прийняття.

Комітет погодився з цим висновком і пропонує відхилити законопроект, поданий народним депутатом Костюком Дмитром. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися від фракцій та груп: два – за, два – проти.

Цимбалюк Михайло Михайлович, «Батьківщина».

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Будь ласка, передайте слово Лабунській Анжеліці Вікторівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лабунська Анжеліка Вікторівна.

ЛАБУНСЬКА А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Ми розглядали цей законопроект на засіданні комітету, і я вам хочу сказати, що є слушні пропозиції. Щоб депутати для себе розуміли, це фактично розділ про старательську діяльність. Ми прийняли рішення, що цей законопроект стане частиною урядового законопроекту № 2240, просто він увійде як розділ, який стосується старательської діяльності.

Дійсно, в цьому законопроекті підняті слушні питання, і я на засіданні комітету казала вашій більшості, що ви людям не зможете заборонити ходити до лісу, для багатьох людей ця діяльність – фактично питання існування. І ми вам казали, що діти до школи не ходять, а, на жаль, ходять до лісу. Тому цей законопроект треба відхилити, але він стане частиною іншого законопроекту.

Вкотре хочу підкреслити, що, на жаль, ви з цих законопроектів прибираєте будь-який, підкреслюю, будь-який вплив місцевих громад, місцевого самоврядування. Сподіваюся, що під час підготовки до другого читання ви дослухаєтеся і до нашої фракції, і до депутатів – мажоритарників з Волині, де ця проблема теж є.

«Батьківщина» підтримає відхилення законопроекту, і ми будемо працювати далі, щоб він став частиною розділу про старательську діяльність в основному законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово пану Княжицькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Княжицький Микола Леонідович.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги! Поділяючи певні ініціативи колишнього журналіста-розслідувача Дмитра Костюка, ми все-таки підтримуємо рішення комітету, оскільки законопроект № 2348, по суті, є альтернативним до законопроектів № 2240, бо там йдеться про те, що ми вже прийняли в першому читанні. І ми, справді, норми цього законопроектів зможемо врахувати, коли будемо опрацьовувати той проект, оскільки правила видобутку бурштину мають встановлюватися Кодексом України про надра і узгоджуватися з ним.

Цей законопроект, на жаль, не узгоджується з кодексом в частині видачі спеціальних дозволів, прав та обов'язків користувачів надр. Це суперечить статті 3 Кодексу України про надра, відповідно до якого гірничі відносини в Україні регулюються Конституцією, Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища», кодексом, а також іншими актами, що видаються відповідно до них.

Процедура видобутку бурштину має узгоджуватися з законодавством про захист ресурсів ґрунтів і багатьма іншими законопроектами, для цього треба вносити зміни до Земельного, Лісового кодексів, а також Кодексу України про надра.

Отже, фракція «Європейської солідарності» буде утримуватися під час голосування, по суті, підтримуючи рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Хотів би в підтримку попередніх промовців сказати, що ми дійсно вже проголосували за законопроект № 2240, який стосується бурштину, в першому читанні. І пропозиції, деякі з них слухні, законопроектів № 2348 ми пропонуємо врахувати під час підготовки проекту закону № 2240 до

другого читання і взяти звідси всі позитивні норми. Однак, це з одного боку.

З другого боку (це щодо проекту закону № 2348), хотів би звернути увагу на те, що є ризики щодо створення майданчиків для «чорного» відмивання і взагалі для «чорного» видобутку бурштину. І тоді ці схеми будуть не лише залишатися, а й надалі поглиблюватися. І ситуація в цьому напрямку також буде тільки погіршуватися.

Я, безумовно, не можу не звернути увагу, і я про це казав під час презентації законопроекту № 2240, на питання охорони навколишнього природного середовища. Це питання рекультивації ґрунтів, а також багато інших. Ми маємо, крім запровадження економічних важелів, звернути увагу на екологічні проблеми. Тому що в Поліському регіоні України на сьогодні вже формується вкрай складна екологічна ситуація, що пов'язана з питанням видобутку бурштину.

Тому ми будемо підтримувати ініціативу профільного комітету щодо відхилення цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рудик Кіра Олександрівна.

РУДИК К.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Передаю слово Соломії Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соломія Анатоліївна Бобровська.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дякую. Дуже дивно, що цей законопроект взагалі потрапив у зал, тому що саме вашими колегами з більшості, монобільшості, вчора був зареєстрований проект Постанови «Про відхилення проекту Закону України «Про видобуток бурштину-сирцю та тих корисних копалин, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами». Дивно, що не було попереднього

діалогу і цей законопроект, частина з якого раціонально могла б лягти в тіло законопроекту № 2240... Ми могли б уникнути сьогодні півгодинних дискусій.

Але до автора законопроекту у мене єдине запитання: про які корисні копалини, окрім бурштину-сирцю, може йтися в цьому законопроекті? Це перше.

І друге. Хто визначає, які корисні копалини економічно вигідно чи не вигідно розробляти промисловими методами?

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную переходити до голосування. Прошу зайняти свої місця. Комітет рекомендує відхилити цей законопроект.

Ставиться на голосування пропозиція про відхилення проекту Закону «Про видобуток бурштину-сирцю та тих корисних копалин, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами» ([№ 2348](#)). Прошу підготуватися до голосування.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 350.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, прохання не розходитися. Ми зараз переходимо до розгляду проектів законів у другому читанні, там майже немає або небагато поправок.

Одне оголошення. Згідно зі статтею 147 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про отримання Верховною Радою України висновку Конституційного Суду України щодо відповідності законопроекту [№ 1013](#) «Про внесення змін до Конституції щодо скасування адвокатської монополії» вимогам статей 157 і 158 Конституції України. Відповідно до частини дев'ятої статті 147 Регламенту зазначений висновок Конституційного Суду вам було сьогодні роздано. Прошу Комітет з питань правової політики розглянути висновок Конституційного Суду України та підготувати цей законопроект для розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Це законопроекти, які розглядаються в другому читанні. Тут майже немає поправок, тому прошу не розходитися.

Вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про джерела фінансування дорожнього господарства України» щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» ([№ 1041](#)).

Слово надається голові підкомітету Комітету з питань транспорту та інфраструктури Скічку Олександру Олександровичу.

СКІЧКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний головуєчий! Комітетом з питань транспорту та інфраструктури був підготовлений для розгляду в другому читанні проект Закону України «Про джерела фінансування дорожнього господарства України» щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» (№ 1041) (доопрацьований) від 6 вересня 2019 року. Цей законопроект був визначений Президентом як невідкладний та 12 вересня 2019 року був прийнятий в першому читанні.

Дана ініціатива спрямована на запровадження середньострокової державної цільової програми на будівництво, реконструкцію, капітальний та середній поточний ремонт автомобільних доріг загального користування державного і місцевого значення. Це обумовлено тим, що дорожній фонд, з якого безпосередньо фінансується державна цільова програма, формується з акцизів, які надходять до дорожнього фонду в середині року.

Будівельний сезон завершується восени. Це не дає змоги виконати роботи з капітального ремонту доріг. Тому пропонується середньострокове планування робіт на автомобільних дорогах на трирічний період згідно з Державною цільовою економічною програмою розвитку автомобільних доріг загального користування державного значення. Зазначена програма затверджується Кабінетом Міністрів України.

Також законопроект надає обласним державним адміністраціям змогу спрямовувати субвенцію, отриману з державного бюджету, на

проектно-вишукувальні роботи, технічний нагляд тощо, без фінансування яких неможливо розпочати будівництво.

Новелою є норма законопроекту, яка передбачає право спрямовувати кошти місцевих бюджетів, виділених для ремонту місцевих доріг, у разі їх економії, на ремонт доріг державного значення за відсутності такого фінансування та за необхідності.

Під час підготовки законопроекту до другого читання від народних депутатів України надійшло шість пропозицій, які були внесені до сформованої порівняльної таблиці і розглянуті комітетом на своєму засіданні. З них 2 пропозиції було враховано частково, 4 – відхилено. Під час всебічного обговорення законопроекту на засіданні комітету пропозиції були включені в таблицю.

З урахуванням викладеного комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 1041 (доопрацьований) в другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок. Лише чотири поправки.

Поправка 2. Пономарьов. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 3. Дубневич. Не наполягає.

Поправка 4. Дубневич. Не наполягає.

Поправка 6. Величкович. Не наполягає.

Шановні колеги, переходимо до голосування за законопроект. Прошу підготуватися.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про джерела фінансування дорожнього господарства України» щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» ([№ 1041](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 368.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Шановні колеги, вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» ([№ 1064](#)).

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань бюджету Кузбиту Юрію Михайловичу. Це друге читання.

КУЗБИТ Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 101, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати і запрошені! Комітет з питань бюджету підготував до розгляду у другому читанні законопроект № 1064. У відведений регламентом термін до законопроекту надійшло 25 пропозицій, за результатами розгляду яких комітетом враховано 3, відхилено – 22. Водночас слід звернути увагу на таке.

Зважаючи на висновок Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України до прийнятого у першому читанні тексту враховано пропозиції 5 та 19 щодо відновлення чинної редакції частини п'ятої статті 24² та частини третьої статті 103¹ Бюджетного кодексу України. Відповідно пропозиції з 6 по 11 та з 20 по 25 щодо формування комісій відхилені як такі, що втратили актуальність за відсутності предмету регулювання. Пропозиції з 12 по 17 пов'язані з питанням взяття бюджетних зобов'язань, що врегульовано чинним законодавством і не потребує додаткового унормування, а тому відхилені.

За наслідками розгляду пропонується ухвалити таке рішення. Рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 1064 прийняти у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням підтриманих пропозицій у остаточній редакції, викладених у підготовленій комітетом порівняльній таблиці до законопроекту.

Прошу підтримати рішення комітету, шановні колеги.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок, які не були враховані комітетом.

- Поправка 2. Кубраков. Не наполягає.
Поправка 3. Крулько. Наполягаєте? Дякую.
Поправка 4. Лопушанський. Не наполягає.
Поправка 6. Негулевський. Не наполягає.
Поправка 7. Мурдій.
Поправка 8. Тищенко.
Поправка 9. Корявченков.
Поправка 10. Бондаренко.

Шановні колеги, запросіть народних депутатів, бо я відчуваю, що ми швидко дійдемо до голосування за цей законопроект.

Поправка 12. Кубраков.

Поправка 13. Кубраков.

Поправка 14. Кубраков. Кубраков не наполягає на своїх поправках, так?

Поправка 20. Негулевський.

Мурдій не наполягає. Тищенко не наполягає на своїх поправках. Бондарєв? Не наполягає.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» ([№ 1064](#)). Прошу підготуватися до голосування.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 334.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 234, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 22, «Батьківщина» – 19, «За майбутнє» – 19, «Голос» – 17, позафракційні – 23.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів ([№ 1152-1](#))».

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Бакумову Олександрові Сергійовичу.

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Шановний головуєчий! Прошу вас підтримати в другому читанні та в цілому як закон проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів» (№ 1152-1), підготовлений комітетом до другого читання.

Цей законопроект був прийнятий Верховною Радою у першому читанні 17 жовтня 2019 року. Проектом пропонується внесення змін до статті 321¹ Кримінального кодексу України з метою встановлення додаткових кваліфікуючих ознак для підвищення відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів.

До законопроекту надійшло 27 пропозицій, з них 10 комітет пропонує врахувати, 5 враховано частково, 12 – відхилено. Під час доопрацювання законопроекту переглянуто санкції частин другої та третьої статті 321¹ Кримінального кодексу України.

Засновник давньогрецької філософії Сократ казав, що здоров'я – це не все, але все без здоров'я – це нічого. Тому наш з вами обов'язок захистити нашу націю від фальсифікованих лікарських засобів.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 1152-1 у другому читанні та в цілому як закон.

Прошу вас підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє Сергійовичу.

Переходимо до розгляду поправок, що не були враховані комітетом.

Поправка 4. Цимбалюк. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Якщо йдеться про становище службової особи, то ми вважаємо, що логічно було б вказати, що і медичний, і фармацевтичний працівники також використовують свій статус. Але зважаючи на те, що законопроект до другого читання дійсно ґрунтовно доопрацьований, ми вважаємо, що він може бути прийнятий в цілому як закон. Фракція буде голосувати «за».

Свою поправку прошу не ставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Михайловичу.

Поправка 6. Стефанчук. Не наполягає.

Поправка 7. Устінова. Не наполягає.

Поправка 11. Кожем'якін.

Поправка 12. Мамка.

Поправка 13. Крулько. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КРУЛЬКО І.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, своєю поправкою я пропоную виключити таку кваліфікуючу ознаку, як дії, вчинені «медичним або фармацевтичним працівником». Такі особи характеризуються наявністю певних професійних обов'язків. Однак така ознака спеціального суб'єкта злочину як його фах або професія мала б визначатися обтяжуючою виключно у випадку, якщо остання обумовлює або полегшує вчинення відповідного кримінального правопорушення.

Однак дана ознака, що характеризує виключно особу винного, тобто його професію, не має безпосереднього зв'язку із скоєним правопорушенням і тому не може визнаватися як кваліфікуюча. У зв'язку

з цим пропоную мою поправку підтримати і вилучити із законопроекту таку кваліфікуючу ознаку як дії, вчинені «медичним або фармацевтичним працівником».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету?

БАКУМОВ О.С. Комітет пропонує відхилити дану поправку, тому що ми приводимо наше національне законодавство, зокрема Кримінальний кодекс України, у відповідність до Конвенції з протидії поширенню фальсифікованих лікарських засобів Ради Європи та Європейського Парламенту (Конвенція *Medicrime*), яка ці кваліфікуючі ознаки наводить, зокрема «фармацевтичний працівник».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Не чую.

Ставиться на голосування поправка 13 народного депутата Крулька. Комітет її не підтримав.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 14. Василевська-Смаглюк. Не наполягає.

Поправка 15. Батенко.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Тарасу Івановичу. Вас не чути.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Ми повинні звертати увагу на ті поправки, друзі, які можуть завдати непоправної шкоди здоров'ю наших громадян. Тому ми вважаємо, що виокремлення у частині другій статті 321¹ Кримінального кодексу України такого виду діяльності як закупівля за рахунок коштів державного (місцевого) бюджету у великих розмірах необхідне, оскільки придбання за рахунок державного бюджету та місцевих бюджетів завідомо фальсифікованих лікарських засобів або лікарських засобів з вичерпаним терміном придатності –

це нераціональне витрачання державних коштів, що може завдати непоправної шкоди здоров'ю нашого населення.

Тому прошу поправку 15 поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету?

БАКУМОВ О.С. Комітет пропонує відхилити вказану поправку у зв'язку з тим, що вказана пропозиція охоплюється іншими складами злочинів, що передбачені Кримінальним кодексом України, зокрема статтями 210, 364 та 367.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 15 народного депутата Батенка. Вона не підтримана комітетом.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Пасічний. Не наполягає.

Поправка 23. Крулько. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, послухайте уважно, про що ця поправка. Фактично нормою законопроекту запроваджується безальтернативна санкція у вигляді довічного позбавлення волі. Водночас низка норм Кримінального, зокрема частина друга статті 65, і Кримінального процесуального кодексів передбачають, що має бути альтернативний до позбавлення волі вид покарання. Бувають різні обставини, які обтяжують або пом'якшують кримінальне покарання, тому жодна стаття Особливої частини Кримінального кодексу не містить безальтернативної санкції, тим більше у вигляді довічного позбавлення волі, оскільки це не відповідає загальноновизнаним положенням доктрини кримінального права.

Тому, будь ласка, врахуйте мою поправку. Окрім довічного позбавлення волі мусить бути ще одна санкція, тому що це норма Кримінального кодексу і загальноновизнана норма кримінального права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз буде позиція комітету. Після цього ми переходимо до голосування, тому що, я так розумію, Стефанчук не наполягає на своїх поправках. Устінова так само? Не наполягає. Дякую.

Позиція комітету, і будемо переходити до голосування. Прошу запросити народних депутатів.

Позиція комітету.

БАКУМОВ О.С. Шановний колего! Хочу вам сказати, що ваша поправка відхилена, але те, що ви доносите залу, з приводу альтернативної санкції, враховано. І частина друга, і частина третя вже містять альтернативну санкцію, де передбачаються відповідні терміни: «позбавлення волі» або «довічне ув'язнення». Тому безальтернативних санкцій в кінцевому тексті, що підготовлений до другого читання, не міститься.

У вас пропозиція просто виключити, але виключити неможливо. Якщо б ваша пропозиція містила конкретні терміни, тоді б ми її врахували, але оскільки ви передбачили лише можливість виключення, ми її відхиляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів» ([№ 1152-1](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 363.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Шановні колеги, наступний законопроект – тут майже немає поправок, одна чи зовсім немає – «Про внесення змін до Закону України

«Про оперативно-розшукову діяльність» щодо вдосконалення діяльності Державної прикордонної служби України» ([№ 2161](#)).

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Яцик Юлія Григорівна. Юліє Григорівно, звертаюся до вас з проханням вкладатися в таймінг.

ЯЦИК Ю.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 79, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний Голово! Вашій увазі пропонується підготовлений комітетом до другого читання проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» щодо вдосконалення діяльності Державної прикордонної служби України», якою вдосконалюється діяльність органів Державної прикордонної служби.

До даного законопроекту надійшло 5 поправок, які повністю або частково були враховані комітетом, і одна поправка була відхилена. Під час опрацювання концепція законопроекту не змінилася. Було приведено у відповідність назву органу Державної прикордонної служби.

Тому, шановні колеги, пропоную вашій увазі підготовлену нами таблицю поправок для підтвердження та голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок.

Шановні колеги, лише одна поправка не була врахована.

Поправка 3. Цимбалюк Михайло Михайлович. І переходимо до голосування.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановний доповідачу! Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» в першому читанні не голосувала за цей законопроект, а утрималася, і позиція наша і Андрія Кожем'якіна така: настав час підготувати нову редакцію Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність». На нашу думку, на сьогодні Державна прикордонна служба України має достатньо можливостей для проведення оперативно-розшукових заходів, і цей додатковий законопроект не потрібен.

Ми утримуємося від голосування.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще з мотивів Нікіфоренко Володимир Степанович, перший заступник голови Державної прикордонної служби України, і голосуємо.

НІКІФОРЕНКО В.О., *перший заступник голови Державної прикордонної служби України.* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! З метою своєчасного виявлення викликів та загроз національній безпеці на державному кордоні та задля ефективної їм протидії постала необхідність заповнення прогалин, що є у цьому законі.

Станом на сьогодні оперативно-розшукову діяльність здійснюють лише оперативні підрозділи адміністрації служби та її територіальні органи. Потрібно уповноважити на здійснення пошуку і фіксації фактичних даних про протиправні дії окремих осіб та груп на кордоні органи охорони державного кордону. Зазначені прогалини суттєво погіршують спроможність служби адекватно реагувати на криміногенну обстановку у прикордонні, викривати її латентні механізми.

Прошу підтримати законопроект № 2161.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Забродський з мотивів, і переходимо до голосування.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Шановні колеги, прошу підтримати законопроект. Наша фракція однозначно буде його підтримувати.

Двома словами, законопроект розв'язує руки Державній прикордонній службі України, щоб забезпечити її діяльність, а найголовніше – щоб боротися з тими, хто несумлінно виконує свій службовий обов'язок.

Дякую, пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» щодо вдосконалення діяльності Державної прикордонної служби України» ([№ 2161](#)). Прошу підготуватися до голосування.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 318.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 237, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 23, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 20, «Голос» – 18, позафракційні – 18. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері порівняльної реклами із правом Європейського Союзу» ([№ 0953](#)).

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Сушку Павлу Миколайовичу.

СУШКО П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На сьогодні реальним кроком, що наближає Україну до Європейського Союзу, є адаптація вітчизняного законодавства до вимог ЄС у рамках реалізації євроінтеграційного вектору розвитку України. Одним з таких кроків є прийняття законопроекту № 0953 щодо гармонізації законодавства у сфері порівняльної реклами із правом Європейського Союзу, який стимулюватиме чесну конкуренцію та опосередковано сприятиме підвищенню ефективності національної системи захисту прав споживачів.

Запропонована авторами проекту мета відповідає загальному спрямуванню сучасної державної політики у цій сфері та потребам рекламного ринку.

Тривала і фахова робота над доопрацюванням проекту заслуговує на його схвалення. До цього доклали зусиль як парламентарі, так і представники рекламної та медіа-індустрії. Хочу наголосити, що ухвалення зазначених норм стимулюватиме розвиток чесної конкуренції, посилення захисту економічних інтересів споживачів, які зможуть отримувати повну та об'єктивну інформацію про товари та послуги.

Попередній розгляд законопроекту нашим комітетом відбувся на засіданні 16 жовтня 2019 року. Подані пропозиції і поправки, а також побажання громадськості та напрацювання робочої групи профільного комітету попереднього скликання до другого читання були одностайно підтримані присутніми на засіданні членами нашого комітету.

Підготовлений комітетом до другого читання законопроект завізований Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України без зауважень та рекомендований до прийняття парламентом у другому читанні та в цілому як закон.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України комітет рекомендує Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері порівняльної реклами із правом Європейського Союзу» (№ 0953) від 29 серпня 2019 року прийняти в другому читанні та в цілому.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок, їх теж тут небагато. Прохання не розходяться. Точніше, вони всі враховані. Колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері порівняльної реклами із правом Європейського Союзу» ([№ 0953](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 326.

Рішення прийнято.

Закон прийнято (*Оплески*).

По фракціях і групах покажіть, будь ласка.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 22, «Батьківщина» – 17, «За майбутнє» – 20, «Голос» – 16, позафракційні – 20.

Рішення прийнято, ще раз повторюю.

Шановні колеги, вам запропоновано до розгляду проект Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні» (16 грудня 2019 року)» ([№ 2416](#)). Пропоную розглянути його за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні. І, колеги, можливо, ми після цього перейдемо до голосування? Тут немає чого обговорювати. Ми будемо обговорювати, коли будуть парламентські слухання. Думаю, там буде коректніше.

Роксолано Андріївно.

ПІДЛАСА Р.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, ви добре знаєте, що в Європейському Союзі галузі, які базуються на використанні об'єктів інтелектуальної власності, забезпечують зайнятість понад чверті усього працездатного населення, формують близько 38 відсотків ВВП та близько 90 відсотків експорту усієї продукції.

Я багато разів казала з цієї трибуни, що зростання української економіки неможливе без модернізації виробництва та продукування

інновацій всередині країни. Саме тому ми підтримали законопроекти щодо інтелектуальної власності, про захист географічних назв та захист прав на компонування напівпровідникових виробів.

Саме тому ми в комітеті сьогодні розглядаємо законопроекти щодо створення національного органу інтелектуальної власності на базі «Укрпатенту» та ініціюємо реформу патентного законодавства. Але залишається низка дуже дискусійних питань, наприклад, яким чином ми будемо застосовувати принцип вичерпання прав на використання торговельної марки в Україні. Більшість розвинених економік світу дали відповідь на це питання. Нам також треба знайти відповідь на запитання, чому в нашому законодавстві відсутнє так зване «положення Болар», відповідно до якого компаніям дозволено подавати заявку на державну реєстрацію генеричного лікарського засобу до закінчення строку дії патенту на лікарський засіб, до проведення дослідження, та багато іншого.

Саме тому Комітет з питань економічно розвитку ініціює парламентські слухання на тему «Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні» та хоче залучити до національної дискусії експертів, науковців, бізнес та представників уряду.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Степан Іванович Кубів з мотивів, і переходимо до голосування, якщо ви не заперечуєте.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Нам всім відомо, що сфера захисту прав інтелектуальної власності в Україні в період глобальних процесів є дуже важливою, але вона є і вкрай проблемною. Саме через це Україна і була виключена з торговельних преференцій Сполучених Штатів Америки. Нам вдалося повернутися до певного етапу реформ, і я багато в чому завдячую особам, які зараз є народними депутатами.

Наразі у Верховній Раді зареєстрований проект закону [№ 2255](#). Цей законопроект може стати початком комплексного реформування галузі, і тоді політична партія «Європейська солідарність» буде підтримувати проведення парламентських слухань 16 грудня. Це буде стартом великої системи охорони інтелектуальної власності, яка була

підтримана Роном Марчантом, керівником найцікавішого у Великій Британії інтелектуального центру.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу підготуватися.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні» (16 грудня 2019 року)» ([№ 2416](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 354.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято.

Шановні колеги, у мене запитання. Наступним у порядку денному стоїть законопроект [№ 2164](#). Комітет звернувся з проханням не розглядати його сьогодні. Нам потрібно проголосувати чи можемо просто піти далі? Йдемо далі. Дякую.

Наступний законопроект, запропонований вам, це проект Закону «Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо забезпечення прав працівників на особисте та сімейне життя» ([№ 1148](#)). Пропоную розглянути його за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Шпеню Дмитру Юрійовичу.

ШПЕНОВ Д.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Доброго дня, шановні народні депутати! Цей проект покликаний покращити та привести у відповідність до міжнародного рівня професійні стосунки працівників та роботодавців.

Проект вносить зміни до Кодексу законів про працю України та доповнює перелік відомостей, які заборонено вимагати роботодавцю під час працевлаштування. Така необхідність пов'язана з частими ситуаціями, коли роботодавець досліджує не лише професійні знання працівника, а й цікавиться його особистим життям, і вже на основі цього приймає рішення щодо найму особи на роботу.

Наприклад, людина прийшла влаштовуватися на роботу, а у неї запитують, коли вона планує зареєструвати шлюб та народити дитину, про стан її здоров'я, про те, яку релігію вона сповідує. Всі ці запитання не мають жодного значення для нормальних, професійних трудових відносин. Як дискримінація жінок чи психологічне насильство над людиною за її погляди сприяють розбудові сучасної демократичної держави? У всьому цивілізованому світі діє норма, яка забороняє втручатися в особисте життя працівника. Наприклад, Європейський суд давно став на захист вагітних жінок та встановив: якщо жінка зазнає несприятливого ставлення через свою вагітність, це є дискримінацією за ознакою статі. Колеги, проект сприятиме подоланню дискримінації, проявів булінгу та харасменту.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України рекомендувало прийняти даний законопроект за основу. Комітет не бажає приймати проект за основу, тому що він не охоплює всі існуючі прояви мобінгу та харасменту.

Шановні колеги! Цей законопроект вирішує ці проблеми вже на етапі працевлаштування. Звертаю вашу увагу на те, що допитувати людину про її політичні погляди заборонено законом, а про релігійні – ні, про особисте життя – ні. Якщо ви знаєте й про інші прояви дискримінації, не зволікайте зі своїм правом подати законопроект, який вирішить іншу частину проблем.

Тому наразі прошу підтримати і прийняти законопроект № 1148 у першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Юрійовичу.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третьяковій Галині Миколаївні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Шановний український народ! На своєму засіданні 16 жовтня Комітет Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів розглянув даний законопроект.

Основний недолік на засіданні комітету було визначено представником Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Було зазначено, що окремі положення законопроекту не відповідають вимогам Закону України «Про захист персональних даних», а окремі формулювання є некоректними і суперечливими. Внесення змін, що не відповідають принципу правової визначеності, створює загрозу порушення права на приватне життя та захист персональних даних, їх незаконної обробки.

Також на засіданні було висловлено зауваження, що законопроект має певні термінологічні та логічні неузгодженості.

Комітет звертає увагу на те, що трудове законодавство України має розвиватися у напрямі досягнення належного рівня балансу між неухильним дотриманням прав працівника, зокрема на таємницю особистого життя, з одного боку, та створенням широкого спектру можливостей для підбору роботодавцями найкращих професійних кадрів – з іншого.

Враховуючи зазначене, комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України вказаний законопроект повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, трошки тихіше в залі! Дуже шумно! Дмитре Юрійовичу, ваш законопроект розглядається, а ви так спілкуєтеся жваво! Дякую.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи потребує обговорення законопроект у зв'язку з тим, що є... Тоді прошу записатися по фракціях і групах: два – за, два – проти.

Бондарєв Костянтин Анатолійович, «Батьківщина».

БОНДАРЄВ К.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Цимбалюку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк Михайло Михайлович, «Батьківщина».

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановний головуючий! Шановна президіє, колеги! Насправді законопроект № 1148 передбачає внесення змін до Кодексу законів про працю щодо захисту прав самого працівника на особисте та сімейне життя.

Ми на засіданні комітету робили спробу знайти можливість все-таки підтримати тих громадян, які наймаються на роботу, і захистити їхні права. Але в результаті розгляду в комітеті ми дійшли висновку, що законопроект видається цілком нереалістичним і можливість його впровадження викликає певні сумніви. Фактично проект пропонує «голі» гарантії особі, яка наймається на роботу, і не передбачає практично жодного механізму захисту. Якщо роботодавець вимагає ці дані, а особа відмовляє, що далі?

Ми вважаємо, що законопроект і ті основи, що закладені в Резолюції Парламентської асамблеї Ради Європи № 1165, є суттєвими, але потрібно цю ініціативу доопрацювати, щоб майбутній закон не втратив основне – те, що захищає права людей, які наймаються на роботу, – але був реальним і передбачав механізм притягнення до відповідальності роботодавців, які не виконують або порушують основоположні права людини.

Фракція «Батьківщина» підтримує позицію комітету щодо повернення законопроекту на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Миколайович Папієв.

ПАПІЄВ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні колеги! Відзначаючи, що це важливий законопроект, який стосується захисту громадян України від втручання в їхнє особисте і сімейне життя, я хотів би зазначити наступне.

Знову ми вносимо зміни до Кодексу законів про працю України. Це закон, який було прийнято ще за радянських часів, і чомусь дотепер ми не маємо цілісного документу – проекту Трудового кодексу України. Крім того, хотілося б зазначити, що цей законопроект потребує суттєвого доопрацювання до другого читання, тому що не всі обставини, які стосуються особистих немайнових, майнових відносин між подружжям, батьками, дітьми, регулюються Кодексом законів про працю України. Вони регулюються насамперед Цивільним кодексом України. Тому коли виписуєте законопроекти, це я знову-таки звертаюся до авторів, ви іноді радьтеся з тими людьми, які розуміються в цих питаннях, щоб якщо вже вносити, то цілісний законопроект, який би одночасно враховував все законодавче поле і особливості побудови кодексів: Цивільного кодексу і Кодексу законів про працю України.

Фракція «Опозиційної платформи – За життя» буде голосувати в першому читанні. Ми стоїмо на захисті прав наших громадян, особливо працюючих громадян, ми проти того, щоб втручалися в їхнє життя і порушували Закон України «Про захист персональних даних». Саме тому ми проголосуємо «за», і просимо підтримати.

У нас є зауваження до другого читання. Звертайтеся, автори законопроекту, ми вам розкажемо, що треба зробити і як виписати, щоб це був нормальний законопроект і вам не було соромно за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов Сергій Володимирович, 1 хвилина з мотивів. Потім переходимо до голосування.

Прошу підготуватися.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Шановні колеги! Безумовно, ми повинні захищати сьогодні людей, які привели нас до цієї зали. Хочу повідомити всім, що сьогодні треба не тільки проголосувати за цей законопроект і підтримати його, а й звернути увагу на те, що в Луганській області в шахті «Гірській» залишилося 45 шахтарів, які не отримали заробітну плату. Вийшли на вулиці матері, які не можуть прогодувати своїх дітей. Хто

буде відповідати за те, що сьогодні не виконується кримінальне провадження, яке зареєстрував Сергій Вельможний з міста Рубіжного, це його округ, і місто Гірське? Хто зверне на це увагу, хто буде покараний за те, що сьогодні шахтарі, а це 70 тисяч сімей, не отримують ті копійки, які вони заслужили, працюючи на глибині тисячі метрів під землею?

Ми вже проголосували за зміни до Бюджетного кодексу, ми проголосували за видачу заробітної плати. Де той мільярд гривень, який повинні отримати прості люди, «простой рабочий»?

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо забезпечення прав працівників на особисте та сімейне життя» ([№ 1148](#)).
Прошу підготуватися до голосування.

Готові голосувати? Шановні колеги, прошу підтримати та проголосувати (*Шум у залі*).

Почекайте, я щойно сказав. Ні, я щойно все сказав. Ви можете підняти стенограму. За повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи. Як і написано, як і пропонує комітет.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 317.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання.

Шановні колеги, вам запропоновано проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики» ([№ 2042](#)). Пропоную розглянути його за скороченою процедурою.

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань цифрової трансформації Федієнку Олександрю Павловичу.

ФЕДІЄНКО О.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Шановний головуючий! Політична партія «Слуга народу», Комітет Верховної Ради України з питань цифрової трансформації.

Колеги, перед нами стоїть амбітне завдання – розбудова цифрової України. Ми повинні спростити і прискорити взаємодію громадян з державою. Процеси надання послуг мають бути цифровізовані та автоматизовані. Але для розбудови цифрової країни потрібно мати розвинуту цифрову інфраструктуру.

Однією з перепон для реалізації таких планів є недостатнє покриття Інтернетом значних територій, особливо в сільській місцевості. Тому для значної частини населення якісний Інтернет, а відповідно і отримання цифрових послуг, залишається недоступним. Проте розбудова цифрової інфраструктури неможлива без доступу провайдерів до об'єктів інфраструктури. Практика застосування закону про доступ, що почав діяти в червні 2017 року, виявила численні прогалини у ньому. Власники об'єктів інфраструктури різних форм власності використовують прогалини у законі про доступ та перешкоджають розвитку цифрової інфраструктури, гальмуючи цифровізацію. Без внесення відповідних змін до законодавства цифровізація країни неможлива.

Проектом закону пропонується усунути неправильне застосування, довільне трактування і різночитання на практиці окремих положень закону про доступ у взаємовідносинах між власниками, операторами та провайдерами; встановити, що елемент інфраструктури державного та комунального майна, який використовується для розміщення технічних засобів телекомунікацій, не відноситься до об'єктів оренди державного та комунального майна, власності, що забезпечуватиме стягнення подвійної плати за доступ; врегулювати відносини у разі зміни власника інфраструктури. Законопроект встановлює відповідальність власника інфраструктури за ненадання доступу до

інфраструктури. Також встановлені граничні розміри плати за доступ, які включають всі податки і збори, передбачені законодавством.

Прийняття законопроекту дозволить унормувати проблемні питання, що не були охоплені раніше прийнятим Законом України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж», що буде у подальшому сприяти розвитку телекомунікаційних мереж.

Положення законопроекту, які викликали зауваження, будуть доопрацьовані до другого читання. Комітет з питань цифрової трансформації на своєму засіданні 17 жовтня 2019 року ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики» (№ 2042), внесений 3 жовтня 2019 року народними депутатами України Олександром Федієнком та Михайлом Крячком.

Колеги, реалізація проекту «Держава у смартфоні» неможлива без побудови якісної цифрової інфраструктури. Для цього ми зобов'язані удосконалювати наше законодавство.

Прошу підтримати вказаний законопроект. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Павловичу.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати? Немає. Дякую.

Тоді, з вашого дозволу, якщо необхідності обговорювати немає, я ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики» ([№ 2042](#)). Прошу всіх підготуватися до голосування.

Шановні народні депутати, ви готові голосувати? Ще раз підкреслюю, цей законопроект ставиться у нас в першому читанні за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято. Дякую.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 210, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 17, «За майбутнє» – 18, «Голос» – 18, позафракційні – 17.

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується наступний проект Закону – «Про зменшення кількості пластикових пакетів в цивільному обігу» ([№ 2051](#)), та альтернативний ([№ 2051-1](#)). Є пропозиція підтримати розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Немає заперечень? Тоді прошу підготуватися до голосування.

Шановні колеги, прошу підтримати розгляд цього проекту за скороченою процедурою.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду законопроекту за скороченою процедурою. Слово надається народному депутату України Шпеню Дмитру Юрійовичу.

Будь ласка, Дмитре Юрійовичу.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шановні депутати, 24 жовтня 2018 року Європейський парламент остаточно заборонив цивільний обіг окремих видів продукції з пластику, усвідомлюючи загрози глобальної екологічної катастрофи. Щоб зберегти природу і поліпшити екологічний стан, уряди більш як 33 країн світу ввели повну заборону на використання пластикових пакетів, ще близько 50 країн ввели часткову заборону на продаж пакетів. Даним законопроектом запропоновано перший крок до зменшення кількості пластикових пакетів в Україні.

Водночас депутатами від партії «Слуга народу» був поданий альтернативний законопроект, розроблений на основі базового проекту закону, що початково був напрацьований спільними зусиллями 60 народних депутатів попереднього скликання, громадських організацій «РеСінк», «Фонд ефективної законотворчості» та ТОВ «Бриджес Консалтинг». За що я вдячний цим депутатам, бо завдяки вам сьогодні ця ідея та проект має бути прийнятий у першому читанні, незважаючи на кількість зауважень ГНЕУ.

Тому я знімаю свій законопроект на користь проекту закону № 2051-1 та прошу докласти спільних зусиль для його прийняття

в другому читанні. Адже саме так має працювати парламент, задля реального вирішення проблем в країні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Ігорю Сергійовичу Кривошеєву.

Будь ласка, Ігорю Сергійовичу.

КРИВОШЕЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні колеги! Ми мусимо визнати, що Україна зараз потопає у смітті, ресурси полігонів практично вичерпані, а ми досі не навчилися ні сортувати, ні переробляти сміття, і більша його частина – це поліетиленові пакети.

В середньому людина користується пакетом 20 хвилин, після чого цей пакет розкладається до 500 років. Звісно, нам пропонують дуже часто придбати так званий біорозкладний пакет, але це обман. Ці пакети на 90 відсотків, навіть на 99 відсотків, складаються з поліетилену, і вся суть процесу зводиться до розкладання пластику на мікропластик. Тому нічого спільного з екологічністю цей процес не має. Це навіть шкідливо для екології.

Щороку кожен українець використовує близько 500 поліетиленових пакетів, у той час як у ЄС цей показник наближається в середньому до 90, а до 2025 року вони планують зменшити цей показник удвічі. Ми бачимо, що люди в Україні готові до якісних змін: молодь ходить до супермаркетів з екоторбами, дедалі більше винахідників пропонують технології виробництва справді екологічних одноразових пакетів і посуду.

Комітет з питань екологічної політики та природокористування пропонує підтримати ці ініціативи на законодавчому рівні. Прийняття цього законопроекту сприятиме модернізації виробничих та технологічних процесів та стимулюватиме виробництво біопластику, а це в свою чергу сприятиме покращенню стану екологічної безпеки та зменшенню частки відходів на території всієї країни. Закликаю бути свідомими та підтримати цей проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Сергійовичу.

Запрошую до співдоповіді голову підкомітету Комітету з питань екологічної політики та природокористування Кирилла Олександровича Нестеренка.

Будь ласка, Кирилле Олександровичу.

НЕСТЕРЕНКО К.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 26, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Виборчий округ № 26, місто Дніпро.

Можна навіть не нагадувати, яку загрозу довкіллю сьогодні несе безконтрольне використання поліетиленових пакетів. До нашого комітету безперервно надходять звернення від органів місцевого самоврядування, громадськості щодо термінового вирішення цього питання на законодавчому рівні. Представлені законопроекти «Про зменшення кількості пластикових пакетів в цивільному обігу» та альтернативний – «Про обмеження обігу пластикових пакетів на території України» спрямовані на скорочення обсягу поліетиленових пакетів та обмеження їх обігу. Для досягнення цієї мети пропонується з 1 січня 2022 року заборонити реалізацію або розповсюдження надлегких та легких пластикових пакетів.

Слід зазначити, що переважна більшість положень, представлених в законопроекті, змістовно співпадають і належать до однієї сфери правового регулювання. Але проект № 2051-1 є більш деталізованим. Так, у ньому пропонується запровадити механізми стимулювання розвитку виробництва біорозкладних пластикових пакетів, а також ввести відповідальність за порушення вимог законодавства у сфері розповсюдження пластикових пакетів.

Тепер щодо висновків. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України не підтримує обидва законопроекти і пропонує повернути їх на доопрацювання з урахуванням висловлених ним зауважень і пропозицій. Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом у своєму висновку зазначає, що проекти не суперечать зобов'язанням України відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, але звертає увагу, що спосіб досягнення мети не

відповідає підходам, закріпленим у відповідних актах права Європейського Союзу.

У зв'язку з викладеним Комітет з питань екологічної політики та природокористування рекомендує Верховній Раді України прийняти за основу альтернативний проект Закону «Про обмеження обігу пластикових пакетів на території України» (№ 2051-1), поданий нашими колегами.

Дякую за увагу. Прошу підтримати рішення комітету. Давайте зробимо наші вулиці чистішими (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати? Є. Тоді прошу записатися: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату Качурі Олександрю Анатолійовичу, фракція політичної партії «Слуга народу».

КАЧУРА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, про що ми тут зараз говоримо?! Давайте зробимо для майбутнього покоління хоч щось хороше за це парламентське скликання, яке вже відпрацювало декілька місяців.

Верховною Радою попереднього скликання це питання розглядалося, але їй не вистачило політичної волі, тому голосуємо тільки зеленою кнопкою. Думаємо про майбутнє, про те, в яких річках будуть купатися наші діти, в яких пісочницях гратимуться наші онуки, і саме цим керуємося під час прийняття цього принципового рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Німченку Василю Івановичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Папієву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передайте слово народному депутату Папієву.

ПАПІЄВ М.М. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України! Ви знаєте, ці два законопроекти дуже важливі, поперше, тому що вони вирішують соціально важливе питання екології, яке сьогодні є в Україні. Особливо це відходи упаковки, до яких відносяться поліетиленові пакети. Кожен з нас, коли йшов на відпочинок з дітьми до лісу, або десь проїжджаючи полями, бачив, що найзасміченіша країна Європи сьогодні – Україна. Особливо цими пакетами, які починають літати, щойно дмухне вітер.

Саме тому наша фракція буде голосувати за цей законопроект, хоча хотілося б, щоб все-таки він був частиною цілісного законопроекту про відходи упаковки. Але наскільки я розумію по «Слузі народу», у вас дуже багато там течій лобістів, ви ніяк не можете визначитися, на яких умовах і якому варіанту законопроекту про відходи упаковки віддати перевагу, – тому давайте хоча б частково вирішимо це питання і приймемо проект закону про заборону поліетиленових пакетів. Це позитивно позначиться на екології України.

Наша фракція буде голосувати «за». Просимо підтримати. І давайте все-таки напрацюємо цілісний, комплексний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Цимбалюку Михайлу Михайловичу, фракція політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

ЦИМБАЛЮК М.М. Прошу передати слово колезі по фракції Анжеліці Лабунській.

ЛАБУНСЬКА А.В. Фракція «Батьківщина». Хочу сказати, що значна частина положень цих законопроектів за змістом збігається між собою. Визначення змісту термінів: «пластик», «пластиковий пакет», «об'єкт роздрібної торгівлі», а також норми щодо заборони розповсюдження в об'єктах роздрібної торгівлі надлегких та легких пластикових пакетів, вимоги до біорозкладних пакетів тощо.

Але хочу зазначити, що частиною третьою статті 5 проекту передбачаються повноваження відповідного контролюючого органу одночасно з накладанням штрафу ухвалювати рішення про конфіскацію пластикових пакетів, що не відповідає вимогам законодавства, не відповідає Конституції України. Оскільки відповідно до Конституції України конфіскація майна може бути здійснена виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом.

Прийняття окремого закону про обмеження обігу пластикових пакетів не відповідає принципу системності законодавства, який зокрема виключає множинність законів з одних і тих самих питань, оскільки правове регулювання використання визначених у проекті пластикових пакетів не має принципів відмінностей.

Також хочу сказати, що поза межами регулювання проекту залишається і низка інших важливих питань, що мають бути вирішені для забезпечення комплектності у регулюванні відповідних суспільних відносин. Зокрема, йдеться про відсутність у проектах положень, якими забороняється обмеження виробництва відповідних пакетів та їх ввезення.

Але законопроект № 2051-1 є більш деталізованим, тому фракція «Батьківщина» буде голосувати в першому читанні і працювати.

Шановний головуєчий! Хочу просто до вас звернутися, до всієї президії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд завершити.

ЛАБУНСЬКА А.В. Ви подивіться сьогодні на зал. Ну, як працювати – перекрикувати один одного? Так, я розумію, що нам, гальорці... Ми сьогодні цілий день дивимося у спину ваших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція зайняти свої місця. Ми переходимо до голосування.

Відповідно до висновку комітету ставиться на голосування для прийняття за основу...

Я перепрошую. Одна хвилина заступнику міністра енергетики та захисту довкілля України Рябчину Олексію Михайловичу. Але прошу займати свої місця.

РЯБЧИН О.М., заступник міністра енергетики та захисту довкілля України. Доброго дня, шановні народні депутати! Олексій Рябчин, Мінекоенерго. Від команди Мінекоенерго, від міністра енергетики та захисту довкілля України Оржеля Олексія Анатолійовича скажу, що ми беззастережно підтримуємо законопроекти, пов'язані із заборонаю пакетиків.

Водночас хочемо звернути увагу на те, що обидва законопроекти мають певні неврегульованості, там відсутні чіткий організаційно-правовий механізм для забезпечення виконання проекту та можливе застосування юридичної відповідальності за порушення його вимог. Однак ми вважаємо, що до другого читання це можна врахувати.

Хочу звернутися до громадян України. Не чекайте, поки Верховна Рада прийме законопроекти чи міністерство введе регуляцію. Користуйтеся сумками, користуйтеся багаторазовими пакетами і самі ставайте еко-свідомими, не чекаючи рішення від влади.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, попрошу зайняти свої місця, ми переходимо до голосування.

Відповідно до висновку комітету ставиться на голосування для прийняття за основу проект Закону «Про обмеження обігу пластикових пакетів на території України» ([№ 2051-1](#)). Ініціатор – народний депутат України Кривошеєв Ігор Сергійович.

Шановні колеги, ви готові голосувати? Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 365.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Ми сьогодні продовжили працювати в турборежимі, і так сталося, що ми вичерпали порядок денний (*Оплески*). Але, шановні колеги, з вашого дозволу, зроблю декілька оголошень щодо створення міжфракційних об'єднань.

Отже, сьогодні створено міжфракційне депутатське об'єднання «Третій вік». Співголовами цього об'єднання обрано народних депутатів Гришину Юлію Миколаївну, Третьякову Галину Миколаївну та Жупанина Андрія Вікторовича.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «За спорт і здоровий спосіб життя». Координаторами об'єднання обрано Беленюка Жана Венсановича, Мазурашу Георгія Георгійовича та Саладуху Ольгу Валеріївну.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «За техногенну та екологічну безпеку в паливно-енергетичному комплексі, залізничному і трубопровідному транспорті України». Керівником цього об'єднання обрано Шахова Сергія Володимировича.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Міжпарламентський діалог в ім'я миру: Україна, Росія, Німеччина, Франція». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Медведчука Віктора Володимировича.

І останнє. Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Пласт». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Лозинського Романа Михайловича (*Оплески*).

Шановні колеги, на цьому я завершую вечірнє пленарнє засідання. Прошу не забувати забирати картки з карткоприймача. Дякую.

Завтра ми продовжимо, о 10 годині реєстрація. Дякую. Вечірнє пленарнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим.