

ЗМІСТ

Засідання тридцять перше, вечірнє (Четвер, 31 жовтня 2019 року)

Виступ народного депутата України Яременка Б.В.	...3
Внесення змін до розгляду питань порядку денного	...4
Заява депутатської фракції «Європейська солідарність»	...5
Прийняття постанов:	
«Про звільнення з посади членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення»	...6
«Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування пожежі (вибухів) на складах боєприпасів в м. Ічня (Чернігівська обл.), м. Калинівка (Вінницька обл.), м. Балаклія (Харківська обл.), м. Сватове (Луганська обл.), м. Кривий Ріг (Дніпропетровська обл.) у період з 2014 по 2018 роки»	...14
Внесення змін до:	
деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів	...21
деяких законів України у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу	...37
Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік»	...56

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ПЕРШЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
31 жовтня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги! Я хочу вам нагадати одну річ. Увечері ми з Дмитром Олександровичем про це повторимо. Це дуже важлива інформація.

Із завтрашнього дня набирає чинності закон, який ми прийняли щодо реєстрації народних депутатів. Ми відмовляємося від паперової реєстрації, із завтрашнього дня реєстрація проводитиметься шляхом вставлення картки і натисканням кнопки «за». Лише тоді ми матимемо інформацію про реальну кількість осіб, які є у сесійному залі.

Я попрошу зважити на це завтра і прийти всім вчасно, щоб зареєструватися і побачити, урешті-решт, реальні цифри на табло – скільки людей у сесійному залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий вечір, шановні колеги! Добрий вечір, шановні представники ЗМІ, шановні гості! Це яка школа? А місто? Ми вас вітаємо (*Оплески*).

Шановні колеги, переходимо до роботи. Прошу підготуватися до реєстрації.

Сергію Володимировичу, вам неприємно вітати дітей? Ви під балконом, вони вас не бачать. Якщо ви можете вийти, і їм буде приємно, і вам... (*Шум у залі*). Ми вас навпаки... (*Шум у залі*).

Шановні колеги, прошу зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 377 народних депутатів. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Слово для виступу з процедури надається... *(Шум у залі)*. Так, з процедури. Ні, почекайте. Я зараз надам слово Яременку Богдану Васильовичу. Народний депутат хоче звернутися.

Будь ласка, Богдане Васильовичу.

ЯРЕМЕНКО Б.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, пане Голово. Шановні колеги, я скористаюся своїм правом на відповідь, оскільки сьогодні мене кілька разів з цієї трибуни згадували. Насамперед хочу почати з вибачень перед тими, кому за останні кілька днів створив незручності та некомфортну ситуацію. Передусім перед моєю родиною, яка не заслужила на це, моєю дружиною – єдиною людиною у житті, яка знає про мене все, і саме тому не має до мене претензій. Мають інші *(Оплески)*.

Я хочу також вибачитися перед своєю фракцією і Президентом України. Ви стали заручниками ситуації. Ви не заслужили, щоб вас втоптували в багно разом зі мною. Друзі, я сприйму спокійно, із вдячністю будь-яке ваше рішення стосовно мого питання.

Я хочу вибачитися також перед своїми виборцями. Ви не заслужили дивитися на все це.

Якщо в моєї дружини немає до мене претензій, тоді у кого вони є? Претензії є в моралістів. Так ось, дорогі друзі, якщо ви хочете поговорити про мораль і про закон, – давайте. У цій країні закон, який захищає мою і кожного з вас особисту переписку. Оприлюднення листування є кримінальним злочином, і той, хто зробив це, заробив від трьох до семи років. Я не погрожую, просто нагадую про закон, який для всіх один, і про мораль *(Оплески)*. Якщо ви хочете поговорити про мораль, то, звичайно, красти погано. У мене вкрали моє листування. Але ще гірше – користуватися краденим, перепродувати його. І ті, які обсмоктують, висміюють, перепощують крадені картинки, користуються краденим, розумієте, перепродують його. Тому, колеги, я хотів би поговорити про мораль, але не бачу з ким, і це, як на мене, розуміє навіть півень Одещини.

Наостанок. Про зовнішню політику *(Оплески)*. Колеги, не варто переживати за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

ЯРЕМЕНКО Б.В. Не варто переживати за зовнішню політику. Її треба знати, розуміти, займатися нею. Не треба піаритися на кожному кроці, а іншим – їздити до Москви і здавати національні інтереси України, і тоді все із зовнішньою політикою буде добре.

Тому я приношу вибачення усім тим, які на них заслужили, і прошу не судити мене.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нестор Іванович Шуфрич. Будь ласка, 1 хвилина з процедури.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний Голово Верховної Ради України! Шановні колеги! Пан Руслан, дійсно, був правий – із завтрашнього дня в нас зміниться спосіб реєстрації. Від імені народних депутатів України, які зараз присутні у сесійному залі і які вже залишили свою посаду, я хотів би подякувати працівникам відділу інформаційно-консультативного забезпечення учасників пленарних засідань, а саме: пані Ірині, Людмилі Михайлівні, Оксані Олександрівні, Ірині Гаврилівні, Лідії Антонівні, яка нещодавно пішла на пенсію, і безумовно, керівнику Євгенію Вікторовичу за те, що вони допомагали нам організовувати нашу роботу. Я вважаю, що вони заслуговують на нашу подяку і оплески. Дякуємо вам (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Дякую, Несторе Івановичу.

Шановні колеги! Я зараз запропоную внести зміни до порядку денного, і після цього повернемося до заяв. Добре?

Шановні колеги, під час перерви, у мене була можливість проговорити деякі пропозиції щодо внесення змін до розгляду питань порядку денного на вечірньому засіданні Верховної Ради України. Ми

трохи вибилися із графіка. У нас є важливі законопроекти, які сьогодні... *(Шум у залі)*. Шановні колеги, дякую. У нас є деякі важливі законопроекти, які треба буде розглянути в другому читанні.

Пропоную внести зміни до порядку денного нашого засідання. Прошу їх підтримати.

Спочатку ми розглянемо два проекти постанов – [№ 2344](#) і [№ 2312](#), після цього перейдемо до розгляду законопроектів у другому читанні – [№ 1031](#), [№ 2239-1](#), [№ 2283](#), [№ 1152-1](#), [№ 2161](#), [№ 0942](#), [№ 0945](#), [№ 0953](#), потім повернемося до розгляду законопроекту [№ 2179](#), а далі розглядатимемо ті питання, які в нас залишаться, поки не вичерпається час вечірнього засідання.

Скажіть, будь ласка, чи є заперечення? Немає.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати за дану пропозицію.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 198, «Опозиційна платформа – За життя» – 18, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 3, позафракційні – 10.

Переходимо... *(Шум у залі)*. Я не чую, шановні колеги. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Надійшла заява від двох фракцій з вимогою про оголошення перерви, яку вони готові замінити виступом.

Слово має Іонова Марія Миколаївна. Будь ласка.

ІОНОВА М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановний головуючий! Дякую за надане слово. Насправді, на початку нашого засідання мене шокували слова першого промовця про те, що немає з ким у цьому сесійному залі говорити про мораль. Але я хотіла б нагадати, що в цьому сесійному залі сидять представники українського суспільства, тому не варто так ганьбити наших виборців

(Оплески). Чесно кажучи, усе-таки є загальноновизнані норми суспільної моралі. Я також є членкинею Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. Хотіла б зазначити, що ви людина, яка є головою комітету і нехтує законодавством у свій робочий час, має низький моральний компас, ставиться до інституту парламентаризму з такою неповагою. Ви не можете представляти український парламент на міжнародній арені, тому що загальноновизнано, що у світі є стандарти етики професійного дипломата *(Оплески)*. Ви як професійний дипломат, який так себе зарекомендував, мали б скласти мандат голови комітету. Я вже не кажу про те, щоб скласти мандат народного депутата, тому що у європейській країні так би зробили на наступний день.

Я хотіла б сказати, що ви все-таки підриваєте авторитет Верховної Ради як єдиного органу законодавчої влади в Україні. Ми звертаємося до вас, шановний пане Голово парламенту, з проханням використати свій авторитет задля гідного вирішення цього питання.

Хотіла б сказати, що міжфракційне депутатське об'єднання «Рівні можливості», де є співголови також від усіх фракцій, крім фракції «Опозиційна платформа – За життя», підписали звернення і заклик вирішити цю ситуацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про звільнення з посад членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 2344](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, я доповідатиму щодо цього питання. Якщо ви не заперечуєте, надаватиму відповіді з трибуни. Немає заперечень?

Шановні колеги, відповідно до пункту 20 частини першої статті 85 Конституції Верховна Рада України призначає на посаду та звільняє з посади половину складу Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Відповідно до частини третьої статті 4 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» повноваження члена Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення починаються з дня його призначення і тривають п'ять років, за винятком випадків, передбачених законодавством (*Шум у залі*).

Шановні колеги, ми вам не заважаємо? Можливо, ви доповідатимете? Дякую.

Відповідно до статей 208, 210 Регламенту Верховної Ради України звільнення з посади члена Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення має відбуватися за письмовим поданням Голови Верховної Ради України за наявності рішення комітету, до предмета відання якого належить питання телерадіомовлення.

Комітет Верховної Ради з питань гуманітарної та інформаційної політики звернувся до мене з пропозицією подати відповідний проект постанови Верховної Ради України про звільнення з посад членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення Герасим'юк, Ільяшенка, Черниша, призначених на ці посади Верховною Радою України, у зв'язку із закінченням п'ятирічного строку їх повноважень.

Відповідно до цього я зараз надаю слово для співповіді голові Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Ткаченку Олександрову Владиславовичу.

ТКАЧЕНКО О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, у нас є всі підстави для того, щоб сьогодні провести це голосування. Термін повноважень членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення спливає. Нагадаю, це орган, який контролює, власне, телерадіопростір в Україні.

Відповідно до проекту постанови ми маємо проголосувати за їхнє звільнення. Я хотів би наголосити, що їхні повноваження продовжуються до моменту, поки нами не буде проведено відповідний

конкурс, який триватиме впродовж двох місяців, і за рейтинговим голосуванням не оберемо нових членів Національної ради України – чотири особи від Верховної Ради.

Зараз, після прийняття поправок до проекту постанови, у нас є всі підстави для того, щоб виконати наше зобов'язання. Прошу підтримати та проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Владиславовичу.

Шановні колеги, чи потребує це питання обговорення? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Дирдін Максим Євгенович. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 132, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Бужанському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бужанський Максим Аркадійович. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).

Шановні колеги! Шановна президіє! Ця Нацрада, яку ми плануємо відправити у відставку, відзначилася найганебнішою поведінкою за роки своєї праці: вона не виконувала функції регулятора, працювала псом на ланцюгу в колишнього Президента України Петра Олексійовича, який нацькував її на своїх політичних опонентів.

Тому я вважаю, що ми повинні якнайшвидше відправити її в небуття та обрати нову Нацраду, яка сумлінно виконуватиме свої функції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме Аркадійовичу.

Слово надається Соболеву Сергію Владиславовичу. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановний Голово Верховної Ради України! Думаю, усі добре розуміють, що Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення може діяти в умовах, коли є абсолютно чітке, прозоре і зрозуміле законодавство.

Думаю, що це є ключовим обов'язком парламенту, і ніхто, крім нас, не може змінювати закони. Тому найважливіше – зробити висновки щодо тих ситуацій, коли будь-які рішення, які може ухвалювати регулятор, можуть прийматися не на підставі закону, а на підставі особистого відношення, політичних, ідеологічних або будь-яких рішень. Саме тому, думаю, що період, коли працювали ці члени Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення – регулятора, який визначає найважчі питання, залишається періодом, що відійшов у історію. Як на мене, треба дивитися в майбутнє. Для нас як для парламентаріїв повинні бути визначальні тези: що таке безпека держави, включаючи інформаційну безпеку; що таке порушення моральних, етичних норм. Я думаю, що без цих визначень, кого б ми надалі не призначили до цього органу, залишиться більше питань, ніж відповідей на них.

Тому вважаю, що профільний комітет повинен негайно переглянути законодавче регулювання в цій сфері для того, щоб визначити ключові параметри для тих членів регулятора, які зараз працюють, і тих, які найближчим часом будуть обрані. Ми голосуватимемо «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич, «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий! Ми запізналися з цим питанням на три пленарних тижні, і ті рішення, які приймалися за цей термін, інакше як тиском на свободу слова, зведенням рахунків назвати не можна.

Сьогодні ми маємо виконати конституційний обов'язок і дати оцінку тій Національній раді, яка нам залишилася від попередньої епохи корупції, зловживання, мародерства і тиску на опонентів, а найголовніше – на право говорити правду і надавати інформацію.

Не можу залишитися байдужим до виступу нашого, сподіваюся, поки що, колеги, який заборонив і вимагає від мене відмовитися від мого конституційного права як громадянина і народного депутата України боротися за звільнення наших громадян. І якщо потрібно, навіть у Москві. Коли хоча б один з наших хлопців зміг повернутися завдяки тому, що мої товариші були в Москві, то це вже перемога окремих сімей і України в цілому. Краще поїхати за хлопцями і за миром до Москви, ніж... Слів немає!

Якщо ви обманули журналістів один раз, не потрібно потім спробувати відмазатися у Верховній Раді. Зробив – відповідай, якщо мужик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, наскільки я розумію, усі бажаючі виступили. Після цього переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Княжицький Микола Леонідович. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., *член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»).* Шановні колеги, попри всі мінуси, складнощі, претензії в роботі, я хотів би подякувати Ользі Герасим'юк, Олександрю Ільяшенку і Олегу Чернишу за роботу, яку вони робили в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення. Ця Національна рада, справді, зі всіх попередніх, відрізнялася разуче. Дякую. Ви зробили багато корисного, хоча багато чого не доробили.

А тепер я хочу звернутися до усіх. До вас, пане Дмитре, бо ви доповідали щодо цього питання, до шановного юриста пана Стефанчука, до шановної фахівчині з громадських зв'язків із медіа пані Олени Кондратюк. Подивіться уважно на проект постанови. У ньому йдеться про таке: «Ця Постанова набирає чинності з моменту призначення Верховною Радою України на вакантні посади членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення». Тобто не зараз, коли ми проголосуємо, а коли будуть призначені нові члени Національної ради. Закон «Про Національну раду з питань телебачення і радіомовлення» дає нам право оголосити конкурс на призначення членів через три дні після того, як закінчаться повноваження попередніх членів Національної ради.

Таким чином, я тримаю зараз у руках повний абсурд, який, мабуть, несе за собою хороші думки і помисли. Я не проти них, але я проти того, щоб ми компрометували Українську державу цими псевдозаконопроектами, які пишуться людьми, котрі не те що про юридичний підхід, про звичайну логіку не мають жодного поняття. Бо кожен конкурс, який ми призначимо, буде визнаний незаконним, а також можуть бути визнані незаконними рішення, які прийме нова Національна рада. Це цирк на дроті, чесне слово! Хоча думки у авторів, мабуть, були хороші. Ми утримаємося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Крулько Іван Іванович. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Я повністю погоджуюся з колегами, які сказали про те, що Нацрада не має бути політичним органом, вона має бути професійним органом. У тому числі йдеться про проекти постанов, які повинні бути юридично грамотні, щойно про це говорив народний депутат Княжицький.

Тому, шановний Дмитре Олександровичу, у мене є пропозиція. У цьому проекті постанови потрібно прописати таке: проект постанови набирає чинності з моменту його підписання Головою Верховної Ради, а члени Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення продовжують виконувати свої обов'язки до проведення конкурсу і призначення нових членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Ось це буде юридично грамотно. У такий спосіб ми не заблокуємо роботи Нацради і дамо можливість проводити конкурси на заміщення вакантних посад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз надаю слово голові комітету Ткаченку. Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. Шановні колеги, я хотів би нагадати, що цей парламент кілька тижнів тому прийняв закон, який врегульовує цю колізію: члени Національної ради, які обрані терміном на п'ять років, продовжують виконувати свої зобов'язання (і це норма закону, а не проекту постанови) до моменту обрання нових членів Національної ради.

Немає жодних проблем. Якщо ми хочемо змінювати Національну раду, треба голосувати і оголошувати конкурс упродовж двох місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це відповідає закону? *(Шум у залі).*

Крулько. Будь ласка, з мотивів.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Усе правильно, ми внесли зміни до закону про Нацраду, за якими члени Нацради виконують свої обов'язки до обрання нових членів Нацради. Водночас у проекті постанови потрібно написати таке саме формулювання: постанова набирає чинності не з моменту обрання нових членів Нацради, як це написано у проекті, а з моменту її прийняття, а члени Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення продовжують виконувати свої обов'язки до обрання нових членів Нацради після відповідного конкурсу. Ось про що йдеться. Саме таке формулювання буде коректним і уможливить проводити конкурс та обирати нових членів Нацради. Я прошу саме з таким формулюванням проголосувати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас уже почалися дебати.

Слово надається Ткаченку з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина.

ТКАЧЕНКО О.В. У цьому проекті постанови написано, що після припинення повноважень члени Національної ради продовжують виконувати обов'язки до дня призначення нових членів Національної ради Верховною Радою України. У чому питання? *(Шум у залі).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилину... *(Шум у залі).*

Зараз колеги запропонують... *(Шум у залі).* З моменту прийняття.

Олександрє Владиславовичу... *(Шум у залі).*

Шановні колеги, оголошується перерва на 5 хвилин. Прошу пі-
дійти Миколу Леонідовича та Івана Івановича. Прошу не розходитися.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, у нас не лише турборежим, а й пе-
рерва: замість 5 хвилин – 5 секунд. Повертаємося до роботи.

Шановні колеги, повертаємося до роботи! Іване Івановичу
Крулько!

Олександрє Владиславовичу, будь ласка, зачитайте проект поста-
нови з урахуванням поправки Івана Івановича Крулька.

ТКАЧЕНКО О.В. Постанова набирає чинності не з моменту
призначення Верховною Радою нових членів, а з моменту прийняття,
власне, цього проекту постанови. Тоді відповідно до закону ми мо-
жемо приймати... *(Шум у залі).*

Постанова набирає чинності не з моменту призначення Верхов-
ною Радою на вакантні посади, а з моменту прийняття, власне, цього
проекту постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, можемо голосувати? *(Шум у залі).*

Прошу в стенограмі врахувати те, про що щойно озвучив голова
комітету.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прий-
няття проекту Постанови «Про звільнення з посад членів Національної
ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 2344](#)) у ці-
лому з урахуванням поправки, яку щойно озвучив голова комітету для
стенограми. Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати?
Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 23, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 12, «За майбутнє» – 12, «Голос» – 0, позафракційні – 20. Дякую ще раз.

Шановні колеги, прошу наступного разу ретельніше вивчати питання.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування пожежі (вибухів) на складах боєприпасів в м. Ічня (Чернігівська обл.), м. Калинівка (Вінницька обл.), м. Балаклія (Харківська обл.), м. Сватове (Луганська обл.), м. Кривий Ріг (Дніпропетровська обл.) у період з 2014 по 2018 роки» ([№ 2312](#)). Ми повинні голосувати про розгляд питання за скороченою процедурою?

Прошу підтримати пропозицію та розглянути це питання за скороченою процедурою.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Арахамії Давиду Георгійовичу. Будь ласка.

АРАХАМІЯ Д.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування пожежі (вибухів) на складах боєприпасів в м. Ічня (Чернігівська обл.), м. Калинівка (Вінницька обл.), м. Балаклія (Харківська обл.), м. Сватове (Луганська обл.), м. Кривий Ріг (Дніпропетровська обл.) у період з 2014 по 2018 роки» ([№ 2312](#)) від 25 жовтня 2019 року.

Тут дуже все просто. Усі знають, що було в нас безпосередньо протягом цих років і наскільки важливе це питання. Але минуло майже п'ять років і взагалі не було жодного пояснення, що ж таки трапилось: чи це була диверсія, чи це був терористичний акт, чи це

були навмисні підпали – ніхто не знає. Більше того, є інформація щодо того, що люди, які безпосередньо відповідали за зберігання та уникнення цих процесів, отримали підвищення по службі, що взагалі не можна пояснити нічим, крім того, що це зрада держави чи службова халатність. Це питання треба дуже уважно досліджувати.

Тому ми вирішили утворити тимчасову слідчу комісію, до якої увійшли представники всіх депутатських фракцій. Пропоную таке: як голова від фракції політичної партії «Слуга народу», заступник – народний депутат Рахманін Сергій Іванович від політичної партії «Голос», а також усі народні депутати відповідно до тексту проекту постанови. У мене є подання, щоб від фракції «Європейська солідарність» до складу комісії замість Бондаря додати Забродського Михайла Віталійовича, члена Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Прошу вас підтримати та проголосувати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Давиде Георгійовичу.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу. Будь ласка.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні вчора розглянув проект постанови № 2312 і затвердив висновок. У висновку комітет зауважив, що згідно з пунктом 2 проекту постанови ініціатор внесення визначає такі основні завдання цієї комісії, як, наприклад, проведення перевірки ходу розслідування правоохоронними органами. У зв'язку з цим ініціатору внесення варто взяти до уваги позицію Конституційного Суду України, яка викладена в рішенні від 11 квітня 2000 року щодо невтручання в діяльність прокуратури, зокрема Верховної Ради та її органів.

Щодо права тимчасової слідчої комісії ініціювати питання про притягнення винних осіб до відповідальності комітет зазначив, що

засади цивільно-правової відповідальності, діяння, які є злочинами, визначаються виключно законами.

Водночас Верховна Рада під час розгляду висновків, пропозицій тимчасової слідчої комісії в разі необхідності вирішує питання щодо направлення матеріалів тимчасової слідчої комісії Генеральному прокурору для їх вивчення та відповідного реагування.

Згідно з пропозиціями, які надійшли від усіх фракцій, персональний склад має бути утворений у кількості 12 депутатів – представників всіх фракцій, за винятком депутатської групи «За майбутнє». Але щойно, наскільки я зрозумів, голова тимчасової слідчої комісії сказав, що буде заміна. Тому для стенограми зачитаю склад тимчасової слідчої комісії, яка має бути утворена: голова комісії – Арахамія; заступник голови комісії – Рахманін; члени тимчасової комісії: Безугла, Березін, Веніславський, Верещук, Герасименко, Завітневич, Здебський, Наливайченко – фракція «Батьківщина», Бурміч – фракція «Опозиційна платформа – За життя», замість Бондаря від фракції «Європейська солідарність»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Хто замість Бондаря від фракції «Європейська солідарність»? (*Шум у залі*). Забродський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забродський Михайло Віталійович.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Ось такий персональний склад тимчасової слідчої комісії.

Тому комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту розглянути цей проект постанови і прийняти його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Шановні колеги, чи потребує обговорення це питання?

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Лозинський Роман Михайлович.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Прошу передати слово Сергію Рахманіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович Рахманін. Будь ласка.

РАХМАНІН С.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Я противник того, щоб ми зловживали створенням тимчасових слідчих комісій, бо у нас скоро кількість комісій перевищуватиме кількість народних депутатів у сесійному залі. Але я підтримую створення цієї тимчасової слідчої комісії з тієї простої причини, що бажано покласти край усім спекуляціям, чуткам та іншим ласощам, які точаться навколо цих подій протягом п'яти років. Це перше.

Друге. Вагомо, щоб нарешті з'явилася інформація, яка може стати надійним запобіжником проти того, щоб це відбувалося надалі. Я проти того, щоб це був каральний орган, чергова ТСК, яка буде піаритися. Я дуже хочу, щоб це була ефективна комісія. Сподіваюся, що колеги підтримають даний проект постанови, і всі ті, які ввійдуть до складу цієї комісії будуть працювати на те, щоб нарешті в нас була, справді, безпека і оборона.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наливайченко Валентин Олександрович. Будь ласка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Фракція «Батьківщина». Ми підтримуємо даний проект постанови, обов'язково працюватимемо в цій тимчасовій слідчій комісії. Я відразу оголошую на всю країну, що уряд вже має готувати списки громадян України, які постраждали внаслідок вибухів на військових арсеналах, їх було далеко

не п'ять, як згадано в цьому проекті постанови, а більше семи. Це перше.

Друге. Ми підготувалися і по всій Україні зібрали списки постраждалих задля відшкодування майна, лікування дітей і дорослих, які зазнали чи то ушкоджень, чи то інших втрат від таких вибухів.

Третє. Ми також підготуємо матеріали і будемо вимагати від уряду підготувати відшкодування військового арсеналу військовим частинам, військовослужбовцям, які постраждали внаслідок цих жахливих вибухів.

Найголовніше. Фракція «Батьківщина» звертається до вас, шановні колеги, з таким: настав час прийняти закон про спеціальні слідчі комісії парламенту, досить працювати тимчасово і поверхнево. Парламент має отримати право не лише розслідувати, а й ухвалювати рішення на усунення недоліків, відшкодування витрат громадянам України, і надалі органи виконавчої влади, правоохоронні органи, органи оборони мають виконувати закони, які ми ухвалюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герасимов Артур Володимирович. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Фракція «Європейська солідарність». Прошу передати слово Михайлу Забродському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забродський Михайло Віталійович. Будь ласка.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, насамперед я хотів би нагадати про те, що ви всі знаєте і дуже добре пам'ятаєте, який суцільний негативний суспільний резонанс мали випадки підривів на базах, складах і арсеналах, особливо протягом останніх п'яти років. Я вже не кажу про пряму воєнну шкоду, яка була завдана насамперед обороноздатності Збройних Сил України, а також

іншим складовим сектору безпеки і оборони. Не секрет, що в результаті цих подій ми втрачали певні найменування і номенклатури боєприпасів, які насамперед відносяться до категорій так званих дефіцитних і які вже створюють нові виклики перед нашою промисловістю та перед відповідними органами постачання.

Але, користуючись нагодою, я хотів би нагадати майбутнім колегам тимчасової слідчої комісії, що на сьогодні, на жаль, ситуація на складах у містах Богданівка і Катеринівка суттєво не покращилася. Я пропоную тимчасовій слідчій комісії спробувати пошукати відповідь на таке питання. Чому на одних і тих самих арсеналах, де були трагічні події, пов'язані в тому числі із загибеллю людей, не кажучи вже про прямі матеріальні втрати, ситуація суттєво не змінюється протягом не одного місяця, а майже року?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Батенко Тарас Іванович, депутатська група «За майбутнє». Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановний Дмитре Олександровичу! Враховуючи важливість створення тимчасової слідчої комісії, яка має займатися розслідуванням діяльності керівництва Міністерства оборони України, неодноразових пожеж і вибухів на складах боєприпасів, які стали в народі притчею во язицех, прошу вас врахувати позицію депутатської групи «За майбутнє». Питання щодо відповідного пропорційного представництва всіх депутатських фракцій і груп погоджено з майбутнім головою тимчасової слідчої комісії Давидом Георгійовичем Арахамією. А також пропоную включити до тимчасової слідчої комісії народного депутата Юрчишина Петра Васильовича, який саме представляє один з виборчих округів, де ці вибухи боєприпасів відбувалися. Прошу врахувати кандидатуру Юрчишина Петра Васильовича і зачитати його прізвище для стенограми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасе Івановичу, за всієї поваги до вас маю зауважити, що ми не вносимо поправки з голосу (*Шум у залі*). Я ще раз кажу: ми не вносимо правки з голосу. Я розумію, що ви погодили, але на засіданні комітету був внесений перелік осіб. На наступному засіданні комітету до складу тимчасової слідчої комісії ми додамо ще одну особу, це не є проблемою (*Шум у залі*).

Шановні колеги, на це був відведений певний час. Голова комітету щойно вносив зміни до рішення комітету. Давайте зробимо наступним чином.

Де голова тимчасової слідчої комісії Арахамія? Давиде Георгійовичу, у мене до вас прохання узгодити це питання з депутатською групою «За майбутнє», щоб потім через комітет долучити ще одну особу до складу тимчасової слідчої комісії. Ми не вносимо поправки з голосу.

Тарасе Івановичу, через комітет обов'язково додамо кандидатуру до складу тимчасової слідчої комісії.

Шахов Сергій Володимирович. Будь ласка, з мотивів.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина. Шановні колеги, попередні промовці звітували щодо ситуації в містах Щастя та Сватове. Нас поінформували про те, що в місті Сватове наслідки вибухів усунуто. Я хочу сказати, що це неправда і профанація. Із 2 тисяч будинків, які постраждали, є без вікон і дахів.

Звертаюся з проханням до профільного комітету розглянути питання щодо включення до складу тимчасової слідчої комісії народних депутатів з Луганщини: Сергія Вельможного, Олександра Лукашева, щоб перевірили усунення наслідків на цій території. Водночас чиновники, які відповідали за усунення наслідків пожежі на цих складах, також повинні понести відповідальність, а не лише військові, яких за п'ять років ще не покарали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Сергію Володимировичу.

Шановні колеги, усі бажаючі виступили. Прошу підготуватися до голосування. Це важливе питання.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування пожежі (вибухів) на складах боєприпасів в м. Ічня (Чернігівська обл.), м. Калинівка (Вінницька обл.), м. Балаклія (Харківська обл.), м. Сватове (Луганська обл.), м. Кривий Ріг (Дніпропетровська обл.) у період з 2014 по 2018 роки» ([№ 2312](#)) за основу та в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 339.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 16, «Європейська солідарність» – 23, «Батьківщина» – 18, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 13, позафракційні – 23.

Дякую всім народним депутатам за виявлену позицію.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» ([№ 1031](#)). Це друге читання.

Доповідає голова Комітету з питань антикорупційної політики Красносільська Анастасія Олегівна.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань антикорупційної політики на своєму засіданні розглянув законопроект № 1031 про кримінальну відповідальність за незаконне збагачення і так звану цивільну конфіскацію необґрунтованих активів чиновників і пропонує Верховній Раді прийняти його у другому читанні та в цілому.

Колеги, нікому за межами цього сесійного залу не треба пояснювати, чому цей законопроект потрібен. Усім звичайним людям зрозуміло, що ситуація, за якої суддя або прокурор, маючи все життя

скромну зарплату, живе у будинку на п'ять поверхів із тенісним кортом і двома басейнами, при цьому цей будинок зареєстрований на його маму-пенсіонерку, яка за життя сплатила 10 тисяч податків, ненормальна і є індикатором незаконних корупційних активів такого судді або прокурора.

Я закликаю народних депутатів не маніпулювати, не брехати, не намагатися пояснити, що така ситуація з якихось причин нормальна, а нарешті, показати суспільству, що ми готові боротися із незаконним збагаченням чиновників.

Що пропонується законопроектом до другого читання? Встановити відповідальність за незаконне збагачення у разі, якщо набуті чиновниками активи більше ніж на 6,5 мільйона гривень перевищують його законні доходи. А також пропонується застосовувати механізм так званої цивільної конфіскації, якщо сумнівні доходи чиновника коштують більше, ніж його законні доходи, починаючи з 1 мільйона гривень. Ці два механізми працюватимуть разом, і відповідно за найбільші крадіжки буде кримінальна відповідальність, менші – цивільна конфіскація.

Колеги, хочу наголосити, що механізм цивільної конфіскації передбачає рішення суду, передбачає, що прокуратура має збирати докази, йти до суду, і лише у тому випадку, коли суд погоджується із поданими доказами, настає цивільна конфіскація. Механізм цивільної конфіскації – це цивілізована європейська практика, це практика, яка цілком успішно працює у Сполучених Штатах Америки, Канаді (можна далі продовжувати цей список) і є визнаним механізмом боротьби із корупцією.

Я прошу, колеги, не маніпулювати і не казати, що цей законопроект порушує права третіх осіб, цього не відбувається. До другого читання комітет запропонував формулу, яка дає можливість збалансувати, з одного боку, захист прав третіх осіб, з іншого, необхідність покарати чиновників із незаконним майном.

Наостанок. Цей інструмент – і цивільна конфіскація, і кримінальна відповідальність – буде доступний лише антикорупційному бюро, антикорупційній прокуратурі і антикорупційному суду. Про жодні зловживання інших неререформованих правоохоронних органів не йдеться і йтися не може.

Колеги, враховуючи сказане, прошу підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Дубневич. Не наполягає.

Поправка 2. Власенко. Наполягаєте Сергію Володимировичу?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. Щодо поправки 1 – хороший жарт. Я хотів би, щоб ми перейшли від комсомольських гасел до реальної професійної оцінки того, що нам пропонують прийняти у другому читанні.

Питання щодо корупціонерів усім зрозуміле. Звичайно, корупціонерів треба притягнути до відповідальності. У законопроекті і у першому, і у другому читанні є треті особи. Постають питання: хто ці треті особи, у який спосіб доводиться їх винуватість, слухання справи відбуваються за їхньої участі чи без їхньої участі? При цьому хочу сказати, що насправді кожен громадянин України може бути визнаний такою третьою особою, виходячи із тих формулювань, які нам пропонують.

Поправка 2 щодо іншого питання: з якого моменту звільняти чиновника, стосовно якого є судові рішення про отримання ним незаконної вигоди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергію Володимировичу, ви наполягаєте на голосуванні своєї поправки?

Ставиться на голосування поправка 2 народного депутата Власенка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 3. Алексєєв. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексєєва.

АЛЕКСЄЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, ця поправка щодо статті 368² Кримінального кодексу України. Справа в тому, що ця стаття була визнана неконституційною. Законопроектом № 1031 пропонується запровадити нову норму щодо незаконного збагачення. Це питання технічне. У Кримінальному кодексі України необхідно виключити неконституційну норму і прийняти нову норму.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олеговичу, ви наполягаєте на своїй поправці? На наступних поправках також наполягатимете?

Ставлю на голосування поправку 3 народного депутата Алексєєва. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Пузанов. Не наполягає.

Поправка 5. Власенко. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. З вашого дозволу я процитую визначення статті 20 «Незаконне збагачення» Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти корупції.

«За умови дотримання своєї конституції та основоположних принципів своєї правової системи кожна Держава-учасниця розглядає можливість вжиття таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідними для визнання злочином умисне незаконне збагачення, тобто значне збільшення активів державної посадової особи, яке перевищує її законні доходи і які вона не може раціонально обґрунтувати».

Це термінологія Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти корупції, яку Україна ратифікувала. Це я процитував із збірника «Відомості Верховної Ради України» № 49 від 2007 року. Нам пропонують абсолютно інше визначення незаконного збагачення, включивши необмежену кількість осіб, тобто усіх громадян України потенційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 5 народного депутата Власенка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Ляшенко. Не наполягає.

Батенко. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І. Шановний Дмитре Олександровичу! Відповідно до частини третьої статті 120 Регламенту Верховної Ради України стосовно права народних депутатів України, прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 6, 7, 8, 9, 10.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я зараз надам слово голові комітету.

Будь ласка, Анастасіє Олегівно.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, щойно названі поправки комітет врахував редакційно. Вони стосуються межі кримінальної відповідальності щодо незаконного збагачення. Це було компромісне рішення, в якому враховано поправки, запропоновані народними депутатами з різних політичних партій. Тому я дуже прошу зараз не маніпулювати, не намагатися у сесійному залі це збити, тому що ви у такий спосіб розбалансовуєте текст законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Папієв Михайло Миколайович. Будь ласка.

ПАПІЄВ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні народні депутати! Насамперед звертаю увагу Голови Верховної Ради України на те, щоб доповідач дотримувалася Регламенту Верховної Ради України і діяла відповідно до його норм. Якщо народний депутат відповідно до свого конституційного права вимагає поставити для підтвердження поправки, то

після цього ці поправки в переліку, які назвав народний депутат Батенко, потрібно почергово поставити на голосування для підтвердження. Прошу дотримуватися норм Регламенту Верховної Ради України, інакше закон не може вважатися таким, що прийнятий з дотриманням норм Регламенту Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до сесійного залу. Шановні колеги, зараз на прохання Тараса Івановича Батенка я ставитиму на голосування для підтвердження кілька поправок. Відповідно до Регламенту поправки ставитимуться на голосування по черзі.

Шановні народні депутати, будь ласка, займіть свої робочі місця і підготуйтеся до голосування.

Прошу назвати номери поправок.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Тараса Івановича Батенка.

БАТЕНКО Т.І. Дмитре Олександровичу, дякую за правильне ведення пленарного засідання з дотриманням норм частини третьої статті 120 Регламенту Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути, Тарасе Івановичу. Якщо можна, прошу говорити в мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 6, 7, 8, 9, 10.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 9 Ляшенка була відхилена комітетом. Це не ваша поправка. Поправку 9 не можна поставити на голосування для підтвердження, оскільки комітет її відхилив.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Батенка.

БАТЕНКО Т.І. Дмитре Олександровичу, немає значення, чия це поправка. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 6, 7, 8, 10 народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можливо, я помиляюся, але наскільки пам'ятаю Регламент, ставити на голосування для підтвердження можна поправку, яка була врахована (*Шум у залі*).

Поправку 9. Поправку 10? Добре. Ви сказали поправку 9. Тому я вас інформую, що поправку Ляшенка не можна ставити.

Тобто поправки 6, 7, 8, 10. Правильно? Питань немає.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Слово надається голові комітету Красносільській. Прошу уваги. Будь ласка, щодо поправки 6.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Красносільської.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, поправку 6 комітет врахував редакційно, поправку 7 враховано редакційно. Поправку 8, як компромісну, комітет врахував. Оскільки є наполягання на підтвердженні поправки 8, дуже прошу її підтвердити, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за пропозицією комітету ми також ставимо на голосування для підтвердження поправки, які враховані редакційно. Правильно?

Готові голосувати? Шановні колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 6 народного депутата Устінової. Комітет її врахував редакційно. Колеги наполягають на її підтвердженні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 7 народного депутата Чернева. Комітет її також врахував редакційно. Колеги наполягають поставити дану поправку на голосування для підтвердження у редакції комітету. Прошу підготуватися до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено в редакції комітету.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Рухаємося далі. Шановні колеги, поправка 8 народного депутата Скороход. Комітет її врахував. Колеги наполягають поставити її на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 8. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Поправку 10 народного депутата Кабаченка комітет врахував редакційно. Тарас Іванович Батенко пропонує поставити цю поправку на голосування для підтвердження в редакції комітету. Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду інших поправок.

Поправка 11. Народний депутат Німченко. Не наполягає. Німченка немає? Дякую.

Ляшенко. Не наполягає.

Алексєєв. Ви не наполягатимете на поправках? Скажіть, будь ласка, на якій?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ляшенка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я наполягаю на поправках 50, 80, 109, 194, 228.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка, номер останньої поправки.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Поправка 228.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 22. Славицька. Не наполягає.

Поправка 29 Власенка. Сергію Володимировичу, на яких поправках ви наполягатимете? На цій поправці.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дмитре Олександровичу, у мене 56 поправок. Прошу надати мені 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надаю вам 5 хвилин. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Прошу ввімкнути таймер. Дякую, Дмитре Олександровичу. Я ще раз підкреслюю: нам розповіли, що цей законопроект лише про корупціонерів. Це неправда. Цей законопроект не лише про корупціонерів. Маючи двадцятирічний досвід адвокатської роботи, стверджую, що такий закон стосується будь-якого громадянина України, тому що визначення, що таке незаконне збагачення, на жаль, сформульовано в такий спосіб, що під нього може підпадати будь-хто, не маючи на це ані умислу, ані бажання, ані навіть деколи знання про те, що він потрапляє під визначення такого закону.

Процедури, які запроваджені цим законопроектом, особливо в частині так званої цивільної конфіскації, у частині третіх осіб, тобто будь-якого громадянина України, як сказала голова комітету, дійсно, процедури чудові. Проте, на жаль, вони виписані в такий спосіб, що, припустимо, питання арешту майна в так званої третьої особи, тобто будь-якого громадянина України, можуть відбуватися за відсутності цього громадянина в суді і без повідомлення. Отже, людина навіть не знатиме, що її майно арештовано. Відповідно до чинного законодавства України це майно передається в управління АРМА, яке його реалізує, а потім виявиться, що корупціонер, який нібито порадив це майно придбати, не корупціонер, але майно в будь-який спосіб повернути неможливо. Тому кожен громадянин України потрапляє під дію такого закону.

Наступне. Визначення сформульоване в такий спосіб, що якщо особа, яка займає державну посаду, як записано в законопроекті, дала вказівку будь-якій іншій особі придбати майно... Пані Красносільська, я даю вам вказівку придбати майно. І якщо ви, не дай Боже, завтра щось купите, а в мене виникнуть проблеми, хоча я не бачу для цього підстав, то ви потрапляєте під дію такого закону. Пане Разумков, я вам раджу придбати майно. Пане Стефанчук, я вам раджу придбати майно. Я даю вам вказівку придбати майно. Ми бачимо, що означають вказівки у тлумаченні Генеральної прокуратури. Ми сьогодні всі читали подання на народного депутата Дубневича щодо вказівок.

Так ось, усе це підпадає під дію такого закону. Якщо стосовно будь-якої людини є лише певні підозри, ніким і нічим необґрунтовані, може відбуватися судовий процес у цивільному провадженні, причому

цей процес може здійснюватися не за місцем проживання цієї людини, а невідомо де, майно цієї особи може бути продано, навіть не маючи будь-яких реальних доказів зв'язку із корупціонером і таке інше.

Усі поправки, які я пропонував як представник фракції «Батьківщина» стосувалися встановлення запобіжників саме стосовно третіх осіб. Зробити так, кажучи на сленгу правоохоронців, щоб людину не можна було свавільно приклеїти до справи корупціонера, забрати в неї майно через судові рішення без її виклику, із застосуванням управління АРМА, продати його, а потім нехай людина роками бігає і повертає своє майно.

Цим законопроектом передбачається, що людину, стосовно якої є рішення суду (зверніть увагу, не вирок у кримінальній справі, а рішення суду, яке набрало законної сили), звільняють з роботи.

Скажіть, будь ласка, що відбуватиметься, якщо надалі рішення суду буде скасовано касаційною інстанцією і визнано, що всі попередні судові рішення – юридична помилка? Чи буде така людина поновлена на роботі? Чи будуть поновлені її права? Чи отримає вона хоча б якесь відшкодування? На всі ці питання, на жаль, у цьому законопроекті немає відповідей.

Прикриваючись правильними гаслами, правильною метою, але знову-таки у такий спосіб, як і закон про викривачів корупції, прикриваючись гарною риторикою, протягують проект закону, який стосується всіх громадян України, яким створюються механізми, за якими можна неправомірно забрати у цих громадян майно, фактично навіть не повідомивши їх, що стосовно них відбувається.

Фракція «Батьківщина» завжди підтримувала боротьбу із корупцією, зростання зусиль держави в цьому напрямі, але ми не підтримуємо профанації, яка втягує всіх громадян України стати заручниками комсомольської боротьби з корупцією тих, які навіть не розуміють, що роблять.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу, що об'єднали свою позицію щодо всіх поправок.

Поправка 50. Алексєєв. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, йдеться про частину четверту статті 89 Цивільного процесуального кодексу України, яка вводиться законопроектом № 1031 щодо надання судом переваги тим доказам, які переконливіші. Натомість така норма є лише при нововведеному інституті цивільної конфіскації. У жодному процесі такої норми немає. Є інші критерії оцінки судом доказів. Це перше.

Друге. Законодавець не розшифровує поняття «переконливість доказів». Тобто буде багато суперечок, і це призведе до численних звернень до Європейського Суду з прав людини.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 50. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 60. Сюмар. Не наполягає. Вікторія Петрівна наполягатиме? Дякую.

Поправка 80. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Йдеться про арешт активів, які суд може арештовувати в провадженні цивільної конфіскації, котрі передаються до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. Але ухвалою про арешт надається право на реалізацію цих активів. Вдумайтеся, арешт – це запобіжний захід до остаточного вирішення справи. Коли, наприклад, є кримінальне провадження – має бути вирок, який набрав законної сили. Під арешт можуть реалізовувати активи. А якщо буде виправдовувальний вирок, що далі робити з тими активами, які реалізовані, як їх потім повернути людині? Це також грубе порушення прав людини.

Прошу поставити цю поправку на підтримку.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 80 Алексєєва. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Гриб. Не наполягає.

Поправка 101. Гриб. Ви не наполягатимете на своїх поправках?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гриб.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Ні, я не наполягатиму на поправках. Але я хотіла б звернутися до народних депутатів з тим, щоб вони, дійсно, подумали про цей законопроект і за нього не голосували, тому, що насамперед у нашому суспільстві потрібно проводити реформу прокуратури та інших силових структур, а після цього вводити в дію подібні закони.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 109. Алексєєв.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексєєва.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, моя поправка стосується критерію щодо третіх осіб, на яких оформлено майно начебто за вказівкою.

Справа в тому, що законодавець, коли випишував цю норму, мав на увазі, що третя особа не є фактичним власником цих активів, враховуючи, мабуть, водіїв та інших осіб, на яких штучно оформляють активи.

Моя поправка стосується того, щоб задати критерій третім особам і не застосовувати інституту цивільної конфіскації стосовно особи, яка довела походження коштів, на які придбано це майно, тобто показала свою декларацію, підтвердивши сплату податку на придбання цього майна.

Прошу поставити поправку на підтримку.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 109. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 110. Кабаченко. Не наполягає.

Поправка 132. Славицька. Не наполягає.

Окрім Алексєєва, народні депутати наполягатимуть на поправках? Ні, дякую, не треба.

Якщо немає більше...

Яка поправка, Вікторіє Петрівно? Поправки 177, 143? *(Шум у залі)*.

Ми розглянули поправку 77. Ні, я називав.

Яка наступна поправка? Поправка 143 Сюмар.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сюмар.

СЮМАР В.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Насправді відповідно до Регламенту ви не розглядаєте поправки по черзі. Ви запитали в народних депутатів, на яких поправках вони наполягатимуть, і відповідно до цього відбувається розгляд поправок.

Щодо цього законопроекту. Справді, комітет над ним дуже серйозно і багато попрацював. Я дякую комітету за ті поправки, які були внесені. Дуже прошу для стенограми голову комітету підтвердити, що, зокрема, таке поняття, як «вказівка», виключено з цього законопроекту. Це дуже важливо для того, щоб зараз, у сесійному залі, не було різночитань і спекуляцій довкола законопроекту.

Моя поправка, безпосередньо, стосується унеможливлення заарештування майна, яке не є сумнівним. Тому що у даному випадку передбачається, що якщо у вас не можуть заарештувати те майно, яке набуто незаконним шляхом, і це доведено, то заарештують ймовірно останнє майно. Щоб зрештою це не призвело до зловживань у цій частині.

Прошу поставити поправку на підтримку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє Петрівно.

Ви наполягаєте на цій поправці? Поправка 143 народного депутата Сюмар. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 173. Драбовський. Не наполягає.

Поправка 177. Драбовський. Не наполягає.

Поправка 192. Сюмар. Не наполягає.

Поправка 194. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, стаття 62 «Порядок розкриття банківської таємниці» Закону «Про банки і банківську діяльність». Банківська таємниця – це святая святих, і в усьому світі вона розкривається лише за рішенням суду. А цим законопроектом надається право за письмовим запитом детективів НАБУ і слідчих ДБР розкрити банківську таємницю в повному обсязі. Це неприпустимо. Це перше.

Друге. Цим законопроектом вносяться зміни до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України. Як член Комітету з питань правоохоронної діяльності хочу заявити, що ці норми не проходили експертизу в нашому комітеті. Комітет з питань правоохоронної діяльності не надавав свого висновку. Це є предметом регулювання нашого комітету. Це порушення Регламенту. Прошу звернути увагу на це.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 194 Алексєєва. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправка 228. Алексєєв. Це остання ваша поправка, на якій ви наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексєєва.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, це остання поправка, яку я вимагаю поставити на підтримку. Справа в тому, що анонімні повідомлення взагалі неприпустимі в жодній цивілізованій країні світу. Ми це вже допустили в Кримінальному кодексі України, а ще хочемо, щоб це застосовувалося в інституті цивільної конфіскації. Тобто ми запускаємо цивільний процес за анонімним повідомленням. Я вважаю, що ця норма як мінімум є неконституційною. Прошу поставити на підтримку дану поправку та проголосувати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 228 народного депутата Алексєєва.

Прошу голову комітету Красносільську висловити позицію комітету щодо поправки 228.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Комітет відхилив цю поправку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 260. Сюмар. Не наполягає.

Поправка 291. Мейдич. Не наполягає.

Поправка 307. Красносільська. Не наполягає.

Поправка 311. Сюмар. Не наполягає.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки.

Зараз я надам 2 хвилини для заключного слова голові комітету.

Прошу народних депутатів зайти до сесійного залу, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Красносільська. Будь ласка (*Шум у залі*).

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ні, я не можу звідси поставити на підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, про це треба сказати. Чи я повинен здогадатися про це?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Я не можу звідси поставити поправку на підтримку, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця.

Прошу з місця висловити позицію.

Поправка 222 народного депутата Фріса.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Матусевича (*Шум у залі*).

Ви – другий доповідач.

Матусевич. Будь ласка.

МАТУСЕВИЧ О.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 86, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу поставити цю поправку на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона відхилена. Мабуть, ви маєте на увазі на врахування?

МАТУСЕВИЧ О.Б. Так. Перепрошую, на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 222 народних депутатів Фріса та Матусевича. Прошу висловити позицію комітету щодо цієї поправки. Красносільська. Будь ласка.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, комітет відхилив дану поправку, на розсуд сесійного залу вона може бути врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця і підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування поправку 222 народного депутата Фріса. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

Система «Рада», ми голосуємо. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Поправку 222 народного депутата Фріса враховано.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Зараз прошу підготуватися, будемо голосувати за законопроект у другому читанні та в цілому.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» (№ 1031) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати (*Шум у залі*). Почекайте... Це передбачено. Це може бути, а може й не бути. Комітет наполягає?

Красносільська. Будь ласка, 2 хвилини.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, я дуже прошу не маніпулювати тим, що цей законопроект порушує права третіх осіб. Комітет своїм рішенням прибрав із законопроекту в принципі формулювання «за вказівкою». Його тут немає. Кримінальна відповідальність передбачена, якщо активи набув чиновник. Конфіскація майна третьої особи можлива лише тоді, якщо слідство доведе, що це відбулося за дорученням чиновника або якщо чиновник фактично розпоряджається цим майном. Усе. Жодних зловживань, порушень прав третіх осіб у цьому законопроекті не відбувається, колеги (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Можемо голосувати? (*Шум у залі*). Я не чую.

Шановні колеги, я ставлю на голосування... Можемо голосувати? Усі висловили свою позицію?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» ([№ 1031](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 227, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 7, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 19, позафракційні – 6.

Шановні колеги, дякую усім, хто проголосував за цей важливий для нас закон.

Переходимо до наступного питання порядку денного (*Шум у залі*). Ні, не бюджет. Це законопроект № 2239-1 про анбандлінг.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з відокремленням діяльності

з транспортування природного газу» ([№ 2239-1](#)) у другому читанні. Це так званий законопроект про анбандлінг.

Доповідає голова Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Герус Андрій Михайлович.

ГЕРУС А.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу» (№ 2239-1) прийнято у першому читанні 18 жовтня 2019 року.

Метою законопроекту є забезпечення виконання зобов'язань України щодо відокремлення діяльності з транспортування природного газу, електричної енергії та забезпечення діяльності оператора газотранспортної системи, оператора системи передачі за Протоколом про приєднання України до Договору про заснування Енергетичного Співтовариства та з урахуванням відповідних положень Угоди про асоціацію між Україною та ЄС.

Законопроектом передбачається внести зміни до 10 законів.

Під час підготовки законопроекту до другого читання надійшло 169 пропозицій від 41 народного депутата. Найбільше пропозицій та поправок надійшло від групи народних депутатів: Юлії Тимошенко, Олексія Кучеренка, Сергія Власенка, Анни Скороход у співавторстві з 27 народними депутатами, які багато в чому є тотожними.

Під час опрацювання із 169 поправок враховано – 24, відхилено – 145. При цьому комітетом було схвалено основну поправку – поправку 43.

Хочу звернути увагу сесійного залу на поправку 43, якою забороняється таке: перше – приватизація, друге – концесія, третє – оренда, четверте – управління третіми сторонами, що не є державою. Крім цього, пропонується також, щоб 100 відсотків власності компанії, яка управляє цією газотранспортною системою, було у держави. Про це було обіцяно тут, 18 жовтня, коли законопроект розглядався Верховною Радою у першому читанні.

Щодо відхилених поправок до законопроекту. Їх можна поділити на декілька умовних блоків. Основні з них – це ті, якими пропонувалося, щоб підземні газосховища були разом із газотранспортною

системою, але концепція цього законопроекту передбачала розділення і відділення газотранспортної системи.

Тому просимо врахувати поправки до законопроекту і проголосувати ті, які враховані в остаточній редакції рішенням Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 4. Скороход. Ви не наполягатимете на своїх поправках? Дякую (*Шум у залі*).

Поправка... На якій? Шановні колеги, ми тоді дуже довго розглядатимемо це питання. Можливо, ви об'єднаєтеся?

Поправка 4. Скороход. Будь ласка, 1 хвилина.

СКОРОХОД А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! У нас відповідно до Третього енергетичного пакета ЄС є вимога про розподіл видобутку, продажу та передачі газу. Тому ніде не вимагається і відсутні будь-які імперативні норми щодо відокремлення газосховищ від ГТС. Я прошу, щоб ті поправки, які передбачають, що газосховища і ГТС, які є невід'ємними частинами одна від одної і не можуть функціонувати одна без одної, усе-таки були враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато поправок від фракції «Батьківщина», а саме Юлії Володимирівни Тимошенко. Тому була досягнута і позиція комітету, я так розумію? Комітет не заперечує, щоб об'єднати ці поправки.

Юліє Володимирівно, будь ласка, 5 хвилин.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, йдеться про газотранспортну систему України, але під час вивчення законопроекту ми зрозуміли, там є ще й лінії електропередач, є газові

сховища. У принципі це комплексний законопроект, який, коли подав уряд, передбачав, що ці об'єкти української власності будуть передані в управління невідомо яким іноземним корпораціям, але там сказано: із Європейського Союзу чи зі Сполучених Штатів Америки. Так було написано в самому тексті законопроекту.

Насправді, якщо б цей законопроект, який прийнятий за проханням уряду в першому читанні, у такій самій редакції був прийнятий у другому читанні, це означало б, що в нас більше з вами немає в системі і управління, і володіння ані газотранспортної системи, ані газових сховищ, ані магістральних ліній електропередач.

Після того як детально попрацювали всі без винятку депутати фракцій, які були уповноважені для такої роботи, можу сказати, що в комітеті був знайдений консенсус щодо всіх питань. Що таке консенсус? Це означає, що всі люди, які працювали в Комітеті з питань енергетики та житлово-комунальних послуг, стали на державницькі позиції і проголосували дуже важливі речі, про які я скажу трохи пізніше. Але взагалі таке голосування комітету на боці держави та збереження для України газотранспортної системи, газових сховищ і магістральних ліній електропередач, те, що ми зберегли, це завдяки позиції депутатів фракції «Слуга народу». Я хочу сказати, що якщо б фракція «Слуга народу» на своєму засіданні не розібралася з цим питанням і, не дай Боже, підтримала б рішення уряду, а не зайняла державницької позиції, для країни це була б непоправна втрата. Хочу на цьому прикладі показати, яка колосальна сила є сьогодні у парламенті й окремо у фракції, яка має абсолютну більшість у парламенті, – це фракція партії «Слуга народу». Я можу сказати вам, що від того, коли ви розбираєтеся і стаєте на бік держави і на бік людей, змінюється життя країни. Це дуже відповідально.

Саме при обговоренні цього законопроекту хочу просто висловити моє відчуття, людини, яка має досвід, що наш парламент перетворюється із окремих людей, які сюди потрапили, на реальний орган парламентаризму країни. Це є прикладом того, як можна сьогодні реально, красиво й успішно будувати Україну. Дякуючи «Слузі народу» насамперед за ваше рішення, хочу попросити вас про те, щоб усі законопроекти, незалежно від того, стосуються вони газотранспортної системи чи ні, ставали особливими для кожного з вас у фракції «Слуга

народу», тому що ви формуєте життя країни і ви – унікальний орган – парламент, який може сьогодні все. Ви вище уряду і навіть іноді вище Президента. Ви реальний народ, який може в країні змінити все.

Тому хочу зараз звернути увагу на те, що вчора ухвалили на засіданні комітету.

Перше. Проголосували за те, що газотранспортна система і магістральні лінії електропередач не можуть бути приватизовані, продані, передані в управління, в оренду і будь-які інші з ними маніпуляції неможливі.

Ми домовилися про те (і це ухвалив комітет), що з усіх законів України повністю будуть виключені ті позиції, які передбачали такі речі, які, по суті, зраджували національний інтерес України.

Друге. Ми проголосували в комітеті за те, що без винятку всі статті цього законопроекту, які передбачають управління не державою, а якимись невідомими світовими корпораціями, будуть виключені. Тому що все, що має сьогодні народ України, управляється Кабінетом Міністрів, і держава мусить цим опікуватися.

Третє. Ми проголосували в принципі все, що потрібно для того, щоб у цьому законопроекті виключити і лінії електропередач, і газотранспортну систему, усе, що порушує національний інтерес і нашу власність. Це дуже серйозні рішення. Хочу подякувати за те, що комітет консенсусом за це проголосував. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Що я хочу сказати наостанок? Ми голосували на засіданні комітету концептуально. Тому я просила б, коли ми голосуватимемо цей законопроект, щоб голосували одночасно з техніко-юридичними правками, які враховують усі рішення, які комітет ухвалив одностайно.

Вітаю вас з цим рішенням і закликаю всіх прийняти цей законопроект з таким формулюванням.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Дякую Юліє Володимирівно. Скороход. Не наполягає? Дякую.

Шановні колеги, у мене є інформація, що Белькова наполягатиме на поправці 126. Скажіть, будь ласка, хто ще з народних депутатів наполягатиме на своїх поправках?

Скороход. Яка поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 47.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 47.

СКОРОХОД А.К. У нас є визначення оператора газотранспортної системи, а на сьогодні це взагалі редакційна поправка. Для того щоб уникнути застосування пункту 1 статті 27, прошу цю поправку підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. Герус.

ГЕРУС А.М. Ця поправка була врахована редакційно, тому в мене пропозиція залишити це у версії, затвердженій комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 47?

СКОРОХОД А.К. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету залишити в тій редакції, у якій вона є. Так?

Ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку 47 народного депутата Скороход повністю. Комітет її підтримав частково. Пропонується залишити в тій самій редакції. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Кучеренко Олексій Олексійович. Яка поправка? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кучеренка.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних

послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Поправка 169.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 169.

Якщо ми розглянемо поправки не в порядку надходження, не дуже велике порушення? (*Шум у залі*).

Уже дали. Ми два рази їх не будемо розглядати, але черговість можлива.

Поправка Кучеренка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон ще раз.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Шановні друзі, головним чинником безпечної роботи майбутнього оператора є його беззбитковість. Звертаю вашу увагу на те, що на сьогодні в нинішнього оператора «Укртрансгазу» сформовані величезні збитки через так званий розбаланс: 43 мільярди гривень висять на ньому. Якщо ми не врегулюємо цього питання для нового оператора, з 1 січня почнуть накопичуватися борги для нового оператора.

Ви всі чули про так звані морозні коефіцієнти, які сьогодні виставляються людям. Це так само причина цих боргів, це норми споживання, це витрати «Теплокомуненерго».

Тому прошу вас підтримати мене: доручити уряду до 1 січня розв'язати цю проблему і збалансувати всі боргові зобов'язання, щоб вийти на нуль. Інакше почнеться колапс з 1 січня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні поправки 169?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 169 для врахування. Комітет її не врахував. Прошу визначатися та голосувати.
«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Тарас Іванович Батенко, яка поправка?

Я бачу, Ольго Валентинівно.

Батенко, яка поправка?

БАТЕНКО Т.І. Дмитре Олександровичу, поправка 133. Я просто поясню суть питання. Розуміючи, що ГТС України займає важливе геополітичне стратегічне становище і фактично дає близько 10 відсотків доходів до державного бюджету, дуже важливо не втратити в особі Кабінету Міністрів України контролю над складанням фінансового плану такого стратегічного підприємства. Фактично ми ж розуміємо, що відповідно до Господарського кодексу України такі природні монополії, у тому числі як ГТС, чистий прибуток яких перевищує 50 мільйонів гривень, мають складати фінансовий план, що затверджується Кабінетом Міністрів України. Прошу врахувати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ви наполягаєте на голосуванні цієї поправки? Наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 133. Поправка не врахована комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Я так розумію, остання поправка.

Поправка 126. Белькова Ольга Валентинівна.

Прошу підготуватися до голосування.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую, пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Зараз поправка Белькової, і треба буде послухати позицію комітету щодо цієї поправки.

Ольго Валентинівно, будь ласка. Дайте час з початку.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую, пане Голово. Шановний пане голово комітету, насамперед дякую за те, що були враховані майже всі мої поправки. У дусі цього конструктивізму я звертаю увагу на те, що

вчора за палкими дебатами в комітеті була пропущена одна з моїх поправок, яка принципово пов'язана з іншими. Ви врахували мою поправку 19, у якій зазначається, який саме тариф буде встановлено незалежному оператору газотранспортної системи. Але, на жаль, у поправці 126, там, де я просила вилучити не зовсім коректне формулювання цього тарифу, але в іншому законі, який логічно пов'язаний з першим, з ринком газу, а саме в законі про НКРЕКП лишилася абсолютно інша редакція. Це означає, що в нас у законодавстві буде колізія.

Я дуже прошу підтримати зараз мою поправку 126, яка виключає із закону про НКРЕКП настанову, у якій дослівно говориться так: забезпечити тариф...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд для завершення.

БЄЛЬКОВА О.В. Дуже дякую, пане Голово. Звертаю також увагу, що моя колега пані Тимошенко подавала таку саму поправку, колега Скороход і група депутатів із фракції «Слуга народу»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Валентинівно. Регламент.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування.

Позиція комітету щодо поправки 126.

Прошу підготуватися до голосування, шановні колеги.

ГЕРУС А.М. Ця поправка була відхилена комітетом, але вона, дійсно, має сенс для того, щоб врегулювати певне різночитання, де фактично одна й та сама стаття в різних законах читається трохи по-іншому. Тому я думаю, що її було б доцільно прийняти, хоча на засіданні комітету вона не була ухвалена.

СТЕФАНЧУК Р.О. Позиція ваша: ви підтримуєте це, так? Не заперечуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не заперечуєте, я так розумію?

ГЕРУС А.М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Михайловичу, ще раз, будь ласка, скажіть у мікрофон. Ваша позиція – ви не заперечуєте щодо врахування цієї поправки?

ГЕРУС А.М. Не лише не заперечую, а й палко підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні народні депутати, прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? (*Шум у залі*). Ні, ми зараз за поправку. Я надам слово.

Готові голосувати? Ставлю на голосування поправку 126 народного депутата Белькової. Позиція комітету: вважають, що її потрібно підтримати. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 325.

Рішення прийнято.

Вітаю вас, Ольго Валентинівно. Ваша поправка не лише врахована, а й конституційною більшістю.

З мотивів – Папієв Михайло Миколайович, і переходимо до голосування.

ПАПІЄВ М.М. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України! Я насамперед звертаюся до громадян України, які спостерігають за перебігом подій у сесійній залі Верховної Ради України, і хочу пояснити, що відбувається зараз. Відбувається історичний момент. У первісному вигляді цей законопроект за ініціативою грантоїдів, соросят і НАК «Нафтогаз України» хотіли вкрати в народ України. Дякуючи принциповій позиції фракції «Батьківщина», фракції «Опозиційна платформа – За життя», ми сьогодні маємо законопроект, який залишає народну власність у власності держави. Але є питання газосховищ, тому що вони лишаються на балансі НАК «Нафтогаз України», а це дуже небезпечно. Хотілося б, щоб управління нею здійснювало Міністерство фінансів України, щоб оцю корупційну складову забрати в НАК. Ми підтримуємо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З мотивів – міністр енергетики та захисту довкілля України Оржель Олексій Анатолійович. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОРЖЕЛЬ О.А., *міністр енергетики та захисту довкілля України.* Добрий день, шановні народні депутати! Хочу сказати, що, дійсно, історичний момент, але історичний момент у частині захисту українських інтересів. Дуже довго ми не могли побудувати тієї потрібної законодавчої бази, яка відповідає європейським нормам, для того щоб нас більше не шантажували і ми могли забезпечити довгострокове транспортування газу територією України, використання української газотранспортної системи та для забезпечення стабільного доходу від основних фондів.

Тому дуже прошу народних депутатів підтримати цей законопроект. Він є надзвичайно важливим саме в рамках наших перемовин з Російською Федерацією. Ми займаємо спільну позицію з Європейською комісією, і до того ж можемо сказати, що у світі дуже здивовані тим, як разом працюють Президент України, Верховна Рада України і Кабінет Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скороход наполягає на поправках? На якій поправці ви наполягаєте?

СКОРОХОД А.К. Поправка 161.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви на всіх своїх поправках наполягатимете чи, може, ви підсумуєте?

СКОРОХОД А.К. Ну, ви ж не називали, як я хотела.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я не чую. Ви сядьте, будь ласка, і спокійно. Тому що голова фракції...

СКОРОХОД А.К. Вы знаете, такое ощущение, что у нас происходит какое-то издевательство. Если я сказала, что я хочу пройти по своим поправкам, значит, я хочу пройти по своим поправкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз...

СКОРОХОД А.К. А не то, что ко мне кто-то подходит и говорит, чтобы я перестала их подавать (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз запитую. Позиція фракції була трохи інша. Ви скажіть, по яких поправках ви хочете пройти? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СКОРОХОД А.К. Учора на засіданні комітету ми дійшли якихось домовленостей. А сьогодні, коли я перечитала весь текст, цих домовленостей не дотримано!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не плачте, будь ласка, заспокойтеся.

СКОРОХОД А.К. А яке ставлення просто тоді...?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заспокойтеся, будь ласка... (*Шум у залі*).
Яка поправка?

СКОРОХОД А.К. Я не можу... (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 161.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 161. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СКОРОХОД А.К. Відповідно до чинної редакції, яка пропонується, рішення Міністерства фінансів не можуть бути скасовані Кабінетом Міністрів. Як це так, скажіть, будь ласка? Я пропоную це прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. На сьогодні НАК «Нафтогаз України» в підпорядкуванні Кабінету Міністрів України. Для того щоб відбувся, дійсно, анбандлінг і було розглянуто конфлікт інтересів, то рішення щодо оператора газотранспортної системи приймає держава в особі Міністерства фінансів України. Ця вимога є до анбандлінгу і до Третього енергетичного пакета. Рішення комітету – відхилити, щоб ми дотрималися стандартів анбандлінгу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на поправці?

Ставлю на голосування поправку 161 народного депутата Скороход. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 158.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, наступна поправка. Народний депутат Скороход, яка наступна поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 151.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 151. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Скороход.

СКОРОХОД А.К. Ми пропонуємо, що оператор газотранспортної системи та оператор системи передачі мають право на те, щоб вилучали під них землю. Скажіть, будь ласка, до чого тут оператор системи передачі? Я пропоную слова «оператор системи передачі» виключити, залишивши лише слова «оператор газотранспортної системи», оскільки він здійснює управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

Якщо можна, не досить розлого.

Чому? У нас сьогодні ще бюджет, шахтарі. Так, колеги, ще бюджет.

Якщо можна, позиція комітету.

ГЕРУС А.М. У даному законопроекті пропонується врегулювати питання анбандлінгу в газовій системі і так само в системі електроенергії, тобто у нас є підприємство «Укренерго». Ми в цьому законопроекті виписали повну заборону, аналогічну до ГТС, до приватизації

електричних магістральних мереж, тому в даному разі аналогічний підхід як до газових мереж, так само й до електричних мереж. Тому комітетом цю поправку було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на поправці?

Поправка 151 Скороход комітетом не врахована. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 137.

Рішення не прийнято.

Яка наступна поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 148.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 148. Народний депутат Скороход.

СКОРОХОД А.К. Якщо прийняти в такій редакції, то це призведе до підвищення тарифів на транспортування газу. Тому я пропоную все-таки цю поправку прийняти і відхилити ту норму проекту, яка була подана до другого читання в цій частині.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте? Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітет відхилив цю поправку. Питання тарифоутворення – це питання регулятора НКРЕКП і Кабінету Міністрів України. У цьому разі він базується на затратах, які виникають у тих підприємствах, і ми законом не впливаємо на те, які тарифи мають встановлюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Шановні колеги, голосується поправка 148. Комітет запропонував відхилити. Прошу голосувати та визначитися.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Яка наступна ваша поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 132.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 132. Будь ласка.

СКОРОХОД А.К. Прошу підпункт 1 пункту 4 розділу I виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усе, так? Добре. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітет відхилив цю поправку і не підтримує її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на тому, щоб поставити поправку на голосування? Наполягаєте.

Ставиться на голосування поправка 132 народного депутата Скороход. Комітет пропонує цю поправку відхилити. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Наступна ваша поправка.

СКОРОХОД А.К. Поправка 125.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 125. Прошу обґрунтування.

СКОРОХОД А.К. У поправці пропонується, щоб тарифи включали належний рівень норми прибутку і покривали витрати на погоджені регулятором інвестиції.

Шановні колеги, по-перше, у нас немає визначення належного рівня прибутку, а по-друге, як це можна включати до тарифу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітетом цю поправку було відхилено. Вона аналогічна до поправки 126 народного депутата Ольги Белькової. Тому поправку 125 можна підтримати, вона синхронна з тією, яку ми вже проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка, яка позиція?

ГЕРУС А.М. Комітет відхилив. Але ми сьогодні вже цю поправку голосували, це поправка Ольги Белькової. Це аналогічна поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вона сьогодні вже підтримана фактично в такій самій редакції?

ГЕРУС А.М. Поправки 125, 126, 127...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так? Ви не наполягаєте на цьому, я так розумію? Дякую.

Яка наступна ваша поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 123.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 123 народного депутата Скороход. Будь ласка, обґрунтування.

СКОРОХОД А.К. Ми пропонуємо, щоб погодження договорів не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітет відхилив. Мені трохи важко орієнтуватися, тому що ми йдемо у зворотному напрямі. Як на мене, це погодження передбачає саме певний вплив державних органів. Тому в даному разі ми відхилили цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на тому, щоб поставити на голосування? Наполягаєте.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 123 народного депутата Скороход. Комітет пропонує відхилити цю поправку. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Яка наступна ваша поправка?

СКОРОХОД А.К. Поправка 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, це остання ваша поправка чи ще є?

СКОРОХОД А.К. Ні, ще одна буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одна. Поправка 11. Будь ласка, народний депутат Скороход. Обґрунтування.

СКОРОХОД А.К. Прошу врахувати частково в тій частині, де передбачено, що «100 відсотків корпоративних прав (акцій) якого належить державі Україна», там доповнено словами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ГЕРУС А.М. Комітет відхилив цю поправку. Наскільки я розумію, йдеться про зберігання, про підземні газосховища. Норму щодо 100 відсотків власності у нас також враховано в поправці 143, про що говорила Юлія Володимирівна Тимошенко. Тому в даному разі комітет відхилив поправку 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягатимете на голосуванні, так?

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 11 народного депутата Скороход. Комітет поправку відхилив. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, рухаємося далі. Для вас так принципово показати по фракціях?

Покажіть, будь ласка, для пані Геращенко по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 60, «Опозиційна платформа» – 10, «Європейська солідарність» – 17, «Батьківщина» – 16, «За майбутнє» – 5, «Голос» – 6, позафракційні – 14. Повне торжество демократії. Дякую.

Шановні колеги, залишилася остання поправка, так я розумію? Ще одна?

Прошу народних депутатів зібратися у залі, тому що після цього ми переходимо до голосування за законопроект.

Скажіть, будь ласка, яка поправка?

СКОРОХОД А.К. Одну секунду, я знайду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, але у вас лише 1 хвилинка є.

СКОРОХОД А.К. Поправка 66.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 66.

СКОРОХОД А.К. Статтею 45 передбачено, що володіє не менше 51 відсотком корпоративних прав оператора газосховищ. Я прошу внести редакційну поправку: цифри і слово «51 відсоток» замінити цифрами і словом «100 відсотків», щоб не було потім ніяких можливих маніпуляцій із цим. Тому що, повторюся, ГТС не може працювати без газосховищ, і навпаки. Це одна система.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ГЕРУС А.М. У даній поправці говориться, що газосховище є частиною газотранспортної системи. Але в нашій моделі анбандлінгу підземні газосховища залишаються в «Укртрансгаз», а ГТС управлятиме Міністерство фінансів України, тобто управління здійснюватиме держава в особі Міністерства фінансів. Це модель анбандлінгу – розділити. Якщо ми змінимо модель, то анбандлінг до 1 січня стане фактично неможливим. Ми зараз підземні газосховища не розглядаємо і цю поправку ми відхилили.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на цій поправці? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Скороход.

СКОРОХОД А.К. Я прошу доповнити. Оскільки ми не робимо газосховища частиною газотранспортної системи, прошу до статті 45 внести зміни і 51 відсоток...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, так не може бути. Пропозиції подаються у письмовій формі. Не може бути з голосу надана інша пропозиція.

Скажіть, будь ласка, ви наполягаєте на голосуванні поправки 68 чи ні?

СКОРОХОД А.К. Щодо поправки 66.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 66, вибачте. Наполягаєте?

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 66 народного депутата Скороход. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 137.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги! Народний депутат Скороход, ви наполягаєте на якихось ще поправках? Ні. Дякую. Давайте не нервувати там, де це не потрібно, я вам відверто кажу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Скороход.

СКОРОХОД А.К. Давайте поважати один одного і не порушувати конституційні права всіх законотворців... (У залі скандують: «Молодець!»).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що під час роботи нинішнього скликання Верховної Ради точно ще не порушувалася Конституція. Але я врахую також ці побажання і передам вашим колегам з фракції.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування. Ми пройшли по всіх поправках. Я вас вітаю. Прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу» ([№ 2239-1](#))

у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Поки збираються наші колеги, хочу зауважити, що вдячний усім політичним силам та народним депутатам, які долучилися до цього процесу. Важливо, що всі витримали ті домовленості, які були досягнуті під час прийняття цього законопроекту в першому читанні.

Готові голосувати? Ставлю на голосування це питання, прошу підтримати та голосувати.

«За» – 341.

Рішення прийнято.

Закон прийнято в цілому. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 238, «Опозиційна платформа – За життя» – 16, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 18, «За майбутнє» – 10, «Голос» – 18, позафракційні – 22.

Усім дякую за таку позицію (*Оплески*).

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» ([№ 2283](#)).

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Забуранній Лесі Валентинівні.

ЗАБУРАННА Л.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 216, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановна президіє! Шановні народні депутати і запрошені! Верховна Рада України 18 жовтня прийняла за основу законопроект № 2283 з доопрацюванням до другого читання за скороченою процедурою.

До комітету надійшло 62 пропозиції народних депутатів до цього законопроекту, що узагальнені в порівняльній таблиці.

На засіданні Комітету з питань бюджету за участю Міністерства фінансів України та голови Рахункової палати розглядалися пропозиції, внаслідок чого комітет підготував порівняльну таблицю з висновками щодо них та остаточною редакцією тексту законопроекту. Водночас через особливу структуру і значний обсяг додатків у порівняльній таблиці технічно неможливо відобразити остаточно редакцію додатків до законопроекту за формами, затвердженими законом.

Тому на даному етапі для забезпечення цілісного відображення всіх підтриманих комітетом пропозицій щодо змін до бюджетних показників такі пропозиції окремо згруповані в розданому листі-висновку комітету. Загалом комітетом пропонується врахувати 20 пропозицій та відхилити 42.

Під час доопрацювання законопроекту до другого читання пропонується врегулювати, зокрема, такі питання: унормувати зарахування до спеціального фонду конфіскованих коштів, які на 1 жовтня надійшли в обсязі 1 мільярд 560,1 мільйона гривень, але не передбачені у планових показниках доходів державного бюджету, із направленням у сумі 524 мільйони гривень Міноборони на облаштування військових комісаріатів та їх всебічне забезпечення, як передбачено у статті 35 закону, та у сумі 1 мільярд 36,1 мільйона гривень – «Укравтодору» за пріоритетними напрямками розвитку доріг державного значення; здійснити перерозподіл окремих видатків для вирішення нагальних питань, виходячи з оцінки стану використання коштів до завершення року за деякими бюджетними програми. Йдеться про видатки Міністерства освіти і науки, Міністерства енергетики і захисту довкілля, Міністерства молоді і спорту, Національної академії медичних наук, Національної академії аграрних наук, «Укравтодору», Апарату Верховної Ради, Генеральної прокуратури. Крім того, унормувати збереження на наступний рік залишків субвенцій на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку окремих територій та внести техніко-юридичні уточнення...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, завершити. 10 секунд. Будь ласка, вкладіться.

ЗАБУРАННА Л.В. Там важливо все домовити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, не більше.

ЗАБУРАННА Л.В. ...на узгодження з чинною редакцією закону про Державний бюджет з урахуванням змін від 2 жовтня щодо видатків «Укравтодору», врахування зауважень ГНЕУ, виправлення неточностей. Однак пропонується не підтримувати ряд пропозицій депутатів, якими збільшується видатки за окремими бюджетними програмами.

За результатами розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 2283 прийняти у другому читанні та в цілому як закон в остаточній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу наступного разу знати, що регламент – 3 хвилини. Вибачте, регламент однаковий для всіх.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок, які надійшли.

Поправка 1. Народний депутат Тимошенко Юлія Володимирівна. Я прошу відійти, не видно народних депутатів. Ви наполягаєте?

Шановні народні депутати, які, вибачте, розмістили свої тіла в задньому проході, розійдіться, будь ласка, у різні боки. Хлопці, не видно, не показує доповідача... *(Шум у залі)*.

Поправка 1. Юліє Володимирівно, наполягаєте? Не наполягаєте. Шановні колеги, які стоять за народним депутатом Скороход, я не бачу людини, яка ініціює поправки. Те, що ви присядете, жодним чином, якщо ви думаєте, не спасає ситуації. Відійдіть, будь ласка.

Тепер я бачу, що Юлії Володимирівни немає.

Поправка 2. Народний депутат Давиденко. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 3. Народний депутат Гриб. Наполягає? *(Шум у залі)*. Наполягає.

Народний депутат Гриб, будь ласка.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, я насправді подавала багато поправок лише тому, що, на превеликий жаль, на проблеми Луганщини та Донеччини практично не звернули уваги. Так, нам кажуть про те,

що 1 мільярд зараз спрямовується на шахтарів. Вони потребують набагато більше. Ми розуміємо, що це лише щоб погасити частину тієї заборгованості, яка є перед шахтарями. Тому я пропоную пройти по всіх своїх поправках, які я вносила, і сьогодні намагатимуся аргументувати, чому саме треба перенаправити частину коштів на Донецьку та Луганську області.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А ми не зможемо з вами так побудувати нашу роботу, щоб я дав вам декілька хвилин висловитися, і ми пропустимо обговорення цих усіх поправок, чи ви будете наполягати на підтвердженні кожної поправки? *(Шум у залі)*.

ГРИБ В.О. Буду просити народних депутатів їх підтримати, тобто ставити всі на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усі на голосування?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставиться на голосування поправка 3 народного депутата Гриб. Комітет цю поправку відхилив. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тут є деякі поправки, авторів яких зараз немає, ми до них повернемося, якщо ви не заперечуєте, трохи пізніше.

Поправка 14. Королевська *(Шум у залі)*.

Поправка 8. Тарас Іванович Батенко.

БАТЕНКО Т.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаю. Я повернуся до них, якщо можна.
З поправки 7 до поправки 11 повернемося.

Поправка 14. Королевська. Немає.

Поправка 16. Тимошенко.

Поправка 17. Давиденко.

Поправка 18. Дубнов.

Поправка 20. Гриб. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гриб.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, цією поправкою я пропоную дати можливість містам використати кошти, які надійшли від ДФРР, щоб їх не забрали у грудні, а залишки збереглися хоча б до червня 2020 року. Ця поправка пов'язана з тим, що ті кошти надходили набагато пізніше, не з січня, а з червня 2019 року, і, дійсно, деякі міста не встигли їх використати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 21 народного депутата Гриб.

Прошу сказати позицію комітету...

ЗАБУРАННА Л.В. Позиція комітету – відхилено, тому що ця поправка не відповідає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, у мікрофон.

ЗАБУРАННА Л.В. Відхилено. Не відповідає вимогам Бюджетного кодексу.

Бюджетні призначення за цими програмами загального фонду втрачають чинність після закінчення року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 21 народного депутата Гриб. Вона не була підтримана комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Гриб. Ви наполягаєте на всіх поправках? Може, усе-таки об'єднаємо? Тоді я буду вимушений продовжити засідання. Звертатимуся до Верховної Ради з цим проханням.

Просто в нас тут шахтарі. Якщо ми сьогодні цього не приймемо, мені чомусь здається, що вони до когось в гості прийдуть.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не заперечую, у мене час є. Я пропоную тоді продовжити нашу роботу, і будемо чекати, поки вони до нас у гості прийдуть. Добре?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути.)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я обов'язково пропозицію Урбанського врахую наступного разу. Дякую.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гриб.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, шахтарів ми не боїмося, тому що захищаємо їх інтереси. Це по-перше.

По-друге, знову-таки 1 мільярд сьогодні на шахтарів не вирішує питання заробітної плати. Пан Шахов уже не раз казав: «Ми просто втримуємо зараз людей від страйків». Вони прийдуть і запитають, де їхні кошти? І на це питання треба буде відповідати.

По-третє, я хотіла б сьогодні проговорити деякі питання, які стосуються безпосередньо знову-таки Луганської та Донецької областей. Раніше реверсна дотація стягувалася з тих міст, незважаючи на те, що там була блокада, яка, ми знаємо, призвела до того, що до тих міст перестали спрямовуватися надходження, податки з неконтрольованої території. Це сьогодні говорить про те, що реверсна дотація нараховується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ЗАБУРАННА Л.В. Позиція комітету – відхилено. Тому що ця пропозиція необґрунтована, оскільки є значне невиконання цього

показника. За дев'ять місяців недоотримано за цією поправкою 31 мільярд гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 23 народного депутата Гриб. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Батенко Тарас Іванович. Наполягаєте? На попередніх поправках, пам'ятаю, ви наполягали. На наступних будете наполягати чи ні? Королевської немає в залі?

Поправка 36. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі, я так розумію, що ми до поправки 10 ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернемося.

БАТЕНКО Т.І. Поправка 36. Ми так боремося за ДФРР у рамках проекту бюджету на 2020 рік і той ДФРР, який ще у 2019 році не використаний. Не можна забирати 500 мільйонів і кидати незрозуміло куди. Друзі, це кошти Державного фонду регіонального розвитку, передбачені на створення інфраструктури ОТГ, на спортивну інфраструктуру, інноваційні парки, тощо наших об'єднаних територіальних громад, малих містечок і таке інше. Це неприпустимо.

Депутатська група «За майбутнє» категорично наполягає на цій поправці, і ми побачимо, як голосують і відроджують регіони всі наші депутатські фракції в цьому залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон представнику комітету, будь ласка.

ЗАБУРАННА Л.В. Дякую. Поправка 36 стосується скасування зменшення фінансової підтримки забезпечення міжнародного позитивного іміджу України у зв'язку з недостатнім використанням цієї програми. За дев'ять місяців використано лише 60 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тарасе Івановичу, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 36 народного депутата Батенка. Вона не підтримана комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 41. Бондар. Не наполягає.

Поправка 42. Гриб.

ГРИБ В.О. Я вже казала про шахтарів, тому на цій не наполягаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте, так?

ГРИБ В.О. Лише на цій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, кажіть у мікрофон, бо вас не чути.

ГРИБ В.О. На цій поправці я не наполягаю, тому що вже її практично озвучувала, це знову-таки про шахтарів. Я дуже хотіла б, щоб нам пояснив керівник комітету, чому саме були відхилені ці поправки. На сьогодні ми розуміємо, де можна взяти кошти. На превеликий жаль, ми цього не почули у відповіді очільника комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ЗАБУРАННА Л.В. Дякую. Для того щоб зрозуміти позицію, прошу вас ознайомитися зі станом виконання тих статей доходів, на які ви посилалися для збільшення. Зокрема, якщо ми говоримо про податок на додану вартість, то за дев'ять місяців недовиконання становить 13 відсотків, якщо про частину чистого прибутку державних унітарних підприємств, на які посилалися, то невиконання становить близько 20 відсотків.

Тепер щодо вашої поправки 42. Законопроектом уже збільшено фінансування на дану статтю на 1 мільярд гривень, а запропоноване скорочення резервного фонду є необґрунтованим, при цьому

з резервного фонду на підтримку вугільної галузі вже виділено більше 1 мільярда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 42. Гриб. Комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Михайле Леонтійовичу, я називав вашу поправку, ви не... (*Шум у залі*). Уже обговорюється поправка 42. Ні, я називав прізвище Бондар, але ви, на жаль, не озвучили позиції. Подивіться стенограму.

Добре... (*Шум у залі*). По всіх поправках я пройшов. Потім покажу вам стенограму, добре?

Поправка 41, але подивіться стенограму і покажіть мені, що я це не казав. Добре?

Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одно-мандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 41.

БОНДАР М.Л. Дякую. Я просто хочу сказати, що, побачите, ще до кінця року ми в будь-якому випадку будемо вносити законопроект, щоб далі підтримувати шахтарів. Щоб цього не робити, зараз і Гриб, і я пропонуємо внести поправку і збільшити кошти на покриття собівартості вугільної продукції, тобто на погашення заробітної плати. Я все-таки вимагаю підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Леонтійовичу, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 41 народного депутата Бондаря. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати... Почекайте. Що? Лесю, я вас дуже прошу: ви або від комітету доповідайте, або не коментуйте. Дякую вам дуже.

Ставлю на голосування поправку 41 народного депутата Бондаря.
Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 44. Гриб.

ГРИБ В.О. Дмитре Олександровичу, мабуть, я скористаюся вашою порадою і візьму 5 хвилин для того, щоб не проходитися по всіх поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки у вас залишилося поправок?

ГРИБ В.О. Тут ще багато, на 5 хвилин саме й буде, а можливо, і більше. Давайте 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, 3 хвилини.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, на превеликий жаль, я не змогла взяти участь безпосередньо в засіданні комітету, коли розглядалися поправки, але мені розповідали помічники, що насправді відбувалося на тому засіданні комітету. Ті поправки, які подавалися вже після того, коли закінчився строк їх подачі, стали прийматися з голосу. Одна з таких поправок, яка передбачала 200 мільйонів, була прийнята для будівництва злітно-посадкової смуги в аеропорту міста Дніпра. Замість того щоб спрямувати такі кошти на Луганську, Донецьку області, ті, які дуже потребують їх зараз (ми розуміємо, які це області), ми будемо підтримувати ті аеропорти, до речі, які є приватними. Я дуже хотіла б зараз почути пояснення голови комітету (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ЗАБУРАННА Л.В. На засіданні комітету розглядалися поправки. Власне кажучи, ця поправка була озвучена, і є пояснення щодо

підтримки комітетом даної поправки: у зв'язку з тим що смуга, власне, належить державі. Автор може прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на поправці 44? Ні. Дякую.

Давиде Георгійовичу! Шановні колеги, повертаємося до тих поправок, які ми пройшли спочатку.

Поправка 11. Буймістер. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БУЙМІСТЕР Л.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановна президіє, шановні народні депутати, я хочу попросити підтримати поправку 11. Це надважлива поправка для Києва і для всіх киян. Якщо ми не приймемо цієї поправки, у Києві зупиниться будівництво Подільсько-Воскресенського моста, будівництво метро на Виноградар і ще багато інших інфраструктурних критичних проектів.

Дуже прошу зал сьогодні показати консолідацію навколо того міста, в якому ми всі живимо і працюємо, і дати можливість розв'язувати ці проблеми Києву, а не стояти у заторах годинами.

Прошу поставити на голосування цю поправку.

Дякую і сподіваюся на ваше розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмиле, ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 11 народного депутата Буймістера. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 10. Дубнов.

Поправка 9. Ткаченко. Не наполягає.

Поправка 8. Батенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі, ви знаєте, можна критикувати мера міста Києва, можна критикувати мерію, але не можна не любити міста Києва.

У нашій депутатській групі «За майбутнє» немає депутатів-мажоритарників від міста Києва, але я зараз звертаюся до киян, які присутні в цьому залі, мажоритарників зі «Слуги народу», тому що партія «Слуга народу» взяла монополю всі мажоритарні округи в місті Києві. І кияни, яких зараз захищає депутатська група «За майбутнє», повинні побачити, як фракція «Слуга народу» забирає в них кошти, які мають піти на інфраструктурні об'єкти. Покажіть, друзі, як ви любите місто Київ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Івановичу.

Просто в нас ще дві поправки, якщо я не помиляюся.

Поправка 10. Дубнов. Потім поправка 7.

ДУБНОВ А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Ця поправка стосується дуже важливої теми для киян, так як стосується капітального будівництва та інфраструктурних об'єктів.

Я представляю Деснянський район міста Києва, і кожен житель нашого району дві-три години кожного дня стоїть у корках. Тому що кожна влада, яка приходить, обіцяє розв'язати проблему транспортного колапсу, що не зроблено.

Шановні колеги, прошу підтримати цю поправку. Вона з огляду на загальну масштабність об'єктів для мешканців столиці дуже важлива.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, переходимо до голосування.

Позиція комітету щодо поправки 10.

ЗАБУРАННА Л.В. Комітетом відхилена поправка 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 10 комітетом не підтримується.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію щодо відхилення поправки 10. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Поправка 7. Народний депутат Бондар. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондар.

БОНДАР Г.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 220, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Законопроектом передбачається зняття державної допомоги місту Києву з 2019 року на будівництво великих інфраструктурних об'єктів, зокрема метро Сирецько-Печерської лінії, по-простому – метро на Виноградар.

Ці об'єкти занадто важливі для столиці. Ми всі знаємо, скільки часу доводиться стояти в корках. Але не всі знають, що ці додаткові часові витрати на проїзд містом коштують місту близько 2 мільярдів гривень щорічно соціально-економічних збитків. Якщо ми будуватимемо метро на Виноградар, то зможемо за один рік зменшити ці збитки, налагодивши систему громадського транспорту. Думаю, що ми не можемо поставити під удар будівництво метро в Києві.

Ще я хочу сказати про довіру – довіру міст до держави. Адже договір дорожче грошей, і не можна змінювати умови договору, коли місто вже витратило кошти на певні роботи.

Прошу поставити на голосування мою поправку, яка хоча б залишає фінансування метро на Виноградар, якого Київ чекає вже 40 років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу підготуватися... *(Шум у залі)*. З мотивів з приводу чого? У нас остання поправка. Є позиція комітету, він не заперечує щодо цієї поправки. Яким чином з мотивів, коли виступає доповідач. Це ж не ваша поправка, шановні колеги. Щойно була позиція... *(Шум у залі)*.

Шановні колеги, є позиція комітету, який не заперечує щодо цієї поправки.

Шановні колеги, давайте переходити до голосування за цю поправку. Юліє Володимирівно, усі виступлять... Я ще раз кажу, за цю поправку, я так розумію, є бажання залу підтримати її. Тоді політично будуть усі виступати щодо поправки 7. Є бажання її підтримати. Підходили представники однієї фракції, іншої. Я так розумію... *(Шум у залі)*.

Замість поправки – 1 хвилина. Тоді всім політичним партіям та групам, які представлені в залі. Добре.

Тимошенко Юлія Володимирівна, 1 хвилина.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Я хотіла б замість всіх поправок, які я вносила, зараз попросити зал все-таки підтримати місто Київ. Київ – це наша столиця. Від того, як вона виглядає, як працює метро, як ходить місцевий транспорт, як будуються дитячі садки, школи, залежить обличчя нашої держави. Думаю, що питання Києва мусить виходити за межі будь-яких політичних протистоянь.

Наша команда, фракція «Батьківщина», звертається до залу підтримати зараз поправку 7 і повернути Києву 3,6 мільярда гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово надається Арахамії Давиду Георгійовичу, фракція «Слуга народу».

АРАХАМІЯ Д.Г. Передаю слово Людмилі Буймістер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Виступають голови фракцій або співголови фракцій. Будь ласка, Давиде Георгійовичу.

АРАХАМІЯ Д.Г. Він мене спеціально зараз тролить трохи.

Дивіться, у нас є ситуація з бюджетною поправкою щодо безпосередньо Києва. У нас є поправка 10 і поправка 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Ми поправку 10 відхилили, у нас залишилася поправка 7. Тоді щодо неї, якщо ви не заперечуєте.

АРАХАМІЯ Д.Г. Не відхилили до кінця. Там є... *(Шум у залі)*. Поправка 11 фактично дублююча поправка, тому я й кажу, що ще

є можливість. Треба вирішити безпосередньо щодо київського бюджету. Зараз є пропозиції дозволити поправкою 7 фінансування лише метро чи дозволити поправкою 11...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона відхилена, Давиде Георгійовичу. Вибачте, що вас перебиваю, але вона не може бути проголосована.

АРАХАМІЯ Д.Г. ...то немає більше фактично варіантів, крім голосувати за поправку 7, і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за підтримку.
Артур Володимирович Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Шановні українці! Шановні кияни! Ось до чого призводить, коли законопроекти розглядаються в залі без належної підготовки. Тому що зараз так просто в Києва забрали гроші. Слава тобі, Господи, що на поправці 7 нарешті дійшло, що в киян, які обрали представників «Слуги народу» в Києві, забирають гроші. І ви, як-то кажуть, тепер розумієте, що цю поправку треба підтримувати. Але правильно сказав голова вашої фракції, що окрім поправки 7, яка передбачає будівництво метро на Троєщину (слава Богу, що тепер Троєщина буде з метро), так ви ще внесли поправку, яка, дійсно, могла б допомогти розвантажити транспортну ситуацію в місті, але ви вже не хочете повертатися.

Тому в мене пропозиція за поправку 7 голосувати. Але законопроекти треба завжди готувати ретельніше, щоб не допускати таких промахів, які ви зробили 10 хвилин тому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Артуре Володимировичу, я вам хотів би подякувати за підтримку політичної партії «Слуга народу» та її позиції, але давайте не штовхати ані керівництво Верховної Ради, ані народних депутатів на порушення Регламенту. Я розумію, що ви в цьому добре розумієтеся, але не треба. Дякую.

Папієв Михайло Миколайович, фракція «Опозиційна платформа – За життя». Після цього переходимо до голосування. «Голос», і все. І після цього переходимо... Депутатські фракції і групи.

Сергію Володимировичу, вибачте.

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України! Я хочу, щоб кияни зрозуміли, що відбувається зараз. Говорячи спортивною термінологією, «Слуга народу» – політична сила застосовує зараз неспортивні методи боротьби з мером Києва Віталієм Кличком, бо абсолютно неправомірно у киян забирають кошти 3,6 мільярда гривень. Невже для «Слуги народу» зараз теза: «Чим гірше в Києві, тим краще для політичної сили «Слуга народу» вартує оцих 3,6 мільярда гривень?

Схаменіться трохи у своїй боротьбі! Схаменіться! Згадайте, що кияни – це такі самі громадяни України, і тут місцеве самоврядування збирає ці кошти і працює над тим, щоб бюджет Києва наповнювався. Не можна в них неправомірно забирати ті гроші, які вам не належать. Це гроші киян!

Я прошу все-таки не вилучати 3,6 мільярда гривень.

Ми за цей законопроект голосували в першому читанні з огидою, а зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тарас Іванович Батенко, і після цього Святослав Іванович Вакарчук.

БАТЕНКО Т.І. Колеги, прошу передати слово представнику нашої фракції Ігорю Гузю, який представляє шахтарський регіон, Волинь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чуто. Ще раз.

БАТЕНКО Т.І. Ігор Гузь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Гузь. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГУЗЬ І.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування,*

регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Шановні друзі, без сумніву, те, що 1 мільярд гривень надійде шахтарям, – це дуже добре. Але я хотів би сказати про те, на що не раз звертали увагу, – про кулуарщину, як приймаються рішення, як ділять кошти на соціально-економічний розвиток. Чому сьогодні говорять представники «Слуги народу», що проблеми є лише на Донбасі. На Волині, в інших регіонах, на Чернігівщині, на Одещині – маса проблем. Забирають кошти з тих об'єктів, які вже в роботі, із соціальної сфери і таке інше. Це неправильно, несправедливо!

Наша депутатська група вкотре закликає і Міністерство фінансів, і бюджетний комітет, і уряд більш публічно вирішувати питання фінансування і узгоджувати їх з депутатами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Святослав Іванович Вакарчук.

ВАКАРЧУК С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні народні депутати! Ось я дивлюся на ці поправки і на те, яка точиться дискусія, і в мене, справді, виникає цілковите нерозуміння. Шановні колеги з фракції «Слуга народу», тут уже згадували, ви виграли всі мажоритарні округи в місті Києві. Ви зараз забираєте у киян своїми голосами гроші. Ну, як це може... Я не можу цього зрозуміти. Це наша столиця, і ми маємо її підтримати. Дуже шкода, що ми зараз б'ємося за одну лише поправку, а решта – були відхилені. Я вважаю, що про Київ не те, що не можна забувати, а треба пам'ятати, що це – наша столиця.

Дякую. Треба підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, я найперше хотів би подякувати всім за підтримку поправки представника політичної партії «Слуга народу». Це саме їх поправка. Така жвава дискусія в залі щодо поправки 7, за яку ми зараз будемо голосувати, і я, дивлячись на зал, розумію, що за неї проголосують.

Ні. Дякую, усе. Шановні колеги! (*Шум у залі*). Так само і шахтарям там є.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Бондар. Вона не була врахована комітетом, але виходячи з позиції, яку ми почули від політичної партії «Слуга народу», яка, якщо я правильно все почув, підтримана всіма політичними партіями та групами, представленими в залі Верховної Ради, ми подивимося, хто не підтримає повернення коштів у місто Київ. Це поправка 7.

Ставлю на голосування поправку 7. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято. Поправку враховано.

Проголосували за – 292, проти – 9, утрималися – 10. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 221, «Опозиційна платформа – За життя» – 10, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 3, «Голос» – 13, позафракційні – 12. Дякую.

Надаю 1 хвилину з мотивів міністру фінансів Маркаровій Оксані Сергіївні і переходимо до голосування.

МАРКАРОВА О.С., *міністр фінансів України*. Шановні колеги народні депутати! Шановний головуєчий! Дуже дякую вам за розгляд сьогоднішніх змін до бюджету на 2019 рік. Вони фактично складаються з трьох частин: зміни, які пов'язані з Кабміном; зміни, які виділяють, найголовніше, додаткові кошти шахтарям, нашим військовим на передовій; зміни, які поповнюють резервний фонд. Тому якщо в міста Києва дуже багато все-таки є коштів на рахунках, і ви сьогодні дозволили їм не повертати до державного бюджету ще додаткові кошти, то про шахтарів і про військових, і про резервний фонд, крім нас з вами, немає кому подбати. Дякую.

Прохання підтримати законопроект для того, щоб уже завтра ми могли направити шахтарям цей 1 мільярд, який закладений до бюджету.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми, справді, провели велику роботу. Це не проста, не завжди вдячна праця, але вона була зроблена всіма народними депутатами, які є в цій залі, комітетом, міністерством. Сподіваюся, у подальшому ми будемо бачити таку ж плідну роботу і над іншими законопроектами.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» ([№ 2283](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Усім дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 235, «Опозиційна платформа – За життя» – 13, «Європейська солідарність» – 1, «Батьківщина» – 12, «За майбутнє» – 10, «Голос» – 0, позафракційні – 20.

Дякую. Я хотів усім подякувати за роботу. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра наша робота розпочнеться о 10 годині. Як каже Руслан Олексійович Стефанчук, не забувайте, будь ласка, картки. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Тому що завтра ними реєструватися.