

ЗМІСТ

Засідання тридцяте, ранкове (Четвер, 31 жовтня 2019 року)

Прийняття постанов:

«Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дубневича Я.В.» ...3, 32

«Про надання згоди на затримання народного депутата України Дубневича Я.В.» ...32

«Про надання згоди на обрання стосовно народного депутата України Дубневича Я.В. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (арешту)» ...33

Прийняття рішення про зміни в режимі роботи ранкового пленарного засідання ...33

Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16.10.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» ...34

Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про публічні електронні реєстри» ...41, 46

Виступ Генерального секретаря НАТО Єнса Столтенберга із зверненням до Верховної Ради України ...42

Прийняття в першому читанні за основу із скороченням
наполовину строків підготовки до другого читання
проекту Закону «Про внесення змін до деяких
законодавчих актів України щодо формування
державної політики у сфері праці, трудових відносин,
зайнятості населення та трудової міграції» ...51

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
31 жовтня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги, шановні народні депутати, працівники Апарату, представники ЗМІ, гості Верховної Ради!

Шановні колеги, прохання підготуватися до реєстрації. Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 394 народні депутати України. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, перелік питань, що потребують обговорення та внесення до порядку денного, ви всі отримали.

Переходимо до першого питання порядку денного. Це питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича.

Відповідно до частини третьої статті 80 Конституції України, статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України» Верховна Рада України надає згоду на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата.

До Верховної Ради України надійшло подання Генерального прокурора України Рябошапки Руслана Георгійовича про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича. Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України – процесуальне керівництво у кримінальному провадженні від 24 квітня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 27 та частиною п'ятою статті 191 Кримінального кодексу України.

Відповідно до вимог Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України на своєму засіданні від 30 жовтня за участю Генерального прокурора України розглянув подання про надання згоди про притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата Дубневича Ярослава Васильовича.

Висновок комітету, пояснення народного депутата Дубневича та подання Генерального прокурора України вам були роздані на столах реєстрації у паперових копіях.

Шановні народні депутати, слово для відповідей на запитання народних депутатів України, представників депутатських фракцій та груп надається Генеральному прокурору України Рябошапці Руслану Георгійовичу. Регламент – до 15 хвилин. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

РЯБОШАПКА Р.Г., Генеральний прокурор України. Дякую. Доброго ранку, шановний пане Голово, шановна президіє, шановні народні депутати! Я як Генеральний прокурор України підтримав клопотання Національного антикорупційного бюро України, органу досудового розслідування, та керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо внесення трьох подань до парламенту: щодо зняття депутатської недоторканності, щодо затримання та щодо застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту стосовно народного депутата Дубневича Ярослава Васильовича.

У чому, на думку слідства та обвинувачення, є підстави вважати, що Дубневич Ярослав Васильович причетний до вчинення низки злочинів? Дубневич Ярослав Васильович, будучи народним депутатом України сьомого та восьмого скликань, обіймаючи посаду голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту, будучи обізнаним про фінансовий стан публічного акціонерного товариства «Українська залізниця», її потреби при проведенні державних закупівель, маючи повний контроль (я зверну увагу на це шановних народних депутатів) над двома суб'єктами господарювання: над тим суб'єктом, який виробляв стрілочні переходи, запчастини для залізниці, і над тим суб'єктом, який ці запчастини закупав, – організував схему, за якою дві компанії, одна з яких, підконтрольна народному депутатові, отримала незаконний дохід у розмірі 93 мільйони гривень.

У чому, власне, полягала ця схема? Дубневич Ярослав Васильович, будучи народним депутатом і маючи можливість впливати на процеси, які відбувалися в цих двох суб'єктах господарювання, що підтверджується як стенограмами засідань, так і показаннями свідків, призначив на громадських засадах двох помічників, один із яких був керівником підприємства, яке виробляє ці стрілочні переходи, це «Дніпропетровський стрілочний завод», іншим помічником Ярослава Васильовича Дубневича був перший заступник керівника підприємства, яке закупало ці стрілочні переходи. Було організовано схему, до якої включено ще дві компанії, які були абсолютно зайвими, і в результаті ці дві компанії отримали дохід у розмірі 93 мільйони гривень.

Яка є доказова база для цього? Я хотів би звернути увагу насамперед на те, що це провадження розслідується вже майже три роки і стосовно восьми фігурантів розслідування в цій справі закінчено. Тобто доказів для того, щоб притягнути до кримінальної відповідальності вісім фігурантів цієї схеми, достатньо. Підозри пред'явлені, розслідування закінчено і зараз фігуранти знайомляться з матеріалами справи. Після цього справа буде готова для передачі до суду.

Відповідно є достатньо доказів для того, щоб притягнути до відповідальності народного депутата Дубневича, і заради цього ми звернулися до вас із клопотанням.

Яка ще є доказова база, про яку я хотів сказати? Дубневич Ярослав Васильович, будучи головою Комітету Верховної Ради з питань транспорту, постійно на засіданнях цього комітету вивчав та аналізував фінансовий стан «Укрзалізниці», а також вказував посадовим особам «Укрзалізниці» та Мінінфраструктури на необхідність проведення відповідних закупівель та проведення відповідних робіт. В одній із стенограм зазначено, що Дубневич Ярослав Васильович, заслуховуючи представників Мінінфраструктури та «Укрзалізниці», висловлював незадоволення розподіленням коштів щодо закупівель матеріалів верхньої будови колії. Власне, це ті матеріали, які фігурують у цій схемі. Таким чином, Дубневич лобював виділення грошових коштів з бюджету «Укрзалізниці» саме на закупівлю товарів у підконтрольних йому підприємств.

Показання свідків (це колишнє керівництво Мінінфраструктури) підтверджують, що Дубневич Ярослав Васильович впливав на діяльність ПАТ «Укрзалізниця», його філій та підприємств через підконтрольних йому службових осіб вказаних суб'єктів господарювання. Одна із компаній-посередників, безпосереднім бенефіціаром якої є Дубневич Ярослав Васильович, залишила в себе 86 мільйонів державних коштів, які могли залишитися в бюджеті «Укрзалізниці». Підтвердженням цього є витяги із державного реєстру, де Дубневич вважається бенефіціарним власником цієї компанії.

Дубневич Ярослав Васильович дуже добре знайомий із родиною керівництва підприємства «Укрзалізниця», яке, власне, закупало ці запчастини для «Укрзалізниці». Зокрема, дружина керівника цієї філії «Укрзалізниці» працює в Комітеті з питань транспорту. Вона була влаштована туди Дубневичем і представляла інтереси цієї компанії, бенефіціаром якої є Дубневич. Це підтверджується протоколом засідання комітету та рішенням відповідних судів, які є у відкритому доступі.

Як я говорив раніше, Дубневич призначив своїми помічниками на громадських засадах Тараненка (це директор ПАТ «Дніпропетровський стрілочний завод», підприємства, яке продавало запчастини) та Пушкаренка (це перший заступник начальника філії «Центр забезпечення виробництва» «Укрзалізниці», яке закупало ці запчастини для залізниці). Пушкаренко відповідно залучив до виконання свого злочинного замислу декількох осіб, що підтверджується листуванням, яке вилучено, і це є в протоколах негласних слідчих (розшукових) дій.

Матеріалами аудіоконтролю Пушкаренка (нагадаю, це керівник підприємства «Укрзалізниця», яке закупало запчастини) було, зокрема, зазначено такі деталі, які мають значення для слідства. 24 листопада 2016 року в ході розмови Пушкаренко підтверджує, що декілька компаній, щодо яких ведеться розслідування детективами НАБУ, у тому числі «Корпорація КРТ» (це підприємство, яке незаконно отримало 86 мільйонів гривень), належать Дубневичу, а також називає себе по відношенню до цієї компанії: ми виробники продукції і нас документують. Пушкаренко також вказує, що якщо компанія «Корпорація КРТ», яка належить Дубневичу, визнає та сплатить завдані збитки, то для Дубневича Ярослава Васильовича це буде недопустимо.

Крім того, Пушкаренко в цих розмовах дає зрозуміти, що Дубневич особисто зацікавлений у вирішенні питань, пов'язаних із компанією «Корпорація КРТ», яка була частиною схеми. Пушкаренко в розмові, що зафіксовано в протоколах негласних слідчих (розшукових) дій, постійно вказує на необхідність погодити дії з Дубневичем, що він може організувати з ним зустріч, а також вказує на факти їх пов'язаності та підпорядкування Пушкаренка Дубневичу.

За результатами судової експертизи, яка проведена Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, встановлено, що «Укрзалізниця» заподіяно збитків у розмірі 93 мільйони гривень і що ці 93 мільйони гривень, які є збитками, заподіяні внаслідок схеми, яка організована через закупівлі запчастин для залізниці і через те, що в цій схемі з'явилися дві компанії, які не мали жодного стосунку до цього процесу. Таким чином, збитки підтверджені в судовій експертизі і у зв'язку з цим ми вважаємо, що доказів для притягнення до кримінальної відповідальності Дубневича Ярослава Васильовича достатньо.

Клопотання є обґрунтованим, і ми звертаємося до парламенту України із поданням щодо надання згоди на притягнення Дубневича Ярослава Васильовича до кримінальної відповідальності, а також на його затримання та на його арешт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запишіться, будь ласка, на запитання до Генерального прокурора.

Жупанин Андрій Вікторович, партія «Слуга народу».

ЖУПАНИН А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Генеральний прокуроре, дякую вам за доповідь. Я хотів би у вас запитати таке. Ви говорили про розслідування, яке ведеться проти восьми осіб, що вручено підозри. Як ви оцінюєте доказову базу і, по суті, справу, яку ви нам сьогодні презентуєте, щодо її можливого представництва і відстоювання в суді?

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Як я говорив раніше, серед восьми фігурантів – керівництво компаній, які продавали і закупали запчастини для «Укрзалізниці». Щодо них зібрано достатньо доказів, щоб, по-перше, пред'явити підозру, тобто притягнути до кримінальної відповідальності, а по-друге, завершити розслідування стосовно цих осіб. Тобто ця справа фактично готова для передачі до суду, і ми оцінюємо перспективи цієї справи з точки зору обвинувачення як позитивні. Наразі йде стадія ознайомлення з матеріалами справи, лише це нас стримує від передачі справи до суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Чийгоз Ахтем.

ЧИЙГОЗ А.З., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).
Прошу передати слово Ар'єву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ар'єв. Будь ласка.

АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).
Пане Руслане, у мене до вас дуже просте запитання. Ми всі знаємо, що в регламентному комітеті більшість належить фракції монобільшості у Верховній Раді. Я читаю висновок комітету з цього приводу: докази відсутні, не надані, жодна з форм організації злочину не підтверджена жодним доказом, відсутні будь-які докази про розроблення Дубневичем плану вчинення злочину тощо. Прокоментуйте, будь ласка, рішення комітету.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я не можу коментувати рішення комітету, оскільки це орган українського парламенту і його рішення ми не коментуємо. Але доказів для того, щоб обґрунтувати вину Дубневича

у вчиненні цього злочину достатньо. Матеріали, які я приніс із собою, додаються до клопотання. Вони містять у собі, зокрема, всі документи, всі показання свідків, навіть деякі розшифровані протоколи негласних слідчих (розшукових) дій, і підтверджують все те, на що ми посилаємося.

Якщо ви звернули увагу, клопотання складається з двох частин. Перша частина – це те, що ми стверджуємо як сторона обвинувачення. Друга частина – це ті докази, які додавалися і які підтверджують вину.

Чому комітет ухвалив таке рішення, я кажу ще раз, ми цього не можемо коментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Соболеву Сергію Владиславовичу.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Генеральний прокуроре! У мене пов'язані запитання. Я так розумію, що ключове обвинувачення пана Дубневича в тому, що він, користуючись своїм службовим становищем як голова транспортного комітету, створював умови для незаконного отримання коштів. Чи знаєте ви, що сьогодні парламент, якщо я не помиляюся, шостим питанням буде розглядати питання про те, що членам транспортного комітету дають право ділити мільярдні кошти і встановлювати, куди їх направляти в регіонах безпосередньо на будівництво доріг. Автором цього законопроекту є член фракції «Слуга народу». Чи не вбачаєте ви чергові десятки справ стосовно цього?

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Шановний Сергію Владиславовичу, шановні народні депутати, очевидно, що слідство може дати оцінку і всім іншим законопроектам. Але хотів би звернути увагу, що далеко не в кожного депутата члена транспортного комітету помічниками на громадських засадах є керівник підприємства, яке продає, і керівник підприємства, яке закупає запчастини для «Укрзалізниці», і не кожен із цих помічників є прямо підконтрольний народному депутатові. Але

якщо такі обставини мають місце, то, очевидно, що тут є ознаки злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Час вичерпано. На відповіді не буде часу, на жаль. Ну, тобто ви можете поставити запитання... *(Шум у залі)*. Голосувати поки що рано *(Шум у залі)*. Так не ви ж виступаєте, що ви так бентежитесь?

Шановні колеги, ще будуть виступи від фракцій, ви ж знаєте процедуру, бо не перший раз у залі *(Шум у залі)*. Так, і Генеральний прокурор теж.

Шановні колеги, давайте надамо слово народному депутату Дубневичу. Дякую *(Шум у залі)*.

Вам принципово? Ні. Тоді все, час вичерпано. Переходимо... *(Шум у залі)*. Ще буде окремо час на запитання від фракцій і груп *(Шум у залі)*.

У межах фракції ви виступите, я впевнений... *(Шум у залі)*. До цього підійшов заступник вашого голови, сказав, що більше бажаючих виступати немає *(Шум у залі)*.

Переходимо до... *(Шум у залі)* Дякую. Руслане Георгійовичу, сядьте, будь ласка, на місце.

Слово для пояснення надається народному депутату України Ярославу Васильовичу Дубневичу. Час – до 15 хвилин.

ДУБНЕВИЧ Я.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (одномандатний виборчий округ № 120, Львівська область, самовисуванець). Добрий день, шановний пане Голово, шановні народні депутати! Щойно ми всі почули, у чому мене намагаються звинуватити слідчі НАБУ та Генеральний прокурор, а саме: розглядав на засіданнях Комітету з питань транспорту, будучи його головою, проблемні питання діяльності «Укрзалізниці», був обізнаний з фінансовим планом «Укрзалізниці», організував і керував процедурою закупівлі з метою заволодіння 93 мільйонами гривень, нібито надавав незаконні вказівки особам, використовуючи статус народного депутата та голови комітету.

На моє переконання, це звучить абсурдно, особливо, коли ці твердження містяться в юридичному документі, погодженому Генеральним прокурором, а не в журналістській статті, для якої головне – сенсація. Але перед тим як дати пояснення по суті, я прошу звернути увагу на висновок профільного Комітету з питань Регламенту, який вам розданий, на жаль, за декілька хвилин до початку розгляду питання, а тому не впевнений, що ви мали час з ним ознайомитися.

Ми вчора більше трьох годин з'ясовували обґрунтованість, достатність та законність подання, за наслідками чого профільний комітет склав висновок, в якому зазначив, що подання не містить підтвердження того, що, перше, мною були надані вказівки та організовано проведення процедури відкритих торгів; друге, що я виконував функцію з організації злочину та надавав вказівки щодо розроблення плану з контрольованої закупівлі, розподіляв функції між особами, що вчиняли кримінальне правопорушення та впливав на організацію відкритих торгів; третє, відсутня інформація на підтвердження того, що мною було надано вказівку щодо підготовки документів для участі в торгах ТОВ «Арго»; четверте, відсутня інформація на підтвердження узгодження мною схеми використання посередником між Дніпропетровським заводом і ТОВ «Арго»; п'яте, із зазначеного незрозуміло, хто він має особисто розприділити та узгодити ціну продукції; шосте, відсутні підтвердження того, що я заволодів коштами в розмірі 93 мільйони.

У висновку комітету вказано, що кримінальна правова кваліфікація моїх діянь не підтверджена доказами, докази відсутні та не надані, фактична можливість вчинення цих діянь відсутня, відсутня об'єктивна сторона складу злочину.

Вважаю, що висновки профільного комітету переконливо свідчать про реальну відсутність конкретних фактичних даних про вчинення мною злочину і про необґрунтованість, недостатність подання та відсутність доказів.

Це висновок Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України, а не мої пояснення. Висновок: подання внесено до Ради з єдиною метою – політичний популізм, що не робить честі Генеральному прокурору, САП та НАБУ.

П'ять разів подавалися подання стосовно мене на розгляд Генеральному прокурору. Чотири рази вони були повернуті, тричі – попереднім Генеральним прокурором Луценком і один раз у вересні цього року – діючим Генеральним прокурором Рябошапкою Русланом Георгійовичем. Знаковим є четверте подання, внесене у вересні цього року, але повернуте Рябошапкою. Зауважу, різниці між текстом четвертого подання, яке не підтримане Рябошапкою, і текстом п'ятого подання, яке через тиждень уже підтримане Генпрокурором Рябошапкою, немає. Звісно, я бачу в цьому тільки політичне підґрунтя.

Незважаючи на мої клопотання та вимоги Регламенту, докази на підтвердження викладеного в поданні вчора на засідання комітету не надано, вони навіть не принесені НАБУ, САП і Генпрокуратурою. Це не дало змоги пересвідчитися, чи існують вони взагалі і чи йдеться у них про те, що стверджується, чи містять вони свідчення про факти. Крім змонтованого НАБУ відеоролика, який був продемонстрований на засіданні комітету, САП нічого не було надано.

Чи було порушено моє право на захист? Було порушено. «Слово-сполучення «обґрунтована підозра» передбачає наявність існування фактів або інформації, які переконали б неупередженого спостерігача в тому, що ця особа, можливо, вчинила злочин», – це визначення надано Європейським судом з прав людини. Докази – це свідчення про факти, а факти, які підлягають доведенню, – організація, розподіл і керування мною злочином. Натомість подання насичене твердженнями та посиланнями нібито на докази, які їх підтверджують, але де в них я? Я не скоював того, у чому мене звинувачують. Зазначене в поданні є припущеннями, з чим погоджувався і діючий Генеральний прокурор Рябошапка, повертаючи до САП попередній текст подання, який є абсолютно ідентичним тексту теперішнього подання. Я коментую подання, а не відеоролик, змонтований на замовлення НАБУ, який було показано на засіданні регламентного комітету.

Тепер по суті. Перше. У поданні стверджується, що для вчинення заволодіння я використав службове становище, а саме статус народного депутата та голови комітету. У мене запитання: як? У ролик ми бачили, що 13 травня 2015 року я вказував на необхідність фінансування колії. Але за яких обставин і в контексті якої розмови із заступником міністра інфраструктури? До того, як я сказав цю репліку (наголошую, це маніпулювання НАБУ), був виступ Шультмейстера, на той час заступника міністра інфраструктури, який він, звертаючись до

членів транспортного комітету, почав словами: «Я прошу о помощи, да, потому что то, в чем находится «железка» сейчас, мы без помощи не вырулим, это точно». Це стенограма засідання комітету від 13 травня 2015 року. Як буде у вас потреба, ви можете на сайті комітету прочитати її повністю.

За участі тих же свідків, що свідчили про те, що всі вони наголошували на недостатності фінансування інфраструктури колії, що призводить до необхідності зменшувати швидкість пересування, тобто збільшувати час обігу вагонів, тобто зменшувати доходи «Укрзалізниці» (це прямі втрати «Укрзалізниці», наголошую!) саме тому ми на засіданні транспортного комітету не раз порушували питання стосовно недолугого керівництва «Укрзалізниці». Хіба для когось секрет, що пасажирські поїзди затримуються на годину і більше? А саме тому, що в «Укрзалізниці» засіли такі собі «керівники», які замість того, щоб піднімати тягу локомотивів, які мають працювати на доходи «Укрзалізниці» та інфраструктуру, закупляють рушники, підстаканники, шампанське і влаштовують собі сабантуї!

Те, що мені тут закидається як злочинне, є логічним та законним. Функція комітету – вболівання за проблеми «Укрзалізниці», що створювали міністри і керівники із року в рік. Теперішні члени транспортного комітету не раз будуть порушувати це питання на засіданнях профільного комітету.

Чи не є абсурдним припущення, що голова комітету має вплив на підприємства галузі, тобто може дати вказівку, яку неможливо не виконати? Тоді ми повинні прийняти за аксіому, що голова Комітету з питань правової політики може дати вказівку Верховному Суду, міністру внутрішніх справ тощо, яку вони мають виконувати, що голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики – дати вказівку митниці вчинити контрабанду. І таких абсурдних прикладів, до речі, можна навести безліч.

Друге. Стверджується, що я залучив співучасників, розподілив ролі та давав їм незаконні вказівки, керував злочином. У мене запитання: де докази? Подання не містить доказів, це встановлено і висновком регламентного комітету.

У тексті подання згадуються вісім співучасників, проте стверджується, що я давав вказівки трьом з них. Але ці особи не підтверджують це, відповідно їх покази відсутні. Інші покази, письмові та речові докази відсутні.

Ви знаєте, це взагалі дуже креативна позиція слідства – всіх потенційних свідків перевести у статус підозрюваних осіб, щоб у такий спосіб виключити їх можливі показання, які не співпадали б із позицією слідства. Тобто цих людей завчасно зганьбили, їх об'єктивні свідчення судом не бралися до уваги. Вся логіка слідства побудована на презумпції винуватості і намагання з будь-яких сфальшованих та надуманих фактів сфабрикувати справу. Так, я зустрічався із своїми помічниками, з якими знайомий багато років, але я не вів тих розмов, які мені приписують. А головне запитання: навіщо це мені?

Третє. Слідство і Генеральний прокурор стверджують, що я нібито організував заволодіння грошовими коштами «Укрзалізниці» шляхом організації процедури відкритих торгів. Наголошую: відкритих торгів шляхом процедури! Проте доказами, навіть тими, які зазначаються у поданні, підтверджується, що процедура ініційована у зв'язку з наявністю потреби «Укрзалізниці» в цій продукції (на формування потреби я не впливаю) у порядку, встановленому внутрішніми наказами «Укрзалізниці» та законом про державні закупівлі.

Є неправдою твердження, що річним планом закупівлі філії не було передбачено цієї закупівлі (сторінка 47 подання). Достовірну версію цього плану, складеного в грудні 2015 року, вчора я надав на засіданні комітету, і Генеральний прокурор його не заперечив.

Четверте. Твердження про нібито завищення ціни не відповідає дійсності та не підтверджено жодним доказом. У поданні є посилання на товарознавчу експертизу, яка доводить ринковість та економічну обґрунтованість ціни переможця торгів. Ціна визначена за наслідком процедури відкритих торгів. Висновки економічних експертиз, на які посилається Генеральний прокурор, не доводять факту завищення, так само як і не доводять факту завдання збитків.

Щодо нібито незаконного обрання процедури відкритих торгів замість переговорної я не буду коментувати детально, але зверну увагу лише на два факти. Перший – закупівля в одного учасника за переговорною процедурою не є конкурентною процедурою на відміну від відкритих торгів і не застосовується «Укрзалізницею». Другий – матеріалами підтверджується, що в процедурі закупівлі разом із ТОВ «Арго» брали участь підприємства, які є дилерами іншого українського виробника – «Керченський стрілочний завод». Це українське підприємство, яке на той час мало право брати – у 2015-2016 роках.

Третій – відсутні рішення компетентних органів АМК або суду, що «Укрзалізниця» порушила процедуру, визначену законом про закупівлі. Тобто неможливо говорити про відсутність інших виробників, крім Дніпропетровського заводу.

Підсумовуючи, хочу звернути увагу на висновок Комітету з питань Регламенту, де сформульовано, що кримінально-правова кваліфікація моїх діянь не підтверджена доказами, докази відсутні, докази не надані, фактична можливість вчинення цих дій відсутня, відсутня об'єктивна сторона складу злочину.

Вважаю, що вказані доводи переконливо свідчать про упереженість прокурора, про реальну відсутність конкретних фактичних даних про вчинення мною будь-якого злочину.

Я стверджую, що не брав участі і не вчиняв того, у чому мене підозрюють. Я стверджую та гарантую, що всі заявлені ризики можливого мого переховування від прокурора, органу досудового розслідування, від слідчого судді чи суду є безпідставними. Я не маю наміру переховуватися і не маю наміру використовувати будь-які свої можливості. Я доведу свою невинуватість у встановленому законом порядку. Я сподіваюся, що Верховна Рада продемонструє дотримання принципу верховенства права, законності, презумпції невинуватості, а не буде повторювати методів, які самі засуджують, і скоювати політичну розправу руками правоохоронних органів, граючись з ними в піддавки.

Тому, шановні народні депутати, при прийнятті рішення прошу задуматися над якістю обґрунтованості та достатністю внесеного подання, а не керуватися медійними кліше та ярликами, які майстерно супроводжують цю подію.

І ще хочу наголосити. Ви, шановні мої колеги депутати, будете голосувати за три проекти постанов. Перший проект постанови – щодо зняття недоторканності. Я сам голосуватиму за цей проект постанови, тому що я завжди наголошував, що депутати не повинні мати недоторканності. Щодо другого і третього проектів постанов – вам, шановні колеги, визначатися. Подивіться не відео і не інформаційні сюжети, а подивіться висновки регламентного комітету, де більшість – від вашої монобільшості, де голова – від монобільшості, і вже після цього голосуйте, як вам підказує совість.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе.

Слово для оголошення висновку комітету надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет на вчорашньому засіданні розглянув за участі Генерального прокурора Рябошапки Руслана Георгійовича, народного депутата Дубневича Ярослава Васильовича три подання: про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Дубневича Ярослава Васильовича, про надання згоди на затримання Дубневича Ярослава Васильовича і про надання згоди на обрання стосовно народного депутата Дубневича запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (арешту), які підтримані і внесені до парламенту Генеральним прокурором.

Щоб не повторювати того, що вже було сказано Генеральним прокурором, висновки ви маєте, я лише скажу, що під час розгляду подань на засіданні комітету було надано слово Генеральному прокурору та на його пропозицію переглянуто відеозапис, заслухано аудіозапис негласних розшукових дій, а також заслухано народного депутата Дубневича і його адвоката Пелюка.

Після обговорення подань комітет ухвалив висновки, які ви маєте, в яких комітет вважає, що всі три подання – про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Дубневича Ярослава Васильовича, про надання згоди на затримання народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича і про надання згоди на обрання стосовно народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (арешту), що ініційовані заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницьким 11 жовтня 2019 року, підтримані і внесені до Верховної Ради України Генеральним прокурором Рябошапкою 17 жовтня 2019 року, є законними, оскільки їх ініційовано, підтримано

і внесено належними суб'єктами з дотриманням особливостей, передбачених частиною третьою статті 80 Конституції, частиною другою статті 482 Кримінального процесуального кодексу і частиною другою статті 218 Регламенту Верховної Ради України.

Комітет також висловив низку зауважень, зазначених у мотивувальній частині висновків, щодо достатності та обґрунтованості подань, законності одержання доказів, зазначених у поданнях.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до обговорення питання. Прошу записатися на виступи від фракцій та груп.

Герасимов Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Шановні українці! Шановні журналісти! Ви знаєте, фракція політичної партії «Європейська солідарність» – державницька і послідовницька політична сила, тому ми будемо підтримувати зняття депутатської недоторканності, і хотів би нагадати, що закон про зняття депутатської недоторканності, який набере чинності за декілька тижнів, був ініційований Президентом України Петром Порошенком, якщо хтось забув про це.

Але хотів би сказати, що сьогодні не всім народним депутатам, на жаль, було роздано рішення регламентного комітету, в якому, нагадаю, переважна більшість членів комітету представляє фракцію «Слуга народу». Цитую текст рішення, який розданий народним депутатам: «слід зазначити, що за змістом подання... докази відсутні й не надані», «повноваження відсутні, фактична можливість відсутня», «відсутня об'єктивна сторона складу злочину». Це рішення комітету, проголосоване вчора, який детально вивчив усі ці речі.

Але хотів би сказати, чому це все сьогодні організовано як політичне шоу. А саме тому, щоб відволікти увагу від тотальних провалів на міжнародному треку. Ви подивіться, що сталося лише за останні дні. Відступ українських військ, провали на датському

напрямі, провали на напрямі Сполучених Штатів Америки, де зараз лише завдяки неймовірним зусиллям, у тому числі представників опозиції, підтримується двопартійна підтримка, по якій завдано нищівного удару. Подивіться, що твориться з позицією Угорщини, яка програна саме зараз, в останні тижні, з позицією Чехії, подивіться на заяви керівництва Чехії. А заяви керівництва країни щодо НАТО? Потрібно лише одне: підтвердити, що керівництво України веде країну в НАТО, щоб не сталося, як у 2010 році, коли Янукович розвернув країну від НАТО.

Чому ви зараз вчиняєте, як Янукович? Ви що, боїтеся Кремля і Путіна? Українська армія Путіна і Кремля не боїться. Українські волонтери Путіна і Кремля не бояться. Чому нинішня українська влада боїться Кремля і боїться підтвердити прагнення України стати повноправним членом НАТО? Саме про це заяви пана Кулеби, саме про це заяви вищого керівництва країни.

Тому, шановні колеги, політичне шоу за декілька тижнів до скасування депутатської недоторканності, яка почне працювати з 1 січня, це лише спосіб відволікти увагу.

А щодо рішення комітету, хотів би ще раз процитувати: «докази відсутні й не надані», «відсутня об'єктивна сторона складу злочину».

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загородній Юрій Іванович, «Опозиційна платформа – За життя».

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний Дмитре Олександровичу, шановні народні депутати! У частині третій статті 218 Регламенту Верховної Ради України визначено: «Подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата повинно бути вмотивованим і достатнім, містити конкретні факти й докази, що підтверджують факт вчинення зазначеною в поданні особою суспільно небезпечного діяння, визначеного Кримінальним кодексом України. У поданні про затримання чи арешт

повинно бути чітке обґрунтування необхідності затримання чи арешту».

Ознайомившись з матеріалами, які були надані Генеральним прокурором (а нам як членам регламентного комітету і мені особисто ці матеріали були надані за два тижні до того, як це питання розглядалося), а також учора розглядаючи всі ці питання на засіданні регламентного комітету, ми не почули достатніх доказів звинувачень стосовно народного депутата Дубневича Ярослава.

На моє запитання, чи буде народний депутат Дубневич переховуватися від слідства, під телекамери в присутності Генерального прокурора і керівника САП народний депутат Дубневич ствердно відповів: «Ні, переховуватися не буду, буду діяти згідно із законами України».

Тому, виходячи із сказаного, «Опозиційна платформа – За життя» не буде підтримувати подання Генерального прокурора України.

Шановний Дмитре Олександровичу, звертаюся до вас із проханням передати слово народному депутату Іллі Киві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховуючи, що ви не встигли поставити запитання, відводиться 30 секунд – на запитання і 1 хвилина – на відповідь Генерального прокурора.

КИВА І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Скільки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

КИВА І.В. Добре. Вельмишановний Генеральний прокуроре, у мене до вас дуже важливе запитання, яке мене просили поставити мешканці міста Одеси. Людей дуже обурює ваша позиція стосовно справи вбивці Стерненка, яку ви не довели до кінця, а злили Службі безпеки України, де її ховали протягом двох років. Вони запитують: що вас наштовхнуло на ці протиправні дії, коли вбивця, який забрав життя батька трьох дітей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ставити запитання в рамках теми обговорення.

Руслане Георгійовичу, до 1 хвилини для відповіді. Увімкніть з місця мікрофон Генерального прокурора.

РЯБОШАПКА Р.Г. Шановний пане Голово, я так розумію, що ми сьогодні розглядаємо подання про зняття недоторканності з народного депутата, і питання стосовно Стерненка не є предметом розгляду парламенту. Просто щоб не забирати часу шановних народних депутатів, я думаю, що в інший час... *(Шум у залі)*. Я достатньо давав відповідей на це запитання і на засіданні комітету, і публічно. Я не бачу сенсу зараз знову витрачати на це час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Георгійовичу.
Лозинський Роман Михайлович, фракція «Голос».

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Прошу передати слово Сергію Рахманіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович Рахманін.

РАХМАНІН С.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Я думаю, що ніхто з присутніх у залі не сумнівається в тому, що Верховна Рада ніколи не була, не є, не має бути і не буде адвокатом, прокурором чи судом. Для цього відповідно до Конституції й чинного законодавства є компетентні органи, які розберуться. Це перше.

Друге. Я нагадаю, що відповідно до процедури те, згоду на що ми даємо сьогодні, надає лише можливість відповідним органам клопотати в суді про певні заходи стосовно людини, питання стосовно якої ми розбираємо.

Третє. Я нагадаю тим, хто забув, що під оплески в цьому залі конституційною більшістю Верховна Рада проголосувала за скасування депутатської недоторканності і не було жодних заперечень щодо того, що ця норма є неправильною, несправедливою, образливою чи каральною. Натомість учора (теж нагадаю) законопроекти, які фактично завершували процес недоторканності, не були проголосовані, і сьогодні лунають заклики, що те, що збирається робити Верховна Рада, є каральними заходами. Давайте спробуємо бути чесними з виборцями і з самими собою. Якщо ви вважаєте, що скасування депутатської недоторканності було передчасним і неправильним кроком, давайте вносити відповідний законопроект і вносити зміни до Конституції. Якщо ви вважаєте, що це було правильно, давайте будемо послідовними.

Останнє, дуже важливе. Я щиро сподіваюся, сподівається фракція «Голос», і маю надію, що сподівається вся Верховна Рада, на те, що зміна підходів у роботі Генеральної прокуратури відбуватиметься не лише у зміні назви ГПУ на ОГПУ, а ще й у зміні підходів. Тому закиди, які сьогодні лунали на адресу Генеральної прокуратури і з боку депутатів, і вчора з боку профільного комітету, є абсолютно справедливими. Не намагаючись підмінити собою Генеральну прокуратуру, чи, як зараз прийнято говорити, Офіс Генерального прокурора, ми ще раз сподіваємося, що нарешті цей орган впорається з обов'язками, які на нього покладені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович, депутатська фракція «Слуга народу».

ТКАЧЕНКО М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку! Прохання передати слово колезі Андрію Мотовиловцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні депутати! Я, Андрій Мотовиловець, партія «Слуга народу», є свідком політичної корупції пана Дубневича. Під час роботи в Міністерстві інфраструктури як радник Пивоварського Андрія Миколайовича за прийняття закону транспортним комітетом нам було поставлено умову про призначення людини в аеропорт «Львів». Ми відмовилися від цієї вимоги і провели відкритий конкурс. Ви можете зараз побачити показники аеропорту «Львів», скільки здійснено вильотів і як він змінився. Зараз ми кажемо не про прізвища, а про політичну корупцію: або ми її зупинимо, або вона буде продовжуватися.

Ми змінили Президента, змінили Верховну Раду, і я прошу вас змінити монополію Дубневича в «Укрзалізниці». Дайте шанс державним підприємствам на прозорий розвиток. Дайте шанс працівникам державних підприємств побачити, що ми закінчуємо політичну корупцію.

Я прошу нашу фракцію сьогодні проголосувати за ці три питання, це дуже важливо. Це доказ того, що ми закінчуємо політичну корупцію. Це свобода наших міністрів у прийнятті рішень. Це закінчення політичного бізнесу: йти у Верховну Раду, призначати своїх міністрів, призначати своїх людей на державні підприємства і отримувати за це кошти. Бізнес повинен бути вільним, без політики. Політики повинні приймати закони, а не впливати на державне підприємство.

Я прошу вас підтримати всі три питання та надати право Генеральному прокурору виконати свої повноваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Вікторовичу.

Бондар Віктор Васильович, депутатська група «За майбутнє».

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Дякую, шановний

Дмитре Олександровичу. Шановні колеги! Ну, про висновки Комітету з питань Регламенту знає вже вся Верховна Рада і вся країна, що, по суті, стосовно Дубневича немає ані доказів, ані жодних підстав вважати, що він здійснював злочини: у невстановленому місці невстановлені особи щось там робили і таке інше.

Але я хочу звернутися до всіх мажоритарників, які тут присутні. Хто, дійсно, працює в окрузі, той знає, що десятки підприємств розташовані в округах і постійно до вас звертаються зі своїми проблемами у відносинах із державою, проблемами з тендерами, які проводить держава тощо. І ви всі звертаєтесь до підприємств, до уряду, щоб українська промисловість мала підтримку, щоб не купували іноземні промислові вироби, щоб аграрники мали підтримку і таке інше. Ви всі працюєте в комітетах. То можна вас вважати корупціонерами через те, що ви лише звертаєтесь до державних органів? Кожен, хто працює в комітеті, знає в галузі, до якої відноситься комітет, практично всіх. Так можна всіх вас звинуватити, що ви корупціонери.

Але що відбувається насправді? Чому така процедура сьогодні запущена? А відбувається те, що всього-на-всього кілька тижнів тому наша депутатська група відмовилася голосувати за законопроект про так звану реформу судів України – Верховного Суду та інших судів. Це вже п'ята псевдореформа. Після того пішли ці терористичні речі і почали показово розстрілювати одного з депутатів для того, щоб всіх нас, а потім і вас, примусити бути слухняними. А чому слухняними? Бо на кону стоять подальші голосування за вказівками МВФ щодо продажу української землі іноземцям, щодо продажу і розпродажу великої промисловості, щодо великої приватизації найпотужніших, найприбутковіших українських державних підприємств. І тут потрібно, щоб усі були ручними, щоб показати сьогодні, що можна зробити з депутатом, навіть коли комітет показує і говорить, що немає жодного складу злочину, немає доказів, немає жодних обставин, щоб його сьогодні арештовувати і притягати до відповідальності.

Він готовий зняти недоторканність, готовий ходити в суди і доводити, але я хочу, щоб ви зрозуміли, чому так відбувається. Бо Україну хочуть перетворити на повністю залежну, її й так перетворюють 10 років, щоб набиралися кредитів, розпродавали все, що можливо і неможливо, і зробити це вашими руками, щоб ви були слухняними.

І цей показовий розстріл найперше для вас – депутатів з провладної фракції. Тому думайте, що ви маєте робити – голосувати чи ні.

Недоторканність можна знімати, він просить, нехай іде й доводить у судах. Але проводити показові арешти, щоб зробити всіх слухняними перед важливими голосуваннями, я не думаю, що це метод нової влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Васильовичу.

Шановні колеги, давайте не маніпулювати тим, що ухвалив комітет. Я зараз ще надам слово голові комітету, тому що те, що сьогодні відбувається в залі, відсилка до того, що не знайшли доказів. Комітет – це не суд, він не знаходить доказів, він лише ухвалює рішення щодо подання Генерального прокурора. Я зараз... (*Шум у залі*). Почекайте, будь ласка. Я зараз ще раз надам слово голові комітету. Прошу на це звернути увагу і шановних представників ЗМІ, які є в залі, щоб чітко почути позицію комітету.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кальченка. Шановні колеги, будь ласка, всі послухайте, щоб потім не бути жертвами омани.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Шановні народні депутати, я, дійсно, пишаюся роботою нашого комітету: два із трьох висновків були затверджені вчора одностайно, третій висновок був затверджений дев'ятьма голосами народних депутатів із 11 членів комітету. І мені дуже прикро, що тим текстом, який викладений, просто маніпулюють. Я звертаю вашу увагу на ті аргументи, які лунали.

Сторінка 11 висновку комітету, третій абзац знизу, пояснення народного депутата Дубневича: «Народний депутат України Дубневич Я.В. надав свої пояснення...», – а далі все те, що начебто приписують висновку регламентного комітету. Це цитати із пояснень народного депутата Дубневича, і я їх втретє повторю.

У поясненнях народного депутата Дубневича зазначено: «Всі вказані в поданні твердження... не містять жодного доказу в їх обґрунтування. Всі викладені в поданні твердження... абсолютно не ґрунтуються на доказах... жодне з наведених тверджень про конкретні обставини вчинення конкретних дій... абсолютно не ґрунтується на

доказах». Це не позиція регламентного комітету – це цитата із пояснень народного депутата Дубневича.

Далі читайте: «Стверджую...». Не комітет стверджує, а «стверджую», і це продовження цитати, лапки не закриті.

Далі: «...висновок експерта про наявність збитків відсутній». Це позиція народного депутата Дубневича, яку він сьогодні знову озвучив.

Далі: «...збитки ПАТ «Укрзалізниця»... не завдані ...а зміст є оманливим». Це позиція народного депутата Дубневича, а не та думка, якою дотримується регламентний комітет.

Далі: «До подання не додано жодних доказів вчинення Дубневичем Я.В. із застосуванням наданих повноважень». Це позиція шановного народного депутата Дубневича.

Щодо кримінально-правової кваліфікації діянь Дубневича – це також позиція пана Дубневича та його адвоката, яка була вчора на засіданні комітету озвучена і була взята до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Віталійовичу, вибачте, мало часу. Ще раз озвучте, якщо можна, висновок комітету.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Висновок комітету такий: подання є законним, оскільки ініційовано, внесено належним суб'єктом. Комітет висловив деякі зауваження стосовно обґрунтованості, вони виділені по тексту. А все те, що приписують позиції комітету, – це позиція, яка викладена в письмових поясненнях депутата. Ось вони і є до того, як закриваються лапки. Можете перевірити і звірити з автентичним текстом подання пояснень самого депутата Дубневича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи народних депутатів. Регламент – до 9 хвилин.

Бужанський Максим Аркадійович, фракція «Слуга народу».

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»).

Шановні колеги, шановна президіє! Ось там сидить колишній Президент України Петро Порошенко, якого три чверті громадян України вважають мародером та злочинцем. Він, який є автором закону щодо зняття депутатської недоторканності, ганебно уникає допитів, ховаючись за залишками цієї недоторканності. Ось там сидить Генеральний прокурор Рябошапка, який обіцяв усім нам, коли ми підтримали його кандидатуру на пост Генерального прокурора, що буде притягувати до відповідальності перших осіб держави та колишньої влади. Що ми бачимо? Ми бачимо, що спливає термін, який йому надали для того, щоб він продемонстрував якісь результати. Та він чіпляється за це діло Дубневича. Так, воно є, але це не першої важливості річ. Це спроба ввести нас в оману.

Я вважаю, що зараз ми повинні зняти недоторканність з Дубневича. Але особисто я не готовий взяти на себе функції суду та вирішити, можна чи неможна його затримати та заарештувати. Я вважаю, що доказів для цього недостатньо і що все, що відбувається зараз, це спроба Генерального прокурора Рябошапки продемонструвати, що він щось робить, щоб дати змогу колишньому Президенту Петру Порошенку (ось він) і далі ховатися за депутатською недоторканністю. Я прошу вас про це не забувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гончаренко Олексій.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). «Європейська солідарність», північ Одещини. Шановні друзі, найперше ви вже півроку влада. Що ви все нарікаєте? Чому вам усе чогось не вистачає? Хочете перевірити? Будь ласка, перевіряйте всіх, вносьте щодо всіх. Півроку ви вже влада. 10 відсотків свого терміну ваш Президент уже відбув, півроку з п'яти. Все. Годі розповідати про «папередніков», це вже набридло всім. Дайте якийсь результат людям. Де ці результати?

Найперше я хочу звернутися до Голови Верховної Ради. Вибачте, але все-таки в нас є Регламент і ваше прізвище – не Регламент. Ви не можете самі по собі вирішувати, і коли на табло є час, ви маєте, ви зобов'язані дати слово. Ви не можете собі думати, скільки буде

тривати відповідь, це не ваша справа, і ви маєте давати слово. І так уже сьогодні це слово отримати в нашій державі не так легко, як було. Знаєте, я вам скажу, є табу – це виконувати Регламент і не порушувати його. Це я звертаюся до вас.

Тепер щодо суті подання і щодо рішення нашої фракції. Фракція «Європейська солідарність» підтримує зняття депутатської недоторканності, завжди підтримувала і сьогодні ми теж проголосуємо за це рішення. Всі мають відповідати перед законом. Немає в країні поділу на панів та холопів, такого не має бути.

Однак ви вводите людей в оману, у тому числі щодо комітету. Я спеціально взяв висновок комітету, він усім вам розданий. Нам щойно розповіли, що там немає жодних зауважень. Ну, як це? Я читаю, будь ласка: «Комітет дійшов висновку ... внесене ... Рябошапкою ... частиною другою ... та висловив низку зауважень, зазначених у мотивувальній частині висновку щодо достатності і обґрунтованості подання, законності одержання доказів, зазначених у поданні».

Чи вже не «Слуга народу» має більшість у цьому комітеті? Тоді скажіть, будь ласка, хто має? Ви це рішення прийняли і нам роздали, і коли ми його цитуємо, ви кажете, що це неправда, щось вам це не подобається.

Хотів би вам нагадати, шановні друзі з нашої монобільшості, ви обіцяли людям, що за кнопководство будуть класти мандат. Ніхто не поклав. Ви обіцяли людям, що у Верховній Раді будуть займатися лише справами Верховної Ради. Уже, знаєте, не буду навіть казати, чим лише тут не займаються, і ніхто ні за що не відповідає. Ви розповідали людям, що в нас буде якась справедливість. Ви розповідаєте зараз про транспортний комітет 2015-2016 років. Я вам хочу сказати, що зараз транспортний комітет під вашим керівництвом призначив позаштатним радником президента авіакомпанії МАУ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, але ви тут Регламент згадували.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ...який 26 років відпрацював на компанії МАУ. Ви не хочете, пане Генеральний прокуроре, розслідувати, чому в нас є монополія однієї авіакомпанії і нікому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку, колеги! Буквально трохи більше, ніж два місяці тому, 80 відсотків цього залу обиралися не заради розкоші бути вищими, ніж інші громадяни України. Чи передбачено для інших громадян можливість отримання рішення Верховної Ради перед рішенням суду? Ні. Чи передбачено для інших громадян України процедуру отримання дозволу слідчими органами на здійснення слідчих дій? Ні. Ми обіцяли, що будемо рівними перед законом – громадяни України і народні депутати, які нічим не кращі і не гірші, ніж інші громадяни України. Ми обіцяли скасувати недоторканність. То сьогодні три голосування – це відповідь на питання, чи готові ми скасовувати недоторканність.

Не вводьте себе в оману рішеннями минулого скликання Верховної Ради, яка легко скасовувала недоторканність – і все, більше ніхто не відповідав, далі рішень не було. Не заважайте слідчим органам і судовим органам виконувати свою функцію. Якщо вони зроблять неякісно – політично будуть відповідати. Хочете політично відповідати ви – заважайте слідству і судовим органам.

Останнє. Колеги з правоохоронного комітету, скасуйте, нарешті, недоторканність у цілому, перестаньте вести дискусію про те, як це робити. Треба поставити крапку. Інакше нас примушуватимуть слухати ось такі шоу кожного разу, коли депутат вчинить злочин або буде підозрюватися у вчиненні злочину. Ми не слідчі органи, щоб визначати, правий чи неправий, але ми маємо створити умови для слідчих і судових органів зробити це. Тому, голосуючи, голосуйте так, ніби ви громадяни України, а не небожителі-депутати. Не ховайтеся!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько Наталія Ігорівна.

ПРИХОДЬКО Н.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Передайте, будь ласка, слово Славицькій Антоніні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька. Будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Доброго ранку, шановні колеги! Я думаю, що всі фракції вже мали можливість ознайомитися з документами Генеральної прокуратури і зробити для себе вибір, як хто буде голосувати.

Але свій виступ я хотіла б присвятити іншій темі, яка, я вважаю, об'єднує принаймні жінок нашого парламенту. Як ви знаєте, вчора всі ми були свідками ситуації: непрофесійної, ганебної поведінки чоловіка, який очолює Комітет з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. Власне, обурливість викликає не поведінка цього чоловіка, а низка брехні, яка посипалася, та виправдання цієї поведінки.

Власне, я вважаю, що керівник Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва має уособлювати дипломатію і представляти нас на міжнародній арені. Окрім цього, я вважаю, що до фракції, яка делегувала його до складу цього комітету, входять багато жінок, професійних та гідних, які можуть зайняти місце.

Тому ми будемо ініціювати питання відкликання голови комітету, оскільки не бачимо жодної реакції від фракції, яку він представляє.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Час вичерпано (*Шум у залі*).

Колеги, у нас сьогодні буде ще Столтенберг. Я думаю, що буде краще, якщо ми до таких дебатів перейдемо після цього (*Шум у залі*). У нас інше питання.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання. Для заключного слова слово надається Генеральному прокурору України Рябошапці Руслану Георгійовичу. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую. Шановний пане Голово, шановні народні депутати, буквально два аспекти щодо самого злочину, дуже коротко.

Є два підприємства, керівники яких – помічники народного депутата. Згідно з висновком експертизи, ці два підприємства повинні були укласти угоду про закупівлі між собою, без двох прокладок, це написано у висновку судового експерта. Внаслідок того, що впхали дві прокладки, держава зазнала збитків на 93 мільйони. Ці прокладки за документами, за відкритими державними реєстрами, підконтрольні народному депутату Дубневичу. Це відкрита інформація.

Щодо впливу народного депутата Дубневича на ці контракти, я просто ще раз процитую протокол негласних слідчих (розшукових) дій, де керівник одного із підприємств, яке закувало ці запчастини, говорить, що він не може підписувати договори про пролонгацію постачання продукції заводу, і каже, що інший керівник заводу має подзвонити з цього приводу саме Дубневичу.

Я не розумію, чому керівники підприємств, які незалежні від керівника транспортного комітету, мають дзвонити керівнику транспортного комітету і просити в нього згоду на укладення контракту між двома державними підприємствами.

Оце в принципі двома словами дуже просто про все, що відбувалося. Вам вирішувати, чому держава тут втратила 93 мільйони гривень і як ми разом з вами можемо їх швидко повернути державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До заключного слова запрошується Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Шановні колеги народні депутати, є два підприємства – НАБУ як державний орган і Білоцерківський завод, який виготовляє колеса для автомобілів. І є просте запитання: чому НАБУ в системі *ProZorro* купляє в дилерів колеса для своїх автомобілів і ставить прокладки, купляє на 60 відсотків дорожче, ніж у Білоцерківського заводу, українського виробника? Це для вас, щоб ви задумалися.

Наступне питання. Тут виступав колега народний депутат, який був свого часу помічником міністра інфраструктури Пивоварського. То я вам усім розповім, чому я показав «во!» Шульмейстеру. Тому що Шульмейстер, будучи першим заступником міністра інфраструктури, спочатку пролобіював, щоб виконуючим обов'язки начальника Львівського аеропорту був представник одеситів Кауфмана і Грановського, а потім хотів розірвати відкритий конкурс і правдами-неправдами знову затвердити. Ми разом з депутатами від Львівщини сказали: «Во тобі, чоловіче!». Саме тому відбувся відкритий конкурс, і Тетяна Романовська зараз керує аеропортом «Львів», і він показує одні з найкращих результатів.

Наступне питання, на яке я ще показав Шульмейстеру і Пивоварському «во!». Коли йшли два законопроекти про спеціальний дорожній фонд, перший – про розподілення автомобільних доріг, який розбивав, скільки буде державних доріг, а скільки місцевих доріг, а другий – про фінансування місцевих і державних доріг, то законопроект про фінансування місцевих і державних доріг не було, а перший законопроект про розподілення доріг уже був підготовлений до другого читання. І я як голова комітету сказав їм, що відкличу цей законопроект доти, поки не буде підготовлений законопроект про фінансування доріг, бо немає чого передавати дороги органам місцевого самоврядування без належного фінансування. І честь, і хвала попередньому Комітету з питань транспорту і колегам з попереднього скликання, що дослухалися, і ми прийняли паралельно два закони, і закон про спеціальний дорожній фонд зараз працює і показує добрі результати.

Прошу ще 15 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 15 секунд, будь ласка.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Дякую вам усім за увагу. Вам визначатися. Шановний теперішній голова транспортного комітету, я розумію, що ви залучаєте спеціалістів і експертів до транспортного комітету. Я так само робив. Але дивіться, шановні депутати, особливо мажоритарники, щоб вам не вставляли... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Васильовичу.

Шановні колеги, обговорення завершено.

Переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Відповідно до статті 80 Конституції України, частини сьомої статті 221 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича. Прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*). До притягнення до кримінальної відповідальності. Що «ні»? Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності. Це зняття депутатської недоторканності, шановні колеги.

Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? (*Шум у залі*).

Ще раз озвучу, шановні колеги (*Шум у залі*). Тиша в залі, тому що потім, знаєте, буде третій, п'ятий раз.

Відповідно до статті 80 Конституції України, частини сьомої статті 221 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича (*Шум у залі*). Це і є зняття недоторканності. Я вам щойно назвав статтю. Шановні колеги, ви ж не перший раз у цьому залі.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 332.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування наступне питання.

Відповідно до статті 80 Конституції України, частини сьомої статті 221 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування питання про надання згоди на затримання народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 220, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 19, позафракційні – 2.

Ставлю на голосування наступне питання.

Відповідно до статті 80 Конституції України, частини сьомої статті 221 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування питання про надання згоди на обрання стосовно народного депутата України Дубневича Ярослава Васильовича запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (арешту).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Покажіть фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 208, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 19, позафракційні – 2.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, я хотів би нагадати, що сьогодні у Верховній Раді будуть гості, а саме Єнс Столтенберг. Він буде виступати у нас на засіданні. Це відбудеться... *(Шум у залі)*. Я думаю, що це можливо буде зробити в кулуарах.

Шановні колеги, я пропоную перейти до розгляду питання. Після цього, якщо ви не будете заперечувати, ми зробимо перерву на виступ нашого гостя.

Наступна пропозиція. Нам необхідно, як ми й домовлялися з керівництвом фракцій та груп, побудувати нашу роботу таким чином: перерву будемо робити з 12 до 13 години, а після того продовжимо нашу роботу з 13 години до 14 години 30 хвилин. У мене запитання: за це треба проголосувати? Так. Давайте проголосуємо, щоб не було після цього питань.

Шановні колеги, пропоную проголосувати за зазначені зміни до нашої роботи в рамках ранкового засідання Верховної Ради України. Прошу підтримати та проголосувати *(Шум у залі)*. Стоп! Зачекайте. Зупиніть!

Ще раз повторюю: ми робимо перерву з 12 до 13 години, з 13 години ми працюємо не до 14 години, а до 14 години 30 хвилин, а після того з 14 години 30 хвилин до 16 години – перерва, а далі

будемо працювати, як визначиться Верховна Рада, але це буде трохи пізніше.

Шановні колеги, ставлю на голосування ту пропозицію, яку я щойно озвучив. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання. На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16.10.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» ([№ 1008-П](#)) та альтернативні проекти [№ 1008-П1](#), [№ 1008-П2](#).

Слово для доповіді надається народному депутату України Климпуш-Цинцадзе Іванні Орестівні.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово, шановні народні депутати! Я хочу нагадати, що 16 жовтня 2019 року ця Верховна Рада ухвалила рішення про прийняття в цілому абсолютно ганебного проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» ([№ 1008](#)).

По-перше, хочу звернути вашу увагу на те, що Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради висловлювало до зазначеного законопроекту численні зауваження системного характеру і рекомендувало направити його на повторне друге читання, і вважаю, що законопроект не можна було приймати за основу та в цілому. Це було грубим порушенням Регламенту Верховної Ради України.

По-друге, цей законопроект порушує (нагадую, куди ми рухаємося – ми з вами заявили, що рухаємося в Європу) порушує право Європейського Союзу, порушує принципи Ради Європи, порушує незалежність судової гілки влади. Ми як народні депутати і Голова

Верховної Ради отримали відповідні листи від керівника місії Європейського Союзу в Україні, від керівника представництва Європейського банку реконструкції і розвитку в Україні, від послів Канади, Великої Британії і Німеччини. Власне кажучи, проголосувавши за це рішення, ми, ні, не ми, а ви познуцалися над судовою системою України, пішли на конфронтацію з нашими європейськими колегами, з Канадою і забираєте в Україні європейське майбутнє, хоча, знову-таки нагадую, декларуєте європейську інтеграцію як пріоритет.

На мою думку, є достатньо аргументів, щоб одуматися, виправити вашу помилку і проголосувати...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. ...зараз за відхилення цього ганебного законопроекту. Я пропоную зачекати висновку Венеційської комісії і тоді доопрацювати цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я надаю слово народному депутату України Папієву Михайлу Миколайовичу. Будь ласка. Немає Михайла Миколайовича? Немає доповідача.

Запрошую до слова народного депутата України Герасимова Артура Володимировича.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний пане головуєчий, шановні колеги, шановні журналісти, шановні українці! Ви знаєте, коли ми говоримо про судову реформу, то одна справа – те, що показують по телевізору, і те, що бачать люди, які дивляться телевізор, а інша справа – це те, що думають ті, які стикнулися з судовою системою після цієї реформи. Чи все там полагодили? Чи все там було добре? Звичайно, що ні, тому що такі речі не робляться ані за місяць, ані за два.

Але дослідження, проведені незалежними соціологічними агенціями разом з нашими закордонними партнерами (я маю на увазі не

тільки *USAID*, а й інші), підтвердили, що довіра і задоволеність ефективністю судової системи серед адвокатів і серед тих громадян України, які особисто стикнулися з судовою системою протягом останніх років, значно зросла. Тому сьогодні я прошу вас підтримати цей проект постанови, оскільки законопроект, який був проголосований монобільшістю – фракцією «Слуга народу», дійсно, віддаляє нас від європейського майбутнього, зазіхає на незалежність судової системи.

Але крім проекту постанови, який було внесено мною, хотів би звернути увагу на ще одне питання. Це постанова щодо поваги. Шановні колеги, я пам'ятаю багато інтерв'ю представників «Слуги народу» про те, що в парламенті розмовляють, але зараз дивлюся на вашу фракцію: ви взагалі не слухаєте, розмовляєте, стоїте задами до президії, де сидять ваші представники. Але коли розглядалося питання щодо Верховного Суду, Голові Верховного Суду навіть не дали права висловлюватися, 1 хвилина, яку дали, – це репліка, не виступ. Читайте Регламент, там чітко виписано, що Голова Верховного Суду має право на гарантований виступ у Верховній Раді.

Тому прошу підтримати проект постанови і зупинити ганьбу, яку ви, на жаль, проголосували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надаю слово голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Дякую. Шановна президіє, шановні народні депутати! Ще 17 жовтня регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови № 1008-П про скасування рішення Верховної Ради від 16 жовтня 2019 року про прийняття законопроекту № 1008, яким пропонується скасувати цей закон у зв'язку з тим, що були порушення під час його розгляду в другому читанні і прийняття відповідного рішення.

У письмовій заяві до Голови Верховної Ради України автори зауважують, що проект закону не відповідає праву Європейського Союзу, рекомендаціям Ради Європи. Але автори проекту не зверталися до головуєчого на пленарному засіданні про порушення встановленої Регламентом процедури під час розгляду і голосування.

Наступного дня, 17 жовтня, після реєстрації проекту постанови автори звернулися з відповідною письмовою заявою, хоча проект постанови та письмова заява мають подаватися одночасно відповідно до частин п'ятої і шостої статті 48 Регламенту.

Тому регламентний комітет ухвалив рішення запропонувати Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення.

У подальшому відповідно після подання альтернативних проектів постанов № 1008-П2 і № 1008-П1 регламентний комітет розглянув їх учора на засіданні і так само ухвалив рішення: запропонував парламенту визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення зазначених проектів.

У тому числі й стосовно проекту № 1008-П2 комітет звертав увагу, що народні депутати ініціатори не зверталися до головуючого на пленарному засіданні щодо порушення встановленої Регламентом процедури під час розгляду та голосування цього законопроекту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування щодо цих трьох проектів. Я прошу зайняти ваші місця. Хочу нагадати, що позиція комітету – визначитися залу. Тому я буду ставити за номером надходження.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16.10.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» ([№ 1008-П](#)), депутатський.

Прошу голосувати та визначитися.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 6, «Опозиційна платформа» – 12, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 6, «Голос» – 12, позафракційні – 3. Дякую.

Ставлю на голосування наступний за номером надходження проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України

від 16.10.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» ([№ 1008-П1](#)), депутатський. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 64.

Для тих, хто запізнився: обговорення не було, тому що не було пана Папієва в залі (*Шум у залі*). Тому що у вас не було бажання для обговорення.

Шановні колеги, наступний проект постанови... (*Шум у залі*). Ви наполягаєте обговорити ваш проект? Добре, просто в нас зараз будуть наші колеги, які підтримують напрям до НАТО. Я не хотів би, щоб ми переривали цим питанням рішення щодо якого, я думаю, за попередніми двома голосуваннями ви бачите.

Ідемо вперед, так? Обговорюєте? Добре, колеги.

Тоді я прошу з приводу останнього проекту, щодо якого є наполягання обговорити, записатися на виступи: два – за, два – проти.

Народний депутат Федина, фракція «Європейська солідарність». Будь ласка.

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Передаю слово Ірині Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Ми закликаємо все-таки всіх присутніх у цьому залі депутатів почути, про що йдеться в нашому проекті постанови, що, по суті, ми даємо шанс зараз зберегти обличчя монобільшості – єдиної фракції, яка проголосувала за цей законопроект, уже розкритикований Радою Європи, нашими європейськими партнерами, і скасувати його нашою постановою.

Дуже важливо, колеги, щоб ми усвідомлювали, що коли ми рухаємося до європейської спільноти, наше законодавство має відповідати цим нормам і стандартам. Я хочу наголосити, що вашим голосуванням за цей законопроект ви погіршили ситуацію з правами

людини в країні, адже ви обіцяли насправді підтримувати права людини. Сьогодні у Верховному Суді більше 70 тисяч справ чекають свого розгляду.

На одній з телепрограм, де ми були із шановною колежанкою зі «Слуги народу», вона заявила, що цей закон допоможе розвантажити Верховний Суд. Це було настільки смішно, тому що першокурсники юридичних вузів знають, що насправді це остання касація, яку неможливо розвантажити, і просто дивно, коли, не володіючи азами в юридичній сфері, ви приймаєте рішення, яким перекреслюєте право на правосуддя мільйонів громадян України.

Ми закликаємо вас так само допомогти зберегти обличчя Президента, якого ви примусите підписати цей закон, а вже в грудні будуть негативні висновки Ради Європи, Венеційської комісії.

Так само ми хочемо підтримати попередні виступи колег щодо того, що «слуги» найперше мають дбати про міжнародну репутацію України, а не коли голова профільного комітету підігрує певними есемесками найгіршим міфам про Україну, про те, що тут за 100 доларів можна купити жінку. Це повна ганьба, і нам так само здається, що голова комітету мав би подати у відставку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів би також попросити, щоб усі обговорення стосувалися лише тих проектів, які розглядаються. І для вас як людини, яка наділена юридичними знаннями, від людини, яка не має юридичних знань, хочу сказати, що вчора надійшов до комітету проект від Президента щодо процесуальних фільтрів стосовно Верховного Суду задля його розвантаження. Це я просто пояснюю, може, ви не володієте інформацією.

Я надаю слово депутату Абдулліну Олександрю Рафкатовичу від фракції «Батьківщина». Перепрошую, народний депутат Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане головуєчий. Насправді, ситуація не така проста, як ви щойно зазначили. Дійсно, до комітету вчора

надійшов законопроект про фільтри, який, незважаючи на те, що було обговорення лише щодо включення до порядку денного, але був достатньо критично оцінений членами комітету як такий, що не виконує тих завдань, які містяться в його заголовку і який взагалі стосується трохи інших питань.

Але повертаюся до проекту постанови, який ми сьогодні обговорюємо. Насправді, дійсно, законопроект № 1008 викликав дуже велику кількість питань і не лише всередині цього сесійного залу. Всі ці питання були озвучені під час оголошення і обговорення поправок, але, на жаль, вони не були сприйняті ані комітетом, ані сесійним залом.

До речі, може, мене хтось виправить, але на моїй пам'яті вперше Генеральний секретар Ради Європи за власною ініціативою скерувала цей законопроект до Венеційської комісії і, дійсно, як було зазначено, уже в грудні ми очікуємо висновок Венеційської комісії щодо цього законопроекту. Не хочу бути людиною, яка передбачає і вангує, але оскільки цей законопроект, очевидно, суперечить попереднім висновкам Венеційської комісії з аналогічних питань, то думаю, що висновок буде не дуже на користь України в цьому питанні. А відтак я закликав би всіх зараз, можливо, підтримати цей проект постанови, щоб дати можливість Венеційській комісії надати свій висновок, щоб ми розглянули цей висновок і врахували під час подальшого обговорення законопроекту № 1008, повністю імплементували цей висновок у текст законопроекту № 1008, щоб такий закон відповідав стандартам Ради Європи, відповідав усім іншим нашим намаганням уніфікувати наше законодавство із законодавством Європейського Союзу і з рекомендаціями Ради Європи.

Прошу підтримати проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Шановні колеги, оскільки більше бажаючих не записалися, я ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16.10.2019 року про прийняття в цілому як Закону України проекту Закону «Про внесення змін до деяких

законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» ([№ 1008-П2](#)). Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розгляду проекту Закону «Про публічні електронні реєстри» (№ 2110) (*Шум у залі*).

Шановні друзі, давайте все-таки, поки веду я, буду вести я. Якщо є питання, підійдіть. Ми всі питання з'ясуємо, не треба кричати. Все-таки парламент – це зал для дискусій, а не криків.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонуються проект Закону «Про публічні електронні реєстри» ([№ 2110](#)), а також альтернативний законопроект [№ 2110-1](#).

Спочатку я хочу поставити на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Прошу голосувати та підтримати.

«За» – 175.

Рішення прийнято.

Запрошую до слова голову підкомітету Комітету з питань цифрової трансформації народного депутата Романа Васильовича Соху. Будь ласка.

СОХА Р.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (одномандатний виборчий округ № 75, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий, шановні народні депутати! Комітет з питань цифрової трансформації розглянув на своєму засіданні ці два законопроекти – проект Закону «Про публічні електронні реєстри» (№ 2110) і проект Закону «Про основні засади упорядкування та розбудови національного інформаційно-комунікаційного простору» (№ 2110-1).

Вважаю за необхідне зазначити, що проект Закону «Про публічні електронні реєстри» (№ 2110) вже вносився до Верховної Ради минулого скликання. Саме тому хочу висловити подяку від комітету його ініціаторам народним депутатам України восьмого скликання.

Законопроект № 2110 розроблено з метою унормування системи публічних електронних реєстрів, визначення уніфікованої інституціональної структури функціонування публічних електронних реєстрів та

єдиних вимог до їх створення, введення, взаємодії, адміністрування, модернізації, реорганізації та ліквідації, а також до створення реєстрової інформації та її використання в інших інформаційних системах під час здійснення дозвільної та іншої управлінської діяльності, надання адміністративних послуг.

Альтернативний законопроект покликаний створити правові засади врегулювання суспільних відносин у сфері інформатизації.

Народні депутати члени комітету, проаналізувавши ці законопроекти, визначили, що законопроект № 2110 пропонує чітко врегулювати визначене коло питань щодо відносин, які виникають у сфері функціонування публічних електронних реєстрів, та має досконалішу структуру. Перелік питань, запропонований до врегулювання альтернативним законопроектом, зачіпає такі питання, як державна підтримка розвитку галузі інформаційно-комунікаційних технологій, державне регулювання...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, запросіть народних депутатів до залу.

Шановні колеги, в Україні з візитом перебувають члени Північноатлантичної ради під головуванням Генерального секретаря НАТО Єнса Столтенберга. Зараз почесні гості перебувають у залі Верховної Ради України, давайте їх привітаємо (*Оплески*).

Шановні депутати, шановні представники ЗМІ, гості Верховної Ради України, до слова запрошується Генеральний секретар НАТО Єнс Столтенберг (*Оплески*).

ЄНС СТОЛТЕНБЕРГ., Генеральний секретар НАТО. Пане Голово Разумков, народні депутати України! Для мене велика честь ще раз мати можливість звернутися до цього парламенту. Це час оновлення в Україні – новий Президент, новий парламент, нові

можливості для всіх українських громадян. І це також можливість для вас, обраних представників, приймати складні рішення, які необхідні для успішності реформ, і створювати майбутнє, на яке заслуговує ваша країна.

Багато з вас нещодавно обрані, нові в парламенті і нові навіть у політиці. І це ваша можливість бути рішучими, щоб принести широкі зміни для просування вперед амбіційних реформ. Протягом багатьох років я сам також був депутатом парламенту. Я дуже добре розумію, наскільки це складно бути членом парламенту, а особливо в дуже важливі часи для цієї країни, і я також маю сказати, що це необхідно для майбутнього вашої країни.

Сьогодні зі мною 29 представників Північноатлантичної ради і представник Північної Македонії, яка невдовзі стане 30 членом. Так що всі країни – члени Альянсу представлені сьогодні в Києві. Кожен посол представляє свою власну країну, і кожна країна підтримує вас із тим, щоб у майбутньому ви знали: НАТО буде на вашому боці.

Більше п'яти років тому російські солдати незаконно анексували Крим. Цей акт завдав важкого удару по Україні і підірвав мир і стабільність в усій Європі. НАТО не сприймає і не буде сприймати незаконної і нелегітимної анексії Криму. Ми закликаємо Росію повернути контроль над півостровом України і припинити свої дії з дестабілізації на сході України. Усі члени Альянсу НАТО – і з Європи, і Північної Америки – єдині у своєму засудженні російської поведінки.

Минулого місяця Росія і Україна обмінялися десятками в'язнів, і це був найбільший обмін з часів анексії Криму. Це був крок у правильному напрямі. Разом із зусиллями в Нормандському форматі це допомагає повністю впроваджувати Мінські угоди. Росія несе велику відповідальність за впровадження цих угод. Росія повинна припинити свою підтримку бойовиків і найманців на сході, вона повинна вивести свої сили та озброєння з української території. Спостерігачі ОБСЄ повинні отримати повний і безперешкодний доступ до всієї території України, і винні мають відповісти за знищення літака рейсу МН17, коли загинули 298 людей.

Я дуже вітаю прагнення Президента Зеленського знайти мирне розв'язання конфлікту на сході України. Протягом п'яти довгих років цей конфлікт убивав людей, більше 13 тисяч українців загинули і ще

більше гинуть майже кожного тижня. Більше мільйона людей були змушені покинути свої домівки, інші не мають можливості жити нормальним життям. Цим стражданням треба покласти край.

Протягом багатьох років НАТО підтримує інституції і Збройні Сили України. Останнім часом через комплексний пакет допомоги, допомагаючи вам запроваджувати важливі реформи з покращення командування та управління Збройними Силами, удосконалення системи військової освіти і підготовки, заохочення переходу на стандарти НАТО, а також забезпечення більшої стійкості проти гібридних загроз, кібератак і кампанії з дезінформації, ми посилили свою підтримку українським Військово-Морським Силам у Чорному морі, у тому числі через співпрацю з вашими ВМС з більшим рівнем обміну інформацією, портовими візитами і навчаннями.

Окремі члени Альянсу також надають значну військову підготовку українським Збройними Силами, демонструючи важливість трансатлантичного зв'язку, а також нашого партнерства з Україною. Але наше партнерство – це не дорога з одностороннім рухом. Попри надзвичайно складні обставини вдома, Україна протягом багатьох років довела, що вона є міцним і ефективним партнером НАТО, беручи участь у місіях і працях НАТО по всьому світі – від нашої тренувальної місії в Афганістані до розгортання військових інженерів у Косово. Вона також робить свій внесок у сили реагування НАТО і готується робити свій внесок у тренувальну місію НАТО в Іраку. Україна допомагає покращити й удосконалити євроатлантичну безпеку, і я вам за це вдячний.

Пані і панове, цей новообраний парламент має історичну можливість змінити Україну на краще. Усі ви вже зробили потужний ривок уперед. Я очікую запровадження Закону «Про національну безпеку України», який був прийнятий минулого року, з парламентським наглядом над відомствами безпеки і оборонними інституціями, а також реформуванням Служби безпеки. Радники НАТО будуть працювати з вами над запровадженням євроатлантичних принципів і найкращих зразків роботи для посилення верховенства права, для забезпечення прав меншин, для боротьби з корупцією і для того, щоб усі аспекти державного життя були відкритими і прозорими з тим, щоб інституції України краще служили інтересам народу України. Це буде підтримувати прагнення України вступити до НАТО.

Як суверенна держава Україна має право вибирати свої власні системи безпеки. Двері НАТО залишаються відчиненими. Дорога до членства в НАТО не є легкою. Тим, які хочуть цього, необхідно мати відданість і здійснювати значні реформи. Але, врешті-решт, членство – це рішення членів НАТО і тих, які хочуть до нього приєднатися, і лише для них. Ніхто за межами країни не має права вето. Час сфер впливу пішов у минуле.

Вчора Північноатлантична рада відвідала Одесу і була в Національній морській академії, яку НАТО підтримує з часу незаконної анексії Криму. Працюючи разом, академія переходить на нові етапи своєї сили. Запроваджуються нові курси з лідерства, нове обладнання, курсанти проходять практику на борту кораблів НАТО. Я можу сказати, що українські курсанти, які тренуються на борту кораблів НАТО, бачать можливості для модернізації своїх Збройних Сил. Учора ми відвідали чотири кораблі НАТО у гавані Одеси, які показали результати такої роботи.

Під час нашого візиту вчора ми не просто бачили будинки чи кораблі – ми бачили майбутнє цієї країни, яке було втілено в молодих людях – курсантах, з якими ми зустрічалися. Їх розум, їх прагнення до професіоналізму – все це просто блискуче відображувалося. Говорячи з ними, ми зрозуміли, що в Україні чудове майбутнє і є велика надія на майбутнє.

Україна пройшла значний шлях і ще багато що треба пройти. НАТО підтримує вас, тому що ми поділяємо одні й ті самі цінності – любов до свободи і демократії, повагу до прав людини і верховенство права.

Отже, пані і панове, коли я минулого разу два роки тому мав честь виступати перед цим парламентом, перед Радою, я процитував Тараса Шевченка і хочу ще раз його процитувати. Він написав: «Страшно впасти у кайдани, умирати в неволі, а ще гірше – спати, спати і спати на волі».

Свобода – це не просто право, це ще й обов'язок діяти не просто у своїх власних інтересах, а й у найкращих інтересах усіх людей.

Як обрані депутати цього парламенту ви маєте можливість працювати разом, незалежно від вашої партійної належності заради блага всіх громадян України і скористатися можливостями, які дає

вільне, відкрите демократичне суспільство. Ви не спите! Ви підтримуєте свої цінності! Україна стає за своє майбутнє, а НАТО стоїть поряд з вами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз оголошується перерва. Запрошую голів депутатських фракцій і груп до конференц-залу для спільної зустрічі з представниками Північноатлантичної ради.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця.

Зараз прийдуть наші колеги, які були на зустрічі з представниками Північноатлантичної ради. Я прошу вибачення, що ми затягнули цей процес, і сподіваюся, що ми далі будемо швидко працювати і встигнемо пройти ті питання, які передбачені у порядку денному на сьогодні. Дякую.

Шановні колеги, починаємо свою роботу. Фролов у залі є? Є.

Слово для доповіді надається народному депутату України Фролову Павлу Валерійовичу щодо альтернативного законопроекту № 2110-1.

ФРОЛОВ П.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про основні засади упорядкування та розбудови національного інформаційно-комунікаційного простору». Цей альтернативний проект має значно ширший предмет правового регулювання і покликаний уніфікувати суспільні відносини у сфері інформатизації, що виникають між державними органами, органами місцевого самоврядування, фізичними та юридичними особами при створенні, розвитку та експлуатації об'єктів інформатизації. Проектом пропонується врегулювати питання функціонування державного ІТ-сектора «Держава в смартфоні» та електронних

інформаційних ресурсів у цілому, використання ІКТ-технологій у діяльності уряду, а також удосконалити процеси захисту об'єктів інформатизації та запобігти ризикам несанкціонованого доступу.

Проект орієнтований на формування системних продуктів та створення цифрових інструментів, які дадуть змогу збільшити ефективність функціонування не лише державного ІТ-сектора, а й інших важливих галузей – фінанси, транспорт, медицина, соціальна сфера – та сприятиме соціально-економічним перетворенням.

Крім того, проектом передбачено унормувати питання проведення цифрової експертизи та узгодження документів між задіяними міністерствами та відомствами, визначити особливості та принципи державної підтримки розвитку галузі ІКТ. У результаті ми отримаємо єдину оргструктуру державної галузі ІКТ, реалізацію державно-приватного партнерства щодо запровадження сервісної моделі інформатизації, економії бюджетних коштів на створення нових електронних інформаційних ресурсів та підтримку існуючих.

Звичайно, проект має дискусійні питання, і це зрозуміло, оскільки він містить багато новацій. Реалізація закладених у ньому ідей відбуватиметься поетапно і виважено з урахуванням потреб та інтересів усіх згаданих у ньому суб'єктів, у тому числі й тих верств населення, які, на жаль, ще на цей час не мають можливості доступу до мережі Інтернет або через свої особисті переконання не бажають користуватися такими можливостями.

Комітет запропонував прийняти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

ФРОЛОВ П.В. Комітет запропонував прийняти в першому читанні основний проект № 2110. Тому, підтримуючи це рішення, пропоную при підготовці до другого читання залучити до доопрацювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово щодо позиції комітету надається голові підкомітету Комітету з питань цифрової трансформації Сосі Роману Васильовичу.

СОХА Р.В. Шановні колеги, є два законопроекти – № 2110 і № 2110-1, альтернативний. Комітет розглянув обидва законопроекти та ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти у першому читанні за основу проект Закону «Про публічні електронні реєстри» (№ 2110). Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Кірі Рудик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіра Рудик. Будь ласка.

РУДИК К.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Шановні депутати! Не секрет, що однією з найбільш неприємних взаємодій громадянина з державою є необхідність отримання великої кількості різноманітних довідок та витягів. Гарним прикладом є процес зміни місця реєстрації, який, я впевнена, ніхто не захотів би повторювати зі своєї волі. Ці складнощі пов'язані з неузгодженістю державних реєстрів. Наразі їх є 350, і вони можуть містити зовсім різну інформацію про вас та ваше майно. Наприклад, згадаймо нещодавню проблему рейдерства, коли через неузгодженість судових та майнових реєстрів відбувалися злочинні посягання на майно громадян.

Даний законопроект встановлює єдині вимоги до реєстру інформації, її юридичного статусу, порядку створення, відтворення на матеріальних носіях, тобто дає змогу створити нормальну операційну систему публічних реєстрів. Після її введення, я впевнена, ми відчуємо значне покращення в кількості та якості адмінпослуг, які нам надає держава.

Фракція «Голос» підтримує законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз виступатиме Сюмар Вікторія Петрівна. Після того Папієв – з мотивів, і переходимо до голосування.

Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

СЮМАР В.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Як було вже зазначено представником комітету, ми, справді, працювали над цим законопроектом у парламенті минулого скликання. Дійсно, це ті взаємовідносини, які необхідно врешті врегулювати, оскільки існує дуже багато державних реєстрів, але існують і приватні реєстри. Ви можете побачити, що приватні реєстри є значно ефективнішими. Наприклад, ми розглядали випадок з таким реєстром, який називається «*e-control*», через який ви можете отримати інформацію про все своє майно, яке на вас числиться відповідно до всіх державних реєстрів. Але ви маєте цьому реєстрові заплатити. Це часом не подобається різним державним органам, які не хочуть надавати доступ, щоб хтось заробляв фактично на їхніх даних. Таким чином, нам треба унормувати цю сферу суспільних взаємовідносин.

Ми будемо підтримувати в першому читанні цей законопроект. Але я хочу підкреслити, що до другого читання важливо дуже серйозно його доопрацювати. Тому що там не врахована позиція щодо захисту приватних даних особи, і це означає, що такі приватні дані можуть стати елементом торгу. Це та річ, яка в сучасному цифровому світі має бути захищена. Це перше.

Друге. Це може мати елементи корупційних ризиків і дуже серйозних. Ви знаєте останній скандал, пов'язаний з оціночними майданчиками. Тут теж передбачається оплата як адмінпослуга і можливість органу місцевого самоврядування або державної влади фактично обирати такий реєстр, який буде діяти як приватний, зокрема надавати приватні послуги. Тому це має бути чітко визначено законом. Дуже важливо не допустити створення нових таких майданчиків, на яких будуть заробляти великі кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

СЮМАР В.П. Звісно, що сферу треба зараз регулювати. Але очевидно, що законопроект потребує надзвичайно суттєвого доопрацювання. Запрошую всіх серйозно його доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Папієв Михайло Миколайович, «Опозиційна платформа – За життя», – з мотивів. Увімкніть мікрофон з місця.

ПАПІЄВ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні народні депутати України, шановні колеги! Я вдячний ініціаторам цього законопроекту як людина, яка безпосередньо знає всі проблеми наших електронних реєстрів. Свого часу, перебуваючи на посаді міністра праці та соціальної політики України, я стикався з тим, що, наприклад, такий єдиний державний реєстр осіб, які мають право на пільги, вся система Пенсійного фонду, ви взагалі в курсі, що вони не належать державі? Створені за державні кошти реєстри не належать державі, і програмне забезпечення цих реєстрів перебуває у власності приватних осіб.

Нам треба дуже серйозно доопрацювати цей законопроект. По-перше, повернути все в державну власність, щоб не було в нас таких, як *ProZorro*, там, де роялті отримують люди, які створили реєстри і системи за державні кошти, при цьому нишком приватизували їх і мають неправомірну вигоду, використовують прогалини в законодавстві України. Ми за те, щоб реєстри стали державними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Шкрум – з мотивів, і переходимо до голосування.

Альоно Іванівно, 1 хвилина, будь ласка.

ШКРУМ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального

розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, я скажу за 30 секунд. Ми досконало вивчили цей законопроект у фракції і надаємо, насправді, кредит довіри цьому законопроекту – вирішили його підтримати в першому читанні. Але в нас є суттєві застереження такі самі, які вже висловили наші колеги і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України щодо того, як держава буде адмініструвати, хто буде власником цих реєстрів і як вони будуть чи не будуть захищені щодо інформації. Тому ми це будемо доопрацювати до другого читання.

Ми підтримаємо законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про публічні електронні реєстри» ([№ 2110](#)). Прошу підготуватися до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 320.

Рішення прийнято. Законопроект прийнято за основу.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 6, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 10, «Голос» – 19, позафракційні – 19.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо формування державної політики у сфері праці, трудових відносин, зайнятості населення та трудової міграції» ([№ 2168](#)).

Пропоную розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято. Дякую.

Слово для доповіді надається міністру розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства Милованову Тимофію Сергійовичу.

МИЛОВАНОВ Т.С., *міністр розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України.* Добрий день! Нещодавно я виходив з дому і до мене підійшов чоловік. Він не має постійного місця проживання і попросив дати йому роботу. Він був директором компанії і не просив пенсії, а просив роботи, оскільки хотів сам себе забезпечити. Для мене це важливо.

Зараз на ринку праці в нас є простий парадокс: якщо ви поговорите з компаніями, у них не вистачає працівників. Але якщо одночасно ви поговорите з людьми, то рівень безробіття в нас становить 8-9 відсотків, і люди намагаються знайти роботу, їдуть за кордон, і ми втрачаємо їх через це. Чому так відбувається? Це означає, що люди не мають тієї кваліфікації, яка потрібна бізнесу, а бізнес не вміє навчати людей, щоб надати їм відповідну кваліфікацію. Тобто економіка сьогодні не працює на ринку праці. Нам потрібно зрозуміти, яким чином змінити цю ситуацію.

Ми пропонуємо перетворити Державну службу зайнятості на сучасну таргетовану та сервісну службу. Кожна людина зможе оцінювати свої навички та обрати професію, на яку є попит з боку бізнесу. Ми вже проводимо профайлінг, як це роблять розвинуті країни. Ми пілотуємо це на державних службовцях, яких зараз звільняють. Ми переформатуємо те, як витрачаються кошти фонду безробіття, щоб він допомагав перекваліфікації та стимулював до пошуку роботи. Ми реформуємо трудове законодавство, щоб компаніям було легко створювати робочі місця, і вони не втрачали часу на бюрократію. Ми реформуємо Держпраці, на який жаліється весь бізнес.

Тому я вас прошу підтримати проект закону № 2168, який надає нам такі повноваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тимофію Сергійовичу.

Слово для співповіді надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третьяковій Галині Миколаївні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий, шановні народні депутати! На своєму засіданні 11 жовтня 2019 року Комітет Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів розглянув даний законопроект. У законопроекті пропонується замінити у текстах законодавчих актів центральний орган виконавчої влади з питань соціальної політики (наразі це Мінсоцполітики) на центральний орган виконавчої влади у сфері зайнятості населення та трудової міграції (наразі це МЕРТ – Міністерство економічного розвитку, торгівлі та сільського господарства).

Хочу зазначити, що обговорення було достатньо жвавим. Соціальні партнери обговорювали те, що у назві і Міністерства соціальної політики, і Міністерства економічного розвитку, торгівлі та сільського господарства відсутнє слово «праця». Всі сторони за результатами обговорення погодились, що для надання ґрунтовної оцінки, як відбуватиметься передання цієї функції, потрібно буде подивитися, як це запрацює. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради в цілому підтримало цю ідею.

Враховуючи зазначене, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти вказаний законопроект за основу і, якщо не буде заперечень у залі, то і в цілому відразу, якщо зможемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до виступів від фракцій і груп: два – за, два – проти. Прошу записатися.

Кабаченко Володимир Вікторович.

КАБАЧЕНКО В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Цимбалюку Михайлу Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк Михайло Михайлович, «Батьківщина».

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина». Вельмишановний головуючий, шановна президіє, шановні колеги, всі ті, які нас чують і бачать, дорогий український народе! Справді, коли ми кажемо, що автори законопроекту № 2168 пропонують передати до Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства всі повноваження, що стосуються праці, трудових відносин, зайнятості населення та трудової міграції, це звучить дуже сміливо.

Якщо ставити питання, чи справляється Мінсоцполітики з цією темою, однозначно – ні. Але є великі сумніви щодо міністерства, яке перебирає ці повноваження. Дуже складно було за 2 хвилини зрозуміти позицію міністра. Чи зможе воно виробити державну програму трудової міграції, коли вже цього року, за статисткою, більше 1,5 мільйона людей виїхали з України в пошуках роботи і кращого життя? Коли Чехія збільшує квоти на працевлаштування українців вже в цьому році, коли сусідня Польща спрощує працевлаштування лікарів українців, ми маємо почути чітку позицію міністерства, де програма і як покроково уряд планує розв'язувати проблему працевлаштування українців в Україні.

Наша фракція Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» буде підтримувати цей законопроект у першому читанні. Але дуже важливо, щоб міністр чітко продемонстрував не тільки політичну волю, а й професійність разом зі своєю командою вирішувати це надзвичайно важливе питання, яке стосується майже половини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Якщо ми подивимося на практично будь-яке опитування бізнесу, чого їм не вистачає в нашій країні, то, на жаль, на першому місці, для того щоб зростала наша економіка, ви не

побачите там або високих тарифів, або високих податкових ставок, хоча це теж важливо, ви побачите три речі. Перше – недосконала судова система, яка не забезпечує їх права. Друге – тиск правоохоронних органів на чесний бізнес і вимагання від них нечесних кроків. Третє – дуже недосконале трудове законодавство. Ми раді тому, що, нарешті, робляться перші кроки для того, щоб наше трудове законодавство можна було привести до європейських норм.

Ми сподіваємося, що прийняття цього технічного законопроекту (за фактом його можна називати технічним, адже ми лише передаємо повноваження) дасть можливість зробити, нарешті, ті зміни, які передбачають і зростання економіки, і водночас захист прав усіх працівників згідно з європейським законодавством.

Ми дуже сподіваємося на те, що в найближчі місяці побачимо від уряду, від комітету і від нашого парламенту спільний доопрацьований текст змін, які вже будуть по суті змінювати нашу економіку і давати, з одного боку, роботодавцям можливість забезпечити справедливі умови, а з іншого боку, захист працівників.

Але цей законопроект як перший крок ми будемо підтримувати.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забродський Михайло Віталійович.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Будь ласка, передайте слово Кубіву Степану Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.
Хвилину зачекайте, якщо можна.

СТЕФАНЧУК Р.О. Я перепрошую, давайте привітаємо дітей з міста Суми, школа № 10. Привіт! (Оплески).

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний

пане Голово! Шановні колеги депутати! Зміни потрібні. Цей законопроект системний і концептуальний, але його не можна приймати в цілому. Чому?

Перше. Важливо те, що цим законопроектом пропонується внести зміни більш як до 20 законів. Виникає запитання: чи є організаційна можливість? Ми в цьому залі прийняли рішення про об'єднання двох міністерств: Міністерства економічного розвитку та торгівлі з Міністерством аграрної політики. Чи закінчено реорганізацію? Чи сформовано юридичну структуру, правила організації технологічного процесу? Ми ще доєднуємо повноваження Міністерства соціальної політики. Тож потрібно почекати, не поспішати приймати законопроект у цілому.

Друге. Міністерство економічного розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства є головним органом, і ми говоримо тут про систему органів влади. Не можна сьогодні формувати, вибачте, мухи і котлети і робити якісний продукт. Це повинна бути чітко побудована система.

Третє. Чи потрібно це робити і як? Найперше треба підвищити кваліфікацію, потрібно мати окрему програму, засоби, фінансування і технологічний підхід. Ми спілкувалися з фахівцями, вони говорять, що повинен бути системний, комплексний і дуже важливий документ на перспективу.

Що ми конкретно пропонуємо?

Перше. Ми пропонуємо інноваційність, чітку стратегію розвитку на п'ять, на 10 років і формування концептуальних змін, які зачіпляють багато актів законодавства.

Друге. Врахувати результати вчорашньої зустрічі пана міністра на засіданні нашого комітету, де побудована чітка програма співпраці щодо розвитку економіки України, у тому числі до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лубінець Дмитро Валерійович, депутатська група «За майбутнє».

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної

Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє, шановні колеги! Це, дійсно, технічний законопроект. Я хочу, щоб ви уважно послушали. Був орган, який відповідав за направлення людей на перекваліфікацію до центрів зайнятості, було Міністерство соціальної політики. Рішенням Кабінету Міністрів головним органом зробили Міністерство економічного розвитку, торгівлі та сільського господарства. Фактично зараз міністр прийшов до нас, щоб ми за це проголосували і просто привели у відповідність до постанови Кабінету Міністрів, нічого складного.

Але, пане міністре, ми від вас хотіли почути про якісь конкретні кроки. Ми хотіли почути, чому Кабінет Міністрів перерозподілив саме на ваше міністерство цей дуже важливий напрям. Що заважало це зробити в Міністерстві соціальної політики? Що ви будете робити? Я вам відкрию таємницю, але до складу депутатської групи «За майбутнє» входять мажоритарники. До нас також приходять люди, просять допомоги їм знайти роботу, і ми теж займаємося цими питаннями. Ми хотіли від вас почути, принаймні народні депутати з групи «За майбутнє», що буде зроблено вами як профільним міністром, якщо ми за це проголосуємо, – перше, друге, третє.

Ми підтримаємо прийняття законопроекту в першому читанні, оскільки розуміємо, що зараз це потрібно зробити. Але коли ви прийдете до нас (а ми хочемо, щоб ви знову прийшли) під час голосування законопроекту в цілому, і це точно буде не сьогодні, ми хочемо почути конкретно, що ви будете робити як міністр і що буде робити Державна служба зайнятості під вашим керівництвом, як ми забезпечимо всіх українців, які хочуть працювати, гідною роботою і гідною оплатою їхньої праці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

Папієв Михайло Миколайович. Після того переходимо до голосування.

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні народні депутати України, дивно, що таке важливе питання розглядається за скороченою процедурою. Мене дивує ще й рішення комітету, який пропонує цей

законопроект прийняти не тільки за основу, а й у цілому. Для людей, які трохи розуміються на цих питаннях, немає відповіді на головне: як буде із зобов'язаннями України в питаннях Міжнародної організації праці, у питаннях соціального діалогу, у питаннях трипартизму? Найголовніше питання: якщо Державна служба зайнятості переходить до Мінекономіки, чи передбачено в Державному бюджеті на 2020 рік фінансування? Там треба передбачити близько 10 мільярдів гривень фінансування, а не забирати ці кошти в застрахованих осіб з єдиного соціального внеску, а кошти, які вивільняться, спрямувати на підвищення пенсій.

Тому законопроект можна приймати лише за основу, він потребує абсолютно серйозного доопрацювання до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти за основу проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо формування державної політики у сфері праці, трудових відносин, зайнятості населення та трудової міграції» ([№ 2168](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, була пропозиція комітету прийняти цей законопроект і в цілому (*Шум у залі*).

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 11, «Голос» – 13, позафракційні – 20.

Щодо скорочення строків підготовки до другого читання. Треба прийняти таке рішення?

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і поправок та підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо формування державної

політики у сфері праці, трудових відносин, зайнятості населення та трудової міграції» (№ 2168). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, до перерви залишилося менше 10 хвилин, тому я пропоную не розпочинати розгляду наступного питання. Але є така пропозиція: з огляду на те що ми випали з регламенту у зв'язку з візитом наших гостей, пропоную продовжити вечірнє засідання Верховної Ради України до 19 години. Прошу підтримати.

Прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*).

Ви розумієте, тут є пропозиції – до 8 години ранку, але я не впевнений, що вам це сподобається.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію щодо продовження вечірнього засідання Верховної Ради України до 19 години. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 225.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, спробую я. Це процедурне питання, ми можемо ставити ще раз. Давайте спробуємо попрацювати.

Ставлю на голосування питання про продовження до 19 години нашого робочого дня. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 232.

СТЕФАНЧУК Р.О. Ви молодці!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосували за – 232. Рішення прийнято.

Вечірнє засідання Верховної Ради України продовжено до 19 години.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, опозиційні – 7. Дякую, колеги.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим.