

## ЗМІСТ

Засідання двадцять четверте  
(Четвер, 17 жовтня 2019 року)

Заява фракції «Європейська солідарність»	...3
Прийняття законів:	
«Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо викривачів корупції»	...5
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва»	...37
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління безпекою автомобільних доріг»	...43
«Про верифікацію та моніторинг державних виплат»	...51
«Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України»	...63
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Країна доступна для всіх», «Енергетика та довкілля», «Дніпро», «За рідну Сумщину», «Слобожанщина», Житомирщина», «Черкащина»	...50

Оголошення заяв народних депутатів України щодо голосування	...50
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» щодо прискорення регуляції у сфері господарської діяльності»	...69
Прийняття в першому читанні за основу проекту закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань»	...78

#### [Результати поіменної реєстрації](#)

#### [Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України  
17 жовтня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановні представники ЗМІ, гості Верховної Ради! Будь ласка, займайте свої місця, починаємо роботу.

Шановні колеги, підготуйтеся до реєстрації, будь ласка. Прошу реєструватися.

У залі зареєструвався 361 народний депутат України.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги! По-перше, хочу привітати вас: сьогодні 50 день роботи Верховної Ради України дев'ятого скликання. Чому 50? Ми з вами досить плідно працюємо і живемо насправді в турборежимі, за що я всім вдячний. І якщо зазвичай підбивають підсумки за 100 днів роботи, то ми, я думаю, можемо підбити перші підсумки за 50 днів.

У межах цього часу ми розглянули 209 законопроектів, прийняли 56 законів. Я думаю, що з такою швидкістю навряд чи зможе сперечатися будь-яке скликання Верховної Ради України, яке було раніше. Тому сподіваюся, що і надалі ми будемо працювати так само швидко і якісно.

Водночас у нашої колеги Єлизавети Ясько сьогодні день народження (*Оплески*). Тобто у нас в залі подвійне свято. Лізо, я вас вітаю, вітаю від усіх колег, бажаю вам наснаги, успіху, досягнень і в залі засідань Верховної Ради України і на полях ПАРЄ. Це вам дуже знадобиться. Сподіваюся, що всі будуть вам у цьому допомагати. Ще раз із святом, найкращі побажання!

Шановні колеги, переходимо до нашої роботи. Надійшла заява від двох фракцій на перерву, яку вони готові замінити на виступ. Виступає Геращенко Ірина Володимирівна.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Доброго дня, шановні колеги, шановний пане Голово! Ви знаєте, два дні тому ми всім парламентом дуже тепло вітали захисників і захисниць Вітчизни. Але насправді ставлення до Збройних Сил України не в теплих словах, а у справах.

Уже третій день поспіль ключовий для нашої армії законопроект [№ 0906](#), який має на меті наблизити армію до стандартів НАТО, зокрема скасувати звання ще радянських прапорщиків, пропонується до розгляду в другій половині дня, і стоїть він у кінці списку. І немає жодних шансів прийняти закон, на який чекають в армії.

Я від нашої фракції і від фракцій, які так само підтримали цю заяву, звертаюся до Голови Верховної Ради з проханням: після президентського законопроекту про викривачів поставити на голосування законопроект № 0906. Він об'єднує сесійну залу. І там немає багато поправок. Ми 100 разів порушували порядок денний. І я прошу зараз... Мене перебивають, 30 секунд, будь ласка.

Я прошу після виступу поставити на голосування питання про зміну порядку денного, щоби після закону про викривачів стояв законопроект № 0906, який включено сьогодні до порядку денного.

І друге дуже важливе звернення до українців. Шановні колеги, сьогодні Україна посідає друге місце за зверненнями до Європейського суду з прав людини після Російської Федерації. Після вчорашнього рішення, за яке проголосували 236 народних депутатів (це фракція «Слуга народу» і 17 інших народних депутатів, які незрозуміло, за що натиснули кнопку «за»), ми маємо всі шанси стати першою країною за зверненнями до Європейського суду з прав людини.

Адже нині ми позбавляємо українців права на доступ до правосуддя. На сьогодні 70 тисяч справ розглядаються у Верховному Суді. І ці люди, які як до останньої інстанції звертаються до Верховного Суду, які, можливо, зараз дивляться наш телеканал «Рада» і бачать, що це нікому не цікаво в цій залі, бо людям головне кнопку «за» натиснути, втрачають таку можливість.

Ми маємо звернення до Голови Верховної Ради від Європейського Союзу, від послів Франції, Німеччини, Британії, ЄС з проханням: зустріньтеся з нами, давайте обговоримо технічну допомогу

щодо цього законопроекту. Є звернення так само Ради Європи. І це, до речі, безпрецедентний випадок, коли на сайті Ради Європи є зауваження і критичні висновки до цього законопроекту, який ви проголосували.

Колеги, ми вважаємо, що це є велике порушення прав людини, насправді це є так само порушення зобов'язань України перед Радою Європи, а ми є членом цієї організації вже багато років. Ми подали відповідний проект постанови до Верховної Ради для того, щоб дати можливість вам зберегти обличчя і виключити ті сумнівні норми, які є в цьому...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте можливість завершити, 10 секунд.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Ми закликаємо скасувати цей закон. Знаєте, як «говорят на России, лучшее – враг хорошего». Ви зробили спробу поліпшити цю судову систему, натомість ви її просто погіршили...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ірино Володимирівно, я хочу нагадати, що законопроект № 0906 надійшов з минулого скликання. І чому його тоді не прийняли, це питання. Ми не встигли його розглянути, як і багато інших питань. Я впевнений, що сьогодні ми зможемо його розглянути. Дякую.

---

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Вам запропоновано до розгляду проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо викривачів корупції» ([№ 1010](#)), друге читання.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань антикорупційної політики Янченко Галині Ігорівні.

**ЯНЧЕНКО Г.І.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, шановні народні депутати, шановна президіє! Сьогодні ми розглядаємо у другому читанні законопроект про захист

викривачів. Про важливість цього законопроекту неодноразово казав і Президент, і політична сила «Слуга народу» під час виборчої кампанії.

Чому цей законопроект є критично важливий для нас? Ми розуміємо, що корупція стала надзвичайно великою проблемою для всього суспільства і подолати її самостійно правоохоронні органи на сьогодні не в силі. Тому ми запроваджуємо додатковий юридичний захист, додаткові гарантії для викривачів, для того щоб вони могли також стати активними учасниками викриття найбільших корупційних схем в Україні.

У цьому законопроекті встановлено не лише винагороду для викривачів, а й цілу низку інших гарантій. Зокрема, йдеться про можливість надавати інформацію анонімно, про правову та психологічну підтримку викривачів, якщо вони такої допомоги потребують, про захист їхніх трудових прав і навіть надання охорони для них і їхніх близьких осіб у разі такої потреби. Але одним із основних моментів цього законопроекту є грошова винагорода, якою українська держава буде забезпечувати тих викривачів, які надали важливу інформацію і фактаж для розкриття найбільших корупційних злочинів. Йдеться про злочини від 10 мільйонів гривень і більше.

З нашої точки зору, це виведе боротьбу з корупцією на новий рівень. Корупціонери звикли, що варто остерігатися правоохоронних органів, але тепер фактично агентом під прикриттям може стати будь-який громадянин. Знаючи це, корупціонери більше не почуватимуться так вільно.

А тепер я пропоную перейти безпосередньо до розгляду законопроекту і відповідних поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, я пропоную перейти до поправок, які не були враховані комітетом.

Поправка 1. Народний депутат Фріс. Наполягаєте? Ні.

Поправка 2. Народний депутат Гриб. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 4. Скороход. Не наполягає.

Поправка 5. Власенко Сергій Володимирович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане Голово. Фракція «Батьківщина» підтримує намагання Президента ввести в законодавче поле поняття «викривач». Але, шановні колеги, на жаль, визначення поняття «викривач» в законопроекті сформульовано так, що це закон не про викривачів, а це закон про стукачів. І в цьому є величезна різниця. Викривач згідно із міжнародними нормами, згідно із документами Ради Європи – це людина, яка працює всередині системи і якій достеменно відомо про здійснення фактів корупції, а не той громадський активіст, який проходить повз хату митника, скажімо, і каже, що це корупціонер. Саме тому викривач і має всі гарантії, бо він всередині системи, він знає і він потрапляє під ризику.

Тому я запропонував визначення «викривач» таким, як його розуміє Рада Європи. Це визначення із документів Ради Європи, щоб у нас не було різночитань. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергію Володимировичу, наполягаєте на голосуванні?

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, ваші аргументи були почуті. І тому фактично однією із пропозицій комітету було врахувати подібну поправку редакційно. Якщо ви подивитеся у порівняльну таблицю законопроекту, то якраз побачите, що термін «викривач» дещо змінено і уточнено. І йдеться в першу чергу якраз про інсайдерів. Тому позиція комітету – безпосередньо цю правку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 5 народного депутата Власенка. Комітет врахував поправку, я так розумію, редакційно... Позиція комітету – відхилити поправку. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 6. Фріс. Ви будете наполягати... А є Фріс у залі зараз? Немає.

Поправка 7. Власенко Сергій Володимирович.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово! Дійсно, слід зазначити, що комітет змінив визначення «викривач» під час підготовки законопроекту до другого читання, і це визначення стало трохи краще, ніж було, це абсолютно справедливо. Але, на жаль, знов-таки існуюче визначення дозволяє не тим людям, які всередині системи, бути так званими викривачами, якими вони не є і не можуть бути. А відтак я ще раз підкреслю, що визначення, на жаль, занадто широке і це не викривачі згідно, скажімо, з розумінням Ради Європи.

Моя поправка 7 стосується того, що, по-перше, анонімне повідомлення викривачем не може подаватися, бо в такому разі він не викривач, а він анонім. І тоді до нього не можуть застосовуватися будь-які заходи захисту і таке інше. Якщо заява анонімна, то вона взагалі не повинна розглядатися, так робиться в усьому світі.

Прошу підтримати поправку 7. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо.

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Комітет пропонує відхилити дану правку, бо вона насправді стосується не тільки і не стільки анонімного повідомлення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Власенка, яку комітетом не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Скороход. Не наполягає.

Поправка 10. Власенко (*Шум у залі*). Ми вже до інших... Наступного разу обов'язково...

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово! Поправка 10 стосується іншого питання. Мова йде про канали комунікації викривача із тими особами, яким він повідомляє про ті факти корупції, про



які йому достеменно відомо, як я пропонував, і про які нібито він має якусь інформацію, як пропонує комітет. Я вважаю, що перелік зовнішніх каналів повідомлення повинен бути вичерпний, а не абсолютно розширений, відтак я пропоную підтримати те, що пропонується в поправці 10.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Позиція комітету – відхилити дану правку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 10 народного депутат Власенка, яку комітет не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Поправка 11. Народний депутат Фріс.

Поправка 12. Скороход.

Поправка 13. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Поправка 13 складається із двох частин. У першій частині я пропоную все-таки виключити анонімні повідомлення. Якщо повідомлення анонімне, то особа, яка його зробила, не є і не може вважатися викривачем. Це перше.

І друга частина цієї поправки значно важливіша і більш концептуальна. У проекті закону пропонується, щоб викривач інформував Національне агентство з питань запобігання корупції про відомі йому факти корупції. Але я хочу звернути увагу, що Національне агентство з питань запобігання корупції не є правоохоронним органом, воно не має жодних можливостей ані провести розслідування за тими даними, про які повідомила особа, ані забезпечити такій особі охорону – нічого. У законопроекті ми наділяємо НАЗК додатково цими функціями. Навіщо? Адже в нас є спеціалізований правоохоронний орган, який називається Національне антикорупційне бюро, яке і має займатися

тими повідомленнями, які подають викривачі, все логічно. Навіщо ми знову передаємо невластиві функції НАЗК?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, насправді якраз до функцій НАЗК і віднесено роботу з викривачами. Тому коли ми говоримо про те, що основна відповідальність за роботу з викривачами лежить на НАЗК, ми говоримо про властиві цьому органу функції. Водночас на НАБУ таких функцій законодавством не покладено. Тому позиція комітету стосовно цієї та подібних поправок, де ви пропонуєте змінити орган, відповідальний за роботу з викривачами, з НАЗК на НАБУ, – відхилити.

Також хочу вам повідомити і нагадати, що концепцією цього законопроекту передбачається також і надання захисту, юридичного супроводу викривачам. Відповідно, ми вважаємо, що викривачами повинен займатися новий перезавантажений орган НАЗК. Тому позиція комітету – відхилити дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Позиція комітету зрозуміла. Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 13 народного депутата Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися і голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 16. Пузанов. Враховано редакційно.

Поправка 14. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане головуючий. Насправді, цією поправкою продовжується дискусія, яку ми щойно започаткували. Ще раз, шановні колеги, за вашою логікою (і це правильна логіка), викривач – це є учасник кримінального провадження, бо за його заявою порушується кримінальна справа, і він має окремі спеціальні права як учасник кримінального процесу. Але НАЗК не має функцій ані розслідування, ані можливості розслідувати, НАЗК не має

силових структур для забезпечення безпеки викривачів або будь-яких інших учасників процесу. Натомість усі ці функції на сьогодні має НАБУ. Навіщо ж ми перевантажуємо НАЗК тими функціями, яких у нього немає і які йому не властиві? Воно не є органом досудового розслідування, не є учасником кримінального провадження. Натомість таким органом є НАБУ. Тому давайте передамо всі ці повноваження НАБУ і будемо працювати в нормальному режимі. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Позиція комітету незмінна – врахувати поправку редакційно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 14 народного депутата Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Власенко. Сергію Володимировичу, а може, ми якось об'єднаємо поправки, ні?

**ВЛАСЕНКО С.В.** Може, якось, але кожна окремо. «Но стулья вперед». Насправді це ключове питання. Цим законопроектом пропонується створити, по суті, ще один правоохоронний орган з відповідними силовими функціями. Тобто ми знову плодимо якісь незрозумілі органи, які будуть виконувати незрозумілі функції і в незрозумілому статусі.

Я вчергове зазначаю, що згідно з концепцією цього законопроекту (і це правильно) викривач є учасником кримінального провадження – кримінального. НАЗК не є органом, який бере участь у кримінальному провадженні. А саме тому я і пропоную поправкою 17 передати ці повноваження НАБУ, так щоб НАБУ, виконуючи ті функції, які воно вже виконує, одержало лише додаткову функцію, а саме функцію, пов'язану із отриманням повідомлень викривача, їх розслідуванням, забезпеченням безпеки викривача, якщо це потрібно, тощо, тощо, тощо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Галино Ігорівно.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, хочу ще раз наголосити, що ми не покладаємо на НАЗК жодних нових функцій. Функція з роботи з викривачами якраз і входить до переліку функцій НАЗК. Також ми не робимо цим законопроектом з НАЗК ані силового, ані правоохоронного органу. Тому прохання не маніпулювати термінами. І позиція комітету – таку поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 17 Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 19. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Звертаючись до шановної пані доповідачки, хочу сказати: як же ж ви не створюєте новий силовий орган, коли ви покладаєте на НАЗК, скажімо, функції забезпечення захисту учасника кримінального провадження в процесі? Це означає, що в агентстві мають бути силові підрозділи, які це здійснюють.

Якщо ви кажете, що до повноважень НАЗК відноситься робота з викривачами, то нема питань, хай вони додатково отримують якусь інформацію, враховують її під час розгляду декларацій, з цим нема жодних проблем. Але ключова функція викривача – стати тим тригером, який запустить механізм кримінального провадження. І ви робите із викривача спеціального учасника кримінального провадження, кримінального процесу.

Я ще раз підкреслюю, як НАЗК буде з ним співпрацювати, не маючи доступу до кримінальної справи? Хто буде розслідувати ці заяви, які подав викривач? Якщо це робитиме НАЗК, то це означає, що воно стає правоохоронним органом, бо воно проводитиме досудові розслідування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Сергію Володимировичу, наполягаєте на голосуванні?

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Позиція комітету незмінна – відхилити поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 20.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Знов-таки, створюючи новий правоохоронний орган, ви запроваджуєте і нові механізми, зокрема механізм звіту НАЗК, коли до щорічного звіту НАЗК ви додаєте окремий розділ, пов'язаний із викривачами. Знов-таки у мене просте запитання: навіщо це робити, якщо у нас є діючий механізм, який передбачає щорічний звіт Національного антикорупційного бюро перед Верховною Радою? І все було б логічно, все було б зрозуміло. Є чинний правоохоронний орган, який звітує щорічно перед Верховною Радою, це вже встановлено законом, цей орган називається Національне антикорупційне бюро. Він має силові підрозділи, які можуть все виконувати, все забезпечувати. Навіщо передавати цю функцію? Чому? Знову постає запитання (так само, як і з законом про судоустрій), чому і навіщо це робиться, з якою метою?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Колеги, оскільки дана поправка фактично пов'язана із попередньою концепцією пана Власенка щодо того, щоб змінити орган, відповідальний за роботу з викривачами із НАЗК на НАБУ, така концепція не була підтримана комітетом. Така концепція не закладалася авторами законопроекту, і така концепція не відповідає чинному законодавству, бо нагадаю, напевно, втретє, якщо не вчетверте в цій залі сьогодні, що відповідальним за роботу з викривачами

на сьогодні є Національне агентство з питань запобігання корупції. Тому позиція комітету – таку поправку відхилити, якщо пропозиція пана Власенка була пов'язана саме з такою логікою.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 20 народного депутата Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Питання не в хибних концепціях, які підтримує чи не підтримує комітет. Насправді, я ще раз підкреслюю, у нас є Кримінальний процесуальний кодекс, згідно з яким будуть здійснюватися всі досудові розслідування. Заява викривача – це старт кримінального провадження, бо заява викривача повинна бути внесена в ЄРДР. Ця заява повинна стати підставою для початку досудового розслідування. І все одно це досудове розслідування буде проводити лише правоохоронний орган і лише в системі Кримінального процесуального кодексу, на підставі Кримінального процесуального кодексу, хоч би яку хибну концепцію придумав зараз комітет. У цьому є величезна проблема. Ви штучно розриваєте і статус викривача, і тих, хто працює з цим викривачем. Все одно з викривачем працюватиме той орган, який буде фактично розслідувати цю справу, а не НАЗК, яке не має повноважень розслідувати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, в даному законопроекті йдеться про захист викривачів. І нагадаю, що за концепцією законопроекту юридична, психологічна, іншого роду підтримка надається викривачам, які викрили певну корупцію. НАБУ займається справами лише топ-корупціонерів, відповідно, викривачі можуть також надати інформацію, яка стане корисною у розслідуваннях і Державного бюро розслідувань, і Національної поліції тощо.

Тому позиція комітету – відхилити ті поправки, які перекладають відповідальність за роботу з викривачами із Національного агентства з питань запобігання корупції, яке на сьогодні вже відповідальне за роботу з викривачами, на НАБУ. Отже, ще раз, позиція комітету – дану поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправка 23 Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися і голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 87. Дякую.

Поправка 25. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Знову ми повертаємося до блоку питань, якими Національне агентство з питань запобігання корупції наділяється невластивими функціями, зокрема представництва в суді викривача у разі, якщо розглядається відповідна справа в суді. Ми створюємо таким чином абсолютно штучний інструмент, який просто вигаданий і штучно вмонтований в кримінальний процес. Я абсолютно не розумію, навіщо його створювати, якщо в нас є відповідний правоохоронний орган, якому, я так розумію, суспільство ще більш-менш довіряє (я маю на увазі Національне антикорупційне бюро). Навіщо ми наділяємо НАЗК повністю, тотально невластивими функціями?

І я вдячний пані доповідачці, що вона вже сказала, що все одно НАЗК муситиме взаємодіяти з іншими правоохоронними органами, які фактично будуть розслідувати ті справи, які будуть порушуватися за заявами викривачів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Відхилити дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 25 Власенка. Комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 26.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане Голово. Поправка 26 має технічний характер. Нам пропонують, щоб Національне агентство з питань запобігання корупції представляло в суді інтереси викривача, в інтересах якого судовий розгляд оголошено закритим. Це, насправді, юридична абракадабра, яка абсолютно є незрозумілою.

Я пропоную технічно правильно викласти цю норму. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Позиція комітету – відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 26 Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправка 27. Фріс. Не наполягає.

Поправка 30. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Насправді, знову НАЗК наділяється невластивими функціями. НАЗК отримує право на подання апеляції у справах, у яких воно навіть не брало участі. Це взагалі абсурдна конструкція: права агентства не порушено, участі воно не брало, а апеляцію подати може. Це абсолютно дивна юридична конструкція. Ще раз підкреслюю, в усіх видах процесуальних кодексів право на апеляцію має або той, хто брав участь, або той, чиї права порушено. Ви ж пропонуєте порушити цей юридичний принцип – і дати можливість Національному агентству з питань запобігання корупції у будь-яких випадках, хоч брало воно участь у справі, хоч не брало, подавати апеляцію. Це виглядає трохи дивно, скажемо так.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.



**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, за концепцією цього законопроекту викривач має право обрати, яким юридичним захистом скористатися. Це може бути безоплатна правова допомога, це може бути особистий адвокат або це може бути НАЗК у випадку, якщо викривач не обрав перший або другий спосіб. У цьому разі хочу звернути вашу увагу на формулювання: НАЗК має право. Тобто це не обов'язок, а це право. Якщо захистом викривача займається НАЗК, то НАЗК може мати таке право.

Тому хочу звернути вашу увагу, що інші пропозиції до цієї частини законопроекту були враховані або враховані редакційно, але цю конкретну поправку комітет пропонує відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправка 30 народного депутата Власенка, комітет її не підтримав. Прошу визначитися.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 33. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Поправка 33 знову стосується чийогось обов'язку створювати анонімні гарячі телефонні лінії. Знову ми говоримо про те, що анонім може стати викривачем. Анонім не може стати викривачем, бо смисл викривача в тому, що він відкриває свою особистість тому, до кого він звертається з викриттям. Надалі таку особу захищають, інформація щодо неї обмежується. Але за жодних обставин анонім не може бути викривачем. Тому я пропоную виключити оці всі анонімні гарячі лінії.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Комітету пропонує відхилити цю поправку, оскільки викривач для гарантій його захисту може і має право

надавати інформацію анонімно. Тому позиція комітету – відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Сергію Володимировичу, ви наполягаєте на поправці? Ставиться на голосування поправка 33 народного депутата Власенка. Комітет пропонує відхилити цю поправку. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 34. Народний депутат Власенко.

Сергію Володимировичу, перепрошую, а ми можемо якось згрупувати поправки, чи ви наполягаєте на розгляді кожної окремо?

**ВЛАСЕНКО С.В.** Звичайно, можемо, але на кожну поправку треба надати по одній хвилині. Дякую.

Так от, повертаючись до поправки 34, постає знов-таки дуже просте питання: ви не виправили визначення «викривач». У вас є не викривач, у вас є, по суті, будь-яка людина, яка може заявити про корупцію, яка достеменно не знає, чи було корупційне правопорушення, чи не було, їй здалося, що було. Водночас ви кажете, що це можна робити анонімно. Ви собі уявляєте, який механізм ви створюєте? Це закон не про викривачів. У цьому ж і проблема, що це не викривачі. Раніше їх називали «стукачі», які анонімно писали доноси, які потім нічим не підтверджувалися. А далі в законопроекті ще й сказано, що ця людина не несе ні за що відповідальності. От що ми створюємо! В цьому ж величезна проблема.

Ми за те, щоб був закон про нормальних викривачів, як це є в Раді Європи, в Європейському Союзі, а не про анонімів, як пропонується цим законопроектом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Комітет пропонує відхилити дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Сергію Володимировичу, ви наполягаєте? Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 34 народного депутата Власенка, яку комітет пропонує відхилити. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 35. Народний депутат Фріс. Не наполягає.

Поправка 36. Народний депутат Власенко. Не наполягає.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 37. Власенко. Наполягає.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую. Шановний пане Голово, ми знову повертаємося до дискусії: НАЗК чи НАБУ. Я вкотре звертаюся до розуму профільного комітету, до логіки і до здорового глузду. Якщо у нас вже існує правоохоронний орган, який займається питаннями боротьби з корупцією, це його профіль, навіщо нам створювати, по суті, правоохоронний орган, розриваючи компетенції, розриваючи можливості, додаючи додаткові повноваження НАЗК, не забираючи цих повноважень ні в кого? Крім того, погляньмо на це питання з точки зору бюджетних витрат: ми створюємо додаткові силові підрозділи у НАЗК із захисту учасників кримінального процесу, хоча такі підрозділи вже є в НАБУ. Я розумію, що комітет зараз вкотре скаже, що вони цього не приймають, але хоча б поясніть чому?

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, насправді аргумент, чому саме НАЗК відповідає за роботу з викривачами, був наданий вам у цій залі вже неодноразово. Інший момент, на якому я хочу наголосити, що ні НАЗК, ні НАБУ не забезпечує силового захисту свідків, цим займається спецпідрозділ МВС. І власне така конструкція і буде збережена.

Тому ще раз, позиція комітету щодо цієї та інших поправок pana Власенка та інших народних депутатів, якими пропонується змінити законодавчу конструкцію і перекласти відповідальність у роботі з викривачами із НАЗК на НАБУ, – відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Поправка 37 народного депутата Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 39. Дякую.

Поправка 41. А на якій будете наполягати?

Поправка 44. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово! Зважаючи на те, що комітет пристав на визначення, що викривачем може бути будь-яка особа, якій здалося, що щось там відбулося, то я принаймні пропоную додати, що під час здійснення викриття викривач зобов'язаний пояснити, звідки йому стали достеменно відомі дані про вчинення корупційного правопорушення. Треба так виписати, щоб усе це не перетворилося, пробачте за таке не зовсім добре порівняння, на заяви, які були колись в Радянському Союзі, коли писали анонімки на сусіда, щоб отримати його квартиру.

Тому викривач у перших своїх поясненнях повинен повідомити, звідки йому стали відомі такі дані. Він має розповісти не те, про що він здогадується, а саме про джерело, звідки йому такі дані відомі. Це повинно бути чітко зафіксовано для того, щоб викривач став викривачем реальним, а не просто фантазером, який пише донос на сусіда.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Позиція комітету – цю поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 44 народного депутата Власенка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправка 48. Власенко.

Поправка 49.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Насправді, ми повинні чітко регламентувати всі процедури, пов'язані з діяльністю тих, кого такий закон називає викривачами. Я вважаю, що в цьому разі ці права мають бути абсолютно чіткими і викривач має отримати письмову інформацію щодо наслідків розслідування за його заявою максимально швидко після закінчення всіх попередніх перевірок, які здійснює Національне агентство з питань запобігання корупції згідно із тією концепцією, хибною, як я вважаю, яку запропонував комітет. Не треба чекати декілька днів дня закінчення перевірки, тим більше, що на перевірку відводиться 60 днів. Викривач повинен отримати всі дані так само разом із рішенням НАЗК про результати проведення перевірки його заяви.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Комітет.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Власенко, по-перше, хочу звернути вашу увагу, що комітет змінив строки проведення перевірок і скоротив максимальні строки із 60 днів до 45.

По-друге, ми пропонуємо надавати інформацію у триденний строк. Триденний строк – це, насправді, не такий великий строк, щоб говорити про певне затягування, з одного боку. З іншого боку, це дає можливість підготувати всі папери і встановити контакт з викривачем. Тому ризиків у даному формулюванні ми не бачимо. Відтак позиція комітету – відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 49. Народний депутат Власенко наполягає на голосуванні, комітет не підтримав поправку. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 51. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане Голово. Насправді ми знаємо, яка на сьогодні практика Національного агентства з питань запобігання корупції, коли воно в штучному режимі затягує проведення перевірок, незважаючи на те, що є достатньо чітка регламентація того, що вони можуть продовжити строк проведення перевірки

лише один раз. Але ми знаємо, що вони дуже часто зловживають цими повноваженнями і фактично продовжують строк перевірки. Для того щоб покласти край такій ситуації, я і пропоную чітко зазначити, що повторне продовження строку внутрішньої перевірки не допускається. Це просто убезпечить усіх від можливих зловживань.

Поправка носить, з одного боку, технічний характер, але вона викликана практикою застосування законодавства Національним агентством з питань запобігання корупції, яку ми вже маємо на сьогодні.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Сергію, я вдячна вам за ваші аргументи. Вони були частково враховані комітетом, і, як я вже казала, комітет прийняв рішення про те, щоб максимальний строк перевірки скоротити з 60 днів до 45. Тобто до 30 днів може тривати основний період перевірки, і лише за потреби такий період може бути продовжено, але на період, вдвічі менший, ніж той, який було запропоновано у першому читанні.

Тому поправку 50 комітетом було враховано. Поправку 51 і 52, якими унеможлиблюється продовження проведення перевірок у разі, якщо таке продовження потрібно, відповідно, було відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергію Володимировичу, ви наполягаєте на голосуванні? Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 51 народного депутата Власенка. Комітет запропонував її відхилити. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 53. Народний депутат Алексєєв. Наполягаєте? Будь ласка.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Моя поправка стосується частини першої

статті 53 законопроекту, відповідно до якої викривач самостійно обирає канали повідомлення і, наприклад, може повідомити керівника юридичної особи публічного права, який у свою чергу встановлює ознаки кримінального правопорушення і лише після цього направляє матеріали до правоохоронного органу. Але проводити перевірку, встановлювати ознаки кримінального правопорушення може лише попереднє слідство або суд.

Моя поправка спрямована на те, щоб, по-перше, викривач одразу повідомляв компетентні органи, правоохоронні органи; по-друге, щоб ми не наділяли інших осіб непритаманними їм функціями.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Відхилити дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ставиться на голосування поправка 53 народного депутата Алексеєва. Комітет рекомендує її відхилити. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 54. Народний депутат Власенко. Пропускаємо, дякую.

Наступна поправка 56. Народний депутат Власенко. Пропускаємо.

Наступна поправка 58. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний пане головуючий. Ми знову повертаємося до анонімок. Що нам пропонує законопроект? Розгляд анонімних повідомлень про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього закону здійснюється в порядку, передбаченому Законом України «Про запобігання корупції».

Я ще раз підкреслюю, колеги, що ви у визначенні не надали викривачам європейського змісту цього слова. Ви дали можливість будь-кому з будь-яких підстав, коли комусь щось примарилося, наснилося і таке інше, звертатися із відповідними заявами. Будь-яка особа вже має таке право, але вона ніколи не отримала б статусу

викривача. У цьому величезна проблема. Людина вже має право звернутися із заявою до правоохоронного органу, але вона не отримує всіх гарантій як викривач. А тут ви ще вкотре додаєте анонімки. Тобто будь-який анонімний заявник стає викривачем з усіма процесуальними правами, з усіма гарантіями, забезпеченням безпеки і так інше...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Відхилити дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Комітет пропонує відхилити поправку. Сергію Володимировичу, ви наполягаєте? Ставиться на голосування поправка 58 народного депутата Власенка. Комітет рекомендує відхилити цю поправку. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 60. Народний депутат Кабаченко. Наполягаєте?

Народний депутат Кабаченко. Прошу.

**КАБАЧЕНКО В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).** Дякую. Всі ми пам'ятаємо про скандал в «Укроборонпромі», і всі ми сьогодні розуміємо, що є суспільна необхідність у повідомленні про корупцію, навіть якщо така інформація містить державну таємницю.

Так ось, моя поправка 60 якраз і є поправкою про можливість повідомлення інформації, яка містить державну таємницю, через зовнішні канали. Для того щоб ми не повторювали досвід, який щойно трапився в «Укроборонпромі», треба дуже чітко прописати, яким саме чином буде розкриватися державна таємниця. Якщо зараз ми говоримо про закон про викривачів, якщо викривач – це кожна людина, яка повідомляє про факт скоєння будь-яких корупційних дій, то дуже логічно було б у цьому законопроекті чітко прописати алгоритм розкриття державної таємниці.



У наступних моїх поправках мова йде якраз про те, яким чином, за яким саме алгоритмом має розкриватися державна таємниця.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Кабаченко, дискусія з цього питання вже відбувалася на комітеті, і, власне, позиція комітету полягає в тому, що таке питання має бути врегульоване законом, зокрема Законом «Про державну таємницю», до якого на сьогодні напрацьовуються зміни. Відповідно, до цієї частини законопроекту було подано дві поправки. Поправку 59, якою якраз визначається, що порядок повідомлення інформації, яка містить державну таємницю, визначається законом. Відповідно, пропозиція комітету щодо поправки 60 – відхилити.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправка 60 Кабаченка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати. «За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 61. Іванісов. Не наполягає.

Поправка 62. Кабаченко. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КАБАЧЕНКО В.В.** Ще раз хочу дослівно зачитати, яким саме чином прописано враховану поправку 59 до законопроекту: «Для повідомлення інформації з обмеженим доступом (крім інформації, яка містить державну таємницю...».

Навіть якщо зараз законопроект щодо розкриття державної таємниці знаходиться на стадії розробки, це не означає, що ми маємо випускати в життя закон про викривачів і повністю забувати про розкриття державної таємниці. Ми могли б зачекати, відправити законопроект на доопрацювання і вже включити до нього норму про розкриття державної таємниці. Іншими словами, ми на сьогодні створюємо портрет викривача дуже лімітованого, що може викривати

виключно загальну інформацію та в деяких випадках інформацію з обмеженою відповідальністю.

Дуже дякую. В цьому є суть цієї поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Відхилити дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 62 народного депутата Кабаченка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 67. Кабаченко. Не наполягаєте? Наполягаєте?

**КАБАЧЕНКО В.В.** Перед цим була поправка 64. Але поправки 64 та 67 можемо не розглядати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще раз, поправка 64...

**КАБАЧЕНКО В.В.** Поправки 64 та 67.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так поправку 64 враховано... Гарзд.

Поправка 72.

Поправка 73. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КАБАЧЕНКО В.В.** Суть цієї поправки – встановити чіткий алгоритм повідомлення про державну таємницю. Якщо людина, наприклад, що працювала в «Укроборонпромі», спочатку повідомила про корупційне правопорушення через внутрішні канали і це не спрацювало, в неї виникає право повідомити про це через регулярні канали. У разі якщо регулярні канали також видалися недієвими, то ця людина має право донести таку інформацію, що становить державну таємницю, через зовнішні канали, тобто через пресу, оприлюднивши те, що їй стало відомо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Пане Кабаченко, насправді ця та попередні ваші поправки мають значно ширший контекст, ніж передбачено законодавством, зокрема, йдеться про розкриття інформації про шкоду або загрозу суспільним інтересам. Ми говоримо про інформацію щодо корупційних злочинів або злочинів, які пов'язані з корупцією. Це перше.

По-друге, стосовно цієї частини комітет обрав певну модель, і частину поправок, поданих до цієї частини, було враховано. Відповідно, ті поправки, які, можна сказати, не вписуються в модель, обрану авторами законопроекту і комітетом під час його розгляду, рекомендується відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Поправка 73 Кабаченка. Комітет не підтримав поправку. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 74. Сюмар. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**СЮМАР В.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Колеги, змушена констатувати, на жаль, що певні маніпуляції відбуваються зараз із підготовкою цього законопроекту до другого читання. Ми на комітеті чітко пропонували врахувати поправку Юрчишина, яка давала визначення, що викривач – це є інсайдер зі структур, які працюють згідно із Законом «Про запобігання корупції».

Що відбувається зараз? Тут написано, що викривач – це фізична особа, якій стали відомі факти порушення у зв'язку з її професійною, господарською, науковою та іншою діяльністю. А що таке «громадська діяльність»? Хтось проходив повз якийсь кіоск і вирішив щось написати анонімно. Даруйте мені, це все може бути використано і з метою конкурентної боротьби, і з метою політичного переслідування.

Моя поправка стосується того, коли починаються права викривачів. Якщо вони будуть починатися з моменту повідомлення будь-якої людини і невідомо, коли закінчуватися, бо закон не дає відповіді...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 10 секунд.

**СЮМАР В.П.** Отже, ми просто всім, хто що-небудь накатає, надаємо величезні права і не розуміємо, де вони закінчуються. З моменту провадження...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Колеги, на відхиленні цієї поправки наполягало експертне середовище та громадськість, які тривалий час працюють якраз із викривачами. Небезпека цієї поправки полягає в тому, що виникає період, коли викривач не має ніякого додаткового юридичного захисту, захисту своїх трудових прав тощо.

Відповідно, враховуючи таку позицію, комітет рекомендував цю поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на поправці? Ставиться на голосування поправка 74 народної депутатки Сюмар. Комітет рекомендує відхилити цю поправку.

Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 75. Народний депутат Власенко. Сергію Володимировичу, ви наполягаєте?

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергію Володимировичу, може, якось об'єднаємо все-таки поправки? Не наполягаєте. А на якій будете наполягати? На 76? Може, об'єднати все-таки поправки? Може, надамо трохи більше часу, і ви щодо всіх поправок узагальнено скажете.

Я думаю, що і колеги в залі не будуть заперечувати. Добре? Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Дмитре Олександровичу. Я хотів би виступити щодо поправок 76, 77, 78 і 80, у мене потім ще залишається близько 25 поправок, але я готовий в 3 хвилини вкластися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** А давайте я надам 5 хвилин – і ви зможете про всі поправки зараз сказати, якщо ви не заперечуєте. Гаразд?

**ВЛАСЕНКО С.В.** Гаразд.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Але я з трибуни, якщо дозволите.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Та не зовсім буде гарно просити відійти промовця, я з місця надам 5 хвилин. Я не чую.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги, я ще раз підкреслю те, з чого я починав.

Перше. Ми повністю підтримуємо намагання Президента запровадити законодавче регулювання діяльності викривачів. Це європейська тенденція, це тенденція Ради Європи, це одне із наших зобов'язань перед Радою Європи, тут немає жодних проблем. Але, на жаль, запропонований законопроект – це не законопроект про викривачів, це законопроект про те, що називалося в радянський період «стукачами». Викривач згідно з європейськими нормами – це людина, яка працює всередині системи, яка достеменно знає про вчинення корупційного правопорушення, яка володіє реальною інформацією, і відтак вона повідомляє цю інформацію або своєму керівнику, якщо вона впевнена, що керівник не замішаний в корупції, або до правоохоронних органів. І саме тому, що викривач, по-перше, достеменно знає цю інформацію, по-друге, знаходиться всередині системи, він отримує той величезний обсяг прав, повноважень і гарантій, а не тому що це звичайна людина, яка з вулиці прийшла, тицьнула у свого сусіда і сказала, що він корупціонер.

Друге. Запропонованим законопроектом пропонується передати абсолютно невластиві функції Національному агентству з питань запобігання корупції, незважаючи на те, що в нас є профільний орган, який називається Національне антикорупційне бюро. Національне агентство з питань запобігання корупції хочуть зробити учасником кримінальних проваджень, що йому не властиво, надати йому функції захисту викривачів, що йому не властиво.

Давайте передамо ці функції НАБУ, яке вже створено, вже має відповідних фахівців, є учасником кримінальних проваджень, має право розслідувати ці справи, має силові підрозділи.

Третє. Викривачі наділяються низкою невластивих функцій. Зокрема, у моїй поправці 76, право на захист якої у мене лагідно відібрав Голова Верховної Ради, за моєї згоди, говориться про те, що викривачам надається право відмовитися від свідчень. Уявіть собі ситуацію, коли особа написала анонімку, потім виявилось, що це не зовсім все правдиво, а особа, так званий викривач, має право відмовитися від свідчень. Це абсурд. Це повністю ламає принцип кримінального процесу. У нас від свідчень має право відмовитися лише обвинувачена особа або особа щодо себе та своїх родичів відповідно до статті 63 Конституції. Ми повністю ламаємо базові принципи кримінального процесу.

Що потім відбувається? Потім знов-таки викривач отримує винагороду. Немає питань – викривач отримує винагороду. А якщо ці гроші ніколи не будуть стягнуті з тої особи, на яку він написав заяву? Коли і як, і з яких коштів будуть отримувати кошти викривачі?

Четверте – анонімка. Анонім не може бути викривачем, я про це казав під час розгляду багатьох поправок.

Далі. Це все в комплексі насправді говорить про те, що це не викривач, а це людина, яка отримала абсолютно невластиві функції.

Ще одна річ. Уявімо, що згідно з цим законом викривач отримав беззаперечне право на відшкодування своїх витрат. А скажіть, будь ласка, хто буде відшкодовувати витрати викривачу, якщо в подальшому з'ясується, що його викривання були неправдивими? Хто буде відшкодовувати? За рахунок кого будуть ці відшкодування? Викривач отримує згідно з вашим законом беззаперечне право на відшкодування щодо безпеки, адвокатів, участі в процесі, а потім з'ясується, що він, вибачте, збрехав. Хто буде йому відшкодовувати і з яких коштів? Усе

це, здавалося б, технічні питання, але в комплексі це не технічні питання, у комплексі це підтверджує, що зазначений законопроект не про викривачів, зазначений законопроект має такі недоліки, які, на жаль, підтримати не можна. І найгірше для мене як для народного депутата, що я не розумію, чому комітет пристав на абсолютно хибну концепцію, з якої він не зрушується ні вправо, ні вліво, незважаючи на те, що законопроект містить очевидні порушення, зокрема, можливо, і Конституції України.

Отже, я знімаю всі свої подальші поправки, але фракція «Батьківщина» в такому вигляді не може підтримати цей законопроект, бо цей законопроект не про викривачів, а про стукачів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Володимировичу. Дякую за конструктивну позицію. Позиція комітету, Галино Ігорівно.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Сергію Володимировичу, я хотіла вам подякувати за роботу над даним законопроектом...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, тиша в залі, бо не чути. Колеги... Дякую вам.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Сергію Володимировичу, дякую вам за роботу над цим законопроектом. Частина ваших поправок надзвичайно слушні і були враховані комітетом повністю або частково. Водночас є поправки, які руйнують модель цього законопроекту. Ми кілька разів обговорювали питання про НАБУ. Враховуючи, що захист викривача, власне, гарантується і в тих справах, які не пов'язані із топ-корупцією (а мова йде про захист трудових прав, надання охорони, про яку ми говорили, про правову та психологічну допомогу), підслідність таких справ може відноситися і до НАБУ, і до ДБР, і до Національної поліції.

Питання щодо виплати коштів викривачу. Власне, ми говоримо про те, що концепція цього законопроекту в грошовій винагороді, а не у відшкодуванні. Відповідно, цим законопроектом передбачається, що викривач має право на грошову винагороду одразу після ухвалення рішення суду.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Галино Ігорівно.  
Наступна поправка 82. Юрчишин. Наполягаєте? Дякую.  
Поправка 103. Кабаченко. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КАБАЧЕНКО В.В.** Дякую. Поправка 103 включає два питання. Перше питання. Ми говоримо про фінансове стимулювання та (або) про фінансову винагороду викривачу. Але не дуже зрозуміло, чому саме ми виставляємо бар'єр, досягнувши якого викривач зможе отримувати ці гроші. Принцип законопроекту має бути наступним. Якщо ми вводимо абсолютно новий інститут викривача, то кожен викривач має право на отримання грошей або ніхто з викривачів не має права на отримання грошей. А ми вводимо норму, що якщо викривач викрив корупціонера, який заподіяв шкоди, розмір якої більше як 9 мільйонів гривень, то лише в цьому випадку він має право на отримання 10 відсотків. І тут вважається, що цей викривач або міг працювати з корупціонером, або йому стало відомо про велику корупцію. А що ж з приводу малої корупції?

І інше питання. Кошти мають спочатку бути зараховані до держави...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 10 секунд.

**КАБАЧЕНКО В.В.** Друге питання стосується того, що насамперед кошти мають бути зараховані до державного бюджету і вже потім виплачені викривачу. Завтра у нас в гостях буде уряд, і ми його запитаємо, чи включено це до державного бюджету – 2020.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Позиція комітету полягає в тому, щоб цю поправку відхилити, і поясню чому. По-перше, під час підготовки цього законопроекту і його обговорення було багато закидів про те, що може утворитися такий викривацький спам. І якщо моделювати ситуацію викриття, наприклад, дачі хабаря працівнику ДАІ у сумі 100 гривень, це буде зобов'язувати і НАЗК, і інші органи проводити цілу низку різного роду заходів. Викривач у такому разі може



отримати винагороду у сумі 10 гривень. Чи має сенс така грошова винагорода? Я сумніваюся. Тому і закладається концепція про те, що додатковий стимул, додаткова мотивація надається якраз тим викри-вачам, які викрили масштабну корупцію.

Щодо терміну, коли виплачується така грошова винагорода, то це теж фактично був компроміс, якого було досягнуто робочою гру-пою, яка розробляла даний законопроект. Враховуючи, що, з одного боку, робота над кримінальним провадженням може бути достатньо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Галино Ігорівно, прошу розраховувати виступ так, щоб встигати у відведений час. Галино Ігорівно, позиція комітету. Гарзд.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 103. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 109. Алексєєв. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Ця поправка стосується винагороди викри-вачеві. Справа в тому, що в законопроекті передбачено 10 відсотків від грошового розміру предмету корупційного злочину або розміру завданих державі збитків від злочину. Моєю поправкою пропонується, щоб це були відсотки від коштів, які були фактично відшкодовані до держаного бюджету після набуття законної сили обвинувальним вироком суду.

Справа в тому, що ці кошти можуть бути не стягнуті, бо чітко не зазначено, чи набув сили вирок суду, чи не набув сили вирок суду. А якщо буде чітко зазначено, що це 10 відсотків від коштів, які надійшли до державного бюджету, тоді це нівелює ризики і винагорода буде виплачуватися саме з коштів, які надійшли до державного бюджету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Колеги, власне, така модель законопроекту була компромісною. Враховуючи, що кримінальне провадження може бути

достатньо тривалим, ми запропонували надавати грошову винагороду відразу після ухвали суду.

І хочу наголосити (попередній відповідач, можливо, дещо заплутався), що на грошову винагороду викривач має право претендувати лише після винесення ухвали суду, де буде задокументовано або зазначено, які збитки було завдано державі або громаді цим корупційним злочином і, відповідно, на яку суму грошової винагороди може претендувати викривач.

Тому позиція комітету – цю поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Поправка 109 Алексєєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка 115. Гриб. Наполягає. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ГРИБ В.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний Дмитре Олександровичу, я прошу надати мені 3 хвилини, бо в мене є три поправки до цього законопроекту. Перша моя поправка в документі значиться як поправка 2...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте ще 2 хвилини. І ви більше не будете брати слово, так? Я правильно розумію?

**ГРИБ В.О.** Так, тільки ці 3 хвилини і все.

Колеги, я хочу всіх запросити все-таки дослухатися до тих поправок, які зараз пропонують народні депутати. Ми зараз з вами говоримо про викривачів, і якщо ми нічого не зробимо для того, щоб захистити суспільство від наклепу, від хворих людей, то, знаєте, в нашому суспільстві буде набагато більше ворожнечі та антагонізму.

Тому я пропоную в поправці 2 ввести такий термін, як «недобросовісний викривач». У поправці 115 я пропоную захистити людину від наклепу такого недобросовісного викривача. Пропонується, щоб

у такому разі людині перерахували всі моральні та фінансові збитки, які вона понесла внаслідок того наклепу.

Але я бачу, що ці поправки сьогодні не будуть підтримані достатньою кількістю голосів. Тому я прошу народних депутатів узагалі не голосувати за цей проект закону в такому вигляді. Якщо такий закон буде прийнято, то в нас з вами у суспільстві проблем стане набагато більше, ніж їх вирішуватиметься.

Я всім дуже дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо. Ви не наполягаєте, я так розумію, на голосуванні, так? Дякую.

Далі, будь ласка. Поправка 116. Народний депутат Пузанов. Не наполягає. Ще раз, будь ласка (*Шум у залі*).

За вашу? Ви помахали: «ні». Я зрозумів, що ні. Гаразд, тоді ставиться на голосування... Я почув.

Ставиться на голосування поправка 115 народної депутатки Гриб. Рішення комітету – відхилити. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка... Власенко, Пузанов, Фріс не наполягали. Народний депутат Пузанов не наполягає на своїх поправках, так?

Поправка 127. Народний депутат Алексєєв. Не наполягаєте.

Поправка 157. Народний депутат Скороход. Не наполягає, так?

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Ми наближаємося до завершення розгляду поправок. Шановні колеги!

Поправка 199. Іванісов. Не наполягає.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги, ми завершили розгляд поправок. Я даю хвилину для підведення підсумків заступнику голови комітету Янченко Галині Ігорівні, і переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

**ЯНЧЕНКО Г.І.** Шановні народні депутати, шановна президіє, хотіла би ще раз звернути вашу увагу на важливість прийняття такого закону, зокрема, у формуванні культури відповідальних громадян, громадян, які в разі якщо їм стало відомо про той чи той корупційний злочин, не приховують цю інформацію, а повідомляють про таку інформацію правоохоронним органам. Лише якщо ми всі будемо відповідальними громадянами, ми можемо розраховувати на те, що ситуація змінюватиметься і корупції ставатиме менше.

Наголошую, що метою цього законопроекту є фактично додатковий захист і стимулювання таких відповідальних громадян, які готові повідомляти про відомі їм факти корупції і Національне агентство з питань запобігання корупції, і правоохоронні органи.

Дякую вам. Прошу підтримки законопроект...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

З мотивів слово надається голові комітету Красносільській Анастасії Олегівні.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Дякую дуже. Колеги, у нас прозвучало декілька міфів щодо цього законопроекту, які я хотіла б дуже швидко розвіяти.

Перше. Ми не перетворюємо НАЗК на правоохоронний орган. НАЗК працює, зокрема, щодо захисту викривачів із 2015 року. Жодних змін до Кримінального процесуального кодексу щодо статусу НАЗК немає. НАЗК перевіряє повідомлення від викривачів так само, як проводить перевірку декларацій, і якщо бачать ознаки злочину, передає інформацію іншим правоохоронним органам.

Друге. Колеги, анонімні повідомлення від викривачів уже тепер згідно із Законом «Про запобігання корупції» приймаються. Відповідно до статті 214 Кримінального процесуального кодексу приймається повідомлення і реєструється. Анонімний викривач, якщо ми не

знаємо його особи, очевидно, не отримає якогось спеціального статусу і захисту.

І останнє, колеги. Відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про злочин в кримінальному кодексі є і залишається. Тому цей запобіжник також діє. Прошу всіх звернути на це увагу і підтримати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми переходимо до голосування. Ви готові голосувати?

Шановні колеги, ставлю на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо викривачів корупції» ([№ 1010](#)). Прошу підготуватися. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято. Дякую. Закон прийнято в цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Партія «Слуга народу» – 233, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Солідарність» – 0, «Батьківщина» – 2, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 15, позафракційні – 2.

Дякую.

---

Переходимо до наступного питання (*Шум у залі*). Ми сьогодні розглянемо цей законопроект. Якщо треба, ми продовжимо нашу роботу, Ірино Володимирівно. Шановні колеги, я вам обіцяю, що сьогодні ми його розглянемо.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ([№ 1081](#)), друге читання. Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Шуляк Олені Олексіївні.

**ШУЛЯК О.О.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! У нас є буквально півгодини, давайте використаємо її з користю.

Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування розглянув на своїх засіданнях 1 та 9 жовтня 2019 року відповідно зауваження і пропозиції суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» (№ 1081), який прийнято Верховною Радою в першому читанні за основу 11 вересня 2019 року.

Законопроектом пропонується створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва, в результаті запровадження якої подання документів для отримання всіх адміністративних та інших послуг у сфері будівництва відбуватиметься в електронній формі. Також і отримання таких послуг буде проводитися виключно в електронній формі 24 години на добу 7 днів на тиждень.

Скорочується перелік документів, усуваються дублікати під час подання таких документів для отримання дозволів. Запроваджується електронна взаємодія між державними електронними інформаційними ресурсами, суб'єктами надання адміністративних послуг у сфері будівництва за принципом «єдиного вікна».

Оплата адміністративних послуг, штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності буде здійснюватися за допомогою електронної системи. Запроваджується відкритий доступ до інформації, яка міститься в електронній системі, окрім персональних даних, через портал електронної системи.

До розгляду законопроекту Верховною Радою України в другому читанні комітетом підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 204 поправки і пропозиції, які надійшли від 12 суб'єктів права законодавчої ініціативи. З поправок, які надійшли, враховано – 97, враховано частково – 11, враховано редакційно – 32, відхилено – 60, а чотири

внесено на розгляд Верховної Ради України, адже щодо них комітет не прийняв рішення.

Я думаю, що ми можемо переходити до розгляду поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Плачкова. Не наполягає.

Поправка 2. Бондар. Не наполягає.

Поправка 3. Бондар. А є Бондар в залі? Ні.

Поправка 5. Крячко. Не наполягає?

А Плачкова є в залі?

Яка поправка? Поправка 10 врахована частково. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон. Поправка 10. Івченко.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Я дякую комітету, що врахували мою поправку частково, і хочу сказати, що таким чином ми унеможливили деякі додаткові корупційні ризики, які, можливо, були при погодженні містобудівної документації такої державної компанії, як Украерорух.

Я вже казав попередньо, що аеродроми поділяються на різні класи, і люфт від 12 кілометрів погодження до 50 створює ризики, коли керівники або експлуатанти таких аеродромів можуть займатися корупцією. Тому я дякую, що ви врахували поправку частково, і сподіваюся, що ми й надалі будемо вдосконалювати дерегуляцію, зокрема, для органів місцевого самоврядування, які тепер отримують землю і повноваження і будуть залучати додаткові інвестиції, щоб ці експлуатанти аеродромів десь у Боровій або в інших малих містах не викачували всі соки з органів місцевого...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Я так розумію, ви не наполягаєте на голосуванні? Дякую вам.

Наступна поправка 42. Скороход. Не наполягає.

Поправка 44.

Поправка 49. Ісаєнко.

Поправка 50. Бондар.

Поправка 55. Івченко. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон. Колеги, там просто не видно вашого колеги по фракції.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Колеги, я мушу сказати, що місцеве самоврядування гарантується статтею 6 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні». Саме жителі територіальної громади, саме люди, які проживають на місцевості, надають пропозиції до генеральних планів, до планів зонування територій щодо того, що вони хочуть бачити на своїй території – чи це сонячні батареї, чи це підприємства з переробки аграрної продукції і таке інше. І я хочу, щоб ми не створювали можливості для деяких експлуатантів деяких аеродромів використовувати свої службові і посадові обов'язки для того, щоб фактично викачувати з бізнесу за рахунок своїх підписів корупційні кошти.

Тому я прошу, щоб ми цю поправку підтримали і дали можливість саме органам місцевого самоврядування приймати рішення за погодженням...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ШУЛЯК О.О.** Ми пропонуємо цю поправку відхилити, бо в поправці 57 це практично враховано, але трохи в іншій редакції.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Ви наполягаєте на голосуванні?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 55 народного депутата Івченка, комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 60. Івченко. Не наполягає? *(Шум у залі)*. Не бачу результатів.

Поправка 60. Івченко. Наполягаєте? Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Я дякую всім колегам, хто підтримав. Я ще раз хочу подякувати комітету за те, що ми почнемо діалог і будемо



ефективно вносити зміни до Повітряного кодексу України щодо того, щоб ми не створювали в законопроекті, який стосується порядку надання адміністративних послуг, питань, які не стосуються поліпшення адміністративних послуг. Навпаки, ми створюємо додаткове навантаження на тих людей, які заводять інвестиції на територію.

Тому в цій поправці йдеться про те, що перепрофілювання об'єктів інфраструктури, які є в підпорядкуванні органів місцевого самоврядування, має визначатися виключно органами місцевого самоврядування за погодженням безпосередньо з Украерорухом або експлуатантами відповідних територій.

І пропоную, щоб вони робили це один раз і щоб органи місцевого самоврядування більше не приходили до цих експлуатантів щоразу, коли буде перепрофілюватися той чи той об'єкт. Тому ми за місцеве самоврядування, за реальну децентралізацію, і ми підтримуємо даний законопроект в цілому за умови, що ми будемо працювати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадиме Євгеновичу, скажіть, будь ласка, а ви наполягаєте на наступних своїх поправках? На якій будете наполягати? На жодній. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

**ІВЧЕНКО В.Є.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 60 народного депутата Івченка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 69. Білозір. Не наполягає.

Поправка 71. Крячко. Не наполягає.

Шановні колеги, може, ми підемо іншим шляхом? Чи є в залі народні депутати, які наполягають на своїх поправках?

Бондар Ганна. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАР Г.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 220, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Виборчий округ № 220, фракція «Слуга народу». Я повністю

підтримую цей законопроект, окрім одного пункту, де визначається, що в містах у головного архітектора міста забирається право розглядати і погоджувати проекти в історичних центрах міст. Що насправді на сьогодні відбувається? Верховна Рада попереднього скликання викреслила навіть проектні пропозиції і ескізи, які мав подавати забудовник для того, щоби показати, що він хоче будувати в історичному центрі. На сьогодні ніхто в місті взагалі не бачить намірів забудовника, і це єдиний шанс (норма не зовсім досконало працює, але вона є) для того, щоби міста і виконкоми змогли приймати власні рішення щодо розгляду таких проектів.

Я вважаю, що цю норму треба залишити в Законі «Про архітектурну діяльність», щоби у майбутньому переглянути і розробити нормальну процедуру. Однак зараз її виключати не можна. Тому прошу підтримати мою поправку 24.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ШУЛЯК О.О.** По-перше, хочу зазначити, що це не нововведення, а технічна поправка. Ще в 2011 році держава реформувала будівельні відносини та уніфікувала дозвільні процедури у цій сфері. Законами України «Про регулювання містобудівної діяльності» та «Про архітектурну діяльність» було встановлено норму про звільнення від будь-яких погоджень проектів, які розроблені відповідно до вихідних даних. І у «Прикінцевих положеннях» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» було встановлено, що закони, які прийняті до набрання чинності цим законом, діють у частині, що не суперечать цьому закону. Таким чином, норма 2008 року щодо погодження головним архітектором проектного рішення об'єктів не може застосовуватися, оскільки суперечать вищезазначеним нормам.

І якщо подивитися зараз на офіційні веб-портали адміністративних послуг міст Києва, Львова, Харкова, Дніпра, підтверджується, що ця адміністративна послуга з погодження проекту головним архітектором не надається. Якщо фактично погодження і здійснюється, то воно здійснюється незаконно, адже законом не встановлено такі обов'язкові вимоги до процедури, як строки, підстави для відмови, критерії для погодження, платність чи безоплатність...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я так розумію, що ми повинні поставити... *(Шум у залі)*.

Ми повинні проголосувати кожну поправку... Ви наполягаєте на поправці 24, так? На поправці 22? Спочатку поправка 24.

Ставлю на голосування поправку 24. Прошу визначитися та голосувати. Почекайте, стоп. Позиція комітету.

**ШУЛЯК О.О.** Комітет пропонує визначитися парламенту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Поправка 22 *(Шум у залі)*.

Кажуть, що вже не треба. Все, поправку проголосовано.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Ставлю на голосування... *(Шум у залі)*.

Ми розглянули всі поправки до цього законопроекту, тому переходимо до голосування.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування. Ставлю на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ([№ 1081](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 319.

Рішення прийнято.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, вам запропоновано до розгляду законопроект «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління безпекою автомобільних доріг» ([№ 1061](#)). Доповідає голова підкомітету Комітету з питань транспорту та інфраструктури Скічко Олександр Олександрович.

**СКІЧКО О.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань транспорту та інфраструктури підготував для розгляду у другому читанні проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління безпекою автомобільних доріг» (№ 1061).

Я нагадаю, що цей законопроект був визначений Президентом як невідкладний. Україна порівняно з країнами ЄС має наднизькі показники безпеки дорожнього руху, які призводять до жахливих показників смертності та травматизму на дорогах. Цей законопроект є одним із заходів, спрямованих на безпеку руху на автошляхах. Аудит безпеки стане обов'язковим для автомобільних доріг міжнародного та національного значення, на всіх інших дорогах буде здійснюватися перевірка саме безпеки.

Також законопроектом пропонується: визначити органи державної влади та їх повноваження, які здійснюють державне управління у сфері безпеки автомобільних доріг; ввести поняття управління безпекою автомобільних доріг; встановити кваліфікаційні вимоги до осіб, що здійснюють аудит та перевірку безпеки автомобільних доріг.

Міністерство інфраструктури України, Державне агентство автомобільних доріг України та Державна служба України з безпеки на транспорті підтримують його прийняття.

Під час підготовки законопроекту до другого читання від народних депутатів надійшло 49 пропозицій, які були внесені до порівняльної таблиці і розглянуті комітетом на засіданні. З них 16 пропозицій було враховано, 33 пропозиції було відхилено.

Комітет з питань транспорту та інфраструктури просить врахувати зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, яке стосується викладення абзацу першого розділу II законопроекту в такій редакції. Зачитую для стенограми.

Цей закон набирає чинності через шість місяців із дня його опублікування, крім абзацу п'ятого підпункту 12 пункту 2 розділу I цього закону, який набирає чинності щодо міжнародних доріг з 1 січня 2021 року, та щодо національних автомобільних доріг – через два роки з дня його опублікування.

З урахуванням викладеного комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 1061 в другому читанні та в цілому.

Колеги, я прошу врахувати пропозицію комітету. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Народний депутат Горенюк. Наполягаєте? Не наполягає. Дякую (*Шум у залі*). Прошу?

Шановні колеги, чи є в когось бажання наполягати на тих поправках, які відхилені? Є. Ви можете сказати номери своїх поправок? Чи будемо розглядати.

Горенюк не наполягає, так? Не наполягає? Просто, покажіть, що ні, я однаково вас не чую. На всіх не наполягаєте? Дякую.

Поправка 3. Народний депутат Івченко. Не наполягає.

Поправка 4. Народний депутат Цимбалюк. Будь ласка.

**ЦИМБАЛЮК М.М.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* «Батьківщина». Шановний головуючий! Шановні колеги! Насправді, ми вітаємо бажання Президента прийняттям такого закону навести лад на автомобільних шляхах нашої держави. Справді, тепер в Україні найвищий рівень травматизму або дорожньо-транспортних пригод за всі часи незалежності. І навіть там, де будуються або ремонтуються дороги, рівень небезпеки не зменшується.

Моя поправка стосується визначення аудиту безпеки автомобільних доріг як незалежного системного технічного та детального оцінювання сукупності всіх технічних характеристик автомобільних доріг, завдяки яким забезпечується запобігання та зменшення кількості дорожньо-транспортних пригод. Але беручи до уваги те, що комітет запропонував більш широке значення цього терміну, я не наполягаю на голосуванні цієї поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Наступна поправка 5. Народний депутат Клименко. Не наполягає.

Поправка 6. Народний депутат Клименко. Теж не наполягає.

Наступна поправка 9. Народний депутат Цимбалюк. Наполягаєте, так? Будь ласка, народний депутат Цимбалюк.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** У продовження теми хочу сказати, що дуже важливо, щоби ми розуміли, що аудит проводиться на стадії проектування автомобільних доріг, здачі в експлуатацію і власне експлуатації. І дуже важливо у цьому законопроекті запропонувати, щоб аудитор створював умови, щоб проектант враховував стан рівня аварійності місць концентрації дорожньо-транспортних пригод у процесі вже експлуатації тих доріг.

І є питання щодо самих аудиторів. Це будуть незалежні фізичні, юридичні особи, які будуть реєструватися в центральному органі виконавчої влади, тобто в Кабінеті Міністрів. А моя поправка стосується власне визначення безпеки автомобільних доріг. Я хотів би почути від авторів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, позиція комітету.

**СКІЧКО О.О.** Запропонована редакція звужує поняття і виключає врахування технічних характеристик інженерних комунікацій, пристроїв, споруд, які безпосередньо впливають на забезпечення безпеки автомобільної дороги та запобігання і зменшення кількості дорожньо-транспортних пригод і тяжкості їх наслідків. Тому комітет відхилив цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не наполягаєте, так? Дякую.

Поправка 11. Народний депутат Цимбалюк. Наполягаєте? Будь ласка.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановний головуючий, шановні колеги, наступна поправка стосувалася перевірки безпеки проектів автомобільних доріг як визначення, що це незалежна детальна, систематична та технічна перевірка безпеки саме розробок, характеристик проекту

дорожньої інфраструктури, яка охоплює усі етапи – від планування до початку робіт. Шановні колеги, ми погоджуємося з авторами. Дуже важливо, щоб у процесі підготовки до другого читання було враховано саме відсоток сплати за аудит від загальної вартості, який зменшено. Тобто це говорить про те, що на органи місцевої влади, місцевого самоврядування, які є замовниками, буде зменшено саме цей фінансовий тиск. Але ми вважаємо, що потрібно досягти головного: визначити, хто у нас в державі відповідатиме за безпеку доріг.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на поправці? Я не бачу. Дякую.

Поправка 12. Горенюк. Не наполягає.

Поправка 15. Клименко. Дякую.

Поправка 17. Бондарєв. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАРЄВ К.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі! Ми вітаємо прагнення авторів законопроекту навести лад на дорогах. Ми підтверджуємо своє бажання рухатися поруч у цьому напрямі, і наша фракція буде підтримувати цей законопроект. Але є певні зауваження, одним із яких є таке. Закон України «Про автомобільні дороги» доповнюється новою статтею (це є наша пропозиція) щодо державного управління у сфері безпеки автомобільних доріг. Згідно із запропонованою редакцією статті передбачається, що державне управління у сфері безпеки автомобільних доріг буде здійснюватися в межах своїх повноважень поряд з Кабінетом Міністрів України та центральними органами виконавчої влади, також і органами місцевого самоврядування.

Цю пропозицію пропонується виключити, і, враховуючи викладене, пропоную з редакції нової статті б<sup>1</sup> виключити посилання на органи місцевого самоврядування, бо це не органи виконавчої влади.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Дякую.

Наступна поправка 21. Народний депутат Івченко. Не наполягає.

Наступна поправка 24. Народний депутат Івченко. Не наполягає.

Наступна поправка 28. Народний депутат Бондарєв. Будь ласка.

**БОНДАРЄВ К.А.** Положення законопроекту щодо внесення змін до статті 40 Закону України «Про автомобільні дороги» передбачає розширення переліку можливих напрямів спрямування коштів, що виділяються на будівництво, реконструкцію, ремонт та утримання автомобільних доріг загального користування.

Передбачається, що кошти зможуть використовуватися на певні заходи, спрямовані на зменшення економічних витрат у зв'язку із загибеллю або пораненням (травмуванням) людей внаслідок дорожньо-транспортних пригод.

Водночас законопроект не містить детального визначення змісту можливих заходів, на які можна використовувати ці кошти, не вказано їх мету та на який результат вони спрямовані. Запропоновані мною зміни конкретизують, на що саме мають бути витрачені та спрямовані ці кошти: на забезпечення безпечного руху.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 32. Цимбалюк. А, ні, вибачте, я перескочив трохи.

Поправка 30. Бондарєв. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАРЄВ К.А.** Дякую. «Батьківщина». У чинній редакції частини третьої статті 41 Закону України «Про автомобільні дороги» прописано першочергові напрями спрямування коштів, що виділяються на реконструкцію та ремонт вулиць і доріг міст та інших населених пунктів. Водночас положення статті не містять загальної мети фінансування заходів із забезпечення безпеки руху та екологічного стану вулиць і доріг міст та інших населених пунктів, ремонту і реконструкції мостів та шляхопроводів.

Запропоновані мною зміни конкретизують, на що саме мають бути спрямовані кошти: на забезпечення безпеки руху.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я так розумію, не наполягаєте? А скажіть, будь ласка, на наступних поправках будете наполягати, чи, може, якимось їх узагальнимо? Дякую вам дуже.

Поправка 32. Цимбалюк. Наполягаєте? А скажіть, може, якимось узагальнимо, щоб ми встигли до перерви проголосувати. Остання поправка, так?

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Остання поправка – і будемо переходити до голосування за проект закону.

Поправка 32 народного депутата Цимбалюка. Підготуйтеся до голосування.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановний головуючий, шановний доповідачу, шановні колеги. Я хотів би коротко зупинитися на поправці. Коли ми кажемо про аудит на національних, на міжнародних дорогах, то ми повинні казати про аудит також і на місцевих шляхах. Тому коли є місця концентрації ДТП і місцеві дороги, здані в експлуатацію в 60 роках, функціонують, то ми не маємо права ризикувати безпекою громадян і на цих дорогах, тим більше, якщо вони фінансуються з місцевих чи інших бюджетів. Моя поправка стосувалася саме цього.

Але я хотів би на завершення подякувати авторам, подякувати Президенту за такий потрібний проект закону. І майбутні законопроекти мають стосуватися забезпечення контролю над безпекою, бо, справді, в Україні є другий, внутрішній фронт, коли кожен день гинуть від 2 до 25 людей...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Прошу народних депутатів зайняти свої місця, підготуватися до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління безпекою автомобільних доріг» ([№ 1061](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Шановні колеги, я оголошую перерву. Вибачте, 1 хвилина, Руслан Олексійович зачитає оголошення.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Я зроблю декілька оголошень, з вашого дозволу. Просто вони вже лежать третій день.

Шановне товариство, оголошення про створення міжфракційного депутатського об'єднання «Країна доступна для всіх», співголови – народні депутати Довгий, Зінкевич і Мезенцева.

Прошу, наступне. Оголошення про створення міжфракційного депутатського об'єднання «Енергетика та довкілля», співголови – народні депутати Маріковський і Василенко.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Дніпро», голова – народний депутат Медяник.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «За рідну Сумщину», голова – Ананченко Михайло Олегович.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Слобожанщина», керівник об'єднання – народний депутат Кучер.

Створено міжфракційне депутатське об'єднання «Житомирщина», голова – народний депутат Кицак.

І створено міжфракційне депутатське об'єднання «Черкащина», голова цього об'єднання – Корнієнко Олександр Сергійович.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, оголошується перерва до 12:30. Прохання не запізнюватися.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, займайте місця. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Шановні колеги, перед тим, як розпочати нашу роботу, я дозволю собі зачитати заяви щодо «епідемії кнопочок».

Заяви на ім'я Голови Верховної Ради України Дмитра Олександровича Разумкова:

від народного депутата Васильковського: не спрацювала кнопка під час голосування за законопроект [№ 1081](#), прошу зарахувати голос «за»;

від народного депутата Іванісова: під час голосування за законопроект [№ 1010](#) не спрацювала кнопка, прошу зарахувати голос «за»;

від народного депутата Сушка: прошу врахувати голос «за» під час голосування за проект закону № 1081;

від народного депутата Брагара: прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за проект закону № 1010;

від народного депутата Бакунця: прошу зарахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект [№ 1035-2](#);

від народного депутата Чорноморова: прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект № 1010;

від народного депутата Ковальчука: прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект № 1010;

від народного депутата Задорожнього: прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект [№ 1008](#).

Перепрошую, Ковальчук теж за законопроект № 1008.

Далі. Заява від народного депутата Драбовського: прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект № 1008.

Також є заява від народного депутата Андрійовича, який також просить врахувати голос «за» під час голосування за законопроект № 1008.

Дякую.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до розгляду питання порядку денного. Вам запропоновано для розгляду проект Закону «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» ([№ 1231](#)). Доповідає голова Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третякова Галина Миколаївна.

**ТРЕТЯКОВА Г.М.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

*«Слуга народу»*). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Отже, 20 вересня 2019 року 254 голосами народних депутатів прийнято у першому читанні за основу проект Закону України «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» (№ 1231). До законопроекту надійшло 76 пропозицій від 13 народних депутатів, з яких враховано повністю – 17, враховано частково – 2, відхилено – 57. З урахуванням підтриманих пропозицій комітет на своєму засіданні 8 жовтня 2019 року розглянув та схвалив порівняльну таблицю до законопроекту.

Крім того, на засіданні робочої групи комітет дійшов висновку, що необхідно також додатково після прийняття цього законопроекту розглянути зміни до деяких законів України, зокрема до Закону «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», до Закону «Про освіту», «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування», «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття», які відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Однак внесення таких пропозицій суперечило б вимогам статті 116 Регламенту Верховної Ради, оскільки вони не були предметом розгляду в першому читанні. Враховуючи зазначене, комітет опрацює та якнайшвидше внесе додатковий законопроект, який врегулює зазначені питання, які розглядалися на засіданні комітету.

За результатами розгляду комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект № 1231 прийняти в другому читанні та в цілому як закон. Прошу народних депутатів підтримати рішення комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Галино Миколаївно.

Поправка 1. Королевська. Наполягає. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги! Хочу вам нагадати, що коли ми приймали, ви, точніше,

приймали цей законопроект у першому читанні, то наш альтернативний законопроект ви обіцяли врахувати під час підготовки до другого читання. Але, на жаль, з 31 поправки, яку підготувала «Опозиційна платформа – За життя», жодної не враховано.

Ми розуміємо, що кожна влада хоче, щоб в нашій країні були лише заможні, щасливі та здорові громадяни, щоб вони вчасно сплачували податки та помирали в день виходу на пенсію. Але, на жаль, це неможливо. Сьогодні треба захистити право людей на отримання їхніх законних виплат. Сьогодні не індексуються пенсії, не виплачуються вчасно лікарняні, є 2 мільярди 800 мільйонів заборгованості по заробітній платі, але уряд на це не реагує. Проте сьогодні ви хочете позбавляти людей їхніх законних виплат.

Я наполягаю на тому, щоб перша поправка, а саме забезпечення дотримання прав та інтересів реципієнтів державних...

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** До мети законопроекту цією поправкою додається: «забезпечення дотримання прав та інтересів реципієнтів державних виплат». Висновок комітету – ця пропозиція дублює інші положення законопроекту, якими визначається, що державні органи під час здійснення верифікації керуються принципами верховенства права та забезпечення прав та свобод людини і громадянина. Тому така норма вже є.

Комітет прийняв рішення поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наталіє Юріївно, наполягаєте на голосуванні? Ставиться на голосування поправка 1. Вона не підтримана комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 43, проти – 15, утрималися – 141.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 1, «Опозиційна платформа – За життя» – 8, «Європейська солідарність» – 10, «Батьківщина» – 7, «За майбутнє» – 5, «Голос» – 0, позафракційні – 12.

Дякую.

Поправка 2. Королевська.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Поправка 2 має на меті захистити людей від свавілля чиновників і не дати їм змоги займатися самоуправством на місцях. Необхідно законодавчо закріпити норму, відповідно до якої верифікація державних соціальних виплат може здійснюватися виключно на підставі добровільної згоди одержувача таких виплат – реципієнта. Тобто Міністерство фінансів або інший уповноважений орган зможе отримувати персональні дані людей, а також інформацію, що міститься в різних державних реєстрах, лише за їх добровільної згоди. Це принципова позиція.

Ви сьогодні хочете перевірити 11 мільйонів 400 тисяч пенсіонерів, 2 мільйони 700 тисяч людей з інвалідністю, 1 мільйон 800 чорнобильців, 1,5 мільйона вимушених переселенців, 960 тисяч ветеранів Великої Вітчизняної війни та учасників бойових дій, 3,5 мільйона отримувачів субсидій. Шановні, ви зараз проводите таку «гільйотину»...

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Нагадаю, що законопроект не передбачає перевірку громадян у тій кількості, про яку каже Наталія Юрїївна. Він передбачає перевірку персоніфікованих даних без участі чиновника, людського ока, тобто ока чиновника: перевіряють лише бази, звіряють одну з одною.

Щодо отримання добровільної згоди на те, щоб за допомогою різних баз перевіряти, де є помилки, в тому числі технічного характеру. На нашу думку, це не лише ускладнить процес верифікації, а й призведе до неможливості її здійснення.

Комітет не підтримав цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 2 народного депутата Королівської. Комітетом не підтримана. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 3. Цимбалюк. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановна президіє! Шановна Галино Миколаївно! Я насамперед хочу подякувати комітету і робочій групі, які дійсно після першого читання врахували багато пропозицій, в тому

числі спільно з пропозицією пані Королевської, яку вдалося відстояти, і у другому читанні вже немає академічної стипендії, яка підлягала верифікації. Це наша спільна перемога, і я вважаю, що нас почули.

Але я хотів би застерегти тих, хто буде виконувати цей закон. Попередній уряд за три роки вклав у процес верифікації... Тобто це обійшлося платникам податків у 60 мільйонів гривень. За цей час не стягнуто, а лише приблизно нараховано до 50 мільйонів неправильних виплат, які, до речі, ще не всі можуть повернутися до бюджету.

Через це є питання до тих, хто буде його виконувати, а це, я так розумію, знову Мінфін, який тягне на себе...

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Дякую, Михайле Михайловичу. Дійсно, комітет опрацював усі поправки, і поправка 3 надає визначення валідації державних виплат як одного з етапів процесу. На жаль, слово «валідація» і саме визначення цього поняття далі в тексті законопроекту не використовуються. Тому вона відхилена з технічних міркувань.

Комітет відхилив цю поправку. Дякую, Михайле Михайловичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Дякую.  
Поправка 6. Кулініч. Не наполягає.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** П'ята, Королевська...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Врахована частково.

Наталіє Юріївно, можливо, ми вам надамо 5 хвилин, і ви всі поправки озвучите? Дивіться, навіть там немає голосів від вашої політичної сили. Колеги, давайте 5 хвилин? Наталіє Юріївно, я думаю, що і зал вас підтримає, і подякують вам (*Оплески*). Багато, багато законопроектів треба розглянути. Бо мені потім доведеться продовжувати роботу Верховної Ради до півночі, хіба це комусь буде потрібно? Наталіє Юріївно, добре? Ви не заперечуєте?

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Ми приєднуємося від комітету.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не заперечуєте. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Королевській.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу на те, що я буду виступати по кожній поправці. Чому? Тому що це надважливий законопроект. Сподіваюся, що мене все-таки почують у цьому залі, тому що завдяки цьому законопроекту до 20 мільйонів людей у нашій країні прийдуть з перевітками. Почуйте мене! Повірте, я дуже добре знаю, як ці перевітки будуть відбуватися.

Ви своєю бездіяльністю і відсутністю уваги до цього законопроекту створите дуже велику напругу в суспільстві. Свого часу ми заборонили через Конституційний Суд пану Гройсману проводити цю верифікацію. Не знаю, навіщо ви підняли законопроект Гройсмана і зараз намагаєтесь протягнути його в залі.

Тому я вас дуже прошу, не ведіться на цю провокацію, це соціальний бунт. У поправці 5 частково врахована ця пропозиція, але, на жаль, лише щодо соціальних стипендій, а щодо пенсій, виплат із соціальних фондів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Наталіє. Не голосуємо, так? Добре.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 7. Королевська.

Наталіє Юрїївно, може, все-таки 5 хвилин по всіх поправках, і ми не будемо повертатися?

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, якщо ми направимо цей законопроект на повторне друге читання та під час підготовки створимо якісну систему верифікації, позбавимося від свавілля чиновників, які призначають виплати на власний розсуд, – такий законопроект ми, безумовно, готові підтримати. Але почуйте, сьогодні не можна приймати ці законопроекти, тому що ми створимо дуже велику соціальну напругу. Жодної поправки з тих, які ми подали, щоб збалансувати систему соціальних виплат, ви не врахували. І це запитання до пані Галини.

Під час опрацювання цього законопроекту в комітеті, на жаль, не була почута більшість наших пропозицій. Єдине, що ми змогли відбити, це стипендії. Тому ми дуже вас просимо: давайте на повторне друге читання відправимо.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте ще час Наталії Юріївні, щоб вона договорила, як ми домовлялися. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Королевській.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги, ще 27 поправок, це півгодини, я можу вам розповісти про те, яким злочинним є цей законопроект, тому що ви чиновникам, які на місцях отримують сьогодні заробітну плату 5-7 тисяч гривень, надаєте право ходити та перевіряти людей, які отримують субсидії, виплати з фондів соціального страхування, виплати з місцевих бюджетів, виплати з державного бюджету.

На чому ми наполягаємо? Можна надати право перевіряти державні виплати, але не будь-яку соціальну допомогу, створивши таким чином рейдерську машину, яка буде позбавляти людей будь-якого соціального захисту.

Прошу, дайте мені ще 3 хвилини, і ми на цьому завершимо, пане Дмитре (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Наталіє Юріївно. Увімкніть, будь ласка, мікрофон ще 3 хвилини.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Дякую за оплески. Шановні колеги, я вас дуже прошу, подивіться цей законопроект. Чому його треба обов'язково направити на повторне друге читання?

По-перше, він порушує Конституцію України. Після його прийняття будуть відкриті абсолютно всі бази даних і всі наші чиновники зможуть використовувати їх як з корисливою метою, так і для захисту соціальних гарантій людей. Але в нашій країні не поборена корупція, а такий спосіб боротьби з корупцією – зробити наше населення настільки бідним, щоб у нього не було грошей платити хабарі – це не той шлях, шановні колеги.

Цим законопроектом ви відкриєте шлях до соціального рейдерства, коли людину можуть позбавити будь-якої виплати, включно з пенсією, а також до додаткової корупції. Тому ми наполягаємо на тому, щоб виплати перевіряли лише добровільно, за згодою отримувача, і щоб виплати з державного бюджету могли переглядатися лише

Міністерством фінансів. Перевіряти інші виплати у такий спосіб неприпустимо.

Тому ми звертаємося до вас з проханням перенести і доопрацювати цей законопроект до повторного другого читання, провести професійні робочі групи із залученням представників громадянського суспільства та засобів масової інформації, тому що цей, на перший погляд, правильний законопроект призведе до серйозного соціального протистояння.

«Опозиційна платформа – За життя» категорично не буде підтримувати цей законопроект у другому читанні. Ми звертаємося до вас: не знущайтеся над людьми, які і так отримують пенсію 58 доларів, не знущайтеся над чорнобильцями та афганцями, які сьогодні отримують мінімальні виплати. Направте цей законопроект на повторне друге читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Наталіє Юріївно, за конструктивний підхід.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Дякую, Наталіє Юріївно, за ваші дуже слушні зауваження щодо свавілля чиновників.

Механізм, відпрацьований і Мінфіном, і Міністерством соціальної політики. Ба більше, на ваше зауваження щодо невідповідності Конституції був направлений запит до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, який надав висновок, що цей законопроект не суперечить положенням Конституції України.

Щодо державних виплат, це враховано в глосарії. Законопроект регулює лише державні виплати, під які потрапляють: пенсія, допомога, пільги, субсидії, стипендії, з яких вилучені академічні та інші виплати, що здійснюються за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів, фондів загальнообов'язкового державного соціального та пенсійного страхування. Це абсолютно європейська норма. Механізм відпрацьований, зокрема, і центральними органами виконавчої влади.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 8. Коваль. Не наполягає.

Поправка 12. Кулініч. А є в залі Кулініч? Немає.

Поправка 33. Шахов. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шахова.

**ШАХОВ С.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Там 4 поправки. Можна зробити 3 хвилини, Дмитре Олександровичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще раз, якщо можна, в мікрофон, вас не чути.

**ШАХОВ С.В.** Там 4 поправки. Можете дати 3 хвилини, якщо це можливо?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте дві, якщо ви не заперечуєте?

**ШАХОВ С.В.** Давайте спробуємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дві хвилини. Дякую вам, Сергію Володимировичу.

**ШАХОВ С.В.** Шановні народні депутати! Неодноразово мої колеги Гриб і Королевська наголошували на тому, що немає поваги в цьому залі до всіх поправок. Почуйте, будь ласка: цей закон анти-соціальний. З великою повагою до вас. І правильно сказала Королевська, він порушує всі правила і Основний Закон нашої держави – Конституцію.

Наша команда також вимагає повернути цей законопроект на доопрацювання. Треба додати всі внесені поправки, врахувати їх. Не треба робити з усіх опозицію: є конструктивна опозиція, є просто опозиція. Тому сьогодні треба звернути увагу... Повірте, афганці, чорнобильці, яких позбавили сьогодні пільг, не буде виплат пенсіонерам... Хіба 20 мільйонів пенсіонерів сьогодні вороги цьому залу? Вони голосували за кожного з нас і повинні сьогодні отримувати свою допомогу.

Спочатку грабували переселенців, які переїжджали, блокували їм виплати пенсій, за рахунок Криму, Луганської та Донецької областей наповнювали бюджет. Але його не наповниш, його не зшиєш – 200 мільярдів гривень сьогодні в Пенсійному фонді діра. Шукайте там, хто свої ратиці туди засовував і грабував 28 років. Не 5 років

попередників, а 28 років поспіль засовували туди свої волохаті ратиці і грабували пенсіонерів. Шукайте у олігархів, шукайте в контрабанді, шукайте там, де йде тютюн або, наприклад, акцизні товари. Шукайте гроші там, не перевіряйте по 10 разів пенсіонерів і не блокуйте їм пенсії.

Ми вимагаємо повернути цей законопроект на доопрацювання. Дякую.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Дякую, пане Шахов.

Всі поправки були дуже уважно і ретельно опрацьовані в комітеті, зокрема і керівником робочої групи паном Остапенком Анатолієм. Враховані ті, які можна було врахувати.

Вашою поправкою пропонується в період проведення перевірки і при виявленні розбіжностей не припиняти нарахування державних виплат. Наприклад, якщо людина померла і їй продовжують виплачувати пенсії. Є випадки, коли ми 10 років виплачуємо гроші людині, яка вже пішла з життя. Цією поправкою пропонується продовжувати нараховувати кошти навіть після того, як минуло 10 років. Це є неприйнятним. І тому після підтвердження такої інформації виплати мають бути зупинені.

Дякую. Комітет пропонує відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 43. Німченко. Немає в залі.

Поправка 54. Цимбалюк. Наполягаєте?

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановна президіє! Шановна Галино Миколаївно! Справді, колега Остапенко, очолюючи робочу групу, провів певну роботу. Там були дуже жаркі дискусії стосовно тих речей, про які ми говоримо, зокрема і щодо призупинення виплати пенсій. Ми пропонували призупинити на 10 днів, у першому читанні було 30 днів. Слава Богу, до другого дійшли 15 днів, це вже певний позитив.

Але, шановні колеги, ми також говорили про розкриття банківської таємниці. І Мінфін категорично проти того, щоб нести відповідальність за те, як розкривається банківська таємниця. Справді, в цьому законопроекті є певні порушення Основного Закону – Конституції України. Є порушення Конвенції ООН про захист прав людини

і основоположних свобод. Через це я би просив більш активно залучати депутатів під час роботи в робочих групах.

Галино Миколаївно, дякую вам...

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Дякую, Михайле Михайловичу. Зауважу лише, що відповідно до частини четвертої статті 61 Закону України «Про банки і банківську діяльність» органи державної влади, які при виконанні своїх функцій отримали інформацію, що містить банківську таємницю, зобов'язані забезпечити збереження такої інформації, не розголошувати цю інформацію і не використовувати її на свою користь чи на користь третіх осіб.

Отже, законодавство України вже містить запобіжник, тому поправку було відхилено. Хоча за змістом вона правильна.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 76. Цимбалюк. Наполягаєте? Вадиме Євгеновичу! Івченко Вадиме Євгеновичу! Олександрє Трухін, Івченко, будь ласка, відійдіть, не видно вашого колегу. Дякую.

Увімкніть мікрофон Цимбалюка.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановні колеги! Ми як політична сила справді переживаємо за виплати з державного бюджету. Але чи пробачать нам це пенсіонери, які зараз знову потраплять під прес новоутвореної урядом Гройсмана служби перевіряючих, що за три роки витратила 60 мільйонів гривень з державного бюджету? Це наші народні гроші.

Ми вважаємо, що пенсіонерів потрібно виключити з переліку осіб, яка підлягають верифікації, їх не повинні перевіряти. Нехай Мінфін перевіряє те, що йде з державного, місцевого бюджетів, але в жодному разі не з соціальних, пенсійних фондів чи інших виплат. Дякую за те, що почули щодо стипендій, це позитив, але давайте не забувати про пенсіонерів, які мають...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте завершити.

Все? Дякую.

**ТРЕТЬЯКОВА Г.М.** Дякую, Михайле Михайловичу. Ми знаємо, що розмір соціальних виплат в цьому році становить 670 мільярдів, з яких 400 мільярдів надходить з Пенсійного фонду України. Пенсійний фонд виплачує не лише трудові, але і соціальні пенсії. Тому виключити пенсії з переліку виплат, які підлягають верифікації, не видається можливим, ми унеможлиavimo верифікацію таких соціальних виплат.

Але ця поправка стосується окремої агенції, пропозицію щодо створення якої ми вже розглядали. Поки питання верифікації покладається на Міністерство фінансів. Ми з вами подивимося, як воно працює, і через певний час попросимо проаналізувати все і надати нам інформацію.

Наразі створення окремої агенції, яка займалася б верифікацією, не є можливим, зокрема через навантаження на державний бюджет і технічний персонал. Тому подивимося, як відпрацює Мінфін, і, можливо, створимо агенцію в майбутньому. Поправка на сьогодні відхилена.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, Михайле Михайловичу? Ні?

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки, що не були враховані комітетом. Прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про верифікацію та моніторинг державних виплат» ([№ 1231](#)). Підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати, шановні колеги? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Закон прийнято в цілому.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 228, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 1, «Голос» – 17, позафракційні – 3.

Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. До вашого розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» ([№ 1230](#)).

Доповідає заступник голови комітету Олександр Володимирович Ковальчук. Колеги, будь ласка, не розходьтеся, тут лише дві поправки. Так, виступайте, будь ласка.

**КОВАЛЬЧУК О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одно-мандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Сьогодні ми розглядаємо у другому читанні проект Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» (№ 1230), ініційований народним депутатом України Гетманцевим Данилом Олександровичем та визначений Президентом України як невідкладний.

Нагадаю, даний законопроект розроблений з метою наближення митного законодавства України у сфері захисту інтелектуальної власності до стандартів та практики Європейського Союзу, підвищення рівня запобігання та протидії переміщенню через митний кордон України товарів, що порушують права інтелектуальної власності та, як наслідок, сприяння очищенню внутрішнього ринку від контрафактної продукції, яка часто не відповідає встановленим вимогам безпеки.

Прийняття законопроекту обґрунтовується необхідністю приведення положень Розділу XIV «Сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» Митного кодексу України у відповідність до положень Регламенту (ЄС) № 608/2013.

Законопроект був прийнятий Верховною Радою України за основу 20 вересня 2019 року. Після прийняття його в першому читанні до законопроекту надійшло 26 поправок від народних депутатів України. Всі подані пропозиції були опрацьовані у комітеті з залученням представників Міністерства фінансів України, Державної фіскальної служби України, а також представників бізнес-середовища.

За результатами цієї роботи з 26 поданих пропозицій комітетом враховано повністю 16, редакційно – 2, частково – 2, по суті – 4 та 2 пропозиції було відхилено.

Розглянувши даний законопроект на своєму засіданні 9 жовтня 2019 року, комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України прийняти його у другому читанні та в цілому як закон з пропозиціями суб'єктів права законодавчої ініціативи, врахованими комітетом, та необхідними техніко-юридичними правками.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександр Володимировичу.

Шановні колеги, у нас дві поправки, після чого переходимо до голосування.

Поправка 14. Народний депутат Климпуш-Цинцадзе. Так, я бачу! Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Перепрошую. Я хотіла би спочатку поставити на підтвердження поправку 12 через те, що, на мою думку, формулювання авторів законопроекту до першого читання було краще, ніж тепер, після внесення цієї поправки.

По суті, ця редакція закріплює міжнародний режим вичерпання прав. А нам, власне, потрібно визначитися: в українському законодавстві буде національний чи міжнародний режим вичерпання прав. І комісія неодноразово наголошувала на тому, що для нас прийнятнішим і цікавішим був би саме національний режим, а не міжнародний, який може негативно вплинути як на інвестиції, розміщення виробництва, робочі місця, так і на інші речі, так потрібні для нашої економіки.

Не потрібно вирішувати це питання шляхом внесення змін до Митного кодексу і митного законодавства. Слід провести окрему дискусію щодо законодавства про інтелектуальну власність, і тоді визначатися. Але я просила би цю поправку не підтримувати.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я зрозумів.

Поправка 12? Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування, зараз поправка буде ставитися на підтвердження.

Позиція комітету.

**КОВАЛЬЧУК О.В.** Позиція комітету (поправка врахована редакційно) підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 12. Вона врахована комітетом. Тому є пропозиція... Комітет, яка пропозиція? Підтримати її?

**КОВАЛЬЧУК О.В.** Підтримати, так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Такою, якою вона і була.

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування. Готові голосувати? Ставиться на підтвердження поправка 12. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Поправка врахована. Підтверджена, вибачте.

Поправка 14. Климпуш-Цинцадзе.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Дякую. Колеги, своєю поправкою я пропоную виключити положення законопроекту, яке дозволяє митникам закривати очі на порушення і потім не нести за це відповідальності.

Уявіть собі, що недобросовісні митники закрили очі, не побачили порушення під час переміщення товарів, а потім це стає виключно проблемою правовласника. Бо норма законопроекту встановлює, що якщо відповідні заходи митниками не були вжиті, то права на відшкодування бере на себе правовласник. Ви пропонуєте, щоб за недобросовісні дії і бездіяльність митники не несли жодної відповідальності. Я вважаю, що бездіяльність повинна бути покарана. Це практика країн Європейського Союзу.

Тому прошу вас, колеги, підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**КОВАЛЬЧУК О.В.** Поправку відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 14. Вона не була врахована комітетом, і зараз пропозиція комітету – не підтримувати її, я правильно розумію?

**КОВАЛЬЧУК О.В.** Правильно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 15. Белькова.

**БЄЛЬКОВА О.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановні колеги, я не буду наполягати на голосуванні за цю поправку. Водночас я буду наполягати на політичній відповідальності авторів цього законопроекту. Поясню свою позицію.

Дуже часто в цьому залі приймаються закони, які нібито стосуються якихось технічних моментів, але цей законопроект може підірвати експортний потенціал всієї країни. Річ у тім, що для багатьох країн, таких як Сполучені Штати, для наших європейських колег право інтелектуальної власності є так званою «священною короною». Якщо їм здасться, що ми сьогодні прийняли щось не те, і власники їхніх брендів будуть заперечувати, нашу експортну продукцію внесуть у так званий «Список 301» або застосують подібні санкції Європейського Союзу, ми знаємо, кого звинуватити і на кого, скажімо так, покласти вину.

Щиро сподіваюся, що нам не доведеться це ще раз обговорювати. Я бажаю...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте завершити.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Я щиро сподіваюся, що цього не трапиться. Але якщо металурги, аграрії опиняться в зоні ризику, ми повернемося до цього питання ще раз.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.

Позиція комітету не змінилася?

**КОВАЛЬЧУК О.В.** Поправку відхилено. Не змінилася.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки...

Поправка 17, на підтвердження. Гетманцев.

Увімкніть мікрофон Геращенко. І, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Дякую, шановні колеги. Шановні виборці, буду звертатися до вас, тому що дуже важко апелювати до більшості в цьому сесійному залі, до логіки.

Хочу нагадати, що в Регламенті Верховної Ради України, який ви ще не встигли змінити, наголошується, що під час обговорення поправок будь-який депутат має право на виступ. І тому доповідач від комітету має не просто як папуга вивчити фразу «поправку відхилено», не лише інформувати, а й роз'яснювати позицію. Я думаю, що навіть люди, які не мають філологічної освіти, чудово розуміють різницю між словами «роз'яснювати», «обговорювати» та «інформувати».

Сьогодні цілий день під час обговорення ключових для держави законопроектів ми спостерігаємо лише інформування: комітет вирішив відхилити. Вам ваші колеги зараз говорять про дуже важливі речі, пане Разумков, що ці законопроекти порушують право Європейського Союзу. Вам наводять аргументи, можливо, неправильні, але ми лише хочемо почути від доповідача аргументацію...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ірино Володимирівно. Якщо ми говоримо про... Ви мене згадали, право на репліку. Думаю, що я...

Ні. Ірино Володимирівно, при всій повазі, я думаю, що... Хвилина ж з мотивів? Десять секунд, добре.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** У вас немає поваги до опозиції. Ми просто хочемо почути позицію комітету: чому ця поправка була відхилена? Я прошу поправку пана Гетманцева, яка не відповідає нормам Європейського Союзу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ірино Володимирівно, якщо у мене немає поваги до опозиції, то дай Боже вам когось іншого, хто був би більш поважливим до вас. Це перше.

Друге. Тут немає позиції Разумкова, Стефанчука, Геращенко, тут ми заслуховуємо позицію комітету. І, на жаль чи на щастя, але згідно з Регламентом навіть доповідач не може висловлювати свою позицію. Він висловлює позицію комітету.

Щодо поправки, яку ви згадали, я, якщо ви не заперечуєте, надам слово її автору. Він зараз виступить, ми поставимо її на підтвердження, після чого перейдемо до голосування за законопроект.

Дякую.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановні друзі, дякую за слово. Про що йдеться? Що викликало на комітеті і зараз викликає основний спір? Чи митниця повинна зупиняти оригінальні товари, які наш суб'єкт господарювання придбав у Польщі для ринку Польщі, якщо вони є оригінальними, вони не є контрафактними? Чи повинна митниця зупиняти та вилучати їх? Ми переконані, що не повинна. Той, хто володіє правами, може звернутися до суду і в суді з'ясувати свої відносини з особою, що по-білому завозить цей товар. Це не питання митниці. Митниця не повинна нести відповідальність за це. Митниця не повинна брати участь у цих розбірках. Це повністю відповідає європейським директивам.

У нас є схвальні висновки Єврокомісії щодо цього законопроекту, і ми наполягаємо на тому, що принцип вичерпання прав, чи

то національний, чи міжнародний, повинен регулюватися окремим законом. Не потрібно всовувати це сюди, в Митний кодекс...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Нам необхідно зараз поставити на підтвердження поправку 17 народного депутата Гетманцева Данила Олександровича. Була така пропозиція. Позиція комітету – підтримати її та залишити такою, якою вона була врахована під час розгляду комітетом.

Прошу підготуватися до голосування. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 265, проти – 0, утрималися – 49.

Дякую. Поправка залишилась такою, якою була врахована.

Переходимо до розгляду законопроекту та голосування.

Ставиться на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» ([№ 1230](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Закон прийнято в цілому.

Проголосували за – 271, проти – 0, утрималися – 53.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 240, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 6, «Голос» – 13, позафракційні – 12.

Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. Прохання не розходитися. На ваш розгляд запропонований проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про Перелік документів

дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» щодо прискорення дерегуляції у сфері господарської діяльності» ([№ 1067](#)).

Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 242, проти – 5, утрималися – 63.

Слово для доповіді надається народному депутату України Безгіну Віталію Юрійовичу.

**БЕЗГІН В.Ю.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Шановний пане головуєчий! У цьому залі, залі пленарних засідань Верховної Ради, за останні роки дуже багато було сказано про інвестиційну привабливість держави та спрощення умов ведення бізнесу. Але, на жаль, поки показники України не виглядають конкурентоспроможно. На це є низка причин, окрім корупції. Це і дискримінація окремих суб'єктів господарювання, і надання одним додаткових пільг та одночасне накладання додаткових обтяжень, і зарегульованість економічних процесів.

Наше головне завдання як новообраних народних депутатів України, Верховної Ради України дев'ятого скликання – перезапустити національну економіку, дати їй новий подих та сенс. Таким чином, законопроектом пропонується надати Кабінету Міністрів України повноваження щодо встановлення переліку документів дозвільного характеру, вимог і процедур їх отримання, надати уряду змогу мобільно реагувати на зміни в економічній діяльності шляхом визначення змін, переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню.

Наразі ці питання регулюються Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності». Але важливо зрозуміти, що на сьогодні ми маємо ситуацію, в якій близько 80 відсотків господарських процесів, тобто переважна більшість процесів, направлених на одержання документів

дозвільного характеру, регулюються різноманітними підзаконними нормативно-правовими актами, а не згаданими вище законами. Така ситуація приводить до оформлення документів дозвільного характеру та надання адміністративних послуг у непрозорий спосіб.

Запропоновані законопроект змни дозволять Кабінету Міністрів України не лише своєчасно та ефективно реагувати, а й покращити ці процеси.

Водночас, зважаючи на змістовні та позитивні речі, які містить даний законопроект, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначило, що з техніко-юридичних причин категорично не підтримує прийняття поточної редакції даного законопроекту. У зв'язку з цим прошу повернути даний законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи для його належного системного доопрацювання та врахувати висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні.

**ПІДЛАСА Р.А.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Комітет з питань економічного розвитку розглянув проект закону № 1067. Хочу одразу сказати, що ми абсолютно підтримуємо дерегуляцію та створення сприятливих умов для ведення бізнесу. Але після повторного обговорення комітет також прогнозує ризики, які можуть виникнути внаслідок ухвалення цього законопроекту.

Ми також чуємо колег з інших фракцій, які нам говорять про це. Йдеться насамперед про передачу права щодо визначення видів ліцензування Кабінету Міністрів України. Нагадаю, що зараз Перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, визначається винятково Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Будь-які зміни – це зміни до закону.

Звісно, це питання довіри між урядом та парламентом. Ми підтримуємо уряд Гончарука і впевнені, що чинний Кабінет Міністрів

України використає це право винятково для зменшення тиску на чесний бізнес. Водночас комітет розуміє, що законопроект № 1067 створює правила гри, які будуть працювати і через 5, і через 10 років. Також ми розуміємо, які важелі впливу ми пропонуємо передати в руки майбутніх урядів.

Відтак комітет не заперечує проти повернення законопроекту № 1067 суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

З мотивів? Климпуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.

Вибачте. Запишіться, будь ласка, по фракціях і групах: два – за, два – проти.

Макаров Олег Анатолійович.

Железняк Ярослав Іванович, фракція «Голос».

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Про що цей законопроект? Він пропонує значно спростити умови надання ліцензій, чого, напевно, вимагають від нас і український народ, і український бізнес. Але водночас він пропонує регулювати питання щодо того, як будуть отримуватися ліцензії, скільки вони будуть коштувати, що вони будуть регулювати на рівні підзаконних актів. Тобто прибрати ці норми з законодавства і передати їх на розсуд Кабінету Міністрів України.

Ми розуміємо, що є необхідність в дерегуляції, і всіляко її підтримуємо. Але в цьому випадку ми вважаємо, що... Є одна принципова позиція: експеримент з дерегуляції ліцензій можливий лише тимчасово, щоб Кабінет Міністрів взяв на себе відповідальність і переглянув умови, а потім у вигляді законопроектів вніс пропозиції щодо того, що необхідно змінити.

Тому ми будемо голосувати за цей законопроект лише у випадку, якщо він буде діяти тимчасово, і потім всі ми з вами на основі тих законопроектів, які будуть внесені Кабінетом Міністрів України, знову повернемо це до законодавства. У такому випадку ми будемо



підклубатися не лише про ті умови, які будуть зараз, а й про умови, які залишаться на п'ять чи десять років для нашої економіки.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна. Мікрофон увімкніть, будь ласка.

**АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу надати слово Олені Шуляк.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олені Шуляк?

**АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шуляк Олена Олексіївна.

**ШУЛЯК О.О.** Можна з місця? Закон України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» покликаний встановити вичерпний перелік документів дозвільного характеру. Наразі в законі передбачено видачу 84 документів дозвільного характеру, однак в господарській діяльності виявлено 1 тисячу 71 інструмент доступу до ринків, що у 12 разів більше, ніж закріплено вищезгаданим законом. Ми просимо доопрацювати проект та обов'язково його підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Батенко Тарас Іванович, депутатська група «За майбутнє».

**БАТЕНКО Т.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Прошу передати слово пані Ларисі Білозір.

**БІЛОЗІР Л.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний

виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановна президіє! Головна ідея законопроекту № 1067 – віддати питання ліцензування, і навіть адміністративних послуг, на відкуп Кабінету Міністрів України, щоб вони підзаконними нормативно-правовими актами могли регулювати цю сферу.

Насправді цей законопроект, це навіть прописано в ньому, має на меті сприяти дерегуляції. Але я хотіла б зупинитися саме на адміністративних послугах, тому що є головою підкомітету, який займається питаннями адміністративних послуг і сервісів, і вбачаю тут дуже великі ризики. Це несе загрозу реформі системи надання адміністративних послуг, що є однією з найуспішніших в Україні. Також тут є момент втручання в діяльність органів місцевого самоврядування, тому що багато адміністративних послуг надається саме органами місцевого самоврядування, а законопроект цього не враховує.

Прошу зняти цей законопроект, доопрацювати, особливо в частині, яка стосується адміністративних послуг. Цей законопроект не гарантує дерегуляцію, несе ризики та порушує Конституцію України, тому що ми втручаємося у сферу діяльності органів місцевого самоврядування.

Звичайно, ми віримо в те, що уряд хоче спростити деякі процедури, але це не гарантує, що наступний уряд не використає це і не буде множити ці адміністративні послуги підзаконними актами, призводячи до підвищення рівня корупції у сфері надання цих послуг. Тому прошу цей законопроект зняти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ларисо Миколаївно.  
Слово надається Лабунській Анжелі Вікторівні.

**ЛАБУНСЬКА А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Івченку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Івченко Вадим Євгенович, фракція «Батьківщина».

**ІВЧЕНКО В.Є.** Нарешті я бачу, що всі однаково думають про даний законопроект: і комітет, і навіть автори. Колеги, подавати законопроекти, які не узгоджені з Конституцією, просто неможливо.

Текст законопроекту не узгоджується з пунктом 8 частини першої статті 92 Конституції України, в якій чітко зазначено: правові засади і гарантії підприємництва визначаються виключно законами України. Це повноваження Верховної Ради України. Це перше.

Друге. Одним з перших був Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності» (проект [№ 1060](#)), який фактично прийнятий і підписаний. Ним вносяться зміни до статті 3 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»: «виключно законами визначаються підстави для видачі ліцензії, залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду, відмови у видачі ліцензії, переоформлення...» і так далі. Тобто законопроект № 1067 не узгоджується з законом, за який ми з вами проголосували. Тому, звичайно, його потрібно відхилити.

Вже казали про органи місцевого самоврядування. Колеги, тут теж не врегульовано питання щодо документів дозвільного характеру, а саме дозволів, які видаються безпосередньо органами місцевого самоврядування через їхні адміністративні центри.

Тому, колеги, повністю погоджуюся: потрібно відхиляти такі законопроекти, віддавати їх авторам на доопрацювання.

Хотів би звернутися до всіх авторів, які будуть подавати такі законопроекти: давайте системніше підходити, кожен у своїй сфері, до законодавства, тому що, з одного боку, ми тягнемо законопроект і голосуємо за нього, з іншого – подаємо проект закону, який повністю суперечить тому, за який ми проголосували. А також подаємо законопроекти, які суперечать Конституції України. Так неможливо працювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Королевській Наталії Юріївні, «Опозиційна платформа – За життя»

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Шановні колеги! Ми категорично проти цього законопроекту, тому що у Верховній Раді шостого скликання ми разом з підприємцями, з нашими європейськими партнерами прийняли, дотиснули тоді парламент, щоб лише в законодавчий спосіб регулювалися питання, пов'язані з регуляторною діяльністю. І зараз ви пропонуєте це скасувати. Це просто жах! Тому що це називається «регуляторна гільйотина», коли лише за допомогою законів можна визначати, що перевіряти, кого та коли. Якщо скасувати це рішення, то уряд за чашкою чаю буде призначати перевірки, встановлювати перелік дозвільних документів. Де ми будемо в *Doing Business*? Не знаю, чим образили вас малі та середні підприємці, щоб так тиснути на них і щоб створювати такі умови для малого та середнього бізнесу.

У жодному разі не можна підтримувати цю ініціативу, ні зараз, ні в майбутньому, тому що дозвільні документи містяться лише в переліку, чітко визначеному законодавством України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте домовити.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.** Також ми розуміємо, що це величезна корупційна складова, тому що завдяки рішення уряду можна буде протягнути будь-які дозвільні документи та створити такі умови. Тому категорично просимо відкласти цю ідею на майбутнє.

Щодо ФОПів і підприємців, які бастують, продовжують бастувати перед Адміністрацією Президента – слід вирішити це питання. Не знущайтеся над малим та середнім бізнесом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе, з мотивів.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Дуже дякую.

Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я підтримую рішення авторів щодо відкликання цього законопроекту на доопрацювання. Тому що, на жаль, цей законопроект, окрім всього іншого, про що ви щойно почули, порушує Угоду про асоціацію між Україною та ЄС і право Європейського Союзу.

Те, що велика кількість видів господарської діяльності прибирається законопроектом з переліку тих, які підлягають ліцензуванню, просто не витримує критики. Знаєте, дерегуляція – це дуже добре, але є серйозні сфери, які потребують серйозної регуляції, як-то ліцензування банківської діяльності, надання фінансових послуг чи виробництво лікарських засобів. Тому сподіваюся, що зал підтримає суттєве доопрацювання законопроекту з урахуванням наших зауважень.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Висновок комітету спочатку був: прийняти за основу, але сьогодні ми чули думку і ініціатора законопроекту, і позицію комітету, яка в принципі змінилася. Проте нам все одно потрібно спочатку проголосувати за те, щоб прийняти законопроект за основу. Але оскільки всі підтримали позицію про те, що за основу його приймати не можна... Якщо я правильно розумію авторів законопроекту, вони просять не підтримувати це голосування. Правильно?

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» щодо прискорення дерегуляції у сфері господарської діяльності». Прошу визначатися та голосувати.

Прошу визначатися.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 4, проти – 69, утрималися – 235.

Зараз я ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» щодо прискорення дерегуляції у сфері господарської діяльності». Прошу підготуватися до голосування. Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 281, проти – 1, утрималися – 28.

Дякую.

Показати що? Я не чую вас. Ви ж самі наполягали на тому, щоб записатися: два – за, два – проти. Я не міг зробити інакше, тому що ви знову сказали б, що я притискаю права опозиції.

---

Переходимо до наступного питання. Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань» ([№ 2116](#)) і [№ 2116-1](#) (альтернативний).

Слово для доповіді надається...

Вибачте, шановні колеги, є пропозиція підтримати розгляд цього питання за скороченою процедурою. Шановні колеги, готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається представнику Президента України у Верховній Раді України Стефанчуку Руслану Олексійовичу.

**СТЕФАНЧУК Р.О.** Дякую.

Вельмишановний Голово! Шановні колеги! Державне бюро розслідувань є органом, що здійснює свою діяльність з метою запобігання, виявлення, припинення, розкриття та розслідування злочинів, вчинених посадовцями найвищого рівня, суддями, прокурорами, працівниками правоохоронних органів та особами, які вчинили військові злочини.

З початку його утворення у діяльності цього органу було виявлено сукупність проблемних аспектів правового, структурно-організаційного і кадрового характеру. Саме для вирішення таких проблем внесений Президентом України і визначений ним як невідкладний проект закону, який ми розглядаємо.

Метою даного законопроекту є удосконалення правових основ організації та діяльності Державного бюро розслідувань. Задля її реалізації проектом запропоновано, по-перше, змінити правовий статус Державного бюро розслідувань. Воно визначатиметься відтепер як

державний правоохоронний орган, а не центральний орган виконавчої влади, на який покладатимуться згадані вище завдання.

По-друге, уточнити порядок затвердження та організації структури Державного бюро розслідувань, а також порядок утворення його територіальних управлінь, змінити підхід до визначення граничної чисельності центрального апарату та територіальних управлінь ДБР, яку визначатиме Кабінет Міністрів України за поданням директора ДБР, уточнити повноваження директора ДБР та його заступників, унормувати підстави притягнення працівників ДБР до дисциплінарної відповідальності тощо.

Шановні колеги, передбачене цим законопроектом удосконалення правових основ організації та діяльності ДБР, законодавче врегулювання питань, пов'язаних із діяльністю його територіальних управлінь, проходженням служби особами рядового, начальницького складу, конкурсними відборами, сприятиме більш ефективному виконанню покладених на ДБР завдань.

З огляду на це, прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України та рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений законопроект за основу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, слово для співдоповіді надається народному депутату України Устіновій Олександрі Юрїївні.

**УСТІНОВА О.Ю.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Дякую. Шановні народні депутати, хочу звернути вашу увагу як представник правоохоронного комітету на те, що у нас була домовленість на засіданні правоохоронного комітету, що будь-які законопроекти, які стосуються створення нових правоохоронних органів, внесення змін до існуючих законів, які регулюють діяльність правоохоронних органів і питання кримінальної юстиції ми будемо розглядати не за скороченою, а за повною процедурою.

Те, що ви щойно проголосували за розгляд за скороченою процедурою так званого законопроекту про перезапуск Державного бюро розслідувань, порушує всі домовленості, досягнуті на засіданні

Комітету з питань правоохоронної діяльності. У мене виникає лише одне запитання: арештовувати ми теж за скороченою процедурою, всіх будемо, без вироків судів? (*Оплески*).

Тепер повертаюся до законопроектів. Є п'ять ключових відмінностей, я навіть для вас зведу їх до трьох, між законопроектом Президента і законопроектом, який запропонувала я. Перший – законопроект Президента пропонує залишити Романа Трубу, який зараз є керівником ДБР, на посаді і надати йому всі можливі, які тільки є в цій країні, повноваження. Вибачте, Роман Труба відкривав справи проти майданівців, є великим «дружбаном» Ківалова. Ця людина дискредитувала себе на посаді керівника ДБР. І ми зараз хочемо залишити його на посаді, вірніше, це пропонується законопроектом Президента, і надати йому дуже великі повноваження.

Ми зараз хочемо дозволити йому без будь-яких конкурсів переводити людей з інших правоохоронних органів. І якщо зараз до цього є доступ громадськості, доступ ЗМІ, і можна подивитися, яка людина подається на яку посаду, то тут нам пропонується переводити людей взагалі без будь-яких конкурсів. Захотіли – перевели з СБУ, захотіли – перевели з поліції. Це перше.

Друге. У своєму законопроекті я пропоную звільнити все керівництво ДБР, тому що це буде вже не центральний орган виконавчої влади, а правоохоронний орган, і на їх місце за прозорим конкурсом із залученням міжнародних експертів обрати нових керівників. Лише завдяки незалежному, прозорому конкурсу ми зможемо забезпечити реальне незалежне функціонування правоохоронного органу.

Дякую дуже (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Спершу хочу зауважити, що ми обговорювали, і це буде дійсно так, питання про те, що не буде скорочення



термінів підготовки законопроекту до другого читання. Переконаний, що під час розгляду таких важливих законопроектів, і цього зокрема, подібної практики більше не буде – лише повна процедура підготовки до другого читання. Це перше.

Друге. Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні розглянув два законопроекти, основний і альтернативний, № 2116 і № 2116-1. Основні тези обох законопроектів були висловлені. В межах виділеного мені часу, наголошу лише на тих проблемних моментах, які ми обговорили на засіданні комітету і зафіксували у своєму висновку.

Отже, під час підготовки до другого читання однозначно потребують вирішення такі питання:

Перше. Порядок комплектування складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади директора ДБР та Дисциплінарної комісії Державного бюро розслідувань.

Друге. Питання переведення працівників та осіб рядового і начальницького складу ДБР, прийняття на службу до Державного бюро розслідувань.

Третє. Визначення підстав і порядку звільнення директора Державного бюро розслідувань.

Ще одне – це, звичайно, питання переведення, оскільки в цьому році так звані справи Майдану та інші провадження будуть передані з прокуратури до Державного бюро розслідувань. І тут також одне з ключових питань: якою буде доля слідчих, які вже 5 років розслідують ці провадження? Є позиція, що їх також потрібно перевести разом зі справами до Державного бюро розслідувань.

Отже, Комітет з питань правоохоронної діяльності ухвалив висновок рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні законопроект № 2116, основний, прийняти за основу, альтернативний, № 2116-1 – відхилити. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Прошу записатися по фракціях: два – за, два – проти.

Джемилев Мустафа.

**ДЖЕМІЛЄВ М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).  
Прошу передати слово Артуру Герасимову.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Артур Володимирович Герасимов.

**ГЕРАСИМОВ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Шановні українці! Чи треба підтримувати цей законопроект? Категорично – ні! І фракція політичної партії «Європейська солідарність» буде голосувати проти цього законопроекту. Тепер питання: чому?

Перше. ДБР цим законопроектом хочуть необґрунтовано перетворити в абсолютно автономний орган без жодного нормативного та адміністративного контролю. Кому це потрібно? Давайте поставимо це запитання.

Друге. Існують серйозні ризики впливу на ДБР, прямого впливу Президента. Навіть Положення про Раду громадського контролю при Державному бюро розслідувань та порядок її формування буде затверджувати Президент України.

Третє. Навіщо цим законопроектом наділяти директора ДБР настільки широкими повноваженнями? Вони мають авторитарний характер, зокрема організаційні повноваження. Це, наприклад, утворення так званого апарату директора ДБР, який, в принципі, може робити все, що завгодно, нікому не підконтрольний, і виконує вказівки однієї людини.

Четверте. Дисциплінарну комісію при ДБР позбавлено гарантій незалежності. Подивіться на цинізм того, як це прописано: кількість членів комісії збільшено з 5 до 7, з яких 4 призначає особисто директор ДБР. Ну, тут питання, мабуть, зайві.

Роботу конкурсної комісії, яка працює в ДБР, повністю позбавлено незалежності. Сьогодні всі ми бачимо, як працює Державне бюро

розслідувань. Причому, знаєте, в назві «Державне бюро розслідувань України», я, мабуть, слово «України» прибрав би, тому що сьогодні ми бачимо багато кейсів, коли діями Державного бюро розслідувань повністю підтримується російська риторика. Наприклад, ви всі знаєте про попередній висновок Міжнародного трибуналу з морського права в Гамбурзі. Так от, сьогодні українське ДБР робить кроки, щоб змінити попередній висновок, винесений на користь України. Вибачте, виникає лише одне запитання: на яку країну працює це бюро розслідувань?

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Запрошую народного депутата Вадима Євгеновича Івченка, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

Народний депутат Цимбалюк.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Шановна президіє! Шановні колеги! Хотів би ще раз підкреслити, що закони приймаються не під особистості і не під конкретних осіб. Ми як політична сила вітаємо бажання Президента удосконалити нормативну базу і привести діяльність цього органу, який, до речі, за проектом закону перетворюється з центрального органу виконавчої влади на правоохоронний орган, у відповідність до діючого законодавства.

Справді, всі ознаки правоохоронного органу в нього є. Він не діє через проблеми в чинному законі. Але, шановні колеги, ті, хто був у Верховній Раді попереднього скликання (я, до речі, не був), хто є авторами, добре пам'ятають, як міжнародні правозахисні структури вимагали, і це було умовою надання безвізу Україні, – участь в конкурсній комісії Верховної Ради, міжнародних інституцій і Адміністрації Президента. Цей проект виключає Верховну Раду як представницький орган у діяльності конкурсної комісії під час виборів керівника Державного бюро розслідувань.

Ми вважаємо, що під час підготовки до другого читання потрібно однозначно запросити до дискусії тих міжнародних партнерів, які

брали участь у процесі підготовки чинного закону, щоб до другого читання він був виписаний таким чином, щоб ми зберегли політичне обличчя, і цей орган був дієвим, але не понизили роль Верховної Ради України під час вибору керівника Державного бюро розслідувань.

І наостанок. Шановні колеги, хотів би, щоб ми не називали прізвища людей, які сьогодні очолюють цей орган. У мене щодо пана Романа є власна позиція, але для того, щоб керівник був дієвим, йому потрібно створити умови. Не лише йому, а й тим, хто прийде після нього. Тому що закони...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Михайле Михайловичу.  
Руцишин Ярослав Іванович.

**РУЦИШИН Я.І.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Олександрі Устіновій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Устінова Олександра Юріївна.

**УСТІНОВА О.Ю.** Шановні колеги! Коли ми говоримо про правоохоронний орган, ми говоримо не про прізвища, ми говоримо про інституції. На жаль, ми бачили, як попередня влада намагалася контролювати правоохоронні органи. Ми бачили, що з цього вийшло. Нам цього не можна допустити.

Ми зараз перезапускаємо НАЗК, проголосували за перезапуск ЦВК. Якщо ми говоримо про те, що нам потрібно очищувати органи і запускати їх по-новому, то ми не можемо залишати керівництво, нам потрібно повністю перезапускати роботу цих органів. Це перше.

Друге. Як мають обиратися ці люди? Ці люди мають обиратися незалежними комісіями. Якщо ця комісія буде політично упередженою, ми матимемо те, що ми маємо зараз і те, що ми мали останні роки незалежності.

Окрім того, дуже важливим фактом є те, що законопроект Президента передбачає дуже широкі повноваження для нового керівництва, старого керівництва органу, якому ми надаємо надзвичайні повноваження щодо контролю за внутрішньою безпекою, переведення людей

без конкурсу, повного контролю дисциплінарних комісій, тому що зараз все-таки має дуже великий вплив громадськість. Відповідно до законопроекту, за який пропонується голосувати, вплив цієї громадськості буде мінімальним або взагалі нівелюється.

Тому у мене величезне прохання, будь ласка, почитайте, тому що ДБР буде найбільшим правоохоронним органом у цій країні. У них зараз вже найбільші зарплати, про що мало хто знає. Це той орган, який має розслідувати ще й справи, які стосуються всіх інших правоохоронних органів, він має бути незалежним. Тому я дуже прошу звернути увагу на те, що ми маємо перезапустити керівництво і зробити це за прозорою процедурою, за участю незалежної конкурсної комісії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександро Юрїївно.

Шановні колеги, я продовжу наше засідання на 15 хвилин, доки ми не проголосуємо за цей законопроект.

Слово для доповіді надається Папієву Михайлу Миколайовичу.

**ПАПІЄВ М.М.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово народному депутату Григорію Мамці.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Григорій Мамка.

**МАМКА Г.М.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний головуєчий! Шановні присутні! Хочу декілька тез сказати щодо законопроектів, що внесені на розгляд.

Внесено два законопроекти, по суті, вони мало чим відрізняються. Хочу акцентувати увагу, що ще жодним законопроектом Верховна Рада не знімала з посади того чи іншого керівника правоохоронного органу. На мою думку, реформація правоохоронного

органу все-таки повинна відбуватися, тим паче ми знаємо, за якої політичної ситуації запускався новий орган – Державне бюро розслідувань. Тому що створити підрозділи слідства, а оперативні підрозділи – лише через рік, ну, це якесь знущення над правоохоронними органами.

Щодо політичної партії «Опозиційна платформа – За життя», ми будемо підтримувати законопроект № 2116, але лише після повного доопрацювання в комітетах Верховної Ради України і внесення законопроекту в зал.

Коли кажуть про великі повноваження Державного бюро розслідувань, у мене виникає запитання: а три тижні тому ми повноваження Генеральній прокуратурі, відповідно до яких Державне бюро розслідувань має повноваження розслідувати кримінальні провадження, не надавали? Хіба ми не надали Генеральному прокурору право зупиняти дію рішень кваліфікаційно-дисциплінарних комісії, одноособово проводити конкурси і призначати людей, скасовувати рішення, створювати вічні механізми в Єдиному реєстрі досудових розслідувань?

На мою думку, треба підходити принципово до всіх правоохоронних органів. Або ми надаємо їм широкі повноваження і запитуємо про виконану роботу, або зовсім не торкаємося реформації того чи іншого правоохоронного органу.

Ми будемо підтримувати законопроект № 2116, а потім – повне його доопрацювання в комітетах.

Дякую за увагу (*Оплески*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, у нас ще один бажаючий виступити – від депутатської групи «За майбутнє» Тарас Іванович Батенко, і потім переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

З мотивів.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні друзі! Можна проголосувати за що завгодно, але треба собі відповісти на питання: «Куди ми йдемо?», «Камо грядеши?», «*Quo vadis?*», шановні друзі!

Куди ми рухаємося? Після нівелювання суддівського врядування, після введення анонімних викривачів, ми ж вибудовуємо в країні зовсім інший лад! Ви ж бачите, що в цьому законопроекті повністю нівелюється роль Прем'єр-міністра України, уряду, Верховної Ради України.

У мене одна пропозиція. Ми нормально рухаємося, давайте наступний законопроект внесемо про зміну конституційного ладу в Україні – і змінимо форму правління з парламентсько-президентської на президентську, і тоді ми будемо рухатися вперед.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від комітету Монастирський, одна хвилина. З мотивів.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Шановні колеги! Хочу акцентувати увагу на тому, що, по-перше, це прийняття законопроекту в першому читанні, і до другого ми дійсно маємо дуже плідно над ним працювати у визначений законом термін.

По-друге, було висловлено зауваження, що основний законопроект передбачає зміну складу конкурсної комісії. Це передбачено альтернативним законопроектом, який комітет пропонує відхилити, а в основному містяться ті самі норми, і представництво Верховної Ради залишається.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань» ([№ 2116](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято. Дякую.

По фракціях і групах покажіть, будь ласка.

«Слуга народу» – 232, «Опозиційна платформа – За життя» – 21, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 1, «Голос» – 0, позафракційні – 9.

Шановні колеги, ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Вечірнє розпочнеться о 16:00.

Дякую.