

ЗМІСТ

Засідання дев'ятнадцяте, ранкове (П'ятниця, 4 жовтня 2019 року)

Оголошення запитів народних депутатів України	...2
Призначення членів Центральної виборчої комісії	...13
Складення присяги членами Центральної виборчої комісії	...30
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства	...37

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДЕВ'ЯТНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
4 жовтня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго ранку! Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до реєстрації. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 374 народні депутати України. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, відповідно до частини третьої статті 25 Регламенту Верховної Ради України у п'ятницю ми маємо час до 30 хвилин для оголошення депутатських запитів. Сподіваюся, що це відбудеться.

Слово надається заступнику Голови Верховної Ради України Олені Кондратюк.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
КОНДРАТЮК О.К.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні народні депутати, надійшли запити народних депутатів України. До Президента України запитів народних депутатів України не надійшло.

Решта запитів.

Сергія Гривка – до міністра внутрішніх справ України щодо належного розслідування побиття вільного журналіста Ігоря Стаха.

Олександра Качури – до Київського міського голови щодо надання інформації стосовно будівництва Шулявського шляхопроводу.

Олександра Качури – до міністра інфраструктури України щодо відновлення роботи поштових відділень «Укрпошти» на території Чернігівської області.

Слізавети Богуцької – до Генерального прокурора України щодо неналежного здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні.

Євгена Петруняка – до голови Львівської обласної державної адміністрації щодо законності реорганізації комунального некомерційного підприємства Львівської обласної ради «Львівська обласна психіатрична лікарня «Заклад».

Андрія Жупанина – до Кабінету Міністрів України щодо своєчасного початку та сталого проходження опалювального сезону 2019/2020 років.

Романа Іванісова – до голови Рівненської обласної державної адміністрації щодо відсутності належних умов для здобуття якісної середньої освіти у сільській місцевості області.

Романа Іванісова – до міністра внутрішніх справ України, Генерального прокурора України щодо неналежного, на думку громадськості, розслідування кримінального провадження.

Степана Івахіва – до Прем'єр-міністра України щодо фінансування завершення робіт з ліквідації наслідків діяльності Ковельської філії державного підприємства «Укрветсанзавод».

Ольги Василевської-Смаглюк – до Прем'єр-міністра України, Голови Служби безпеки України, голови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, виконувача обов'язків голови Державної екологічної інспекції України, Генерального прокурора щодо вжиття заходів реагування стосовно порушень товариством з обмеженою відповідальністю «Біогазенерго» вимог законодавства у сфері функціонування ринку електричної енергії, екології, санітарного благополуччя та земельних відносин.

Михайла Бондаря – до тимчасово виконувача обов'язків директора Департаменту дорожнього господарства, транспорту та зв'язку Львівської обласної державної адміністрації, голови Львівської обласної державної адміністрації щодо ремонту доріг Радехівського району Львівської області (Лопатинська об'єднана територіальна громада) та виготовлення проектно-кошторисної документації для ремонту дороги С 141304 Пиратинського старостинського округу.

Михайла Бондаря – до начальника Головного управління Держгеокадастру у Львівській області щодо конфліктної ситуації

навколо земельної ділянки площею 14 гектарів села Тетевчиці Радехівського району Львівської області.

Дмитра Чорного – до Прем'єр-міністра України, міністра фінансів України щодо підтримки пропозицій до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2020 рік» ([№ 2000](#)).

Юлії Яцик – до виконувача обов'язків директора комунального підприємства «Тепловодоканал» Енергодарської міської ради, першого заступника прокурора області – начальника управління нагляду у кримінальному провадженні, Енергодарського міського голови Запорізької області щодо надання інформації та вжиття заходів.

Сергія Львовчкіна – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності розв'язання проблеми забезпечення житлом військовослужбовців.

Олексія Гончаренка – до Керівника Офісу Президента України щодо надання офіційного українського перекладу повного тексту стенограми телефонної розмови між Президентом України та Президентом США, яка відбулася 25 липня поточного року.

Олександра Ткаченка – до Кабінету Міністрів України, державного підприємства «Адміністрація морських портів України», Державної фіскальної служби України, Міністерства інфраструктури України, Міністерства фінансів України щодо вжиття дієвих заходів для погашення податкової заборгованості перед бюджетом міста Білгород-Дністровський.

Ніни Южаніної – до міністра фінансів України, голови Національної поліції України, голови Державної прикордонної служби України, голови Державної митної служби України щодо недопущення порушень вимог законодавства.

Бориса Приходька – до Прем'єр-міністра України щодо завершення процесу створення Новобасанської об'єднаної територіальної громади Бобровицького району Чернігівської області.

Зіновія Андрійовича – до голови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг щодо ставок плати за стандартне приєднання електроустановок до електричних мереж для побутових споживачів.

Зіновія Андрійовича – до Прем'єр-міністра України щодо пільг під час розмитнення авто для учасників бойових дій на сході України.

Жана Беленюка – до Прем'єр-міністра України щодо пропозицій до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2020 рік».

Вячеслава Рубльова – до Прем'єр-міністра України щодо невідкладного ремонту автомобільної дороги Т-18-02 на відрізок від міста Рожище до села Сокіл.

Групи народних депутатів (Ткаченко, Стернійчук та інші, усього чотири депутати) – до Кабінету Міністрів України, Державної аудиторської служби України, Національного антикорупційного бюро України, Національної поліції України, Міністерства енергетики та захисту довкілля України, Державної архітектурно-будівельної інспекції України, Державного бюро розслідувань, Генеральної прокуратури України щодо вжиття дієвих заходів для забезпечення належної діяльності Національного природного парку «Тузловські лимани».

Ігоря Колихаєва – до Прем'єр-міністра України щодо будівництва комплексу по сортуванню побутових відходів у місті Берислав Бериславського району Херсонської області.

Тараса Батенка – до генерального директора публічного акціонерного товариства «Укрпошта» щодо розв'язання проблеми дефіциту та плинності кадрів, звільнення працівників відділень «Укрпошти» в сільській місцевості, яка виникла внаслідок неналежної оплати праці та переведення працівників на роботу в режимі скороченого робочого дня.

Дмитра Чорного – до міністра внутрішніх справ України, Генерального прокурора щодо забезпечення проведення всебічного, правомірного досудового розслідування у справі стосовно вбивства Солонського Михайла Сергійовича, командира оперативного відділу Восьмого воєнізованого гірничорятувального загону в місті Павлограді Дніпропетровської області.

Групи народних депутатів (Буймістер, Гетманцев, Безугла) – до голови Антимонопольного комітету України щодо демонополізації ринку сигарет та причини завдання шкоди інтересам держави від діяльності монополії.

Ольги Василевської-Смаглюк – до Прем'єр-міністра України, міністра енергетики та захисту довкілля України, голови Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, виконувача обов'язків голови Державної екологічної інспекції України, Генерального прокурора щодо вжиття заходів

реагування з приводу обмеження викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря СП «Завод «Енергія».

Ірини Констанкевич – до тимчасово виконувача обов'язків голови Волинської обласної державної адміністрації, голови Волинської обласної ради щодо створення відділення гемодіалізу в Любешівській центральній районній лікарні.

Ірини Констанкевич – до Прем'єр-міністра України щодо блокування передачі земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної власності в комунальну власність об'єднаним територіальним громадам.

Наталії Піпи – до Львівського міського голови щодо незавершеного будівництва приміщення спортивного комплексу на базі школи № 95 у місті Львові по вулиці Каваларідзе, 15.

Степана Івахіва – до Прем'єр-міністра України, міністра енергетики та захисту довкілля України щодо встановлення причин обміління каскаду Шацьких озер на території Шацького національного природного парку.

Сергія Буніна – до Прем'єр-міністра України щодо порушення екологічної безпеки та ліквідації сміттєзвалища, що розташоване на території Гнідинської сільської ради Бориспільського району Київської області.

Юрія Павленка – до Прем'єр-міністра України щодо запобігання втрати функцій з питань захисту прав дитини під час реорганізації районних державних адміністрацій.

Юрія Павленка – до Прем'єр-міністра України, міністра соціальної політики України щодо порушення вимог законодавства з питань кадрового забезпечення служб у справах дітей місцевими органами виконавчої влади.

Групи народних депутатів (Штепа, Соха та інші, усього сім депутатів) – до Прем'єр-міністра України щодо термінового ремонту автомобільної магістралі М-18 на ділянці від міста Запоріжжя до міста Новомосковськ.

Сергія Штепи – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності невідкладного фінансування реконструкції автодорожнього шляхопроводу в місті Запоріжжя по вулиці Карпенка-Карого.

Володимира Арешонкова – до Прем'єр-міністра України щодо зміни та встановлення меж міста Овруч Овруцького району Житомирської області.

Володимира Арешонкова – до Прем'єр-міністра України щодо передачі об'єктів спортивно-оздоровчого призначення регіональної філії «Південно-Західна залізниця» публічного акціонерного товариства «Укрзалізниця» в комунальну власність міста Коростеня.

Групи народних депутатів (Герасимов, Геращенко та інші, усього 13 депутатів) – до Прем'єр-міністра України щодо надання правової оцінки позиції представника Кабінету Міністрів України у Верховній Раді України Ірини Верещук та висловлення офіційної позиції уряду стосовно реалізації конституційного закріпленого стратегічного курсу України на набуття повноправного членства України в НАТО.

Олександра Бакумова – до генерального директора комунального підприємства «Харківські теплові мережі», Харківського міського голови щодо вирішення питань заборгованості з виплати заробітної плати працівникам, відновлення гарячого водопостачання та готовності до опалювального сезону комунального підприємства «Харківські теплові мережі».

Юлія Іоффе – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності термінового врегулювання питання з приводу забезпечення газопостачання та повноцінного функціонування систем централізованого опалення в містах Гірське та Золоте Попаснянського району Луганської області в опалювальний період 2019/2020 років.

Ігоря Колихаєва – до Прем'єр-міністра України щодо збільшення фінансування за субвенцією з державного бюджету місцевим бюджетам та здійснення підтримки окремих закладів охорони здоров'я міста Нова Каховка Херсонської області та Херсонщини в цілому.

Олексія Гончаренка – до Керівника Офісу Президента України щодо надання повних текстів стенограм усіх трьох телефонних розмов, що були проведені між Президентом України Володимиром Зеленським і Президентом Російської Федерації Володимиром Путіним, що відбулися 11 липня, 7 серпня та 7 вересня поточного року.

Групи народних депутатів (Яценко, Батенко та інші, усього шість депутатів) – до Прем'єр-міністра України щодо невідкладного вжиття заходів, спрямованих на збереження та відновлення унікальної

пам'ятки архітектури XIX століття – архітектурно-ландшафтного комплексу «Садиба Даховських».

Арсенія Пушкаренка – до голови Київської міської державної адміністрації щодо необхідності проведення попереднього громадського обговорення Київської міської цільової програми контролю за утриманням домашніх тварин та регулювання чисельності безпритульних тварин гуманними методами на 2020-2022 роки.

Дмитра Лубінця – до голови Національної поліції України, Генерального прокурора щодо заробітної плати голів сільських рад.

Ігоря Гузя – до голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг, Голови Верховної Ради України щодо необхідності внесення змін до статті 43 Закону України «Про престижність шахтарської праці».

Олександра Бакумова – до міністра інфраструктури України щодо розв'язання проблем з обслуговуванням та недопущення руйнування шляхопроводу на автомагістралі державного значення М-18 Харків – Сімферополь та європейського значення Є-105.

Ігоря Гузя – до Прем'єр-міністра України, міністра енергетики та захисту довкілля України щодо необхідності внесення змін до додатку 89 розпорядження Кабінету Міністрів України від 18 березня 2015 року № 493.

Сергія Колебошина – до Прем'єр-міністра України, міністра фінансів України, міністра інфраструктури України щодо фінансування добудови мостового переходу через Сухий лиман з підходами до села Малодолинське міста Чорноморськ Одеської області та усунення в такий спосіб ризиків життю і здоров'ю громадян.

Олексія Жмеренецького – до директора Державного бюро розслідувань щодо вимагання неправомірної вимоги.

Сергія Швеця – до виконувача обов'язків голови Державної архітектурно-будівельної інспекції України, директора Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Генерального прокурора щодо порушень чинного законодавства Київською міською радою під час надання в оренду товариству з обмеженою відповідальністю «Русанівка-Інвест» земельної ділянки під будівництво житлового комплексу на вулиці Євгена Сверстюка, 54.

Степана Кубіва – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності невідкладно узгодити збільшення кількості дозволів на перевезення для перевізників, що прямують до країн ЄС.

Степана Кубіва – до міністра енергетики та захисту довкілля України (можна трохи тихіше?) щодо необхідності термінового впровадження ефективного механізму знищення та переміщення непридатних пестицидів запобігання порушенням законодавства учасниками ринку, покращення захисту навколишнього середовища.

Олександра Гереги – до Прем'єр-міністра України щодо аналізу положень Постанови Кабінету Міністрів України від 14 серпня 2019 року № 804 на предмет ефективності захисту майнових прав громадян на отримання пенсій у повному розмірі.

Павла Фролова – до міністра розвитку громад та територій України, Київського міського голови щодо стану реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року та Програми економічного і соціального розвитку Києва на 2018-2020 роки.

Павла Фролова – до Прем'єр-міністра України щодо прискорення передачі Гостинного двору на Контрактовій площі в комунальну власність громади міста Києва.

Олексія Кучеренка – до Прем'єр-міністра України щодо проблем виконання програми видобутку газу та Енергетичної стратегії України.

Групи народних депутатів (Пушкаренко, Лічман, Лубінець) – до Прем'єр-міністра України щодо вжиття заходів для припинення діяльності організованого злочинного угруповання, що діє на території міста Звенигородка Черкаської області.

Сергія Литвиненка – до міністра охорони здоров'я України щодо вжиття необхідних заходів стосовно ситуації з харчовим отруєнням у місті Березне Рівненської області.

Сергія Литвиненка – до голови Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів щодо термінового реагування та вжиття необхідних заходів у зв'язку з випадком масового отруєння харчовими продуктами в місті Березне Рівненської області.

Групи народних депутатів (Касай, Штепа та інші, усього 19 депутатів) – до Прем'єр-міністра України щодо державної підтримки вітчизняних авіаційних підприємств.

Олександра Куницького – до Прем'єр-міністра України щодо направлення звернення 260 громадян України стосовно недопущення закриття спеціальної медико-санітарної частини № 13 Міністерства охорони здоров'я України, розташованої в місті Харкові як закладу, що входить до єдиної системи радіаційної безпеки та захисту населення.

Лариси Білозір – до Кабінету Міністрів України, Національної служби здоров'я України, Міністерства охорони здоров'я України стосовно вжиття необхідних заходів щодо фінансування фельдшерсько-акушерських пунктів на кошти Національної служби здоров'я України або медичної субвенції.

Лариси Білозір – до Кабінету Міністрів України, Міністерства фінансів України стосовно відновлення фінансування заходів соціально-економічного розвитку та програм і проектів, що фінансуються з Державного фонду регіонального розвитку.

Тараса Батенка – до Прем'єр-міністра України, міністра розвитку громад та територій України, міністра внутрішніх справ України, голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, голови Львівської обласної державної адміністрації щодо недопущення зриву початку опалювального сезону в місті Новий Розділ Львівської області.

Павла Бакунця – до міністра розвитку громад та територій України, голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, міністра інфраструктури України щодо заборгованості із зарплати управителями активами теплоелектроцентралі в місті Новояворівськ.

Олександра Літвінова – до міністра інфраструктури України щодо врегулювання відносин перевезення вантажів акціонерним товариством «Укрзалізниця».

Олександра Літвінова – до Прем'єр-міністра України щодо деяких питань фінансування та підтримки агропромислового комплексу.

Олександра Горенюка – до міністра внутрішніх справ України щодо запровадження на автомобільних дорогах України системи

автоматичного фото та відеофіксації порушень правил дорожнього руху.

Антон Кіссе – до Прем'єр-міністра України щодо передбачення в проекті Державного бюджету України на 2020 рік коштів, необхідних на будівництво Болградського групового водопроводу для забезпечення питною водою жителів південних районів Одеської області.

Антон Кіссе – до Прем'єр-міністра України щодо недопущення утворення кредитної заборгованості та своєчасної виплати заробітної плати медичним працівникам в Одеській області.

Сергія Лабазюка – до Прем'єр-міністра України, міністра культури, молоді та спорту України щодо недопущення ліквідації мистецьких шкіл в Україні та скасування наказів Міністерства культури України № 352 і № 628.

Ігоря Кісільова – до Генерального прокурора щодо розгляду звернення громадської організації «Поліський щит».

Марини Бардіної – до директора комунального підприємства «Київміськсвітло» щодо освітлення ділянки вулиці Маршала Конєва в Голосіївському районі міста Києва.

Марини Бардіної – до Київського міського голови щодо виконання ремонту накриття підземного пішохідного переходу на перетині вулиці Наталії Ужвій та проспекті Правди в місті Києві.

Оксани Савчук – до Прем'єр-міністра України, міністра охорони здоров'я України щодо покращення соціального забезпечення, поліпшення якості життя дітей, хворих на цукровий діабет.

Миколи Кучера – до міністра соціальної політики України, голови Вінницької обласної державної адміністрації щодо належного розгляду документів про надання статусу ліквідатора наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції Володимиру Савчуку.

Мар'яни Безуглої – до Київського міського голови про деякі питання Муніципального закладу вищої освіти «Київська академія мистецтв».

Олександра Завітневича – до міністра енергетики та захисту довкілля України щодо ситуації, яка склалася довкола державного підприємства «Черкаситорф».

Олександра Завітневича – до міністра інфраструктури України щодо проведення робіт із ремонту дороги, якою постійно перевозяться небезпечні вантажі.

Павла Мельника – до першого заступника Голови Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення щодо відсутності покриття ефірного сигналу Т2 в містах Токмак, Приморськ, а також у населених пунктах у Михайлівському, Якимівському, Приазовському, Веселівському та інших районах Запорізької області.

Павла Мельника – до Прем'єр-міністра України щодо відновлення фінансування заходів за бюджетною програмою «Питна вода України» (фінансування з державного бюджету припинено з 2015 року) під час внесення змін Кабінетом Міністрів України до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» та забезпечення виконання регіональних програм у Запорізькій області, зокрема, у містах Токмак, Приморськ, селища міського типу Веселому, Михайлівці, а також у населених пунктах Приморського, Михайлівського, Приазовського, Якимівського та інших районах, у яких питна вода не відповідає відповідним нормативам.

Ігоря Васильєва – до директора регіональної філії «Південно-західна залізниця» щодо недопущення скорочення працівників залізничних підприємств.

Ігоря Кісільова – до начальника адміністрації Державної кримінально-виконавчої служби України, міністра внутрішніх справ України щодо розгляду звернення громадянина Євгена Римчука.

Олега Волошина – до Кабінету Міністрів України щодо листа автогаражного кооперативу «Сигнал Плюс» у місті Маріуполь про межі лінії розмежування в зоні проведення операції Об'єднаних сил.

Андрія Стріхарського – до Кабінету Міністрів України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Міністерства розвитку громад та територій України, Державної служби України з надзвичайних ситуацій, Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України, Міністерства енергетики та захисту довкілля України, Генеральної прокуратури України, Черкаської обласної державної адміністрації стосовно розгляду звернення в інтересах мешканців громади Шполянського району Черкаської області щодо з'ясування та вирішення усіх обставин ситуації, що склалася внаслідок багаторічної реконструкції центральної районної

лікарні, забезпечення екологічних та санітарних норм, а також всебічного захисту та забезпечення конституційних прав громадян.

Андрія Стріхарського – до Кабінету Міністрів України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Міністерства розвитку громад та територій України, Міністерства культури, молоді та спорту України, Черкаської обласної державної адміністрації стосовно розгляду колективного звернення мешканців міста Городище Черкаської області щодо збереження від руйнації садиби Симиренків та створення Національного історико-культурного заповідника «Родина Симиренків» у селі Мліїв Городищенського району Черкаської області.

Ольги Савченко – до голови Київської обласної державної адміністрації щодо незаконного будівництва споруд навколо річки Дніпро в Бориспільському районі.

Це всі запити, шановний пане Голово.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Костянтинівно.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця та підготуйтеся до роботи. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Шановні колеги, відповідно до пункту 21 частини першої статті 85 Конституції України Верховна Рада України призначає на посади членів Центральної виборчої комісії за поданням Президента України. Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Центральну виборчу комісію» до складу комісії входить 17 членів комісії.

Регламентом Верховної Ради України передбачений такий порядок денний: виступ представника Президента України у Верховній Раді України Руслана Олексійовича Стефанчука – до 5 хвилин; виступ заступника голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Аліни Леонідівни Загоруйко – до 3 хвилин; виступи від депутатських фракцій і груп – по 3 хвилини кожна; виступи народних депутатів – до 6 хвилин; прийняття рішення шляхом голосування в алфавітному порядку по кожному кандидату окремо. Чи є заперечення? Немає.

Тоді переходимо до розгляду питання. До слова запрошується представник Президента України у Верховній Раді України Руслан Олексійович Стефанчук.

СТЕФАНЧУК Р.О., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Вельмишановний пане Голово, шановні колеги! Забезпечення дотримання принципів і засад виборчого процесу, реалізація виборчих прав громадян України, однакове застосування законодавства про вибори на всій території України є ключовими завданнями Центральної виборчої комісії.

На сьогодні одним з пріоритетів Верховної Ради України є формування компетентного незалежного та неупередженого складу комісії. Зважаючи на це Президентом України на основі пропозицій депутатських фракцій та груп відповідно до пункту 21 частини першої статті 85 Конституції України внесено подання про призначення на посади членів Центральної виборчої комісії наступних осіб: Боярчук Оксани Борисівни, Буглака Юрія Олександровича, Гатаулліної Олени Аухатівни, Гевка Андрія Євгеновича, Глущенко Вікторії Анатоліївни, Греня Віталія В'ячеславовича, Діденка Олега Миколайовича, Дубовика Сергія Олеговича, Євстігнєєва Андрія Сергійовича, Єфремової Олени Олексіївни, Кармази Олександри Олександрівни, Любченка Павла Миколайовича, Мірошниченка Юрія Романовича, Перепелюка Володимира Григоровича, Плукаря Віталія Володимировича, Постівого Сергія Олександровича та Фрицького Юрія Олеговича.

Вказані кандидатури володіють значним практичним досвідом та досконалим знанням українського та міжнародного виборчого права. Переважна більшість з них є професійними правниками. Призначення відповідних кандидатів на посади дасть нам можливість сформувати компетентний незалежний і, що головне, неупереджений склад Центральної виборчої комісії, яка матиме можливість на найвищому рівні забезпечити організацію виборчого процесу в Україні. Крім цього, дані кандидатури були вчора заслухані на засіданні відповідного комітету Верховної Ради України. З огляду на зазначене прошу підтримати подання Президента України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу. До слова запрошується заступник голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Аліна Леонідівна Загоруйко.

ЗАГОРУЙКО А.Л., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановний Голово, шановні народні депутати, Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні 3 жовтня 2019 року розглянув подання Президента України Зеленського про призначення на посади членів Центральної виборчої комісії, внесений до Верховної Ради України.

У своєму поданні глава держави пропонує для призначення Верховною Радою України кандидатури 17 осіб, що становить повний склад Центральної виборчої комісії, передбачений частиною третьою статті 6 Закону України «Про Центральну виборчу комісію». Разом із поданням Верховній Раді України надано інші матеріали, які містять відомості про кандидатів на посади членів Центральної виборчої комісії.

Розглянувши подання Президента України про призначення на посади членів Центральної виборчої комісії, комітет констатує, що його внесення на розгляд Верховної Ради України відповідає положенням пункту 21 частини першої статті 85 Конституції України, а запропоновані кандидатури відповідають вимогам до членів цієї комісії, встановленим статтями 6 і 7 Закону України «Про Центральну виборчу комісію».

Комітет також звертає увагу, що Законом України «Про Центральну виборчу комісію» передбачено, що перед вступом на посаду член цієї комісії складає на пленарному засіданні Верховної Ради України присягу. При цьому пропозиції щодо дати, часу та процедури складення зазначеної присяги відповідно до частини третьої статті 217 Регламенту Верховної Ради України подаються до Верховної Ради України комітетом, до предмета відання якого належить таке питання.

Враховуючи наведене вище, заслухавши інформацію підкомітету з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії, кандидатів на посади членів Центральної виборчої комісії, з'ясувавши позицію народних депутатів України, членів комітету, запрошених на засідання осіб та всебічно обговоривши питання, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 21 частини першої статті 85 Конституції України призначити на посади членів Центральної виборчої комісії: Боярчук Оксану Борисівну, Буглака Юрія Олександровича, Гатаулліну Олену Аухатівну, Гевка Андрія Євгеновича, Глущенко Вікторію Анатоліївну, Греня Віталія В'ячеславовича, Діденка Олега Миколайовича, Дубовика Сергія Олеговича, Євстігнєєва Андрія Сергійовича, Єфремову Ірину Олексіївну, Кармазу Олександрю Олександрівну, Любченка Павла Миколайовича, Мірошніченка Юрія Романовича, Перепелюка Володимира Григоровича, Плукаря Віталія Володимировича, Постівого Сергія Олександровича, Фрицького Юрія Олеговича, прийнявши рішення Верховної Ради України стосовно кожної із запропонованих кандидатур окремо та оформивши ці рішення відповідними проектами постанов Верховної Ради України. Комітет також рекомендує Верховній Раді України у разі прийняття рішень щодо призначення розглянути питання про складення ними присяги одразу після такого призначення.

Шановні колеги, прошу підтримати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу записатися на виступи від депутатських фракцій і груп. Крулько Іван Іванович, фракція «Батьківщина».

КРУЛЬКО І.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина». Шановні народні депутати! Шановні кандидати на посади членів Центральної виборчої комісії! Сьогодні у сесійній залі розглядається надзвичайно важливе питання – формування нового складу Центральної виборчої комісії за поданням Президента України.

Безумовно, Центральна виборча комісія повинна працювати в тій обстановці, яка має забезпечити чесний і прозорий результат на виборах. Нічого іншого, крім законності, під час роботи Центральної виборчої комісії ані наша фракція «Батьківщина», ані, я переконаний, уся сесійна зала не вимагатиме від Центральної виборчої комісії.

Окремі з членів Центральної виборчої комісії, які працювали в попередньому складі, перевнесені Президентом і до наступного складу. Я хотів би, щоб ті добрі приклади в роботі Центральної виборчої комісії, які спостерігалися, були перенесені й на наступний склад ЦВК.

Водночас жодного політичного складу під час прийняття та вироблення рішень Центральної виборчої комісії бути не може. Центральна виборча комісія має стати тим органом, який здійснить технічну функцію щодо встановлення результатів голосування незалежно від того, чи це вибори народних депутатів України, чи це вибори Президента України. Але найголовніше, щоб ми, врешті-решт, почали формувати такі склади ЦВК, щоб нам не доводилося в цій сесійній залі достроково припиняти повноваження Центральної виборчої комісії. Важливо забезпечувати сталість і стабільність роботи ЦВК, коли міняються склади парламенту, міняються президенти, а Центральна виборча комісія працює в нормальному режимі, дотримуючись закону, і незалежно від того, яка влада, Центральна виборча комісія чітко виконує свої функції.

Я хотів би побажати майбутнім членам Центральної виборчої комісії доброї роботи, зважених рішень і, найголовніше, щоб демократія в Україні завжди була забезпечена. Успіху! Ми як фракція «Батьківщина» будемо голосувати за формування нового складу ЦВК.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко Галина Іванівна, фракція «Голос». Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»).
Прошу передати слово Роману Лозинському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, не чую. Лозинський Роман Михайлович, фракція «Голос».

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Добрий день, колеги, українці! Кожного дня ми тут приймаємо десятки рішень. Учора це було 23 закони і законопроекти, зараз у нас чергове таке рішення. Але вага цього рішення є значно більшою, тому що сьогодні ми формуємо одну з державних інституцій, закладаємо один з найважливіших каменів державного будівництва своїм рішенням. Тому я хочу, щоб кожний з нас підійшов з максимальною відповідальністю до цього рішення і розумів наслідки, які це рішення також матиме.

Фракція «Голос» голосувала проти розпуску попереднього складу ЦВК. Тому що ми вважаємо, що державні інституції не можна змінювати кожного разу швидко в турборежимі, незважаючи на оцінки, у тому числі міжнародних організацій. Я хочу нагадати всім, що не просто так ЦВК формується на сім років. Саме для того, щоб цей орган був не політично заангажований, а максимально об'єктивний.

Сьогодні, коли ми прийматимемо рішення щодо призначення нового складу ЦВК, я хотів би побажати всім – і парламенту, і новому складу ЦВК, щоб він виконував свої обов'язки максимально об'єктивно, максимально незаангажовано і відповідно до всіх законів та Конституції України. Щоб цей склад ЦВК ми не розпускали через півроку, рік, два, а щоб всі могли пишатися результатами діяльності цього органу, і через сім років переглядати його роботу і давати оцінку.

Саме тому фракція «Голос» виступає за формування сильних інституцій за професійним критерієм. Сподіваємося також, що наступний склад ЦВК ми не формуватимемо за квотним принципом.

Думаю, що це буде останній прецедент, коли фракції пропонують членів ЦВК, і що вже наступний її склад ми формуватимемо в інший спосіб. А цей квотний склад буде все одно назаангажованим,

максимально об'єктивним і виконуватиме все цілком професійно у відповідності із законом.

Фракція «Голос» голосуватиме за призначення складу ЦВК і дуже щільно контролюватиме і слідкуватиме, щоб цей склад виконував свої обов'язки професійно, законно, об'єктивно і насамперед незаангажовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Качура Олександр Анатолійович, фракція «Слуга народу».

КАЧУРА О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановний український народе! Шановні члени парламенту, кандидати у члени Центральної виборчої комісії! Учора на засіданні комітету ми заслухали кожного кандидата від усіх депутатських фракцій. Я із впевненістю можу сказати, що кожен з цих кандидатів є професіоналом у сфері законодавчого забезпечення виборчого процесу.

Мені хотілося б, щоб наступний склад Центральної виборчої комісії показав стандарти врегулювання всіх виборчих процесів на найвищому рівні. А ми як законотворці повинні забезпечити це якісним законодавством. Ми повинні відкрити механізми для того, щоб Центральна виборча комісія могла насправді виконувати свої функції і мала повноваження, щоб у нас не було клонів, не було реєстрації якихось незрозумілих кандидатів, не було анулювання реєстрації кандидатів. На кожному із вас дуже велика відповідальність, кожен повинен покласти на своєму столі Конституцію України і Закон «Про Центральну виборчу комісію» і розуміти той рівень відповідальності, який ви сьогодні на себе візьмете. Тому що виборче право громадян – обиратися та бути обраним, – це є основоположним (я на цьому наголошую і про це завжди кажу) правом громадян України. А ви повинні це забезпечити. Тому я закликаю вас не повторити того шляху, який був у попередньому складі Центральної виборчої комісії. Ви повинні припинити ці ганебні випадки,

які були раніше. На вас висока відповідальність, і через сім років ви повинні подивитися в очі цьому парламенту і кожному громадянину України, який хоче мати представництво в місцевих, обласних радах, у Верховній Раді України, що насправді виконували свої повноваження відповідно до букви закону.

У добру путь! Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз Ірина Василівна. Геращенко Ірина Володимирівна, фракція «Європейська солідарність».

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні українці! А ви знаєте, я хочу подякувати попередньому складу Центральної виборчої комісії, який провів дві бездоганні виборчі кампанії, на яких нинішня влада отримала рекордну кількість голосів, і попри всі воплі й соплі, що тривали із січня про фальсифікації, що щось там не так, вона показала, що вміє не лише підраховувати, а й виконувати закони. На цих президентській і парламентській кампаніях була рекордна кількість міжнародних спостерігачів, місії ОБСЄ, Парламентської асамблеї Ради Європи, представників Канади, Сполучених Штатів Америки, наших колег. Усі визнали ці вибори бездоганними. Насправді дико чути сьогодні знову-таки воплі й соплі деяких молодих людей, які не шанують чесних виборів, ставлячи під сумнів свою легітимність у цій залі. Про бездоганність роботи попередньої виборчої комісії і те, що це було винятково політичне рішення – її розпуск, прийнятий нинішньою Верховною Радою, говорить про те, що в нинішньому складі є прекрасні представники попередньої Центральної виборчої комісії, які будуть добре працювати і в наступному складі. Тому ви, коли щось говорите, то навчіться шанувати свою країну, її інституції і людей, які зараз представляють тут цей наступний орган.

А ви знаєте, розпуск ЦВК це було цілком політичне рішення, так само як і призначення зараз її членів має вибірковий характер, адже «Європейська солідарність» подала до наступного складу Центральної виборчої комісії двох представників, враховуючи в тому числі і голос громадськості, голос активістів. Ми подали кандидатури Юрія Буглака

і Олександра Черненка, багаторічного голову комітету виборців України, автора Виборчого кодексу, людину, яка провела десятки чесних моніторингів виборчих кампаній. І те, що нам сьогодні не подають у списку Олександра Черненка, свідчить про вибірковість ставлення до тих людей, яких делегувала до Центральної виборчої комісії опозиція.

Шановні колеги, яке було ключове завдання нової ЦВК, що сьогодні обирається? Насамперед це проведення місцевих виборів, і ми усвідомлюємо, що на неї буде покладатися, можливо, і реалізація так званої формули Штайнмайера. У цьому контексті я хочу нагадати, що вибори за стандартами ОБСЄ і вибори, які в цілому відповідають стандартам ОБСЄ, – це не синоніми. Ми звертаємося до всіх майбутніх членів ЦВК пам'ятати про те, що в цілому це сценарій Кремля, а українські вибори мають повністю відповідати високим стандартам ОБСЄ, у них мають брати участь тимчасово переміщені особи. Спочатку там має відбутися роззброєння, виведення російських військ і техніки, має бути закритий кордон, що лише в умовах безпеки, в умовах демілітаризації можуть бути проведені вибори на Донбасі, і не забуваймо про Крим. Така позиція нашої політичної сили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу записатися на виступи народних депутатів.

Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Передайте, будь ласка, слово Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гончаренко Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Фракція «Європейська солідарність». Будь ласка, 2 хвилини. Наступний також наш представник, який передає мені слово. Дякую.

Шановні друзі, сьогодні ми бачимо, коли надзвичайно важливе питання розглядається в якісь, ну, просто сміхотворні терміни. Нам кажуть, що це турборежим. Це якийсь, вибачте, дурнорежим. Який сенс у цьому? Учора після обіду ми отримали від Президента України подання на призначення нових членів Центральної виборчої комісії. Зараз у нас 11 година – ми вже голосуємо ці кандидатури. Пройшло менш ніж 24 години.

У мене просте запитання. У який спосіб таке може бути, куди такий поспіх? У нас завтра вибори, друзі? Може, ви завтра вже хочете провести вибори на Донбасі, ні? Тоді куди ми так поспішаємо? Чому ми не дали можливості українському суспільству, журналістам, експертам проаналізувати ці кандидатури? Хто ці люди? Там висуюють якусь дівчину, написано «нотаріус». Це добре, та в нас у країні десятки тисяч нотаріусів, вони всі будуть у Центральній виборчій комісії чи ще хтось?

Ви не дали можливості українському суспільству подивитися на ці кандидатури. Ви не дали можливості українському суспільству обговорити ці кандидатури. Ви знищили попередню Центральну виборчу комісію, тому що вам хотілося ще більше влади. Вас не цікавило, що вона відпрацювала лише рік. Ви нам казали, що так дієте тому, що щось вони не так роблять. А сьогодні, шановні українці, фракція «Слуга народу» висунула до нового складу ЦВК кілька діючих членів ЦВК. Тобто виходить, що все вони робили правильно? Єдина мета – це взяти владу і в ЦВК, щоб і ЦВК у нашій державі була зеленого кольору.

З такими підходами ви доведете країну до зеленого обличчя. Тому треба зупинитися, дати час, можливість обговорювати кандидатури, законопроекти, і тоді ми будемо працювати якісно, інакше ви заведете країну у великі-великі проблеми.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. До слова запрошується народний депутат Марія Миколаївна Іонова, партія «Європейська солідарність». Будь ласка.

ІОНОВА М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського

співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Добрий день! Шановні колеги, ви знаєте, справді, питання дуже болюче, тому що ми в попередньому скликанні довго обговорювали новий склад Центральної виборчої комісії. Вони пропрацювали один рік, провели двоє виборів, і наші всі міжнародні партнери визнали ці вибори як дуже прозорими і демократичними. І мені видається, що, справді, це було несправедливо стосовно попередніх членів Центральної виборчої комісії.

«Європейська солідарність» наголошує на тому, щоб ви, дійсно, дотримувалися законів України і не допустили, щоб проведення виборів на Донбасі було під дулами пістолетів, тому що «формула Штайнмайєра» – це виключно виходить з мінських домовленостей, треку виборів, а до цього має бути виконана безпекова складова. Якими не були б Президент, уряд, парламент, ви маєте говорити від імені народу і виконувати закони України. Тому я щиро сподіваюся, що ви насправді продовжите ті напрацювання і ту чесну роботу, яку розпочав попередній склад Центральної виборчої комісії, і вам не буде соромно потім дивитися в очі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Саврасов Максим. Гончаренко, «Європейська солідарність».

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні друзі, доведеться вам послухати мене ще 3 хвилини. Дякую.

Хочу звернути вашу увагу на те, що сьогодні робиться в нашій країні. Під розмови про те, що начебто проводяться якісь реформи, застосовуються нові підходи, пропонуються нові обличчя, насправді відбуваються абсолютно інші речі. Уся держава вже говорить про те, як керівником стратегічного департаменту в Головному управлінні розвідки призначили чоловіка бухгалтерки «95 кварталу», який перестрибнув десять сходинок, щоб зайняти генеральську посаду, маючи звання підполковника. Тепер уся країна шукає у себе родичів з «95 кварталу», ви розумієте? Може, хоч якийсь є освітлювач чи касир, чи охоронець, який працює в «95 кварталі», – уся країна їх

шукає. Бо це сьогодні є запорукою того, що ти можеш отримати кар'єру на державній службі.

Думаю, що і в Центральній виборчій комісії є хтось з цих людей. Ми ще не знайшли, бо в нас часу не було розібратися, ми обов'язково знайдемо, що там є родичі, друзі, свати. У нас закінчилася «епоха кумівства», почалася «епоха сватівства» і «95 кварталу». Ми це, дійсно, з вами знайдемо. Але що ми зможемо зробити, коли вже голосування відбудеться? Нічого. Турборежим відпрацював – полетіли далі. Новий склад ЦВК, який робитиме що завгодно.

Нам казали, що ЦВК ще потрібно, наприклад, для референдумів. У своїй передвиборній програмі Зеленський написав, що перший його закон буде про народовладдя і референдуми. Де закон про народовладдя, друзі?! Пане Володимире, де закон про народовладдя? Ми читаємо лише ваші розмови з різними президентами і волосся стає диба від цього, а про народовладдя нічого немає.

Чому в нас продається земля, і ніякого референдуму щодо продажу землі немає? Чому в нас відбуваються якісь процеси на Донбасі, «формула Штайнмайера», якими ви намагаєтеся як фіговим листком прикрити те, що під ним. А під ним хто? Путін. Так ось, ви це прикриваєте. А чому ви не проводите референдуму з цього питання? Давайте запитано українське суспільство. Ви ж казали, буде народовладдя. Якщо ніякого народовладдя не буде, а лише «95 квартал-владдя», то тоді нам нічого не світить.

Тоді немає різниці, хто буде у складі ЦВК – черговий нотаріус, ще якийсь ваш родич, – немає жодної різниці. Бо ЦВК сьогодні потрібна для того, щоб ми проводили референдуми, питали людей, що вони хочуть, якою вони бачать свою країну, а не просто виконували ваші вказівки. Як ви зараз перетворили Верховну Раду України на нотаріальну контору, яка штампує все, що приходить з Банкової, так ви таких нотаріусів тепер намагаєтеся просунути і до складу ЦВК. Ось така справа, друзі. Це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення питання завершено і по суті, і не по суті, як ми бачили. Але переходимо до прийняття рішення.

Відповідно до частини третьої статті 209 Регламенту Верховної Ради України призначення на посади членів Центральної виборчої

комісії здійснюється відкритим голосуванням стосовно кожної кандидатури окремо. Призначеним на посаду члена Центральної виборчої комісії вважається той кандидат на посаду, який підтриманий більшістю голосів народних депутатів від конституційного складу Верховної Ради. Тобто потрібно не менше 226 голосів народних депутатів України.

Шановні народні депутати, будь ласка, займіть свої місця та підготуйтеся до голосування. Я зачитуватиму проекти постанов, які були запропоновані Комітетом з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Боярчук О.Б. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2211](#)). Готові голосувати, шановні колеги? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 355.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 355, проти – 0, утрималися – 4.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Буглака Ю.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2212](#)). Прошу підтримати та проголосувати... Немає? Вибачте, а де кандидат на посаду?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Геращенко – 1 хвилина з мотивів. Це кандидат від «Європейської солідарності»... (*Шум у залі*).

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, я не кандидую до Центральної виборчої комісії. Тому без «о», будь ласка.

А тепер, що стосується процедури... (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, дайте сказати.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Пане Голово, ми ж зараз у парламенті, правда, а не на шоу? (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, дайте можливість завершити.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні українці, ми бачимо, в якій чудовій атмосфері відбувається голосування за склад ключового органу для проведення чесних і прозорих наступних місцевих виборів та інше.

Я хочу нагадати, як відбувалася взагалі процедура, і зараз виникло питання, де пан Буглак. Ми як «Європейська солідарність» вчасно подали пропозиції стосовно двох кандидатів до Центральної виборчої комісії. Це пан Черненко і пан Буглак. Наш колега пан Гончаренко поінформував під час виступів, що лише вчора надійшла інформація про те, що кандидати будуть розглядатися на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд, щоб завершити.

ГЕРАЩЕНКО І.В. ...засіданні профільного комітету. Зараз Юрій Буглак у відрядженні за кордоном, і він просто фізично не встиг приїхати на вчорашнє обговорення. Вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Як на мене, дуже важливо, щоб вчасно ми йшли за процедурою. Це все наслідки процедури, порушення процедури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо процедури з мотивів слово надається Загоруйко Аліні Леонідівні, заступнику голови комітету.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Шановні колеги, дійсно, Буглак Юрій Олександрович – це та кандидатура, яка включена до подання Президента за пропозицією фракції «Європейська солідарність» не з'явилася ані на засідання підкомітету, ані на засідання комітету. Але стверджують, що це з поважних причин, він в офіційному відрядженні, тому і сьогодні його немає на пленарному засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 мотивів – «Голос». Роман Михайлович Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановні колеги, одна важлива річ. Законом не передбачена присутність кандидатів у залі парламенту під час призначення нового складу ЦВК. Повідомлення про засідання підкомітету та комітету надійшло учора вперше в обідній час. Ми розглянули швидко, сьогодні розглядаємо. Але, будь ласка, давайте не робити з цього фарсу. Є подання комітету – прошу визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную переходити до голосування.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Буглака Ю.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2212](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 345.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 345, проти – 2, утрималися – 17. Дякую.

Але, шановні колеги, я звертаюся з проханням до Буглака прийти та поспілкуватися в комітеті. Це буде коректно по відношенню до інших колег, яких сьогодні представлено у Верховній Раді України. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Гатаулліної О.А. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2213](#)). Вибачте, будь ласка, якщо промовив щось неправильно. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 360.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 360, проти – 0, утрималися – 0.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Гевка А.Є. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2214](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 353.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 353, проти – 2, утрималися – 5.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 221, «Опозиційна платформа – За життя» – 43, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 18, «Голос» – 16, позафракційні – 21.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Глущенко В.А. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2215](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 359.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 359, проти – 0, утрималися – 0.

Шановні колеги, будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 227, «Опозиційна платформа – За життя» – 43, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 18, «Голос» – 15, позафракційні – 21.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Греня В.В. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2216](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 361.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 361, проти – 0, утримався – 1.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Діденка О.М. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2217](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 367.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 367, проти – 0, утрималися – 0.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Дубовика С.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2218](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 334.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 334, проти – 15, утрималися – 5.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 42, «Європейська солідарність» – 15, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 18, «Голос» – 0, позафракційні – 21.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Євстігнєєва А.С. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2219](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 370.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Єфремової І.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2220](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 373.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Кармази О.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2221](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 375.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 375, проти – 0, утрималися – 0.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Любченка П.М. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2222](#)).

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 370.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 370, проти – 0, утрималися – 0. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Мірошніченка Ю.Р. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2223](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 310, проти – 27, утрималися – 20.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 197, «Опозиційна платформа – За життя» – 44, «Європейська солідарність» – 12, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 0, позафракційні – 25.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Перепелюка В.Г. на посаду члена

Центральної виборчої комісії» ([№ 2224](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 366.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 366, проти – 1, утрималися – 0.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Плукаря В.В. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2225](#)).

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 368.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 368, проти – 0, утрималися – 0.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Постівого С.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2226](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 370.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 370, проти – 0, утрималися – 0.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про призначення Фрицького Ю.О. на посаду члена Центральної виборчої комісії» ([№ 2227](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 371.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 371, проти – 0, утрималися – 0.

Я вітаю членів Центральної виборчої комісії. Отже, Верховна Рада України призначила членів Центральної виборчої комісії (*Оплески*).

Шановні колеги, прошу профільний комітет разом з Апаратом оформити постанови за результатами прийнятих рішень.

Колеги, почекайте, це ще не все, що пов'язане з Центральною виборчою комісією. Згідно зі статтею 217 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» та статтею 8 Закону України «Про Центральну виборчу комісію» члени Центральної виборчої

комісії перед вступом на посаду складають присягу перед Верховною Радою України.

До складення присяги запрошується Боярчук Оксана Борисівна.

БОЯРЧУК О.Б., *член Центральної виборчої комісії.* Добрий день! «Я, Боярчук Оксана Борисівна, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте присягу. Вітаю.

До складення присяги запрошується Буглак Юрій Олександрович (*Шум у залі*). Немає. До складення присяги запрошується Гатаулліна Олена Аухатівна.

ГАТАУЛЛІНА О.А., *член Центральної виборчої комісії.* Добрий день, шановні народні депутати! Дякую вам за виявлену довіру. «Я, Гатаулліна Олена Аухатівна, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаю.

До складення присяги запрошується Глущенко Вікторія Анатоліївна, після цього – Гевко.

ГЛУЩЕНКО В.А., *член Центральної виборчої комісії.* «Я, Глущенко Вікторія Анатоліївна, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні

питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вітаю. До складення присяги запрошується Гевко Андрій Євгенович.

ГЕВКО А.Є., член Центральної виборчої комісії. «Я, Гевко Андрій Євгенович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Грень Віталій В'ячеславович.

ГРЕНЬ В.В., член Центральної виборчої комісії. Добрий день, шановний Голово, шановні народні депутати! Присяга члена Центральної виборчої комісії. «Я, Грень Віталій В'ячеславович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Діденко Олег Миколайович.

ДІДЕНКО О.М., член Центральної виборчої комісії. «Я, Діденко Олег Миколайович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути

чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаю.

До складення присяги запрошується Дубовик Сергій Олегович.

ДУБОВИК С.О., член Центральної виборчої комісії. «Я, Дубовик Сергій Олегович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Євстігнєєв Андрій Сергійович.

ЄВСТІГНЄЄВ А.С., член Центральної виборчої комісії. Добрий день! «Я, Євстігнєєв Андрій Сергійович, присягаю Українському народу при здійсненні повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Єфремова Ірина Олексіївна.

ЄФРЕМОВА І.О., член Центральної виборчої комісії. Шановні народні депутати, дякую за підтримку. «Я, Єфремова Ірина Олексіївна, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесною, об'єктивною та неупередженою у вирішенні питань, що належать до

повноважень Центральної виборчої комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Кармаза Олександра Олександрівна.

КАРМАЗА О.О., член Центральної виборчої комісії. «Я, Кармаза Олександра Олександрівна, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію та захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Любченко Павло Миколайович.

ЛЮБЧЕНКО П.М., член Центральної виборчої комісії. «Я, Любченко Павло Миколайович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Мірошніченко Юрій Романович. Підготуватися Перепелюку Володимирі Григоровичу.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р., член Центральної виборчої комісії. Шановні виборці, шановні народні депутати, запрошені, гості! Дозвольте мені оголосити присягу члена Центральної виборчої комісії. «Я, Мірошніченко Юрій Романович, присягаю Українському народу

при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

Шановні колеги, перед нашою країною постали величні виклики. Той склад Центральної виборчої комісії, який запропонував парламенту Президент України, виходячи з тих пропозицій, які надходили від фракцій і груп українського парламенту, на моє переконання, і за професійними, і за організаційними, і за особистісними, і, найголовніше, за ціннісними якостями здатен дати на всі ці виклики достойну відповідь.

Для мене честь працювати в такому складі Центральної виборчої комісії. Я впевнений, що ЦВК не підведе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, 10 секунд.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...громадян України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаю.

До складення присяги запрошується Перепелюк Володимир Григорович.

ПЕРЕПЕЛЮК В.Г., *член Центральної виборчої комісії.*
«Я, Перепелюк Володимир Григорович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Плукар Віталій Володимирович.

ПЛУКАР В.В., член Центральної виборчої комісії. Дякую. «Я, Плукар Віталій Володимирович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Постівий Сергій Олександрович.

ПОСТІВИЙ С.О., член Центральної виборчої комісії. Добрий день! «Я, Постівий Сергій Олександрович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним та неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

До складення присяги запрошується Фрицький Юрій Олегович.

ФРИЦЬКИЙ Ю.О., член Центральної виборчої комісії. «Я, Фрицький Юрій Олегович, присягаю Українському народу при здійсненні своїх повноважень у Центральній виборчій комісії додержуватися Конституції України та законів України, позапартійної позиції, бути чесним, об'єктивним і неупередженим у вирішенні питань, що належать до повноважень Комісії, забезпечувати реалізацію і захист виборчих прав громадян України та право на участь у референдумі».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени Центральної виборчої комісії, я вас вітаю. Бажаю вам успіху на цьому не простому, але дуже

важливому напрямі роботи в нашій державі. Я впевнений у конструктивній роботі між Центральною виборчою комісією та Верховною Радою України. Ще раз вітаю. До праці. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, надійшла заява до Голови Верховної Ради України: відповідно до статті 51 Регламенту прошу оголосити перерву на 30 хвилин. Підписано двома фракціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оголошую перерву до 12 години 30 хвилин. Розпочнемо нашу роботу о 12 годині 30 хвилин. Дякую.

(Після перерви)

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, займайте свої місця, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до роботи.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» ([№ 1009](#)). Це повторне друге читання.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Сьогодні пропонується вашій увазі підготовлений комітетом до другого читання проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» ([№ 1009](#)).

У чому полягає суть цього законопроекту, який ми вже направляли на повторне друге читання? По суті, він скасовує частину поправок Лозового, які порушують права людини і обмежують

можливості органів досудового розслідування належним чином і якісно здійснювати досудове розслідування.

Ми провели велику роботу і в профільному комітеті, який я очолюю, і тут, у залі, перед голосуванням, визначили ряд ключових моментів, які маємо врахувати. Зараз підемо за таблицею.

У порівняльній таблиці міститься 279 поправок, з них 52 – враховано, у тому числі редакційно, одну відкликано, інші відхилено. Проте перед тим, як ми перейдемо до таблиці, хочу проакцентувати, що за погодженням із залом я зараз буду рухатися за поправками.

Стаття 219 Кримінального процесуального кодексу України на сьогодні встановлює строки розслідування так званих фактових проваджень. Тобто з моменту внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до моменту, коли слідчий і прокурор мають завершити це розслідування. Ми пропонуємо за погодженням із залом (зараз про це будемо говорити) скасувати пропозиції, внесені законопроектом № 1009, до статті 219 і залишити її в чинній редакції, яка передбачає, що всі фактові провадження мають чітко визначити строк для розслідування. Цей строк є граничним, він зупиняється. Якщо слідчий, прокурор не встигли розслідувати, вони звертаються з тим, щоб продовжити строк, але якщо вони не відпрацювали, не зробили усіх необхідних слідчих дій або зробили і більше цього не треба робити, така справа закривається. Це перше.

Друге. У зв'язку з цим внесення змін до статей 294 і 295¹... Я прошу, ми зараз будемо йти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Прошу слідкувати. Крім того, ще одним питанням, яке ми узгодили, є питання продовження строків досудового розслідування після оголошення підозри. Йдеться про те, що чинна стаття Кримінального процесуального кодексу говорить, що до трьох місяців продовжує прокурор, після трьох місяців до шести і до 12 місяців продовжує здійснення слідчий суддя. Цю пропозицію ми залишаємо у проекті, голосуючи відповідні поправки, які зараз ми озвучуватимемо і, я сподіваюся, будуть підтримані залом.

Крім того, ми виключаємо пункти, які стосуються прийнятого закону про проступки, що набирає чинності з 1 січня наступного року, оскільки ним також вносяться зміни до статті 219. Для того щоб

гармонізувати ці два документи, ми виключаємо будь-які зміни до закону про кримінальні проступки. Така загальна концепція поправок, за якими ми зараз будемо рухатися.

Я оголошуватиму позицію, підтриману комітетом, обґрунтовуватиму її і казатиму, щодо яких поправок ми дійшли згоди в залі і які я буду просити підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Переходимо до розгляду поправок.

Правка 2. Народний депутат Гриб. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги, поправки я озвучувати більше не буду, тому що вона вже була озвучена того разу і не набрала достатньої кількості голосів. Але я хочу сказати, як зараз називають роботу Верховної Ради люди. Це просто диктатура. На превеликий жаль, ми сьогодні підтверджуємо, справді, цю назву. Я дуже вас прошу все-таки подивитися на цей законопроект, звернути увагу на ті поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На голосуванні наполягаєте? Ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Гриб. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 3. Народний депутат Данілов. Не наполягає.

Поправка 5. Народний депутат Яцик. Юліє Григорівно, не наполягаєте? А на інших поправках будете наполягати? Дякую.

Поправка 6. Павлюк. Не наполягає. Павлюк буде наполягати на поправках?

Поправка 8. Княжицький. Ви наполягатимете на своїх поправках? Дякую.

Поправка 9. Гриб. Дякую.

Поправка 10. Климпуш-Цинцадзе. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, ми мали дискусію під час розгляду законопроекту в першому читанні щодо кількох поправок подібного змісту. Йдеться про те, що депутат не повинен притягуватися до кримінальної відповідальності за його політичну діяльність, тобто за ті дії, коли він співпрацює з виборцями, виходить на мітинги, працює на зустрічах, обробляє звернення та запити. На жаль, комітет всі варіації цієї поправки відхилив. Я попросила б вас, колеги, ще раз звернути увагу на цю поправку і все-таки її врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Климпуш-Цинцадзе, ви наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 11. Народний депутат Мамка. Не наполягає.

Поправка 13. Аліксійчук. Не наполягає.

Поправка 14. Фролов.

Поправка 15. Юрчишин. Будете наполягати на якихось поправках?

Поправка 16. Бакумов. Не наполягає.

Поправка 17. Мошенець.

Поправка 18. Мамка. Мамка є в залі? Будете наполягати, так? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний головуючий, шановні народні депутати! Своєю поправкою згідно із Законом України «Про судову експертизу» хочу залишити статтю в чинній редакції. Судово-експертну діяльність у кримінальному провадженні повинні здійснювати державні спеціалізовані установи. Ми своїми змінами до кримінального процесуального законодавства вносимо те, що можуть проводити державні експертні установи, інші експертні установи та інші фахівці. Але в порядку реєстрації інших фахівців, по суті, не

передбачено, і, на мою думку, зарано ще вносити такі поправки, які можуть використовуватися більше стороною захисту і затягування з боку самого досудового розслідування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 18 народного депутата Мамки. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 19. Макаров. Не наполягає.

Поправка 20. Власенко. Немає його.

Поправка 21. Цимбалюк. Будете наполягати на своїх поправках? Ні. Дякую.

Поправка 22. Шпенюв. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шпенюва щодо поправки 22.

ШПЕНЮВ Д.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановний головуєчий, шановні колеги! Я також вважаю, що слідчі та прокурори мають звертатися лише до державних експертів. Бо коли прокурор звинувачує людину в тяжкому злочині, він має призначити експертизу в авторитетній державній установі, а не шукати зручного приватного спеціаліста, фрилансера. Так має бути хоча б у кримінальному процесі.

Прошу пояснити, чому ця моя поправка відхилена? Я також наполягаю на голосуванні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Поясніть тоді.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, законопроект спрямований на демонополізацію саме державних експертних установ, у тому числі у кримінальних провадженнях. У нас є приватні нотаріуси, приватні державні виконавці. Щодо цього було багато питань, коли це приймалося. Давайте, нарешті, зробимо крок до належного надання сертифікації, ліцензування цих експертів. Але водночас надамо можливість

їм також працювати у кримінальних провадженнях. Деякі експертизи сьогодні проводяться через 1,5 року і чекають свого завершення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Комітет не підтримує цієї поправки. Будете наполягати на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 22 народного депутата Шпенова. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка... А? Та ми пройшли вже.

Шановні колеги, поправка 25. Мамка. Наполягаєте чи ні? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М. Питання щодо повноважень прокурора передбачені статтею 36 Кримінального процесуального кодексу. І Генеральний прокурор на даний час наділений такими повноваженнями, що все життя він може скасовувати правомірні, неправомірні рішення слідчих і прокурора.

Моя поправка полягає в дуже простому: він має право скасовувати рішення слідчих і прокурорів, але під час досудового розслідування. Якщо закінчилося слідство, проведено всі слідчі дії, слідчий і процесуальний керівник винесли рішення, наділені термінами 20 днів для перепроверки кримінального провадження, то вже жоден процесуальний керівник і в тому числі Генеральний прокурор при закінченні стадії досудового розслідування не повинен мати право отримати вічний механізм щодо постійного розслідування справи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ми вже обговорювали, що не можемо в одному законопроекті розв'язати всі проблеми Кримінального процесуального кодексу. Такої мети в цього законопроекті немає. Ми створили в комітеті робочу групу, де визначили, що до кінця року опрацюємо і подаємо системні зміни до проекту. Ми розуміємо, що зміни до КПК не можна вносити похапцем і навіть у тому форматі, як ми зараз це робимо в залі, підтримуючи чи не підтримуючи певні

поправки. Тому системна нормальна робота – розробимо інший законопроект щодо ваших проблемних питань, які ви порушили, що стосуються також багатьох людей, і приймемо рішення. Дякую.

Комітет пропонує, що те, що не стосується концепції цього законопроекту, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 25 народного депутата Мамки. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 26. Маріковський. Не наполягає.

Поправка 27. Савченко. Не наполягає. Будете наполягати на своїх поправках? Дякую.

Поправка 28. Фріс. Не будете наполягати?

Поправка 29. Мамка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М. Хочу все-таки повернутися до свого болючого питання. Я дуже вдячний роботі комітету, що, дійсно, працюємо, є жива, здорова дискусія. Але треба все-таки зрозуміти, що основною метою Кримінального процесуального кодексу слугувала і повинна слугувати змагальність сторін. Змагальність сторін передбачає наділення повноважень однієї сторони, у тому числі Генерального прокурора, керівників Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та всіх інших з боку правоохоронної системи, правоохоронних органів, і надання права стороні захисту оскаржити такі дії.

Я наполягаю на своїй поправці. Прошу поставити на голосування.

Звертаюся до залу, що якщо правоохоронний орган приймає своє рішення, то в учасників процесу не має навіть права на його оскарження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Відхилити поправку. Я вже прокоментував це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 29 народного депутата Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 30. Народний депутат Яценко. Не наполягає.

Поправка 31. Мамка. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М. Звертаюся втретє до залу Верховної Ради, що ми уже надали право як Генеральному прокурору, так і керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Я не прошу чогось такого неземного, дуже все просто. Коли є повноваження, то щодо виконання їх функцій повинні бути терміни. Якщо термінів немає, то це не вічний механізм. Прошу поправки включити, поставити на голосування про те, що нехай мають такі повноваження, але під час стадії досудового розслідування не повинно бути вічного механізму. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Поправка 31. Мамка. Комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 33. Мамка. Дякую.

Поправка 35. Макаров.

Поправка 36. Яценко. Яценко є в залі? Немає.

Поправка 37. Шпенюк. Не наполягає. Дякую. А на якихось будете наполягати далі? Дякую.

Цимбалюк не наполягає на своїх поправках? Дякую.

Поправка 41. Михайлюк. Не наполягає.

Поправка 50. Мошенець. Не наполягає.

Поправка 54. Устінова. Немає.

Поправка 61. Осадчук.

Поправка 63. Монастирський.

Поправка 64. Дунда.

Поправка 66. Алексєєв.

Поправка 67. Бондар. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги, на мій погляд, це важлива поправка, бо йдеться про те, що ми цим законопроектом додаємо до Кримінального процесуального кодексу частину, що можна накладати арешт на майно третіх осіб, якщо вони під час набуття майна від людини, яка здійснила злочин чи підозрюється у здійсненні, знала або могла знати, що майно, набуте незаконним шляхом і таке інше.

Це викликає такі, знаєте, юридичні колізії, що, по суті, можна забирати майно третіх осіб, яких взагалі, може, там перший і останній раз бачили під час купівлі цього майна, а слідчі доказуватимуть, що вони могли знати чи здогадуватися, чи повинні були знати, що майно набуто незаконно.

Тобто ми пропонуємо виключити цей підпункт, бо він, дійсно, суперечить здоровому глузду і призведе до того, що просто слідчі почнуть рейдерськи захоплювати майно інших осіб. Прошу підтримати і голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, ця частина залишилася в чинній редакції статті, щойно ми це саме ще раз прочитали. Подивіться чинну редакцію КПК і те, що пропонується. Ми зняли питання про те, що ви зараз говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. «Знала чи повинна була знати» – це є в чинній редакції статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондаря.

БОНДАР В.В. Ви просто змінили слова «могла знати» на слова «повинна була знати». А яким чином «повинна», будемо з'ясовувати? Дякую. Наполягаю поставити на голосування.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Комітет пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет відхилив поправку 67 народного депутата Бондаря. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 72. Алексєєв. Не наполягатимете на своїх поправках? Який номер поправки?

АЛЕКСЄЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Я наполягатиму на поправках 105, 107, 170, 171.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 105, 107, 170...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Поправки 170, 171, 190, 191 і 224. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 75. Савчук. Не наполягає.

Демченко. Наполягатимете на своїх поправках?

Поправка 98. Шпенюв. Не наполягатимете, так?

Поправка 100. Ляшенко. Не наполягає.

Поправка 105.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, це та поправка, яку комітет відхилив, але сьогодні була пропозиція її поставити на голосування для врахування. Я надаю слово голові комітету для пояснення, поправка 105.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, йдеться про кілька поправок, я ще раз їх назву, а ви, будь ласка, відкрийте в порівняльній таблиці

поправки 105, 106, 107 і 111. Це поправки народних депутатів Дунди, Макарова, Алексєєва, Зінкевич, Гончаренка, Бондаря, Лубінця, Мамки та інших, які визначають те, що зміни до статті 219 щодо строків фактових проваджень, запропоновані у законопроекті, ми скасовуємо. Таким чином залишається так, як є на даний момент у чинній редакції Кримінального процесуального кодексу з чітко встановленими строками розслідування фактових проваджень. Тому прошу підтримати ці поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, народний депутат Дунда запропонував поправку 105. Є пропозиція її врахувати. Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги... Несторе Івановичу, ви, мабуть, змінили фракцію? Консультації? Думаю, що краще голосувати, якщо не заперечуєте.

Шановні колеги, ставлю на голосування питання щодо врахування поправки 105 народного депутата Дунди. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 295.

Поправку враховано.

Проголосували за – 295, проти – 0, утрималися – 3.

Шановні колеги, аналогічна ситуація – поправка 106. Народний депутат Бондар. Ви наполягаєте, правильно я розумію?

Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Пропозиція комітету була відхилити. Але за погодженням залу я пропоную цю поправку підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція підтримати та врахувати поправку 106 народного депутата Бондаря. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 308, проти – 0, утрималися – 0.

Поправку 106 враховано.

Поправка 107. Народний депутат Алексєєв. Наполягає. Думаю, що можна зразу позицію комітету, так?

Така сама позиція: прохання підтримати та врахувати поправку 107 народного депутата Алексеєва.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Прошу зал підтримати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступна поправка 111.

Поправка 109. Княжицький.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Княжицького. Думав, що ви просто не наполягаєте, тому пропустив.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Ні, ще на цій одній наполягаю.

Шановний пане голово комітету, моя поправка стосувалася того, щоб встановити можливість особі, стосовно якої начебто розслідується кримінальна справа, подати до прокурора заяву і закрити, якщо впродовж 12 місяців справа не розслідується, а, умовно кажучи, люди переслідують з якоюсь корупційною метою. Якщо цього не буде зроблено, щоб можна було оскаржити це до суду, оскільки Кримінальний кодекс надає багато можливостей залякувати особу, проводити обшуки, безпідставні слідчі дії, слідство не ведеться, а є бездіяльність.

Тому я пропоную, щоб можна було стороні звернутися до прокурора або, якщо прокурор на це не реагує, оскаржити до суду і закрити цю справу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ми домовилися залишити цю статтю в чинній редакції. Тому пропоную це зробити першочергово, а далі всі інші ініціативи розглянути окремо. Не будемо розвалювати закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не підтримує цієї поправки. Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Дякую.

Наступна поправка 111 народного депутата Мамки. Я так розумію, що ви наполягаєте. Надаю слово від комітету, так? Поправка 111.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Шановні колеги, це саме стосується частини залишення статті 219 у чинній редакції. Тому пропоную залу підтримати поправку 111.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 111 народного депутата Мамки для врахування. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 315.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 112. Гетманцев. Не наполягає.

Маріковський наполягатиме на своїх поправках? Не бачу Маріковського. Ні.

Поправка 120. Гриб. Не наполягає.

Поправка 135. Гриб. Не наполягатимете на своїх поправках? Дякую.

Поправка 138. Лубінець. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Добрий день! Шановні колеги, моя поправка стосується можливості розгляду слідчим суддею клопотання про проведення експертизи.

Не читатиму, як викладена моя редакція, хочу просто почути коментар від голови комітету, чому відхилили, бо я дивлюся, у вашій редакції багато того, що я пропонував, воно так і виписано. Але повністю відхилили мою поправку. Написали б принаймні: врахована частково чи редакційно. А то таке враження, що багато речей взяли, а написали все-таки: «відхилено». Якщо коментар буде достатнім, не наполягатиму на голосуванні.

Дякую.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Насамперед дякую вам за активну допомогу в роботі нашого комітету. Сподіваюся, що так буде й надалі. Насправді позиція цієї редакції: повернути статтю, яка була в попередній редакції. У вас дещо вона відрізнялася. Думаю, що можна вважати її редакційно врахованою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не наполягаєте.

Поправка 139. Княжицький. На якій наступній будете наполягати? На жодній. Дякую.

Є Устінова в залі? Немає.

Поправка 150. Колюх.

Поправку 149 Монастирського враховано.

Позиція комітету. Денисе Анатолійовичу, будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ця поправка стосується і виписана за зверненням операторів зв'язку, які визначали, що якщо ми надаємо додаткові повноваження і можливості для прослуховування Національному антикорупційному бюро та Державному бюро розслідувань, має існувати чіткий, законодавчо визначений порядок, за яким вони мають працювати, проте це і так очевидно, тому комітет це врахував. Я пропоную її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 149 народного депутата Монастирського. Прошу визначатися та голосувати.

«За» –27.

Поправку відхилено.

Поправка 159. Мамка. Наполягаєте?

Поправка 161. Гетманцев.

Поправка 163... Ні, Княжицький уже все сказав. Так?

Поправка 168 народного депутата Мамки. Я так розумію, що ви наполягаєте, і хотілося б почути позицію комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, це зміни до статті 294 Кримінального процесуального кодексу, яка також стосується питання фактових проваджень, що ми обговорили.

Я пропоную врахувати поправки 168, 169, 170, 171 і 172, які стосуються статті 294. Тому за узгодженням із залом пропоную цю поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Якщо я правильно зрозумів, то є позиція врахувати поправку 168. Правильно я розумію? Так.

Саме тому я ставлю на голосування поправку 168 народного депутата Мамки для врахування її. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 169. Народний депутат Ляшенко наполягає на цій поправці. Щойно говорив Монастирський про те, що запропоновано її врахувати.

Саме тому ставлю на голосування поправку 169 народного депутата Ляшенко та пропоную її врахувати. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 305, проти – 0, утрималися – 0.

Наступна поправка 170. Народний депутат Дунда, я так розумію, наполягає. Щойно говорив голова комітету, що є узгоджена позиція залу врахувати цю поправку.

Ставлю на голосування поправку 170 народного депутата Дунди для врахування її в цьому законопроекті. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 306.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 306, проти – 0, утрималися – 0.

Поправка 171, народний депутат Бондар. Ситуація аналогічна, є пропозиція врахувати цю поправку. Прошу підтримати та голосувати.

Ставлю на голосування поправку 171.

«За» – 304.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 304, проти – 0, утрималися – 0.

Наступна поправка 172. Народний депутат Макаров. Така сама позиція. Тому ставлю на голосування пропозицію щодо врахування поправки 172 народного депутата Макарова. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 307, проти – 0, утрималися – 0.

Наступна поправка 173. Лубінець. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Я не наполягаю на голосуванні. Наскільки я зрозумів, практично всі зауваження, які я пропонував, проголосовані зараз у поправках. Дякую комітету за те, що тут ми дійшли змоги об'єднати зал і внести зміни. Тому не наполягаю, зараз усе правильно, людей захистили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступних своїх поправках будете наполягати? Дякую.

Поправка 178. Ляшенко. Наполягаєте? Ні.

Поправка 184. Мамка.

Поправка 185. Неклюдов.

Поправка 186. Народний депутат Дунда.

Денисе Анатолійовичу, поправка 186.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Поправки 186, 187, 188 і 189 стосуються повернення до КПК статті 295¹ про порядок продовження строків досудового розслідування. Тому пропоную, так як ми домовлялися в залі, підтримати поправки 186, 187, 188 і 189.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, виходячи з того, що ми щойно почули і оскільки народний депутат Дунда наполягає на поправці 186, і вона підтримується залом, ставлю на голосування для врахування поправки 186 у цьому законопроекті. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 302, проти – 0, утрималися – 2.

Поправка 187 народного депутата Бондаря. Я так розумію, що народний депутат наполягає? Комітет не заперечує, зал підтримує.

Ставлю на голосування поправку 187 народного депутата Бондаря для врахування в цьому законопроекті. Прошу підтримати та голосувати. Пане Бондар, це ваша поправка.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 300, проти – 0, утримався – 1.

Наступна поправка 188 народного депутата Ляшенко. Народний депутат так само наполягає, наскільки я розумію. Комітет не заперечує, і позиція залу – підтримати.

Тому ставлю на голосування поправку 188 народного депутата Ляшенко для врахування її в цьому законопроекті. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 303, проти – 0, утримався – 1.

Поправка 189. Народний депутат Мошенець. Я так розумію, він наполягає. Комітет не заперечує, зал підтримує.

Ставлю на голосування пропозицію щодо врахування поправки 189 народного депутата Мошенець. Прошу підтримати та голосувати.

Зачекайте. Денисе Анатолійовичу, скажіть, будь ласка, позицію комітету щодо поправки 189 Мошенець.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, оскільки ця поправка також пропонує зміни до статті 295¹, проте торкається й інших статей, ми не могли буквально в кількох хвилинах це вчислити. Тому її зараз у такому вигляді підтримувати не можна.

Ми залишаємо статтю 295¹ в чинній редакції. Але цю поправку ми не можемо підтримувати, оскільки вона пропонує ще й інші пункти, які виключаються. Тому прошу її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, чи є якісь заперечення? Ні.

Мошенець, наполягатиме на голосуванні? Ні, не наполягає. Дякую.

Поправка 190. Дунда.

Алексеев, ви бажаєте виступити щодо поправки 190? Ні. Але там Мамка ще є. Немає Дунди. Давайте далі, якщо ви не заперечуєте.

Надати слово? Ну, Мамка стоїть вище, колеги. Я тоді надам у порядку надходження пропозицій, вибачайте. Давайте просто рухатися далі. Чи наполягаєте? Наполягаєте? Добре.

Поправка 190. Народний депутат Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні присутні, хочу сказати про те, що визначена єдина норма, яка дає можливість учаснику процесу подати скаргу до суду, а суду прийняти для розгляду скаргу. Ми ставимо питання щодо підозри. Оскарження учасника процесу підозри щодо вчинення і пред'явлення її до суду. Хтось із членів комітету, з народних депутатів розказує про те, що це затягування процесу. Хочу сказати дуже прості речі, що коли взяти статистику, то офіційно немає за рік прийнятими судом, щоб жодний скасував підозру в рамках розслідування кримінального провадження. На мою думку, потрібно все-таки залишати право скасовувати підозру до суду. Тим паче звертаю увагу, що в учасника процесу буде право, але не обов'язок. Якщо не буде у статті 303 Кримінального процесуального кодексу цієї норми, то учасник процесу не зможе її оскаржити. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОНАСТІРСЬКИЙ Д.А. Цю поправку пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 190 народного депутата Дунди. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 191. Бондар. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАР В.В. Шановні колеги, я наполягаю, щоб ми цю поправку все-таки врахували. Бо, по суті, вона дає можливість особі, якій

повідомлено про підозру, звернутися до суду щодо оскарження рішення про вручення йому підозри. А інакше людина залишається один на один зі слідством, нікуди не може податися, і у слідчого є можливість не виписувати нормально мотивацію, чого вона пред'явлена, не шукати докази належним чином, бо він знає, що ніякий суддя його перевіряти не буде. А коли в підзахисного буде можливість піти до суду і оскаржити цю підозру, то вже навіть слідчий почне абсолютно по-іншому готуватися до вручення цієї підозри, дійсно, почне шукати нормальні докази, а не просто придумувати підозру, щоб у процесі поставити галочку.

Тому наполягаємо, щоб ця поправка була врахована. Прошу поставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Ми залишили судовий контроль за продовженням строків досудового розслідування після оголошення про підозру. Ми його встановили – це шість і 12 місяців, вона залишається. Плюс під час обрання запобіжних заходів завжди суд перевіряє обґрунтованість підозри. Тому в даному разі оскарження цього моменту не має підстав. Комітет пропонує відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово надається представнику Мін'юсту, якщо ви не заперечуєте.

БАНЧУК О.А., *заступник міністра юстиції України.* Чутно мене, так? Добрий день! Позиція Міністерства юстиції така, що не можна дозволяти оскаржувати підозру, тому що є велика кількість маніпуляцій, і це також можливість. Ми не можемо обмежувати, немає предмета для судового контролю, коли можна буде скасовувати повідомлення про підозру. Тому це спосіб блокування розслідування. Ми вважаємо, що не можна підтримувати цієї поправки народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ні, колеги. Виступила людина, яка є автором. Я не буду всім у залі надавати слово. Вибачте, це не передбачено Регламентом, шановні колеги.

Вікторе Васильовичу, ви наполягаєте на поправці? З мотивів – Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дуже дякую, шановний пане Голово. Я, чесно кажучи, здивований коментарем представника Міністерства юстиції, оскільки статистика свідчить про зворотне. За весь час, коли ця норма з'явилася в Кримінальному процесуальному кодексі України, наскільки нам відомо, є лише одне рішення суду, яким скасовано підозру. Сказати, що сторони і відповідно люди, які мають процесуальний статус, зловживають своїм правом, це просто вводити в оману сесійну залу. Ця норма є, але далеко не всі нею користуються, тому що, напевно, вважають, що ті підозри, які їм вручено, є обґрунтованими. Але такий механізм має бути, бо ця норма з'явилася в українському законодавстві за рекомендацією Європейського Союзу.

Ця норма є у всіх країнах Європейського Союзу, і всі країни Ради Європи, які ратифікували Статут Ради Європи, взяли на себе зобов'язання започаткувати її у своєму законодавстві. Зараз від неї відмовлятися лише на основі якогось незрозумілого коментаря, який не підкріплений фактами, було б несправедливо. Давайте її залишимо, немає жодних підстав вважати, що хтось нею буде зловживати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не буду оголошувати перерви, якщо ви не заперечуєте, але я прошу підійти сюди голів фракцій і працівників комітету, щоб обговорити цю поправку. Не буду оголошувати, добре? Не розходьтесь, я не оголошую перерви.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, повертаємося до розгляду питання. На всякий випадок я одразу продовжу наше засідання на 15 хвилин, щоб ми встигли пройти цей законопроект.

Шановні колеги, повертаємося до розгляду поправки 191 народного депутата Бондаря.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка, позиція комітету.

Народні депутати, будь ласка, займіть свої місця. Поправка 191 була відхилена, зараз слухаємо позицію комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, ця поправка стосується питання оскарження повідомлення про підозру. На даний час за момент дії поправки Лозового повідомили про підозру 222 тисячі 777 особам, з них багато оскаржено підозр, скасовано 42 повідомлення про підозру. Тобто цей інститут не працює. Але ми проговорили про те, що залишаємо цей інститут, оскарження про підозру, проте, підтримуючи цю поправку, маємо обов'язково залишити техніко-юридичне доопрацювання законопроекту, щоб усі інші поправки, які стосуються цієї теми, також не суперечили одна одній.

Тому готові підтримати, але обов'язково з техніко-юридичним доопрацюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу. Шановні колеги, ми щойно обговорили, і є позиція залу, яку підтримують, якщо я не помиляюся, всі фракції, політичні групи, які є в залі, і це важливо для прийняття закону. Тому є пропозиція, якщо я правильно зрозумів зал, врахувати поправку 191 народного депутата Бондаря. Комітет не заперечує, і представники Мін'юсту не мають однозначних суперечностей з цього питання. Саме тому ставлю на голосування питання щодо врахування поправки 191 народного депутата Бондаря.

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Щоб ми завжди так голосували: за – 310, проти – 0, утрималися – 2.

Наступна поправка 192. Княжицький. Не наполягає. Дякую.

Поправка 198. Мамка. Якщо ви не заперечуєте, Григорію Миколайовичу, давайте... Це остання ваша поправка, яку ви... Поправка 198. Не заперечуєте? Яку?

Увімкніть мікрофон Мамці.

МАМКА Г.М. Поправка 199.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 199.

МАМКА Г.М. Вибачте все-таки за нахабство, але якщо ми вже пішли на збільшення, розширення, залишення прав учасникам процесу відповідно до статті 303 Кримінального процесуального кодексу звернутися до суду, то на даний час ми маємо трохи неправильну практику роботи правоохоронних органів. Кримінальні провадження, які були закриті п'ять років тому, Генеральний прокурор чи заступник скасовує, не маючи повноважень як орган досудового розслідування, а в людей, стосовно яких скасовані такі рішення, також немає права звернутися до суду і оскаржити.

Прошу підтримати зал поправку в такій редакції: рішення Генерального прокурора або особи, яка замінює, можна буде оскаржити про скасування постанови про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених статтею 284 цього кодексу.

Що це означає? Якщо рішення Генеральний прокурор... Додайте 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

МАМКА Г.М. Якщо рішення таким чином було прийнято через чотири чи п'ять років, то щоб особі також дати право звернутися до суду і використати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Денисе Анатолійовичу, щодо поправки 199.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Давайте все-таки обмежимося тим, що ми вже домовилися, і голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я так розумію, що поправка не підтримується комітетом, правильно? Шановні колеги, ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 199 народного депутата Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Шановні народні депутати, я так розумію, що треба буде пройти за деякими іншими поправками, тому що ми врахували поправку 191. Правильно я розумію, Денисе Анатолійовичу?

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Наступна поправка 202. Бондар.

Поправка 203. Богданець. Вибачте, поправка 203 – Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Давайте я прокоментую. Шановні колеги, у зв'язку з тим що ми прийняли рішення залишити оскарження повідомлення про підозру, це те, про що я з вами говорив, що потрібно буде узгодити декілька поправок, зокрема мою поправку 203, я її ставлю на голосування для підтвердження для того, щоб ми її тоді не підтримували залом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, автор поправки пропонує фактично не враховувати її. Вона була врахована, ми її зараз ставимо для підтвердження, і автор не наполягає на її врахуванні.

Саме тому я ставлю поправку 203 на голосування для підтвердження, але прошу визначатися і голосувати.

«За» – 13.

Поправку відхилено.

Поправка 204. Богданець.

Народний депутат Богданець наполягає.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. У зв'язку з тим що ми знову-таки підтримали ідею залишити оскарження повідомлення про підозру, цю поправку ми також маємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо я правильно зрозумів, то необхідно підтримати та проголосувати поправку 204 народного депутата Богданця, щоб закон був більш якісним та ефективним.

Прошу підтримати та проголосувати за поправку 204 народного депутата Богданця.

«За» – 311.

Поправку 204 народного депутата Богданця враховано.

Проголосували за – 311, проти – 0, утримався – 1.

Наступна поправка 205 народного депутата Власенка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Так само поправки 205 і 213 мають бути підтримані у зв'язку з таким рішенням залу. Прошу підтримати поправку 205.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція, оскільки ми врахували поправку 191, підтримати поправку 205 народного депутата Власенка.

Саме тому ставлю на голосування поправку 205. Прошу підтримати та проголосувати для її врахування.

«За» – 318.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 318, проти – 0, утрималися – 0.

Поправка 206 народного депутата Ляшенко. Не наполягає.

Поправка 207. Мошенець. Не наполягає.

Поправка 208. Мамка. Але ви вже не наполягаєте, я правильно розумію?

Яка наступна поправка? Олександр Бакумов.

Поправка 213 народного депутата Дунди. Так, я бачу, що наполягаєте.

Денисе Анатолійовичу, вам слово як голові комітету.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. На продовження теми про оскарження повідомлення про підозру цю поправку в такому разі потрібно підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оскільки, якщо я правильно зрозумів, ми підтримали поправку 151, нам потрібно підтримати і поправку 213 народного депутата Дунди та врахувати її в цьому законопроекті.

Прошу підтримати та проголосувати для врахування поправки 213. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 316, проти – 0, утрималися – 0.

Поправка 213 врахована.

Поправка 214. Бондар. Наполягає? Дякую.

Наступна поправка 16. Богданець. Не наполягає.

Демченко не наполягає на своїх поправках?

Поправка 239. Осадчук. Не наполягає. Дякую.

Павлюк не наполягає на своїх поправках?

Юрчишин?

Поправка 266, народний депутат Бакумов.

Надаю слово Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Колеги, у зв'язку з тим що ми прийняли рішення про залишення в редакції статті 219 «Про строки досудового розслідування» Кримінального процесуального кодексу України, ми також вносили цим проектом зміни до закону про так звані кримінальні проступки. Проте щоб ці норми не помінялися через кілька місяців, ми маємо зараз виключити пункт 6 із законопроекту, який звучить так: «Підпункти 2, 21, 22, 24 пункту 3 Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій» виключити».

Ми маємо цю поправку проголосувати з голосу і тоді вже перейти до поправки 266.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто є пропозиція...

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Виключити пункт 6 із законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз у нас на розгляді поправка 266 народного депутата...

Для стенограми: проголосувати та підтримати ту позицію, яка щойно була озвучена головою комітету. Шановні колеги, у зв'язку з цим для стенограми прошу врахувати зазначене вище формулювання в законопроекті. Прошу підтримати та проголосувати.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 305, проти – 0, утрималися – 4.

Наступна поправка 266, правильно я розумію?

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. У зв'язку з цим нам треба поправку 266 відхилити. Тому пропоную поставити на голосування для підтвердження поправку 266 народного депутата Бакумова і її відхилити.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є поправка 266, вона була врахована, але оскільки ми прийняли рішення щодо деяких інших поправок врахувати їх в законопроекті, то є пропозиція зараз її не враховувати. Саме тому я ставлю її на голосування для підтвердження.

Прошу визначатися та голосувати. Поправка 266.

«За» – 14.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 273 народного депутата Монастирського.
Вона відхилена.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Поправку 274 ставлю на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є поправка 274, вона була врахована з редакційними уточненнями народного депутата Монастирського.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Я ж прокоментував. Йдеться зараз про «Перехідні положення». Оскільки в тексті, який був запропонований комітетом, різні строки набрання чинності щодо позицій, наприклад, стосовно зміни статті 219 про строки фактових проваджень, тому ми маємо цю поправку відхилити в даному випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ініціатор поправки 274 ставить її для підтвердження і вважає, що вона повинна бути відхилена. Правильно я розумію?

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправки 274 народного депутата Монастирського. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 14.

Поправку відхилено.

Проголосували за – 14, проти – 17, утрималися – 265.

Шановні колеги, я вас вітаю. Ми пройшли всі поправки. Я пропоную перейти до голосування за законопроект.

Шановні колеги, чи необхідно з мотивів? Давайте голосувати, ми вже вийшли, голосуємо.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» в повторному другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками ([№ 1009](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 330.

Проголосували за – 330, проти – 0, утрималися – 2.

Покажіть, будь ласка, по фракціях та групах.

«Слуга народу» – 234, «Опозиційна платформа – За життя» – 11, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 16, «Голос» – 15, позафракційні – 21.

Я всім дякую за ефективну роботу. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині продовжуємо роботу Верховної Ради України. Буде представлений проект Програми дій уряду.

Дякую.