

ЗМІСТ

Засідання вісімнадцяте, вечірнє (Четвер, 3 жовтня 2019 року)

Внесення змін до:

Регламенту Верховної Ради України щодо планування та системності законотворчої діяльності Верховної Ради України	...4
статті 116 Регламенту Верховної Ради України щодо вимог до пропозицій і поправок до законопроекту, що готується до другого читання	...7
деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні»	...11
Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів	...13
статті 133 ¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за безпідставну відмову у пільговому перевезенні окремих категорій громадян	...15
Направлення в комітет на доопрацювання Закону України «Про державне визнання і підтримку Пласту – національної скаутської організації України» з пропозиціями Президента України	...17

Прийняття Постанови «Про строк розгляду Верховною Радою України Виборчого кодексу України (реєстр. № 0978), повернутого з пропозиціями Президента України»	...31
Відхилення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за злочини, вчинені стосовно малолітньої особи, неповнолітньої особи, особи, яка не досягла статевої зрілості»	...45
Заява фракції «Європейська солідарність»	...55

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ВІСІМНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
3 жовтня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця, підготуйтеся до реєстрації. Починаємо реєстрацію, підготуйтеся. Шановні колеги, прошу реєструватися.

Зареєструвалися 379 народних депутатів України. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

З мотивів чого, Ірино Володимирівно? Увімкніть мікрофон Геращенко, 1 хвилина.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги! Шановні українці! Зараз мережею і засобами масової інформації шириться заява однієї з народних депутаток України, в якій є расизм. Ми засуджуємо будь-які прояви расизму, ксенофобії, сексизму у Верховній Раді України. Ми хочемо висловити свою солідарність з нашим колегою Жаном Беленюком: *je suis* Жан Беленюк, *nous sommes* Жан Беленюк.

Ми вимагаємо засудити расистські висловлювання у Верховній Раді України і розглянути це питання на засіданні Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я надам вам слово для репліки, але, якщо ви не заперечуєте, дві хвилини Жану Венсановичу Беленюку (*Оплески*).

БЕЛЕНЮК Ж.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Доброго дня, втретє за сьогодні! Ірино Геращенко, я вам дуже вдячний за те, що ви непокоїтеся з приводу расизму. Але я думаю, що наша країна все-таки не толерантна до расизму, і тут жодних проблем не має бути.

Щодо Лізи Богуцької. У мене з нею теплі, добрі стосунки, і той допис, який вона зробила, я впевнений на сто відсотків, був опублікований без «задних мислей» (*Оплески*). Тому всім дякую, і хочу сказати, що в цьому парламенті расизм не пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд запропоновано проект Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо планування та системності законотворчої діяльності Верховної Ради України» ([№ 1042-1](#)).

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект закону № 1042-1, який був прийнятий за основу 13 вересня.

Це невеликий за обсягом законопроект, він доповнює Регламент лише однією статтею 19¹, якою передбачено, що на початку чергової сесії, яка починається першого вівторка лютого, затверджується план законопроектної роботи, узгоджений Погоджувальною радою. Відповідно профільні комітети до 31 грудня року, що передує поточному, подають пропозиції щодо питань, які, на їхню думку, потребують законодавчого врегулювання, з урахуванням Програми діяльності та орієнтовного плану законопроектних робіт Кабінету Міністрів України.

Враховуючи, що обсяг законопроекту невеликий, надійшло лише 23 пропозиції, переважна більшість з яких врахована. Тому комітет прийняв рішення і просить парламент прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок. Прошу народних депутатів не розходитися, поправок небагато. Думаю, що ми швидко їх розглянемо. Менше 10 поправок.

Шановні колеги! Королевська Наталія Юріївна є в залі? Немає.

Шпенюк, Пузійчук, Власенко. Все, всі поправки. Авторів поправок немає, тому, шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Шановні колеги, щойно виступали з мотивів. Колеги, у вас раніше не було з мотивів, давайте не будемо...

Прошу підготуватися до голосування.

Номер поправки? Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 21 враховано.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я саме хочу з цього приводу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 21 враховано.

Колеги, готові голосувати? Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Увімкніть мікрофон Геращенко. Ірина Володимирівна Геращенко, з мотивів.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую, шановні колеги. Наша фракція підготувала низку поправок до цього законопроекту, частину з них

враховано, решту – ні, але ми маємо висловити позицію «Європейської солідарності» в цілому щодо законопроектів, які стосуються змін до Регламенту. І вона є наступною.

Ми вважаємо, що це має бути комплексний законопроект, а не такий, знаєте, мозаїчний. Це перше.

І друге. Ми закликаємо Голову Верховної Ради України першим поставити законопроект про внесення змін до Регламенту, у якому передбачена вимога проведення обов'язкової експертизи всіх законопроектів на відповідність праву ЄС, для того щоб закони, які ми приймаємо, відразу відповідали праву ЄС. До цього моменту наша фракція буде утримуватися від голосування за законопроекти, що стосуються такої хаотичної зміни Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко Вадим Євгенович з мотивів.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово! «Батьківщина».

Ми погоджуємося з попередніми промовцями. Важливо, щоб ми завжди системно підходили до реформування Регламенту Верховної Ради України, оскільки досить багато пропозицій щодо внесення змін до Регламенту було подано від різних фракцій і народних депутатів. Все це потрібно, як говорив колега, систематизувати і подати одним законопроектом, щоб ми бачили цілісну картину. Бо одним проектом закону ми починаємо статтю 116 регулювати, іншими – щось інше. Важливо системно підійти до цього питання.

Цей законопроект ми підтримуємо, і я радий, що комітети наприкінці поточного року відповідно до календарного плану зможуть нарешті подати до Верховної Ради України письмовий звіт про виконання плану законопроектної роботи. Це нормальна практика.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, готові голосувати? Якщо так, то ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому

з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо планування та системності законотворчої діяльності Верховної Ради України» ([№ 1042-1](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Проголосували за – 244, проти – 1, утрималися – 49.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 222, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 10, «За майбутнє» – 9, «Голос» – 0, позафракційні – 3.

Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд запропоновано проект Закону «Про внесення змін до статті 116 Регламенту Верховної Ради України щодо вимог до пропозицій і поправок до законопроекту, що готується до другого читання» ([№ 1039-2](#)).

Доповідає голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович. Колеги, тут небагато поправок, прошу не розходитися. Точніше, одна.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє! Шановні народні депутати! Дійсно, з 13 пропозицій, що надійшли до законопроекту № 1039-2, були враховані або частково враховані всі, окрім однієї.

Ви добре пам'ятаєте, що розглядаючи основний проект закону [№ 1039](#) і два альтернативних, ми враховували висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, де фактично червоною лінією проходить, що стаття 116 Регламенту не є ідеальною і треба надавати якісь можливості головному комітету вносити певні зміни до тексту, який не був предметом розгляду в першому читанні. Але водночас ми розуміємо, що не можна відкривати скриньку Пандори або випускати джина з пляшки, не можна надавати головному комітету необмежені можливості.

Через це народними депутатами спільно з членами комітету були запропоновані пропозиції, що були підтримані. Ця редакція статті 116 була широко підтримана членами комітету. Тому, шановні народні депутати, просимо підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Віталійовичу. Пропоную перейти до поправок.

Поправка 11. Народний депутат Івченко. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон. І потім переходимо до голосування.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я за цей законопроект не голосував би. Чому? Вчора ви прийняли закон, яким скасували перелік об'єктів, заборонених для приватизації. Фактично в статті 116 ідеться про те, що ви не можете вносити зміни до інших законів. Учора ви внесли зміни і до одного, і до іншого, і ще до декількох законів, безпосередньо порушуючи норму Регламенту.

Що сьогодні ви пропонуєте? Коли ви з порушеннями до статті 116 Регламенту вносите зміни, ви пропонуєте узаконити всі ці норми, узаконити через більшість у комітеті, яка може визначати винятковість надання пропозицій, скажімо, до структурних підрозділів закону.

Так от, я вам хочу сказати, що в Земельному кодексі України 10 розділів (це структурні підрозділи), 37 глав (це структурні підрозділи) і 230 статей. Я вважаю, що не потрібно взагалі чіпати статтю 116. Якщо вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити.

ІВЧЕНКО В.Є. Якщо вона була порушена, депутати мають право подати проект постанови і скасувати відповідне рішення. Це чесно, оскільки в першому читанні ми не розглядали відповідні зміни.

Ви ж будете узаконювати це безпосередньо через рішення комітету. Я не думаю, що це дасть вам змогу ефективно працювати, оскільки ви вже почали порушувати цю статтю і вносити зміни до інших законів. З іншого боку, я пропоную взагалі відхилити цей законопроект і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Сергій Віталійович.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Коли я говорив про критерії, якими може керуватися головний комітет, я хотів привернути вашу увагу до того, що головний комітет, як виняток, може прийняти рішення про врахування пропозицій до тих структурних частин, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновках цього головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуючим на пленарному засіданні під час розгляду такого законопроекту в першому читанні.

І пропозиції, і поправки повинні відповідати предмету правового регулювання. На наше переконання, це ті чіткі критерії, якими повинен керуватися головний комітет у період між першим і другим читаннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.
Сюмар Вікторія Петрівна.

СЮМАР В.П., *член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Мені дуже сподобалася фраза про те, що стаття не є ідеальною. Я, чесно кажучи, не зовсім розумію логіку: ідеальна, неідеальна. Ця стаття або є, або її немає. Ви пропонуєте її виключити. Якими будуть наслідки цього?

Ви знаєте, до нас на засідання комітету, я, на жаль, змушена про це говорити, прийшов представник Кабінету Міністрів України і намагався в законопроект про НАЗК подати поправку, яка стосувалася внесення змін до Закону України «Про державну службу», розуміючи, що це не профільний комітет і розуміючи, що це не є предметом відання комітету, до того ж була пропозиція про внесення змін до зовсім іншої статті, яка стосувалася НАЗК і державної служби.

Якщо ми зараз скасуємо статтю 116, це просто стане нормою, вам на засіданнях будь-якого комітету будуть сунути до другого

читання таке, що, даруйте мені, вислів «впихнуть невпихуемое» покажеться детским садом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КАЛЬЧЕНКО С.В. По-перше, шановні народні депутати, ніхто не збирається скасовувати або визнавати нечинною статтю 116, вона пропонується в іншій редакції.

Коли я говорив про неідеальність статті 116, я сказав, що у висновках Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України до всіх законопроектів – № 1039, [№ 1039-1](#) і № 1039-2 – зазначено, що стаття 116 потребує модифікації в контексті надання певних можливостей головному комітету вносити зміни до тих частин, які не були предметом розгляду в першому читанні. Це не є таємницею, можна самостійно ознайомитися з висновками Головного науково-експертного управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Немає більше бажаючих виступити? Прошу підготуватися до голосування. Шановні колеги, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

Ставиться на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про внесення змін до статті 116 Регламенту Верховної Ради України щодо вимог до пропозицій і поправок до законопроекту, що готується до другого читання» ([№ 1039-2](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято (*Шум у залі*). Закон прийнято.

Проголосували за – 229, проти – 24, утрималися – 50.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 1, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 2, «За майбутнє» – 1, «Голос» – 0, позафракційні – 2.

Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд запропоновано проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» ([№ 0896](#)). Доповідає заступник голови комітету (*Шум у залі*).

Тиша в залі, будь ласка! Колеги, колеги... Дякую.

Заступник голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Кравчук Євгенія Михайлівна.

КРАВЧУК Є.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, колеги! Це перехідний законопроект. Його Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики підготував до розгляду в другому читанні 30 вересня. До законопроекту № 0896 надійшло 17 поправок, всі вони враховані.

Коротко, по суті законопроекту. Отже, 26 квітня 2017 року набрав чинності Закон України «Про державну підтримку кінематографії в Україні», яким було запроваджено поняття «кінокомісії». Водночас законом не було визначено ані правового статусу та порядку створення кінокомісій, ані їх функціоналу та компетенцій. Ми хочемо усунути цю прогалину, широко відкривши двері для іноземних кінематографістів, які зніматимуть в Україні і залишатимуть тут гроші.

Кінокомісії – це установи державної або комунальної форми власності. Вони допомагатимуть кінокомпаніям у процесі отримання погоджень на кінозйомки, надаватимуть різноманітні консультації, формуватимуть з цією метою бази даних про місцеві локації і кіновиробничі обслуговуючі підприємства, про місцевих спеціалістів у галузі кінематографії, і робитимуть промоцію України та її територій.

Другий важливий аспект законопроекту – це визначення поняття та особливостей правового статусу державних кіностудій. Зокрема, якщо знайдеться інвестор, який захоче приватизувати таку кіностудію, то він повинен мати чітку програму її розвитку, не зможе змінити профіль її діяльності, не зможе змінити цільового призначення належних кіностудії на праві власності чи праві користування земельних ділянок протягом 20 років.

Комітет просить підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому. Він важливий для кінематографічної галузі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Всі поправки, що надійшли до цього законопроекту, були враховані комітетом. Прошу голів фракцій запросити народних депутатів України до залу. І, шановні колеги, далі розглянемо три законопроекти, в яких є одна, дві або зовсім немає поправок. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками...

Гончаренку увімкніть, будь ласка, мікрофон. Ви наступного разу беріть слово тоді, коли закінчується обговорення, а не коли ми переходимо до голосування. Слідкуйте за тим, що відбувається в залі.

Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Дякую, шановний пане Голово Верховної Ради. Я хотів би звернути вашу увагу на таке: законопроект насправді дуже хороший, у ньому все добре, крім одного пункту в кінці, про приватизацію Одеської кіностудії.

Свого часу, ще минулого скликання, це питання розглядалося. Я тоді звернув на це увагу колег, і законопроект було направлено на повторне друге читання. Була напрацьована поправка про те, що це підприємство не повинно бути перепрофільовано, мають бути збережені земля і майно, щоб все це використовувалося для виробництва фільмів, а не для забудовування центру Одеси, бо це Французький бульвар із дуже дорогою землею.

Якимось дивним чином у цьому законопроекті земля залишилася, положення про те, що землю треба зберегти, а слово «майно» загубилося. Прошу вас за таких умов не голосувати. Прошу додати положення про майно, захистити його, щоб там було кіно, а не висотна забудова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Думаю, що можна було внести поправку, але цього не відбулося чомусь. Колеги, переходимо до... (*Шум у залі*).

Переходимо до голосування, шановні колеги. Позиція комітету. З голосу... Ні, почекайте, з голосу поправок не... Ні, пропозиції надходять у письмовій формі до комітету. Ні, під стенограму... Ні, за можливості і бажанням народний депутат повинен був подати поправку в письмовому вигляді до комітету. Шановні колеги, ми не будемо вносити поправки з голосу.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» ([№ 0896](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Проголосували за – 253, проти – 10, утрималися – 28. Дякую.

По фракціях і групах покажіть, будь ласка.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 1, «Батьківщина» – 7, «За майбутнє» – 10, «Голос» – 0, позафракційні – 10.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд запропонований проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів» ([№ 0889](#)).

Доповідає голова Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирський Денис Анатолійович.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Законопроект, який вам сьогодні запропоновано до розгляду, це перехідний проект з попереднього скликання

Верховної Ради. Це щодо того, що, власне, більшість готова підтримувати позитивні зміни, які пропонувалися і пропонуються сьогодні іншими політичними силами.

Власне, законопроектом пропонується викласти в новій редакції статтю 166¹⁰ Кодексу України про адміністративні правопорушення, якою розширюється перелік порушень вимог законодавства про дозвільну систему у сфері господарської діяльності. Ми в комітеті дуже плідно її опрацювали, всім комітетом, і виклали цю статтю в новій редакції.

До законопроекту немає зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Надійшло шість поправок, з яких п'ять комітет врахував, у тому числі редакційно, і лише одну вирішив відхилити. Тому, колеги, пропоную підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Переходимо до розгляду поправок. Наскільки я пам'ятаю, їх там дуже-дуже небагато.

Поправка 5. Цимбалюк. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон. І прошу підготуватися до голосування, колеги, поправок більше немає.

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина». Дякую авторам законопроекту. Він потрібен для зменшення тиску на об'єкти господарювання. І зважаючи на те, що п'ять поправок моїх колег, зокрема народного депутата Мамки, враховано, вважаю, що мою поправку можна не ставити на голосування, тому що вона суттєво не змінить законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Як я розумію, ви не наполягаєте на голосуванні, так? Не наполягаєте. Дуже дякую.

Железняк Ярослав Іванович з мотивів.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Я теж хочу подякувати авторам цього законопроекту. Він був розроблений ще в минулому скликанні. Особливо хотів би подякувати першому автору цього проекту закону, народному депутату України минулого скликання пані Оксані Продан, яка доклала дуже багато зусиль для того, щоб зібрати ці пропозиції, напрацювати їх спільно з Міністерством економічного розвитку і торгівлі України. І, напевно, дуже гарний знак – те, що ми вже за нового скликання дійшли до цього законопроекту і прийнемо його. Він насправді спрямований на те, щоб поліпшити бізнес-клімат у нашій країні.

Ще раз дякую комітету і авторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів» ([№ 0889](#)). Шановні колеги, готові голосувати? Прошу зайняти свої місця. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Проголосували за – 299, проти – 0, утрималися – 3.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Опозиційна платформа – За життя» – 9, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 8, «За майбутнє» – 11, «Голос» – 15, позафракційні – 11.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до статті 133¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за безпідставну відмову у пільговому перевезенні окремих категорій громадян» ([№ 0893](#)).

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Медяник В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітетом з питань правоохоронної діяльності до другого читання підготовлено проект Закону «Про внесення змін до статті 133¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за безпідставну відмову у пільговому перевезенні окремих категорій громадян». Цей законопроект є перехідним з восьмого скликання.

Проект закону розроблено з метою мінімізації випадків безпідставної відмови водіїв автомобільних транспортних засобів від передбаченого законом пільгового перевезення громадян.

До законопроекту надійшло три пропозиції від народних депутатів України. Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок. Вона одна. Ні, дві, вибачте.

Поправка 1. Неклюдов. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 3. Цимбалюк. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон, і переходимо до голосування. Прошу зайняти свої місця.

ЦИМБАЛЮК М.М. Фракція «Батьківщина». Також хочу подякувати авторам за те, що вони взяли на себе таку відповідальність і проявили мужність: законопроект, підготовлений в попередньому скликанні Верховної Ради України, який майже рік лежав і не міг бути проголосований, все-таки було внесено, і з поправками сьогодні ми будемо за нього голосувати.

Фракція «Батьківщина» підтримує цей законопроект. Ми вважаємо, що потрібно дати змогу захистити пільгові категорії громадян.

Інше питання, це вже більше до бюджету, щодо компенсації місцевим перевізникам з бюджетів, насамперед місцевих органів влади.

Дякую. Будемо підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про внесення змін до статті 133¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за безпідставну відмову у пільговому перевезенні окремих категорій громадян» ([№ 0893](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Проголосували за – 303, проти – 0, утрималися – 3.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Слуга народу» – 228, «Опозиційна платформа – За життя» – 10, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 7, «За майбутнє» – 11, «Голос» – 13, позафракційні – 13.

Дякую.

Шановні колеги, на повторний розгляд запропоновано Закон України «Про державне визнання і підтримку Пласту – національної скаутської організації України» з пропозиціями Президента України від 03.09.2019 року ([№ 0976](#)).

Нам треба проголосувати 150 чи ні? Просто...

Слово для доповіді надається представнику Президента України у Верховній Раді України Стефанчуку Руслану Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК Р.О., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Вельмишановний пане Голово! Шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою 30 травня

2019 року Закон України «Про державне визнання і підтримку Пласту – національної скаутської організації України» не може бути підписаний Президентом України в запропонованій редакції, виходячи з такого.

Перше. Законом, що надійшов на підпис, передбачається визначення засад функціонування та порядку надання державної підтримки Пласту, а також визнання її як єдиної в Україні скаутської громадської організації. Водночас у нашій державі на сьогодні зареєстровано низку інших скаутських організацій, що підтверджується даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань. Запропонований законом підхід не лише передбачає створення переваг та привілеїв для функціонування та отримання державної підтримки однією громадською організацією, а й зумовлює ризик унеможливлення створення та подальшої діяльності інших організацій скаутського спрямування.

Тобто у запропонованій редакції закон обмежує гарантоване Конституцією України право громадян на свободу об'єднання у громадські організації. Такий підхід не відповідає Основному Закону України, відповідно до якого суспільне життя в Україні ґрунтується на засадах багатоманітності (частина перша статті 15); громадянам гарантовано право на свободу об'єднання у громадські організації (частина перша статті 36), які є рівні перед законом (частина п'ята статті 36); при прийнятті нових законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав (частина третя статті 22).

Слід наголосити, що за правовою позицією Конституційного Суду України право на свободу об'єднання є одним з основних, фундаментальних політичних прав (рішення Конституційного Суду України від 13 грудня 2001 року № 18-рп/2001 у справі про молодіжні організації).

Друге. Положення закону щодо механізмів державної підтримки Пласту не узгоджуються з частиною другою статті 95 Конституції України, відповідно до якої видатки держави на загальносуспільні потреби визначаються виключно законом про Державний бюджет України, а також не враховують визначений статтею 7 Бюджетного кодексу України принцип самостійності бюджетної системи України, який забезпечує право органів державної влади, органів місцевого

самоврядування відповідно до законодавства визначати напрями використання бюджетних коштів.

Враховуючи наведене вище та беручи до уваги вагомий внесок українського пластового (скаутського) руху у здобуття і становлення української державності, а також у громадянську освіту та націонал-патріотичне виховання дітей і молоді, Президент України пропонує доопрацювати закон з метою визначення засад державної підтримки розвитку українського пластового (скаутського) руху.

З огляду на зазначене прошу підтримати пропозиції Президента України та доопрацювати цей закон з урахуванням висловлених зауважень.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть запитання до доповідача?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Василенко.

Вибачте, Соломія Бобровська, політична партія «Голос».

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Чути? Так, чути.

Доброго дня! Шановні колеги, насправді Пласт – національна скаутська організація, а не НОСУ, або інші якісь люди, які займаються скаутським рухом. Це організація із 107-річним досвідом виховання нас, вас, ваших дітей і людей, які боролися за визнання Української держави понад 100 років. Крім того, у нас у Раді є міжфракційне об'єднання «Пласт». Ми дуже дякуємо тим, хто нас підтримує.

Ми дуже просимо і закликаємо і профільний комітет, і, зокрема, Президента познайомитися з нами, щоб зрозуміти, хто ж такі пластуни, і все-таки надати статус окремо від інших громадських організацій, які несуть у собі наповнення так званого скаутського руху. Все-таки Пласт є національною скаутською організацією, яка потребує окремого визнання, адже вона боролася за незалежність 100 років тому і бореться сьогодні, беручи участь у російсько-українській війні. Це унікальний досвід національного, патріотичного і всебічного виховання молоді. І Богдан Гаврилишин, і Любомир Романків, і багато

інших людей – її яскраві представники, світочі української нації. Степан Бандера, Роман Шухевич.

Тому просимо окремого визнання і закону саме про Пласт. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Княжицький Микола Леонідович. Ви хочете поставити запитання? Тому що передбачені запитання до доповідача, а не виступи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Можна говорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Єдине, чого я не зрозумів, коли слухав ваш виступ: спочатку Президент говорив, що у нас багато скаутських організацій, а потім відзначив, що все-таки є виняткова організація, яка потребує окремого закону. Я не зрозумів, де пропозиції Президента, що він пропонує? Як саме він хоче доопрацювати цей закон? Формулювань немає. Можете пояснити, яким чином це відбуватиметься? Це перше.

І друге питання. Ви знаєте, що юридично закон про Пласт уже схвалений Президентом. Зараз усе, що відбувається, його підписання і оприлюднення, і ви знаєте чому. Верховна Рада не може розглядати закони, які вже прийняті та схвалені Президентом, бо термін минув. Це означає, що закон Президентом схвалений.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. Відповідаючи на ваші питання, відразу скажу, і на попередній виступ відреагую. Річ у тім, що Президент України абсолютно зацікавлений у повному і якісному законодавчому

забезпеченні даного напряму розвитку дітей та молоді. І саме через це він не ветує, не відхиляє, а вносить пропозицію доопрацювати цей законодавчий акт.

Крім цього, він вносить пропозиції, які викладені окремо до звернення і надійшли всім, де і що, на його думку, необхідно доопрацювати. Щодо цього я вже мав доповідь, і я вам доповів – це стосується порушень Конституції України і чинного законодавства задля узгодження та створення якісної законодавчої платформи з цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, одне запитання. Оксана Савчук.

САВЧУК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 83, Івано-Франківська область, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Шановні колеги! Справді, тут ідеться про тих людей, котрі працюють у громадській організації Пласт більше 100 років виключно на волонтерських і громадських засадах, чого не можна заперечити.

Основні засади, на яких працює Пласт – це виховання свідомих патріотичних лідерів українського суспільства. Що ми просимо, і це дуже важливо – визнати на державному рівні національну скаутську організацію України Пласт як таку, що зарекомендувала себе насамперед як національна організація без жодного політичного спрямування, яка займається виключно вихованням молоді. Насправді більшість людей, які цим займаються, працюють там виключно на волонтерських засадах.

Прохання одне – визнати людей, які більше 100 років працюють на волонтерських засадах і виховують свідомих патріотів України. Це найважливіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Думаю, що буде ще співдоповідь заступника голови комітету. Вважаю, що він зможе відповісти на запитання колег. Добре? Якщо ви не заперечуєте. Зараз виступатиме ще один промовець. Просто, щоб не втрачати час. Дякую.

Руслане Олексійовичу, дякую. Нестор Іванович потім.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань молоді і спорту Мокану Василю Івановичу.

МОКАН В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Комітет розглянув пропозиції Президента України до Закону України «Про державне визнання і підтримку Пласту – національної скаутської організації України» (№ 0976).

У процесі обговорення члени комітету підтримали Президента в необхідності доопрацювання закону, який має базуватися на принципах рівності всіх скаутських організацій в Україні і неприпустимості надання будь-яких привілеїв жодній з цих організацій. Водночас у законодавстві має бути відображена історична роль українського пластового руху під час здобуття і становлення української державності та національно-патріотичного виховання дітей і молоді.

У комітеті зараз розглядаються різні пропозиції стосовно того, як доопрацьовувати цей закон. Ми просимо ухвалити рішення і рекомендувати Верховній Раді України направити Закон України «Про державне визнання і підтримку Пласту – національної скаутської організації України» (№ 0976) до Комітету з питань молоді і спорту на доопрацювання.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на запитання. Василю Івановичу, запитання до співдоповідача.

Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний доповідачу, скажіть, будь ласка, чи є коректним надавати певні привілеї одній громадській організації і, можливо, тим самим обмежувати права і можливості інших організацій? Наразі йдеться про рівність усіх перед законом.

Щодо заохочення до патріотичного виховання. Мабуть, коректніше було б оголошувати конкурси на загальних умовах, щоб відповідні організації могли надавати свої пропозиції з цього приводу, вигравати конкурси і отримувати державну підтримку.

Дякую за увагу.

МОКАН В.І. По-перше, хочу сказати, що суть доопрацювання цього закону якраз і полягатиме в тому, щоб врахувати пропозиції Президента України, одна з яких і була спрямована на те, щоб відповідно до законодавства забезпечити рівність усіх організацій.

По-друге, хочу поінформувати вас, Несторе Івановичу, що у нас уже відбуваються конкурси серед громадських організацій у сфері національно-патріотичного виховання. І ті організації, які хочуть і можуть брати участь у цих конкурсах, беруть у них участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Загородній Юрій Іванович, «Опозиційна платформа – За життя».

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Німченку Василю Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). «Опозиційна платформа – За життя». Шановні колеги, те, про що просить Президент – я це називаю «просить», дуже вірно, – мабуть, заслуговує на увагу. По-перше, Президент має право законодавчої ініціативи, по-друге, він є главою держави, який відповідає за дотримання норм Конституції.

І ще одне. Читайте статтю 36 Конституції України, яка є нормою прямої дії, і нею регулюється діяльність громадських організацій

в нашій країні, і статтю 24, де зазначено, що всі є рівними перед законом, і громадські організації працюють виключно в межах законів. І те, про що сказав Президент, якраз і знаходиться в цьому фарватері. Тому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Михайло Леонтійович, «Європейська солідарність».

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Передайте, будь ласка, слово Миколі Княжицькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Пане Василю, все-таки Пласт – це організація непересічна, вона фінансувалася і Українською державою Павла Скоропадського, і раніше, і переслідувалася під час пацифікації. Петро Франко, Андрей Шептицький, Богдан Гаврилишин, Роман Ващук, посол Канади, який сьогодні прощається з українцями, – все це люди, які підтримували Пласт або були членами Пласту. І є багато країн, де інституалізація таких організацій проводиться через окремий закон: це США, Канада, Австралія, Ізраїль, Сінгапур та багато інших. Адже Пласт – це організація, яка має свою історію і працює не лише в Україні, а фактично представляє українство в усьому світі.

Мене цікавить ваша особиста позиція: чи заслуговує ця організація на інституалізацію через окремий закон? Як ви особисто вважаєте, і як вважають члени вашої партії?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Василю Івановичу, 1 хвилина, виступ від комітету, якщо необхідно, і переходимо до голосування.

МОКАН В.І. Сподіваюся, що тут немає жодного народного депутата, який не підтримував би Пласт і пластовий рух в Україні. Маю на це сподівання. Це перше (*Оплески*).

Друге. Ми повинні виходити з норми закону і розуміти, що маємо діяти виключно в рамках Конституції і законодавства. Якщо ми ухвалимо окремий закон про Пласт, це може стати прецедентом для інших організацій. Підтримка є. В комітеті зараз є три пропозиції, як його доопрацьовувати. Буде створена робоча група і протягом 30 днів за участю всіх бажаючих ми цей закон доопрацюємо так, щоб він задовольнив усі сторони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо... Прошу зайняти свої місця, підготуватися до голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. (*Не чути*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виступ від фракції, від групи? Несторе Івановичу, запишіться, будь ласка, тоді на виступи від фракцій.

Юрчишин Ярослав Романович, фракція «Голос».

Шановні колеги, доведу до вашого відома, що у нас залишилося три законопроекти, які нам необхідно сьогодні розглянути. Якщо будуть виступи від фракцій, це значно затягне процес. Дивіться самі.

Ні-ні, дякую. Я просто попередив, запропонував.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Максимально коротко виступатиму, не буду витрачати 3 хвилини і забирати час.

З часів Кеннеді в США не було президентів, які б не були скаутами. Дуже сподіваюся, що Володимир Зеленський буде останнім Президентом, який не був скаутом, не був пластуном, але при цьому покладе основу цьому своїм підписом під законом про визнання важливості цього руху і цієї організації в Україні (*Оплески*). Будь-які біснування проросійських сил про винятковість, неможливість варто відсилати туди, де вони і мають бути – на смітник декомунізації.

Щонайменше чотири члени цієї організації загинули у східній війні, яку розв'язали ці сили, Пласт заслуговує на те, щоб мати визнання.

Стосовно фінансування. Щоб не було маніпуляцій, оголошу звернення Пласту. Було прохання до Верховної Ради наділяти будь-які організації, зокрема і Пласт, лише на загальних підставах. Дякуємо ініціаторам законопроекту, частина з яких знаходиться зараз у Верховній Раді. Ми дуже вдячні. Це була ініціатива депутатів попереднього скликання. Дуже сподіваюся, що це скликання прийме закон про визнання пластового (скаутського) руху в Україні.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліксійчук Олександр Васильович, «Слуга народу».

АЛКСІЙЧУК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 154, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, колеги! Я входив до складу робочої групи, яка напрацьовувала початкові зміни, які наразі ще не прийняті, але, я думаю, ми разом все доопрацюємо. У нас на зустрічі були керівники Пласту.

Ніхто не хоче відмовлятися від Пласту і знімати цей закон, я хотів би на цьому наголосити. Крім того, пластуни чітко розуміють, що зміни потрібно вносити, особливо в контексті фінансування, для того щоб вирівняти. Знову-таки, як сказав мій колега з «Голосу», кошти будуть виділятися, вони закладені в інших статтях видатків.

Ми домовилися, що в цьому законі Пласт як скаутська організація, яка зробила великий внесок у розвиток української державності на різних етапах її творення, буде визнана, це головне.

Далі. Хотів би сказати колегам з ОПЗЖ: не дочекаєтеся, і Пласт буде визнано. Я розумію, що вам хочеться, щоб цього не трапилось. Перепрошую, але це буде зроблено.

Тому всім дякую. Ми підтримуємо цей закон, доопрацюємо його. Всі, хто хоче взяти в цьому участь, долучайтеся до робочої групи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович, «Опозиційна платформа – За життя».

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Ми, в принципі, не проти (*Сміх у залі*). Але нібито закон один для всіх. Чому пластуни, чому не орли, наприклад? Краще літати (*Шум у залі*).

Шановні колеги, ми сьогодні підтримаємо пропозиції Президента, тому що він зайняв єдину можливу позицію як гарант Конституції, а саме – вирівняв цю організацію серед тисяч інших. Інакше бути не може. Ми не можемо зараз робити особливі громадські організації, враховуючи, що є закон, який регулює їх діяльність.

Ми можемо окремим законом, якщо на те буде воля Верховної Ради України, зробити щось особливе. Але це особливе не може мати більше повноважень, більше можливостей і прав, ніж будь-які інші організації. Тому що такий приклад може спровокувати визнання такої організації як рух молодогвардійців на Луганщині, наприклад. На тій Луганщині, яка зараз знаходиться під контролем української влади. Тому ці питання тільки провокують, вони не об'єднують нашу країну, на жаль.

Безумовно, підтримуючи пропозиції Президента як конституційні, єдино можливі в цій ситуації, ми вболіваємо за єдність, ми вболіваємо за те, щоб культ особистостей не втручався у світогляд наших маленьких українців. Тому що ці маленькі українці – це наше майбутнє, і нехай вони самі, своїми очима і своїм розумом маленьким сприймають те, якою має бути Україна. Впливати на них, виписуючи окремі закони, це дуже небезпечно.

Ще раз підкреслюю, ми є опозицією, але чесною і справедливою, вважаємо, що пропозиції Президента є конституційними і справедливими, і підтримаємо їх. А в майбутньому треба утриматися від будь-якої пропаганди, особливо якщо це стосується наших дітей. Всі громадські організації, які займаються сьогодні нашими дітьми, мають бути рівними перед законом, мати однакові можливості, і тоді всі наші діти, де б вони не проживали, якою б мовою не розмовляли, будуть рівними перед Конституцією і законами України.

Дякую за увагу (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Володимирович Гузь, депутатська група «За майбутнє».

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Депутатська група «За майбутнє». Попередній промовець, який представляє політичну силу, що привела війну на Донбас, згадував про Луганську область. (Що ви там плигаєте? Так, є!). Якби Пласт і подібні організації патріотичного штибу на початку 90-х були визнані державою, не було б війни на Донбасі, і пан Шуфрич знає про це (*Оплески*).

Представників «окупаційної платформи» ще коробить те, що Пласт виховав Степана Бандеру – людину, яка є символом нашої країни (*Оплески*), «окупаційну платформу» коробить, що Пласт виховав Романа Шухевича, славетного командира Української повстанської армії.

Пласт виховав тих хлопців, які першими пішли на війну і четверо з яких сьогодні лежать у могилі.

Тому я бачу в цьому залі політичні сили, які вкрай не хочуть, аби така організація як Пласт була визнана державою. Тому що Пласт – це організація не політична, це організація скаутська, виховницька. Це організація, яка робить все можливе для того, щоб молоде покоління ставало на ноги з любов'ю до Української держави.

Думаю, що ми спільно з представниками «Слуги народу» змінимо цей закон, він буде захищати таку організацію як Пласт, і все буде нормально. Сподіваюся також, що команда Офісу Президента і пан Зеленський зустрінуться з пластунами, дізнаються, яким чином ця організація працювала 107 років, і ми всі разом надалі будемо підтримувати не тільки Пласт, а й будь-які ініціативи, спрямовані на те, щоб Українська держава ставала на ноги. А ми будемо ставати на ноги тоді, коли діти, наші діти будуть любити Україну.

Дякую. Слава Україні! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федина Софія Романівна, «Європейська солідарність».

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Вельмишановне товариство! Мені було надзвичайно цікаво почути одну фразу: ми маємо забезпечити невторчання в свідомість маленьких українців.

От скажіть, будь ласка: телеканали та інші медіа, які ретранслюють кожного дня московську пропаганду, вони, виявляється, не впливають на мозок маленьких українців, а Пласт уже комусь заважає?

Я ніколи не була в Пласті, я ніколи не була в інших скаутських організаціях, і це дає мені змогу неупереджено говорити про ту неймовірну роль, яку Пласт відіграв не тільки у становленні української державності, а й у вихованні лідерів, які в різних регіонах України, в різних куточках світу допомагали нам будувати Українську державу.

Я категорично не підтримую того, що Пласт можна ставити в урівнялівку советського типу. Немає в Україні жодної скаутської організації, яка розгорнулася в такому масштабі, як сьогодні Пласт, з його більш ніж 100-річною історією.

У цьому законі йдеться про те, як національно-патріотична неполітична програма Пласту мала б інкорпоруватися у навчальні програми, щоб в усіх регіонах України діти виростили з позиціонуванням, що це їхня держава, що це Українська держава, і вони мають захищати її не тільки на фронтах, а й у своїх щоденних діях. Зрештою, пластуни в найважчі для України часи, враховуючи останні події в контексті московської агресії на Донбасі, теж були на передовій і захищали Українську державу.

Але в цьому контексті мене турбує дещо інше: чому ми знову тут намагаємося закон переламати через коліно? Ну, не можна неправовими методами будувати правову державу. Закон, по суті, прийнято, Президент його не підписав у відведений термін, Президент його не ветоував у відведений термін. Тому, по суті, закон вважається прийнятим. Чому ми маємо знову щось кудись направляти і якось розглядати? У мене єдине пояснення: Президенту не підходить Пласт. Якщо це не так, то закон має залишатися в тій редакції, в якій є, бо ми в жодному випадку не дискримінуємо інші організації. Ми тут затвердили роль Пласту в тому, зрештою, що сьогодні в нас є Українська держава.

Я не хочу, щоб ми порушували і Регламент, і Конституцію. Пане Стефанчук, ви наголошували, що не будете виносити на голосування ті питання, які порушують Регламент. У даному випадку саме так і є.

Пласт! Слава Україні! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час для обговорення та виступів вичерпано. Ні, Несторе Івановичу, вас не згадували. Прізвище було названо? Ні! *(Шум у залі)*. Ні! Ні!

Було прізвище названо? Одна хвилина.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Чесно кажучи, не розумію, чому «кіпіш» *(Сміх у залі)*. Я думаю, що в Польщі пораділи попередньому виступу. Все-таки треба думати про те, що нас і за кордоном дивляться. Нам що, складнощів мало? Є Закон України «Про громадські об'єднання», він захищає, зокрема, і права пластунів, Пласту як громадської організації. З'явилася інша думка, Президент висловив своє бачення. До чого істерика, я не розумію? Хто сказав, що хтось проти? Ми проти одного... Ви знаєте, я хочу, щоб наші діти дивилися кукутіків, смішариків (до речі, красивий український мультфільм) і менше дивилися, вибачте, бандер і шухевичів. От я цього хочу, я за це борюся *(Оплески)*.

І останнє, про Карфаген. Ну, ви в курсі, я вже сьогодні про це говорив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Сергію Володимировичу, ми вже закінчили обговорення, при всій повазі. Ми навіть закінчили...

Шахов Сергій Володимирович, 1 хвилина, з мотивів. Усе, останній виступ. І прошу запросити колег до залу, підготуватися до голосування.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування *(одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець)*. Луганщина. Шановні колеги, ми зібралися тут, на цьому майданчику, де спілкуємося, не роз'єднувати, а об'єднувати. Колись

у дитинстві я был октябреном, пионером – і нічого страшного не сталося, повірте мені! (*Шум у залі*). Виховання дітей повинно відбуватися в школах, і без політики. Не треба сьогодні дітей втягувати в політику. І в цій ситуації треба підтримати нашу молодь і дітей з усіх боків: справа, зліва, посередині. Не треба роз'єднувати.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Ставиться на голосування пропозиція про направлення в комітет на доопрацювання Закону України «Про державне визнання і підтримку Пласту – національної скаутської організації України» з пропозиціями Президента України від 03.09.2019 року ([№ 0976](#)). Шановні колеги, прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 313, проти – 0, утрималися – 5.

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 227, «Опозиційна платформа – За життя» – 15, «Європейська солідарність» – 22, «Батьківщина» – 7, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 16, позафракційні – 11.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд запропоновано Виборчий кодекс України з пропозиціями Президента України від 13.09.2019 року ([№ 0978](#)).

Слово для доповіді надається представнику Президента України у Верховній Раді України Стефанчуку Руслану Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою України 11 липня 2019 року Виборчий кодекс України не може бути підписаний Президентом України в запропонованій редакції, виходячи з наступного.

Глава держави, підтримуючи в цілому зведення в єдиний кодифікований законодавчий акт усіх виборчих процедур, наголошує на тому, що відповідний кодекс має забезпечити належну регламентацію

виборчого процесу на демократичних засадах. Однак кодекс, що надійшов на підпис, містить низку положень, які не відповідають Конституції України, не враховують останні позитивні зміни до виборчого законодавства, не узгоджуються з іншими законодавчими актами.

З огляду на це, підтримуючи в цілому зведення до єдиної кодифікаційної основи виборчих процедур і з метою забезпечення належної регламентації виборчого процесу, створення умов для вільного волевиявлення громадян України, глава держави наголосив на необхідності доопрацювання кодексу. Відповідне доопрацювання потребуватиме виваженого підходу, оскільки даний законодавчий акт є системним, системоутворюючим і містить низку концептуальних новацій. У зв'язку з цим, я так розумію, є позиція комітету продовжити строки для вивчення цього кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Є бажання поставити запитання? Прошу записатися на запитання до доповідача.

Качура Олександр Анатолійович, фракція «Слуга народу».

КАЧУРА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). «Слуга народу». Ми працювали з міжнародними експертами, з представниками громадських організацій, з юристами протягом трьох днів, і наразі з об'єктивних причин немає змоги завершити роботу над Виборчим кодексом в передбачені строки. Нам потрібно продовжити строк розгляду. Це є очевидним і необхідним рішенням, яке треба підтримати всьому парламенту, адже виборче право, нагадаю, – це основоположне право громадян України відповідно до Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фельдман Олександр Борисович, «Опозиційна платформа – За життя».

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги... *(Шум у залі)*. Да ти не кричи, то я карточку не туди вставив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, це якось не зовсім... Ні, ні, ні, колеги, почекайте. А де Фельдман? А Фельдмана можна зараз побачити? Він записався на виступ. Будь ласка, покажіть... Ні, Фельдмана покажіть, будь ласка *(Шум у залі)*.

Народного депутата Фельдмана, будь ласка, покажіть. Яким чином у нас відбувся запис на запитання, якщо народного депутата немає в залі? *(Шум у залі)*.

Шановні колеги, вибачте, я хочу зрозуміти, як у нас так відбувається в Раді, я звертаюся до регламентного комітету. Давайте все ж... Переходимо.

Несторе Івановичу Шуфрич, я розумію, що ви передасте, але я хотів би зрозуміти і по камерам, щоб Апарат Верховної Ради України подивився, коли був народний депутат Фельдман і як відбувся запис на виступ.

Нестор Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*.

ШУФРИЧ Н.І. Шановний головуючий! Шановний головуючий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я слухаю, Несторе.

ШУФРИЧ Н.І. ...прошу передати слово Німченку Василю Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко Василь Іванович, «Опозиційна платформа – За життя».

НІМЧЕНКО В.І. «Опозиційна платформа...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно Німченко, не Фельдман, ні?

НІМЧЕНКО В.І. Я стою в профіль і в фас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Прошу все-таки це зарахувати до виступу. Точніше, до запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути. Василю Івановичу, якщо можна, до мікрофона, бо не чути вас.

НІМЧЕНКО В.І. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний пане доповідачу, хочу запитати: керуючись якою законодавчою нормою ви запропонували відтермінувати розгляд кодексу, на який, по суті, накладено вето Президентом України? І у зв'язку з чим він взагалі призначався до розгляду на пленарному засіданні? Це перше запитання.

І друге. Якщо існує закон і є вето Президента...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд завершити.

НІМЧЕНКО В.І. ...на якій підставі ми ігноруємо дії Президента? Ми повинні розглядати його і подолати, хто хоче, те вето, яке наклав Президент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Вельмишановний Василю Івановичу, відповідаючи на ваші запитання, відразу скажу: річ у тім, і ви, мабуть, не будете заперечувати, що Виборчий кодекс повинен стати одним з найважливіших системоутворюючих кодифікаційних актів, які регламентують процедуру виборів в Україні. Безперечно, його вивчення і проходження потребує більш тривалого часу.

Щодо норми. Ви чудово знаєте, що крім норм, які існують у законодавстві, є принципи права – це розумність, добросовісність

і справедливість. Керуючись саме цими принципами ми просимо продовжити строки, як мінімум з точки зору розумності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане.
Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Шуфричу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий! До речі, я хочу пояснити той інцидент, коли Василь Іванович переплутав картки. На робочому місці була картка народного депутата Фельдмана. Я мушу згадати про відому корову і далі за текстом. Тому, шановні, ставтеся з повагою одне до одного. Ми, до речі, теж готові вибачитися за те, що переплутали картки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І штраф заплатити, я так розумію, в розмірі заробітної плати? Думаю, що це буде коректно.

Вибачте, що перебив вас. Увімкніть мікрофон.

ШУФРИЧ Н.І. Вибачте мого колегу по фракції, бо хтось йому переплутав картки. Вибачте. Сподіваюся, що це буде у нас не постійною традицією – вибачатися за такі речі. Але це не було голосування і це не вплинуло на результат аж ніяк.

Наступне. У мене запитання до пана Руслана. Скажіть, будь ласка, а що сталося з турборежимом?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 10 секунд.

ШУФРИЧ Н.І. Невже в комітеті не можуть доопрацювати такий надзвичайно принциповий акт? І нібито ще є паливо в турбодвигунах. Будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Стефанчуку.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановний Несторе Івановичу, палива в двигунах нам вистачить ще надовго. І я думаю, що так само якісно ми будемо працювати впродовж усієї каденції цієї Верховної Ради.

Щодо цього акта. Ми усвідомлюємо його обсяг, значення і важливість для виборчої системи України. Саме тому ми виходимо з ініціативою і просимо від імені Президента, від імені комітетів надати дещо більше часу для його вивчення і внесення пропозицій. Ми не відхиляємо цей Виборчий кодекс. Ми просимо доопрацювати якісно те, що, на жаль, не вдалося доопрацювати вам у попередній Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу. Я так розумію, що про штраф не може бути й мови. Руслане Олексійовичу, дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час для запитань до доповідача вичерпано. Слово для співповіді надається заступнику голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Загоруйко Аліні Леонідівні.

ЗАГОРУЙКО А.Л., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні пане Голово, народні депутати України, присутні! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні 1 жовтня 2019 року розглянув Виборчий кодекс України (№ 0978), прийнятий 11 липня 2019 року Верховною Радою України восьмого скликання та відповідно до частини другої статті 94 Конституції України повернутий Президентом України Зеленським 13 вересня 2019 року до Верховної Ради України для повторного розгляду з його пропозиціями.

Підтримуючи в цілому зведення в єдиний кодифікований законодавчий акт усіх виборчих процедур та правил з метою уніфікації регулювання підготовки і проведення виборів в Україні, Президент України водночас зазначив, що кодекс, який надійшов на підпис, містить положення, які не відповідають Конституції України, не враховують останні позитивні зміни до виборчого законодавства, спрямовані на його удосконалення, не узгоджуються із законодавчими актами, які є базовими у відповідній сфері, не забезпечують належної регламентації і організації виборчого процесу, ефективного контролю за здійсненням виборчих процедур.

У своїх пропозиціях Президент України сформулював цілу низку зауважень практично до всіх аспектів сфери регулювання зазначеного вище кодексу. Попередньо комітет залучив до всебічного обговорення пропозицій Президента України представників органів влади та майже всього експертного середовища.

Зважаючи на значні обсяги нормативного матеріалу у повернутому для повторного розгляду Виборчому кодексі України, враховуючи зміст наданих до нього пропозицій і зауважень, маючи на меті забезпечити детальний, всебічний і якісний розгляд цього документа, комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини другої статті 132 Регламенту Верховної Ради України встановити строк розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України Виборчого кодексу України (№ 0978), повернутого з пропозиціями Президента України, не пізніше 90 днів з дня його повернення для повторного розгляду, прийнявши в цілому відповідний проект постанови Верховної Ради України, внесений народними депутатами України членами комітету 1 жовтня 2019 року та зареєстрований [№ 0978/П](#).

Шановні колеги, скажу стисло. Я хочу звернути вашу увагу на те, що ми сьогодні, по суті, не розглядаємо Виборчий кодекс, оскільки це комплексний документ. Для того щоб ми могли якісно його прописати і врахувати всі пропозиції Президента України, ми просимо Верховну Раду продовжити строк для повторного розгляду.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аліно Леонідівно.

Шановні колеги, будуть запитання до доповідача? Будуть. Запишіться, будь ласка, на запитання до доповідача.

Гевко Володимир Леонідович, фракція «Слуга народу».

ГЕВКО В.Л., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, політична партія «Слуга народу»). Передайте, будь ласка, слово Олександрю Корнієнку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Корнієнко, фракція «Слуга народу».

КОРНІЄНКО О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Я є головою підкомітету з питань організації державної влади. І якраз три дні і три ночі ми з пані Аліною і з шановними колегами з усіх можливих міжнародних організацій обговорювали пропозиції Президента до Виборчого кодексу. Ми дійшли висновку, що, справді, просто на нормотворення і формалізацію цих змін треба дуже багато часу, більше ніж той місяць, який відведений нам Регламентом.

Тому прошу підтримати проект постанови і збільшити строк розгляду Виборчого кодексу для того, щоб ми зробили насправді якісний документ, який кардинально змінить виборчий ландшафт в Україні. Тому просимо від комітету, від фракції – підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрю Сергійовичу.

Аліно Леонідівно, будете відповідати?

ЗАГОРУЙКО А.Л. Я можу тільки прокоментувати. Дійсно, ми впродовж трьох днів зранку і до вечора проводили засідання підкомітету, в якому взяли участь представники майже всього експертного середовища. Той обсяг напрацювань, які нам треба імплементувати в цей Виборчий кодекс, потребує значно більше часу.

Тому, шановні колеги, прошу підійти з розумінням до цього питання і підтримати проект постанови, продовживши строк розгляду до 90 днів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загородній Юрій Іванович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І. Прошу передати слово Шуфричу Нестору Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чути. Якщо можна, повторіть у мікрофон.

ШУФРИЧ Н.І. Шановний головуючий! Вельмишановна пані доповідач! Пані Аліно, користуючись нагодою, хочу висловити вам максимальну повагу. Знаючи вашу принциповість і чесність, хочу вас запитати, на підставі якої норми Регламенту та іншої норми іншого законодавчого акта ви зараз вносите пропозицію про встановлення тривалішого строку розгляду цього питання, ніж той, який встановлено чинним законодавством?

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Шановний Несторе Івановичу, в мене є відповідь на ваше запитання. У статті 132 Регламенту сказано, що закон, повернений Президентом України до Верховної Ради для повторного розгляду, після його підготовки у головному комітеті розглядається позачергово на пленарному засіданні Верховної Ради, не пізніше як через 30 днів після його повернення з пропозиціями Президента (і зараз увага), якщо Верховною Радою не прийнято іншого рішення. Саме зараз ми пропонуємо вам прийняти інше рішення, яким продовжити строк для повторного розгляду до 90 днів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аліно Леонідівно.

Шановні колеги, час на виступи і запитання до доповідача вичерпано. Чи є потреба записатися на виступи від фракцій і груп? Гаразд. Запишіться, будь ласка, на виступи.

Батенко Тарас Іванович, депутатська група «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Дякую, Дмитре Олександровичу. Немає межі вдосконаленню виборчого законодавства. Якщо ви пам'ятаєте, цей Виборчий кодекс має свою парадоксальну історію. Проект кодексу довго лежав, потім був проголосований у першому читанні славнозвісними 226 голосами. Кожен із депутатів приписував собі як заслугу, що це його голос. Потім півроку проект Виборчого кодексу перебував на обговоренні робочої групи, потім ми під завісу попереднього парламенту впродовж двох місяців вносили поправки і прийняли його. І що парадоксально: після того як ми прийняли його 11 липня, друзі, ви не повірите, до цього часу, порушуючи норми Регламенту Верховної Ради, його не оприлюднено в остаточній редакції. Ми насправду не знаємо, що ми прийняли в другому читанні 11 липня, і ми не знаємо, до якої остаточної редакції Президент України Зеленський вносить свої пропозиції, а профільний комітет просить ще 90 днів на розгляд цього Виборчого кодексу. Парадокс цього закону унікальний.

І в мене було запитання до пана Руслана Стефанчука. Звичайно, не пан Руслан винний у цьому. Попередній парламент, попередній Голова, секретаріат та інші... Чому не було оприлюднено прийнятий Виборчий кодекс? Хто винен у тому, що до сьогодні його не було оприлюднено?

Я хочу сказати, друзі, що ми повинні шукати оптимальну модель виборчої системи. Те, про що казав Президент України, ми підтримуємо. Виборчі списки мають бути відкритими, пропорційна система має бути відкрита і доступна громадянам, має бути розумний баланс між партійними списками, між партіями і представництвом людей, представництвом регіонів. Ми хочемо показати людям, що вони будуть бачити конкретного депутата, який не ховатиметься за партійним списком. Саме це є метою Виборчого кодексу. Пам'ятаємо також

про те, що цей Виборчий кодекс має накладатися на адміністративно-територіальну реформу, яку розглядає Кабінет Міністрів і яку треба завершити наступного року, відповідно, завершивши створення об'єднаних територіальних громад. Адже на нас чекають місцеві вибори, і цей Виборчий кодекс так само має охоплювати місцеві вибори в Україні.

Очевидно, ми підтримаємо ті розумні пропозиції Президента України, які стосуються спрощених процедур голосування внутрішньо переміщених осіб, людей з інвалідністю. Таким чином ми забезпечимо їм рівні права у виборчому процесі.

Я погоджуюся з тим, що ми повинні доопрацювати цей Виборчий кодекс і прийняти його остаточно. Друзі, давайте дамо ще один шанс.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Німченко Василь Іванович, «Опозиційна платформа – За життя».
Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Я згадую, як дуже непросто приймався цей закон. Практично два календарних місяці, якщо не помиляюся, два з половиною пленарних тижня ми присвятили прийняттю цього закону.

Я підтримав прийняття цього закону після дуже серйозних дискусій, певних політичних протистоянь, як і мої колеги, які зараз присутні в цьому залі.

І, ви знаєте, нам дещо боляче бачити, як монобільшість, нова влада, замість того щоб якомога швидше прийняти цей закон і, можливо, потім провести дискусію щодо внесення до нього змін і вдосконалити кодекс, фактично відкладає його розгляд. Чому? Тому що комітет, посилаючись на велику кількість поправок Президента, не встиг його розглянути.

У мене складається враження, що турборежим Зе-команди перетворюється в певну турбулентність, вибачте. Складається враження, що ви вже самі за собою не встигаєте.

Мабуть, коректно було б так розрахувати сили, можливості і роботу Верховної Ради України, щоб ми не були змушені розглядати

питання щодо перенесення надважливого і принципового закону – Виборчого кодексу. Я думаю, що ми маємо переглянути і терміни початку його дії, а замість цього ми його відкладаємо.

Я не хочу зараз бути пророком, але я дуже не хочу, щоб ми ще раз проголосували за перенесення термінів у майбутньому, а така практика, на жаль, мені дуже й дуже знайома. Ви знаєте, я дивлюся на відносно нові, а іноді й абсолютно нові, обличчя. Але, рідні, колеги, бачу методи дуже мені знайомі і дуже старі!

І я свого часу казав: настане осінь, настане жовтень – і тут вже не буде нових облич, тут вже буде влада, яка не має обличчя нового, а є влада, яка несе відповідальність. Тобто я сьогодні прошу вас бути відповідальними. І якщо ви це зараз протягнете (інакше це назвати не можна), то сподіваюся, що ви це зробите востаннє і таке ганебне рішення буде останнім.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Бондар Михайло Леонтійович, фракція «Європейська солідарність».

Княжицький Микола Леонідович, фракція «Європейська солідарність».

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні друзі, ви пам'ятаєте, як довго приймався цей Виборчий кодекс. Ті, хто був у минулому скликанні, пам'ятають, як довго над ним працювали найкращі фахівці. Голова Верховної Ради Андрій Парубій створив велику робочу групу, де працювали представники громадянського суспільства, різних політичних сил, різних політичних партій. Яка була мета? Мета була дуже проста – знищити ту олігархічну модель, яка існує в Україні ще з часів Леоніда Даниловича Кучми, коли п'ять олігархів мають свої приватизовані політичні сили і через керівників цих політичних сил записують людей в списки, і люди, які проходять як мажоритарники, дуже часто проходять за корумпованою системою. Ви самі знаєте всі ці вади, які є.

Виборчий кодекс давав можливість виборцям фактично самим обирати і партії, і депутатів у цих політичних партіях, але, на жаль, Президент Зеленський наклав вето на цей Виборчий кодекс, хоча

насправді цей закон, як і попередній, набрав чинності, бо минули всі терміни, коли Президент міг подати свої пропозиції. Та й пропозиції, які він подав, серйозними назвати дуже складно. Зеленський переймається бюджетними витратами через повернення застав учасникам виборів, які подолали певний встановлений законом бар'єр. Але таке повернення коштів є світовою практикою, адже внесення грошової застави не може розглядатися як спосіб оплати виборів за рахунок кандидатів.

Були турботи про гендерну рівність через відсутність у кодексі механізму заміни кандидата в депутати кандидатом такої ж статі. Але ж це не може вплинути на власне закон, оскільки відсоток жінок і чоловіків у списках є встановленим, так само, як згідно із кодексом, в кожній п'ятірці має бути щонайменше два представника однієї статі.

Так що зауваження Президента насправді не є серйозними, а пропозицій Президента взагалі не існує. І нас дуже непокоїть те, що це нівелювання ролі політичних партій, яке теж проявилось, між іншим, в тому, що фінансування невеликих політичних партій взагалі заборонено, а більших скорочено, призведе до стагнації тієї олігархічної моделі, яка не дає Україні ефективно розвиватися.

Отже, фракція «Європейська солідарність» підтримує Виборчий кодекс, голосуватиме за те, щоб подолати вето, хоча такого вето, по суті, немає, бо цей закон насправді набрав чинності і його внесено на розгляд всупереч Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кальченко Сергій Віталійович, фракція «Слуга народу». Потім хвилина з мотивів – Шахов Сергій Володимирович, і переходимо до голосування.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановні народні депутати, кілька слів про цю сагу – Виборчий кодекс чи розробка, прийняття Виборчого кодексу. Чомусь усі згадують тільки Верховну Раду восьмого скликання, забуваючи, що ще Верховна Рада шостого скликання приймала Виборчий кодекс в першому читанні, а потім благополучно його поховала; забуваючи, що проекти виборчих кодексів іще з дев'яностих років. Вони розроблялися ще робочою групою під головуванням

колишнього голови ЦВК Рябця. Був проект Виборчого кодексу народного депутата Жовтяка, їх було дуже багато. Але чомусь у Верховній Раді кожного скликання не доходили руки.

Я не можу нічого обіцяти, але я вважаю і кажу від імені фракції, що фракція зробить все можливе, щоб у межах строку, про який просить комітет, із залученням тих фахівців, яких називав комітет, було доопрацьовано такий варіант кодексу, який можливо буде прийняти в цілому для того, щоб, скажімо так, закріпити всі ці напрацювання і фахівців, і громадянського суспільства, і наших міжнародних партнерів з Венеціанської комісії, з офісу Координатора проектів ОБСЄ в Україні.

Так що позиція має бути такою, що Верховна Рада дев'ятого скликання нарешті поставить крапку в цій сазі – розробка, прийняття Виборчого кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шахов Сергій Володимирович – 1 хвилина з мотивів. Шановні колеги, прошу займати місця, готуватися до голосування.

ШАХОВ С.В. Луганщина. Вдячний Президенту за те, що сьогодні цей закон, який приймався з порушенням Регламенту 17 разів в цьому залі, повертається на доопрацювання в комітет. Може, вистачить все-таки, як казав Нестор Шуфрич, за гіпершвидкості часу ще раз переглянути, чи буде мажоритарна система, чи ні? Нині 60 відсотків монобільшості складається з мажоритарників, які їдуть на округи, дивляться, що там відбувається. Люди спілкуються віч-на-віч з народним депутатом і звертаються з проблемами. Куди люди будуть стукати, коли не буде мажоритарної системи? До партій? До яких? Де вони будуть їх шукати, скажіть, будь ласка?

Я звертаюся сьогодні від усієї Луганщини, від Донеччини, де йде війна, від усієї країни, від усіх громадян: перегляньте, будь ласка, систему голосування саме за мажоритарною системою. Це найправильніша система, яка є у всьому світі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування для прийняття проект постанови [№ 0978/П](#). Прошу підготуватися до голосування. Готові? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято. Постанову прийнято.

Проголосували за – 270, проти – 1, утрималися – 37.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 9, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 13, позафракційні – 10.

Шановні колеги, до мене звернулися народні депутати з таким зауваженням. Насамперед зал Верховної Ради це не їдальня, не місце для куріння. Те саме стосується *IQOS*, я не бачив у залі табличок «*IQOS Friendly*». Так само я кажу всім, що в залі Верховної Ради не треба задовольняти будь-які інші фізіологічні потреби (*Шум у залі*). Дуже дякую і сподіваюся на розуміння та конструктивну роботу нашої Верховної Ради.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, вам надано для розгляду Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за злочини, вчинені стосовно малолітньої особи, неповнолітньої особи, особи, яка не досягла статевої зрілості» з пропозиціями Президента України від 03.09.2019 року.

Слово для доповіді надається представнику Президента України у Верховній Раді України Руслану Олексійовичу Стефанчуку.

СТЕФАНЧУК Р.О. Вельмишановний пане Голово! Шановні колеги! Прийнятий парламентом 11 липня 2019 року Закон «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за злочини, вчинені стосовно малолітньої особи, неповнолітньої особи, особи, яка не досягла статевої зрілості» не може бути підписаний Президентом України, виходячи з такого.

Перше. Цим законом запроваджується новий вид додаткового покарання – примусова хімічна кастрація. Вказане покарання застосовується в обов'язковому порядку до всіх осіб, які вчинили такий злочин, як згвалтування щодо особи, яка не досягла 14 років. Згідно з чинним законодавством, зокрема Основами законодавства України про охорону здоров'я, застосування примусових заходів медичного характеру щодо осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння, допускається виключно з підстав і в порядку, передбачених законом.

Водночас прийнятий закон не містить чітко визначеного порядку застосування такого покарання. За таких обставин препарати вводяться засудженим незалежно від наявності в них протипоказань, що може призвести до погіршення стану їх здоров'я або смерті, а відтак – порушити конституційне право на життя.

Конституційний Суд України неодноразово наголошував на необхідності додержання принципу юридичної визначеності як складової принципу верховенства права, порушення якого не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці і неминуче призводить до сваволі.

Друге. Законом, що надійшов на підпис Президенту, Кабінету Міністрів доручається забезпечити створення публічного реєстру осіб, які були засуджені за згвалтування неповнолітньої особи та інші злочини у цій сфері. Відповідні положення закону можуть мати наслідком втручання в приватне життя особи, яка відбула покарання, а також ускладнення її соціальної адаптації, оскільки в законі відсутні визначення складу та змісту даних, які підлягатимуть оприлюдненню, щодо цієї особи.

Європейський суд з прав людини у своєму рішенні зазначив, що розголошення інформації може мати руйнівні наслідки для приватного і сімейного життя особи, її соціального і професійного становища, наражаючи її на небезпеку ізоляції.

Глава держави також зауважує, що положення закону викладено без урахування внесених раніше змін до статей 153 та 155 Кримінального кодексу України в частині використання термінології, яку було змінено згідно із законами [№ 2227-VIII](#) та [№ 2334-VIII](#).

А також звертаю увагу на те, що парламентом прийнято за основу законопроект [№ 6607](#) ([№ 0887](#)), який передбачає інші підходи

щодо застосування хімічної кастрації та формування і використання Єдиного реєстру осіб, засуджених за злочини проти статевої свободи.

Вельмишановні колеги, враховуючи наведене вище, Президент України не погоджується з підходами, передбаченими законом, та пропонує виважено і комплексно підійти до питання застосування хімічної кастрації з урахуванням висловлених зауважень. Прошу підтримати пропозицію Президента України, враховуючи пропозиції комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Чи будуть запитання до доповідача? Ні. Дякую.

Слово для співдоповіді надається... *(Шум у залі)*.

Руслане Олексійовичу... Я думаю, що можна буде звідси відповісти. Лише у Скорика запитання, більше немає? *(Шум у залі)*.
Колеги, якщо від фракцій, тоді всі зараз запишуться.

Скорик Микола Леонідович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане доповідачу! Я не юрист за фахом, у мене таке запитання. Президент накладає вето на цей закон. Законопроект у минулому скликанні, скажімо, за дуже різної політичної орієнтації і за протистояння різних політичних сил консолідував зал, бо такі злочини, про які йдеться, – це, як я вважаю, одні з найстрашніших злочинів проти людяності, проти наших дітей. Якщо Президент накладає вето на цей закон, тоді яка альтернатива? І коли буде подано альтернативний законопроект? Тому що це дуже і дуже важлива тема для всього суспільства. Дякую за відповідь.

СТЕФАНЧУК Р.О. Я щиро вдячний за ваше запитання. Президент України так само проявляє абсолютну нетерпимість до злочинів такого характеру. Але це не означає, що ми можемо пропонувати законодавчі ініціативи, які не відповідають якості, а також порушують фундаментальні права і свободи людини.

І тому пропозиція Президента України чітко визначена тут. А я думаю, що наступний законопроект, який відповідатиме принципам правової визначеності, принципам юридичної грамотності, принципам забезпечення прав і свобод людини, буде внесено найближчим часом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую (*Шум у залі*).

Шановні колеги, в такому разі я надав би слово не просто так, а сказав би, щоб народні депутати записалися. Бо ми ж вирішили, що одне запитання.

Зараз слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Бакумову.

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одноmandatний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня! Шановний головуючий! Шановні народні депутати України! Я прошу вашої уваги, бо це питання доволі соціально чутливе. Комітет з питань правоохоронної діяльності намагався напрацювати таку позицію, щоб, по-перше, захистити наших дітей від протиправних посягань; по-друге, не порушити Конституцію України та міжнародні зобов'язання, які взяла на себе Україна; по-третє, врахувати ті пропозиції, які були подані Президентом України.

Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні 1 жовтня 2019 року розглянув пропозиції Президента України до Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за злочини, вчинені стосовно малолітньої особи, неповнолітньої особи, особи, яка не досягла статевої зрілості», прийнятого 11 липня 2019 року Верховною Радою України попереднього скликання.

Комітет погодився із пропозиціями Президента до закону, зокрема щодо необхідності зміни підходу стосовно запровадження хімічної кастрації та порядку ведення та доступу до реєстру осіб, які вчинили злочини проти статевої недоторканості та свободи малолітньої чи малолітнього.

Я хочу звернути вашу увагу, що зі 100 відсотків осіб, які вчиняють злочини в цій сфері, хворими, тобто педофілами, які страждають на розлад сексуальної переваги, є тільки 1 відсоток. А 99 відсотків – це особи, які є психічно здоровими і стосовно яких не може бути застосований захід медичного характеру, який називається хімічна кастрація. У разі застосування такого заходу в примусовому порядку, буде порушено статтю 3 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року. І це вважатиметься тортурами і фактично нелюдським або таким, що принижує гідність, поведженням або покаранням. Такий підхід, як правильно зазначено в пропозиціях Президента, суперечить не тільки Конституції України, а й нашим міжнародним зобов'язанням.

Водночас комітет готує до другого читання проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо впровадження Єдиного реєстру осіб, засуджених за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітньої чи малолітнього, та посилення відповідальності за злочини, вчинені проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітньої чи малолітнього» (№ 0887), який вже прийнято в першому читанні Верховною Радою попереднього скликання, у якому пропонується запровадити такий захід, як хімічна кастрація, однак у добровільному порядку, коли особа, відбувши вже значний строк у місцях позбавлення волі, може замінити це на добровільний захід з хімічної кастрації, тобто введення спеціальних ін'єкцій, які здійснюються постійно.

У зв'язку з цим комітет на сьогодні опрацьовує це питання в робочих групах, в підкомітеті, для того щоб внести до парламенту якісний законопроект, який висвітлюватиме всі позиції.

Таким чином, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України розглянути пропозиції Президента України до зазначеного закону та за результатами повторного розгляду відхилити цей закон. Рішення комітетом було прийнято одногосно.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зачекайте. Будуть запитання до доповідача? Запишіться, будь ласка, на запитання.

Геращенко Ірина Володимирівна, фракція «Європейська солідарність».

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Запитання від нашої політичної сили наступне. Коли комітет, який прийняв рішення про відхилення цього закону згідно із вето Президента, планує розробити законопроект, який насправді відповідатиме в тому числі і європейським нормам, і захисту прав людини, навіть у такій делікатній, складній проблематиці?

Дякую.

БАКУМОВ О.С. Дякую вам, пані Ірино. Я хочу відповісти, до речі, на слова колег з вашої фракції про те, що є законодавчий спам. Немає законодавчого спаму. На сьогодні ми взяли за основу закон, який було прийнято парламентом попереднього скликання, за авторства депутатів, які в минулому скликанні парламенту входили до вашої політичної сили. Ми намагаємося доопрацювати його з відповідними нашими поправками, з пропозиціями Президента і прийняти його в найближчі пленарні дні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волошин Олег Анатолійович.

ВОЛОШИН О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги! Мені просто цікаво ось таке. Коли ви висловлюєте таку позицію, промовляючи фразу: тортури стосовно особи, яка здійснила гвалтування, що доведено в судовому порядку, щодо дитини, тим самим піддавши її тортурам... У вас у самого є малолітні діти? Ви уявляєте собі наслідки?.. Ви тут нам багато розповідали, що партія «Слуга народу» пропонує приймати тільки ті рішення, які широко підтримуються суспільством. Якби ми цих осіб навіть вішали тут, на Майдані, то нам би суспільство тільки аплодувало. А ви дуже переживаєте про те, що ми будемо застосовувати тортури до гвалтівників дітей. Мені просто дуже цікава ваша внутрішня людська позиція з цього питання.

Дякую.

БАКУМОВ О.С. Дякую вам, пане народний депутате Волошин. Я хочу вам сказати, що в мене двоє малолітніх дітей. І я займаюся тут не великою політикою, а я намагаюся розв'язувати проблему, поєднуючи це і з правом, і з державницькою позицією, а не просто з політиканством (*Оплески*).

І враховуючи те, що ми з вами повинні рухатися до європейського правового простору, де Європейський суд з прав людини напрацював свої правові позиції, враховуючи у своїх рішеннях Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод, ми мусимо запропонувати відхилити цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Час для запитань вичерпано. Будуть виступи від фракцій? Запишіться, будь ласка, на виступи від фракцій і груп. Прошу записатися тільки тих, хто бажає виступити. Продовжую вечірнє засідання на 15 хвилин.

Кожем'якін Андрій Анатолійович.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Я хочу пояснити деякі речі, бо в той час, коли це все відбувалося, я очолював правохоронний комітет, який тепер очолює Денис Монастирський. Дійсно, під впливом емоцій, які були викликані подіями в Одеській, Харківській, Кіровоградській областях, коли гвалтували дітей, до Верховної Ради було внесено два законопроекти. Першим стояв законопроект авторства пана Ляшка, до якого є зауваження Президента. Другим був законопроект № 0887, за який зібрано більш як 25 тисяч по петиції. Ми його теж розглянули і прийняли за основу. Дуже добре, що ми це зробили, бо тепер якраз він буде актуальний. Коли ставили на голосування, звичайно, що зал під впливом емоцій проголосував за той, який стояв перший. Тому перший законопроект (це закон, на який тепер Президент наклав вето) і пройшов.

Але я вважаю, що позитивно відрізняє той законопроект і що має бути в законопроекті № 0887, – це запровадження добровільного

заходу хімічної кастрації. Адже ми всі розуміємо, що педофілія – це хвороба. І тому людина, яка відсиділа дев'ять років у в'язниці, може потім прийняти такий спосіб лікування за бажанням, а якщо ні – відбудуватиме ув'язнення пожиттєво.

Інше важливе питання – це створення реєстру педофілів. Коли ви поселяєтеся у будь-якій частині України, за бажанням ви можете звернутися до правоохоронних органів, вони входять до реєстру – і ви дивитеся, хто де проживає з тих осіб, які небезпечні для дітей. У цьому законопроекті чітко прописується, хто матиме доступ до такого реєстру, якою буде ця система і як дані вносяться до реєстру.

Тому я вважаю, що все зроблено правильно, відтак підтримую законопроект № 0887 і бажаю успіхів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Волошин Олег Анатолійович.

ВОЛОШИН О.А. Шановні колеги, це насправді непересічне питання, яке вже обговорювали, зокрема, на різних інформаційних майданчиках. Так, звичайно, закон, прийнятий в редакції пана Ляшка, є недосконалим. Саме тому коли це питання порушувалося на певних ток-шоу, у яких брали участь і представники «Слуги народу», мова йшла про те, щоб його доопрацювати, вдосконалити, врахувавши деякі пропозиції і пана Президента і ті умови, які мають бути виконані щодо уникнення нечіткості певних формулювань.

Але сьогодні фактично вноситься пропозиція відхилити цей закон. Як правильно сказав пан голова підкомітету, лише 1 відсоток злочинців є такими, які за клінічними ознаками є педофілами. А 99 відсотків є просто збоченцями, які мають знати, що за такі вчинки вони можуть бути піддані дуже суворому покаранню, яке набагато суворіше, ніж просто відбування покарання у в'язниці.

Тут лунають посилання на європейські норми. Так у багатьох країнах Європи одностатевим парам дозволяють всиновлювати дітей, що багато хто з психологів, до речі, вважає прихованою педофілією. Це якраз те, з чим українське суспільство принципово не погоджується, і, до речі, в Європі багато консервативних християнських

сил також не погоджуються з таким широким трактуванням поняття «права людини».

Тому сьогодні замість того щоб відхилити, ми можемо так само (в турборежимі тут багато що змінювалося) запропонувати оперативно внести зміни в цей закон. Пан Президент пропонує нам його взагалі відхилити, і монобільшість це підтримає.

Я не уявлю, як народні депутати, особливо мажоритарники, будуть пояснювати простим українцям, чому вони побоюються, що право на конфіденційність буде порушено щодо тих людей, які вчинили зґвалтування дітей. Ви знаєте, чесно кажучи, ці люди не заслуговують на конфіденційність за визначенням.

Тому я дуже прошу вас поставитися до цього відповідально. Не просто так з'явилася така серйозна пропозиція скасувати цей закон, який недосконалий, але міг би бути доопрацьованим. Україна найближчим часом перетвориться на міжнародний порнохаб, у тому числі й з дитячої порнографії. Ми всі бачимо в новинах жахливі історії, коли батьки знімають у порно власних дітей, і за кордоном на це є попит.

На сьогодні відповідні кола, які мають величезний вплив, зокрема, на чинну владу, хочуть щоб ми дали зелене світло злочинам щодо дітей. Невідомо, коли цей новий закон буде прийнято, а в цей час кожний педофіл знатиме, що максимум, що йому загрожує, це просте тюремне ув'язнення. До речі, ми знаємо про тюремну практику з публікацій у ЗМІ, що, як правило, якщо ці люди потрапляють до звичайних колоній, то їм там непереливки, бо навіть урки розуміють, що ці люди не заслуговують на якісь особливі права, адже вчинили найстрашніше – злочин сексуального характеру проти дитини.

І мене як батька двох неповнолітніх дітей це непокоїть, і я вважаю, що, проголосувавши за скасування цього закону, ви стаєте на бік...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бакумов Олександр Сергійович, фракція «Слуга народу».

БАКУМОВ О.С. Дякую. Шановні колеги, я хочу закликати вас переходити до змісту, менше емоцій, менше слів.

Ще раз повторюю для тих, кому незрозуміло. У комітеті на сьогодні знаходиться проект Закону «Про внесення змін до деяких

законів України щодо впровадження Єдиного реєстру осіб, засуджених за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітньої чи малолітнього, та посилення відповідальності за злочини, вчинені проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітньої чи малолітнього» (№ 0887).

Будь ласка, працюйте, він знаходиться на стадії підготовки до другого читання. Подавайте поправки, пропозиції, будемо разом з вами напрацьовувати той законопроект, який буде внесено на розгляд у другому читанні в зал цього парламенту.

Прихильникам тієї позиції, що хімічна кастрація має застосовуватися до всіх абсолютно – до здорових і нездорових, я хочу сказати про інший бік цього питання. А ви рахували, скільки це коштує? Можливо, краще дітям замінити органи, які в них не функціонують, і краще витратити державні кошти на це, аніж вводити постійно ін'єкції всім засудженим. У будь-якому разі це питання є на сьогодні соціально чутливим. Злочинність на високому рівні, вона має велику латентність, тобто прихована.

Останні дослідження Ради Європи показують, що на сьогодні в Україні 20 відсотків дітей, щодо яких було скоєно сексуальне насильство в тому чи тому вигляді.

Тому в нас є чітка позиція всього складу комітету незалежно від політичних фракцій: цей закон відхилити, над проектом закону № 0887 – працювати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

3 мотивів – Шахов, 1 хвилина. І переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

ШАХОВ С.В. Луганщина. Шановний голово підкомітету, в мене п'ятеро дітей. І якщо сьогодні ви хочете відхилити цей закон, який було прийнято і вже доопрацьовано, то спочатку доопрацюйте ті закони... Ви представляєте монобільшість. У разі відхилення треба встановити жорстокіше покарання негідникам, істотам, які можуть гвалтувати дітей, додати пожиттєве сидіння в тюрмі! Кастрація... Європа, не Європа... Взагалі такі особи не повинні знаходитися

в суспільстві. Шановні колеги, перед тим, як відхилити цей закон, доопрацюйте інший, добре?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція Президента України відхилити вищезазначений закон [№ 0977](#). Прошу підготуватися до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 238, проти – 11, утрималися – 19.

Шановні колеги, надійшла заява від двох фракцій з проханням оголосити перерву, яку вони готові замінити на виступ (*Шум у залі*).

Покажіть, будь ласка, по фракціях.

Бондар Михайло Леонтійович. Після виступу закриваємо вечірнє засідання.

БОНДАР М.Л. Дякую. Шановні колеги, сталося те, про що попереджала фракція «Європейська солідарність». Коли 18 вересня ви голосували за поправку, ми попереджали, що з цією поправкою буде відкрито можливість імпортувати електроенергію з Російської Федерації, з країни-агресора. Ви всі запевняли, голосуючи, що цього не буде. Але 1 жовтня «Юнайтед Енерджі» – компанія, близька до Ігоря Коломойського, імпортувала 100 мегават з Російської Федерації. Якраз відбулося те, про що ми попереджали, – руйнація економіки, руйнація енергетичної системи нашої країни.

Тому фракція «Європейська солідарність» буде напрацьовувати і вже напрацьовує законопроект, який має на меті виправити цю ганебну помилку, якої припустилися 18 вересня. І я все-таки прошитиму керівництво парламенту якнайшвидше внести його на розгляд. І тоді, під час розгляду цього законопроекту, ми побачимо, хто як голосуватиме, хто патріот і хто дбає про Україну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, ми сьогодні досить непогано попрацювали. Якщо я правильно порахував, ми прийняли: три законопроекти в першому читанні, сім постанов і в другому читанні – 12 законів.

Я всім дуже дякую. Гарного вечора! Завтра продовжимо нашу роботу о 10 годині.

Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим.