

ЗМІСТ

Засідання сімнадцяте, ранкове (Четвер, 3 жовтня 2019 року)

Заява фракцій:

«Європейська солідарність і «Голос» ...4

«Батьківщина» ...45

Прийняття постанов:

«Про проведення парламентських слухань на тему: «Проблеми формування прожиткового мінімуму в Україні» ...7

«Про присудження у 2018 році Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування» ...24

«Про деякі питання забезпечення ефективної підготовки та участі національних збірних команд України до XXXII Олімпійських та XVI Паралімпійських ігор 2020 року» ...47

Відхилення проектів постанов:

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.09.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг» ...13

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.09.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг»	...19
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про місто Київ – столицю України»	...31
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строку підготовки до другого читання проекту закону «Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо усунення норм, які порушують права та законні інтереси роботодавців України»	...53
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань «Вінниччина», «Одещина», «Прикарпаття», «Південь України», «Буковина», «Парламентська платформа боротьби з туберкульозом»	...52
Прийняття законів:	
«Про концесію»	...59
«Про оренду державного та комунального майна»	...70
«Про матеріальну відповідальність військовослужбовців та деяких інших осіб»	...81
Внесення змін до:	
Закону «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві	...66

деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям ...76

деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності ...78

Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби ...83

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СІМНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
3 жовтня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Шановні журналісти, гості Верховної Ради, я всіх вітаю! Прошу займати свої місця, підготуватися до реєстрації. Шановні депутати, прошу реєструватися.

У залі зареєструвався 371 народний депутат України. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, до президії надійшла заява: «На вимогу двох депутатських фракцій, керуючись пунктом 15 частини першої статті 27 Регламенту Верховної Ради України, просимо оголосити перерву в пленарному засіданні Верховної Ради України із заміною на виступ. Фракції «Європейська солідарність» і «Голос».

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні українці! Уже місяць «Європейська солідарність» разом з «Голосом» нагадують новому парламенту, що саме Верховна Рада України визначає засади зовнішньої і внутрішньої політики України. Ми бачимо, що ця Верховна Рада самоусунулася від зовнішньої політики. Сьогодні суспільство і світ бентежить, що ж стоїть насправді за так званою формулою Штайнмайера. А від нової влади ми чуємо, що Мінські угоди дісталися у спадок від попередньої влади.

Шановні українці, Мінські угоди були підписані у найважчі для України часи, у 2014-2015 роках, коли напередодні Нормандського формату Путін влаштував нам Іловайськ і Дебальцеве. Але Мінські угоди покладають відповідальність саме на Російську Федерацію виконати безпековий блок Мінських угод: піти геть з України, вивести свої війська і техніку і передати нам контроль над кордоном.

Перед вами стоїть людина, яка як уповноважений Президента Порошенка з мирного врегулювання взяла участь у 85 зустрічах у Мінську. Там обговорювалися «формули Штайнмайєра», «плани Мореля», «проекти Сайдіка», але Україна завжди реалізовувала мирний план Порошенка, який полягав у такому: безпека на першому місці, політико-дипломатичне врегулювання на умовах Києва, а не окупованими Росією маріонетковими режимами.

Учора лідери фракцій мали зустріч з Президентом Зеленським. У мене склалося враження, що Президент прагне миру, але так само він щиро вірить, що може переграти Путіна. Друзі, я бачила кількох українських президентів, які також вірили, що можуть переграти Путіна, але потрапляли в пастку Кремля. На сьогодні наше спільне завдання – не дати Україні потрапити в пастку Кремля. Насправді «формула Штайнмайєра», яку ви всі, я сподіваюся, прочитали і в якій немає жодного слова про безпеку, саме і є пасткою. І коли Путін напередодні зустрічі в Нормандському форматі вже виставляє українському Президентові умови, що на нас лежить відповідальність за економіку та інфраструктуру, зруйновані Кремлем, що лише на Україні лежить відповідальність за безпеку, – це і є ці ключові пастки.

Тому наша команда разом з командою «Голосу» вимагає, щоб до парламенту прийшов міністр закордонних справ України, щоб ми як народні депутати України могли з ним поспілкуватися, начальник Генерального штабу, щоб дати відповідь, а куди ж відводять українські війська – у чисте поле, залишаючи ту інфраструктуру, яку вони вибудовували кілька років.

Шановні колеги, чому українська влада, коли говорить про розведення військ у Золотому, не каже про відкриття КПВВ у Золотому, адже це наші громадяни, і ми домовлялися в 2016 році про відведення саме в контексті відкриття КПВВ?

Ми вважаємо, що діалог парламенту і Президента має бути продовжений для того, щоб ми разом дали відповідь щодо мирного

плану. Це має бути мирний план Президента Зеленського, а не Штайнмайєра...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун. Будь ласка, 2 хвилини.

СОВСУН І.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку, шановні колеги! Вчора три фракції парламенту звернулися до Президента, до міністра закордонних справ та до очільника Генерального штабу з вимогою прийти до парламенту та повідомити про ситуацію з перемовинами з Російською Федерацією. Ніхто з них до парламенту, на жаль, не прийшов.

Ми вчора продовжили засідання парламенту і розглядали проекти законів. Я переконана, що частина з них є правильними та важливими, і фракція «Голос» їх підтримала. Але це не знімає головного питання, чому вчора парламент знайшов час для того, щоб говорити про майбутнє українського космосу, але не знайшов часу, щоб говорити про майбутнє українського Донбасу та українського Криму.

Неспроможність і несуб'єктність парламенту в цьому питанні не просто принизлива, а є небезпечною з точки зору визначення нашої позиції у світі. На фоні спільного ворога ми маємо бути єдині у своїх діях, і передумовою для такої єдності є дискусія. Це дискусія не для того, щоб когось принизити чи послабити будь-чії переговорні позиції. Дискусія нам потрібна для того, щоб діяти спільно і сильно на міжнародній арені, і парламент має проводити цю дискусію.

Нагадаю всім, що відповідно до Конституції Україна є парламентсько-президентською республікою. Саме парламент визначає засади внутрішньої та зовнішньої політики держави. Я запитаю всіх тут присутніх: дайте собі чесну відповідь на питання, чи відчуваєте ви особисто, що саме ви приймаєте ті рішення, за які голосує зал?

Саме для того, щоб повернути суб'єктність парламенту у визначенні зовнішньої політики України, фракція «Голос» ініціювала створення тимчасової спеціальної комісії на заміну формулі Путіна і Штайнмайєра. Ми маємо створити тимчасову спеціальну комісію Верховної Ради з питання відновлення територіальної цілісності та забезпечення суверенітету України. Створення таких комісій передбачено Конституцією, Законом України «Про національну безпеку

України». Це законний шлях, і саме його ми пропонуємо. Його вже підтримала фракція «Європейська солідарність», і ми сподіваємося, що підтримають так само інші фракції.

Завдання ТСК – напрацювати чітку позицію України, наші червоні лінії, наші вимоги до Росії і до Заходу та окреслити, яким чином нам спільно діяти задля досягнення нашого державного інтересу. Ми разом повинні знайти спосіб вийти із замкненого кола Мінських домовленостей, перестати грати в чужу гру і нарешті почати вести свою гру. Ми розуміємо, що це непростий, але єдиний шлях, як ми можемо досягти успіху у боротьбі з російською агресією. Для цього нам треба навчитися діяти не наввипередки, не закрито один від одного, не окремо парламент і окремо Президент, не окремо різні партії, а спільно, разом: парламент, Президент і різні політичні сили, які всі є патріотичними...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Вам роздано проект Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Проблеми формування прожиткового мінімуму в Україні» (18 грудня 2019 року) ([№ 2167](#)).

Пропоную розглянути зазначене питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третьяковій Галині Миколаївні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку! Шановний головуючий, шановні народні депутати! Верховна Рада України щорічно в законі про Державний бюджет України затверджує розмір прожиткового мінімуму, який є основою для формування соціальної політики. Сьогодні

прожитковий мінімум прив'язаний до розміру мінімальної трудової пенсії, відповідно до якого ми забезпечуємо малозабезпечені родини. На жаль, до нього досі не належить неоподатковуваний мінімум.

Прийняття цього рішення передують процеси в Кабінеті Міністрів України, який встановлює розмір такого прожиткового мінімуму. Водночас у цьому і в попередньому році відбулися судові процеси, відповідно до яких порядок розрахунку прожиткового мінімуму судом зупинений. Іншої методології, ніж у Законі «Про прожитковий мінімум», Кабінет Міністрів України наразі не має.

Слід відзначити, що на засіданнях Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів неодноразово розглядалися ці підходи і проблеми, які виникають з формуванням розміру прожиткового мінімуму.

Наразі у Верховній Раді зареєстровано більше дев'яти законопроектів, які в той чи в інший спосіб змінюють Закон «Про прожитковий мінімум». При цьому міністр соціальної політики Юлія Соколовська вже зазначила, що під час формування Державного бюджету будуть готуватися нові підходи, коли кожен показник соціального захисту буде формуватися як окремий параметр для підготовки Державного бюджету.

Саме тому, на думку комітету, зараз слушний час для того, щоб винести цю проблему на загальне обговорення. Зокрема, всебічного обговорення потребують вирішення питань щодо вдосконалення методології, яка є застарілою, радянською, щодо відповідності затвердженого розміру базового соціального стандарту величині наборів продуктів, застосування прожиткового мінімуму як інструмента державної політики і стану дотримання Україною вимог, ратифікованих конвенцією Міжнародної організації праці.

Просимо підтримати рішення комітету щодо проведення 19 грудня парламентських слухань на тему: «Проблеми формування прожиткового мінімуму в Україні».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи потребує обговорення це питання?

Запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Остапенко Анатолій Дмитрович, фракція «Слуга народу».

ОСТАПЕНКО А.Д., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Хочу підтримати нашого колегу щодо проведення 18 грудня парламентських слухань з приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна, фракція «Європейська солідарність».

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Кубіву Степану Івановичу.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Всім доброго ранку! Шановний пане Голово, шановна президіє, шановні народні депутати! Партія «Європейська солідарність» завжди підтримувала і підтримує якість життя людини. За останні п'ять років діяльності кожний громадянин України відчув, що пріоритет якості життя був основою стержня підвищення рівня життя людей. Ми говоримо не лише про прожитковий мінімум, а й про середню заробітну плату, про збільшення зарплати, про досягнення, які мають позитивний характер і які потрібно підтримати.

Проведення парламентських слухань щодо методики розрахунку прожиткового мінімуму – це дуже хороша ініціатива. Тому що ми декілька років тому визначили три чіткі позиції. Перша позиція – дотримання Україною вимог ратифікованих конвенцій Міжнародної організації праці у сфері прожиткового мінімуму, друга позиція – затвердження розміру прожиткового мінімуму і третя – удосконалення методології визначення прожиткового мінімуму.

У період, коли ми формуємо бюджет 2020 року і макропоказники на три роки, доцільно заслухати дане питання. Ми підтримуємо, але хотів би поєднати його з формуванням бюджету 2020 року.

Враховуючи, що проведення слухань передбачається 18 грудня, а це останній тиждень бюджетного періоду, я пропоную провести слухання хоча б на тиждень чи два раніше, щоб ми могли врахувати під час затвердження бюджету 2020 року ті пропозиції, які напрацьовані комітетом і які ми сьогодні обговорюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово, шановні колеги! Обговорюючи проблеми формування прожиткового мінімуму в Україні, я хотів би насамперед звернути увагу на те, що наразі це питання найбільш актуальне для громадян України. На сьогодні встановлено розмір прожиткового мінімуму 1936 гривень, мінімальної пенсії – 1564 гривні. Вдумайтеся, які це низькі цифри! Безумовно, це питання потребує реальної модернізації. Це перше.

Друге, що стосується питань, які відображаються в галопуючій інфляції, яка була впродовж останніх років. Ми знаємо, що в нас відбулося непаритетне зростання номінальних доходів та індексу інфляції і девальвація національної валюти. Для прикладу: за п'ять років у доларовому еквіваленті пенсія і прожитковий мінімум скоротилися в 1,9 разу, це падіння рівня купівельної спроможності і платоспроможності населення.

Звертаю увагу на те, що необхідно під час розрахунку також врахувати той момент, що вартість комунальних послуг має відповідати рівню і купівельній платоспроможності громадян. Прем'єр-міністр заявив, що 15 відсотків доходів сімей мають іти на оплату комунальних послуг. Так ось, якщо в середньому людина сплачує за комунальні послуги (ви ці цифри знаєте) 3 тисячі гривень, то за цією логікою її дохід або дохід сім'ї має бути 20 тисяч гривень. Ми розуміємо, що таких доходів в Україні немає. Тому під час розрахунку і проведення відповідних змін необхідно враховувати насамперед

вартість комунальних послуг, які мають відповідати рівню платоспроможності і купівельної спроможності громадян України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарас Іванович Батенко, депутатська група «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановний пане Голово, шановні друзі! Прожитковий мінімум в Україні, на жаль, став притчею во язицех, бо ми не розуміємо того, що в Державному бюджеті України він був завжди хронічно занижений і абсолютно нереалістичний. Я вам назву кілька цифр.

За останні п'ять років з 2014 року прожитковий мінімум в Україні виріс на неповні 700 гривень, або на 58 відсотків, до 1 тисячі 853 гривень. При цьому за цей час споживчі ціни зросли не більше, ніж на 104 проценти, знецінення гривні становить понад 210 процентів, а ціни на більшість соціальних продуктів злетіли від 58 до 542 відсотків. Порівняйте ступінь зростання прожиткового мінімуму – на 58 відсотків і споживчий кошик, більшість соціальних продуктів – на 542 відсотки.

Тому я вважаю, що такі парламентські слухання, звичайно, важливі і давно наболілі. Але, друзі, я погоджуюся з тією логікою, що проводити ці парламентські слухання, Дмитре Олександровичу, 18 грудня явно безсенсовно з точки зору формування і прийняття проекту Державного бюджету України на 2020 рік. Тому що ми покритикували прожитковий мінімум, який закладений у першому читанні проекту бюджету України на 2020 рік, де ми бачимо зростання прожиткового мінімуму лише до 2027-2189 гривень, тоді як критерій його зростання має бути мінімум вдвоє-втричі більшим. Я вважаю, що такі парламентські слухання мають відбутися не в грудні, а вже в жовтні, щоб максимально ці критерії були відображені в другому читанні проекту Державного бюджету України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Цимбалюк Володимир Володимирович, 1 хвилина.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Шановний пане Голово, шановна президіє, шановні народні депутати і ті, хто нас дивиться і чує! Справді, я хочу подякувати голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів пані Третьяковій за хорошу ініціативу провести парламентські слухання саме з питання прожиткового мінімуму.

Хочу також відзначити, що комітетом розглянуто законопроект [№ 1175](#) за авторством Юлії Тимошенко щодо цього питання. Я просив би Голову Верховної Ради, щоб ще до затвердження бюджету на 2020 рік цей законопроект потрапив до сесійного залу на розгляд.

Нагадаю всім народним депутатам, а також урядовцям статтю 46 Конституції України, в якій чітко визначено, що якщо громадянин отримує пенсію, інші соціальні виплати чи допомогу, що є основним джерелом його існування, то їх розмір не може бути нижчим за прожитковий мінімум. Я хотів би, щоб у бюджеті на 2020 рік саме ця норма Конституції була затверджена.

Фракція «Батьківщина» буде підтримувати проект цієї постанови і запрошує всіх взяти активну участь у цих громадських...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

ЦИМБАЛЮК М.М. ...і народних депутатів, і урядовців, представників громадянського суспільства, науковців – усіх людей, які є професіоналами цієї справи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Проблеми формування прожиткового мінімуму в Україні» (18 грудня 2019 року) ([№ 2167](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 338.

Проголосували за – 338, проти – 0, утрималися – 0.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд запропоновано проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.09.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг» ([№ 1053-1-П](#)).

Питання розглядається за скороченою процедурою.

Слово для доповіді надається народному депутату України Ніні Петрівні Южаніній.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, ви ознайомилися із зареєстрованим проектом постанови і підставою для його реєстрації. Справді, відповідно до статті 117 Регламенту Верховної Ради України законопроекти, які підготовлені до другого читання, мають подаватися за 10 днів. Не завжди вдавалося і нам це робити, звісно, але на сьогодні, оскільки питання дуже нагальне для більшості населення України, я вважаю за необхідне звернути вашу увагу на таке. Особливо вразило те, що в день голосування щодо тих законопроектів було додано декілька сторінок до таблиці до другого читання.

У цілому треба сказати (я не знаю, чи встигли всі народні депутати ознайомитися з таблицею до другого читання), що насправді поправки суттєво змінили норми законопроекту, які розглядалися в першому читанні. Але на останніх сторінках, які були роздані

20 вересня, коли ми голосували в залі, деякі поправки, до речі, відмінили основні принципи спрощеної системи оподаткування.

Шановні колеги, я впевнена, що ви не звернули уваги на поправку 151 народного депутата Діденко Юлії щодо впровадження обов'язковості ведення повного обліку товарних запасів фізичними особами – підприємцями, які здійснюють реалізацію побутової техніки, виробів медичного призначення, ювелірних виробів, а також усіх, які є платниками ПДВ незалежно від виду діяльності.

Окрім того, саме норма щодо використання режиму попереднього програмування найменування товарів буквально всіма фізичними особами – підприємцями, незалежно від того, чи це програмний реєстратор розрахункових операцій, чи це просто програмка, говорить про те, що ми спрощену систему оподаткування, основним принципом якої є відсутність товарного обліку, підводимо під те, що всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови № 1053-1-П про скасування рішення парламенту від 20 вересня про прийняття проекту закону [№ 1053-1](#) у другому читанні та в цілому на підставі того, що, як сказано в пояснювальній записці, ухвалення цього рішення відбулося із грубим порушенням вимог Регламенту парламенту, зокрема статей 117 і 121, тому не може вважатися прийнятим відповідно до закону.

Комітет зауважив, що автори проекту постанови не звернулися до Голови Верховної Ради з письмовою заявою і не вказали в пояснювальній записці, які саме порушення відбулися під час прийняття рішення, а в стенограмі пленарного засідання відсутня інформація щодо звернення народних депутатів до головуючого на пленарному

засіданні із заявою про порушення процедури, яка встановлена Регламентом.

Комітет зауважив також, що проект постанови поданий до Верховної Ради з порушенням вимог частин третьої, п'ятої та шостої статті 48 Регламенту, і на підставі цього комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо його прийняття або відхилення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную переходити до голосування щодо проекту постанови... *(Шум у залі)*. Проти? Я знаю, що ви проти.

Добре, запишіться на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Якщо не маєте бажання виступати, можете не записуватися.

Тарута Сергій Олексійович, фракція «Батьківщина».

ТАРУТА С.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Передаю слово Ніколаєнку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович, з місця.

НІКОЛАЄНКО А.І., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу, що те, що при прийнятті були допущені певні регламентні помилки, дає сьогодні змогу залу скасувати дуже страшний, драконівський законопроект, який обурило усю Україну. Питання навіть не в тих неточностях і поправках, які чітко озвучила Ніна Петрівна. Я буду зараз казати не про них, а про те, що ви, особливо мажоритарники, коли їдете в округи, поспілкуйтеся з малими підприємцями, які у вас працюють, сходіть на базар і запитайте, що люди думають щодо цього законопроекту.

Це важливе питання боротьби з тінню, але воно полягає в тому, що почалася ця боротьба знову з найбільш незахищеної частини

економіки – з малого і середнього бізнесу. Це можна і потрібно робити, але в погоні за 200 чи 300 компаніями, які оптимізують таким шляхом податки, ми пішли гробити 10 тисяч чи 20 тисяч малих підприємців, що дуже небезпечно. Тому що насправді в нас є в тому числі інструменти, як боротися з ухиленням від оподаткування, які дають конвенції, підписані Україною. Ми ще будемо розглядати проект постанови [№ 1073-П](#). Якщо мені не вистачить часу зараз, я скажу потім. Але важливо, щоб ми зрозуміли, що в партії «Слуга народу» є можливість допомогти Президенту України не підставлятися перед малим і середнім бізнесом, тому що, окрім тих, хто вже почав виходити щодо землі, туди ще додаються малі підприємці, які сьогодні стоять на Банковій і просять Президента прийти до них на каву чи чай і пояснити, що їм не подобається в цих двох законопроектах, за які проголосували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Гетманцеву Данилу Олександровичу, фракція «Слуга народу».

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги, знову продовжується видумування та розвиток міфів про те, що цей закон порушує права малих підприємців, що бабка на базарі буде працювати зі смартфоном, що споживачу необхідні будуть смартфони, тобто всі ці вигадки, які видумуються опозицією, яка звикла грати в політику.

Але я не про це хочу сказати. Сьогодні 3 жовтня, це означає, що вже три дні підприємці вимушені сплачувати штрафи за порушення недолугої системи електронного адміністрування акцизного податку, яку ввела попередня влада. Ми запропонували нормами цього закону, який сьогодні вимагає відхилити опозиція, ці штрафи відтермінувати на два та більше місяців, а за цей період доопрацювати систему. Однак, граючись у політику, а не займаючись справами, які потрібні для країни, опозиція блокує ці законопроекти, і ми не знаємо, що будемо тепер робити з цими штрафами, які автоматично нараховуються на десятки тисяч підприємств, які просто фізично не можуть

виконати вимоги системи електронного адміністрування реалізації палива, яку ви прийняли, не зважаючи на інтереси бізнесу. Це стосується і аграрного сектору, і промисловості, і середнього, і також малого, до речі, бізнесу.

Тож давайте не грати в політику, а займатися справами, які необхідні для країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане Голово, шановні колеги! Я звертаюся до попереднього промовця представника податкового комітету. Я розумію, що за благими намірами іноді виникають речі, які необхідно враховувати. Але в даному випадку ми бачили не просто суспільне збурення, а конкретну цільову групу людей, представників малого і середнього бізнесу, проти того, що суперечить їх інтересам. Ми найперше маємо враховувати їх економічні інтереси.

Тому фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя» підтримуватиме цей проект постанови, оскільки передусім ми виступаємо за інтереси малого і середнього бізнесу. Зважаючи на те, що в нас ідуть разом проекти № 1053-1-П і № 1073-П, ми аналогічно будемо підтримувати і той проект постанови.

На завершення я хочу сказати найголовніше. Ми чекаємо від Кабінету Міністрів і «Слуги народу» реальної податкової реформи. Ми чекаємо спрощення системи оподаткування. Ми чекаємо звільнення від сплати податків і стимулювання інноваційної діяльності. Ми чекаємо реальних стимулів для того, щоб у нас створювалися нові малі і середні інноваційні підприємства. Це буде головним драйвером економічного зростання. Але ми не чекаємо збільшення тиску на бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Гончаренко, «Європейська солідарність».

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська

область, самовисуванець). «Європейська солідарність», північ Одещини. Ви знаєте, такі ажурні розмови про те, що це так класно, всі підприємці чекають. А чого ж тоді люди з усіх куточків України сьогодні звертаються до народних депутатів зупинити це? Чому 1,5 мільйона українців, які працюють за спрощеною системою, кажуть: не робіть цього? Те, що ви наприймали, буде стосуватися і 500 тисяч людей, які безпосередньо працюють на ринках.

Ви назвали це детінізацією в державі. Та головна детінізація – боротися з бородатою тінню Ігоря Валерійовича, яку ви відкидаєте на всю країну! Хто в нас головні олігархи? Торговці на ринках? Казали, будемо боротися з олігархами, будемо їх «к ногтю» і з них збирати гроші. А що ви збираєтеся робити? Ви знайшли головних олігархів у країні, я вас вітаю! Це новий винахід «Слуги народу». Торговці на ринках – ось головні олігархи, і саме їх треба розкуркулити. З них ви починаєте вашу деолігархізацію, щоб вони всі скинулися, щоб ви могли розрахуватися з Ігорем Валерійовичем Коломойським за «ПриватБанк». Скільки він хоче: 2 мільярди доларів чи 5 мільярдів доларів? Хто їх має зібрати? Ті нещасні підприємці, які торгують на ринках, яких ви змушуєте переходити на касові апарати, на ту систему, якої вони не знають, не розуміють.

Навіщо ви це робите? Це ті головні люди в державі, з якими треба боротися? Ви ж обіцяли, що будете їм допомагати, що будете таких, як вони, захищати, а замість цього вносите такі рішення, якими хочете вбити малих підприємців в Україні. Схаменіться, поки не пізно!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ви чули позицію комітету, ми за це рішення проголосували, воно було прийнято. Тому я ставлю на голосування та прошу визначатися щодо зазначеного проекту постанови. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропоновано проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.09.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг» ([№ 1073-П](#)).

Слово для доповіді надається народному депутату України Южаніній Ніні Петрівні.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, щоб не звучало тут таке невігластво, як щойно від голови комітету, я прошу вибачення у вас, але ви сказали про недолугу систему електронного адміністрування реалізації пального. Включайте мізки, коли таке говорите.

Наступне. Друга група – це справді ті, які торгують на речових ринках. І не хитайте головою, що це не стосується 500 тисяч сімей, а порахуйте: 1,5 мільйона людей помножити на три члени сім'ї, які працюють на ринках (*Оплески*). Так що подумайте трошки.

Ще хочу сказати, що в останню хвилину піднесли заміну сторінки, де було написано щодо внесення до переліку ризикових видів діяльності торгівлю через Інтернет. А ви знаєте, що це вся торгівля? Зараз усі підприємці мають сайти, автоматизовану систему навіть розрахунку за безготівковими картками за такий товар.

Тому якщо цей вид діяльності, який стосується способу продажу, а не виду діяльності, ви внесли в останню секунду, цим ви говорите, що з 1 жовтня наступного року не окремі види діяльності мають застосовувати РРО, а буквально всі, хто чим не торгував би, має застосовувати РРО. І люди, які не підготовлені і які навіть не чули про цю новину, і які не вірять, що це «Слуги народу» могли піти на таке, зараз вас просять, бо ваш пальчик визначає їх долю, будь ласка, натисніть на зелену кнопку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради Кальченку Сергію Віталійовичу.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє, шановні народні депутати! Регламентний комітет 1 жовтня розглянув на своєму засіданні

проект постанови № 1073-П. Як і стосовно попереднього проекту постанови, комітет звертає увагу, що ініціатори законопроекту не подавали головуючому на засіданні письмової заяви. У пояснювальній записці вони вказують, що рішення ухвалено начебто з порушенням вимог статей 117 та 121 Регламенту.

Рішенням комітету встановлено, що проект постанови внесено з порушенням вимог частин третьої, четвертої та шостої статті 48 Регламенту, і відповідно ініціатори проекту постанови не зверталися до головуючого щодо порушення Регламенту і не подавали письмової заяви до Голови Верховної Ради.

Таким чином, регламентний комітет ухвалив висновок запропонувати парламенту визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення цього проекту постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Треба обговорення? Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Поки відбувається запис, я хотів би звернутися до всіх народних депутатів з приводу дотримання Регламенту. Дуже часто про це говорять, тому я хотів би нагадати, що рішення щодо законопроектів [№ 1053-1](#) і [№ 1073](#) було прийнято 20 вересня. Проект постанови, який ми зараз розглядаємо, було зареєстровано 23 вересня, а Регламент передбачає лише два дні. Тому якщо ми рухаємося за Регламентом, то давайте все-таки жити в межах Регламенту.

Лаба Михайло Миколайович, фракція «Слуга народу».

ЛАБА М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 70, Закарпатська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, доброго ранку! Закарпаття, виборчий округ № 70. Я попросив би народних депутатів з інших фракцій сьогодні сходити до церкви і розв'язати свої глобальні проблеми перед сотнями журналістів і камер. Скільки спекуляцій ви можете проводити на адресу нашої політичної сили? Перед тим як чимось маніпулювати, вам потрібно чітко читати законопроекти, визначатися і, окрім вашої політичної зневаги до суспільства, намагатися просто бути толерантними.

Ось депутат з півночі Одещини і пані Южаніна розказують нам, скільки благородних законопроектів вони прийняли і щодо «євроблях», і щодо інших податкових навантажень. Олігархів це ніколи не стосувалося. Ви зараз згадали про наш простий рідний український народ. То хочу сказати вам і передати від імені Закарпаття, що вас там дуже чекають, приходіть у гості – і вас тихо благословлять по-закарпатськи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Піпа Наталія Романівна, фракція «Голос».

ПША Н.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 115, Львівська область, політична партія «Голос»). Тут є прохання про репліку, а я передаю слово Васильченко Галині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Васильченко, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». Уже минуло майже два тижні з того часу, як у цьому сесійному залі було прийнято ці два законопроекти – № 1053-1 та № 1073, і всі ми мали можливість спостерігати за тим, що відбувалося на вулицях. Зараз звертаюся до своїх колег-парламентаріїв з тим, щоб ми підтримали скасування цього рішення, адже, напевно, до кожного з вас були десятки, сотні, а може, й тисячі звернень від дрібних підприємців.

Наголошу ще раз, що фракція «Голос» завжди говорила, говорить далі і все робитиме для того, щоб для малого і середнього бізнесу в цій країні були створені відповідні умови, щоб цей бізнес розвився, а не навпаки.

Тому закликаю вас, шановні парламентарії, підтримати скасування рішення про прийняття цих законів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Гончаренку Олексію Олексійовичу, фракція «Європейська солідарність».

ГОНЧАРЕНКО О.О. «Європейська солідарність», північ Одещини. Знаєте, тут щойно колега з фракції «Слуга народу» сказав, що десь когось будуть тихо благословляти. То це вам уже скоро треба буде ховати обличчя, вас скоро тихо благословлять. Якщо ви хочете когось тут тихо благословити, то підійдіть до нас, ми ось там сидимо. А моє місце там, підходьте, будь ласка.

Дивіться, щоб вас не благословили за те, що ви робите. Ви запроваджуєте штрафи. Проти кого, шановні друзі? Я розумію, що тут до багатьох колег немає навіть сенсу звертатися.

Шановні українці! Проти кого запроваджуються штрафи за цим законом? Повідомляю вам: знову проти малих підприємців! Небачені штрафи – широченні можливості для фіскалів!

Я вітаю всіх нас: завершилася таки епоха бідності, тепер для фіскалів. Спочатку вони завершили епоху бідності для забудовників, знищивши пайову участь, тепер для фіскалів, щоб вони могли кожного підприємця взяти за горло. Кожного! Вони завершили епоху бідності для прокурорів, поліцейських, слідчих за іншими законами. Ми бачимо, що завершення епохи бідності йде шаленими темпами по всій країні, лише кінцем цього буде остаточне жебрацтво українців, які сьогодні працюють і заробляють на себе самі, нічого не просять ані в народних депутатів, ані в Президента. Це малі підприємці, які самі заробляють на своє життя і своїх родин. То що зробила наша нова влада? Вона каже: ми прийдемо до вас, візьмемо вас за горло і витрусимо з вас усе, що ви маєте. Така собі нова команда продрозверстки у виконанні Зеленського і його депутатів. Це неприпустимо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волошин Олег Анатолійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ВОЛОШИН О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»)*. Колеги, питання,

дійсно, не лише в цьому конкретному законопроекті, а взагалі в тому, що в цілому відбувається під шумок дискусії про «формулу Штайнмайера». Тишком-нишком протягують дуже специфічний закон про ринок землі, який має пройти дуже широке обговорення в суспільстві, повністю скасовується перелік підприємств, які не підпадають під приватизацію, у тому числі стратегічні та оборонні, і не ухвалюється паралельно перелік тих, які не можна приватизувати. Була спроба фактично повністю одним рішенням скасувати Кодекс законів про працю, зараз розробляють новий, який спрямований виключно на інтереси роботодавців і не враховує інтересів найманих працівників. Є потужний тиск на малий бізнес з єдиною метою – зібрати з усіх гроші, щоб виплатити зовнішні борги.

У цій ситуації тут багато хто з нас обурюється, чому до нас не приходить Прем'єр-міністр, не приходить міністр закордонних справ чи не звітує Президент? А навіщо? Єдина людина, яку варто сьогодні запросити, яка могла б пояснити, що відбувається в економічно-фіскальній політиці України за всіма цими рішеннями, це пан Джордж Сорос. Я пропоную, щоб ми спільно запросили цю людину. Якщо він сам не може, то нехай пришле повноважного представника і нарешті пояснить, за що голосує монобільшість, знищуючи залишки соціальної держави в Україні і віддаючи її на поталу транснаціональним корпораціям, які сьогодні під шумок такого популярного і дуже близького до народу, і за якого багато хто голосував пана Зеленського, хоче встановити тут диктатуру транснаціональних корпорацій. Ось ця єдина людина, яку мені цікаво тут слухати. Усі інші – лише маріонетки, які виконують волю закордону і закуліс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна Южаніна, репліка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я думаю, що промову молодого політика, депутата із «Слуги народу», у принципі, можна навіть розцінювати як погрозу. Але я хочу сказати йому, що іноді треба мати розум, силу волі, щоб узяти на себе відповідальність і розв'язувати важкі питання. Тому я бажаю вам успіху в роботі, і коли ви дійдете

до таких соціально важливих питань, також з розумом підходити до їх вирішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на... (*Шум у залі*). Ні, без мотивів.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.09.2019 року про прийняття в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг» ([№ 1073-П](#)).

Ми прийняли цей закон, і комітет не підтримав зазначений проект постанови.

Прошу визначатись та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про присудження у 2018 році Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування» ([№ 2156](#)).

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань молоді і спорту Мокану Василю Івановичу.

МОКАН В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Відповідно до Постанови «Про присудження Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування» Верховна Рада України має щорічно присуджувати таку премію молодим громадянам України та представникам молодіжних та дитячих громадських організацій. Проте протягом останніх двох років з невідомих причин парламент не голосував за присудження таких премій та ігнорував фактично вимогу зазначеної постанови. Відповідно комітет повторно вирішив розглянути

клопотання про присудження премії у 2018 році, подане обласними радами і всеукраїнськими молодіжними громадськими організаціями, та здійснив відповідний відбір кандидатур. У проекті постанови вам подано щодо них детальну інформацію.

Хочу лише зазначити, що серед них – молоді громадяни, які брали активну участь у підготовці законопроектів та різних моніторингових проектів, є кандидати наук, є чемпіон Паралімпійських ігор, керівники молодіжних громадських організацій. Комітет вважає, що прийняття проекту постанови № 2156 стане важливим сигналом щодо підтримки молоді новим складом Верховної Ради України і сприятиме залученню молоді до процесів законотворення, розвитку парламентаризму та місцевого самоврядування в державі.

Прошу підтримати проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи потребує обговорення це питання? Так? Запишіться, будь ласка, на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Любота Дмитро Валерійович, фракція «Слуга народу».

ЛЮБОТА Д.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (одномандатний виборчий округ № 177, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Жану Беленюку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жан Венсанович Беленюк, фракція «Слуга народу».

БЕЛЕНЮК Ж.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, шановні колеги! Настав час і мені взяти слово. Я переконаний, що в цьому залі немає жодного депутата, який не підтримує нашу молодь, тим більше що склад нашого парламенту молодший за віком за парламент восьмого скликання, і питання молодіжної політики у нас мають бути одним із пріоритетів нашої діяльності.

З метою залучення молоді до процесів законотворення, подальшого розвитку парламентаризму та місцевого самоврядування, морального та матеріального заохочення її кращих представників до досягнення значних результатів у вирішенні соціальних та правових питань рішенням парламенту з 1 січня 2004 року засновано Премію Верховної Ради України.

Комітет з питань молоді і спорту на своєму засіданні 18 вересня 2019 року здійснив відбір кандидатур і підготував пропозиції щодо присудження зазначеної Премії Верховної Ради України у 2018 році. За поданням обласних рад та всеукраїнських молодіжних громадських організацій ми вирішили підтримати кандидатури студентів, аспірантів, майстрів спорту, представників громадських організацій та депутатів міських рад.

Прошу народних депутатів підтримати рішення комітету та відзначити нашу талановиту молодь за внесок у розвиток парламентаризму та місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Лозинському Роману Михайловичу, фракція «Голос».

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Всім доброго ранку! Фракція «Голос». Друзі, ми часто говоримо про підтримку різних груп населення, про підприємців, про науковців. Звісно, що також треба постійно говорити і не забувати про молодь, про інноваційну молодь, про представників громадянського суспільства, громадських організацій, власне, які залишилися в Україні, щоб змінювати країну, щоб тут навчатися і працювати.

Фракція «Голос» однозначно буде голосувати за цей проект постанови. Ми будемо підтримувати всі програми, які стимулюють розвиток молоді, які працюють і на розвиток парламентаризму, і на

розвиток місцевого самоврядування, і, очевидно, всіх, які активно працюють у справжніх проукраїнських громадських організаціях.

Ми також вважаємо, що важливо популяризувати не лише через підтримку і подібні системи мотивації, а й через інформування. Фракція «Голос» буде пропонувати надавати інформацію про подібні історії успіху молодих людей, зокрема, на сайті Верховної Ради та на інших майданчиках, де про це можна говорити, де це можна показувати, щоб таким чином надихати і мотивувати інших молодих людей активно включатися в розбудову нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павленко Юрій Олексійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово, шановні народні депутати України! Без сумніву, важливо підтримувати розвиток молодих активних людей, важливо мати системну державну молодіжну політику. Разом з тим цей проект постанови стосується лише невеликої кількості молодих людей, а інша значна частина української молоді сьогодні, на жаль, не бачить перспектив для розвитку та успіху у своїй країні.

Тому я закликаю, щоб порядок денний нашої Верховної Ради включав ті питання, які вселяли б упевненість молодій людині в тому, що вона досягне успіху, стане розвиненою, зможе створити сім'ю, сформувати якісний продукт на своїй батьківщині. На жаль, ті законопроекти, які ми розглядаємо, навпаки, створюють підстави для недовіри Українській державі, щоб з неї поїхати і шукати можливості для самореалізації в інших державах. Тому зрозуміло, що треба підтримувати ті громадські організації, які змогли пробитися, але я закликаю Верховну Раду України акцентувати свою законотворчу роботу на підтримці різних категорій молодих людей. А що їм потрібно? Їм потрібно отримати якісну освіту, житло, роботу, мати перспективи, створити власну сім'ю і жити у своїй країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Анатолійович Кожем'якін – від авторів.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго ранку, шановні колеги! Якось днями мене запитує старша онука: «Діду, слухай, а чому всі навколо (вона вже у п'ятому класі) кажуть, що слово «депутат» і взагалі ця професія, якою ти займаєшся, скажемо м'яко, погана?» – Відповідаю: «Знаєш, онуко, справа в тому, що все починається, як у класика, з гардеробу». Коли тобі видають посвідчення, коли ти стаєш депутатом, коли ти одягаєш цей піджак або сукню, тобі видають значок. Коли ти не соромишся своєї професії, коли ти хочеш, щоб тебе поважали, коли ти не соромишся, що ти народний депутат України, ти його носиш. Все починається з дрібниць. А коли ти боїшся, не поважаєш себе, не поважаєш своїх колег, то, звичайно, ти його носити не будеш, ігноруєш. На жаль, і президія Верховної Ради теж цю дрібничку ігнорує.

Тепер щодо цього питання. Воно маленьке, але важливе. У 2017 році, у 2018 році Верховна Рада не голосувала за ці проекти стосовно премії для тих людей, які сьогодні нашу професію – парламентаризм, трохи підвищують і дають можливість нам себе поважати. Ми вдячні цим людям. На жаль, сьогодні знову так сталося, що питання трохи втратилося. Але, дякуючи Голові Верховної Ради, воно знайшлося.

Фракція «Батьківщина» підтримує цей проект постанови і закликає всіх поважати себе.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Климпуш-Цинцадзе.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом

(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Миколі Величковичу від «Європейської солідарності».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величкович, будь ласка, з трибуни.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий, шановні колеги! Я хотів би висловити вдячність Комітету з питань молоді і спорту за те, що вони внесли цей проект постанови. Цей проект – перевнесення того проекту постанови, який ми розробили ще в попередньому, восьмому скликанні. Як перший заступник голови комітету я брав безпосередню участь у підготовці того проекту постанови і хочу вам подякувати, шановні колеги, що ви порушили це питання, тому що це надзвичайно важливо, особливо в тому контексті, що ми сьогодні говоримо про вибори на окупованій території, про неможливість їх проведення.

Саме молодь – це наше майбутнє, про яке ми повинні турбуватися і готувати собі зміну. Так, навіть зараз, перебуваючи в цьому залі, ми не знаємо, хто буде в наступному скликанні, але прийняттям проекту щодо підтримки молоді, який ми зараз розглядаємо, ми даємо посил молоді, що ми їх чуємо і підтримуємо.

Я хотів би звернутися також до комітету з тим, щоб, можливо, розглянути чи запропонувати Верховній Раді підвищити розмір премії.

Ще одне. Шановні колеги, молодь не лише потребує якоїсь словесної уваги, вона потребує безпосередньо і матеріальної допомоги. Тому під час розгляду проекту бюджету я прошу вас підтримати позицію щодо фінансування молодіжного кредитування. Це те, що реально допоможе молодим людям, молодим сім'ям, не лише добре слово, а й фінансова допомога.

«Європейська солідарність» буде голосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, виступи завершилися.

Шахов, будь ласка, з мотивів, 1 хвилина.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина. Наша команда буде підтримувати цей проект постанови щодо премій. Скажіть, будь ласка, чому сьогодні Міністерство з питань молоді і спорту не звертає уваги на діаманти, які є по всій державі? Я повністю підтримую Юрія Павленка в тому, що якщо йдемо до Європи, то треба звертати увагу не лише на вишуканих, а й на всіх дітей, які сьогодні дивляться... 15 відсотків молоді йдуть потоком з нашої держави.

Подивіться, наприклад, Марія Орехова, яка посіла три місця, взяла золоту медаль, перемогла на чемпіонаті України, яка родом з Донеччини, не має батьків, виховується бабусею, не може собі придбати велосипед, на сьогодні не має форми, а держава про неї не дбає.

Коли я ще був підприємцем, то повністю вирішив питання по школі, щоб мотивувати молодь до того, щоб вона...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

ШАХОВ С.В. Хочу наголосити, щоб міністр культури, молоді та спорту звернув увагу на молодь, яка є в нашій державі і завойовує для неї золото.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування для прийняття за основу та в цілому проект Постанови «Про присудження у 2018 році Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування» ([№ 2156](#)). Прошу зайняти свої місця та підготуватися до голосування. Готові?

Прошу проголосувати та підтримати.

«За» – 335.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 335, проти – 0, утрималися – 0. Дякую.

Переходимо до розгляду інших питань порядку денного. На ваш розгляд пропонується нова редакція проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» ([№ 2143](#)) та альтернативні проекти [№ 2143-1](#), [№ 2143-2](#), [№ 2143-3](#).

Пропоную розглянути зазначені законопроекти за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питання. Слово для доповіді надається народному депутату України Ключку Андрію Андрійовичу. Андрію Андрійовичу, прошу вас на трибуну.

КЛЮЧКО А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку! Шановний Голово! Шановні колеги! Шановні виборці, особливо мешканці міста Києва! Мені як киянину приємно представляти з цієї трибуни проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» ([№ 2143](#)). Це фактично нова редакція закону про столицю.

Крім основного законопроекту, ініціаторами внесення якого виступили 39 народних депутатів України представників різних фракцій, моїми колегами буде представлено також три альтернативні законопроекти. Це показує, наскільки актуальною на сьогодні є потреба в оновленні законодавства про столицю України – місто Київ.

Чому виникла необхідність прийняття такого закону? У 2010 році режимом Януковича було ліквідовано районні в місті Києві ради, і фактично вся влада сконцентрувалася на Хрещатику, 36, будівлі міськради і КМДА. У руках міського голови, який згідно із законом і є головою Київської міської державної адміністрації, опинилися дуже широкі, практично надзвичайні повноваження.

У той час райони столиці, які за чисельністю населення дорівнюють деяким обласним містам України, залишилися без органів місцевого самоврядування, що суперечить Європейській хартії місцевого самоврядування, згідно з якою публічні повноваження мають

реалізовуватися органом влади, який має найтісніший контакт з громадянином.

На жаль, як показала практика, ані попередник, ані чинний мер столиці Віталій Кличко не скористалися наданими їм повноваженнями в інтересах киян. Як наслідок, столиця України попри сконцентрований тут величезний економічний, людський потенціал має на сьогодні цілий букет проблем. Жахливий стан доріг, чисельні розкопки на вулицях міста, на яких місяцями, іноді роками так і не з'являються ремонтники, неприбрані вулиці та прибудинкові території у віддалених районах, не кажучи вже про хаотичну забудову міста без облаштування соціальної інфраструктури. Кияни роками стоять у чергах, щоб влаштувати дитину до садочка, до школи, у школах навчаються по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

КЛОЧКО А.А. Вихід із цієї ситуації один – повернути киянам реальне право місцевого самоврядування та надати їм можливість ефективного контролю за діяльністю міського голови. Відновивши районні ради, ми посилимо місцеве самоврядування в Києві, втілимо принцип народовладдя і наблизимо владу до людей, спрямовуючи її зусилля на вирішення найболючіших повсякденних питань.

Шановні колеги, я як ініціатор законопроекту про столицю і голова Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування хочу запевнити вас, що, незважаючи на те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Андрію Андрійовичу, вибачте, треба вкладатися в час, правило одне для всіх.

Слово для доповіді щодо законопроекту № 2143-1 надається народному депутату України Алексєєву Сергію Олеговичу. Скорочена процедура, 2 хвилини.

АЛЕКСЄЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний головуючий, шановні колеги!

У преамбулі Європейської хартії місцевого самоврядування однією з головних підвалин будь-якого демократичного режиму визначено саме органи місцевого самоврядування. Ідея місцевого самоврядування полягає у можливостях громадян самотійно, без залучення держави, здійснювати управління населеними пунктами, вирішувати нагальні місцеві потреби. Натомість у законопроекті № 2143 пропонується збільшення повноважень держави шляхом створення адміністрацій, які фактично перебирають на себе функцію місцевого самоврядування.

Альтернативний законопроект № 2143-3 теж містить ряд контраверсійних норм, там визначено дуже багато повноважень державних органів, які утворені з метою контролю держави над місцевим самоврядуванням. Законопроект № 2143-3 містить контраверсійні норми, які взагалі неможливо імплементувати в загальну систему місцевого самоврядування в Україні.

Я наголошую, що без переміщення влади на рівень громад не вдасться створити більш відповідальної, підзвітної та ефективної системи врядування, а отже, і демократичної держави. Переслідуючи цю мету, нами було подано законопроект № 2143-1. У ньому пропонується надати киянам механізм здійснення місцевого самоврядування без залучення інвестиційного контролю з боку держави. Його прийняття приведе до зміцнення функціонування місцевого самоврядування через децентралізацію, наділення самоврядування значними повноваженнями та забезпечення відповідними фінансовими ресурсами, що передбачено стандартами Європейської хартії місцевого самоврядування.

Нашим проектом комплексно врегульовано питання правового статусу міста Києва та особливості місцевого самоврядування. Зокрема, передбачено посаду Київського міського голови, який організовує роботу міської ради, очолює виконавчий орган міста Києва, представляє територіальну громаду міста Києва у відносинах з державними органами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Київська міська рада управляє майном ще й комунальної власності, здійснює заходи щодо збереження пам'яток

історії і культури, визначає особливості землекористування, затверджує бюджет і встановлює місцеві податки. Виконавчим органом місцевої ради є адміністрація міста Києва, яка утворюється за поданням мера Київською міською радою і виконує фактично функції виконавчого органу. Передбачені районні ради. Районні ради створюють виконавчі комітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, виходьте з того часу, який відводиться.

Слово для доповіді надається народному депутату України Осадчуку Андрію Петровичу щодо альтернативного законопроекту № 2143-2.

ОСАДЧУК А.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги, шановний пане Голово! Ми насправді зараз намагаємося вирішити питання подальшого життя майже 4 мільйонів людей, які фактично мешкають у цьому місті. Це більше, напевно, ніж 10 відсотків усього населення України, і розглядати це за турбоскороченою процедурою, я вважаю, є певною зневагою до всіх цих людей. Але оскільки ми ухвалили таке рішення, то я зосереджуся лише на тому, що ми пропонуємо.

Ми пропонуємо скасувати поправки Януковича, який злочинно узурпував владу в місті Києві у вересні 2009 року, і з того часу всі Президенти України насолоджуються цією системою. Ми підтримуємо те, що монобільшість поділяє нашу думку і теж готова підтримати скасування поправок Януковича, але ми виключно вирішуємо, у який спосіб це зробити.

Ми вважаємо, що Верховна Рада України в цій дискусії не може виходити за межі питання скасування поправок Януковича, тому що абсолютно всі альтернативні і геніальні пропозиції, які є в законпроекті, які пропонує профільний комітет, взагалі не проходили жодного обговорення з територіальною громадою міста Києва. Ми не запитали в 4 мільйонів громадян, чи хочуть вони магістрат, чи хочуть

вони «зелений» каркас міста Києва і купу всього іншого, це неприйнятно.

Отже, фракція «Голос» пропонує сильного мера, самоврядування в районах міста Києва і дорожню карту. Найкращим законом про столицю не можна вирішити ті питання, про які всі говорять: дороги, садочки тощо. Це все може бути вирішено виключно новою стратегією, новим статутом, новим генеральним планом, новим зонінгом і визначенням повноважень районів і їх виконавчих рад. Це ми закладаємо до «Прикінцевих та перехідних положень» і вважаємо, що лише таким чином ми можемо досягти результатів, попередньо провівши дочасні вибори в місті Києві. Теперішня Київська Рада не здатна ухвалювати рішення понад п'ять місяців. Ми на межі реального колапсу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, 30 секунд.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже просив би профільний комітет і Верховну Раду розвести питання дочасних виборів у місті Києві і питання щодо нового закону про столицю. Ми маємо всі можливості проводити дочасні вибори вже за чинним законом, який і є законом про відкриті списки, паралельно вирішуючи питання влади в місті, яке, власне, ми і пропонуємо.

Будьте дуже виважені в цьому питанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається народному депутату України Ткаченку Олександрові Владиславовичу. Альтернативний законопроект № 2143-3.

ТКАЧЕНКО О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, колеги! Упродовж багатьох років питання щодо закону про столицю було осторонь і мало кого цікавило. Чому? Тому що в місті створено унікальну систему правління, свого роду

кругову поруку, яка дозволяє, з одного боку, центральній владі, з іншого боку – меру та депутатам вирішувати свої справи.

Мене часто запитують кияни, коли в місті нарешті стане жити затишно, коли з'явиться гаряча вода, коли дорогами можна буде проїхати не тільки на тракторі, коли будуть місця для паркування, коли буде елементарна безпека в місті, дитячі садочки, нормальні медичні заклади? Такий закон дає таку можливість, тому що він повертає нормальні європейські правила самоврядування у величезному місті. Не може Троещина з населенням, як в Ісландії, управлятися з одного будинку на Хрещатику. Такий закон поверне владу безпосередньо киянам через районні бюджети, через районні виконкоми, є також чіткий розподіл влади між центральною владою, мером, депутатами, які будуть працювати, сподіваюся, на професійній основі в Києві, і такий закон дасть можливість повернути гордість киянам за своє місто, а не шукати затінку десь за кордоном.

Я прошу всіх депутатів долучатися до обговорення цього законопроекту. Обговорення в місті, безперечно, буде. Всі ми живемо тут і всі зацікавлені в тому, щоб у місті було жити зручно. Долучайтеся.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Веніславський Федір Володимирович, фракція «Слуга народу».

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати, Закон України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, говоріть у мікрофон, бо вас не чути.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Шановні народні депутати, Закон України «Про столицю України – місто-герой Київ» на сьогодні вже

істотно застарів, і про це говорять як фахівці в галузі конституційного права, так і політики.

Одна із суттєвих проблем державно-правового регулювання в місті Києві полягає якраз у тому, що орган місцевого самоврядування повинен за Конституцією мати свій орган виконавчої влади. Поєднання в одному місті, в одному центрі органу державної виконавчої влади і виконавчого органу місцевого самоврядування вже саме по собі створює певні конфліктні питання, тому цей проект закону на сьогодні має на меті забезпечити приведення у відповідність до Конституції України правового статусу столиці України – міста Києва.

У проекті передбачається саме створення виконавчого органу – Київської міської ради і паралельно існування Київської міської державної адміністрації, яка входить до системи органів державної виконавчої влади. Тому в цій частині проект розв'язує ту головну проблему конфлікту між поєднанням в одному центрі двох фактично паралельних інституцій.

Цей законопроект, безумовно, потребує певних доопрацювань, на які вказало Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України. Ми будемо над цими зауваженнями працювати, але в першому читанні, я думаю, його варто підтримати для того, щоб ми удосконалили законодавче регулювання правового статусу міста Києва і відповідно системи місцевого самоврядування та місцевих органів державної виконавчої влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Васильченко Галині Іванівні, фракція «Голос».

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Прошу передати слово Андрію Осадчуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Осадчук, фракція «Голос».

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, щодо законопроекту, який підтримав профільний комітет і який зараз нам пропонують прийняти в першому читанні. З ним є певні проблеми. По-перше, це монографія з питань місцевого самоврядування. Якщо ви не полінитесь прочитати висновок ГНЕУ, то його, як писав класик, без брому читати важко.

По-друге, цей законопроект тотально суперечить Конституції, але, найголовніше, він суперечить законодавству про місцеве самоврядування і про місцеві адміністрації, саме тому законодавству, яке забезпечує унітарність і єдність нашої держави.

Вчора ми почали дискусію про «формулу Штайнмайєра – Путіна». Вчора і сьогодні тут звучать багато застережень щодо цієї формули, але це дискусія про особливості місцевого самоврядування в окремих районах Донецької і Луганської областей в унітарній державі Україна. А ви пропонуєте для столиці України запровадити геть інші правила, яких немає в жодному іншому місті України. Під час прийняття закону про статус столиці слід врахувати, що Україна є унітарною державою і відповідно на її території діє єдина система законодавства з однаковими правилами і нормами, що поширюються на всю територію країни.

З огляду на це немає жодних підстав приймати закони, які передбачають особливе, відмінне від існуючого в Україні, правове регулювання певних відносин. Про це зауважує Головне науково-експертне управління Верховної Ради України. Ще раз повторюю, немає жодних підстав приймати закони, відмінні від інших. Цим законопроектом ми закладаємо законодавчу бомбу під місцеве самоврядування і під унітарність нашої держави.

Саме тому за всієї поваги до великої купи цікавих, творчих ідей, не можна його підтримувати навіть у першому читанні за будь-яких умов.

Я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бойко Юрій Анатолійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікер, шановні народні депутати! Ці чотири законопроекти

щодо Києва за всіх відмінностей нагадують мені ситуацію, яка була в цьому залі в парламенті попереднього скликання, коли приймалися так звані закони про декомунізацію. Що тоді сталося? Комітети, у яких брали участь депутати, які не мали жодного стосунку до міст, щодо яких вони приймали рішення, перейменовували Кіровоград на Кропивницький, Дніпропетровськ на Дніпро, бурхливо раділи в цьому залі, що вони це зробили, і ніхто не запитав думки жителів міст, долю яких вони вирішували.

Так само й сьогодні. Я навіть не хочу коментувати всі чотири законопроекти з однієї причини – у розробці цих законопроектів самі кияни, а це повинно бути головним чинником, практичної участі не брали. І всі чотири законопроекти, якщо хоча б один із них буде прийнято сьогодні, зроблять ще більший хаос, ніж той, що сьогодні є в Києві, коли йде намагання перерозподілу влади.

Тому наша фракція прийняла рішення голосувати проти цих законопроектів. Доки вони не будуть розроблені за участі киян і з врахуванням думки громади, ми будемо проти таких волюнтаристських рішень, які можуть погіршити умови життя в Києві.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З мотивів – Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, мені важко вкластися в 1 хвилину, але я спробую.

Насправді одна добра річ, яка є сьогодні в цьому залі, це те, що ми нарешті почали говорити про те, щоб повернути місцеве самоврядування Києву і Київській громаді. В усіх законопроектах – і в альтернативному, і в головному – пропонується відновити районні ради. Це дуже добре, перезріле рішення, ми його не змогли прийняти протягом п'яти років.

Тепер про погане. Альтернативний законопроект № 2143-3, який комітет пропонує прийняти, за авторством пана Ткаченка та інших

київських мажоритарників від «Слуги народу», не ображайтеся, найгірший законопроект, який я читала у своєму житті за якістю законотворчої дії. Прочитайте, будь ласка, висновок ГНЕУ: він суперечить Конституції, суперечить Закону «Про місцеве самоврядування в Україні», суперечить Цивільному кодексу, надає неконституційні повноваження меру, наприклад, підписувати міжнародні договори, при тому що за Конституцією це право є лише у Президента, Прем'єр-міністра та міністра закордонних справ, він дає можливість забирати магістратом, який там створюється, з приватної власності для потреб Києва будь-яку власність. Для яких потреб? Як забирати? Абсолютно неконституційні речі.

Тому, колеги, треба голосувати, на жаль, проти цього законопроекту, який рекомендує комітет. Треба залишати там лише позитивні норми – про розділення повноважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

ШКРУМ А.І. Треба залишити там позитивні норми про місцеве самоврядування і районні ради, і все це повертати на доопрацювання, тому що законопроекти мають розроблятися відповідно до інших законів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гончаренко Олексій, «Європейська солідарність», – з мотивів.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. «Європейська солідарність», північ Одещини. Шановні друзі, за хвилину багато не розповіси, я скажу про головну суть.

Є один законопроект, який подали ми з колегами (перший автор – пан Алексєєв), який передбачає просту річ, щоб у місті Києві був один голова та одна влада – обраний киянами міський голова. І є ще три законопроекти, подані фракцією «Слуга народу», у яких пропонується одна річ, щоб реальна влада в Києві була не в обраного киянами мера, а у призначеного Президентом очільника Київської міської державної адміністрації. Все. Крапка.

Шановні друзі, архангел Михаїл на гербі Києва – не двоголовий орел, у нього одна голова. Не треба робити таку дурницю. Ви сьогодні

знищуєте те, що Київ отримав 1494 року, – Магдебурзьке право і пропонуєте замінити це вашим «зеленським» правом. Кияни заслуговують на повагу, і містом Києвом повинен управляти той, кого обрали мільйони киян. Тому не голосуйте за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Білозір Лариса Миколаївна, 2 хвилини. Вона була записана замість Констанкевич.

БІЛОЗІР Л.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги, шановна президіє, дійсно, удосконалення законодавства щодо міста Києва було на порядку денному реформування ще з часів Революції Гідності. Але, на жаль, це не було зроблено Верховною Радою восьмого скликання.

Усі попередні роки існувала гостра необхідність вдосконалення управління містом, вирішення правових питань, зміцнення місцевого самоврядування, розширення повноважень муніципалітету, пошуку кращих шляхів співпраці центральної влади і державної адміністрації міста Києва. Тому ми сьогодні маємо чотири законопроекти. Альтернативний законопроект про столицю № 2143 – це торжество місцевої демократії: ліквідується КМДА, контролю Київради немає, створюються районні ради в місті Києві. Але постає просте питання: чому такий проект не з'явився раніше?

Тому ми сьогодні маємо основний законопроект № 2143-3, який був внесений нашим профільним комітетом і підтриманий. Там 40 сторінок тексту, преамбула про місто вільних людей, глобальне місто, але крім цих, таких контраверсійних для нормотворення положень, є і позитивні положення, тому що це колективна праця експертів, урядовців, політиків. Мета – запровадити європейську систему управління мегаполісом, розділити повноваження міського голови і КМДА. Тобто децентралізація передбачає відділення держави від самоврядування. Тому серед альтернативних він найкращий, тут розділяється самоврядування та державна влада, однак він, дійсно, суперечить Конституції, у якій ідеться про те, що окремим законом

щодо Києва визначають лише особливості здійснення місцевого самоврядування, виконавчої влади та адміністративно-територіального устрою. Тут переписуються чинні секторальні закони під Київ: про місцеві вибори, земельний закон, про регулювання містобудівної діяльності, про адмінпослуги. Тому наша депутатська група «За майбутнє»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

БЛОЗІР Л.М. ...підтримає в першому читанні, але значна частина нововведень потребує більш глибокого доопрацювання.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Макаров, фракція «Голос», – з мотивів.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція політичної партії «Голос». Я хочу нагадати всім, хто хотів би реформувати місцеве врядування в місті Києві за один тиждень, про те, що Київ, моє рідне місто, кожен день ходить у школу, кожен день, користуючись муніципальним транспортом, їздить на роботу, водить дітей до дитячого садочка, користується медичними послугами, споживає тепло, газ. Кожен день у місті Києві відбувається багато процесів, які не можна перервати.

Те, що автори законопроектів пропонують ввести антиконституційні норми в місцеве самоврядування, не можна реалізувати на практиці і може призвести до колапсу.

Пропозиція політичної партії «Голос» – прийняти за основу в першому читанні проект закону № 2143-2, який скасовує злочинні поправки Януковича, реально вводить місцеве самоврядування, передає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

МАКАРОВ О.А. ...реальну владу меру, а також відновлює районні ради і ліквідує районні державні адміністрації, які не є органами місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається Гуріну Дмитру Олександровичу, голові підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

ГУРІН Д.О., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 218, м. Київ, політична партія «Слуга народу»).* Шановний пане Голово, народні депутати України! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні 1 жовтня розглянув чотири альтернативні законопроекти № 2143, № 2143-1, № 2143-2, № 2143-3, якими вносяться зміни до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» або цей закон викладається в новій редакції.

Комітет відповідально поставився до доручення щодо опрацювання даних законопроектів і спрямував звернення до Асоціації міст України, Науково-дослідного інституту державного будівництва та місцевого самоврядування, Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Інституту законодавства Верховної Ради України, Департаменту з питань демократичного врядування Генерального директорату – II з питань демократії Генерального секретаріату Ради Європи. Комітет отримав висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради. Окрім того, свої рекомендації комітету надав спеціальний посланник Уряду Німеччини з питань реформ в Україні пан Георг Мільбрадт.

Дозвольте привернути вашу увагу до окремих узагальнюючих висновків Генерального директорату Генерального секретаріату Ради Європи щодо зазначених законопроектів. Законопроект № 2143, незважаючи на зауваження в частині відповідності Європейській хартії

місцевого самоврядування, отримав позитивну оцінку завдяки закладеним у ньому ідеям розмежування виконавчих функцій. Законопроект № 2143-2 передбачає розмежування функцій державної та міської виконавчої влади, без чого виникають сумніви щодо потреби в змінах. Законопроект № 2143-1 було відзначено, але він не передбачає створення механізму адміністративного нагляду. Стосовно законопроекту № 2143-3 наголошувалося, якщо українська влада бажає запровадити розмежування функцій державної та міської виконавчої влади та механізм нагляду, то законопроект видається краще розробленою версією, що усуває суперечливість із Європейською хартією місцевого самоврядування.

Заслухавши інформацію підкомітету з місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення, взявши до уваги надані висновки і пропозиції та всебічно обговоривши питання, комітет ухвалив рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити.

ГУРІН Д.О. ...відповідно до статті 114 Регламенту Верховної Ради України щодо кожного із зазначених законопроектів та рекомендує Верховній Раді України проект Закону України «Про місто Київ – столицю України» № 2143 прийняти за основу з доопрацюванням з урахуванням усіх конструктивних поправок з інших законопроектів. Законопроекти № 2143, № 2143-1, № 2143-2 комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, готуємося до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Кив» ([№ 2143-3](#)). Це той законопроект, який був підтриманий комітетом. Прошу підготуватися до голосування.

Готові голосувати? Шановні колеги, ставлю на голосування, прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 244, проти – 60, утрималися – 30.

Законопроект прийнято за основу. Дякую.

Покажіть по фракціях і групах.

Оголошую: «Слуга народу» – 234, позафракційні – 10, інші політичні сили – 0.

Надійшла заява від двох фракцій з проханням замінити перерву на виступ.

Іван Григорович Кириленко, фракція «Батьківщина».

КИРИЛЕНКО І.Г., *тимчасово виконуючий обов'язки голови підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановний пане Голово! Шановні колеги! Велелюдне зібрання під стінами Верховної Ради звертається до нас від імені мільйонної спільноти селян, фермерів, громадських діячів, науковців, щоб висловити загальну позицію стосовно запровадження вільного обігу земель сільськогосподарського призначення.

Вони зазначають, що володарем землі, цього справді безцінного національного надбання, за Конституцією є увесь народ України. Ми не можемо занедбати і тим більше бездумно розбазарювати багатство, яке залишили нам у спадок наші пращури. Від того, як ми розпорядимося ним, залежить майбутнє не лише нинішнього, а й усіх прийдешніх поколінь українців.

Світовий та європейський досвід свідчить, що найперспективнішим шляхом розвитку сільського господарства і з економічної, і з соціальної точки зору є опора на вітчизняне дрібне і середнє фермерство. Жоден латифундист, тим більше іноземний, не дбатиме про наші ґрунти, нашу природу, наше село так, як це може зробити український селянин. Захистити і допомогти вітчизняному селянину – прямий обов'язок держави.

У зв'язку з цим учасники зібрання вважають неприйнятним проект закону [№ 2178](#) щодо обігу земель сільськогосподарського призначення, яким пропонується дозволити вільний продаж сільськогосподарських угідь.

Цей законопроект відкриває шлях до купівлі вітчизняної сільськогосподарської землі іноземцями через зареєстровані в Україні юридичні особи, власниками яких є іноземні громадяни чи компанії. Він дискримінує селянські та фермерські господарства, заохочуючи великі аграрні компанії з іноземним капіталом скуповувати величезні масиви земель, якими вони наразі володіють на правах оренди, не передбачає жодного контролю за концентрацію сільгоспугідь в одних руках. Обмеження, встановлене на безпрецедентно високому рівні – у 213 тисяч гектарів, є формальним і легко обходиться. За таких умов запровадження вільної купівлі та продажу земель сільськогосподарського призначення за цим законом є неприпустимим. Наслідки такого кроку можуть бути трагічними, аж до втрати Україною незалежності – економічної та політичної.

Учасники зібрання переконані, рішення про те, як розпорядитися національним надбанням і чи дозволити вільну купівлю та продаж землі, має ухвалювати лише її законний власник – народ.

З огляду на викладене учасники мітингу звертаються до керівників Української держави з вимогами: відкликати внесений до Верховної Ради урядовий проект закону № 2178 щодо обігу земель сільськогосподарського призначення, прийняти закони про проведення всеукраїнських референдумів за народною ініціативою, про зміни до Земельного кодексу України, за якими купівля-продаж землі дозволятиметься виключно після схвалення такого рішення народом України на всеукраїнському референдумі, про державну підтримку вітчизняних аграріїв, подолання корупції, рейдерства та інші закони. І найголовніше, перед тим, як приймати рішення про продаж 70 відсотків територій України, організувати і провести всеукраїнський референдум, на якому звернутися до народу і запитати в нього, чи готовий він продати свою територію під час війни, чи готовий віддати прибутки, які народжує українська земля...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Вони висловлюють переконливе сподівання, що ці вимоги, за якими стоять мільйони українських громадян, а також доля українського народу, будуть підтримані і виконані

найближчим часом, і вимагають, щоб до них вийшли сьогодні і керівництво Верховної Ради, і керівники всіх фракцій, депутати-мажоритарники із сільських регіонів. Вони вас обрали і хочуть бути почутими.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про деякі питання забезпечення ефективної підготовки та участі національних збірних команд України до XXXII Олімпійських та XVI Паралімпійських ігор 2020 року» ([№ 2130](#)).

Пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати, шановні колеги.

«За» – 171.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань молоді і спорту Кожем'якіну Андрію Анатолійовичу.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую, Дмитре Олександровичу. Шановні колеги, комітет розглянув на своєму засіданні проект Постанови «Про деякі питання забезпечення ефективної підготовки та участі національних збірних команд України до XXXII Олімпійських та XVI Паралімпійських ігор 2020 року».

Проектом постанови пропонується доручити Кабінету Міністрів України вжити низку заходів щодо забезпечення ефективної підготовки та участі національних збірних команд України, зокрема при підготовці проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2020 рік» передбачити необхідне фінансування для забезпечення належної підготовки національних збірних команд України до Олімпійських та Паралімпійських ігор 2020 року; вжити необхідних заходів для належної організації роботи організаційного комітету з підготовки та участі спортсменів України в Олімпійських, Паралімпійських, Дефлімпійських іграх, всесвітніх універсіадах, чемпіонатах світу та

Європи; організувати вирішення питань щодо закупівлі спортивного обладнання та інвентарю, що відповідає міжнародним стандартам, будівництва та реконструкції сучасних баз олімпійської і паролімпійської підготовки; відновлення спеціальних рахунків «Україна олімпійська» і «Україна параолімпійська» і виплат нагород переможцям Олімпійських та Паралімпійських ігор відповідно до законодавства.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект постанови № 2130 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи необхідно обговорення цього питання? Запишіться, будь ласка, від фракцій лише ті, які бажають виступити.

Яковлева Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Жану Беленюку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жан Венсанович Беленюк.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Доброго ранку, ще раз, шановні колеги! У наступному році в Японії відбудуться Олімпійські та Паралімпійські ігри, в яких візьмуть участь українські спортсмени. Успішний виступ на цих вкрай важливих змаганнях має велике значення для популяризації здорового способу життя населення, насамперед дітей, молоді, посилення міжнародного іміджу України.

Я вам скажу, що я частенько був за кордоном, і десь у далекій Руанді не всі знають, де знаходиться Україна, але всі знають про те, що вона має таких видатних футболістів, як Андрій Шевченко, боксерів братів Кличків. Тобто в нас глибокі традиції, і влада повинна зробити все необхідне для забезпечення ефективної підготовки національних збірних команд України на Олімпійських та Паралімпійських

іграх в Японії. Я сам представлятиму нашу країну на цих змаганнях, я вже завоював ліцензію, і потрібно... *(Оплески)*. Дякую.

Нашим спортсменам потрібно забезпечити всі необхідні умови для тренувань та навчальних зборів, у тому числі за кордоном. Не повинно бути жодних зволікань з вирішенням організаційних, фінансових питань. Це має бути одним із пріоритетів для нашої країни, це вкрай важливо. Я переконаний, що вже зараз нам необхідно вирішувати питання створення спортивного оргкомітету з питань підготовки та участі національних збірних команд в Олімпійських іграх. Я звернувся до Президента України Володимира Зеленського з ініціативою очолити цей комітет.

Враховуючи все сказане, прошу народних депутатів підтримати відповідний проект постанови.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич, «Опозиційна платформа – За життя».

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуючий, шановні колеги, незважаючи на те, що наша Верховна Рада помолодшала в середньому на 10 років, я думаю, що всі ми згадуємо ті слова: «О, спорт, ты – мир!». Навіть у Стародавній Греції, коли зародилися перші Олімпійські ігри, була славетна традиція зупиняти війни. Я сподіваюся, що спорт, дійсно, об'єднає нашу країну, як об'єднує до сьогодні, і наблизить нас до миру, до розуміння того, що ми різні, але всі ми є українцями. Я абсолютно переконаний, спорт об'єднає нас під час голосування за цей проект постанови.

Я хотів би, щоб було 400 голосів. Ще жодного разу нам не вдалося такого досягти. Безумовно, ми сьогодні маємо зробити все, щоб покращити умови для наших спортсменів і тренерів для можливості виступити в Токію, а потім і в Пекіні. Мені приємно зазначити, що наші лучниці, федерацію яких я маю честь очолювати, уже отримали ліцензію на участь в Олімпійських іграх. Сподіваюся, що лучники теж це зроблять навесні. Тому я закликаю зараз усіх об'єднатися навколо цього проекту постанови.

А політик завжди має бути послідовний. Місяць тому я пообіцяв, що завершуватиму раз у день свій виступ словами: «Пане Руслане, наш Генеральний прокуроре, а Порошенко все ще серед нас».

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Величкович Микола Романович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Шановний пане Голово, шановні колеги, і в попередніх скликаннях, і, сподіваюся, у цьому скликанні є теми, які об'єднують весь зал, незалежно від того, хто до якої політичної сили належить. Це питання дітей, питання молоді і питання українського спорту. Сьогодні ми, думаю, будемо одноставно голосувати за цей проект постанови.

Але хотів би звернутися, користуючись нагодою, шановні колеги, до вас. Ми повинні зараз пильнувати, щоб під час реформування чи реорганізації нове Міністерство культури, молоді та спорту швидше запрацювало, тому що саме на цьому міністерстві лежить відповідальність щодо організації підготовки наших спортсменів до стартів 2020 року. Ми мусимо зробити так, щоб наші спортсмени ні в чому не відчували потреби, точніше, щоб у них усе було.

Тому закликаю всіх голосувати. «Європейська солідарність» голосує. Підтримаймо український спорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанишина Ольга Анатоліївна, фракція «Голос»

СТЕФАНИШИНА О.А., член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Юрчишину Ярославу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Романович Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

«Голос»). Дякую, колеги. Повністю консолідуючись з тим, що держава має дбати про розвиток спорту, все-таки внесу дисонанс у такі позитивні відгуки стосовно цього проекту постанови з однієї банальної причини. Цей проект постанови рекомендує, але цілим залом, Кабінету Міністрів здійснювати певні бюджетні процеси. При тому цей проект постанови не проходив оцінки бюджетного комітету, і ми не знаємо, чи є така можливість, чи ми просто займаємося популізмом. Це перше.

Друге. Цей проект постанови не проходив антикорупційного комітету. Я хочу наголосити, що одним з найбільших корупційних скандалів було Євро-2012, коли бездумно, безконтрольно вкидалися шалені кошти в інфраструктуру. Зважаючи на те що серед авторів є власники інфраструктури, зокрема спортивної, у мене немає переконання, що без оцінки антикорупційного комітету, яка є обов'язковою, ми маємо гарантії, що цей проект постанови не містить корупційних ризиків.

У мене відповідно прохання до керівництва Верховної Ради. Ми, зрештою, в антикорупційному комітеті, не знаю як це сприймає бюджетний комітет, таки домовилися звернутися до Голови Верховної Ради, до керівництва Верховної Ради, щоб давати час профільним комітетам на оцінку ризиків, які можливі в законопроектах, бо ми не оцінили законопроекти про столицю. Я дуже дякую колезі Антону, який вказав, що ми вчора не оцінили ризиків законопроекту про Бюро фінансових розслідувань. Ми фактично нівелюємо дуже важливий механізм.

Тому за всього позитиву, за всієї поваги до пана Жана і до багатьох спортсменів, які перебувають у залі, які потребують нашої підтримки, ми утримаємося. Тому що ми не переконані, що ми не стимулюємо корупції і незбалансованих витрат бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Всі бажаючі виступили. Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Постанови «Про деякі питання забезпечення ефективної підготовки та участі національних збірних команд України до XXXII Олімпійських та XVI Паралімпійських ігор

2020 року» ([№ 2130](#)). Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати? Шановні колеги, прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 292, проти – 0, утрималися – 11. Проект постанови прийнято в цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 208, «Опозиційна платформа – За життя» – 19, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 12, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 0, позафракційні – 19.

Шановні колеги, я пропоную розпочати трохи раніше перерву, на 4 хвилини, щоб не розпочинати розгляду наступного питання.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, заходьте до залу, починаємо працювати. Будь ласка, займайте свої місця.

Шановні колеги, надійшла заява від двох фракцій з проханням замінити перерву на виступ. Колеги, хто виступатиме? Ви просили замінити перерву на виступ? Народний депутат Білозір. Вона не чує. Скажіть, будь ласка, народному депутату Білозір, що вона запрошується до виступу.

Ви ж заяву принесли (*Шум у залі*). Вибачте, це щодо голосів «за», а я думав, що це знову заява.

Шановні народні депутати, поки наші колеги заходять до залу, Руслан Олексійович озвучить кілька оголошень, і переходимо до розгляду питання.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, надійшло кілька оголошень щодо створення міжфракційних депутатських об'єднань.

Щодо створення міжфракційного депутатського об'єднання «Вінниччина». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Драбовського Анатолія Григоровича.

Щодо створення міжфракційного депутатського об'єднання «Одещина». Головою цього об'єднання обрано народного депутата Плачкову Тетяну Михайлівну.

Щодо створення міжфракційного депутатського об'єднання «Прикарпаття». Головою цього об'єднання обрано народного депутата Мулика Романа Мироновича.

Щодо створення міжфракційного депутатського об'єднання «Південь України». Головою цього об'єднання обрано народного депутата Чорноморова Артема Олеговича.

Щодо створення міжфракційного депутатського об'єднання «Буковина». Головою цього об'єднання обрано народного депутата Божику Валерія Івановича.

Щодо створення міжфракційного депутатського об'єднання «Парламентська платформа боротьби з туберкульозом». Головою цього об'єднання обрано Булах Ладу Валентинівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Інші оголошення, я думаю, що ми трохи пізніше зможемо озвучити.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до роботи. Ми починаємо розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо усунення норм, які порушують права та законні інтереси роботодавців України» ([№ 1233](#)).

Шановні колеги, пропонується розглянути його за скороченою процедурою. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 182.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Гетманцеву Данилу Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановні колеги, про що цей законопроект? З 1 січня 2017 року вступили в дію нові драконівські штрафи для роботодавців, для бізнесу в розмірі 10 мінімальних заробітних плат, 30 мінімальних заробітних плат, 100 мінімальних заробітних плат. Ці штрафи встановлені за допуск працівників до роботи без

оформлення, за неповідомлення про допуск до роботи для роботодавців щодо їх працівників.

Зазначені штрафи були спрямовані на те, щоб вивести з тіні зарплати в конвертах. Як відомо, зарплати досі в нас у конвертах. А що відбулося? Те, що на сьогодні підприємцю краще, ніж сплатити штраф у розмірі 120 тисяч гривень, дати хабар працівнику інспекції з праці або взагалі покинути цю фірму, більше на ній не працювати, а зареєструвати нову. Це спричинило величезні корупційні вияви в контролюючих органах, цілий корупційний бізнес, коли окремим підприємцям надається так звана «криша» за гроші, щоб їх не перевіряли і щоб їх працівники працювали в тіні.

Я переконаний у тому, що зарплати в конвертах – це не сама проблема, це симптом, це вияв загальної проблеми тіньової економіки. А симптом не можна лікувати адміністративно. Симптом не можна лікувати жорсткими заходами з боку держави. Тому ми пропонуємо істотно скоротити штрафи: зі 100 мінімальних зарплат до 10, восьми, двох тощо.

Законопроект дуже маленький. Він присвячений лише скороченню штрафу та зменшенню тиску на бізнес. Прошу підтримати в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третяковій Галині Миколаївні.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Шановний головуючий, шановні народні депутати! Я в цілому підтримую пропозицію автора законопроекту № 1233. За результатами розгляду члени комітету зазначили, що реалізація положень законопроекту впровадить стимулюючі та превентивні, а не каральні заходи до роботодавців, що своєю чергою створить передумови для розвитку малого і середнього бізнесу в Україні, а також зменшить фінансове навантаження на нього.

Ми як комітет рекомендуємо прийняти цей законопроект у першому читанні. Водночас хочемо зазначити, що в комітеті розглядалися і ризики в контексті пропозицій Федерації профспілок України,

які вважають, що гарантією дотримання роботодавцями норм законодавства є, навпаки, збільшення таких штрафів. На їх думку, саме досить високі штрафи мають слугувати найкращим профілактичним засобом для роботодавців не порушувати норм законодавства.

Розуміючи проблеми, ми вважаємо, що цей законопроект потрібно прийняти в першому читанні, а між першим і другим читаннями нам потрібно буде знайти баланс між тим, щоб роботодавці не зловживали своїм положенням, дискримінуючи людей найманої праці, і тими корупційними розмірами штрафів, які сьогодні стимулюють хабарі Державній службі України з питань праці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Миколаївно.

Прошу записатися на виступи від фракцій та груп: два – за, два – проти.

Цимбалюк Михайло Михайлович, фракція «Батьківщина».

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановний пане Голово, шановні депутати, ці штрафи було введено в державі в той період, коли один із попередніх керівників лякав український народ, що він покаже, як керувати державою. Вони, справді, такий закон прийняли і збільшили тиск на роботодавців.

Я погоджуюся з головою Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів пані Третяковою, що потрібно до другого читання доопрацювати законопроект, щоб усе-таки не постраждали ті люди, які наймаються на роботу, які повинні мати гарантію, щоб їх оформляли. Ми будемо підтримувати в першому читанні цю законодавчу ініціативу і дякуємо авторам, бо вважаємо, що це зменшить тиск на роботодавців і в цілому на бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для виступу надається Арсенюку Олегу Олексійовичу.

АРСЕНЮК О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 195, Черкаська область, політична партія

«Слуга народу»). Дякую. Шановні народні депутати, для покращення становища роботодавців вкрай важливим є прийняття проекту закону щодо усунення норм, які порушують права та законні інтереси роботодавців України. На нашу думку, більш доцільною є заміна шаленого розміру штрафу на попередження за умови виявлення порушення перший раз за 365 днів.

Значна частина найманих працівників, дійсно, офіційно не влаштована роботодавцями, проте давайте будемо відвертими: чи ці драконівські штрафи, що було введено законом у 2016 році, щось змінили? Абсолютно ні, лише створили додатковий клубок корупції та шлях до знищення бізнесу.

Тому, враховуючи майновий стан населення, регрес у розвитку бізнесу та інші чинники, що унеможлиблюють сплату таких величезних штрафів, у законопроекті № 1233 пропонується внести зміни, встановивши попередження як вид стягнення за перше порушення, та в разі виявлення повторного порушення зменшити розмір штрафу, встановивши його у чотирикратному розмірі мінімальної заробітної плати.

Наша головна мета – покращення майнового становища кожного українця, що можливо досягти в тому числі через створення робочих місць та лібералізацію трудового законодавства. Тому, колеги, прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна Южаніна, фракція «Європейська солідарність».

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, насправді надважливе питання, і ми зараз повинні були б обговорювати не просто скасування штрафів за порушення трудового законодавства, а інші речі – говорити про те, що може сприяти детінізації заробітних плат. Це точно зменшення навантаження на роботодавця, це точно стимули для того, щоб виплачувати «білу» зарплату.

Справді, такі штрафні санкції, які було прийнято ще попередньою владою, не дали жодного результату, тому що система нагляду, тобто трудова інспекція, перетворила це на додатковий тиск на бізнес або на гроші, як завжди, особисто собі в кишеню.

Тож перед тим, як приймати подібного роду рішення, треба думати, що будуть робити виконавці. Це стосується і прийнятих змін щодо застосування реєстраторів розрахункових операцій. Думайте, чи можуть виконавці саме так впровадити норму, як вона вписана в законопроекті, чи не буде знову корупційних виявів? Тому що недоречно скасовувати зараз, якщо нова влада забезпечує абсолютно правильне і безкорисливе виконання норм закону.

Справді, штрафи величезні, і хотіла б сказати голові профільного комітету, що всі роботодавці говорять про зміни до трудового кодексу для того, щоб вони змогли виконувати всі його норми, а не для того, щоб штрафи були попереджувальними. Більшість представників малого бізнесу не можуть виконати умови трудового кодексу 70-х років минулого століття. Тому ми будемо підтримувати законопроект у першому читанні, але це скасування штрафів мало бути після того, як ми запропонували б роботодавцям нові умови виконання законів про працю і забезпечили б захист усіх наших працівників. Тому що, мені здається, що вашими силами трудова інспекція може виконувати закон і не давити на бізнес. Ви ж так себе презентуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Колтунович Олександр Сергійович, «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане Голово, шановні народні депутати! Безумовно, ідея щодо зниження штрафів хороша, це, дійсно, впливає на малий бізнес. Але є одне досить важливе «але»: застереження щодо впливу на найманих працівників. Тому в мене є пропозиція до Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів – під час підготовки законопроекту до другого читання доопрацювати ті застереження, що унеможливають і звільнення, і будь-які інші кроки стосовно найманих працівників.

Ми маємо відповідні пропозиції і готові передати їх до комітету для того, щоб у подальшому ми мали документ, який не викликатиме зауважень, і буде реальний, нормальний продукт.

Зауваження Головного науково-експертного управління також було б варто врахувати для того, щоб були виконані норми, про які я щойно говорив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, голови фракцій, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Останній виступ. Шахов Сергій Володимир, позафракційний.

ШАХОВ С.В. Позафракційний. Луганщина. Безумовно, цей законопроект треба підтримувати і зробити аудит, кого штрафували під час дії того закону, чи не був той закон виписаний як корупційна схема для силових органів?

Безумовно, треба підтримувати малий, середній та великий бізнес і все-таки позбавитися олігархів, потрібно пройти деолігархізацію в нашій державі. Це перше.

Друге. Шахтарі з 2015, 2016, 2017, 2018 років і у 2019 році сидять без заробітної плати. Батьки ходять по магазинах з «амбарною книгою» без заробітної плати. Хто відповідатиме за те, що держава заборгувала заробітну плату робітникам, які сидять під землею на глибині 1 тисяча метрів, а на сьогодні, ризикуючи, ще й під водою, яка притоками йде із 49 шахт, що знаходяться на окупованій частині Луганської області? Скажіть, будь ласка, хто відповідатиме за статтею 175 Кримінального кодексу?

Ми були у міністра енергетики та екології, нам пообіцяли, що в середу буде поставлений на розгляд законопроект щодо заробітної плати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Шановні народні депутати, прошу підготуватися до голосування. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу Законів про працю України щодо усунення норм, які порушують права та законні інтереси роботодавців України» ([№ 1233](#)).

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування, займіть свої місця. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 288, проти – 1, утрималися – 5.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи можемо ми прийняти цей законопроект у цілому? (*Шум у залі*).

Тоді пропоную скоротити наполовину строки підготовки до другого читання законопроекту № 1233. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 230, проти – 7, утрималися – 49.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Одну хвилину, я надаю слово Першому заступнику Голови Верховної Ради України, доктору наук та професору.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, я хотів би, щоб ми в нашій законопроектній роботі ніколи не забували про свої людські якості. Я просто прошу вас обернутися і подивитися: там сидять діти, як мені сказали, учні гімназії «Діалог» міста Києва. Давайте всі разом їх привітаємо (*Оплески*). Мені здається, ми не повинні ніколи забувати, заради кого ми працюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Переходимо до роботи.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про концесію» ([№ 1046](#)).

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні.

ПІДЛАСА Р.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»*). Добрий день, шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про концесію» (№ 1046). Сьогодні в Україні, як ви, мабуть, знаєте, діє близько 150 чинних договорів про концесію. Але я майже впевнена, що ви про них ніколи не чули. Тому що держава не змогла залучити на ці об'єкти великі інвестиції, а концесіонери не побудували там сучасних підприємств та не створили тисяч робочих місць.

Водночас починаючи з 90-х років минулого століття в країнах Євросоюзу було реалізовано понад 1 тисячу 800 проектів державно-приватного партнерства, у тому числі концесії на суму понад 365 мільярдів євро. За 2013-2017 роки Туреччина залучила понад 88 мільярдів євро на різні проекти від будівництва нових аеропортів до закладів охорони здоров'я.

В Україні передача об'єктів державної власності у концесію сьогодні регулюється чотирма різними законами, які суперечать один одному. При цьому в чинному законодавстві не визначено прозорих процедур підготовки концесійних проектів та конкурсів на вибір концесіонера.

Ми пропонуємо це змінити проектом закону № 1046. Він передбачає можливість, зокрема, надання негрошової державної підтримки інвестора. Це може бути проведення ліній електропередач чи розміщення державного замовлення, чи виділення земельної ділянки. Ми захищаємо інтереси держави шляхом права заміни концесіонера. Ми запроваджуємо можливість залучення радників, які підвищують якість підготовки проектів концесії, та багато іншого.

Крім того, під час підготовки до другого читання ми також передбачили можливість проведення концесійного конкурсу на відкритому аукціоні в системі *ProZorro*. Для концесії буде розроблено окремий новий алгоритм, який буде оцінювати всі параметри, які оцінюються в концесійному конкурсі. Це розмір концесійного платежу, якість технічних рішень, строки виконання та пропозиції щодо гарантійного обслуговування. Прозорість і конкуренція в цьому питанні дадуть змогу забезпечити якість концесійних проектів.

За час підготовки законопроекту до другого читання до комітету надійшло 158 зауважень та пропозицій, з яких 100 було враховано, а 47 відхилено. Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді проект закону № 1046 прийняти у другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Переходимо до розгляду поправок, які було відхилено комітетом.

Поправка 5. Тарута. Не заперечує.

Поправка 6. Лабазюк.

Поправка 13. Клименко. Не наполягає.

Поправка 14. Не наполягає.

Поправка 17. Шпенюв. Не наполягає.

Поправка 18. Клименко. А на якій будете наполягати? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Клименко.

КЛИМЕНКО Ю.Л., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Я щойно отримала таблицю, зараз подивлюся і скажу, на яких наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, будь ласка, відійдіть так, щоб можна було побачити ваших колег. Дякую.

Ще раз повторіть, якщо можна, бо я не почув.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я щойно таблицю отримала. Дайте хвилину, я подивлюся поправки, на яких я наполягаю, і скажу номери. Там дві поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повернемося до них, добре?

Шановні колеги, я відчуваю, що ми досить швидко пройдемо цей законопроект, тому прошу народних депутатів заходити до залу.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, хто наполягає на своїх поправках? Гриб? Який номер поправки? Поправка 22? Мабуть, поправка 120. Ні? Поправка 22 Тарути.

Маріковський наполягає? Не наполягає.

Кулініч.

Поправка 131. Кунаєв.

Поправка 132. Касай.

Поправка 147. Бондаренко наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАРЕНКО О.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Добрий день, шановні колеги! Дуже важливе

питання введення обов'язкового екологічного аудиту щодо об'єктів підвищеної екологічної безпеки. Це технічна правка. Стосовно цього питання було досягнуто домовленості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

БОНДАРЕНКО О.В. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету?

ПІДЛАСА Р.А. Позиція комітету: ми дійшли згоди з автором поправки. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу визначитися та голосувати. Комітет просить підтримати, так?

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Комітет підтримує цю поправку?

ПІДЛАСА Р.А. Так, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 147 народного депутата Бондаренка. Комітет не заперечує. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято. Поправку враховано.

Поправка 148. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондаренка.

БОНДАРЕНКО О.В. Це та сама поправка, тільки в іншій статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування.

Позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 148 народного депутата Бондаренка. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Поправка 148 народного депутата Бондаренка.

Поправка 154. Шуляк. Не наполягає.

Поправка 155. Гриб. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Сьогодні ми розглядаємо, дійсно, актуальний і прогресивний проект Закону «Про концесію». Але в мене як депутата з Луганщини викликає питання той факт, що дія такого закону не поширюється на вуглевидобувну галузь, і я не розумію чому. Ми сьогодні чули виступ пана Шахова, який казав про проблеми, які є у вуглевидобувній галузі, де не виплачується заробітна плата. Чому дія такого закону не поширюється на вуглевидобувну галузь?

Я також порушую у своїй поправці питання про те, щоб врахувати можливість уже існуючих концесій користуватися таким законом. Я дуже вас прошу підтримати. Два підприємства, які сьогодні мають концесію, знаходяться на неконтрольованій території на Луганщині. Скажіть, будь ласка, який сигнал ми їм надсилаємо, коли ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Позиція комітету?

ПІДЛАСА Р.А. Комітет відхилив поправку (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть чому, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Тому що пунктом 5 розділу XII проекту закону передбачено, що договори концесії, укладені до набрання чинності цим законом, є чинними до моменту закінчення строку їх дії. Ми вважаємо, що достатньо умовами договору регулювати концесію щодо цих двох об'єктів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ні, вибачте, не може бути тут дискусії (*Шум у залі*).

Колеги, ми рухаємося в рамках Регламенту.

Шановні колеги, прошу зайняти свої місця. Прошу голосувати і визначатися.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Колеги, хто наполягає на поправках? Клименко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Назвіть номер поправки.

КЛИМЕНКО Ю.Л. У мене дві поправки – поправка 39 і поправка 91. Я не наполягаю на голосуванні, але хочу звернути увагу на те, що концесійні платежі будуть йти до державного бюджету. Місцеві громади, державні акціонерні товариства та всі інші не отримують концесійних платежів.

Враховуючи те, що ми вже фактично скасували пайовий внесок з наступного року, тому є велика проблема, наскільки місцеві громади і державні підприємства будуть мотивовані взагалі укласти концесійні угоди. Я просто хочу, щоб це було відзначено, тому що насправді є великий спротив місцевих громад робити концесії, якщо вони не отримують з цього жодного зиску.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніколаєнко – 3 мотивів, 1 хвилина.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дякую. Від «Батьківщини» хочу сказати, що законопроект у цілому непоганий, у ньому є прогресивні речі. Але нас непокоїть те, що він має певну кількість суперечностей, які в принципі в «умілих руках», як це траплялося неодноразово в Україні, можуть містити корупційні загрози. Зокрема, там передбачено ініціювання концесії потенційним концесіонером у поєднанні з тим, що обрання концесіонера може відбуватися шляхом прямих перемовин. Це, дійсно, створює певні корупційні ризики.

Ми посилаємося на певні кращі практики з осучаснення законодавства, але при цьому проект не містить передумов для застосування

більш широкого кола моделей. Фактично ми таким законом робимо єдину модель будівництва, управління, передачі об'єктів, і коли термін договору концесії буде закінчено, то, можливо, амортизований об'єкт буде потрапляти в державну відповідальність, і на той момент він може бути не потрібен. А ці моделі важливо було передбачити, тому що є інші міжнародні моделі.

Дякую, але я думаю, ми утримаємося від підтримки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе – з мотивів, 1 хвилина.

Колеги, після цього переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Шановні колеги, прекрасна ініціатива, важлива, потрібна, на часі. Я переконана, що багато з вас її підтримають. Але Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом у своєму висновку до першого читання чітко зазначав, що, на жаль, цей законопроект порушує Угоду про асоціацію.

Я, на жаль, бачу, що колеги не дослухалися до тих наших пропозицій, які ми надавали, і не врахували їх. Я просила б звернути увагу на те, що до другого читання наш комітет не надає свого висновку, а це унеможлиблює відслідковування того, де ми порушуємо, а де не порушуємо Угоди про асоціацію. Я пропоную, щоб це було врегульовано Регламентом і могло б бути тією зміною, яку підтримав би зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів Степан Іванович – з мотивів, і переходимо до голосування.

Колеги, запросіть народних депутатів до залу.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово, шановні колеги, найперше я хочу сказати, що краще жити з правилами, як без правил. Велику роботу було проведено протягом трьох років. Від імені народних депутатів України і попереднього, і цього скликань я хочу офіційно подякувати Європейському банку реконструкції і розвитку за ту практичну допомогу, яку вони нам надавали.

Наступне, дуже важливе питання. Наша політична сила буде підтримувати цей законопроект. Ми виходимо з того, що законопроекти, які сьогодні розглядаються на перспективу розвитку держави на основі практик, які закладені, дуже важливі. Наприклад, Австралія – це медицина, європейські країни – це інфраструктура, Канада – це малий і середній бізнес, у тому числі і в Україні ми маємо як великі, так і мали проекти.

І наостанок. Це посилює роль державно-приватного партнерства і перспективу даних проектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про концесію» ([№ 1046](#)) з необхідними техніко-юридичними правками.

Шановні народні депутати, будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 257, проти – 0, утрималися – 23. Законопроект прийнято в цілому.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» ([№ 1052](#)). Друге читання.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Шуляк Олені Олексіївні.

Колеги, не розходьтесь, будь ласка, тут дуже небагато поправок.

ШУЛЯК О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга

народу»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні 1 жовтня розглянув проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» (№ 1052), що був прийнятий Верховною Радою за наслідками розгляду в першому читанні за основу 11 вересня.

До розгляду законопроекту Верховною Радою України у другому читанні комітетом підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 29 поправок і пропозицій, що надійшли від семи суб'єктів права законодавчої ініціативи, з яких вісім враховано, чотири враховано редакційно та 17 відхилено.

Цим законопроектом передбачено перехід від радянського розпорядчого методу формування вимог будівельних норм до параметричного, що широко застосовується в розвинутих країнах.

По-перше, це дасть змогу впроваджувати сучасні архітектурні рішення та нові технології у будівництві. Параметричним методом передбачається встановлення параметрів, які визначають безпеку, функціональність та якість об'єкта, а в якості параметрів будуть використовуватися цілі, функціональні вимоги та критерії, яким повинен відповідати об'єкт.

Тобто якщо раніше в ДБН ішла мова, наприклад, про те, що ширина проїзду повинна бути 6 метрів, то зараз буде сформульовано: ширина проїзду мусить забезпечувати безперешкодний проїзд вантажного автомобіля та легкового автомобіля із забезпеченням безпеки руху пішоходів по тротуару. Відтак проектувальник буде враховувати необхідні показники і пропонувати альтернативні рішення.

Заслухавши інформацію підкомітетів з питань будівництва та проектування, з питань містобудування, благоустрою та земельних відносин у межах територій забудови, з питань технічного регулювання і ціноутворення у будівництві, з'ясувавши позицію народних депутатів України членів комітету, запрошених на засідання осіб та всебічно обговоривши питання, наш комітет ухвалив висновок рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні

норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» (№ 1052) за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 2. Королевська. Немає в залі.

Поправка 4. Горенюк. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГОРЕНЮК О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 136, Одеська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Це технічна поправка. Наприклад, є словосполучення «обов'язкові вимоги», а мені здається, що термін «обов'язкові» можна виключити, оскільки якщо є вимоги, вони автоматично стають обов'язковими. Це важливо, адже кожне слово закону повинне нести смислове навантаження, і необхідно уникати застосування зайвих слів, якщо вони перенавантажують текст закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ШУЛЯК О.О. Комітетом цю поправку відхилено, тому що ми вважаємо, що доцільно зробити акцент саме на обов'язковості застосування будівельних норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає. Дякую.

Поправка 5. Пузійчук. А є в залі Пузійчук? Дякую.

Поправка 9. Бондар. Не наполягає.

Поправка 12. Горенюк.

Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу, ми зараз перейдемо до голосування.

Поправка 19. Горенюк. Не наполягає.

Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу, ми вичерпали перелік поправок, які не були підтримані комітетом (*Шум у залі*).

Я бачу, Іванно Орестівно. Климпуш-Цинцадзе – з мотивів, і переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Шановні колеги, хотіла б знову звернути вашу увагу на те, що попри позитивні зміни, які пропонуються в цьому законопроекті, він потребує серйозного юридичного уточнення щодо відповідності нормам Угоди про асоціацію. Ми про це домовлялися під час розмови зі співавторами на засіданні нашого комітету, але, на жаль, це не було враховано.

Я просто хотіла б звернути увагу на те, що до кінця 2020 року ми всі ці будівельні норми мали б привести у відповідність до європейського права. Власне, у мене є сумніви, що ми знову повернемося до розгляду такого закону до кінця 2020 року.

Якщо ми серйозно націлені на членство в Європейському Союзі і на виконання Угоди про асоціацію, я просила б авторів законопроектів ретельніше ставитися до зауважень, які надані нашим комітетом.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажані виступити? Якщо ні, то переходимо до голосування. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» ([№ 1052](#)).

Будь ласка, займіть свої місця та підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 259, проти – 0, утрималися – 34. Законопроект прийнято в цілому.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про оренду державного та комунального майна» ([№ 1055-1](#)). Друге читання.

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань економічного розвитку Мовчану Олексію Васильовичу. Говоріть, будь ласка.

МОВЧАН О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 150, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово, шановні народні депутати! Комітет на своєму засіданні 1 жовтня 2019 року розглянув підготовлений до другого читання проект Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (№ 1055-1) від 6 вересня 2019 року, прийнятий за наслідками розгляду в першому читанні за основу 13 вересня 2019 року із скороченим строком підготовки до другого читання.

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці, є суттєве удосконалення, спрощення і скорочення процедур оренди державного і комунального майна для досягнення прозорості та відкритості процесу передачі в оренду державного та комунального майна, залучення широкого кола інвесторів до оренди державного і комунального майна.

За час підготовки законопроекту до другого читання до комітету надійшло 97 зауважень та пропозицій народних депутатів України, з яких за результатами розгляду комітетом 59 було враховано, у тому числі частково та редакційно, 38 відхилено. Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України порівняльну таблицю до законопроекту завізовано із зауваженнями.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (№ 1055-1) прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Шановні народні депутати, прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок, які було відхилено комітетом.
Поправка 1. Клименко. Дякую.

Поправка 5. Циба. Не наполягає.

Поправка 6. Павленко. Будете наполягати на поправках? Ні.
Дякую.

Федієнко. Не наполягає.

Поправка 16. Колтунович. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане Голово, у мене буде чотири чи п'ять поправок, я хотів би одразу щодо них сказати. У нас є дуже серйозні проблеми з фінансуванням Національної академії наук України. Мої поправки безпосередньо були напрацьовані з офіційними представниками Національної академії наук і галузевих академій наук. Хоча в подальшому вони не були враховані, ми порозумілися, тому на цих поправках не наполягаємо і немає необхідності ставити їх на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте.
Дякую.

А на наступних поправках будете наполягати? Теж не будете.
Дякую.

Поправка 26. Каптелов. Не наполягає.

Шановні голови фракцій, запросіть депутатів до залу, ми скоро перейдемо до голосування.

Поправка 43. Гриб. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, ця поправка про те, щоб була можливість вносити якісь норми, які дозволяють з єдиного комплексу вилучати якісь об'єкти. Оренда укладається іноді на дуже великий строк – до 49 років. І що ми маємо? Наведу приклад Добропільського шахтоуправління. Там також до складу єдиного майнового комплексу входить РМЗ. Громада хоче взяти його собі, але не має можливості цього зробити. Тому я вас дуже прошу проголосувати за цю поправку. Це дасть можливість громадам забирати собі те, що вони хочуть, і також залучати інвесторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Насправді поправка дещо не про те. Вона стосується єдиних майнових комплексів, які передаються в оренду із правами та обов'язками, і на момент укладання угоди можуть бути зобов'язання, які мають перейти до орендодавців. У цьому й полягає суть оренди всього єдиного майнового комплексу. А пропонуване поправкою уточнення може призвести до проблем з переходом усіх прав і обов'язків до орендаря і блокування повноцінного використання єдиного майнового комплексу. Тому комітет рекомендує не враховувати, точніше, відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 43. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 45. Батенко. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І. Будь ласка, надайте слово щодо двох поправок 45 і 47 співавтору поправок пані Ірині Констанкевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 46. Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець).* Поправка 45 стосувалася діяльності релігійних організацій. Ми вважаємо, що в законопроекті невиправдано обмежуються права релігійних організацій лише культової діяльності. На щастя, сталося так, що релігійні організації займаються не лише церковними обрядами. Вони здійснюють ще велику соціальну, освітню роботу та інші види суспільно значимої діяльності.

До нас звернулися чимало релігійних організацій, які впродовж років агресії на сході займаються такими видами діяльності, у роки незалежності України. І те, що цю поправку було відхилено, нагадує нам радянські часи і таке вузьке бачення релігійних організацій тільки культової діяльності. Прошу пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОВЧАН О.В. У законопроекті, підготовленому до першого читання, пропонується надати можливість пільгової, так би мовити, оренди для релігійних організацій, але виключно для обрядів і церемоній. Поправка пані Констанкевич безпідставно розширює коло суб'єктів, що матимуть можливість орендувати майно без аукціону. Це призведе до зловживань та зниження прибутку держави та органів місцевого самоврядування від оренди. Така пропозиція суперечить концепції законопроекту, де закладено максимальне залучення інвесторів до оренди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 45 народного депутата Батенка та Констанкевич. Прошу визначитися та голосувати. Комітет її не підтримав.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 46. Дубіль. Не наполягає.

Скажіть, будь ласка, народні депутати Павленко, Циба, наполягаєте на своїх поправках? Не наполягаєте.

Народний депутате Гриб, наполягаєте на поправках? На якій будете наполягати?

ГРИБ В.О. Поправка 80.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилину.

Поправку 47 враховано частково. Увімкніть мікрофон Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане Голово, я хотіла б звернути увагу на те, що, дійсно, поправку групи «За майбутнє» враховано частково. Але ми наголошуємо, що поруч з тим, що враховано інтереси освітніх закладів, поза нормами закону залишаються благодійні фонди, громадські організації та багато інших суспільно значимих організацій, які надають послуги в українському суспільстві, які, на жаль, не повною мірою робить держава. По суті, ці організації виконують компенсаторну функцію, а ви їх вилучаєте із переліку цих організацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Так, дійсно, вашу поправку враховано частково щодо освітніх організацій, які мають ліцензію. Але щодо благодійних організацій, то включення їх до відповідного переліку пільгових категорій, на жаль, може призвести до зловживань в оренді. Тому що фактично важко перевірити, де реальний благодійний фонд, а де фіктивний або громадської організації. Тому ми виключили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні за цю поправку?

Ставиться на голосування поправка 47 народного депутата Констанкевич для того, щоб врахувати її в цілому. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Гриб. На якій поправці ви наполягаєте?

ГРИБ В.О. Поправки 80 та 81.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Поправка 80, і після цього переходимо до голосування.

ГРИБ В.О. У поправці 80 пропонується виключити можливість приєднання до орендаря підприємства або структурного підрозділу за наказом органу, уповноваженого управляти майном. Чому? Тому що, з одного боку, це може бути додатковий тягар насамперед для орендаря. З другого боку, можуть бути боргові зобов'язання, які не будуть

погашені перед тим, як до нього доєднають. Я прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Порядок припинення діяльності підприємств передбачено чинним законодавством, зокрема статтею 14 закону про оренду. Це досить специфічна процедура, і вона працює, тому немає особливого сенсу її змінювати. Крім того, передача в оренду єдиних майнових комплексів передбачає передачу певних зобов'язань, які є на цих єдиних майнових комплексах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 80 народного депутата Гриб. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Народний депутат Гриб. Це остання поправка. Після цього переходимо до голосування.

Народний депутат Гриб, ви наполягаєте на поправці 81?

ГРИБ В.О. Ви знаєте, тут можна вже і не наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути.

ГРИБ В.О. Я кажу, можемо вже не наполягати, тому що все одно один і той самий результат.

Колеги, я вас дуже прошу, подивіться, будь ласка, на поправки, вони лише дають можливість далі працювати більш ефективно.

Я прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 81. Комітет її не підтримав, правильно я розумію?

МОВЧАН О.В. Не підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, переходимо до голосування за законопроект у цілому. Прошу зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію щодо прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про оренду державного та комунального майна» ([№ 1055-1](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати, шановні колеги? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 263, проти – 0, утрималися – 36. Законопроект прийнято в цілому. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям» ([№ 2035](#)).

Не розходьтесь, колеги, до нього зовсім невелика кількість поправок.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Ткаченку Олександру Владиславовичу.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Ми плідно попрацювали над цим проектом закону в другому читанні, враховано більшість поправок. Лише дві поправки відхилено комітетом.

Хотів би нагадати всім, про що йде мова. Понад 40 відсотків населення, а далі буде більше, отримують сигнал телебачення через так звану цифрову програмну послугу, це безкоштовне телебачення, ефір. Наразі впродовж останніх дев'яти років ми не знаємо, хто є власником компанії, яка забезпечує сервіс щодо цієї послуги. Раніше були чутки, що це сім'я Януковича. Але ми можемо лише гадати, якщо не приймемо цього законопроекту. А він насправді стосується інформаційної безпеки. Тому нам важливо зрозуміти і контролювати тих, хто буде працювати над цим сервісом.

Тож прошу підтримати та проголосувати у другому читанні та в цілому за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тут лише дві поправки, наскільки я розумію.

Поправка 1. Абдуллін. Не наполягає?

Поправка 12. Гриб. Не наполягаєте теж?

Шановні депутати, будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Шановні голови фракцій, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію щодо прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям» ([№ 2035](#)).

Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 248, проти – 7, утрималися – 35. Законопроект прийнято в цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 225, «Батьківщина» – 4, «За майбутнє» – 11, позафракційні – 8, інші політичні сили – 0.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності» ([№ 1056-1](#)).

Слово для доповіді надається члену Комітету Верховної Ради України з питань правової політики Стефанчуку Миколі Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК М.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 187, Хмельницька область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності». Насамперед я хотів би наголосити на тому, яка мета цього законопроекту. Ви знаєте, на сьогодні ми маємо дуже багато проблем, пов'язаних з рейдерськими захопленнями, особливо гостро це питання стоїть щодо захисту корпоративних прав і нерухомості. Головна мета цього законопроекту – знизити кількість рейдерських захоплень, фактично довести це до абсолютного нуля. Це перше. І друге – знизити затрати, яких зазнають власники корпоративних прав та власники нерухомого майна для захисту свого права власності.

Комітет розглядав 30 вересня 2019 року на своєму засіданні законопроект № 1056-1 від 6 вересня 2019 року і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок, які було відхилено комітетом.

Поправка 1. Фріс. Не наполягає.

Поправка 2. Власенко. Не наполягає.

Поправка 5. Жупанин. Не наполягає.

Поправка 6. Макаров. Не наполягає.

Поправка 10. Соколов. Теж немає?

Поправка 12. Шуляк.

Поправка 13. Шпенюк.

Поправка 14. Івченко. Не наполягає.

Поправка 16. Князевич. Не наполягає.

Поправка 17. Власенко.

Скажіть, будь ласка, шановні народні депутати, на яких поправках ви будете наполягати, щоб ми не проходили по всьому документу.

Я так розумію, що ніхто не наполягатиме на поправках, так?

Шановні народні депутати, я надаю слово Стефанчуку, але прошу голів фракцій запросити колег до залу і підготуватися до голосування.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Миколи Олексійовича Стефанчука.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановний пане Голово, під час обговорення на засіданні комітету поправки розглядалися за участю авторів законопроекту, і певні поправки було відхилено за згодою авторів законопроекту із загальною концепцією. Тому що загальна концепція була опрацьована в режимі максимального соціального ефекту з врахуванням позицій, запропонованих Міністерством юстиції.

Тож прошу авторів поправок, які є до цього законопроекту, не зачитувати поправок, тому що вони відхилили їх за власною волею.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич – з мотивів чи щодо поправки? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую шановний пане Голово. Шановний доповідачу, я підтверджую те, що ви сказали. Справа в тім, що щодо моїх поправок, дійсно, чомусь зазначено, що їх відхилено. Я не сказав би, що їх відхилено, оскільки вилучено норму, до якої вони вносилися. Тобто можна сказати, що вони по суті враховані, просто відхилені редакційно.

Тому я знімаю ці поправки і в принципі підтримую законопроект, буду голосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фріс – з мотивів.

ФРІС І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»).
Дякую, пане Голово. Хочу подякувати народним депутатам, що висловилися щодо своїх правок на засіданні комітету. Це, дійсно, дуже вагомий законопроект. Ми з паном Миколою працювали над ним дуже довго, плідно, розбираючи кожен конкретну поправку. Цей законопроект направлений саме на те, щоб унеможливити рейдерські захоплення більшою мірою щодо корпоративних прав, які належать нашим громадянам, іноземцям та іншим юридичним особам іноземного права.

Враховуючи це, я прошу підтримати цей законопроект. Він, дійсно, важливий. Його прийняття надасть державним реєстраторам інструменти, щоб забезпечити права громадян і, найголовніше, усунути нечесних державних реєстраторів, через яких, як правило, лився весь негатив щодо права власності і корпоративних прав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця в залі, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію щодо прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності» ([№ 1056-1](#)). Прошу підготуватися до голосування.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 284, проти – 0, утрималися – 4. Законопроект прийнято в цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 220, «Опозиційна платформа – За життя» – 9, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 5, «За майбутнє» – 8, «Голос» – 15, позафракційні – 9.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Прохання не розходиться, тут дуже невелика кількість поправок. Це проект Закону «Про матеріальну відповідальність військовослужбовців та деяких інших осіб» ([№ 1225](#)). Друге читання.

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Копитін Ігор Володимирович.

КОПИТІН І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одно-мандатний виборчий округ № 129, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний головуючий, шановні колеги! Відповідно до доручення комітет підготував до другого читання і на своєму засіданні 2 жовтня 2019 року розглянув проект Закону «Про матеріальну відповідальність військовослужбовців та деяких інших осіб» (№ 1225).

Нагадаю, що законопроект спрямовано на приведення правових норм інституту матеріальної відповідальності військовослужбовців, осіб рядового та начальницького складу, військовозобов'язаних і резервістів під час проходження ними зборів у відповідність із Конституцією України, відповідно до статті 92 якої права, свободи та обов'язки людини і громадянина, а також засади юридичної відповідальності особи можуть визначатися лише законами України.

Під час підготовки законопроекту до другого читання від суб'єктів права законодавчої ініціативи надійшло 33 пропозиції, з яких 18 враховано повністю, сім враховано частково, одну враховано редакційно та сім відхилено.

В остаточній редакції законопроекту частково враховано зауваження та пропозиції Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. За результатами розгляду законопроекту комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням редакційних та техніко-юридичних правок.

Якщо немає зауважень, то дуже прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок, які відхилено комітетом. Їх всього сім, якщо не помиляюся.

Забродський, наполягаєте? Дякую. На жодній поправці не будете наполягати?

Народний депутат Геращенко, ви будете наполягати на своїх поправках?

Колеги, тоді переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця.

Забродський – з мотивів, 1 хвилина.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Шановні колеги! Користуючись нагодою, хочу ще раз подякувати комітету за плідну працю над цим законопроектом. Це, дійсно, ще один крок у бік європейського оборонного законодавства і ще один крок для того, щоб удосконалити норми щодо матеріальної відповідальності наших військовослужбовців.

Ще раз дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу та підготуйтеся до голосування.

Костенко, фракція «Голос», – з мотивів. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОСТЕНКО Р.В., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Добрий день, шановні колеги! Запропонований до розгляду законопроект покликаний привести у відповідність із вимогами Конституції України регулювання правовідносин у сфері матеріальної відповідальності військовослужбовців. На сьогодні така відповідальність визначається постановою Верховної Ради України від 1995 року. Однак відповідно до статті 2 Конституції України права, свободи та обов'язки людини і громадянина, а також засади юридичної відповідальності особи можуть визначатися лише законами України. Проектом закону також пропонується привести у відповідність із

чинним законодавством окремі аспекти матеріальної відповідальності військовослужбовців, регулювання яких чинною постановою на сьогодні застаріло.

Проект закону опрацьований Комітетом з питань національної безпеки, оборони та розвідки і рекомендований до прийняття в другому читанні. Проект важливий для військових формувань України, тому просимо його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проект Закону «Про матеріальну відповідальність військовослужбовців та деяких інших осіб» ([№ 1225](#)). Прошу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 276, проти – 2, утрималися – 8. Законопроект прийнято в цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 3, «За майбутнє» – 6, «Голос» – 15, позафракційні – 8.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується дуже невеликий законопроект і поправки, тому не розходьтеся, будь ласка. Це проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов’язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» ([№ 1227](#)).

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Верещук Ірина Андріївна.

ВЕРЕЩУК І.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово, шановні колеги, шановні представники засобів масової інформації, шановні українці! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби». Відповідно до доручення комітет підготував до другого читання і на своєму засіданні 1 жовтня 2019 року розглянув цей проект закону.

Під час підготовки законопроекту до другого читання від суб'єктів права законодавчої ініціативи надійшло 23 пропозиції, з яких дев'ять враховано повністю, п'ять враховано частково, три враховано редакційно і лише шість відхилено.

Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України підготовлений до другого читання законопроект завізовано із зауваженнями, які частково можуть бути враховані, а саме: пункт 2 пропозицій Головного управління до запропонованої у проекті редакції абзацу другої частини тринадцятої статті 17 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо заміни слів «загальноосвітні навчальні заклади» словами «заклади загальної середньої освіти»; пропозиції до другого читання абзацу восьмого щодо заміни слів «зараховується до строку вислуги військовослужбовців у військовому званні та до вислуги років для виплати надбавки за вислугу років і призначення пенсії» словами «зараховується до вислуги років для виплати надбавки за вислугу років і призначення пенсії, а також до строку вислуги років для присвоєння чергового військового звання» і щодо включення слова «необґрунтованого» до абзацу дев'ятого частини другої статті 24.

Отже, комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням наведених зауважень Головного юридичного управління та відповідних редакційних і техніко-юридичних правок.

Я дуже прошу підтримати цей законопроект, тому що він дуже потрібний, на його прийняття чекають Міністерство оборони та всі наші військовослужбовці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тут сім поправок. Скажіть, будь ласка, хто наплюгає на своїх поправках?

Наливайченко і Геращенко.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Наливайченка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Дуже добре, що слова «матеріальна відповідальність», нарешті, лунають у залі Верховної Ради. Але давайте скажемо найголовніше: вимагаємо матеріальної відповідальності влади, держави перед військовослужбовцями. Немає вищого завдання для цієї, я вважаю, Верховної Ради, ніж престиж військової служби.

А тепер конкретніше. Васильківський район, поблизу нас. Там стоїть військова частина. Ті, які будуть захищати Київ. У черзі на житло – 1 тисяча 134 військовослужбовці. Жоден з них не має перспектив.

Тому в нас є пряма вимога від усієї нашої фракції, і просимо приєднатися інших народних депутатів. Нам треба передбачити в законі, особливо в бюджеті на 2020 рік, окрему спеціальну програму про службове житло та постійне житло для військовослужбовців та членів їхніх сімей. Ось що є найголовнішим, я вважаю, для Верховної Ради і для кожного депутата, які говорять про оборону країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Геращенко Ірина Володимирівна.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Я хочу звернути вашу увагу на те, що більшість поправок, підготовлених мною разом з моїми колегами, було враховано профільним комітетом, за що ми дуже дякуємо. Ми хочемо звернути увагу, що це, можливо, єдиний випадок, коли комітет враховує поправки опозиції. Мені здається, що це дуже правильно, особливо коли мова йде про Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки, тому що є ті теми, які об'єднують зал, і це

насамперед захист національної безпеки і оборони України. І важливо, що Рада відмовилася від турборежиму, що ми почали готувати законопроекти до другого читання, вдосконалюючи їх через механізм поправок.

Наша політична сила не просто буде голосувати за цей законопроект, ми його підтримуємо, але звертаємося до всіх комітетів не забувати про контрольну функцію Верховної Ради України, про те, як потім Кабінет Міністрів виконуватиме ці закони і які підзаконні акти будуть напрацьовані для імплементації закону, на який, очевидно, чекають Збройні Сили України.

Ми не наполягаємо на голосуванні щодо трьох поправок, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ми не наполягаємо на тих поправках, які було відхилено, і погоджуємося з аргументацією профільного комітету. І ще раз закликаємо комітети враховувати поправки незалежно від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Володимирівно.

Переходимо до голосування. Народні депутати, будь ласка, займіть свої місця та підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» ([№ 1227](#)). Прохання зайняти свої місця та підготуватися до голосування. Готові?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято. Законопроект прийнято в цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 20, «Батьківщина» – 4, «За майбутнє» – 8, «Голос» – 14, позафракційні – 12.

Шановні колеги, у нас залишилося 2 хвилини. Я пропоную завершити ранкове засідання Верховної Ради України.

Нагадую всім, що вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині. Дякую.