

ЗМІСТ

Засідання шістнадцяте, вечірнє (Середа, 2 жовтня 2019 року)

| | |
|--|-------|
| Внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів | ...3 |
| Заяви фракції «Батьківщина» і групи і «За майбутнє» | ...9 |
| Внесення змін до: деяких законодавчих актів України щодо підстав передачі справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду та щодо строків повернення адміністративних справ | ...11 |
| деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності | ...15 |
| деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період | ...17 |
| Прийняття Закону «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» | ...19 |

| | |
|---|-------|
| Прийняття в першому читанні за основу проектів законів: | |
| «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» | ...29 |
| «Про Бюро фінансових розслідувань» | ...34 |
| Прийняття рішення про відкликання та направлення на доопрацювання проекту Закону «Про молодь» | ...47 |
| Внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» | ...48 |
| Заява фракції «Голос» | ...53 |

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ШІСТНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
2 жовтня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації.

Голови фракцій, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Шановні колеги, готові до реєстрації? Прошу зайняти свої робочі місця та підготуватися до реєстрації.

Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 382 народних депутати України. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Продовжуємо розгляд поправок до законопроекту [№ 1048](#).

Поправка 35. Ніна Петрівна Южаніна.

Шановні народні депутати, будь ласка, присядьте, бо не видно автора поправки.

Пане Мазурашу...

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Южаніної.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, я зупинюся лише на декількох надважливих поправках, за які я боролася протягом всього періоду розгляду законопроекту. Я хочу вам, шановний пане голово комітету, і вам, шановні народні депутати, зачитати положення висновку Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом: «Варто зазначити, що законодавство ЄС дозволяє користуватися певними

спрощеннями не лише суб'єктам господарювання, які отримали статус АЕО». І, розглянувши спрощення, які я пропонувала в альтернативному законопроекті, спеціалісти написали, що з вищезазначеного можна дійти висновку, що певні спрощення, передбачені законодавством ЄС, надаються не лише авторизованим економічним операторам, а й іншим суб'єктам господарювання, які відповідають вимогам, встановленим для АЕО частково.

У даній поправці йдеться саме про ту кількість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ЮЖАНІНА Н.П. ...які мають використовувати лише авторизовані економічні оператори і ті види спрощень, які ми хотіли б надати більш широкому колу підприємств, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Я хочу зазначити, що ми також хотіли б надати більшому колу підприємств можливість отримувати окремі спрощення за видом своєї діяльності. Але ми повинні почати із запровадження інституту авторизованого економічного оператора, який матиме комплекс цих спрощень, а потім, можливо, вже перейти до окремих спрощень. Так працює ця конструкція і так вона сприймається Єврокомісією.

Тому ми пропонуємо відхилити ці поправки як такі, що суперечать нашій концепції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, не наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 37. Народний депутат Бондарєв. Не наполягає. Добре.

Поправка 49. Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Поправка 49 стосується спрощеної митної декларації. Пане Даниле, у вас унікальний шанс,

і Європейська комісія погодиться з тим, щоби ви для підприємств розпочали ці маленькі спрощення. Не треба починати з більшого, треба починати з меншого, як це робила Європа. Я погоджуюся, що ми не встигли запровадити в Україні такий інститут, але таке спрощення, як спрощена декларація, ви точно можете надати більшій кількості підприємств. А ви від цього відмовляєтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даниле Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, наполягаєте? Не наполягаєте. Поправка 51. Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 51 стосується надання нашим підприємствам можливості використання такого спеціального спрощення, як загальна гарантія зі стовідсотковим покриттям. Ви розумієте, що зараз ми відкриваємо двері України для інших суб'єктів господарювання – неукраїнських. Тому що в Польщі, наприклад, 780 авторизованих економічних операторів і велика частина із них – це перевізники, які мають це спрощення. Ви уявляєте, до кого звертатимуться українські підприємства зараз, якщо Польща заїжджатиме в Україну і виїжджатиме, маючи ці переваги? Ми вбиваємо український бізнес. Давайте робити все виважено і задля українського бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! Європа йшла до інституту авторизованого економічного оператора роками. Спочатку в них були окремі спрощення для окремих підприємців, для окремих видів діяльності, потім ці окремі спрощення були трансформовані в інститут авторизованого економічного оператора. На сьогодні нам пропонується цей інститут імплементувати комплексно і визнати його взаємно: ми визнаємо їх – вони визнають нас. Таким чином це працюватиме. Це перший крок.

Ми постійно говорили про те, що закон, який ми прийняли у вересні про спільний транзит з ЄС, і цей проект закону – це ті закони, з яких треба почати процес уніфікації наших митних правил з Євросоюзом, і потім, доробляючи ці інструменти, довести їх до ідеального стану, як зараз є в Європі. Я думаю, ми зробили правильний вибір. Пропоную поправку відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 61. Ніна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Остання поправка. Шановні колеги! Ми три роки працювали з Європейською комісією задля того, щоб ці спеціальні спрощення для наших українських підприємств запрацювали. Вслухайтесь, будь ласка, – понад 10 тисяч авторизованих економічних операторів в Європі. І в нас немає дзеркальної норми, що, якщо ми зареєстрували, дали спрощення 20, то маємо обслуговувати і приймати лише 20 авторизованих економічних операторів з Європи. Ні, всі 10 тисяч можуть бути тут. Куди ми заганяємо власний бізнес?

Абсолютно неправильний, невиважений підхід. Не треба було спішити, треба було ще трохи дожати Європейську комісію, вони все погодили б. А ви зараз робите лише на угоду іншому бізнесу, точно не українському. Я більше не ставитиму поправки на підтвердження. Думаю, що всі в залі зрозуміли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановна Ніно Петрівно! Ви, дійсно, три роки працювали над цим законопроектом разом з Єврокомісією, але, як ми бачимо, результату цієї роботи, на жаль, не було на момент завершення каденції минулого парламенту. Ми знову і знову повертаємося до одного й того самого питання: чи зможемо запровадити модель, яка не узгоджена з європейськими партнерами, але ми вважаємо її кращою, чи ми взагалі отримаємо мертвонароджену конструкцію.

За результатами вересня ми визнані громадськими організаціями найбалакучішими народними депутатами, я і ви на другому місці. Як на мене, ми хочемо за жовтень цей рекорд подолати. Не треба проговорювати ті речі, які є очевидними. Нам не треба мертвонароджена конструкція, нам треба, щоб це все працювало. Пропоную поправку відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 68. Белькова.

Поправка 75. Белькова. Наполягає.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні голови фракцій, будь ласка, запросіть народних депутатів до сесійного залу, щоб підготуватися до голосування. Це остання поправка і останній виступ.

Будь ласка, пані Ольго.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане Голово! Шановний пане голово комітету! Я не наполягатиму на голосуванні цієї поправки. Разом з тим я хотіла би занотувати для стенограми для нас і всієї сесійної зали, що наступного разу, коли ми подаватимемо законопроекти, які стосуються митної політики, і голосуватимемо за них, нам, все-таки, треба зафіксувати, що вже провели реформу ДФС і, фактично, функції ДФС відділені від митної служби. Я хотіла би, щоб з усіма подальшими законодавчими актами ми не поспішали, а мою поправку врахували на майбутнє.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго.

Даниле Олександровичу, будь ласка, позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую за цю поправку. Ми розуміємо, що необхідно переназвати органи в Митному кодексі України, і, дійсно, ми це зробимо, бо зараз очікуємо законопроект від Кабінету Міністрів України щодо єдиної юридичної особи на митниці, єдиної юридичної особи в податковій, де усі ці моменти будуть узгоджені. Якби ми врахували ті поправки, які ви подали, то ці зміни були б узгоджені частково, що було б не зовсім вірно. Ми це розуміємо, поправки абсолютно слухні, але недоречні саме в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні народні депутати, будь ласка, займіть свої робочі місця і підготуйтеся до голосування. Шановні народні депутати, займіть свої робочі місця!

Гетманцев з мотивів.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я хочу звернутися до опозиційних фракцій чи до фракцій, які не входять до коаліції. Шановні колеги, цей законопроект реально потрібний країні, він наближає наші митні процедури до митних процедур Європейського Союзу, і вже в найближчому майбутньому зніме проблему з контрабандою. Я прошу вас, попри певні політичні розбіжності, підтримати цей законопроект, який вже три роки чекає підтримки від нашого парламенту, і спільно проголосувати за його прийняття в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, готові голосувати?

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів» ([№ 1048](#)) для прийняття в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому.

Проголосували за – 270, проти – 6, утрималися – 46.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 229, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 1, «Батьківщина» – 6, «За майбутнє» – 12, «Голос» – 15, позафракційні – 7.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Вибачте, щойно до президії надійшла заява від двох фракцій з вимогою про оголошення перерви, яку готові замінити виступом з трибуни.

На трибуну запрошується народний депутат Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Я хочу подякувати депутатській групі «За майбутнє» за підтримку.

Колеги, хочу всім вам повідомити, що сьогодні у Верховній Раді України відбулося фальшування. Ми проголосували за прийняття постанови про включення до порядку денного законопроектів. Пам'ятаєте, коли «Батьківщина» запитала, чому не включаються інші законопроекти, то було сказано, що вони не розглянуті комітетами. Було таке? То колеги, повідомляю, що сьогодні ви включили законопроекти про ринок землі, які не були розглянуті на засіданні Комітету з питань аграрної та земельної політики. Замість того, щоб розглядати законопроекти на засіданні комітету, головою аграрного комітету був поданий лист на ім'я Голови Верховної Ради України про бажання включити від аграрного комітету дані законопроекти. Я хочу сказати, що голова аграрного комітету – це не аграрний комітет, а до такого листа мають додаватися рішення аграрного комітету. Ми сьогодні годину добивалися, щоб ці законопроекти попередньо були поставлені на розгляд у комітеті, як цього вимагає стаття 93 Регламенту. На що була відмова і питання не були поставлені.

Тому ми просимо Голову Верховної Ради, оскільки відбувся такий казус, запропонувати таке.

Перше. Провести службове розслідування щодо цього факту.

Друге. Витребувати рішення аграрного комітету щодо включення до порядку денного законопроектів [№ 2178](#), [№ 2194](#), [№ 2195](#) щодо розпродажу української землі.

І третє. Оскільки ми щиро і чесно хочемо розглядати законопроекти, які попередньо були розглянуті на засіданнях комітетів, на чому пан Голова наголосив, даючи відповідь народним депутатам щодо цього, треба переголосувати дану постанову і виключити законопроекти, не підтверджені рішеннями відповідних комітетів, зокрема аграрного.

Колеги, вас просять аграрії, українське суспільство, сьогодні на засідання комітету приходили лідери інших фракцій, а також визнані громадські авторитети країни, повірте, це важливі законопроекти. Не потрібно підмінювати рішення аграрного комітету простими листами. Це буде чесно перед нами, перед тими мажоритарниками, які працюють в округах. Давайте підтвердимо це голосуванням знову, але спочатку попередньо розглянемо ці законопроекти на засіданні аграрного комітету.

Тому ми звертаємося до Голови Верховної Ради з проханням здійснити службову перевірку, провести переголосування і виключити ті законопроекти, які попередньо не були розглянуті відповідними комітетами, зокрема аграрним.

Дякуємо, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є в залі Микола Сольський? (*Шум у залі*). Прошу голову комітету вийти і доповісти ситуацію.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т., голова Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, пане Голово, за можливість виступити. Дякую, Владиме Євгеновичу, за пропозицію. Цього тижня на засіданні Погоджувальної ради було запропоновано включити до порядку денного сесії три законопроекти, один із яких урядовий. Керівництво вашої фракції не заперечувало щодо цього. Сьогодні, вранці, вони були поставлені на голосування у Верховній Раді і проголосовані, в тому числі депутатами вашої фракції. Також були включені альтернативні законопроекти щодо цього, подані від вашої фракції, які сьогодні обговорювалися на засіданні комітету.

Крім того, як ви знаєте, наступної п'ятниці відбудеться засідання комітету, на якому розглядатимуться альтернативні законопроекти, в тому числі й ваш, і за рекомендаціями комітету будуть визначені для голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, 30 секунд для репліки.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, ви всі бачили вчорашнє засідання Погоджувальної ради. Ви бачили, як лідери багатьох фракцій і групи виступали проти законопроектів про ринок землі. Тому сьогодні говоримо про те, що має бути рішення аграрного комітету про попередній розгляд. Якщо його немає, треба зробити службову перевірку.

І насамкінець. Ми сьогодні подаємо до регламентного комітету заяву, з тим щоб розібралися, чому саме відбувається фальшування щодо таких важливих законопроектів. А Голову Верховної Ради просимо бути послідовним. Ви дали відповідь народним депутатам з різних фракцій, які ставили вам запитання, що включатимете лише ті законопроекти, які попередньо розглянуті відповідними комітетами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадиме Євгеновичу, наскільки я розумію, там є і ваші альтернативні законопроекти. Наразі звертаюся до голови комітету з проханням надати рішення комітету про включення до порядку денного. Думаю, ми можемо не переголосовувати. Буде рішення комітету, додатково проголосуємо про включення. Я не вважаю за необхідне переголосовувати, якщо ви не заперечуєте.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підстав передачі справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду та щодо строків повернення адміністративних справ» ([№ 1026](#)). Це друге читання.

Законопроект невеликий, поправок дуже мало, тому прохання до народних депутатів не розходиться.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань правової політики Костіну Андрію Євгеновичу.

КОСТІН А.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановна президіє! Дякую за можливість висловитися. Це дуже важливий законопроект, який вирішує два питання.

Перше. Розвантаження Великої Палати Верховного Суду. Ми пропонуємо встановити два фільтри, щоб Велика Палата Верховного Суду не займалася справами, які вона не повинна розглядати. Один фільтр встановлюємо на рівні касаційних судів. Тобто вони матимуть можливість не пропускати до Великої Палати Верховного Суду юрисдикційні спори у тих випадках, коли особа не заявляла про таку вимогу під час розгляду в суді першої та апеляційної інстанції або Велика Палата вже висловлювалася щодо цього питання, і немає сенсу завантажувати Велику Палату такими справами.

І під час роботи в комітеті між першим і другим читаннями ми прийняли поправки народних депутатів і додали ще один фільтр, а саме: навіть, якщо справа потрапляє до Великої Палати Верховного Суду, але Верховний Суд вже висловлювався щодо цього питання, він може повернути справу і не розглядати. Тобто ми розвантажуємо Велику Палату Верховного Суду, бо зараз відбувається так, що деякі сторони використовують цю можливість для того, щоб затягнути розгляд справи.

Друге. Ми врегульовуємо питання повернення справ після апеляційного та касаційного розглядів і встановлюємо уніфіковані правила для Господарського, Цивільного процесуального кодексів та Кодексу адміністративного судочинства: єдиний строк – 15 днів після завершення розгляду справи. Тобто відповідно до кодексів повний текст рішення повинен бути виготовлений протягом п'яти днів, а у складних справах – 10 днів. Строк 15 днів для всіх цивільних, господарських та адміністративних справ, щоб справи поверталися вчасно, і це є дуже важливим саме для наших громадян, для користувачів судової системи.

Прошу вас підтримати прийняття цього законопроекту в цілому як закон з урахуванням техніко-юридичних правок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 5. Алексєєв. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 6. Божик.

Поправка 14. Алексєєв.

Поправка 15. Божик.

Поправка 23. Алексєєв.

Поправка 27. Алексєєв.

Усе. Шановні колеги... (*Шум у залі*). Щодо якої поправки?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово. Законопроект містить цілу низку моїх поправок, які враховані частково. Я просив би вас надати мені 1 хвилину, щоб я пояснив позицію, і більше не наполягатиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 1 хвилину.

Голови фракцій, запросіть колег до залу, бо після виступу Руслана Князевича ми перейдемо до голосування.

Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую, пане Голово. Шановний Андрію Євгеновичу, якщо ви дозволите, я все-таки озвучу ту позицію, яку озвучив на засіданні комітету, і наполягатиму, щоб ви дослухалися до того, що я зараз скажу.

Я дуже вдячний комітету, що всі мої поправки, фактично, враховані або враховані частково. Але є одна фундаментальна річ, що як на мене, породжує велику проблему, яка не розв'язана комітетом, і ми не можемо це так залишати.

Учора погодилися і прийняли мою поправку про те, що питання юрисдикційності – це, все-таки, питання Великої Палати, оскільки

безпосередньо належить до застосування єдиної практики, її уніфікації. Але, врахувавши цю норму, ми передали юрисдикційність Великій Палаті, і не вилучили її із усіх трьох кодексів у касаційних судах. Тепер виглядає так, що питання юрисдикційності належить і до Великої Палати, і до касаційних судів.

Я дуже вас просив би це питання, все-таки, відрегулювати чи зараз голосуванням, чи під час техніко-юридичного доопрацювання, адже воно має бути вирішено техніко-юридично, бо принципово ми його вирішили – вже передали це Великій Палаті, залишати зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Думаю, ми можемо переходити до голосування, правильно я розумію? Прошу висловити позицію комітету, потім – голосування.

КОСТІН А.Є. Ми обговорювали це питання, але вважаємо, що касаційні суди не вирішуватимуть спори щодо юрисдикційності. Ці спори так і буде вирішувати Велика Палата. Але, якщо вона вже прийняла якусь правову позицію щодо юрисдикційності конкретних спорів, то суд касаційної інстанції не направлятиме справу до Великої Палати щодо вирішення такого самого питання. Тобто це є два різних фільтри, і я не вважаю, що тут є якісь суперечності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підстав передачі справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду та щодо строків повернення адміністративних справ» ([№ 1026](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Прошу всіх народних депутатів зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 271.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 271, проти – 13, утрималися – 46.

Закон прийнятий у цілому.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Колеги, прохання не розходитися, є три законопроекти з досить невеликою кількістю поправок.

Вам розданий проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності» ([№ 1071](#)).

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань економічного розвитку Наталусі Дмитру Андрійовичу. Будуть слайди.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановні колеги! Дякую, шановна президіє! Ми спробували зробити невеликий експеримент.

Якщо можна, прошу вивести на монітор презентацію. Дякую.

Шановні колеги, на екрані прототип космічного апарату «МК-1». На сьогодні він абсолютно реальний, давно перестав бути фантазією. 28 вересня цього року він був представлений на космодромі Бока-Чіка в Сполучених Штатах Америки компанією *SpaceX*. Призначення цього апарата – колонізація Марса. У той час, коли Сполучені Штати Америки всерйоз розраховують колонізувати Марс у цьому столітті, Україна досі бореться з власними колоніальними комплексами минулого століття. Якими комплексами? Повсякчасна, повсякденна державна монополія, в тому числі й у космічній сфері. Чи можливо за рахунок цього заробити хоч трохи грошей і збудувати щось подібне, звідки їх брати?

Прошу показати наступний слайд. За останні 20 років кожен долар, витрачений на космос, приніс 7 відсотків прибутку. У нас є «Південмаш», є КБ «Південне». Це всесвітньовідомі бренди, колоси, світлі ікони української космонавтики. У держави Україна, дійсно, славетне космічне минуле, але яке в неї космічне майбутнє?!

Законопроект № 1071 саме про те, щоб дати українському космосу майбутнє, щоб демонополізувати, прибрати ліцензію, прибрати необхідні заборони і бюрократичні перепони на шляху розвитку українського космосу.

Комітет розглянув 22 поправки, подані до цього законопроекту, із яких: враховано – 17, у тому числі по суті та редакційно, відхилено – 5.

Прошу показати фінальний слайд. Із тих поправок, які були враховані і відхилені, найкритичнішими є саме щодо демонополізації діяльності приватних компаній у космічній сфері, щоб ми повернули Україні статус космічної держави.

Шановні, космос або буде українським, або його не існує.

Дуже дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Андрійовичу, будь ласка, 30 секунд.

НАТАЛУХА Д.А. Шановні, звертаю вашу увагу на те, що Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України надало певні зауваження, і з метою уникнення неузгодженостей з діючим законом вважаю за необхідне погодитися з ними і запропонувати викласти абзац четвертий підпункту 4 пункту 3 розділу I законопроекту в редакції, яку вам роздано. Прошу підтримати та проголосувати за це.

Також хочу повідомити, що за результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності» (№ 1071) за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо я правильно розумію Дмитра Андрійовича, нам зараз треба проголосувати за цю пропозицію. Вона підтримується комітетом та профільним управлінням.

Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію, яка щойно була озвучена головою комітету. Прошу її підтримати та проголосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправки Кисилевського. Ви наполягаєте на своїх поправках? Не наполягає. Тоді ми можемо переходити до голосування щодо прийняття законопроекту в цілому.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності» ([№ 1071](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця. Прошу підтримати пропозицію та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 308, проти – 3, утрималися – 29.

Закон прийнятий у цілому.

Переходимо до наступного питання.

Колеги, прошу не розходитися, бо тут взагалі немає поправок.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період» ([№ 1224](#)). Законопроект розглядається в другому читанні.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Безуглій Мар'яні Володимирівні.

БЕЗУГЛА М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одно-мандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Вітаю! Законопроектом, що пропонується вашій увазі та підготовлений до другого читання профільним комітетом, врегульовується право на застосування бойової техніки, зброї особовим складом Збройних Сил України та Державною спеціальною службою транспорту в особливий період, а також спеціальних засобів підрозділами охорони Державної спеціальної служби транспорту в мирний час та в особливий період до введення воєнного стану та після його припинення або скасування.

Під час підготовки законопроекту до другого читання від суб'єктів права законодавчої ініціативи надійшло 8 пропозицій, із яких враховано повністю – 5, враховано редакційно – 3. Також були враховані пропозиції Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, а Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради завізувало підготовлений до другого читання законопроект без зауважень.

Народні депутати України, члени комітету, підтримали зазначений законопроект та ухвалили рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому як закон у запропонованій комітетом редакції. Законопроектом, фактично, унормовується питання застосування зброї та військової техніки в особливий період. Тобто в тій ситуації, яка склалася зараз, коли не верифіковано ні мирний час, ні воєнний стан, ми маємо захищати, в тому числі юридично, тих, які захищають нас на сході. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, оскільки немає...

Герасимов з мотивів.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні українці! «Європейська солідарність» підтримуватиме цей законопроект. Якщо говорити про сферу національної безпеки, то на сьогодні ключовим питанням національної безпеки саме і є шляхи до капітуляції через підписання і прийняття Україною «формули Штайнмайера».

На ранковому засіданні через заяву від двох фракцій «Європейська солідарність» та «Голос» було звернення до керівництва Верховної Ради з проханням запросити до Верховної Ради міністра закордонних справ та керівника Генерального штабу, щоб від них особисто почути пояснення стосовно того, що сьогодні відбувається

на передовій, бо звідти йдуть дуже погані сигнали, і що відбулося, що, нарешті, було погоджено українською стороною.

Шановний Дмитре Олександровичу, скажіть нам, чи придуть на вечірнє пленарне засідання міністр закордонних справ і керівник Генерального штабу?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дану інформацію ми надіслали і передали нашим колегам, але станом на зараз я не готовий відповісти, чи зможуть вони бути.

Колеги, давайте, якщо берете слово з мотивів...

Артуре Володимировичу, коли ви ставите запитання, маєте чути відповідь. Але вам вона неважлива. Ну, нічого.

Переходимо до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період» ([№ 1224](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підготуватися до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 307, проти – 4, утрималися – 19. Закон прийнятий у цілому.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» ([№ 1054-1](#)).

Доповідає заступник голови Комітету з питань економічного розвитку Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).
Добрий день ще раз! Шановні колеги, законопроект № 1054-1 про скасування переліку об'єктів, заборонених до приватизації. У цьому переліку на сьогодні міститься понад тисячу державних підприємств, із яких 90 відсотків – це об'єкти малої приватизації. Приватизація малих об'єктів через систему державних аукціонів *ProZorro*. Продажі за один рік принесли державі понад 1,5 мільярда гривень – це в 30 разів більше за продаж аналогічних об'єктів у 2015 році. Усі ці компанії стали майданчиками для запуску нового бізнесу, який створює робочі місця та сплачує податки. Держава не ефективний власник і ніколи ним не буде, держава повинна займатися підвищенням соціальних стандартів та розвитком економіки, а не бути бізнесменом. Саме тому ми звертаємося і просимо вас прийняти законопроект № 1054-1.

Під час підготовки законопроекту до другого читання ми внесли запобіжники, які не дозволять відправити у банкрутство державні підприємства, які всі ці роки штучно накачувалися боргами. Ми запроваджуємо мораторій на стягнення майна за борги та порушення справ про банкрутство на три роки.

Крім цього, ми зобов'язуємо Кабінет Міністрів України протягом трьох місяців з дня опублікування закону розробити та подати до парламенту для затвердження перелік стратегічних підприємств, в яких держава не може продавати контрольний пакет акцій. Це сучасний підхід до управління державним майном, який дозволяє нам корпоратизувати стратегічні державні підприємства та залучати стратегічних інвесторів на правах міноритарного акціонера.

Під час підготовки законопроекту до другого читання до комітету надійшло від народних депутатів 25 пропозицій, із яких відхилено – 12, враховано повністю або частково – 13.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект №1054-1 у другому читанні та в цілому з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Королевська. Не наполягає.

Поправка 2. Королевська. Її немає в залі? Добре.

Поправка 13. Івченко. Не наполягає (*Шум у залі*).

Яка? Поправка 13 точно не ваша.

Поправка 14. Скорик. Наполягаєте на поправці? (*Шум у залі*).

Поправка 13. Івченко.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є. Я вибачаюся, пане Дмитре, я хотів би поставити на підтвердження деякі поправки. Але, я так розумію, у мене таблиця, поправки якої не співпадають з тими, які ви називаєте.

Я хотів би поставити на підтвердження поправку народного депутата Підласої, у моїй таблиці вона 14, якою пропонується не застосовувати процедури санації – оздоровлення державних підприємств під час їх продажу. Це означає, що ми не даємо можливості повернути державні підприємства в нормальне функціонування.

Тому я прошу поставити цю поправку на підтвердження.

ПІДЛАСА Р.А. Це поправка 15.

ІВЧЕНКО В.Є. Прошу поставити на підтвердження поправку 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте з поправкою 15. Ви зараз виступаєте щодо поправки 13, яка є вашою. Немає запитань до поправки 13? Немає.

Поправка 14. Народний депутат Скорик. Будь ласка, вам слово.

Шановні колеги, будь ласка, зайдіть до залу.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»*). Фракція «Опозиційна платформа – За життя». Шановний пане Голово! Шановні громадяни України! У поправці йдеться про те, що закон набирає чинності з дня, наступного за днем опублікування закону, що регламентує перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, в новій редакції. Тобто ми наполягаємо на тому, щоб даний закон вступив у силу лише після того, як

буде новий перелік об'єктів. Пані Підласа каже, що держава не має нікуди втручатися, не має бути бізнесменом. То я вам можу сказати, що у всіх нормальних країнах, таких, як Велика Британія, Франція, державний сектор займає близько 30 відсотків економіки. Там, де держава сильна, і економіка сильна. Якщо зараз, коли ціни на майно досить низькі, за безцінь віддаватимемо наші об'єкти абсолютно безконтрольно, а це серйозний запобіжник для того, щоб наші об'єкти не пішли хтозна-куди. Я наполягаю на голосуванні цієї поправки і прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету щодо поправки 14 народного депутата Скорика.

ПІДЛАСА Р.А. Позиція комітету – відхилити поправку 14, тому що це суперечить баченню авторів законопроекту, баченню уряду, який нам сьогодні говорить про те, що приватизація є однією із його стратегічних цілей. Так, я з вами погоджуюся, у світі існують державні підприємства, існують стратегічні державні підприємства, але коли ми говоримо саме про перелік, який був затверджений у 1999 році, ви його самі бачили, там, дійсно, дуже мало стратегічних підприємств. Насправді, це ліквідовані, збанкрутовані, розкрадені державні підприємства, від яких не залишилося нічого, крім площадок, які можна використовувати для створення нового бізнесу, який приносить користь економіці і державі. Підприємства, які знаходяться в цьому переліку, повільно помирають, і, на жаль, їм вже ніяк не допомогти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 14 народного депутата Скорика. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Народний депутате Івченко, ви наполягаєте на підтвердженні поправки 15, щодо якої ви виступали? Скажіть, наполягаєте чи ні? Наполягаєте.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця.

Роксолано Андріївно, позиція комітету щодо поправки 15.

ПІДЛАСА Р.А. Поправку 15 враховано комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто комітет її підтримав, я правильно розумію?

ПІДЛАСА Р.А. Комітет підтримує поправку 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на підтвердження поправку 15 народного депутата Роксолани Андріївни Підласої. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Поправка 16. Народний депутат Давиденко *(Шум у залі)*.

На підтвердження якої поправки? *(Шум у залі)*. Вона відхилена.

Колеги, лише той, хто вносив поправку, може вимагати... *(Шум у залі)*. Ні, колеги, вона відхилена, не може бути поставлена на підтвердження.

Шановні народні депутати, будь ласка, читайте Регламент, ви ж не перший раз у цьому залі, це не перша ваша каденція *(Шум у залі)*. Не може. Подивіться, будь ласка, Регламент. Я розумію, тому, думаю, щодо своєї поправки ви можете самостійно відповісти, без допомоги колег.

Увімкніть мікрофон Давиденка.

ДАВИДЕНКО В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку *(одномандатний виборчий округ № 208, Чернігівська область, самовисуванець)*. Шановні колеги, у цій поправці йдеться про описку, виявлену в другому реченні абзацу першого пункту 2, і пропонується слово «поширюватися» замінити словом «порушуватися» в питанні банкрутства підприємств. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скажіть, будь ласка, наполягаєте на голосуванні? Так.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Давиденка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення прийнято.

Поправка 17. Королевська. Немає (*Шум у залі*).

Ви не можете поставити на підтвердження! Підніміть Регламент, будь ласка (*Шум у залі*). Ви можете доповідати, якщо не ви вносили цю поправку? (*Шум у залі*).

Поправка 20. Івченко.

Поправка 18. Івченко наполягає на підтвердженні.

Увімкніть мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я ще раз хочу сказати, що є в цьому законопроекті.

Перше. Заборона санації державних підприємств. Тобто ми не дозволяємо санувати їх, щоб вводити в нормальний стан.

Друге. Поправкою 18 забороняється вчиняти виконавчі дії на підприємствах, фактично, забороняючи компаніям, які позичили кошти або надавали послуги, безпосередньо працювати в судовому порядку з державними підприємствами.

Далі. Колеги, ви ж всі – мажоритарники, і я пам'ятаю, є в Білоцерківському районі мажоритарник, який писав: «Ні – закриттю «Укрпошти», і ви прибираєте «Укрпошту» з переліку заборонених об'єктів на приватизацію. Це поправки 7 і 8. А поправка 10 безпосередньо стосується «Укроборонпрому». Ви думаєте, що робите? Ви хочете корпоратизувати, завести приватний капітал, а де гарантія тим людям, що ту пошту не закриють у тому селі?

Тому ми наполягаємо на підтвердженні поправки 18. Щодо інших поправок також прошу надати нам слово. Пропоную за цей законопроект взагалі не голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолано Андріївно, будь ласка, позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Щодо «Укрпошти». Ми не пропонуємо приватизувати «Укрпошту». Ми виключаємо національного поштового

оператора зі статті 4 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» виключно для того, щоб мати можливість завести стратегічного інвестора на міноритарний пакет акцій. Не йдеться про приватизацію «Укрпошти».

Стосовно стягнення майна. Якби ми не поставили цей запобіжник, то половина державних підприємств завтра пішла б у банкрутство і була віддана за борги кредиторам. Це те, чого ви хочете? *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на підтвердженні поправки?

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця, зараз будемо голосувати за підтвердження поправки 18, яка була врахована комітетом. Прошу підготуватися до голосування.

Ця поправка була врахована комітетом, я правильно розумію? То маєте сказати про це ви, а не я.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, поправку 18 враховано комітетом. Прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 18 народного депутата Підласої, яка була врахована комітетом. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Врахування поправки підтверджено.

Поправка 20. Івченко. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є. Пане Голово, оскільки щойно нам роздали іншу таблицю, а попередньо, вранці, коли ми готувалися, була таблиця, але номери поправок не співпадають, я просив би повернутися до поправки 7 – це, фактично, щодо «Укрпошти», і поправки 8 – також щодо «Укрпошти», якими прибираємо «Укрпошту» із норми законопроекту про об'єкти, які заборонені для приватизації.

До речі, ми з вами порушуємо статтю 116 Регламенту. Де нова філософія фракції «Слуга народу»? Яким чином ці поправки голосуються комітетом у порушення статті 116 Регламенту? Де наша нова філософія?

Наступне. Прошу поправку 10 також поставити на підтвердження, бо це питання «Укроборонпрому».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в мене така пропозиція. Оскільки ми вже пройшли ці поправки, то повернемося до них в кінці розгляду, поставимо їх на голосування для підтвердження. Роксолана Андріївна їх зачитає, і ми за них проголосуємо. Добре? Дякую.

Поправка 23. Давиденко. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ДАВИДЕНКО В.М. Шановні колеги! Цією поправкою ми хочемо, все-таки, зобов'язати виконувати положення статті 85 Конституції України про перелік об'єктів, які не підлягають приватизації, тому що законопроектом № 1054-1 ми взагалі скасовуємо закон, яким вводиться перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, і відповідно в законопроекті не згадано, що нова норма зобов'язуватиме Кабінет Міністрів виконувати статтю 85 Конституції України. Тому прошу поставити цю поправку на голосування. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету. Але, якщо можливо, коротко.

ПІДЛАСА Р.А. Поправку відхилено, тому що поправкою 22 ми зобов'язуємо Кабінет Міністрів подати такий перелік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 23 народного депутата Давиденка. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 24. Народний депутат Івченко. Не наполягає.

Поправка 25. Народний депутат Давиденко. Не наполягає.

Івченко Вадиме Євгеновичу, які поправки ви хотіли би поставити на підтвердження?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ми розуміємо, що є певні напрацювання в уряді. Але ми вже продали «Укртелеком». Ми не знаємо, хто буде інвестором «Укрпошти». Ну, не знаємо ми, чи буде він добросовісний. Ми не знаємо, що запропонувати селянам, коли закриватимуть поштові відділення. Не можна без розуміння цього виключати ці об'єкти, порушуючи статтю 116 Регламенту, з іншого закону, навіть не з цього, про заборонені об'єкти приватизації, в тому числі й стратегічні підприємства «Укроборонпрому». Я розумію, що хтось хоче робити публічні акціонерні товариства, корпоратизацію. Колеги, неправильно голосувати сьогодні, не розуміючи, що буде завтра.

Тому звертаюся до вас з прохання не підтримувати поправок щодо «Укрпошти» та «Укроборонпрому». Це буде державницьке рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми можемо поправки, які ви озвучили, поставити на голосування пакетом? Не можемо. Добре.

Прошу озвучити позицію комітету щодо поправок 7, 8, 10, і потім по черзі будемо за них голосувати.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, комітет підтримує і врахував поправки 7, 8, 10. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця і приготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Наталухи Дмитра Андрійовича для підтвердження.

Колеги, готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати. «За» – 250.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено (*Шум у залі*).

Покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Батьківщина» – 0, «Голос» – 13, «За майбутнє» – 2, позафракційні – 4.

Ставлю на голосування поправку 8 для підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

Покажіть по фракціях і групах.

Ставлю на голосування поправку 10 для підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Шановні колеги, переходимо до голосування щодо законопроекту (*Шум у залі*).

Скорик з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина.

СКОРИК М.Л. Шановні колеги, я ще раз наполягаю на тому, що закон має запрацювати лише після того, як буде прийнятий новий перелік стратегічних підприємств, які не підлягають приватизації.

Цим законопроектом пропонується надати три місяці на те, щоб Кабінет Міністрів розробив новий перелік. Що відбуватиметься протягом цих трьох місяців ніхто не знає, і ми розуміємо, що за цей час можемо втратити дуже багато підприємств.

Законопроект абсолютно антиконституційний, тому що його норми позбавляють Верховну Раду контрольних функцій щодо приватизації, конституційних функцій. У цьому скликанні ви позбавили Верховну Раду можливості працювати у Спеціальній контрольній комісії з питань приватизації. Прийняття цього законопроекту може бути опротестовано в Конституційному Суді. Я закликаю народних депутатів у жодному разі не голосувати за нього.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про перелік об'єктів права державної

власності, що не підлягають приватизації» ([№ 1054-1](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу народних депутатів підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вам запропонований проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» ([№ 1064](#)).

Пропонується розглянути вищезазначений законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Кубракову Олександровичу.

КУБРАКОВ О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний Дмитре Олександровичу, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування». Законопроект визначений Президентом України як невідкладний.

Проект спрямований на забезпечення виконання середніх та довгострокових зобов'язань за договорами на будівництво, реконструкцію, капітальний та середній поточний ремонт автомобільних доріг загального користування державного та місцевого значення. Він

системно пов'язаний із законопроектом [№ 1041](#), який ми прийняли за основу два тижні тому.

Суть законопроекту полягає в тому, щоб доповнити Бюджетний кодекс України новим терміном «середньострокове зобов'язання за типовими договорами на будівництво, реконструкцію, ремонти та експлуатаційне утримання автомобільних доріг», визначити перелік об'єктів будівництва, реконструкції, капітального та поточного середнього ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення із зазначенням обсягів бюджетних коштів та для фінансового забезпечення таких об'єктів, надати право розпорядникам бюджетних коштів брати бюджетні зобов'язання та здійснювати платежі в межах середньострокових зобов'язань за типовими договорами на будівництво, реконструкцію, ремонти та експлуатаційне утримання автомобільних доріг.

Отже, прийняття законопроекту дозволить здійснювати середньострокове бюджетне планування будівництва, реконструкції, ремонтів та експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування державного та місцевого значення, сприятиме конкуренції на ринку та виходу нових гравців, у тому числі й іноземних, що у підсумку приведе до вищої якості доріг і збільшення обсягу виконаних робіт. Прошу підтримати прийняття даного законопроекту за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Миколайовичу.

Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань бюджету Кузбиту Юрію Михайловичу.

Юрію Михайловичу, якщо можна, трохи швидше.

КУЗБИТ Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 101, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги, шановний Дмитре Олександровичу! Комітет з питань бюджету на своєму засіданні 1 жовтня розглянув доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» (№ 1064), що визначений Президентом як невідкладний.

Під час опрацювання законопроекту в комітеті спільно з його авторами ми дійшли згоди доповнити положення проекту вимогами щодо формування та відбору переліку об'єктів за рахунок коштів фонду у відповідності до державної програми розвитку галузі та на конкурсних засадах спеціально створеними комісіями, а також, з огляду на вимоги законотворчої техніки, внести до нього необхідні техніко-юридичні уточнення.

Комітет підтримав пропозиції щодо врегулювання зазначених питань, і за наслідками розгляду ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект № 1064 за основу та в цілому як закон з урахуванням пропозицій, викладених у листі-висновку комітету, а комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України під час оформлення законопроекту внести необхідні редакційні та техніко-юридичні правки, пов'язані із зазначеним рішенням комітету. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Павлюк Максим Васильович, фракція партії «Слуга народу».

ПАВЛЮК М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).
Прошу передати слово Ігорю Василіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, кому передати слово?

ПАВЛЮК М.В. Ігорю Василіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу говорити в мікрофон.

Ігор Василів. Будь ласка.

ВАСИЛІВ І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ

№ 164, Тернопільська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, насправді прийняття законопроекту № 1064 давно чекає бізнес. Ми нарешті зможемо перейти на середньострокове планування. Будь-який великий інфраструктурний об'єкт, тим паче дорожній, не виконується за один рік. На сьогодні ми маємо сотні об'єктів по Україні, які залишилися довгобудами.

Що він нам дає? По-перше, ми уникнемо зростання цін, по-друге, даємо розвиток конкуренції, цим самим знижуємо ціни на роботи, по-третє, ми, все-таки, зможемо змінити ганебну ситуацію з поділом доріг, яка колись відбулася, наприклад, на Тернопільщині, коли ремонтували по 40 метрів, і, нарешті, плануватимемо великі об'єкти на великі строки. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається Дубневичу Ярославу Васильовичу.

ДУБНЕВИЧ Я.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (одномандатний виборчий округ № 120, Львівська область, самовисуванець). Шановний пане Голово, хочу наголосити, що Дубневич Ярослав Васильович входить до депутатської групи «За майбутнє». Тому, коли оголошуєте моє прізвище, прошу називати групу «За майбутнє».

Щодо законопроекту № 1064. Це важливий і хороший законопроект щодо середньострокового планування. Але група «За майбутнє» голосуватиме за прийняття даного законопроекту за основу з надією на те, що, подаючи свої поправки, нам вдасться переконати, що певні параметри в даному законопроекті потрібно узгодити. Це стосовно того, хто затверджуватиме перелік доріг місцевого значення, які плануються для ремонту чи будівництва на наступні три роки. Тому що в законопроекті чітко прописано, що центральний орган виконавчої влади узгоджує і затверджує перелік щодо державних доріг, але пропущено, стосується місцевих доріг. Це перше.

Друге. Є кілька запитань щодо роботи і затвердження центральної програми та регіональних програм на місцях.

Тому, ще раз наголошую, група «За майбутнє» голосуватиме за прийняття законопроекту за основу і готуватиме поправки до законопроекту.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час, відведений для виступів, вичерпаний (*Шум у залі*). Хто ще?

Крулько Іван Іванович. Будь ласка, 1 хвилина з мотивів, і переходимо до голосування.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Безумовно, законопроект, спрямований на запровадження середньострокового планування під час будівництва важливих інфраструктурних об'єктів, якими є дороги, є правильним напрямом. «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект.

Водночас я хотів би зазначити, що під час підготовки законопроекту до другого читання нам обов'язково потрібно запровадити парламентський контроль за тим, яким чином витрачатимуться кошти з дорожнього фонду на будівництво доріг. Парламентський контроль за таким напрямом, як будівництво доріг загальнодержавного і місцевого значення, дасть можливість уникнути корумпованості і корупційних факторів під час реконструкції, капітального ремонту та будівництва доріг.

Ми підтримуємо прийняття законопроекту в першому читанні. Прошу колег подивитися уважно на напрацювання, зроблені бюджетним комітетом під час підготовки цього законопроекту до першого читання. Вони підлягають обов'язковому підтвердженню парламентом, мають бути частиною законопроекту, який буде проголосований у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, приготуйтеся, будь ласка, до голосування. Народні депутати, будь ласка, займіть свої робочі місця та приготуйтеся до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування» ([№ 1064](#)) з урахуванням пропозицій комітету та необхідних техніко-юридичних правок. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 305, проти – 0, утрималися – 10.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 220, «Опозиційна платформа – За життя» – 10, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 13, позафракційні – 15.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про Бюро фінансових розслідувань» ([№ 1208](#)) та альтернативні законопроекти [№ 1208-1](#), [№ 1208-2](#).

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується законопроект № 1208 та альтернативні законопроекти № 1208-1, № 1208-2. Питання, яке ми вносимо відповідно до програми партії «Слуга народу», дуже важливе, ми про нього давно говорили, обговорювали з виборцями, усіма експертами, суспільством. Ідеться про те, щоб, врешті-решт, ліквідувати Податкову міліцію, забрати у Міністерства внутрішніх справ, Служби безпеки України повноваження з розслідування злочинів у сфері публічних фінансів і створити новий орган, який розслідуватиме всі ці злочини, і підприємці матимуть справу лише з цим органом, бо він відповідно до запропонованої нами законодавчої ініціативи буде наділений повноваженнями, необхідними для розслідування злочинів у сфері публічних фінансів.

Цим законопроектом ми змінюємо підслідність відповідних злочинів, перелік яких зазначається, утворюємо структуру нового органу, регулюємо його діяльність, надаємо необхідні повноваження.

Комітетом були розглянуті і законопроект, автором якого є я, і альтернативні законопроекти, і за результатами розгляду ухвалено рішення підтримати законопроект № 1208-2.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається народному депутату України Южаніній Ніні Петрівні.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні колеги! Щойно було сказано, що, врешті-решт, ми ліквідуємо Податкову міліцію. Але не це є головною метою тих змін, які ми плануємо разом зробити. Наразі я хочу представити свій альтернативний законопроект № 1208-1, над яким авторський колектив також досить довго працював, тому що на тлі того, що в країні вже були створені такі органи, від яких очікували ефективності, всі побоювалися навіть підходити до питання створення чи то Бюро фінансових розслідувань чи то, як ми назвали, Національного бюро фінансової безпеки України.

Насамперед треба розібратися, що ми хочемо зробити. Якщо ми хочемо Податкову міліцію просто вивести із підпорядкування Державної фіскальної служби і віддати в підпорядкування Міністерства фінансів, тоді в мене виникає питання: а що зміниться, що відбудеться в роботі цієї служби? Навіть, якщо ви створите новий конкурс, наберете за новими вимогами людей, що зміниться? А нічого! Тому що є головне, надважливе питання, над яким ми мали попрацювати і внести сьогодні до залу, – створення нового правоохоронного органу.

Під час розроблення цього законопроекту ми проводили експертні дискусії на різних комунікаційних майданчиках, і не лише в Україні. Зі своїм проектом закону ми були в Єврокомісії, Європарламенті, генеральних прокуратурах, національних поліціях, антикорупційних, митних, податкових органах, міністерствах, профільних комітетах парламентів європейських країн та США, а також в *OLAF*, *EUROPOL*,

CARIN, проводили численні зустрічі в Україні з науковцями, експертами, людьми, дотичними до захисту платників податків у сфері податкового законодавства.

Отже, сам законопроект про НБФБ побудований на імплементації в законодавство України сучасної моделі правоохоронної діяльності, якою передбачається інкорпорування розвідувальної, аналітичної функцій в загальну місію правоохоронної системи, що використовується, практично, усіма європейськими країнами та США. Натомість законопроект, підтриманий комітетом, базується на традиційній моделі правоохоронної діяльності, яка залишається стандартним стилем правоохоронної діяльності. Ми не можемо говорити, що в рекомендованому комітетом законопроекті вирішується питання про врегулювання проблеми тиску на бізнес.

Існує три підходи, і вони взаємозалежні, щоби прибрати таку проблему, як тиск на бізнес, а саме: внесення змін до спеціальних законів про СБУ, Нацполіцію; виключення функції щодо боротьби з економічними злочинами в цих структурах; внесення зміни до Податкового кодексу щодо ліквідації Податкової міліції. Але мета такого об'єднання – запровадження, все-таки, нової методології оцінки ризиків та загроз процесів, які відбуваються в економіці, у поєднанні з процесом розслідування.

Тиск на бізнес можна прибрати лише визначенням виключної підслідності за новим органом, визначенням чітких строків для прокурора щодо визначення підслідності за новим органом у разі отримання заяв та повідомлень про злочин іншим правоохоронним органом. Це не врегульовано в законопроекті про БФР, але врегульовано в законопроекті про НБФБ.

Стосовно декларування щодо застосування в новому органі потужної аналітичної складової. Ну, вже просто смішно читати те, що запропоновано в базовому до прийняття законопроекті. Щойно ми розглядали зміни щодо НАЗК, говорили про те, що орган три роки не працював, бо не спромігся зробити автоматичну перевірку декларацій. А чому не спромігся? Та, тому що доступ до інформаційних баз, необхідних для автоматичної перевірки, був відсутній. Ми знову граємо і говоримо, а давайте зробимо в базовому законопроекті невеликий перелік інформації, який буде доступний новій службі, а решту – за окремими договорами із органами виконавчої влади. Це

абсолютно унеможливить, точно так забуксує робота і нового органу, як три роки буксувала в НАЗК. Цієї норми раніше усі боялися, але вже зараз розуміють, що, якщо ми говоримо про аналітичну складову, це виключно аналіз абсолютно за новими можливостями всієї інформації, яка створюється в Україні.

Я дуже прошу вас звернути увагу ще і на незалежність нового правоохоронного органу, як вона забезпечується: підпорядкування Міністерству фінансів, міністру фінансів. Ви написали, що не має права давати конкретних вказівок керівництву БФР щодо окремих кримінальних розслідувань і справ. Це фік-ці-я, тому що людина, яка призначається міністром фінансів, в будь-якому разі слухатиме і відповідатиме на всі бажання. Ми маємо точно забезпечити незалежність цього органу. Тому в законопроекті про НБФБ ми пропонуємо, щоб орган був у складі Кабінету Міністрів, але підзвітний Верховній Раді і суспільству. Саме такий орган має створюватися в нашій країні.

Ви говорили, що не можна, щоб цей орган підпорядковувався Президенту, був йому підзвітний, що Президент не може виконувати навіть церемоніальної функції. Ми погодилися з цим, і в альтернативному законопроекті, оскільки в нас є ще і рішення Конституційного Суду, прибрати такий зв'язок з Президентом і запропонували Верховну Раду.

Шановні колеги, і про найважливіше – стосовно розслідувань податкових злочинів. Ви знаєте, що найбільша проблема бізнесу – це акти перевірок, за якими платники податків проходять всі етапи оскарження в адміністративному та судовому порядку, а паралельно уже розслідується кримінальне провадження. Тобто злочин ще не доведено, а вже йде розслідування та ще й з такими підходами, як це прийнято в Україні, – вилучення документів, усієї техніки.

Тому найголовніше, що підтримало би бізнес, і я наполягаю на цьому, є внесення змін до статті 212 Кримінального кодексу України про те, що не може бути визначено несплатою чи фактичним ненадходженням до бюджету тих грошових зобов'язань, які є ще неузгодженими. Ви побоялися підійти до цієї норми. Але, якщо більшість бізнесу не може розібратися, як правильно запустити саме нову модель роботи правоохоронного органу, то на цьому питанні розуміються всі. Якщо залишається такий самий принцип винності щодо складених актів перевірок, то ми нічого не змінюємо. Нічого! Це

точно переносимо стільці підпорядкованості Податкової міліції від ДФС до Міністерства фінансів, і більше нічого.

Колеги, я прошу вас, незважаючи ні на що, підтримати законопроект № 1208-1. Більшість із вас, ті, хто є професіоналом, три роки брали участь у неодноразових великих зібраннях, де ми розібрали все, кожна статтю до точності, і тоді всі вимагали внесення змін до законів «Про Службу безпеки України», «Про Національну поліцію», що ми й зробили в цьому законопроекті, а в базовому цього немає. Доки це буде продовжуватися? Ми знову обманюємо людей. Я вважаю, якщо ми не готові до таких дій, якщо треба ще обговорити, давайте відкладемо цей момент на пізніше, щоб створити справді новий правоохоронний орган, який базується на новій моделі діяльності.

Закликаю або підтримати законопроект № 1208-1, або взагалі відкласти розгляд цього питання на пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді надається народному депутату України Василевській-Смаглюк Ользі Михайлівні.

Ольго Михайлівно, якщо можна, трохи скоротіть виступ, не вибирайте всі 10 хвилин. Я буду вам дуже вдячний.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Усе для вас, пане спікере. Шановна президіє! Шановні колеги! Хочу стисло доповісти вам про плюси законопроекту № 1208-2, який ми розробили спільно з Денисом Монастирським. Питання створення служби фінансових розслідувань давно назріло, як продовження реформування ДФС, розділення її на сервісну та правоохоронну функції. Прийнявши цей законопроект у першому читанні, ми, колеги, дамо старт створенню нового єдиного органу, який займатиметься розслідуванням і розкриттям злочинів у сфері публічних фінансів.

Мета бюро не здійснювати тиск на бізнес, а боротися зі злочинністю і ухиленням, зокрема від сплати податків тоді, коли податкова та митниця вже безсилі, навіть медіація не допомагає вирішити ці спори. Обшукам та виїздам на підприємства передуватиме аналітична

робота над звітами і транзакціями, і це відбуватиметься, шановні колеги, я наголошую, дистанційно.

Думаю, ніхто із присутніх не має сумніву в тому, що цей орган мав би бути створений досить давно. БФР матиме чітку підслідність, а щоб не заспамлювати цей орган, ми не включаємо туди дрібні злочини. Бюро здійснюватиме оперативно-розшукову діяльність, але не контактуватиме з бізнесом до порушення кримінальних проваджень.

Щодо підпорядкування. Найкращі практики світу говорять про те, що аналогічні відомства мають бути створені і підзвітні або Міністерству фінансів, або Міністерству внутрішніх справ. За приклад ми взяли британську та французьку моделі, а саме – підзвітність Міністерству фінансів. Це вимога Міжнародного валютного фонду, прописана в меморандумі.

Під час підготовки законопроекту № 1208-2 ми співпрацювали в тісному контакті з Міністерством цифрової трансформації, щоб надати майбутньому органу найкращі передові технології доступу до інформації та аналітики.

Бюро фінансових розслідувань не матиме нічого спільного з Департаментом захисту економіки Податкової поліції України та самою Податковою поліцією. Ці відомства мають відійти в небуття. Це буде елітарний орган, який займатиметься аналітичною та розшуковою роботою, розслідуватиме злочини у сфері економіки та злочини, які наносять збитки державі в особливо великих розмірах.

Я вдячна співавтору Денису Монастирському, а також авторам Андрію Олефіренку та Євгену Єніну за участь у розробці цього законопроекту. Прошу підтримати законопроект № 1208-2 шляхом натискання зеленої кнопки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій та групи.

Крулько Іван Іванович, фракція «Батьківщина».

Белькова Ольга Валентинівна, фракція «Батьківщина».

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Голова комітету наголосив, що сьогодні ми розглядаємо дуже важливий законопроект, і тут я з ним цілком погоджуюся. Дійсно, політики обіцяли, що сервісна

і правоохоронна функції податкової служба будуть професійно розділені, і в нас буде сучасне Бюро фінансових розслідувань. Разом з тим, коли це обіцяють, всі говорять про те, що бізнесу стане легше. Сьогодні фракція «Батьківщина» має застереження і сумніви, що в такій редакції, до речі, усіх трьох законопроектів, ця незалежність і професійність є гарантованою.

Перше. Усі очікують, що функції фінансових розслідувань будуть забрані в інших органів, які на сьогодні є в СБУ, поліції, МВС. І якби ви брали участь у робочих групах, то побачили б, як між собою сперечаються експерти, які працюють у цих органах. Дуже важливо виписати до другого читання це в такий спосіб, щоб ні в кого не виникало сумніву щодо підслідності, функцій, співпраці.

Друге. Подивіться, хто туди призначається і як. Фактично, це орган-маріонетка від міністра фінансів. Міністр хоче – призначає конкурс, не хоче – не призначає. Закон не може так формулюватися. Міністр зобов'язаний призначити конкурс. До речі, сумнівною є й та частина, яка визначає підпорядкування саме міністру. Ми вважаємо, підпорядкування Кабінету Міністрів – це більш правильний підхід.

Керівник може бути звільнений, фактично, за поданням міністра. То яка ж це політична незалежність? Якщо правильно провів справу, тебе залишать, якщо не провів, неправильно написав висновок, тебе звільнять. Скажіть, будь ласка, яких професіоналів ми будемо наймати, які в них будуть гідні зарплати? Ви думаєте, сьогодні в це бюро підуть працювати на 5, 7, 10 тисяч гривень фахівці, яким дозволені поліцейські функції, і вони їх будуть правильно виконувати?

Пані Ольго, звертаюся до вас як до автора, до другого читання обов'язково напишіть, як фінансово будуть забезпечені ці працівники.

Звертаю увагу на те, що абсолютно немає процедурної незалежності, незрозуміло, як цей орган співпрацюватиме з іншими.

Третє. Планується надати бюро низку дуже серйозних повноважень: від використання гранат до, наприклад, банківської таємниці (відповідно до редакції банк за три дні, незалежно від справи, має надати всі відомості про вклади, рух готівки і таке інше).

Шановні колеги! У нас є гасло, що ми хочемо створити ліберальну державу в смартфоні. Але, читаючи цей законопроект у нинішній версії, в мене є побоювання, що ми створимо ще одного монстра,

створимо поліцейську державу. Я застерігаю вас від цього. Я долучатимуся до роботи робочої групи, з тим щоб переконатися, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

БЄЛЬКОВА О.В. Я скажу головне: ми підтримуємо, але із застереженнями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович, депутатська група «За майбутнє».

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Дякую. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Зараз, по суті, ми розглядаємо законопроект про створення в Україні ще одного правоохоронного органу. Останні п'ять-сім років багато чули розмов, як швидко та ефективно будуть ліквідовані економічні підрозділи Служби безпеки України, МВС та інші, які сьогодні, по суті, лаять по кишнях бізнесу, підприємств, викручують людям руки, паразитують на тому, що бізнес страждає, «корячиться», заробляє кошти, а вони приходять і, як кажуть у народі, їх «обилечивають».

Зараз нам пропонують створити ще одну структуру, яка займатиметься фінансовими розслідуваннями. Напевно, це правильна історія, якби зробили все те, про що говорилося до цього. Давайте одночасно ліквідуємо економічні підрозділи СБУ, у тому числі відділ «К», про які вже давно говорить вся країна і всі знають, чим вони займаються, нарешті до кінця ліквідуємо економічні підрозділи МВС, які займаються невластивими їм функціями, і тоді можна спокійно створювати цей новий фіскальний орган.

Є ще заперечення такого плану. А хто створюватиме ці органи? Кому підпорядковуватиметься це бюро? Тут абсолютно правильно звучали зауваження моїх колег про те, що, якщо знову це буде ручна структура під егідою Кабінету Міністрів, підпорядкована напряду тільки міністру фінансів, це знову буде каральна машина по відношенню до бізнесу і підприємництва.

Тому ми пропонуємо, все-таки, зараз утриматися, підійти комплексно до цього питання. Давайте ліквідуємо підрозділи СБУ, МВС, що займалися економікою, про які давно говорилося, доопрацюємо цей законопроект, щоб не було такого, як сюди накидали: додатково лише до Кримінального кодексу 14 статей, передано підслідність до ДФР, а по суті це буде можливість БФР займатися всіма питаннями, навіть, дрібними, а це означає, що воно зможе зайти на будь-яке підприємство, до будь-якого суб'єкта підприємницької діяльності і знову займатися тим, чим займалася раніше купа органів. Це монстр у руках держави.

Тому пропонуємо, все-таки, доопрацювати цей законопроект. Є слухні зауваження наших колег, є альтернативний законопроект № 1208-1, запропонований пані Южаніною, який абсолютно логічний, там є багато розумних речей. Давайте об'єднаємо їх, зробимо один нормальний і проголосуємо, але після того, як ліквідуємо оту всю банду, яка сьогодні паразитує на державі, на державних органах, яка заробляє і живе краще, ніж ті підприємці і підприємства, які в Україні реально заробляють гроші, формують бюджет, забезпечують податки. Це єдина правильна логіка.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Німченку Василю Івановичу.

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги! Насамперед я прошу вас працювати на підвалинах Конституції України. Хочу нагадати вам її статті 32 і 17. Статтею 17 покладається забезпечення національної і економічної безпеки на відповідні органи, до яких, до речі, віднесена Служба безпеки України.

Стосовно того, про що взагалі йдеться. Я вам скажу, що йдеться про спробу перейти, перебрати в одні руки всі фінансові потоки, про що я відверто повідомляю. Це перше.

Друге. Я хотів би, щоб ми пам'ятали, що було зовсім недавно. Коли заходила у владу «вінницька братва», вона створювала податкові

служби. Але, якщо не виходило так, щоб у владі сидів вінницький, ділили митну, податкову служби і таке інше, шукали підступи до грошових потоків.

Що ми бачимо сьогодні? У чому не права пані Ніна Южаніна? У тому, що цей конгломерат, який хочуть створити, насамперед не визначений на конституційному рівні. Хочу сказати, що всі ці збройні формування мають бути тут відзначені. Але про це ніхто не каже, тихенько це замовчують, а Конституцією забороняється їх створення, окрім як через закон.

Далі. Тут ми чули стурбованість про те, що, по суті, ми крокуємо до поліцейської держави. То я хочу сказати, що поліцейська держава в нас уже є. Подивіться, які сили кинуті на законодавче врегулювання, щоб внести дискримінацію депутатського корпусу. Я хочу сказати, міняється вісім основоположних норм Конституції, щоб дискримінувати народних депутатів і мінімізувати їх участь у владі.

І останнє. Усе, що прописано щодо обшуку, переписки, вилучення і таке інше... Шановні, читайте статтю 32. Це не дозволяється, окрім, якщо це передбачається Конституцією, в умовах військового чи надзвичайного стану. Не знущайтеся над людьми! Я хотів би, щоб ці ваші турбовиходки не завдали шкоди людям. Не дай Боже! Ми це вже проходили, коли писали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Монастирському Денису Анатолійовичу.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Сьогодні ми розглядаємо в першому читанні надзвичайно важливий законопроект, про який йшлося вже багато років. Ідеться про створення єдиного органу з розслідування злочинів проти публічних фінансів. У цьому залі не один рік обговорюється ця ідея, але, на жаль, не знаходила жодної підтримки і розуміння. На сьогодні ми маємо єдину, унікальну можливість об'єднатися і розробити якісний законопроект про створення єдиного органу.

Шлях для створення такого органу пройдений дуже великий. Сьогодні дискредитовані правоохоронні органи, які займаються

розслідуванням економічних злочинів проти держави, вони стали інструментом незаконного тиску на бізнес, впливу на малих і великих підприємців. Наразі в цьому залі ми маємо можливість за повною процедурою, не в турборежимі, а в спокійній, послідовній роботі напрацювати такий законопроект, щоб цей орган працював чітко, неконфліктно, відповідав всім вимогам Конституції та чинних законів.

Давайте відверто: коли створювалися попередні органи, зокрема Державне бюро розслідувань, тоді були політично вписані норми, які не відповідали тодішній Конституції. Ті зауваження, які сьогодні звучали щодо недостатньої самостійності цього органу, можливості його впливу... Друзі, давайте почнемо працювати згідно з Конституцією, і тут я підтримую попереднього промовця, що насамперед всі норми, всі принципи діяльності цього органу мають відповідати саме їй.

Крім цього, створення цього органу запускає невідворотність суперважливої реформи – реформи Служби безпеки України, про яку говоримо в цьому залі дуже багато років.

Тому я прошу підтримати законопроект, розроблений спільно двома комітетами, та доопрацювати його до другого читання. Усі поправки будуть розглянуті, щоб, дійсно, удосконалити законопроект.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Юрчишину Ярославу Романовичу.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дуже дякую. Міжнародна антикорупційна організація *Transparency International* постійно проводить замірювання рівня впливу корупції на державні процеси в різних країнах, постійно системно ставить Україну в підвал цього рейтингу. Чому? Тому що взаємовідносини держави і бізнесу в Україні – це просто жах. Це постійна сфера, де надзвичайно високий рівень корупції.

Організація «*Transparency International* Україна», в якій я працював до того, як став народним депутатом, працювала довгий час і над реформою Національного агентства запобігання корупції, рекомендувала у співпраці з бізнесом перезавантажити ці стосунки,

зокрема, створивши Державне бюро фінансових розслідувань, яке ми сьогодні обговорюємо.

Надзвичайно важлива ініціатива, але надзвичайно важливо не забути в цьому процесі головну послідовність: спочатку забрати непритаманні економічні функції у правоохоронних органів, якими вони «кошмарять» бізнес, і на основі цього створити нову структуру, єдину, яка матиме повноваження розслідування фінансових органів. Аналізуючи конкуруючі законопроекти, ми з колегами по фракції переконані, що найкраще для цього підходить запропонований альтернативний законопроект № 1208-2. Ним не вирішуються ці питання, але його норми дають можливість для їх вирішення, бо охоплюють ці сфери. Законопроект також потребує адекватного доопрацювання, тому що з його прийняттям нікуди не дівається відділ «К», який і досі, незважаючи на обіцянку, зокрема і Президента, незважаючи на зміну керівництва СБУ, і далі «кошмарить» бізнес, інші структури, які мають повноваження економічних нібито розслідувань, а шукають механізми, як тиснути на бізнес.

Тому, колеги, приймаємо за основу, консолідуємо позитивні рекомендації альтернативних. Наша фракція голосуватиме за альтернативний законопроект № 1208-2.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Климуш-Цинцадзе Іванна Орестівна.

Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Насамперед дякую за ваше активне обговорення. Розумію, що такі значущі речі мають прийматися за участі експертів і спеціалістів. Ми зараз говоримо слова, дуже далекі від того, що написано в проекті закону. Ми говоримо про одне наше бачення, а насправді реалізується зовсім по-іншому, і ви цього не бачите. Тому, я вважаю, сьогодні не можна приймати рішення щодо жодного із цих законопроектів. Не хочете підтримувати альтернативного – № 1208-2, доопрацюйте до першого читання, у вас же розв'язані руки, є можливість.

Ви сказали, що це буде єдиний орган. Скажіть, будь ласка, в яких саме статтях, абзацах, реченнях визначений цей єдиний орган. Нічого

не визначено! Щодо внесення змін до Закону «Про Службу безпеки України» – їх немає. Щодо змін тиску на бізнес – їх немає. Усе голослівно, якась аналітика.

Шановні колеги, ви були експертами і ходили на засідання більшості робочих груп, де ми обговорювали такий важкий і надважливий для суспільства процес. Я хочу вам сказати, що аналітика – це не та аналітика, до якої ми звикли. Кожний орган виконавчої влади має певну свою аналітику, певні підходи. Якщо ми говоримо про аналітику, то це інша система діяльності правоохоронної діяльності, яку ми маємо лише імплементувати в українське законодавство. Для цього треба знати і створити інститут детективів-аналітиків, надати статусність документу, який надаватимуть ці аналітики. Бо виходить усе по-іншому: будь-яка інформація є підставою для провадження, реєстрації проваджень, розслідувань. А ми говоримо, що дві третини мають будуватися на аналітичній роботі, і насамперед не для того, щоб доганяти порушення у сфері економіки, а щоб їх попереджувати, щоби ті системи, які створені, в тому числі і в результаті нашого недолугого українського законодавства, ліквідувати, щоби детективи-аналітики могли надавати рекомендації органам виконавчої влади, які є обов'язковими для врахування в їх роботі. Ми маємо зробити і встановити таку реальність, тобто таке законодавство, яке прибере ті злочини в економічній сфері, які ми створюємо.

Тому я прошу, все-таки, піти на поступки і зробити спільний з самого початку правильний законопроект, а не йти шляхом подання поправок, про які ви говорите, бо зараз його зміст не відповідає тому, про що ви кажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо ви не заперечуєте, я пропоную перейти до голосування. Прошу зайняти свої робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування проект Закону «Про Бюро фінансових розслідувань» ([№ 1208-2](#)), підтриманий комітетом, для прийняття за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 270, проти – 14, утрималися – 38.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 235, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 11, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 17, позафракційні – 5.

Шановні колеги, до президії надійшло звернення (цитую): «Як ініціатори внесення на розгляд до Верховної Ради України проекту Закону України «Про молодь» ([№ 2076](#)) від 5 вересня 2019 року на підставі статті 104 Регламенту Верховної Ради України просимо відкликати вказаний законопроект на доопрацювання».

Слово надається народному депутату Крульку Івану Івановичу.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги народні депутати! Від імені авторів проекту Закону «Про молодь» (№ 2076), внесеного на розгляд Верховної Ради, пропоную проголосувати за його відкликання, з тим щоб направити на доопрацювання з метою підготовки та внесення від усіх парламентських фракцій консолідованого законопроекту. Цей законопроект змінить уявлення про молодіжну політику, чітко визначить і дасть можливість, щоб молодь могла ефективно себе реалізовувати і розвиватися, створить спеціальний фонд для підтримки молодіжних ініціатив, який наповнюватиметься з різних джерел, у тому числі позабюджетних.

Ми вважаємо, що такий законопроект вкрай потрібний українській молоді, і має бути розглянутий у Верховній Раді в невідкладному режимі. Але щоби внести консолідований доопрацьований законопроект, прохання проголосувати «за» – треба, як мінімум, 226 голосів – і ми в оперативному режимі внесемо спільний законопроект.

Дякую за можливість зробити це сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Івановичу.

Ставлю на голосування вищезазначену пропозицію. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 292, проти – 6, утрималися – 3. Дякую.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується останній на сьогодні проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» ([№ 2039](#)) та альтернативний законопроект [№ 2039-1](#).

Пропоную розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 253, проти – 4, утрималися – 38.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питання.

Слово надається народному депутату Кубракову Олександрові Миколайовичу.

Я продовжую засідання на 15 хвилин, до завершення розгляду питання.

КУБРАКОВ О.М. Добрий день ще раз. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! Законопроектом № 2039 передбачається перерозподіл видатків між бюджетними програмами спеціального фонду Державного бюджету, джерелом покриття яких є кошти державного дорожнього фонду.

Про що йдеться? Ми перерозподіляємо бюджетні кошти з двох програм, які не будуть використані в цьому році, на програму, яка потребує стовідсоткового використання коштів. Йдеться про дорогу Запоріжжя – Маріуполь, так звану дорогу життя, будівництво якої буде завершено вже в цьому місяці, через два тижні. Прошу підтримати за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань бюджету Забуранній Лесі Валентинівні.

ЗАБУРАННА Л.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 216, м. Київ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні члени президії, народні депутати, запрошені! Комітет з питань бюджету на своєму засіданні 18 вересня

розглянув законопроект № 2039 та альтернативний до нього законопроект № 2039-1. Законопроектом № 2039 передбачається перерозподіл видатків між бюджетними програмами спеціального фонду Державного бюджету, джерелом покриття яких є кошти державного дорожнього фонду, а саме: пропонується внести зміни до Державного бюджету щодо збільшення видатків на 1,2 мільярда гривень за бюджетною програмою «Розвиток мережі та утримання автомобільних доріг загального користування державного значення» за рахунок зменшення видатків на 976,5 мільйона гривень за бюджетною програмою «Покращення стану автомобільної дороги Одеса – Рені» та на 190 мільйонів гривень за бюджетною програмою «Розвиток автомобільних доріг загального користування державного значення за маршрутом «Північний об'їзд міста Рівного».

Запропоновані зміни дозволять збільшити загальний фінансовий ресурс на розвиток доріг державного значення, а їх розподіл за об'єктами згідно з вимогами законодавства належить здійснити уряду за поданням «Укравтодору» з урахуванням їх пріоритетності та поточного стану виконання робіт.

Натомість альтернативним законопроектом № 2039-1 пропонується економію коштів, яка виникла після введення в експлуатацію дороги Одеса – Рені, спрямувати на автомобільні дороги державного значення в Одеській області.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради, а також Міністерство фінансів схиляється до підтримки законопроекту № 2039.

З огляду на вищезазначене, за наслідками розгляду цих законопроектів та керуючись статтею 110 Регламенту Верховної Ради, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому проект закону № 2039.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Лесю Валентинівно.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Загородній Юрій Іванович.

ЗАГОРОДНІЙ Ю.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово народному депутату Миколі Скорику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Скорика.

СКОРИК М.Л. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Фракція «Опозиційна платформа – За життя» на своєму засіданні вирішила підтримати альтернативний проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» щодо покращення стану автомобільних доріг в Одеській області» (№ 2039-1). Ми вважаємо, що знімати гроші з автомобільних доріг в Одеській області абсолютно несправедливо, тому що вони зароблені Одеською областю в результаті митного експерименту, в тому числі в попередньому році, коли він працював, і в цьому році. Забирати гроші в Одеської області з практично закінчених об'єктів та з об'єктів, які досі потребують державного фінансування, абсолютно несправедливо по відношенню до такого важливого, стратегічного регіону України, як Одеська область. Це найбільший регіон за площею нашої держави, а якість доріг в ньому на досить низькому рівні.

Я дуже прошу колег зі «Слуги народу», бо авторами цих законопроектів є депутати з фракції «Слуга народу», все-таки повернутися до розгляду альтернативного законопроекту, тому що це, ще раз підкреслюю, абсолютно несправедливо по відношенню до Одеської області.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Заславському Юрію Івановичу, фракція «Слуга народу».

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І., член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Олександрову Кубракову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Кубраков. Будь ласка, з місця.

КУБРАКОВ О.М. Хочу прокоментувати попередній виступ. Ідеться не про дороги Одеської області, а виключно про трасу Одеса – Рені, яка була добудована і повністю відкрита в цьому році. Там немає ніякої заборгованості, всі послуги всіх підрядних організацій оплачені. Тому не треба маніпулювати терміном Одеська область, не Одеська. Ідеться виключно про видатки за бюджетною програмою щодо покращення стану траси Одеса – Рені, яку вже відкрито.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я хотів би, щоб усі дуже уважно послушали, особливо наші глядачі, чому маємо зараз прийняти цей законопроект. Через те, що в Державному бюджеті на 2019 рік, який був прийнятий у минулому році і за який логічно «Батьківщина» не голосувала, бо він був корупційний, були закладені видатки на завершення будівництва важливої дороги Одеса – Рені, і, дякувати Богу, цю важливу дорогу побудовано. Але чисто випадково заклали туди додатковий 1 мільярд, зробили таку, вибачте за непарламентське слово, занадку, щоб потім у ручному режимі мати можливість ці кошти дерібанити.

Тому, я вважаю, абсолютно правильним є подання такого законопроекту. Цей 1 мільярд треба забрати, щоб профінансувати ті дороги, де ведеться будівництво, є заборгованість перед підрядниками, і ці дороги, дійсно, мають стратегічне значення.

Тому я прошу, щоб, по-перше, цей законопроект був обов'язково проголосований, а по-друге, звертаю увагу головного розпорядника коштів «Укравтодору» і нас, всіх парламентаріїв, щоб, працюючи над

державним бюджетом, дуже уважно дивилися за тим, щоб ніяких таких заначок не було в державному бюджеті. Є дорога, потрібно фінансування – треба підтримати, але не треба закладати зайві мільярди. Ми бачили, як тут у минулому році на деякі програми зайві мільярди закладалися. Від цієї негативної практики треба відходити. Цей законопроект варто підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Івановичу.

Дубнівч Ярослав Васильович. Будь ласка, 1 хвилина з мотивів.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Шановний пане Голово, ще раз звертаю увагу: не Дубнівч, а Дубнівч і група «За майбутнє».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Шановні колеги, особливо з фракції «Слуга народу»! Я вас поздоровляю. Усі ваші озвучування, що робота має бути відкритою, прозорою і системною, сьогоднішнім законопроектом ми підтверджуємо, що це зовсім не так. Тому що на важливу дорогу Маріуполь – Запоріжжя, яку потрібно було зробити, фінансування не було. І зараз ми своїм голосуванням і насамперед ви, шановні «Слуги народу», підтверджуємо, що був проведений «ручняк» – була дана команда «Укравтодору» терміново будувати цю дорогу, а фінансування не закладено, тому маємо прийняти законопроект № 2039, яким знімаємо кошти, зекономлені на дорозі Одеса – Рені, і передаємо на дорогу Запоріжжя – Маріуполь. Кошти, зекономлені на дорозі Одеса – Рені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Не буду багато роз'яснювати. Група «За майбутнє» підтримує цей законопроект, а вам це галочка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Васильовичу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Забуранної. Будь ласка, 30 секунд з мотивів.

ЗАБУРАННА Л.В. Дякую. Хотіла б зазначити, що комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому законопроект № 2039 з урахуванням пропозицій, викладених у листі-висновку комітету та пов'язаних з належним оформленням законопроекту відповідно до вимог бюджетної методології, дати доручення комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради внести необхідні редакційні та технічно-юридичні уточнення під час оформлення даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу займати свої місця та підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідними техніко-юридичними правками законопроект...

Шановні колеги, є пропозиція проголосувати за основу та в цілому. Немає заперечень?

Тоді ставлю на голосування для прийняття за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідних техніко-юридичних правок проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» ([№ 2039](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 275, проти – 9, утрималися – 14. Закон прийнятий у цілому.

Руслане Олексійовичу, будь ласка, вам слово.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги! До президії знову надійшла заява від двох депутатських фракцій з вимогою про оголошення перерви, яку вони готові замінити виступом. Ну, в них є таке право. Нагадую, ми продовжили засідання на 15 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після виступу ми закриємо вечірнє засідання. Шановні колеги, ви будете виступати чи можемо закрити? Хто виступатиме?

Рахманін Сергій Іванович. Будь ласка.

РАХМАНІН С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, заберу у вас ще пару хвилин. Була пропозиція проста, як цвях, і доречна, як ранкова кава, в непростій ситуації: послухати Президента, почути його бачення про те, що відбувається на сході з деокупацією і реінтеграцією, послухати міністра закордонних справ і керівника Генерального штабу. Ми так розуміємо, що через певні проблеми з комунікацією, поки що вони не отримали нашої пропозиції, і ми чекатимемо їхнього виступу, їхніх пояснень найближчим часом. У нас немає підстав вважати, що це недовіра чи неповага до єдиного органу законодавчої влади. Сподіваюся, ми всіх цих достойників найближчим часом побачимо у Верховній Раді.

Але попри це, незважаючи на це, наша фракція вважає за доречне, і сподіваюся, що до нас долучаться інші фракції, повернутися до витоків. Верховна Рада є тією структурою, яка формує засади внутрішньої і зовнішньої політики. І для того, щоб у нас не виникало дивних формул, які тлумачитимуть на свій розсуд у різних місцях земної кулі, ми пропонуємо створити тимчасову спеціальну комісію, яка розробила би підстави для дорожньої карти, якої дотримуватимуться усі посадові особи, органи державної влади під час подальших кроків деокупації і реінтеграції.

Сподіваюся, ви цю ідею підтримаєте, а ми її оформимо через проект відповідної постанови.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, не забуваємо картки в карткоприймачах.

Дякую.