

## ЗМІСТ

### Засідання п'ятнадцяте, ранкове (Середа, 2 жовтня 2019 року)

Виступи голів депутатських фракцій і груп	...4
Заява депутатських фракцій: «Голос», «Європейська солідарність», «Батьківщина»	...16
Прийняття постанов:	
«Про внесення змін до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...17
«Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань правового статусу ветеранів війни»	...19
Внесення змін до:	
Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення»	...26
деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності	...31
деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції	...34

Розгляд у другому читанні проекту Закону  
«Про внесення змін до Митного кодексу України  
щодо деяких питань функціонування авторизованих  
економічних операторів» ...46

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України  
2 жовтня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**СТЕФАНЧУК Р.О.**, *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні народні депутати! Є невелике прохання. Трохи затримується відкриття пленарного засідання, тому що йде... *(Шум у залі)*.

Дана інформація звучить на правах оголошення, а не дискусії.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще раз добрий день, шановні колеги, шановні журналісти, шановні запрошені Верховної Ради України! Шановні народні депутати, прошу займати свої місця і підготуватися до реєстрації.

Колеги, прошу вставити картки і зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 398 народних депутатів України. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, давайте розпочнемо з приємного. Сьогодні в нас є два іменинники – Іван Григорович Кириленко, фракція «Батьківщина» *(Оплески)* і Олександра Юріївна Устінова, фракція «Голос» *(Оплески)*. Я вас ще раз вітаю, бажаю здоров'я. Упевнений, до цього привітання приєднуються всі народні депутати Верховної Ради України *(Оплески)*.

А тепер переходимо до роботи. Шановні колеги! На засіданні Погоджувальної ради з головами фракцій було узгоджено пропозицію, щоб замінити виступи народних депутатів, передбачені Регламентом, виступами голів фракцій з регламентом до 5 хвилин на виступ.

Оскільки це було погоджено з представниками всіх політичних сил, думаю, це не потребує додаткового голосування.

Прошу голів фракцій записатися на виступи.

Рахманін Сергій Іванович, фракція «Голос».

**РАХМАНІН С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день! Шановні колеги, сталося те, що мало статися. Ми починаємо проходити через перше складне випробування – випробування відсутністю інформації, я назвав би це так коректно. Після вчорашньої заяви Президента України виникло цілком логічне, зрозуміле занепокоєння суспільства, яке не розуміє, що відбувається і що на нас чекає далі. У Верховній Раді є ціла низка важливих законопроектів, починаючи від бюджету і закінчуючи законом про ринок землі, але дуже важко щось обговорювати, не розуміючи, як саме виглядатиме наше майбутнє.

Тому фракція «Голос» наполягала вчора, наполягає сьогодні на тому, щоб у цьому залі перед депутатами, перед суспільством, перед громадянами, виступив Президент і пояснив логіку своїх дій, логіку того, що відбувається в державі, в царині безпеки. Поки що немає підстав говорити про якісь перемоги чи зради, поки що немає підстав говорити про те, що в підписанні українською делегацією «формули Штайнмайєра» під час зустрічі контактної групи у Мінську відбулося щось критичне чи надзвичайно важливе, переможне чи зрадницьке. Поки що це просто набір слів. Але суспільство, кожна мати, кожен боєць на фронті, мають почути від Президента, який є вищою посадовою особою, гарантом суверенітету, нагадую, Верховним Головнокомандувачем, Головою Ради національної безпеки і оборони, простою, зрозумілою, людською мовою, які в нього наміри щодо війни і миру. Поки що, на превеликий жаль, громадяни України аргументації не почули, але сподіваємося, що почуємо, тому що ще раз наголошуємо, що присутність Президента, з нашої точки зору, в цьому залі є дуже важливою, обов'язковою, щоб зняти напругу в суспільстві, щоб вона була якомога меншою, бо це питання безпеки, питання кожного громадянина в цій країні. Це перше.

Друге. Ми вважаємо, що незалежно від того, як відбудуться наступні перемовини в «нормандському форматі», які, наскільки ми зрозуміли, плануються і відбудуться найближчим часом, незалежно від того, як формуватиметься позиція України, є абсолютно очевидною необхідність у тому, щоб відійти від тексту Мінських угод, які, з юридичної точки зору, «померли», свого часу навіть не народившись, та чітко, юридично, артикульовано поставити питання про те, що будь-які перемовини щодо подальшої долі окупованих територій Донецької та Луганської областей залежатимуть від чіткої схеми, за якою безпековий формат обов'язково має передувати політичному. Щоб не було жодних подвійних тлумачень, щоб не було жодних непорозумінь з цього приводу, ніякі вибори на будь-якій частині української території за будь-яким законом не можуть відбуватися, допоки не буде забезпечена безпека громадян. А безпека громадян може бути забезпечена лише за умови повного беззастережного одноосібного, з точки зору держави, контролю Української держави, українських військових над українсько-російським кордоном. Будь-які висновки, іноземні спостерігачі, посилення на українське законодавство, розмови не замінюють однієї простої формули: неможливо забезпечити безпеку громадян на території, яку ця держава не контролює, неможливо забезпечити безпеку, допоки держава не контролюватиме власний кордон. Допоки не буде безпеки, будь-які вибори за будь-якими законами, за будь-якої кількості і якості спостерігачів неможливі в принципі, і будь-які розмови на цю тему будуть виглядати виключно, як спекуляція. Ми дуже хотіли б почути це від усіх уповноважених осіб, але спочатку ми хотіли б почути у цьому залі чітку, артикульовану позицію Президента.

Далі. Дуже багато питань виникало і виникає у зв'язку з тим, що і суспільство, українські громадяни, і народні депутати недостатньо поінформовані про дії наших очільників у цілій низці важливих кроків. Обговорюючи питання деокупації, реінтеграції, ми не почули позицій міністрів оборони, закордонних справ, керівника Генерального штабу, хоча, я вважаю, є потреба, щоби кожен із цих очільників вийшов на трибуну Верховної Ради і розказав про свої дії (*Оплески*).

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Шуфричу Нестору Івановичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

**ШУФРИЧ Н.І.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Вельмишановний головуючий! Шановні колеги! «Опозиційна платформа – За життя» чітко визначилася, як реальна опозиція до діючих коаліції, Кабінету Міністрів, влади. Ми завжди будемо захищати і стояти на тому, що наші громадяни мають право на головне своє громадянське право – право на правду.

Сьогодні три телеканали – *ZIK, NewsOne, «112 Україна»*, журналісти, які до них приєдналися з інших мас-медіа, провели акцію протесту: півгодини мовчали в ефірі. Їм заклеїли рота. Це, на жаль, те, що відбувається в Україні, – спроба закрити рота нашим журналістам. У нас вже навіть складно підійти до керманічів нашої країни, стає небезпечно.

Ми сьогодні наполягаємо на тому, що будемо стояти намертво на принципах права отримувати та надавати інформацію. Ми жорстко критикуємо сьогоднішню політику щодо турбоприскорення ринку землі безвідповідально, без встановлення і захисту реальної вартості землі, з бажанням про одне – злити її тим, хто замовив. Ми цього не допустимо. Референдум і виключно український народ має визначитися в цьому питанні.

Ганебний бюджет Порошенка, Гройсмана, Яценюка є бюджетом не слуг народу, а саме панів народу. Ми будемо наполягати на його поверненні і перегляді, щоб він був бюджетом, який сприятиме підвищенню стандартів життя наших громадян – підняття зарплат, пенсій, субсидій, тому що, збільшуючи на 33 мільярди фінансування правоохоронних органів, фактично, зменшуються на 8 мільярдів субсидії, а фінансування охорони здоров'я залишилося на рівні пані Супрун, тобто її справа живе та процвітає.

Ми завжди говорили, що є жорсткою опозицією, але справедливою. Учора відбулося те, чого Україна чекала з 2016 року, і нарешті Президент України Зеленський сказав: «Не мы начали эту войну, но мы ее закончим», і вчора ми почали в це вірити. Ми вітаємо вчорашне

рішення української делегації під час засідання Тристоронньої контактної групи у Мінську щодо підписання «формули Штайнмайєра», якого, підкреслюю, Україна чекала з 2016 року. Це надія на те, що дорогу до миру розблоковано, і Україна почала рухатися саме в тому напрямі.

«Опозиційна платформа – За життя» закликає всі парламентські політичні сили, народних депутатів України підтримати шлях щодо завершення бойових дій і встановлення миру в нашій країні. Верховна Рада зобов'язана почати роботу щодо законопроектів, передбачених Мінськими угодами. Ми ще раз заявляємо про готовність нашої фракції, нашої партії до практичної роботи щодо реалізації та прийняття тих законів, які сьогодні можуть повернути мир в нашу країну, забезпечити збереження життя наших громадян, що є головною цінністю нашої держави.

Будемо сподіватися, що ініціатива, яка вчора відбулася, не буде знищена тими політичними силами, які не отримали навіть 1 відсотка підтримки в нашого суспільства. Наші громадяни чітко сказали: «мир, економічна стабільність і соціальна справедливість», а Мінські угоди і відкривають нам шлях до цього. Треба мати волю, треба мати сміливість і треба мати відповідальність перед нашими громадянами, які хочуть миру, стабільності і кращого життя (*Оплески*).

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Тарас Іванович Батенко, депутатська група «За майбутнє».

**БАТЕНКО Т.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати! Шановна громадо! Коли говоримо про зраду в цьому залі чи поза ним, ми розуміємо, що це відбувається за двох причин: перша – піару, бо це комусь вигідно з політичної суб'єктності, друга – незнання ситуації, відсутності інформації. Звичайно, нас хвилює ситуація після вчорашніх подій, коли в кількох областях України через відсутність інформації громадські активісти, громадські організації через різне трактування ситуації починають піднімати хвилю протестів. Я вважаю, ми як парламент, як єдиний

орган законодавчої влади повинні, як мінімум, випереджувати ці події. Але разом з парламентом ці події має випереджувати і виконавча гілка влади.

Тому я підтримую колег і наполягаю на тому, щоб у зв'язку з подіями в частині останніх угод Тристоронньої контактної групи у Мінську і тих розмов, які велися щодо «формули Штайнмайєра», у залі був присутній, як мінімум, міністр закордонних справ пан Пристайко і відповів на всі питання, що хвилюють суспільство, доніс інформацію до парламентських фракцій і групи.

Шановні друзі, наскільки я розумію, українська сторона в Мінську не підписувала ніякої «формули Штайнмайєра», українська сторона погодила текст «формули Штайнмайєра», а це різні трактування цього поняття. Ми розуміємо, що такий крок необхідний Президенту для подальшого просування в процесі «нормандського формату», а саме для того, щоб запрошувати Росію, інших учасників і розробляти карту дій – *step by step* – як ми будемо рухатися шляхом реінтеграції окупованих частин Донбасу. Далі, друзі, ми повинні напрацьовувати новий законопроект щодо особливого статусу Донбасу, оскільки термін дії Закону «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей» закінчується 31 грудня цього року.

Кажучи про «страшилки» і реальні перестороги, хочу наголосити, що капкани, в які Україна потрапила, були підсунуті українському суспільству раніше. Ці капкани сидять у «Мінськ-1» і «Мінськ-2», і від них поки що ми нікуди не можемо подітися, бо щойно Україна вийде з мінського процесу, чого, можливо, від нас чекає частина європейської спільноти – Німеччина, Франція та інші, це відразу може відобразитися на санкційному режимі стосовно Російської Федерації, а цього ми не можемо допустити.

Друзі, «формулу Штайнмайєра», як таку, ми повинні розуміти не в читанні Російської Федерації і навіть не в читанні Німеччини, а виходячи зі своїх національних інтересів, безпекових інтересів, інтересів з точки зору територіальної цілісності. Ми вважаємо, що «формула Штайнмайєра», яка в перспективі буде чи не буде підписана, покаже «нормандський формат», та імплементована в новий закон про особливий статус Донбасу, має насамперед складатися з безпекової частини. А що таке безпекова частина? Це розмежування



військ, відведення військ, обмін полоненими, демілітаризація окупованих частин і, найголовніше, контроль за кордоном. Якщо не буде контролю за кордоном, щодо встановлення якого треба переконувати учасників «нормандського формату», ніякі вибори на окупованих територіях, навіть, за законами України не-мож-ли-ві.

Тому, шановні друзі, шановний Дмитре Олександровичу, я хочу від імені депутатської групи «За майбутнє» сказати, що ми маємо бути учасниками непростой, звичайно, закритої дискусії в переговорному процесі, який зараз відбувається в Мінську, далі відбуватиметься в «нормандському форматі», щоб бути поінформованими щодо цього і мати можливість правильно донести інформацію всьому суспільству. Давайте до цього залу запросимо міністра закордонних справ, який нам пояснить, що відбулося в Мінську в частині погодження «формули Штайнмайєра», давайте створимо робочу групу за участі представників усіх фракцій і групи, яка у співпраці з Офісом Президента, Міністерством закордонних справ вже зараз почне напрацьовувати законопроект про особливий статус Донбасу, яким передбачатимуться насамперед безпекові складові, а не політичні. Ми не можемо допустити чергового Придністров'я, інакше матимемо гіршу ситуацію, ніж має сьогодні Молдова. Я вважаю, ми всі повинні бути учасниками цього процесу, тому що відповідальні перед громадянами і перед усією Україною.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Богдан Васильович Яременко, фракція «Слуга народу».

**ЯРЕМЕНКО Б.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Сьогодні від імені фракції виступаю я, тому що протягом п'яти років жорсткішого і принциповішого критика Мінських домовленостей в Україні не було. Тому я візьму на себе сміливість і честь пояснити що відбувається. Але перед тим я хочу подякувати керівникам фракцій і групи, які виступали до мене, за стриманість і зваженість в оцінці того, що відбувається. Саме

стриманість, зваженість, послідовність, наполегливість – це те, що вкінці принесе нам усім перемогу.

Шановні колеги, на жаль, учора ми стали свідками дуже неприємної тенденції, коли велика кількість політиків, політологів, експертів, які називають себе патріотами, більше довіряють заголовкам російських засобів масової інформації, ніж Президенту України. Це практика, від якої слід відмовлятися.

Що відбулося на переговорах Тресторонньої контактної групи. Після зустрічі, 1 вересня, представників глав держав представник ОБСЄ Мартін Сайдік звернувся до України з питанням про те, чи погоджується Україна з текстом російських пропозицій щодо способу застосування норм Закону «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей»: на тимчасовій основі – до моменту місцевих виборів, на постійній основі – після виборів, які мають бути визнані у порядку, який ми в Україні встановимо, і у відповідь на це не представник Росії, не представник будь-якої іншої визнаної чи невизнаної сторони, а представник ОБСЄ отримав листа від представника України Тресторонньої контактної групи Леоніда Кучми про те, що цей текст нас влаштовує, ці пропозиції ми погоджуємо. Усе. Чому це потрібно було зробити? Тому що це передумова, вимога Росії для проведення саміту в «нормандському форматі». Це їхня передумова для діалогу президентів, який повинен принести мир. Мир є метою Президента Зеленського, є метою нашої партії. І відповідно для того, щоб почати цей процес, нам потрібно виконати цю передумову. Юристи розуміють цінність і важливість фрази, яка була закладена в цьому листі, і того, хто її підписав.

Далі. Навіщо потрібні ці переговори, за що Україна виступатиме, що пропагуватиме? На ці питання, як і на питання про те, чому так швидко, чому ми поспішаємо, є відповідь. Ми поспішаємо, тому що щодня отримуємо повідомлення про загиблих. Ми не можемо чекати, ми не хочемо чекати, ми хочемо переговорів. Але щоб вони почалися, Україна також має свої передумови, чітко заявлені Президентом Зеленським: ми почали обмін полоненими і наполягатимемо на його продовженні, ми повинні розвести війська, відвести їх від лінії зіткнення, щоб встановити чітке, стаłe перемир'я і припинення вогню, щоб не гинули наші військовослужбовці, ми повинні отримати контроль над територіями, на яких відбуватимуться вибори до органів

місцевої влади. Усі ці червоні лінії чітко окреслені Президентом України Володимиром Зеленським неодноразово і публічно, і, дозволю собі сказати, сьогодні на зустрічі з керівниками депутатських фракцій і групи у Верховній Раді та з фракцією партії «Слуга народу». Саме ці червоні лінії – це те, що будемо відстоювати ми, депутати фракції партії «Слуга народу», коли справа дійде до опрацювання нового закону про особливості місцевого самоврядування. Той закон, який є, особисто мене не влаштовує, тому що в ньому є положення про безумовну амністію, про місцеву міліцію і таке інше – все те, чого я не хочу, щоб було на моїй землі. Цього не хоче наша фракція, цього не хоче Президент Зеленський.

Тому я прошу вашої підтримки, прошу спокою. Українська дипломатія працює, ми працюємо, щоб встановити мир. Мир не дається простою ціною. Російські танки стоять у нас, на Донбасі і в Криму. Росія може нав'язувати нам свою волю, але вона ніколи не примусить нас переступити через червоні лінії, про які я сказав (*Оплески*).

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Героям слава!

Петро Олексійович Порошенко, фракція «Європейська солідарність».

**ПОРОШЕНКО П.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Сьогодні в цьому залі звучало декілька тверджень, які треба, безумовно, прояснити.

Перше твердження. Ніякої «формули Штайнмайера» не існує в природі. Це російська вигадка. До вчора жоден представник України ні письмово, ні в іншій формі ніколи не схвалював «формулу Штайнмайера». Я вам це кажу як безпосередній учасник самітів «нормандського формату», де неодноразово Путін намагався прочавити, протягнути цю версію, але українська сторона завжди давала рішучу відсіч, у чому нас завжди підтримували наші німецькі, французькі та американські партнери.

«Формула Штайнмайера» придумана в Кремлі. «Формула Штайнмайера» захищає російські інтереси. «Формула Штайнмайера», як би зараз вас не намагалися переконати в зворотному, від учора, після того, як на весь світ було заявлено, що Україна її схвалила, стала частиною всього процесу.

Півроку тому казали, що припинити війну дуже легко – достатньо просто перестати стріляти. Це твердження легко можна перевірити: у вересні поточного року 41 поранений, 11 загиблих. І це є та ціна, яку Україна платить, даючи відсіч російській агресії.

Друге твердження. Міністр закордонних справ Російської Федерації висловив оцінку «формулі Штайнмайера» після схвалення її Україною. На запитання: «А що буде на окупованих територіях?» Лавров відповів: «Буде так, як у Придністров'ї». Це його бачення. Невже ви цього не чуєте?

Ватажки бандитських формувань пішли далі і дві години тому заявили, що схвалення Україною «формули Штайнмайера» фіксує, підтверджує і забезпечує право народу Донбасу на самовизначення. Ось до чого домовилися. Ось ціна, яку Україна має заплатити лише за саму можливість обговорювати на саміті «нормандського формату», що робити далі. Наголошую, зустрічі в «нормандському форматі» на найвищому рівні мають бути точно без будь-яких попередніх умов.

Третє твердження. Приймаючи «формулу Штайнмайера», Україна добровільно зреклася дорожньої карти імплементації «Мінську», яка була підтримана нашими німецькими і французькими партнерами. Це є абсолютно чіткий документ, який був розроблений, і я буду просити, щоб кожен народний депутат отримав його і переконався в цьому.

Ще одне. Україна зараз ніколи не піднімає позиції щодо миротворчого контингенту за рішенням Ради безпеки Організації Об'єднаних Націй, яку підтримали всі наші партнери, і лише Путін був проти. Це має бути предметом ретельного обговорення. Наголошую на пріоритеті безпекового компонента, який має передувати політичному, на виведенні російських військ з нашої території, на виведенні важкої техніки і артилерії, на роззброєнні незаконних військових формувань, на забезпеченні діяльності політичних партій, кандидатів від України, на участі у виборах тимчасово переміщених осіб, на контролі

над кордоном. Це все є в «Мінську», і це ми маємо забезпечити, як передумову початку політичного процесу.

На жаль, зараз єдине, що ми отримали, – це удар по світовій солідарності на підтримку України, який прийшов після розголошення відповідної розмови, атаки по нашим німецьким і французьким партнерам, по партійній єдності і підтримці, над якою ми працювали п'ять років. Але я хочу чітко наголосити: друзі, зараз час об'єднатися. Маючи будь-які суперечки всередині держави, на зовнішньому фронті країна має...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, регламент і так 5 хвилин.  
Дайте 10 секунд для завершення виступу.

**ПОРОШЕНКО П.О.** І в даному разі спільне наше рішення може допомогти Україні не потрапити в ту пастку, яку запланував Путін.  
Тому я підтримую позицію, що Президент...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо.  
Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку...  
(Шум у залі).

Юліє Володимирівно, вибачте, будь ласка, я не побачив. «Батьківщина» не записалася на виступ.

На трибуну запрошується Юлія Володимирівна Тимошенко, фракція «Батьківщина».

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день, шановні колеги! Навколо нас бурлять дуже різні події, і нам як нації, як народу треба, по-перше, чітко розуміти всі інтереси, які є сьогодні навколо нас, навколо нашої території, по-друге, нам треба незалежно від того, на які партії, групи ми розділені, яке маємо бачення і розуміння, для себе визначитися, що в цій боротьбі, коли в нас окупований Крим і Донбас, коли ми у війні, що ми єдина команда на чолі з Президентом України, який може цю команду вести і, бажано, успішно.

Щоб ми мали можливість усвідомити, що відбулося, я хотіла б трохи розповісти про деталі, тому що сьогодні нам треба знати деталі, щоб приймати рішення. Що таке «формула Штайнмайера» взагалі? Сьогодні всі легко оперують цим поняттям, але абсолютно ніхто точно не сказав, що це таке. Хтось за «формулу Штайнмайера», хтось проти неї.

Я не погоджуюся, що «формула Штайнмайера» – це повітря, тому що була формалізована двома міністрами закордонних справ – Фабіусом і Штайнмайером. Тобто вони формалізували текст спеціального листа, і всі у світі знають, що таке «формула Штайнмайера». Вона передбачає, що в Україні, на окупованій території Донбасу, мають бути проведені місцеві вибори, при чому маємо прийняти закон про місцеві вибори, через 90 днів вибори, і якщо ОБСЄ освятить, що все там відбулося «чікі-пікі» і під нашими прапорами, після того вступає в дію закон про особливий статус Луганської, Донецької областей. І не цей Президент приймав закон про особливий статус Донецької та Луганської областей» (*Оплески*). Тоді ми були єдиною командою, яка голосувала проти цього закону. І коли сьогодні хтось виступає проти автономії Луганської і Донецької областей, то давайте чесно скажемо, що автономія, фактично, була закладена в цьому законі, і не треба тут один одного дурити.

І тепер питання: чому «формула Штайнмайера» для України не дуже добре? Тому що наполягали на тому, щоб вибори до місцевих органів влади, а також їх легалізація відбулися без демілітаризації територій окупованого Донбасу і відновлення кордону під контролем України, не лінії розмежування, а російсько-українського кордону, і, безумовно, повернення туди законів і Конституції України, повернення тих переміщених осіб, які хочуть туди повернутися. Тобто іншими словами «формула Штайнмайера» в дипломатичному світі розуміється так, що спочатку вибори, а потім вже, як життя покаже, а формула України – спочатку повна демілітаризація, відновлення кордону, повернення законів, Конституції, контролю України над цією територією, а потім – вибори. Ось у чому різниця.

Але водночас ми як парламент, як команда сьогодні мусимо стати біля Президента, а скоріше бути фортецею перед ним, бо ми маємо прийняти зміни до закону про особливий статус Донецької та

Луганської областей, ми маємо зняти з Президента частину дипломатичного тягаря і тут, у парламенті, зробити українську формулу врегулювання війни на сході, повернення територій в Україну і, безумовно, повернення миру.

Але майте на увазі, якщо пройде «формула Штайнмайера» і вони там голосуватимуть гарматами і без народу, і без України, тоді це буде не Придністров'я, а, по суті, повернуте Придністров'я до складу України, і вони потім прийматимуть рішення щодо життя України під контролем Російської Федерації. І тоді під час найближчого голосування – парламентського чи президентського – на території людей не буде, будуть сфальшовані бюлетені 5,5 мільйона голосуючих. І якщо ця територія залишиться під контролем Російської Федерації всередині...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд для завершення виступу.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** ...всередині України, це означатиме, що 5,5 мільйона сфальшованих бюлетенів поміняють усі пропорції всередині України, і ми знову будемо колонією Російської Федерації.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, до президії надійшла заява від фракцій з вимогою про оголошення перерви на 30 хвилин. Наскільки я розумію, ми просто переносимо перерву з 12 години на зараз і починаємо... (*Шум у залі*). Ви наполягаєте на перерві? У нас з 12 до 12.30 – перерва. Може, все-таки, попрацюємо? Ні? (*Шум у залі*).

Колеги, ми ж почали пізніше працювати (*Шум у залі*). Колеги, давайте попрацюємо, фракції наполягають (*Шум у залі*). Ми можемо проголосувати це питання? Добре.

Колеги, я не можу відмовити фракціям, тому пропоную залу скасувати перерву з 12 до 12.30. Правильно? Я ж нічого не порушую в Регламенті? Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про скасування перерви в ранковому пленарному засіданні Верховної Ради України з 12 до 12.30.

Колеги, прошу зайняти свої місця та підготуватися до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

На прохання фракцій оголошую перерву до 12 години.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу займати свої робочі місця та налаштуватися на роботу. Шановні колеги, займіть свої місця, починаємо роботу. Ми й так вибилися з графіка.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Колеги, займіть, будь ласка...

Ткаченко Олександр Владиславовичу, будь ласка, займіть своє робоче місце.

Андрію Андрійовичу Клочко. Дякую вам.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Вам розданий проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання». Що?

Колеги, цього ж немає в Регламенті (*Шум у залі*). Ну, добре, якщо ви не заперечуєте, я надам 2 хвилини Сергію Івановичу Рахманіну. Будь ласка.

**РАХМАНІН С.І.** Шановні колеги! Я виступаю від імені фракцій «Голос», «Європейська солідарність», «Батьківщина». Під час перерви ми погодили спільну пропозицію до Президента України, щоб він особисто доніс до депутатського корпусу і громадськості свою позицію щодо подальшої деокупації, реінтеграції тимчасово окупованих територій Донецької, Луганської областей.

Тепер озвучу позицію фракцій «Європейська солідарність» і «Голос», бо з фракцією «Батьківщина» ми ще не встигли це погодити. Ми вимагаємо запросити до Верховної Ради сьогодні, на 16 годину, міністра закордонних справ Пристайка і керівника Генерального штабу Хомчака, з тим щоби вони озвучили позицію відповідних органів влади щодо конкретних дій, які відбуваються на сході України.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Івановичу. Думаю, як у Верховній Раді, так і у міністерств є свої робочі плани. Ми передамо цю пропозицію, і, виходячи з можливостей як Верховної Ради, так і міністрів та представників центральних органів влади, узгодивши свої плани, знайдемо можливість, щоб вони прийшли та прозвітувати тут, у залі.

---

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 2101-5](#)). Проект постанови та додаток до неї вам надані.

Проектом постанови передбачається включення до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання переліку законодавчих ініціатив за пропозиціями депутатських фракцій і групи, позафракційних народних депутатів та Кабінету Міністрів України, поданих комітетами. Усього 38 питань.

Якщо немає заперечень, прошу підготуватися до голосування та...  
Івченко з мотивів.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Голово Верховної Ради! Шановні колеги народні депутати! Зараз ми маємо проголосувати за проект постанови про включення до порядку денного визначених законопроектів. Але реально зареєстрованих депутатських законопроектів втричі більше, ніж пропонується включити. Чому робиться така фільтрація? Чому комітети, де більшість, – це, фактично, 60 відсотків від партії «Слуга народу», мають вирішувати, які питання включати до порядку денного, які ні?

Я розумію норми Регламенту, але виключно етичні норми і виключно норми Конституції говорять, що народний депутат має право законодавчої ініціативи. Тому ми дуже просимо включати, як це було в попередні роки, всі законопроекти, які зареєстровані депутатами, а потім ви як Голова, коли будете формувати і підписувати

порядок денний, визначатимете, наскільки необхідно вставляти той чи інший законопроект. Це дасть можливість депутатам фахово доповідати законопроекти на засіданнях комітетів, розбиратися в них, і найкращі, можливо, брати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадиме Євгеновичу, ми почули вашу позицію. Статтею 23 Регламенту, про який ви щойно згадували, передбачається саме така процедура. Моя особиста позиція – важливо не включення до порядку денного, а, все-таки, щоб це працювало. Маємо опрацювати, прийняти, щоб той чи інший законопроект, який стане законом, працював на нашу державу. Якщо для нас було б лише питання включення, то це ті самі методи, які були раніше. Я впевнений, що комітети в подальшому попередньо розглядатимуть ці питання і прийматимуть рішення щодо них.

Геращенко з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановний пане Дмитре! Ми так само уважно ознайомилися з вашим проектом постанови, і побачили там лише один законопроект нашої політичної сили, який стосується внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», і це добре, що його включають до порядку денного. Водночас ми повністю хочемо підтримати наших колег, тому що також вважаємо порушенням права депутатів на законодавчу ініціативу, коли до порядку денного не включаються законопроекти, напрацьовані представниками фракцій меншості. Насправді, що головне – результат. Якщо не включимо до порядку денного законопроекти, немає жодного шансу, що вони будуть розглянуті.

Нагадаю, під час своєї інавгураційної промови ви зазначили, що будете Головою всієї Верховної Ради, а не лише однієї фракції. У вашому проекті постанови, на жаль, в основному законопроекти однієї фракції. Тому ми дуже просимо це врахувати і, все-таки, під час формування порядку денного з однаковою рівністю ставитися до законопроектів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ірино Володимирівно, це не моя пропозиція, а комітетів, і я виходжу саме з неї. Це перше.

Друге. Я впевнений, коли, наприклад, під час обідньої перерви будемо розбирати ці законопроекти, то побачите, що там будуть представлені інтереси всіх політичних сил парламенту і враховані в тій чи іншій мірі.

Тому, якщо немає... Колеги, ми зараз займаємося не роботою, а знову підходимо... *(Шум у залі)*. Це не з мотивів, колеги. Давайте проголосуємо і включимо ці питання. Я чую від усіх політичних сил пропозицію працювати над законопроектами. Тоді давайте їх включимо і будемо працювати.

Юрію Олексійовичу, я вас дуже прошу. Колеги, давайте підтримаємо та включимо ці питання до порядку денного сесії.

Шановні колеги, прошу приготуватися до голосування. Готові?

Прочу підтримати та проголосувати за прийняття проекту постанови [№ 2101-5](#).

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 253, проти – 3, утрималися – 69. Постанову прийнято. Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги! Ми багато говорили і про це домовлялися ще під час роботи Підготовчої депутатської групи, наразі нарешті узгоджені всі позиції між всіма політичними силами, і сьогодні вам пропонується до розгляду проект Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань правового статусу ветеранів війни» ([№ 2153](#)).

Доповідає народний депутат України Зінкевич Яна Вадимівна.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

**ЗІНКЕВИЧ Я.В.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Перепрошую, що не виступаю з трибуни, бо вона, на жаль, також для мене недоступна.

Хочу сказати, що комісія надзвичайно важлива, і ми повинні розуміти, що є пріоритетом формування державної політики для ветеранів у тісній взаємодії з ними. Невід'ємним стосовно цієї державної політики має бути і якісна підготовка законодавчої бази, яка відповідала би реальним потребам і розв'язувала реальні проблеми питання ветеранів. Ми маємо створити підґрунтя, яке створювало б нові можливості для ветеранів, що повертаються: це і відкриття бізнесу, і освіта, і медичні послуги, і освіта для дітей ветеранів, і турбота про сім'ї загиблих, і вшанування пам'яті. Тобто дуже широкий спектр проблем, які ще, на жаль, є і їх потрібно розв'язувати. Парламент має зробити все, щоб відновити довіру ветеранів до держави.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Яно Вадимівно.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергію Віталійовичу.

**КАЛЬЧЕНКО С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Учора регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань правового статусу ветеранів війни». Ми згадали про те, що ця ідея була широко підтримана усіма членами Підготовчої депутатської групи ще до набуття повноважень парламентом нинішнього скликання. Необхідність створення цієї комісії обумовлена потребою скоординованого, комплексного, системного врегулювання питань правового статусу ветеранів війни, зокрема і тих, які одночасно перебувають у віданні кількох комітетів парламенту поточного скликання.

Згідно з цим проектом пропонується затвердити кількісний склад комісії – 12 народних депутатів, які представляють усі депутатські фракції і депутатську групу. Комітет звернув увагу на те, що проект не містить інформації щодо визначення пропорційного представництва фракцій, групи щодо кількісного складу їх представників.

На підставі цього комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту прийняти за основу та в цілому даний проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Сергію Віталійовичу.

Прошу записатися на виступи від фракцій і групи в обговоренні: два – за, два – проти.

Осадчук Андрій Петрович, фракція політичної партії «Голос».

**ОСАДЧУК А.П.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Прошу передати слово Лесі Василенко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Леся Василенко. Прошу.

**ВАСИЛЕНКО Л.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Вітаю, колеги! Дуже дякую за проявлення такої ініціативи щодо утворення окремої тимчасової комісії з питань ветеранів війни. Для країни, яка хоче мати сильну армію, вкрай важливо дбати про своїх ветеранів. Країні, яка знаходиться у стані війни, необхідно розуміти, що чоловіки та жінки, які щодня боронять нас від зброї агресора, заслуговують на найвищий рівень пошани та поваги.

Одним із завдань нашої комісії є, безумовно, забезпечення законодавчої бази, щоб суспільство могло вшановувати наших ветеранів, щоб ми всі разом могли віддавати належну шану та повагу чоловікам та жінкам, які в різні історичні часи боронили і боронять від збройної агресії терени України.

Дуже дякую регламентному комітету і залу за підтримку цієї ініціативи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Іван Іванович Крулько, фракція «Батьківщина».

**КРУЛЬКО І.І.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Це той борг, який залишився в нашого парламенту ще з моменту роботи Підготовчої депутатської групи, яка на своєму засіданні одностайно ухвалила рішення щодо утворення тимчасової спеціальної комісії, яка опікуватиметься питаннями ветеранів.

Я погоджуюся з тим, що це питання комплексне, є предметом відання комітетів: з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин, з питань бюджету, з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Воно стосується тих людей, які віддали своє здоров'я і життя, боронячи Україну від російської агресії, захищаючи наші кордони, даючи відсіч ворогам, які зазіхають на українську землю. І наше завдання, і моя особиста мрія полягають у тому, щоби ми ставилися до українських ветеранів так, як ставляться до ветеранів у Конгресі Сполучених Штатів Америки. Ці люди повинні мати не просто захист і шану, а розуміти, що, захистивши свою державу, вона потім обов'язково подбає про них, дасть їм можливість працевлаштування, соціальної адаптації, а родини, які чекають своїх рідних з найгарячіших точок, з поля бою, почувують себе в безпеці.

Тому я закликаю кожного депутата підтримати цей проект постанови. «Батьківщина» голосуватиме «за». Від своєї фракції ми подали до складу цієї тимчасової спеціальної комісії кандидатуру Михайла Михайловича Цимбалюка, першого заступника Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Прошу підтримати. І дякую всім, що ми об'єдналися навколо захисту питань ветеранів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Тарас Іванович Батенко, депутатська група «За майбутнє».

Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

**БАТЕНКО Т.І.** Прошу передати слово пані Ірині Констанкевич, яка представляє депутатську групу «За майбутнє» в ТСК.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірина Констанкевич.

**КОНСТАНКЕВИЧ І.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець). Шановні колеги народні депутати! Група «За майбутнє» вважає, що створення такої комісії є справою і честі, і гідності народних депутатів. Але разом з тим, говорячи про питання гідного і належного вшанування ветеранів, маємо говорити про виконання вже існуючих законів і тих зобов'язань держави, які взяла перед ветеранами, але не виконує. Тому питання контролю, я гадаю, має бути так само в компетенції нашої комісії. І група «За майбутнє» вимагає, щоб ті зобов'язання, які взяла на себе влада перед ветеранами, виконувалися.

На жаль, дійсність диктує інше: не виконані зобов'язання перед ветеранами в питаннях земельних, соціальних, психологічної реабілітації, є ще низка інших питань, і група «За майбутнє» неодноразово про це говорила. Тому ми вважаємо, що комісія має працювати, мають бути результати не лише в плані пошанування ветеранів, але й контролю і законодавчого забезпечення життєдіяльності і гарантій ветеранам війни.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

З мотивів... Вибачте, до слова запрошується Приходько Наталія, «Опозиційна платформа – За життя».

**ПРИХОДЬКО Н.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Королевській Наталії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Королевська Наталія Юріївна.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні

колеги! «Опозиційна платформа – За життя» підтримує утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань правового статусу ветеранів війни. Але ми хочемо зауважити, що не може бути ветеранів, які захищають країну сьогодні і які захищали її вчора. Найголовніше – це ставлення до кожної людини, яка віддала своє здоров'я, час, віру і волю, аби виконати свій державний обов'язок, людський обов'язок – захистити свою країну.

На жаль, за останні п'ять років людей, які захищали Україну в часи Великої Вітчизняної війни, яких з кожним днем залишається все менше, позбавили майже всіх пільг та компенсацій. Тому сьогодні ми зобов'язані забезпечити належний захист всіх ветеранів: тих, які захищали нашу країну під час Великої Вітчизняної війни, тих воїнів-інтернаціоналістів, які виконували свій обов'язок, тих військових, які захищали нас від великої трагедії Чорнобиля. І сьогодні не можна сказати, хто із цих людей більш справжній патріот України, бо кожен із них захищав Україну, кожен із них забезпечив сьогодні нам належне існування, і кожен із них сьогодні має право бути захищеним та підтриманим.

Тому «Опозиційна платформа – За життя» голосуватиме за цей проект постанови та наполягатиме на повному захисті та підтримці ветеранів України, незважаючи на рік їх народження і місце, де вони виконували свій обов'язок.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

З мотивів слово надається Гетманцеву Данилу Олександровичу, фракція «Слуга народу».

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Я хочу подякувати колегам з усіх фракцій за підтримку ініціативи фракції «Слуга народу» щодо створення комісії у справах ветеранів, яка була висловлена Підготовчою депутатською групою ще до першої сесії Верховної Ради України. Насправді ми не робимо відмінності між ветеранами Другої світової війни і ветеранами АТО. Це кращі представники нашого народу, кращі представники нашого суспільства, це люди, які стали на захист нашої держави і які



потребують особливого ставлення, захисту своїх прав. І ми маємо надію, що, об'єднавши зусилля всіх фракцій, знайдемо оптимальне рішення в цьому питанні.

Дякую всім.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Даниле Олександровичу.

Слово надається Бондарю Михайлу Леонтійовичу, фракція «Європейська солідарність».

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАР М.Л.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одно-мандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Виборчий округ № 119, учасник АТО, учасник бойових дій. Тут багато говорили про повагу до ветеранів, але найбільшим рівнем поваги було б створення окремого комітету, на чому наполягала фракція «Європейська солідарність». Те, що ми зараз бачимо – «формула Штайнмайера», це саме неповага до ветеранів, неповага до тих дій, жертв, які з 2014 року були покладені на сході нашої держави за цілісність та суверенітет нашої держави.

Тому я хочу звернутися до ветеранів, до тих хлопців, побратимів, які дивляться нас зараз: майте на увазі, що в будь-який момент ми можемо вас покликати і стати плече в плече на захист нашої Батьківщини вже тут, всередині нашої держави.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу зайняти свої місця та підготуватися до голосування.

Я не зовсім зрозумів, ви... Ви не підтримуєте пропозиції про створення комісії? Чи не в повному обсязі? Ну, добре.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань правового статусу ветеранів війни» ([№ 2153](#)) для прийняття в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 340.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 340, проти – 0, утрималися – 4.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 231, «Опозиційна платформа – За життя» – 16, «Європейська солідарність» – 26, «Батьківщина» – 15, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 16, позафракційні – 21.

Дякую. Постанову прийнято.

---

Переходимо до розгляду законопроектів у другому читанні.

Шановні колеги, вам розданий проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 2036](#)).

Прошу народних депутатів не розходитися, тому що тут не дуже багато поправок.

Поправка 2. Рахманін Сергій Іванович. Наполягаєте? Не наполягає.

А, вибачте, вибачте, вибачте.

До слова запрошується голова Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Ткаченко Олександр Владиславович. Прошу на трибуну.

**ТКАЧЕНКО О.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, колеги! Не займу багато вашого часу. Норми цього проекту закону унеможливають ситуацію, коли Національна рада з питань телебачення і радіомовлення не зможе працювати. До складу Національної ради входить вісім членів, із них у трьох, обраних від парламенту, наразі закінчується термін перебування на посаді члена Національної ради. Ми пропонуємо механізм, який дозволить до проведення конкурсу продовжити роботу цього важливого органу.

Під час обговорення на засіданні комітету були частково враховані поправки пані Кондратюк та пана Княжицького щодо умов проведення конкурсу. Щоб надалі не виникала така ситуація, в майбутньому конкурс має бути проведений за 90 днів до закінчення терміну дії

перебування на посаді члена Національної ради. Інші поправки відхилені, в тому числі й пана Рахманіна. Вони досить слушні, але ми їх врахуємо у ширшому законопроекті, який зараз обговорюємо, про аудіовізуальні послуги, де будуть прописані нові повноваження Національної ради. Прошу підтримати законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 2. Рахманін Сергій Іванович. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 3. Павленко. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ПАВЛЕНКО Ю.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановний доповідачу! Хочу звернути увагу, що, на жаль, Верховна Рада України, яка призначає членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, замість того, щоб виконати свої повноваження, а саме оголосити конкурс і призначити нових членів Національної ради від Верховної Ради, оскільки термін повноважень попередніх уже закінчився, приймає рішення, займається таким законодавчим крутійством.

Тому я всіх закликаю не голосувати за даний законопроект, а керівництво Верховної Ради і комітету закликаю виконати статтю 5 Закону «Про Національну раду з питань телебачення і радіомовлення» – оголосити конкурс і припинити використовувати сьогодні інструмент Національної ради, як орган цензури і переслідування незалежних засобів масової інформації.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександрє Владиславовичу, будете щось коментувати? Позиція комітету.

**ТКАЧЕНКО О.В.** Єдине, що хотів би сказати: це проблема не цієї Верховної Ради, а попередньої, яка вчасно не оголосила конкурс. Ми конкурс оголосимо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Позиція комітету – не підтримувати поправки 3.

Ставлю на голосування поправку 3. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Кондратюк. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 5. Рахманін. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 6. Кондратюк. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 7. Павленко. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Павленка.

**ПАВЛЕНКО Ю.О.** Шановні колеги! Ідеться про дивну новелу в даному законопроекті, якою передбачається, що повноваження члена Національної ради продовжуються до моменту обрання нового члена Національної ради. Хочу звернути увагу, чинна стаття закону чітко говорить, що термін повноважень члена Національної ради триває стільки, на скільки його обрали – п'ять років.

На мій погляд, цією новелою хочуть легалізувати ті рішення і дії, які сьогодні ухвалює нинішній склад Національної ради, де три члени Національної ради вже не є повноважними, але ухвалюють репресивні рішення проти незалежних засобів масової інформації, а саме телеканалу *NewsOne*, коли Нацрада перейшла повноваження, телеканалу «112 Україна», і я не виключаю, що подібні рішення є заготовлені і щодо інших незалежних ЗМІ, які неугодні вже і нинішній владі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ТКАЧЕНКО О.В.** Поправку відхилено. Це закон не про легалізацію, а про безперервність роботи Національної ради.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Комітет не підтримує поправки 7. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Рахманін. Не наполягає. Дякую.

Поправка 9. Кондратюк.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КОНДРАТЮК О.К.**, *заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Шановні колеги! Ви знаєте, для пересічного громадянина цей законопроект, який стосується процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, можливо, нецікавий або взагалі незрозумілий, але насправді він дуже важливий, оскільки безпосередньо впливатиме на інформаційну безпеку України.

Національна рада з питань телебачення і радіомовлення – це конституційний, постійно діючий колегіальний орган, що здійснює нагляд за дотриманням законів України у сфері телебачення і радіомовлення. Фактично, це те, що наші громадяни дивляться по телебаченню і слухають по радіо. І я хочу наголосити на тому, що якщо це колегіальний орган, то в ньому мають бути збалансовано представлені різні політичні та ідеологічні спільноти, в тому числі і від Верховної Ради. Тому, підтримуючи, в принципі, суть законопроекту, я все-таки наполягаю на тому, що має бути прозоре і конкурентне, рейтингове, виключно непакетне голосування за призначення членів Національної ради, що дасть нам можливість публічно обговорити і зважити на всіх членів Національної ради, які повинні представляти цей регуляторний орган.

Саме тому я наполягаю на підтримці моїх поправок 9, 14, 16 (а саме про пакетне голосування), що стосуються змін до частин четвертої, п'ятої, шостої статті 5, і підтримую зміни до частин першої і другої статті 5, запропоновані комітетом.

Дякую. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Владиславовичу, позиція комітету,

**ТКАЧЕНКО О.В.** Ми розглядали цю поправку. Справа в тому, що в нормі чинного закону і в пропозиціях врахований принцип рейтингового голосування. Одночасне голосування дозволяє заповнити всі існуючі вакансії. Крім того, поправка пані Кондратюк стосовно 90 днів напередодні закінчення терміну частково врахована в поправці пана Княжицького. Цю поправку ми рекомендували відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 9. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 11. Народний депутат Княжицький. Не наполягає.

Поправка 12. Павленко. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ПАВЛЕНКО Ю.О.** Шановний головуючий! Шановний доповідачу! Я наполягаю на цій поправці, бо, на жаль, даним законопроектом не вирішується завдання, поставлене в назві самого законопроекту. Процедура звільнення і призначення не те, що не вдосконалюється, а, навпаки, конституційний незалежний орган, яким є Національна рада з питань телебачення і радіомовлення, який мав би допомагати формувати повноцінне інформаційне середовище, перетворюється на каральний орган в руках влади, який закриватиме будь-який неугодний засіб масової інформації, орган, який, на жаль, в умовах, які пропонуються даним законом щодо обрання і призначення його членів, фактично, буде монопольним у руках однієї політичної сили.

Я наполягаю на підтримці моєї поправки та звертаюся до Верховної Ради не голосувати за цей законопроект, за переслідування ЗМІ.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Владиславовичу, яка позиція комітету?

**ТКАЧЕНКО О.В.** Позиція комітету – відхилити. Наша пісня гарна й нова, починаймо її знову.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 12. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 15. Народний депутат Княжицький. Не наполягає.

Поправка 17. Народний депутат Рахманін. Не наполягає.

Поправка 18. Народний депутат Рахманін.

Поправка 19. Кравчук.

Поправка 20. Рахманін.

Отже, ми розглянули всі невраховані поправки. Прошу, шановні колеги, голови фракцій, зайняти свої місця та підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 2036](#)).

Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця та підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 266, проти – 18, утрималися – 53. Закон прийнятий. Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності» ([№ 1060](#)). Друге читання.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні.

**ПІДЛАСА Р.А.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Дозвольте нагадати, що законопроект № 1060 має на меті декілька ключових завдань.

Насамперед це чистка всіх галузевих законів, які не відповідають Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Я вже багато разів з цієї трибуни наголошувала, що наявні різночитання та колізії в законодавстві є інструментом тиску на бізнес. Тому державні органи продовжують видавати ліцензії та вимагати дотримання ліцензійних умов навіть, якщо ліцензування в якійсь сфері скасоване.

Хочу одразу зазначити, що під час підготовки законопроекту № 1060 до другого читання комітет виключив усі згадки про ліцензування космічної діяльності, оскільки для врегулювання цього питання пропонується прийняти комплексний законопроект [№ 1071](#).

Між тим законопроектом № 1060 виконується ще одне завдання – вдосконалення самого Закону «Про ліцензування видів господарської діяльності», тому що практика застосування цього закону виявила ряд недоліків, зокрема органи ліцензування, як виявилось, не виконують рішення Експертно-апеляційної ради, як органу досудового оскарження. Отже, ми запроваджуємо відповідальність за невиконання рішень цього органу, тому що інтереси бізнесу мають бути захищені; закріплюємо принцип, що нові види ліцензування запроваджуються виключно законом та внесенням змін до статті 7 Закону «Про ліцензування видів господарської діяльності»; спрощуємо процедуру ліцензування, як таку, і запроваджуємо механізм тимчасового призупинення ліцензії за порушення, тому що зараз за порушення ліцензію забирають, але навіть після усунення порушення підприємець змушений чекати рік, щоб її поновити.

За час підготовки законопроекту до другого читання до комітету надійшло від народних депутатів 88 зауважень та пропозицій, із яких за результатом розгляду комітетом було враховано – 75, відхилено – 13.



Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект закону № 1060 в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Роксолано Андріївно. Прошу вас залишатися на трибуні.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 10. Народний депутат Кунаєв. Не наполягаєте? Ні.

Поправка 11. Кунаєв.

Поправка 14. Шуляк. Не наполягає.

Поправка 17. Радуцький. Не наполягає.

Поправка 24. Івченко. Не наполягає.

Поправка 25. Івченко. Не наполягає. Наполягає?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Івченка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, «Батьківщина» підтримує даний законопроект. Але разом з тим хочу нагадати, що цим законопроектом, наприклад, знімаємо заборону рекламувати товари у разі відсутності відповідних сертифікатів, у тому числі й харчових продуктів. Це перше.

І друге. Звичайно, нас не тішить, що ми повністю прибираємо статтю 6 Закону «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори», встановлюємо, точніше, робимо так, щоб компанії, які займаються обігом наркотичних засобів, не брали ліцензій.

У цілому законопроект нормальний, дерегулятивний, робить полегшення бізнесу. Але хотілося б, щоб у комітеті розглядали професійно те, де можна це робити, а де не можна. Бо завтра, коли почнуть труїтися наші діти, хто за це відповідатиме? У компаній, які виробляють свої певні продукти, немає відповідної матеріально-технічної бази.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадиме Євгеновичу, наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Дякую.

Наступна поправка 27 Івченка. Не наполягає.

Поправка 32. Івченко. Не наполягає.

Поправка 50. Бондаренко. Не наполягає.

Поправка 51. Бондаренко. Не наполягає.

Шановні колеги, залишилося лише три поправки. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Поправка 85. Железняк. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 86. Железняк. Не наполягає.

Поправка 88. Шуляк. Не наполягає.

Шановні колеги, ми пройшли всі поправки. Прошу народних депутатів зайти до залу та підготуватися до голосування.

Голови фракцій, будь ласка, запросіть депутатів до залу.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності» ([№ 1060](#)) з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок. Прошу, шановні народні депутати, підтримати та проголосувати.

«За» – 301.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 301, проти – 11, утрималися – 7. Закон прийнятий у цілому.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 13, «Голос» – 16, позафракційні – 16.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції» ([№ 1029](#)). Друге читання.

Слово для виступу надається голові Комітету з питань антикорупційної політики Красносільській Анастасії Олегівні.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Про що законопроект, який ми зараз розглядаємо. Це довгоочікуване перезавантаження Національного агентства з питань запобігання корупції. Три роки ми живемо із непрацюючим органом, три роки чекаємо його перезавантаження. Що за цей час робить Національне агентство з питань запобігання корупції? Чесно кажучи, навіть складно з усієї його бездіяльності обрати найяскравіші приклади. Наприклад, НАЗК так і не спромоглося запустити автоматичну перевірку декларацій чиновників. Замість цього вони обрали для себе такий темп перевірки, що перевіряли б декларації ще 7 тисяч років. 7 тисяч років! Друзі, це не жарт, це обрахунки, і це має піти в минуле, це абсолютна ганьба.

Натомість, що зробило НАЗК? Воно буквально штампує індульгенції проблемним деклараціям чиновників. Вдумайтеся, кожну третю таку індульгенцію воно видає, взагалі не перевіряючи жодних документів. НАЗК замість того, щоб в одного прокурора перевірити походження квартири, пішло до суду, щоб конфіскувати у нього песика. Це абсурдний, просто бездіяльний орган, і ми нарешті маємо поставити в цьому крапку.

Що пропонується даним законопроектом. Пропонується: замість декількох членів НАЗК, які працюють в режимі колективної безвідповідальності, обрати одного нового Голову НАЗК через конкурсну комісію за участі міжнародних експертів, як це відбувалося під час добору суддів до Вищого антикорупційного суду; запустити автоматичну перевірку декларацій чиновників, і закрити всі ці дірки в режимі декларування майна чиновників, за якими ховалися корупціонери.

Комітет з питань антикорупційної політики отримав 131 пропозицію до даного законопроекту, із яких враховано – 60, відхилено – 63. Комітет шість годин розглядав кожну поправку, ніхто не може сказати, що не мав можливості подати поправку або комітет не пропрацював всі поправки.

Насамкінець, колеги, хочу нагадати, що перезавантаження Національного агентства з питань запобігання корупції є передвиборчою обіцянкою щонайменше трьох присутніх тут партій.

Комітет з питань антикорупційної політики на своєму засіданні ухвалив рішення прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому з необхідним техніко-юридичним опрацюванням. Дуже просимо підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Анастасіє Олегівно.

Переходимо до розгляду відхилених поправок.

Поправка 1. Красносільська. Не наполягає.

Поправка 7. Славицька. Не наполягає.

Поправка 8. Пузанов. Не наполягає.

Поправка 11. Фріс. Не наполягає.

Поправка 12. Красносільська.

Поправка 17. Пузанов.

Поправка 18. Фріс.

Поправка 19. Макаров.

Поправка 20. Юрчишин, наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮРЧИШИН Я.Р.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Дуже дякую. Я шалено вдячний, що запущений процес перезапуску НАЗК, бо це справді необхідно. Буде створено адекватну комісію, яка забезпечить обрання найкращих до цього органу, щоб він, нарешті, почав реально перевіряти декларації. Єдина пропозиція, яка зупиняє нашу фракцію голосувати за цей законопроект, – в положенні законопроекту вбивається можливість мати незалежні від олігархів політичні партії, забираючи в них фінансування.

Тому моя поправка спрямована на те, щоби дати можливість отримувати фінансування прозоро, а не від олігархів. Прохання підтримати, і буде можливість залучити голоси нашої фракції на підтримку цього законопроекту в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Анастасіє Олегівно, позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Колеги, комітет по цій поправці не прийняв рішення. Станом на зараз лишається редакція першого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні, так?

Ставлю на голосування поправку 20. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 21. Кабаченко. Не наполягає. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КАБАЧЕНКО В.В.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дуже дякую. Поправка стосується виключення абсолютно некореспондуючого пункту про внесення змін до Закону «Про політичні партії України». Ми повністю погоджуємося, що треба перезавантажити НАЗК, бо воно не працює. Тоді й розглядати цей законопроект треба виключно з точки зору правильної роботи НАЗК. Ми не розуміємо, навіщо зараз обговорювати Закон «Про політичні партії України», зменшувати фінансування та зменшувати прохідний бар'єр для партій, які отримують державне фінансування. Ми пропонуємо це винести в інший законопроект, обговорити і потім вже проголосувати.

І ще один дуже важливий момент. Ми говоримо, що сьогодні НАЗК буде одноосібним органом врядування. Але ж до цієї однієї особи немає жодних критеріїв від комісії з приводу досвіду, освіти. Тобто людина отримує дуже широкий спектр...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд для завершення виступу.

**КАБАЧЕНКО В.В.** Тобто людина отримує дуже широкий спектр повноважень, а ми навіть не можемо бути впевнені, хто ця людина, і спецперевірку вона проходитьиме вже після того, як очолить НАЗК.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?  
Будь ласка, позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Так само, як і щодо попередньої поправки, комітет не прийняв рішення. Відповідно до вимог Регламенту залишається редакція першого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні народні депутати, прошу визначитися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 22. Народний депутат Гриб. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ГРИБ В.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! З одного боку, ми дивимося на назву цього законопроекту і говоримо про запобігання корупції, з іншого, я цілком погоджуюся з паном Юрчишиним, що, якщо ми зараз підвищимо прохідний бар'єр тих партій, які будуть фінансуватися, до 5 відсотків, ми будемо не запобігати корупції, а саме цим займатися.

Я дуже вас прошу підтримати поправку, тому що 2 відсотки – це саме та теза, яка була проконсультована з європейцями – Венеціанська комісія, ПАРЄ, Рада Європи, вони повністю її підтримали. Прошу вас підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скажіть, будь ласка, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 22 народного депутата Гриб. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 23 народного депутата Сюмар. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**СЮМАР В.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Дуже багато лірики прозвучало до другого читання, але не було дано відповіді, чому до другого читання 22 сторінки поправок ГНЕУ, комітет не розглядав. Куди ми поспішаємо? Чому ми, Анастасіє Олегівно, не могли зібратися зараз, в перерві, на засідання комітету, щоб ці поправки ухвалити, і відповідно до висновку ГНЕУ приймати цей законопроект. До речі, я вперше бачу, щоб такі порушення відбувалися. Це перше.

Друге. Стосовно політичних партій. Зараз більшість, яка вперше в історії українського парламенту, має таку монобільшість, вбиває малі партії. Неврахуванням цієї поправки стимулює політичну корупцію, майте це на увазі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Пані Вікторіє, я хочу звернути увагу, що висновок Головного науково-експертного управління був опрацьований комітетом до першого читання. Висновок Головного юридичного управління також надійшов до комітету, але там немає нічого такого, що виходить за межі технічних уточнень.

Комітет не визначився щодо цієї поправки, тому відповідно до вимог Регламенту лишається редакція першого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 23 народного депутата Сюмар. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 24. Народний депутат Савчук. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**САВЧУК О.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 83, Івано-Франківська область, політична партія

*Всеукраїнське об'єднання «Свобода»*). Шановні колеги! Ми всі говоримо, що в бюджеті катастрофічно не вистачає коштів на соціальні програми тощо. Думаю, що той 1 мільярд гривень, закладений на фінансування політичних партій, потрібно спрямувати на соціальні програми, і взагалі закрити фінансування партій. Якщо ми пропонуємо фінансувати лише парламентські партії, ми тим самим зменшуємо вплив тих партій, які отримали досить суттєву підтримку виборців, але не набрали 5 відсотків.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 24 народного депутата Савчук.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 25. Народний депутат Фріс. Не наполягає.

Поправка 26. Славицька. Не наполягає.

Поправка 27. Фріс. Фріс, ви наполягаєте на якихось поправках?

Поправка 28. Сюмар. Не наполягає.

Поправка 33. Іванчук.

Поправка 31. Фріс. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ФРІС І.П.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день. Дякую за можливість висловитися. Щодо виключення цієї норми з тексту законопроекту. Навіть у висновку Головного юридичного управління чітко визначено, що відповідно до запропонованих змін до примітки статті 45 злочин, передбачений статтею 366<sup>1</sup> «Декларування недостовірної інформації» Кримінального кодексу, віднесено до тих правопорушень, які вважаються корупційними кримінальними правопорушеннями. Проте, з огляду на визначення поняття «корупція» в Законі України «Про запобігання корупції», подання декларації суб'єктом декларування, а також відповідальність за подання мають відноситися до заходів фінансового контролю. Відтак діяння, передбачені статтею 366<sup>1</sup> кодексу, не повинні відноситися до корупційних злочинів. Я наполягаю на тому, щоб ми це проголосували.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?  
Позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Комітет цю поправку відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 31 народного депутата Фріса. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 33. Іванчук. Не наполягає.

Поправка 34. Макаров. Не наполягає.

Поправка 35. Іванчук.

Іванчук і Макаров, ви наполягаєте на якихось поправках?

Є депутати в залі? Немає.

Поправка 40. Фріс. Не наполягає.

Поправка 48. Фріс.

Поправка 42.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Фріса.

**ФРІС І.П.** Ця поправка стосується того, що...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Почекайте, автор поправки 42 Красносільська (*Шум у залі*). Автор Красносільська, причому тут Фріс?

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Поправку 42 враховано редакційно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Фріс автор поправки 48.

Поправка 43. Сюмар. Поправку враховано частково.

Що зробити, Вікторіє?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сюмар.

**СЮМАР В.П.** Дякую. На жаль, комітет не розглядав це, як пропозиції ГНЕУ, і ми не врахували ці пропозиції, які мені зараз видаються цілком слухними.

Стосовно поправки 43. Колеги, ідеться про наших помічників, яких ми зобов'язуємо декларуватися. У декларуванні написано, що це особи, уповноважені на виконання функцій держави і місцевого

самоврядування. Які владні повноваження є в наших помічників? Ні права підпису, нічого немає.

Комітет врахував, за що я дякую, пропозицію про виключення помічників на громадських засадах, бо це взагалі виглядало абсурдно. Але поправка стосувалася виключення помічників у цілому. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Колеги, комітет цю поправку врахував редакційно і виключив із режиму декларування тих співробітників патронатної служби, які виконують свої повноваження на громадських засадах. Як на мене, це абсолютно прийнятний компроміс. Ті помічники, які отримують кошти за свою діяльність, мають подавати декларації, що є логічним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, давайте без обговорення, адже воно було на засіданні комітету.

Ви наполягаєте на голосуванні? Яке формулювання має бути? Вікторіє Петрівно, яке має бути формулювання поправки? Про прийняття в цілому? Добре.

Ставлю на голосування поправку 43 для врахування в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 46. Макаров. Немає.

Поправка 48. Фріс. Немає.

Поправка 49. Крулько. Не наполягає.

Поправка 51. Сюмар. Не наполягає.

Поправка 53. Пузанов.

Поправка 54. Батенко.

Поправка 55. Жмеренецький.

Поправка 64. Сюмар.

Поправка 66. Юрчишин.

Поправка 67. Васильченко.

Поправка 52. Поляков. Рішення не прийнято щодо цієї поправки.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ПОЛЯКОВ А.Е.**, член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Віковий ценз для кандидатів на посаду Голови НАЗК – 35 років. Але НАЗК є центральним органом виконавчої влади, який за своїми повноваженнями і статусом відповідає рівню міністерства. Однак, до міністрів подібної вимоги не застосовується, завдяки чому, зокрема в Україні, нині сформовано чи не наймолодший уряд за всю історію, в якому працюють віце-прем'єр-міністр віком 28 років і частина міністрів, яким від 29 до 34 років.

На засіданні комітету ми розмовляли про те, що цей віковий ценз можна взагалі відмінити або, як компромісне рішення, змінити – з 35 років на 30 років, що я й пропонував. Але на засіданні комітету ми не змогли прийняти рішення. Прошу поставити цю поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре.  
Позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Колеги, комітет поправку не підтримав, тому що були конфлікти інтересів членів комітету. Відповідно зал може її підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 52 народного депутата Полякова. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 218.

Рішення не прийнято.

Поправка 68. Фріс. Не наполягає.

Поправка 70. Юрчишин. Не наполягає.

Поправка 64. Сюмар.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**СЮМАР В.П.** Колеги, у поправці йдеться про те, щоб заступники Голови НАЗК призначалися у порядку, передбаченому Законом «Про державну службу».

Наразі ми даємо одній людині такі повноваження, коли він сам, всупереч Закону «Про державну службу», ще й заступників собі призначає, хоча ми це визначаємо як ЦОВВка – центральний орган виконавчої влади. Зважаючи на те, що в законопроекті не прописані кваліфікаційні вимоги до кандидата і ми вбиваємо колегіальний орган, який сьогодні є НАЗК, то хоча б заступники мали би призначатися відповідно до законодавства. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.** Колеги, комітет цю поправку відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 64 народного депутата Сюмар. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Ще раз поправка 70. Юрчишин. Немає.

Поправка 73. Фріс.

Поправка 75. Батенко. Не наполягає.

Поправка 86. Іванчук.

Поправка 87. Білозір.

Поправка 90. Іванчук.

Поправка 91. Пузанов.

Поправка 94. Макаров.

Поправка 95. Поляков.

Поправка 97. Васильченко.

Поправка 98. Макаров.

Поправка 101. Славицька.

Поправка 112. Батенко.

Поправка 118. Красносільська.

Поправка 121. Жмеренецький.

Поправка 122. Поляков.

Поправка 123. Жмеренецький.

Поправка 125.

Поправка 128. Сюмар. Наполягаєте?

Прошу запросити депутатів до залу, ми закінчуємо розгляд поправок.

Слово надається Сюмар.

**СЮМАР В.П.** Колеги, в даному разі йдеться про «Прикінцеві та перехідні положення», зокрема про те, що діючі члени НАЗК мають проводити засідання, ми їх зараз нівелюємо, але я хотіла б у контексті цього звернути увагу, все-таки, на зауваження ГНЕУ з приводу виконувача обов'язків Голови НАЗК, який призначатиметься нібито на півтора місяця, але, якщо конкурсу не відбудеться, це може тривати набагато довше. Так ось до цієї людини жодні кваліфікаційні вимоги так само не приділяються. Я вважаю, що ця ситуація може створювати певні загрози і корупційні ризики. Прошу звернути на це увагу під час кінцевого голосування в частині щодо виконувача обов'язків. Зараз не треба ставити на голосування, я знімаю.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 131. Білозір. Не наполягає.

Шановні колеги, ми закінчили розгляд поправок до законопроектів.

Юрчишин Ярослав Романович з мотивів.

Колеги, прошу зайняти свої місця і підготуватися до голосування.

Увімкніть мікрофон Юрчишина.

**ЮРЧИШИН Я.Р.** Хочу зафіксувати, що, зараз, голосуючи за зменшення партійного фінансування, ми, фактично, відштовхуємо політичні партії, знову-таки, в залежність від олігархів. Зважаючи на те, що не прийняті ця поправка та рекомендації Головного науково-експертного управління, які суттєві і вказують на те, що в законопроекті є дуже серйозні порушення, ми пропонуємо не голосувати в цілому, а направити на повторне друге читання. Ми можемо зламати дуже ефективний механізм.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу зайняти свої місця та підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції» ([№ 1029](#)) з необхідними техніко-юридичними правками.

Прожу підготуватися до голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 237, проти – 16, утрималися – 77. Закон прийнятий у цілому.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 233, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 1, «Голос» – 0, позафракційні – 3.

Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів» ([№ 1048](#)).

Слово надається голові Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую. Шановні колеги! Сьогодні на ваш розгляд у другому читанні пропонується законопроект про так званих уповноважених авторизованих економічних операторів. Законопроектом надається можливість юридичним особам, що відповідають критеріям, визначені в законопроекті, отримати спрощення митних формальностей. Це дозволить українським підприємствам отримати конкурентні переваги на ринку насамперед Європейського Союзу і спрощено проходити митні процедури.

Ми працювали над цим законопроектом у комітеті та в робочих групах, розглядали поправки, із яких всі слухні – враховані. Щоб не витратити часу, пропоную перейти до розгляду неврахованих поправок.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Даниле Олександровичу.  
Переходимо до розгляду поправок до законопроекту.  
Поправка 1. Белькова. Не наполягає.  
Поправка 2. Бондарєв. Наполягає.  
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАРЄВ К.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Пропоную замість терміна «підприємство» використовувати термін «резидент України». Визначення терміна «підприємство» міститься в Господарському кодексі України та означає юридичну особу. Водночас в тексті законопроекту передбачається, що уповноваженим авторизованим економічним оператором може бути виробник, експортер, імпортер, митний представник, перевізник, експедитор, утримувач складу. Українське законодавство не містить жодних обмежень щодо таких дій в залежності від статусу як фізичної або як юридичної особи. Таким чином формально митні брокери, переважно фізичні особи, не зможуть отримати цей статус, що є їх дискримінацією відносно юридичних осіб.

Крім того, моя пропозиція спрямована на уніфікацію термінів загально визнаним міжнародним стандартом. У рамкових стандартах забезпечення безпеки і спрощення процедур міжнародної торгівлі з Всесвітньою митною організацією використовується саме термін...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд.

**БОНДАРЄВ К.А.** ...саме термін «уповноважений економічний оператор». Таке саме визначення міститься в Угоді про асоціацію України з ЄС. Тому...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте ще 10 секунд, і все.

**БОНДАРЄВ К.А.** Тому я прошу вас почути, що не можна дискримінувати фізичних осіб та використовувати неправильне...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні за цю поправку?

Будь ласка, позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Термін, зазначений у законопроекті, – «авторизований економічний оператор (АЕО) – підприємство» вживається для зручності, щоб уніфікувати цю аббревіатуру з тією, яка вживається в Європейському Союзі.

Крім цього, ми повинні прийняти закон не такий, який хочемо, а такий, який сприймуть наші іноземні партнери, аби всі ці правила були уніфіковані. Тому саме термін «підприємство», узгоджений з Європейською комісією, є правильним. Поправку відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Даниле Олександровичу.

Ставлю на голосування поправку 2 Бондарєва. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 3. Бондарєв. Наполягаєте?

Колеги, прошу вкладатися в хвилину.

**БОНДАРЄВ К.А.** Добре, добре. Тут дуже коротко. Цим законопроектом вводиться посилання на визначення про валюту та валютні операції, які вже викладені в Законі «Про валюту та валютні операції». Тому я подав цю поправку, щоби посилатися саме на закон і визначення, які містяться в ньому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.



**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Пропонуємо відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 3 народного депутата Бондарєва. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Бондарєв. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАРЄВ К.А.** У тексті законопроекту використовується словосполучення «уніфікована митна квитанція», однак її сутність надалі не розкривається. На сьогодні таке словосполучення містять лише два накази Державної митної служби України – від 1998 та 2005 років.

Отже, пропонується визначити зміст словосполучення «уніфікована митна квитанція» законодавчо. Я наполягаю на голосуванні за це.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Ви наполягаєте визначити зміст цієї квитанції, як платіжного документа, але це входить у суперечність із законодавством про платіжні системи та переказ грошей в Україні і викликає справедливі нарікання в Національного банку, який регулює ці відносини на підзаконному рівні. Пропонуємо відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 4 народного депутата Бондарєва. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Белькова. Не наполягає.

Поправка 6. А на якій поправці наполягатимете? На жодній?  
Дякую вам дуже.

Поправка 7. Бондарєв. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАРЄВ К.А.** Шановні колеги, я хочу зауважити, що терміни і термінологія цього законопроекту мають співпадати з термінами інших законів, які регулюються економічними, а не кримінальними правовідносинами.

Отже, замість посилання на норми Закону України «Про...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть мікрофон. Чому вимкнутий мікрофон?

**БОНДАРЄВ К.А.** Отже, замість посилання на норми Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» я пропоную використати норми Закону України «Про Національний банк України», остання редакція якого, між іншим, узгоджена з МВФ. Я не розумію, чому ми повинні лякати суб'єктів підприємницької діяльності такими термінами, термінологією і посиланнями до таких законів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Я поясню. Бланкетна норма частини другої статті 4 – це вимога ГНЕУ, яку ми врахували. Дійсно, така редакція в більш повній мірі відповідає законодавству. Тому пропоную відхилити поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 8. Южаніна.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮЖАНІНА Н.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! До цього законопроекту так

само, як і до попереднього, який ми щойно розглядали, є висновок Головного юридичного управління, підготовлений до другого читання, зауваження якого ми також не розглядали на засіданні комітету.

Щодо поправки 8. Я намагалася на засіданнях робочої групи довести, що збирання, зберігання, використання, поширення конфіденційної інформації суперечить частині другій статті 32 Конституції України. Персональні дані мають оброблятися у формі, що допускає ідентифікацію фізичної особи, якої вони стосуються, не довше, ніж це необхідно для законних цілей, в яких вони збиралися.

Тому у поправці 8 я пропоную доповнити норму щодо використання можливості обробки персональних даних словами: «під час здійснення митних формальностей», бо на той час у нас не було експертної думки. Можливо, зараз, пане Даниле, варто врахувати це, тому що це якраз...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд. Ви закінчили?  
Даниле Олександровичу, вам слово.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Я поясню нашу позицію. Ми наполягаємо на тому, що відповідну інформацію збирають не лише під час виконання митних формальностей, а й під час процедури авторизації економічного оператора, яка не відноситься до митних формальностей. Саме тому ми пропонуємо залишити норму в редакції комітету, а поправку відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає. Дякую. Наполягаєте? Ставлю на голосування поправку 8 народного депутата Южаниної. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Бондарєв. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БОНДАРЄВ К.А.** Ця пропозиція спрямована на уніфікацію термінів відповідно до загально визначених міжнародних стандартів. У Рамкових стандартах забезпечення безпеки і спрощення процедур

міжнародної торгівлі Всесвітньої митної організації використовується саме термін «уповноважений економічний оператор», таке саме визначення міститься в Угоді про асоціацію України з ЄС.

Крім того, авторизація передбачає пасивне право особи спостерігати за діями іншої особи, якою вона була авторизована. Натомість уповноваження є правом особи виконувати деякі функції іншої особи, яка делегує частину своїх уповноважень. І я вважаю, що це більш логічно. Будь ласка, прийміть мою поправку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановний пане Бондарєв, ну, немає в латиниці букви «у». Щоб спростити для іноземців сприйняття аббревіатури АЕО, ми й пропонуємо викласти це саме в такій редакції. Тобто це для зручності в роботі авторизованих економічних операторів. Пропонуємо поправку відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте.  
Позиція комітету?

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету – відхилити.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 9 народного депутата Бондарєва. Прошу визначатися.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 10. Народний депутат Бондарєв. Ви наполягаєте? Будь ласка, 1 хвилина.

**БОНДАРЄВ К.А.** Друзі, я хочу востаннє виступити щодо своїх поправок і підвести ризику. На жаль, мене не лише не почули, а не

захотіли почути, бо не запросили на засідання комітету, коли розглядався законопроект, не почули моєї думки.

Я наполягав на наданні рівних прав фізичним та юридичним особам, на нормальній трансформації нашого законодавства і компіляції її з міжнародним правом, але мене не почули. Ось така ситуація сьогодні. На жаль, мої поправки не прийняті, і я не маю більше зауважень, бо не маю підтримки залу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Це означає, що ми можемо далі пропускати ваші поправки? Ви не наполягаєте на підтримці цієї поправки? Дякую.

Наступна поправка 12. Народний депутат Южаніна. Наполягаєте?

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Я прошу поставити на підтвердження врахування поправки 11.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я перепрошую, поправка 11. Слово надається голові комітету. Будь ласка.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Прошу поставити на голосування поправку 11 і не підтримувати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я зрозумів.

Ставиться на підтвердження поправка 11 (*Шум у залі*).

Ви є автором поправки 11, так? Будь ласка, вам слово.

Народний депутат Белькова. Я перепрошую, звідси погано видно.

**БЄЛЬКОВА О.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановний пане голово комітету! Ну, цікавий розвиток подій. Щодо цієї поправки ми спочатку говорили на засіданні робочої групи, і мені сказали, що її враховано, потім на засіданні комітету я наполягала на її голосуванні, ви мене підтримали і вона отримала підтримку всіх членів комітету, а сьогодні ви просите поставити на підтвердження врахування

поправки. Скажіть, будь ласка, як мені довіряти нашому комітету, що думки меншості, хоч якось враховуватимуться?

Тепер по суті поправки. Я вимагаю, щоб до дотримання вимог автоматичними економічними операторами були включені і вимоги валютного законодавства. Експортно-імпортна діяльність прямо пов'язана з цим питанням. Я розумію, що автори не дописали в статті 14 вимоги, не розкрили це поняття, але це жодним чином не стосується моєї поправки. Я хотіла би, щоб визнали, що я права по суті, а ця редакція тексту не може врахувати цієї пропозиції. Коли з країни вивозитимуть кошти, ми, фактично...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд.

**БЄЛЬКОВА О.В.** ...ми, фактично, опинимося в ситуації, що ті компанії, які виводять кошти, не звітують і не повертають валюту в Україну, отримуватимуть чудовий статус автоматичного економічного оператора.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, Даниле Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Складно сперечатися з тим, що той, хто порушує валютні правила, не може бути уповноваженим чи авторизованим економічним оператором. І це той аргумент, який ми сприйняли на засіданні комітету і підтримали цю поправку. Однак, ця поправка не узгоджується ані з текстом законопроекту, який ми зараз розглядаємо, ані з текстом законопроекту про спільний транзит. Крім цього, вона не узгоджується з вимогами чи законодавством Європейського Союзу, яке не містить цієї норми.

Тому я пропоную врахувати вашу позицію, яка є слушною, під час доопрацювання цього законопроекту та законопроекту про спільний транзит, який ми обов'язково будемо розробляти через півроку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Даниле Олександровичу, тут правильно зауважують, що ви маєте доповідати позицію комітету. Наразі ви вимагаєте поставити на підтвердження поправку 11.

Будь ласка, поставте на підтвердження поправку 11. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтверджено.

Ідемо далі. Наступна поправка 12. Народний депутат Южаніна. Наполягаєте? Будь ласка, 1 хвилина.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги! Починається блок поправок, які стосуються саме тих ініціатив, які були висловлені в альтернативному законопроекті. Я тоді пояснювала свою позицію, що спеціальні спрощення і переваги можуть надаватися не лише авторизованим економічним оператором, а й українським підприємствам, які можуть виконати критерії щодо певного спрощення і бути такими.

Відразу, після прийняття в першому читанні, я звернулася з листом, на який мали надати мені відповідь протягом 10 днів, щодо погодження цих ініціатив із представництвом Європейського Союзу в Україні, щоб не суперечити тим напрацюванням, над якими ми працювали. Досі ні проміжної, ні остаточної відповіді немає, бо, думаю, інтереси звичайних українських суб'єктів зовнішньої економічної діяльності тут не намагаються врахувати. І це стосується того, що ви...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні своєї поправки? Ніно Петрівно, наполягаєте? Наполягаєте.

Будь ласка, позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановна Ніно Петрівно! Шановні колеги! Ми, безперечно, можемо написати в законопроекті, практично, все, що захочемо, а потім проголосувати за це. Але при цьому нам важливо, аби конструкція, яку ми представимо нашим партнерам, вписалася в той механізм, який працює в Європі. А в Європі, якщо ви звернете увагу, працює механізм, коли від окремих спрощень йшли до авторизованого економічного оператора, і зараз працюють саме в межах авторизованого економічного оператора, що пропонується зробити і нам. Тобто пропонується запровадити цю концепцію, попрацювати

з нею, і у разі, якщо вона буде успішною, зможемо застосовувати спрощення і для окремих юридичних осіб.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 12. Позиція комітету – відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Йдемо далі. Наступна поправка 13. Народний депутат Южаніна. Ніно Петрівно, наполягаєте? Будь ласка.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Шановні колеги! Зараз ми маємо прийняти законопроект, який точно сприятиме монополізації послуг на ринку зовнішньоекономічної діяльності. Пане голово комітету, щойно ви сказали неправду, тому що в Європейському Союзі окремі спрощення працюють і досі! І якби всі пропозиції, які ми надавали, проявивши, все-таки, свою ініціативу, і погодили текст з Європейською комісією, ми зараз говорили б іншими словами.

Тому я звертаю увагу всіх, бо кажу про можливості для наших суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності: наші вимоги зараз нехтуються, ми залишаємо і будемо створювати таку монополію, що і брокерська контора буде лише одна, яка отримає статус авторизованого економічного оператора, або її зовсім не буде. Тобто весь середній бізнес, який у нас зараз працює на цьому ринку, ми позбавляємо права далі діяти в Україні, тому що будуть неконкурентні умови. Хтось зможе все вирішувати дуже просто...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Я звертаю увагу на те, що нам потрібно не просто прийняти цей закон, а й укласти угоду про взаємне визнання. Тобто наші європейські партнери мають визнати цей інститут існуючим у нас. Я хочу зацитувати вам листа Європейської комісії: «Перше просте прочитання цього тексту щодо саме цієї поправки про надання спрощення окремим особам викликало багато занепокоєнь,



оскільки воно повністю змінює концепцію авторизованого економічного оператора, як надійного, безпечного торговця в міжнародному ланцюзі постачання і не тільки.

Питання, що стосуються авторизації, спрощень, переваг управління критеріями, лише деякі із питань, які викликають серйозні питання...» і далі за текстом.

Давайте рухатися в межах того фарватеру, який є у нас можливим, а не робити окремих анклав, який, можливо, і виглядає непогано, але не працює повністю.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніно Петрівно, ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 13 народного депутата Южаніної. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати. «За» – 52.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 14. Народні депутати Тарута та Белькова.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Белькова сказала, що не треба ставити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не ставимо, йдемо далі.

Поправка 15. Народний депутат Бондарєв. Теж не ставимо, так?

Поправка 17. Народний депутат Южаніна.

Ніно Петрівно, будь ласка, вам слово.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановні колеги! Поправки 16, 17, 19, 20 і 21. Пане голово комітету, ви говорили, що особисто вивчите на відповідність діючому новому законодавству щодо бухгалтерського обліку і фінансової звітності. Саме в цих законах виписано правильне формулювання того, що ми хочемо зробити. Послухайте, не можна, залишати в цьому спеціальному законі слова, які абсолютно не відповідають українському законодавству, бо нібито нам важко погодити з Європейською комісією правильний текст. Ви підписуєтеся під своєю нездатністю в подальшому працювати з Європейською комісією щодо узгодження нашої позиції, яка відповідає лише прийнятими законами та Угоді про асоціацію України з Європейським Союзом. Тут

вони точно не можуть заперечувати. Ви просто принципово не погодили цей текст з ними.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановна Ніно Петрівно, вам гріх скаржитися на неврахування ваших поправок до цього законопроекту, оскільки ми дуже багато врахували ваших слухних зауважень.

Поправки, які ви назвали, ми вивчили і визначили, що термінологія, яку ви пропонуєте, на жаль, не відповідає Регламенту Комісії ЄС № 2446. Щодо кожної поправки ми можемо поговорити, якщо буде ваша ласка.

Крім того, редакція комітету не суперечить законодавству України. Тому ми пропонуємо всі названі поправки відхилити.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніно Петрівно, наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 17 Южаніної. Прошу визначитися та голосувати. Комітет не підтримав.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 18. Тарута. Не наполягає.

Поправка 19. Южаніна.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Шановний пане колего Даниле! Це чітка відповідність закону, прийнятому нами два роки тому, який почав діяти з жовтня минулого року. Ніяких невідповідностей новому порядку чи тому, що ви сказали, не може бути, тому що ми приймали ці закони у чіткій відповідності до Регламенту ЄС. Для чого ви це кажете?

Просто у вас складається ситуація, коли знову надаєте можливості контролюючому органу чи митному органу виносити якісь рішення на свій розсуд, бо немає, наприклад, хронологічного порядку

відображення операцій. Що це таке? Як ви будете пояснювати?  
У новому законі такого немає.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніно Петрівно, наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 20. Южаніна. Не наполягає.

Поправка 21. Южаніна. Скажіть, на якій, наполягатимете?

**ЮЖАНІНА Н.П.** Ми закінчили розгляд поправок, що стосуються Закону «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні», їх комітет не підтримав, хоча це слабо сказано, адже на засіданні комітету ніхто не висловлює своєї думки.

Щодо наступної поправки. Це стосується саме суб'єктів суспільного інтересу і середніх підприємств, визначені Законом «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні», які публікують свою звітність з аудиторським висновком на веб-сторінці. Ви розумієте, що ми зараз митним працівникам даємо більше прав, ніж аудиторам, які підтвердили вже фінансову відповідність бухгалтерського обліку і фінансової звітності. Я хотіла нормою цієї поправки допомогти саме митним органам, а саме: якщо є така фінансова звітність, опублікована на веб-сторінці, і є аудиторський висновок, то приймати його за основу, зважати на нього, бо це вища кваліфікаційна оцінка...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Я хочу зауважити, що на засіданні комітету всі, хто хоче, висловлюють свою думку вільно, насамперед ви, Ніно Петрівно.

А ця поправка має дискримінаційний характер щодо тих підприємств, які не зобов'язані оприлюднювати звіти, про які ви кажете. Пропонуємо відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.

Поправка 23. Бондарєв. Не наполягає.  
Поправка 31. Южаніна. Не наполягає.  
Поправки 32 і 33. Южаніна. Не наполягаєте? (*Шум у залі*).  
На якій наполягаєте? Я не чую.  
Увімкніть мікрофон Южаніної.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Ви пропустили поправку 25, яку нібито враховано по суті, але її не враховано по суті. Починаємо з 26 і 27. А 25 можемо розглядати?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 25 враховано по суті.  
Поправку 26 відхилено. Южаніна. Наполягаєте?

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я вже не можу її знайти. Давайте 27.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 27. Южаніна. Наполягаєте?

**ЮЖАНІНА Н.П.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Дивіться, цей комплекс поправок стосується тих процедур оцінювання здатності і відповідності критеріям підприємств, які подали заяви щодо визначення їх авторизованим економічним оператором. Так ось саме в цій поправці йдеться про те, що виїзд інспектора митного органу на підприємство для проведення процедур має бути не пізніше, ніж на 45 день з дня прийняття такого рішення. Це виключно антикорупційна поправка, щоб ми дуже чітко вказували строки, що і коли має робитися, щоб не перескакували в черзі. Оскільки дуже обмежене коло осіб, які можуть пройти цю процедуру, тому вказали цей термін. Виключно антикорупційна норма. Будь ласка, розгляньте її і прийміть.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Доцільно врегулювати ці відносини на рівні підзаконних нормативних актів.

Ніно Петрівно, ми ж це обговорювали в робочих групах. Відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 31. Южаніна. Не наполягає.

Поправка 34. Южаніна. Наполягає.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я не встигаю за вами перелистувати таблицю. Прошу повернутися до поправки 31.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніно Петрівно, при всій повазі до вас, давайте встигати. Ми ж встигаємо.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Я дуже швидко листаю. Ви зважуйте, будь ласка, на швидкість людей.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тоді ви повинні знати свої поправки. Ми повертаємося щоразу до одних і тих самих поправок.

Поправка 31. Будь ласка.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Слухайте, якщо ви не хочете розібратися в суті такого важливого для України закону, ви можете взагалі не розглядати поправок у залі, і я тоді встигатиму робити все.

Щодо моніторингу критеріїв. На засіданнях робочої групи, комітету також не зважили, що моніторингом критеріїв займаються митниці на місцях, але щодо прийняття рішення відносно моніторингу ми не надали право центральному апарату без подання митниці вчиняти певні дії, тобто призупиняти статус авторизованого економічного оператора. Я вважаю, ми даємо корупційну складову на місця в ті митниці, які можуть спекулювати даною нормою.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Поправка містить корупційні ризики. Відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Ні. Добре.  
Поправка 34. Южаніна.  
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮЖАНИНА Н.П.** Скажіть, будь ласка, ви щойно сказали, що корупційні ризики залишаємо чи?.. *(Шум у залі)*. А, тобто ви залишили корупційні ризики на місцях. Дякую вам, пане голово комітету.

Тепер далі. Наступна стаття щодо строку зупинення дії авторизованих економічних операторів. Уявімо, що зупинено дію цього визнання. Скільки підприємству дали часу на ліквідацію тих помилок чи упущень, які він допустив? Як ви вважаєте, через який термін можуть поновити його статус? Не вказано. Я кажу про те, щоб дати цей термін. Якщо підприємство повідомило, що всі недоліки усунуті, через 30 днів мають розглянути, як це підприємство спрацювало, і все.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ніно Петрівно, наполягаєте? Ні.

Шановні колеги, 14.00. Я оголошую ранкове засідання Верховної Ради України закритим. Нагадую, вечірнє засідання розпочнеться о 16.00. Прохання не запізнюватися.