

ЗМІСТ

Засідання чотирнадцяте, вечірнє
(П'ятниця, 20 вересня 2019 року)

Внесення змін до:

Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг ...3

Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг ...25

Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» щодо державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених іноземним суб'єктом кінематографії при виробництві (створенні) фільму в Україні ...41

Оголошення заяв народних депутатів України щодо голосування ...45

Прийняття у першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» ...45

Внесення змін до:

деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні ...51

Закону України «Про оборону України» щодо організації оборони держави	...58
Прийняття рішення про усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів»	...60
Прийняття у першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період»	...61
Прийняття у першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України»	...66
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань: « <i>Blockchain for Ukraine</i> », «За Одещину»	...71

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ЧОТИРНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
20 вересня 2019 року, 15 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні колеги, займаємо місця в залі, будь ласка. Займаємо, розсідаємося по своїх місцях. Я дуже хотів би, щоб і камери зафіксували, які фракції на місці в повному складі працюють у п'ятницю, а які так ходять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця, щоб розуміти, хто є в залі, тому що коли ви стоїте, не до кінця зрозуміло (*Шум у залі*).

Анатолію Дмитровичу, дуже вам дякую.

Шановні народні депутати, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Апарат, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Колеги, будь ласка, займіть свої місця.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні друзі, словосполучення «займіть свої місця» означає приведіть себе у стан сидіння, будь ласка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, будь ласка, ще раз прошу зайняти свої місця. Голови фракцій, будь ласка, запросіть своїх колег. А то я пам'ятаю, що деякі фракції розповідали, що треба починати вчасно, а я не бачу... (*Шум у залі*). Так? Добре... (*Шум у залі*). Дякую.

Починаємо подальший розгляд. Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 163. Южаніна.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А реєстрація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой, вибачте, ми так швидко працюємо.

Шановні колеги, підготуйтеся до реєстрації. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 366 народних депутатів України. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Повертаємося до розгляду законопроекту [№ 1053-1](#). Переходимо до поправок, які не були враховані комітетом.

Поправка 163. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Поправки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арсенію, сядьте, будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправки 163-175, які не враховані комітетом, стосуються нормопроєктуальної техніки. Я звертаюся особисто до голови комітету: перед підписанням подайте текст, як потрібно, і не треба ставити на голосування для підтвердження. Думаю, що ця робота буде зроблена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Ми просимо прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Я це кажу спеціально для стенограми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лабунська. Ні.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондарєва.

Поправка 166.

БОНДАРЄВ К.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Несправність РРО може бути викликана саме відсутністю електронного зв'язку або незаконним втручанням у нього, хакерством. Отже, потрібно передбачити можливість подання такого повідомлення в письмовому вигляді. Обов'язок з надання такого повідомлення протягом дня не є коректним, оскільки існують календарний день – доба, робочий день, робочі часи власника РРО, робочі часи отримувачів такого повідомлення, а також час роботи РРО, який може бути як безперервним, так і перервним.

Пропонується чітко визначити, про який проміжок часу йдеться. На жаль, чомусь саме мої поправки не були враховані. Більше того, мене навіть не запросили на засідання комітету під час розгляду моїх поправок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую за вашу поправку. Річ у тім, щодо всього, що стосується класичних реєстраторів розрахункових операцій, ми не вносимо змін. Якщо йдеться про електронний чек, то ми надаємо підприємцю, який використовує електронний чек, протягом місяця 168 годин, коли він може працювати в офлайн без зв'язку з фіскальним сервером Державної податкової служби. Це той час, який ми таким чином надаємо йому, аби він не переривав своєї роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні щодо поправки? Дякую.

Поправка 168. Ніколаєнко. Немає.

Поправка 170.

Поправка 171. Южаніна.

Поправка 175.

Поправка 180? Поправка 180. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, це саме блок питань, який стосується проведення операцій з торгівлі валютними цінностями.

Ну, дивно звучить, пане Даниле. Якщо ми даємо можливість в цих операціях також застосовувати програмне забезпечення і не видавати паперового розрахункового документа (протягом робочої зміни роздруковані документи, які кожному дають в обміннику для того, щоб ми розуміли, що відбулося, за яким курсом і як нам обміняли), то говоримо, що тепер скасовуємо цю вимогу в разі застосування програмних РРО.

Ну, найперше з валютними цінностями це точно втрата контролю і неабиякий дозвіл на всі махінації, які там і так раніше проводилися. Я вважаю, що в даному разі, можливо, на якийсь термін, але ви маєте виключити ці норми щодо торгівлі валютними цінностями. Це і поправка 180, яка вами не врахована, і поправка 185 щодо видачі паперового роздрукованого документа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Не наполягаєте на голосуванні?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Насправді валютні цінності є таким самим товаром, як і інший товар. І якщо ми даємо можливість підприємцям вести облік в електронній формі, то створювати для цього якісь штучні обмеження, як на мене, є абсолютно невиправданим. Це те саме, що ми говорили про паперові чеки, і тому ми пропонуємо відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, скажіть, будь ласка, наступна поправка 210?

ЮЖАНІНА Н.П. Просто, пане Голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 210. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ви, мабуть, в обідню перерву отримали дзвінки, повідомлення зі своїх округів про те, що зараз саме

малий бізнес (друга – четверта групи) очікує від вас рішення, про яке вони просили всю передвиборну кампанію. Не вносьте, будь ласка, цих змін зараз саме для них.

Тому поправка 210 стосується того, що після офлайну, тобто коли не працює зв'язок із сервером контролюючого органу, ми надаємо годину для того, щоб підприємець відправив усі розрахункові документи, які він формував протягом 36 годин. А пан Данило нам каже, що це натиснути одну кнопку – і всі ці розрахункові документи «улетять». Давайте слова «протягом години» замінімо словами «після встановлення зв'язку». Ви ж довіряєте підприємцям?

Якщо за годину після відновлення зв'язку прийде контролюючий орган і ніхто не встановив, чи я знала, що вже година, як є зв'язок... За що ви мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данило Олександрович. Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Як на мене, година – це нормальний проміжок часу, протягом якого можна натиснути одну кнопку. Тому пропону відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, яка у вас буде наступна поправка?

ЮЖАНИНА Н.П. Давайте з поправки 232 по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зачекайте. Ні-ні...

Поправка 211. Поляков. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Полякова.

ПОЛЯКОВ А.Е., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Це стосується поправки, про яку пані Южаніна щойно казала. Тобто якщо, я так розумію, магазин закривається і зв'язок встановився, то за годину, коли немає персоналу в магазині, вони мають передати ці дані. Можна встановити (я запропонував) 24 години – це нормально.

Тобто людина повернулася на робоче місце наступного дня і передала всю інформацію.

Я розумію, що трохи не так, як сказала пані Южаніна. Але ж за годину, ми знаємо, які можуть бути проблеми з Інтернетом навіть у центрі Києва.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я поясню. Зв'язок втрачено, людина працює після цього в офлайн, тобто все одно вона продовжує працювати, видавати чеки з того діапазону номерів, які в неї збережені на смартфоні. Потім зв'язок відновлюється. Протягом 1 години з моменту відновлення цього зв'язку вона повинна відіслати звіт, щоб фіскальний сервер зафіксував, скільки людина зареєструвала цих чеків. Як на мене, 24 години – це взагалі необґрунтовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега народний депутат Поляков наполягає на голосуванні. Ставлю на голосування поправку 211. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 75. Дякую.

Поправка 230. Солод. Не наполягає.

А, Королевська. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Королевської.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні колеги, мета цієї поправки – знищення корупційної схеми, за якою єдине приватне підприємство монопольно постачає паперові пломби для кожного касового апарату. А таких апаратів у нас 350 тисяч штук. За собівартості пломб менше ніж 1 гривня їх відпускна ціна 9 гривень 90 копійок. Тому запровадження можливості замінити емітента пломб не змінює рівня контролю за роботою касового апарату, але ж змінює підхід до корупційної складової та сервісного обслуговування.

Тому прошу врахувати дану поправку та демонополізувати цю корупційну складову, коли лише один оператор постачає пломби та заробляє на цьому надприбутки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не підтримує цієї поправки?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Комітет не підтримує цієї поправки. Це не є предметом регулювання такого закону. Але я хочу звернути вашу увагу на те, що електронний чек взагалі руйнує будь-які монополії на ринку касових апаратів. Ми знаємо про цю проблему і погоджуємося з тим, що її треба розв'язувати. Але якщо треба вносити зміни до закону, давайте разом внесемо проект іншого нормативного акта. Якщо ми можемо вирішити це на рівні виконавчої влади, то ми це питання проконтролюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на поправці?

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягає.

Ставлю на голосування поправку 230. Комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 232. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Починаючи із поправки 232 по поправку 273 прошу не ставити для підтвердження, тому що це ті самі помилки, які допущені під час формування законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Поправка 250. Бондарєв. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАРЄВ К.А. Шановні колеги, торгівля ювелірними та побутовими виробами з дорогоцінних металів, дорогоцінним камінням, дорогоцінним камінням органогенного утворення та напівдорогоцінним камінням підпадає під вид ліцензійної діяльності та не може здійснюватися фізичними особами на ринку. Вимога застосування РРО при торгівлі вживаними товарами унеможливить легальне існування так званих блошиних ринків.

Тому я просив поставити на підтримку цю поправку для того, щоб ми визначилися, хто саме проти існування блошиних ринків. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 250 народного депутата Бондарєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 261 народного депутата Бондарєва. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондарєва.

БОНДАРЄВ К.А. Цим законопроектом фактично нівелюється контроль відсутності спотворення або знищення даних про проведені розрахункові операції, копій розрахункових документів, які на ній містяться, можливість ідентифікації зазначеного реєстратора на такій стрічці. Оскільки якогось іншого засобу такого контролю дозволеного законодавством, не визначено, тому я хотів би, щоб усе-таки ця поправка була врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Дякую.

Поправка 267. Бондарєв.

БОНДАРЄВ К.А. Встановлення вимог щодо реалізації фіскальних функцій реєстраторами розрахункових операцій та дотримання вимог щодо забезпечення виконання фіскальних функцій програмними реєстраторами розрахункових операцій є суто технічною функцією, яку має виконувати Міністерство фінансів, та є непридатною

для функцій Кабінету Міністрів України як колегіального органу, не потребує узгоджень з іншими членами КМУ. Тому я пропоную у статті 13 слова «Кабінетом Міністрів України» замінити словами «центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної фінансової політики».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 267 народного депутата Бондарєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 269. Бондарєв. Наполягаєте?

БОНДАРЄВ К.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, поправка 273 частково врахована.

Поправка 274. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, а тепер найцікавіше. Хто ж стимулюватиме наших підприємців, які будуть зобов'язані – хто з жовтня 2020 року, хто з 1 січня 2021 року – видавати чеки і не видавати чеків, а формувати їх в електронній формі. Виявляється, ми і сюди вносимо таку форму «застосування фінансових санкцій до підприємця на основі скарги покупця», так звана система кешбек.

Лобісти такої системи п'ять років намагалися цю систему якось втягнути сюди до залу для застосування. Ми опиралися їй. Не така система має стимулювати видачу чеків, а саме зміна системи оподаткування доходів громадян. Якби ми оподатковували нетто, а не брутто, то тоді громадяни чекали б, поки кожному видадуть документ, і ми оподатковували б ту частину доходу, яку, справді, можна оподатковувати.

Ви пішли хибним шляхом і до Податкового кодексу України вносите цілий розділ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ЮЖАНІНА Н.П. ...пов'язаний із стукацтвом. Мало того, що ви це робите для боротьби із зловживаннями високопосадовців. Але тут прості громадяни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Думаю, ви налаштуєте один проти одного звичайних громадян. Зараз і так скарг дуже багато.

Не місце цьому розділу в Податковому кодексі України. Тому я наполягаю, щоб цей розділ був вилучений з Податкового кодексу й існував окремим документом, якщо ви готові його прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте.

Даниле Олександровичу, ваша позиція.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Є простий рецепт, як не мати проблеми з кешбеком, – видавати чек щодо кожної транзакції, яка відбувається, і всі питання взагалі відпадають. Якщо ми даємо можливість споживачу проконтролювати підприємця, щоб він видавав чек і споживач був захищений, нічого поганого в цьому немає. А щодо стукацтва, давайте не ображати ані один одного, ані наших громадян. Як на мене, надаючи споживачу ефективний інструмент, захищаючи його, ми робимо добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 274 народного депутата Южаніної. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Ви більше не наполягатимете на поправках, Ніно Петрівно? Увімкніть мікрофон Южаніної, будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, у нас залишився ще розділ щодо штрафів, до яких ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка, Ніно Петрівно, скажіть, будь ласка?

ЮЖАНИНА Н.П. Поправка 288. Я ще один раз наголошу, що під час застосування програмного забезпечення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, вибачте, але давайте за Регламентом.

Поправка 277. Герега. Не наполягає.

Поправка 278. Васильченко. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»).* Дякую. Я подавала багато поправок. Скажіть, будь ласка, чи можна мені на виступ надати 3 хвилини, але один раз у комплексі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Увімкніть мікрофон, 3 хвилини, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую. Шановні колеги, шановний пане Голово! Насправді, сама ідея законопроекту правильна, фіскалізація потрібна, але головною метою його є полегшення умов бізнесу. Ми чітко розуміємо, що розвиток економіки без розвитку малого і середнього бізнесу неможливий, і тому подавали відповідні поправки, аби, справді, спростити життя малому і середньому бізнесу, оскільки ми завжди декларували і далі говоримо, що будемо захищати інтереси малого і середнього бізнесу. Зокрема, ми подавали поправки, які стосуються того, аби збільшити ліміт, пов'язаний із обов'язковим застосуванням РРО чи програмних реєстраторів до 1,5 мільйона, що

не було прийнято. Оскільки малий і середній бізнес дуже чутливий, і для того, щоб він адаптувався, ми пропонували збільшити термін впровадження з 1 січня 2022 року, що також не було враховано.

А також ми передбачали своїми поправками збільшити загалом ліміти для першої – третьої груп, оскільки вони встановлювалися ще в 2014-2015 роках, що зараз є неактуальним. Відтак ми пропонували першій групі встановити до 600 тисяч, другій – 3 мільйони, а третій – 7 мільйонів. Ці всі розрахунки не просто так з неба взяли, а були здійснені на основі багатьох економічних показників.

Оскільки поправки не були враховані, ми не підтримуватимемо в комплексі законопроекти № 1053-1 та [№ 1073](#). Для нас інтереси малого і середнього бізнесу є надзвичайно важливими, і ми працюватимемо над тим, щоб їм, справді, полегшувати умови для ведення бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні цієї поправки? Дякую.

Поправка 280 Бондарєва. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАРЄВ К.А. Подання копій лише в електронному вигляді або відсканованих (до речі, процес сканування також передбачає відцифровку документів) значно обмежує процес оскарження. Оскільки майже половина території України не охоплена Інтернетом, мінімальна ціна флешки, яку треба буде придбати для фізичного надання копій в електронному вигляді, майже дорівнює мінімальній вартості оскаржуваної операції – 100 гривень, за визначенням нового пункту 4 статті 25.

Отже, пропонуємо дозволити подання скарги в письмовому вигляді та робити копії розрахункових документів також на паперових носіях.

Абзац десятий також містить некоректну норму. «Скарги на порушення платником податків вимог законодавства щодо здійснення розрахункових операцій можуть також подаватися покупцями (споживачами) в інших, передбачених законодавством, формах». Однак законопроектом не визначені такі інші форми, а також таке інше законодавство. Якщо ж мова йде про судові оскарження, то право на них

є апріорі згідно з процесуальним законодавством. Тому ця поправка, справді, необхідна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

БОНДАРЄВ К.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Заява про порушення прав споживача подається через електронний кабінет. Ми вважаємо це достатнім запобіжником проти спаму таких скарг і проти порушення права підприємців. Відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 280 Бондарєва. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 281. Бондарєв. Наполягаєте?

БОНДАРЄВ К.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 282. Бондарєв. Не наполягає.

А на якій ви наполягатимете?

БОНДАРЄВ К.А. Можна я підсумую і не буду наполягати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БОНДАРЄВ К.А. Шановні колеги, на сьогодні ми бачимо, що все відбувається дуже добре і зрозуміло. Для того щоб навести лад у країні з податками, взагалі з фіскальною проблемою, треба насправді реформувати галузь. Я розумію, що треба спочатку оцінити галузь і ці

податки, які сьогодні не сплачуються для того, щоб потім вносити відповідні реформи в зал і голосувати за них, тому є певний поштовх до максимального адміністрування податків.

Але, друзі, цей принцип є в такому анекдоті: що робити, щоб корова давала більше молока і менше коштувала в утримуванні? Її треба більше доїти і менше годувати. То цей законопроект саме про те, на жаль.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніно Петрівно, наступна поправка, на якій ви будете наполягати, 283? Поправка 288?

ЮЖАНІНА Н.П. Цей блок стосується штрафів. Шановні колеги, ще раз почуйте. Ми всі обіцяли бізнесу навпаки, щоб стимулювати повсякденне, повсякчасне використання реєстраторів, відмінити навіть щодо класичних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То поправка 288 врахована ж редакційно.

Ніно Петрівно, ну, ми ж не можемо йти за тими поправками, які враховано.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре, рухаймося далі за поправками. Зараз дійдемо через сторінку до штрафу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 287. Солод. Вибачте, поправка 285 Белькової, частково врахована. Наполягаєте. Ні, поправка 285 частково врахована. Я тому й не зупинився.

Поправка 289. Лабазюк.

Поправка 287. Королевська. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, головне завдання штрафів – це запобігати порушенню, а не карати.

Що зараз пропонується? Раніше за перше порушення протягом календарного року була 1 гривня штрафу, а за кожне наступне вчинене порушення – 100 відсотків вартості проданих з порушенням товарів. Ви пропонуєте підвищити до 150 відсотків за перше порушення.

Ну, ми ж розуміємо, коли почне діяти нова процедура, у людей виникатимуть недоречні порушення. Навіщо за це так жорстко карати? Давайте залишимо збалансованішу систему штрафів, яка була, та не каратимемо зараз людину за те, що вона не зможе вчасно задіяти всі свої можливості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Комітет.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. У вас, напевно, стара редакція законопроекту. Ми врахували побажання бізнесу – істотно зменшили штрафи. У нас на перехідний період штраф 10 відсотків – за перше порушення та 50 відсотків – за друге порушення, а надзвичайний період – 100 і 150 відсотків відповідно. Чому ми відмовляємося від штрафу в 1 гривню? Бо він не працює взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте, правильно я розумію?

Наступна поправка 292. Герега.

Поправка 294. Поляков.

Поправка 308. Южаніна...

Я не бачу, відійдіть, будь ласка, пани народні депутати! Ніно Петрівно, щодо поправки 308 наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, є маленька хитрість, коли враховано редакційно, а насправді поправку відхилено. Редакційно – це поправили слова, на які я звернула увагу.

Ми обговорюємо блок поправок про штрафи. Я чесно думала, що і ви підтримуєте думку, що всі штрафи мають бути скасовані, крім за невидачу чеку. Цей штраф має бути грандіозним, тобто єдиний. Ви зараз, крім того, що для наших традиційних РРО збільшуйте штрафи в будь-якому випадку, і ще їх застосовуєте для програмного забезпечення і програмних РРО. Це не те, що несправедливо, а взагалі не те, що ми обіцяли людям.

Тому я категорично проти всіх штрафів при застосуванні для програмного забезпечення. Хоча б для цих людей зробить виключення, будь ласка. Не буду наполягати на своїх поправках до... Після закінчення розгляду надасте слово, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Насправді законопроектом не вводиться жодного нового штрафу, більше того, штрафи скасовуються, наприклад, за те, що підприємець не веде книги обліку розрахункових операцій. Ми цей штраф прибираємо. Так само і щодо звітності, про що ми говорили, порушення цього порядку не тягне за собою відповідальності. Тобто всі ті склади адміністративних правопорушень, які існували, вони є. Дещо збільшуються штрафи, але не набагато – на 10, на 20 неоподатковуваних мінімумів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні голови фракцій, будь ласка, запросіть колег до залу. Думаю, що через 5-10 хвилин будемо голосувати.

Поправка 309. Королевська. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановний спікере, я також прошу зараз мої поправки розглядати без надання слова, а наприкінці надати 3 хвилини на виступ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я вам зараз надам 2 хвилини на виступ...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. ...уже обговорювати перед голосуванням, щоб ми побачили, тому що тут багато змін.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, ваші поправки я більше не ставлю, правильно розумію? Дякую.

Поправка 358. Діденко. Не наполягає.

Я пам'ятаю, Ольго Валентинівно, ваша поправка 359. Белькова. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую, пане Голово. У мене є дві поправки, пов'язані між собою, на які я звертаю увагу залу. Це поправки 359 і 372. Справа в тому, що на сьогодні існує відповідальність виробника і того, хто реалізовує звичайні, стандартні РРО. Якимось чином у цьому законопроекті відсутня відповідальність таких самих виробників, але щодо програмних РРО.

Я вам скажу, що відбуватиметься в майбутньому. Програмісти, які спрограмують їх ідею у вигляді програмного забезпечення, не матимуть відповідальності перед підприємцями, які використовуватимуть ці РРО.

Пане Даниле, саме ці дві поправки я дуже радила б підтримати комітету, тому що виробник і звичайного РРО, і програмного – це дуже серйозна відповідальність, і вони повинні відчувати свою відповідальність. Бо якщо щось буде не так з їх програмним продуктом, то за це буде нести відповідальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, пане Даниле, я прошу вас, вивчіть це питання і поставте на голосування, щоб ми включили цю відповідальність. Це дуже важливо. Вас підтримають і підприємці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольго Валентинівно, наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 359, яку відхилено комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 365. Васильченко. Не наполягає. Дякую.

Поправка 372. Бєлькова.

БЄЛЬКОВА О.В. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 402. Юрченко. Не наполягає.

Поправка 403. Юрченко.

Поправка 410. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Белькової.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні друзі, уже не раз у цьому залі складалася ситуація, коли здається, що меншість щось пропонує, опонуючи до більшості просто тому, що їм так хочеться. Ні, неправда. Пан Данило може підтримати мою тезу про те, що в нашому комітеті ми зробили багато чого спільно.

Так ось, у цьому пункті я пропоную доволі конструктивну позицію. Колеги, якщо ми відтермінуємо й обіцяємо підприємцям, що буде дешево, безкоштовне РРО, то чому ж ви не погоджуєтесь з моєю поправкою, яка відтермінує введення вимог щодо програмного РРО, якщо ДФС його створить, надасть безкоштовно і буде гарантувати своїм штампом, що це їх програмне забезпечення, яке вони надають безкоштовно всім підприємцям? Я вважаю, це буде справедливо, якщо ми відтермінуємо введення дії цього закону до цього важливого пункту, коли ДФС саме гарантує безкоштовне програмне забезпечення на їх стороні. Чомусь навіть ця поправка не підтримана. Ну, дайте ж мені шанс пишатися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки?

Дайте слово Гетманцеву.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ольго Валентинівно, зверніть, будь ласка, увагу на поправку 41 до законопроекту № 1053-1. Останнє речення говорить про те, що контролюючий орган забезпечує безкоштовне програмне рішення для використання суб'єктом господарювання. Чорним по білому записано, що це програмне забезпечення буде безкоштовним. Це була пропозиція Ніни Петрівни, ми її врахували під час роботи над законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми пройшли всі поправки. Даниле Олександровичу, я вам надаю слово щодо додаткових матеріалів, які були роздані.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Відповідно до частини другої статті 118 Регламенту Верховної Ради України комітет подав на заміну сторінки 20, 39, 78 та 114 до раніше наданої порівняльної таблиці до другого читання законопроекту № 1053-1. Будь ласка, зверніть увагу на те, що ми такі матеріали роздали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усе?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я хочу також звернути увагу на те, що ми, розглядаючи порівняльну таблицю, пропустили одну з поправок, яку я особисто вважаю доречною. Це поправка 27.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хвилину уваги. Пане Дубінський, Давиде Арахамія, будь ласка, ваш комітет, ви заступник голови цього комітету, якщо я не помиляюся.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Поправка 27. У ній передбачається надати можливість підприємцю на прохання споживача, який придбав у нього той чи інший товар, з його картки знімати гроші і віддавати йому готівку, і ця операція, безперечно, повинна фіксуватися електронним чеком. Це прохання бізнесу, яке ми просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це чия поправка?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Поправка 27 Діденко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Так. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет просить підтримати поправку?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не ви ж вносили поправку, вибачте (*Шум у залі*). Вона не з голосу вноситься. Вона була в розданих матеріалах.

Подивіться, будь ласка, матеріали. Автор може лише наполягати, якщо він наполягає.

Шановні колеги, ставимо на голосування поправку 27... Даниле Олександровичу, з тих матеріалів, які були роздані додатково... З основної таблиці...

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Шановні колеги, прошу за підтримки комітету проголосувати поправку 27 та підтримати її. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Поправку 27 враховано.

Будь ласка, Даниле Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Це щодо пропозиції народного депутата Діденко, поправка 358. Прошу поставити на голосування. Вона була відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати її? Даниле Олександровичу, ви прочитайте, що ви пропонуєте, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Поправка 358. Прошу поставити на голосування та підтримати (*Шум у залі*). Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ярослав Железняк, ви автор поправки? (*Шум у залі*).

Діденко. Дайте слово Діденко, автору поправки, будь ласка.

ДІДЕНКО Ю.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, ця поправка про те, щоб можна було надавати документи не лише в паперовому, а й в електронному вигляді. Йдеться про те, якщо товари розвезли по багатьох точках, а документи залишилися в одній точці, щоб не робити якоїсь проблеми, треба надати документи в електронному вигляді.

Розумію, усі стомилися, але прошу підтримати і проголосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Комітет підтримує цю поправку?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Будь ласка, колеги, підготуйтеся до голосування. Поправка 380?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Поправка 358.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 358. Комітет її підтримав. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Даниле Олександровичу, є ще пропозиції? Якщо більше пропозицій немає...

З мотивів – 1 хвилина, Герасимов. Після цього Королевська – з мотивів. Потім переходимо до голосування.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановні українці! Сьогодні вже в першому читанні був прийнятий законопроект, яким, швидше за все, заберуть субсидію у мільйонів сімей. Зараз може бути прийнятий законопроект, але вже у другому читанні та в цілому як закон, який завдасть досить тяжкого удару по малому бізнесу. Шановні колеги, читайте і думайте, що ми тут приймаємо. Це перше.

Друге. У цьому законопроекті також «зашита» досить серйозна норма, що ви кожну бабусю не лише змушуєте з телефоном ходити до магазину, а вимагаєте, щоб вона пішла і купила смартфон. Це супер. Але, знаєте, давайте рухатися, як нормальне суспільство в розвитку, а не просто через закон примушувати бабусю приходити до магазину і після того повертатися, бо в неї, мабуть, немає смартфона.

Тому фракція нашої партії не може підтримати цього законопроекту, і я закликаю всіх колег у залі бути дуже уважними до того, що ви голосуєте, тому що закони впливають на мільйони українців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Артуре Володимировичу, давайте, по-перше, не вводити в оману колег, по-друге, був такий проміжок часу, коли зробили так, щоб бабусі не могли отримати смартфон. То давайте зробимо зараз так, щоб у нашій державі були податки і хоча б якісь телефони в наших бабусь.

Королевська – з мотивів, 1 хвилина. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Прошу 2 хвилини.

Шановні колеги! Знаєте, добре, якби благими намірами дорога вела до раю. На жаль, найчастіше все-таки веде до пекла. Тому що, з одного боку, красиво виглядає сама ідея і вже був пілотний проект, і все нібито класно, не треба касових апаратів, можна запускати програмне РРО. Але є кілька таких дуже неприпустимих речей щодо принтерів, роздруківки чеків, штрафів та всього іншого.

Шановні, давайте все-таки почнемо з того, щоб знайти ті кошти, які були вкрадені попередньою владою, щоб побороти сьогодні монополію, корупцію, щоб ті, які грабували країну, більше її не грабували. І ось тоді ми покажемо і малому бізнесу, і самозайнятим особам, і пенсіонерам та всім іншим, що ми вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. ...перевірили, знайшли всі кошти, і тоді вже підемо перевіряти малий бізнес. А не навпаки, що спочатку будуть перевіряти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу голів фракцій підготуватися до голосування. Шановні народні депутати, займіть, будь ласка, свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування

реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг» ([№ 1053-1](#)) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу підготуватися до голосування.

Готові голосувати? Ставлю на голосування, прошу підтримати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 237, проти – 18, утрималися – 55. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 235, позафракційні – 2, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 0.

Я думаю, що наші телеглядачі бачать результативність роботи Верховної Ради України (*Шум у залі*).

Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг» ([№ 1073](#)) (друге читання).

Слово надається голові Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтесь, тут небагато поправок, думаю, що ми швидко перейдемо до голосування.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую за підтримку. Ми, дійсно, прийняли правильне рішення, яке набере чинності для малого бізнесу, тобто для другої-третьої груп аж через півтора року, а щодо ризикових галузей – через рік. Тому я переконаний у тому, що ми зможемо, якщо навіть будуть якісь певні моменти в програмному забезпеченні, підкорегувати наше рішення і зробити так, аби бізнесу було зручно.

Я хочу, щоб ми, розглядаючи наступний законопроект, який пов'язаний з попереднім, відмовилися від продукування міфів щодо того, що змушуємо літніх людей придбавати смартфони, щодо того, що ми якимось чином порушуємо їхні права. Дайте можливість країні

зажити за іншими правилами, за цивілізованими правилами, за тими правилами, за якими живе весь світ.

Саме на це спрямований пакет цих законопроектів, зокрема проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі та послуг» (№ 1073).

Прошу звернути увагу, що відповідно до частини другої статті 118 Регламенту Верховної Ради комітет подав на заміну сторінки 21 та 22 до раніше наданої порівняльної таблиці до другого читання законопроекту № 1073.

Я прошу Верховну Раду України підтримати законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичного доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Переходимо до розгляду поправок, які не були враховані комітетом.

Поправка 1. Южаніна. Наполягає? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНИНА Н.П. Слухайте, тут ще страшніші речі. Будь ласка, не заспокоюйте громадян, тому що в цьому кешбеку немає жодного здорового глузду. Переходимо на систему оподаткування доходів фізичних осіб за принципом нетто, як це робиться в інших країнах. Тоді будуть брати всі чеки і звітувати, і докладати, щоб оподатковувалася лише різниця.

У цьому законопроекті виписані всі статті щодо утворення цієї системи, як вона працюватиме, як вираховуватиме систему подання скарг звичайними людьми на продавців. Я пропоную цей розділ повністю виключити з цього законопроекту і поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я хочу пояснити звичайною людською мовою пропозицію шановного народного депутата. Нетто – це те загальне декларування, яке, власне кажучи, є і в нашій програмі, але ми його пропонуємо ввести через два-три роки, а наші колеги пропонують його ввести зараз. Як на мене, загальне декларування ми

можемо ввести лише тоді, коли в нас будуть уже врегульовані всі інші відносини у сфері протидії ухиленню від оподаткування, насамперед з боку великого бізнесу. Цей законопроект спрямований на протидію ухиленню від оподаткування саме великого бізнесу з використанням моделі єдиного податку. Прошу на це зважити. Поправку відхилити.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, ви наполягаєте на голосуванні, так?

Ставиться на голосування поправка 1. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися, шановні депутати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Йдемо далі. Поправка 2 народного депутата Королевської. Наполягаєте?

Прошу дати слово народному депутату Королевській.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, справді, починати боротьбу з малим бізнесом, коли в нас у країні повністю ще гуляють монополія, корупція та олігархат, це не дуже чесно. Тому якщо зараз пропонують, що той, хто подасть скаргу на роздрібного торговця, отримає компенсацію частини штрафних санкцій, так званий кешбек, повірте, це система такого зловживання, тому що з'являться такі самі мисливці за чеками, вигадуючи засоби компенсації з бюджету.

Давайте все-таки об'єднаємо всі наші зусилля, щоб навести порядок там, де монопольні ринки, де мільярдні прибутки, де грабіж з бюджету, на жаль, продовжується ще старою владою. Там ми зможемо зібрати додатково мільярди до бюджету. Ну, не зберемо ми зараз з малого бізнесу, окрім великих втрат для бюджету та робочих місць.

Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Насправді я переконаний у тому, що ми повинні діяти в усіх напрямках одночасно і дуже швидко, бо та довіра, яка надана нам зараз людьми, насправді дає нам можливість змінити країну швидко і так, як ми всі мріємо.

Щодо механізму кешбеку, я хочу пояснити всім присутнім, пояснити телеглядачам, які нас зараз дивляться, яким чином він працює. Для того аби притягнути підприємця до відповідальності за видачу фальшивого чеку (а мова йде не про взагалі не видачу, а видачу лише фальшивого фіскального чеку), споживач повинен через свій електронний кабінет подати скаргу контролюючому органу, контролюючий орган має перевірити, винести податкове повідомлення – рішення, яке буде оскаржене підприємцем в адміністративному порядку, а потім до суду. Це все займає більше року, може, півтора року. Я не думаю, що знайдеться багато таких «мисливців», які захочуть зловживати... А з іншого боку, це є той інструмент...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. ...який стимулюватиме бізнес працювати «по-білому». Великий бізнес насамперед.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягають, так?

Поправка 6. Васильченко Галина. Не наполягає. Дякую.

Діденко. Не наполягає.

Васильченко, скажіть, будь ласка, чи ви будете наполягати на поправках? Не будете. Дякую.

Поправка 9. Белькова. Наполягаєте?

Шановні колеги, будь ласка, відійдіть, не видно вашого колеги.
Дякую.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Белькової щодо поправки 9.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую. Шановні колеги, з поваги до президії, до всіх колег у цьому залі я більше не наполягатиму на своїх подальших поправках.

Водночас використаю цю хвилину, щоб пояснити свою особисту позицію. Якщо в попередньому законопроекті в мене були, скажемо так, поправки, які спрямовані, на мій погляд, на покращення загальної ідеї, то в цьому проекті я особисто категорично проти цього.

Вважаю, що той безпрецедентний запас довіри, який є сьогодні в партії влади, використали абсолютно не на те. Подібна історія була лише в одній країні, яка несильно є ліберальною, – це Південна Корея.

Колеги, хіба ми не могли запропонувати колективно лотереї, які ґрунтуються на позитиві, що дають значно більше можливостей для громадян реалізувати свої права і мотивувати їх купувати у тих, хто видає чеки? Натомість ми абсолютно не розв'язуємо проблеми тих, які сьогодні жодного чеку не видають, бо для кешбеку потрібно хоча б якийсь чек. Це призведе до того, що ті, які видавали бодай якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте домоворити, 30 секунд.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, є багато експериментів, які нам натисканням кнопки дуже легко запропонувати в нашому суспільстві. Я хочу, щоб ви сьогодні запам'ятали, як ваше рішення сприйматиметься суспільством через рік. Думаю, що негативно. Не підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 13. Южаніна.

Поправка 10. Ніколаєнко Андрій. Будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу також надати мені 2 хвилини. Я більше не буду просити, там багато поправок, але вони всі були відхилені комітетом.

Хочу сказати щодо цього законопроекту. Багато що вже було озвучено Ольгою Бельковою, моєю колегою з фракції, з комітету. Вважаю цей законопроект, як я і казав під час розгляду в першому читання, драконівським.

Шановні колеги, ті 15 осіб, які сьогодні зранку стояли під Верховною Радою з написами «1053 – так!» і «1073 – так!», це ганьба тому, хто це організував. Я підійшов до цих людей, вони не знають про що цей законопроект і не є підприємцями. Це були проплачені люди тими, хто лобіює ці законопроекти. Кешбек не працює в жодній країні світу, окрім Південної Кореї, і там абсолютно інша правова і податкова культура.

Ще раз хочу наголосити. Тінь починається не з малого бізнесу, а з митниці та податкової. Якби ми там її подолали, тоді могли б казати, що потрібно чистити і малий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість договорити. Додайте 30 секунд Андрію Івановичу.

НІКОЛАСНКО А.І. Я просив 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 1 хвилину.

НІКОЛАСНКО А.І. Отже, назву декілька цифр. «Сірій» імпорт, за різними оцінками, від профільних асоціацій до МВФ, – 63-93 мільярди гривень збитків, офшорні схеми – 22-36 мільярдів збитків, контрафакт – 10-12, зарплата в конвертах – від 25 до 50, зниження обігу ФОП (те, що ми будемо долати) і втрати інших ФОП, там, де по найму – 3-4 мільярди. Тобто ми не гонимося і не переслідуюмо тих, які крадуть у держави і в народу по 20-30 мільярдів на рік, ми зараз починаємо з малого і середнього бізнесу. Треба наводити лад, але насправді не з цього треба починати.

Шановні депутати «Слуги народу», ви проголосуєте, я це розумію. Просто будьте готові, особливо мажоритарники, коли ви поїдете в округи, не йдіть на базар, бо до вас буде дуже багато запитань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Даниле Олександровичу, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую за вашу позицію.

Але хочу наголосити на тому, що і «сірій» імпорт, і зарплата в конвертах, і використання великим бізнесом єдиного податку для

оптимізації, це все в одному ланцюзі. Якщо ми просимо підприємця продати телефон і оформити це через електронний чек – він продає цей телефон через електронний чек. Він десь його повинен «по-білому» оприбуткувати. Це і є той «сірий» імпорт, з яким ми боремося.

Дійсно, треба це робити і з митницею. Тут був Нефьодов, ми з ним говорили про це. Але це все треба робити одночасно і взаємопов'язано, що ми і пропонуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка 11. Васильченко. Не наполягає.

Поправка 13. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Южаніної.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, мені видається, або ви не розумієте до кінця, що говорите, або спеціально говорите це для тих, хто не знає цього. У нас з січня 2018 року запроваджена система обов'язкового застосування РРО для складної побутової техніки, у тому числі смартфонів і всіх інших товарів, на які видаються гарантії. Скажіть, будь ласка, який результат? Ви зараз говорите, що виводите великий бізнес у чисте поле із тіні?! Та ви його не виводите, тому що вже два роки є можливість виводити. Який результат? Його немає. Ви зараз налякали всіх людей і протиставили проти себе, не проти нас, саме таким безглуздим підходом.

Щодо кешбеків. Гаразд, уже почали б застосовувати програмне забезпечення і програми, але років через чотири-п'ять, коли були б докази того, що ця система працює, так ви ще зараз бізнес один проти одного налаштуєте.

Мої поправки 13 і 17, що відхилені, вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ніно Петрівно. Додайте 10 секунд.

ЮЖАНІНА Н.П. Це знову нормопроектуральна техніка, не треба ставити для підтвердження. Просто виправити під час підготовки законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні? Ні.

А наступна поправка, на якій будете наполягати? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Южаніної.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні-ні, я йду зараз за поправками, аж після поправки 25... Називайте по порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 29. Королевська. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, Даниле Олександровичу, цивілізовані правила – це дуже добре. Але сьогодні перевіряти тих, хто насамперед зробив для себе робоче місце та зараз годує сам свою родину... Ну, давайте все-таки трохи відкладемо зараз цю пропозицію. На всіх робочих групах фактично одностайно всі учасники схилилися до того, що система кешбеку в умовах України не сприятиме розвитку бізнесу, а навпаки, може бути використана для негативного впливу на законослухняних підприємців. Навіщо нам зараз створювати таку складну систему адміністрування, перевірок? Кого? Тих, які нічого сьогодні не просять від держави, тих, які годують свої родини? Давайте трохи лояльніше поставимося до малого бізнесу та не будемо його провокувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте. Комітет не підтримує?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Комітет не підтримує. Просимо відхилити і звернути увагу на те, що ми взагалі не поширюємо ці правила на першу групу. Тому торгівля на ринках жодним чином не стосується ані електронного чеку, ані РРО.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 29. Комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 31. Южаніна. Не наполягаєте?

ЮЖАНІНА Н.П. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 34. Южаніна.

Поправка 38.

Ганно Лічман, відійдіть, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Щодо поправки 34 не наполягаю. Розділ стосується інформації, яка збирається тепер з усіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яка поправка, Ніно Петрівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 34. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте. Дякую.

Поправки 38, 42, 44.

ЮЖАНІНА Н.П. Це всі поправки, які стосуються кешбеку, надання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо якої ви не наполягаєте, скажіть, будь ласка?

ЮЖАНІНА Н.П. ...інформації і всього... Цей законопроект стосується застосування саме цього механізму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То можна, можна...

ЮЖАНІНА Н.П. Я зараз пробіжусь, поки ви рухайтесь далі, скажу, до якої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Поправка 55. Королевська. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, ще раз звертаємося до вас не вводити систему кешбек. Кешбек пропонується авторами законопроекту як спосіб контролю за бізнесом через використання споживачів. Хто подасть скаргу на роздрібного торговця, отримає компенсацію частини штрафних санкцій.

Шановні, ця система може лише погіршити сьогодні роботу тих, які, дійсно, працюють легально, сплачують податки. Тому якщо людина не видаватиме цих чеків, не сплачуватиме податків, то ніхто на неї не подасть до суду і не буде проти нього застосована ця складна процедура, що може призвести до маніпуляцій. Ну, не на часі зараз вводити цю структуру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 56. Королевська. Наталіє Юріївно, може, я вам дам 2 хвилини, і ви пройдете за всіма поправками, і ми не будемо повертатися? Добре?

Дайте 2 хвилини Королевській, будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, щодо поправок 56 та 61, вони стосуються системи кешбек. Ми ще раз звертаємося до вас, що зараз в умовах, у яких працює український малий та середній бізнес, насамперед друга – четверта групи, ну, не можна посилювати тиску на ці групи. Тому що це сотні тисяч, майже мільйони робочих місць. Це люди, які нічого ніколи не беруть від держави: ні ПДВ, не вимагають якихось компенсацій, не отримують ніяких дотацій. Вони створили свій бізнес, дали робочі місця. На сьогодні обов'язок держави, навпаки, стимулювати, щоб вони не закрилися, не поїхали з нашої країни і далі працювали. Система кешбеку може бути використана проти цих людей.

Допоки ми не поборемо корупції, не створимо в нас, дійсно, фахові контролюючі органи, які не будуть допускати шахрайства в цій сфері перевірок, надати таке право перевіряти та контролювати цей малий бізнес, – ну, ми просто самі створюємо собі додаткові проблеми. Навіщо вони нам зараз потрібні?

Даниле Олександровичу, давайте об'єднаємо зусилля для того, щоб починати стимулювати великий бізнес сплачувати податки. Щоб великий бізнес сьогодні сплачував ПДВ, мотивувати створювати робочі місця, а не воювати з малим та середнім бізнесом – фундаментом будь-якої демократичної держави.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталіє Юрїівно.

Ви не наполягаєте, я так розумію, на голосуванні за ці поправки?

Дякую.

Даниле Олександровичу, ви можете відреагувати?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Наталіє Юрїівно, у мене складається таке враження, що ми живемо з вами у різних містах. Ви іноді проходитеся по Хрещатику, заходите в Пасаж. Ви там бачили малий бізнес? А цей весь бізнес працює як ФОПи, на єдиному податку. Великий бізнес, у якого обсяг продажів за день перевищує обсяг встановленого ліміту на рік. Де ви бачили там малий бізнес? Малий бізнес – це бізнес на базарах, який ми не чіпаємо взагалі, ми все робимо для того, щоб вони забезпечували себе і свою родину працею. Дійсно, давайте об'єднаємо зусилля, зробимо кращими ці умови. Ми готові до цього. Давайте відпрацюємо це питання. Але не прикривайте великий бізнес такими гаслами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 57. Лабунська. Не наполягає.

Поправка 58. Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Вкотре ви знову даєте неправильну інформацію. Так, у Пасажі, у центрі Києва, торгують підприємці, які відносяться, можливо, до другої групи. Але підприємці другої групи і в інших місцях торгують на базарі. Не лише перша група на ринках торгує. Там обмеження 300 тисяч. Підіть на ринок, я була в невеличких містах, де взагалі не розуміють, як ви їх можете заганяти під іншу систему оподаткування, ніж є зараз, і таке інше. А РРО для них взагалі недосяжне. Тому ви також маніпулюєте.

А для того щоб вибрати саме такі, можливо, види діяльності, які насправді генерують більше доходу, треба ввести інші критерії і запропонувати для них обов'язкові РРО. Але через таких підприємців, де ми не навчилися адмініструвати (це ми винні, влада винна), ви заганяєте весь бізнес для застосування РРО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, справді, не зрозумів, як це стосується поправки 58? Ви наполягаєте? Ні.

Поправка 59. Народний депутат Васильченко. Не наполягає.

Поправка 60. Ніколаєнко. Не наполягає.

Поправка 61. Королевська. Ви вже говорили 2 хвилини. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталіє Юріївно, ми домовлялися, що ви вже сказали. Ні, Наталіє Юріївно.

Поправка 62. Белькова. Також ні. Так?

Наталіє Юріївно, ми ж домовлялися, що ви виступили. Ми лише щойно дійшли до поправки 63. Це остання поправка, щодо якої буде ваше заперечення?

Поправка 63. Наполягаєте востаннє, так? Не наполягаєте. Та ми більше з вами спілкуємося...

Поправка 67. Южаніна. Вибачте, врахована.

Поправка 71. Поляков. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Ця поправка стосується зміни обсягу доходу другої групи до 3 мільйонів гривень, тому що майже 10 років не переглядалися ці цифри. Ми всі розуміємо, що вже інший курс, інша заробітна плата, інші податки, і малий бізнес хоче працювати чесно, але треба для цього створити умови. Я підходив у комітет з цією поправкою і попрошу проголосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я прошу звернути увагу, що ми вносимо зміни до статті 291 Податкового кодексу України, якими збільшуємо ліміт для другої групи з 1,5 мільйона до 2,5 мільйона. Цю поправку комітет пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ні, коли дійдемо до наступної поправки, тоді скажете. Наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 71 народного депутата Полякова. Комітетом не підтримується. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 76. Дубінський. Не наполягає.

Поправка 79. Королевська.

Так, важко домовлятися з пані Королевською. Добре. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Це різні розділи, я щодо кешбеку більше не брала слова. Пане спікере, прошу не обговорювати.

Щодо поправки 79. Ми пропонуємо все-таки залишити діючі пільги для ФОПів щодо можливості незастосування РРО. Це стосується першої, другої – четвертої груп, якщо протягом календарного року обсяг доходів не перевищує 1 мільйон гривень.

Даниле Олександровичу, ну, погодьтеся, якщо на Хрещатику чи в Пасажі обсяг доходу другої – четвертої груп буде менше 1 мільйона гривень, то вони там ніколи не зможуть сплачувати за оренду. А якщо це маленьке містечко, де людина сплачує податки як четверта група, але обсяг її доходу ще не досягнув того розміру, то навіщо ми будемо наполягати, щоб людина застосовувала РРО? Давайте подумаємо над цією слушною пропозицією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данило Олександрович. Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Наталіє Юріївно, у мене складається таке враження, що ми цю людину обтяжуємо додатковими податками або зобов'язуємо її, чи взагалі припиняємо її діяльність. Ми ж пропонуємо скачати програму із сайту Державної податкової служби і за цією програмою вести облік своїх операцій. У чому проблема? Якщо у неї обсяг менше 1 мільйона, а ми робимо зараз 2,5 мільйона – це ж прекрасні речі.

Дякую. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, Наталіє Юрїівно?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. На ринки ми не поширюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте. Я зрозумів.

Ставлю на голосування поправку 79 Королевської. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 84. Дубінський. Не наполягає.

Поправка 85. Южаніна. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, я бачу, як ви налаштовані стосовно прийняття цього законопроекту, тому прошу звернути увагу на те, що це найголовніша поправка. Якщо ви навіть вважаєте, що програмним забезпеченням з усією звітністю, програмним РРО з усією звітністю легко користуватися, то давайте спробуємо, як ця система працює на тих ризикованих видах діяльності, які почнуть працювати з 1 жовтня 2020 року, а для всіх решта, другої – четвертої груп, винятково запровадимо з 1 січня 2025 року, але не раніше, ніж через 90 днів після набрання чинності рішенням Кабінету Міністрів України щодо готовності до промислової експлуатації програмного забезпечення фіскального сервера контролюючого органу для застосування таких програмних РРО.

Це дуже важливо. Ми знаємо, що наша податкова служба лише почала реформуватися, їй треба ще час і гроші для того, щоб вона технічно була готова до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, наполягаєте на голосуванні? Дайте домоворити, це остання поправка Ніни Южаніної. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЖАНИНА Н.П. Я вважаю, що це найголовніше. Якщо ви, справді, дбаєте про спрощену систему оподаткування, переважною більшістю якої є особи, які абсолютно не мають зайвих доходів, можливості найняти людей, придбавати, відповідати, платити штрафи, для

таких дорогих видів бізнесу діяльності розробіть спеціальні критерії, але не зводьте всіх людей під використання цього нового, до чого ви не готові, ми не готові.

З 1 січня 2025 року давайте запровадимо цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дуже коротко, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Закон, проект якого ми розглядаємо, вводиться в дію через шість місяців. Тобто фактично система буде працювати через шість місяців. Через три місяці після прийняття закону Кабінет Міністрів України повинен затвердити всі нормативні акти, а ризикові групи ми вводимо лише з 1 жовтня. Тобто буде тестовий період і можливість внести зміни, якщо, дійсно, отак, як ви вважаєте (хоча в нас була презентація не одна), що ця система якось працює не так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати запросіть колег, будь ласка, до залу, незабаром переходимо до голосування.

Поправка 88. Поляков. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Справа в тому, що щойно промовець сказав, що збільшили обсяги до 2,5 мільйона. Але є такий момент, що обсяг готівки до 1 мільйона був до касового апарату, а з 1 мільйона до 1,5 мільйона гривень – то вже потрібен касовий апарат.

У моїй поправці пропонується до 2 мільйонів – це готівкою. До речі, багато підприємців готівку заводять через термінали. Тобто люди розраховуються «по-білому» через термінали в магазинах. А вже з 2 до 3 мільйонів – потрібен касовий апарат. Оце ви не врахували.

Можна не голосувати за цю поправку, розумію, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 97 народного депутата Полякова. Наполягаєте? Ні. Дякую.

Шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування.
Поправка 99. Королевська. Не наполягає (*Шум у залі*).
Наталіє Юріївно! Поправка 99.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановний Даниле Олександровичу, ось ми розібралися, як воно там на Хрещатику та в Пасажі.

Що ми зараз пропонуємо? Якщо людина відкрила аптеку в сільській місцевості, там, де, на жаль, сьогодні у людей доступ до ліків дуже обмежений, як і доступ до медицини після реформи Супрун, то ми пропонуємо все-таки там не вводити цю категорію до ризикового продажу ліків, що дасть можливість людям не закривати аптеки на території сіл. Там усього продається не більше 5 відсотків обсягу. Ми розуміємо, що знайти сьогодні там співробітника, який зможе скачати собі програму, користуватися айфоном, знайти Інтернет і таке інше, дуже важко. Якби там усі були такі розумні, то вони там не працювали б і не проживали, а всі вже на Хрещатику відкрили б собі четверту групу.

Тому просимо до цих категорій залишити ці пропозиції (*Шум у залі*).

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я переконаний у тому, що ви як професійний депутат, професійний політик знаєте, що в Законі «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» є стаття 10, яка містить перелік місцевостей, видів діяльності, які взагалі можуть не використовувати реєстратора розрахункових операцій. Більше того, є постанова Кабінету Міністрів, прийнята під цей закон на реалізацію статті 10, яка також виключає відповідні місцевості з обов'язку обліковувати операції через РРО. Усе це вже врегульовано, і ми нічого не поширюємо на них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Даниле Олександровичу.

Поправка 103. Южаніна. Не наполягає.

Остання поправка 107. Наталіє Юріївно, сподіваюся, ви не будете наполягати? Дякую, що не наполягаєте. Наполягаєте.

Остання поправка Наталії Юріївни Королевської, і переходимо до голосування. Шановні колеги, будь ласка, займіть місця.

Увімкніть мікрофон Королевської.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Ми пропонуємо хоча б щось змінити в цьому законопроекті – запровадити чекову лотерею. Це європейський принцип. Якщо ви вже хочете перевіряти ці чеки, давайте зробимо це вибірково. Не треба сьогодні тотально починати гнобити це мале підприємство, особливо не те, що тут, у центрі Києва, а те, що розташоване хоча б за 100 кілометрів, там, де депресивні райони, де треба, навпаки, стимулювати людину хоча б щось робити, щоб якось виявити свою самозайнятість та впевненість.

Тому ми не голосуватимемо за цей законопроект. Пропонуємо направити на повторне друге читання та доопрацювати, щоб стимулювати сьогодні малий та середній бізнес у країні.

Закликаємо вас не голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Голови фракцій, запросіть народних депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг» ([№ 1073](#)). Колеги, будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 237, проти – 43, утрималися – 32. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 232, «Європейська солідарність» – 1, «За майбутнє» – 2, позафракційні – 2, інші фракції – 0.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» щодо державної субсидії для повернення частини кваліфікованих

витрат, здійснених іноземним суб'єктом кінематографії при виробництві (створенні) фільму в Україні» ([№ 1058](#)).

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Ткаченку Олександровичу Владиславовичу.

ТКАЧЕНКО О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий вечір, колеги! У мене небагато поправок. Нагадаю, про що законопроект. У ньому пропонується залучати насамперед іноземних продюсерів для зйомок в Україні. Ця норма діє в багатьох країнах Європи. Ми на засіданні комітету дискутували і дійшли консенсусу.

Кілька цифр, щоб було зрозуміло, про що йдеться. Маленька Грузія цього року залучила іноземних інвестицій у цю країну від кіно – 25 мільйонів доларів. Литва за чотири роки зробила це в сумі 40 мільйонів доларів. Країни Східної Європи також у більших масштабах залучають такі інвестиції. Це додаткові робочі місця для нашої індустрії, а також для різних сервісів, таких як готельний, транспортний і таке інше.

На засіданні комітету в нас була переважно дискусія щодо одного пункту – дозволити рібейт також вітчизняним кінематографістам. На жаль, наразі економіка країни унеможлиблює це зробити за всього нашого великого бажання. Наведу кілька цифр, щоб було зрозуміло. У тих деяких країнах, де діють рібейти для вітчизняних кінематографістів, вони починаються від суми 100 мільйонів євро. Це надзвичайно велика сума. У нас на пряму підтримку кіно в перерахунку спрямовується близько 20 мільйонів.

Тому наш перший крок, підкреслюю, – відкрити двері для наших партнерів. Для наших кіношників це також можливість отримати додаткову експертизу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1. Княжицький. Не наполягає.

Поправка 2. Гриб. Наполягаєте? Вас, на жаль, закрили ваші колеги.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, у мене було вісім поправок, і всі вони спрямовані на те, щоб ми подумали все-таки про українського кінематографа. На превеликий жаль, ми зараз почули, що для українських кінематографів таких пільг не можна зробити, і це ставить їх в незручну позицію. Тобто вони не зможуть конкурувати. Саме тому я і запропонувала ті поправки. Дуже прошу вас їх підтримати.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

З великим задоволенням, але ж ми не про кількість, пані Гриб, говоримо, а про якість. Є велике питання до якості. Давайте спочатку розберемося з якістю, а потім говоритимемо про кількість грошей.

Вашу поправку комітетом відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте.

Ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Гриб. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 10.

Рішення не прийнято. Дякую.

Поправка 6. Гриб. Не наполягає.

Княжицького немає, так? Немає.

Поправка 8. Гриб.

Шановні колеги, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу. Ми завершили розгляд поправок до цього законопроекту. Ще раз прошу запросити народних депутатів до залу, тому що всі вирішили, що тут багато поправок.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто любить українське кіно, заходьте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключне слово, поки збираються народні депутати, якщо ви не заперечуєте, я надам голові комітету щодо важливості цього законопроекту для розвитку кіно в Україні.

ТКАЧЕНКО О.В. Під час обговорення в комітеті ми врахували кілька поправок. Хотів би наголосити, що на фінансування кіно на наступний рік передбачено в бюджеті прямої підтримки 500 мільйонів гривень. Зараз разом з комітетом і міністерством відбувається дискусія про те, яким чином витратити ці прямі кошти ефективно. Бо ми зацікавлені в тому, щоб, коли видається державна підтримка українському кіно, на ці фільми ходили люди. Нам не важливо видати просто гроші, а важливо зробити так, щоб ці фільми побачив український глядач.

Щодо цього конкретного законопроекту. Внесення таких змін дає можливість нам не лише залучити додаткові іноземні кошти в державу, а й отримати, що надзвичайно важливо, можливість співпраці і створення спільних проектів з провідними західними продюсерами. Тому я думаю, що ваша підтримка буде дуже слушною. Кіноіндустрія понад два роки чекала прийняття такого закону. Тисніть зелене! Не бійтеся!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення питання завершено. Ми пройшли за всіма поправками, які не були враховані комітетом.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» щодо державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених іноземним суб'єктом кінематографії при виробництві (створенні) фільму в Україні» ([№ 1058](#)).

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування. Готові? Колеги, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Ставлю на голосування. Прошу підтримати та голосувати... (*Шум у залі*). Ні, давайте голосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято. Законопроект прийнято в цілому.

Надаю слово Руслану Олексійовичу.

ТКАЧЕНКО О.В. Слава українському кіно! Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, оголошу деякі заяви через технічні збої.

Заява народного депутата Кубіва: «Прошу зарахувати мій голос як «проти» щодо законопроекту [№ 1073](#)».

Заява народного депутата Чернева: «У зв'язку з тим що під час голосування щодо законопроекту [№ 1009](#) у мене не спрацювала кнопка «за», прошу зарахувати мій голос «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, прошу не розходитися, зараз перейдемо до іншого питання. Займіть свої місця.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» ([№ 1227](#)).

Для того щоб включити законопроект до порядку денного пленарного засідання, нам треба проголосувати та підтримати його. Необхідно 226 голосів народних депутатів. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято. Дякую.

Для того щоб розглянути його на цьому пленарному засіданні, пропоную застосувати процедуру *ad hoc*. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 258.

Рішення прийнято. Дякую.

Пропоную розглянути зазначений законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду цього законопроекту, але відразу хочу всіх повідомити, що через 15 хвилин ми переходитимемо до важливого законопроекту. Я думаю, що ми це питання пройдемо дуже швидко.

Народний депутат Верещук Ірина Андріївна.

ВЕРЕЩУК І.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби».

Що ми пропонуємо у даному законопроекті? Відтермінувати майбутнім військовослужбовцям призов на строкову військову службу в разі виявлення бажання здобути первинне військове звання офіцерського складу на весь період проведення військової підготовки.

Ми також маємо на меті на законодавчому рівні надати можливість служити на офіцерських посадах особам, які не мають офіцерських звань, але які здобули вищу освіту за ступенем не нижче бакалавра, віком від 20 до 30 років, та які успішно завершили курс військової підготовки офіцерського складу.

Водночас з метою збереження льотного потенціалу Збройних Сил України нами пропонується збільшити мінімальний строк служби за контрактом для осіб офіцерського складу з числа військовослужбовців льотного складу авіації з п'яти до 10 років.

Ще одна мета даного законопроекту. Унормувати на законодавчому рівні питання про невходження до чисельності Збройних Сил України та інших військових формувань військовослужбовців, які самовільно залишили військову частину або місця служби, дезертирували або добровільно здалися в полон.

Щодо висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Головне науково-експертне управління вважає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Мар'яну Володимирівну Безуглу. Будь ласка, Мар'яно Володимирівно.

БЕЗУГЛА М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одно-мандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати, товариство! Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки на своєму засіданні, що відбулося 18 вересня 2019 року, розглянув проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» (№ 1227).

Під час обговорення законопроекту народні депутати України – члени комітету, підтримали запропоновані у проекті зміни, а також висловили деякі пропозиції стосовно доопрацювання законопроекту між читаннями.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, проаналізувавши законопроект, дійшло висновку, що за результатами розгляду у першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу із врахуванням висловлених зауважень і пропозицій.

Отже, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проекту в першому читанні прийняти його за основу. Рішення було прийнято одностайно.

Колеги, це ще один крок вперед щодо унормування і визначення якісного і кількісного складу наших Збройних Сил.

Відповідно прошу його підтримати, щоб ми рухалися далі, знали, скільки у нас воїнів, скільки загалом персоналу у Збройних Силах і могли їх належним чином регулювати та забезпечувати потенціал у їхньому розвитку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати це питання? Є.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Запрошую до слова народного депутата Михайла Михайловича Лабу, фракція політичної партії «Слуга народу». Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЛАБА М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 70, Закарпатська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановні колеги! Даний законопроект також передбачає автоматичне призупинення виплат військовослужбовцям, які покинули свої місця несення служби. Я підтримую його в цій частині. Прошу проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Ярослава Івановича Железняка, політична партія «Голос».

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Сергію Рахманіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Рахманін. Будь ласка.

РАХМАНІН С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дякую. Шановні колеги! Ми підтримуватимемо цей законопроект у першому читанні. Колегам пропоную долучитися до цього, але є одне дуже суттєве зауваження.

У цьому законопроекті є посилання на статтю 430 Кримінального кодексу щодо добровільної здачі в полон. Це та норма, яка дуже давно потребує уточнення. Я просто звертаю увагу наших колег, що в цьому законопроекті буде серйозна вада, якщо ми не приведемо у відповідність з реаліями життя норму статті 430 Кримінального кодексу України щодо добровільної здачі в полон, яку давно треба оновити. Тому

що дуже багато різних випадків, багато дискреції, багато вільного тлумачення щодо цієї норми. Тож я звернув би увагу колег, особливо з правоохоронного комітету, на необхідність зміни цієї статті Кримінального кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ще два виступи і я попрошу голів фракцій запросити народних депутатів, щоб займали свої місця для голосування.

Надаю слово для виступу народному депутату Величковичу Миколі Романовичу, політична партія «Європейська солідарність».

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово бойовому генералу Михайлу Забродському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Генерал Забродський. Будь ласка.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги! Користуючись нагодою, безперечно, хочу висловити підтримку законопроекту в тому вигляді, в якому він зараз є, і одноразово пояснити.

Головним суттєвим питанням цього законопроекту є, дійсно, призупинення військової служби для осіб, які самовільно залишили військову частину або взагалі дезертирували з лав Збройних Сил України.

Про що йдеться? На жаль, протягом уже більше п'яти років ми несемо жахливу спадщину першої, другої, частково третьої хвилі мобілізації. Це ті військовослужбовці, які залишили свої військові частини, не виконували обов'язків і продовжують числитися в СЗЧ, і найдивніше, що до сьогодні включно продовжують бути у складі Збройних Сил України.

Головна мета законопроекту полягає в тому, щоб служба таких осіб призупинялася і відповідно призупинялися всі виплати. Найголовніше, як зазначив доповідач законопроекту, щоб загальна чисельність цих військовослужбовців (а це, за різними оцінками, від восьми до 10 тисяч осіб) не зараховувалася до загальної чисельності Збройних Сил України.

Крім того, підтримую позицію фракції «Голос» стосовно того, що ряд положень законопроекту, зокрема стосовно здачі в полон, дійсно, потребують суттєвого доопрацювання. Тому що це теж певним чином спадщина радянських часів і перших, можливо, років незалежності, коли документи просто переводилися на державну мову, незважаючи на їх суть. Прошу підтримати законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Вадима Євгеновича Івченка, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина». Після цього переходимо до голосування. Прошу.

Перепрошую. Валентин Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Ми справді виступаємо як фракція «Батьківщина» за те, щоб військовий обов'язок був почесним, а військова служба престижною в Україні.

Ми підтримуємо волонтерів, Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки і фахових військових, які розробили цей законопроект. Він заслуговує на підтримку. Але також відзначаємо, що настав час новому керівництву Міністерства оборони України приходити до Верховної Ради України, брати участь у засіданнях і представляти такі важливі законопроекти. Оскільки ми як фракція все-таки очікували, що до цього законопроекту запропонують у тому числі положення щодо статусу членів сім'ї кожного українського військового, а головне – щодо їх захисту. Ми чекаємо від нового

керівництва Міністерства оборони України конкретних законодавчих пропозицій щодо військових пенсіонерів, ветеранів.

Пропозиція щодо цього законопроекту – підтримати та проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щиро вдячний вам.

Шановні народні депутати, обговорення питання завершено. Прошу всіх зайти до залу. Ми переходимо до голосування. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов’язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» ([№ 1227](#)).

Шановні депутати, готові до голосування? Прошу народних депутатів голосувати та підтримати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Шановні народні депутати! Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов’язок і військову службу» щодо удосконалення деяких питань проходження громадянами військової служби» ([№ 1227](#)). Прошу голосувати та підтримати.

«За» – 236.

Рішення прийнято. Вітаю.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» ([№ 1059](#)).

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні.

ПІДЛАСА Р.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, дуже коротко щодо законопроекту № 1059 та найбільш дискусійного питання – пайової участі.

Комітет з питань економічного розвитку, на нашу думку, знайшов компромісний вихід із ситуації, яка склалася, та дискусій, які відбулися.

У матеріалах, які вам роздані, прошу звернути увагу на поправку 109, яка була підтримана комітетом. У ній ідеться про те, що пайовий внесок скасовується, починаючи з 2021 року.

У 2020 році діє перехідний період, під час якого встановлюється фіксована однакова ставка пайової участі: для нежитлових будівель та споруд – 4 відсотки, для житлових будинків – 2 відсотки, для промислового будівництва та інших об'єктів, які мають соціальне значення, – нуль відсотків.

Конкретний перелік об'єктів, яким встановлюється ставка нуль відсотків, є в поправці 109, яка є у ваших матеріалах.

База, від якої визначається відсоток пайової участі для житлових будинків, розраховується відповідно до основних показників опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України, які затверджуються наказом Міністерства розвитку громад та територій України.

Для нежитлових будинків відсоток пайової участі розраховується від загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта.

Пайова участь сплачується виключно грошовими коштами до прийняття відповідного об'єкта будівництва в експлуатацію.

Кошти, отримані як пайова участь, можуть використовуватися виключно для створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури відповідного населеного пункту.

Я підкреслюю, це компромісний варіант законопроекту № 1059, який підтримали Комітет з питань економічного розвитку, Кабінет Міністрів України та Асоціація міст України.

Під час підготовки законопроекту до другого читання до комітету надійшло 122 пропозиції народних депутатів, з яких за результатами розгляду комітетом враховано – 9, відхилено – 113.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект закону № 1059 прийняти в другому читанні та в цілому з подальшими техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Переходимо до поправок.

Поправка 3. Народний депутат Шпенюв. Немає в залі.

Поправка 10. Народний депутат Нагаєвський. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Нагаєвського.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Дякую. Законопроект, який прийнято в першому читанні, передбачає внесення змін до Земельного кодексу щодо довірчої власності на земельні ділянки. Однак вони дуже лаконічні. Ми з колегами з нашого комітету Чайківським, Івченком та Тарасовим пропонуємо більш чітко врегулювати питання довірчої власності на земельні ділянки. Зокрема, пропонуємо включення положення про те, що земельні ділянки державної та комунальної власності не можуть бути об'єктами права довірчої власності. Більшість майна, яке буде передане у довірчу власність, має бути повернуто боржнику після виплати заборгованості. Тут потрібна гарантія, що це майно залишиться у такому вигляді, як і було передано у довірчу власність.

Поправками також пропонується деякі обмеження, а саме: довірчий власник не має права без погодження із засновками довірчої власності здійснювати поділ, об'єднання земельних ділянок, погоджувати документацію землеустрою, ініціювати питання щодо зміни цільового призначення земельної ділянки, відчужувати земельну ділянку в порядку її викупу для суспільних потреб. Тому вважаю, що ці поправки дуже важливі.

Прошу підтримати і наполягаю на голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є позиція народного депутата, є позиція заступника голови комітету підтримати та врахувати цю поправку.

Увімкніть мікрофон народного депутата Нагаєвського.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Я подав три поправки, прошу також підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, давайте по черзі. Ми зараз розглядаємо поправку 10. Давайте не змінювати Регламенту Верховної Ради України.

Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця та підготуватися до голосування. Прохання не розходитися, це важливий законопроект. Я думаю, що деякі з поправок, які були відхилені, треба буде підтримати. Є така позиція і народних депутатів, є така позиція і членів комітету Верховної Ради України.

Ще раз прошу голів фракцій запросити народних депутатів до залу.

Шановні народні депутати, займіть свої місця, будь ласка.

Готові до голосування? Вставте, будь ласка, ще раз картки, хто виходив.

Шановні народні депутати, ставлю на голосування поправку 10 народного депутата Нагаєвського. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 287.

Поправку враховано. Дякую.

Поправка 12. Народний депутат Нагаєвський. Будь ласка.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Прошу також поставити на голосування і підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету така сама, як членів комітету, – підтримати цю поправку. Озвучте, будь ласка, поправку (*Шум у залі*).

Шановні колеги, чи треба озвучувати поправку? Вона прописана.

Ставлю на голосування поправку 12 народного депутата Нагаєвського. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Поправку 12 народного депутата Нагаєвського враховано.
Поправка 13. Івченко. Не наполягає. Дякую.
Поправка 14. Фріс. Не наполягає.
Поправка 15. Івченко. Не наполягає.
Поправка 16. Народний депутат Нагаєвський. Кажіть, будь ласка.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Наполягаю та прошу підтримати. Нагадую, що це поправка народних депутатів з різних фракцій – членів нашого комітету: Чайківського – позафракційний, Івченка – «Батьківщина» і Тарасова з нашої фракції. Тому прошу ще раз підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція і вона підтримується членами комітету і різними політичними партіями, представленими у Верховній Раді.

Прошу підтримати поправку 16 народного депутата Нагаєвського. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято. Поправку 16 враховано.

Шановні народні депутати, прохання не розходитися. Я думаю, що ми досить швидко зможемо пройти цей проект.

Поправка 17. Івченко. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Хочу подякувати за те, що підтримано ці три поправки. Вони врегульовують Земельний кодекс. Якщо буде проголосований законопроект і буде введена довірча власність, досить важливо, щоб у Земельному кодексі були врегульовані ці питання.

Але фракція «Батьківщина» не буде голосувати за даний законопроект у зв'язку з тим, що фактично скасовується пайова участь з 2021 року, тобто на наступний рік це половина тих коштів. Можливо, це компроміс, але це не вихід з положення. Це перше.

Друге. Це довірча власність, яка без суду і слідства буде забиратися (майно, землю і таке інше). Ми все-таки наполягали в поправках, щоб це було за рішенням суду. Але комітет вирішив відхилити ці норми. Тому наша позиція така – почати з тих поправок, які проголосовані.

Ще раз хочу всім подякувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи буде коректно, якщо я зараз надам слово тим народним депутатам, які наполягають на своїх поправках? Так. Хто наполягає? Батенко Тарас Іванович. Совсун Інна.

Батенко Тарас Іванович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні друзі! Поправки 44, 61, 64 стосуються філософії, власне, норми про сплату забудовником пайової участі при будівництві житлової та нежитлової нерухомості. Ми не розуміємо сенсу і межі компромісу, бо виглядає так, що це не компроміс, це хитрість, яка закладається в даний законопроект. Ми ліквідуємо філософію пайової участі забудовників, але при тому в «Прикінцевих та перехідних положеннях» законопроекту записуємо, що пайова участь дійсна лише на 2020 рік. А 2021 рік, 2022 рік? Що це за така межа компромісу, яка вичерпується лише одним роком?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вибачте, Тарасе Івановичу, але особливо було приємно спостерігати за Галиною Янченко.

Совсун Інна, фракція «Голос».

СОВСУН І.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Я не вимагатиму на правду ставити для підтвердження поправки, які я подавала разом зі своїми колегами з Комітету з питань освіти, науки та інновацій. Я, навпаки, хочу подякувати всім, хто долучився до обговорення цього, справді, складного законопроекту, колегам з Комітету з питань освіти, науки та інновацій,

і колегам з Комітету з питань економічного розвитку. Ми розуміємо, що тут дуже тяжко було визначити правильну межу компромісу. Я сподіваюся, що той компроміс, який зараз запропонований, спрацює і що за цей перехідний період ми знайдемо адекватні компенсатори, які зможуть компенсувати місцевим громадам кошти, які можуть бути втрачені в результаті відміни пайової участі через півтора року. Сподіваюся, що ми спільно всім парламентом і урядом будемо над цим працювати.

Ще раз дякую всім залученим. Фракція «Голос» буде підтримувати законопроект у другому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик. Будь ласка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікері! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Я теж змушений сказати, що я відмовляюся від своєї поправки 41, яку подав. Вважаю, що це був фактично один із перших прикладів того, що в Україні парламент стає парламентом і багато в чому завдяки Комітету з питань економічного розвитку і особисто голові пану Наталусі. Дійсно, нам вдалося знайти той компроміс, який, дійсно, чекає суспільство. Я дуже вдячний і хочу наголосити, що мені дуже хотілося б, щоб колеги з фракції «Слуга народу» зрозуміли, що вони не володіють істиною в останній інстанції, і щоб ми далі просувалися в тому ж ракурсі, коли ви будете дослухатися до представників інших політичних сил.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хтось ще наполягає? Шановні колеги, може, перейдемо до голосування? Давайте голосувати. Законопроект, дійсно, важкий. Було багато поправок, була дуже складна дискусія на засіданні комітету. Якщо ви не наполягаєте, я все-таки пропоную поставити цей важливий, але складний, непростий законопроект на голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» ([№ 1059](#)) з урахуванням техніко-юридичних правок.

Шановні народні депутати, будь ласка, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування. Готові? Прошу голосувати та підтримати.

«За» – 272.

Рішення прийнято. Закон прийнято в цілому.

Проголосували за – 272, проти – 6, утрималися – 18.

Шановні народні депутати, всіх вітаю. Особливо хотілося б подякувати комітету, це була досить важлива і непроста робота. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про оборону України» щодо організації оборони держави» ([№ 1011](#)). Це друге читання. Там немає майже поправок, тому прохання не розходитися.

Слово надається члену Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Веніславському Федору Володимировичу.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дуже лаконічно. Шановні колеги, законопроект, який внесено Президентом, проголосовано нами в першому читанні. До другого читання надійшли дві поправки народного депутата Наливайченка.

Комітет, який сьогодні розглядав це питання, рекомендував першу поправку підтримати, другу – відхилити.

Просимо проголосувати за цей законопроект у цілому з урахуванням тих поправок, які внесено народним депутатом Наливайченком, а саме: підтримати першу, відхилити другу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 2 народного депутата Наливайченка. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

Колеги, будь ласка, займіть місця. Після цього переходимо до голосування за законопроект у другому читанні.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Шановні колеги! Ми ще раз наголошуємо на тому, що план дій з оборони країни справді є складовою оборонного планування країни. Разом з тим Президент України Верховний Головнокомандувач має отримати за законом право і можливість включати повні можливості Ради національної безпеки і оборони України як контролюючого і координуючого органу всіх сил оборони і безпеки для того, щоб обороняти рідну землю.

Моє професійне наполягання таке. Виконавча влада – дуже добре. Вона виконає завдання Президента, складе свій план і подасть його. Куди? Моя пропозиція: допомогти обороні і безпеці держави і Раді національної безпеки і оборони України використати на всі сто відсотків. Пояснюю чому. Те, що невідомо уряду або неурядовим установам, відомо членам Ради національної безпеки і оборони, насамперед – у плані, який має бути затверджений після цього Президентом. У цьому сумнівів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, наполягаєте на голосуванні поправки 2?

Ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Наливайченка. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, переходимо до голосування за законопроект. Прошу всіх зайняти місця.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про оборону України» щодо організації оборони держави» ([№ 1011](#)). Прохання всіх зайняти свої місця і підготуватися до голосування. Готові? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято. Дякую.

Законопроект прийнято в цілому.
Проголосували за – 286, проти – 1, утрималися – 6.

Руслане Олексійовичу, надаю вам слово.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вельмишановні колеги! У нас є один акт щодо усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів».

19 вересня 2019 року Верховною Радою України був прийнятий в другому читанні та в цілому Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів» ([№ 1062](#)).

Відповідно до статті 131 Регламенту Верховної Ради України потрібно усунути деякі неузгодженості у певних положеннях зазначеного закону. Пропозиції щодо усунення неузгодженостей вам роздані. Там випадково потрапило два пункти з попередньої редакції.

Якщо не буде заперечень, я поставлю цей документ на голосування для прийняття. Немає заперечень?

Народний депутат Геращенко Ірина Володимирівна – з мотивів. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дорогі виборці всіх фракцій, всіх політичних сил! Ми маємо роз'яснити, що відбувається зараз у сесійному залі. 19 вересня 2019 року в турборежимі Верховна Рада України тиснула зеленою кнопкою за законопроект. Це вже другий випадок, коли з'ясовується, що там є неузгодженості, і ми перегосовуємо. Чи то неузгодженості, чи, може, туди впхали щось

лобістське, зал цього не знає. Але зараз ставлять на голосування неузгодженості.

Наша політична сила звертається до вас, шановні колеги, організувати роботу нормально, не в турборежимі, щоб ми спокійно йшли за поправками, щоб зал розумів, що він голосує, щоб потім Голові Верховної Ради України, шановному спікеру, не доводилося переголосовувати, щоб він підписував коректні документи. Відмовтеся, будь ласка, від цього поспіху, який не дає поки що позитивного ефекту.

Не треба коментувати мій виступ. Це позиція нашої політичної сили. Ми закликаємо вас просто перестати, знаєте, ваші ж помилки щодня потім виправляти. Працюйте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозиції, які внесені щодо неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів» ([№ 1062](#)).

Шановні депутати, прошу підготуватися до голосування. Готові? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 249, проти – 3, утрималися – 26.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, на ранковому засіданні ми з вами внесли до порядку денного пленарного засідання проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період» ([№ 1224](#)). Пропоную його розглянути за скороченою процедурою.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Слово надається заступнику голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Безуглій Мар'яні Володимирівні.

Шановні колеги, у нас залишилися цей і ще один законопроект. Якщо ми їх швидко пройдемо, сподіваюся, що зможемо раніше закрити вечірнє засідання Верховної Ради України.

БЕЗУГЛА М.В. Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується, поданий народними депутатами України проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період» (№ 1224).

Метою законопроекту є законодавче врегулювання права на застосування бойової техніки, зброї з'єднаннями, військовими частинами і підрозділами Збройних Сил України та Державною спеціальною службою транспорту в особливий період, а також застосування спеціальних засобів підрозділами охорони Державної спеціальної служби транспорту в мирний час та особливий період до введення воєнного стану та після його припинення або скасування.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначило, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених зауважень та звертає увагу на таке. Убачає цілком прийнятним та виправданим поширення можливості застосування зброї та бойової техніки не лише в мирний час, а й під час дії особливого періоду. Пропонує доповнити абзац десятий у статті 1¹ Закону України «Про Збройні Сили України» словами «здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації в Донецькій та Луганській областях».

Загалом додаткові рекомендації Головного науково-експертного управління – щодо унормування термінології та деякого покращення, враховуючи ті термінологічні зміни, які сталися в деяких нормативно-правових актах.

Також звертаю увагу, що в проекті не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, давайте дотримуватися регламенту, 10 секунд.

БЕЗУГЛА М.В. ...обмежуються випадки використання вогнепальної зброї лише з виникненням загрози життю або здоров'ю працівників, тобто є ще пропозиції навіть розширити. Якщо дуже коротко, ми легалізуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте готуватися до виступу так, щоб ми вклалися в регламент (*Шум у залі*). Якщо від комітету, додайте ще 1 хвилину.

БЕЗУГЛА М.В. Дякую. Якщо дуже коротко. Ми легалізуємо використання зброї та військової техніки в особливий період і допомагаємо нашим військовим захищати країну в тій ситуації, яку ми маємо наразі не в умовах воєнного стану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти. Чи є необхідність обговорювати це питання? У фракції «Батьківщина» є бажання виступити.

Іван Григорович Кириленко, 2 хвилини.

КИРИЛЕНКО І.Г., *тимчасово виконуючий обов'язки голови підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановний пане Голово! Шановні колеги! Подивіться порядок денний на сьогодні і на ухвалені рішення. Автори законопроектів – виключно народні депутати. Рішення епохальні. Інколи на такі рішення знадобилося цьому залу попереднього скликання по півроку.

Звертаюся до Голови Верховної Ради. Дякую за дуже толерантне ведення засідання, якого давненько ми не бачили. Друзі, яка палка дискусія відбувається щодо кожного законопроекту, яка аргументація. Я, як кажуть, не беру під сумнів, що люди готуються. Урядова ложа пуста. Ми для кого це голосуємо? Парламентсько-президентська форма правління. Ми сьогодні проголосували, Президент підписав, завтра виконувати це тим, які ось тут повинні сидіти. Вони повинні супроводжувати ці законопроекти, повинні чути цю дискусію, їм завтра їх виконувати. Вони завтра отримають ці закони, а вони для

них чужі, вони їх не чули і не бачили. Тому побажання, щоб було так, як раніше: завжди презентується законопроект, міністр – в урядовій ложі. Він має слово і бере участь у дискусії. Парламентсько-президентська форма правління. Уряд і парламентська більшість – це єдине ціле.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу.

Я думаю, що ми передамо нашим колегам це побажання народних депутатів України.

Хто ще бажає виступити? Німченко Василь Іванович. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Найперше я тут почув, що цим законодавчим актом встановлюється особливий порядок, який дає можливість застосувати вогнепальну зброю. Проти кого? Що таке «особливий порядок»?

Правову основу регулювання введення «надзвичайного стану» «воєнного стану» визначено в статті 106 Конституції, у тому числі щодо збройної агресії. На жаль, протягом п'яти років Президент так і не порушив перед Верховною Радою питання про те, що в нас є збройна агресія, і Верховна Рада повинна була прийняти рішення. Зате ми знаємо, що за наказом Президента було застосовано бомбардувальну авіацію. Чи не йдеться тут про застосування армії проти свого народу? Це стаття Гаазького трибуналу. Це злочин проти людяності. Важливо, щоб ми не завели в оцей фарватер своїм рішенням.

Я погоджуся з колегою в тому, що це епохальне рішення. Почитайте закони «Про Збройні Сили України», «Про оборону України», де вказано, що Збройні Сили не можуть застосовуватися, за винятком визначених випадків коли, де і як. А ми зараз кажемо про особливий стан. Два чи три колеги придумали, хтось звернувся з цим законопроектом. Дійсно, тут є проблеми, але вони повинні розв'язуватися у фарватері права.

І тому за таких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є бажанчі виступити.

Генерал Забродський Михайло Віталійович, з мотивів.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В. Дякую, пане Голово. Насамперед хочу зауважити шановному колезі, що мова йде не про якийсь «особливий порядок» (там, мабуть, погано чути), а про «особливий період», який у країні настає з моменту оголошення мобілізації, але діє до оголошення стану війни.

Так ось довідково, як говорять у Збройних Силах України. Особливий період в Україні настав з березня 2014 року і продовжується до цього часу.

Суть законопроекту, коротко. Є порядок застосування зброї, військової техніки в мирний час, а є порядок застосування зброї і військової техніки у воєнний час. Цей законопроект захищає захисників, законодавчо визначає, що зброю і техніку Збройні Сили і решта складових сектору безпеки і оборони можуть застосовувати в особливий період.

Щоб було зрозуміло, – хочу нагадати шановним колегам випадок із прикордонником Колмогоровим у місті Маріуполі. Застосування зброї, один із доводів у суді – неправомірне застосування, підсумок – 13 років позбавлення волі.

Цей законопроект захищає тих, які захищають нас з вами, у тому числі присутніх тут (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, завдяки українській армії у нас є можливість сьогодні тут бути і українському народу.

Шановні колеги, прошу запросити до залу народних депутатів і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу в першому читанні проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо застосування Збройними Силами України та Державною спеціальною службою транспорту бойової техніки, зброї та спеціальних засобів в особливий період» ([№ 1224](#)). Готові голосувати? Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 278, проти – 5, утрималися – 0.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання законопроекту № 1224. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до останнього питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» ([№ 1230](#)).

Для того щоб включити його до порядку денного пленарного засідання, нам треба 226 голосів народних депутатів. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропоную застосувати процедуру *ad hoc* щодо розгляду та прийняття рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропоную розглянути зазначене питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Слово для доповіді надається народному депутату України Гетманцеву Данилу Олександровичу. Даниле Олександровичу, прошу.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одно-мандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні обранці, українці! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної

власності під час переміщення товарів через митний кордон України» (№ 1230).

Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на своєму засіданні 19 вересня 2019 року (протокол № 4) розглянув та підтримав даний законопроект.

Інформую вас також, що минулого тижня, під час проведення засідання робочої групи ми детально обговорили текст та зміст законопроекту разом зі спільнотою, представниками національного та міжнародного бізнесу, представниками Державної фіскальної служби, Державної митної служби, групою експертів з Міністерства фінансів, які не один рік працювали над текстом, узгодженнями до цього акта, Європейської Бізнес Асоціації та народними депутатами України.

Усі учасники вітають наближення норм українського законодавства до норм Регламенту Європейського Союзу, а сам законопроект отримав схвальну оцінку делегації Європейського Союзу в Україні. Разом з тим делегація висловила зауваження щодо необхідності приведення визначеного терміна «контрафактні товари», який міститься у законопроекті, у відповідність із нормами законодавства Європейського Союзу.

Даним законопроектом ми разом з вами стимулюємо та підтримуємо важливі сфери життєдіяльності нашої країни. По-перше, це покращення іміджу України і, як наслідок, підвищення інвестиційної та економічної діяльності. Адже даним законопроектом імплементуються норми ЄС. Без сумнівів, даний акт допоможе новій Митній службі України в налагодженні прозорості та ефективної роботи з виявлення контрафактних товарів, обсяг яких катастрофічно заповнює ринок країни. Правоохоронні органи не витратять часу та ресурсів на пошук таких товарів, а продавці та покупці, які, можливо, потрапили в оману шахраїв, не витратять кошти.

По-друге, бізнес, який працює «по-білому», а ми прагнемо, щоб такий бізнес зростав і розвивався, отримає можливість для чесної конкуренції. Як наслідок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте, будь ласка, 1 хвилину. Олександр Володимирович виступає одночасно й від комітету.

КОВАЛЬЧУК О.В. Найголовніше. По-третє, цей законопроект захищає права та інтереси наших громадян як потенційних споживачів таких товарів, які визначені цим законопроектом контрафактними, а іншими словами – підробленими, фейками. Ганебна практика допуску таких товарів, які часто створюють небезпеку для здоров'я людей, неприпустима. Це стосується не лише взуття чи одягу або запасних частин для автомобілів чи сільгосптехніки. Це стосується медицини, продуктів харчування, продуктів хімічної галузі і, що найнебезпечніше, дитячих іграшок, дитячого одягу, засобів гігієни тощо. Усі добре розуміють, що простіше зупинити цілий контейнер з контрафактом, ніж потім шукати та вилучати його по всій країні.

Розуміючи необхідність приведення законодавства України з питань державної митної справи у відповідність із законодавством ЄС та враховуючи інтереси держави, бізнесу і людей, прошу колег підтримати і прийняти за основу проект Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України», поданий народним депутатом України Гетманцевим Данилом Олександровичем та визначений Президентом України як невідкладний. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимировичу.

На жаль, ми не змогли заслухати ініціатора законопроекту. Тому переходимо до обговорення. Скажіть, будь ласка, чи є необхідність обговорення цього законопроекту? Є.

Прошу записатися на виступи від фракцій та груп: два – за, два – проти.

Клименко Юлія Леонідівна, фракція «Голос».

КЛИМЕНКО Ю.Л., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Ні, мені 4 хвилини не треба. Я швидко говорю.

Колеги, звертаю увагу, що це той законопроект, де диявол криється в деталях. Звичайно, фракція «Голос» буде підтримувати його в першому читанні, тому що нам, дійсно, потрібен такий закон,

але я вас закликаю в комітетах і між собою, будь ласка, вичитайте кожне слово.

Звертаю вашу увагу, що уже у визначенні «контрафактні товари» ви заклали норму, яка не дозволяє визначати контрафактні товари, і фактично в нас будь-який контрафактний товар, який буде переміщуватися через кордон, не буде контрафактним, тому що для того, щоб його визначити, треба рішення суду країни-виробника. Це означає, що вам треба буде рішення суду Великої Британії, Америки, Китаю та інших країн для того, щоб визнати його контрафактним.

Будь ласка, зверніть увагу на це, щоб ми замість того, щоб прийняти гарний закон, не прийняли такий, що підтримуватиме контрабандистів.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, відразу хотів би сказати, що ми не ставимо на голосування пропозицію про скорочену процедуру, тому підемо за повною процедурою, буде можливість його опрацювати в комітетах.

Чи є бажання зараз... Ні, ви ж сказали, що ви надасте слово фракції «Голос»? Ні? Вони взяли слово, але сказали, що говорять швидко. Дякую.

Андрій Іванович Ніколаєнко, фракція «Батьківщина».

НІКОЛАЄНКО А.І. Шановні колеги, на продовження того, що прозвучало. У нас такі самі застереження, тому що тлумачення поняття «контрафактні товари» є розмитим. І щодо того, як воно визначено в цьому проекті закону на даний момент, хоч мій колега з комітету сказав, що нас підтримують європейські партнери, саме вони висловили критичні зауваження щодо приведення терміна «контрафактні товари» у відповідність із нормами законодавства ЄС, тому що буде та ситуація з судами, про яку сказали. Плюс деякі норми цього законопроекту створюють проблему для експорту товарів з України, особливо в країни ЄС, де ми найбільше експортуємо таких товарів, які створюють там певну конкуренцію, і тому наші європейські партнери можуть бути жорсткими і строгими до нас. Плюс є ризик того, що Україна потрапить до списку 301 Сполучених Штатів як країна, яка не захищає належним чином права інтелектуальної власності і де є відповідно ринок підробок і піратський.

Тому законопроект у цілому правильний. Але, дійсно, ці деталі, в яких криється диявол, треба вичистити. Ми вважаємо, що треба спокійніше, без турборежиму попрацювати, інакше можемо зробити гірше, намагаючись зробити щось гарне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

З мотивів – Климпуш-Цинцадзе.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги! Можливо, це буде той випадок, коли нарешті дослухаються до висновку Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом і врахують зауваження щодо необхідності приведення цього законопроекту до реальних директив Європейського Союзу. Бо під хорошими, красивими гаслами і назвами подекуди ось так пропонується заохотити норми, які повністю спотворюють назву і задекларовану ціль законопроекту. Тому знову-таки фракція «Європейська солідарність» долучається до колег, які закликають визначити контрафакт відповідно до директив Європейського Союзу. Ми тільки минулим скликанням парламенту спромоглися зробити реальний прорив у захисті прав інтелектуальної власності. Давайте не руйнувати досягнення попередників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я так розумію, всі бажаючі виступили. Пропоную переходити до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття у першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» ([№ 1230](#)). Нагадую, це останнє питання порядку денного на сьогодні. Шановні колеги, прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 255, проти – 0, утрималися – 21.
Шановні колеги, хочу всім подякувати за ефективну...
Оголошення? Буквально одне оголошення.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, у нас створено чергове міжфракційне об'єднання.

Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України створено міжфракційне депутатське об'єднання «*Blockchain for Ukraine*». Головою цього об'єднання обрано народного депутата Жмеренецького Олексія Сергійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було створено також міжфракційне об'єднання «За Одещину».

Шановні колеги, всім дякую за ефективну роботу і сподіваюся на ефективну роботу у ваших округах.

Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

СТЕФАНЧУК Р.О. Не забудьте картки!