

ЗМІСТ

Засідання дванадцяте, вечірнє
(Четвер, 19 вересня 2019 року)

Заява фракції «Європейська солідарність»	...2
Прийняття Постанови «Про призначення Сенниченка Д.В. на посаду Голови Фонду державного майна України»	...3
Направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства»	...14

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
19 вересня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, розпочинаємо нашу роботу. Будь ласка, займайте свої робочі місця, підготуйтеся до реєстрації. За хвилину починаємо реєструватися.

Увімкніть, будь ласка, систему «Рада». Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвався 391 народний депутат України. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Надійшла заява від двох фракцій з вимогою замінити перерву виступом.

Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Хотіла б звернути вашу увагу на таке. Щойно, під час перерви, відбулося засідання щодо створення міжпарламентської групи дружби зі Сполученими Штатами Америки, на якому правляча партія, на жаль, вчоргове продемонструвала, що демократія в нашій країні під серйозною загрозою.

Голова, секретар, заступник міжпарламентської групи дружби – представники партії монобільшості з невеликим вкрапленням партії-сателіта. Представники інших політичних сил не лише не допущені до керівництва цієї групи, їхні пропозиції, насправді, не були поставлені на голосування.

Наші аргументи, що з іноземними партнерами необхідно говорити одним, єдиним голосом влади і опозиції, що потрібна репрезентативність у представництві в групі дружби, не були почуті колегами,

що, на нашу думку, сьогодні є ще однією ознакою узурпації нинішньої влади, зокрема в таких утвореннях, як міжпарламентська група дружби.

На тлі згортання демократичних процесів та політичних реформ в Україні це дуже тривожна тенденція, на яку ми будемо просити звернути увагу і представників громадянського суспільства, і наших партнерів.

Знаєте, наприкінці попереднього засідання нам представники правлячої партії кинули, що не треба їм наша демократія. Так ось, нам це зрозуміло і без такої артикуляції. Тому що були порушені всі мислимі процедури, починаючи з того, що навіть не було проголошено питання, що ця група дружби має бути утворена. Вела це засідання не координаторка від комітету у закордонних справах, як це мало б бути, а представник правлячої політичної сили. Керівником групи обрали знову-таки людину від правлячої політичної сили без його присутності та представлення того, що він планує робити у цьому напрямі.

Ми будемо звертатися до американських партійних структур, до міжфракційного об'єднання групи дружби з Україною в Конгресі США з тим, що відбувається нехтування монобільшістю демократичних принципів і процедур. Переконані, що збережемо неформальні канали кооперації з нашими партнерами зі Сполучених Штатів Америки. Також хочу наголосити, що це група дружби правлячої партії, а не парламенту України з Конгресом США. Ми не можемо своєю присутністю легітимізувати цю групу дружби, тому змушені на знак протесту вийти всім складом фракції політичної партії «Європейська солідарність» з цієї псевдогрупи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, відповідно до пункту 12 частини першої статті 85 Конституції України до повноважень Верховної Ради України належить призначення за поданням Прем'єр-міністра України голови Фонду державного майна України.

Сьогодні, 19 вересня, Прем'єр-міністром України внесено до Верховної Ради України подання про призначення головою Фонду державного майна України Дмитра Володимировича Сенниченка.

Шановні народні депутати, для представлення подання слово надається представнику Кабінету Міністрів України у Верховній Раді України Ірині Андріївні Верещук.

ВЕРЕЩУК І.А., *представник Кабінету Міністрів України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановні представники преси! За поданням Прем'єр-міністра України відповідно до пункту 12 частини першої статті 85 Конституції України вноситься пропозиція про призначення Дмитра Володимировича Сенниченка головою Фонду державного майна України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Особливо дякую за лаконічність вашого виступу.

Слово для виступу надається кандидату на посаду голови Фонду державного майна України Дмитру Володимировичу Сенниченку.

СЕННИЧЕНКО Д.В., *кандидат на посаду голови Фонду державного майна України*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! Для мене велика честь сьогодні бути представленим на цю посаду. Насправді, Фонд державного майна покликаний лише реалізовувати політику, яку формуватимете ви разом з урядом. Моє завдання – зробити так, щоб у країні залишилися тільки ті підприємства, які ефективно працюватимуть.

Якби була можливість, я продемонстрував би слайд, де видно кількість державних підприємств України (3 тисячі 600), а далі йдуть Польща, Угорщина, Чехія, Латвія, Литва та інші країни, що пройшли вже такий шлях, позбувшись тих активів, що, насправді, не є стратегічними для держави. Тобто політику знову-таки визначає не Фонд державного майна. Те, про що ми з урядом говорили, і що я отримав як завдання – реалізувати політику, яка направлена на залучення прямих інвестицій і компетентних інвесторів. Тобто завданням номер

один є не отримання якомога більше надходжень до державного бюджету, а, по-перше, залучення інвесторів, по-друге, – боротьба з корупцією. За даними опитування Українського центру економічних і політичних досліджень імені Олександра Разумкова, 84 відсотки українців вважають, що державні підприємства, якими насправді керують політики, вносять велику корупцію. Ці гроші потім реінвестуються знову у вибори.

З іншого боку, ті самі майже 80 відсотків вважають, що чесна приватизація неможлива.

Так ось моє завдання – зробити, дійсно, відкрито, прозору приватизацію тих підприємств, які не будуть визначені як стратегічні, які не будуть залишені в державній власності. Із 3 тисяч 600 державних підприємств наразі 2 тисячі 300 підприємств більш-менш живі, решта – просто залишки на документах.

Вами в першому читанні було підтримано законопроект, який дасть можливість розморозити... Уряд разом з вами визначить, яку кількість і саме які підприємства буде приватизовано. Моє завдання, повторюся, зробити це чесно, прозоро, відкрито. Ті активи, які підуть по процедурі великої приватизації із залученням радників, там уже є перші кандидати, і близько 1 тисячі 300 підприємств – це мала приватизація.

Насправді сьогодні ми маємо унікальну можливість об'єднати зусилля всіх гілок влади, тому що великої приватизації не було в попередні роки саме через відсутність спільної політики законодавчої, виконавчої гілок влади та Фонду державного майна.

Тож прошу підтримати цей законопроект. Обіцяю працювати так, як робив до цього на попередніх своїх роботах. Про мене можна почитати в Інтернеті. Тобто моя честь і підхід до вирішення всіх завдань, а головне для мене – робити все, дійсно, відкрито, прозоро та ефективно. Прошу підтримати.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Дмитру Андрійовичу Наталусі.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні колеги! Дякую вам і Дмитру Володимировичу за виступ.

Під час засідання комітету ми додатково заслухали виступ Дмитра Сенниченка щодо його планів та візій, і відверто кажучи, ухвалили рішення рекомендувати його на цю посаду відповідно до рекомендації Прем'єр-міністра України. Водночас хочу зазначити, що під час цього заслуховування були висловлені побажання членів комітету, хотілося б, щоб пан Сенниченко врахував їх, адже місія Фонду державного майна полягає у підвищенні інвестиційної привабливості та конкурентоспроможності України, передусім, її економіки. З метою досягнення цього, стратегія фонду – це має бути прозоре і професійне управління.

Тож наше побажання, щоб Фонд державного майна був не просто прилавком з державними підприємствами, а певним опікуном у найкращому сенсі цього слова, який з цих державних підприємств зробив би, дійсно, перлини, за які змагатимуться передові покупці зі всього світу для того, щоб вкласти гроші в українську економіку, і наповнити бюджет країни іноземною валютою, дати стимул, щоб приватизація була не просто виправданою, а економічно вигідною.

Комітет з питань економічного розвитку підтримав зазначену кандидатуру та ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України призначити Дмитра Володимировича Сенниченка на посаду голови Фонду державного майна України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до обговорення питання. Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп.

Олег Анатолійович Волошин, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ВОЛОШИН О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Можна з місця, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

ВОЛОШИН О.А. Шановний кандидате на дуже важливу посаду! Насамперед хотів би підтримати філософію, яку щойно виклав голова Комітету з питань економічного розвитку, тому що, насправді, Фонд державного майна – це орган не для приватизації, а передусім для ефективного керування державним майном. Чи є у вас розуміння того, що в умовах бойових дій на сході нашої країни, в умовах височенних, колосальних корупційних ризиків масштабний розпродаж державної власності приречений бути розпродажем активів за низькою ціною? Тобто сьогодні, фактично поспішаючи з приватизацією, ми даємо можливість купувати ці активи за дуже низькою ціною виключно ризиковим інвесторам, а не тим, які готові були вкласти кошти трохи пізніше, можливо за інших умов, коли в країні нарешті, сподіваюся, завершиться війна, стабілізується ситуація, і до бюджету України ми зможемо отримати набагато більше грошей.

Чи є у вас розуміння того, що велика приватизація затримувалася не через те, що Верховна Рада України була якась погана, а через те, що велика приватизація в нинішніх умовах може призвести до розпродажу України за безцінь?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна Белькова, фракція...

Сергій Владиславович Соболев, фракція Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Позиція нашої фракції достатньо чітка і зрозуміла. Якщо навіть із 3,5 тисячі підприємств 2 тисячі 300 працюючих, хотілося б, пане Дмитре, щоб за 3,5 хвилини свого виступу, ви сказали, як керуватимете тими працюючими підприємствами. Тому що поки все це розпродаватиметься, може так статися, що із 2 тисяч 300 залишиться 1 тисяча, 500 чи 100 працюючих. Тож, без сумніву, ключовим завданням Фонду державного майна є не лише підготовка прозорих

конкурсів щодо продажу нестратегічних об'єктів, а управління стратегічними об'єктами.

Хотілося б почути вашу позицію щодо 90-відсоткового навантаження на державні підприємства. Ви ж чудово знаєте, як може розвиватися стратегічне чи нестратегічне підприємство, якщо далі діють рішення парламенту та Кабінету Міністрів, що 90 відсотків вони зобов'язані відраховувати. Яка ваша позиція щодо порядку призначення керівників? Як, ви вважаєте, треба оцінювати керівників? Якою повинна бути їхня заробітна плата? Яке повинно бути управління цим майном? Це ж ключові запитання.

Пане Дмитре, ми один одного знаємо давно і дуже добре. Принаймні треба було хоча б прийти на засідання фракції «Батьківщина». Якщо іншим це не потрібно, ми із задоволенням поставили б вам ці запитання, вислухали відповіді. Тож, вибачте, особисте – це таке, а принципова наша позиція – поки що утримаємося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Михайлу Леонтійовичу Бондарю, фракція «Європейська солідарність».

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую.

Прошу передати слово Артуру Герасимову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Шановні українці! Звичайно, на сьогодні питання, хто займає цю посаду, є дуже важливим. Особливо, коли, як ви знаєте, вже прийнято в першому читанні законопроект щодо скасування переліку стратегічних підприємств, приватизацію яких заборонено.

У такому разі виникає дуже багато питань. Наприклад, є багато підприємств, які потрібно приватизувати, тому що в приватному управлінні вони працюватимуть набагато ефективніше, перестануть бути корупційними годівницями і сплачуватимуть податки до місцевих чи державного бюджетів.

Але чи будуть приватизовуватися атомні електростанції, які дають на сьогодні найдешевшу електроенергію в державі? Питання відкрите. Хотів би звернутися до українців: пильнуйте, буде це зроблено чи ні. Чи будуть приватизовані аеродроми? Це питання особливо актуальне на сьогодні, оскільки Україна продовжує зазнавати агресії з боку Росії. Чи будуть приватизовані військові підприємства, які сьогодні виробляють продукцію для нашої армії та на експорт? Україна підіймається у світовому рейтингу виробників зброї. Чи буде, наприклад, приватизовано державне підприємство «Украерорух», яке відповідає за, зверніть увагу, суверенітет України в повітряному просторі і представляє військово-цивільну систему управління повітряним рухом? Ці питання є відкритими.

Коли, наприклад, у першому читанні ми приймали законопроект щодо скасування переліку стратегічних підприємств, приватизацію яких заборонено, жодної відповіді ми не отримали. Виникають (знову-таки я хотів би підтримати колег) великі питання щодо того, як це робиться. Тому що, коли такі надважливі посади... Взагалі інформація стосовно претендента з'явилася за 5 хвилин до початку засідання, нам щойно, за 5 хвилин, навіть не за 20, роздали ці матеріали. Члени нашої фракції порушують питання, що такі речі потрібно обговорювати спокійно на засіданні фракції, щоб була змога запитати, обговорити і почути більш детально позицію, а не просто виступити 3-5 хвилин. Знаєте, поспіх у такій справі може бути дуже шкідливим.

Отже, немає питань до того, хто займатиме цю посаду, а є питання, яким чином зараз це проводиться через сесійний зал. Це неправильний і дуже шкідливий приклад, який ми вже не раз бачили в цьому залі.

Саме тому фракція політичної партії «Європейська солідарність» утримується від голосування щодо цього подання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Михайлович Лозинський, фракція «Голос».

Ярослав Іванович Железняк, фракція «Голос».

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Перед новим очільником Фонду державного майна України насправді стоять багато завдань. Проте я хотів би наголосити на трьох головних, чого, напевно, вимагають бізнес, суспільство й антикорупційна спільнота.

Перше. Проведення чесної, прозорої, відкритої приватизації за зрозумілими правилами, без зменшення ціни та з дотриманням державних інтересів. Найголовніше, щоб це була не чергова профанація приватизації, яку ми спостерігали дуже багато разів, а, справді, приватизація, за якою ми звільняємо нашу державу від тягаря неефективних держпідприємств і захищаємо стратегічні підприємства.

Друге. Це проведення і запуск ринку оренди комунального майна. Як це відбувається сьогодні – це жах! Упевнений, що зі свого досвіду, мабуть, це бачили в державних підприємствах. Нам дуже хотілося б, щоб той законопроект, підтриманий у першому читанні, зокрема нашою фракцією, щодо прозорої оренди державного майна, був не тільки на папері, а й втілювався в життя.

Третє. На жаль, у позаминулому та минулому роках у цьому залі було протягнуто дуже небезпечні та негативні поправки щодо так званих електронних майданчиків. Це така собі прокладка між споживачем та оцінювачем, через яку держава і зокрема наші громадяни втрачають мільярди. Законопроект уже зареєстрований у сесійному залі. Він буде розглянутий профільним комітетом. Дуже прошу, щоб Фонд державного майна сприяв тому, щоб таких посередників, таку корупційну складову було якомога швидше вилучено, і наші громадяни не переплачували по 600-800 гривень за кожну оцінку.

Це ті завдання, які ви повинні виконати першочергово, щоб ми вам повірили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, прошу записатися на виступи.

Артур Володимирович Герасимов, фракція «Європейська солідарність».

ГЕРАСИМОВ А.В. Прошу передати слово Михайлу Бондарю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович Бондар.
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

БОНДАР М.Л. Дякую. Хочу звернутися до пана Дмитра. У вашому розпорядженні буде таке собі підприємство «Центренерго», перед яким фактично стоїть завдання забирати все вугілля, яке видобувають державні вугледобувні підприємства. На сьогодні воно цього не робить. На складах державних вугледобувних підприємств лежить продукція, яку видобули шахтарі, за що мають отримати заробітну плату. Проте сьогодні «Центренерго» через якісь корупційні схеми завозить російське вугілля. У різних містах України можна побачити потяги з цією продукцією з Російської Федерації.

Багато хто пов'язує цю обладку з компанією «Приват». Я як народний депутат уже написав звернення до різних правоохоронних органів, щоб розібралися з цією ситуацією. Від вас як майбутнього очільника також вимагатиму розібратися в ситуації, яка виникла в «Центренерго», щоб дати можливість цьому підприємству і зобов'язати його закуповувати вугілля в державних вугледобувних підприємств, щоб шахтарі не страйкували, а уряд не виділяв додаткових коштів з державного бюджету на покриття заборгованості із заробітної плати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Ользі Валентинівні Бельковій, фракція «Батьківщина».

БЄЛЬКОВА О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Шановний

пане Голово! Шановна президіє! Шановний пане Дмитре! Дуже вдячні за вашу стислу доповідь, але наступного разу все-таки хотілося б почути ваше стратегічне бачення, як ви бачите себе на посаді голови Фонду державного майна, фактично виконуючи розпорядження, зокрема єдиного законодавчого органу держави.

Сьогодні мій колега у своєму виступі побажав вам стати опікуном державної власності. Застерігаю в жодному випадку не ставати опікуном нікого, нічого і ніякої власності. Ваша робота полягає в тому, щоб прийти до сесійного залу і запропонувати зрозумілу нам стратегію: як держава і громадяни, які володіють такою власністю, зможуть отримати найбільший зиск від таких активів, а не опікувати те чи інше підприємство. Усі колишні голови Фонду державного майна дуже опікувалися тим чи іншим підприємством, і це призводило до того, що щороку закладені в бюджеті планові доходи від приватизації на рівні 17 мільярдів ніколи не виконувалися. Водночас сьогодні перед нами не стоїть завдання розпродати все наліво і направо. Ми повинні розібратися, які активи є, дійсно, стратегічними і приносять прибуток державі, а які є такими, що в недбалих руках лише забирають державне фінансування, весь час потребуючи докапіталізації чи будь-яких інших вливань з державного бюджету.

Наступного разу хотілося б почути вашу особисту думку, які з підприємств ви, дійсно, вважаєте повинні назавжди залишитися в державній власності. Саме так очільники подібних установ роблять у Норвегії, Великій Британії. Вони приходять до парламентаріїв і тримають удари палких дискусій, де обґрунтовують, чому «Нафтогаз», «Укргазвидобування», «Укрзалізниця», «Укрпошта», можливо мають бути в державній власності, а, можливо має бути проведена часткова приватизація і залучення капіталу.

Словом, я вам бажаю успіхів. Але прошу побільше конкретики, щоб ми не бачили таких цифр, як щороку закладені в бюджеті 17 мільярдів, які ніколи не стають реальністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Час, відведений для виступів, вичерпано.

Ще хвилина для виступу з мотивів надається пану кандидату Дмитру Сенниченку.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Шановні колеги! Насправді, я намагався бути дуже лаконічним, але моя щира мета – спочатку провести глибоку дискусію, а потім діяти. З паном Сергієм Соболевим ми, дійсно, давно знайомі. Він років 20 уже депутат, проте, на жаль, не знає, мабуть, що сьогодні понад 60 органів державної влади керують державними підприємствами. Тобто це не питання Фонду державного майна.

Політику власності, про що каже пані Ольга Белькова, яку я дуже шаную, виробляє не Фонд державного майна. Я з цього почав.

Якщо ви хочете почути мою особисту думку, безумовно, я можу її висловити як голова Фонду державного майна. Але почитайте функції центральних органів виконавчої влади, там все виписано. Моє завдання – зробити це, дійсно, прозоро, чисто, відкрито – те, що буде вирішено під час приватизації. А стратегічні підприємства – суб'єкти природних монополій, які забезпечують безпеку держави і мають суспільне значення, чого не може виконувати ринок, насправді повинні управлятися державою, можливо не зовсім Фондом державного майна, і корпоратизуватися. Я особисто підтримав би передачу невеликої частки стратегічних підприємств приватним інвесторам. Але зараз ідеться про те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

СЕННИЧЕНКО Д.В. ... які висмоктують кров і на яких сидять особи із відомими прізвищами. Ці підприємства треба віддати інвесторам, які вкладатимуть у них гроші, підвищуватимуть конкурентоспроможність держави. Ось основна мета політики, яку Фонд державного майна повинен виконати якісно, чесно, прозоро.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування.

Відповідно до статті 85 Конституції України ставиться на голосування питання щодо призначення на посаду голови Фонду державного майна України Дмитра Володимировича Сенниченка.

Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Проголосували за – 238, проти – 2, утрималися – 83.

Вітаю нового голову Фонду державного майна з призначенням, бажаю успіху на цій посаді та реалізації всіх завдань, які ви та держава перед вами поставили.

Прошу Апарат Верховної Ради України оформити постанову за наслідками прийнятого нами рішення.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 228, позафракційні – 10, інші фракції – 0.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» ([№ 1009](#)). Законопроект розглядається в другому читанні.

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Юлії Григорівні Яцик.

ЯЦИК Ю.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 79, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності підготував для розгляду в другому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» (№ 1009). Цей законопроект був визначений Президентом як невідкладний.

10 вересня 2019 року Верховна Рада України прийняла за основу проект закону зі скороченим строком підготовки його до другого

читання. Зокрема, цим законопроектом були запропоновані зміни до чинного Кримінального процесуального кодексу України та п'яти законів України «Про статус народного депутата України», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про судову експертизу» та інші.

Насамперед цей законопроект спрямований на скасування так званих поправок Лозового, а також вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства. До того ж, основною метою цього законопроекту є запровадження процедури надання Національному антикорупційному бюро України та Державному бюро розслідувань права самостійно здійснювати зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж у рамках проведення негласних слідчих і розшукових дій. Законопроектом також було надано право прокурору оголошувати стислий, короткий виклад обвинувального акта в суді, а стороні захисту – оголошувати вступну промову. Було вдосконалено процедуру накладення арешту на тимчасово вилучене майно, а також процедуру повернення тимчасово вилученого майна в разі скасування арешту або часткового задоволення арешту особі, у якої таке майно було вилучене. До того ж, судам надана можливість закривати кримінальні провадження, які роками накопичувалися і щодо яких вже спливали строки притягнення осіб до кримінальної відповідальності, за відповідним поданням прокурора.

Шановні колеги, до даного законопроекту надійшло 153 поправки, з яких 38 – враховано, а 115 – відхилено, оскільки вони не відповідали вимогам статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

З урахуванням викладеного комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому.

Колеги прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Пропоную перейти до розгляду поправок, які не були враховані комітетом.

Поправка 2. Народний депутат Гриб не наполягає.

Поправка 3. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Данілова.

ДАНІЛОВ В.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте, дякую.

Поправка 7. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Метою поправки є закріплення так званого депутатського індемнітету. Тобто народний депутат як представник українського народу, покликаний виступати від імені виборців, виражати та захищати інтереси всього народу, не може переслідуватися за його політичну діяльність. Зокрема, народний депутат не може переслідуватися за виступи по телебаченню, на мітингах і під час зустрічей з виборцями. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юліє Григорівно, прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Дану поправку комітет відхилив, оскільки були прийняті відповідні зміни до Конституції України і наразі так званий депутатський індемнітет гарантується Конституцією України. Тож закони та підзаконні акти не суперечать Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 7 народного депутата Княжицького, яку комітет відхилив. Прошу визначатися, голосуємо.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Народний депутат Гриб наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГРИБ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! У мене практично така сама поправка, як і в пана Княжицького. Дуже прошу, подивіться на неї, будь ласка, бо ми сьогодні, дійсно, статус народного депутата доводимо до, я вже не знаю, якої ланки, і підтримайте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Думаю, позиція комітету така сама.

ЯЦИК Ю.Г. Така сама.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є потреба голосувати?

Ставиться на голосування поправка 8 народного депутата Гриб. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Климпуш-Цинцадзе.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Шановні колеги! Бог любить трійцю. Утретє пропонуємо вам звернути увагу на поправку, у якій пропонується все-таки убезпечити від зловживань, політичних переслідувань народних депутатів під час виконання своїх повноважень: виступаючи на мітингах, працюючи з виборцями, різними групами впливу, зацікавленими, інтереси яких треба враховувати під час ухвалення того чи іншого рішення, а не тільки в залі, коли вони натискають на кнопки чи коли дружно піднімають руки на засіданні комітету.

Прошу вас підтримати цю поправку. Ми будемо реальними політиками, якщо матимемо таку можливість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я так розумію, позиція комітету така сама, як і щодо двох попередніх поправок.

ЯЦИК Ю.Г. Так. Хочу лише доповнити, що зазначені поправки, що надходили до першого читання, не враховувалися, тому ця поправка не розглядалася, у зв'язку з тим що суперечить статті 116 Регламенту... (*Шум у залі*). Це друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Юліє Григорівно! Ставиться на голосування поправка 9 народного депутата Климпуш-Цинцадзе, яку комітет не підтримує. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 11. Народний депутат Скороход не наполягає.

Поправка 12. Народний депутат Мамка наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАМКА Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Усе-таки хочу викласти поправку у своїй редакції і не підтримати рішення комітету з приводу того, що всі експерти можуть проводити експертизи.

На нашу думку, і була підтримана ідея все-таки проводити експертизи державними експертними закладами, щоб не було так, як п'ять-сім років тому, коли всі експерти проводили експертизи і, маючи копії підписів, займалися рейдерськими захопленнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юліє Григорівно, є що доповнити?

ЯЦИК Ю.Г. Цю поправку комітет відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний авторе поправки, наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 12 народного депутата Мамки, яку комітет відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 30, проти – 17, утрималися – 172.

Поправка 13. Народний депутат Макаров не наполягає.

Поправка 14. Народний депутат Власенко не наполягає.

Поправка 15. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Мамки.

МАМКА Г.М. Пропоную доповнити поправкою такого змісту: «скасовувати незаконні та необґрунтовані постанови слідчих, процесуальних керівників, прийнятих з процесуальних питань, протягом 10 днів з дня прийняття відповідного рішення».

Ідеться про те, що якщо слідчий прийняв рішення, то процесуальний керівник перевіряє матеріали кримінального провадження, на що має 20 днів. Ми пропонуємо збільшити повноваження прокурора. Прокурор будь-якого рівня, вищого, ніж процесуальний керівник, може скасовувати відповідні рішення слідчих чи прокурорів, але без строку. Просимо зазначити строк – 10 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція комітету щодо цієї поправки така. Поправка Григорія Миколайовича, є частково слушною, але її відхилено у зв'язку з тим, що строки оскарження таких постанов повинні бути узгоджені, що потребує доопрацювання. Тому на сьогодні ця правка комітетом відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор поправки наполягає на голосуванні. Отже, ставиться на голосування поправка 15 народного депутата Мамки. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 33.

Поправка 16. Народний депутат Мамка не наполягає. Дякую.

Поправка 18. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Макарова.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доповнення цього абзацу словом «відповідно» дозволяє врегулювати, що до компетенції Генерального прокурора чи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури належить скасування незаконних постанов детективів НАБУ та прокурорів САП.

Але хочу використати своїх 30 секунд для того, щоб сказати про головніше. Відповідно до статті 117 Регламенту Верховної Ради України законопроект, підготовлений до другого читання, висновок головного комітету та інші супровідні документи до нього надаються народним депутатам не пізніше як за десять днів до дня розгляду. Надання документів за 10 хвилин погіршує якість законопроектів, а також швидкість розгляду їх на засіданнях комітету.

Переконаний, треба зупинити таку швидкість, яка призводить до низької якості законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 18. Позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Цю поправку комітет відхилив у зв'язку з тим, що повноваження прокурорів щодо скасування незаконних та необґрунтованих постанов детективів НАБУ передбачені в Законі України «Про Національне антикорупційне бюро України». Тож дублювання не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор поправки не наполягає на голосуванні. Дякую.

Поправка 19. Яценко не наполягає.

Поправка 21. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Цимбалюка.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановна президіє! Шановна доповідачко! Моє питання стосується десятків

тисяч громадян, які місяцями не можуть потрапити до слідчого через його завантаженість. За статистикою, у різних регіонах країни від 500 до 1 тисячі кримінальних проваджень розслідує один слідчий.

По суті поправки, я пропоную до статті 38 внести такі зміни, що органами досудового розслідування, крім слідчих підрозділів, є ще підрозділи дізнання або уповноважені особи інших підрозділів. Це дало б можливість розвантажити слідчі підрозділи від розслідування дрібних порушень, кримінальних проступків, і люди могли б вчасно вирішити свої питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція комітету з цього приводу така, що органи дізнання на сьогодні не можуть бути включені, оскільки відповідні зміни до законодавства наберуть чинності лише з січня 2020 року. Тож ця поправка передчасна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор поправки не наполягає на голосуванні. Дякую.

Поправка 22. Народний депутат Яцик не наполягає.

Поправка 23. Михайлюк не наполягає.

Поправка 24. Яцик не наполягає.

Поправка 25. Яценко не наполягає.

Поправка 26. Власенко. Немає.

Поправка 27. Яценко не наполягає.

Поправка 28. Устінова не наполягає.

Поправка 29. Устінова не наполягає. Дякую.

Поправка 30. Устінова не наполягає.

Поправка 32. Макаров не наполягає.

Поправка 33. Осадчук не наполягає.

Поправка 34. Монастирський не наполягає.

Поправка 35. Дунда не наполягає.

Поправка 37. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексеєва.

АЛЕКСЕЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Ще раз добрий день, шановні колеги! Ця поправка стосується того, що не може на припущеннях, що особа могла знати, що майно набуто від когось, ґрунтуватися обвинувачення. Це прямо суперечить статті 62 Конституції України.

Проте дуже дякую членам комітету, що її врахували. Тож поправку враховано, і вона не підлягає голосуванню.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Як сказав мій колега, поправку враховано. У порівняльній таблиці лише технічно зазначено, що її відхилено. Норма поправки викладена в такій редакції, що особа знала або повинна була чи могла знати, і оціночне поняття «могла знати» було виключено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки не наполягає на голосуванні.
Дякую.

Поправка 38. Бондар не наполягає.

Поправка 40. Яценко не наполягає.

Поправка 42. Княжицький не наполягає.

Поправка 43. Алексеєв не наполягає.

Поправка 45. Власенко не наполягає.

Поправка 46. Савчук не наполягає.

Поправка 47. Савчук не наполягає.

Поправка 50. Княжицький не наполягає.

Поправка 51. Власенко не наполягає.

Поправка 59. Яцик не наполягає.

Поправка 60. Яценко не наполягає.

Поправка 61. Дунда не наполягає.

Поправка 62. Бондар не наполягає.

Поправка 63. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексеєва.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, у цій поправці йдеться про строки кримінального провадження до моменту повідомлення про підозру. Узагалі цим законопроектом скасовуються будь-які строки кримінальних проваджень до повідомлення про підозру. Так відбуватися не може. Кримінальне провадження не може існувати безстроково. Адже відповідно до чинного законодавства кожна заява повинна бути зареєстрована, але немає певних проміжків часу для перевірки фактів. Це призведе до колапсу в правоохоронній системі. Прошу підтримати мою поправку і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Обговорення членами комітету цієї та інших поправок щодо строків досудового розслідування було дуже дискусійним, оскільки, дійсно, є питання щодо визначення строків досудового розслідування до моменту повідомлення про підозру. Пам'ятаєте, учора на засіданні комітету ми вирішили повернутися до цього питання в іншому законопроекті і дійти згоди щодо визначення об'єктивніших строків досудового розслідування, закріпивши їх цією нормою. На сьогодні позиція комітету щодо відхилення цієї поправки майже однастайна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки наполягає на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 63 народного депутата Алексєєва. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 64. Яцик не наполягає.

Поправка 65. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще наполягаю, щоб мене було видно, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, розійдіться, ви стали на проході, не видно людини. Або сядьте, або вийдіть, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги, у цій поправці йдеться про те, щоб надати можливість особі, щодо якої начебто розслідується кримінальна справа, подати прокурору звернення про її закриття, якщо впродовж 12 місяців справа не розслідується.

Зрозуміло, для чого це зроблено. Якщо справи висітимуть, у слідчого є безліч способів через КПК залякувати особу, проводити обшуки. Тож для того, щоб особа могла якось з цим боротися, треба щоб вона мала право подати прокурору звернення.

Іншими поправками я пропоную відмову прокурора в закритті кримінальної справи мати можливість оскаржити в суді.

Прошу поставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція комітету щодо цієї поправки така. По-перше, у зв'язку зі скасуванням статті 219, у якій визначено строки досудового розслідування, ця поправка вже є недоречною.

По-друге, надалі судам надано право закривати кримінальні провадження після спливу строку притягнення особи до кримінальної відповідальності. У такий спосіб особа, яка має право звернутися до слідчого, може об'єктивно розраховувати на подальше закриття судом даного кримінального провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 65 народного депутата Княжицького. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 66. Власенко не наполягає.

Поправка 67. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Мамки.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу, що турборежим призведе до прийняття неякісного закону. Внесенням змін і скасуванням поправок під брендом Лозового, ми відміняємо ті чинні норми, частини закону, які служили і можуть служити на користь людям.

Кримінальне процесуальне законодавство – це процес змагальності сторін. Якщо сторона захисту обмежена в праві оскаржити або не має термінів, це не змагальність сторін. У такий спосіб ми лише збільшимо повноваження сторони обвинувачення і порушимо процес змагальності сторін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Григорівно, будь ласка, позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція членів комітету щодо строків досудового розслідування залишається незмінною. Тож з таких підстав поправку було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор не наполягає на голосуванні.

Поправка 70. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Гриб.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, у цій поправці пропонується надати право юридичним особам, а також їх представникам на етапі досудового розслідування заявляти про право залучити експертів для проведення експертизи безпосередньо під час слідчих дій. Прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Григорівно, позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. У чинній редакції закону запропоновано право сторін кримінального провадження звертатися самостійно до експертних установ для отримання експертних висновків. У разі неможливості отримати доступ до речових доказів або відсутності спроможності самостійно звернутися до експертних установ, таке право стороні гарантується шляхом звернення до слідчого судді.

Стосовно юридичних та третіх осіб, які можуть порушувати питання щодо проведення експертизи, поправки було відхилено як такі, що не відповідають вимогам закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 70 народного депутата Гриб. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 73. Яценко не наполягає.

Поправка 75. Гриб не наполягає.

Поправка 76. Лубінець не наполягає.

Поправка 77. Княжицький не наполягає.

Поправка 78. Княжицький не наполягає.

Поправка 79. Гриб не наполягає.

Поправка 81. Устінова не наполягає.

Поправка 82. Колюх не наполягає.

Поправка 83. Алексєєв не наполягає.

Поправка 85. Яценко не наполягає.

Поправка 87. Мамка не наполягає.

Поправка 88. Мамка не наполягає.

Поправка 89. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Колеги, у запропонованій законопроекті редакції йдеться про те, що клопотання до суду про закриття кримінальної справи у зв'язку з невстановленням особи злочинця, має подаватися саме прокурором. Але прокурору може бути не вигідно закривати ту чи іншу кримінальну справу через різні чинники, зокрема й через корупційні. Тож пропонується поряд з прокурором надати право звернутися до суду з таким клопотанням й іншим учасникам кримінального провадження. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету, але дуже коротко, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція комітету насамперед мотивована тим, що в органах досудового розслідування роками накопичуються справи і прокурор не має можливості самостійно закрити кримінальне провадження. Відповідно члени комітету на засіданні розглянули зміни до закону і надали право стороні досудового розслідування ініціювати

закриття кримінального провадження шляхом звернення до слідчого судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор наполягає на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 89 Княжицького. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 90. Мамка не наполягає.

Поправка 91. Дунда не наполягає. Щодо поправки 91 Дунда першим записаний. Добре. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексеєва.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги, це дуже важлива дискусійна норма. Ідеться про те, що відповідно до чинного законодавства після повідомлення особі про підозру строк досудового розслідування може продовжувати лише слідчий суддя. Цією нормою прибирається така позиція, і відповідно до неї за рішенням прокурора цей строк досудового розслідування продовжується. Але це позбавляє громадян права на судовий захист, чим погіршує їхні права. Це стосується кожного громадянина.

Шановні колеги, звертаюся до вас саме як представник адвокатського та правозахисного середовища. Будь ласка, підтримайте цю поправку і залиште норму щодо права суду на продовження слідства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор наполягає на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 91 народного депутата Алексеєва. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 92. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондаря.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги!

Законопроектом передбачається можливість Генеральним прокурором чи його заступником самостійно продовжувати строк досудового розслідування з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину до 12 місяців без необхідності звернення до суду.

Це погіршує стан людей, які знаходяться під слідством. По суті людині повідомили про підозру, і можна ще рік затягувати слідство. Людина під слідством, суддя не знає, і звернутися нікуди. Ми начебто йшли в Європу – демократичні процеси, роль адвокатів, можливість захисту в суді... Виявляється, ми повертаємося до радянської норми, коли прокуратура сама вирішує, на скільки продовжувати слідство, як людина перебуватиме під слідством. Вона вже під санкціями, а невідомо, буде закінчено цю історію чи ні, буде доведено вину чи ні.

Прошу підтримати цю поправку і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету, але дуже стисло.

ЯЦИК Ю.Г. Вона незмінна з огляду на те, про що я зазначала раніше. Комітет відхилив дану поправку, оскільки встановлено граничні строки, на які може бути продовжено досудове розслідування після повідомлення про підозру. Тож ця поправка є недоречною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Бондар наполягає на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 92. Комітет її відхилив.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 93. Макаров не наполягає. Дякую.

Поправка 94. Лубінець не наполягає.

Поправка 95. Яцик не наполягає.

Поправка 96. Лубінець не наполягає.

Поправка 99. Лубінець не наполягає.

Поправка 100. Власенко не наполягає.

Поправка 102. Неклюдов не наполягає.

Поправка 103. Дунда не наполягає.

Поправка 104. Бондар не наполягає.

Поправка 105. Дунда не наполягає.

Поправка 106. Бондар не наполягає.

Поправка 105. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексєєва.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги! Це також дуже важлива норма, яка не має нічого спільного з політикою. Йдеться про права людини. Річ у тім, що підозра в кримінальному процесі має дуже серйозні і сумні наслідки стосовно того, кому її повідомили. Це може бути арешт, позбавлення на певний час права обіймати посаду, що призводить до руйнування кар'єри, сімейного життя.

Цією нормою виключається право особи оскаржувати в суді підозру. Тобто у всіх громадян України забирають конституційне право на звернення до суду і оскарження підозри і дій слідчого.

Я вважаю, це неправильно, оскільки відбувається порушення прав людини. Прошу поставити цю поправку на голосування, проголосувати «за» і залишити норму, відповідно до якої кожна людина зможе оскаржити підозру в суді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція комітету щодо цього питання така. Насамперед законодавчо не визначено конкретні підстави для скасування підозри. З огляду на те, що зазначена норма, дійсно, захищає права людини, якій повідомлено про підозру, такі вимоги повинні не просто декларуватися в нормах закону, а бути чітко сформульовані, і суди не повинні заглиблюватися в дослідження доказів, якими обґрунтовується ця підозра. Повинні бути чітко визначені норми.

Тож на засіданні комітету ми дійшли висновку, що вказані зауваження будуть предметом розгляду окремої робочої групи. Наразі цю поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки наполягає на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 105. Комітет її відхилив.
Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 106. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бондаря.

БОНДАР В.В. Шановні колеги! Законопроектом пропонується скасувати можливість оскаржувати повідомлення про підозру в суді. Проте така зміна тільки погіршує становище особи в кримінальному процесі. Уявіть, людині повідомили про підозру, вже накладають арешт, про це знають сусіди, родичі, друзі, бізнес-партнери (це ж стосується кожного громадянина України), усі вважають її під підозрою, стосовно неї застосовують санкції, різні запобіжні заходи, її можна взяти під арешт, а вона не може звернутися до суду і оскаржити цю підозру. У такому стані вона перебуватиме місяцями, роками, поки триватиме слідство, і не зможе захистити свої інтереси, адвокат не зможе захистити.

Ми пропонуємо все-таки виключити цю норму статті, інакше це погіршить становище сотень тисяч людей, які на сьогодні перебувають в кримінальному процесі. Тож пропонуємо підтримати цю поправку і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Григорівно, позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Комітет відхилив цю поправку з огляду на те, що жодної ухвали слідчого судді, що була б підтримана в апеляційному суді щодо скасування підозри, не існує. Ті підозри, що скасовані з формальних підстав, були просто слідчим перепред'явлені особам, які підозрюються.

Тож без чіткого формулювання критеріїв і підстав для скасування підозри ця норма не діятиме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки наполягає на голосуванні.

Ставиться на голосування поправка 106 народного депутата Бондаря. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Шановні народні депутати, від двох фракцій надійшла пропозиція оголосити на 30 хвилин перерву.

Оголошується перерва (*Шум у залі*).

Ми розривали перервою розгляд законопроектів. Так, згідно з Регламентом перерва оголошується на 30 хвилин (*Шум у залі*).

Шановні колеги, тоді я як Голова Верховної Ради оголошую перерву на 30 хвилин.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, готуємося до роботи.

Шановні народні депутати, прошу займати свої робочі місця. Повертаємося, будь ласка, до роботи.

Прошу голів фракцій запросити колег до сесійного залу.

Шановні народні депутати, повертаємося до розгляду питання.

Поправка 107. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Отже, шановні колеги, у цій поправці йдеться про те, що, якщо слідчий умисно затягує розслідування кримінальної справи і це триває більше року, особа повинна мати право звернутися до прокурора з клопотанням про закриття справи, але якщо прокурор відмовить, така відмова повинна бути предметом розгляду суду. Ми говорили про це під час обговорення однієї з попередніх поправок, і представник комітету сказала, що ми пропонуємо обмежити строк розслідування. Це не так! Жодним чином строк слідства це не обмежує. Це обмежує строк бездіяльності. Якщо слідчий більше року не проводить слідчих дій, це дає змогу звернутися до прокурора, щоб такий слідчий не вимагав хабарів і не тиснув на підслідного. Ось про що йдеться в цій поправці. Прошу поставити на голосування і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 107 народного депутата Княжицького. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 47, проти – 16, утрималися – 121.

Поправка 108. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Мамки.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу на те, що ми наділили Генерального прокурора або особу, яка виконує його обов'язки, прокурорів областей, всіх інших за рангом повноваженнями скасовувати рішення щодо закриття кримінальних проваджень протягом невизначеного строку. У статті 303 Кримінального процесуального кодексу чітко визначається перелік дій, які учасник кримінального процесу має право оскаржити в суді. Проте ми позбавили учасника кримінального процесу такого права.

Пропоную частину першу доповнити пунктом 12, що особи мають право, не обов'язок, а право, звертатися до суду щодо скасування незаконних рішень прокурора. Прошу підтримати дану поправку. По суті, це не є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

МАМКА Г.М. ... а є правом на захист щодо незаконних дій з боку правоохоронних органів. Тому що ви позбавили строків, і права...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 108 народного депутата Мамки. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 109. Власенко не наполягає.

Поправка 110. Дунда не наполягає.

Поправка 111. Бондар не наполягає.

Поправка 114. Мамка не наполягає.

Поправка 115. Устінова не наполягає.

Поправка 117. Дунда не наполягає.

Поправка 118. Бондар не наполягає.

Поправка 119. Власенко не наполягає.

Поправка 120. Мамка не наполягає.

Поправка 121. Власенко не наполягає.

Поправка 122. Яцик не наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексєєва.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я все-таки знову хочу сказати про права людини. Кожна особа має право знати, у чому її обвинувачують. Цією нормою особа позбавляється права в суді заслухати в повному обсязі обвинувальний акт, тобто особа не може в повному обсязі знати, у чому її обвинувачують. Це право також було підтверджено Комітетом ООН з прав людини та Генеральною Асамблеєю Організації Об'єднаних Націй, рішеннями Європейського суду з прав людини.

Ми не можемо зараз позбавляти людину права знати в суді, у чому її обвинувачують.

Прошу підтримати цю поправку. Не порушуйте права людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція комітету, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція комітету щодо цього питання така. По-перше, я також як член цього комітету вносила відповідну поправку, однак більшістю голосів її було відхилено з огляду на те, що згідно зі статтею 348 КПК України суд повинен роз'яснити підозрюваному (обвинуваченому) суть пред'явленого йому обвинувачення. Тому відповідні зміни до даної статті були відхилені комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор поправки наполягає на голосуванні. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 123. Власенко відсутній.

Поправка 125. Яценко не наполягає.

Поправка 126. Макаров не наполягає.
Поправка 127. Мамка не наполягає.
Поправка 129. Осадчук не наполягає.
Поправка 130. Власенко відсутній.
Поправка 131. Яцик не наполягає.
Поправка 133. Павлюк не наполягає.
Поправка 134. Мамка не наполягає.
Поправка 135. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Мамки.

МАМКА Г.М. Хочу все-таки звернути увагу присутніх у цьому залі на такі деталі. Сьогодні ми відчинили скриньку Пандори щодо закону. Правоохоронні органи можуть стосовно кожної людини внести відомості до ЄРДР, розслідувати справи без визначеного строку, оскільки ми прибравши строк щодо скоєння факту з порушенням внесення даних за «фактовими» кримінальними провадженнями та надали їм повноваження вічно розглядати, приймати рішення, а потім їх скасовувати. А стороні захисту не надали прав.

Прошу підтримати поправку 135, але не голосувати, тому що зал не готовий сприймати, слухати, аналізувати і свідомо приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 136. Власенко відсутній.
Поправка 137. Власенко відсутній.
Поправка 138. Яценко не наполягає.
Поправка 144. Устінова не наполягає.
Поправка 147. Яценко не наполягає.
Поправка 148. Макаров не наполягає.
Поправка 153. Яценко не наполягає.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Прошу зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування.

Герасимов з мотивів, 1 хвилина.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Шановні українці! Хотів би звернути вашу увагу на те, що законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального

кодексу стосується кожного громадянина України, а також бізнесу в Україні. Тому що саме ним повертаються права монстрів нашим правоохоронним органам і дається змога в будь-який момент розчавити будь-який бізнес, будь-яку людину, чиї політичні погляди не співпадатимуть, як то кажуть, з лінією партії.

Тож, шановні колеги, фракція політичної партії «Європейська солідарність» політичної сили Петра Порошенка голосуватиме проти цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, прохання зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» (№ 1009). Прошу підтримати та голосувати.

Відмініть голосування. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Німченка, з мотивів.

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Пане головуєчий, не висловлюйте своєї думки і не нав'язуйте її народним депутатам, вони вільні у своєму виборі, мають власну громадянську позицію і вчиняють по совісті. Застосування вами термінів «прошу підтримати» не входить до параметрів етики парламентської діяльності. Я просив би вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проте, мені здається, мої вислови не заперечуються Регламентом. Тож прошу підтримати та голосувати.

Зупиніть голосування!

«За» – 196.

Відмініть! Зупиніть! (Шум у залі).

Шановні колеги, я зупинив голосування до того, як закінчився відлік (Шум у залі).

Шановні колеги, ви можете подивитися у стенограмі та на відео, я зупинив до того. Чому цього не зробила «Рада», це питання (*Шум у залі*).

По хвилині – на виступи від фракцій і груп, і повертаємося до розгляду питання.

Ми не проголосували, я зупинив до того (*Шум у залі*).

Шановні колеги, зачекайте, які є пропозиції? Повторне друге читання? Не кричіть, ми ж цивілізовані люди!

Чи необхідно дати по хвилині з мотивів?

Денисе Анатолійовичу, фракція «Слуга народу», з місця, будь ласка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, оскільки голосування було зупинено головуючим і була пропозиція від колег з інших фракцій проголосувати за повторне друге читання, пропоную поставити на голосування пропозицію щодо направлення законопроекту № 1009 на повторне друге читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайло Миколайович Папієв, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ПАПІЄВ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні колеги, просив би заспокоїтися, оскільки сьогодні вже був такий самий прецедент, коли лунали заклики зупинити голосування, але після цього ви його зарахували, підставою чого стало те, що результати голосування були відображені в системі «Рада».

Інформую, що в системі «Рада» щойно було зафіксовано результати цього голосування. Тобто будь-яка інша дія абсолютно суперечитиме і Регламенту, і взагалі тим принципам, які ви заявляли під час балотування до Верховної Ради України.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую про продовження вечірнього засідання на 15 хвилин. Народний депутат Гузь.

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Депутатська група «За майбутнє». Шановні друзі! Уся країна бачила, що, коли на табло з'явилося число 196, пан Голова відмінив голосування. Хочу сказати, що в цьому залі сидять не барани! *(Шум у залі)*. У ньому знаходяться народні депутати, обрані людьми. Якщо хтось хоче контролювати народних депутатів, сидячи в якомусь кабінеті, цього не буде!

Я закликаю народних депутатів проявляти гідність. Гідність! *(Оплески)*. І не перетворювати парламент на придаток будь-якого іншого органу, не ставати придатком, як це було за часів Віктора Януковича! У цьому залі знаходяться народні депутати, які мають гідність! Якщо хтось у цьому залі не погоджується, він має право сказати, і це має бути на табло.

Тому закликаю всіх: майте гідність! Дякую.
Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажаючі виступити від фракцій?

Шановні колеги, система «Рада» спрацьовує через 2 секунди після того, як лунає оголошення зупинити голосування. З іншого боку, коли головуючий оголосив про зупинення голосування, частина народних депутатів перестала голосувати *(Шум у залі)*.

Шановні колеги, для того щоб не було непорозумінь, пропоную поставити це питання... *(Шум у залі)*.

Я запитував, хто бажає виступити. Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Фракція «Європейська солідарність», північ Одещини. Шановні колеги! Сьогодні 19 вересня, а не 16 січня. Те, що ви робите, так робити не можна. У системі «Рада» зафіксовано

результат – 196 голосів – рішення не прийнято! Не можна парламент ламати через коліно, не можна сьогодні робити таких речей. Уся країна зараз на нас дивиться і хоче побачити: цей парламент працює відповідно до українського законодавства чи за побажаннями окремих людей, які хочуть не лише отримати всю владу, а мати можливість зламати будь-яку людину, підвісити на гачок того, чия позиція просто не подобається. І першими жертвами можуть стати народні депутати від «Слуги народу». Насамперед прошу членів фракції «Слуга народу» подумати, що зараз відбувається, наскільки це важлива мить для кожного з нас. Не пропустимо «16 січня»! Не будемо порушувати закони та Конституцію України!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Кожем'якін. Увімкніть мікрофон на трибуні.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Дмитре...

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дякую. Можна?

Шановні колеги! Знаєте, у мене таке враження, що зараз залишки тієї Верховної Ради, яка не хотіла голосувати «прослушку» для НАБУ, яка проголосувала за поправки Лозового, намагаються зірвати голосування (*Оплески*). Нас намагаються розвести як кошенят, розповідаючи, що без санкцій суду будуть обшукувати, затримувати. Цього не буде! (*Шум у залі*). Я як людина, яка в цьому... (*Шум у залі*). Без згоди парламенту... Вибачте, ми проголосували за зняття недоторканності. І це було якраз те, що дозволяє зараз санкцію суду і санкцію Генерального прокурора обшукувати. Треба було думати, коли голосували за зняття недоторканності.

Ми взяли на себе цю відповідальність – проголосували за зняття недоторканності. Тож повинні зробити наступний крок і пофіксувати весь той треш, який раніше був проголосований.

Тому ми маємо зараз проголосувати «за», щоб у нас більше не було поправок Лозового, щоб не лише Служба безпеки України могла слухати всіх (як зараз відбувається безконтрольно), а це право має бути надано й іншим правоохоронним органам, щоб інформація про тих, кого вони слухають, не зливалася, і потім Генеральний прокурор, як було раніше, не викривав тайних агентів НАБУ.

Прошу зараз всіх зібратися і все-таки підтримати ці поправки.

Фракція «Голос» їх підтримуватиме, як і цей законопроект в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Андрію Анатолійовичу Кожем'якіну.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Добрий день, шановні колеги! Без емоцій, якщо можна, і без, як кажуть, окриків, хочу сказати таке.

За тими дискусіями, що сьогодні відбуваються в залі, щодо страху депутатів бути нібито кимось пригніченими, знаєте, ми забуваємо про простих українців, адже ці поправки стосуватимуться не тільки народних депутатів України, а й тих громадян, які нас обрали. Це перше.

Друге. Ніхто не боїться якихось, як ви кажете, «прослушок» НАБУ. Це вже ми проходили. До того ж, наш комітет завжди хотів, щоб це було, але нам не дали цього зробити в минулому скликанні. Хочу сказати, що фракція «Батьківщина» підтримує усі речі, що стосуються позитиву. Але таке обговорення цього проекту, ця сьогоднішня подія, вважаю, не на часі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную повернути цей законопроект комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання.

Ставиться на голосування пропозиція повернути комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання проект закону № 1009. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 242, проти – 7, утрималися – 9.

Відповідно до частини другої статті...

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 226, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 14, позафракційні – 2.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання... *(Шум у залі)*.

Повторне друге, так, воно за скороченою, вибачте.

Шановні колеги... З процедури – Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний головуючий, члени президії, колеги! Щойно було запропоновано розглянути законопроект за скороченою процедурою. Скажіть, будь ласка, на якій підставі це можна робити взагалі? Ви перевищуєте свої повноваження, шановний головуючий. Почитайте Регламент, коли ви можете скоротити. Ви позбавляєте народних депутатів реалізувати своє право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, я вибачаюся, що перебиваю, але ми зняли це питання. Ми не ставимо його на голосування. Мене колеги поправили *(Шум у залі)*.

Ми не голосуємо. Колеги поправили, сказали, що це не відповідає Регламенту, тому я зняв це питання.

НІМЧЕНКО В.І. А тому я кажу, що постановка вами питання, яка мала місце, не відповідає Регламенту Верховної Ради України. Попросив би не зловживати своїм становищем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги мені вказали на цю неточність. Тому це питання було знято з розгляду. Дякую.

Шановні колеги, вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим.