

## ЗМІСТ

Засідання одинадцяте, ранкове  
(Четвер, 19 вересня 2019 року)

Прийняття рішення про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» зі скороченням наполовину строків подання альтернативних законопроектів	...4
Прийняття в першому читанні за основу зі скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проектів законів: «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям»	...6
«Про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення»	...14
Внесення змін до: деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів	...21
деяких законів України щодо вдосконалення процедури проведення фінансової реструктуризації	...23

деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури	...24
Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель	...45
Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування» щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб»	...56
Податкового кодексу України щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб	...58
деяких законів України щодо перезавантаження влади	...60
Включення до порядку денного сесії законопроекту	...82

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ОДИНАДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України  
19 вересня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні народні депутати, гості Верховної Ради України! Пропоную розпочати нашу роботу. Прошу народних депутатів України підготуватися до реєстрації.

Шановні народні депутати, прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 396 народних депутатів. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, перелік питань, що пропонуються для обговорення і прийняття рішень сьогодні, вам наданий. Переходимо до їх розгляду.

Геращенко – з процедури, 1 хвилина.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановний пане Дмитре! Шановні колеги! «Європейська солідарність» вітає той факт, що в ці дні ми повернулися до дотримання Регламенту. І я сподіваюся, що вся сесійна зала побачила, наскільки правильно розглядати законопроекти в першому читанні, а потім – у другому.

Але, пане Дмитре, сьогодні в нас знову є великий шанс порушити Регламент, тому що низка дуже важливих законопроектів стосовно судової системи, експертизи, від яких залежатиме доля мільйонів людей, розглядатиметься без таблиці. Ми й досі не отримали таблиць до більшості законопроектів, і це дуже серйозне порушення, адже ми зараз навпомацки, як сліпі, будемо їх розглядати.

Я хочу звернути увагу, що згідно процедури кожен депутат має право ознайомитися з таблицею поправок до законопроекту, щоб мати можливість фахово з ним працювати. Таблиці й досі немає. Більше того, є кілька законопроектів у другому читанні, які ще тільки сьогодні комітет...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд для завершення виступу.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Є кілька законопроектів, які розглядатимуться комітетом сьогодні, під час перерви. Можливо, їх варто перенести на завтра, щоб можна було ознайомитися з таблицями?

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірино Володимирівно, думаю, Апарат встигне підготувати до розгляду таблиці, і вони будуть вам надані, як це й належить.

Переходимо до розгляду питання порядку денного.

Вам розданий проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» ([№ 2143](#)). Є пропозиція включити його до порядку денного сесії.

До слова запрошую голову комітету Андрія Ключка.

Андрію Андрійовичу, поясніть необхідність включення даного питання до порядку денного.

**КЛОЧКО А.А.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Учора Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на своєму засіданні взяв до уваги, що в парламенті зареєстрований проект Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» (№ 2143). Це важливий законопроект, норми якого розмежовують функції і повноваження Київського міського голови та голови Київської міської державної адміністрації. Це унеможлиблює ситуацію, яку ми маємо на сьогодні, дозволяє киянам отримати владу над містом, щоб ми могли жити в нормальному місті, без пробок, жити за законом, бачити місто покращеним. Хочемо бачити в місті не одного

хазяїна, як це є сьогодні, і це не зовсім хазяїн, а двох людей – мера, якого обрала громада, і людину, яка управлятиме фінансами.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Олексія Олексійовича Гончаренка. 3 мотивів 1 хвилина.

**ГОНЧАРЕНКО О.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Дякую. «Європейська солідарність», північ Одещини. Шановні друзі, якщо ми пропонуємо таке рішення, тоді треба одразу запропонувати знести колону Магдебурзького права, яка стоїть у місті Києві, як символ місцевого самоврядування. І це ще одне свідчення наступу на місцеве самоврядування, яке відбувається тут і зараз. Є виключний перелік підстав, за якими можуть відбутися дострокові вибори.

Доповідачу, ви ж не сказали найголовнішого, що пропонуєте призначити на 8 грудня позачергові вибори Київського міського голови і міської ради, бо хочеться взяти владу в Києві, тут і зараз.

Я бачу, наш Президент добре вивчив прислів'я: «Куй залізо, пока горячо», але якось підзабувши, інше прислів'я, як кажуть у нас в Одесі: «Жадность фраера сгубила». Тому хочу сказати всім: не можна робити такі речі, не можна наступати на права місцевого самоврядування. Це є Європа і це єдиний шлях розвитку нашої країни.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Хочу нагадати, пропонується лише включити питання до порядку денного сесії, а не розглядати його по суті. Тому, якщо немає заперечень, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» ([№ 2143](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 237, проти – 45, утрималися – 56.

Пропонується відповідно до частини третьої статті 50 Регламенту скоротити наполовину строки внесення альтернативних законопроектів. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 235, проти – 64, утрималися – 35.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям» ([№ 2035](#)). Пропоную розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 247, проти – 19, утрималися – 73.

Слово для доповіді надається народному депутату України Ткаченку Олександрову Владиславовичу.

**ТКАЧЕНКО О.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, шановні колеги! Цей законопроект про те, що ви бачите на своїх екранах. Наприкінці минулого року згідно з міжнародними зобов'язаннями за угодою «Женева-2006» в Україні було вимкнено аналогове ефірне мовлення – безкоштовне мовлення, коли всі глядачі України могли дивитися в ефірі телепрограми. Зараз це мовлення здійснюється через «цифру» і лише одним провайдером. Якщо раніше аналогове мовлення забезпечувала держава, то на сьогодні – фірма «Зеонбуд», власниками якої, за офіційними даними, є п'ять громадян Латвії, один громадянин Великої Британії, а зареєстрована вона на далеких і теплих островах.

Це питання інформаційної безпеки країни, бо мовлення отримує, практично, 40 відсотків населення України, і ми хотіли б внести зміни

стосовно прозорості власності компанії, яка здійснює мовлення для, практично, всіх громадян України. Ще раз нагадую, питання інформаційної безпеки. Ми не хотіли би, щоб за цими власниками ховалися власники з держави-агресора, хоча насправді це «секрет Полішинеля», і цікаво подивитися і дізнатися, хто ці власники. Відповідно до норм цього законопроекту власниками такої компанії можуть бути громадяни України.

Прошу вашої підтримки. Ще раз підкреслюю, це питання національної інформаційної безпеки країни.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександр Владиславовичу.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Потураєву Микиті Руслановичу.

**ПОТУРАЄВ М.Р.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановна президіє, колеги! Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики розглянув проект закону № 2035 на своєму засіданні 17 вересня 2019 року. Зазначеним законопроектом передбачається запровадження низки вимог до засновників, учасників, власників провайдерів програмної послуги загалом і провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж, зокрема із загальнонаціональним покриттям, виконання яких дозволить забезпечити прозорість структури власності провайдерів програмної послуги й запобігти потенційному протиправному впливу держави-агресора на телерадіоінформаційний простір України.

Окрім цього, передбачається встановити аналогічні вимоги для операторів телекомунікацій, які здійснюють діяльність з надання послуг з технічного обслуговування та експлуатації багатоканальних цифрових мереж ефірного теле- та радіомовлення із загальнонаціональним покриттям.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 2035 за

основу, доручивши Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики доопрацювати його до другого читання.

Комітет з питань антикорупційної політики у своєму висновку зазначає, що в законопроекті № 2035 відсутні корупціогенні фактори, а Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку висловило низку зауважень та пропозицій, у разі врахування яких законопроект № 2035 може бути прийнятий за основу. Прошу підтримати даний проект закону.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

**ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Євгенії Кравчук.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Євгенія Михайлівна Кравчук, фракція «Слуга народу».

**КРАВЧУК Є.М.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Хочу підтримати законопроект № 2035, щоб виправити ненормальну ситуацію, в якій ми зараз перебуваємо. У нас є провайдер-монополіст, якого можуть смикати за ниточки власності, і ми не розуміємо, куди ці ниточки ведуть. Ми не можемо дозволити, щоб функціонування критичної інфраструктури, до якої сьогодні у повній мірі можна відвести цифрове ефірне мовлення, опинилося в руках ворога.

Наше законодавство вимагає прозорості структури власності щодо телеканалів, але не вимагає цього щодо монополіста, від якого залежить стабільна робота цих телеканалів. В умовах війни, в тому



числі інформаційної, є дуже високий ризик блокування українського інформаційного простору. Щоб цього не допустити, прошу підтримати законопроект № 2035.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Саврасову Максиму Віталійовичу.

**САВРАСОВ М.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Княжицькому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Микола Леонідович Княжицький, «Європейська солідарність».

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Друзі, про що йдеться? Свого часу, в часи Януковича, була створена штучна монополія «Зеонбуд», яка використовує державні мережі розповсюдження: поставила свої маленькі передавачі, і таким чином тримає в руках весь інформаційний простір. Кожна нова влада, яка приходить, хоче забрати його собі в той чи інший незаконний спосіб. Цей законопроект є спробою забрати «Зеонбуд» собі, тобто віддати його іншому власнику. Тому, якщо й будуть українці засновками цього каналу, це приведе до переліцензування, але хто є справжнім власником ми не знатимемо. Пам'ятаєте, власником телеканалу «112 Україна» був пан Подщипков, і всі питали: звідки ж у нього гроші?

У комітеті блокується мій законопроект про прозорість всієї власності і всього фінансування, натомість вноситься цей, штучний, щоб змінити власника «Зеонбуду», забрати його в чотирьох чи трьох олігархічних сімей і передати іншій олігархічній сім'ї під виглядом переліцензування. Але автори законопроекту не звернули уваги на одну норму, що цим законопроектом вносяться зміни до частини

ліцензування операторів телекомунікацій, а вчора ми проголосували за законопроект [№ 1050](#), яким взагалі скасовується таке ліцензування.

Тому, фактично, пробуючи рейдернути зараз «Зеонбуд» від трьох олігархів і віддати його іншим, замість того щоб демонополізувати, поставити на державних вишках державного провайдера, пустити іноземні інвестиції, пропонується фейковий законопроект під виглядом прозорості, все це прикривається національною безпекою, до якої немає ніякого відношення, і вам пропонується бути не слугами народу, а слугами одного олігарха. Проте, обстоюючи принципи прозорості, ми не будемо проти цього законопроекту, ми будемо утримуватися, а ви думайте.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо.

Павленко Юрій, «Опозиційна платформа – За життя».

**ПАВЛЕНКО Ю.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Без сумніву, авторами законопроекту ставиться прекрасна мета – забезпечити прозорість власності провайдерів програмної послуги. Разом з тим даним законопроектом, на наш погляд, ця мета не досягається, є лише спроба змінити власника, захопити новою владною командою відповідне підприємство, яке сьогодні працює.

Крім того, по суті законопроекту є численні застереження і зауваження, зокрема постійно говориться про провайдера з загальнонаціональним покриттям. Але водночас ні в самому проекті закону, ні в інших законах, до яких вносяться зміни, не визначається, що ж таке «загальнонаціональне покриття». Це 10, 20, 40 чи 100 відсотків території або споживачів. Більше того, не визначається, хто називатиме і визначатиме це загальнонаціональне покриття. Це перше.

Друге. Надаються додаткові повноваження Національній раді з питань телебачення і радіомовлення, яка має запитувати документи у відповідного провайдера або провайдерів, як говорить законопроект. Натомість, чітко не виписані умови такого запиту, і це може призвести

до підстав залишення документів без розгляду або взагалі до інших проблем.

На наш погляд, цим законопроектом обмежуються права власності, блокуються іноземні інвестиції, порушуються права іноземних інвесторів, а положення, що додатковою підставою для переоформлення провайдерів із загальнонаціональним покриттям є зміни в структурі власності заявника, на наш погляд, так само є небезпечними і лише підтверджують той факт, що ніхто не планує цим законом досягати прозорості власності, просто хочуть захопити існуюче підприємство.

Саме тому фракція «Опозиційна платформа – За життя» не підтримуватиме цього законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Соболев Сергій Владиславович, фракція «Батьківщина».

**СОБОЛЄВ С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановні колеги! Ось і настав момент істини. Ми нарешті дізнаємося, хто промивав мізки нашим громадянам ці роки, хто стоїть за цим незрозумілим провайдером. Єдине, що нам зрозуміло, – компанія «Зеонбуд» належить п'яти компаніям, чотири з яких зареєстровані на Британських Віргінських Островах і одна – в Белізі. Але хто є власником, хто ця особа? Можливо, ті, які виступали проти цього законопроекту, назвуть прізвище? (*Оплески*). Хто ж цей таємний громадянин чи громадяни, які чомусь впливають на свідомість мільйонів наших співгромадян?

Фракція «Батьківщина» вимагає оприлюднення, і це повинно бути зазначено в законопроекті, я думаю, нам треба розібратися, хто ж дав дозвіл на це. Чи ми знову оприлюднимо, з'їмо все це, і далі будуть залишатися непокараними ті, хто за режиму Януковича і потім, бо всі ж пам'ятають, коли почали наполягати на введенні саме цих провайдерів, коли перекривали мовлення традиційне, прикриваючись тим, що це ноу-хау, новітні технології, завели громадян Латвії, які,

фактично, керують зараз через офшорні юрисдикції. А чи громадяни це Латвії? Чи не є це громадяни країни-агресора?

Тому ми підтримуємо в першому читанні цей законопроект. На жаль, там є суперечності між частинами, і його треба негайно доопрацьовувати, розкрити власника, назвати його, і після цього приймати рішення, що це повинна бути українська компанія, в жодному разі не може бути представник країни-агресора, і все стане на свої місця (*Оплески*).

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Батенко Тарас Іванович, депутатська група «За майбутнє».

**БАТЕНКО Т.І.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одноmandatний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Вітаю, шановні друзі, шановні колеги! Депутатська група «За майбутнє» так само підтримує цей законопроект і вважає, що це питання національної безпеки і оборони, тому що в такій царині не може бути жодного монополіста. Тим паче, ми розуміємо, що за «Зеонбудом» свого часу стояли представники оточення колишнього біглого Президента Януковича.

Також ми звертаємо увагу на те, щоб серед власників провайдерів програмних послуг (юридичні і фізичні особи) не було представників з країни-агресора, і в Законі України «Про телебачення і радіомовлення» так само треба поправити цю тенденцію.

Депутатська група «За майбутнє» голосує «за» в першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Соломія Бобровська.

**БОБРОВСЬКА С.А.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку, всім! Дуже дякую, що нарешті звернули увагу, і ми повертаємося до обговорення питання про основного нашого приватного провайдера, але забуваємо

наші державні можливості, на яких, власне, мають мовити не лише наші «UA: Суспільне мовлення», телеканал «Рада», а в умовах війни, напевно, і потенційно військове телебачення. Дякую й за те, що історія, яка триває з 2011 року, про отримання ліцензії незрозумілими шляхами може таки дійти кінця, згадуючи, що в 2020 році в них і ліцензія закінчується.

Ми підтримуємо позицію щодо рамки цього законопроекту, вважаємо, що вже час вивести на чисту воду і показати тих, хто насправді стоїть за сумнозвісним «Зеонбудом». Будемо вносити поправки, тому що хочемо, щоб норма щодо заборони іноземним компаніям, які зареєстровані в офшорних зонах, бути власником на всіх рівнях, стосувалася і всіх мовників, які використовують радіочастотний ресурс, зокрема, радіо, телебачення, всіх провайдерів. Тому це...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд для завершення виступу.

**БОБРОВСЬКА С.А.** Ми утримуємося, але дякуємо за канву і рамкові законопроекти, які ви подали.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги! Усі бажаючі виступили, переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям» ([№ 2035](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 290, проти – 22, утрималися – 44.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 236, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 19, «За майбутнє» – 18, «Голос» – 0, позафракційні – 17.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання законопроекту № 2035. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 259, проти – 17, утрималися – 64.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 2036](#)).

Пропоную розглянути вищезазначений законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 261, проти – 17, утрималися – 58.

Слово для доповіді надається народному депутату України Ткаченку Олександровичу Владиславовичу.

**ТКАЧЕНКО О.В.** Не можу не прокоментувати останнє обговорення. Мене дуже потішило зворушливе єднання деяких колег. Усі за прозорість власності цього провайдера, але це їх не цікавило протягом останніх 10 років, а зараз вони проти. Браво!

Стосовно Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. Це орган, створений для контролю за теле- і радіомовленням в Україні, до складу якого входить вісім осіб: чотири – від Президента, чотири – від Верховної Ради України.

Законопроект спрямований на безперервність діяльності Національної ради – досить важливого національного органу, який дозволяє весь час контролювати мовлення в Україні. Ми хочемо внести зміни, щоб під час перезавантаження влади можна було не блокувати діяльності Національної ради. Зараз закінчується повноваження трьох

членів Національної ради, які обиралися від Верховної Ради, і поки ми оголосимо конкурс, є питання стосовно правомочності і правомірності голосування в Національній раді. Тому щоб цих питань ні в кого не виникало, ми пропонуємо одразу обрати тих членів Національної ради, в яких повноваження закінчуються. Це рейтингове голосування, але ми хотіли би, щоб була безперервність діяльності цього, надзвичайно важливого, органу, і ні в кого не було жодних можливостей її блокувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Кравчук Євгенії Михайлівні.

**КРАВЧУК Є.М.** Шановні колеги! Шановний пане Голово! На засіданні Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики 17 вересня 2019 року ми розглянули законопроект № 2036. Його головним завданням є забезпечення безперервної роботи Національної ради з питань телебачення та радіомовлення шляхом надання члену Нацради права виконувати обов'язки до призначення нового члена на час проведення конкурсу та удосконалення процедури звільнення та призначення парламентом членів Національної ради, законодавчо закріпивши обов'язковість одночасного призначення членів Нацради на всі вакантні посади.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти проект закону № 2036 за основу та в цілому.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило низку застережень до окремих положень законопроекту, які за своєю суттю не є перешкодою для прийняття законопроекту в цілому. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися від фракцій та груп на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Лерос Гео Багратович, фракція «Слуга народу».

**ЛЕРОС Г.Б.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Я дуже прошу всіх підтримати даний законопроект, тому що, поки проводиться конкурс, до призначення нових членів Нацради, повністю унеможлиблюється робота цього органу на два місяці. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Бобровська Соломія, фракція «Голос».

**БОБРОВСЬКА С.А.** Дякую. Попри правильної позиції щодо надання можливості доопрацьовувати, щоб не було вакантних місць у Нацраді, яка критично важлива, особливо останні п'ять років, і це правильна канва і рамка, яку ми хотіли би підтримувати, але для нас трохи дивним є те, що законопроект не пройшов комітет, не має висновку, антикорупційної експертизи. Ми хотіли б почути відповідь, чому так сталося і чому цей законопроект ліг на наші столи до обговорення.

Хочу сказати, ми також внесемо свої поправки. Для нас не зрозуміле пакетне призначення. Чому, коли ви маєте більшість і більше, ніж просто більшість, пропонуєте призначати членів на посади в Нацраду пакетом, а не кожного члена окремо?

Дуже дякую вам.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Приходько Наталія Ігорівна.

**ПРИХОДЬКО Н.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Добрий день, шановні колеги! Прошу передати слово Павленку Юрію.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Павленко Юрій Олексійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

**ПАВЛЕНКО Ю.О.** Шановний Голово! Шановні народні депутати України! Автори законопроекту наголошують, що метою даного проекту є безперебійність роботи Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. Але, чи досягається цим законопроектом поставлена мета? Ні. Насправді ним лише консервується нинішня ситуація, нинішній склад Національної ради, який, як показала практика, почав дуже швидко і добре виконувати нові завдання влади щодо переслідування незалежних засобів масової інформації. Нагадаю, одним із останніх її рішень було направлення до суду позову про позбавлення ліцензії телеканалу *NewsOne*, чим, на наш погляд, Національна рада грубо перевищила свої повноваження, втрутилася в редакційну політику телевізійного каналу, що прямо заборонено Конституцією України, бо це є не інакше, як цензурою.

Упевнений, є й інший момент. Ми всі знаємо, що у трьох членів Національної ради вже закінчився п'ятирічний термін перебування на посаді, і тому, на наш погляд, члени Нацради не можуть здійснювати свої повноваження. Термін чітко встановлений статтею 4 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення», яка говорить, що після завершення терміну припиняються і повноваження, а стаття 5 цього закону зобов'язує Верховну Раду України зупинити повноваження членів Нацради та оголосити повторний конкурс.

Саме тому, ми наголошуємо, не треба приймати цього законопроекту, і звертаємося до Голови Верховної Ради та профільного комітету з проханням виконати вимогу статті 5 – оголосити конкурс, а нинішній склад Національної ради в повному складі відправити у відставку. З ЦВК ви чомусь можете це робити, а з підпорядкованими і контрольованими вами органами не хочете.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд для завершення виступу.

**ПАВЛЕНКО Ю.О.** На жаль, прийняття цього законопроекту в тому вигляді, в якому він є, призведе до того, що незалежний

конституційний орган стане залежним від однієї політичної сили (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Княжицькому Миколі Леонідовичу, фракція «Європейська солідарність».

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Друзі, звертаюся особливо до тих фракцій, які називають себе демократичними і проголосували за попередній законопроект, який дозволяє підкилимно забрати штучного провайдера в одного олігарха-монополіста і передати іншому.

Про що цей законопроект? Він має дві частини. Одну частину, на відміну від свого опонента, який щойно виступав, ми підтримуємо, щоб Нацрада діяла безперервно, тут немає питань. Друга частина – це пакетне голосування. Якщо раніше ми голосували за кожного члена Нацради, який сидів тут, у залі, мав змогу виступити, представити себе, було рейтингове голосування, був конкурс, то зараз пропонують проголосувати за всіх чотирьох пакетом. Для чого? Для того, щоб підкилимно домовитися, щоб, як кажуть деякі люди непарламентським висловом, не «кинули» один одного під час голосування за наступного члена, і пакетом проголосувати за членів Національної ради. Такого правила немає в жодному національному регуляторі Європи.

Тому, якщо ви хочете ще й Нацраду віддати в одні контрольовані руки, голосуйте. Якщо ви за європейський вибір, за Угоду про асоціацію, за виконання директив Європейського Союзу і Ради Європи, не голосуйте. Ми утримуємося.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Батенко Тарас Іванович, депутатська група «За майбутнє».

**БАТЕНКО Т.І.** Прошу передати слово пані Ларисі Білозір.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Лариса Білозір.

**БЛОЗІР Л.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Депутатська група «За майбутнє» вважає, що ідея, закладена в основу законопроекту щодо безперервності функціонування Нацради з питань телебачення і радіомовлення, заслуговує на підтримку, адже нарешті надається члену Національної ради право виконувати обов'язки до призначення нового члена та закріплюється обов'язковість одночасного призначення членів Національної ради на всі вакантні посади. Хоча незрозуміло, чому норму щодо виконання членами Нацради своїх повноважень до моменту призначення нових членів продубльовано лише в статті про призначення членів Верховною Радою і не продубльовано в статті про призначення членів Президентом. І очевидно, що норма щодо призначення пакетом, створить імовірність виникнення ситуації, коли навмисно провалюватимуться призначення членів, щоб члени виконували ці повноваження безкінечно.

Тому наша група «За майбутнє» вважає, що доцільно прийняти законопроект за основу і під час доопрацювання до другого читання доопрацювати норми про призначення всіх відповідних членів Нацради одночасно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово з мотивів надається Ткаченку Олександровичу Владиславовичу.

Народні депутати, прошу підготуватися до голосування.

**ТКАЧЕНКО О.В.** Хотів би наголосити, що йдеться не про пакетне, а про рейтингове голосування одночасно на вільні посади, щоб не було так, що один член Нацради захворів, інший поїхав у відрядження, у третього весілля, і Нацрада недієздатна. Ідеться насамперед про те, щоб Національна рада могла спокійно працювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Соболев Сергій Владиславович, фракція «Батьківщина», з мотивів.

Шановні колеги, ще раз наголошую, підготуйтеся до голосування.

**СОБОЛЄВ С.В.** «Батьківщина». Шановні колеги! Це єдине застереження, якщо ви звернули увагу, на якому наголошували, практично, всі представники фракцій. Якщо ключова норма полягає в тому, щоб це було рейтингове одночасне голосування, у нас є практика і прохання саме з цим застереженням проголосувати в першому читанні. Тоді, я так розумію, будуть зняті застереження цілого ряду фракцій. Тобто, як сказав голова комітету, одночасне рейтингове голосування, і ми тоді із задоволенням це підтримаємо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги! Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 2036](#)) з урахуванням пропозицій голови комітету, підтриманими іншими фракціями. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 292, проти – 26, утрималися – 26.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 227, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 17, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 12, позафракційні – 19.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної

ради України з питань телебачення і радіомовлення» (№ 2036). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 252, проти – 26, утрималися – 58.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів» ([№ 1062](#)). Друге читання.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні.

**ПІДЛАСА Р.А.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Це законопроект про напівпровідники. За ці два тижні депутати всіх фракцій дізналися, що таке напівпровідники, хто в Україні їх виробляє і скільки. Я рада, що, принаймні, просвітницька мета була досягнута. Але хочу підкреслити дві важливі речі.

Перше. Законопроект № 1062 є недискримінаційним. Ним спрощуються умови отримання захисту права власності на компонування мікросхем абсолютно для всіх: великих компаній і маленьких винахідників, українських виробників, іноземних інвесторів.

Друге. Проектом № 1062 імплементується положення Угоди про асоціацію, а саме статті 224-227. Вам може не подобатися Угода про асоціацію, але гармонізація українського законодавства з європейським – це шлях до побудови цивілізованого інвестиційного простору тут і сьогодні.

Можна сперечатися, чи потрібний цей законопроект прямо зараз і чи потрібно було визначати його невідкладним, але я впевнена, в цілому він служить українській економіці.

За час підготовки законопроекту до другого читання до комітету надійшло 10 зауважень та пропозицій народних депутатів України, із яких за результатами розгляду комітетом враховано – 9, відхилено – 1.

Відтак за результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів» (№ 1062) за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, комітет, на мій погляд, досить ефективно попрацював над цим законопроектом. У нас є лише одна відхилена поправка – поправка б, автором якої є Івченко Вадим Євгенович.

Вадиме Євгеновичу, наполягаєте? Його немає? Тоді, якщо немає заперечень, пропоную підготуватися до голосування.

Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів» ([№ 1062](#)).

Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця.

Голови фракцій, будь ласка, запросіть народних депутатів до залу!

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Ви дуже багато ходите по залу.

Ставлю на голосування пропозицію, яку я щойно озвучив. Прошу підтримати та проголосувати.

Зупиніть голосування...

Колеги, я вас прошу, сядьте, будь ласка, і натискайте... (*Шум у залі*). Бо потім знову будуть питання, що за вас хтось натиснув.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 236, проти – 11, утрималися – 49.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 193, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 13, «За майбутнє» – 4, «Голос» – 18, позафракційні – 8. Дякую.

Голосування відбулося до того, як я його зупинив, тому давайте не повертатися. Думаю, наступні голосування будуть результативніші, бо вже всі попили кави і повернулися на свої робочі місця.

---

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення процедури проведення фінансової реструктуризації» ([№ 1070](#)). Друге читання.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, президіє, шановні колеги! Комітет підготував до другого читання проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення процедури проведення фінансової реструктуризації» (№ 1070). Нагадую, що фінансова реструктуризація – це певна процедура, в межах якої боржник може реструктуризувати свої борги перед тими чи іншими кредитними чи кредитно-фінансовими установами.

У жовтні цього року припиняє свою дію Закон «Про фінансову реструктуризацію», тому ми пропонуємо, з одного боку, продовжити дію закону, з іншого, внести певні зміни до процедури фінансової реструктуризації, які дозволили б покращити цю процедуру, зробити її, з одного боку, простішою, а з іншого, розширити можливості для застосування процедури фінансової реструктуризації, скажімо, щодо прав чи участі в процедурі фінансової реструктуризації пов'язаних між собою кредиторів.

До комітету надійшли поправки, які в переважній більшості враховані. Пропонуємо підтримати прийняття цього законопроекту в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, всі поправки враховані. Щодо поправок Бондарєва голова комітету зараз дасть відповідь.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Поправки шановного депутата Бондарєва були подані після завершення строку подання поправок і без підпису, тому ми їх не враховували в таблиці.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Даниле Олександровичу. Думаю, більше питань не буде.

Шановні колеги, поправки і пропозиції, подані до законопроекту, комітет врахував. Жодної поправки не відхилено.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення процедури проведення фінансової реструктуризації» ([№ 1070](#)) з урахуванням техніко-юридичних правок.

Шановні колеги, всі готові голосувати? Всі зайняли свої місця? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 300, проти – 2, утрималися – 17. Закон прийнятий. Дякую.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» ([№ 1032](#)).



Слово для доповіді надається голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Монастирському Денису Анатолійовичу. Прошу на трибуну.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності підготував до розгляду в другому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» (№ 1032). Як ви знаєте, цей законопроект визначений Президентом як невідкладний, і був проголосований нами в першому читанні 10 вересня 2019 року. Законопроект спрямований на цілковите перезавантаження органів прокуратури.

До законопроекту надійшло від народних депутатів України 197 пропозицій та поправок, із яких враховано – 101, відхилено – 96. Прокоментую від себе, що відхилені в основному ті поправки, які пропонували залишити чинну редакцію цілого ряду статей Закону «Про прокуратуру», а також ті, що руйнували концепцію самого законопроекту.

Таким чином, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 1032 у другому читанні та в цілому. Прошу вас, шановні колеги, підтримати рішення комітету і проголосувати за цей важливий законопроект з урахуванням відповідних редакційних та техніко-юридичних уточнень.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Денисе Анатолійовичу. Прошу вас залишатися на трибуні, щоб ви оперативно могли коментувати поправки.

Поправку 3 народного депутата Алексєєва відхилено.

Алексєєв, ви наполягаєте на поправці? Його немає в залі.

Поправка 6. Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 7. Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 9. Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 10. Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 11. Алексеев. Не наполягає.

Поправка 12. Алексеев. Не наполягає.

Поправка 15. Алексеев. Не наполягає.

Поправка 17. Алексеев. Не наполягає.

Поправка 19. Народний депутат Гриб. Наполягає. Будь ласка, 1 хвилина.

**ГРИБ В.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 105, Луганська область, політична партія «Опозиційний блок»). Колеги, я пропоную виключити запропоновані зміни до статті 7 Закону України «Про прокуратуру», якими передбачається, що в разі потреби рішенням Генерального прокурора можуть утворюватися спеціалізовані прокуратури на правах структурних підрозділів Офісу Генерального прокурора, обласних, окружних прокуратур.

Про що йдеться? Про те, що є система прокуратури в країні, і, на превеликий жаль, лише Генеральний прокурор не може забезпечити роботу цієї системи. Має бути баланс між роботою Генерального прокурора та іншими підрозділами прокуратури. Тому я наполягаю на врахуванні моєї поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Гриб.

Вибачте, будь ласка, позиція комітету.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Позиція комітету – відхилити цю поправку. Прошу зал не підтримувати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Гриб. Прошу визначатися.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 27, проти – 73, утрималися – 180.

Поправка 20. Народний депутат Наливайченко. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Наливайченка.

**НАЛИВАЙЧЕНКО В.О.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Ми уважно і наполегливо опрацювали законопроект і справді наполягаємо на очищенні та оновленні всієї прокуратури, особливо керівництва Генеральної прокуратури. Це перше.

Друге. Ми очікуємо, що цей законопроект, ставши законом, матиме перші наслідки: притягнення до кримінальної відповідальності всіх перевертнів з високих кабінетів Генпрокуратури – раз, конфіскація всього того, що вони викрадали, користуючись посадами і фальшуючи кримінальні провадження, – два.

Третє. Ми проаналізували найкращий світовий досвід і пропонуємо в цій поправці запровадити в Генеральній прокуратурі, в обласних і окружних прокуратурах спеціальні підрозділи з розслідування найрезонансніших справ, найнебезпечніших кримінальних правопорушень проти громадян України, базуючись, насамперед, на відкритості і доступності для громадян України, для наших громадян. Прошу врахувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка, позиція комітету.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Позиція комітету – відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 20 народного депутата Наливайченка. Прошу визначатися.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 48, проти – 54, утрималися – 187. Поправку відхилено.

Поправка 21. Народний депутат Кожем'якін. Наполягаєте?

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Добрий день, шановний головуючий, колеги! Майже вся наша фракція проголосувала за прийняття цього законопроекту в першому читанні, і дала доручення фахівцям, які є у фракції, підготувати до нього поправки. Ми підготували, подали, але, на жаль, вони всі відхилені.

Дана поправка стосується військової прокуратури, яку ми пропонуємо залишити у загальній системі прокуратури України. Мотивація дуже проста. Я вважаю, що в країні, яка веде війну, не можна позбавляти органи прокуратури військових фахівців, які вміють працювати в умовах війни, можуть розслідувати кримінальні злочини, які скоюються саме на території ООС. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка, позиція комітету.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Не лише ця поправка, а й багато інших стосуються військової прокуратури. Хочу пояснити, що попередньо йшлося про те, що рішенням Генерального прокурора буде утворено спеціалізовану прокуратуру, де працюватимуть прокурори, які здійснюватимуть процесуальне керівництво за досудовим розслідуванням військових злочинів, про що неодноразово заявляв і сам Генеральний прокурор. Саме про це йдеться у запропонованій статті. Комітет поправку відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Анатолійовичу, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 21 народного депутата Кожем'якіна. Комітет її відхилив. Прошу визначатися. Голосуємо!

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 59, проти – 48, утрималися – 21. Поправку не підтримано.

Поправка 22. Народний депутат Алексеев. Його немає.

Поправка 23. Народний депутат Цимбалюк. Наполягаєте? Будь ласка, дайте 1 хвилину для виступу.

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановні головуючий, доповідачу, колеги! Я хотів би продовжити тезу народного депутата Кожем'якіна стосовно військової прокуратури, бо мої поправки також на це спрямовані. Хто розслідуватиме злочини саме там, де проводиться операція Об'єднаних сил, якщо деякі діючі прокурори взагалі не склали військової присяги, не проходили служби в Збройних Силах України, не знають специфіки.

Наступне. Як можна ліквідувати саме інститут військових прокурорів тоді, коли, як ніколи, потрібно здійснювати нагляд за дотриманням військового та інших статутних вимог. Ми вносили поправки, які стосувалися терміну дії військових прокурорів до закінчення війни. Прошу поставити поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, будь ласка, позиція комітету.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Я лише нагадаю, що в цьому році органи прокуратури будуть повністю позбавлені функцій здійснення досудового розслідування. На сьогодні досудове розслідування військових злочинів в основному здійснює Державне бюро розслідувань (третє управління). Ну, а функції нагляду, про яку щойно згадали, прокуратуру позбавили у 2014 році. Тому поправку було відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 23 народного депутата Цимбалюка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 54, проти – 43, утрималися – 213. Поправку відхилено.

Поправка 24. Народний депутат Алексєєв. Його немає.

Поправка 26. Народний депутат Галина Михайлюк. Її немає.

Поправка 27. Народний депутат Осадчук. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ОСАДЧУК А.П.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги, дуже показова і важлива дискусія по поправках не лише Осадчука і Михайлюк, бо шість чи сім депутатів з усіх фракцій також подавали, фактично, аналогічні поправки.

Відповідно до чинного Закону «Про прокуратуру» Генеральний прокурор має чіткий перелік заступників: перший заступник, чотири заступники і керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Нинішньому Генеральному прокурору ми пропонували будь-які варіанти заступників – п'ять, шість, сім, але він відмовився від цього.

Я наполягаю, щоб ми підтримали або мою поправку, або поправку колеги Михайлюк з фракції «Слуга народу». Вважаю, що кількість заступників має бути визначена законом, і жодних проблем з цим немає. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, прокоментуйте.

**МОНАСТІРСЬКИЙ Д.А.** Дійсно, ми вели дискусію і в комітеті, і з Генеральним прокурором особисто, і позиція, закріплена в поправках комітету, погоджена комітетом і Генеральним прокурором, бо йому працювати з цими заступниками.

Щодо кількості заступників. Оскільки відбувається перетворення органів прокуратури, точну кількість заступників наразі в законі визначити неможливо, тому визначено це право передати Генеральному прокурору. Поправку 27 відхилено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Денису Анатолійовичу, за роз'яснення.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 27. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 79, проти – 38, утрималися – 187.

Поправка 28. Народний депутат Фролов. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 29. Народний депутат Павлюк. Не наполягає.

Поправка 30. Народний депутат Мамка. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАМКА Г.М.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні присутні! Хочу звернути увагу, що нового структурного підрозділу правоохоронних органів ми не побудуємо змінами. Пропонувалося Генеральному прокурору все-таки внести законопроект про новий підрозділ правоохоронної системи і прийняти відповідне рішення, але дати можливість після проведення інвентаризації визначитися щодо кількості людей, скільки йому потрібно.

Хочу зауважити щодо функцій слідства, про які говорила Генеральна прокуратура. Може бути така ситуація, що в одинадцятому місяці не буде прийнято остаточного рішення щодо передачі кримінальних проваджень до інших правоохоронних органів, а будуть продовжені функції щодо проведення слідства.

Просимо визначити зазначену кількість заступників, а керівниками департаментів за кількістю все-таки нехай регулює підрозділи за напрямками роботи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, будь ласка, позиція комітету.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Щодо заступників ми вже прокоментували. Цю поправку відхилено, комітет просить її не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 30. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 84, проти – 29, утрималися – 184.

Наступна поправка 31. Народний депутате Наливайченко, наполягаєте?

Увімкніть мікрофон Наливайченка.

**НАЛИВАЙЧЕНКО В.О.** Фракція «Батьківщина». Ми чітко пропонували і наполягаємо на функціях прокуратури, а тепер Офісу Генерального прокурора, які визначені законом, їх чіткий перелік встановлений законом. Більше того, Конституція забороняє інші функції покладати на Генеральну прокуратуру. Таких функцій чотири.

А відтак ми пропонуємо, щоб з метою справді ефективної діяльності, європейських стандартів роботи Офісу Генерального прокурора законодавець чітко встановив кількість заступників: один – перший заступник, три – заступники плюс заступник – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Прошу врахувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, ваш коментар.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Комітет відхилив цю поправку. Прошу її не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Комітет не підтримує поправку 31 народного депутата Наливайченка. Прошу визначатися щодо поправки 31.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 90, проти – 33, утрималися – 183.

Поправка 32. Народний депутат Цимбалюк. Наполягаєте?

**ЦИМБАЛЮК М.М.** Поправка стосується теми щодо військової прокуратури, але, я зрозумів, тут позиція не підтримується. Проте хотів би звернути увагу ще на одну річ – система навчання майбутніх прокурорських працівників. У законопроекті пропонується взагалі



змінити, скасувати систему навчання в академії прокуратури. Одразу виникає питання: як можна просто юристів призначати прокурорами і давати їм такі повноваження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, прокоментуйте.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Власне, вже прокоментували щодо військової прокуратури. Комітет відхилив цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Ставлю на голосування поправку 32 народного депутата Цимбалука. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 71, проти – 32, утрималися – 187.

Наступна поправка 34. Народний депутат Кожем'якін. Наполягає. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Шановні колеги! Я хотів би нагадати всім приступнім, що над цим законопроектом ми працювали п'ять років, і він так затримався, як кажуть, «в пути», тому що наші європейські колеги вмовляли нас, розказували, доказували, що в законі мають бути виписані норми щодо прокурорського самоврядування. Нас це дуже лякало, бо ми не знали, що це таке, а потім розібралися і внесли це самоврядування. Завдяки Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії прокурорів, яка сьогодні працює, Раді прокурорів, які незалежно визначають і посади, і звільнення прокурорів, унеможлиблюється авторитарне захоплення влади будь-яким Генеральним прокурором з юридичною освітою, без юридичної освіти також.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, будь ласка, ваш коментар.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Щодо КДКП і Ради прокурорів. Так, ці органи були створені, але до їх діяльності, як відомо, було і є надзвичайно багато запитань. Саме тому пропонується призупинити на

два роки дію статті щодо діяльності Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів. Протягом цього часу буде напрацьовано новий підхід, новий механізм і щодо прокурорського самоврядування, і щодо добору і дисциплінарної відповідальності прокурорів.

Тому цю поправку було відхилено, як і всі наступні, пов'язані з КДКП. Комітет не підтримує.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні народні депутати, ставлю на голосування поправку 34 народного депутата Кожем'якіна. Комітет її не підтримує. Прошу визначатися.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 81, проти – 33, утрималися – 172.

Поправка 36. Народний депутате Кожем'якін. Наполягаєте?

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Дякую. Я хотів би ще продовжити щодо Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів. Хочу сказати, в законі виписано, що КДКП – це єдиний колегіальний орган, який фахово оцінює професійну придатність кандидатів, які хочуть працювати в прокуратурі на різних посадах, у тому числі їх добросовісність, та був запобіжником, як ми домовлялися з нашими європейськими колегами, щоб не було протекціонізму і оцих корупційних запрошень телефонного права, коли прокурорами іноді призначаються діти, племінники, племінниці, які хочуть працювати тільки в прокуратурі, бо там цікаво. Щоб цього не було, і була створена КДКП.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, прокоментуйте.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Можу від себе додати, що ці запобіжники, як показує практика, на жаль, не спрацювали. Тому цю поправку комітет відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 36 народного депутата Кожем'якіна. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися, прошу голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 78, проти – 30, утрималися – 176.

Наступна поправка 37 також народного депутата України Кожем'якіна. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Шановний Дмитре Олександровичу, я ще хотів би сказати одну річ, а потім, зважаючи на дріб'язковість деяких питань, я, можливо, їх зніму. Знаєте, коли планувався цей законопроект, коли нам рекомендували внести деякі питання щодо прокурорського самоврядування, ми, все-таки, сподівалися, що на посаду прокурора призначатимуться професіонали, ті люди, які свого часу хоча би одну справу від розслідування слідства довели до суду, відстояли її, і людина сіла за ґрати. На жаль, за останні п'ять років керівниками прокуратури були всі, хто завгодно, але не ті, які могли би правильно оцінити те, що ми зробили в 2014 році. Сьогодні виправляються ті помилки методами, які були до нового Закону «Про прокуратуру». Думаю, це хибний шлях.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 37 народного депутата України Кожем'якіна. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 63, проти – 28, утрималися – 180.

Поправка 39. Народний депутат Алексеєв. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Алексеєва.

**АЛЕКСЕЄВ С.О.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Мабуть, це одна із найдискусійніших норм цього законопроекту, адже питання перезавантаження

прокуратури не може регулюватися підзаконними актами і наказами лише Генерального прокурора. Питання щодо спеціалізованих прокуратур, кількості заступників, кількісного складу прокурорів, допуску до професії, кваліфікаційне оцінювання, оцінювання доброчесності повинні вирішуватися лише в парламенті, лише законами. Це єдина можливість публічної дискусії з цих питань.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, є бажання прокоментувати?

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Комітет пропонує відхилити цю поправку, залишається редакція першого читання (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, на засіданні комітету у вас був час, щоб поспілкуватися щодо мотивів.

Ставлю на голосування поправку 39 народного депутата Алексеєва. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 74, проти – 33, утрималися – 155.

Поправка 40. Народний депутат Осадчук. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ОСАДЧУК А.П.** Дякую. Колеги, це дуже дискусійне важливе питання. Генеральна прокуратура хоче відмовитися від реєстрації своїх нормативно-правових актів в Міністерстві юстиції. Я розумію, що це складна процедура, громіздка. Генеральний прокурор на засіданні комітету казав, що й Міністерство юстиції може працювати не дуже ефективно. Але це інструмент контролю за діями Генеральної прокуратури. Тому ми наполягаємо на тому, щоб Генеральний прокурор свої нормативно-правові акти реєстрував у Мін'юсті. Давайте ми за це проголосуємо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, ваш коментар.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Дійсно, була дуже велика дискусія щодо цього питання. Національний банк також не реєструє свої нормативно-правові акти. Тому в зв'язку з тим, що очікується питання реформування, ми прийняли рішення відхилити поправку не лише пана Осадчука, а й інших депутатів, які пропонували залишити юстування актів Генерального прокурора. Комітет відхилив дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 40 народного депутата Осадчука. Комітет її відхилив. Прошу визначатися, прошу голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 42. Народний депутат Мамка. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАМКА Г.М.** Шановні присутні! Звертаюся до залу щодо позиції, висловленої Генеральним прокурором на засіданні комітету. Питання щодо відсутності реєстрації в Мін'юсті основних нормативних наказів не має альтернативи, її не створено, а позиція Генерального прокурора така: кому треба, нехай накази оскаржують у суді. Ми можемо завантажити суди зверненнями самих співробітників і громадян, які мають право оскаржувати той чи інший наказ. Але, де візьме наказ громадянин чи співробітник? Не вказано альтернативи щодо розміщення на визначених сайтах і всього іншого. Прошу підтримати поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні народні депутати, ставлю на голосування поправку 42 народного депутата Мамки. Комітет її відхилив. Прошу визначатися, прошу голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 43. Народний депутат Алексєєв. Наполягаєте? Не наполягає. Дякую.

Наступна поправка 45. Народний депутат Кожем'якін. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Шановний Дмитре Олександровичу, я хотів би ще декілька слів сказати для чистоти експерименту і ситуації, яка потім буде в голови комітету, коли він спілкуватиметься з представниками іноземних місій, бо вони обов'язково запитуватимуть про цю ситуацію із Законом «Про прокуратуру», і щоб нам не було соромно дивитися їм в очі, ми й ведемо цю дискусію. Фракція прийняла рішення утриматися сьогодні від голосування за цей законопроект. Це перше.

І друге. Ми розуміємо, що треба виправляти ситуацію з роботою прокуратури, треба рухатися вперед, Денисе Анатолійовичу, все правильно. Але, на жаль, це відбувається завдяки тому, що прибираються ті напрацювання і ті нові норми, які були свого часу з такими потугами, скажемо так, продавлені у Верховній Раді і проголосовані як закон.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, є що сказати?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Короткий коментар. Ми перед внесенням до залу цього законопроекту для розгляду в другому читанні спілкувалися з усіма нашими міжнародними партнерами, і від більшості з них отримали, якщо не підтримку, то розуміння тієї ситуації і необхідності перезавантаження органів прокуратури. Але я підтримую вас, Андрію Анатолійовичу, в тому, що в наступні два роки ми маємо обов'язково повернутися і до питання контролю за реформою прокуратури, який здійснюватиме комітет, і до нової редакції Закону «Про прокуратуру», а поки комітет відхилив дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Андрію Анатолійовичу, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 45 народного депутата Кожем'якіна. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 46. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає. Дякую.

Поправка 47. Народний депутат Алексєєв. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Шановні колеги! Ця норма була досить дискусійною на засіданні комітету. Ідеться про зупинення дії органів прокурорського самоврядування – КДКП і таке інше. Хочу нагадати, що ця норма була однією із основних умов для надання безвізу. Саме ці органи прокурорського самоврядування і є важелем стрим і противаг у прокуратурі. Прошу підтримати цю поправку і не зупиняти дії цих органів.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Комітет її не підтримав, правильно я розумію?

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні народні депутати, ставлю на голосування поправку 47 народного депутата Алексєєва. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 48. Народний депутат Алексєєв. Наполягаєте? Не наполягає. Дякую.

Поправка 50. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 51. Народний депутат Лукашевич. Не наполягає (*Шум у залі*). Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Лукашевича.

**ЛУКАШЕВ О.А.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 113, Луганська область, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»*). Добрий день, колеги! Народний депутат Лукашев. До Лукашевича не маю жодного відношення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вибачте, будь ласка.

**ЛУКАШЕВ О.А.** Дякую, Дмитре Олександровичу. Я хотів би зосередити увагу на ідеї, запропонованій у моїй поправці. Ідеться про те, що чинний Закон «Про прокуратуру» не дозволяє випускникам закладів вищої юридичної освіти отримати перше місце роботи в органах прокуратури, що призводить до професійної деформації, втрати знань і навичок, здобутих студентами саме під час навчання в університетах.

Тому я пропоную виробити безпосередній зв'язок між вишем і органом прокуратури, а саме: дозволити, щоб випускники призначалися помічниками, потім, після перебування два роки на посаді помічника, брали участь у доборі на посаду прокурора окружної прокуратури.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, ваш коментар.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Ми розглядали цю поправку на засіданні комітету. Ми її відхилили, бо вона не була предметом розгляду в першому читанні. Але оскільки ми говорили, що, в принципі, така практика існувала до 2014 року, думаю, ми цю пропозицію розглянемо, коли будемо готувати нову редакцію Закону «Про прокуратуру». Поки що поправку відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Ставлю на голосування поправку 51 народного депутата Лукашева. Комітет її не підтримав. Прошу голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 52. Народний депутат Михайлюк. Не наполягає.

Поправка 53. Народний депутат Осадчук. Не наполягає. Дякую.

Поправка 55. Народний депутат Цимбалюк. Не наполягає.

Поправка 56. Народний депутат Мамка. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.



**МАМКА Г.М.** Шановні присутні! По суті, в статті 15 Закону «Про прокуратуру» прописані статуси і Генерального прокурора, і адміністративних посад, і керівника САП. Але, на нашу думку, запевнень Генерального прокурора і його обіцянок щодо створення спеціалізованих прокуратур дуже мало. Говорити і робити – це різні речі. На мою думку, необхідно включити норму «у тому числі керівник спеціалізованої прокуратури у разі утворення», тому що виникає багато дискусійних питань, які розглядалися на засіданні комітету, і щодо скасування такого інституту, як військова прокуратура, і щодо передачі кримінальних справ, що й досі не прийнято.

Тому я наполягаю на підтримці поправки щодо включення норми «у тому числі керівників спеціалізованої прокуратури у разі утворення».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, будь ласка, ваш коментар.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** У нормах до другого читання визначено, що спеціалізовані прокуратури утворюватимуться на правах або підрозділу Офісу Генерального прокурора, або обласної, або окружної прокуратур, то необхідності в уточненні, запропонованому народним депутатам – членом нашого комітету, немає. Комітет поправку відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 56 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 60. Народний депутат Осадчук. Наполягаєте? Не наполягає. Дякую.

Поправка 61. Народний депутат Мамка. Наполягаєте? Не наполягає. Дякую.

Поправка 64. Народний депутат Алексєєв. Наполягаєте? Не наполягає. Дякую.

Поправка 66. Народний депутат Павлюк. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 67. Народний депутат Мамка. Наполягаєте?  
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАМКА Г.М.** У нас відповідно до норми щодо призначень особа, яка призначається на посаду прокурора, повинна мати повну вищу юридичну освіту, а в змінах до Закону «Про прокуратуру» ми зазначаємо – вищу юридичну освіту. Але яка ж тоді різниця між прокуратурою, адвокатами і судьями? Прошу включити в норму слово «повну».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Денисе Анатолійовичу, прокоментуйте.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Згідно з Законом «Про вищу освіту» не передбачено такого виду вищої освіти, як повна вища освіта. Є рівні освіти «бакалавр», «магістр». Такого терміну, як «повна вища освіта», чинне законодавство не містить.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 67 народного депутата Мамки. Комітет її відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 68. Народний депутат Цимбалюк. Не наполягає.

Поправка 72. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 73. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 82. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 83. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 84. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 85. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 87. Народний депутат Цимбалюк. Не наполягає.

Поправка 88. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 89. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 91. Народний депутат Михайлюк. Не наполягає.

Поправка 93. Народний депутат Цимбалюк. Не наполягає.

Поправка 94. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 96. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 100. Народний депутат Алексєєв. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Шановні колеги! Я хочу озвучити свою позицію про те, що мої поправки: 47, 85, 96, 100, 110, 113, 116, 124, 162, 169 стосуються тих тем, щодо яких я виступав. Якщо попередню поправку відхилено, немає сенсу ставити інші поправки на підтримку. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я вам дуже вдячний за таку позицію.

Поправка 105. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 110. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 112. Народний депутат Кожем'якін. Не наполягає.

Поправка 113. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 115. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 116. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 122. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 124. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 125. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 136. Народний депутат Осадчук. Не наполягає.

Поправка 137. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 139. Народний депутат Осадчук. Не наполягає.

Поправка 144. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 149. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 150. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 154. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 155. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 156. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 157. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 160. Народний депутат Алексєєв. Не наполягає.

Поправка 162. Народний депутате Алексєєв, скажіть, будь ласка, ваші всі поправки, так?

Поправка 166. Народний депутат Цимбалюк. Ви також не наполягаєте на наступних поправках, так?

Поправка 170. Народний депутат Осадчук. Не наполягаєте? Дякую.

Поправка 171. Народний депутат Фролов. Не наполягає.

Поправка 176. Народний депутат Осадчук. Не наполягає. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Осадчука.

**ОСАДЧУК А.П.** Шановні колеги, це важливо. Уже багато хто говорив про повне призупинення прокурорського самоврядування в прокуратурі. Ми розуміємо, що цими змінами передбачається повна переатестація всіх працівників прокуратури, а це 15 тисяч осіб.

Ми наполягаємо прописати в цьому законопроекті механізм проведення переатестації з залученням міжнародних експертів. Словесно Генеральний прокурор пообіцяв, що це буде зроблено, але він повністю відмовився від включення цих загальноновизнаних правил у тіло законопроекту. Нагадую, в Законі «Про Вищий антикорупційний суд» це працює, в інших законах це працює. Ми наполягаємо на голосуванні цієї поправки, якою визначається механізм конкурсів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Денисе Анатолійовичу, прокоментуйте.

**МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.** Механізм конкурсів докладно буде визначений наказом Генерального прокурора. Так, дійсно, Генеральний прокурор зазначив, що міжнародні експерти обов'язково ввійдуть до складу кадрових комісій, тому цю поправку було відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування... Шановні народні депутати, будь ласка, трохи тиші в залі, трохи тиші. Ставлю на голосування поправку 176 народного депутата Осадчука. Комітет її не підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 190. Народний депутат Осадчук. Не наполягає.

Наступна поправка 193. Народний депутат Михайлюк. Не наполягає.

Поправка 197. Народний депутат Михайлюк. Не наполягає.

Шановні народні депутати, ми визначилися по всіх поправках, які були відхилені комітетом. Пропоную перейти до голосування.

Народні депутати, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Шановні народні депутати, підготуйтеся до голосування, будь ласка!

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» ([№ 1032](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 259, проти – 28, утрималися – 47. Дякую. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 230, «Опозиційна платформа – За життя» – 2, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 0, позафракційні – 12.

---

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель» ([№ 1076](#)).

Колеги, законопроект [№ 1066](#) будемо розглядати пізніше, бо ще не підготували матеріали.

Переходимо до розгляду законопроекту в другому читанні.

Слово для доповіді надається... (*Шум у залі*).

Артур Герасимов з процедури. Будь ласка, 1 хвилина.

**ГЕРАСИМОВ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Рівно 20 хвилин тому роздали ось таку таблицю до законопроекту, який маємо прийняти як закон, від якого залежатиме життя мільйонів людей і діяльність тисяч, якщо не сотень тисяч, підприємств.

У мене велике прохання, все-таки, завчасно роздавати документи, щоб народні депутати могли хоча б, як мінімум, прочитати

великі за обсягом, як цей, документи. За 20 хвилин такі закони приймати не можна.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Пропозиція дуже слухна, але ми вже рухаємося вперед. Раніше не завжди роздавали взагалі. О 9 годині він вже був на сайті Верховної Ради України. Затримка виключно через те, що ми ще не перейшли на цифрову систему. У всіх народних депутатів, у кого було бажання, була можливість ознайомитися з документом. Пропоную перейти до розгляду питання.

Слово надається заступнику голови Комітету з питань економічного розвитку Підласій Роксолані Андріївні.

**ПІДЛАСА Р.А.** Шановні колеги, добрий день ще раз! Фактично, сьогодні ми розглядаємо нову редакцію Закону «Про публічні закупівлі», як правильно зазначили колеги. Коротко нагадаю, що ми пропонуємо:

зниження порогу закупівель до 50 тисяч гривень та запровадження обов'язкового звітування в системі *ProZorro* за усі закупівлі від нуля гривень;

запровадження персональної відповідальності керівника бюджетної організації за порушення законодавства у сфері закупівель;

реальні механізми боротьби з оскаржувальним тролінгом;

автоматичне відхилення аномально низьких цін, тому що за низькою ціною зазвичай криється погана якість;

боротьба з закупівлями за завищеними цінами та протидія дискваліфікації учасників за формальними ознаками.

Після прийняття цього законопроекту купувати у своїх стане набагато складніше, а корупції в закупівлях стане менше.

До другого читання до Комітету з питань економічного розвитку від народних депутатів України надійшло 125 зауважень та пропозицій, із яких за результатами розгляду комітетом враховано – 76, в тому числі частково та з уточненнями – 6, відхилено – 47.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому як закон проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших

законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель» (№ 1076) з урахуванням редакції комітету щодо поправок 27 і 29, запропонованих народним депутатом України Підласою Р.А., та з подальшим техніко-юридичним доопрацюванням.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні народні депутати, переходимо до розгляду поправок та пропозицій.

Поправка 5. Тарута Сергій Олексійович. Немає.

Поправка 10. Народний депутат Бондар. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 11. Бондар. Не наполягає.

Поправка 12. Бондар. Не наполягає.

Поправка 19. Лабазюк. Наполягаєте? Ні.

Поправка 35. Лабазюк. Не наполягає.

Поправка 36. Лабазюк. Не наполягає.

Поправка 38. Шпенюв. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ШПЕНЮВ Д.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановні колеги! Ідея цієї та наступної поправок – впровадження світової практики переходу до безвідходного виробництва. Окрім щорічного накопичення відходів, Україна успадкувала значний їх масив з радянських часів. Зауважу, що 160 тисяч кілометрів території України – за своєю площею це, як два Києва, вкриті промисловими відходами.

Цією поправкою пропонується впровадити принцип екологізації у публічних закупівлях, що є одним із кроків до скорочення обсягів накопичення відходів. Підкреслюю, що в розвинутих країнах світу вже давно будують дороги та споруди з використанням промислових відходів, а Японія зі шлаків будує навіть цілі штучні острови.

Прошу зал підтримати дану поправку, оскільки вона є не лише прогресивним рішенням, а її прийняття є необхідністю в українських реаліях.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Роксолано Андріївно, прокоментуйте.

**ПІДЛАСА Р.А.** Комітет пропонує не підтримувати цієї поправки. Ми не маємо нічого проти екологічності публічних закупівель, але принципи здійснення публічних закупівель носять загальний характер, які застосовуються до усіх предметів закупівель, які є в країні. Тому недоцільно туди вносити вимоги щодо екологічності. Ці вимоги можна вносити до технічних специфікацій за бажанням замовника, що передбачається статтею 23 саме цього законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 38 народного депутата Шпенова. Комітет її не підтримав. Прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 39. Шпенюв. Наполягає. Будь ласка.

**ШПЕНЮВ Д.Ю.** Шановні колеги! Дана поправка є продовженням ідеї «озеленення» закупівель. Наполягаю на її врахуванні.

Поправкою пропонується передбачити статтею 5 обов'язок замовників під час закупівель замовляти товари, роботи, послуги таким чином, щоб 20 відсотків з обсягу закупівель склали відходи, які за властивостями та показниками забезпечать можливість бути заміниками природних ресурсів.

Зауважу, що стимулювання такого заміщення прямо вимагається Законом «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2030 року». Наразі ряд державних стандартів вже передбачають можливість заміни природних ресурсів відходами там, де це можливо та безпечно. Однак, попри зниження собівартості кінцевої продукції та позитивний екологічний ефект, ця ідея скептично сприймається як потенційними споживачами, так і державою. Тому для впровадження раціонального використання ресурсів держава має стимулювати «озеленення» публічних закупівель. Дана поправка є втіленням цієї ідеї.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, слово комітету.



**ПІДЛАСА Р.А.** Комітет пропонує відхилити з тих самих причин, що й попередню.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 39 народного депутата Шпенова. Комітет її відхилив. Прошу визначитися шляхом голосування.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Народний депутате Лабазюк, наполягаєте на поправці 40?

Є в залі Лабазюк? Немає.

Поправка 84. Народний депутат Шуляк. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 101. Народний депутат Бондар. Наполягаєте на поправці? Не наполягає.

Поправка 102. Бондар. Не наполягає.

Поправка 103. Луценко. Наполягаєте?

Увімкніть мікрофон народного депутата Кубіва.

**КУБІВ С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На засіданні комітету під час розгляду поправок чотири поправки були критичними. Вони стосуються того, щоб дозволити в умовах воєнного стану застосовувати, як виняток, переговорну процедуру закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб оборони. Це абсолютно практично і потрібно в період війни, яка сьогодні йде.

Прошу поставити на голосування і підтримати поправки 103, 105, 108, 123, які пов'язані одним блоком.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 103 народного депутата Луценко. Комітет її відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 105. Народний депутат Кубів наполягає. Будь ласка, 1 хвилина.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Враховуючи, що до залу внесена таблиця до другого читання зі зміненими номерами поправок...

Шановний пане Голово, до залу внесли змінені номери поправок. У комітеті це була поправка 102, а до залу внесена як 103, поправка 104 є 105, поправка 107 є 108. Є непогодження поправок за номерами за рішенням комітету.

Тому я прошу повернутися до поправки 103, бо 105 і 108 не мають принципу єдності. Я прошу, бо питання переговорної процедури закупівель для Міністерства оборони і військових дій на сході є дуже важливе.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Роксолано Андріївно, будь ласка, зачитайте поправку.

**ПІДЛАСА Р.А.** Шановні колеги, дійсно, у нас є проблема з нумерацією поправок. Комітет не підтримав, але після внутрішньопартійних дискусій я як ініціатор пропоную підтримати поправку 105, ініційовану Луценко Іриною Степанівною та групою депутатів, яка звучить так:

«Частина сім статті 40 запропонованої редакції Закону України «Про публічні закупівлі» доповнити наступним абзацом:

Особливості укладення договору про закупівлю за результатами застосування переговорної процедури закупівлі...».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Роксолано Андріївно, я прошу вибачення. Вже 12 година. Пропоную оголосити перерву. У перерві ми розберемося з поправками і продовжимо нашу роботу.

Дякую.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу повертатися до нашої роботи. Я вибачаюся за затримку.

Голови фракцій, будь ласка, запросіть депутатів до сесійного залу.

Шановні колеги, повертаємося до нашої роботи.

Продовжуємо розгляд законопроекту № 1076 у другому читанні. Оскільки в нас були технічні проблеми та помилка, допущена секретаріатом комітету, прошу голову комітету врахувати це в роботі.

Голово комітету... Де він? Голово комітету, будь ласка, зробіть так, щоб відповідальніше підходили до виконання своїх обов'язків ваші співробітники і не затримували роботу Верховної Ради.

Шановні народні депутати, повертаємося до розгляду поправки 103. Немає заперечень? Немає.

Слово має Степан Іванович Кубів щодо поправки 103.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Насамперед хочу сказати, що атмосфера в нашому комітеті є досить професійна, не політизована і дискусійна. Тому я хочу захистити голову комітету.

Поправка 103 критична, стосується того, щоб дозволити в умовах воєнного стану застосовувати, як виняток, переговорну процедуру закупівель для закупівлі товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб оборони.

Прощу підтримати і проголосувати за дану поправку, тим паче вона схвально була підтримана комітетом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, позиція комітету.

**ПІДЛАСА Р.А.** Шановні колеги, незважаючи на те, що офіційна позиція комітету – відхилити поправку, але я як ініціатор і депутати з фракції «Слуга народу», які входять до складу Комітету з питань економічного розвитку, просимо зал підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, готові до голосування? Прощу займати свої робочі місця.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 103 Луценко Ірини Степанівни та групи депутатів. Пропозиція комітету підтримати. Прощу голосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 262, проти – 0, утрималися – 16. Поправку враховано.

Наступна поправка 105.

Увімкніть мікрофон Кубіва.

**КУБІВ С.І.** Шановні пане Голово, президіє! Ми наполягаємо на врахуванні даної поправки, оскільки вона по своїй суті доповнює поправку 103 і регламентує порядок укладення договорів про проведення закупівель за переговорною процедурою для забезпечення потреб оборони в умовах воєнного стану. Прошу проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Яка позиція комітету?

**ПІДЛАСА Р.А.** Позиція комітету – відхилити, але я прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету – підтримати чи яка?

**ПІДЛАСА Р.А.** Підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 105, яка була відхилена, але зараз пропонується її підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 278, проти – 1, утрималися – 15. Поправку 105 враховано.

Поправка 108. Степан Іванович Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насамперед дякую за підтримку поправок «Європейської солідарності», які дуже важливі для оборони і безпеки нашої держави.

Норма поправки 108 на сьогодні дозволить суб'єкту закупівель змінювати істотні умови договору вже після його підписання, якщо йдеться про закупівлі для потреб оборони і безпеки в умовах воєнного

стану. Лише такий підхід оперативно дозволить реагувати на всі загрози. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Роксолано Андріївно, позиція комітету.

**ПІДЛАСА Р.А.** Рішення комітету – відхилити, але я прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 108. Була пропозиція підтримати. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 281.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 281, проти – 1, утрималися – 13.

Поправка 117. Лабазюк. Не наполягає.

Поправка 123. Кубів, будь ласка, вам слово.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я дуже дякую за підтримку трьох поправок, і це четверта поправка, що йде в комплексі, якою пропонується доповнити і внести зміни щодо закупівель товарів і послуг під час здійснення виконання гарантованого забезпечення потреб оборони. Для узгодження прошу підтримати, це дуже важливо в комплексі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправку 123 комітет відхилив. Прошу визначатися щодо неї шляхом голосування.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 72, проти – 20, утрималися – 180. Поправку відхилено.

Увімкніть мікрофон Степана Івановича Кубіва.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні пані, колеги! Хочу від імені «Європейської солідарності» подякувати за підтримку трьох поправок, які ми подали щодо безпеки і оборони.

Шановний пане Голово, дякую вам за те, що, дійсно, професійна дискусія підтримує здоровий глузд і закони на перспективу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Степане Івановичу.

Слово з мотивів надається Стефанишиній Ользі Анатоліївні.

**СТЕФАНИШИНА О.А.,** член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день, шановні колеги! Я хотіла би також зазначити, що в новій редакції Закону «Про публічні закупівлі» продовжено можливість Міністерства охорони здоров'я закуповувати лікарські засоби та медичні вироби через міжнародні організації. Хочу заспокоїти всіх пацієнтів, які сьогодні дивляться це засідання, і сказати, що, дійсно, сьогодні ми дійшли консенсусу з правлячою монобільшістю, та подякувати профільному комітету і Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, який почув пацієнтів, і на два роки продовжено дію цієї «подушки безпеки», завдяки якій сьогодні пацієнти України отримують безоплатні ліки від держави (*Оплески*).

Дякую вам.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Усі бажаючі виступили?

Ніколаєнко Андрій Іванович з мотивів. Будь ласка, 1 хвилина.

**НІКОЛАЄНКО А.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дорогі колеги! Я хочу сказати, що в нас було багато поправок, але так трапилося, що їх співавтори зараз не присутні в залі. Законопроект у цілому нормальний, і добре, що ми підтримали декілька поправок, запропонованих паном Кубівим.

Проте хотів би наголосити, що, на превеликий жаль, не враховані важливі поправки, які пропонувала «Батьківщина», стосовно підтримки українського товаровиробника, особливо виробника складних приладів і складних засобів, наприклад, вагонів, трамваїв. Норми наших поправок давали можливість вигравати конкурентну боротьбу в іноземних виробників і захищати насамперед українців, що відповідає європейським нормам.

Тому, я вважаю, що потрібно буде повернутися до цього. І, хоча «Батьківщина» підтримує прийняття цього законопроекту, ми будемо вносити зміни до цього вже закону. Вважаю, «Слуга народу» як партія, яка підтримує і декларує підтримку українського виробника, також має приєднатися до цього.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Скорик Микола Леонідович. Будь ласка, 1 хвилина.

**СКОРИК М.Л.,** член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). «Опозиційна платформа – За життя». Шановна президіє! Шановні колеги! У контексті розгляду цього законопроекту я хотів би ще раз звернути увагу на необхідність розгляду подібних законопроектів, все-таки, за повною процедурою. Даний законопроект регламентує дуже важливу частину життя нашої держави в частині державних закупівель, їх прозорості, адекватності. І те, що за тиждень, в останній момент, ми розглядали всі ці поправки, це абсолютно ненормально, що було видно вчора на засіданні комітету, куди прийшли представники і Національного банку, і Асоціації українських товаровиробників, і Міністерства охорони здоров'я, і пацієнтських організацій, про які щойно згадували. До речі, сотні мільйонів гривень на сьогодні в дебіторській заборгованості Міністерства охорони здоров'я, і це буде продовжуватися завдяки таким поправкам і політиці пані Супрун, яка довела, фактично, до геноциду українську медицину.

Я пропоную не підтримувати даного законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, законопроект розглядається за повною процедурою: перше читання, потім друге. Тому давайте не вводити в оману наших колег.

Переходимо до голосування. Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель» ([№ 1076](#)).

Шановні колеги, готові голосувати? Будь ласка, займіть свої робочі місця. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 292, проти – 0, утрималися – 27. Закон прийнятий.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 223, «Опозиційна платформа – За життя» – 1, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 3, «Голос» – 16, позафракційні – 14.

Ще раз повторюю, рішення прийнято. Дякую всім.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб» ([№ 1057](#)). Законопроект розглядається в другому читанні.

Слово надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Дякую. Шановні колеги! У комітеті ми опрацювали два законопроекти, пов'язані між собою, – [№ 1057](#) та [№ 1072](#). Я хочу нагадати вам, про що йдеться. Пропонується скоротити кількість звітів для нашого бізнесу, уніфікувавши звітності



з єдиного соціального внеску та з податку на доходи фізичних осіб. Таким чином, ми піднімаємося в рейтингу *Doing Business*, спрощуємо життя підприємцям. Єдиною проблемою, за якої цей законопроект не був підтриманий у цілому і направлений на доопрацювання до другого читання, є періодичність цієї звітності: чи ми подаємо звіт раз на місяць, як це є сьогодні з єдиного соціального внеску, чи раз на квартал, як це є в податку на доходи фізичних осіб. Ми, безперечно, хотіли, аби цей звіт подавався щоквартально, що було би легше для нашого бізнесу, але стикнулися з тим, що на сьогодні технічно не готові Державна податкова служба України та Пенсійний фонд України до цього рішення, оскільки квартальний звіт здається раз у три місяці, а ЄСВ нараховується щомісячно, і тут виникають проблеми з нарахуванням декретних, пенсій, відпускних.

Тому ми, аби не ділити наступний річний податковий період, запропонували компромісний варіант: ввести квартальну звітність з 1 січня 2021 року, щоб протягом 2020 року Міністерство фінансів, Пенсійний фонд, Державна податкова служба привели свої сервіси до ладу, і підприємці, дійсно, могли подавати звітність щокварталу.

Усі поправки, подані до законопроекту № 1057, враховані, крім поправки Бондаря. Прошу підтримати законопроект у другому читанні та в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Йдемо по поправках. Не врахована лише поправка 5.

Народний депутате Бондар, наполягаєте? Не наполягає.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Ольга Белькова з мотивів. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**БЄЛЬКОВА О.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую, пане Голово. Я, до речі, хотіла подякувати голові нашого комітету за те, що він, все-таки, зрозумів, наскільки важливо дотримуватися парламентських процедур. Було зазначено, що був нібито один нюанс, який відтермінував розгляд цього законопроекту, але цей нюанс важливий для тисяч бухгалтерів.

Пане голово комітету, дякую вам, що дослухалися до нашої пропозиції зробити цю звітність квартальною (*Оплески*). Саме так і повинна працювати меншість і більшість – злагоджено і в інтересах всього народу України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Сподіваюся, що весь зал також голосуватиме за ті законопроекти, які будуть на користь та в інтересах нашої держави.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування» щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб» ([№ 1057](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 335.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 35, проти – 0, утрималися – 4.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 236, «Опозиційна платформа – За життя» – 18, «Європейська солідарність» – 23, «Батьківщина» – 7, «За майбутнє» – 15, «Голос» – 16, позафракційні – 20. Закон прийнятий у цілому.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб» ([№ 1072](#)).

Слово надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.** Шановні колеги! Цей законопроект пов’язаний з попереднім. Ви знаєте, що ми не можемо одним законом

вносити зміни до Податкового кодексу та інших законодавчих актів, тому вони розділені на дві частини. Усі поправки враховані. Прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, всі поправки враховані? Оскільки всі...

Южаніна Ніна Петрівна з мотивів.

**ЮЖАНИНА Н.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановний пане голово комітету! Цей рік, 2020, не лише для погодження систем між Державною податковою службою і Пенсійним фондом України, а й для того, щоб розроблена форма єдиної звітності була погоджена, обговорена серед професійних людей, які цим займаються, і справді спрощувала звітність. Ми про це говорили.

Я звертаюся до Державної податкової служби України з проханням щойно форма звітності буде розроблена, її потрібно оприлюднити, щоб була прийнята всіма, хто користуватиметься цим.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Ніно Петрівно.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб» ([№ 1072](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 335.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 335, проти – 0, утрималися – 4.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 234, «Опозиційна платформа – За життя» – 19, «Європейська солідарність» – 22, «Батьківщина» – 5, «За майбутнє» – 17, «Голос» – 15, позафракційні – 23.

Дякую, шановні колеги. Закон прийнятий у цілому.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Шановні колеги, вам роздано проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» ([№ 1066](#)). Законопроект розглядається в другому читанні.

Слово для доповіді надається голові підкомітету Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Корнієнку Олександрю Сергійовичу.

**КОРНІЄНКО О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги, шановна президіє! Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування розглянув на своєму засіданні 18 вересня проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» (№ 1066), поданий народними депутатами України Фроловим, Шуляк та іншими, прийнятий Верховною Радою за наслідками розгляду в першому читанні за основу 10 вересня.

До розгляду законопроекту Верховною Радою в другому читанні комітетом підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 243 поправки і пропозиції, що надійшли у встановлений термін від 30 суб'єктів права законодавчої ініціативи, із яких враховано повністю – 109, враховано частково – 14, враховано редакційно – 11, відхилено – 109.

Як на засіданні підкомітету, так і на засіданні комітету всі надані у встановлений строк зауваження і пропозиції були всебічно обговорені за участі пана міністра Кабінету Міністрів Дмитра Дубілета, представників Міністерства фінансів, Національного агентства України з питань державної служби, Генеральної прокуратури, Служби

безпеки України та профспілки працівників державних установ України, інших запрошених осіб.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» (№ 1066) за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому.

Звертаємо увагу, що в разі прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому пропонується доручити Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування під час підготовки на підпис Голові Верховної Ради здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради його техніко-юридичне доопрацювання.

Зазначений законопроект, підготовлений комітетом до другого читання, завізований з зауваженнями Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Від себе хочу додати, що під час підготовки до другого читання ми врахували ті принципові моменти, які хвилювали і народних депутатів, і наших міжнародних партнерів, і насамперед державних службовців, які до нас зверталися через своїх представників у профспілці, щодо насамперед соціального захисту державних службовців. Ми лишили, все-таки, те, що дія Кодексу законів про працю на них розповсюджується, і в них тепер з'являються соціальні гарантії, пов'язані з відпустками, лікарняними і таке інше.

Також ми добре попрацювали над питанням контракту на державній службі, занормували, що 7 відсотків державної служби можуть бути на контракті – це приблизно 14-15 тисяч людей. Тобто немає цих побоювань, що паралельно створюватиметься державна служба, це буде врегульовано. І ще багато різних редакційних і технічних правок ми внесли.

Тому пропозиція підтримати законопроект і дати державній службі шанс на перезавантаження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Олександр Сергійовичу.  
Переходимо до обговорення пропозицій та поправок.

Поправка 1. Пузійчук. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 2. Івченко. Не наполягає.

Поправка 3. Столар. Не наполягає.

Поправка 4. Климпуш-Цинцадзе. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Я хотіла би звернути увагу на те, що запровадження контрактної служби, навіть в такій частковій редакції, як зараз пропонується прийняти, призведе до порушення взагалі принципів державного управління, тому що законопроектом передбачається, що кожна посада чи частина посад у системі державної служби, можуть бути без жодних винятків заповнені контрактними працівниками за строковим контрактом на один-п'ять років, і ці контракти можуть продовжуватися на невизначений термін. Це, власне, кажучи, суперечить взагалі підходу щодо стабільності, передбачуваності, професійності державної служби. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, позиція комітету.

**КОРНІЄНКО О.С.** Позиція комітету – відхилити всі поправки, пов'язані з тим, щоб забрати контракт. Тут їх багато, і вони внесені групою депутатів. Ми свідомі того, що контракт – це не панацея, але є розуміння, навіщо його використовувати. Його треба використовувати там, де нам потрібні спеціалісти, які не будуть працювати 10, 20 років, а для якихось проектних історій.

Якщо ми говоримо, наприклад, про реформу у сфері цифрових трансформацій, яку ми зараз запроваджуватимемо, то такі фахівці не будуть 20 років працювати. Вони зроблять проект, перезапустять, і підуть десь далі працювати. Тому нам така форма потрібна для реалізації таких проектів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Підійдіть, будь ласка.

Ставлю на голосування поправку 4 народного депутата Климпуш-Цинцадзе. Вона не підтримана комітетом. Прошу голосувати та визначатися.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 6. Народний депутат Лозинський. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Добрий день, колеги! Фракція «Голос». Насамперед я хотів би нагадати всім, що цей законопроект ми разом хотіли прийняти в цілому. На превелике щастя, ми мали можливість його доопрацювати. І сьогодні ви бачите лише 243 поправки, а було подано до комітету близько 400. Я ще раз прошу всіх на прикладі цього законопроекту надалі наступні законопроекти не розглядати настільки швидко.

Щодо самої поправки. У нас вказано, що після конкурсу на зайняття посади керівника ЦОВВ пропонується п'ять людей. Не рейтингованих, не від одного до п'яти, а п'ять людей. Суть поправки – запропонувати не п'ятьох, а трьох людей, тому що між першим і п'ятим різниця є значно більшою, ніж між першим і третім, і щоб не можна було, перепрошую за слово, пропихнути свою, не завжди грамотну та якісну, людину.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, будь ласка, коментар.

**КОРНІЄНКО О.С.** Так, ми дискутували з паном Романом щодо цього на засіданнях підкомітету і комітету. Наша позиція така: на все можна дивитися з двох боків. Ми вважаємо, що чим більше є з кого

вибрати, тим якісніший буде вибір. Як на мене, з п'яти кращий вибір, ніж із трьох.

Щодо рейтингування. Коли ми говоримо про категорію, наприклад, «А», наскільки я пам'ятаю саме її це стосується, не думаю, що п'ять кандидатів на посаду керівника певного ЦОВВ відрізнятимуться сильно за рейтингом, вони все одно будуть десь близько.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні поправки?

Ставлю на голосування поправку 6 народного депутата Лозинського. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Народний депутат Лозинський. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 11. Народний депутат Івченко. Наполягаєте? Ні.

Поправка 12. Климпуш-Цинцадзе. Наполягаєте?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Шановні колеги! Користуючись можливістю, я хочу закликати всіх вас не перетворювати реформу державної служби на прийняття законопроекту про скасування реформи державної служби, а реально підійти до цього законопроекту більш виважено, дослухатися до пропозицій і наполягань наших партнерів з Європейського Союзу, які вже багато коштів вклали для того, щоб допомогти нам з цією реформою, а також фахівців *OECD/SIGMA*, які є гуру у визначенні взагалі підходів до державної служби для всіх цивілізованих країн і перестати перетворювати державну службу на політичних виконавців волі того чи іншого політика, який сьогодні чи завтра прийде до влади. Ви в такий спосіб знищуєте професійність, стабільність і передбачуваність європейської державної служби.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, будете коментувати?



**КОРНІЄНКО О.С.** Щоб було справедливо, скажу, наші міжнародні партнери погодили саме ці зміни до Закону України «Про державну службу», які ми зараз вносимо. Відповідно цю поправку, а також багато інших, пов'язаних саме з контрактом, пропонується відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви завершили, Олександр Сергійовичу? *(Шум у залі).*

Колеги, давайте говорити так, щоб усі чули, і по черзі.

**КОРНІЄНКО О.С.** Ми запитано у комітеті, чи був лист. Усна розмова була. Якщо потрібен лист, буде лист.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 13. Климпуш-Цинцадзе. Іванно Орестівно, наполягаєте? Будь ласка.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Шановний пане голово комітету! Ми всі бачили листа, надісланий представництвом Європейського Союзу тут, в Україні, та *OECD/SIGMA*, із зауваженнями до законопроекту, який був внесений на перше читання. Я хотіла би побачити листа-підтвердження, що повністю цей законопроект узгоджений з нашими партнерами, які настільки ретельно допомагали нам впроваджувати реформу держслужби. Чи можете ви зараз надати всім нам такого листа з підтримкою усіх поправок, хто саме підписав його, хто надав?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, ваш коментар.

**КОРНІЄНКО О.С.** Прямо зараз не надамо. Ми запросимо у наших партнерів такого листа, вони його підготують і надішлють.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванно, наполягаєте на голосуванні? Ні.

Наступна поправка 14. Народний депутат Лозинський. Не наполягає.

Поправка 16. Шкрум. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ШКРУМ А.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день, шановні колеги! Фракція «Батьківщина». Насамперед я, дійсно, хочу погодитися з моїм колегою із фракції «Голос» паном Лозинським щодо того попереднього рішення комітету, коли ми розглядали цей законопроект у першому читанні і прийняли його за основу та в цілому. Я думаю, для нас гарним уроком є те, що такі надзвичайно важливі речі, які змінюють життя 200 тисяч державних службовців і всіх громадян України, що отримують послуги від цих державних службовців, приймати за основу та в цілому не можна.

Також я хочу подякувати підкомітету і комітету за те, що ми дуже суттєво попрацювали над цим законопроектом декілька вечорів і ночей підряд і суттєво його покращили.

У цьому законопроекті залишилася Комісія з питань вищого корпусу державної служби, її не зруйновано, вона стала навіть, як на мене, більш збалансованою, залишилися конкурси, але комісія тепер подаватиме для призначення на посаду не одну особу, не три, а п'ять. У моїй поправці йдеться саме про те, що достатньо, на мою думку, подавати трьох осіб за найкращим рейтингом, які пройшли конкурс, і вибирати із трьох осіб. П'ять тут є...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте ще 10 секунд для завершення виступу.

**ШКРУМ А.І.** Дякую. Тому що ми, дійсно, маємо подавати найкращих для призначення, а не всіх, кого нам треба подати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Сергійовичу, буде якийсь коментар.

**КОРНІЄНКО О.С.** Я вже коментував щодо трьох і п'яти. Наша позиція – п'ять.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Шкрум. Поправка не була підтримана комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 17. Народний депутате Лозинський. Наполягаєте? Ні. Дякую.

Поправка 18. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 20. Івченко. Наполягаєте? Ні.

Поправка 21. Климпуш-Цинцадзе. Наполягаєте? Ні.

Поправка 23. Климпуш-Цинцадзе. Наполягаєте? Будь ласка.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Колеги, я хотіла би спрогнозувати, що ми будемо змушені повернутися до розгляду цього законопроекту в цілому саме тоді, коли зрозуміємо, що він реально закріпачує державну службу під політичні бажання і політичні «хотелки» тих чи інших політиків, які приходять до влади.

Я закликаю вас, все-таки, збалансовано до цього підійти і зараз не приймати цього рішення, а дочекатися тих коментарів від наших партнерів, які, цілком вірогідно, що вони його погодили, готові були б продовжити підтримувати цю реформу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається Корнієнку Олександрю Сергійовичу.

**КОРНІЄНКО О.С.** Ми закликаємо колег по залу не політизувати питання конкретних практичних організаційних змін до Закону України «Про державну службу», які створять такі умови, що державні службовці якісніше працюватимуть. Тому що йдеться про *KPI*, контракти, певні конкретні речі, які в усьому світі в бізнесі використовуються, в нашій країні, в державній службі, в *public administrations* в усьому світі також.

Тому давайте не політизувати, в принципі, досить практичне організаційне питання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.  
Поправка 25. Народний депутат Лозинський. Наполягаєте? Ні.  
Поправка 26. Столар. Наполягаєте? Ні.  
Поправка 27. Лозинський. Наполягаєте? Ні.  
Поправка 30. Климпуш-Цинцадзе. Наполягаєте? Ні.  
Поправка 34. Магера. Наполягаєте?

**КОРНІЄНКО О.С.** Наполягає.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Магери.

**МАГЕРА С.В.,** народний депутат України (одномандатний виборчий округ № 58, Донецька область, політична партія «Опозиційний блок»). Шановна президіє! Шановні колеги! Прошу уваги! Проектом пропонується не розповсюджувати на державних службовців права та обов'язки, закріплені законодавством про працю для всіх працівників, що ставить їх у нерівне становище. Щойно говорили, що залишили цю норму. Ну, а позбавлення державного службовця права на оскарження рішень керівництва щодо звільнення з роботи... Любі друзі, що це таке? Я прошу і наполягаю на підтримці поправки, бо це занадто.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, вам слово.

**КОРНІЄНКО О.С.** У частині збереження гарантій щодо Кодексу законів про працю України, як я вже казав, ми зберегли цю гарантію, щодо решти... Ну, суть вашої поправки – відмінити прийняття цього законопроекту в цілому, тому комітет її відхилив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 34 народного депутата Магери. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 29, проти – 36, утрималися – 176.

Наступна поправка 54. Лозинський. Наполягаєте. А ви будете наполягати на якихось поправках?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Лозинського.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Наполягатиму на своїй поправці 59.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 59. Народний депутат Лозинський. Будь ласка.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Насправді цю поправку відхилено, тому що її враховано в іншій редакції. І я хочу підтримати комітет і також подякувати за його роботу, тому що було дуже багато зроблено. Ми не завжди погоджуємося з концепцією цього законопроекту, але те, що він буде кращим, у тому числі завдяки тому, що залишили комісію, і вона працюватиме не на громадських засадах, а її робота оплачуватиметься, і ми сподіваємося, що працюватиме краще.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Наскільки я розумію, ви не наполягаєте на голосуванні поправки.

Наступна поправка 60. Шкрум. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шкрум.

**ШКРУМ А.І.** Дякую. Фракція «Батьківщина». Ця поправка стосується складу комісії. Ми погодили фаховий, професійний, незаполітизований склад комісії, і ви це можете побачити в колонці таблиці законопроекту для розгляду в другому читанні. Тепер там буде сім осіб. Деякі представники замінені, зокрема додаються фахівці з управління персоналом, представник від закладів освіти, який займається підготовкою публічної адміністрації і підготовкою фахівців і студентів з публічного адміністрування, що також є правильно.

Також ми підтримуємо ідею, що ті люди, які обирають на конкурсі майбутніх державних службовців, мають пройти те саме тестування, що й кандидати на державну службу. Це правильна історія. Тому я сподіваюся, що комісія буде менш заполітизованою і працюватиме більш фахово. Ці поправки ми підтримуємо.

Але водночас, звичайно, у нас є занепокоєння з приводу того, що комісія направлятиме п'ять осіб для призначення, і дуже легко можна, скажімо, впахнути свою людину у ці п'ять осіб. Тому тут ми й далі наполягатимемо на скороченні кількості запропонованих кандидатур.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Сергійовичу, будь ласка, коментар.

**КОРНІЄНКО О.С.** Наша позиція – оптимізувати цю комісію. Пропонувалося, щоб до її складу входив, наприклад, керівник НАЗК (за посадою). Зрозуміло, що в таку завантажену комісію голова НАЗК навряд чи буде доходити. Там були чотири представники від громадськості. Громадськість – це дуже широке поняття за якістю персоналій. Тобто ми пропонуємо оптимізувати, залишити сім людей, і в таблиці відповідно можна побачити принцип формування цього. Це стаття 14.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні поправки?

Ставлю на голосування поправку 60 народного депутата Шкрум. Поправка не була підтримана комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Проголосували за – 59, проти – 17, утрималися – 160.

Наступна поправка 61. Шкрум. Не наполягає.

Поправка 62. Лозинський. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги! Ця поправка стосується, практично, того самого, про що щойно говорила пані Альона. Станом на сьогодні комісія зберігається у складі семи людей за пропонованою редакцією. На засіданні комітету обговорювалася альтернативна пропозиція – розширення цієї комісії до 12 осіб і за участі в ній представників профспілок, освітянського середовища, НАЗК, не за посадою, очевидно, а просто представника, і щоб кворум був не половина, а дві третіх, тобто не чотири особи приймають рішення, а щонайменше – вісім.

Дана поправка, на жаль, не була підтримана, але будемо дивитися, як працюватиме ця комісія. Нам потрібно проаналізувати її явку, роботу, і після того приймати зміни до цього закону, якщо комісія працюватиме неефективно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 63. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 65. Лозинський. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Поправки 65, 67, 71, 73 стосуються тих самих або схожих, суміжних питань. Тому прошу їх також не враховувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправки 65, 71 і...

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** 73.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 67. Лозинський. Наполягаєте? Ні.

Поправка 70. Шкрум. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ШКРУМ А.І.** Дякую. Фракція «Батьківщина». Колеги, ми запитуємо себе, що таке реформа державного управління і державної служби, про що вона. Насправді вона про те, щоб наша державна служба, ті люди, які роблять будь-які реформи, надають нам адміністративні послуги, впроваджують політику в країні, були незалежними, неполітизованими, професійними, працювали фахово, прозоро, незалежно від того, як змінюються в країні президенти, прем'єр-міністри, залишалася професійною державною службою.

Доступ до державної служби має бути відкритий для нових, досвідчених, фахових людей, які хочуть потрапити на державну службу. Тому ця поправка про те, коли молода людина або досвідчена, або людина з бізнесу можуть подивитися на єдиному порталі

*career.gov.ua* вакансії, які пропонує державна служба, подати свої документи в спрощеному електронному варіанті, прийти на Комісію з питань вищого корпусу державної служби, взяти участь у співбесіді, і, якщо вони є найкращими фахівцями в цій сфері, їх, дійсно, оберуть, незалежно від кумівства, друзів, того, хто зараз Прем'єр-міністр, знають вони його чи ні, і отримають шанс працювати на державній службі, зробити там кар'єру, надавши державі свої фахові знання і найкращі професійні якості.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Сергійовичу, будь ласка, прокоментуйте.

**КОРНІЄНКО О.С.** Ми відхилили цю поправку. Я не розумію, як доступ пов'язаний з тим, що кандидатів буде три, а не п'ять. Як на мене, навпаки, чим більше кандидатів, тим більший доступ.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Альоно Іванівно, ви наполягаєте на голосуванні? Добре.

Ставлю на голосування поправку 70 народного депутата Шкрум. Комітет відхилив цю поправку. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 82. Фролов. Не наполягає.

Поправка 83. Рубльов. Не наполягає.

Поправка 85. Білозір. Не наполягає.

Поправка 90. Білозір. Не наполягає.

Поправка 102. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 104. Білозір. Не наполягає.

Поправка 109. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 116. Фролов. Не наполягає.

Поправка 119. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 122. Жмеренецький. Не наполягає.

Поправка 130. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 131. Білозір. Не наполягає.

Поправка 142. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 144. Лубінець. Не наполягає.



Поправка 146. Столар. Не наполягає.

Поправка 151. Жмеренецький. Не наполягає.

Поправка 153. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 154. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 156. Шкрум. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, ця поправка стосується, в тому числі випробування і такої підстави для звільнення, як встановлення відповідності державного службовця займаній посаді. Насправді ця підстава для звільнення під час першого читання була вписана, як одна з можливостей звільнити державного службовця, але не було прописано, що ж таке «встановлення відповідності державного службовця займаній посаді». Цю підставу для звільнення ми прибрати, але у випробуванні ми її залишили.

Колеги, є класні телесеріали *«Yes Minister»* та *«Yes, Prime Minister»* про те, що таке державна служба і що таке, коли державні службовці, незалежно від зміни влади, зміни політики, зміни курсу, працюють фахово, професійно, неполітизовано і не використовуються в політичних ігрищах політиками. Ось саме до цього нам треба прагнути. Якщо кожна влада, яка приходитиме, прагнутиме змінити всіх людей на посадах, всіх державних службовців і фахових, і незалежних, і тих, які працюють добре, і тих, які працюють погано, ми таку державну службу не побудуємо. Тому тут у мене є занепокоєння. Ну, тоді будемо слідкувати, як закон імплементуватиметься.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, будь ласка, прокоментуйте.

**КОРНІЄНКО О.С.** Конкретно цю поправку ми відхилили. Якщо загалом, то ми повністю погоджуємося з тим, що маємо відходити від політизації державної служби. Але давайте чесно скажемо: у нас 202 тисячі державних службовців, із них 95 чи 99 відсотків – це категорії «В», частково, «Б». А ось категорія «А», як на мене, я не хочу сказати, що це думка фракції чи партії, саме зараз, в поточному історичному моменті, це все-таки політична історія. Тому що коли ми

кажемо про корупцію, то відповідальність потім несе та політична сила, яка їх призначала. Тому давайте щодо топ-чиновників дискутувати, бо це поки що, на жаль, в Україні є з відтінком політики.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 156 народного депутата Шкрум. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися і голосувати.

«За» – 52

Рішення не прийнято.

Поправка 169. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 170. Столар. Є в залі? Немає.

Поправка 171. Лозинський. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги, поправка 171 стосується істотних умов зміни держслужби. Ідеться про те, що якщо під час проходження державної служби змінюються назва, структура, умови праці, зарплата чи інші внутрішні питання в тому державному органі, де службовець працює, це є підставою для того, аби завчасно попередити про подібні зміни, щоб людина могла приймати рішення, чи залишатиметься вона далі на держслужбі, чи шукатиме інше місце роботи.

У запропонованій редакції пропонується виключити підстави, які є істотними умовами держслужби, що створює певний ризик того, що державний службовець не буде захищений, попереджений, і його буде легше звільнити. Наполягаю на голосуванні поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, будь ласка, ваш коментар.

**КОРНІЄНКО О.С.** Пропозиція комітету – відхилити поправку. Коли перейменовуються державні органи, зазвичай, функції додаються або змінюються. Тобто це не просто перейменування. Тому казати, що це не є істотною умовою... Фактично, це і є істотною умовою. Наша позиція – відхилити поправку і прийняти норму в редакції комітету.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 171 народного депутата Лозинського. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 173. Народний депутат Лубінець. Не наполягає.

Поправка 174. Народний депутат Жмеренецький. Не наполягає.

Поправка 185. Народний депутат Лозинський. Наполягаєте?

Шановні колеги, відійдіть, будь ласка, бо Лозинського не видно. Ви стали не досить зручно.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Лозинського.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги! Одним із фундаментальних принципів, який ми повинні закладати в державну службу, є створення системи мотивації та умов для роботи, аби люди хотіли не просто бути на державній службі, а й залишатися на роботі.

Поправка 185 стосується матеріального забезпечення. У первинній редакції була пропозиція скасувати надбавки за ранг, виплати за додаткове навантаження у зв'язку з різними обставинами. Після коментарів у комітеті, на щастя, виплату за ранг було залишено, інші виплати є і залишаються у КЗпП.

Тому я підтримую рішення комітету і не наполягаю на голосуванні. Ще раз наголошую, що в цьому тексті законопроекту, і в наступних, коли говоритимемо про державну службу, насамперед маємо думати про створення мотивації та заохочення для людей працювати саме на державній службі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Сергійовичу, будь ласка, вам слово.

**КОРНІЄНКО О.С.** У результаті довгих перемовин з Міністерством фінансів та профспілками змогли зберегти найголовнішу мотивацію – соціальну гарантію зарплат для держслужбовців, яких найбільше по країні, – це працівники територіальних підрозділів обласних, міських, районних і таке інше. Мені особисто як лібералу

в душі важко було голосувати вчора на засіданні комітету, і про це я тут кажу для стенограми, але державницький підхід на сьогодні, зараз, має бути таким, що їм щось треба прогарантувати, бо в райцентрі, крім державної служби, не так багато можливостей для роботи.

Тому щодо інших способів, мотивацій і таке інше, вони перейшли, дійсно, до КЗпП з поверненням до норми, що на них розповсюджується дія КЗпП. Тому тут ми погоджуємося.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає. Дякую.

Поправка 190. Народний депутат Кравчук. Не наполягає.

Поправка 193. Народний депутат Лозинський. Не наполягає.

Поправка 195. Шкрум. Наполягає.

**ШКРУМ А.І.** Дякую. Фракція «Батьківщина». Насправді дуже круто, що ми сьогодні розглядаємо це за повною процедурою і маємо змогу коментувати поправки. Я думаю, це важлива дискусія. Реформа державної служби, дійсно, та реформа, без якої не відбудуться жодні інші позитивні зміни в країні швидко, бо не буде кому їх робити.

У цій поправці йдеться про те, що ми занадто бідна на сьогодні країна, щоб мало платити професійним, фаховим державним службовцям. Це про те, що ми маємо реформувати державну службу: прибрати старі радянські бюрократичні методи, дублювання функцій. Але ті люди, які хочуть працювати, залишаються і фахово працюють, мають отримувати достойну заробітну плату.

Я хочу закликати уряд прийняти зміни щодо стратегії державного управління, яка, на жаль, вже давно застаріла, не змінюється і не виконується. І першим етапом має бути аудит всього, що є в країні і в державному управлінні, далі треба реформувати старі функції, які нам не потрібні, ліквідувати старі органи, міністерства, агенції, у нас величезна кількість роздутих апаратів, і лише потім скорочувати людей, а тим, які залишаються, платити достойну заробітну плату.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сергійовичу, будь ласка.

**КОРНІЄНКО О.С.** Так, ми це питання розглядали більш комплексно в контексті того, що є політична воля зробити так званий прожитковий мінімум реальним і відв'язати від нього все, що до нього прив'язано. Оскільки ми це закріпили в законопроекті, надалі нам буде простіше це зробити. Це перше.

Друге. Давайте будемо чесними, норма про прив'язку зарплат держслужбовців до прожиткового мінімуму прийнята ще в 2015 році, але вона щорічно в бюджеті відтерміновувалася. Навіщо ми приймаємо норми, які відтермінуються? Комітет ухвалив рішення залишити прив'язку до прожиткового мінімуму, але це компромісне рішення. Я погоджуюся з цією прив'язкою до мінімальної заробітної плати, бо поки що держава не має таких ресурсів, але будемо до цього прагнути, зокрема через професіоналізацію державної служби. Якщо там буде більше професіоналів, а людей загалом менше, то буде більше грошей на те, щоб їм платити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Альоно Іванівно, наполягаєте на голосуванні?  
Ні.

Поправка 202. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 204. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 209. Лозинський. Не наполягає.

Поправка 211. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 214. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 220. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Климпуш-Цинцадзе.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Шановні колеги і колегині! Звертаюся до вас з тим, щоб ви підтримали цю поправку. Нею ми пропонуємо унеможливити звільнення державних службовців на підставах, якщо жінка державний службовець є вагітною або це одинокий державний службовець, який доглядає за дитиною до 14 років або має дитину з інвалідністю. Вважаємо це неприпустимим. Я переконана, що всі ви хочете захистити таких державних службовців від незаконного звільнення саме на основі цих підстав. Я просила б вас підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Сергійовичу, будь ласка, ваш коментар.

**КОРНІЄНКО О.С.** Я хочу нагадати, що ми повернули норму про те, що державні службовці захищені КЗпП, норми якого, на нашу думку, більше захищають, ніж ми це зробимо точково. Тому комітет вирішив відхилити цю поправку (*Шум у залі*). Ну, КЗпП ми ж повернули.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 220 народного депутата Климпуш-Цинцадзе. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 221. Народний депутат Лозинський. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановний пане Голово, серед наступних 30 поправок близько семи моїх. У мене прохання зараз надати мені 3 хвилини для висловлення загальної думки щодо законопроекту, і я не братиму слова щодо інших своїх поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 3 хвилини на виступ.

**ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.** Шановні колеги! Фракція «Голос» підтримує і підтримуватиме всі технократичні та прогресивні пропозиції. Гончарук, Нефьодов, Верланов, Мілованов та багато інших – це ті люди, які справді можуть називатися технократами, яким треба дати кредит довіри, аби вони справді втілювали ряд тих змін, які потрібні. І цей законопроект дає можливість у певний спосіб розв'язати руки людям, які є технократами, щоб не створювалися умови для саботажу та інших проблем, які завжди робилися недобросовісними, недоброчесними держслужбовцями.

Проте у фракції «Голос» є таке поняття, як «фактор Януковича». Що це таке? Коли ми приймаємо рішення голосувати «за», «утримався», «проти», ми дискутуємо, як ми приймали б подібне рішення, якби зараз Президентом був Янукович чи якби ми знали, що Прем'єр-міністром буде пан Азаров. І ми дуже переживаємо, знаєте, навіть підтримали б цей законопроект, якби він не був одним із пазлів серед інших ініціатив та законопроектів, якби Національну гвардію не

хотіли «зав'язати» під Президента, якби у депутатів не забирали право законодавчих ініціатив та не звужували їхні права, якби прокуратуру не хотіли сформувати в ручний режим. Насправді з державною службою в нас дуже і дуже багато роботи, але, коли ми бачимо всі частки цього послідовного процесу, коли убачаємо в цьому законопроекті ризик, що ці повноваження, спрощення можуть створити ручний режим, коли під певних людей прописуються певні норми, на жаль, ми не можемо бути певні, що такі речі спрацюють на позитив.

Саме тому фракція «Голос» надалі конструктивно підтримуватиме всі пропозиції, які будуть спрямовані на те, щоб розв'язати руки технократам, але точно не підтримуватиме або утримуватиметься щодо тих питань, які створюватимуть певні ризики.

Ми сподіваємося, що наступні послідовні кроки монобільшості не будуть спрямовані на певну монополізацію влади в різних гілках, і тоді ми з упевненістю і довірою зможемо підтримувати і такі законопроекти, як законопроект № 1066. Наразі фракція «Голос» утримується щодо прийняття цього законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 223. Народний депутат Шкрум. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ШКРУМ А.І.** Дякую. Я також прошу дати мені 2 хвилини, якщо це можливо, для виступу щодо поправок 223 і 224.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 2 хвилини.

**ШКРУМ А.І.** Дуже дякую. Фракція «Батьківщина». Колеги, у нас на сьогодні величезна проблема з державним управлінням. Я думаю, це відчуває кожна людина, яка звертається за адміністративними послугами і має відносини з державними службовцями, державними органами або службою місцевого врядування.

У нас на сьогодні є: 19 міністерств, 24 служби, 24 агентства, чотири інспекції, сім ЦОВВ з особливим статусом, 240 тисяч за штатним розписом державних службовців по всій країні, і 26 мільярдів гривень витрачається лише на оплату їхньої праці, а не на те, щоб зробити фаховими та ефективними процеси.

Зрозуміло, що нам треба скорочувати функції бюрократичного апарату, скорочувати не самих державних службовців, а ті радянські застарілі, заскорузлі функції і процеси, які вже не потрібні в сучасному інноваційному світі. Купа державних органів і інспекцій, які я перелічила, дублюють власні функції, ніхто не відповідає за конкретні речі, перекидають одні й ті самі функції один одному без кінця по колу.

Тому я п'ять років наполягаю на тому, що починати реформу державної служби треба з функціонального обстеження, з великого аудиту, що в нас є, які функції держава має виконувати, а які вже і так не виконуються і ніколи не виконувалися, але залишаються таким корупційним тягарем і на державних службовцях (вони розуміють, що на це не впливають), і на українських громадянах, бо це їхні гроші з бюджету. Тому починати цю реформу треба саме зі стратегії державного управління, скорочення функцій, функціонального обстеження.

У цій поправці, на жаль, ідеться про те, що починаємо ми цю реформу, даємо кредит довіри пану Гончаруку, пану Дубілету та іншим міністрам-технократам, з політичного звільнення державних службовців. Останнім, хто за політичними мотивами звільняв державних службовців, був, на жаль, пан Янукович. І мені страшно, що ми повертаємося до цієї ідеї, хоча я розумію, що на сьогодні, можливо, і треба взяти контроль над державною службою.

Тому на засіданні комітету ми досягли компромісу і сказали, що новий уряд матиме чотири місяці для звільнення державних службовців лише категорії «А». Сподіваюся, інші категорії свавільно і політично ніколи в нашій країні звільнятися не будуть, їм треба дякувати за їх професійну роботу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наскільки я розумію, ви не наполягаєте на голосуванні.

Олександр Сергійовичу, будь ласка, 30 секунд.

**КОРНІЄНКО О.С.** Давайте я поясню людям, які дивляться телетрансляцію, щоб було зрозуміло, що таке категорія «А». Шановні



українські громадяни! До державних службовців категорії «А» відносяться державні секретарі, до них менше питань, і керівники центральних органів виконавчої влади, предметом відання яких є риба, м'ясо, хліб, газ, і таке інше. Думаю, в людей до них дуже багато питань, насамперед політичних. І я сподіваюся, що ті, до кого є питання в правоохоронній системі, це в процесі буде вирішено. Категорії «А», «Б» – незрозуміло про кого конкретно йдеться. А йдеться про керівників центральних органів виконавчої влади, до яких є питання в людей.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наступна поправка 229. Климпуш-Цинцадзе. Наполягає? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.** Підтримуючи виступи колег з «Батьківщини» та «Голосу», хотіла би звернути увагу на те, що ми будуємо державу. Ми не будуємо функціонал для окремої влади, яка прийшла в даний момент. Будуючи державу, важливо мати можливість забезпечити саме ось цю європейську державну службу. Чому б вам у «Перехідних положеннях» не прийняти, що це є закон разової дії, який дозволяє вам перезавантажити владу, але не передбачає, що ми весь час матимемо знищену стабільність, передбачуваність, професійність державної служби?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.

Поправка 230. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Поправка 231. Климпуш-Цинцадзе. Не наполягає.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки та доповнення до законопроекту, які не були враховані комітетом. Переходимо до голосування. Прошу підготуватися до голосування.

Шановні колеги, продовжую наше засідання на 15 хвилин, але, думаю, ми закінчимо швидше (*Шум у залі*). Я знаю, що не треба голосувати за продовження засідання на 15 хвилин.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення

змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади» ([№ 1066](#)).

Усі готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Проголосували за – 228, проти – 24, утрималися – 50. Закон прийнятий у цілому (*Шум у залі*).

Шановні колеги, хвилину уваги!

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 224, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 0, «За майбутнє» – 0, «Голос» – 0, позафракційні – 4.

---

Шановні колеги, вам був розданий проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» ([№ 1230](#)). Пропонується включити даний законопроект до порядку денного. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 233, проти – 2, утрималися – 58.

Шановні колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим.