

ЗМІСТ

Засідання п'яте, ранкове
(Середа, 11 вересня 2019 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів України	...3
Включення питань до порядку денного сесії	...16
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строку підготовки до другого читання проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів»	...16
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні»	...50
Прийняття рішення про продовження роботи вечірнього пленарного засідання до завершення розгляду питань порядку денного	...58
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строку підготовки до другого читання проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень»	...61

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про стандартизацію» ...66

«Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» ...72

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ...79

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг» ...85

Прийняття законів:

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» ...30

«Про внесення зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» ...41

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
11 вересня 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, доброго ранку! Будь ласка, займайте свої місця.

Доброго ранку ще раз, шановні колеги, гості Верховної Ради України! Прошу народних депутатів підготуватися до реєстрації. Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 379 народних депутатів України.

Шановні народні депутати, розпочинаємо нашу роботу. Відкриваю ранкове засідання Верховної Ради України.

Відповідно до статті 25 Регламенту в середу ми маємо 30 хвилин для виступів народних депутатів з внесенням пропозицій, заяв, повідомлень. Прошу народних депутатів записатися на виступи.

До слова запрошується Бондар Михайло Леонтійович, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

БОНДАР М.Л., *член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»)*. Дякую. Виборчий округ № 119. Передайте, будь ласка, слово Вікторії Сюмар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар, фракція «Європейська солідарність».

СЮМАР В.П., *член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я хотіла б сьогодні

пригадати події п'ятирічної давнини, або вже навіть шестирічної, коли восени 2013 року на київський Майдан вийшло дуже багато молоді, представників середнього класу. Вони протестували проти двох принципів речей: проти згортання євроатлантичного курсу тодішнім Президентом України Віктором Януковичем, проти повернення України фактично у сферу впливу Росії і проти узурпації влади Президентом Януковичем.

Що ми бачимо на сьогодні? Скажу відверто, нас надзвичайно хвилюють процеси, які відбуваються у сфері європейської, а особливо євроатлантичної інтеграції. Ті заяви, які ми почули вчора від віцепрем'єра з питань європейської інтеграції, які стосуються того, що Україна не буде наполягати на отриманні Плану дій щодо членства в НАТО, означають певною мірою згортання євроатлантичної інтеграції України. Ми також бачимо опосередковані сигнали такого згортання. Ви знаєте, що є сигнали про те, що інструкторів НАТО вже відкликають із зони розмежування.

НАТО для України – це не просто безпековий блок, не просто якась, знаєте, далека перспектива. НАТО для України – це єдиний спосіб гарантувати безпеку кожному українцю у протистоянні, у війні з ядерним сусідом України й агресором, який анексував частину української території, який окупував українські території на сході країни, – Російською Федерацією. Якщо ми відійдемо від співпраці з НАТО і якщо відмовимося від отримання ПДЧ, це означатиме, що Україна знову готова потрапити до сфери впливу Росії. Це перше.

Другий аспект, про який я говорила, – узурпація. За останні п'ять років ми створювали систему стримувань і противаг. На кожній ланці в системі державної влади, силових органів усі ці реформи, дійсно, були узгоджені і з Європейським Союзом, і з НАТО, і з нашими міжнародними партнерами. Сьогодні ця система руйнується. Але найгірше те, що руйнується система парламентаризму. Ви знаєте, чому це важливо. Тому що парламент – це не просто спосіб легалізації законів, спущених зверху, парламент – це незалежна гілка влади, яка має гарантувати демократію в Україні, а лише демократія може захистити права людини.

Я хотіла б сказати, що вчора ми побачили речі, які неприпустимі в демократичному парламенті. Пане...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

СЮМАР В.П. Пане Голово, я хочу вам нагадати, що ви Голова всієї Верховної Ради, а не представник якоїсь політичної сили, і неприпустимо вимикати мікрофони представникам якоїсь фракції.

Я хочу нагадати депутатам, що насправді завдання депутата – не тиснути на кнопки, а розробляти законопроекти, і обмеження права законодавчої ініціативи народного депутата – це обмеження демократії. Якщо ми сьогодні допустимо знищення парламентаризму, завтра прийдуть до... (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторіє Петрівно, оскільки ви мене згадали, то я хотів би взяти слово для репліки.

Дійсно, Голова Верховної Ради – це Голова всієї Верховної Ради. І я вважаю неприпустимими висловлювання, які не можна робити у Верховній Раді стосовно будь-якого народного депутата України, незалежно від того, до якої фракції або партії він входить. Я вчора про це казав і сьогодні повторюю: якщо ми говоримо про демократію, то демократія – це рівні права, рівні закони і виконання цих законів для кожного.

Щодо Регламенту. Я ще раз нагадаю, що в частині четвертій статті 51 глави ІХ визначено: «Якщо народний депутат виголошує образливі слова (а вчора, на мій особистий погляд, і я думаю, що більша частина залу зі мною погодиться, були саме такі висловлювання від одного з народних депутатів України) на адресу іншого народного депутата або депутатської фракції (депутатської групи), головуєчий на пленарному засіданні попереджає цього народного депутата про неприпустимість таких висловлювань або припиняє його виступ». Тому я вчора рухався виключно в межах Регламенту Верховної Ради України і вважаю, що всі народні депутати в подальшому теж будуть його дотримуватися. Дякую.

Арешонков Володимир Юрійович, позафракційний.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Виборчий округ № 64, Житомирщина. Шановна президіє, шановні колеги, шановні глядачі!

Безперечно, за першими кроками роботи Верховної Ради України, майбутнього уряду (майбутнього – я маю на увазі, потенційно сильного, успішного, як усі хотіли б) дуже уважно слідкують громадяни і вимагають, зрозуміло, виконання передвиборних обіцянок, але найперше – виконання соціальних програм, гарантій і зобов'язань, які має держава перед кожним українцем.

Я хотів би наголосити на одному з моментів, що пов'язаний із соціальним захистом доволі немалої частини нашого суспільства. Близько 2 мільйонів українців мають на сьогодні статус громадян, які постраждали внаслідок аварії на Чорнобильській атомній станції. Я звертаюся і до керівників комітетів. Вчора ми вже попередньо проводили розмови про те, наскільки важливо буде в роботі і Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, і Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, і Комітету з питань екологічної політики та природокористування, з назви якого, між іншим, був вилучений момент, пов'язаний із Чорнобилем, врахувати вирішення всіх питань, які мають величезний комплекс нерозв'язаних проблем, як фінансових, так і моральних, стосовно величезної кількості людей.

Сьогодні перед Офісом Президента зібралися і проводять пікетування представники громадських організацій. З того, що я чув, навіть є вислови про голодування. Тобто активна позиція громадських організацій – вони не задоволені тим, що до переліку законопроектів, які розглядатимуться на цій сесії, не увійшов жоден законопроект, щодо врегулювання цього комплексу чорнобильських питань. Це стосується і великої кількості дітей, які мають такий статус, зокрема харчування дітей, які проживають на території другої та третьої зон, лікування людей, які мають захворювання внаслідок аварії на Чорнобильській атомній станції.

Тому я закликаю всіх, від кого залежить вирішення цього питання, сконцентруватися. У минулому скликанні ми невеликою, на жаль, групою із семи депутатів утворили Чорнобильську асоціацію народних депутатів, яка опікувалася цією темою. Я запрошую колег приєднатися, щоб була потужна організація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. ...і щоб ми разом попрацювали над вирішенням цього надзвичайно важливого питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Цабаль Володимир Володимирович, фракція політичної партії «Голос».

ЦАБАЛЬ В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Соломії Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується Соломія Бобровська.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку! Я розумію, що ми всі заведені законодавчою роботою в Раді, але є питання, які залишаються невирішеними, стосовно наших колег з громадянського суспільства, а частина з вас вийшла з цього сектору. Я, зокрема, веду мову про так званий список Гандзюк – перелік близько 55 випадків нападів на активістів, п'ять з яких, на жаль, закінчилися смертю. У Верховній Раді восьмого скликання працювала тимчасова слідча комісія, члени якої намагалися допомагати правоохоронним органам у розслідуванні цих злочинів. Я вважаю за потрібне і в цьому скликанні створити ТСК щодо нападів на наших друзів, колег і тих, хто бореться за те, щоб голос правди був почутий (*Оплески*).

Нагадаю, хто не знає, що в 15 з 55 випадків застосовувалася вогнепальна, холодна зброя, зокрема, стосовно згаданого вчора і для багатьох із нас товариша і друга Сергія Стерненка. Протягом 2017-2018 років три рази вчинявся замах на його життя, але жодного ані з нападників, ані з замовників не було притягнуто до відповідальності, мало того, їх імена не було озвучено. Окрім того, ті, які виконували це замовлення, сьогодні перебувають за кордоном без жодної історії притягнення до відповідальності.

Тому сьогодні я направляю звернення до голів фракцій, щоб вони запропонували кандидатури до складу ТСК щодо «списку Гандзюк», щоб спільними зусиллями зрушити з місця цю справу. Тому що коли ми закликаємо громадських активістів бути активними, то маємо забезпечити їм і безпеку, і повагу. Буду вдячна за підтримку і реальну роботу в цьому напрямі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Скорику Миколі Леонідовичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Народний депутат Скорик, фракція «Опозиційна платформа – За життя». Шановні колеги! Шановна президіє! Шановні громадяни України! У попередньому скликанні я неодноразово виходив з цією темою на трибуну Верховної Ради, і, на жаль, тодішня більшість жодного разу не дослухалася до пропозицій з цього питання.

Я маю на увазі те, що я і мої колеги пропонували реальну тимчасову слідчу комісію з розслідування подій 2 травня 2014 року в Одесі. З часу цієї трагедії минуло майже п'ять з половиною років, але жодного замовника чи виконавця цієї трагедії не покарано. Навпаки, є приклади, коли люди, які брали активну участь у цих подіях, і надалі продовжують порушувати закон і в Одесі, і в Києві, і в інших містах нашої держави.

У нас змінилася влада, змінилася більшість, я бачу в цьому залі багато нових облич, і мені дуже хотілося б, щоб ця нова влада вчиняла трохи інакше, аніж попередня. Якщо ми говоримо про громадянське примирення, то маємо до нього прийти виключно через те, щоб ті люди, які були винні у резонансних подіях 2014 року, понесли відповідальність. Я маю на увазі і події на Майдані, і події в Одесі, і резонансні вбивства Бузини і Шеремета, і тих людей, які вбивали національних гвардійців під будівлею Верховної Ради. Жодна з цих подій не розслідувана.

Шановні колеги, наша політична сила «Опозиційна платформа – За життя» підготувала відповідний проект постанови щодо створення тимчасової слідчої комісії. Я звертаюся з цієї трибуни до всіх політичних сил, до позафракційних народних депутатів долучитися до цієї тимчасової слідчої комісії. Я вважаю, що це буде дуже серйозний меседж і для світового співтовариства, а події в Одесі 2 травня було розглянуто і Організацією Об'єднаних Націй, і Радою Європи, і іншими впливовими, авторитетними світовими організаціями. Це буде дуже серйозний меседж і для українського суспільства, і для всіх людей, що на сьогодні для нової влади головне – закон і людина та її права. Дуже сподіваюся на вашу підтримку.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Бурміч Анатолій Петрович, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово депутату Качному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Качний, «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

КАЧНИЙ О.С., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний головуєчий, шановні колеги! Хотілося б звернути вашу увагу на наслідки дії законів, проекти яких було прийнято вчора, стосовно підприємців мікробізнесу. На жаль, з цими людьми, з асоціаціями, які об'єднують малий і середній бізнес, не було проведено жодної консультації щодо цих законопроектів.

А що відбувається? Такі закони повинні були нібито вивести з тіні бізнес, а насправді підвищені податки, які пропонується накласти на малий бізнес, не дадуть їм можливості працювати, як ви вчора казали, «по-білому».

Говорили, що ці законопроекти подаються для захисту «білого» бізнесу. Ви вважаєте, що великий бізнес на сьогодні є «білим», а ті, які працюють у мікробізнесі, є «сірими» чи «чорними». Навпаки, ми забираємо в них можливість працювати в режимі того податку, який дає їм змогу годувати свої сім'ї і створювати хоча б маленькі можливості для розвитку.

До мене звертаються багато підприємців, які кажуть про те, що будуть вимушені виїжджати до Польщі чи інших країн, відкривати там свій бізнес і працювати. За розрахунками, близько 70 тисяч гривень потрібно одному підприємцю для того, щоб підключитися до нових правил РРО – це і бухгалтер, це і принтери, і інше. Вони провели повний розрахунок. Тому, шановні колеги, я хотів би, щоб ми звернули увагу на наслідки дії таких законів.

На часі прийняття проекту закону [№ 1210](#), яким передбачається збільшити штрафи в багато разів. Пропонується також прийняти норму щодо так званих стукачів, що дасть можливість багатьом аферистам робити все, щоб шантажувати підприємців під час видачі чеку, який буде плануватися зробити чи чесним, чи нечесним чеком.

Шановні колеги, хочу сказати, що багато тисяч людей чекають від нас правильних рішень. Ми говорили про те, що зменшуємо податковий тиск, а насправді робимо все, щоб підприємець відчував себе в цій країні менш захищеним, ніж раніше.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бобровська Соломія Анатоліївна, фракція політичної партії «Голос».

БОБРОВСЬКА С.А. Передаю слово Вакарчуку Святославу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Святослав Іванович Вакарчук, фракція політичної партії «Голос».

ВАКАРЧУК С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку,

шановна президіє! Ви знаєте і я вчора зазначав, що Верховна Рада формує засади внутрішньої та зовнішньої політики, Президент та Міністерство закордонних справ їх здійснюють. Уже впродовж багатьох тижнів діяльності нового Президента відбуваються міжнародні переговори, відбувається обмін заручників, відбуваються інші дуже важливі речі. Але ми так і не почули стратегії нової виконавчої влади щодо нашої міжнародної політики і найперше – щодо наших відносин з Російською Федерацією, з країною-агресором.

Саме тому ми вимагаємо скликати спеціальне закрите засідання профільного комітету, на яке запросити віце-прем'єра з питань європейської інтеграції, міністра закордонних справ, представника Офісу Президента, який опікується цими питаннями, а також усіх членів делегації ПАРЄ, яких делегували фракції, для того, щоб обговорити ці питання, виробити спільну позицію і, нарешті, відповісти на багато конкретних питань, які хвилюють нас уже сьогодні. Чи формуємо ми, чи ні делегацію в ПАРЄ, чи беремо ми участь у наступній сесії? Якщо беремо, то як ми себе поведимо, як координуємо наші дії з колегами з інших країн, які підтримали нас під час попередньої сесії, які чекають від нас чітких відповідей та чітких декларацій і зобов'язань?

Перед потенційною зустріччю в нормандському форматі також дуже важливо зрозуміти, якою є стратегія України, що кому і як ми обіцяли, яким чином буде змінюватися політика стосовно тієї політики, яка проводилася попередньою владою, а якщо вона не змінюється, то які нові підходи, і якщо Президент називає зустрічі проривними, то в чому цей прорив і на які компроміси ми маємо йти.

Верховна Рада є частиною команди, яка формує засади зовнішньої політики, і лише разом, наголошую, ми можемо приймати виважені стратегічні рішення, які рухатимуть країну вперед.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Святославе Івановичу.

Софія Федина, фракція «Європейська солідарність».

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська

солідарність»). Шановне українство, сьогодні з трибуни мушу говорити про ті речі, про які мав би на увесь світ кричати Президент України і кожен парламентарій, натомість зберігається горде мовчання. 8 вересня відбулися чергові вибори до місцевих органів влади, які провела «Московська федерація» в окупованому нею Криму. Я нагадаю, що «Московська федерація» кожні вибори використовує задля того, щоб узаконити свою присутність на окупованих територіях і показати лояльність населення, у даному випадку кримчан і кримських татар. Ці вибори засудили цивілізовані держави світу на чолі з Європейським Союзом, Сполученими Штатами Америки, які водночас підтвердили підтримку територіальної цілісності і суверенітету України.

Але в контексті виборів ми мусимо говорити також ще про кілька дуже вагомих нюансів.

Перше. Ці так звані нелегітимні вибори в Криму порушують Конституцію і законодавство України, а водночас основоположні норми міжнародного права, починаючи зі Статуту ООН, Женевської конвенції, Гельсінського заключного акта та багатьох інших резолюцій.

Я розумію, що вам нецікаво, але з поваги до Криму, будь ласка, послухайте.

Другий дуже важливий момент. Ми маємо безпрецедентну ситуацію на цих виборах, коли явка становила заледве 33 відсотки, що вдвоє менше, ніж було на подібних виборах у 2014 році, і ці вибори ми можемо розглядати як показник протестних настроїв у Криму. У даному випадку в цьому контексті тим паче важливе наше прагнення приєднатися до Північноатлантичного альянсу, бо це гарантуватиме безпеку держави.

Третій важливий момент – це те, що останнім часом в усіх переговорах Крим чомусь виноситься на маргінес і в багатьох переговорах про Крим просто навіть не згадується. Ми вимагаємо, щоб Крим був позиціонований у кожній позиції, оскільки боротьба за Крим – це боротьба за Україну. Крим у своїй боротьбі об'єднує Українську державу. Ми вимагаємо повного відновлення територіальної цілісності та суверенітету Української держави.

Але в цьому контексті я наголошу на ще одній жахливій події, яка відбулася вчора і загрожує безпеці Української держави.

Президент Чехії Мілош Земан прийняв делегацію Світової ради підкарпатських русинів, і вони обговорювали більшу автономію українського Закарпаття. Ця організація має прямі контакти з «Московською федерацією», яка використовує її для дестабілізації ситуації на заході України. Я прошу Службу безпеки України, Раду національної безпеки і оборони України зробити все можливе, щоб запобігти сепаратистським настроям на заході України.

І наостанок. Цієї ночі поранено шестеро військовослужбовців. Правда, гарне перемир'я? Я нагадаю, що даси Путіну руку – він відкусить голову. Тому ні – поступкам агресору! Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крулько Іван Іванович, фракція «Батьківщина».

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні народні депутати, шановні українці, сьогодні я хотів би поговорити про сутність парламентаризму. 1 серпня 1991 року на цій трибуні ще в парламенті УРСР виступав Президент Сполучених Штатів Джордж Буш старший, який закликав тодішніх депутатів підтримати Союзний договір і залишитися частиною Радянського Союзу. Ця промова ввійшла в історію під назвою «котлета по-київськи». Через три тижні український парламент прийняв рішення про Акт проголошення незалежності України, а 1 грудня на референдумі 92 відсотки українців проголосували за незалежну Україну. У 2004 році український парламент у драматичний період Помаранчевої революції вирішив політичну кризу. У 2014 році український парламент, коли палав Майдан, показав, що в Україні є парламентаризм, і залишився єдиним легітимним органом в Українській державі на той момент. Парламентаризм – це те, власне, на чому базується українська державність.

Тому коли сьогодні ми з вами спілкуємося про дуже швидкі зміни, «Батьківщина» підтримує дуже швидкі зміни. Але щоб ми з цими швидкими змінами не викинули і не знищили парламентаризм в Україні. У нас є кілька законопроектів, які стосуються внесення змін

до Регламенту. Я закликаю президію Верховної Ради, закликаю всі фракції зібрати робочу групу і серйозно про це поговорити.

Бо коли народний депутат України, по суті, залишиться без будь-яких прав у цьому сесійному залі навіть виступити щодо поправки до законопроекту, який розглядається, коли парламент перетвориться на кнопки, тоді в ключовий момент історії України, а він може настати, не буде кому стати на захист Української держави.

Тож питання захисту статусу народного депутата, кожного, хто тут сидить з новообраних народних депутатів, – це наше з вами завдання. Так, закони треба приймати. Але вони мають прийматися відповідно до Регламенту. Так, не потрібно законодавчого спаму. Але народний депутат повинен мати право виступити з трибуни, захистити свій законопроект, захистити свої поправки і мати можливість пояснити українському народу, чому той чи інший закон шкідливий для держави. Ось для чого потрібен парламентаризм.

Наша контрольна функція має бути збережена. І незалежно від того, депутат у владі чи депутат в опозиції, він залишається представником українського народу з усіма повноваженнями, які надані Конституцією і законами України.

Тому ми як фракція «Батьківщина» заявляємо, що будемо стояти на захисті парламентаризму, будемо захищати права народних депутатів і вважаємо, що ми зобов'язані напрацювати комплексні зміни до Регламенту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

КРУЛЬКО І.І. ...комплексні зміни до Регламенту Верховної Ради, щоб усі права і можливості і влади, і меншості були повною мірою збережені в Регламенті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч Олег Іванович, позафракційний.

КУЛІНІЧ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Виборчий округ

№ 147, Полтавщина. Шановний пане Голово, шановні колеги, шановні виборці! Хотів би вчергове озвучити одну з найболючіших проблем, яка існує на сьогодні в державі, – це проблема наших доріг. Це питання неодноразово порушувалося в минулому скликанні. Дещо вдалося зробити, але проблем ще дуже багато.

Найближчим часом парламент зайде в бюджетний процес, і це питання є вкрай актуальним. Якщо дороги міжнародного і регіонального значення у нас більш-менш якось ремонтуються, то дороги місцевого значення, дороги територіального значення перебувають у жахливому стані. Якщо цьому питанню не приділити належної уваги, ми просто їх втратимо і будемо закривати, що вже, до речі, робимо зараз.

Нагадаю, що наші дороги фінансуються з дорожнього фонду, наповнення якого відбувається за рахунок акцизу на вироблене і ввезене пальне, але тільки 35 відсотків цього фонду ідуть на фінансування доріг місцевого значення. Візьму для прикладу Полтавську область. У нас таких доріг 8 тисяч кілометрів. На 2019 рік фінансування – 800 мільйонів гривень. За ці кошти за мінімальною технологією можна зробити 150 кілометрів доріг, а доріг в області 8 тисяч кілометрів. Що робити з цією ситуацією, не знає ніхто. Ці цифри говорять про те, що ми більше втрачаємо кожного року, ніж будуємо.

Зараз починається, нагадую, бюджетний процес, і дуже важливо приділити належну увагу фінансуванню якраз доріг місцевого значення, щоб привести їх в абсолютно нормальний стан. У мене і моїх колег мажоритарників є багато напрацювань ще з минулого скликання. Ми обов'язково будемо долучатися до бюджетного процесу, будемо подавати пропозиції на 2020 рік до Бюджетного кодексу. Але хотілося б, щоб і Кабінет Міністрів, а особливо Міністерство фінансів та і Міністерство інфраструктури взяли це питання на контроль і розробили чіткий механізм збільшення наповнення дорожнього фонду і саме фінансування доріг місцевого значення. Тому я прошу вважати мій виступ депутатським запитом до Прем'єр-міністра України Олексія Гончарука з вимогою взяти це питання під особистий контроль і приділити належну увагу в майбутньому на 2020 рік фінансуванню доріг місцевого значення. Тому що якщо ми цього не зробимо, то найближчими роками втратимо наші дороги на місцях і в нас будуть величезні проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Час для виступів вичерпано.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання.

Відповідно до статті 23 Регламенту Верховної Ради України вноситься пропозиція про включення до порядку денного другої сесії проекту Закону «Про концесію» ([№ 1046](#)).

Чи необхідне обговорення? Якщо ні, ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного другої сесії проекту Закону «Про концесію» ([№ 1046](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 272.

Дякую. Рішення прийнято.

Проголосували за – 272, проти – 0, утрималися – 33.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Перше питання. На ваш розгляд внесено проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» ([№ 1031](#)) та альтернативні законопроекти [№ 1031-1](#) і [№ 1031-2](#).

Пропонується розглянути за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 249.

Дякую. Рішення прийнято.

Проголосували за – 249, проти – 27, утрималися – 41.

Переходимо до розгляду питання. Доповідач – представник Президента України у Конституційному Суді України Федір Володимирович Веніславський.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., *представник Президента України у Конституційному Суді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Доброго

ранку, шановні колеги, шановна президіє! Президент України Володимир Зеленський у порядку статті 93 Конституції України вніс на розгляд Верховної Ради України і визначив як невідкладний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» (№ 1031).

У цьому законопроекті йдеться про кілька ключових моментів. Перша ключова річ, на яку я хотів би звернути увагу і просив би вас дослухатися. Відповідно до рішення Конституційного Суду України було визнано неконституційним положення Кримінального кодексу про незаконне збагачення. Це рішення мало шквал критики, внаслідок чого було припинено дуже багато кримінальних проваджень за незаконне збагачення. Посадові особи органів державної влади, органів місцевого самоврядування, які мають активи, що в багато тисяч разів перевищують їхні легальні доходи, на сьогодні отримали легальну можливість їх декларувати, у тому числі й за допомогою електронного декларування, тому що негативних юридичних наслідків за набуття таких активів у власність не існує.

Саме тому цей законопроект покликаний забезпечити притягнення осіб, які виконують функції органів державної влади або органів місцевого самоврядування і які набули незаконним чином активи у власність, до кримінальної відповідальності в разі, якщо вартість таких активів у 15 і більше тисяч разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Законопроектом також передбачено, що через рішення в цивільно-процесуальному порядку незаконні активи будуть стягуватися в дохід держави за позовами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, а у випадках, передбачених законом, за рішенням Генеральної прокуратури, коли мова йде про незаконні активи працівників саме Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Тобто в даному випадку мова йде про те, щоб високопосадовці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. ...органів державної влади, які, використовуючи своє службове становище, набувають у власність активи

злочинним шляхом, несли і юридичну відповідальність у плані кримінально-правової відповідальності, і цивільно-правову відповідальність. Тобто щоб ці активи в цивільно-правовому порядку, навіть до винесення обвинувального вироку суду, за спеціальною процедурою, передбаченою Цивільним кодексом, Цивільним процесуальним кодексом, вилучалися в дохід держави.

Тому я пропоную підтримати за основу і в цілому цей законопроект і повернути нарешті те конституційно-правове, кримінально-правове, цивільно-правове регулювання, на яке довго очікує український народ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Федоре Володимировичу.

До слова щодо альтернативного законопроект № 1031-1 запрошується Фріз Ірина Василівна.

ФРІЗ І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово, шановні колеги! На ваш розгляд вноситься законопроект № 1031-1, який було подано нашою фракцією. Ми пропонуємо за рішенням Конституційного Суду прибрати статтю 368² з Кримінального кодексу України як таку, що втратила чинність і яка суперечить чинному законодавству.

Разом з тим ми пропонуємо доповнити Кримінальний кодекс новою статтею 368⁵, за якою визнається кримінально караним набуття особою, уповноваженою на виконання функції держави або місцевого самоврядування, у тому числі опосередковано, активів, а також зменшення її фінансових зобов'язань, розмір яких перевищує правомірно отримані доходи такої особи більше ніж 1 тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Слід зазначити, що над запропонованою редакцією працювало велике коло експертів та громадських діячів. У роботі також брали участь представники Конституційного Суду, Верховного суду, Генеральної прокуратури, Служби безпеки, Спеціальної антикорупційної прокуратури, НАБУ, Національної поліції, ДБР, представники посольств США, ЄС в Україні, Представництва МВФ в Україні,

Світового банку в справах в Україні, Білорусі та Молдови, Консультативна місія Європейського Союзу, Антикорупційна ініціатива ЄС в Україні.

Хочу зазначити, що ми пропонуємо редакцію статті, яка є більш зваженою і більш фахово виписаною, і просимо підтримати саме наш законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова для виступу щодо альтернативного законопроекту № 1031-2 запрошується народний депутат України Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Якщо говорити про альтернативні законопроекти, то різниця лише в одному: у сумі, у порозі, який встановлюється, коли чиновник все-таки отримує кримінальну відповідальність, а не лише конфіскацію майна.

Що передбачається законопроектом, який ми зараз розглядаємо і про який щойно говорив пан Веніславський? Пропонується, що все, що ти накрив у сумі близько 15 мільйонів гривень (14,5 мільйонів гривень, якщо бути точним), у тебе можуть максимум конфіскувати. Посадити тебе ніхто не зможе.

Якщо говорити про такий поріг, то я вам можу назвати прізвища принаймні двох народних депутатів, які сидять у цьому залі і які не підпадуть під кримінальну відповідальність незважаючи на те, що ми проголосували за зняття депутатської недоторканності, тому що вони не підпадуть під цю суму, а справи проти них саме за незаконне збагачення було відкрито свого часу Національним антикорупційним бюро.

Я продивилася всі справи Національного антикорупційного бюро, їх було 65 за статтею «Незаконне збагачення». З них лише 15 підпадають під поріг, під ту суму, за яку нам зараз пропонують проголосувати. Всі інші люди автоматично отримали б, вибачте, амністію. Так, можливо, у них забрали б квартиру, можливо, машину,

але в них ніхто не забере кеш, який вони зберігають. Після звільнення вони куплять ще кілька квартир і машин. Вибачте, будь ласка, це не можна назвати криміналізацією незаконного збагачення. Це можна назвати амністією корупціонерів, тому що ми зараз настільки високо піднімаємо поріг, що не зможемо притягти до відповідальності цих людей.

Ми у своєму законопроекті пропонуємо опустити цей поріг до 3 тисяч неоподатковуваних мінімумів, або близько 3 мільйонів гривень, це приблизно 100-120 тисяч доларів. Це хороша, елітна машина, це квартира в Києві, це те, що можна не лише конфіскувати, а після чого людину вже можна притягти до кримінальної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Ми всі нещодавно бачили плівки, оприлюднені Національним антикорупційним бюро, і слухали, як голова окружного адмінсуду Києва Павло Вовк багато чого наговорив. Так ось я вам скажу, що стосовно нього Національним антикорупційним бюро було порушено справу щодо незаконного збагачення. Відповідно до того порогу, за який зараз нам пропонується голосувати, його не було б притягнуто до кримінальної відповідальності, так само, як, наприклад, і голову Національної поліції Сергія Князева.

Тому фракція «Голос» підтримує повернення криміналізації незаконного збагачення. Але я дуже прошу вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, 10 секунд.

УСТІНОВА О.Ю. ...опустити поріг, тому що 15 мільйонів – це амністія. Ми будемо підтримувати в першому читанні, але вимагаємо в комітеті все-таки дійти компромісу й опустити поріг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова для співдоповіді запрошується голова Комітету з питань антикорупційної політики Красносільська Анастасія Олегівна.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).
Доброго ранку, шановне панство! Комітет з питань антикорупційної політики розглянув законопроекти № 1031, № 1031-1 і № 1031-2 і рекомендує Верховній Раді України ухвалити за основу та в цілому законопроект № 1031, яким пропонується повернути кримінальну відповідальність за незаконне збагачення і запровадити інструмент так званої цивільної конфіскації необґрунтованих активів високопосадовців.

Чому цей законопроект потрібен? Після рішення Конституційного Суду ми втратили можливість повернути до бюджету України щонайменше 500 мільйонів гривень. Це сума лише за тими справами, які вже розслідувалися Національним антикорупційним бюро. Кожного дня, коли незаконне збагачення не є злочином, навіть у цю конкретну хвилину, якийсь чиновник насолоджується майном, придбаним за вкрадені в українців гроші, і є абсолютно безкарним. Для такої ситуації немає жодного виправдання, тому ми маємо, безумовно, повернути кримінальну відповідальність за незаконне збагачення і запровадити інструмент цивільної конфіскації. Це наше зобов'язання за Конвенцією ООН проти корупції, це наше зобов'язання перед Міжнародним валютним фондом.

Я також хотіла б, колеги, розвіяти деякі міфи щодо інструменту цивільної конфіскації необґрунтованих активів високопосадовців.

Перше. Це визнаний світом інструмент, який працює у Великій Британії, у Сполучених Штатах, у Грузії, у Швейцарії, і цей список можна продовжувати.

Друге. Цей інструмент застосовуватиметься виключно в судовому порядку. Лише Національне антикорупційне бюро, Спеціалізована антикорупційна прокуратура і Вищий антикорупційний суд в якості додаткових запобіжників використовують цей інструмент. Про жодні корумповані, старі, нереформовані органи і зловживання не йдеться.

Наступне. Довести незаконні статки чиновника муситиме саме правоохоронний орган. Про порушення презумпції невинуватості, яка в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, 30 секунд.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Про порушення презумпції невинуватості в жодному разі не йдеться.

Нарешті, колеги, такий інструмент Європейським судом з прав людини визнано таким, що відповідає Європейській конвенції з прав людини. Це рішення Європейського суду у справі «Гогітідзе та інші проти Грузії» від 2015 року. Жодних причин немає, чому не запроваджувати цього інструменту. Відповідно ми дуже просимо підтримати законопроект № 1031.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Павлюк Максим Васильович, фракція політичної партії «Слуга народу».

ПАВЛЮК М.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Доброго ранку! Прошу передати слово Галині Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна Янченко, фракція політичної партії «Слуга народу».

ЯНЧЕНКО Г.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Доброго ранку! Давайте згадаємо, що ми маємо на увазі, коли говоримо про незаконне збагачення. Йдеться про одержання службовою особою неправомірної вигоди у значному розмірі, тобто про те, що якась людина, якій ми спочатку довірили представляти наші інтереси, управляти нашими ресурсами тощо, зловживає нашою довірою і краде в нас, платників податків, кошти. Саме це і є один з основних виявів корупції. Саме завдяки незаконному збагаченню

велика кількість високопосадовців наживали високі статки, не при-
тягалися до відповідальності, і сьогодні у нас нарешті є можливість
відновити справедливість.

Тут уже зазначалося про нашуміле рішення Конституційного
Суду від лютого 2019 року. Хотіла б розповісти вам трохи детальніше
про це конституційне подання. У лютому за поданням народних
депутатів, половина з яких у 2015 році голосували в цій залі за норми
щодо незаконного збагачення, Конституційний Суд скасував цю
норму.

Тому сьогодні я звертаюся до всіх народних депутатів, по-перше,
підтримати повернення цієї норми, а по-друге, не ставити політичну
доцільність вище завдання подолати таке ганебне явище в Україні, як
корупція.

Насамкінець я хотіла б сказати, що цей законопроект, який
сьогодні подається як законопроект від Президента, значно доскона-
ліший, ніж закон, який був прийнятий у 2015 році. Він більш вива-
жено виписаний і в частині тягаря доказування, він також посилю-
ється нормою щодо цивільної конфіскації. Тобто фактично нашим
завданням є не посадити всіх на світі, а якраз повернути ті активи, які
було вкрадено службовими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. ...особами у нас із вами. Тобто наше головне
завдання – насамперед повернути вкрадені в нас кошти, а вже потім –
саджати тих, хто винен, але знову-таки починаючи від більшого
порогу відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Клименко Юлії Леонідівні, фракція політичної
партії «Голос».

КЛИМЕНКО Ю.Л., *перший заступник голови Комітету Вер-
ховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури
(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична
партія «Голос»).* Передаю слово Ярославу Юрчишину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Юрчишин, фракція «Голос».

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні депутати! Дуже хочу подякувати громадським організаціям, таким як Центр протидії корупції, *Transparency International*, нашим міжнародним партнерам і новій політичній команді, яка активно включилася в те, щоб виправити нелогічне і неконституційне рішення, вибачте за тавтологію, Конституційного Суду щодо скасування незаконного збагачення, і було знайдено механізм цивільної конфіскації. Це необхідно оперативно приймати. Але насправді хочу наголосити, що занадто високий рівень кримінальної відповідальності, починаючи з понад 14 мільйонів, виводить дуже багатьох від відповідальності. У даному випадку, зважаючи, що такі суми залишаються у підозрюваних у злочинах, є великий шанс, що вони будуть просто банально відкуплятися, і нам не вдасться ані повернути кошти, ані притягнути до відповідальності людей.

Хочу нагадати одне з гасел президентської кампанії Володимира Зеленського: «Прийде весна – будемо саджати». Так ось, поставивши таку високу планку для саджання, швидше за все, весни доведеться чекати дуже довго.

Фракція «Голос» буде підтримувати законопроект за основу, але ми все-таки намагатимемося переконати наших колег опустити планку кримінальної відповідальності. Це надзвичайно важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Герасимов Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Вікторії Сюмар, «Європейська солідарність». Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Петрівна Сюмар, фракція «Європейська солідарність».

СЮМАР В.П. Колеги, це надзвичайно важливий законопроект. Він був прийнятий Верховною Радою минулого скликання, але, як ви знаєте, був визнаний Конституційним Судом таким, що не відповідає Конституції України. І сьогодні якщо ми хочемо повернути криміналізацію незаконного збагачення, то очевидно, цей законопроект має бути бездоганним і точно відповідати українській Конституції.

Водночас там є ціла низка моментів, які однозначно потребують уточнення, з нашої точки зору. Зокрема, є навіть різниця в таблиці і в тексті законопроекту, де цей поріг визначається в сумі 15 тисяч і 12 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Такі помилки неприпустимі в таких важливих документах.

Але є й інші важливі нюанси, зокрема як суд буде оцінювати докази. У справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави суд виносить рішення на користь тієї сторони, докази якої були більш переконливими порівняно з доказами іншої сторони. Тобто ніхто не буде доводити, чи ви отримали законно чи незаконно, просто докази більш переконливі чи менш переконливі. Це достатньо оціночне судження, яке ми вносимо в судовий процес. Я вважаю, що його треба уточнити з тим, щоб не було зловживань.

Далі. Що означає термін «законні доходи»? Це доходи, правомірно отримані особою із законних джерел, зокрема визначених у пункті 7 частини першої статті 46 Закону «Про запобігання корупції». Відкриваємо цю статтю, де визначено перелік того, що ви декларуєте. Ви побачите, що в пункті 7 лише ваші доходи за місцем роботи безпосередньо – зарплата і таке інше, але там не враховано пункту 8 – наявні грошові активи, тобто ваші збереження. Якщо ви щось купили зі збережень, які ви отримали, коли були підприємцем, до того як стали, наприклад, державним чиновником, то це вже не може вважатися порушенням даного закону, і ці активи можуть підлягати конфіскації. Я вважаю, що такі речі треба уточнювати. І якщо це законні доходи, то мова має йти про всі доходи, за які сплачені податки, а також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

СЮМАР В.П. ...а також усі доходи, зокрема і членів сім'ї, якщо вони задекларовані. Тут також пропускається ця норма, на що ГНЕУ звертає вашу увагу.

Тому диявол криється в деталях. Це дуже хороший законопроект, але часом хорошими намірами вимощена дорога до пекла. Давайте зробимо так, щоб такий закон працював на справедливість, а не відкривав двері до рейдерства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Шуфричу Нестору Івановичу, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний Голово. Прошу передати слово народному депутату Славицькій Антоніні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Славицької Антоніні.

СЛАВИЦЬКА А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановні колеги! Наша фракція «Опозиційна платформа – За життя» буде підтримувати в першому читанні законопроект Президента № 1031. Але ми вважаємо, що його положення до другого читання мають бути суттєво доопрацьовані з тим, щоб вони не суперечили Конституції, а також враховували суттєві зауваження, які виклало, зокрема, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради.

Ми також вважаємо, що цей гарний законопроект не повинен врешті-решт стати інструментом вибіркового переслідування політичних опонентів.

Ми підтримуємо за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово з мотивів надається Сергію Власенку, фракція «Батьківщина».

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. А тепер давайте спробуємо про цей законопроект поговорити без політичних гасел, а професійно. Я стояв так само на трибуні Верховної Ради в лютому 2015 року і говорив, що фракція «Батьківщина» беззастережно підтримує боротьбу з корупцією, у тому числі з незаконним збагаченням. Але я тоді сказав, що в такій редакції, як приймався той закон, він буде визнаний Конституційним Судом неконституційним. Мені тоді говорили: ні, це не так, це буде по-іншому. Через три роки, на жаль, недолуга редакція того закону допомогла корупціонерам уникнути відповідальності. Це перше.

Друге. Про це ніхто не сказав. Цей законопроект не лише про корупціонерів, цей законопроект про всіх. Тому що тут є треті особи, невідомо які, які за якимись невідомими вказівками щось там робили. Колеги, я брав участь в одній справі щодо усних кримінальних вказівок. Ніхто нічого не довів, людина просиділа в тюрмі три роки. Що це таке? Тобто мова йде про всіх, а не лише про корупціонерів.

Що тут ще пропонується? Зворотна дія закону в часі – раз. Передача в АРМА і реалізація майна до визнання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Розкриття банківської та будь-якої таємниці стосовно будь-якої особи, не лише стосовно корупціонерів, без рішення суду, лише за письмовим запитом керівника НАБУ або керівника ДБР. Це суд про арешт майна без участі особи, майно якої арештовується. Це можливість... Ну, я вже не кажу про презумпцію невинуватості. І нам кажуть, що 14,4 мільйона – це велика сума. Я погоджуся, з одного боку, але з другого боку, шановні колеги, за рівня роботи наших експертів будь-яка крива хата в селі може бути оцінена в 14 мільйонів, і сільські депутати можуть стати такими

видатними корупціонерами, а всі мешканці села стануть третіми особами, бо вони всі спілкуються зі своїми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, регламент, вибачте.

ВЛАСЕНКО С.В. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 10 секунд.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому я дуже прошу не допомагати корупціонерам уникати відповідальності і прийняти нормальний закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Іванович Батенко, депутатська група «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець).* Доброго ранку, шановні колеги! Якщо можна, 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 мотивів – 1 хвилина, Тарасе Івановичу.

БАТЕНКО Т.І. Депутатська група має ті самі права, що й фракція. Давайте все-таки дотримуватися цієї норми Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але два – за, два – проти.

БАТЕНКО Т.І. Шановні друзі, ми всі сюди прийшли жити й працювати за законом. Ми розуміємо потрібність такого закону, він наболівий, і люди чекають покарання корупціонерів, яких вистачає в будь-яких коридорах і кабінетах влади, у тому числі й у парламентському залі, в якому ми сидимо. Люди чекають покарання, посадок і арештів.

Однак ми розуміємо, що благі наміри повинні переслідуватися беззастережною правовою оболонкою. Ми хочемо жити за законом. І в цій ситуації ми не розуміємо багатьох речей, які закладені в цьому

законопроекті. Ми не розуміємо норми щодо поширення дії такого закону на факти незаконного збагачення протягом останніх чотирьох років до набрання чинності даним законом. Але ми порушуємо конституційну процедуру. Закон не має зворотної сили! Уже одного цього факту вистачає для того, щоб цей законопроект направити на доопрацювання і привести у відповідність до Основного Закону України.

Ми не розуміємо поняття, що таке «законні методи»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

БАТЕНКО Т.І. ...коли не враховуються доходи членів його сім'ї. Ми не розуміємо, що таке критерій «переконливість у судах»? Коли людина йде переконувати про своє право на відповідне набуте майно. А ми розуміємо, які суди і кому вони можуть надати цей критерій переконливості.

Друзі, наша країна, на жаль, відома тим, що є випадки переслідування невинуватих і непереслідування винуватих. Тому давайте жити у правовій державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Івановичу.

Обговорення питання завершено. Переходимо до голосування. Законопроекти будуть ставитися на голосування в порядку реєстрації.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття у першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» ([№ 1031](#)).

Готові голосувати? Шановні народні депутати, ставлю на голосування та прошу підтримати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 316, проти – 0, утрималися – 38. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 237, «Опозиційна платформа – За життя» – 24, «Європейська солідарність» – 0, «Батьківщина» – 14, «За майбутнє» – 2, «Голос» – 20, позафракційні – 19.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» (№ 1031). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 254, проти – 26, утрималися – 66.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам роздано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» ([№ 1047](#)).

Пропонується розглянути цей законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято. Законопроект розглядається за скороченою процедурою.

Проголосували за – 265, проти – 9, утрималися – 56.

Слово для доповіді надається народному депутату України Кубракову Олександрову Миколайовичу.

Олександрову Миколайовичу, прошу до трибуни.

КУБРАКОВ О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, колеги! Шановний Дмитре Олександровичу, шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» (№ 1047) від 29 серпня. Законопроект

визначений як невідкладний Президентом України та на першому засіданні Верховної Ради 29-30 серпня 2019 року.

Даний законопроект спрямований на збереження автомобільних доріг загального користування та використання їх відповідно до технічних умов експлуатації, тим самим виключаються надмірні витрати бюджетних коштів на усунення наслідків такого руйнування.

Впровадження автоматичного вагового контролю транспортних засобів є елементом забезпечення безпеки дорожнього руху. Переважна більшість автомобільних доріг України збудована у 60-70-х роках минулого століття. Унаслідок безконтрольного руху транспортних засобів, вагові параметри яких перевищують дозволені норми, автомобільні дороги зазнають значних передчасних руйнувань, що призводить у тому числі до послаблення обороноздатності держави. Ми все це бачили у 2013, 2014, 2015 роках. Конструкції автошляхів не в змозі витримувати навантаження, які виникають під час руху вантажних транспортних засобів, і 97 відсотків автомобільних доріг уже втратили несучу здатність.

У 2014 році на автомобільній дорозі Київ – Чоп проводився експеримент, було встановлено автоматичний ваговий контроль. У результаті цього експерименту було доведено, що близько 30 відсотків транспортних засобів мають значне перевищення вагових параметрів.

Діюча система, як ми бачимо, неспроможна забезпечити габаритно-ваговий контроль на належному рівні. Ми всі знаємо, як працювала «Укртрансбезпека» минулими роками. Ми всі знаємо, хто прикривав керівника «Укртрансбезпеки», у цьому залі навіть присутні люди, які не давали звільнити його майже всі останні роки. Суть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити, будь ласка.

КУБРАКОВ О.М. Суть законопроекту полягає в тому, щоб законодавчо закріпити можливість фіксації порушень в автоматичному режимі, передбачити градування штрафних санкцій, конкретизувати відповідальних осіб, які будуть нести адміністративну відповідальність за правопорушення, встановити відповідальність за невиконання водіями транспортних засобів, що здійснюють автомобільні перевезення пасажирів та вантажів, вимог уповноважених осіб «Укртрансбезпеки» про зупинку транспортного засобу.

Прошу усунути граматичну помилку, а саме зачитую для стенограми: «У пункті 2 пункту 1 розділу I цифру «60» замінити цифрою «48» у зв'язку з тим, що зміни, що вносяться законопроектом, стосуються статті 48, а не статті 60 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Прошу підтримати прийняття законопроекту № 1047 за основу, адже наші перевізники, економлячи тисячі гривень на кожному рейсі, знищують те, що коштує мільярди гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але, Олександр Миколайовичу, прохання дотримуватися регламенту.

Слово для співдоповіді надається першому заступнику голови Комітету з питань транспорту та інфраструктури Клименко Юлії Леонідівні.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Доброго ранку, шановні колеги! Я хочу почати зі страшної статистики. У 2018 році в нас відбулося 100 тисяч державно-транспортних пригод, з них з постраждалими – 25 тисяч. У цих ДТП загинули 3 тисячі 300 людей і 30 тисяч отримали поранення. Україна, мабуть, на одному з останніх місць щодо безпеки на автодорогах. У тому числі це результат габаритного транспорту, який їздить нашими дорогами. Я думаю, що наші колеги з південних і східних областей це бачать набагато частіше, тому що дороги там фактично просто знищені.

Хочу також озвучити статистику, що 10 відсотків додаткового навантаження на дорогу на 30 відсотків руйнують цю дорогу. Тобто термін експлуатації дороги скорочується на 30 відсотків. Фактично ми з Державного дорожнього фонду неефективно витрачаємо кошти на те, щоб ремонтувати дороги.

Законопроект № 1047 було розглянуто комітетом, підтримано одностайно, незалежно від політичної приналежності, тому що ми вважаємо, що неефективне використання грошей дорожнього фонду, перевантаження автомобілів і корупційна складова, яка зараз є в отриманні дозволів на перевезення, повинні піти в минуле.

Законопроектом № 1047 передбачається також автоматична фіксація без втручання людини. Такі комплекси будуть встановлені по

всій Україні на всіх національних дорогах загального користування. Це перше.

Друге. Буде також усунуто людський фактор і запроваджено автоматичне зважування автомобілів, що приведе до покращення якості доріг, до того, що дорожній фонд буде використовуватися якісно та ефективно.

Третє. Штрафи, які будуть отримуватися за перевантаження автомобілів, також направлятимуться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

КЛИМЕНКО Ю.Л. ...на ремонт доріг. Тому ми дуже просимо підтримати цей законопроект у першому читанні за основу. Якщо є якісь пропозиції, прохання звертатися до комітету, будемо раді. Ми підтримаємо як комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Бондарев Костянтин Анатолійович, фракція «Батьківщина».

БОНДАРЄВ К.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго ранку, шановна президіє! Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, телеглядачі! Шановні друзі, це, дійсно, перший крок до побудови сучасної інфраструктури. Наша фракція буде підтримувати прийняття в першому читанні цього законопроекту.

Однак я хочу зауважити, що цим законопроектом пропонується побудувати шість таких комплексів. Але тільки місто Київ має необхідність у побудові щонайменше 10 таких комплексів, а взагалі в Україні треба побудувати мінімум 100. Це питання треба розглядати в комплексному режимі. Я вважаю, що до другого читання, можливо, міністерство попрацює з відповідними інвесторами і запропонує розширити цю програму і все-таки будувати якнайшвидше 100 комплексів.

Як я сказав раніше, наша фракція буде підтримувати прийняття за основу цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Гринчук Оксані Анатоліївні, фракція «Слуга народу».

ГРИНЧУК О.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Всім доброго ранку! Прошу передати слово Скічку Олександрю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Скічко, фракція «Слуга народу».

СКІЧКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго ранку, шановна президіє, шановні колеги! Хотів би трохи виправити свого колегу з приводу шести комплексів. Це насправді пілотний проект, і в законопроекті абсолютно не йдеться про кількість. У ньому сказано про те, щоб надати можливість штрафувати в автоматичному режимі. Комплексів буде встановлено набагато більше, і цим займається насамперед Кабінет Міністрів.

Ми сьогодні говоримо про те, що доріг в Україні немає, і про те, що потрібно виділяти кошти на їх ремонт. Давайте казати відверто, доти, поки ми не приберемо з доріг України фури по 200 тонн, а я нагадаю, що було зафіксовано рекорд – фура 202 тонни за норми 40 тонн, жодних доріг в Україні не буде.

Тому дуже прошу вас підтримати цей законопроект. Більше того, він надзвичайно важливий не лише для розвитку і ремонту доріг, а й для розвитку так само і річкового, і залізничного транспорту. Тому що якщо сьогодні фура везе 200 тонн, то вона не поїде на річку, тому що це економічно абсолютно не вигідно.

Тому закликаю всіх підтримати. Безумовно, наша фракція буде підтримувати. І моє побажання, щоб ми його підтримали не тільки за

основу, а й у цілому, тому що цей законопроект необхідний уже сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Батенко Тарас Іванович, група «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І. Прошу передати слово пану Дмитру Лубінцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валерійович Лубінець, депутатська група «За майбутнє».

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнародних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє, шановні колеги! Депутатська група «За майбутнє» буде підтримувати цей законопроект. Ми його вітаємо, але в нас є деякі зауваження.

Перше. Чому в рамках цього автоматичного проекту ви встановлюєте тільки шість комплексів, а кажете, що потрібно встановлювати по всій Україні? Тому ми вітаємо, але чітко розуміємо, що великі вантажні автомобілі розбивають дороги, коли везуть свою продукцію насамперед у порт.

Чому в нас розбиті дороги в Одеській, Миколаївській, Херсонській областях, у Бердянську, Маріуполі? Та тому що великі вантажні автомобілі насамперед їдуть туди. До речі, два роки тому був встановлений антирекод України, коли в Миколаївський порт приїхав автомобіль з вантажем 180 тонн і зламав ваги прямо на в'їзді в порт.

Тож, безперечно, це дуже потрібний законопроект. Ми виділяємо все більше коштів – дороги стають все гіршими. Ми можемо згадати так само і Західну Україну. У Львові така сама проблема. Тому ми вітаємо цей законопроект і будемо подавати свої пропозиції до другого читання. Ми також виступаємо за те, щоб скоротили термін подання поправок до семи днів, і так само будемо за це голосувати.

Ми хочемо показати, що наводити лад у дорожній галузі потрібно починати з того, що люди, які володіють великими транспортними компаніями, чітко повинні розуміти, що є закон – не більше 20 тонн на одну вісь, і потрібно його дотримуватися.

Ми голосуємо за.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Михайло Леонтійович, фракція «Європейська солідарність».

БОНДАР М.Л. Дякую. Виборчий округ № 119. Передайте, будь ласка, слово члену профільного комітету Величковичу Миколі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величкович Микола, фракція «Європейська солідарність».

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., *член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Шановний пане Голово! Шановні колеги! Фракція «Європейська солідарність» поділяє ідею посилення відповідальності за перевезення нашими дорогами великогабаритного транспорту, який не відповідає нормам. Ми поділяємо цю позицію, тому що в попередньому скликанні багато наших колег брали участь у прийнятті закону про дорожній фонд, за яким зараз фінансуються по всій країні дорожні роботи як державного значення, так і регіонального.

Однак я хотів би сказати, що в цьому законопроекті є деякі моменти, які треба доопрацювати до другого читання. Йдеться про такі позиції.

Перше. Нечітке розмежування відповідальності між водієм і власником, коли це може бути одночасно і власник, і водій, відсутня норма щодо відповідальності власника за вантаж, який перевищує номінальну вагу, яку може перевозити машина, також нечітко вписано норми щодо можливих штрафів, які треба допрацювати. Це ті позиції, які ми мусимо врахувати.

«Європейська солідарність» буде підтримувати цей законопроект у першому читанні. Тим більше що його норми повторюють норми аналогічного законопроекту, який був розроблений ще у восьмому скликанні. До речі, один з його авторів є депутатом теперішнього скликання, а ряд депутатів, які брали участь у розробці того законопроекту, належать до фракції «Європейська солідарність».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, всі бажаючі виступили, обговорення питання завершено. Переходимо до голосування.

Прошу народних депутатів зайняти місця в залі, підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» (№ 1047).

Всі готові до голосування? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 323

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 323, проти – 0, утрималися – 1.

Шановні колеги, були пропозиції про те, щоб підтримати цей законопроект сьогодні в цілому (*Шум у залі*). Давайте просто не затягувати. Єдине, що говорили про шість комплексів, а колеги кажуть, що тут не шість комплексів, що це виключно пілотний проект. Може, є сенс прийняти сьогодні в цілому? (*Шум у залі*).

Якщо можна, я ще надам слово від комітету. Юлія Клименко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я хотіла б сказати, що в цьому законопроекті не визначається кількість комплексів. Сім комплексів, які зараз встановлюються в Києві і Київській області, це пілотний проект, який реалізується і місцевими органами влади, і Міністерством інфраструктури. Так само кількість і розташування було визначено виконавчим органом влади. Ми з вами – законодавці, робимо рамку, далі виконавчий орган влади реалізує, встановлює за кошти міжнародних організацій. Це будуть кошти, які надані нам, здається, Світовим банком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте слово Величковичу Миколі. Увімкніть мікрофон з місця, будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ми підтримуємо ідею цього законопроекту, але вважаємо, що, по-перше, необхідно внести деякі поправки, щоб уникнути двочитання в деяких статтях, а по-друге, зробити його ще кращим для того, щоб ті, які відповідають за цю галузь, не уникали відповідальності. Тому я просив би все-таки до другого читання направити до комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наші дороги в такому стані сьогодні, що кожен день – це проблема.

Олександр Скічко. Будь ласка.

СКІЧКО О.О. Шановні народні депутати! Я перепрошую, пане Величкович, ми, насправді, обговорювали це на засіданні комітету, і вашу пропозицію з приводу того, що потрібно притягувати до відповідальності власників вантажу, не підтримано, тому що це неможливо. Відповідальність має нести той оператор, який узяв на себе відповідальність перевозити. Якщо буде штраф у розмірі більше 2 мільйонів гривень, то жоден перевізник не візьме на себе відповідальності перевозити такий вантаж.

Дороги зараз у жахливому стані, і ми пропонуємо сьогодні прийняти проект у цілому, щоб можливо було проводити стягнення і контроль в автоматичному режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів би дати ще хвилину нашим колегам з Кабінету Міністрів України, щоб вони довели свою позицію, і, можливо, це переконає зал все-таки не затримувати прийняття цього, дійсно, важливого законопроекту для нашої держави.

ДОВГАНЬ В.М., *заступник міністра інфраструктури України з питань європейської інтеграції.* Дякую. Дві тези. Шановні народні депутати, я абсолютно підтримую народного депутата члена Комітету з питань транспорту та інфраструктури, що надзвичайно важливо

прийняти цей законопроект у цілому. Дуже просто: що зробить такий закон? Ось дві візуалізації, дві картинки: інспектор трансбезпеки, який працює в ручному режимі, – корупційні ризики, людський фактор і рамка. Я думаю, ви подорожували автомобілем дорогами Європи, навіть Білорусі, Молдови. Рамка – і відразу вилазить десь на пульті нацполіції чи нацбезпеки протокол. Все, тобто немає людського фактору. Штрафи виписано дуже актуально, переважно 5-10 відсотків. Тому це, дійсно, системний законопроект, і такий закон просто відкриє нам дорогу до виконання Угоди про асоціацію у сфері транспорту та інфраструктури.

Тому від імені Міністерства інфраструктури ми дуже вас просимо... Їх буде значно більше, 10 – лише за кошти Світового банку, це пілотний проект навколо Києва. Ми просто спробуємо, як це ставити. А насправді в нас уже 5 відсотків дорожнього фонду на наступний рік, це 5 відсотків від 75 мільярдів гривень, підуть на безпеку, у тому числі на рамки. Ми маємо замінити інспекторів на дорогах рамками, *Weigh-in-motion*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович Бондар і Василь Німченко, по 1 хвилині.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Дякую. Це, дійсно, надзвичайно важливий законопроект. Є в Україні проблема доріг, усі це знають, і розв'язати її можна лише тим, що навести порядок на дорогах, зменшити вагу машин, які їздять нашими національними дорогами.

Є пропозиція підійти більш дипломатично. Дмитре Олександровичу, є Регламент. Якщо в залі немає депутатів, які мають заперечення або планують внести поправки, то ми можемо проголосувати в цілому. Але якщо є хоча б одна людина, яка заперечує, то за Регламентом ми можемо скоротити термін розгляду і наступного вівторка проголосувати в цілому. Але якщо ніхто не заперечує, то абсолютно за Регламентом можна проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Васильовичу, я зараз не пропоную порушувати Регламент. Я звертаюся до залу: всі ми з вами їздимо нашими дорогами, а деякі навіть не доїжджають туди, де їздять наші виборці, і знають, що десь там немає доріг. Їх немає, тому що вони зруйновані транспортом, який везе вантаж вагою 180-200 тонн. Тому ми можемо відкласти прийняття цього законопроекту ще на сім днів, але мені здається, що сьогодні в залі досить велика консолідація і можна було б це підтримати в цілому, не відкладаючи (*Оплески*).

Василь Німченко, фракція «Опозиційна платформа – За життя», 1 хвилина, і давайте вирішувати, переходити до голосування.

НІМЧЕНКО В.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, наскільки я зрозумів, пропозиція, яка надійшла, це не зміни і не доповнення до законопроекту, і навіть не було письмового подання з цього приводу, як того вимагає, до речі, Регламент. Заява, про яку йшлося, не принципова і не змінює суті цього проекту. Якщо її автор не наполягає і якщо інших пропозицій не було, то я вважаю, що можна ставити законопроект на голосування в цілому. Він потребує прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останній виступ, Івченко Вадим Євгенович, фракція «Батьківщина».

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, це, дійсно, важливий законопроект. Ми вже почали встановлювати такі комплекси на автомагістралі Київ – Чоп. У чому плюс? Ми бачимо, як руйнуються наші дороги від перевантаження. Лише минулого місяця, у серпні, «Укртрансбезпека» наклала штраф за перевантаження більше 200 тонн, у Кіровограді зловили фуру із зерном вагою 115 тонн.

Ми готові підтримати, але є маленька проблема. Сплатив штраф і поїхав, а дорога руйнується. Тому потрібно розв'язати проблему так,

як це робиться в Австрії, – відстій і перевантаження на інші транспортні засоби, і нехай вони везуть до місця доставки товару. Це важливо, бо збирати кошти – це одне, а збереження дорожнього покриття – це зовсім інше. Ми готові підтримати, але врахуйте цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте приймемо сьогодні цей законопроект. Я звертаюся до фракції «Європейська солідарність», прошу вас усе-таки підтримати. Ну, подивіться, весь зал підтримує цю ініціативу, єдина позиція – ваша. Якщо ви заблокуєте, ну, добре, але, я думаю, що... Ні, «Батьківщина» сказала, що підтримає, наскільки я зрозумів. Якщо ви не заперечуєте, пропоную поставити це питання на голосування в цілому (*Оплески*).

Шановні колеги, ми можемо голосувати в цілому?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» ([№ 1047](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 331.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги (*Оплески*).

Проголосували за – 331, проти – 3, утрималися – 13.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 232, «Опозиційна платформа – За життя» – 22, «Європейська солідарність» – 18, «Батьківщина» – 11, «За майбутнє» – 14, «Голос» – 11, позафракційні – 23.

Я всім дякую. Шановні колеги, це важливий закон, який дасть змогу зрушити це питання з мертвої точки.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» ([№ 1037](#)).

Пропоную розглянути зазначений законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 257, проти – 4, утрималися – 47.

Переходимо до розгляду питання по суті. До слова запрошується народний депутат України Веніславський Федір Володимирович.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Шановна президіє, шановні народні депутати! Я хочу нагадати всім народним депутатам, які присутні в залі, що під час роботи Підготовчої депутатської групи до першої сесії Верховної Ради України постало питання про Спеціальну контрольну комісію Верховної Ради України з питань приватизації, яка передбачена Законом України «Про приватизацію державного і комунального майна». Йшлося про те, що ця комісія повністю є органом, який не відповідає Конституції України, тому що в статті 89 Конституції України прямо передбачено, що Верховна Рада для попередньої підготовки розгляду питань, а також для виконання контрольних функцій утворює комітети Верховної Ради. Верховна Рада відповідно до частини другої статті 6, статті 85 Конституції України діє на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України. Жодна норма Конституції не передбачає права Верховної Ради утворювати Спеціальну контрольну комісію з питань приватизації, як це передбачено Законом «Про приватизацію державного і комунального майна».

Тож постало питання про те, що цю комісію необхідно ліквідувати, а її повноваження абсолютно легітимно відповідно до Конституції України буде виконувати комітет, до повноважень якого віднесено питання управління державним майном, питання приватизації, тобто Комітет з питань економічного розвитку.

На засіданні комітету ми це питання розглядали і жодних заперечень щодо необхідності ліквідації цього штучного утворення не надійшло. Тому, шановні народні депутати, я вас закликаю сьогодні прийняти за основу та в цілому цей законопроект для того, щоб не ускладнювати роботи Верховної Ради зайвим питанням порядку денного на наступному пленарному тижні, оскільки це не має жодного юридичного сенсу.

Тому пропоную вам підтримати сьогодні за основу та в цілому законопроект і ліквідувати орган, який нікому не потрібен, який є неконституційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова для співдоповіді запрошується голова Комітету з питань економічного розвитку Наталуха Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги, шановний Голово, президіє! Комітет з питань економічного розвитку, справді, розглянув проект закону № 1037 на своєму засіданні, і мій колега Федір достатньо ґрунтовно пояснив причини його розгляду. Але я спробую додати дуже просту тезу: останнього разу ця комісія збиралася в липні 2018 року. Відповідно ефективність діяльності цієї комісії можна поставити під великий сумнів, як і сам факт її існування, особливо враховуючи те, що Конституція не передбачає можливості створення такої комісії. Ми говоримо про оптимізацію процесів, про ефективніше державне регулювання, про ефективніші державні органи, про результат, а не про безкінечні процеси його затягування. Комісія, яка не збиралася рік, без жодних результатів – це точно неефективно.

Відповідно надійшла пропозиція ліквідувати цю комісію, і вона є абсолютно природньою, більше того, вона підкріплена вимогами чинного законодавства. Тому за результатами обговорення народні депутати України члени комітету у своїй більшості прийняли рішення внести проект Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» (№ 1037) на розгляд Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Семінський Олег Валерійович, фракція політичної партії «Слуга народу».

СЕМІНСЬКИЙ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 205, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Виборчий округ № 205, «Слуга народу». Прошу передати слово Підласій Роксолані, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, фракція «Слуга народу» і я особисто закликаємо вас підтримати виключення із законодавства згадки про Спеціальну контрольну комісію з питань приватизації.

Чи має бути парламентський контроль за процесом приватизації? Однозначно, так. Чи має Спеціальна контрольна комісія з питань приватизації достатньо повноважень для здійснення цього контролю? Однозначно, ні. Давайте перестанемо себе обманювати. Єдиний, хто має реальні важелі впливу на МЕРТ і Фонд держмайна, це профільний парламентський комітет, від якого залежить проходження урядових законопроектів у сфері економіки, запитами і листами комісії багато не проконтролюєш. У нас було вісім скликань для того, щоб побачити тотальну неспроможність цієї комісії.

У 2018 році в нас, нарешті, запрацювала мала приватизація через «ProZorro. Продажі», яка принесла Україні 1,5 мільярда гривень за один рік. Чи доклала до цього руку комісія? Ні. Чи допомогла комісія змусити міністерство передавати державні підприємства на приватизацію? Теж ні.

У звіті про роботу комісії сказано, що в шостому та сьомому скликаннях комісія працювала та розробила державну програму приватизації. Я хочу запитати: вибачте, чи потрібно вісім років для

того, щоб розробити державну програму? За вісім років «ProZorro. Продажі» приватизує державного майна мінімум на 12 мільярдів гривень.

Ще комісія розробила законопроект про Фонд держмайна. Це той самий Фонд держмайна, який сьогодні не робить нічого, крім блокування приватизації та прозорої оренди. У мене запитання: навіщо витратити кошти платників податків на утримання комісії, яка не має жодних повноважень?

Тому я також пропоную голосувати за прийняття цього законопроекту за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Колтунович Олександр Сергійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово, шановні колеги, безумовно, Комітет з питань економічного розвитку розглядав це питання. Але в мене було зауваження, я прошу його врахувати і голосувати сьогодні виключно в першому читанні. Поясню чому.

Безумовно, не виникає сумнівів щодо ліквідації Спеціальної контрольної комісії з питань приватизації. Але моя пропозиція полягає в тому, щоб статтю 9 сформулювати таким чином, щоб у ній ішлося не про комісію з питань приватизації, а вказати контроль Верховної Ради щодо приватизації і додати такий текст: «З метою забезпечення контролю за здійсненням приватизації, додержанням законодавства України про приватизацію та аналізу її наслідків з числа депутатів функції контролю Верховної Ради щодо питань приватизації покласти на профільний Комітет Верховної Ради». Тоді ми в цьому законі безпосередньо в статті 9 випишемо норму щодо контролю.

Я хотів би також звернути увагу на ще одне досить важливе питання щодо актуальності вилучення цієї норми. Ми знаємо, що наступними будуть голосуватися питання про скасування переліку

об'єктів державної і комунальної власності щодо приватизації і обмежень у цьому напрямі. Тому ми наполягаємо на тому, що якщо необхідно підтримувати проект, то виключно в першому читанні і вже з поправками йти до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів Степан Іванович, фракція «Європейська солідарність».

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Добрий день, шановні колеги, шановний пане Голово, президіє, хочу привітати першого заступника міністра економіки пана Кухту, який присутній тут. Ви знаєте, я найперше звернувся б з тим, що не можна все ганити, казати, що раніше все було неправильно. Тому що з 2016 року Міністерство економічного розвитку і торгівлі, Міністерство фінансів, у цілому уряд, Фонд держмайна поступово змінювали ситуацію. З іншого боку, акти від 1993 року, звісно, не відповідають ані духу, ані змінам часу, але ми повинні все робити в правовий спосіб, вирішувати питання щодо ефективності чи неефективності процесу і незабалакувати ті чи інші питання.

Приватизація, яку ми почали у формі малої приватизації, починаючи з 2016 року дала непоганий результат. Саме майданчик *ProZorro*, команда *ProZorro* і Міністерства економічного розвитку і торгівлі дали непогані результати. У цілому можна говорити про 240 тисяч постачальників, або 3 мільйони 400 закупівель. Це робота, яка зроблена командою, і вона повинна позитивно продовжуватися.

Суть даного законопроекту про нібито неузгодження норм Конституції з положеннями закону про приватизацію. Ми довго радилися сьогодні і вчора на засіданні фракції, говорили про спеціальні контрольні функції, про те, що, безперечно, попереднє скликання парламенту повинно було розробити кращі механізми, тому ми й хочемо контроль парламенту передати комітету. І я хочу сказати, що три чи чотири людини в підкомітеті не можуть отримати повністю функцій. Але тим шляхом потрібно йти і потрібно відповідно вирішувати питання задля активної та ефективної приватизації.

Аналіз актів уряду, Фонду державного майна, Національного банку, Фонду гарантування вкладів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

КУБІВ С.І. ...вимагає і професійності, і відповідного механізму, і парламентського контролю на рівні комітету в іншій якості. Треба подумати, який механізм ми запропонуємо, крім підкомітету. Тому що три людини, коли ми говоримо про сотні тисяч закупівель, особливо про малу приватизацію, які не входять до майданчика *ProZorro*, це велика правова робота, яку ми повинні робити. Ми не можемо позбавляти парламент контролю за приватизацією і повинні сказати про два аспекти, що ми розробимо механізм на рівні комітету і підкомітету, але запропонуємо цей механізм у перспективі.

Після сьогоднішньої позиції нашої політичної партії «Європейська солідарність» ми будемо підтримувати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Железняк, «Голос», 1 хвилина з мотивів. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з місця.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги, добрий день! Відповідь на питання, приймати чи не приймати цей законопроект, була дана в кінці серпня Підготовчою депутатською групою, в якій я мав честь брати участь. Тоді жоден представник цієї групи не зміг назвати хоча б один аргумент для того, щоб залишити цю комісію.

Це рудимент. Це та комісія, яка, насправді, існувала декілька скликань просто для того, щоб у когось була краща візитівка, і найголовніше, це був жодним чином не ефективний контроль за приватизацією. Тож Підготовчою депутатською групою було прийнято дуже правильне рішення: передати ті невеликі повноваження і предмети відання профільному комітету, який турбується питаннями приватизації, керує призначенням голови Фонду державного майна та іншими питаннями, що пов'язані з приватизацією.

Тому закликаю всіх просто зробити парламент трохи ефективнішим, позбавитися цього рудимента, як це було зроблено під час голосування 29 серпня, і підтримати цей законопроект. Я не вбачаю необхідності його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я впевнений, що цей законопроект і в такому вигляді може бути підтриманий, він дуже короткий, і це буде ефективно рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович Крулько, фракція «Батьківщина».

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Хотів би нагадати, що під час роботи Підготовчої депутатської групи, яка готувала перше засідання Верховної Ради, саме пропозиція мого колеги по фракції Андрія Кожем'якіна була про те, щоб цю комісію з питань приватизації було ліквідовано. Не через те, що парламент не повинен мати функції контролю, а через те, що не було жодних результатів роботи цієї комісії за минуле скликання.

Більше того, минула влада повністю провалила програму приватизації і все робилося для того, щоб банкрутувати українські підприємства і потім їх віддавати задарма. Приватизація державного майна повинна відбуватися таким чином, щоб готувати підприємства до приватизації, щоб вони мали найвищу ціну і могли бути продані на відкритих аукціонах. Єдина чесна приватизація, яка відбулася за роки незалежності, це коли уряд Юлії Тимошенко повернув у державну власність «Криворіжсталь», а потім за суму, яка до сьогодні залишається рекордною, на відкритому аукціоні забезпечив її чесний продаж. Так потрібно робити приватизацію.

Тому «Батьківщина» підтримує це рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

КРУЛЬКО І.І. Ми підтримуємо рішення щодо скасування цієї комісії. Водночас нам треба формувати сильну спеціальну комісію по роботі з ветеранами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

КРУЛЬКО І.І. Ми повинні забезпечити формування тимчасової спеціальної комісії стосовно ветеранів, і це наш обов'язок перед тими, хто захищав українську незалежність і наші кордони. А питання спеціальної функції щодо контролю за приватизацією мають бути передані до профільного Комітету з питань економічного розвитку.

Ми як «Батьківщина» будемо підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Обговорення питання завершено. Переходимо до голосування. Шановні колеги, прошу зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» (№ 1037). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 311, проти – 1, утрималися – 4.

Шановні народні депутати, мені як голові Підготовчої депутатської групи довелося бути на тому засіданні, де всі політичні сили та депутатські групи погодилися з тим, що цю комісію треба ліквідувати. Скажіть, будь ласка, якщо немає заперечень, може, ми сьогодні проголосуємо за цей законопроект у цілому, щоб не затягувати цього процесу? (*Оплески*).

Добре, тоді, якщо немає заперечень, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому з необхідними техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» ([№ 1037](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 313.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 313, проти – 3, утрималися – 3.

Закон прийнято в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 228, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 21, «Батьківщина» – 16, «За майбутнє» – 8, «Голос» – 18, позафракційні – 22. Дякую.

Шановні народні депутати, переходимо до наступного питання порядку денного. Вам розданий проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» ([№ 1059](#)).

Я пропоную розглянути цей законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 245, проти – 4, утрималися – 56.

Переходимо до розгляду питання по суті. Доповідач – народний депутат України Шуляк Олена Олексіївна. Запрошую вас до слова.

ШУЛЯК О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Шановна президіє, шановні народні депутати, до вашого розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» ([№ 1059](#)).

Усім нам зрозуміло, що сьогодні Україна програє боротьбу за залучення інвестиційних коштів серед наших європейських сусідів, незважаючи на те, що ми маємо колосальний потенціал як ресурсний, так і людський. Звісно, що такі речі, як війна, окуповані території, не додають нам жодних балів у цих змаганнях, але ми як країна повинні працювати вдвоє, ні, мабуть у десятки разів більше, щоб нашу країну робити інвестиційно привабливою.

Законопроект № 1059, який логічно визнаний Президентом як невідкладний, демонструє саме оці перші кроки, які будуть сприйматися і зовнішніми, і внутрішніми інвесторами як позитивний сигнал. Сфери, на які спрямований саме цей законопроект: захист прав акціонерів, забезпечення виконання договірних зобов'язань, сфера правосуддя та сфера будівництва.

Буквально декілька слів про сферу будівництва. Законопроектом пропонується скасувати недолугий, найкорупційніший податок, який ще називають «податок на інвестиції», і це пайова участь.

Майже всі країни Європи (виключення – маленьке місто в Ірландії) відмовилися від існування такого механізму, і на сьогодні саме цей недолугий пайовий внесок і є перепоною для залучення багатьох інвестицій в Україну.

Прошу підтримати цей законопроект за основу та в цілому.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань економічного розвитку Наталусі Дмитру Андрійовичу.

Ігор Марчук. Прошу до слова.

МАРЧУК І.П., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 193, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні депутати, шановний пане Голово! Комітет з питань економічного розвитку на засіданні 6 вересня 2019 року розглянув проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» (№ 1059), поданий народним депутатом України Шуляк Оленою Олексіївною.

Метою законопроекту, як це вже було зазначено і, до речі, в пояснювальній записці, є поліпшення інвестиційного клімату України за окремими напрямками та обраними внаслідок комплексної оцінки відповідності законодавства України кращим світовим практикам, описаним групою Світового банку у методології рейтингу *Doing Business*. Це посилення захисту прав міноритарних акціонерів; відповідальність за збитки, завдані правочином із заінтересованістю,

рішення про які ухвалив мажоритарний акціонер; скасування пайового внеску (як ми знаємо, це, дійсно, корупційний податок на будівництво та інвестиційну діяльність); скасування необхідності здійснення грошової оцінки землі при передачі приватною особою земельної ділянки в заставу і ще деякі новації. Зокрема, додатково у сфері забезпечення виконання договірних зобов'язань вводиться інститут довірчої власності, а також у сфері діяльності товариства з обмеженою відповідальністю визначаються особливості діяльності цих товариств на підставі модельного статуту.

Для реалізації мети, зазначеної в законопроекті, пропонується внести зміни до кодексу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, часу немає, вибачте.

МАРЧУК І.П. За результатами обговорення народні депутати України члени комітету ухвалили рішення внести проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте домоврити.

МАРЧУК І.П. ...на розгляд Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Микиша Дмитро Сергійович, фракція політичної партії «Слуга народу».

МИКИША Д.С., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 181, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, колеги! До того, як стати народним депутатом, я був

заступником міського голови і добре розумію, що таке пайова участь і куди вона спрямовується. Хоча вона і розроблена для того, щоб було забезпечено розвиток інфраструктури, насправді цей податок майже ніколи не спрямовується саме на ці цілі. Більше того, він настільки корумпований, що його скасування взагалі не має когось засмутити.

Тому я щодо цього питання дуже довго сперечався з представниками Асоціації міст України, і вони не змогли мене переконати в тому, що цей податок має бути залишений.

Тому прошу підтримати цей законопроект і прийняти його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павленко Ростислав Миколайович, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ПАВЛЕНКО Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую, шановний пане Голово. Прошу передати слово Степану Івановичу Кубіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів, фракція «Європейська солідарність».

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово, шановні панове в президії, заступнику міністра, хочу сказати, що цей законопроект мені дуже знайомий, тому що він був розроблений Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Ми подали його до Верховної Ради минулого скликання. На засіданні комітету ми домовилися, щоб Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства підтвердило можливість подання даного законопроекту вже під новим номером, отримали щодо цього лист і добро. Це перше.

Друге. Ми вносимо зміни до п'яти кодексів України і більш як до чотирьох законів. Цей законопроект абсолютно позитивний у міжнародному рейтингу ведення бізнесу і для потенційних інвесторів. Я тут визначив би чотири важливі позиції. По-перше, захист прав

міноритарних акціонерів товариств, по-друге, посилення впливу загальних зборів, по-третє, розширення механізму гарантування прав кредиторів і по-четверте, скасування зайвого фіскального навантаження, наприклад, сплати пайового внеску в розвиток інфраструктури населеного пункту чи грошової оцінки земельних ділянок приватної власності, що передаються в заставу.

Це дуже позитивні симптоми і позитивні кроки. Законопроект, дійсно, можна прийняти в цілому, але я хочу звернути увагу, пане Голово, що ГНЕУ у своєму висновку на п'яти сторінках подало свої зауваження, які зачіпають кілька десятків законів, що не дає змоги прийняти його в цілому.

Я пропоную підтримати законопроект у першому читанні за основу і підготувати до другого читання у скорочений строк, щоб уже наступного пленарного тижня прийняти його і попрацювати з ГНЕУ щодо тих питань, які стосуються не політики, а суто законодавчих актів.

Наша політична...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

КУБІВ С.І. Фракція «Європейська солідарність» буде підтримувати даний законопроект за основу. Це перше.

Друге. Пропоную підготувати до другого читання у скорочений строк, щоб наступного пленарного тижня прийняти в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Івченко Вадим Євгенович, фракція «Батьківщина».

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я хотів звернутися безпосередньо до монобільшості. Ми з вами пройшли вибори, спілкувалися з людьми, вони нам на кожній зустрічі давали доручення. Першочергові проекти – це, звичайно, ті, прийняття яких дасть змогу індексувати пенсії, підвищити заробітну плату, зменшити тарифи, зробити доступною медицину. Але в жодному разі вони не

давали нам доручення розробляти вкрай лобістські норми і проводити через закон.

Скажіть, будь ласка, яким чином у цьому законопроекті з'являється захист кредитора? В обхід закону про мораторій на стягнення майна громадян ми вводимо поняття «довірча власність». Тепер без суду і слідства в людини можуть забрати будинок, земельну ділянку, майно. Чи читаємо ми такі законопроекти? Чи бачимо, що тут є певний лобізм фінансових установ?

Колеги, це невірний підхід. Давайте щиро і відверто скажемо, що тут є дві норми, щодо яких потрібно дискутувати.

Друга норма – щодо пайової участі. Повірте, місцевим бюджетам потрібні компенсатори. Я не говорю зараз про великі міста, такі як Київ, але повірте, для бюджетів ОТГ це значні кошти. Їх усього 4 відсотки. Наведу приклад. На сьогодні середня вартість будівництва по країні – 9 тисяч гривень, 4 відсотки – це 360 гривень. Невже ви думаєте, що забудовники, які розповідають міфи, що вони зменшать вартість житла, зроблять це і це відобразиться на купівельній спроможності людей?

Колеги, «Батьківщина» підтримає законопроект у першому читанні, якщо ми приберемо лобістську норму стосовно кредиторів і будемо думати про громадян, не даючи можливості колекторам забирати останнє поза законом про мораторій на стягнення майна громадян України. Неправильно запроваджувати через довірчу власність можливість продавати майно без суду. Наголошую, без суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане Голово, шановні депутати! Пан Кубів і пан Івченко, безумовно, озвучили слушні зауваження. Я хотів би звернути увагу на те, що наші колеги з Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування наголошували саме на цих проблемах. Ми, власне, розуміємо, що питання впливу на місцеві бюджети необхідно доопрацювати.

Зважаючи на те, що ГНЕУ у своєму висновку пропонує взагалі відхилити проект, ми все-таки рекомендуємо підтримати його в першому читанні і впродовж тижня доопрацювати. Оскільки в його назві є слова «щодо стимулювання інвестиційної діяльності», він потрапив до Комітету з питань економічного розвитку, але колеги з інших комітетів також мають пропозиції і готові взяти участь у вирішенні цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарас Іванович Батенко, депутатська група «За майбутнє», з мотивів, але 1 хвилина.

БАТЕНКО Т.І. Колеги, половина депутатів у цьому залі є мажоритарниками. Депутатська група «За майбутнє» – це депутати-мажоритарники, які не підзвітні якійсь окремій політичній партії. Ми підзвітні людям, які нас обирали. Сподіваюся, що й інші депутати-мажоритарники так само пам'ятають, що вони підзвітні людям. Люди чекають коштів на свої інфраструктурні об'єкти, які роками не змінюються, на соціально-економічний розвиток, на кошти Державного фонду регіонального розвитку, виділення яких зараз зупинено. І ми чекаємо, чи вони підуть, чи не підуть.

У цьому законопроекті ми закладаємо норми щодо скасування обов'язку сплати пайового внеску в розвиток інфраструктури населених пунктів. Тобто ми ще більше позбавляємо можливостей для розвитку населених пунктів, за які ми відповідаємо. Тому, друзі, тих грошей недорахуються школи, дитячі садочки, клуби тощо. Таким чином, за відсутності належного державного фінансування зазначених потреб скасування додаткових джерел наповнення місцевих бюджетів, що передбачається в цьому законопроекті, нам видасться недоцільним категорично.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Железняк, з мотивів.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я виступатиму дуже коротко. Цей законопроект не новий. Якщо я не помиляюся, його було внесено ще три роки тому попереднім скликанням, депутати його активно підтримували. Ми з пані Марією Іоновою обговорювали, скільки разів його ставили на голосування – 18-20 разів, немає значення, але результат був один і той самий: законопроект не приймали, а ми залишалися на задвірках різних рейтингів інвестиційної привабливості, у тому числі *Doing Business*. Сьогодні в нас нарешті з'явився шанс, щоб уже наступної осені ми показали результат.

Чи досконалий цей законопроект? Напевно, ні. До нього можна вносити поправки, для цього існує процедура другого читання. Але ми не маємо можливості сьогодні не прийняти його. Це не лише покращення бізнесу в Україні, не лише спрощення процедур, це найголовніше, що ми всі хочемо, – наше звернення до іноземного національного бізнесу про те, що Україна змінюється, і вони можуть вкладати свої кошти і будувати тут економіку.

Тому ще раз прошу підтримати цей законопроект, швидко його доопрацювати разом з Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, і внести в зал уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Обговорення питання завершено. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» ([№ 1059](#)). Прошу народних депутатів зайняти свої місця. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 290.

Проголосували за – 290, проти – 2, утрималися – 34.

Рішення прийнято.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання законопроекту № 1059. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 279.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 279, проти – 10, утрималися – 29.

Шановні народні депутати, оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу.

Шановні голови фракцій, запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

Шановні народні депутати, прошу займати свої місця.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановні колеги, прохання займати свої місця, ми продовжуємо наше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, прохання зайняти свої місця.

Шановні колеги, я розумію, що ми працюємо в турборежимі, але ж ми не працюємо в режимі гіперлупу і машини часу. Тому якщо ми з вами домовляємося, що в нас перерва до 12 години 30 хвилин, то вона до 12 години 30 хвилин, а не до 12 години 50 хвилин. Оскільки в нас є проблеми з пунктуальністю, я сподіваюся, що найближчим часом вони зникнуть, але якщо так, то, на жаль, я вимушений запропонувати вам продовжити нашу роботу після 18 години, якщо це буде необхідно, до того, як ми вичерпаємо порядок денний сьогоднішнього засідання.

Тож продовжуємо нашу роботу. Прошу підтримати та проголосувати за зазначену пропозицію, а саме продовжити засідання після 18 години, якщо це буде необхідно.

Михайло Миколайович Папієв, 1 хвилина. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПАПІЄВ М.М., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За*

життя»). Дякую. Шановні народні депутати України, я розумію, що можна все за наявності такої кількості голосів. Але я все-таки просив би вас звертати увагу на Регламент Верховної Ради України. Якщо ви прочитаєте достеменно статтю 19, то в ній в імперативному вигляді фіксується, що в середу і п'ятницю проводяться лише ранкові засідання. Тобто не передбачає Регламент процедури *ad hoc* для середи. Хоча ви можете проголосувати за процедурою *ad hoc* за вечірнє засідання. Чи буде воно достатньо легітимним, це вже питання, скажемо так, не до Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Миколайовичу, за всієї поваги, але якщо я правильно розумію, то і вашої фракції зараз поки що немає в залі. Якби ми працювали вчасно, то думаю, що закінчили б о 18 годині, як це й передбачено. Але якщо в нас є поки що проблеми з пунктуальністю, думаю, що ми їх розв'яжемо. Впевнений, що якби всі рівнялися на вас і були такими ж пунктуальними особами, як ви (дійсно, це правда), то нам не треба було б продовжувати нашу роботу.

Тому все-таки звертаюся з проханням до залу, прошу підтримати і про всяк випадок, щоб потім ми не створювали для себе проблем...

Руслан Князевич, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово, я хочу вам сказати, що в принципі, щоб не допустити такого роду ситуацій, бо вони, дійсно, неприпустимі, я просив би вас на майбутнє просто, коли закінчується час, відведений і встановлений вами для перерви, щоб ви автоматично розпочинали засідання і не чекали, поки збереться сесійний зал. Оскільки я вам нагадаю, що кворум зараз нам не потрібен для розгляду питань, а він буде потрібний лише на час голосування за рішенням Конституційного Суду. І доти, поки буде голосування, присутніх у залі буде достатньо для того, щоб приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушна пропозиція, але, на жаль, не зовсім можлива, тому що нам треба проголосувати за скорочену процедуру, а для цього треба 150 голосів. Коли я зайшов до залу о 12 годині 29 хвилин, тут не було 150 народних депутатів. Тому я думаю, що давайте переходити до роботи.

Прошу підтримати пропозицію щодо продовження роботи Верховної Ради України після 18 години, якщо це буде необхідно, до вичерпання питань порядку денного.

«За» – 251.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 251, проти – 0, утрималися – 21.

Але я сподіваюся, що ми будемо працювати швидко та ефективно, не будемо запізнюватися і закінчимо так, як це необхідно, до 18 години.

Шановні народні депутати, вчора, 10 вересня на ранковому засіданні Верховної Ради України під час голосування за президентський законопроект про імпічмент громадським рухом «Чесно» зафіксовано перший випадок кнопкодавства у Верховній Раді України дев'ятого скликання. З чим я вас і вітаю, на жаль. Сподіваюся, що після того, як ми приймемо всі необхідні закони, прийняття яких ми обіцяли народу України, це вже буде неприпустимо і неможливо в залі Верховної Ради.

Вимоги статті 84 Конституції України, статей 37, 47 Регламенту Верховної Ради України порушив позафракційний народний депутат України мажоритарник-самовисуванець Олександр Ковальов. Хочу ще раз зауважити, що такі дії є неприпустимими, і сподіваюся, що такого не буде у Верховній Раді України.

Пішли далі. Переходимо до питань порядку денного (*Шум у залі*).

Це треба було переголосувати, якби це було конституційне рішення, і це було б підставою для... (*Шум у залі*). А я впевнений, що якщо ви порухнете кількість голосів, які було віддано за цей законопроект, то... (*Шум у залі*). Я думаю, що ви ближче знаходилися до народних депутатів... (*Шум у залі*). Я розумію, коли це зручно, всі погано бачать.

Я пропоную перейти до розгляду питань порядку денного. Переходимо до наступного питання. Вам роздано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень», ([№ 1065](#)).

Пропоную розглянути цей законопроект за скороченою процедурою.

«За» – 256.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 256, проти – 0, утрималися – 0.

Питання буде розглядатися за скороченою процедурою.

До слова для доповіді запрошується народний депутат України Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, основна мета законопроекту № 1065 – запровадження належної охорони права інтелектуальної власності на географічні назви, бренди. Що це таке? Географічні зазначення – це назви регіонів та місцевостей, де традиційно виробляються товари з особливими властивостями та репутацією. Як правило, це продукти харчування та алкогольні напої, це унікальні товари, і ви часто про них чуєте, і всіх знаєте. Це вина «бордо» та «к'янти» або сири «рокфор» та «фета».

Підписавши Угоду про асоціацію, Україна взяла на себе зобов'язання охороняти європейські географічні бренди від підробок. Це означає, що ми як країна погоджуємося, що шампанське можна виробляти лише з винограду, який росте у французькому регіоні Шампань.

Ухвалення законопроекту № 1065 означає, що українські виробники більше не зможуть виробляти українське шампанське, а вийдуть на загальносвітову практику та називатимуть свої вина ігристими. Це логічний підхід цивілізованих країн. Якщо ви вклали час та ресурси в розкритку свого географічного регіону та географічної назви бренду, то ваше право на комерційне використання цього бренду повинно бути захищене державою.

Українські назви, бренди також отримують правову охорону в країнах Європейського Союзу. Уряд уже формує перелік, до якого увійдуть, зокрема, гуцульська овеча бринза, мелітопольська черешня,

закарпатське вино, карпатський мед та інше. Це сприятиме насамперед просуванню українського експорту. Тому прошу підтримати законопроект № 1065.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова для співдоповіді запрошується голова Комітету з питань економічного розвитку Наталуха Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую. Шановна президіє! Шановні колеги! Роксолана Андріївна абсолютно влучно зауважила про те, чому такий закон надзвичайно важливий, і Комітет з питань економічного розвитку на засіданні 6 вересня розглянув законопроект № 1065.

Але я хотів би ще зауважити, що це проект закону, який не має одностороннього руху, який дасть змогу українським брендам так само на рівних бути захищеними під час торгівлі з країнами Європейського Союзу. Уже було зазначено про те, що такі географічно захищені бренди, як коньяк, пармезан, іспанський хамон, істрійські оливки, мають беззаперечний захист. Але той факт, що в нас досі немає захищених львівських настоянок, вінницького сала або елементарно київського торта, це виключно наше з вами питання і нам належить дати стимул і підтримати українських виробників у тому, щоб вони на рівних конкурували з європейськими товарами на європейському ринку.

Тому комітет за результатами обговорення ухвалив рішення внести проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень» (№ 1065) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Копанчук Олена Євгеніївна, фракція політичної партії «Слуга народу».

КОПАНЧУК О.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 189, Хмельницька область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Сергію Бабаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабак Сергій, фракція політичної партії «Слуга народу».

БАБАК С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні колеги! Підписавши Угоду про асоціацію, Україна взяла на себе низку зобов'язань, зокрема і гармонізацію законодавства у сфері захисту прав інтелектуальної власності.

У минулому міжнародна спільнота нас постійно критикувала за відсутність прогресу в реформуванні цієї сфери. Давайте пригадаємо, як у 2018 році Сполучені Штати Америки призупинили дію торговельних преференцій для частини українських товарів. Саме відсутність прогресу в реформуванні сфери інтелектуальної власності б'є в першу чергу по українському експорту до багатьох країн світу.

Проектом закону № 1065 передбачається імплементація в національне законодавство вимог статей 204-207 Угоди про асоціацію, а також положення Регламенту Європейського парламенту і Ради (ЄС) № 1151/2012 про схеми якості для сільськогосподарських і харчових продуктів.

Цей законопроект є одним з низки актів законодавства, які необхідно привести у відповідність із законодавством Європейського Союзу. Серед інших також законопроекти щодо винаходів та корисних моделей, промислових зразків, торговельних марок авторського та суміжних прав.

Тому я пропоную стати на шлях цивілізованих країн та почати захищати інтелектуальну власність належним чином, бо без цього неможливий розвиток інновацій в Україні. Я прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Климуш-Цинцадзе Іванна Орестівна, фракція «Європейська солідарність».

КЛИМУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Миколі Княжицькому.

І я рада, що ви наші ініціативи зараз опрацьовуєте як свої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Княжицький, фракція «Європейська солідарність».

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Так, я теж вітаю те, що Президент Зеленський як невідкладні визначає законопроекти уряду Президента Порошенка. Це добра традиція. Погано те, що законопроект № 1065 слово в слово переписаний із законопроекту [№ 0900](#), який перереєстрований на це читання, що є, звичайно, плагіатом. Але це хороший плагіат, тому що ми підтримуємо цей законопроект.

Наша фракція за нього голосуватиме. Єдине, що хотів би зазначити, що, знаєте, вінницьке сало масово не продається в Шампані і не дуже постраждає, я думаю, від цього законопроекту, а наші виробники шампанського і коньяку будуть страждати.

Законопроект потрібно прийняти, але я просив би уряд звернути увагу на підтримку вітчизняних виробників харчової, спиртової промисловості, які, справді, неминуче зазнають від цього збитків. Саме тому вони потребують програми спеціальної підтримки.

Фракція підтримуватиме законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайло Миколайович Папієв, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні народні депутати України, шановні громадяни України, безперечно, що цей законопроект потрібен для імплементації європейського законодавства відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Але я хотів би привернути увагу найперше Кабінету Міністрів до таких речей.

Ми чомусь намагаємося щось зробити першими, хоча я знаю, що в міжнародній практиці інші країни діють завжди дзеркально і на паритетних засадах. Тобто ми можемо з нашої власної ініціативи прийняти багато речей, які створять нові перешкоди для наших товаровиробників, і при цьому ми не будемо мати якогось зиску від цього.

Ось подивіться, було підписано цю безглузду Угоду про асоціацію, особливо її економічну частину. Що ми маємо на сьогодні? Закрито всі квоти практично для всіх українських товарів. Тобто Україна втрачає від цього. Зараз ми знову такі самі перепони робимо для наших товаровиробників. Що ми маємо від Європейського Союзу? Є якийсь крок назустріч? Я сам виходець із Буковини. Чи не буде після цього проблем для наших виробників бринзи, мамалиги? Тому що поруч Румунія. Наскільки наша продукція матиме можливість бути збалансовано представленою на європейському ринку?

Тобто я просив би, щоб Кабінет Міністрів якимось паритетно і дзеркально вводив усі ці речі, і щоб при цьому відстоювалися не якісь грантоїдські інтереси інших, а найперше інтереси України, українських громадян і українських товаровиробників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо більше немає бажаючих виступити...

Дмитро Андрійович, буквально 30 секунд. Увімкніть мікрофон Наталухи.

НАТАЛУХА Д.А. Шановні колеги, я надзвичайно радий, насправді, враховуючи попередні виступи колег з приводу того, що вже після виборів ми з'ясували, що було не лише президентство певної особи, а й уряд його імені. Думаю, що це надзвичайно чудове відкриття для нас усіх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Обговорення питання завершено. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень» ([№ 1065](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 310, проти – 0, утрималися – 10.

Законопроект прийнято в першому читанні за основу.

Скажіть, будь ласка, може, приймемо в цілому? Готові голосувати? Ні? Ні означає ні.

Тоді відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень» ([№ 1065](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 287, проти – 3, утрималися – 28.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про стандартизацію» ([№ 1068](#)).

Пропоную розглянути зазначений законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 266, проти – 0, утрималися – 49.

Законопроект буде розглядатися за скороченою процедурою.

Слово для доповіді надається народному депутату України Підласій Роксолані Андріївні.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні депутати, перед тим як почати свою доповідь щодо законопроекту № 1068, я хочу сказати, тому що це питання знову буде порушуватися, про начебто плагіат у законопроектах, які ми реєструємо. У статті 10 Закону «Про авторське право і суміжні права» говориться, що об'єктом авторського права не є документи, видані органами державної влади, у тому числі всі законодавчі акти, опубліковані для ознайомлення. Це перше.

Друге. Ми все погоджуємо і з урядом, і з Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. Якщо вони нам надають згоду на перереєстрацію, ми це робимо.

Щодо законопроекту № 1068. Це завершення реформи технічного регулювання, яка почалася в 2014 році. Законопроектом пропонується остаточно закріпити добровільність використання стандартів на території України. Одразу хочу підкреслити, що всі вимоги щодо безпеки і здоров'я громадян у повному обсязі регулюються обов'язковими технічними регламентами, тому цей законопроект не створює жодних ризиків і український бізнес виграє від цього тричі насамперед тому, що його прийняття зробить можливим укладення Угоди про оцінку відповідності та прийнятність промислової продукції, це так званий промисловий безвіз, який значно скоротить витрати українського бізнесу на сертифікацію в країнах Європейського Союзу.

Тому прошу підтримати законопроект № 1068.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

До слова для співдоповіді запрошується голова Комітету з питань економічного розвитку Наталуха Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую, шановні колеги. У додаток до того, що сказала Роксолана Андріївна, хотів би сказати, що комітет на засіданні розглянув законопроект № 1068. Чому він надзвичайно важливий? Тому що його прийняття фактично дасть можливість Україні доєднатися до так званого договору АСАА, умови якого визначаються статтею 57 Угоди про асоціацію з ЄС.

Що таке АСАА? Це Угода про оцінку відповідності та прийнятність промислової продукції. Найважливіше, що ми маємо винести з цієї угоди, це пункт 2: «Торгівля товарами між сторонами в секторах,

що охоплені цією Угодою, буде проводитися на тих самих умовах, які застосовуються в торгівлі товарами між країнами – членами ЄС». Тобто не будучи країною – членом ЄС, у нас виникає можливість торгувати з ними на рівні товарами промислового виробництва. Це означає, що, збільшуючи товарообіг, ми стимулюємо промисловість, стимулюючи промисловість, ми збільшуємо кількість робочих місць і, таким чином, працюємо над завданням, яке поставили уряд і Президент, – над збільшенням ВВП і економічним зростанням.

Тому комітет розглянув на своєму засіданні законопроект № 1068 і ухвалив рішення рекомендувати внести його на розгляд Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Андрійовичу.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Піпа Наталія Романівна, фракція політичної партії «Голос».

ПША Н.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (одномандатний виборчий округ № 115, Львівська область, політична партія «Голос»). Добрий день! Ми вважаємо, що проект закону № 1068 варто підтримати за основу. Але до нього є великий висновок ГНЕУ, як його треба узгодити з іншими законодавчими актами, щоб такий закон запрацював. Тому ми пропонуємо підтримати в першому читанні і доопрацювати, щоб це був справді якісний закон, а не такий, що створював би нові перепони і непорозуміння.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Кисилевському Дмитру Давидовичу, фракція «Слуга народу».

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 24, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Я прошу передати слово Марії Мезенцевій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марія Мезенцева, фракція «Слуга народу».

МЕЗЕНЦЕВА М.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Вітаю, шановні колеги! Вітаю, народе України! Статтею 57 Угоди про асоціацію передбачено можливість для всіх українських виробників нехарчової продукції торгувати з країнами ЄС так само, як між собою торгують країни – члени ЄС. Щоб це стало реальністю для України, ми маємо укласти спеціальну угоду, про яку зазначив пан Дмитро Наталуха. Це угода АССА.

Що це означає на практиці для українського бізнесу? Український експортер готуватиме пакет документів, який буде скорочений для експорту. У такому разі, за результатами оцінки, ці стандарти будуть такими самими, як і в європейських інституціях, і не потребуватимуть додаткового підтвердження. Тому зараз на порядку денному стоїть законопроект № 1068, яким пропонується запровадити принципово добровільне застосування стандартів, які встановлено Угодою про технічні бар'єри Світової організації торгівлі.

Хочу зазначити, шановні колеги, що даним законопроектом ми надалі також будемо вносити зміни до Податкового і Митного кодексів. Прошу підтримати цей законопроект для того, щоб ми зробили разом цей установчий шлях. За висновками Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом, до якого я належу як заступниця голови, у нас немає заперечень щодо права Європейського Союзу.

Прошу підтримати в першому читанні.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Марино Сергіївно.

Колтунович Олександр Сергійович, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановні колеги, я хотів би звернути увагу на те, що прозвучало у виступах промовців щодо промислового безвізу і взагалі щодо підходів та базових речей. Для того щоб ми мали можливість вільно експортувати промислову продукцію на

ринки Європейського Союзу, нам необхідно найперше стимулювати це всередині країни, забезпечувати ресурсну базу для інноваційно-технологічної модернізації реального сектору економіки.

Якщо попередній уряд робив розрахунки щодо того, що нам потрібно 165 мільярдів доларів, щоб перейти на ці технічні регламенти і стандарти передусім щодо промислової продукції, то ми виходимо з того, що законопроект Президента має бути невідкладним, оскільки ним пропонується саме стимулювати впровадження підвищення ефективності промислового виробництва.

Щодо того, що казали колеги з «Європейської солідарності». Я з ними рідко погоджуюся, але в даному разі хочу погодитися. Тому що повторення тих проектів законів, які формувала попередня влада, це, як на мене, як мінімум неправильно, тому що нова влада, нова команда багато в чому декларувала відмінність економічного курсу та економічної політики від попередньої влади. Аморально здійснювати такі речі і вносити їх повторно. Підкажіть Президенту, щоб він таких речей більше не робив і не вносив як невідкладні проекти законів попередньої влади під своїм ім'ям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Лубінцю Дмитру Валерійовичу, депутатська група «За майбутнє».

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні колеги, це потрібний законопроект. Але я хочу звернути увагу всіх нас на висновок ГНЕУ – повернути на доопрацювання. Знаєте, інколи швидкість не дуже гарна справа, бо експерти та ГНЕУ надають численні зауваження, зокрема щодо недотримання єдності термінології, текст проекту не має безпосереднього відношення до предмета законопроекту, запропоновані зміни не є слухними, оскільки зміни вносяться до старої редакції закону, окремі положення проекту не узгоджуються між собою, необґрунтованою є відмова від стандартизації в галузі охорони земель та відтворення родючості ґрунтів та стандартизації у сфері землевпорядкування та картографічної діяльності. Так само виключення із ряду законодавчих актів положення щодо обов'язковості виконання стандартів у тих випадках, що не охоплюються Угодою ТБТ, не відповідають

європейському підходу до стандартизації та не узгоджуються ані з законом, ані з вказаною угодою.

Колеги, ми повинні голосувати за ці речі, але коли навіть Головне науково-експертне управління вказує на численні недоробки цього законопроекту, то постає питання: а чи, дійсно, правильно ми настільки швидко все це просуваємо? Тому, безперечно, ми не будемо підтримувати в такій редакції законопроект і хочемо звернути увагу на те, коли ми виносимо в зал законопроекти, давайте прямо показувати позицію нашого Головного науково-експертного управління.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З мотивів – Кубів Степан Іванович, фракція «Європейська солідарність». Увімкніть мікрофон з місця.

КУБІВ С.І. Шановний пане головуєчий, шановна президіє, шановні колеги, хочу сказати, що цей законопроект дуже важливий. Це перше.

Друге. Цей законопроект євроінтеграційний, і ми з Іванною Климпуш-Цинцадзе розробляли його ще в 2017 році спільно з групою з Міністерства економічного розвитку і торгівлі та підтримали сьогодні даний законопроект.

Нагадаю, що в 2017 році було відповідне доручення, і ми на засіданні комітету минулого тижня абсолютно погодили і доопрацювали цю редакцію, яка внесена в зал. Єдине, що не говорили про скасування галузевої стандартизації, у зв'язку з чим протягом 15 років центральні органи виконавчої влади мають право у відповідних сферах діяльності та в межах своїх повноважень перевіряти, переглядати свої галузеві стандарти з метою переведення їх на національний рівень або на рівень підприємств чи скасування. Це добровільне застосування стандартів відповідає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

КУБІВ С.І. ...стандартам і вимогам, які були підтверджені на засіданні комітету.

Прошу підтримати в першому читанні і скоротити строк підготовки до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Обговорення питання завершено. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про стандартизацію» ([№ 1068](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 286, проти – 2, утрималися – 31. Дякую.

Законопроект прийнято в першому читанні за основу.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про стандартизацію» ([№ 1068](#)). Прошу підтримати.

«За» – 278.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 278, проти – 3, утрималися – 30.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» ([№ 1052](#)).

Пропоную розглянути зазначений законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 267, проти – 1, утрималися – 42.

Законопроект буде розглядатися за скороченою процедурою.

Слово для доповіді надається народному депутату України Шуляк Олені Олексіївні.

ШУЛЯК О.О. Шановна президіє, шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» (№ 1052).

На сьогодні в Україні існує практика, що використовується лише один метод нормування в будівництві, який називається «розпорядчий». Він дістався нам у спадок від Радянського Союзу. На сьогодні у світовій практиці використовуються більш сучасні, більш інноваційні методи, такі як цільовий та параметричний.

У цьому законопроекті ми пропонуємо внести зміни, щоб і в нашій країні архітектори-проектувальники могли використовувати сучасніші підходи до нормування. Законопроектом також передбачається розширити коло базових організацій, які виконують розроблення державних будівельних норм, щоб такими організаціями були і представники інститутів вищів III і IV рівнів акредитації, представники Національної академії наук України, представники профільних саморегулювальних організацій. Пропонується також зробити так, щоб усі державні будівельні норми, які є актуальними та обов'язковими до виконання, розміщувалися на веб-сайтах органів виконавчої влади і були в безоплатному доступі.

Прошу підтримати цей законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань організації державного будівництва, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Шуляк Олені Олексіївні.

ШУЛЯК О.О. На засіданні Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування 6 вересня 2019 року було розглянуто проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» (№ 1052). Як було зазначено, положення законопроекту спрямовано на те, щоб в Україні було запроваджено можливість використання в сучасному українському будівництві параметричного методу нормування та надання йому переваги.

ГНЕУ у висновку на законопроект висловило низку технічних зауважень та рекомендує прийняти його в першому читанні.

Комітет рекомендує Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому.

Просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Шпак Любов Олександрівна, фракція політичної партії «Слуга народу».

ШПАК Л.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Передаю слово Віталію Безгіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Безгін, фракція політичної партії «Слуга народу».

БЕЗГІН В.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Ми дуже просимо підтримати даний законопроект за основу та в цілому, тому що саме впровадження параметричного методу дасть змогу і завести в Україну додаткові інвестиції в будівництво, і, нарешті, перетворити наше будівництво на щось сучасне, не на те, що підпорядковано застарілим нормам, народженим навіть не за часи незалежної країни, а в багатьох випадках до 1992 року. Ми наголошуємо, що саме впровадження параметричного методу не вбиває розпорядчий метод як такий, а лише

робить параметричний доміантним, щоб покращити ситуацію і дозволити інвесторам та забудовникам здійснювати свою діяльність фахово й сучасно.

Просимо підтримати за основу та в цілому, оскільки вважаємо даний законопроект неконфліктним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Наливайченку Валентину Олександровичу, фракція «Батьківщина».

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Прошу передати слово Андрію Пузійчуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Пузійчук, фракція «Батьківщина».

ПУЗІЙЧУК А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановний Голово, шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» містить прогресивні положення. Ключовою ідеєю законопроекту є впровадження параметричного методу нормування. Це має суттєво підвищити якість будівельних норм, посилити інвестиційну привабливість як будівельного ринку в цілому, так і поліпшити розвиток галузі. Законопроектом передбачено встановлення параметрів, які визначають безпеку, функціональність та якість об'єкта нормування. Це матиме безпосередній стосунок до якості життя та безпеки мешканців будівель. Зауважу, що цей підхід широко використовується в розвинених країнах. Для України він також має стати нормою.

Фракція «Батьківщина» буде підтримувати прийняття законопроекту в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Лубінцю Дмитру Валерійовичу, депутатська група «За майбутнє».

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дякую. Прошу передати слово Бондарю Віктору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Віктор Васильович, депутатська група «За майбутнє».

БОНДАР В.В. Дякую, шановні колеги. Надзвичайно важливий законопроект. Наша депутатська група буде його підтримувати.

Тут багато технічно говорилося про суть законопроекту, і простим людям важко було зрозуміти, про що йде мова. Переведу на просту людську мову. Для будівельників набагато простіше буде проектувати будинки, погоджувати будівництво, проходити етапи будівництва і вводити ці будинки в експлуатацію. По суті, це абсолютне поліпшення життя для будівельників і для будівельних компаній України, для тих, хто займається проектуванням та діяльністю в цій галузі.

Тому ми будемо підтримувати цей важливий, цікавий законопроект. Його прийняття, дійсно, зробить інвестиційну привабливість України абсолютно по-іншому. Закордонні будівельні компанії зможуть прийти, робити сучасне проектування, сучасні бізнес-центри, сучасні гарні будинки для простих людей. Це, напевно, головне, що має робити держава: спрощувати процедури, створювати новий інвестиційний клімат, давати можливість бізнесу в Україні ставати на ноги і перестати вже, нарешті, роздавати хабарі, які раніше треба було роздавати, щоб погодити ту злочасну документацію.

Ми підтримаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Романович Великович, фракція «Європейська солідарність».

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Прошу передати слово Максиму Саврасову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Саврасов.

САВРАСОВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Добрий день, всіх вітаю! Хотів би поздоровити сьогодні всіх будівельників, можна сказати, що в нас сьогодні день будівельника в Раді. Дуже приємно, що це є одним із пріоритетів нової Ради, а я знаю, що тут багато представників забудовників, і ці питання об'єднують зал.

Дуже приємно, що за основу взято законопроект [№ 6577](#), розроблений урядом Гройсмана. У ньому дуже багато прогресивних норм, але є деякі запобіжники, які все-таки хотілося б розглянути під час другого читання, є питання, і тому наша фракція буде підтримувати цей законопроект у першому читанні. Хотілося б усіх попередити, що якщо ми зараз приймемо цей законопроект у першому читанні та в цілому, то не зможемо внести до нього поправки, які стосуються корупційних запобіжників. Ми тільки в деяких питаннях будемо пригнічувати наших шановних забудовників.

Тому всіх вітаю: законопроекти про скасування пайової участі, про будівельні норми, про єдину державну електронну систему у сфері будівництва – я бачу, що на сьогодні це пріоритети нашої Ради. Працюймо!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З мотивів слово надається Королевській Наталії Юрївні.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні колеги, ми підтримуємо новий підхід до будівельних вимог і вважаємо, що цей законопроект можна приймати і в першому читанні, і в цілому, тому що сьогодні треба позбавлятися зайвих корупційних складових, які зазвичай застосовують під час узгодження тих чи інших документів.

Але хочеться звернути вашу увагу на те, що ми вже багато років боремося за те, щоб доступність до будь-якого об'єкта та будівлі в нашій країні людей з обмеженими можливостями була завжди врахована. Тут треба окремо підкреслити, що право доступу до будь-яких об'єктів людей з інвалідністю потрібно зафіксувати також у цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Обговорення питання завершено, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» ([№ 1052](#)). Чи готові народні депутати голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 308, проти – 0, утрималися – 13.

Законопроект прийнято в першому читанні за основу.

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи можемо ми розглядати його та голосувати в цілому? Чи є зауваження? Ні.

Тоді відповідно до частини другої статі 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» щодо удосконалення нормування у будівництві» ([№ 1052](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 266, проти – 2, утрималися – 52.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам роздано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ([№ 1081](#)).

Я пропоную розглянути цей законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 263, проти – 0, утрималися – 50.

Законопроект будемо розглядати за скороченою процедурою.

Слово для доповіді надається заступнику голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування Шуляк Олені Олексіївні.

Будь ласка, дайте 4 хвилини, тому що і від комітету також виступатиме Шуляк Олена Олексіївна.

ШУЛЯК О.О. Шановна президіє, шановні народні депутати, дійсно, сьогодні в Раді день будівельника, але мені хотілося б, щоб був день добросовісного будівельника. Тому ми будемо розглядати проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ([№ 1081](#)). Колеги, через півтора року ми будемо святкувати 50 років з дня відправлення першого електронного листа. Але для того, щоб сьогодні отримати дозвіл на будівництво, інвестори з різних міст України повинні приїхати до Києва, привезти стоси паперових документів, потрапити в прийомні дні та прийомні години лише для того, щоб подати документи для отримання дозволу.

На сьогодні всі учасники будівельного ринку, які використовуються у різних будівельних процесах, взаємодіють з понад двадцятьма різними реєстрами даних. Усі ці реєстри дуже розрізнені і не передбачають переважно взаємодії. Як я вже казала, отримати виписку потрібно ногами, тобто за особистим візитом. Дані в цих реєстрах дуже часто дублюються і часто є неактуальними.

Запровадження в Україні єдиної електронної системи в будівництві насамперед зробить більшість процесів у будівництві прозорими, підзвітними, а також скасує необхідність для інвесторів з усієї

України їздити з паперами до Києва. Система об'єднає в єдиний інформаційний простір усі дані про будівництво, про всі будівлі та про всіх учасників ринку. Запровадження електронного кабінету забудовника та публічного прозорого доступу до всіх даних допоможе в подоланні корупції на ринку, створить прозорі умови для інвесторів. Система також допоможе створити зручний та повний каталог усіх будівель в Україні і дозволить ефективно ними управляти.

Прийняття законопроекту забезпечить не лише скорочення строків надання адміністративних послуг, а й підвищить їх якість, значно знизить корупцію і зробить роботу державних органів у цій сфері більш прозорою, підзвітною та публічною.

Від комітету я зараз також можу говорити?

На засіданні Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування 6 вересня 2019 року було розглянуто проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва», визначений Президентом як невідкладний.

Як було зазначено, положення законопроекту спрямовані на покращення якості надання адміністративних послуг, зменшення корупційних ризиків і забезпечення публічності тощо. ГНЕУ у висновку на законопроект висловило низку зауважень і пропозицій. Управління в цілому підтримало законопроект і зазначило, що він може бути прийнятий у першому читанні за основу.

Комітет з питань бюджету врахував висновок Міністерства фінансів України і зазначив, що законопроект має опосередкований вплив на показники державного бюджету.

Комітет з питань цифрової трансформації підтримав та рекомендував Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект за основу та в цілому.

Міністерство розвитку громад та територій України підтримало прийняття законопроекту як такого, що підвищить позицію України в рейтингу легкості ведення бізнесу *Doing Business*.

Комітет рекомендує Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону «Про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» (№ 1081) за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому. Просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Арсенюк Олег Олексійович, фракція політичної партії «Слуга народу».

АРСЕНЮК О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 195, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу надати слово Дунді Олегу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передайте, будь ласка, слово Дунді Олегу, фракція політичної партії «Слуга народу».

ДУНДА О.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 91, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні депутати! Усім вам відомо, що Державна архітектурно-будівельна інспекція є одним з найбільш корупційних органів в Україні. Хабарі, корупція, рекет, тіньова система управління – так можна описати її діяльність. По суті, це злочинна група, що користується абсолютною непрозорістю цієї системи.

Ліквідувати таке ганебне явище можливо лише шляхом виведення цієї системи на сонячне світло. І саме прийняття цього законопроекту дасть змогу зробити державний архітектурно-будівельний контроль прозорим.

Більше того, запровадження цього реєстру систематизує інформацію в будівельній сфері, яка зараз знаходиться в розхристаному

стані. Користування електронним реєстром зекономить значний час та матеріальні ресурси громадян та бізнесу. Тому дуже прошу вас, шановні народні депутати, підтримати законопроект № 1081 про електронний реєстр у будівництві, бо наша мета як народних депутатів – спростити життя громадян України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Івченко Вадим Євгенович, фракція «Батьківщина».

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, «Батьківщина» вітає даний законопроект. Такий закон, дійсно, дасть можливість скоротити строки надання адміністративних послуг, підвищити якість цих послуг, знизити корупційні ризики. Але є норми, які точно не знизять корупційні ризики, а фактично їх підвищать. Тому я буду звертатися до відповідного комітету і депутатів, щоб доопрацювали проект.

Наприклад, колеги, у частині третій статті 69 Повітряного кодексу України з'являється запропонована норма щодо необхідності погодження з експлуатантами аеродромів цивільної або військової адміністрації. Хочу вам нагадати, що наказом Міністерством інфраструктури визначається радіус відповідних аеродромів. Наприклад, для аеродромів класів «А», «Б», «В» і «Г» – 50 кілометрів, для класів «Д» і «Є» – 25 кілометрів, для вертодромів – 12. А тепер уявіть собі, яке буде відбуватися будівництво в межах Києва і Житомира, коли там існують два аеродроми. Тобто з'являється ще один орган, який має погоджувати містобудівну документацію.

Мені здається, що потрібно чіткіше визначити, які вони мають права, що таке приаеродромна територія і точно зробити так, щоб ми не створили іншої корупційної годівниці, і дати можливість децентралізувати прийняття рішень громадам, коли вони будуть затверджувати генеральні плани, детальні плани, їх слово має бути основним. Бо ми з вами, колеги, за децентралізацію. Ми йшли від людей. А люди живуть у відповідних громадах.

Тому голосуймо в першому читанні. Але прошу тих депутатів, які працюватимуть у комітеті, чітко визначити ті погодження, які мають відбуватися експлуатантами аеродрому, щоб ми не створили

корупційної годівниці і вони не зловживали своїми посадовими державними обов'язками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Княжицький Микола Леонідович, фракція «Європейська солідарність».

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Прошу передати слово колезі Максиму Саврасову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Саврасов, фракція «Європейська солідарність».

САВРАСОВ М.В. Ще раз вітаю, колеги! Продовжуємо день великого добросовісного забудовника. Цей законопроект наразі дуже корисний і потрібний забудовникам, які зараз працюють по всій країні. Але я хотів би знову сказати, що не треба його зараз приймати в цілому. Там є норми, які необхідно доопрацьовувати, є положення, які необхідно переглядати і є над чим працювати. Тому що тільки-но такий закон з'явиться, і всі забудовники почнуть у нього вчитуватися, у тих, які не брали участі в його розробці, виникне дуже багато питань.

Одне з таких положень – це застереження. Законопроект містить норми, якими запроваджується створення, наповнення та введення електронної системи. Набрання ним чинності з дати оприлюднення може призвести до несвоєчасного та неякісного впровадження та роботи електронної системи. Тобто є система, яку необхідно наповнювати. Але якщо закон буде набирати чинності на наступний день, як це вказано в законопроекті, після його оприлюднення, то не буде чим такий закон наповнювати. Необхідний перехідний період для набрання ним чинності для якісної та ефективної реалізації його норм.

Наша фракція буде його підтримувати, але ж лише в першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Лубінцю Дмитру Валерійовичу, депутатська група «За майбутнє». Потім – Михайло Миколайович Папієв. Це буде останній виступ, потім відбудеться голосування.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дякую. Прошу передати слово Савчук Оксані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Савчук Оксани.

САВЧУК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 83, Івано-Франківська область, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Шановні колеги, уважно перечитавши цей законопроект, ми вважаємо, що це правильний хід думок рухатися до прозорого надання дозволів на реєстрацію документів на будівництво.

Але є один момент, який мене хвилює, і я думаю, він буде хвилювати все місцеве самоврядування. Адже змінами до статті 14 Закону «Про архітектурну діяльність» ми скасовуємо повноваження головного архітектора підписувати документи, які подаються щодо об'єктів, розташованих в історичній частині міста. Тому я все-таки вважаю, що треба цей законопроект доопрацювати, внести поправки і прийняти вже з доопрацюваннями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Папієв Михайло Миколайович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні народні депутати України, шановні колеги! Наша фракція буде підтримувати цей законопроект, але тільки в першому читанні, тим більше що сьогодні вже багато говорилося про державний архітектурно-будівельний контроль. Ну, це така контора, якщо її взагалі ліквідувати, то думаю, це тільки полегшить життя наших громадян і взагалі роботу наших будівельників.

Але я хотів би привернути увагу ще до двох невеличких деталей. Сьогодні Голова Верховної Ради України (Дмитре Олександровичу, я до вас звертаюся) поставив на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Хочу нагадати вам частину третьої статті 113 Регламенту Верховної Ради України, яка не допускає розгляду за скороченою процедурою законопроекту, в якому більше 100 статей або пунктів. У цьому законопроекті більше 100 статей або пунктів, і ми зобов'язані були відповідно до Регламенту розглядати його за повною процедурою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ([№ 1081](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 306.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 306, проти – 0, утрималися – 4.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва» ([№ 1081](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 261, проти – 0, утрималися – 41.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, вам роздано проект Закону «Про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№ 1085](#)) та альтернативний проект [№ 1085-1](#). Пропоную розглянути їх за скороченою процедурою.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 259, проти – 1, утрималися – 39.

Законопроекти будуть розглядатися за скороченою процедурою.

Слово для доповіді надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні народні депутати! Я є автором цього законопроекту і у двох словах передам його зміст.

Мова йде про довгоочікувані ринком, споживачами фінансових послуг зміни до чинного законодавства, які дали б змогу захистити права споживачів фінансових послуг повною мірою. Це речі, починаючи від дрібного тексту в договорах про кредит чи про депозит, на підставі яких потім банки відсуджують у споживачів чи у своїх контрагентів – фізичних осіб величезні суми, і завершуючи певним регулюванням реклами цих послуг, оскільки реклама цих послуг вимагає більш жорсткого державного регулювання.

Крім цього, ми закріплюємо повноваження державних органів. Мова йде про Національний банк України, про Державну комісію з цінних паперів та фондового ринку і Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. Нацкомфінпослуг ще працює, поки ми не прийняли рішення щодо іншого законопроекту, який також є в порядку денному. Отже, ми наділяємо їх повноваженнями щодо перевірки виконання законодавства суб'єктами діяльності на цьому ринку, а також притягнення їх до відповідальності у випадку порушення.

Щодо порядку розгляду цього законопроекту комітетом та рішення, що було ухвалено за результатами такого розгляду, ми доповімо окремо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для доповіді щодо законопроекту № 1085-1 надається Володіній Дар'ї Артемівні.

ВОЛОДИНА Д.А., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний пане Голово, шановні колеги! На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг» (№ 1085-1).

На жаль, колеги, на сьогодні ми маємо таку ситуацію, коли 70 і навіть більше відсотків населення України не довіряють банкам та фінансовим установам.

До прикладу, у Чехії та в деяких інших країнах Європи банкам довіряють близько 80 або навіть більше відсотків населення. В Україні малий бізнес і населення воліють триматися подалі від банківського ринку, і це призводить до його зменшення. Економіка країни без нормальної роботи цього сектору втрачає шалені ресурси.

Побудувати довіру населення на рівні 80 відсотків не так просто, але й не так складно, як нам вважається. Лівову частку ринку фінансових послуг складає один із рушіїв розвитку бізнесу та економіки, тобто кредитування. Ще раз, на жаль, ми сьогодні маємо таку картинку, коли банківські установи, фінансові установи приховують від споживачів реальну ставку кредитування. Тобто вони обіцяють майже нульову ставку, а втім забувають згадати про значні комісії за видачу та місячні комісії. У результаті реальна відсоткова ставка зростає в рази.

Розв'язання проблеми недовіри споживачів до банків та інших фінансових установ та забезпечення нормального функціонування ринку залежить від розуміння того, що відновлення довіри – це багатоступеневий шлях.

Президент України та вся команда «Слуги народу» розпочинають шлях розвитку, і одним з ключових аспектів є доступність кредитування. Законопроект № 1085-1 є першим кроком до побудови доступної, чесною та прозорою системи кредитування. Він передбачає

запровадження відповідальності фінансових установ за порушення прав споживачів та розширення поняття загальних витрат за споживчим кредитом шляхом включення до нього всіх витрат споживача, включаючи додаткові та супутні послуги третіх осіб, а також запровадження однакових правил для банків та небанківських установ у сфері реклами фінансових послуг.

Прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Дубінському Олександровичу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А., заступник голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє, шановні колеги! Законопроект № 1085 дуже важливий для нас, тому що ним пропонується встановити те саме, що ми обіцяли під час передвиборної кампанії, – захист для споживачів фінансових послуг. Його головною рисою є той факт, що нарешті банки, страхові компанії, лізингові компанії, факторингові компанії, будь-які компанії, які надають послуги приватним особам, будуть змушені надавати своїм клієнтам інформацію про повну вартість послуг. Тобто це і відсоткові ставки, і комісії, а головне, вартість нотаріальних послуг, вартість страхових послуг, вартість додаткових послуг, вартість послуг при погашенні – всіх платежів до копійки.

Ця норма була дуже дискусійною, ми її обговорювали в рамках робочих груп, які відбувалися навколо цього законопроекту. Для мене, знаєте, була дуже дивною ситуація, коли в комітеті зібралось близько 50 осіб, яких дуже цікавили норми законопроекту про захист споживачів фінансових послуг, і всі вони хотіли, щоб банки не мали надавати вичерпну інформацію про сукупну вартість саме фінансових послуг. Це пов'язано з тим, що дуже часто, наприклад, послуги страхування або комісійні послуги можуть сягати до 50 відсотків вартості кредиту або вартості фінансової послуги. Тому ми були дуже наполегливими в цьому питанні і на всі закиди відповіли ні, і зараз

у цьому законопроекті надано дуже високий ступінь захисту споживачам саме фінансових послуг. Мені дуже приємно, що ми його розробили і зараз представляємо вам. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрі Анатолійовичу.

Прошу записатися на виступи від фракцій і груп: два – за, два – проти.

Гринчук Оксана Анатоліївна, фракція політичної партії «Слуга народу».

ГРИНЧУК О.А. Прошу передати слово Ользі Василевській-Смаглюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Василевська-Смаглюк, партія «Слуга народу».

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Сьогодні не лише день будівельника, а ще й «день фінансиста» банківських та небанківських фінансових установ, оскільки раніше ці установи могли зловживати, приховувати інформацію, а тепер усе буде прозоро, людина буде приходити і бачитиме, скільки коштуватиме той чи інший кредит або та чи інша фінансова послуга. Тому це свято взагалі (я пожартувала) не для фінансових, банківських установ, а для споживача. Тепер уся реклама відвідуватиметься в повному обсязі на рівних умовах, і людина буде обізнана.

Окрім того, мушу зазначити, що прийняття цього законопроекту є запорукою нашої подальшої співпраці з міжнародними організаціями, бо це була одна з вимог МВФ та інших установ.

Тому всіляко підтримую прийняття цього законопроекту і закликаю колег зробити те саме.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Луценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Степанівна Луценко.

ЛУЦЕНКО І.С., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Пане Голово! Шановні колеги! Фракція «Європейська солідарність», безсумнівно, буде підтримувати цей законопроект. Тут колеги із «Слуги народу» казали, що це перший крок щодо захисту прав споживачів фінансових послуг. Це четвертий крок. Тому що командою Порошенка було запропоновано шість таких законопроектів щодо реформування та оздоровлення фінансового сектору. Чотири було прийнято попереднім восьмим скликанням парламенту, два законопроекти, які ви будете розглядати сьогодні якраз і є тим повним відтворенням, що напрацювала наша команда у восьмому скликанні.

Що надзвичайно важливо? На сьогодні відсутній спеціальний орган, уповноважений захищати права споживачів. У 2011 році ці повноваження було виключено із компетенції Держспоживслужби. Що не сказали колеги, презентуючи зараз один і другий законопроекти? Важливо введення адміністративної відповідальності фінансових установ, якщо вони в електронному чи письмовому договорі, який укладають із споживачами фінансових послуг, не покажуть, несвоєчасно нададуть споживачу фінансових послуг визначену законодавством інформацію в повному обсязі – які послуги, яка пеня, які штрафи, які додаткові виплати споживач фінансових послуг має надавати.

Тому «Європейська солідарність», звичайно, буде підтримувати цей законопроект, але просимо і застерігаємо колег із монобільшості, що його обов'язково потрібно приймати одночасно із законопроектом

[№ 1069](#), він зараз у вас перереєстрований під новим номером. Це законопроект щодо консолідації державного регулювання фінансових послуг, про так званий «спліт».

У чому його суть? На сьогодні є три регулятори фінансових послуг. Цим законопроектом ми зводимо їх до двох. Буде Національна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ЛУЦЕНКО І.С. Залишиться два регулятори: Національний банк України і Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку. У разі прийняття цього законопроекту, власне, ми зведемо це до двох регуляторів. Якщо ми не приймемо другого законопроекту в парі з цим, то буде невизначена ситуація: у нас знову будуть три регулятори, на яких будуть покладені і розмазані ці повноваження.

Тому закликаю підтримати доопрацьований законопроект № 1085-1 і обов'язково прийняти законопроект № 1069...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Папієв Михайло Миколайович, фракція «Опозиційна платформа – За життя».

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні народні депутати України, наша фракція «Опозиційна платформа – За життя» буде підтримувати цей законопроект. Але знову-таки повторю те, що казала Ірина Степанівна, щоб ми комплексно підійшли до цього питання. Бо законопроект про так званий «спліт» був на розгляді ще минулого скликання. При цьому, наскільки мені відомо, є багато звернень і страхових компаній України, які мають іншу якусь позицію. Тому важливо, щоб ми уважно підійшли до установ та організацій, які працюють на цьому ринку, і прийняли зважений законопроект.

Тобто три регулятори – це однозначно багато. Чи є сенс концентрувати всі ці регуляторні функції в Національному банку України? У нас на сьогодні є багато запитань взагалі до Національного банку України і стосовно облігацій державної внутрішньої позики, і стосовно відсотків, і стосовно всіх спекулятивних речей. Ми підтримуємо створення тимчасової слідчої комісії, щоб з'ясувати всі підводні і надводні течії Національного банку і хто конкретно

наживався на громадянах України. Бо якщо ви знаєте, відсотки за всіма державними позиками сплачують з державного бюджету, тобто сплачують наші громадяни. За такого курсу фактично всі спекулянти світу сьогодні заробляють гроші на бюджеті України, не кажучи вже про те, в який спосіб ліквідовувалися зношені купюри і багато інших речей. Знову-таки, це мільярди доларів, і ми бачимо, яке шикарне життя в попередніх керівників Національного банку України, і де вони проводять свої «золоті» часи.

Тож нам треба навести порядок у цьому питанні, а до законопроектів треба підходити зважено, щоб врахувати інтереси як і підприємців, так і регуляторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Лубінцю Дмитру Валерійовичу, депутатська група «За майбутнє».

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Шановні колеги, депутатська група «За майбутнє» буде підтримувати даний законопроект у першому читанні. Ми вважаємо, що такий закон, дійсно, приведе до поліпшення довіри людей до банків та всіх інших установ, які надають фінансові послуги. Найголовніше те, що цей законопроект зобов'язує надавати повну інформацію і не має механізму приховати послуги третіх осіб. Пам'ятаєте, як усім громадянам, які брали кредит, давали можливість прочитати договір, а в самому кінці було надруковано деякі положення дуже маленьким шрифтом, які практично ніхто не читає. Там приховано набагато гірші умови для людей, і саме через ці умови погіршилася довіра людей до банківських установ.

Але ми хочемо зазначити, що цим законопроектом пропонується надати повноваження трьом установам: Національному банку України, Національній комісії з цінних паперів та фондового ринку та Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. Нам незрозуміло, якщо ми приймаємо комплексний, дуже правильний законопроект і логіка нашої влади – дерегуляція, зменшення тиску, у тому числі на фінансові установи, навіщо ми залишаємо три державні установи, які займаються одним

і тим самим? Чи не можна визначити одну, яка буде займатися цим питанням? Бо якщо їх три, то, напевно, ніхто не займається системно.

І найголовніше, якщо буде перевищення повноважень у сфері контролю, то хто нестиме відповідальність? Один державний регулятор казатиме: ми перевірили, нехай зараз перевіряє інший. Тобто ми будемо бігати по колу, і в цьому сенсі ми не підтримуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дійсно, ми хочемо, щоб до другого читання це було врегульовано, і тоді ми готові голосувати і підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми продовжуємо засідання на 15 хвилин, до завершення розгляду цього питання.

Белькова Ольга, фракція «Батьківщина».

БЄЛЬКОВА О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане Голово. Я все-таки просила надати нашій фракції 2 хвилини, як і всім іншим фракціям.

Шановні колеги, нарешті ми підійшли до питання захисту, скажемо так, традиційного маленького українця, – не лише банкірів, не лише депутатів, а й тих людей, які сьогодні так чи інакше вступають у взаємодію з фінансовими установами. Це і банки, і страхові компанії тощо. Ті колеги, які працюватимуть згодом у комітетах, що займаються бодай якимись питаннями економіки, почнуть отримувати звернення від громадян, які говоритимуть, що їх обдурили, ввели в оману, не надали всієї повноти інформації.

Саме законопроект № 1085-1 був доопрацьований комітетом після численних обговорень ще минулою каденцією, в якій завжди знаходився хтось, хто хотів призупинити відкриття інформації для споживача. У цьому ж законопроекті даються чіткі настанови, що відтепер наразі є три регулятори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

БЄЛЬКОВА О.В. ...буде прийнято закон про «спліт» у будь-якій із його версій, тоді буде більше точності щодо того, хто регулює страхові компанії, хто регулює банківську діяльність, хто регулює інші фінансові установи, включаючи ломбарди тощо.

Я думаю, що ми завинили перед нашими громадянами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дотримуйтеся регламенту.

БЄЛЬКОВА О.В. Я просила 2 хвилини, як для решти фракцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З мотивів... Подивіться, 2 хвилини на виступи: два – за, два – проти. Далі – з мотивів, там 1 хвилина. Я розумію, але, на жаль, там 1 хвилина, колеги.

Додайте 10 секунд, щоб завершити, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую. Ми плануємо підтримати в першому читанні і будемо подавати конкретні поправки, які конкретизують відповідальність конкретних регуляторів до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Цабаль Володимир Володимирович, фракція «Голос», з мотивів.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановні колеги, зараз, коли громадянин України йде в супермаркет купляти продукти, його права більше захищені, ніж коли він іде за фінансовим продуктом до банківської установи. Це неправильно через те, що всі ми знаємо, що фінансові продукти – це дуже складні речі, де права споживачів мають бути значно більше захищені.

Всі ми пам'ятаємо кризу 2008-2009 років, коли через видання банками великої кількості кредитів, які люди не розуміли, ми трохи не дійшли до колапсу фінансової системи. І якби люди розуміли, що вони беруть, що їм продають, тоді такої страшної ситуації не було б. Саме тому потрібно захищати права споживачів фінансових послуг.

Ще останню річ додам, що опосередкований ефект такого закону – зменшення ризикованості кредитних портфелів. Відповідно банки також стануть бенефіціарами такого закону, а також кредитні ставки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В. Бенефіціаром також стане населення, для якого кредитні ставки зменшаться через те, що банки будуть у кращій фінансовій ситуації. Через те фракція «Голос» підтримує цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данило Гетманцев, 1 хвилина з мотивів.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я хочу звернути увагу шановних колег, чому три регулятори. Ми обов'язково, безперечно, підтримуємо законопроект про «спліт», але це досить тривалий процес – ще рік так чи інакше в тих чи інших формах існуватимуть три регулятори. Тому це певний перехідний проміжок часу, який ми повинні врахувати і в цьому законопроекті.

І, зважаючи на таку безпрецедентну підтримку залу, давайте підтримаємо його в цілому.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Обговорення питання завершено. Переходимо до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування альтернативний законопроект № 1085-1, який був підтриманий комітетом.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття у першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№ 1085-1](#)). Прошу підтримати та голосувати.

«За» – 309.

Рішення прийнято. Дякую.

Проголосували за – 309, проти – 0, утрималися – 3.

Скажіть, будь ласка, чи можемо ми його прийняти в цілому? Ні.

Тоді відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг» (№ 1085-1). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Проголосували за – 263, проти – 3, утрималися – 42.

Шановні народні депутати, ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим. Нагадую, вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині. Прошу не запізнюватися.