

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят восьме, ранкове
(Четвер, 21 червня 2018 року)

Прийняття законів:

«Про національну безпеку України» ...2

«Про утворення Вищого антикорупційного суду» ...68

Включення проектів законів до порядку денного сесії ...65, 84

Заява депутатської групи «Партія «Відродження» ...66

Прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ...76

Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функціонування фінансового сектору в Україні» ...85

Інформація про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «За розвиток громадянського суспільства» ...94

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ВОСЬМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
21 червня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго ранку! Прошу заходити до залу і приготуватися до реєстрації.

Можемо проводити реєстрацію?

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 268 народних депутатів (*Шум у залі*).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Не встигли. Дайте 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З повагою до опозиції, але немає в нас стільки часу, Україна кличе.

Готові до реєстрації?

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 291 народний депутат. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Колеги, нагадую, ми розглядаємо проект Закону «Про національну безпеку України» ([№ 8068](#)). Він розроблявся і комітетом, і експертним середовищем спільно з нашими стратегічними союзниками з НАТО. Я впевнений, що сьогодні ми зможемо швидко й ефективно розглянути поправки, які залишилися, і перейти до прийняття рішення. Після цього я рекомендуватиму включення до порядку денного проекту Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду» та прийняття рішення щодо нього. Тому дуже важлива присутність усіх депутатів на робочих місцях, щоб ми могли ефективно працювати.

Отже, ми зупинилися на поправці 197. Не наполягають.

Поправка 198. Не наполягає.

Поправка 200. Не наполягають.

Поправка 203. Не наполягають.

Поправка 204. Не наполягає.

Поправка 205. Не наполягає.
Поправка 207. Не наполягає.
Поправка 210. Не наполягає.
Поправка 212. Не наполягає.
Поправка 216. Не наполягають.
Поправка 217. Не наполягає.
Поправка 218. Не наполягає.
Поправка 219. Не наполягає.
Поправка 221. Не наполягає.
Поправка 222. Не наполягає.
Поправка 224. Не наполягає.
Поправка 226. Не наполягає.
Поправка 228. Не наполягає.
Поправка 229. Не наполягає.
Поправка 231. Не наполягає.
Поправка 233. Не наполягає.
Поправка 235. Не наполягають.
Поправка 240. Не наполягає.
Поправка 242. Не наполягає.
Поправка 245. Не наполягають.
Поправка 248. Вінник. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).
Доброго ранку, шановні колеги! Поправку 248 відхилено, але це технічна помилка комітету. Її треба врахувати. Пропонується виключити в абзаці другому частини четвертої статті 16 посилення про те, що Генеральний штаб є робочим органом Ставки Верховного Головнокомандувача. Насправді вищий колегіальний стратегічний орган, яким є Ставка Верховного Головнокомандувача, – це робочий орган, який створюється за пропозицією та на підставі рішення Ради національної безпеки та оборони.

Тому прошу вас, шановні колеги, коли будемо голосувати про прийняття в цілому, повернутися до поправки 248 і підтвердити своїм голосуванням доцільність її врахування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, боюся, зараз буде недостатньо голосів для її врахування. Давайте перед голосуванням ви озвучите свою пропозицію.

Я пропустив поправку 197. Народний депутат Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Абзац п'ятий частини першої статті 13 розділу IV законопроекту після слів «стратегія національної безпеки України» доцільно доповнити словами «Воєнна доктрина, доктрина, Концепція розвитку сектору оборони, Стратегія розвитку оборонно-промислового комплексу» з метою забезпечення комплексного підходу у веденні фактичної війни, яку сьогодні веде Україна, захищаючись проти агресії Російської Федерації.

Річ у тім, що в цьому законопроекті, на превеликий жаль, про що ми говорили вчора, не прописані чітко стратегічні ризики для України. Також у стратегічних інтересах країни взагалі не згадана потреба надавати відсіч агресії Росії. Виходить так, що в усьому законопроекті жодним чином не згадується сьогоднішня війна України проти Російської Федерації. Тому треба доповнити цю статтю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 197. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 249. Не наполягають.

Поправка 250. Не наполягає.

Поправка 252. Не наполягають.

Поправка 253. Не наполягають.

Пане Юрію, будьте уважні, я зачитую кожну поправку. Я більше не буду повертатися.

Зараз поправка 249, потім перейдемо до поправки 262.

Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Пане Андрію, складно одночасно і фахово мотивовано виступати, і слухати, і ще слідкувати за дуже швидким оголошенням поправок, особливо, коли в залі відбувається тотальний бардак, всі навколо тільки балакають.

Поправка 249. Абзац другий частини четвертої статті 16 розділу IV законопроекту після слів «функції» доцільно доповнити словом «забезпечення» з метою надання правової визначеності функцій Генерального штабу Збройних Сил України. Тобто викласти цю норму в такій редакції: «Генеральний штаб Збройних Сил України в особливий період виконує функції забезпечення стратегічного керівництва Збройними Силами України, іншими складовими сил оборони і є робочим органом Ставки Верховного Головнокомандуючого», а не просто «виконує функції стратегічного керівництва», як пропонується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 249. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 261. Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую головуючому, дякую виступаючому. Поки колеги збираються, ми можемо обговорити по суті ті поправки, які стосуються Державної спеціальної служби транспорту. Дякую колегам, які підтримували передачу функціонального підпорядкування цієї служби Міністерству оборони, – досить правильне рішення під час війни.

Сьогодні йдеться про те, що велика частина повноважень Державної спеціальної служби транспорту не реалізована на практиці, зокрема не реалізована практика мобілізаційного резерву та мобілізаційної підготовки локомотивів, і це потрібно доопрацювати.

Моє визначення статті щодо Державної спеціальної служби транспорту функціонально є більш правильним. Прошу колег підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 261. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 266. Не наполягає.

Поправка 267. Не наполягають.

Яка? 264?

Так, поправку 264 народного депутата Рябчина відхилено.

Увімкніть мікрофон Рябчина.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Фракція «Батьківщина», Донеччина. Поправка 264 технічна – пропонується слово «законодавством» замінити словом «законами». Таких зауважень по тексту дуже багато.

Хочу сказати, що фракція «Батьківщина» прийняла рішення підтримувати ту редакцію законопроекту, де будуть забрані у Служби безпеки України функції, невластиві їй, якими зараз кошмарять підприємців, тероризують бізнес, нищать політичних опонентів. Ці функції невластиві для гідних працівників Служби безпеки України, яких я багато зустрічав на Донбасі, Донеччині, які дозволяють Києву та іншим містам України безпечно існувати. Через діяльність декількох покидьків, які займаються боротьбою не з тероризмом та окупантами, а з підприємцями, на жаль, дискредитується Служба безпеки України. Треба цю ракову пухлину видалити. Служба безпеки України має займатися властивими їй речами, якими займається дуже велика кількість гідних есебушників, а кількість негідників потрібно зменшити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 264. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 266. Автор наполягає. Увімкніть мікрофон Німченка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Добрий день, шановні колеги! Я прошу звернути увагу на те, що в поданій редакції Національна гвардія вже приготовлена для бойових дій у мирний час. Проти кого? Проти українського народу?

Подивіться, який має статус Національна гвардія. Відповідно до статті 17 Конституції не можна допускати формування Збройних Сил України, які могли б чинити тиск на мирне населення в мирний час. Тому пропонується редакція, яка передбачає недопустимість дій Національної гвардії в мирний час зі зброєю проти свого народу. Прошу поставити на голосування дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 266, яку комітет відхилив.

«За» – 56.

Поправку не підтримано.

Поправка 268. Шинькович. Будь ласка.

ШИНЬКОВИЧ А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 189, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Прошу звернути вашу увагу на поправку 268 групи народних депутатів. Про що йдеться? У даному законопроекті Міністерство внутрішніх справ бере

на себе нову функцію, фактично, дублює функцію Державної прикордонної служби. Тобто Міністерство внутрішніх справ є центральним органом виконавчої влади, який реалізує державну політику ще й у сфері захисту державного кордону.

Друзі, Державна прикордонна служба має і спецназ, і розвідку, і контррозвідку, і морську піхоту, повністю забезпечена для того, щоб виконувати свою безпосередню функцію. Тому у своїй поправці я пропоную виключити із функцій Міністерства внутрішніх справ функцію щодо захисту Державного кордону України. Прошу уклінно підтримати, це дуже важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 268. Голосуємо!

«За» – 88.

Поправку не підтримано.

Поправка 270. Автори поправки: Фріз, Геращенко, Войцеховська, Іонова.

Увімкніть мікрофон Андрієвського.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 222, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Прошу поставити поправку на голосування. А ще хочу сказати декілька слів про роботу Служби безпеки України. Підслідністю НАБУ є викриття злочинів у галузі судочинства. Із 36 викритих суддів 20 викрито за матеріалами управління «К» Служби безпеки України.

Тому, я впевнений, під час голосування за надзвичайно важливий законопроект ми маємо врахувати позицію щодо Служби безпеки України, яка робить дуже серйозну справу і без зайвого піару.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я так розумію, ви не наполягаєте на голосуванні, а лише озвучили свою позицію.

Поправка 272. Рябчин наполягає. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Фракція «Батьківщина», Донецчина. Ще раз хочу повернутися до функції, яку СБУ провадить в економічній діяльності, а не веде боротьбу з економічними злочинами.

Я розумію, коли на 10 хороших працівників управління, які борються з економічними злочинами, був один покидьок, з цим можна боротися. З самого початку управління боротьби з економічними злочинами при СБУ було створено з метою розкриття таких злочинів, і приносило користь. Але за неправильного керівництва, неправильних посилів ми бачимо, що ведеться боротьба не з тероризмом, а з підприємництвом.

Саме тому фракція «Батьківщина» наполягатиме на прийнятті законопроекту в тій редакції, яка дозволить СБУ повернутися до своїх властивих функцій – боротьба з контртероризмом, проблемами національної безпеки, а не боротися з підприємцями, заробляти на них статки. Наш бізнес має розвивався, а не тероризуватися різними правоохоронними органами. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 272. Комітет її відхилив.

«За» – 64.

Поправку не підтримано.

Поправка 275. Шинькович. Будь ласка.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Шановні колеги! Знову хочу привернути вашу увагу до перепідпорядкування Державної прикордонної служби. Це дуже принципова річ. Державна прикордонна служба – це самостійна служба, яка, як ви знаєте, під час нападу перша спрацювала, перша понесла втрати, її функціонування – боротьба з контрабандою, захист інтересів і кордонів України – не підлягає жодним сумнівам.

Тому пропоную в частині третій статті 18 слова «Державної прикордонної служби України» виключити. Ідеться про те, щоб залишити систему управління Державної прикордонної служби в такому стані, в якому вона є сьогодні, а не перепідпорядковувати її. Здоровий баланс має бути залишений. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 275.

«За» – 70.

Поправку не підтримано.

Увімкніть мікрофон пані Ричкової.

РИЧКОВА Т.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, самовисуванець). Я прошу поставити на підтвердження поправку 278, тому що її норми суперечать статті 6¹ чинного Закону України «Про Національну гвардію України», де чітко прописано, що під час дії воєнного стану Національна гвардія України для виконання завдань з оборони держави підпорядковується Міністерству оборони через Генеральний штаб.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на підтвердження поправка 278. Комітет її врахував редакційно. Прошу голосувати.

«За» – 63.

Поправку відхилено.

Увімкніть мікрофон Тараса Пастуха.

ПАСТУХ Т.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 163, Тернопільська область, самовисуванець). Шановні колеги! Я хочу звернути увагу на поправку 279, тому що тут відбуваються якісь незрозумілі речі. Поправка перекликається, напевно, з попередньою. Згідно з цією поправкою, яку нібито враховано, стратегічне керівництво Національною гвардією під час воєнного стану здійснює Президент України. Водночас далі за текстом поправок в Законі України «Про Національну гвардію України» під час воєнного стану Національна гвардія підпорядковується Головнокомандувачу Збройних Сил. Тобто вже в самому законопроекті ми закладаємо два різних бачення.

Крім того, вчора від доповідача я отримав версію законопроекту, яка була надіслана нашим партнерам для їхнього висновку і на базі якої вони писали нам рекомендації, де Національна гвардія України підпорядковується Головнокомандувачу, що логічно і правильно. Якщо ця поправка залишиться, ми вносимо конфлікт в управління Національною гвардією. Прошу поставити на підтвердження і не голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на підтвердження поправка 279. Комітет її врахував. Прошу визначатися.

ВІННИК І.Ю. Давайте я прокоментую.

«За» – 34.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка не підтверджена.
Пане Шинькович, на якій поправці ви наполягаєте?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Поправка 282. Шановні колеги! Я знову повертаю вашу увагу до Державної прикордонної служби. Ви знаєте, просто цинічно перерозподіляється вплив на серйозний державний орган, і ми не маємо права це підтримувати. Якась, я дозволю собі сказати, «подковерная» змова. Авторам поправок не дали можливості прийти на засідання комітету і відстояти свої поправки. Комітет зібрався, зробив свою справу. Вибачте, це просто низький рівень парламентаризму, прикро, що це відбувається в парламенті нашого скликання.

Пропонуємо частину шосту статті 18 виключити. Ідеться саме про перерозподіл впливу на Державну прикордонну службу. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 282. Комітет її відхилив, але авторський колектив просить підтримати.

«За» – 82.

Поправку не підтримано.

Поправка 306. Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. «Батьківщина», Донеччина. Фракція «Батьківщина» надала велику кількість поправок. Ми підтримуємо гідних працівників Служби безпеки України, які працюють на Донеччині – проводять контрдиверсійні роботи, розривають агентурну мережу, допомагають відвойовувати Донбас, але є й негідники.

До нас зверталися підприємці, яких я особисто знаю, тому що вони підтримали патріотичний рух у Донецьку – під час окупації вивезли свої підприємства, заводи в інші міста. Є підприємець, який перевіз свій завод до Черкас, створив там робочі місця, і до нього прийшли працівники СБУ і почали вимагати хабар – кажуть, що якщо він не дасть їм хабара, буде звинувачений у зв'язках з тероризмом, інших речах. Він відмовився це робити, у результаті в нього виникла велика кількість проблем, людина змушена була вийти на публічний рівень. Підприємець був дуже обурений, тому що з самого початку підтримував патріотів, фінансував патріотичний рух на Донеччині – добровольців, які повстали проти російської окупації, а рідна українська влада його тероризує. «Батьківщина» проти цього!

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 306. Комітет її відхилив.

«За» – 64.

Поправку не підтримано.

Поправка 308 народного депутата Німченка.

Пане Німченко, ми не пропустили ваших поправок.

Увімкніть мікрофон Німченка.

НІМЧЕНКО В.І. Ідеться про поправку 289, яку ви, пані головуюча, пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Вашу поправку 289 враховано редакційно. Ви наполягаєте на її повному врахуванні?

Будь ласка, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. Так, наполягаю на повному врахуванні тексту поправки. Хочу поінформувати народних депутатів про те, що хтось має намір, по суті, розірвати Службу безпеки України, як це зробили з прокуратурою, поліцією (підрозділ «Беркут»). Сьогодні над національною безпекою України нависла реальна загроза, тому що нормами цього законопроекту у Служби безпеки України відбирається функція – захист економічної безпеки України, а стаття 17 Конституції, можете мене перевірити, прямо вказує на те, що захист суверенітету і економічної безпеки є функціями саме цієї служби.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 289. Комітет її врахував редакційно, але народний депутат Німченко наполягає на врахуванні повного тексту поправки. Голосуємо!

«За» – 56.

Поправку не враховано.

Поправка 308. Народний депутат Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Неприпустимо вводити в статтю законопроекту такі положення. Треба виходити з того, що ми не є поліцейською мілітарною державою. Незалежна Україна – цивільна держава. За відсутності будь-яких дій військового значення відповідно до статей 83 і 106 Конституції у проекті Закону «Про національну безпеку України» пропонується повна мілітаризація країни. Ніхто не оголошував, що країна знаходиться в стані війни. Тому такі речі недоцільні, не можуть бути нормами цього законопроекту. Пропоную це виключити. Прошу поставити на голосування.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 308. Комітет її відхилив.

«За» – 42.

Гопко Ганна Миколаївна. Будь ласка.

Я так розумію, ви наполягаєте на поправці 290? Вас не було на робочому місці, тому ми пропустили вашу поправку.

ГОПКО Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Добрий день, шановні колеги! Після консультацій з представниками НАТО, ЄС ми отримали погоджений текст, зокрема щодо контррозвідувальної діяльності – контррозвідка має охоплювати всі сфери, в тому числі економіку. Це така спільна позиція, напрацьована з партнерами.

Але я наполягатиму на поправках до розділу «Прикінцеві та перехідні положення», які стосуються того, щоб забрати у Служби безпеки України функцію економічної безпеки, покласти край свавільному втручання СБУ в діяльність бізнесу, яке вбиває інвестиційний клімат, нищить нашу економіку.

Прошу максимальної мобілізації залу, щоб прийнявши проект Закону «Про національну безпеку України», ми дали початок реформі Служби безпеки України, забравши в неї невластиві їй функції. Але, щоб це нарешті відбулося, треба 226 голосів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 290.

«За» – 90.

Поправку не прийнято, але є потенціал.

Поправка 315. Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Фракція «Батьківщина», Донеччина. Ця поправка, як і велика кількість інших, запропонована для того, щоб врегулювати прогалини, на чому наголошує і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, а саме: слово «законодавством» замінити словом «законами». Законодавство, про яке йдеться у проекті, включає в себе не лише закони, а й підзаконні нормативні акти, що суперечить вимогам частини другої статті 19 Основного Закону, де зазначається, що органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 315. Комітет її відхилив.

Щоб ми не поверталися до поправок, прошу авторів знаходитися на робочих місцях, бо ми так ніколи не дійдемо до фіналу.

«За» – 76.

Поправку не підтримано.

Повертаємося до поправки 293. Пані Світлана Заліщук. Прошу.

ЗАЛІЩУК С.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я пропоную виключити з частини першої статті 19 слово «економічної». Моє обґрунтування полягає в тому, що основною

метою створення та діяльності сил безпеки України є забезпечення державної безпеки України, а не втручання Служби безпеки України в економічну діяльність.

Ми знаємо, що втручання СБУ в бізнес через те, що в них залишається така можливість, є величезною проблемою. Якщо не змінити цієї норми, це дозволить СБУ бути інструментом переслідування бізнесу, наприклад, *YouControl*, *Dragon Capital*, зачищення ринку скрапленого газу під Віктора Медведчука, ринку коньячних спиртів, меду, горіхів і таке інше. Ви пам'ятаєте, коли реально цілі галузі зачищалися силами безпеки України, саме тим органом, щодо якого немає контролю з боку парламенту, громадськості. Тому є пропозиція на рівні цього проекту закону не залишати його декларативним, а прибрати цю можливість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 293. Комітет її відхилив.

«За» – 73.

Поправку не підтримано.

Поправку 311 народного депутата Вінника комітет врахував, але Левченко наполягає на її підтвердженні.

Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Я вважаю, що ця поправка є абсолютно неприйнятною, закликаю за неї не голосувати. Автор пропонує частину першу статті 20 викласти в такій редакції: «Розвідувальні органи України – державні органи або структурні підрозділи у їх складі, уповноважені законом здійснювати розвідувальну діяльність з метою захисту національних інтересів України від зовнішніх загроз». Проблема в тому, що в сукупності із нормою абзацу другого цієї частини, що повноваження розвідувальних органів визначаються законодавством України, а не законами, виникає дуже небезпечна можливість створення в кожному органі відповідно до указу Президента розвідувального підрозділу, який займатиметься не національною безпекою, а корпоративними інтересами чи безпосередньо Президента, чи інших органів виконавчої влади. Тобто, по суті, у силових структурах з'являється можливість

створення своїх розвідувальних органів з можливостями займатися «прослушкою», негласними слідчими діями і таке інше. Це абсолютно неприпустимі речі.

Прошу поставити на підтвердження і не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу автора поправки прокоментувати.

ВІННИК І.Ю. Колеги, ну, це така форма маніпуляції. У цій поправці робиться посилення виключно на ті органи або структурні підрозділи у їх складі, які уповноважені законом здійснювати відповідну діяльність.

В абзаці другому згадується «законодавство», тому що, наприклад, є документ довгострокового стратегічного планування – Національна розвідувальна програма, який підпадає під термін «законодавство». Тому жодних повноважень внаслідок згадування в абзаці другому терміну «законодавство» в окремих органів не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ставиться на підтвердження поправка 311. Прошу визначатися. Комітет просить підтримати.

«За» – 40.

Поправку не підтверджено.

Поправка 313. Світлана Заліщук. Будь ласка.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги! Моя поправка 318 стосується того, щоб не дозволити Президенту України створювати координаційний орган з питань розвідувальної діяльності, бо це може призвести до дисбалансу в системі управління розвідувальними органами, ускладнити демократичний та цивільний контроль над ними. Незрозуміло, навіщо в цьому законопроекті пропонується норма, яка дає додаткову можливість Президенту створювати такий координаційний орган. Це необґрунтовано. Наші консультації з правозахисниками, експертами у сфері оборони, в тому числі нашими європейськими партнерами з НАТО, дають розуміння того, що це є необґрунтована можливість для Президента мати додаткові повноваження.

Прошу проголосувати за цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Я оголошувала поправку 313, але автор представила поправку 318.

Прошу визначатися щодо поправки 318.

«За» – 59.

Поправку не підтримано.

Поправка 317 стосується також цієї сфери.

Ганна Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Дякую. Шановні колеги! Попередню мою поправку, в якій я пропоную, щоб Служба безпеки України підпорядковувалася Президенту України та була підконтрольна Верховній Раді України, враховано. У поправці 317 пропонується викласти частину другу статті 20 в такій редакції:

«Розвідувальні органи України підпорядковуються Президенту України та підконтрольні Верховній Раді України.

Керівники розвідувальних органів України призначаються на посади та звільняються з посад згідно з чинним законодавством.

Керівники розвідувальних органів України щорічно подають Верховній Раді України та Президенту України письмові звіти про діяльність відповідних розвідувальних органів».

Моя поправка відповідає Конституції України і європейській практиці. І мова не про те, що розвідка має ділитися деталями секретних операцій, а про те, що має бути нормальний парламентський контроль. Прошу це підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 317. Комітет її відхилив.

«За» – 70.

Поправку не підтримано.

Поправка 319. Заліщук не наполягає.

Поправка 321. Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Тут дуже часто чути від фронтовиків і «грандовиків», які заглядають до рота НАТО, що вони там консультуються і мають намір вступати. Я хотів би сказати, що коли будете вступати, дивіться під ноги.

А тепер стосовно статті 21. Чи потрібна взагалі стаття 21 в проєкті Законі «Про національну безпеку України»? Давайте подивимося функції цього органу, які є на сьогодні. Є нормативний акт, яким регулюється діяльність органу, він потрібен. Зараз ми його віднесли до військового правоохоронного органу, а це не відповідає дійсності. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 321. Комітет її відхилив.

«За» – 39.

Поправку не підтримано.

Поправки 332 і 333. Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Я вже наголошував на позиції нашої фракції, зафіксованій у поправках, що має бути не лише безпека, забезпечена Збройними Силами України або силовими структурами, а й екологічна безпека, безпека кожного громадянина. Досить важливу роль грає й боротьба за економічну безпеку.

Тому у своїй поправці я зазначаю, що завдання формування та реалізації державної політики щодо забезпечення економічної безпеки та захисту економічних національних інтересів України та її громадян полягають у протидії спробам підірвати економіку України, послабити позиції українських підприємств на внутрішньому та зовнішніх ринках, збільшити залежність української економіки чи окремих галузей від зовнішніх чинників. Незрозуміло, чому комітет не врахував цієї поправки. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви прокоментували 332 і 333? Щодо 333 ви будете ще говорити?

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 332. Комітет її відхилив.

«За» – 68.

Поправку не підтримано.

Поправка 333. Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Фракція «Батьківщина». Я пропоную доповнити проект закону новою статтею 23¹ – «Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну військово-промисловою політику». Головним завданням, на мою думку, військово-промислового комплексу України є забезпечення оперативних спроможностей сил та засобів сектору безпеки і оборони шляхом постачання нових і модернізації та відновлювального ремонту наявних зразків озброєння, військової та спеціальної техніки.

Прошу поставити дану поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 333. Комітет її відхилив.

«За» – 64.

Поправку не підтримано.

Поправка 339 (*Шум у залі*).

Яка? 337? Я перепрошую. Дійсно, це поправка Юлії Тимошенко і Сергія Соболева.

Увімкніть мікрофон пана Соболева.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Фактично, цей розділ і ця стаття є ключовими, бо якщо це рамковий закон, він повинен визначити стратегічні речі. Суть поправки, яку ми внесли від фракції «Батьківщина», полягає в розшифруванні кожного пункту, щоб потім у базових законах ми могли діяти чітко за структурою, розуміли, яким чином це узгоджується зі Стратегією національної безпеки, з кожним її напрямом. У запропонованій редакції законопроекту, якщо ви подивитеся його базовий текст, на жаль, це все звужено до загальних заяв, які, фактично, не дають можливості цю стратегію розвивати.

І ключове. Я хочу застерегти щодо економічних дій Служби безпеки України. У нашій стратегії чітко визначено, що Служба безпеки України не може займатися тим, чим займається ДБР та інші структури, які займаються саме економічними злочинами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 337.
Комітет її відхилив.

«За» – 67.

Поправку не підтримано.

Поправка 339. Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Пані головуюча, я не наполягаю на поправці.

ГОЛОВУЮЧА. Не ставимо на голосування.

Поправка 340. Не наполягають.

Поправка 342. Чумак не наполягає.

Я перепрошую, пане Німченко. Будь ласка, ваша поправка 341.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Я пропоную цю статтю викласти в іншій редакції, бо йдеться, по суті, про документ – Стратегія національної безпеки, який має не те, що конфіденційну інформацію, а державну таємницю, в якому скрито всі напрями і як працювати. А тут хочемо розписувати про те, які ми великі стратеги, і з чого складається така стратегія. Тому пропоную виключити всі описи того, що таке стратегія, дефініція і все інше. Це перше.

І друге. Подивіться уважно, що в цій статті на перший план виводиться Рада національної безпеки і оборони, яка своїм рішенням схвалює стратегію, а потім затверджує Президент. Але питання в тому, що стратегія розробляється за дорученням Президента.

Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 341.
Комітет її відхилив.

«За» – 56.

Поправку не підтримано.

Поправка 342. Чумак. Будь ласка.

ЧУМАК В.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Поправка 342 стосується якісних характеристик до такого документа як Стратегія національної безпеки, а саме: якою повинна бути стратегія, як розробляється і які органи долучаються до її

розроблення, а також термін. Тобто, якщо головним відповідальним за національну безпеку є Президент, то така стратегія повинна подаватися не пізніше, ніж через шість місяців після вступу Президента на посаду, і передбачати дуже чіткі і якісні характеристики, короткотермінові, середньотермінові і довготермінові плани діяльності у сфері національної безпеки.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 342. Комітет її відхилив.

«За» – 70.

Поправку не підтримано.

Поправка 358 народного депутата Левченка та його колег зі «Свободи».

Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. У законопроекті зазначається, що до підготовки проекту Стратегії національної безпеки України залучаються апарат Ради національної безпеки і оборони України, Національний інститут стратегічних досліджень, державні органи, інституції громадянського суспільства, також можуть долучатися іноземні експерти. Мені незрозуміло, чому в цій нормі не згадуються Національна академія наук України і Національна академія правових наук України? Я розумію, що влада всіх років, у тому числі й нинішня, намагається знищити Національну академію наук України, наш науковий потенціал, замість того, щоб його розвивати. Але я радію, що, завдяки роботі наших науковців, їхній колосальній праці, цей науковий потенціал у нас залишається.

Я наполягаю, щоб до підготовки проекту Стратегії національної безпеки була залучена Національна академія наук України. До речі, така норма була прописана в Рекомендаціях парламентських слухань, нещодавно прийнятих.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 358.

«За» – 59.

Поправку не підтримано.

Ми пропустили поправку 346. Народний депутат Лубінець наполягає на її розгляді.

Будь ласка, пане Лубінець, вам слово.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день! Мажоритарний виборчий округ № 60, Донеччина. Хотілося б почути коментар представника комітету з приводу норми статті 26, яка у вашій редакції прямо суперечить Конституції України. Згідно з пунктом 17 частини першої статті 92 Конституції України основи національної безпеки визначаються виключно законами України. У поданій редакції національна безпека, цілі, основні напрями державної політики у сфері національної безпеки визначаються указом Президента, фактично, підзаконним актом, що прямо суперечить Конституції.

Будь ласка, поясніть, як це може бути.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар секретаря комітету.

ВІННИК І.Ю. Норму статті 26 «Стратегія національної безпеки України» подав Президент України як суб'єкт права законодавчої ініціативи у вигляді проекту Закону «Про національну безпеку України». Комітет жодних змін до цієї статті не вносив.

Стосовно посилання на статтю 92 Конституції України, в якій, дійсно, вказано, що основа національної безпеки є предметом законодавства. Якщо ви подивитеся преамбулу цього законопроекту знову-таки в редакції Президента України, там чітко вказано, що цей закон визначає основи національної безпеки з відповідним посиланням, у тому числі на статтю 92 Конституції України.

Стосовно статусу документів оборонного планування, зокрема основоположного документа довгострокового оборонного планування – Стратегія національної безпеки, який приймається строком від 5 до 15 років, то в цьому документі і визначаються поточні реальні та...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Прошу визначатися щодо поправки 346.

«За» – 69.

Поправку не підтримано.

Поправка 351. Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. У продовження моєї попередньої поправки, логіка поправки 351 така сама. Тобто є Конституція України, ви правильно зазначили. Комітет має розглядати цей законопроект, у тому числі на відповідність Конституції. Поясніть мені логіку комітету, чому ви мої поправки – і попередню, і цю – відхилили. Ви відхиляєте поправку, яка прописана чітко з урахуванням Конституції України, і кажете, що це законодавча ініціатива Президента. Поясніть, чому ви відхиляєте такі поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

ВІННИК І.Ю. Поправка 351 стосується Стратегії національної безпеки України. Пропозиції полягають у тому, що в разі необхідності треба та можна вносити зміни до Стратегії національної безпеки в установленому порядку. Ми повністю розділяємо цю логіку, яку вже закладено в президентський законопроект, тому що Стратегія національної безпеки визначає поточні реальні та можливі зовнішні та внутрішні загрози національній безпеці, які за своєю природою мають змінний характер, і відповідно документи, які регламентують діяльність держави щодо протидії цим загрозам, мають адаптивний характер. Тому передбачається проведення відповідних безпекових або оборонних оглядів, які ініціюються або Радою національної безпеки і оборони, або Кабінетом Міністрів, на підставі інформації, у тому числі пропозицій Ради національної безпеки і оборони, що таке реагування довгострокового документа оборонного планування, яким є Стратегія національної безпеки.

Стосовно відповідності Конституції. Комітет не має жодних повноважень давати оцінку законодавчим актам на відповідність Конституції України, це повноваження виключно Конституційного Суду України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 351. Комітет її відхилив.

«За» – 66.

Поправку не підтримано.

Поправка 354. Андрієвський наполягає на її розгляді. Будь ласка.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Шановні колеги! Я не наполягаю на голосуванні цієї поправки. Але прошу частину першу статті 19, яка стосується повноважень Служби безпеки України, після слів «охорона державної таємниці» доповнити словами «та реагування на інші загрози державній безпеці України». Я абсолютно впевнений, що така поправка дасть можливість, з одного боку, розширити повноваження Служби безпеки України, з другого – однозначно врахувати важливу поправку під час прийняття надзвичайно важливого закону України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла ваша позиція. Комітет підсумує всі пропозиції, які лунають під час обговорення.

Поправка 356. Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. У своїй поправці я пропоную абзац четвертий частини першої статті 26 після слів «стратегічних досліджень» доповнити словами «Національна академія наук України і Національна академія правових наук України», про що зазначається в Рекомендаціях парламентських слухань, які відбулися в цьому залі. Наполягаю на підтримці поправки.

Також, користуючись нагодою, хочу звернутися до всіх колег з проханням уникати критичних зауважень на адресу Служби безпеки України, тому що я як депутат, який представляє Донецьку область, окрім слів подяки офіцерам Служби безпеки України, нічого сказати не можу.

Наголошую, що за останні два роки роботи у напрямі боротьби з міжнародним наркобізнесом розпочато кримінальних проваджень – 1200, проваджень щодо контрабанди наркотиків – 277, засуджено осіб – 315, знищено нарколабораторій – 57.

Тому давайте чітко розділяти поняття, коли ми кажемо, що Служба безпеки не виконує своїх повноважень, щось не те робить.

Є народні депутати, які чітко розуміють, чим займаються офіцери Служби безпеки України в Донецькій та Луганській областях.

Колеги, давайте розглядати законопроект, а не критикувати конкретні правоохоронні органи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла. Я так розумію, ви не наполягаєте на голосуванні своєї поправки.

Поправка 359. Світлана Заліщук не наполягає. Дякую вам.

Поправка 362. Немировський. Будь ласка.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Хочу підтримати свого колегу Лубінця і доповнити його інформацію. За лінією протидії організованій злочинності корисливо-насильницького спрямування Служби безпеки України протягом 2015-2018 років розкрито і попереджено: випадків незаконного позбавлення волі і викрадення людей – близько 20, грабежів, скоєних із застосуванням насильства та засобів ураження, – 9, розбійних нападів – 27, фактів вимагання, скоєних із застосуванням насильства та зброї, – 115.

У рамках 26 кримінальних проваджень попереджено скоєння 8 замовних вбивств, розкрито 18 злочинів, передбачених статтею 115 Кримінального кодексу України.

Протягом 2017-2018 років заборонено в'їзд на територію країни 82 представникам кримінального середовища, із яких 61 злочинців у законі.

Тому давайте не критикувати Службу безпеки України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Ви не наполягаєте на голосуванні, так? Це був виступ.

Поправка 363. Лубінець не наполягає.

Поправка 368. Світлана Заліщук не наполягає.

Поправка 371. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Я, звісно, розумію, що, на превеликий жаль, у нас останніми роками парламент все більше перетворюється на якийсь окремих підрозділ виконавчої влади, який просто ставить печатки на всіх рішеннях виконавчої влади без належного обговорення, належного контролю. Але, я вважаю, треба робити все можливе, щоб парламент мав відповідний парламентський контроль згідно з Конституцією України.

Тому я пропоную доповнити новим абзацом відповідну частину законопроекту, в якому зазначити: «Щороку міністр оборони проводить звітування перед Верховною Радою України про рівень виконання стратегічного оборонного бюлетеня». Дана норма необхідна з метою забезпечення реалізації Верховною Радою України функції контролю за діяльністю органів сектору безпеки і оборони. Зараз не прописано конкретно, що це треба робити щороку, і, я підозрюю, що як наслідок – ніякого реального звітування не буде. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Насправді, у нас є цілий розділ планувань у сферах національної безпеки і оборони, де викладена ієрархія документів оборонного планування. Стратегія воєнної безпеки є одним із документів довгострокового оборонного планування, який розробляється на підставі стратегії національної безпеки і регламентує вузькоспеціалізовану галузь саме оборони держави. Міністерство оборони, безумовно, є головним суб'єктом з розроблення цієї стратегії, яка після того, як пройде відповідні ревізії на рівні Кабінету Міністрів, який відповідає за ресурсне забезпечення сил оборони, затверджується Радою національної безпеки і оборони.

У тексті передбачена можливість проведення періодичних безпекових та оборонних оглядів, які можуть відбуватися за відповідним встановленим графіком або за відповідним рішенням Ради національної безпеки і оборони, що здійснює Кабінет Міністрів (проводить аудит та ревізію відповідного стану загроз та порядку взаємодії реакції на ці загрози)...

ГОЛОВУЮЧА. Дайте 30 секунд для завершення.

ВІННИК І.Ю. У подальшому відповідна доповідь подається Раді національної безпеки і оборони, яка може прийняти рішення про внесення корегування в будь-яку стратегію довгострокового планування або в сфері національної безпеки, або в сфері оборони, яка регулюється стратегією воєнної безпеки, адже за своєю суттю воєнна безпека – це питання рівня захищеності нашої території.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Прошу визначатися щодо поправки 371. Комітет її відхилив.

«За» – 56.

Поправку не підтримано.

Народний депутат Лубінець наполягає на тому, щоб ми повернулися до його двох поправок, які ми пропустили.

Поправка 363. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Мажоритарний виборчий округ № 60, Донеччина. У поправці 363 я пропоную абзац другий частини першої статті 27 після слів «інформаційної інфраструктури» доповнити словами «системи охорони державної таємниці», яка так само є невід’ємною частиною національної безпеки, Стратегії національної безпеки. Наполягаю на голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу секретаря комітету прокоментувати.

ВІННИК І.Ю. Ідеться про категорію державної безпеки. Державною безпекою займається, зокрема, Служба безпеки України, про що чітко, за пропозицією комітету, зазначено в статті 19, норми якої регулюють вичерпний функціонал Служби безпеки України. Саме Служба безпеки України разом з іншими здійснює контррозвідальний захист (в родовому відмінку згадано кого, чого), зокрема державної таємниці.

Ми вважаємо, питання огляду стану державної безпеки є частиною і змістом комплексного огляду сектору безпеки та оборони, та, безумовно, дотримання Закону України «Про державну таємницю»

щодо захисту державної таємниці, що враховано через визначення саме державної безпеки, якою займається і забезпечує Служба безпеки України. Тому вашу поправку було відхилено, водночас саму ідеологію ми абсолютно підтримуємо...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завершили?
Будь ласка, дайте 30 секунд.

ВІННИК І.Ю. ...але вона врахована в інших частинах цього проекту. Дуже важливо, щоб він був цілісний і не дублював одні й ті самі норми по декілька разів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 363. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 65

Рішення не прийнято.

Поправка 367. Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Мажоритарний виборчий округ № 60, Донецька область. Я дуже дякую представнику комітету за фахове роз'яснення щодо поправки 363.

У поправці 367 я пропоную абзац перший частини шостої статті 27 після слова «оглядів» доповнити словосполученням «розробляються звітні інформаційно-аналітичні матеріали і програмні документи, на основі яких», що дає можливість доповнити і розширити дану норму, допомагає суттєвіше розширити даний законопроект.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Дійсно, результати як комплексного огляду сектору безпеки та оборони, так й оглядів нижчого рівня, є предметом

розгляду Кабінету Міністрів, який потім подає їх на розгляд Ради національної безпеки і оборони, а та у свою чергу або затверджує їх своїм рішенням, або не затверджує, але в подальшому будь-яке рішення Ради національної безпеки є предметом затвердження указом Президента. Чому це важливо? Тому що на підставі функціоналу і повноважень Ради національної безпеки і оборони рішення, які були затверджені указом Президента, набувають обов'язковості до виконання виконавчою вертикаллю, мають причинно-наслідковий зв'язок між змістом чи зауваженнями відповідного огляду з наступними діями, які можуть полягати в корегуванні повноважень дій виконавчої влади, що регулюються підзаконними актами у відповідних сферах забезпечення національної безпеки та/або оборони, або в тому, щоб на підставі пропозицій цих оглядів, які будуть розглянуті та затверджені Радою національної безпеки і оборони, прийняти відповідні рішення щодо корегування довгострокових документів оборонного планування.

Тому, я думаю, цілісність цього розділу не варто руйнувати. Вона гарно виписана і в контексті цього проекту, і в питаннях повноважень, введених іншими законодавчими актами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 367. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 372. Не наполягають.

Поправка 373. Не наполягає.

Поправка 374. Добродомов не наполягає.

Поправка 375. Фріз не наполягає.

Поправка 376. Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Фракція «Батьківщина». У статті 32 прописано, що Національна розвідувальна програма є документом довгострокового планування. У попередній поправці 375 мої колеги пропонують залучати до цієї програми не лише органи зовнішньої розвідки,

а й розвідувальні органи України, оскільки для них вона має бути дороговказом.

У своїй поправці я пропоную частину першу статті 32 після слів «розвідувальної діяльності» доповнити словами «та проведення спеціальних операцій за кордоном». Прошу комітет прокоментувати, чому відхилено дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Національна розвідувальна програма, дійсно, є документом довгострокового планування, який розробляється на підставі Стратегії національної безпеки відповідним координаційним органом у сферах національної безпеки та оборони. Цим органом, згідно з законом, є Рада національної безпеки і оборони, яка має розробити цю програму та затвердити, а Президент своїм указом введе її в дію. Очевидно, що значну частину цього документа буде засекречено на підставі Закону України «Про державну таємницю», і в цьому нічого дивного немає, це дуже сенситивні питання.

Тому пропозиція уточнювати чи доручати будь-якому органу сектору безпеки та оборони (а Рада національної безпеки і оборони не є суб'єктом цього сектору, а контролюючим та координаційним орган у цих напрямках) розробляти такі сенситивні речі недоречна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Дайте 30 секунд для завершення коментаря.

ВІННИК І.Ю. Колега просить прокоментувати поправку 376 щодо змісту і форм спецоперацій за кордоном. Очевидно, що такі речі не можуть бути предметом публічного аналізу, вони є частиною як Національної розвідувальної програми, так і функціоналу сил спеціальних операцій, які ми створили у складі Збройних Сил України в межах Міністерства оборони України.

Тому з великою повагою до роботи колег, але тут треба враховувати зміст та сенситивність цих питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 376. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 377. Не наполягають.

Поправка 378. Не наполягають.

Поправка 379. Не наполягають.

Поправка 380. Не наполягають.

Поправка 382. Не наполягає.

Поправка 381. Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний головуючий! Шановні колеги! У статті 35 якимось боком з'явився суб'єкт – Рада національної безпеки і оборони, який перевіряє державний бюджет. Ви подивіться, лише за згодою Ради національної безпеки і оборони Кабінет Міністрів може подавати до Верховної Ради України проект закону про Державний бюджет України. Чи не переходить це всі межі принципу розподілу влади на законодавчу, виконавчу та судову? Яке відношення Рада національної безпеки і оборони має до бюджету, за який відповідає Кабінет Міністрів? Це перше.

І друге. Є такий анекдот: не могли штурмувати Берлін, тому що Брежнєв не поставив своєї візи. Так і тут: ввели Раду національної безпеки і оборони, яка не має жодного відношення до розроблення державного бюджету, не може диктувати умови Кабінету Міністрів щодо нього.

Прошу поставити на голосування мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Не до кінця зрозумів, на які керівні повноваження Брежнєва ви натякали під час штурму Берліна, який був здійснений під час Другої світової війни, але нехай буде так.

Стосовно вашої поправки 381. Ви пропонуєте викласти статтю 35 в новій редакції, що фінансування складових сектору безпеки і оборони здійснюється за рахунок і в межах коштів, визначених у законі про

Державний бюджет на відповідний рік, а також з інших незаборонених законодавством джерел. Дивно, що ваша поправка повністю дублює текст першого читання, поданий Президентом України. Я не можу зрозуміти мети подачі цієї поправки.

Стосовно змісту вашого виступу щодо повноважень Ради національної безпеки і оборони. Згідно чинного законодавства Рада національної безпеки і оборони приймає рішення, в разі введення цих рішень указом Президента в дію, вони є обов'язковими для виконавчої гілки влади. Хочу нагадати вам, вельмишановний колего, що Кабінет Міністрів є верхівкою виконавчої вертикалі. Саме тому рішення, яке є обов'язковим для виконавчої гілки влади, буде обов'язковим для Кабінету Міністрів, який у свою чергу розробляє згідно з законом, Конституцією України і Регламентом Верховної Ради проект бюджету на відповідний рік, затверджує його та вносить до Верховної Ради України. Тому в тексті, поданому Президентом України, це абсолютно збалансоване положення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую вам.

Народний депутат Німченко наполягає на повному врахуванні своєї поправки.

Хто підтримує пропозицію Німченка, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 383. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Ось тут, в цій частині законопроекту, нарешті, викривається та брехня, яку роками розказують по українському телебаченню речники влади. Вони вже багато років розказують, що нібито в нас 5 відсотків ВВП йде на оборону, замовчуючи, що насправді на Збройні Сили України спрямовується близько 2 відсотків ВВП, а решта – на підтримку функцій поліцейської держави. Свою брехню вони викрили, написавши прямим текстом у своєму законопроекті, що на Збройні Сили України спрямовуватиметься не менше 3 відсотків ВВП, а на так званий сектор безпеки і оборони, до якого входять і МВС, і поліція, й інші такі структури, – не менше 5 відсотків. Я вважаю, що це

абсолютно неприпустимо для воюючої країни, яка має такого сусіда-агресора як Російська Федерація.

Я наполягаю, щоб на Збройні Сили України спрямовувалося 5 відсотків ВВП. Саме ця норма має бути зафіксована в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Треба з великою повагою ставитися до всіх військових формувань і не тільки військових формувань, чиї співробітники або військовослужбовці стримують збройну агресію Російської Федерації. Національна гвардія, яка є військовим формуванням з правоохоронними функціями у складі Міністерства внутрішніх справ, має у своєму складі понад 200 загиблих, яких вбили російські військові, їхні найманці на території України, коли Національна гвардія брала участь у заходах щодо відсічі та стримування російської збройної агресії. Треба шанобливо ставитися до військових формувань, які захищають кордони нашої держави.

Ваші висловлювання щодо спрямування 2 відсотків ВВП на Збройні Сили України є не зовсім коректними, тому що 2 відсотки фінансують оборону держави, в тому числі Міністерство оборони, до складу якого входять Збройні Сили України, Головне управління розвідки. Видатки на безпеку – щонайменше 10 мільярдів гривень – спрямовуються на утримання і забезпечення діяльності Національної гвардії, про яку я щойно згадував. Розділяти ті чи інші видатки в особливий період некоректно, тому що згідно з законом про сили оборони в особливий період військові формування, визначені керівником Генерального штабу, підпадають під...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 383. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 384. Не наполягає.

Поправка 385. Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Мажоритарний виборчий округ № 60, Донецька область. У своїй поправці я пропоную виключити частину другої статті 35, в якій пропонується, щоб Рада національної безпеки і оборони України розглядала статтю проекту закону про Державний бюджет України, пов'язані із забезпеченням національної безпеки і оборони України, та вносила відповідні пропозиції, тому що все, що стосується бюджету (розроблення, розгляд, затвердження, звітування), регулюється Бюджетним кодексом України. Навіщо прописувати, дублювати ці положення? Це перше.

І друге. Виходячи з того, що законопроект про Державний бюджет України розглядає Верховна Рада України, вносить до нього свої поправки, не зовсім зрозуміло, як може розглядати проект бюджету Рада національної безпеки і оборони України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, будете коментувати? Ні.

Ставиться на голосування поправка 385. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 386. Не наполягають.

Поправка 387. Не наполягає.

Поправка 389. Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Хотілося б почути коментар представника комітету, тому що я не просто наполягав на голосуванні своєї поправки 385, а хочу зрозуміти логіку. Законопроект про Державний бюджет України розглядає Верховна Рада України. Незрозуміло, як може Рада національної безпеки і оборони України його розглядати.

Так само я наполягаю на голосуванні поправки 389, в якій я пропоную виключити частину третьої статті 35, де йдеться про те, що Кабінет Міністрів України вносить на розгляд Верховної Ради України проект закону про Державний бюджет України, розроблений на плановий бюджетний період з урахуванням відповідного рішення Ради національної безпеки і оборони України. Вибачте, Кабінет Міністрів України вносить законопроект про Державний бюджет України, потім Верховна Рада України його розглядає. Це чітко прописано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 30 секунд.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Я хочу почути логіку, з якої ви виходили. Ви надаєте новому органу непристаманні повноваження, які чітко заборонені Бюджетним кодексом України. Як це може бути?

Дякую.

ВІННИК І.Ю. Шановний колего! Рада національної безпеки і оборони України не новий орган, він конституційний, про який є положення в декількох статтях Конституції України, а також є Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України». Те саме стосується і Кабінету Міністрів, який є конституційним органом та регулюється відповідним профільним законом та іншим законодавством, що регулює діяльність центрального органу виконавчої влади, Кабінету Міністрів, всередині.

Що стосується виключного права Верховної Ради України приймати закони або вносити зміни до чинних законів України, то ніхто його не заперечує і не намагається втрутитися в це право.

У частинах статті 35, на які ви посилаєтесь, ідеться виключно про проект закону про Державний бюджет України, і рішення, які приймаються стосовно Верховної Ради не мають зобов'язуючого характеру, тому що Верховна Рада прийматиме фінальний текст проекту закону про Державний бюджет на відповідний рік. Для виконавчої гілки влади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадую, що Верховна Рада України формує і наділяє повноваженнями Кабінет Міністрів, ніхто інший не може наділяти його іншими повноваженнями.

Дайте 30 секунд.

Пане Іване, завершуйте.

ВІННИК І.Ю. Чинний Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України» говорить, що рішення Ради національної безпеки і оборони, до складу якої згідно з Конституцією входить за посадою, у тому числі й Прем'єр-міністр, є обов'язковим до виконання в контексті пропозицій до проекту закону про Державний бюджет. Кабінет Міністрів не схвалює самостійних законодавчих актів, лише постанови, які мають підзаконний статус. Тому жодного

розбалансування тут немає. Верховну Раду України ніхто в повноваженнях не обмежує, Рада національної безпеки і оборони є конституційним органом, а не новим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 389. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка 390. Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Я не обмовився, коли сказав про новий орган. Так, РНБО вже існує, але коли в неї з'явиться функція розгляду бюджетного процесу, фактично, це буде новий орган.

Пане Іване, за всієї поваги до вас, я хотів би почути чітку відповідь. Якщо ми дамо цьому органу повноваження Верховної Ради – розглядати проект бюджету, вносити поправки, пропозиції, як це відповідатиме положенням Конституції, де прописані обмежені функції Ради національної безпеки і оборони? За вашою логікою, Кабінет Міністрів має направити проект бюджету спочатку до Ради національної безпеки і оборони, а потім до Верховної Ради України, чи навпаки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, 30 секунд.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Логіка незрозуміла.

Пане Іване, як може в бюджетний процес, який чітко виписаний в Бюджетному кодексі, що є Кабінет Міністрів, є Верховна Рада, і крапка, втрутитися, за вашою логікою, Рада національної безпеки і оборони? Ця функція неприйнятна цьому органу, це прямо суперечить Бюджетному кодексу України. Як ми можемо це робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Стаття 19 Конституції України говорить, що будь-який орган державної влади зобов'язаний діяти в межах та у спосіб, передбачений Конституцією та законами України. Є чинний Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України», в якому є норма, що Рада національної безпеки і оборони, хоче вона чи не хоче втручатися в бюджетний процес, приймає рішення щодо проекту закону про Державний бюджет України на відповідний рік у частині того, що стосується сектору безпеки та оборони.

Окремо хотів би нагадати, щоб не було подвійних тлумачень, що Раду національної безпеки і оборони України згідно з Конституцією очолює Президент України, вона є колегіальним органом, який координує та контролює діяльність виконавчої гілки влади або сектору безпеки і оборони, в залежності від статусу ситуації в державі.

Тому в даному випадку ця норма є дублюючою нормою чинного Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України», який був прийнятий в цьому залі відповідно до Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 390. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка 392. Не наполягає (*Шум у залі*). Німченко наполягає. Будь ласка. Усе по-чесному.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Я пропоную виключити абзац другий частини першої розділу «Прикінцеві та перехідні положення», виходячи з того, що тут, по-перше, іде чистий дубляж, а по-друге, це ніякого відношення до цього не має, іде статистика стосовно органів, які хочуть підвести в систему національної оборони.

Я вважаю, що, надавши РНБО функцію втручання в бюджетний процес, ми сплюндрували бюджетне законодавство. Це ганебне явище нам ще відгукнеться, і ми будемо цьому свідками.

Я прошу поставити на голосування пропозицію, яка цього стосувалася, щоб не було подібної абракадабри в законопроекті.

Спасибі.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 392 народного депутата Німченка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 86.

Поправку не підтримано.

Поправка 393. Народний депутат Кишкар. Будь ласка, вам слово.

КИШКАР П.М. Шановні колеги! Шановний доповідачу! Наче й розглядаємо швидко, і наближаємося до результату, але є висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, є деякі суто формальні, суто лінгвістичні поправки, які ви мусите зачитати з трибуни і підтвердити, що вони будуть враховані. Тому що без логіки в такому основоположному законопроекті про нацбезпеку, нічого далі не рухатиметься.

Тому дуже прошу врахувати під час підготовки остаточної редакції проекту закону зауваження Головного науково-експертного управління.

Прошу прокоментувати і підтримати мою поправку щодо дати введення в дію закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу секретаря комітету прокоментувати.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги! Я хотів би, щоб всі однозначно розуміли мій статус зараз тут, на трибуні. Я доповідаю проект Закону «Про національну безпеку України» в другому читанні не одноосібно в тій редакції, яку вважаю правильною, а коментую рішення комітету як доповідач, який робив відповідну доповідь на засіданні комітету. Я не можу приймати самостійних рішень, пропонувати враховувати чи не враховувати окремі поправки без рішення комітету.

Тому у своїх виступах звертайтеся не до мене, а до колегіального органу – Комітету з питань національної безпеки і оборони, в якому всі рішення приймаються виключно відповідно до Регламенту та Закону України «Про комітети Верховної Ради України».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 393.

«За» – 80.

Поправку не підтримано.

Далі йде низка поправок народного депутата Німченка. Я їх називатиму почергово і даватиму слово пану Німченку.

Поправка 394. Будь ласка, пане Німченко, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. «Опозиційний блок». Шановні колеги! Поправки стосуються розділу «Прикінцеві та перехідні положення», що у футболі називається «фінал». Подивіться, що пропонується, і чому не погоджуються з моєю поправкою. Тут, по суті, виводиться в норму права статус Збройних Сил України та їх керівника. Чи є це предметом перехідних положень? Звичайно, що ні. Це перше.

Друге. А де інші правоохоронні органи? Де Служба безпеки України? Де служба з надзвичайних ситуацій? Немає. Односторонній, односторонній підхід призведе до того, що ми сформуємо поліцейську мілітарну державу.

Прошу проголосувати за пропозицію про виключення цих положень.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 394. Комітет її відхилив.

«За» – 66.

Поправку не підтримано.

Поправка 396. Євтушок. Будь ласка. Потім – Німченко.

ЄВТУШОК С.М. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, лишається близько 30 поправок. Хочу сказати, що, в принципі, фракція «Батьківщина» готова підтримати даний законопроект. Проте в силу певних обставин протягом цих двох днів не були проголосовані деякі поправки, на яких наполягали колеги народні депутати, у тому числі й я. Тому я прошу представника комітету повернутися до них і проголосувати.

У поправці 396 йдеться про розділ «Прикінцеві та перехідні положення». Я пропоную частину третю цього розділу доповнити новим абзацом такого змісту: «Закон України «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі (Відомості Верховної Ради України, 2012, № 4, стаття 23)».

Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 396. Комітет її відхилив.

«За» – 91.

Поправку не підтримано.

Поправка 397. Її враховано редакційно, але пані Гопко наполягає на повному врахуванні.

ГОПКО Г.М. Добрий день, шановні колеги! Поправку враховано редакційно в частині щодо Служби безпеки України, де я пропоную викласти дану норму в такій редакції: «Служба безпеки України – державний орган спеціального призначення з правоохоронними функціями, який забезпечує державну безпеку України».

Буквально через півгодини ми будемо голосувати за цей важливий законопроект. Наразі в залі ведуться непрості баталії, оскільки тут представлені інтереси різних центрів впливу, різних відомств, олігархічних груп. Ми бачимо, наскільки немає бажання чи політичної волі включити до цього законопроекту, зокрема реформу Служби безпеки України. Бачимо, в законопроекті є спроби створити єдину базу абонентів – споживачів природного газу, щоб нарешті припинити розкрадання і на субсидіях, і на доставці газу для населення, для тих підприємств, в яких немає лічильників.

Тому було б ідеально прийняти законопроект з цими поправками, щоб покласти край енергетичній корупції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ви наполягаєте? Ні.

Пані Гопко, яка є автором поправки 397, акцентувала увагу на своїй позиції щодо законопроекту.

Поправка 398. Світлана Заліщук не наполягає. Дякую.

Поправка 399. Німченко наполягає. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Про що йдеться? Я хочу поінформувати вас про ті нюанси, які тут сьогодні спливають стосовно Служби безпеки України. Подивіться, що пропонується в перехідних положеннях. По суті, виводять норму із статті 17 Конституції України, якою на Службу безпеки України як правоохоронну систему покладається функція захищати, в тому числі економічну безпеку України. Кому це вигідно і хто за цим стоїть, зрозуміло.

Я розумію грантоїдів, які виконують доручення Державного департаменту США, тим паче, що там надходять звуки з НАТО, але я хотів би, щоб ми дивилися на це через призму національних інтересів, тому що Служба безпеки України має виконувати функцію захисту внутрішньої і зовнішньої безпеки. Прошу поставити на голосування.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 399. Комітет її відхилив.

«За» – 65.

Поправку не підтримано.

Поправка 400. Будь ласка, пані Заліщук.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги! Шановна пані головуюча! Я наполягатиму на підтримці наступних своїх чотирьох поправок, які, на жаль, комітет відхилив. Що в цьому законопроекті є важливим?

Перше. Реальний інструмент парламенту контролювати сектор безпеки та оборони.

Друге. Зміни до законодавства, щоб витрата грошей, які спрямовуються на Міністерство оборони, була прозорою.

І третє. Забрати в СБУ можливість кошмарити бізнес, розслідувати корупційні та економічні злочини (*Оплески*).

Якщо ми хочемо, щоб цей закон не був декларативним, ми повинні прийняти наступні мої чотири поправки, що дозволить нам сказати людям, що СБУ більше не має можливості приходити до них і забирати їхні сервери, гроші, активи і таке інше. Інакше, ми повинні будемо чекати півроку-рік, щоб прийняти спеціальні закони, які дозволять забрати ці функції в СБУ. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Світлано, ви будете брати слово щодо всіх поправок?
Добре.

Секретаре комітету, у вас є коментар? Немає.

Прошу визначатися щодо поправки 400. Комітет її відхилив.

«За» – 114.

Поправку не підтримано.

Поправка 401.

Увімкніть мікрофон Світлани Заліщук.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги! Моя поправка стосується такого. У тілі проекту Закону «Про національну безпеку України» немає згадування про те, що СБУ розслідуватиме корупційні злочини, але давайте будемо відвертими – ми не вносимо жодних змін до чинного Закону «Про Службу безпеки України», а це означає, що допоки ми не розробимо спеціального закону, зберігатиметься можливість СБУ втручатися в справи бізнесу. Тобто ми даємо можливість на відкуп Президенту України чекати півроку-рік, можливо, інший невизначений час, коли з'являться ці зміни.

Колеги, сьогодні штат Служби безпеки України налічує 31 тисячу осіб, у Великобританії в силах безпеки працює 11 тисяч осіб на 65-мільйонну країну! Навіщо нам стільки людей? Кошмарити бізнес? Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 401.
Комітет її відхилив.

«За» – 107.

Поправку не підтримано.

Поправка 402. Світлана Заліщук. Будь ласка.

ЗАЛІЩУК С.П. Дякую. Хочу наголосити, що функції щодо розслідування економічних та корупційних злочинів є пережитком КДБ, і ви прекрасно це розумієте. Ця функція неприйнятна силам безпеки України. Ми вже створили належні антикорупційні органи, які спроможні і повинні розслідувати ці злочини.

Тому я пропоную на рівні цього законопроекту забрати в СБУ можливість розслідувати економічні та корупційні злочини. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 402.

«За» – 113.

Поправку не підтримано.

Поправка 403. Світлана Заліщук не наполягає.

Поправка 404. Не наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Ляшка, потім – ви, пані Ганно.

Пане Ляшко, скажіть щодо якої поправки ви хочете виступити?

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Я щодо законопроекту. Коли я чую виступи депутатів, які розказують, що нам не треба сильна спецслужба, що треба забрати в неї повноваження, демілітаризувати, зняти погони, скласти зброю, перетворити її на якийсь сервісний центр, я хочу повернути вас до реального життя. Ми живемо в країні, частина територій якої окупована, де Служба безпеки України відіграє надзвичайно важливу роль у захисті української державності. У містах вбивають людей, підривають міни, здійснюють замаху, а ви хочете перетворити спецслужбу в кухарку, яка білими ручками робитиме свої важливі справи.

Я вимагаю від Служби безпеки діяти надзвичайно жорстко стосовно тих, хто зазіхає на життя українців, національну безпеку, і захищати всіма можливими методами життя і здоров'я українців, національну безпеку. Нам треба сильна спецслужба...

ГОЛОВУЮЧА. Це була поправка 411 народного депутата Чижмаря.

Радикальна партія не наполягає на голосуванні поправки, вона просто зробила свою заяву щодо законопроекту.

Поправка 405. Будь ласка, пані Гопко. Потім – поправки Німченка.

ГОПКО Г.М. Добрий день, шановні колеги! Очевидно, що тут всі патріоти хочуть бачити Службу безпеки України сильною, щоб вона займалася такими людьми, як Бабаков та багато інших, які шкодять і підривають з середини економіку України (*Оплески*).

Проект Закону «Про національну безпеку України» спрямований на те, щоб покращити діяльність СБУ. Я поважаю багатьох офіцерів цієї служби, які справді протидіють розвідувально-підривній діяльності проти України, борються з терористами. Але є корупціонери, працівники СБУ, за яких офіцерам соромно, які продовжують тиснути на бізнес.

Тому моя поправка 405 спрямована на те, щоб зробити Службу безпеки ще сильнішою, позбавити її невластивих функцій. Я пропоную в розділі «Прикінцеві та перехідні положення» виключити слово «економічного» та слова «корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій», і дати старт реформі СБУ. Прошу підтримати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Ви знаєте, на засіданні комітету категорично підтримали, що Служба безпеки України має бути позбавлена невластивих функцій. Головною і єдиною функцією Служби безпеки України є державна безпека. Це очевидно. Зміст державної безпеки полягає саме в захисті держави.

У статті 19 ми виписали функціонал Служби безпеки України, який здійснюється з неухильним дотриманням прав та свобод людини і громадянина, а саме: протидія розвідувальній підривній діяльності проти України, боротьба з тероризмом, контррозвідувальний захист, і дається перелік кого, чого (родовий відмінок, словозмінна мовна категорія, притаманна іменникам): суверенітету, конституційного ладу, територіальної цілісності України, оборонного та науково-технічного потенціалу, кібербезпеки, економічної, інформаційної безпеки держави, об'єктів критичної інфраструктури. Безумовно, ми хотіли б одразу

через прикінцеві та перехідні положення проекту Закону «Про національну безпеку України» переписати й Закон України «Про Службу безпеки України», але це виглядало б дещо дивно, щоб у такий спосіб змінювати чинний Закон «Про Службу безпеки України». Максимум, що ми зробили, – змінили статус. Служба безпеки України за умови, якщо даний законопроект сьогодні буде прийнятий, втратить статус державного правоохоронного спеціального органу, називатиметься – Державний спеціальний орган з правоохоронними функціями. У цьому є велика відмінність, тому що вона буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 405 народного депутата Гопко. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Поправка 406. Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Ця поправка є логічним продовженням попередньої, оскільки СБУ не має втручатися в бізнес, знущатися над чесними інвесторами.

Закиди деяких колег, що, мовляв, позбавлення СБУ невластивих функцій завадить прийняттю даного проекту закону, є абсурдними. Навпаки, це посилить законопроект, дасть чіткий напрям для розроблення нового законопроекту про СБУ, який має бути внесений протягом півроку.

Згадайте 2014 рік, коли почалася російська агресія проти України. Чим займалася Служба безпеки України? Багато офіцерів були демотивовані, до працівників управління «К» є багато запитань у чесних офіцерів, а саме: звідки в них дорогі автівки, будинки та багато іншого? Якщо управління «К» не буде позбавлено цієї функції, ми й надалі будемо бачити, як руйнуватиметься Служба безпеки України, не працюватиме на державу. Власне, зараз ми говоримо про започаткування реформи. Непритаманні, невластиві функції, які призводили до державних зрад офіцерами СБУ, мають бути нарешті завершені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. У продовження попереднього виступу хочу сказати, що нормою даного законопроекту встановлюється термін – шість місяців, протягом якого має бути розроблений новий законопроект про функціонал СБУ, деталі його реалізації саме в контексті Закону «Про національну безпеку України», який є своєрідною конституцією у сфері безпеки та оборони, керуватиме іншими законами про профільні відомства, вповноважуватиме належними функціями. Я сподіваюся, протягом шести місяців це буде зроблено, Кабінет Міністрів, як орган виконавчої влади, має право законодавчої ініціативи, через який Служба безпеки України, розробивши профільний проект, може його внести до Верховної Ради України. Якщо цього не відбудеться, Верховна Рада має всі належні вичерпні конституційні повноваження зареєструвати депутатський проект або профільний комітет може сам розробити такий проект і запропонувати його Кабінету Міністрів, або Президент України може його внести, в гіршому випадку – розробити самотійно за підписами голів фракцій, впровадити новий режим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 406 народного депутата Гопко. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 123.

Рішення не прийнято.

Поправка 407. Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Тут деякі представники парламенту запитують, в якому посольстві мені писали тексти виступів. Я хотіла б, щоб цей лідер фракції ознайомився з версією, узгодженою з посольствами, НАТО, ЄС і США, – не чіпати функцій СБУ, розуміючи, що ціна питання – проект закону не буде прийнятий.

Мої поправки як народного депутата, обраного народом України, далекоглядніші рекомендацій, узгоджених з посольствами. Мене, власне, дивує, чому дехто виступає проти реформи СБУ. Можливо, в СБУ є якісь факти на цю людину?

Я виступаю від імені народу України, особливо чесних бізнесменів, які втомилися від переслідувань працівниками управління «К». Наразі я прошу зал, незважаючи на досягнення певного компромісу з нашими західними партнерами, разом з прийняттям цього важливого проекту закону дати старт реформі СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Я вірю, що всі депутати в цій залі були обрані народом України, і ніяк не в інший спосіб.

Стосовно функціоналу, нового визначення Державного органу спеціального призначення з правоохоронними функціями. Служба безпеки України опікуватиметься виключно спеціальною частиною Кримінального кодексу України, де визначені статті 109-114¹ щодо Національної безпеки України.

Окрім того, враховуючи, що орган буде спеціальний із правоохоронною функцією, реєстрація будь-якого кримінального провадження можлива виключно за відповідним рапортом оперативника щодо злочину, який буде встановлено в порядку оперативно-розшукової діяльності. Хочу нагадати, спільно з нашими західними партнерами, ми розробити рекомендацію, яка зараз імплементована в текст законопроекту у вигляді поправки щодо створення спеціального наглядового комітету за розвідувальними правоохоронними спеціальними органами, які здійснюють оперативно-розшукові, розвідувальні правоохоронні заходи, що передбачають гласне чи негласне втручання в основоположні права та свободи людини. Якщо таке втручання у випадку зловживання економічними повноваженнями в контексті державної безпеки, національної безпеки чи в диспозиції статті «Державна зрада», чи фінансування тероризму, яке буде реалізовуватися Службою безпеки України, реєструватиметься відповідне провадження, подане за рапортом відповідного оперативника. І якщо цей рапорт на підставі скарги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 407. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 408.

Увімкніть мікрофон Гопко.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Ця поправка в продовження всіх попередніх спрямована на вилучення із Закону України «Про Службу безпеки України» невластивих для спецслужб функцій. СБУ має займатися національною безпекою, боротьбою з тероризмом, протидією державі-агресору. Натомість значні її сили і державні кошти відволікаються на невластиву їй діяльність, до того ж корупціогенну.

Тому я ще раз хотіла б закликати зал спробувати з прийняттям дуже важливого проекту Закону «Про національну безпеку України» забрати у Служби безпеки України невластиві їй функції. Не треба слухати псевдоагументів, що це буде зроблено окремо протягом півроку. Президентська і парламентська виборчі кампанії стартували, тому я важко уявляю, що можна буде такий закон прийняти.

Після останніх призначень, зокрема пана Литвина на посаду посла України у Вірменії, у мене взагалі складається враження, що країна рухається в протилежному напрямі. Сильна Служба безпеки України – це протидія реваншу в 2019 році, щоб не сталося так, як у 2014 році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Я дозволю собі закінчити попередній виступ, щоб ви могли зрозуміти, в чому суть новел, які пропонуються в цьому законопроекті.

Відповідний наглядовий комітет Верховної Ради розглядатиме скарги громадян чи суб'єктів бізнесу, які, можливо, підпадуть під незаконне втручання Служби безпеки України. Ми знаємо випадки, коли під провадження про фінансування тероризму, дійсно, здійснювалися обшуки і тиск на компанії ІТ-бізнесу та компанії інформаційної, медійної сфер. Такі компанії або суб'єкти, або громадяни зможуть подати відповідні скарги до наглядового комітету Верховної Ради, а комітет, який керуватиметься окремим законом, що має бути прийнятий протягом шести місяців, запросить керівника або підрозділу, або органу в цілому доповісти щодо цієї ситуації. Якщо його аргументи щодо фінансування, припустимо, тероризму не матимуть підстав, відповідний оперативник їх вигадав і подав рапортом про внесення провадження до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань,

то буде можливість говорити про політичну відповідальність керівника органу в цілому (нагадую, що згідно з Конституцією України Голова Служби безпеки України призначається саме Верховною Радою за поданням Президента) або радити керівнику служби прийняти відповідне кадрове рішення з відповідною аргументацією. У будь-якому разі рішення, підготовлені комітетом, будуть заслухані парламентом, і парламент у порядку парламентського контролю зможе прийняти своє відповідальне рішення, керуючись Конституцією та роз'ясненнями щодо парламентського контролю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 408. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Поправка 409. Ганна Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Моя поправка 409 спрямована на позбавлення СБУ права займатися так званою боротьбою з корупцією і організованою злочинністю. Пропонується у пункті 11 частини першої статті 25 вилучити слова «боротьби з корупцією та організованою злочинною діяльністю». Ця діяльність, так звана боротьба з корупцією, дуже далека від захисту національної безпеки. Не може бути так, що одні працівники СБУ ризикують життям, реально протидіють російській загрозі, ми знаємо таких і пишаємося тим, що в СБУ є такі працівники, а інші просто наживають незаконні статки шантажем, знущанням над підприємцями. Я розумію, що цього не змінити за один день, але ми маємо почати цей процес.

Після Помаранчевої революції було дуже багато обіцянок, після Революції Гідності ті самі люди, які змарнували шанс Помаранчевої революції, привели до влади Януковича, і зараз у залі саботують реформу СБУ. Чекаєте, що буде черговий реванш?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Жодним чином не намагаючись захистити функціонал боротьби з корупцією, хочу вам повідомити, що на засіданні комітету під час розгляду вичерпного переліку функцій СБУ ми запросили інформацію з приводу наявних проваджень про корупційні злочини, які веде Служба безпеки України, і отримали відповідь, що жодного провадження немає. Підстав не вірити цьому немає. Вони стверджують, що, якщо корупційні злочини виявляються під час проведення оперативно-розшукових заходів, дані особи фіксуються, іноді затримуються, в подальшому це провадження передається монополярно уповноваженим антикорупційним органам.

Була надана досить цікава статистика: із 13 проваджень щодо суддів 11 зафіксовані та порушені саме Службою безпеки України і одразу передані для досудового розслідування Національному антикорупційному бюро України. Це до відома, але жодним чином це не аргументує бажання комітету залишити СБУ питання розслідування корупції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 409. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправка 410. Німченко наполягає.

Колеги, це заключна поправка, яка розглядається до оголошення перерви.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Насамперед я просив би депутатів, які доводячи себе, мабуть, до екстазу, так завзято кажуть, що необхідно ліквідувати Службу безпеки, її управління «К», і що тут вороги і зрадники, почитати інформацію.

Хто загинув у вертольоті з генералом Кульчицьким? Співробітники Служби безпеки України. Хто був розстріляний 12 березня 2016 року під час боротьби з економічними злочинами на блокпосту? Ви цього не знаєте? Я хочу вам сказати, голові зовнішнього відомства це має бути відомо, що втрати особового складу Служби безпеки

України на сьогодні відносно більші, ніж у Збройних Силах. Тому я просив би не займатися політичним трюпом.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Німченко, ви будете наполягати на поправці 412?

Тоді після перерви ми почнемо з вашої поправки 412.

Колеги, згідно з Регламентом я оголошую перерву на 30 хвилин.

Прошу доповідача і керівництво комітету проаналізувати хід розгляду усіх поправок, і якщо є необхідність повернутися до деяких із них перед голосуванням законопроекту.

У нас залишилося 17 поправок. Після обіду ми їх розглянемо за 5-7 хвилин. Тому орієнтовно о 12.45 ми вийдемо на голосування. Прошу всіх максимально прийти до залу о 12.30, тому що скоро перейдемо до голосування за проект Закону «Про національну безпеку України».

Після перерви продовжимо розгляд з поправки 411 Чижмаря, потім – поправка 412 Німченка.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу заходити до залу, продовжуємо нашу роботу. Нагадую, ми зупинилися на поправці 411 народного депутата Чижмаря.

Хочу нагадати всім народним депутатам, що відразу після завершення розгляду проекту Закону «Про національну безпеку України» я запропоную включити до порядку денного для прийняття рішення проекти законів «Про утворення Вищого антикорупційного суду» ([№ 8497](#)) та «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7441](#)). Без прийняття цих проектів законів ми не зможемо запустити антикорупційний суд.

Тому в мене до всіх велике прохання бути в залі, бо відразу після питання національної безпеки і оборони ми переходимо до цих важливих проектів. Вимагаю повної концентрації та уваги під час розгляду цих питань. Сподіваюся на таку саму підтримку як за Закон «Про Вищий антикорупційний суд».

Отже, поправка 411 Юрія Чижмаря.
Будь ласка, пане Юрію.

ЧИЖМАРЬ Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний головуючий! Шановні колеги! У нас є процедура введення воєнного стану, але процедура його припинення розписана нечітко. Тому я пропоную: якщо воєнний стан на всій території України або в окремих її частинах введений на термін більше, ніж на рік, Президент зобов'язаний щотримісяці звітувати перед Верховною Радою про виконання заходів воєнного стану. За результатами цього звіту Верховна Рада може достроково припинити воєнний стан. Таким чином, ми усунемо можливість мати безстроковий воєнний стан, який, в принципі, може бути за тих чи інших обставин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 411 народного депутата Юрія Чижмаря. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Колеги, бачу, в залі недостатня концентрація. Орієнтовно за 10 хвилин ми вийдемо на голосування. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 412. Німченко наполягає. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. «Опозиційний блок». Виходячи із безперспективності, я знімаю свої поправки 412 і 413.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 414. Не наполягає.

Поправка 415. Не наполягають.

Поправка 417. Не наполягають.

Поправка 418. Не наполягає.

Поправка 419. Увімкніть мікрофон народного депутата Папієва.

ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні колеги! Хочу звернутися до народних депутатів, які є конструктивною частиною залу. Ми маємо дотримуватися Регламенту Верховної Ради України. Відповідно до статті 116 Регламенту ми можемо вносити поправки лише до тих статей, які були в тілі законопроекту, прийнятого в першому читанні.

Ця частина законопроекту дуже важлива, але в порядку денному на сьогодні є проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення комерційного обліку природного газу» щодо створення єдиної бази абонентів – споживачів природного газу» ([№ 6391-1](#)), і я прошу, щоб кожний народний депутат України предметно обговорив це важливе питання і вніс свої поправки. Саме тому я наполягаю на підтвердженні поправки 419.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване, поясніть.

ВІННИК І.Ю. Це важлива поправка, яка стосується економічної безпеки держави, зокрема енергетичної, яка є частиною економічної безпеки. Проблема полягає в тому, що НАК «Нафтогаз України» досі не має єдиної бази абонентів – споживачів природного газу. Ця інформація закрита на рівні облгазів, які переважно знаходяться у приватній власності, вони свідомо її не передають НАК «Нафтогаз України». Це робиться для того, щоб створювати фіктивну інформацію з приводу спожитого газу, викривляти реальний баланс між газом, спожитим приватними домогосподарствами та комерційними структурами.

Я погоджуюся з вами щодо Регламенту, але, якщо є бажання врегулювати ці питання вже сьогодні, то, нагадую, в порядку денному стоїть проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення комерційного обліку природного газу» щодо створення єдиної бази абонентів – споживачів природного газу» ([№ 6391-1](#)), в якому пропонуються відповідні положення щодо створення єдиної

бази споживачів газу, встановлюється зобов'язання для Кабінету Міністрів та операторів газотранспортних систем, фактично, облгазів, щодо подання та оновлення інформації.

Звертаюся до спікера Верховної Ради України: Андрію Володимировичу, прошу відразу після прийняття проекту Закону «Про національну безпеку України» поставити на голосування законопроект № 6391-1, прийняття якого дозволить закрити корупційну годівницю вартістю на десятки мільярдів гривень. Це гроші, які втрачає сьогодні державний орган НАК «Нафтогаз України» через зловживання на рівні облгазів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я так розумію, на підтвердження?

Колеги, поправку 419 комітет підтримав, і просить, щоб зал також її підтримав.

Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставиться на підтвердження поправка 419. Комітет її врахував. Прошу проголосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Поправка 418. Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я пропоную частину четверту розділу «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити пунктом 8, в якому йдеться про те, щоб повноваження Кабінету Міністрів, який здійснює заходи у сфері безпеки і оборони, закріплені в статті 7 цього законопроекту, передбачити в базовому Законі України «Про Кабінет Міністрів України», щоб виправити прогалину, яка виникла. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, прокоментуйте, будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Сьогодні ми багато говорили про Службу безпеки України. Дійсно, ми не можемо поправками до розділу «Прикінцеві та перехідні положення» переписати Закон України «Про Службу безпеки України». Статтею 19 ми вводим окремі важливі регулятивні положення, де визначаємо як статус, так і функціонал Служби безпеки України, належним чином обмежуємо та робимо максимально однозначними для розуміння всіх колег, які підтримуватимуть або не підтримуватимуть цей проект закону в цілому.

У розділі «Прикінцеві та перехідні положення» ми зафіксували новий статус органу, який з'явиться внаслідок прийняття проекту Закону «Про національну безпеку України», положення про те, що протягом шести місяців Кабінет Міністрів спільно зі Службою безпеки України розроблять відповідне регулювання діяльності Служби безпеки України в межах повноважень, закріплених в Законі «Про національну безпеку України». Якщо цього не буде зроблено, тоді парламент, народні депутати як суб'єкти права законодавчої ініціативи мають право внести відповідні проекти, можливо, це зробить Президент або Кабінет Міністрів без участі Служби безпеки України, але протягом шести місяців це питання обов'язково має бути врегульовано. Якщо законодавство, яке ми приймаємо, не буде виконуватися, ми маємо нести політичну та іншу відповідальність. Тому давайте відповідально ставитися до своєї роботи, і саме в цьому контексті розглядати ці поправки і приймати цілісний проект Закону «Про національну безпеку України».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 418. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 416. Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Фракція «Батьківщина». Я прошу повернутися до поправки 416, оскільки вона, на мою думку, є дуже важливою, в ній йдеться про Національну гвардію України.

Пропоную викласти в такій редакції: «Із введенням воєнного стану Національна гвардія України приводиться в готовність до виконання завдань за призначенням в умовах дії правового режиму воєнного стану, входить до складу сил оборони та може підпорядковуватися Головнокомандувачу Збройних Сил України, про що зазначається в указі Президента України про введення воєнного стану, який затверджується Верховною Радою України, після затвердження його Верховною Радою України». Прошу дану поправку поставити на голосування та підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Є поправка 279, яка була врахована комітетом, але не підтверджена сесійною залогою, тому ми будемо до неї повертатися. У статті 18, яка називається «Міністерство внутрішніх справ», зазначені положення щодо регулювання Національної гвардії, повноважень та обов'язків під час введення правового режиму воєнного стану, підпорядкування, керівництва, командування та військового управління. Коли ми затвердимо остаточну редакцію тіла законопроекту, дзеркальні зміни можемо внести до розділу «Прикінцеві та перехідні положення». Наразі поправку відхилено, тому що вона не кореспондується з тими регулюваннями, про які ми домовилися на засіданні комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, щодо цієї проблематики комітет, щоб було максимально коректно, випрацював формулу, яка опирається на закони України «Про правовий режим воєнного стану» та «Про Національну гвардію України». Можливо, вашу поправку не підтримають, але проблема, яку ви підняли, є важливою, має бути скорегована перед голосуванням за законопроект.

Ставиться на голосування поправка 416. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 420. Не наполягають.

Поправка 421. Сергій Висоцький. Будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ С.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Я не буду наполягати на підтримці поправки, але хочу скористатися можливістю і пояснити, що зараз, через 10 років, ми знову переходимо той самий рубікон. У 2008 році Україна через внутрішні політичні конфлікти, через амбіції кожного провалила екзамен на зближення з НАТО. Потім війна, російська агресія, і ми не змогли захиститися. Лише Збройні Сили України нам допомогли.

Тому зараз потрібно відставити всі амбіції, внутрішньополітичні конфлікти. Текст проекту закону, який представляє пан Вінник, повністю погоджений з НАТО, США, іншими стратегічними партнерами. Сьогодні пан Вершбоу заявив про те, що Україні потрібно надати статус партнера НАТО. Не зривайте, будь ласка, нашу інтеграцію в НАТО, проголосуйте за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 422. Не наполягає.

Поправка 423. Не наполягає.

Поправка 424. Гопко наполягає. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Ми пропонуємо доповнити розділ «Прикінцеві та перехідні положення» новим абзацом такого змісту: «у шестимісячний термін з дати набуття чинності цим законом покласти на визначений Кабінетом Міністрів центральний орган виконавчої влади повноваження з забезпечення формування та реалізації державної оборонно-промислової політики». Чому це важливо?

В Україні склалася кричуща ситуація, коли жоден орган виконавчої влади не відповідає за формування і реалізацію оборонно-промислової політики, і це в державі, яка воює. Не можуть цим займатися концерни, інші комерційні структури. Уряд має або покласти ці функції на одне з існуючих міністерств – Міноборони, Мінекономіки, або створити новий орган виконавчої влади з цією метою. Прошу підтримати цю поправку.

Нагадую, ми маємо багато стратегічних підприємств, які мають приватну форму власності, володіючи при цьому унікальними технологіями, що мають виняткове значення для нашої безпеки і оборони.

Кричущою є ситуація з підприємством «Мотор Січ», яке домовляється про передачу унікальних технологій стратегічним союзникам Москви, і це вимагає окремого розгляду цієї конкретної ситуації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 424 народного депутата Гопко. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Колеги, хочу вам наголосити, що до завершення розгляду проекту Закону «Про національну безпеку України» залишилося кілька хвилин. Тому я звертаюся до всіх голів фракцій з проханням запросити народних депутатів до залу. Це найважливіший проект закону цього тижня, який важливо прийняти до саміту НАТО. Дякую всім народним депутатам за дуже ґрунтовну і жваву дискусію.

Представник комітету Іван Вінник перед голосуванням наголосить, до яких поправок необхідно повернутися, щоб ми змогли прийняти збалансований проект закону.

Прошу депутатів зайти до залу і приготуватися до голосування.

Поправка 425. Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Ця поправка спрямована на зменшення корупції в публічних закупівлях в галузі оборони, і передбачає внесення урядом законопроектів щодо поширення сфери публічних закупівель Міноборони на звичайні озброєння, перегляду Державного оборонного замовлення та перегляду переліку військової техніки, що містять відомості, які становлять державну таємницю.

Комітет вочевидь вважає уряд якоюсь ворожою структурою, якій не можна такого доручати. Мабуть, чиїсь корупційні схеми стануть неможливими. За яких причин відхилено цю вкрай важливу поправку? Прошу пояснити і прошу поставити її на голосування.

Колеги, всі закиди до тих, хто вимагає вдосконалення даного законопроекту, зокрема стартом реформи СБУ, забравши в неї невластиві їй функції, що ми зриваємо голосування, не є справедливими. Ми хочемо прийняти важливий законопроект у кращій редакції, ніж ви погодили з міжнародними партнерами, які пішли на компроміс заради того, щоб такий закон був, щоб його не провалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 425. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

Колеги, прошу заходити до залу.

Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Поправка 426. Не наполягає.

Поправка 427. Не наполягають.

Поправка 428. Гопко наполягає. Це заключна поправка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Наближається момент, коли ми можемо прийняти досить потужний проект Закону «Про національну безпеку України», який може дати старт реформі СБУ, якщо забрати невластиві їй функції.

Моя остання поправка стосується того, що Закон України «Про державну таємницю» потребує змін. Дуже важливо розробити зміни щодо державної таємниці, подати їх Президенту України, щоб він вніс на розгляд Верховної Ради.

Прошу всіх колег підтримати цей важливий законопроект, незважаючи на те, що в залі немає політичної волі реформувати Службу безпеки України, немає волі проголосувати за поправку щодо єдиної бази абонентів – споживачів природного газу, що унеможливить крадіжку субсидій, крадіжку різниці між ціною на газ для населення і ціною для підприємств, ціною на коштах, які держава виділяє на установлення лічильників, і газу, який виділяють домогосподарствам без лічильників. Ми бачимо, скільки Фірташ заборгував державі Україна, тому вимагаємо врахування цієї поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 428. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Поправка 429. Не наполягає.

Отже, шановні колеги, ми завершили розгляд проекту Закону «Про національну безпеку України». Зараз представник комітету Іван Вінник назве поправки, узгоджені з нашими партнерами з НАТО, щоб законопроект відповідав нашому шляху у напрямі до вступу в НАТО та адаптації Збройних Сил України до стандартів НАТО. Я пропоную підтвердити ці поправки і перейти до прийняття проекту закону.

Заключне слово представника Комітету з питань безпеки і оборони Івана Вінника. Будь ласка.

Прошу народних депутатів заходити до залу.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги! За дорученням спікера Верховної Ради України Парубія Андрія Володимировича зачитую п'ять поправок, які під час обговорення не знайшли відповідної підтримки в залі, але зараз ми маємо їх підтримати, щоб впорядкувати норми відповідно до стандартів, погоджених з нашими західними партнерами.

Поправка 106 народного депутата Вінника. Пропонується доповнити статтю 4 новою частиною третьою такого змісту (у зв'язку з цим змінити подальшу нумерацію частин статті 4 законопроекту): «Прозорість передбачає повне розкриття фінансової інформації щодо функціонування сектору безпеки та оборони з метою забезпечення ефективного використання фінансових ресурсів з урахуванням вимог Закону України «Про державну таємницю».

Ця поправка потребує техніко-юридичних змін у зв'язку зі зміною нумерації частин статті.

Поправка 115 народного депутата Вінника. Я її зачитаю повністю для стенограми, бо це важливо.

Пропонується абзац перший частини другої статті 6 викласти в новій редакції: «Верховна Рада України відповідно до статті 89 Конституції України створює комітети Верховної Ради України, до повноважень яких належить, зокрема забезпечення контролю за діяльністю органів сектору безпеки і оборони».

Поправка 248 народних депутатів Левуса та Висоцького. Пропонується виключити в абзаці другому частини четвертої статті 16 слова «і є робочим органом Ставки Верховного Головнокомандувача (у разі її створення)». Поправку відхилено комітетом випадково. Вона потребує врегулювання, тому що її норму щодо вилучення Ставки

Верховного Головнокомандувача погоджено в листі, який ми отримали від наших західних партнерів.

Поправка 279 народного депутата Вінника. Ця поправка, яку пропонується викласти в новій редакції і яку треба затвердити, звучить так: «Із введенням воєнного стану Національна гвардія України приводиться в готовність до виконання завдань за призначенням в умовах дії правового режиму воєнного стану, входить до сил оборони, виконує завдання та підпорядковується відповідно до положень Закону України «Про правовий режим воєнного стану» та Закону України «Про Національну гвардію України».

Пункт 7 розділу «Прикінцеві та перехідні положення», яким вносяться зміни до Закону України «Про Національну гвардію України», виключити».

Поправка 311 народного депутата Вінника. Пропонується абзац першої частини першої статті 20 викласти в такій редакції: «Розвідувальні органи України – державні органи або структурні підрозділи у їх складі, уповноважені законом здійснювати розвідувальну діяльність з метою захисту національних інтересів від зовнішніх загроз».

Це всі поправки, врахування яких треба підтвердити шляхом голосування. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу заходити до залу (*Шум у залі*). Зараз я все поясню.

Поправка 279 викликала великі суперечності щодо того, в який спосіб Національна гвардія має входити в систему оборони під час воєнного стану. Були різні трактування, але ми знайшли, як на мене, самий оптимальний варіант – послалися на закони України «Про правовий режим воєнного стану», де це питання врегульоване, і «Про Національну гвардію України». Щоб ми не мудрували і не вносили змін до законів України «Про правовий режим воєнного стану» і «Про Національну гвардію України», у поправці, фактично, пропонується відсилочна норма, що діяльність Національної гвардії регламентується цими законами.

Іване, прошу ще раз зачитати текст поправки 279.

ВІННИК І.Ю. Андрію Володимировичу, колеги просять зачитати поправку 106, врахування якої не було підтверджено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитайте, будь ласка, поправки 106 і 279.

ВІННИК І.Ю. Поправка 106 звучить так: «Доповнити статтю 4 новою частиною третьою такого змісту (у зв'язку з цим змінити подальшу нумерацію частин статті 4 законопроекту): «Прозорість передбачає повне розкриття фінансової інформації щодо функціонування сектору безпеки та оборони з метою забезпечення ефективного використання фінансових ресурсів з урахуванням вимог Закону України «Про державну таємницю».

Поправка 115.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, поправка 115 про створення спеціального комітету з питань розвідки. Вона зрозуміла.

Іване, слухайте уважно Голову Верховної Ради України. Просять зачитати нову редакцію поправки 279. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Поправка 279 народного депутата Вінника в новій редакції звучить так: «Із введенням воєнного стану Національна гвардія України приводиться в готовність до виконання завдань за призначенням в умовах дії правового режиму воєнного стану, входить до сил оборони, виконує завдання та підпорядковується відповідно до положень Закону України «Про правовий режим воєнного стану» та Закону України «Про Національну гвардію України».

Пункт 7 розділу «Прикінцеві та перехідні положення», яким вносяться зміни до Закону України «Про Національну гвардію України», виключити».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зрозумілий зміст поправки?

Тепер я прошу зачитати поправку 115, в якій чітко зазначається про створення комітету з питань розвідки.

Пане Іване, будь ласка, виразно зачитайте норму поправки 115 про створення комітету з питань розвідки.

Колеги, не дай Боже, порушити хоча б кілька речей.

ВІННИК І.Ю. Поправка 115 звучить так: «Абзац перший частини другої статті 6 викласти в новій редакції: «Верховна Рада України відповідно до статті 89 Конституції України створює комітети Верховної Ради України, до повноважень яких належить, зокрема забезпечення контролю за діяльністю органів сектору безпеки і оборони».

Колеги, поправку 124, про яку ви кажете, щодо функціоналу комітету стосовно органів спеціального призначення з правоохоронними функціями, правоохоронних органів враховано.

Я зачитав п'ять поправок, які не враховані внаслідок різних політичних позицій чи технічних помилок комітету, якщо йдеться про поправку 248, яка стосується Ставки Верховного Головнокомандувача в контексті Генерального штабу.

Прошу поставити на підтвердження поправки: 106, 115, 248, 279 (в новій редакції), 311 і проголосувати за них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, представник комітету дав дуже детальне роз'яснення. Ці п'ять поправок є важливими для адаптації даного закону до вимог і рекомендацій, які маємо від НАТО.

Колеги, щоб отримати більше голосів, як правило я такого не практикую, але у винятковій ситуації, надаю 1 хвилину для виступу від фракції «Батьківщина» (*Шум у залі*).

Я не можу всім дати можливість виступити, бо втратимо голоси.

Андрій Кожем'якін. Будь ласка, 1 хвилина, і будемо переходити до голосування.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Андрію Володимировичу, дякую вам. Я хочу дуже коротко і швидко сказати деякі речі.

У 1991 році Президент Кравчук своїм указом створив Головне управління «К» у структурі СБУ, яке повинно було боротися з корупцією і організованою злочинністю. Це управління свого часу очолив мій батько – генерал-лейтенант Кожем'якін Анатолій Леонідович,

через 12 років очолив його я, і, повірте мені, там працює дуже багато порядних, чесних, достойних офіцерів.

Сьогодні тут ви намагаєтеся звинуватити всіх співробітників Головного управління «К» СБУ в тому, що вони нібито роблять і те, і те, і те. Зверніть спочатку увагу на те, яких туди керівників призначають. Керівник дає такі нечесні, несправедливі, незаконні команди, а ви звинувачуєте оперативний склад, який стовідсотково пройшов через АТО, а 90 відсотків співробітників Служби безпеки України – це вихідці з управління «К». Я пишаюся тим, що очолював це управління.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти місця.

Колеги, спочатку ми повернемося до поправок, врахуємо їх, а потім перейдемо до прийняття проекту закону.

Я прошу депутатів зайти до залу і зайняти робочі місця. Ми дуже детально проговорили поправки, вони є комплексні, враховують пропозиції наших партнерів з НАТО.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду поправок: 106, 115, 248, 279, 311. Прошу підтримати. Це надважливо. Голосуємо! Кожен голос має вагу.

«За» – 225.

Бачу, не встигли. Я ще раз поставлю.

Голови фракцій, прошу дисципліни у фракціях, особливо коаліції.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду поправок: 106, 115, 248, 279, 311. Прошу голосувати. Голосуємо уважно!

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Колеги, наголошую, я ставитиму на підтвердження поправки в тій редакції, в якій під стенограму зачитав з трибуни Верховної Ради України представник комітету Іван Вінник. Це дуже важливо, тому що кожне слово має вагу.

Отже, ставляться на підтвердження поправки: 106, 115, 248, 279, 311 в тій редакції, в якій під стенограму зачитав з трибуни Верховної

Ради України представник комітету Іван Вінник. Прошу голосувати. Прошу підтримати. Уважно голосуємо! Це рекомендації НАТО.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про національну безпеку України» ([№ 8068](#)) з урахуванням поправок, за які ми щойно проголосували, та техніко-юридичних правок. Прошу голосувати.

Колеги, спільно реформуємо сектор безпеки і оборони, підтримаємо Україну на шляху до НАТО. Голосуємо!

«За» – 248.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Вітаю Секретаря Ради національної безпеки і оборони України Олександра Турчинова. Вітаю комітет, усю робочу групу, депутатів, які брали участь в обговоренні.

Колеги, прошу не виходити із залу. Зараз буде включення до порядку денного сесії надважливих законопроектів для прийняття рішення.

Прошу депутатів повернутися до залу, зайняти робочі місця і взяти участь у голосуванні. У залі потрібна найвища концентрація.

Колеги, прошу зайняти робочі місця.

Павле, що ти робиш? Павле!

Колеги, ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду» ([№8497](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7441](#)). Треба сьогодні включити, щоб до кінця сесії ми змогли його прийняти, але лише в першому читанні. Прошу голосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функціонування фінансового сектору в Україні» ([№ 8331](#)) та проекту закону [№ 8331-1](#). Прошу голосувати.

«За» – 209.

Колеги, я ще раз поставлю, бо не всі зорієнтувалися.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функціонування фінансового сектору в Україні» ([№ 8331](#)) та проекту закону [№ 8331-1](#). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Колеги, в мене пропозиція перенести розгляд законопроекту [№ 6391-1](#) на ближчу позицію в порядку денному. Це про той газ, через який були суперечності в законі.

Отже, хто за те, щоб перенести розгляд законопроекту [№ 6391-1](#) на ближчу позицію в порядку денному, прошу проголосувати.

«За» – 178.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Колеги, увага! У нас буде окремий розділ «для включення до порядку денного сесії».

Зараз я поставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроектів [№ 6391-1](#) і [№ 6688](#).

Колеги, прошу голосувати за включення до порядку денного законопроекту [№ 6688](#) щодо інформаційної політики.

«За» – 204.

Колеги, буде розділ «для включення до порядку денного сесії» і ми потім включимо. Зараз ми просто розбалансуємо зал.

Колеги, до президії надійшла заява від фракції і групи, яку вони готові замінити виступом.

Слово надається Віктору Бондару. Будь ласка.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Десятки депутатів підписали звернення до Голови Верховної Ради України, Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України і міністра внутрішніх справ України щодо подій, які відбувалися протягом останніх днів у місті Харкові і Харківській міській раді.

Ми вимушені заявити, що протягом останніх днів іде планомірне створення управлінського хаосу в місті Харкові. Служба безпеки України синхронно викликає всіх керівників комунальних підприємств міста Харкова, керівників структурних підрозділів цих підприємств і проводить багатогодинні допити, шукаючи невідомо що.

Апогеєм цих подій був учорашній штурм Харківської міської ради. Триста молодиків в балаклавах з бітами в руках, не відрекомендувавшись, розгромили Харківську міську раду, спробували зірвати проведення засідання міської ради, по суті, чинили безлад. Водночас працівники Служби безпеки, Міністерства внутрішніх справ робили вигляд, що нікого немає. За наслідками цих дій нікого не затримано, не встановлено звідки з'явилися ці особи і куди поїхали. Усі телеканали на всю країну показували цей безлад, газові атаки, спроби підпалити міську раду і таке інше, а служби нічого не зафіксували, нікого не затримали.

Виникає питання: хто це організував? За нашими даними, підозрами, за інформацією, отриманою із середини правоохоронних органів, – це керівник Служби безпеки України в Харківській області. Нам відомо, що він отримував команди з Києва (ми намагаємося з'ясувати звідки: чи від керівництва Служби безпеки, чи від керівництва Адміністрації Президента), щоб на прикладі Харкова показати, що буде з іншими мерами, якщо вони не будуть слухняними, не будуть слухатися однієї політичної сили, яка має стати найголовнішою диктаторською силою в країні.

У зв'язку з цим, ми звертаємося до спікера з проханням провести всебічно об'єктивне розслідування цих подій, до керівників правоохоронних органів з проханням провести службове розслідування і дати оцінку правовим діям керівника Служби безпеки України в Харківській області, керівництва поліції в Харківській області, які не вжили жодних заходів, щоб запобігти цим подіям, затримати їх учасників.

Ми закликаємо не заважати працювати місту, не кошмарити комунальні підприємства. Ви хочете в місті Харкові створити колапс – сміттєвий, комунальний, водопровідний, опалювальний? У вас не вийде! Команда міцна і буде працювати, ніхто не дасть цього зробити.

Звернення офіційне з підписами десятків народних депутатів передаю спікеру, а інші направимо керівникам правоохоронних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, переходимо до розгляду проекту Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду» ([№ 8497](#)).

Прошу підтримати розгляд цього законопроекту за скороченою процедурою. Дуже короткий і технічний законопроект. Прошу проголосувати.

«За» – 161.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується заступник Глави Адміністрації Президента України Філатов Олексій Валерійович. Будь ласка.

ФІЛАТОВ О.В., заступник Глави Адміністрації Президента України. Добрий день, шановний пане Голово, шановні народні депутати! Звертаю вашу увагу, що вперше після прийняття змін до Конституції у 2016 році парламент приймає рішення про утворення суду за новою процедурою – відповідно до частини другої статті 125 Конституції України та статті 19 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя вніс на ваш розгляд проект Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду». Тобто це рішення приймається не указом Президента, а парламентом.

Проектом закону пропонується утворити Вищий антикорупційний суд з місцезнаходженням у місті Києві, доручити Кабінету Міністрів України та Державній судовій адміністрації України вжити в межах їхньої компетенції заходів, пов'язаних з утворенням цього суду та забезпеченням його діяльності.

Законопроект, спрямований на реалізацію вже підтриманого Верховною Радою України 7 червня цього року Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». Його прийняття дасть змогу розпочати процедури, пов'язані зі створенням Вищого антикорупційного суду, проведенням конкурсу на зайняття посади суддів цього суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати цю ініціативу Президента України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується заступник голови Комітету з питань правової політики та правосуддя Алексєєв Сергій Олегович. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Хочу зазначити, що, хоча законопроект є невеликим і складається лише з двох статей, він є дуже важливим, тому що відповідно до Конституції України єдиним шляхом створення будь-якого суду, в тому числі Вищого антикорупційного суду, є внесення Президентом України проекту закону про створення відповідного суду.

А тепер щодо позиції комітету. На своєму засіданні 20 червня Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув проект Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду» (№ 8497 від 16.06.2018 року), внесений Президентом України та визначений як невідкладний.

Законопроект складається з двох статей та розділу «Прикінцеві положення», він розроблений на виконання вимог Конституції України, Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для започаткування діяльності Вищого антикорупційного суду. Відповідно до Конституції законопроект погоджено з Вищою радою правосуддя.

Законопроектом пропонується:

Перше. Утворити Вищий антикорупційний суд з місцезнаходженням у місті Києві.

Друге. Доручити Кабінету Міністрів України та Державній судовій адміністрації вжити заходів, пов'язаних з утворенням Вищого антикорупційного суду.

Норми даного законопроекту дадуть змогу розпочати процедуру утворення Вищого антикорупційного суду.

З огляду на зазначене, Комітет з питань правової політики та правосуддя вважає за доцільне рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому проект Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду».

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Від Радикальної партії виступає Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Скільки ще треба створити так званих антикорупційних органів, скільки ще треба потратити коштів українців, щоб нарешті припинити корупцію у владі? НАЗК, НАБУ, Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Вищий антикорупційний суд один, другий, третій, двадцятий. Скажіть, будь ласка, до якого суду піти українцю, звичайній людині з села, міста, робітнику, селянину, щоб захистити свої права, добитися правди і справедливості?

Я звертаюся до Президента Порошенка: де ваша хвалена судова реформа, яку ви три роки проводите? Ви приймали тут закони про справедливий суд, антикорупційний суд, чесний суд. Люди знайшли цю правду і справедливість? Ні! Усі суди – від районного до Верховного – повинні бути антикорупційні, чесні і справедливі. Для українців ви даєте корумповану судову систему, де ніхто не вирішить своїх питань, не знайде правди, коли немає блату, «волохатої» руки, а для себе створюєте антикорупційні суди і «кормушки», куди треба носити валізи з грошима. Мільярди витрачають на утримання так званих правоохоронних органів, а корупції менше не стало, справедливості більше в Україні не з'явилося.

Тому, коли я буду Президентом, ліквідуємо всі квазікорупційні органи, підніmemo зарплати, пенсії, заставимо працювати економіку: робочі місця – для українців, повернемо людей в країну. Тому що реальна боротьба з корупцією – це подолання бідності, відновлення справедливості, звільнення всіх до одного суддів і прокурорів, обрання їх громадянами на прямих виборах, а не профанація, яку нам сьогодні пропонує влада, яка сама займається корупцією, а українцям «лапшу» на вуха вішають про боротьбу з корупцією. Хватить дурить! Дураків вже в цій країні не залишилося (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Крулько від фракції «Батьківщина».

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Безперечно, фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект. Він є технічним, має запуснути діяльність Вищого антикорупційного суду. Але, шановні колеги, я хочу повернутися до ситуації, яка була в цьому залі під час розгляду проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Фракція «Батьківщина» неодноразово попереджала, що до підписання цього закону Президентом мають бути отримані рекомендації Венеціанської комісії, наших міжнародних партнерів і фракцій парламенту, закон має бути вичитаний, щоб бачити, що прийняв парламент. І що відбулося? У шахрайський спосіб з'явилася поправка, відповідно до якої всі апеляційні справи розглядатимуться в загальних судах. А ми попереджали, що це може статися.

Тому фракція «Батьківщина» вимагає, щоб Президент так само оперативно, як цей законопроект, вніс законопроект про виправлення цієї недолугості, бо він несе відповідальність за утворення суду, законопроект щодо якого ми розглядали. Давайте будемо виправляти недолугості, які робляться через те, що немає, на жаль, часу для того, щоб розглядати законопроекти у спосіб, передбачений Регламентом.

І ще одне. Очевидно, країні не стільки потрібні антикорупційні суди, антикорупційні органи, як потрібна антикорупційна влада, яка не буде займатися корупцією на найвищих щаблях. Лише тоді країна стане антикорупційною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу зробити дві ремарки з цього приводу, бо це питання набуло надто широкого розголосу.

Перше. Поправку, на якій щойно наголошувалося, я уважно вичитав, вона була зазначена в позиції комітету.

Друге. Давайте не змішувати дві речі. Зараз ми маємо прийняти проект закону, щоб запустити антикорупційний суд. Паралельно маємо прийняти лише за основу законопроект № 7441, до якого до другого читання ми зможемо вносити поправки.

Тому давайте не ставити під ризик даний законопроект, бо він є ключовим для імплементації Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Від «Блоку Петра Порошенка» слово має Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні співвітчизники! За ці два тижні я проїхав 11 областей, близько 20 різних міст, і хочу сказати, що ніде не знайшов людини, яка була б проти антикорупційного суду. Прості звичайні робітники – «за», тому що це фактор національної конкурентоспроможності. Саме корупція сьогодні заважає розвитку національного виробництва – реіндустріалізації, модернізації, прийняттю нових законів і, головне, боротьбі з олігархією, щоб у цьому парламенті, нарешті, не було фракцій, яким олігархи вказували б, що кричати на цій трибуні, щоб у цьому парламенті і цьому Кабінеті Міністрів не було політиків, якими маніпулюють олігархи, борються проти антикорупційного суду.

Наші студенти за те, щоб в Україні був антикорупційний суд, щоб були нові робочі місця, щоб можна було повернутися до рідної домівки, до батька і матері, працювати тут, у незалежній Україні, на рідній землі. Пенсіонери, робочий клас – всі за те, щоб був антикорупційний суд, тому що це боротьба з корупцією в уряді, парламенті, на місцях, це пенсії, зарплати, ліквідація корупційних схем у фондах, Пенсійному фонді, Міністерстві соціальної політики. Весь український народ за антикорупційний суд, і наш глобальний обов'язок, наша історична відповідальність – дати йому хід, дати йому дорогу, дати тут, у залі парламенту, вижити ідеї щодо утворення антикорупційного суду. І ми це зробимо! Ми почнемо боротьбу проти олігархії,

посіпак олігархів тут, у парламенті, проти крикунів, які зараз тут кричать аж заходяться, борючись проти антикорупційного суду.

Дорогу антикорупційному суду! Дорогу справедливості! Слава Україні! (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу повідомити, що звукова апаратура в залі працює на досить нормальному рівні. Необов'язково кричати, щоб було почуто головну думку, яку хоче доповідач сказати.

Від фракції «Народний фронт» слово має Помазанов. Потім – Шахов і Бондар.

Колеги, через 4 хвилини голосування. Прошу зайти до залу.
Андрію Віталійовичу, будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт» абсолютно системно підтримує всі законодавчі ініціативи, спрямовані на те, щоб створювати в подальшому антикорупційні органи.

Я дуже радий, що попередній промовець вижив після своєї полум'яної промови. Я бажаю всім здоров'я, щоб нам його вистачило і ми прийняли правильні законодавчі акти, продовжили боротьбу з корупцією.

«Народний фронт» постійно виступає за створення антикорупційних органів – НАБУ, САП, інших необхідних органів, щоб побороти корупцію в цій державі. Але допоки ми будемо з трибуни розказувати якусь «хренотень», вибачте за слово, доти не буде в країні порядку. Давайте сьогодні приймемо технічний законодавчий акт і зупинимо публіцистичні виступи з цієї трибуни. Ми згадуємо про корів, про якусь «хренотень», а не говоримо про те, що наша держава повинна жити нормальним життям без корупції, без жодних корупційних проявів (*Шум у залі*).

Не кричіть...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Що ти проти корів маєш?

ПОМАЗАНОВ А.В. Корови повинні бути, і це жодним чином не пов'язано з корупцією.

Тому давайте говорити про боротьбу з корупцією, а не про боротьбу з тим, що ми називаємо публіцистичними виступами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чим швидше ми проголосуємо, тим більше буде голосів.

Ще по 1 хвилині: «Партія «Відродження», «Воля народу», «Самопоміч», і переходимо до голосування, інакше – втратимо голоси. Бондар, «Партія «Відродження». Будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Думаю, коли люди бачать, що відбувається у Верховній Раді, за голови хапаються від таких емоцій і дурості, яку тут інколи можна почути. Проте я хочу сказати про інше.

Закон «Про Вищий антикорупційний суд» ми підтримали і цей підтримаємо, бо це питання, яке, дійсно, треба вирішувати, треба наводити порядок у країні. Але для чого ви понастворювали Державне бюро розслідувань, НАБУ і таке інше, якщо сьогодні, під час прийняття проекту Закону «Про національну безпеку України», не виконуєте свої попередні рішення про функціонування Державного бюро розслідувань, куди має бути передано слідство, розслідування економічних злочинів? Сьогодні мали б зробити цей крок, а ви зробили все, щоб продовжити існування сьогоднішньої системи управління «К», яка кошмарить бізнес, підприємство, промисловість, кришує контрабанду, і, головне, хто цим займається. Оце відповідь, що хоче влада.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, через 2 хвилини відбудеться голосування. Я звертаюся до голів фракцій з вимогою запросити депутатів до залу.

Від «Волі народу» слово має Євген Рибчинський. Я впевнений, пан Євген виступатиме дуже лаконічно.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 211, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Я буду дуже лаконічним. Мені сподобався весь цей цирк, який

сьогодні тут відбувався. Сергію, ти просто дивовижний. Капліну – премію «Оскар»!

Хочу сказати найголовніше. Звичайно, тут немає тих, хто був би за корупцію, – це однозначно, але народ готовий нести гроші до суду, куди завгодно, аби їхні питання вирішувалися. Головне питання – виконавча влада не діє, не вирішує питань народу, і ця корупція, на превеликий жаль, примусова і випадкова. Наша задача – не просто проголосувати за антикорупційний суд, а ми як законодавча влада, як представники народу маємо вимагати від виконавчої влади виконання своїх безпосередніх обов’язків – служити народу України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключний виступ. Від «Самопоміч» виступає Єгор Соболєв. Будь ласка.

Через 1 хвилину відбудеться голосування. Прошу зайти до залу, зайняти робочі місця, щоб ми не поверталися до голосувань.

СОБОЛЄВ Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об’єднання «Самопоміч»). «Самопоміч» пропонує перейти до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу депутатів повернутися з лож на свої робочі місця. Надзвичайно важливо підтримати зараз і проект Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду», і законопроект № 7441, щоб імплементувати наше рішення про Вищий антикорупційний суд.

Отже, ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду» ([№ 8497](#)). Прошу голосувати. Колеги, кожен голос має вагу. Голосуємо відповідально і впевнено.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Це перемога. Колеги, всіх вітаю. Ми дали старт утворенню Вищого антикорупційного суду.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7441](#)).

Прошу підтримати розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Завершимо судові законопроекти, а потім будемо включати інші законопроекти до порядку денного сесії.

«За» – 169.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується заступник Глави Адміністрації Президента Філатов Олексій Валерійович. Будь ласка.

ФІЛАТОВ О.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується доопрацьований законопроект з метою комплексного та несуперечливого врегулювання питань організації та діяльності Вищого антикорупційного суду з урахуванням прийнятого 7 червня Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», а також для гармонізації норм закону щодо функціонування інших вищих спеціалізованих судів – наразі законодавством передбачений додатково до Вищого антикорупційного суду один такий суд – Вищий суд з питань інтелектуальної власності.

Також метою цього законопроекту є удосконалення законодавства щодо автоматизованого розподілу справ у судах, які розташовані в декількох населених пунктах, унормування процесуальних аспектів розгляду судових справ у разі переведення судді, який розглядав відповідну справу суду, що ліквідується до іншого суду, і комплексного врегулювання питання належного забезпечення охорони судів.

Запропонованими змінами до Закону «Про судоустрій і статус суддів» вдосконалено врегулювання окремих питань діяльності вищих спеціалізованих судів, зважаючи на рекомендації Венеціанської комісії, закріплення інституційної автономності апеляційної палати вищого спеціалізованого суду.

Серед іншого пропонується визначити, що апеляційна палата вищого спеціалізованого суду діє у його складі на засадах інституційної, організаційної, кадрової та фінансової автономії, передбачається наділення голови палати повноваженнями погоджувати проект кошторису Вищого антикорупційного суду в частині фінансування діяльності апеляційної палати, наявність в апараті вищого спеціалізованого суду самостійного структурного підрозділу, що забезпечуватиме діяльність

цієї палати, вищі спеціалізовані суди визначаються головними розпорядниками коштів державного бюджету.

Цим законопроектом унормовується діяльність Служби судової охорони, вносяться зміни до окремих норм процесуального законодавства з метою забезпечення подальшого безперешкодного розгляду справ, зокрема у випадку ліквідації відповідного суду, визначення складу суду.

Також законопроектом передбачається, що у разі переведення судді до суду на території...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дайте 1 хвилину для завершення виступу.

ФІЛАТОВ О.В. ...на яку поширювалася юрисдикція суду, з якого суддя був переведений, такий суддя продовжує розгляд справ, що перебували в його провадженні на момент переведення.

Зазначені положення дозволять забезпечити безперервність вже розпочатих судових процесів, у тому числі у так званих справах Майдану. Прошу підтримати цей законопроект у першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам, пане Олексію, за представлення законопроекту.

До співдоповіді запрошується заступник голови Комітету з питань правової політики та правосуддя Сергій Алексєєв. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги! Цей законопроект також стосується утворення Вищого антикорупційного суду. Він дозволить імплементувати в систему судоустрою України Вищий антикорупційний суд. Цей законопроект також дуже важливий.

А тепер щодо позиції комітету. На своєму засіданні 20 червня Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» (№ 7441), поданий Президентом України і визначений ним як невідкладний.

Проект розроблений для комплексного врегулювання питань організації та діяльності Вищого антикорупційного суду та гарантій діяльності його суддів.

Законопроектом пропонується внести зміни до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», передбачивши деталізацію діяльності палат вищих спеціалізованих судів, закріплення певної інституційної організації кадрової та фінансової автономності відповідно до рекомендацій Венеціанської комісії від 2017 року, визначення вищих спеціалізованих судів головними розпорядниками коштів Державного бюджету України, що дає їм додатковий важіль незалежності, унормування діяльності Служби судової охорони.

Крім цього, проектом закону вносяться зміни до окремих норм процесуального законодавства з метою удосконалення правового врегулювання процедур передачі справ з одного суду до іншого, визначення складу суду, оскарження судових рішень.

Прийняття даного законопроекту є необхідним і доцільним у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» з метою запобігання виникнення законодавчих колізій та успішного започаткування діяльності Вищого антикорупційного суду.

Шановні колеги! З огляду на викладене, Комітет з питань правової політики та правосуддя вважає за доцільне рекомендувати прийняти за основу зазначений законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні.

Олег Ляшко, Радикальна партія. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Щойно депутат із провладної коаліції дозволив собі з цієї трибуни зневажливий вираз, що, мовляв, тут багато говорять про корів і про іншу «хренотень». Я цьому депутату від влади хочу сказати: ти, паразит, не смійся, бо ми тобі роги пообламаємо, вибачся перед українськими коровами, які годують українських селян. Завдяки українським коровам, яких ви винищили під корінь, люди не мають можливості годувати своїх дітей. Завозите пальмову олію, бодягу, травите народ, а українські селяни не можуть заробити собі на життя, тому що ви замість того, щоб підняти селянам

зарплати, пенсії, дати можливість оплачувати комунальні послуги, за газ, винищуєте корів, поросят, винищуєте на селі соціальну сферу, хочете землю продати на догоду транснаціональним корпораціям і латифундіям. Вам не догодили українські корови, тому що ви тримаєте рахунки в офшорах, своє майбутнє пов'язуєте із закордоном. Ви ніколи не були в селі, не знаєте, як живуть люди і які в них проблеми. А я хочу вам, провладній коаліції, сказати: не буде в селі корів – не буде села, не буде села – не буде України.

Команда Радикальної партії пропонує такий план дій для українських селян: державна підтримка на відновлення тваринництва, агропереробка, щоб зерном не торгували, перерахунок пенсій для колишніх колгоспників, підвищення цін на молоко. Менше свиней при владі – більше поросят у селі! Менше в парламенті, в Україні в цілому людей, які зневажливо ставляться до українських корів, до українських селян, до українського села, з яким пов'язано майбутнє країни. Менші зарплати суддям і прокурорам, більші – робітникам і селянам, а пенсіонерам – пенсії і гідне життя (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. До слова запрошується Сергій Шахов. Будь ласка.

Прошу виступаючих говорити по суті законопроекту. За всієї поваги до корів і свиней, нагадую, ми обговорюємо проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Пане Шахов, вам слово.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Політична партія «Наш край». Шановні колеги! Ми сьогодні розглядаємо багато питань щодо антикорупційних органів. Я проїхався від Львова до Сєверодонецька, де кулі літають над головами людей, і хочу сказати, що люди підтримують усі антикорупційні органи, які ми створюємо, щоб тільки вирішити питання деолігархізації в нашій країні, повернути монополію в нашу країну, повернути

воду, електроенергію, газ, підняттям ціни (на 60 відсотків) на який сьогодні душать населення.

Шановні колеги! Наші румунські сусіди вийшли і підтримали Лауру Кевеші, яка без антикорупційного суду заарештувала трьох міністрів, брата президента, повернула 2 мільярди доларів. Якщо в нас через півроку не запрацює антикорупційний суд, повірте, під цими стінами і під стінами Кабміну буде народ, в якого вже це все накипіло. У нас немає уряду, який працює, немає п'яти міністрів, виконуючий обов'язки міністра охорони здоров'я труїть і вбиває наших дітей у школах, на вулицях, люди не можуть нормально лікуватися в лікарнях, бо то стіни в грибку, то треба купувати бахіли, платити за ліки. У нас що, хтось відміняв статтю 49 Конституції, якою передбачаються соціальні дотації, соціальні пільги?

Шановні колеги! Якщо не запрацюють антикорупційні органи, тут буде сплеск населення, і, повірте, тут не просто люстра впаде, а буде народна люстрація – прийдуть, як вчора, афганці, шахтарі, чорнобильці. Повернення людям соціальних пільг – оце нормальний підхід антикорупційних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Від «Самопоміч» пані Войціцька передає слово Олені Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пані головуюча. З приводу даного законопроекту. Класична історія, коли в потрібних технічних законопроектах все одно є, я сказала б, приватні інтереси, і цей законопроект не є виключенням – в ньому є цілий ряд речей, які необхідно виключати, зокрема наїзд на судову адміністрацію, яка здійснює забезпечення діяльності судової системи з точки зору адміністративної і технічної. Я звертаюся до Адміністрації Президента: не вирішуйте свої кадрові питання через закони. Тому цей законопроект можна голосувати лише в першому читанні і доопрацьовувати до другого читання.

Але у фракції «Самопоміч» є принципова вимога, на якій ми будемо наполягати. У Законі «Про Вищий антикорупційний суд» є шахрайська норма, яка стосується порядку розгляду апеляцій справ, які

сьогодні знаходяться в суді, щодо корупційних справ топ-чиновників. Зараз, під час розгляду цього законопроекту, ми можемо виправити цю ситуацію – встановити, що апеляція до початку роботи Вищого антикорупційного суду здійснюватиметься в судах загальної юрисдикції, але щойно запрацює Вищий антикорупційний суд усі апеляції, без жодних виключень, щодо корупційних справ топ-чиновників, незалежно від того, як і коли вони були розглянуті, мають розглядатися виключно у Вищому антикорупційному суді. Це чітка вимога МВФ, експертів, громадянського суспільства, фракції «Самопоміч», і на цьому ми будемо наполягати до останнього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Від «Блоку Петра Порошенка» виступає Валерій Карпунцов. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, запрошені, телеглядачі, українці! Звичайно, цю ініціативу будемо підтримувати. Але, на жаль, ми рухаємося у фарватері тих рішень, які прийняли, голосуючи за суть закону про антикорупційний суд. Я вчергове звертаю увагу, що ми кажемо про незалежність цього суду, маючи єдине фінансування однієї юридичної особи публічного права, розповідаємо, що структурні підрозділи розселимо, незалежно посадимо, дамо різні шкарпетки, труси і форму, але ж це неправда.

Ми роз'єднували прокуратуру – забирали слідство і процесуальне керівництво, щоб не були в одному кабінеті, щоб не було поруки. Елементарний вихід – дві юридичні особи публічного права: перша інстанція – антикорупційний суд у Києві з територіальною юрисдикцією на всю Україну, і друга – Вищий антикорупційний суд. Тоді ми отримаємо не спеціальний суд, який маємо і є вищим, не маючи нижчих, а спеціалізований, і відповідно юридично і фінансово вони були б незалежні, тобто на кожен інститут – окремий рядок у бюджеті.

Чому ми маємо таку ситуацію?

Я прошу не відволікати тих, хто пише законопроекти від Президента.

Тому що науку ми не залучаємо, ні до кого не дослухаємося, до складу робочих груп входять ті, хто ні в чому не розбирається (*Оплески*). Ми вже маємо таких в Міністерстві охорони здоров'я, де є лише їхня думка і більше нічия. І що ми маємо в цій царині?

Давайте в праві не будемо робити безлад. Звичайно, будемо підтримувати, але, на жаль, ми знову йдемо у фарватері юридично невірних рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» слово має Сергій Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Фракція «Батьківщина» уважно вивчила цей законопроект, і, знаєте, він вражає. Під красивими словами про створення антикорупційного суду намагаються внести зміни до десятків статей, які регулюють роботу загальних судів. Виникає питання: а при чому тут антикорупційний суд? При чому тут антикорупційний суд до порядку розподілу справ, який ви, фактично, знищуєте? Електронний розподіл справ, за який Верховна Рада боролася стільки років, вашим законопроектом знищується. При чому тут розподіл справ, який відбуватиметься абсолютно за іншою схемою? При чому тут Служба судової охорони? Фактично, цим законопроектом ви знищуєте те, що напрацьовувалося і зарекомендувало себе.

Тому ми підтримуємо висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України: відправити цей законопроект автору законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз Алексєєв від «Народного фронту», потім – позафракційний Левченко, і на цьому закінчуємо обговорення.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлопці по хвилині, бо час обмежений.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не Алексєєв, а Помазанов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Помазанов. Будь ласка, 1 хвилина.

Прошу запросити депутатів до залу і приготуватися до прийняття рішення.

ПОМАЗАНОВ А.В. Фракція «Народний фронт». По суті даного законопроекту. Думаю, ми повинні прийняти його лише в першому читанні, оскільки він, дійсно, недосконалий, має деякі нюанси. Зважаючи на те, що даним законопроектом намагаються змінити статус Державної судової адміністрації, а саме їх територіальних управлінь, у цілому точно не можна приймати. До другого читання ми зможемо якісно доопрацювати всі нюанси.

А щодо реплік, які висловлюють певні особи, постійно необгрунтовано називають когось паразитами, хочу сказати, що за інформацією вікіпедії «паразитизм» – це вид взаємозв'язків між різними видами, за якого один із них (паразит) певний час використовує іншого. Далі подумайте самі (*Сміх у залі*).

Дякую. Голосуємо «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Через 1 хвилину голосування. Прошу депутатів заходити до залу і приготуватися до голосування.

Левченко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Безперечно, треба робити все можливе, щоб нарешті запустити цей антикорупційний суд, про який вже багато років усі говорять. Хоча краще було б, щоб усі суди були антикорупційними, і для цього треба запровадити виборність суддів.

Але в цей, нібито технічний законопроект, в якому є технічні правильні речі, чомусь закралася така річ, як, наприклад, пропозиція обмежити члена Громадської ради доброчесності у поширенні інформації, що стала йому відома у зв'язку з виконанням функцій члена цієї ради. Тобто заборонити членам ради доброчесності опубліковувати інформацію про недоброчесних кандидатів на суддівські посади. Ну, що за маячню пропонують впихнути? Це перше.

Друге. Пропонується надати Державній судовій адміністрації України право приймати рішення про кількість суддів у палатах

вищого спеціалізованого суду. Тобто зробити, власне кажучи, суддів залежними від Державної судової адміністрації.

З такими речами цей законопроект приймати не можна. У першому читанні – так, у другому, якщо ці речі не будуть прибрані, то за жодних обставин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадую всім присутнім, що я ставитиму на голосування про прийняття лише за основу.

Колеги, прошу всіх приготуватися до голосування. Прошу тих, хто знаходиться в ложах, повернутися на свої робочі місця, бо може не вистачити одного-двох голосів. Прошу в проходах залу не вести дебати.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судову устрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7441](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Колеги, із тих законопроектів, які ми включили до порядку денного для прийняття рішення, до розгляду лишився проект закону № 8331 та альтернативний йому – № 8331-1. Але щоб збалансувати зал, я пропоную включити до порядку денного сесії законопроекти: [№ 6688](#) (щодо протидії загрозам національній безпеці в інформаційній сфері), [№ 8487](#) (щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів) і [№ 8488](#) (щодо ввезення транспортних засобів на митну територію України). Законопроекти є в порядку денному.

Отже, прошу проголосувати за включення до порядку денного сесії законопроекту № 6688. Прошу підтримати протидію загрозам національній безпеці в інформаційній сфері.

«За» – 218.

Колеги, це протидія загрозам національній безпеці в інформаційній сфері.

Ще раз ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії законопроекту № 6688. Прошу голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Тепер прошу проголосувати за включення до порядку денного сесії законопроектів № 8487 і № 8488, які є суміжними.

«За» – 200.

Рішення не прийнято.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функціонування фінансового сектору в Україні» ([№ 8331](#)) та альтернативного законопроекту [№ 8331-1](#).

Колеги, законопроекти надважливі. Прошу не виходити із залу.

Я продовжую засідання на 15 хвилин.

Прошу підтримати розгляд даного питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 187.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується заступник голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Демчак Руслан Євгенович. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функціонування фінансового сектору в Україні» (№ 8331). Цей законопроект розвиває ідею урядового проекту [№ 7180](#), але є більш розширеним, доопрацьованим та відшліфованим. При цьому залишається основна ідея: кардинальне перезавантаження системи корпоративного управління в державних банках відповідно до принципів організації економічного співробітництва і розвитку. На жаль, на даний час державні банки не повною мірою виконують свою функцію реалізації державної фінансової політики

і підтримки вітчизняного бізнесу та населення, але потребують постійного фінансового підкріплення.

За дев'ять років, з початку кризи 2008 року, статутні капітали «Ощадбанку» і «Укрексімбанку» були збільшені більше, ніж на 70 мільярдів гривень, і це не враховуючи «ПриватБанку», куди було спрямовано майже 150 мільярдів гривень, а гроші бюджету є грошима не держави, а платників податків, інтереси яких ми представляємо, і контроль за витратами яких маємо здійснювати.

Тому нашим завданням є створення законодавства для забезпечення ефективного управління цими банками з метою підвищення їх операційної спроможності, прибутковості та довіри до них як з боку клієнтів, так і потенційних інвесторів.

Зауважу, що зараз у чотирьох державних банках існують три різних схеми формування і функціонування наглядових рад, причому найменш ефективно вони працюють в «Ощадбанку» і «Укрексімбанку». Основні положення законопроекту спрямовані на вирішення цих проблем.

Проектом пропонується викласти в новій редакції статтю 7 Закону «Про банки і банківську діяльність», якою передбачається, що наглядова рада державних банків складатиметься із дев'яти членів, із яких шість членів повинні бути незалежними, а три члени – представниками уряду, Президента та Верховної Ради України.

На засіданні комітету ми ухвалили рішення рекомендувати прийняти даний законопроект за основу та в цілому. Якщо немає зауважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Рибалка. Прошу бути максимально лаконічним, бо втрачимо голоси.

РИБАЛКА С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Сьогодні 55 відсотків банківської системи сконцентровано в руках державних банків. Нашому комітету знадобилося 1,5 року, щоб отримати від Міністерства фінансів стратегію того, що робити з державними банками.

На сьогодні, на жаль, у державних банках не сформовані наглядові ради. Ми маємо зробити державні банки інструментом для підтримки власної економіки, підвищення соціальних стандартів, зарплат, економічного розвитку.

Два місяці тому ми голосували за основний та альтернативний законопроекти щодо державних банків, але, на жаль, жоден із них не знайшов підтримки залу. Комітет був вимушений розробити ще один альтернативний законопроект.

Хочу наголосити, що нам треба навести лад у державних банках, бо лише ми можемо зробити поштовх, щоб завести економіку. Я дуже прошу підтримати цей законопроект, який вкрай відрізняється і більш збалансований ніж основні законопроекти, щоб наглядові ради були сформовані, рішення приймалися консенсусом.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я всіх закликаю до максимальної лаконічності. Нагадую, що я продовжив засідання на 15 хвилин.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Лаврик. Будь ласка, дуже коротко.

ЛАВРИК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч» підтримуватиме основний законопроект, запропонований представником комітету. Ми наголошуємо, що основною ідеєю цього законопроекту є створення наглядових рад в державних банках.

Законопроектом пропонується призначати незалежних членів наглядових рад. Але ми розуміємо, що до складу комісії, яка визначатиме претендентів на посади членів наглядових рад, входять три представники від Президента України і три представники від Кабінету Міністрів України, тому у разі прийняття цього законопроекту вся відповідальність за управління державними банками лягає саме на Президента і Кабінет Міністрів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Довбенко Михайло Володимирович. Будь ласка.

Закликаю до лаконічності.

ДОВБЕНКО М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановні колеги! На засіданні комітету, під час неодноразових розглядів цих законопроектів, ми враховували відповідні зауваження і побажання ГНЕУ, експертного середовища, банківського середовища, і було ухвалено рішення прийняти за основу та в цілому.

Більше того, прийняття цього законопроекту є однією із ключових умов для макрофінансової допомоги, яку ми можемо отримати в сумі 800 мільйонів євро.

Колеги, прошу вас підтримати законопроект № 8331.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую вам.

Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Хочу сказати, що норми проектів законів суперечать пункту 1 частини другої статті 92 Конституції України. Запропонований проект сприятиме, фактично, приватизації державних банків. Ми дуже хочемо посилити контроль за державними банками. Я як депутат зверталася до Прем'єр-міністра, міністра фінансів, бо була здивована, що державні банки декілька років не підписують фінансові плани, ніхто не контролює виплати. Гуляння на державні гроші.

Прийняття таких змін не покращить ситуації. Дуже непрозора процедура, зовсім немає парламентського контролю, при тому, що ми є парламентською країною, немає розуміння того, за якими критеріями і в який спосіб фірма обиратиме виключно на конкурсних засадах представників до цієї наглядової ради. Також передбачається, що державний банк може існувати лише у формі акціонерного товариства.

Окрім того, Національний банк України хоче надавати право і визначати критерії на установку охорони в банках і Укрпошті, щоб ми не займалися корупцією в лобіюванні охоронних фірм і охоронних сигналізацій. Ми вже наїлися, коли Національний банк проводив модеми під кожен розрахунковий апарат, – це те, що зараз НКРЕКП робить – усі підприємці зобов'язані до 25 червня купити модеми, які виробляє один із українських підприємців, тому що ухвалено рішення лобіювати. Купив помідори на базарі – купи й ваги.

Хочу сказати, цим законопроектом не передбачається покращення контролю і роботи державних банків. Ми не будемо підтримувати жоден із запропонованих законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз заключний виступ. Через 2 хвилини ми перейдемо до голосування, тому запрошую депутатів до залу.

Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Від Радикальної партії слово має Віктор Галасюк.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Функція банківської системи – забезпечувати доступні кредити для національної промисловості (*Оплески*), тоді українські виробники зможуть конкурувати з іноземними компаніями, вигравати тендери, найматимуть як із закордону, так і наших людей на роботу, а не звільнятимуть, підвищуватиметься заробітна плата.

Що сьогодні відбувається в Україні? Маємо найдорожчі кредити у світі. Нам кажуть, що Національний банк має боротися з інфляцією. Ми вже бачимо цю боротьбу не один рік: задушили українську економіку, українську промисловість, витиснули мільйони українців за кордон. У Польщі мінімальна заробітна плата у гривневому еквіваленті становить 16 тисяч гривень. А коли Радикальна партія на чолі з Олегом Ляшком вимагає установити заробітну плату в Україні у розмірі 5 тисяч гривень, нам кажуть, що ми популісти, це неможливо. Це можливо і це потрібно робити! (*Оплески*).

Більше того, треба негайно запускати Експортно-кредитне агентство, яке забезпечить дешеві кредити для українського високотехнологічного виробника, щоб українські вагони, трактори, автівки, вертольоти і літаки продавалися за кордоном, а не навпаки – ми купували у французів вертольоти, у поляків – вагони, в американців – сівалки, у білорусів – трактори. Це неприпустимо, так ніколи не побудуємо успішної економіки.

Тому дешевші кредити для виробників, негайне прийняття «Купуй українське, плати українцям», щоб вигризти внутрішній ринок для української промисловості, бо це робочі місця українців, що сьогодні є дуже важливо. Діяльність і Верховної Ради, і уряду, і Національного банку має бути спрямована на створення робочих місць і виплату гідної заробітної плати українцям. Це принципова позиція Радикальної партії (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми завершили обговорення, переходимо до прийняття рішення. Прошу депутатів зайти до залу. Я бачу, які фракції підтримують.

Прошу зайняти робочі місця. Наголошую, я ставитиму лише за основу. Прошу всіх приготуватися до голосування.

Голови фракцій, подивіться, чи всі готові.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функціонування фінансового сектору в Україні» (№ 8331). Це приведення банківської системи у відповідність із міжнародними стандартами Європейського Союзу та Організації економічного співробітництва та розвитку. Прошу голосувати. Кожен голос має значення.

«За» – 203.

Я ще раз поставлю.

Якщо ви дасте голоси, тоді надам слово для репліки для оголошення пропозиції. Але слухайте уважно комітет.

Запросіть депутатів до залу.

Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Олег Ляшко. Будь ласка, репліка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Ми підтримаємо цей законопроект за умови, якщо буде вилучена неконституційна норма про те, що Адміністрація Президента бере участь у формуванні наглядових рад державних банків. У Конституції України чіткий перелік повноважень Президента, і там немає повноважень на участь у формуванні наглядових рад державних банків.

Вилучається ця норма, ми голосуємо за прийняття в першому читанні цього законопроекту, інакше – ця норма суперечить Конституції, надає додаткові неконституційні повноваження Президенту України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заходьте до залу.

Руслан Демчак. Будь ласка, ваша репліка.

ДЕМЧАК Р.Є. Я хочу повідомити, що на сьогодні п'ять представників призначаються Президентом, п'ять – Верховною Радою і п'ять – Кабінетом Міністрів. Ми хочемо це змінити, щоб були незалежні.

Стосовно пропозиції фракції Радикальної партії Олега Ляшка, то ми їх врахуємо під час доопрацювання до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олегу, це перше читання. Щойно доповідач сказав, що вашу пропозицію буде враховано.

Колеги, прошу проголосувати за повернення до розгляду проекту закону № 8331. Голосуємо.

«За» – 203.

Хто мене агітував ставити це на голосування, нехай зараз несе відповідальність.

Я ще раз поставлю на повернення. Якщо не буде голосів, законопроект буде відхилений.

Прошу депутатів зайти до залу (*Шум у залі*).

Руслане, я можу поставити на голосування з урахуванням пропозиції Ляшка? Можу.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту № 8331. Прошу голосувати.

«За» – 225.

Не встигли. Я ще раз поставлю.

Не виходьте із залу. Пильуйте за дверима.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту № 8331. Прошу голосувати. Голосуйте за повернення!

«За» – 174.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Треба розібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть мені, в чому треба розібратися? Ми повертаємося до розгляду законопроекту № 8331. Зрозуміло? Зрозуміло. Потім я поставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу з урахуванням пропозиції, яку озвучила Радикальна партія. Зрозуміло? Зрозуміло.

Будемо голосувати? Ні?

Колеги, пропозицію про повернення в комітет на доопрацювання підтримаєте? «Батьківщина», підтримаєте повернення в комітет на доопрацювання?

Поки збираються депутати, даю слово Маркаровій. Будь ласка, 1 хвилина.

МАРКАРОВА О.С., *перший заступник міністра фінансів України.* Шановні колеги! Ми давно разом працюємо над цим законопроектом. Було дуже багато різних моделей, як це може бути. На сьогодні, як вже сказав заступник голови комітету, є п'ять представників Верховної Ради, п'ять – Президента, п'ять – Кабінету Міністрів. У депутатському законопроекті пропонується компромісне рішення: шість незалежних членів наглядової ради обираються в прозорий спосіб і три члени представляють Верховну Раду України, Президента України і Кабінет Міністрів України.

Ми дуже просимо підтримати це в першому читанні за основу. Законопроект є важливим не лише для співпраці з Міжнародним валютним фондом, а й для макрофінансової допомоги, яку ми хочемо отримати у вересні, вона потрібна для нашого бюджету. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую вам.

Лишилася 1 хвилина роботи. Ще 1 хвилина, і ми вже нічого не поставимо на голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу альтернативного законопроекту № 8331-1. Прошу голосувати.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Зараз, якщо не буде повернення, поставлю про повернення в комітет на доопрацювання.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту № 8331, який здобув більше голосів, ніж альтернативний. Прошу підтримати (*Шум у залі*).

Попереджаю, вашу пропозицію не буде підтримано (*Шум у залі*). Ну, добре.

Колеги, голосуємо за повернення!

«За» – 232.

Рішення прийнято. Повернулися.

Тепер я поставлю ще раз за основу. Якщо не буде голосів, поставлю про направлення в комітет (*Шум у залі*).

Я поставлю на голосування дві пропозиції: прийняття за основу з урахуванням пропозиції Радикальної партії і прийняття просто за основу. Домовилися?

Першою на голосування ставиться пропозиція про прийняття за основу з урахуванням пропозиції Радикальної партії (*Шум у залі*).

Спочатку – просто за основу. Якщо не набере голосів, потім – за основу з урахуванням пропозиції Радикальної партії (*Шум у залі*).

Колеги, я дуже виразно пояснюю: спочатку – за основу, але якщо пропозиція не набере голосів, тоді – за основу з урахуванням пропозиції Радикальної партії (*Шум у залі*).

Колеги, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття за основу. Голосуємо!

«За» – 204.

Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття за основу з урахуванням пропозиції Радикальної партії. Голосуємо!

«За» – 170.

Колеги, давайте об'єднаємося і проголосуємо за повернення законопроектів в комітет на повторне перше читання, щоб ми їх не втратили.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення в комітет на повторне перше читання законопроекту № 8331. Надто важливий законопроект. Голосуємо!

«За» – 225.

Не вистачає одного голосу.

Не виходьте із залу! Поверніться!

Ставиться на голосування пропозиція про направлення на повторне перше читання законопроекту № 8331. Прошу голосувати. Голосуємо всі разом, щоб ми не відхилили його.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Колеги, послухайте оголошення.

Пані Ірино, будь ласка, зачитайте оголошення.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! До президії надійшла заява від народного депутата Олександра Ревеги про те, що його картка не спрацювала під час голосування за включення до порядку денного проекту Закону «Про утворення Вищого антикорупційного суду» (№ 8497) та законопроекту № 7441.

Просить врахувати його голос «за» в результатах голосування щодо законопроектів № 8497 і № 7441.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Хочу озвучити ще одну інформацію. Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «За розвиток громадянського суспільства», співголовами якого обрано народних депутатів: Солов'я, Безбаха, Попова, Рибчинського, Дубіля, Кужель, Унгуряна, Сотник, Геращенко, Мірошниченка, Шипка.

Колеги, ранкове засідання було бурхливим, але результативним. Я вітаю всіх із прийняттям Закону України «Про національну безпеку України» та імплементацією Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині прошу всіх прибути до сесійного залу для продовження роботи.