

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят перше
(Середа, 6 червня 2018 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...2
Заяви фракції і груп:	
«Опозиційний блок» і «Партія «Відродження»	...17
«Воля народу» і «Партія «Відродження»	...19
Розгляд проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд»	...21

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
6 червня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації.

Прошу провести реєстрацію. Прошу народних депутатів зареєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвалися 346 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Сьогодні день народження нашого колеги народного депутата Семена Ігоровича Семенченка. Вітаємо! *(Оплески)*.

Сьогодні відзначають професійне свято українські журналісти. Професія журналіста дуже важлива в кожному демократичному суспільстві. Вітаємо! *(Оплески)*. Журналісти не лише поширюють інформацію, вони – борці за свободу слова. У цей день я особливо хочу подякувати воєнним кореспондентам, які щодня, ризикуючи життям, працюють під ворожим вогнем, щоб українці отримували чесну, збалансовану інформацію. Вітаємо! *(Оплески.)* Від імені Верховної Ради України дякую вам за професійність, компетентність і патріотизм. Бажаємо вам успіху, щастя, здоров'я і нових досягнень на вашій професійній журналістській ниві. Зі святом, друзі! З Днем журналіста! Вітаємо!

Колеги, в середу ми розпочинаємо роботу з виступів народних депутатів. Прошу підготуватися до запису. Перед тим, як провести запис, надаю слово для виступу Першому заступнику Голови Верховної Ради України Ірині Геращенко. Прошу всіх підготуватися до виступів.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Дякую. Шановні колеги, я хочу продовжити ту важливу тему, яку розпочав шановний спікер Андрій Парубій, і приєднатися від імені Верховної Ради України до найщиріших слів подяки насамперед військовим журналістам, які нині філюють новітню трагічну, драматичну історію України. Закликаю всі органи виконавчої влади створити єдиний реєстр поранених, загиблих, полонених українських журналістів.

Очевидно, що сьогоднішній день не може бути святковим доти, доки в кремлівських буцегарнях утримують Романа Суценка, незаконно затриманого і засудженого за псевдовироком на 12 років. Він не може бути святковим, доки в катівнях ОРДЛО перебуває український журналіст юний Станіслав Васін. Я знаю, що на окупованих територіях ловить «5 канал», «1+1». Хочу сказати Станіславу, якщо він нас бачить: ми читаємо твою книгу, твої есе «В Ізоляції». Дякуємо Радіо Свобода і твоїм колегам журналістам – однокурсникам, які видали цю книгу. Повір, що ми робимо все для твого звільнення.

Друзі, уявіть собі, що Станіслава утримують навіть не в тюрмі, не в Донецькому СІЗО. Як інформують його колеги, його утримують у таємній тюрмі, яка знаходиться на такому колишньому арт-просторі, який називається «Ізоляція». Протягом року роботи нашої гуманітарної групи в Мінську нам не надають інформації, де саме утримують Стаса. До нього жодного разу не допустили лікарів, представників ОБСЄ, Міжнародного комітету Червоного Хреста. Це неприпустимо, так само, як і те, що в російських тюрмах голодує четверо українських громадян, серед них і режисер Олег Сенцов.

Насправді ми сьогодні маємо не лише вітати українських журналістів, а насамперед докласти всіх зусиль для їхнього звільнення. На моєму столі листівка від Романа Суценка. Вона буде тут доти, доки ми не звільнимо його, для чого українська влада докладає всіх зусиль.

Ми апелюємо до світу: де заяви ОБСЄ, Ради Європи, ООН, Міжнародного комітету Червоного Хреста, *Amnesty International*, «Репортерів без кордонів» про те, що до українських бранців, у тому числі журналістів, не допускають українських консулів, представників Міжнародного комітету Червоного Хреста? Де заяви з вимогою їхнього звільнення? Ця тема буде ключовою для української делегації

в червні під час засідання Парламентської асамблеї Ради Європи, у липні під час засідання Парламентської асамблеї ОБСЄ. Разом ми докладемо всіх зусиль для звільнення кожного українця. Україна своїх не кидає – чи це журналіст, чи цивільний, чи військовий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу народних депутатів записатися на виступи.

Купрій Віталій Миколайович передає слово для виступу Тарасу Батенку. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Шановна українська громадськосте! Дякую пані Ірині Геращенко, яка щойно розпочала дискусію про українських політв'язнів. Представники Українського об'єднання патріотів – УКРОП у парламенті, в усіх обласних і місцевих радах приєднуються до української громадськості, міжнародних правозахисних організацій, докладають усіх зусиль для визволення з російських тюрем українських в'язнів сумління, зокрема українського кінорежисера Олега Сенцова.

Як ви знаєте, минає 20-й день голодування, це критичні дні в житті Олега Сенцова. Нам відомі історії голодувань українців у радянських, російських тюрмах у 1950-х, 1960-х, 1970-х, 1980-х роках. Володимирський централ, село Кучино в Пермській області. Василь Стус, Олекса Тихий, Юрій Литвин, Валерій Марченко. Ми знаємо, як ми їх повертали на початку 1990-х років. Ми не хочемо в такий спосіб повертати наших героїв, які розпочали акції солідарного голодування в путінських казематах. Це Олег Сенцов, Олександр Кольченко, Роман Сущенко, близько 100 українських в'язнів, які готові продовжити цю акцію в російських тюрмах.

Ми повинні замислитися: чи українська влада, Президент України, український парламент, Міністерство закордонних справ України роблять усе можливе для визволення цих людей з російських тюрем? Ми повинні поставити собі запитання: чи міжнародне співтовариство порушує актуальне питання захисту прав і свобод громадянина, як це

було завжди, ставить його вище за захист національного політичного суверенітету, як це відбувається в частині України, і чи продовжаться українські санкції? Ми вже бачимо, як світове співтовариство починає ручкатися з Путіним на високих форумах і не порушує питання захисту прав людини, як це було завжди.

Українська делегація Парламентської асамблеї Ради Європи докладає всіх зусиль, щоб не допустити російську делегацію в Раду Європи. Я вважаю, що Росії не місце в цивілізованому світі. Ми повинні закликати Міністерство закордонних справ України посилювати дипломатичний тиск на Російську Федерацію в рамках ООН, Ради Європи і ОБСЄ з метою засудження політики утисків і переслідування інакомислячих в Росії, а також для визволення українських бранців Кремля. Нам потрібні наші національні герої живими, а не мертвими.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко Вадим Євгенович.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Останніми роками в країні процвітає рейдерство. Воно буває трьох видів.

Перше – корпоративне, яке неможливе без втручання правоохоронних чи судових органів.

Друге – рейдерство через реєстри, коли змінюються власники і відповідальність несуть безпосередньо ті, які мають відношення до реєстрів. Верховна Рада вже вкотре не розглядає законопроект [№ 8121](#), розроблений асоціаціями товаровиробників, у якому ми вирішуємо майже 90 відсотків питань щодо об'єднання двох реєстрів – ДЗК і речових прав, про те, як нотаріально продовжувати договори оренди, щоб не підписувалися папірці, а товаровиробники не використовували це як продовження оренди на наступні 15-20 років. Цим ми захищаємо землевласників.

Третє. Рейдерство буває «по беспределу». Це коли приходять і просто забирають врожаї, арештовують уже зібраний урожай на

елеваторах, через правоохоронні органи, використовуючи Кримінальний процесуальний кодекс, відбирають його у тих, хто виростив. Буває, що приїжджають на поле і передисковують уже посаджене.

Учора приїхали фермери з Подільського району Одеської області. Звертаюся особливо до фракцій коаліції та до тих людей, які дотичні до аграрного сектору. В Подільському районі Одеської області один із заступників голів президентської фракції, який раніше закликав до «руського мира», перебував у Партії регіонів, безпосередньо причетний до кришування дострокового розірвання договорів із фермерами і передачі земель без аукціону депутату обласної ради Паращенко. Не дочекавшись, щоб люди зібрали озимі, просто передисковують урожай, засівають соняшником, фактично забираючи в людей кошти, витрачені на посівну.

Я звертаюся до всіх: колеги, це беззаконня, так не треба робити. Відповідні органи мають реагувати, оголошувати підозри і розглядати кримінальні справи. Я звертаюся до цієї фракції, особливо до аграріїв: давайте засудимо такі дії, разом втрутимося і допоможемо. «Батьківщина» вже бере участь, будемо про це говорити, писати і захищати фермерів Подільського району Одеської області.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До слова запрошується Степан Барна. Будь ласка.

БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Слава Ісусу Христу! Доводжу до відома народних депутатів, а також народу України, що внаслідок необдуманих і непрофесійних дій Міністерства фінансів України виконавча служба Міністерства юстиції України за вказівкою Державної фіскальної служби України арештувала рахунки і майно державного підприємства «Укрспирт» з метою застосування штрафних санкцій на суму 186 мільйонів. Прошу зауважити: за порушення, виявлені у 2012-2013 роках, коли керувала кліка Януковича – Іванющенко.

Внаслідок цього спиртова галузь паралізована: більше 5 тисяч працівників залишилися без роботи і зарплати. Зупинено перепрофільовання спиртових заводів на виробництво біоетанолу та інших видів палива, яке можна буде експортувати за кордон. І це напередодні сезону збору зернових, коли аграрії розраховують на прибутки, на реалізацію зерна, кукурудзи, зокрема, на місцеві спиртові заводи. Найбільше відчує це Західна Україна.

Варто зауважити, що Міністерство фінансів блокує підготовку до розгляду законопроектів, внесених депутатами із фракції «Блок Петра Порошенка» та іншими, щодо зняття акцизу з технічних видів спиртів, розчинників, зі спиртів, з яких виготовляють парфумерію, оцет. Більше 1 мільйона тонн спиртів імпортується в Україну на загальну суму 1 мільярд 300 мільйонів, що викачується з бюджету України лише тому, що через акциз українські спирти дорожчі за імпортні.

Скажіть, будь ласка, чи можемо ми допустити, щоб 21 український спиртовий завод, маючи можливість виготовляти технічні спирти, простоював, а ми в цей час імпортували спирти з-за кордону, забезпечуючи робочі місця в інших країнах та фінансуючи їх економіку?

Я вважаю, що нам треба звернути увагу на неналежну діяльність Міністерства фінансів. Якщо ми не можемо заповнити закордонні ринки, нам треба зробити все, щоб врятувати внутрішній ринок. Треба взяти під контроль активи, пов'язані з виготовленням алкогольної продукції, особливо несертифікованої та нелегальної. Тоді надходження в бюджет становили б десятки мільярдів гривень, а ми сперечаємося, на що грошей в бюджеті вистачає, а на що немає.

Шановні, я хочу звернутися до міністра фінансів: це недолугість, непрофесіоналізм чи умисне шкідництво? На кого працює Міністерство фінансів? Де знаходиться Міністерство внутрішніх справ та поліція, коли в торговельній мережі реалізується більше 40 відсотків нелегальної горілки? А це все мало б поповнювати бюджет.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, час вичерпано.

Запрошую до слова Вікторію Войціцьку. Шановні колеги від «Самопомочі»!

Ірина Сисоєнко. Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Боротьба з корупцією в нашій державі перетворюється на безкінечний серіал і цілком безпечна для корупціонерів. Надзвичайно важливо, що цього тижня парламент має нарешті прийняти закон про антикорупційний суд. На жаль, корупція дуже поширена, зокрема, в медицині.

Київська область. Києво-Святошинський район. У квітні до мене звернулися представники міста Боярки, де головний лікар центральної районної лікарні разом з керівниками районної адміністрації Києво-Святошинського району перетворили лікарню на приватне, сімейне підприємство. За цей час я внесла 16 звернень і запитів до правоохоронних органів щодо проведення відповідних перевірок. Уже є результати двох перевірок, що не вмістилися на десяти сторінках. Хочу зазначити про основні з них.

За результатами перевірки встановлено, що головного лікаря Боярської центральної районної лікарні було призначено на посаду з порушенням, він не відповідає кваліфікаційним вимогам, тобто головного лікаря було призначено за хабарі. Він настільки відчуває свою безкарність і підтримку керівників районної адміністрації Києво-Святошинського району, що звільняє спеціаліста вищої категорії з посади керівника гінекологічного відділу – лікаря-хірурга, якого підтримують жінки міста Боярки і всього Києво-Святошинського району. Для чого? Для того, щоб призначити на цю посаду свою дружину, чим, по суті, перетворює лікарню на джерело особистого збагачення, де займається здирництвом з пацієнтів.

На території лікарні працюють три благодійні фонди, які підконтрольні лише головному лікарю. Хочу зазначити, що медичним обладнанням, закупленим за кошти району, користується виключно дружина головного лікаря та лікарі, яким дозволяють це робити.

До мене звернулася пацієнтка, яка могла загинути від кровотечі, тому що їй було відмовлено в наданні медичної допомоги. Дуже добре, що хоча б той лікар, якого звільнили, зміг врятувати жінці життя.

Величезні порушення, встановлені актами перевірок, свідчать, що корупція в медичних закладах Києво-Святошинського району надзвичайно висока. На жаль, вона покривається керівництвом районної

адміністрації. Я разом з командою «Самопоміч» Києво-Святошинського району, представниками міст Боярки та Вишневого не будемо миритися з цим медично-корупційним свавіллям.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова Оксану Корчинську. Будь ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Слава Ісусу Христу! Нагадую залу, що на сході країни четвертий рік триває війна. Не важливо, як називає її керівництво країни – АТО чи ООС. Життя українських військовослужбовців та добровольців рятують військові медики – лікарі, парамедики, санінструктори, санітари. Вони рятують життя як у лікарнях, так і в мобільних госпіталях. Протягом чотирьох років медики військового госпіталю в місті Покровську живуть у наметах. Медсестри, лікарі не мають нормальних побутових умов лише тому, що Кабінет Міністрів досі не розглянув питання про передачу залізничної лікарні міста Покровська на баланс Міністерства оборони. У зв'язку з цим ми не можемо надавати необхідну допомогу в повному обсязі, а медики досі живуть у наметах.

У місті Часів Яр розташований 65-й військовий мобільний госпіталь. Так званий мер Рева чи людина з незрозумілою посадою, тому що на даний момент не очолює цивільно-військову адміністрацію, уже три роки робить усе, щоб госпіталь у місті Бахмуті не працював, пропонуючи нам зруйновані понад 20 років тому військові частини, тобто ще «совецьких» часів. Наш високоспеціалізований госпіталь через нього не може перейти в місто Бахмут, щоб рятувати тисячі життів військовослужбовців і надавати високоспеціалізовану допомогу населенню Бахмута та його околиць.

Нагадую, що в Бахмуті та навколишніх містечка немає судинних хірургів, нейрохірургів, спеціалізованих лікарів. Ці лікарі є в нашому військовому госпіталі, а товариш Рева не робить нічого, щоб допомогти місцевому населенню і військовослужбовцям. Це максимально ускладнює маршрут евакуації поранених. Це роз'єднало нашу команду високоспеціалізованих військових лікарів на окрему групу в Бахмуті,

де вони живуть у прийомах в гуртожитку, і на військовий госпіталь у Часовому Ярі.

Я прошу вважати мій виступ офіційним депутатським запитом. Скоро День медичного працівника. Вітаючи медиків, не забудьте, будь ласка, про військових медиків, які щодня рятують життя тисячам наших хлопців, врятували вже більше 10 тисяч громадян України. Забезпечте їм належні умови роботи і порятунку наших героїв на фронті.

Слава Україні! Слава всім фронтовикам, добровольцям і військовослужбовцям!

ГОЛОВУЮЧА. На вимогу народного депутата прошу оформити виступ як депутатський запит.

Слово шановному колезі Валерію Карпунцову. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). У цей день я хочу доєднатися до всіх добрих привітань, які лунають на адресу журналістів та всіх, хто дотичний до цієї професії. Бажаю вам професійних злетів, особистих життєвих гараздів. Дякую за вашу працю. Моє звернення пов'язано саме з цим. Із болем у серці я хочу оголосити вам цю заяву. Кожному члену парламенту буде зрозумілий мій заклик, тим паче, що парламент прийняв законодавчу базу, яка дає можливість максимально, на належному рівні захистити права журналіста. Питання в тому, щоб реалізувати це законодавство.

Колеги, я хочу звернутися до вас з проханням зупинити процес ліквідації «Голосу України» – голосу парламенту. На жаль, на відміну від європейських колег – європейських парламентів (я тримаю афішу європейських парламентів – їх офіційних видань), ми можемо залишитися без нашого голосу парламенту. Така прикра ситуація склалася через те, що у зв'язку з реалізацією норм Закону «Про реформування державних і комунальних друкованих засобів масової інформації» 31 грудня ми повинні будемо розпрощатися з нашим офіційним парламентським виданням.

Що я можу сказати? Усі потуги талановитого колективу, його очільника Анатолія Федоровича Горлова, спрямовані на висвітлення

нашої роботи, парламентаризму, публікації нашої офіційної роботи, можуть бути зведені нанівець. Хіба ми хочемо залишитися без такої можливості? Хіба так дбає добрий господар?

Я закликаю дослухатися до трудового колективу і внести зміни до закону, щоб дати можливість українському парламенту мати своє офіційне видання. Це стосується й інших офіційних видань державних органів. Це нормальна європейська практика. Це можливість донести інформацію про нашу роботу до простих виборців, українців, громадян і бійців АТО, які, до речі, безкоштовно отримують «Голос України», боронячи нашу незалежність. Я вас ще раз до цього закликаю! Зі святом!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колего, за актуальний виступ.

Запрошую до слова Олега Ляшка, йому передає слово його колега пан Скуратовський. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Для більшості українців надзвичайно велика проблема – недоступна медицина і недоступні ліки через їх космічну вартість. Ціни на ліки в Україні завищені порівняно з сусідніми країнами у п'ять-десять разів. Інколи вартість на препарати навіть в аптеках, що розташовані поряд, різниться на 200-300 гривень. Мільйони людей ходять до аптек. Це переважно пенсіонери, які все життя чесно пропрацювали і отримують копійчані пенсії. Зайшовши раз в аптеку, треба залишити там усю пенсію, бо більше ні на що не вистачить. Я своїй мамі інколи купую в аптеці ліки від тиску, це 200-250 гривень на тиждень. Що говорити про інших людей, які не мають таких можливостей?

Ми оголосили хрестовий похід проти фармацевтичної мафії, яка наживається на здоров'ї українців. Як я й обіцяв, наша команда підготувала перший законопроект. Закликаю всіх небайдужих народних депутатів, лідерів фракцій, колег підтримати цей законопроект, щоб ми його негайно прийняли в парламенті. Ми пропонуємо запровадити довічне ув'язнення за продаж фальсифікованих ліків. Коли в людей з кишень забирають останнє і замість якісних ліків продають крейду,

треба за це на все життя саджати в тюрму. Нехай відсохне рука в того, хто забирає гроші у бабусь, дідусів, дітей, наживає мільярдні статки на отруєнні людей, які не мають можливості купити якісні ліки.

Перший крок – встановлення жорсткої, драконівської відповідальності за продаж фальсифікованих ліків. Далі – план дій зі зниження вартості ліків. Наша перша і ключова вимога до влади: відновити державне регулювання і обмежити рентабельність на ліки. Не може бути такого, щоб пачку таблеток за кордоном можна було купити за 5 доларів, а нам продають в аптеці за 50 доларів. Наживають по 300 відсотків на одній упаковці. Платять за все українці.

Має бути відновлено державне регулювання, найжорсткіший контроль за ціноутворенням на ліки, обмежено рентабельність – максимум 10-20 відсотків, але не 300. Треба скасувати ПДВ, розширити перелік безплатних ліків за програмою «Доступні ліки», зокрема, ліками з онкології, антибіотиками. Людина, не дай Боже, маючи онкологічне захворювання, останнє з хати виносить, влазить у величезні борги, продає все на світі, щоб лікуватися, а якийсь ідіот у Міністерстві охорони здоров'я розказує, що не треба лікувати онкохворих, бо вони все одно помруть. Ми вимагаємо відставки цієї антилюдської команди Міністерства охорони здоров'я і доступу українців до ліків і до медицини.

ГОЛОВУЮЧА. Запрошую до слова народного депутата Андрія Павелка, йому передає слово колега Шахов.

ПАВЕЛКО А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні народні депутати! Попри відмінність в ідеологічних переконаннях та гострі дискусії, що точаться у стінах нашого сесійного залу, на щастя, є те, що всіх об'єднує – це футбол. Нещодавно, 24-26 травня, у Києві відбулися фінальні поєдинки Ліги Чемпіонів УЄФА серед жіночих та чоловічих команд та визначилися переможці найпрестижніших клубних змагань Європи.

Організація цього історичного для України футбольного свята стала серйозним випробуванням для всіх владних структур, які брали участь у підготовці до фіналу Ліги Чемпіонів УЄФА, та для Федерації

футболу України. Чималий внесок у реалізацію цього найважливішого проекту зробили Президент України, Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Київська міська державна адміністрація та правоохоронні органи. Створений Главою держави організаційний комітет координував роботу всіх залучених до організації цього футбольного свята структур. Завдяки спільній роботі парламенту та уряду вдалося своєчасно розробити та прийняти в сесійному залі низку законопроектів, що дало можливість суттєво спростити підготовку до фіналу Ліги Чемпіонів УЄФА та виконати зобов'язання, взяті Україною перед УЄФА.

Завдяки професіоналізму наших правоохоронців та спецслужб десятки тисяч вболівальників, гостей нашої країни змогли насолодитися щирою українською гостинністю та почували себе в безпеці під час перебування в Києві.

У підсумку: проведена нами спільна робота отримала найвищі оцінки та подяку з боку УЄФА та особисто президента організації Олександра Чеферіна, який передає слова вдячності та захоплення видатною роботою з організації одного з найкращих фіналів Ліги чемпіонів УЄФА в історії цього престижного турніру.

Близько 300 тисяч гостей Києва у дні проведення матчу та понад 1 мільярд глядачів у більш ніж 200 країнах, які дивилися трансляцію матчу з НСК «Олімпійський» 26 травня, спостерігали за результатом нашої спільної роботи. Сподіваюся, що зазначений захід позитивно позначився на іміджі України, сприятиме покращенню інвестиційного клімату і, безумовно, збільшить доходи бюджету.

Щиро дякую за плідну співпрацю народним депутатам, Президенту України, членам Кабінету Міністрів, Національній поліції, керівництву Києва та всім, хто забезпечував проведення чудового футбольного свята. Користуючись нагодою, хочу привітати всіх українських журналістів із професійним святом, побажати творчих успіхів і якомога більше цікавих та позитивних новин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я думаю, парламент не заперечуватиме, якщо ми подякуємо центральній та Київській столичній владі, силовим структурам за успішне проведення футбольного чемпіонату. Дякуємо всім причетним.

Запрошую до слова народного депутата Ігоря Мосійчука. Вам передає слово колежанка пані Заружко. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Радикальна партія Олега Ляшка. Учора я мав честь взяти участь у пленарному засіданні Тернопільської обласної ради. Чесно кажучи, я був шокований. Чим? Півтори тисячі мешканців (вдумайтеся!) Тернопільського району прийшли на сесію обласної ради вимагати добровільного (наголошую) об'єднання територіальної громади села Біла та навколишніх сіл, включно із селом Глибочок.

Що відбулося? Приїжджає на Тернопільщину Прем'єр-міністр і каже: ми за децентралізацію, приїжджає Президент і каже: ми за децентралізацію, а фракція Президента не голосує за добровільне об'єднання громад. Чому? Все дуже просто: є домовленість із тими, які все життя вважали себе господарями Тернопільщини, з однією нібито ультрапатріотичною і ультранаціоналістичною партією, яка вчора «упала нижче плінтуса», бо її фракція тікала з сесії обласної ради, від громади. Вони вдалися до провокації: підіслали до мене інваліда – депутата обласної ради, який хотів, щоб я його побив. Але провокації не вийшло.

У цю п'ятницю відбудеться продовження сесії Тернопільської обласної ради. Від імені фракції Радикальної партії Олега Ляшка в Тернопільській обласній раді, за дорученням фракцій «Батьківщина», «Самопоміч», «Громадянська позиція» і УКРОП я заявляю, що в разі, якщо не відбудеться об'єднання територіальної громади села Біла та навколишніх сіл, ці фракції, які становлять абсолютну більшість в обласній раді, ініціюватимуть саморозпуск Тернопільської обласної ради. Я закликаю колег і представників парламентських фракцій внести завтра відповідний проект постанови на розгляд парламенту, тому що воля громади має бути понад усе. Нічого боятися. Якщо люди вам не довіряють, беріть кожух і йдіть на вибори.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ. Запрошую до слова народного депутата Андрія Ілленка.

ІЛЛЄНКО А.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода», місто Київ. Шановні українці! Хочу порушити важливе питання, а саме необхідність прийняття Верховною Радою України запропонованого «Свободою» Антиолігархічного пакету докорінних перетворень, що єдине може нині вивести Україну з кризи, вирвати з кола бідності, дати можливість розвиватися українській економіці, знищити олігархат як основу корупції.

Хочу поінформувати Верховну Раду, що вже 113 (вдумайтесь), місцевих рад по всій Україні ухвалили звернення до Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України з вимогою прийняти Антиолігархічний пакет докорінних перетворень. Загалом це 113 місцевих рад з 19 областей країни та міста Києва, п'ять обласних рад і Київська міська рада, 11 міських рад обласних центрів. Фактично маємо представництво всієї України, яка об'єднується з вимогою негайного прийняття цих рішень Верховною Радою. Ми закликаємо це зробити.

Хочу поінформувати, що депутати від «Свободи» зібрали 151 підпис народних депутатів, які закликають Голову Верховної Ради України Андрія Парубія поставити на голосування два законопроекти з Антиолігархічного пакету докорінних перетворень. Це законопроекти [№ 0001-1](#) та [№ 1112](#), у яких пропонується вирішити найважливіше питання щодо деофшоризації, щоб припинити виведення мільярдів доларів в офшорні юрисдикції, та нарешті направляти ці гроші в український бюджет. Є підписи, сьогодні ми обов'язково передамо це звернення Голові Верховної Ради України Андрію Парубію, щоб одразу після завершення розгляду питання про антикорупційний суд було поставлено на голосування це питання на вимогу народних депутатів та більш ніж 100 місцевих рад по всій Україні.

Ми вважаємо, що це питання на сьогодні найбільш нагальне. Уже немає чого зволікати. Кожному народному депутату треба виконувати взяті на себе обіцянки, показати, на чиєму він боці – українського народу чи він прислужник олігархів, які продовжують грабувати українську державу, призводять до бідності, корупції, примушують мільйони українців, доведених фактично до жебрацтва, виїжджати

за кордон. Лише прийняття таких законів сприятиме здійсненню реальних реформ, які доведуть, що Україна може стати однією з найбагатших країн Європи.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останній виступ. Ольга Червакова. Будь ласка. Їй передає слово колега пан Шверк.

Маємо три заяви про оголошення перерви від різних фракцій, які готові замінити їх виступами. Першим надам слово представникам «Опозиційного блоку», потім – по черзі надходження заяв до президії.

Будь ласка, пані Олю.

ЧЕРВАКОВА О.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Фракція «Блок Петра Порошенка» різко засуджує слова заступника міністра охорони здоров'я Олександра Лінчевського, сказані нещодавно на засіданні Рахункової палати на адресу онкохворих пацієнтів. Нагадаю: він сказав, що немає доцільності фінансувати державну програму лікування онкохворих за кордоном, бо, мовляв, вони всі помруть.

Міністерство охорони здоров'я намагалося спростувати сказане, нібито ці слова висмикнуто з контексту. Давайте подивимося, яким був сам контекст. Світова статистика свідчить, що 80 відсотків онкохворих здатні повністю вилікуватися, якщо їм вчасно поставлено правильний діагноз і вони мають доступ до своєчасного фахового лікування.

В Україні існує програма лікування онкохворих за кордоном для тих пацієнтів, кому не можуть надати допомогу в українських медичних закладах. За цією програмою за останні два роки пролікувалося 200 пацієнтів. Це 200 врятованих людей, які отримали шанс на продовження життя. Чи могло їх бути більше? Так, могло. Можливо, небагато, але їх могло бути більше. Від чого це залежить і чому їх не було більше?

Комісія, яка вирішує, хто з онкохворих поїде за кордон, очолювана самим паном Лінчевським. Вона не засідає по кілька місяців, від чотирьох до восьми місяців люди стоять у черзі, чекаючи на рішення комісії. Деякі помирають. Це те, за що має бути соромно Міністерству охорони здоров'я більше, ніж за слова заступника міністра. Ішлося про гроші. Насправді, гроші тут ні до чого, тому що минулого року 200 мільйонів гривень з програми лікування онкохворих за кордоном повернулися в державний бюджет, бо міністерство не змогло їх використати. Ще майже 300 мільйонів гривень були використані неефективно. Це дані Рахункової палати.

Я хочу нагадати вам історію онкохворої журналістки Інни Жмут, яка була просто викинута з програми лікування онкохворих за кордоном на підставі висновку якогось фейкового експерта. Знаєте, що він там написав? Те саме, що сказав пан Лінчевський, що її не треба лікувати, бо вона все одно помре. А вона пролікувалася за волонтерські кошти в Німеччині та повернулася в Україну жива і майже здорова. Вона працює випусковим редактором на одному з телеканалів. Я вітаю тебе, Інно, та всіх твоїх колег з професійним святом. Дякую, що ти надихаєш онкохворих пацієнтів своїм прикладом.

Шановні колеги, те, про що я сказала, насправді, злочинна безвідповідальність наших чиновників. Нам не потрібно Путіна. Українських громадян винищує безвідповідальність українських чиновників. Фракція «Блок Петра Порошенка» вимагає від уряду провести службове розслідування не лише щодо висловлювань пана Лінчевського, а й щодо його діяльності на займаній посаді.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Ольго. Позиція фракції зрозуміла, її підтримує більшість сесійного залу. Прошу вас повернутися на своє робоче місце.

Шановні колеги, нагадую, що до президії надійшло три заяви від різних фракцій, колеги готові замінити перерву виступами.

Першим надаю слово пану Шурмі, який виступить від фракції «Опозиційний блок». Будь ласка.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Учора на засіданні профільного комітету прийнято рішення звернутися до Ради національної безпеки і оборони України щодо бездіяльності Кабінету Міністрів із кадрового комплектування Міністерства охорони здоров'я, що призводить до ризиків безпеки життєдіяльності громадян України. Комітет звертається до Прем'єр-міністра, Кабінету Міністрів з вимогою розглянути законність перебування Лінчевського на займаній посаді.

Якби річ була лише в Лінчевському і його словах! «Опозиційний блок» ставить жорстку вимогу: негайно звільнити Лінчевського і внести на розгляд парламенту проект постанови № 5642 щодо відповідності займаній посаді Супрун. Питання ж не у словах «рак, від нього всі загинуть». Це система міністерства – центрального органу виконавчої влади.

Наприклад, у листопаді 2017 року Супрун, перебуваючи на батьківщині Президента і Прем'єр-міністра у Вінниччині, на запитання головного лікаря онкодиспансеру про фінансування, відповіла, що у 2018 році Державна програма «Онкологія» фінансуватися не буде. Тепер Лінчевський каже, що всі помруть. Хочете далі? Супрун наказом № 928 від 15 травня дозволяє проводити клінічні дослідження препарату, випробування якого заборонено у США через смерть дитини. А в нас відбуватимуться ці випробування в лікарні «Охматдит», у Львові, в Одесі. Замовлення на 2018 рік від міністерства знаєте, яке? Антидепресант, що збільшує суїцидні нахили в дітей, заборонений у Сполучених Штатах Америки.

Ми вимагаємо внести на розгляд парламенту законопроект № 4074, прийняття якого відкриє доступ до клінічних досліджень. Чому це все відбувається? Тому що в Міністерстві охорони здоров'я немає професіоналів. Там працюють громадські активісти, які перетворили міністерство на громадську організацію, радники, які їдуть до Женеви, тричі судимі за квартирні крадіжки. Це на сьогодні професійний рівень Міністерства охорони здоров'я. Розігнано інститут головних спеціалістів, за два роки не проведено жодного засідання колегії.

Колеги, ви говорите про Лінчевського, хочете його сканалізувати, про безвідповідальність. А безвідповідальність політична – це безвідповідальність карна. «Опозиційний блок» звертається до коаліції. Така само позиція буде щодо тисяч суїцидних випадків атошників? На них теж треба поставити хрест? Ви ж за них переживаєте?

Кадрове питання – це ваша політична відповідальність. Якщо Супрун і Лінчевський залишатимуться на своїх посадах, це означатиме, що ваше гасло на виборах – «рак, вони всі помруть». Воно йтиме за вами доти, поки ви не приймете в цьому залі рішення.

Приймаючи кадрові рішення, згадайте, що міністр охорони здоров'я нацистської партії на своєму з'їзді сказав, що оздоровлення нації полягає в тому, щоб хворобами знищувати неповноцінні елементи (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це був виступ від «Опозиційного блоку» і групи «Партія «Відродження».

Кулініч. Маєте право на виступ від двох депутатських груп. Будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець).
Виборчий округ № 147, Полтавщина. Шановні колеги! Шановні виборці! Хочу ще раз привернути вашу увагу до надзвичайно важливої теми ремонту доріг у нашій державі. Якщо дороги міжнародного і регіонального значення більш-менш ремонтуються, то дороги територіального значення у 2018 році практично позбавлені фінансування. Назви цих доріг починаються на літеру «Т», їх протяжність 30 тисяч кілометрів. Лише на Полтавщині таких 23 дороги.

Мене як депутата-мажоритарника надзвичайно турбують дороги територіального значення, що проходять моїм виборчим округом № 147. А саме: Опішня – Зіньків – Гадяч (Т-17-06), Миргород – Попівка – Комишня – Гадяч (Т-17-18), Решетилівка – Покровське – Диканька (Т-17-25). Протягом останніх пленарних тижнів під час «години запитань до Уряду» я порушував питання фінансування доріг територіального значення перед міністром інфраструктури, який сказав, що з 1 січня 2019 року ці дороги перейдуть на баланс ОДА, але як

вони фінансуватимуться цього року, не пояснив, а мені, наприклад, незрозуміло.

Минулої п'ятниці під час «години запитань до Уряду» я ставив те ж саме запитання представникам Міністерства інфраструктури та Міністерства фінансів: як фінансуватимуться дороги територіального значення у 2018 році? Відповідь мене, м'яко кажучи, вразила. Представники цих міністерств сказали, що дороги повинні фінансуватися з Державного дорожнього фонду, а контролювати це мають в областях, на місцях. Представники міністерств засвідчили цілковиту некомпетентність у цьому питанні. Вони мали б знати, що більшість доріг територіального значення досі на балансі «Укравтодору», тому повинні фінансуватися саме з державного бюджету. Обласні державні адміністрації не мають ніякого відношення до фінансування цих доріг. Повторюю: на сьогодні ці дороги перебувають на балансі «Укравтодору», механізм їх фінансування мали б запропонувати саме Міністерство інфраструктури та Міністерство фінансів.

Підкреслюю: це надзвичайно важлива проблема. Міністерство інфраструктури не має чіткої позиції щодо фінансування цих доріг у 2018 році. На рівні Міністерства фінансів вирішення цього питання блокується.

Прошу вважати мій виступ депутатським запитом до Прем'єр-міністра Володимира Гройсмана. Шановний Володимире Борисовичу, прошу вас взяти це питання під особистий контроль, розблокувати його вирішення на рівні Міністерства фінансів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. На вимогу народного депутата прошу Апарат Верховної Ради України оформити його виступ як депутатське звернення.

Колеги із «Самопомочі» запитували, коли ми перейдемо до розгляду поправок до проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Колеги, є ще одне звернення від двох фракцій – Радикальної партії та «Народного фронту». Останній виступ. Віктор Галасюк. Його немає в залі. Повернемося до виступу, щойно він з'явиться, напевно, близько 12 години.

Колеги, виступи завершено. Традиційно щосереді у нас відбулися виступи народних депутатів. Заяви від фракцій про оголошення перерви наші колеги погодилися замінити виступами.

Переходимо до розгляду поправок. Запрошую на трибуну голову профільного комітету Руслана Князевича. Будь ласка, пане Руслане. Прошу повернутися до сесійного залу авторів поправок. Розглядаємо дуже важливий проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» ([№7440](#)).

Якщо я не помиляюся, у вівторок ми зупинилися на поправці 1657, вірно? Вірно. Чудово, що ми не забули, до якої поправки повертаємося.

Розпочинаємо роботу над проектом Закону «Про Вищий антикорупційний суд» з розгляду поправки 1657 шановного колеги пана Лапіна. Прошу ввімкнути його мікрофон. Будь ласка.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, я вважаю, що ця поправка стосується насамперед питань повноваження та обрання слідчого судді, тому я прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар шановного Руслана Князевича. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я вже висловлювався з цього приводу. Пан Ігор знає, що в комітеті була спільна позиція.

Хочу скористатися нагодою і сказати, що ми почали розгляд нового розділу «Прикінцеві та перехідні положення». Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради паралельно читає законопроект. Уже прочитано частину цього розділу, нам запропоновано

низку технічних правок, які, на думку комітету, варто врахувати. Якщо дозволите, я буду їх озвучувати, вони мають виключно технічний характер і дадуть можливість вичистити цей законопроект, оскільки в ньому, справді, є певні неузгодженості. Наприклад, враховуючи якусь поправку, ми забули вилучити якусь частину або, навпаки, вилучили. Я буду їх озвучувати, щоб ми не потім техніко-юридично ще раз виправляли, а вже зараз мали нагоду врахувати ці правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Ігоре, наполягаєте на голосуванні? Наполягає. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1657, яку комітет відхилив. Народний депутат Лапін просить підтримати. Прошу визначитися.

«За» – 49.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1658. Мельничук не наполягає.

Поправка 1659. Ніхто з авторського колективу не наполягає.

Поправка 1660 народних депутатів Заліщук, Голуба. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую.

Насамперед хочу привітати журналістів та всіх дотичних до журналістської діяльності з професійним святом. Щодо своєї поправки, яку я вніс разом з колегою Світланою Петрівною Заліщук, вона має технічний характер – щодо порядку набрання чинності законом. Ми пропонуємо таку редакцію: «Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім підпункту 2 пункту 2 цього розділу, який набирає чинності з дня початку роботи Вищого антикорупційного суду, визначеного загальними зборами суддів цього суду». Ідеться про набрання чинності змінами до Кримінального процесуального кодексу України, бо цілком логічно, щоб норми, які ми вносимо цим законопроектом, зокрема, щодо порядку реалізації апеляційних і касаційних повноважень, набрали чинності тоді, коли безпосередньо запрацює Вищий антикорупційний суд.

Прошу підтримати зазначену поправку, вона має технічний характер.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Визначивши, про що мова, крім підпункту 3 пункту 2 цього розділу, який набирає чинності з дня початку роботи Вищого антикорупційного суду, комітет запропонував оптимальнішу модель. Вона схожа на модель, що застосовується у процесуальних кодексах, яка вже діє. Скажемо об'єктивно: жодної скарги на її адресу немає. Вважаю, за аналогією варто відтворити її в цьому законопроекті. Це позиція комітету, нехай сесійний зал визначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні.

Ставлю на голосування поправку 1660, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 1661. Не наполягає.

Поправка 1662. Сергій Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Це принципова поправка, що стосується процедури обрання суддів Вищого антикорупційного суду. Якщо цих суддів з усіма вето чи без вето, дві третини чи не дві третини обиратиме Вища кваліфікаційна комісія суддів України та Вища рада правосуддя, то в нас буде те, що ми маємо нині з Верховним Судом, який повністю нашпигований лояльними до Порошенка людьми. Так, туди потрапили й порядні люди, але їх значна меншість.

Ми наполягаємо на тому, що відбір повинна здійснювати незалежна комісія, а не Вища кваліфікаційна комісія суддів. Це повністю збігається з висновком Венеціанської комісії від 9 жовтня 2017 року, зокрема, з пунктом 43. Ми наполягаємо на тому, що відбір кандидатів повинна здійснювати не Вища кваліфікаційна комісія суддів України,

яка на сьогодні належить на праві приватної власності Петру Порошенку, а незалежна комісія у складі чотирьох представників української юридичної громадськості та трьох представників іноземних організацій, з якими Україна має відповідні договори. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Сергію Володимировичу, я не коментуватиму ваші політичні заяви. З приводу процедури, ви добре розумієте, що Вища рада правосуддя – це конституційний орган, який за Конституцію єдиний має можливість приймати рішення про призначення чи звільнення суддів, а Вища кваліфікаційна комісія суддів України відповідно до Закону «Про судоустрій і статус суддів» є єдиним органом, який має право здійснювати кваліфікаційне оцінювання суддів. Зважаючи на те, що в засадничих законодавчих актах передбачено невід’ємну роль цих двох конституційних інституцій, прошу залишити редакцію, підтриману комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1662, відхилену комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 1663. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. У пункті 43 висновку Венеціанської комісії зазначено, що механізми створення конкурсної комісії відповідають вимогам статті 128 Конституції України, згідно з якими судді призначаються Президентом України за поданням Вищої ради юстиції в порядку, встановленому законом, на основі конкуренції. Відтак зазначена пропозиція повністю відповідає висновку Венеціанської комісії, вимогам Конституції України тощо.

Справді, у висновку йшлося трохи про іншу комісію, що формувалася із трьох представників від Президента України, Кабінету Міністрів і Верховної Ради. Однак сам її принцип Венеціанською

комісією не заперечується. Такий механізм може існувати, він схвалений Венеціанською комісією, відповідає Конституції України і може бути застосований в такому винятковому випадку, як створення Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Законопроект [№ 6011](#), що відкликаний, який був предметом розгляду Венеціанської комісії, справді, передбачалося створення не Громадської ради міжнародних експертів як допоміжного інституту при Вищій кваліфікаційній комісії суддів України для проведення оцінювання кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду, там вона називалася конкурсною комісією. Тоді Венеціанська комісія допускала до участі представників, зокрема громадськості, професійних об'єднань тощо.

Ми назвали цю комісію Громадської радою міжнародних експертів, як рекомендувала нам Венеціанська комісія. Мені здається, що ми просто про різні інституції говоримо. У висновку чітко зазначено, що роль Вищої кваліфікаційної комісії суддів України і Вищої ради правосуддя мусить бути вирішальною, оскільки це передбачено законодавством України, зважаючи на те, що в іншому разі такі призначення міститимуть чималу децицію неконституційності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1663, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1664. Автор не наполягає.

Поправка 1665.

Поправка 1666. Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги, майже рік тому апеляційні суди дійшли висновку, що у справах про адміністративні правопорушення сторона обвинувачення не може оскаржувати постанови.

Це означає: якщо корупціонера виправдав районний суд, прокурор не може нічого з ним вдіяти. Тобто будь-якому корупціонеру для уникнення відповідальності достатньо підкупити одного районного суддю. Це сталося внаслідок недолугості судової реформи, якою змінено норми чинного законодавства без урахування наслідків таких змін.

Пропоную відновити право прокурора подавати апеляційні скарги на постанови судів у справах про адміністративні правопорушення, в іншому разі корупціонери матимуть можливість уникати відповідальності. Прошу поставити мою поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний Юрію Віталійовичу. Комітет не підтримав поправку, тому що вона безпосередньо не стосується повноважень Вищого антикорупційного суду. Якщо така проблема, справді, існує (напевне, ви не просто так її означили, а маєте достатньо сигналів), прошу передати в Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Я знаю, що вони концептуально готують законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України саме в цій частині.

Наш комітет намагатиметься узагальнити практику застосування нових процесуальних кодексів, яка існує впродовж останнього півріччя. Перекоаний, що ми зможемо знайти спільну мову з Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Ми готові навіть відмовитися від власної ініціативи, передати свої пропозиції. Наші фахівці готові долучитися і на спільному засіданні врегулювати ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1666, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Щодо попередньої поправки 1664 піднімав руку Вадатурський, наступна – ваша.

Вадатурський. Будь ласка.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 130, Миколаївська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу на поправку 1664. Ми пропонуємо залишити статтю 172⁸ у чинній редакції. «Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень».

Це логічно, особа не має права розголошувати службову інформацію. Але доповнювати цю статтю словами «або інших визначених законом повноважень» – це чергова невизначеність. Хто визначатиме, яку інформацію можна розголошувати, а яку ні? Будуть постійні неузгодження та оціночні судження. У законах мають міститися вичерпні, зрозумілі норми. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо дозволите, я не зовсім погоджуся з вашим твердженням про те, що це породить хаос і невизначеність. Навпаки, термінологія визначених законом повноважень означає, що в законі обов'язково чітко мають бути визначені ці повноваження. Чому ми так виписали? Тому що не обов'язково конкретно в якійсь спеціальній статті виписувати ці повноваження. Вони можуть міститися у всьому тілі закону, але людина, яка їх застосовуватиме, повинна цілісно розуміти логіку закону.

Навпаки, слова «визначені законом» означають, що всі решта, які не визначені законом, не будуть застосовуватися. Саме в цьому була логіка. Якщо ми цього не випишемо, тоді теоретично можуть бути застосовані будь-які, не визначені законом норми. Ми ж хочемо, навпаки, зробити перелік законів вичерпним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1664, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 1167. Увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги! Ми всі розуміємо, що Вищий антикорупційний суд створюється лише для топ-корупціонерів. На місцях міський голова чи губернатор є не меншими топ-чиновниками, ніж міністри чи депутати, тому пропоную встановити, що в надзвичайно нечастих справах про адміністративні корупційні правопорушення, результатом розгляду яких може стати позбавлення посади посадової особи, судом апеляційної інстанції є Вищий антикорупційний суд.

Такі справи слухаються одноособово, за минулий рік їх набралось близько сотні. Але в ситуації, коли на кону посада міського голови чи голови адміністрації, не можна залишати справу на місцях, необхідно передавати її до абсолютно відірваного від місцевих реалій суду. Цього можна уникнути, проголосувавши нашу поправку. Прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний Юрію Віталійовичу. Річ у тім, що логіка, підтримана комітетом, передбачає, що підсудність цього суду збігатиметься з підслідністю Національного антикорупційного бюро України, а отже, всі справи, які не є підслідні Національному антикорупційному бюро, які зараз знаходяться на розгляді в судах, зокрема, місцевих судах і судах першої інстанції, не можуть бути предметом розгляду в цьому суді. Це перше.

Друге. Звертаю вашу увагу на те (ми про це вже багато разів говорили), що Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду здійснюватиме апеляцію виключно щодо рішень цього суду як суду першої інстанції. У цьому логіка законопроекту і передбаченої ним системи антикорупційного суду. Якщо ми зараз допустимо вихід за підслідність і підсудність цього суду, то, мені здається, ми настільки перевантажимо його роботу, що й сенсу створювати такий суд у кінцевому підсумку не буде. Це принципова позиція Венеціанської комісії, комітет також її повністю підтримує. Цей суд має займатися лише справами, що підслідні НАБУ і в яких він був судом першої інстанції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1667, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка 1668. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Поправка 1668 чомусь опинилася в тексті законопроекту. Вона стосується визначення статусу експертів і внесення змін до Кримінального кодексу України. На моє глибоке переконання, ця норма не має жодного відношення до функціонування антикорупційного суду, вона уточнює статус експертів.

Чи треба уточнювати статус експертів? Звичайно. Чи треба вносити зміни до Кримінального кодексу? Не знаю, можливо, так, але це точно не треба робити саме цим законопроектом. Це треба зробити окремим законопроектом і системно врегулювати цю проблему. На моє переконання, ця поправка не має відношення до суті проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Кілька слів щодо попередньої поправки. Голова комітету сказав, що в законопроекті № 6011 ішлося про іншу інституцію. Ні, мова була саме про інституцію, яка буде обирати, проводити конкурс суддів антикорупційного суду. Це ключове питання, зокрема, даного законопроекту і нашої дискусії: конкурс проводитиме Порошенко чи незалежний орган.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я візьму слово для репліки. Сергію Володимировичу, річ у тім, що в рішенні Венеціанської комісії щодо законопроекту № 6011 було чітко зазначено, що конкурсна комісія – це допоміжний орган при Вищій кваліфікаційній комісії суддів, який допомагатиме їй здійснювати певні повноваження щодо кваліфікаційного оцінювання майбутніх суддів Вищого антикорупційного суду.

Я думаю, що нам треба бути коректними. У цьому сенсі немає жодного значення, як вона тепер називається: чи конкурсна комісія, чи громадська рада міжнародних експертів. Назва «Громадська рада

міжнародних експертів», яку запропонувала Венеціанська комісія, має насамперед зробити акцент на тому, що це мають бути іноземці, як хотілося б Венеціанській комісії, з великим досвідом, які як допоміжний орган, справді, здатні допомогти Вищій кваліфікаційній комісії суддів України здійснювати такі надважливі повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Комітет закликає підтримати? Підтвердити поправку? Комітет висловив свою позицію і передав мені її конфіденційно.

Ставлю на голосування поправку 1668 щодо підтвердження. Комітет просить її підтримати. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 1669. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Ситуація абсолютно аналогічна. Знову в цей законопроект вкрапляють норми, що не мають відношення ні до створення, ні до функціонування Вищого антикорупційного суду. Знов увіпхнули норму щодо більш чіткої регламентації статусу експерта в даному разі у Кримінальному кодексі України.

Я ще раз підкреслюю: норму про статус експерта, його відповідальність треба виписати чіткіше. Можливо, треба вносити зміни до Кримінального кодексу, можливо, ні. Але це питання треба дискутувати окремо від питання про створення Вищого антикорупційного суду. Жодного відношення до створення і функціонування незалежного антикорупційного суду ця норма не має.

Одна з основних дилем проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» – хто його формуватиме: Петро Порошенко чи незалежний орган. Якщо це робитиме Вища кваліфікаційна комісія суддів України, це буде тотожно Петру Порошенку. По-іншому, на жаль, у нашій країні не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Щодо другої частини я вже дав коментарі. Дозвольте мені почати з першої частини. Річ у тім, що ці поправки наші колеги вже обговорили на засіданні комітету, кожен присутній мав таку можливість. Вони підтримані комітетом і Венеціанською комісією. Логіка цих поправок полягає в тому, щоб у будь-якому кримінальному процесі, зокрема щодо антикорупційних справ, експерт давав свідчення, тобто був допитаний, лише слідчим суддею в судовому засіданні.

Така логіка цих поправок, яка, у принципі, комітетом підтримується. Жоден із присутніх, Венеціанська комісія, сторони дискусії не заперечували проти надання можливості слідчим суддям, зокрема Вищого антикорупційного суду, допитувати експертів у судовому засіданні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1669. Комітет просить її підтримати. Прошу проголосувати. Хто підтримує комітет, голосує «за».

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1670. Не наполягає.

Поправка 1672. Увімкніть мікрофон Лапіна.

ЛАПІН І.О. Перепрошую, Андрію Володимировичу, моя поправка нібито 1671.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша і 1671, і 1672. Почнемо з поправки 1671. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! Ця поправка стосується повноважень судді щодо здійснення правосуддя. Ідеться про те, що судочинство стосовно посадових осіб не може здійснюватися одноособово та у випадках обов'язкового колегіального розгляду. Прошу підтримати поправку № 1671.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже пояснив. Ми в комітеті обговорювали цю поправку, комітет не підтримав пана Лапіна. Вважаю, що нам треба залишити редакцію, підтриману комітетом. Я не бачу нічого страшного в тому, якщо саме в такому порядку здійснюватиметься судочинство стосовно високопосадовців. Принаймні так, на думку комітету, логічніше. Це дасть можливість оперативніше та швидше відповідно до Кримінального процесуального кодексу України виконувати завдання, поставлені перед судом з точки зору Кримінального процесуального кодексу.

З іншого боку, дозвольте мені сказати, що в пункті 20 юристи пропонують виключити слова в дужках «(крім Вищого антикорупційного суду)», і далі виписати, як ми узгодили: Апеляційна палата – виключно стосовно судових рішень Вищого антикорупційного суду, ухвалених судом першої інстанції, тобто ще раз продублювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1671, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1672. Лапін.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, пропоную все-таки підтримати цю поправку. Вона стосується внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України: «У кримінальних провадженнях стосовно судді Вищого антикорупційного суду повноваження слідчого судді здійснює колегія суддів Касаційного кримінального суду Верховного Суду». Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Повторюю сказане: Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду розглядатиме виключно ті судові рішення, які розглянув Вищий антикорупційний суд, ухвалений як суд першої інстанції. Я ще раз на цьому наголошую. Давайте не продовжувати цю дискусію.

Остаточна редакція буде такою: «Суд апеляційної інстанції – відповідний апеляційний суд, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться суд першої інстанції, що ухвалив оскаржуване судове рішення, а також Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду – виключно стосовно судових рішень Вищого антикорупційного суду, ухвалених як судом першої інстанції».

Друзі, це вже моя вичерпна відповідь. Я з цього приводу вже не знаю, які додаткові коментарі давати. Прошу членів комітету, які підтримали цю позицію, знову не наполягати на її перегляді.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступна поправка 1673. Не наполягає.

Наступна поправка 1674. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ми знову повертаємося до поправки, яка в той чи інший спосіб торкається питання системи антикорупційних судів. Я казав про це вчора, продовжую казати сьогодні. Я зовсім не розумію, чому комітет, маючи всі можливості змінити ситуацію (до речі, у висновку Венеціанської комісії, який я сьогодні вчергове ретельно перечитав, я не побачив жорсткого застереження проти цього), маючи, по суті, два суди – суд першої інстанції та суд апеляційної інстанції, підтримує цю гібридну, невідомо яку модель, яка ніколи не застосовувалася в Україні і яка точно призведе до хаосу в питанні роботи антикорупційних судів.

Комітет дотримується позиції, що обирати суддів будуть підконтрольні Порошенку Вища кваліфікаційна комісія суддів України і Вища рада правосуддя, що до відбору кандидатів до складу судів застосовуватимуться суб'єктивні критерії. Усе це разом свідчить, що прийняття цього законопроекту не дасть нам можливості створити незалежний антикорупційний суд, а знову буде створено підконтрольний Порошенкові інститут, який, швидше за все, використовуватиметься ним так само як нині судова система.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергію Володимировичу, дискусії з цього приводу тривали багато разів, ми залишилися на попередніх позиціях. Я пропоную у пункті 22 виписати слово «загальний». Річ у тім, що в редакції першого читання було виписано «місцевий суд». Як ви знаєте, змінено назву суду – місцевий загальний суд.

Пункт буде викладено в такій редакції: «Суд першої інстанції – місцевий загальний суд, який має право ухвалити вирок або постановити ухвалу про закриття кримінального провадження, а також Вищий антикорупційний суд у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до його підсудності цим Кодексом, а також апеляційний суд у випадку, передбаченому цим законом».

У зв'язку з тим, що, як правильно підмітили юристи, змінилася назва судів, дещо змінилася термінологія, прошу щойно зачитану редакцію, врахувати як технічну правку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат наполягає на голосуванні. Прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1675. Народний депутат не наполягає.

Наступна поправка 1676. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Я не припиню цю дискусію, тому що вона вкрай важлива для створення реально незалежного антикорупційного суду, так само, як під час розгляду смішних кодексів, які ми понаприймали. Ми чотири дні робили спробу донести свою позицію. Нам вдалося донести її принаймні до частини українського суспільства.

Я продовжуватиму казати, що не розумію, навіщо ви схрестили в одному суді, по суті, два суди, розділені між собою організаційно, фінансово, підпорядкованістю тощо, але при цьому називаєте одним судом. Я не розумію, навіщо ми це робимо. Це в певний період призведе до правових колізій, створених Верховною Радою, так само як існування в Україні двох Верховних Судів.

Прошу підтримати поправку 1676.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вважаю, що зі свого боку максимально вичерпав цю дискусію. Скажу лише, що пункт 23 юристи так само пропонують доповнити словом «загальних». Комітет врахував цю техніко-юридичну правку: треба виписати «відповідного апеляційного суду, місцевих загальних судів».

Я вважаю, що це та пропозиція, яку треба підтримати як технічне зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради. Ми їм за це дуже вдячні, вони досить професійно опрацювали поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1677. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Автори цієї поправки – я і Юлія Володимирівна Тимошенко – наполягаємо на потребі розділити ці два суди. Ви розділили їх фінансово, організаційно, навіть поселили в різні будівлі відправляти правосуддя, але при цьому вони чомусь називаються одним судом.

Я ще раз підкреслю: такі дії повертаються за теорією так званого юридичного бумерангу, так само як нам усім повернеться абсолютно невігласький закон, за яким в Україні створено систему, в якій існують два Верховних Суду: Верховний Суд України, який перебуває на стадії ліквідації та не відправляє правосуддя, і новостворений Верховний Суд. Я проти таких юридичних колізій, тим паче, що внесеними поправками їх усі можна усунути, не спричинивши кардинальних змін у законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Сергію Володимировичу, за нове цікаве запитання. Я, з вашого дозволу, ще раз підтверджую позицію комітету. Комітет вважає, що концепція законопроекту відповідно до Закону «Про Регламент Верховної Ради України» фіксується голосуванням

у першому читанні, принаймні так пише закон. У другому читанні ми можемо лише вносити зміни, які вже не змінюють концепцію законопроекту.

У разі, якщо ми хочемо змінити концепцію законопроекту, нам, очевидно, треба було б розробити новий законопроект і з самого початку виписувати ті механізми, які ви запропонували у своїх поправках. Я не кажу, що вони неправильні. З точки зору вашої концепції вони цілком правильні. Якби була інша концепція, вони мали б бути в тілі законопроекту. Але концепція – це питання першого, а не другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1678. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1679. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Я пам'ятаю заклики з цієї трибуни проголосувати за цей законопроект у першому читанні з розповідями про те, що всі поправки буде обговорено, всі питання буде вирішено. Так дурили цей парламент уже не раз, зокрема, на жаль, щодо питань, пов'язаних із законодавством, яке регламентує функціонування судової системи. Наслідки цього відчують на собі громадяни України, які за три роки реформи Порошенка так і не отримали чесного, справедливого, незалежного суду, не мають єдиної судової практики щодо найболючіших питань. Не отримали нічого.

Я ще раз підкреслюю: сьогодні є всі можливості внести зміни, під час другого читання врахувати поправки. Вони не змінюють суті законопроекту, вони змінюють структуру антикорупційних судів. Із цим немає жодних проблем, це все можна зробити. Можна врахувати поправки колеги Юзькової або мої та Юлії Володимирівни Тимошенко, але повинні бути різні суди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Сергію Володимировичу, за цікаве запитання. Дякую, я воду не п'ю (*Шум у залі*). Звичайно, можна звинувачувати комітет у тому, що шляхом неприйняття певних поправок він не змінив концепцію, але комітет також обмежений у своїх можливостях Законом «Про Регламент Верховної Ради України». Я не кажу, що під час голосування в першому читанні ця концепція була так би мовити бездискусійною. Вона могла б бути предметом дискусії, але після того, як завершилося обговорення і сесійний зал підтримав таку концепцію, комітет уже не може продовжувати дискусію, це не наші повноваження. Треба було дискутувати під час розгляду законопроекту в першому читанні. Кожен депутат, кожна фракція мали нагоду взяти участь в обговоренні і висловити свою позицію. Зважаючи на такі результати обговорення...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1680. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1681. Не наполягає.

Поправка 1682. Не наполягає.

Поправка 1683. Народний депутат Ємець. Прошу.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Дякую, шановна Оксано Іванівно. Дорогі колеги! Мета цієї поправки – привести у відповідність статуси суддів, передбачені цією статтею. Якщо ми говоримо про суд у складі трьох суддів, один з яких повинен мати стаж роботи не менше п'яти років, то ми таким чином штучно розділяємо їх на два сорти і дві категорії: судді, які мають п'ятирічний стаж і судді, які його не мають. Вибачте, це питання треба було вирішувати на стадії конкурсного відбору, а після того, як вони стали суддями, вони мають абсолютно рівні права і повноваження.

Я пропоную привести у відповідність зі статусом кожного із суддів палату, яка не повинна ділити на два сорти і дві категорії суддів Вищого антикорупційного суду. На жаль, я вимушений просити поставити цю поправку на голосування щодо підтвердження. Я бачу, що

голосів у парламенті недостатньо, але українські виборці мають побачити, хто присутній у залі, хто бере участь у засіданні парламенту.

Прошу поставити поправку на голосування щодо підтримки.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 1683. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Леоніде Олександровичу! Ви бачите колонку, де написано «комітет не визначився». Вона серед тих поправок, щодо яких ми домовилися, що не будемо розглядати, доки остаточно не обговоримо і не відбудуться дискусії. Зважаючи на це, прошу головуючого не розглядати ці поправки, як ми не розглядали решту подібних поправок, а перенести дискусію щодо них на кінець розгляду. Сподіваюся, що доти ми вже визначимося, знайдемо компромісний варіант, бо вони взаємопов'язані.

Щодо сказаного Леонідом Олександровичем про потребу наявності у трійці суддів з п'ятирічним стажем. Така дискусія триває. Там має бути хоч одна людина із суддівським досвідом чи не має бути жодної такої людини? Ніде у світі колегія не формується без суддів. Такого просто не існує, навіть у тих країнах, які нам пропонується взяти за взірець.

З іншого боку, з прийняттям цієї поправки в законопроекті виникає невизначеність: у разі, якщо за результатами оцінювання принаймні двоє кандидатів матимуть однакову кількість балів, перевага надаватиметься тому, в кого більший суддівський стаж. Саме з такою метою внесено поправку, щоб мати таку можливість у кожній трійці суддів. Якщо такої можливості не буде, відповідно не буде такої потреби.

Виходячи зі сказаного, дозвольте на цьому етапі перенести дискусію. Сподіваюся, ми знайдемо компроміс. Я вже обговорив це питання і бачу, що ми можемо вийти на прийняття компромісного рішення. Наразі комітет не може сформувати позицію, бо він ще не визначився.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановний пане голово комітету, я можу оминати ці поправки лише за згодою народних депутатів. Ви не заперечуєте? (*Шум у залі*). Але наступні поправки також ваші. Ви погоджуєтесь? Леоніде Олександровичу, ви не заперечуєте? Добре.

З дозволу народних депутатів... (*Шум у залі*). Це, власне, та сама поправка. Народний депутат наполягає.

Поправка 1684. Народний депутат Голуб. Прошу.

ГОЛУБ В.В. Шановний Руслане Петровичу! Я переконаний, що ви, як і я, є адептом тотального й неухильного дотримання Закону «Про Регламент Верховної Ради України», відповідно до якого кожен народний депутат може наполягати на голосуванні своєї поправки, якщо вона відхилена або комітет не визначився – байдуже яке рішення прийняв комітет. Саме тому я хочу підтримати цю поправку. Вона дублює пропозицію вашого першого заступника пана Ємця. Ми й без того висуваємо досить високі кваліфікаційні та професійні вимоги до майбутніх суддів Вищого антикорупційного суду. Здійснювати якісь додаткові сортування я вважаю абсолютно неправильним.

Інша річ, я не розумію, чому п'ять років, а не п'ять місяців або 10 років? Я вважаю, що у Вищому антикорупційному суді й без того працюватимуть професіонали (я в цьому переконаний), тому зайвий раз обмежувати або робити все можливе, щоб усіляким способом блокувати в майбутньому засідання Вищого антикорупційного суду, я вважаю недоцільним. Пропоную систематизувати загальне законодавство, передбачивши, що в суді першої інстанції справа розглядається колегіально судом у складі...

ГОЛОВУЮЧА. Комітет, прокоментуйте, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Насамперед скажу, звідки взялася цифра «5». Із прийнятого нами Закону «Про судоустрій і статус суддів». Річ у тім, що кваліфікаційна вимога до суддів, які можуть брати участь у конкурсі на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду передбачає наявність п'ятирічного суддівського стажу (*Шум у залі*). Звідси ця цифра.

Щодо сказаного вами, я не заперечую проти голосування, але якщо поправку не буде підтримано, її буде відхилено. Мені здається, що після дискусії ми зможемо підтримати її в якійсь редакції, тому вам на користь буде не губити її зараз, бо потім уже неможливо буде до неї повернутися, як до відхиленої. Але це ваше право, я на нього жодним чином не зазіхаю відповідно до Закону «Про Регламент

Верховної Ради України», великим адептом якого я є разом з вами, як ви зазначили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступна поправка 1685. Не наполягаєте.

Поправка 1686. Не наполягає.

Поправка 1687. Народний депутат Голуб. Прошу.

ГОЛУБ В.В. Шановний Руслане Петровичу! Досить цікава дискусія відбулася щодо попередньої поправки. Щойно ви сказали, що одним із критеріїв відбору суддів Вищого антикорупційного суду в майбутньому буде наявність мінімального стажу п'ять років. То навіщо дублювати це в інших положеннях? Зазначена поправка регулює порядок розгляду справ на рівні апеляційного суду. Ми знову намагаємося ввести додаткові обмеження. Саме тому, шановний Руслане Петровичу, я не наполягаю на голосуванні своєї поправки, але давайте розробимо єдиний систематизований законопроект, щоб не було ніяких різночитань.

Я вважаю, що там будуть справжні професіонали. Більше того, рішення прийматимуться колегіально. Ну й що, якщо один суддя матиме більший суддівський стаж? Я просто не розумію логіки автора законопроекту. Давайте систематизуємо, вилучимо вимогу про наявність мінімального стажу п'ять років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насамперед скажу, що далеко не у всіх країнах існує практика залучення до суддівського корпусу людей, які не мають професійного стажу судді. Але там, де вона існує, наприклад, у Португалії, законодавством передбачена обов'язкова наявність у трійках, в колегіях, хоча б одного професійного судді з досвідом.

Скажу більше. Щодо Португалії взагалі цікава історія, оскільки Європейський суд з прав людини визнав низку положень закону про формування Верховного суду такими, що порушують відповідні положення. Вони досить акуратно витримали це положення в цій частині. Можливо, я завершу такою фразою. Мені здається, що ця дискусія

взагалі не має сенсу, оскільки ми не розуміємо, хто – судді чи не судді – будуть обрані в результаті конкурсу.

Наразі це сказати неможливо, тому нам треба придумати таку формулу, за якою буде можливість встановлювати це як правило. А якщо цього не буде по факту? Може бути, що в результаті конкурсу не буде обрано жодного колишнього судді, чи, навпаки, жодного не судді, або буде меншість? Нам треба це обов'язково сформулювати. Якщо можна, давайте перенесемо цю дискусію. Сподіваюся, ми вірно сформулюємо, щоб знайти правильний вихід із ситуації. Треба зберегти логіку рішень Європейського суду з прав людини і забезпечити належне функціонування суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступна поправка 1688. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1689. Не наполягає.

Поправка 1690. Не наполягає.

Поправка 1691. Не наполягає.

Поправка 1692. Народний депутат Лапін. Прошу.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, прошу підтримати дану поправку. Пропонується розширити перелік осіб, стосовно яких здійснюється кримінальне провадження у Вищому антикорупційному суді, та доповнити нормою про те, що кримінальне провадження щодо суддів Вищого антикорупційного суду під час досудового розслідування здійснюється колегією суддів Касаційного кримінального суду Верховного Суду у кількості трьох суддів, а в разі оскарження її рішень – Великою Палатою Верховного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Комітет, будете коментувати? Ні. Наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Ємець. Поправка, яку ми минули. Прошу.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги! Якщо ми почали дискусію про п'ятирічний стаж одного із суддів колегії, то щоб наші виборці розуміли, про що йдеться, давайте все-таки досягнемо якогось фіналу цієї дискусії. Якщо ми кажемо, що в складі колегії обов'язково має бути суддя з досвідом роботи, ми тим самим апріорі визнаємо, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України під час розгляду кандидатур допустила до перемоги в конкурсі людей, які не мають достатньо професійних навичок, щоб належним чином вчиняти судочинство.

Я вважаю, що ми концептуально закладаємо у законопроект якісь хибні норми, тому що Вища кваліфікаційна комісія суддів України зобов'язана допустити до роботи суддями Вищого антикорупційного суду лише тих людей, які здатні професійно виконувати свої обов'язки, незалежно від того, працювали вони до того суддями чи адвокатами, чи є науковцями. Якщо Вища кваліфікаційна комісія суддів допустить до роботи людину, не здатну виконувати свої обов'язки, вона порушить свої зобов'язання і функції. Я вважаю, що закладаючи таку норму, ми концептуально допускаємо грубі порушення результату конкурсу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вважаю, що варто додатково провести більш фахову дискусію. Леоніде Олександровичу, давайте сьогодні, наприклад, зберемося в комітеті і також подискутуємо з цього приводу. Так буде краще. Як на мене, це буде більш професійний майданчик, тому що далеко не всі розуміють, про що йдеться.

Я знову відсилаю вас до практики Європейського суду з прав людини в різних країнах Європи. Було чітко зазначено, що на перспективу рекомендовано: якщо в якості експерименту до формування суду залучаються не колишні судді, то треба все-таки формувати колегії та палати цього суду в такий спосіб, щоб там були представлені судді з досвідом.

Це питання дискусійне. Ви кажете, що необов'язково, а я думаю, що саме це, можливо, навпаки, допомогло б тим, хто не має досвіду, бо суддя все-таки має розуміння того, як писати рішення. А йдеться про рішення надзвичайної ваги. Люди, які ніколи не виносили рішень, а лише теоретично мають дотичність до цих процесів, напевне, повинні мати час, щоб адаптуватися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1693. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1694. Не наполягає.

Поправка 1695. Не наполягає.

Поправка 1696. Не наполягає.

Поправка 1697. Не наполягає.

Поправка 1698. Не наполягає.

Поправка 1699. Народний депутат Лапін. Прошу.

ЛАПІН І.О. Колеги, прошу підтримати. Цією поправкою уточнюється, що норма про здійснення кримінального провадження в територіально наближеному суді в разі неможливості утворити склад суду не поширюється на Вищий антикорупційний суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, що ми, в принципі, підтримали поправку по суті. Якщо ви подивитеся четверту колонку, то побачите, що написано: «частину тринадцяту після слів «має здійснювати кримінальне провадження» доповнити словами «(крім Вищого антикорупційного суду)». Пропонуємо виписати в дужках, щоб було зрозуміло, що це виключення із правила. Тим паче, що саме в такий спосіб виписано кримінально-процесуальний закон в інших частинах. Я думаю, це буде зручніше для його застосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наполягаєте? Не наполягаєте. Добре.

Наступна поправка 1700. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1701. Народний депутат Лапін. Не наполягаєте? Не наполягає. Добре.

Поправка 1702. Не наполягає.

Поправка 1703. Не наполягає.

Поправка 1704. Не наполягає.

Поправка 1705. Не наполягає.

Поправка 1706. Не наполягає.
Поправка 1707. Не наполягає.
Поправка 1708. Не наполягає.
Поправка 1709. Не наполягає.
Поправка 1710. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ви знаєте, у нас склалася цікава ситуація, коли виявилось, що є поправки, які не треба розглядати, які розглядатимуться кимось потім. Комітет щодо них не зміг визначитися і при цьому не закликає сесійний зал визначитися, а кажуть: давайте десь, колись, потім щось будемо обговорювати. Це вчергове свідчить: незважаючи на те, що за формою це обговорення відповідає Регламенту, за суттю воно, на жаль, дуже нагадує профанацію, як під час розгляду кодексів.

Я як автор поправок, вважаю, що порушую дуже важливі для обговорення питання. Розумію, голова комітету щоразу все глибше і глибше зітхає, бо насправді не має конкретної відповіді на запитання, чому замість двох судів – суду першої інстанції та суду апеляційної інстанції – створюється один суд. Єдина відповідь: таку ми придумали концепцію. То давайте придумаємо концепцію, що сонце сходить на заході, а заходить на сході. Це теж буде дуже класна концепція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Не невідомо хто. Я сказав, що комітет додатково визначиться, оскільки ще тривають дискусії з цього приводу. Справді, ми не змогли визначитися щодо остаточної редакції цього пункту і того, який із нього впливає. Вони взаємопов'язані. Повторюю: як на мене, це залежить, зокрема, від того, яким буде механізм відбору, у які строки відбуватиметься, як усе виглядатиме. Спроекувати зараз, хто саме – судді чи не судді, в якому складі, як це виглядатиме за результатами встановленого рейтингу, дуже важко.

Треба виписати такий механізм, який буде найбільш оптимальним. Ми над ним працюємо. Зараз не хочу про це говорити. Думаю, що сьогодні ми проведемо додаткову дискусію, з цього приводу буде нарада в комітеті, ми зможемо вийти на оптимальну модель. Я не кажу, що народні депутати не можуть ставити на голосування, це їхнє

право. Я лише прошу все зважити, бо ми можемо знайти рішення, що задовольнить і їх. Якщо ж депутати поставлять поправки на голосування, а це їхнє право, і вони будуть відхилені, ми не зможемо їх відтворити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступна поправка 1711. Народний депутат не наполягає? Перепрошую. Прошу голосувати. Я думала, що ви досягли компромісу. Не досягли? Тоді прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 1711. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1712. Не наполягає.

Поправка 1713. Не наполягає.

Поправка 1714. Народний депутат Лапін. Прошу.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, прошу звернути увагу на дану поправку. Про що в ній ідеться? У разі якщо кримінальне правопорушення, досудове розслідування якого проводилося територіальним управлінням Національного антикорупційного бюро України, крім злочинів, які Кримінальним процесуальним кодексом України віднесені до підсудності Вищого антикорупційного суду, вчинено в межах територіальної юрисдикції місцевого суду за місцем знаходження відповідного територіального управління Національного антикорупційного бюро України, то кримінальне провадження здійснює суд найбільш територіально наблизений до суду за місцем знаходження відповідного територіального управління Національного антикорупційного бюро України, іншої територіальної одиниці, Автономної Республіки Крим, області, міста Києва чи Севастополя.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Коментар буде чи позиція зрозуміла? Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Ігоре, ситуація аналогічна попередній. Подивіться четверту колонку і побачите, що ми врахували вашу поправку по суті, просто такої рубрики «по суті» немає. Ми врахували її в дужках в іншій редакції. Я хочу зачитати, як буде виписано. Ви пропонуєте те саме, ми лише пропонуємо виписати це в дужках. Ми пропонуємо: частину третю після слів «досудове розслідування якого проводилося територіальним управлінням Національного антикорупційного бюро України» доповнити словами в дужках «(крім злочинів, які цим Кодексом віднесені до підсудності Вищого антикорупційного суду)».

Таким чином, ваша поправка по суті знайшли своє місце в остаточній редакції, лише по-іншому виписана. З нашої точки зору, вона більше відповідає юридичній техніці розробки кримінально-процесуального закону, оскільки він у багатьох частинах містить такі виключення саме в дужках. Тобто це не в тексті не зазначено, автори вирішили, що будь-які винятки мають бути виписані в дужках для зручності користування, зокрема цим кодексом, оскільки так візуально набагато легше зрозуміти сенс відповідного положення. Виходячи із загальної концепції кримінально-процесуального закону, пропонується і надалі виписувати поправки в такому контексті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую голові комітету за роз'яснення поправки 1714. Комітет її відхилив. Водночас автор поправки Ігор Лапін наполягає на голосуванні. Ви погодилися? Перепрошую. Добре, що в нас щодо деяких поправок відбувається конструктивна дискусія.

Наступна поправка 1716 народних депутатів Юлії Тимошенко і Сергія Власенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно! Я все-таки хочу повернутися до питання, порушеного під час обговорення попередньої поправки. Я не зовсім розумію, що це за процедура, запропонована нам комітетом, який не визначився щодо певних поправок. Верховна Рада України – єдиний суверен, який може визначитися щодо цих поправок, але при цьому кажуть «ні». Потім комітет забере ці поправки, знову буде визначатися, і знову ці матеріали не потрапляють до сесійного залу, депутати не зможуть висловитися. Така процедура не передбачена Законом «Про Регламент Верховної Ради

України», я наголошую на цьому публічно. Якщо така процедура буде застосована, я змушений буду звернутися до правоохоронних органів, про що заявляю під стенограму на засіданні Верховної Ради.

Поправка стосується дворівневої системи судів. Суд першої інстанції – окремо, суд апеляційний, функції якого виконуватиме Вищий антикорупційний суд, – окремо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Буде коментар? Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергію Володимировичу, це ваше право – звертатися до правоохоронних органів, я лише не розумію, у чому вина комітету. В сесійному залі розглядалося багато законопроектів. Під час розгляду передбачено проведення засідань різних комітетів для уточнення положень, щоб запропонувати іншу редакцію, повернутися до деяких поправок. Потім пропозиції, безумовно, ставали предметом розгляду в сесійному залі. Я категорично спростовую сказане, що хтось крадькома визначатиметься після прийняття закону. Усе буде відповідно до Закону «Про Регламент Верховної Ради України», комітет на себе нічого додатково не братиме.

Безумовно, сесійний зал має визначитися з цих питань, але наразі я бачу, що народні депутати не можуть визначитися, тому що жодної поправки не підтримано. Якщо не приймається ніякого рішення щодо поправки, у нас «відкривається вікно». Комітет готовий, якщо буде воля сесійного залу і доручення, зібратися і запропонувати своє бачення. Чи буде воно підтримано сесійним залом, це питання до сесійного залу, але це жодним чином не означає, що ми позбавляємо народних депутатів можливості визначитися. Навпаки, ми закликаємо визначитися, зокрема з цього приводу, оскільки це їхнє конституційне право.

Скажу лише, що частину першу статті 33 Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради пропонує після слова «місцеві» доповнити словом «загальні», а в частині другій слово «відповідні» вилучити, оскільки вже буде зрозуміло, що йдеться про загальні суди. Це техніко-юридична правка, запропонована Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради, яку комітет буде підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Сергій Власенко завжди наполягає на голосуванні своїх поправок, зокрема, після коментарів голови комітету. Тому, не порушуючи цю традицію, ставлю на голосування поправку 1716. Прошу визначатися.

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1717 народних депутатів Тимошенко, Власенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Сергія.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Ви знаєте, логіка шановного пана голови комітету «до мене порушували закон і я так само буду порушувати закон», очевидно, є хибною. Нагадаю, що відповідно до Регламенту, якщо в комітеті з'являються нові поправки, ви протягом трьох днів зобов'язані поінформувати про це народних депутатів, роздати порівняльні таблиці та зробити все необхідне, як передбачено Регламентом. А потім ми дивуємося, чому немає поваги до парламенту. Тому що самі порушуємо Регламент і робимо вигляд, що це нормально. Це абсолютно ненормально.

Повторюю: нам не важливо прийняти закон до четверга, як тут багато хто розповідає, не зовсім розуміючи, що кажуть. Нам важливо прийняти такий закон, який забезпечить неупереджене, чесне формування складу суду, важлива незалежність цього суду, можливість приймати чесні, справедливі рішення, а не робити суддів маріонетками Порошенка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 1717. Прошу визначатися.

«За» – 34.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1719 народного депутата Пташник. Поправка врахована частково. Народний депутат Каплін вимагає поставити її на голосування щодо підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Капліна.

КАПЛІН С.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Я хочу зробити заяву в контексті даної поправки. Ми вважаємо, що прийняття рішення про

створення антикорупційного суду є головним завданням парламенту цього скликання. Для того, щоб максимально пришвидшити процес і припинити цей анонізм із розглядом поправок, я знімаю абсолютно всі свої наступні поправки для того, щоб ми завтра змогли прийняти відповідне рішення.

Хочу звернутися до наших колег з Міжнародного валютного фонду. Закон буде прийнято в українській редакції, ніхто з-за кордону не керуватиме українськими суддями. Якщо ви хочете, щоб країна коли-небудь повернула вам борги, ви не доведете її до дефолту. Будь-який шантаж коштуватиме дорожче Міжнародному валютному фонду та всім іншим псевдопартнерам нашої держави, які призвели до катастрофи і краху економіки нашої країни. Ми – за антикорупційний суд. Я знімаю всі поправки, щоб закон було прийнято вже завтра (*Оплески*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте (*Шум у залі*). Добре.

Поправка 1720. Не наполягає.

Поправка 1721. Тетерук. Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). У моїй поправці йдеться про те, щоб у статті 33¹ «Предметна підсудність Вищого антикорупційного суду» врахувати статтю 366¹ Кримінального кодексу України в повному обсязі, а не частково, як це було зроблено. На мій погляд, не можна покарання за злочин, здійснений у корупційній складовій, застосовувати до державних службовців категорії А, але не застосовувати до державних службовців інших категорій.

Ми маємо встановлювати чіткі правила, за якими відповідатимуть усі причетні до скоєння корупційних злочинів, а не сегментувати суспільство на категорії. На мій погляд, це неправильно. Прошу поставити поправку на голосування і врахувати повністю.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане Андрію. Комітет погодився з вашою логікою. Ваша поправка стосувалася редакції законопроекту, проголосованого в першому читанні. Якщо ви подивитеся четверту колонку таблиці, запропонованої комітетом, побачите, що статтю 366¹ враховано повністю. Ідеться про те, що в разі наявності хоча б однієї з умов, передбачених пунктами 1-3 частини п'ятої статті 216 Кримінального процесуального кодексу України буде чітка підсудність Вищому антикорупційному суду.

Нагадаю, про що йдеться, коли ми говоримо про статтю 216 Кримінального процесуального кодексу України. Три ознаки: перша – службові особи, яких ви згадали; друга – наявність суми більше 500 прожиткових мінімумів для працездатних осіб; третя – вчинення злочину, передбаченого статтею 369, стосовно осіб, згаданих у першій частині. У разі наявності будь-якої з ознак підслідності Національного антикорупційного бюро такі справи мають розслідуватися виключно у Вищому антикорупційному суді.

Комітет дякує за вашу позицію, ми її підтримали дещо в іншій редакції. Якщо можна, не наполягайте на голосуванні або зніміть своє застереження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Поправку Тетерука враховано частково. Він наполягає, щоб поправку було враховано повністю. Якщо цю пропозицію не буде підтримано, залишиться редакція комітету. Хто за те, щоб врахувати повністю поправку 1721, прошу проголосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Колеги, визначаємося, з якої поправки продовжимо роботу.

Поправка 1722.

Поправка 1723.

Поправка 1724.

Народний депутат Острікова продовжить нашу роботу після перерви о 12 годині 30 хвилин. Авторів поправки 1724 представлятиме Тетяна Острікова.

Оголошую перерву на 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин продовжимо роботу з розгляду поправки 1724.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час, відведений Регламентом на перерву, вичерпано. Запрошую до залу народних депутатів, голову комітету.

Ми зупинилися на поправці 1724. Я називатиму поправки, прошу авторів зголошуватися.

Наступна поправка 1725. Не наполягає.

Поправка 1726. Наполягає. Увімкніть мікрофон Голуба, будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановний пане Голово Верховної Ради України. Я вважаю, що це, напевне, найкритичніша поправка з усього законопроекту, якою визначається підсудність майбутнього Вищого антикорупційного суду. Руслане Петровичу, я не побачив улюбленої статті наших корупціонерів – статті 191 Кримінального кодексу України. Більшість справ щодо корупції розглядаються саме за цією статтею. Я разом з колежанкою Світланою Петрівною Заліщук пропоную чітко, без завуальованості, як ви автору попередньої поправки пояснювали, визначити, що підсудність Вищого антикорупційного суду визначається за справами, які підслідні Національному антикорупційному бюро, а також будуть підслідні в майбутньому Державному бюро розслідувань. Вважаю, що це абсолютно чітка позиція. Прошу колег підтримати, щоб робота Вищого антикорупційного суду була якісною, ефективною. Прошу підтримати.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо виходити з вашої логіки, треба залишати редакцію першого читання, якою Державному бюро розслідувань надавалася можливість розслідувати злочини. Ви бачите в четвертій колонці узгоджену позицію, зокрема з Венеціанською комісією. Передбачені у примітці статті 45, а також статті 206², 209, 211, 366¹, –

це нові статті, що стосуються декларування. У разі наявності хоча б однієї з умов, передбачених пунктами 1-3 статті 216, тобто якщо це згаданий вами суб'єкт, передбачений Законом «Про запобігання корупції», якщо сума становить понад 500 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, злочин скоєно за статтею 369 щодо осіб, передбачених пунктом 1, то це виключно підслідність НАБУ.

Щодо того, який орган веде справу, це, справді, проблема. Ви знаєте, що з цього випливає. Минулого року не всі справи були підслідні НАБУ. Ви пам'ятаєте, як НАБУ просило Верховну Раду, і ми в комітеті погодилися, щоб справи, підслідні НАБУ, які розслідували інші правоохоронні органи – прокуратура, поліція, Служба безпеки України, залишилися в цих органах. Ці справи ще розслідуються, а також (уявіть собі) десятки тисяч справ у судах. Для того, щоб так би мовити, відсікти ці справи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надайте ще 1 хвилину часу. Це важливе питання, воно має бути детально роз'яснено головою комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Владиславе Володимировичу, якщо ми випишемо так, як пропонує комітет, це стосуватиметься того випадку, коли справа підслідна НАБУ, але Спеціалізована антикорупційна прокуратура з якихось міркувань передала її для розслідування іншим органам. У нас таких випадків, на жаль чи на щастя, достатньо.

Якщо ми не випишемо такої формули, це означатиме, що підслідні НАБУ справи, які розслідує, наприклад Національна поліція, чомусь мають направлятися в загальний суд. Давайте дотримуватися логіки. Це вже питання не до закону, а до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Коректніше у них запитати, чому вони так вирішують. Якщо справу, підслідну НАБУ, передають іншому органу, то, незважаючи на те, хто її розслідуватиме, це буде підсудність Вищого антикорупційного суду. Давайте на цьому базуватися. Я дуже прошу сесійний зал не ламати домовленостей у цій частині, тому що вони є виключними. Ми їх ще більше розширили, ніж у редакції першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 1726, враховану частково комітетом. Пан Голуб наполягає, щоб вона була врахована повністю. Хто за те, щоб поправку було враховано повністю, прошу проголосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 1727. Наполягаєте? Лещенко (*Шум у залі*). Поправку 1725 я вже називав.

Поправка 1727 Лещенка. Можливо, знову з таблицею якісь труднощі. Давайте звіримо. Поправка 1727 Лещенка. Перегляньте таблицю, які поправки Сергія Власенка.

Будь ласка, пане Сергію, 1 хвилина.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*). Я, як і колеги, відмовлюся від своїх поправок, щоб не затягувати процес і полегшити життя доповідачу, але цю хвилину хочу присвятити тому, щоб українські громадяни, які дивляться або слухають пленарне засідання, розуміли, що відбувається. Якби була політична воля Адміністрації Президента, ми не приймали б законопроект уже четвертий день, а вже мали б багато вироків, винесених Вищим антикорупційним судом, якби ми створили цей суд ще минулого року, як це передбачалося і мало бути зроблено.

Оскільки політичної волі Адміністрація на Банковій не має, протягом минулого року ми саботували створення цього суду. Президент навмисно вносив законопроект, що не відповідає висновку Венеціанської комісії. Зрештою дійшли руки. Усе робиться для того, щоб суд не запрацював до виборів Президента. Це ганьба. Це ще один привід змінити політичну еліту в країні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не коментуватиму політичні висловлювання пана Сергія. Дякую йому за підтримку нашої позиції. Ми частково врахували і його поправку. Справді, узгоджена позиція щодо

підсудності суду є оптимальною і не викликає заперечення ні наших міжнародних партнерів, ні Венеціанської комісії, ні більшості народних депутатів у сесійному залі.

Дякую вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Наступна поправка 1725. Леонід Ємець. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую, Андрію Володимировичу. Поправка 1725 стосується одного з питань, на яких наполягає у своїх рекомендаціях Венеціанська комісія. Це питання підслідності Вищого антикорупційного суду. У чому, власне, були застереження? У тому, щоб не поховати Вищий антикорупційний суд під масивом різноманітних справ, які будуть або малозначущими, або матимуть на меті просто не дати можливість антикорупційним суддям ефективно виконувати своє завдання.

Я хочу висловити застереження щодо 500 прожиткових мінімумів, передбачених цією статтею, оскільки реальна шкода визначається лише вироком суду, а доти це лише теорія або домисел слідчого щодо заподіяння шкоди. Це дасть можливість слідчим маніпулювати розмірами і навантажити Вищий антикорупційний суд масивом справ, з яким йому складно буде впоратися. Прошу зважити на цю особливість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 1725 народного депутата Ємця, яку комітет врахував частково. Автор наполягає, щоб вона була врахована повністю. Хто підтримує автора, прошу проголосувати.

«За» – 48.

Ми можемо повернутися і динамічно продовжити голосування за дану поправку (*Шум у залі*).

Наступна поправка 1728.

Поправка 1729.

Поправка 1730.

Поправка 1731.

Поправка 1732.

Поправка 1733.
Поправка 1734.
Поправка 1735.
Поправка 1736.
Поправка 1737.
Поправка 1738.
Поправка 1739.
Поправка 1740.
Поправка 1741.
Поправка 1742. Група авторів не наполягає.
Поправка 1743. Німченко наполягає. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Фракція «Опозиційний блок». Шановні колеги! Шановний головуєчий! Я прошу не розглядати цю поправку, аби зберегти час, але хочу використати надану хвилину. Не треба бути законодавчим флюгером і крутити висновками Венеціанської комісії, як це щойно було. Подивіться, будь ласка, де були висновки Венеціанської комісії щодо порушення прав громадян під час прийняття законів про декомунізацію, люстрацію, щодо порушення прав громадян на свободу і реінтеграцію? Є висновки Венеціанської комісії з цього приводу, ви їх проігнорували і пішли на порушення прав.

У даному разі порушуються статті 5, 6, 17 Конституції. Тут деякі викривачі переконували нас, що це не стосується суверенітету. Це пряме втручання, що призведе до порушення суверенітету, а відповідно до статті 17 Конституції захист суверенітету – це забезпечення також суверенітету на управління державними справами. Це виключні повноваження українського народу і його представників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Рухаємося далі.

Поправка 1744. Автор не наполягає.
Поправка 1745. Тетерук. Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Дякую, шановний пане Голово! Я наполягаю на прийнятті поправки, яку комітет відхилив, тому що вважаю, що ми маємо уникнути інакшого тлумачення стосовно того, що треба робити, аніж діяти згідно зі встановленими правилами. Саме тому я вніс поправку, запропонувавши в редакції законопроекту в частині другій статті 33¹ КПК України після слів «Вищого антикорупційного суду» доповнити словами «згідно з правилами», щоб ми чітко зрозуміли, згідно з чим ми будемо діяти. Прошу поставити поправку на голосування щодо підтримки.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Андрію. Ми виходили з того, що правилом має бути кримінально-процесуальний закон, тобто судді мають керуватися лише нормами Конституції України та законодавства. Якісь додаткові правила, не передбачені законодавством і Конституцією України, на думку комітету, не повинні використовуватися суддями під час розгляду кримінальних проваджень. Це позиція комітету.

Зі свого боку скажу, що в частині третій Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради пропонує техніко-юридичну правку. У частині міститься неправильне посилання на абзац другий частини тринадцятої статті 31, яке треба виключити, залишити таку редакцію: «крім випадку, передбаченого абзацом сьомим частини першої статті 34 цього Кодексу». Це техніко-юридична правка, ми її враховуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Автор наполягає на голосуванні. Ставлю на голосування поправку 1745, відхилену комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 1746. Наполягаєте? Я не бачу вас, пане Андрію. Наполягаєте? (*Шум у залі*).

ТЕТЕРУК А.А. Дякую, пане Голово. Пропоную в частині другій статті 33 КПК України (у редакції законопроекту) слова «частиною першою» замінити словами «частини першої». Тоді ми збережемо смислове наповнення, щоб не приймати законопроект із закладеними помилковими тезами. Прошу поставити мою поправку на голосування щодо підтримки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Андрію, подивіться праву колонку. Поправку враховано редакційно, ми просто не виписували її окремо. Прочитайте, будь ласка, кінець речення: «до підсудності Вищого антикорупційного суду відповідно до частини першої». Літредактори Верховної Ради рекомендували нам це зробити. Це зроблено автоматично, ми вважали за недоцільне виокремлювати, оскільки, на нашу думку, це техніко-юридична правка орфографічного характеру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, не ставити на голосування? (*Шум у залі*). Виправлено і чітко зазначено. Дякую за розумію.

Поправка 1747. Не наполягає.

Поправка 1748. Не наполягає.

Поправка 1749. Не наполягає.

Поправка 1750. Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановний пане головуючий. Я пропоную абзац третій пункту «д» підпункту 2 пункту 2 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту викласти в такій редакції:

«3. Інші суди, визначені цим Кодексом, не можуть розглядати кримінальні провадження щодо злочинів, які віднесені до підсудності Вищого антикорупційного суду (крім випадків, передбачених абзацом сьомим частини першої статті 34 цього Кодексу)».

Суть цієї поправки полягає в тому, щоб вилучити із запропонованого до другого читання тексту посилання на те, що можуть розглядатися також справи, передбачені абзацом другим частини тринадцятої статті 31 відповідного кодексу. Я вважаю, що таким чином ми зможемо забезпечити більш дієвий, ефективний механізм розгляду

Вищим антикорупційним судом справ, які не можуть бути розглянуті в порядку іншого судочинства. Шановні колеги, прошу мене підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Владиславе Володимировичу, мушу сказати, що ми домовилися щодо вашої поправки і врахували її по суті, зокрема техніко-юридично. Запропоноване юристами вирішує це питання.

Я ще раз звертаю вашу увагу на те, що йдеться про перспективу – після створення цього суду всі справи, підслідні НАБУ, незалежно від того, якими органами... Я розумію, що є небезпека передачі іншим органам, щоб уникнути підслідності. Зробити це буде неможливо, тому що наявність будь-якої з ознак, передбачених пунктами 1-3 статті 216 означатиме, що справа підслідна НАБУ і підсудна Вищому антикорупційному суду.

Цієї проблеми вже немає, її розв'язано. У правій колонці – погоджена частина, за яку ми разом, я вважаю, цілком правильно проголосували в комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 1750, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми мали розпочати роботу з поправки 1724. Я не казав, чому ми цього не зробили (*Шум у залі*). Не скажу.

Острікова. Будь ласка, 1 хвилина. Поправка 1724. Пане Руслане, це винятковий випадок.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Шановні колеги! У поправці 1724 йдеться про підсудність Вищого антикорупційного

суду. Фракція «Самопоміч» наполягала у своїх поправках, яких усього 61 із 2 тисяч, що до підсудності Вищого антикорупційного суду мають відноситися лише злочини, досудове розслідування яких здійснюється Національним антикорупційним бюро, а також злочини, які відносяться до підслідності Державного бюро розслідувань згідно зі статтею 216 Кримінального процесуального кодексу, які вчиняються детективами НАБУ.

Ми бачимо, що наша поправка врахована частково, тому в мене до вас, пане Голово, запитання. У якій частині врахована наша поправка? Дайте, будь ласка, чітку відповідь нам і суспільству: які злочини належатимуть до підсудності Вищого антикорупційного суду?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую, пані Тетяно, за запитання. Я ще раз хочу звернути вашу увагу. Річ у тім, що ми врахували поправку частково – всі злочини, підслідні Національному антикорупційному бюро, будуть підсудні цьому суду. Чому це важливо? Тому що у вашій поправці йдеться про злочини, які розслідуються Національним антикорупційним бюро, а ми говоримо про ширші речі.

Я вже наводив приклади, коли не всі підслідні НАБУ справи розслідує НАБУ. Такі випадки є. Спеціалізована антикорупційна прокуратура передає їх правоохоронним органам та іншим, це її право за законом. Це стосується також випадків, коли підслідні НАБУ справи за нашою поправкою, яку ми врахували, приймаючи кодекси, залишилися в інших правоохоронних органах, які розпочали їх розгляд до створення НАБУ. Це частково прокуратура, Національна поліція і СБУ.

Ми виходили з того, що за наявності хоча б однієї з ознак, що справа підслідна НАБУ, вона має бути предметом підсудності Вищого антикорупційного суду, незалежно від того, який з органів дорозслідує її у зв'язку з тим, що він почав розслідувати раніше, ніж НАБУ було створено, чи САП визначилася, що має розслідувати підслідну НАБУ справу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? *(Шум у залі).*
Це було конструктивно.

Наступна поправка 1751. Не наполягає.

Поправка 1752. Не наполягає.

Поправка 1753. Не наполягає.

Поправка 1754. Не наполягає.

Поправка 1755. Не наполягає.

Поправка 1756. Не наполягає автор.

Поправка 1757. Група авторів. Не наполягають.

Поправка 1758.

Поправка 1759. Не наполягає.

Поправка 1760. Сергій Власенко. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Насправді дискусія про підсудність Вищого антикорупційного суду є вкрай важливою. Мій аналіз запропонованого комітетом, принаймні до другого читання, не зовсім відповідає тій позиції, яка щойно задекларована головою комітету, але якщо комітет прийняв таке рішення, то це абсолютно правильне рішення.

Єдине технічне питання: а що робити зі справами, які об'єднані в одне провадження із справами, які мали б бути підслідні НАБУ, але стосовно злочинів, що не підслідні НАБУ? Ми знаємо, що бувають штучні об'єднання, коли до корупційної справи доважком об'єднують справи, у принципі, необ'єднувані. Їх об'єднують в одне провадження щодо низки злочинів, які не повинні бути підслідністю Національного антикорупційного бюро, а відтак не повинні знаходитися у підсудності Вищого антикорупційного суду. Що з цим робити, шановний пане голово комітету?

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це запитання до мене?

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України

СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Пане голово комітету, просять вашої думки.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я так розумію, що це більше запитання, і воно риторичне: що робити, якщо буде створено таку ситуацію? Якщо цю ситуацію створить Спеціалізована антикорупційна прокуратура, а ми розуміємо, що лише вона може це зробити, визначаючись щодо органу, який буде підслідний, тоді вона, напевне, має зважати на те, що за наявності хоча б одного з елементів підслідності НАБУ, ця справа буде чітко підсудна Вищому антикорупційному суду.

Я не можу дати відповідь, як спроектувати цю ситуацію, тому що це дуже гіпотетична ситуація. Побачимо, як буде на практиці.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Власенко наполягає на голосуванні. Прошу голосувати.

«За» – 12.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1761. Народний депутат не наполягає.

Наступна поправка 1762. Не наполягає.

Поправка 1763. Народний депутат Різаненко. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Моя поправка врахована частково, але я хочу дещо пояснити. Вона стосувалася також підсудності суду, визначено було статті НАБУ, щоб не було різночитань. Це один аспект, а іншим передбачено підсудність щодо розміру. Насправді це було прохання самих НАБУ та САП, бо їм часто доводиться займатися справами якихось депутатів обласної ради щодо злочинів, коли йдеться про 5-10 тисяч доларів, і ресурси відволікаються неймовірно.

Саме вони хотіли займатися великою корупцією, саме для цього ці органи і створювалися. Тому я запропонував суму 1500 прожиткових мінімумів, а це приблизно 100 тисяч доларів. Як я зрозумів, поправку саме в частині розміру не враховано. Я хочу, щоб ви озвучили позицію комітету і визначилися щодо потреби голосувати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поправку не враховано, тому що розмір закладено не в цьому законопроекті, а в іншому законодавстві. Ви знаєте, що є відповідні статті не лише Кримінального процесуального кодексу України, а й законодавства про запобігання корупції тощо. Виходячи з цього збільшувати цю суму... 500 прожиткових мінімумів для працездатних осіб – це й так майже 1 мільйон гривень. Якщо ми його збільшимо втричі, може постати питання, що така велика сума не буде підсудною органам по боротьбі з корупцією і антикорупційному суду.

Наш комітет не визначився з цього приводу, але якщо сесійний зал вважає це за потрібне, то комітет прийме позицію Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? (*Шум у залі*). Прошу голосувати. «За» – 17.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1764. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1765. Не наполягає.

Поправка 1766. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Деякі колеги знімають свої поправки. Це, звичайно, їхнє святе право, але я свої поправки готував разом з Юлією Володимирівною Тимошенко для того, щоб покращити законопроект, а відтак буду боротися за це до останнього.

Коментуючи попередню поправку, шановний пан голова комітету сказав, що ми розглядали гіпотетичну ситуацію. Ситуація абсолютно не гіпотетична. За моєю заявою САП порушила справу про корупцію Порошенка і його оточення, але чомусь передала на розслідування в СБУ. У мене просте запитання: а якщо СБУ долучить до справи щось про тілесні ушкодження, про вбивства тощо, який суд розглядатиме це питання? Антикорупційний чи загальний, виходячи з того, що це буде об'єднана справа, в якій буде багато епізодів? Чому це питання не вирішено в цьому законопроекті?

Моя поправка стосується питання роз'єднання двох судів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Комітет коментуватиме? Ні.

Прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1767. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, коли ми говоримо про створення Вищого антикорупційного суду, маємо на увазі, що він або буде таким, яким має бути, або він суспільству просто не потрібен. У ньому працюватимуть лише професійні, стовідсотково добросовісні судді, бо в іншому разі його існування не має сенсу.

Якщо ми все-таки створимо такий суд, вважаємо абсолютно недоцільним передавати справи стосовно суддів Вищого антикорупційного суду на розгляд інших судів. Це руйнує логіку створення відповідної інституції. Поправками 1767, 1770 і 1772 пропонується у підпункті «е» підпункту 2 запропонованої редакції статті 34 Кримінального процесуального кодексу України абзаци другий, третій та четвертий виключити. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Просимо комітет висловитися.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми вже дискутували з цього приводу. Позиція комітету зрозуміла, нехай сесійний зал визначається. Якщо народні депутати підтримають, комітет прийме позицію парламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Озвучте ще раз, це поправки 1767...

СИДОРОВИЧ Р.М. 1770 і 1772.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Ставитиму на голосування по черзі. Спочатку поправка 1767. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 1770. Прошу голосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 1772. Прошу голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1768. Автор не наполягає.

Поправка 1769. Не наполягає.

Поправка 1771. Не наполягає.

Поправка 1773. Не наполягає.

Поправка 1774. Не наполягає.

Поправка 1775. Не наполягає.

Поправка 1776. Не наполягає народний депутат.

Поправка 1777. Не наполягає.

Поправка 1778. Народний депутат Сидорович. Прошу

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Дві поправки: 1778 і 1782. Ми знову говоримо про направлення кримінального провадження із Вищого антикорупційного суду до іншого суду. «Самопоміч» вкотре наполягає на тому, що справи, підсудні Вищому антикорупційному суду, повинні завершуватися у Вищому антикорупційному суді, а не передаватися з судів першої інстанції в апеляційні суди, бо це руйнує саму структуру антикорупційного кримінального судочинства, закладену його філософією.

Ми наполягаємо, щоб у підпункті «е» підпункту 2 пункту 2 запропонованої редакції статті 34 Кримінального процесуального кодексу України абзаци сьомий та восьмий виключити. Це розділ VI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет коментуватиме?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я можу лише звернути увагу Руслана Михайловича як члена комітету на те, що йдеться насамперед про той випадок, коли за клопотанням сторін Вищий антикорупційний суд допускає такі рішення. У разі якщо справа йому не підслідна чи не підсудна (ми ж можемо допускати, що є справи неоднозначні), вона

може розглядатися самим судом, якщо є клопотання сторін про те, що справа не підслідна чи не підсудна відповідному суду.

Суд на власний розсуд протягом п'яти днів має визначитися, чи насправді справа відповідає його підсудності. Якщо не відповідає, він має право передати її тому суду, якому належить розглядати підсудні справи. Це його право, я вважаю, що воно має за ним залишатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати спочатку поправку 1778.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1782. Прошу визначитися.

«За» – 36.

Ми зараз повернемося. Народний депутат Сидорович озвучив одразу дві поправки, тому ми щодо них визначимося і повернемося до попередніх.

Поправка 1779. Народний депутат Тетерук. Прошу.

ТЕТЕРУК А.А. Дякую, шановна пані головуюча. Мова йде про те, що питання про направлення кримінального провадження з Вищого антикорупційного суду до іншого суду вирішується колегією у складі п'яти суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду за поданням складу суду, визначеного для розгляду кримінального провадження, або за клопотанням сторін не пізніше п'яти днів із дня винесення такого подання чи клопотання, про що постановляється вмотивована ухвала.

Я запропонував своєю поправкою в останньому абзаці частини третьої статті 34 КПК України слово «складу» після слів «за поданням» виключити. Поправку чомусь було відхилено, а потім кажуть, що було враховано. Я прошу поставити її на голосування щодо прийняття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви будете коментувати? Прошу, пане голово комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Який механізм передбачено? Зумисно передбачено механізм, що таке рішення при передачі справи у Вищому антикорупційному суді має прийматися колегією у складі не менше п'яти осіб, тоді як для розгляду звичайної справи колегія складається із трьох осіб. Для того, щоб не трапилося так, що ці три особи, розглядаючи справу, наприклад, дійдуть висновку, що їм за клопотанням сторін варто передати справу, а інші двоє колег (не обов'язково ця трійка має входити до складу колегії, це може бути колегія з нових суддів) вважатимуть, що їхнє твердження є безпідставним. У такому разі механізм подання означатиме, що вони не прийматимуть самостійного рішення, а вноситимуть подання до ширшої палати, яка на підставі цього подання має прийняти рішення. Якщо ж скасувати інститут подання, то буде незрозуміло, як Велика палата визначатиметься, як буде висмикувати ці справи.

Ми просимо вас, якщо можна, не наполягати. Це правильний, логічний механізм, щоб не давати приводів суддям якимось чином у меншому складі колегії...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пане Тетерук, ви не наполягаєте? Добре.

Наступна поправка 1780. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1781. Не наполягає.

Поправку 1782 ми проголосували.

Поправка 1783. Не наполягає.

Поправка 1784. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно! Знову захастили проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» нормами, що не мають прямого відношення ні до функціонування, ні до будь-яких інших питань, пов'язаних з діяльністю Вищого антикорупційного суду. Це чергова норма, яка додатково регламентує якісь права та обов'язки експерта у кримінальному провадженні.

Я ще раз запитую: чи треба регламентувати такі питання? Треба, але для цього потрібен окремий закон. Нехай він буде короткий, технічний, але окремий закон, який точно не має прямого відношення до проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

На моє переконання, ця поправка не має права на існування відповідно до статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу поставити її на голосування щодо підтвердження і не підтримувати.

Нам треба регламентувати прямі питання, пов'язані з Вищим антикорупційним судом, а не пхати в законопроект якісь незрозумілі норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, пане голово комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу ще раз заявити, що ця поправка має дотичне значення і для цього законопроекту. Зокрема, під час розгляду кримінальних проваджень у Вищому антикорупційному суді рекомендується (це, справді, було запропоновано в комітеті і підтримано Венеціанською комісією), щоб експерти давали показання виключно слідчому судді у кримінальному провадженні, в тому числі, у Вищому антикорупційному суді. Тому й виникла ця історія. Через цей суд пропонується проектувати справу й на інші кримінальні процеси. Це важливо насамперед для розгляду справ у Вищому антикорупційному суді. Це позиція комітету, але нехай сесійний зал визначається.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати. Народний депутат наполягає на голосуванні. Прошу визначатися.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1785. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Єдине, що я можу сказати, що Венеціанська комісія не визначалася і не могла визначитися з цього приводу. Якщо Венеціанська комісія визначилася, покажіть мені її рішення. Такого рішення немає і не може бути, тому не треба спекулювати позицією Венеціанської комісії. Якщо окремий представник не заперечував проти чогось, це його особисте право, але до рішення Венеціанської комісії це не має жодного відношення.

Підкреслюю, що поправкою 1785 регламентуються загальні питання. Звичайно, можна сказати, що все у кримінальному процесі стосуватиметься антикорупційного суду, бо він керуватиметься Кримінальним процесуальним кодексом і Кримінальним кодексом, але така логіка абсурдна. Ми розглядаємо спеціальний законопроект, яким пропонується запровадити спеціальні процедури лише для Вищого

антикорупційного суду, і пхати туди загальні норми, тим паче вносити зміни до Кримінального процесуального кодексу і Кримінального кодексу... Я думаю, що ми вже з цим нагналися в загальних законопроектах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1786. Народний депутат Власенко наполягає.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Ситуація, на жаль, знову така само, але тепер пропонується вирішити питання, пов'язані зі статусом свідка. Я ще раз підкреслюю, що абсолютно хибна логіка – усе, що стосується кримінального процесу або Кримінального кодексу, пхати в цей законопроект і казати, що саме це пов'язано з роботою антикорупційного суду. Статус свідка жодним чином не пов'язаний з роботою антикорупційного суду.

Повторюю: цей парламент уже напхав стільки змін до Кримінального процесуального кодексу, що його навіть не можна назвати Кримінальним процесуальним кодексом Януковича. Це кодекс уже цієї Верховної Ради. Усі його недоліки – це недоліки цієї Верховної Ради. Давайте будемо чесними і відвертими: цю практику треба припинити. Якщо це спеціальний законопроект про статус і функціонування Вищого антикорупційного суду, не треба захаращувати його загальними нормами. Якщо є потреба вносити загальні зміни до Кримінального процесуального кодексу, зробіть це окремим законопроектом. Немає питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже дякую Сергію Володимировичу за його позицію. Хочу сказати заради справедливості, що частину пропонується викласти в новій редакції. Стосовно свідка ми залишаємо чинну редакцію. Змінюємо лише другу частину про експерта, про те, що він зобов'язаний давати показання слідчому судді та суду. У цьому

полягає зміна, а стосовно свідка комітет не змінює норму, тому що вона, справді, є фундаментальною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1787. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Шановна Оксано Іванівно, це вже, справді, поправка моя і Юлії Володимирівни Тимошенко. Вона вчергове торкається питання поділу судів, тобто закріплення фактичних обставин, про які неодноразово говорив голова профільного комітету. Два суди – суд першої інстанції та апеляційний суд – по суті, роз'єднанні за всіма критеріями: за керованістю, функціонуванням, місцем розташування тощо. Але чомусь вони називаються одним судом. Я наполягаю на тому, що треба змінити систему антикорупційних судів лише для того, щоб ці суди могли реально і якісно функціонувати.

Уявіть собі, що детектив НАБУ зі Львова буде їздити, щоб отримати санкцію, до Києва. Це повний абсурд. У нас чотири територіальних відділення НАБУ. Немає жодних проблем, щоб створити в цих містах чотири невеликих суди першої інстанції та апеляційний суд, який буде Вищим антикорупційним...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Не будете коментувати? Добре. Прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1788. Народний депутат Юзькова. Прошу.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Я прошу поставити поправку пана Шахова, яка врахована частково, на голосування щодо підтвердження, оскільки нею вносяться зміни

до кримінально-процесуального закону. Це не стосується виключно антикорупційних органів. Це стосується всіх органів досудового розслідування.

Це чергова спроба, хоча не підтримана парламентом, зміни територіальної юрисдикції щодо судового контролю над органами досудового розслідування. Прошу парламент не підтримувати зазначену поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голову комітету прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Я спробую пояснити. Річ у тім, що перша редакція була підтримана і проголосована до того, як парламент прийняв закон (пам'ятаєте?), яким відкоригував певні норми Кримінального процесуального кодексу, передбачивши, що йдеться про місцевий суд, у межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Зважаючи, що на час розгляду в комітеті вже діяв той закон, яким змінено норму КПК, ми вважали за доцільне одразу змінити її та адаптувати до нових реалій, бо якщо ми цього не зробимо, вона відповідатиме тій нормі, яка змінена. Тоді сенс цієї норми втрачається, нам все одно треба її змінювати. Для чого змінювати її потім, якщо можна зробити це зараз?

Це технічна правка, ми просто приводимо у відповідність із тим законом, що був прийнятий і набрав чинності між першим і другим читанням. Це законопроект, який доповідали, якщо не помиляюся, колеги Сотник, Антон Геращенко. Ви пам'ятаєте цю історію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пані Юзькова, ви наполягаєте на голосуванні? (*Шум у залі*). Наполягаєте.

Поправка 1788. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1789. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Дехто каже, що ми тут гаємо час. Я ще раз підкреслюю: ми часу не гаємо. Так само нам казали, коли приймали славнозвісні кодекси, про які щойно згадав шановний пан голова комітету. Нам тоді теж казали, що ми гаємо час, бо ми чотири дні обговорювали поправки до кодексу. Через півроку після прийняття ми змушені повертатися до поправок, які тоді були запропоновані, але не були підтримані сесійним залом.

Я думаю, що, насправді, в цей період парламент працює, як і повинен працювати справжній парламент. Принаймні так це виглядає зовні. Я вже казав, що по суті, на жаль, це все профанація, але зовні так повинен працювати парламент. Я розумію, що в журналістів свято, їх це вже не цікавить, бо їх цікавить шоу, яке тут відбувається, якісь інші речі, але, на жаль, не професійна дискусія, що триває під час обговорення таких важливих законопроектів.

Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1790. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Я ще раз хочу зазначити, що нам цей законопроект потрібен не до четверга, не до п'ятниці, не до понеділка і не до вівторка. Нам потрібен якісний законопроект, який ми повинні розглянути.

Я не повторюватиму, що ми повинні цей законопроект покращити, вилучити суб'єктивні фактори під час відбору кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду. Ми повинні застосувати такі процедури відбору, що не залежатимуть від Президента Порошенка, а будуть незалежними і прозорими.

Ми повинні забезпечити юрисдикцію цього суду, що повністю і тотально відповідатиме юрисдикції НАБУ незалежно від того, хто розслідує. Ідеться про підслідність НАБУ, а не про те, хто по факту розслідує ці справи. Ми повинні все це забезпечити і убезпечити. На один із елементів такого убезпечення, а саме на зміну системи антикорупційних судів, і скерована поправка 1790. Прошу підтримати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення вашої поправки. Чи є коментар у голови профільного комітету? Немає. Комітет відхилив цю поправку. Прошу зал визначатися.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1792. Тетерук (*Шум у залі*). Пані Тетяно, я вже оголосила, потім повернуся до вашої поправки.

Пан Тетерук. Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Дякую, шановна пані головуюча. Я вносив одну поправку, комітет чомусь розділив її на дві. Частина першу статті 192 КПК України пропонуємо доповнити другим реченням такого змісту: «У разі затримання без ухвали про дозвіл на затримання особи за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, віднесеного до підсудності Вищого антикорупційного суду, зазначене клопотання подається до Вищого антикорупційного суду». Я попросив комітет розглянути частину першу статті 192 КПК України (у редакції законопроекту), після слів «у разі затримання» доповнити словом «особи», а слово «особи» після слів «на затримання» вилучити, для того, щоб було чітко зрозуміло, про що йдеться.

Прошу поставити поправку 1792 і наступну поправку 1793 на голосування щодо підтримки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Є коментар голови профільного комітету. Будь ласка, шановний пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Андрію, ми розділили поправку, тому що комітет погодився з редакцією, підтриманою, зокрема, редакторами Верховної Ради. Вона відповідає, по-перше, правилам граматики, побудови речення, по-друге, чинним статтям КПК. Ми вважаємо, що казати «у разі затримання особи без ухвали про дозвіл на затримання особи» – це тавтологія.

Як на мене, зрозуміло, що йдеться саме про особу, без ухвали про дозвіл на затримання якої мають бути вчинені певні дії. Це ваше право. Нехай сесійний зал визначається, але, на думку комітету, ця редакція є більш прийнятною з точки зору правил юридичної техніки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Шановний пане Андрію, ви наполягаєте на голосуванні? Автор поправки вважає, що саме його редакція точніша і з точки зору юридичної практики, і з точки зору грамотності формулювання. Я ставитиму на голосування по порядку – спочатку поправку 1792 Тетерука. Прошу визначитися. Це право автора – наполягати.

«За» – 24.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1793. Автор уже роз'яснив суть поправки, але на його вимогу ставлю на голосування. Прошу визначитися.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

На вимогу Тетяни Юзькової я повертаюся до поправки 1791 народного депутата Шахова. Вона врахована комітетом, але пані Тетяна вимагає поставити її на голосування щодо підтвердження. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я вже пояснювала, з яких мотивів прошу поставити на голосування щодо підтвердження зазначену поправку. Більше того, у перехідних положеннях взагалі немає нічого про юридичну особу. На мою думку, це не відноситься безпосередньо до порядку формування Вищого антикорупційного суду і взагалі до вимог законопроекту, тому прошу колег не підтримувати зазначену поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Коментар голови комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пані Тетяно, я ще раз звернуся до вас з проханням не наполягати на голосуванні поправки щодо підтримки.

Справді, поправка важлива, вона стосується того випадку, про який я казав. Пам'ятаєте дискусію, яка тут тривала? Ми змушені були приймати спеціальний закон у зв'язку з тим, що було розпочато дискусію з приводу того, що слідчим важко їхати далеко в суди і стояти в чергах для отримання дозволів.

Тоді парламент вирішив, що це стосуватиметься подання відповідного клопотання до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування. Це вже визначено новим законом, прийнятим між першим і другим читанням, який набрав чинності. Якщо ми зараз не підтвердимо цю поправку, ми повернемося до редакції першого читання і фактично такий закон не матиме жодного значення, бо він буде новий, перекриватиме цю норму і ми повернемося в точку нуль. Це знову спричинить дискусію, тому нам треба буде вирішувати це питання з техніко-юридичної точки зору, бо виникнуть неузгодженості з іншим...

ГОЛОВУЮЧА. Дайте можливість завершити, бо це дискусія про важливі для комітету речі. Будь ласка, 30 секунд.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми все одно мусимо на це реагувати, тому що не можемо приймати законодавчі акти, що суперечать позиції, висловленій парламентом у щойно прийнятому законі, який лише 10 днів тому набрав чинності. Якщо ваша ласка, я не наполягав би, але не переконуватиму у зворотному.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пані Тетяна наполягає на голосуванні поправки щодо підтримки попри роз'яснення голови комітету. Колеги, звертаю вашу увагу на те, що комітет просить підтримати поправку. Прошу визначатися.

«За» – 37.

На цьому етапі поправку не враховано. Рухаємося далі.

Наступна поправка 1794 народних депутатів Тимошенко і Власенка. Пане Власенко, вам слово. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Я повторюю, що зміна системи антикорупційних судів щодо тих концепцій

і напрацювань комітету, абсолютно нелогічних і непригаманних для України, сьогодні можлива, тому що внесено достатньо поправок на зміну законопроекту саме в цій частині, які не протирічать загальній концепції, і завдяки яким антикорупційна судова система нормально функціонуватиме. Вони не протирічать висновкам Венеціанської комісії та Конституції України.

Я ще раз підкреслюю: я не розумію чому два розділених суди ми юридично називаємо одним судом, нехтуючи і ставлячи під сумнів принцип можливості апеляції, тому що те, що нам пропонується – це гібрид апеляції та судового нагляду. Це може протирічити Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету не коментуватиме, він уже не раз роз'яснював позицію комітету щодо цього блоку поправок.

Ставлю на голосування поправку 1794. Прошу визначитися.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1795 авторства народних депутатів Тимошенко і Власенка. Увімкніть мікрофон пана Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. На жаль, мій аналіз ситуації, що склалася, і моє розуміння тексту законопроекту, який ми, швидше за все, отримаємо на виході, свідчить про те, що Україна не отримає незалежного, професійного, справедливого антикорупційного суду. Натомість отримаємо черговий організаційний гібрид, який буде повністю маніпульований і контрольований Президентом Порошенком.

Відтак я наполягатиму, щоб ми принаймні виправили ключові норми і перешкодили такому розвитку подій, все-таки заклали хоча б мінімальні гарантії та підвалини того, що судді обиратимуться чесно, не залежатимуть від Порошенка, що кваліфікаційні вимоги матимуть об'єктивний, а не суб'єктивний характер, що судова система відповідатиме українським традиціям, а два суди – первинний і апеляційний – будуть розділені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету звертає увагу, а я як головуюча підтримую його, на те, що ми обговорюємо законопроект про антикорупційний суд, а не про діяльність Президента України. Я прошу не переходити на особистості, а розглядати поправки.

Ставлю на голосування поправку 1795 народних депутатів Власенка і Тимошенко. Прошу визначатися. Дуже прошу колег дотримуватися Регламенту, пам'ятаючи про політичну культуру і коректність під час розгляду поправок. Я не коментую, я закликаю дотримуватися Регламенту. Дуже дякую всім.

«За» – 21.

Поправку відхилено, вона не набрала потрібної кількості голосів.

Продовжуємо розгляд поправок народних депутатів пані Тимошенко та Сергія Власенка.

Поправка 1796. Будь ласка, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно! Мене абсолютно не цікавить особистість Петра Порошенка, але мене цікавить, що ця особистість на сьогодні помилково виконує функції Президента України, вносить такі законопроекти, якими перетворює систему антикорупційних судів на повністю залежну від нього. Це мене реально дуже цікавить і непокоїть. Мої поправки спрямовані на те, щоб зменшити вплив цієї особистості, як ви її назвали, на формування і функціонування антикорупційного суду.

Зокрема, поправкою 1796, у якій ідеться про дворівневу структуру антикорупційних судів, пропонується створити реальний, дієвий, незалежний від Президента Порошенка інститут антикорупційних судів. Прошу підтримати поправку 1796, якою блокується вплив Порошенка на судову систему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ви почули роз'яснення народного депутата України. Прошу вас визначатися щодо філософії поправки, яку він щойно прокоментував (*Шум у залі*). Виступ був філософський, я уважно вас слухала. У нас демократія.

«За» – 25.

У нас демократія, кожен депутат зміг проголосувати, як вважав за потрібне. Вашу поправку відхилено, шановний колего.

Рухаємося далі. Наступна поправка 1803 шановного народного депутата Сергія Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я прошу не коментувати філософію чогось, тим паче, що я переконаний: ми з вами не фахівці з філософії. Ну, ви так точно, і я разом з вами, при всій повазі до вас і до мене також.

Повертаючись до своєї поправки, хочу зазначити, що мої поправки направлені на забезпечення нормального функціонування цього суду. Насправді, не до жартів, тому що, підганяючи законопроект під «хотелки» Петра Олексійовича, ми отримуємо абсолютно некеровану, незрозумілу, лояльну до нього систему антикорупційних судів. Так само, як ми отримали загальну судову систему в такому вигляді, якою вона є нині, приймаючи рішення на догоду Петру Порошенку, яка повністю не функціонує, зовсім не виконує своїх завдань. На жаль, поки що в такому руслі й розроблено проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Моя поправка направлена на...

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, не почули, на що вона направлена, але голосуємо за неї (*Шум у залі*). Поправка 1803. Прошу визначатися. Шановні колеги, я дуже прошу обговорювати текст поправок. Насправді, триває дуже цікаве обговорення, і хочеться почути текст поправок.

«За» – 16.

Шановний колего, поправку відхилено.

Наступна поправка 1809 так само авторства шановного пана Сергія Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Моя поправка, як і попередня... Пані головуюча! Моя поправка...

ГОЛОВУЮЧА. Я дуже уважно слухаю. Поправка 1809.

ВЛАСЕНКО С.В. Це щоб ви почули. Моя поправка, як і попередня, направлена на можливі... Пані головуюча! Ірино Володимирівно, ви ж потім будете казати, що не почули.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша поправка 1809. «Пані головуюча». Я вас уважно слухаю. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. ...направлена на те, щоб в Україні все-таки було створено якісний, професійний і незалежний Вищий антикорупційний суд. Для цього треба насамперед назвати речі своїми іменами. Два суди, про що не раз говорив голова комітету, розділені – суд першої інстанції та суд апеляційний. Вони розділені організаційно, фінансово, місцем розташування тощо. Якщо все залишиться як є, це призведе до юридичних проблем у майбутньому. Цього треба уникнути, і ми можемо цього уникнути.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за роз'яснення вашої поправки, що стосується розділення судів. Я думаю, нам важливо було це почути.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 1809.

«За» – 24.

Поправку відхилено.

Колеги, я повертаюся до поправки 1804. Шановний Павле Різаненко, перепрошую, я випадково переклала одну сторінку, на якій кілька ваших поправок. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Шановні колеги, моя поправка стосується підслідності НАБУ. Раніше я озвучував поправку щодо злочинів, які розслідуються самим судом. Питання також щодо розміру предмета злочину. Своєю поправкою я запропонував збільшити розмір предмета злочинів, підслідних саме НАБУ, як і Вищому антикорупційному суду, що перевищує розмір прожиткового мінімуму із 500 до 1 тисячі 500 і більше разів. Мені дуже не хочеться, щоб робота новостворених інститутів, на які покладається велика надія суспільства, була паралізована дрібними справами.

Ресурси обмежені, пріоритетом мають бути великі кейси і випадки корупційних злочинів саме високопосадовців, щоб не було такого, що бігають за сільськими головами, а міністри, які розкрадають мільярди, залишаються на свободі. Прошу обов'язково проголосувати.

Мені, звичайно, дуже приємно, що представники «Батьківщини» вважають, що після створення суду, а це буде після президентських виборів, Президентом буде Порошенко.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за ваш оптимізм, шановний колего. Прошу визначатися щодо важливої поправки 1804. Ще раз перепрошую, що випадково не одразу побачила цю сторінку.

«За» – 16.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1805 Павла Різаненка. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Колеги, ця поправка також стосується підслідності. Прошу всіх дуже уважно послухати. Вона, справді, важлива. Навіть якщо ми її провалимо, сподіваюся, ми до неї повернемося. Ми створюємо певні інститути, це повинно бути системно. Ми повинні уникати конфліктів інтересів.

Про що йдеться? Не може бути органів, цілковито замкнутих у собі, все одно злочини щодо одного органу мають розслідуватися іншим, від нього незалежним. Ми знаємо, що НАБУ розслідує всі злочини проти суддів, але даною поправкою пропонується, щоб вони не розслідували справ, порушених проти суддів новоствореного Вищого антикорупційного суду. Їх має розслідувати якийсь інший орган, наприклад Державне бюро розслідувань, щоб не виникало конфлікту інтересів. На жаль, дану поправку було відхилено. Я вважаю, що це може створити системну проблему. Прошу голову комітету прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Слово голові комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Павле, насправді комітет підтримав вашу поправку по суті. Просто вона підтримана у підпункті «л», тому що дублювати немає жодного сенсу. Я зачитаю нову редакцію підпункту «л».

Абзац п'ятий пункту 1 частини п'ятої (той, на який ви посилаєтесь) статті 216 викласти в такій редакції: «суддею (крім суддів Вищого антикорупційного суду)» – далі по тексту. Цю проблему розв'язано, я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тим не менше, Павло Різаненко наполягає, щоб ця норма була зафіксована у відповідній частині законопроекту. Ставлю на голосування поправку 1805. Прошу визначатися.

«За» – 29.

Поправку в цій частині відхилено.

Наступна поправка 1806 Павла Різаненка. Не наполягає.

Наступна поправка 1807. Не наполягаєте. Дуже дякую. Ще раз перепрошую, що не помітила ваших поправок.

Переходимо до поправок народного депутата Власенка. Поправка 1811. Будь ласка (*Шум у залі*). Перепрошую, поправка 1810. Пане Лапін, ми не можемо вас обмежувати.

Поправка 1810. Народний депутат Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Дякую, пані головуюча. Я прошу підтримати дану поправку. Річ у тім, що вона стосується доповнення нормою про досудове розслідування стосовно судді Вищого антикорупційного суду. Я дуже радий, що сьогодні саме мої поправки мають найбільшу підтримку: 50 і більше голосів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, давайте визначимося щодо поправки народного депутата Лапіна. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 1811. Сергій Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Якщо в цьому законопроекті не буде вирішено низки принципових питань, Україна, на жаль, не отримає чесного, неупередженого, справедливого і незалежного антикорупційного суду. До цих питань ми відносимо: перше – порядок формування суду; друге – об'єктивні критерії відбору суддів; третє – підсудність цього суду повинна відповідати жорсткій підслідності НАБУ, без цього нічого не буде; четверте – структуру антикорупційних судів.

Без вирішення цих чотирьох питань законопроект, на жаль, залишиться таким само, як і законопроекти про судову реформу, ініційовані Порошенком. Люди вже дали оцінку цим законопроектам. На жаль, поки що виглядає, що все буде, як завжди.

Поправка 1811 також стосується системи антикорупційних судів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу визначатися щодо поправки 1811.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1812. Сергію Власенко, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я вважаю, що новели, закладені в законопроекті за авторства Порошенка, не відповідають висновкам Венеціанської комісії, а відтак не відповідають, зокрема, загальним засадам і принципам системи судоустрою, який у нас передбачений, є сумнівними з конституційної точки зору, оскільки питання апеляції в даному разі є сумнівним, бо запропонована система антикорупційних судів виглядає певним гібридом судового нагляду та апеляції, а Конституцією України чітко передбачене право апеляції.

Ми, звичайно ж, можемо назвати цей процес апеляцією, але апеляція – це перегляд іншим судом (іншим судом!), а не тим самим судом. Іншим судом! Це відповідає, до речі, одній з європейських директив, у якій ідеться, що рішення трибуналу мають бути переглянуті іншим трибуналом. Відтак це може протирічити...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміле роз'яснення. Прошу визначатися щодо поправки 1812.

«За» – 20.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1813. Автори – депутати від «Самопоміч». Увімкніть, будь ласка, мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пані головуєча. Дана поправка стосується надання дозволу на проведення негласних слідчих дій. «Самопоміч» вважає: якщо ми говоримо про антикорупційний суд, то лише він може мати таку можливість, без жодних виключень. Саме про це поправка 1813.

Звертаю увагу на те, що народні депутати, які сидять у цьому залі, та ті, які тут не знаходяться, насправді завтра зранку навіть не

знатимуть, за яку редакцію ми голосуємо. Ми два тижні розглядаємо законопроект, а модель антикорупційного суду до сьогодні не визначена. Я мовчу вже про те, що про це зовсім нічого не знає і не розуміє суспільство.

Щоб вирішити нарешті спір між фракцією «Батьківщина» і БПП стосовно президентів, скажу: я думаю, що ідеальний президент, незалежно від прізвища, повинен мати насамперед принципи, дотримуватися Конституції та не втручатися в роботу судової гілки влади. Немає значення, яким буде його прізвище.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, голосуємо поправку 1813 авторства народних депутатів із фракції «Самопоміч».

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1814 народного депутата Власенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я не коментуватиму висловлювань арбітрів між двома політичними фракціями, яких ніхто не призначав бути арбітрами. Але так деколи буває.

Повертаючись до поправки 1814, ще раз підкреслюю: ми обговорюємо надзвичайно важливі питання. Я розумію, що, на жаль (у цьому я погоджуюся з попереднім промовцем), рішення приймаються не в цьому сесійному залі. Рішення приймаються за межами цього сесійного залу, що ще раз підтверджує, що український парламент не самостійний у прийнятті рішень. Формальні процедури, які ми зараз проходимо, нагадують процедури, дотримання яких передбачено Регламентом, але за змістом вони цілковито спотворені.

Поправка стосується системи антикорупційних судів, яку я вважаю суттєво неправильною і такою, яка на сьогодні може тлумачитися як порушення Конституції України. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Визначаємося щодо поправки 1814. Будь ласка.

«За» – 20.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1815 також народного депутата Власенка. Надаю йому слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я дуже уважно кілька разів учора і сьогодні перечитав рішення Європейської комісії за демократію через право (Венеціанської комісії) від 9 жовтня 2017 року. Ще раз зазначу, що в цьому рішенні немає жодного застереження, що обмежувало б український парламент у застосуванні тих принципів, про які ми говоримо вже третій день, і які, на жаль, чомусь не сприймаються ні цим сесійним залом, ні профільним комітетом.

Ідеться про неупереджений відбір кандидатів, який не повинна здійснювати належна Петрові Олексійовичу на праві приватної власності Вища кваліфікаційна комісія суддів та Вища рада правосуддя. Не суперечить також висновкам Венеціанської комісії запропонована нами система антикорупційних судів, наявність об'єктивних, а не суб'єктивних критеріїв відбору суддів, тому що саме це є механізмом маніпуляцій під час формування цього суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1815, відхиленої комітетом.

«За» – 18.

Поправку відхилено.

Народний депутат Лапін наполягає на поправці 1817?

Народний депутат Лапін. Будь ласка. Перепрошую, шановний колего, справді, усі ваші наступні поправки враховано.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Власенка. Він вимагає поставити на голосування поправку 1818 народного депутата Лапіна щодо підтвердження. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Знову проектом Закону «Про Вищий антикорупційний суд» робиться спроба внести зміни до Кримінального кодексу України. Справді, пропонується нова стаття про особливості початку досудового розслідування кримінальних правопорушень, вчинених суддею Вищого антикорупційного суду. Можливо, це питання могло б вважатися пов'язаним із

процедурою функціонування Вищого антикорупційного суду, але повторюю: ми вже змінили Кримінальний кодекс якимись додатками і впили статті у великі закони. Можливо, потреба врегулювання правовідносин існує, але це треба робити окремим законом про внесення змін до Кримінального кодексу України. Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету, тому що комітет підтримав цю поправку. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергію Володимировичу, якщо ми зараз не підтримаємо цю поправку, це означатиме, що діятиме загальний порядок, відповідно до якого будь-який прокурор може внести до ЄРДР відомості про суддів Вищого антикорупційного суду. Зважаючи на висновок Венеціанської комісії, яким передбачена необхідність запровадження спеціальних додаткових гарантій для цих суддів, вони рекомендують винести це (вони кажуть «*top-level*», тобто найвищий рівень), на рівень Генерального прокурора або особи, яка виконує його обов'язки. Щоб не було так, що будь-який прокурор зловживатиме своїм правом і завтра ми матимемо зумисну вакханалію в цьому питанні.

Ми пропонуємо підтримати концепцію, запропоновану поправкою пана Лапіна. Прошу вас не підтверджувати поправку, це погоджено, зокрема, з нашими партнерами з Венеціанської комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане Власенко, вас задовольнила відповідь? Ні. Ви маєте диспут щодо того, що підтверджує Венеціанська комісія.

На вимогу народного депутата Власенка ставлю на голосування щодо підтвердження поправки 1818. Голова комітету просить проголосувати «за», тому що вона відповідає рекомендаціям Венеціанської комісії. Прошу голосувати.

«За» – 34.

Поправку не прийнято.

Наступна поправка 1834 (*Шум у залі*). Народний депутат Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я не обговорюю концепцію, озвучену головою комітету. Можливо, вона слухна, можливо, ні. Ідеться про інше: не можна в цьому законопроекті вносити зміни до Кримінального кодексу України. Антикорупційний суд, навіть якщо закон буде прийнято, все одно запрацює через певний період часу. Немає жодних проблем, щоб розробити окремий короткий законопроект про внесення змін до Кримінального кодексу України, швидко розглянути його в парламенті, підписати і запровадити. Але це окрема дискусія.

Я не обговорюю концепцію. Можливо, сказане паном головою комітету слухне, можливо, ні, але це потребує окремого обговорення, досить швидкого, але окремого. Прошу поставити на голосування поправку 1819 щодо підтвердження.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування поправку 1819 щодо підтвердження. Комітет просить підтримати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Так само поправку 1820? Зважаючи на таке інтенсивне наполягання, я продовжую засідання на 15 хвилин, тому що... (*Шум у залі*).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Перерва! (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу уваги! Я продовжу засідання на 2-3 хвилини. Будь ласка, дуже коротко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. У нас є 4 хвилини, у мене є 1 хвилина на виступ. Ми все встигаємо, немає жодних проблем. Абсолютно аналогічна аргументація. Можна багато сперечатися щодо процедури притягнення судді Вищого

антикорупційного суду до відповідальності, але це не повинно бути регламентовано цим законопроектом.

Окремий законопроект про внесення змін до Кримінального кодексу України – досить простий, технічний. Швидко обговорили, швидко визначилися у Верховній Раді, передали на підпис. Немає жодних проблем. Можливо, повинні бути додаткові спеціальні гарантії для суддів антикорупційного суду. Можливо, лише Генеральний прокурор або виконувач обов'язків повинен вносити подання. Можливо, повинна бути спеціальна процедура. Я зараз не про це. Я про те, що в даному законопроекті цього не повинно бути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування щодо підтвердження поправки 1820. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 1821. Не наполягає.

Поправка 1824. Не наполягає.

Поправка 1830. Не наполягає.

Поправка 1833. Не наполягає.

Поправка 1834. Не наполягає.

Поправка 1835. Не наполягає.

Поправка 1836. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Я ще раз підкреслюю, що перед нами не стоїть завдання підігнати прийняття законопроекту під засідання комітету, під четвер чи п'ятницю. Треба позбавитися радянської традиції здавати об'єкти до 7 листопада або дотримуватися якихось вимог, невідомо ким сформульованих.

Я ще раз підкреслюю: є низка ключових питань, які ми повинні обговорити і узгодити в цій сесійній залі. Серед них, зокрема, питання структури антикорупційних судів. Запропонована цим законопроектом структура сумнівна з конституційної точки зору. Відтак я продовжую наполягати на поправках, направлених на зміну структури антикорупційних судів, щоб вона відповідала вписаному в цьому

законопроекти, українській правовій традиції, Конституції України. Прошу підтримати поправку 1836.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руслан Князевич. Будь ласка, коротко.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я, в принципі, уже пояснив. Хочу лише сказати, що юристи також пропонують техніко-юридичні правки до розділу Х. Ми повинні вилучити ще пункти 2 і 6, оскільки ми в попередній статті їх вилучили, тут вони також повинні бути вилучені.

У частині другій треба дописати пропущене слово «негайно». У частині третій після слів «не розпочато» пропущено слова «не закінчено». Технічно скориговано редакцію частини четвертої: «суди апеляційної інстанції (крім Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду) продовжують приймати до розгляду апеляційні скарги на судові рішення, які ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених цим Кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду, розгляд яких розпочато в судах першої інстанції, до дня початку роботи Вищого антикорупційного суду». Таким чином, у нас повністю все логічно збігатиметься. Підтримуємо як техніко-юридичну правку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1836, відхилену комітетом. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 1834. Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Я так розумію, що більшість наших колег уже святкують День журналіста, не маючи, насправді, великого відношення до цього свята, при всій повазі до всіх журналістів. У сесійному залі присутня одна десята народних депутатів від конституційного складу Верховної Ради.

Шановний пане Голово Верховної Ради! Я просто не бачу жодного сенсу продовжувати ставити мої поправки на голосування, тому що все це виглядає абсолютною профанацією. Я знімаю всі наступні свої поправки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1837. Не наполягає.

Я сказав, що продовжу засідання на 2-3 хвилини.

Поправка 1842. Не наполягає.

Поправка 1843. Не наполягає.

Поправка 1848. Не наполягає.

Поправка 1852. Не наполягає.

Поправка 1854. Не наполягає.

Поправка 1855. Не наполягає.

Поправка 1858. Не наполягає.

Поправка 1860. Не наполягає.

Поправка 1861. Не наполягає.

Ми зараз знайдемо поправку, з якої продовжимо завтра роботу (*Шум у залі*). Яка? А ви, пані Острікова, не надійна (*Сміх*). Ми сьогодні мали розпочати з вашої поправки, а вас не було в сесійному залі. Ви ледве не зірвали розгляд проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Поправка 1872 Власенка. Сергій – великий критик влади (*Шум у залі*). Ми визначаємо поправку, з якої розпочнемо роботу. Поправка 1872, потім – поправка 1875 (*Шум у залі*). Із поправки 1872? Ви вже озвучили свою політичну позицію – жорстку і непримиренну, що ви більше поправок ставити на голосування не будете.

Завтра ми розпочнемо розгляд законопроекту з поправки 1872 Сергія Власенка. Прошу о 10 годині прибути до залу, щоб ми змогли розпочати роботу з розгляду вашої поправки (*Шум у залі*).

Шановні колеги, час, відведений на пленарне засідання, вичерпано. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим (*Шум у залі*).

Колеги, бажаю плідної роботи в комітетах. Прошу комітет з питань правової політики та правосуддя провести сьогодні роботу щодо узгодження всіх розглянутих позицій. На завтра залишається небагато, буквально 55-60 поправок.

Колеги, закликаю всіх завтра максимально мобілізуватися. До обіду буде голосування проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Закликаю всі фракції, всіх народних депутатів прибути завтра до залу. Це буде важливий вирішальний день не лише цього тижня, а й цього етапу діяльності Верховної Ради України.

Бажаю всім плідної роботи в комітетах. Завтра о 10 годині чекаю всіх у залі.

До побачення.