

## ЗМІСТ

Засідання п'ятдесяте, вечірнє  
(Вівторок, 5 червня 2018 року)

Розгляд проекту Закону  
«Про Вищий антикорупційний суд» ...2

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
5 червня 2018 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, час, відведений для перерви, вичерпаний. Перед тим, як повернутися до нашої жвавої дискусії щодо проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7440](#)), нам необхідно зареєструватися.

Прошу всіх зайти до залу і приготуватися до реєстрації.

Колеги, будь ласка, заходьте до залу.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 363 народних депутати. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Нагадую, ми зупинилися на поправці 1464, автором якої є Карпунцов.

Прошу увімкнути мікрофон автора поправки Карпунцова для озвучення позиції.

**КАРПУНЦОВ В.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я вдячний Тетяні Юзьковій за повернення редакції, яка була попередньо в президентському законопроекті, про те, що для контролю доброчесності застосовується поліграф, і, в принципі, це нормально. Якщо ми сьогодні обговорюємо підтвердження справжності показів Надії Савченко на поліграфі і сприймаємо це, чому ми не можемо у такий спосіб хоча б опосередковувати, проводити це дослідження? Нічого поганого в цьому немає, якщо ми обираємо найчесніших і найпринциповіших.

Також я підтримую Голову Верховної Ради України у його закликах і покликах, і, користуючись нагодою, ще раз звертаюся до депутатів з проханням зайти до залу. Тому що, чим відрізняється наше голосування від неперсонального, якщо картками зареєструвалися майже всі, а в залі – близько сотні депутатів. Це ж підміна понять...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Руслане, ви будете коментувати? Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). У принципі, я вже пояснив позицію, яка ґрунтується на практиці Європейського суду з прав людини.

Стосовно випадку з Савченко, то я не знаю, чи варто мені коментувати, але в будь-якому разі ви прекрасно знаєте, що ці дослідження не можуть бути доказами в суді, вони просто є частиною слідства і мають, скажімо так, оціночний характер.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 1464. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 1465. Не наполягає.

Поправка 1466. Не наполягає.

Поправка 1467. Не наполягає.

Поправка 1468. Сергій Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Я все-таки хочу повернутися до базової своєї сьогоднішньої тези про те, що важливо прийняти не будь-який, а якісний закон, норми якого забезпечували б неупереджений чесний добір професійних кандидатів на посаду судді, їх якісну роботу на посаді судді антикорупційного суду. Для цього, як

мінімум, треба змінити критерії відбору, забезпечивши відсутність дискримінації, забезпечити незалежний неупереджений механізм відбору, яким, на моє переконання, може бути і поліграф. Але дуже важливо, щоб за наслідками цього поліграфу кандидати на посаду судді і судді не перетворилися на поліграфів поліграфовичів. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1468. Прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 1469. Народний депутат Карпунцов. Прошу.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Я цілком погоджуюся з головою комітету, що дане психофізіологічне дослідження є консультативним. Але якщо ми з такою ретельною увагою підбираємо людей – спори, дискусії, вся країна живе цим, то я не бачу... та не те, що не бачу, а, навпаки, агітую за те, щоб ці судді періодично проходили таке психофізіологічне тестування, щоб бути впевненими в їх доброчесності. Так, це консультативне дослідження, але воно дасть можливість до когось ретельніше придивитися.

Прошу підтримати мою поправку, щоб мати таку позицію в законопроекті.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, так?

Ставиться на голосування поправка 1469. Прошу голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 1470. Не наполягає.

Поправка 1471.

Увімкніть мікрофон народного депутата Юзькової.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Я прошу поставити на підтвердження поправки: 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477. Ідеться про виключення із тексту законопроекту порядку проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа. Я вже викладала мотивацію щодо цього. Наполягаю, щоб це залишилося в законопроекті, щоб законом був встановлений порядок проведення цього дослідження.

Прошу поставити зазначені поправки на підтвердження.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 1471. Прошу голосувати.  
«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1472. Прошу голосувати.  
«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1473. Прошу голосувати.  
«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1474. Прошу голосувати.  
«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1475. Прошу голосувати.  
«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1476. Прошу голосувати.  
«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1477. Прошу голосувати.  
«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 1478. Не наполягає.

Поправка 1479. Не наполягає.

Поправка 1480. Не наполягає.

Поправка 1481. Не наполягають.

Поправка 1482.

Увімкніть мікрофон народного депутата Юзькової.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Оскільки за підтвердження виключення можливості дослідження на поліграфі суддів антикорупційного суду проголосувало вдвічі менше людей, ніж тих, хто утримався, прошу поставити на підтвердження поправки: 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, які визначають, чи виключили можливість застосування результатів дослідження на поліграфі суддів Вищого антикорупційного суду. Прошу не підтримувати зазначені поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Ставиться на підтвердження поправка 1480. Прошу голосувати.  
«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1481. Прошу голосувати.  
«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1482. Прошу голосувати.  
«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1483. Прошу голосувати.  
«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1484. Прошу голосувати.  
«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Ставиться на підтвердження поправка 1485. Прошу голосувати.  
«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 1486. Не наполягає. Наполягаєте?

Увімкніть мікрофон Карпунцова.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Я вдячний моїй колезі Юзьковій. Зараз ми знаходимося в системі координат присутності – схваленні норми щодо

дослідження на поліграфі, яка була в президентському законопроекті. Я прошу підтримати мою поправку щодо результатів психофізіологічного дослідження, яку комітет відхилив. Я вважаю, вилучення цієї норми для НАБУ, інших інституцій є помилковим. У принципі, всі ті, кому ми беззастережно довіряємо, беззастережно мусять проходити дослідження на добросовісність. Я наполягаю на підтримці своєї поправки. Ще раз дякую колезі Юзьковій.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Буде комітет коментувати? Ні.

Ставиться на голосування поправка 1486. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 1487. Народний депутат Власенко наполягає.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ми обговорюємо питання застосування поліграфу під час контролю за відбором кандидатів і діяльністю суддів антикорупційного суду. Але знову-таки ми не обговорили дуже важливе питання: хто проходитиме ці тести. Чомусь нормою законопроекту виключено зі складу кандидатів на посаду судді антикорупційного суду осіб, які протягом останніх 10 років працювали в державних інституціях, що, як на мене, є абсолютно неприпустимим обмеженням, в політичних партіях найманими працівниками. Тобто, не будучи членами цих партій, їх позбавили можливості кандидувати, брати участь у контролі поліграфу. Але при цьому, зверніть увагу, Петро Порошенко може призначити до Вищої ради правосуддя своїх хлопчиків, які в нього, в його політичній партії працювали клерками, а суддями антикорупційного суду таких людей чомусь не можна призначати.

Прошу підтримати...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1487. Прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 1488. Не наполягає народний депутат.

Поправка 1489. Народний депутат Юзькова. Прошу.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Дякую. У своїй поправці я пропоную змінити частину речення, викладену в редакції першого читання, а саме: словосполучення «та грубим нехтуванням» замінити словосполученням «за грубе нехтування». Якщо цього не зробити, втрачається зміст самого речення. Прошу за це проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1489. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 1490. Народний депутат Юзькова. Прошу.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Поправка стосується продовження цього речення, там є плутанина. Пропоную після словосполучення «зі статусом судді» слово «або» замінити на «та».

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1490. Прошу колег визначитися.

Зважаючи на те, як народні депутати борються за якісну перевірку кандидатів на посаду судді антикорупційного суду, думаю, час вносити зміни до законів України «Про вибори народних депутатів України», «Про вибори Президента України», включати норму щодо поліграфу, неврологічної перевірки, інших способів перевірки (*Оплески*).

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 1491. Народний депутат Каплін. Прошу.

**КАПЛІН С.М.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»*). Пропонується скасувати можливість уникнення окремими кандидатами обов'язковості проходження психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфу. Наведу приклад практики відомої політичної сили, яку я очолюю, – членів політради обирають виключно після поліграфу. Не було жодного порушення, жодних натякань на діяльність тих чи інших наших членів команди. Це перше.



Друге. Користуючись нагодою, я хотів би звернутися до найменш захищених верств населення – військових пенсіонерів. Якщо буде антикорупційний суд, буде новий бюджет, будуть скасовані усі ганебні, вбивчі для національної економіки, корупційні потоки, і гроші підуть до Пенсійного фонду. Зараз усі, хто має малу пенсію, мають виходити на вулиці, йти до Верховної Ради України, обласних адміністрацій і захищати антикорупційний суд...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1491. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 1493. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Я все-таки повернувся б до своєї тези, що дуже важливо застосовувати об'єктивні критерії відбору, одним із яких може бути поліграф. І дуже важливо, обирати, я про це вже казав, не із поліграф поліграфовичів, а із нормальних людей. А для цього треба зняти абсолютно штучні обмеження щодо кандидатів на посаду судді антикорупційного суду та цілу низку суб'єктивних чинників, закладених в законопроекті, як підстава для проведення конкурсу, які потім, у разі прийняття законопроекту саме в цій редакції, можуть впливати на людей, яких тестуватимуть поліграфом. При цьому, я вважаю, відмова скласти поліграф повинна бути підставою для припинення участі у конкурсі. Саме про це йдеться в нашій поправці.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую. Сергію Володимировичу, ця норма стосується не конкурсу, а суддів, які мають щорічно проходити поліграф. Конкурс не передбачає цієї участі, про конкурс ніхто не говорив. Тут ідеться про моніторинг доброчесності і проходження психофізіологічного дослідження, яке є однією із умов перевірки доброчесності не кандидата на посаду судді, а саме судді.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1493. Прошу голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні поправки 1492.

Увімкніть мікрофон Купрієнка.

**КУПРІЄНКО О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Прошу поставити на підтвердження поправку 1492, в якій пропонується виключити частину тексту. Хочу повідомити тим, хто не був на минулому пленарному засіданні, коли ми розглядали поправки, що 22 грудня минулого року Президент з пафосом презентував нам текст законопроекту, погоджений з Венеціанською комісією, написаний групою експертів, і було сказано, що це найкращий законопроект про антикорупційний суд. То давайте не будемо недовіряти Президенту і приймемо законопроект у тій редакції, яку запропонував Президент, і побачимо, що з того вийде. Тому що, з одного боку, нам розказують, що все погоджено з Венеціанською комісією, а з другого, Венеціанська комісія не з усім погоджується, а насправді законопроект приймається абияк, тільки б МВФ дав черговий транш кредиту.

Прошу поставити на підтвердження і не підтримувати, нехай норма залишається в редакції Президента.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 1492. Прошу голосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 1494. Не наполягає.

Поправка 1495. Народний депутат Карпунцов. Прошу.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Шановні колеги! Моя поправка стосується необхідності проходження психофізіологічного дослідження і наслідків цього дослідження. У даному випадку, я вважаю: якщо кандидат на

посаду судді чи безпосередньо суддя відмовляються від проходження даного дослідження, то їм є що приховувати, вони не є добросовісними, і, в принципі, є підстави для ретельнішого дослідження їх добросовісності. Я не вважаю, що це якимсь порушення рівності чи дискримінація. Це нормальна норма, і нехай вона буде в законопроекті. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1495. Прошу голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні поправки 1496. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. У поправці йдеться про виключення частини п'ятої статті 11 проекту закону. Аналогічну поправку ми вже не підтримали, а їх подано декілька, тому наполягаю на підтвердженні кожної врахованої поправки саме цього змісту і закликаю не підтримувати.

Ще раз наголошую, законопроект написаний Президентом України за участі цілої низки експертів. Два тижні тому на всіх каналах розказували, що ми цей закон обов'язково приймемо ще позаминулого четверга. Тобто вони все знають, за нас все вирішують, розказують, як закони нам писати, які суди створювати, як обдурювати Конституцію, створювати спеціалізовані суди, що прямо заборонено Конституцією, і говоримо про Вищий антикорупційний суд.

Тому давайте запустимо цей законопроект виключно в редакції Президента, який розроблявся експертами, схвалений Венеціанською комісією, і побачимо, що з того вийде.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 1496. Прошу голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 1497. Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Ще раз звертаю увагу тих, хто не почув попереднього виступу, що 22 грудня минулого року, о 17 годині 8 хвилин, на сайті Президента України з'явилася чудова новина про те, що законопроект про антикорупційний суд нарешті готовий, ціла низка експертів, із якої двоє – експерти ОБСЄ, презентували його. Президентом було заявлено, що Венеціанська комісія схвалила законопроект без жодних зауважень, і зараз ми намагаємося спаплюжити такий класний законопроект, поданий найвищою посадовою особою в державі. Давайте не будемо цього робити. Давайте всі поправки, враховані комітетом, не підтримаємо, залишимо законопроект виключно в редакції Президента, проголосуємо за нього, і побачимо, що з того нічого не вийде. Не треба дурити людей і під гарною вивіскою протягувати законопроекти, які мертві за своїм статусом при народженні.

Прошу поставити на підтвердження і не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на підтвердження поправка 1497. Прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 1498. Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Шановні колеги! Поправка аналогічна за змістом. Прошу поставити її на підтвердження і не підтримувати, тобто повернутися до законопроекту в редакції Президента, підготовленого багатьма експертами, в тому числі експертами Венеціанської комісії. Нехай законопроект, написаний великими фахівцями і поданий нам на розгляд, іде у світ Божий і не запрацює. Прошу поставити на підтвердження і не підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на підтвердження поправка 1498. Прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 1499. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Поправка аналогічна за змістом. І тут велике питання до комітету, який готував законопроект до другого читання.

Комітет у порівняльній таблиці до другого читання понаписував оце все, мабуть, для того, щоб хтось якусь поправку та й пропустив, і тоді 38 поправок поставимо на підтвердження, а 39 десь загубиться між рядків. Не загубиться!

Ставте на підтвердження. Не підтримуємо, повертаємося до тексту в редакції першого читання.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Можна я прокоментую?

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу комітет прокоментувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний Олегу Васильовичу! Я завжди ставлюся до вас з великою повагою, прошу не звинувачувати комітет у тому, в чому немає його вини. Багато народних депутатів подали схожі поправки. Авторами поправок, на підтвердженні яких ви наполягаєте, є: Чумак, Новак, Дерев'янка, Найєм, Шахов, Агафонова та інші. Невже ви думаєте, що комітет зумисно написав їм поправки? Вони подали поправки саме в такій редакції, і ми визначалися щодо кожної. Якщо вони тотожні, вибачте, ми мусили тотожно на них і реагувати. Я не розумію, в чому наша вина?

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 1499. Прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 1500. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. З великою повагою до голови комітету, який тут, на трибуні Верховної Ради України, третій пленарний день відстоює законопроект, хочу сказати, що, в принципі, він не працюватиме, навіть, якщо ми його приймемо в будь-якій редакції. Але питання в тому, що комітет не повідомив авторів поправок про засідання комітету, а тепер розказують, що десь хтось оголошував, коли буде засідання комітету. Нагадую, що є Регламент, є Закон України «Про комітети Верховної Ради України», де передбачено, де і в який спосіб повідомляють авторів поправок про засідання комітету. Наразі, очевидно, що розгляд цього законопроекту був проведений бігом, бігом.

Я розумію, чому ці поправки стоять підряд, я розумію, що дуже багато народних депутатів переймаються долею нашої України, переймаються якістю законопроектів, які розглядаються, і їм велике дякую, за те що хоча б тексти прочитали.

Ставте на підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу комітет прокоментувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую. Шановний Олегу Васильовичу! Ви пам'ятаєте, що засідання комітету було зніційовано особисто Головою Верховної Ради України – згідно з Регламентом він має таке право – на засіданні Погоджувальної ради, в понеділок. Члени комітету так само, як і ви, дізналися про засідання комітету, на що оперативно відреагували, фактично, через годину після оголошення зібралися. Крім оголошення, було повідомлення на сайті Верховної Ради України. Ми оперативно зробили відповідне повідомлення на сайті комітету, тобто зробили все, що могли. Звичайно, ми не могли персонально оповістити всіх авторів поправок, оскільки йдеться про сотню народних депутатів, які скористалися правом суб'єкта права законодавчої ініціативи. Але окремі народні депутати прийшли на засідання комітету і скористалися такою нагодою. Наприклад, колега Рибалка, який біля вас стоїть, був, Дерев'яно та багато інших колег також були присутні. Тобто хто хотів, той почув.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 1500. Прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 1501. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Як депутат я закріплений за Чернігівською областю, бо там проживаю. Я не є головою комітету, не ходжу на засідання Погоджувальних рад, а приїжджаю сюди у вівторок, зранку. Вибачте, приватного літака чи гелікоптера не маю, тому за годину-дві не міг приїхати на засідання комітету. Якщо керівництво Верховної Ради не знає, що не всі народні

депутати приїжджають до Києва в понеділок, на 11 годину, а деякі не живуть у місті Києві, то повідомляю, що є такі, і вони не змогли приїхати.

Дана поправка стосується виключення, тобто спаплюження тексту законопроекту в редакції, поданій Президентом України, який був підготовлений низкою міжнародних експертів, погоджений Венеціанською комісією. Але як так сталося? Мабуть, не той представник Венеціанської комісії побачив законопроект, прийнятий в першому читанні, здивувався і вимагає від нас зробити не те, що хотів попередній представник Венеціанської комісії.

Давайте повернемося до редакції першого читання. Ставте на підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 1501. Прошу голосувати.  
«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Є пропозиція поміняти табличку на дверях представника комітету, бо неправильно зазначено, хто є представником Венеціанської комісії. Нехай Апарат Верховної Ради поправить.

Поправка 1502. Не наполягає.

Поправка 1503 (*Шум у залі*).

Поправка 1502. Народний deputate Купрієнко, слідкуйте за поправками.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановна пані головуюча! На ранковому засіданні я вашій колезі зачитував норму Регламенту, яка зобов'язує вас не коментувати виступи і не давати оцінки, чим ви весь час займаєтеся, не давати вказівки міняти таблички на дверях кабінетів. Вибачте, не перетворюйте Верховну Раду в балаган. Ми розглядаємо серйозний законопроект, і я звертаю увагу на ті речі, які, в принципі, неприпустимі в процесах законотворчості, а ви як головуюча порушуєте норми Регламенту. Прошу вас усунути ці порушення негайно і надалі не порушувати свого обов'язку – не коментувати виступи народних депутатів.

Прошу поставити на підтвердження і не підтримувати цієї поправки.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний народний депутате, жодного коментаря не було. Ви можете подивитися стенограму (*Шум у залі*). Ще раз наголошую, слідкуйте за озвученням поправок, щоб не пропускати. Поправку 1502 було озвучено.

Ставиться на підтвердження поправка 1502. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 1503. Народний депутат Власенко наполягає. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Я ще раз хотів би повернутися до питання добору кандидатів на посаду судді, тому що в поправках, які стосуються перевірки на поліграфі, ідеться про перевірку кандидатів, які стануть суддями. Якщо ми не усунемо суб'єктивні критерії, зазначені в законопроекті, до кандидатів, не зніmemo питання дискримінації по відношенню до кандидатів, то не отримаємо ніякого незалежного антикорупційного суду. Це один із механізмів впливу Президента Порошенка на порядок формування Конституційного Суду, якого (я маю на увазі вплив) треба уникнути, і забезпечити створення реально незалежного антикорупційного суду, який виноситиме чесні й справедливі рішення. Інакше такий суд не потрібен Україні, українцям.

Якщо буде запроваджено проведення дослідження на поліграфі, то, звичайно, ці дані повинні бути конфіденційними, їх не можна розголошувати. Саме про це йдеться у поправці 1503. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1503. Прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 1504. Народний депутат Карпунцов. Прошу.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Шановні колеги! Поправка вчергове стосується результатів психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа. Я все-таки стою на тому, що дане дослідження кандидатів і суддів є нормальною процедурою. Нічого екстраординарного



в цьому немає. Я прошу підтримати поправку, щоб дане дослідження, виключене комітетом, було повернуто в тіло законопроекту.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо, шановний пане Валерію.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 1504. Голосуємо!

«За» – 53.

Поправку не підтримано.

Поправка 1507. Не наполягає.

Поправка 1508. Народний депутат Голуб (*Шум у залі*).

Авторами поправки 1506, яку комітет врахував, є інші народні депутати, але пані Юзькова... (*Шум у залі*).

Я чую. Чого ви весь час кричите? Я оголошую в мікрофон про те, що відбувається в залі, і балаган влаштовує тут не президія.

Поправку 1506 народних депутатів Єднака, Веселової, Левуса, Медуниці, Висоцького, Гопко враховано, але шановна пані народний депутат Юзькова просить поставити її на підтвердження.

Увімкніть мікрофон пані Юзькової.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Дякую. Я прошу поставити на підтвердження поправки: 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, які були враховані комітетом. У цих поправках пропонується виключити частину шосту статті 11 проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд», якою визначається порядок застосування результатів, отриманих в результаті дослідження на поліграфі. Я підтримую своїх колег у тому, що ця норма має право на існування.

Прошу колег не підтверджувати зазначені поправки і проголосувати проти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміла позиція народного депутата Юзькової.

Комітет буде коментувати? Ні.

Колеги, наголошую, поправки: 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511 були підтримані комітетом, і пані Юзькова вимагає їх підтвердження.

Отже, прошу визначатися щодо поправки 1506. Голосуємо!

«За» – 40.

Поправку не підтверджено.

Прожу визначатися щодо поправки 1507.

«За» – 40.

Поправку не підтверджено.

Прожу визначатися щодо поправки 1508.

«За» – 39.

Поправку не підтверджено.

Прожу визначатися щодо поправки 1509.

«За» – 40.

Поправку не підтверджено.

Прожу визначатися щодо поправки 1510.

«За» – 41.

Поправку не підтверджено.

Прожу визначатися щодо поправки 1511. Комітет просить проголосувати за.

«За» – 40.

Поправку не підтверджено.

Поправка 1508. Народний депутат Голуб не наполягає (*Шум у залі*).

Вибачте, поправку враховано і вже ставили на підтвердження. Я перепрошую, це не увага головної.

Поправка 1512. Автори наполягають? (*Шум у залі*).

А ви не є автором. Поправку враховано.

Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні поправки 1512. Будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Радикальна партія Олега Ляшка. Звертаю увагу головної на те, що розгляд законопроекту відбувається в порушення Регламенту. Немає такої процедури, за якою ми зараз розглядаємо поправки, а саме: є зауваження чи немає щодо поправки. Якщо звернутися до статей 119, 120, які регламентують порядок обговорення законопроектів під час розгляду їх у другому читанні, то там не знайдете такої процедури, як не знайдете і процедури, коли розказуєте

залу чия це поправка, якщо хтось інший просить поставити її на підтвердження.

Пані головуєча, прошу дотримуватися Регламенту хоча б у порушенні, за яким розглядаємо поправки.

Вимагаю поставити поправку 1512 на підтвердження і не підтримувати її, нехай ця норма під час голосування в цілому буде в редакції першого читання, і побачимо, що з того вийде.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги! Я також хочу звернути увагу всіх присутніх на те, що є Регламент, а є й політична етика і культура, культура спілкування один з одним у цьому залі. Зауважую, що право головуєчого оголошувати автора поправки, вимогу народного депутата, який вимагає підтвердження, тобто пояснити, про що йдеться.

Тому зараз я інформую, що авторами поправки 1512 є: Чумак, Новак, Дерев'янка, Добродомов, Парасюк. Чи бажає хтось із авторів виступити на підтримку поправки? Не бажає. Голова комітету також не бажає виступити. Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 1512.

«За» – 36.

Поправку не підтверджено.

Ми рухаємося відповідно до Регламенту. Ну, не всім подобається головуєча. Але це вже особисті проблеми декого.

Поправка 1513. Народний депутат Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Безумовно, добре, що ми повернулися до норми, яку було прийнято в першому читанні, стосовно проходження кандидатами дослідження на поліграфі. У своїй поправці я пропоную зробити доповнення до статті 11 щодо переліку протипоказань для відмови від проходження поліграфу. Для чого такий вичерпний перелік? Для того щоб уникнути зловживань з боку суддів Вищого антикорупційного суду та необґрунтованих відмов у проходженні дослідження. У примітці, яку я пропоную, виключний перелік того, коли особа може відмовитися від проходження такого поліграфу. Вважаю нормальною практикою, якщо судді будуть періодично

проходити поліграф, і суспільство розумітиме, наскільки суддя є добросовісним. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Коментаря від голови комітету немає.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я ж не коментую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1513, яку комітет відхилив, але народний депутат Іван Крулько просить підтримати.

«За» – 34.

Поправку не підтримано.

Поправка 1515 народних депутатів Власенка і Тимошенко.

Увімкніть мікрофон народного депутата Власенка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Поправка стосується можливої в той чи інший спосіб системи антикорупційних судів. Ще раз звертаю увагу, що нам не потрібен закон заради закону, нам не потрібен закон заради «галочки» перед МВФ, Венеціанською комісією, будь-ким. Нам необхідна ефективна професійна незалежна антикорупційна система, антикорупційна інфраструктура, яка дозволить нормально боротися з таким ганебним явищем, як корупція. Тому ми з Юлією Володимирівною Тимошенко запропонували, щоб були створені невеликі за чисельністю окружні, територіальні антикорупційні суди там, де утворені територіальні підрозділи НАБУ, що є логічним і зрозумілим, і один антикорупційний суд як апеляційний. Усе це ми передбачили в поправках, які внесли, і зараз, під час другого читання, можемо прийняти.

Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо за роз'яснення.

Прошу визначитися щодо поправки 1515, яку комітет відхилив, але автор Сергій Власенко просить підтримати.

«За» – 30.

Поправку не підтримано.

Поправка 1518. Карпунцов не наполягає.

Поправка 1523. Народний депутат Каплін. Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Пропоную частину першу статті 12 проекту закону після слів «світових практик у сфері протидії та боротьби з корупцією» доповнити словами «з метою здійснення справедливого судочинства».

Але я хочу наголосити на актуальності прийняття рішення про створення антикорупційного суду. Весь минулий тиждень я провів на Донбасі, червоній і сірій лініях, у 200-300 метрах від лінії фронту. Хочу сказати, що люди там реально не наїдаються хліба. Приїжджає автомобіль з хлібом, вони, не маючи грошей, з малолітніми дітьми підходять до нього і дихають повітрям, яке пахне хлібом. Нам потрібно перекрити всі корупційні потоки, прибрати всіх корупціонерів з парламенту, уряду, поновити можливість дати людям гідну пенсію, заробітну плату. Так, те, чим ми займаємося зараз, не схоже на парламентську роботу, – жодної поправки не прийнято, але це треба пройти і народити антикорупційний суд.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1523 народного депутата Капліна, яку комітет відхилив.

«За» – 29.

Поправку не підтримано.

Поправка 1525. Народний депутате Карпунцов, наполягаєте?

Увімкніть мікрофон Карпунцова.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Не наполягаю. Поправка стосується можливості повернутися до моделі судочинства, передбаченої Конституцією і чинним законодавством. У поправці викладена термінологія, зберігається інстанційність, що ми обговорювали до перерви і зараз. Сподіваюся, що все-таки буде досягнутий геополітичний консенсус і збережеться реальна система, яка дасть можливість реалізуватися цьому закону.

У даному випадку ставити на голосування поправку необов'язково, але позицію я озвучив.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Автор не наполягає на голосуванні поправки.

Ми пропустили поправку 1524 народного депутата Вадатурського. Він вимагає, щоб увімкнули його мікрофон. Будь ласка.

**ВАДАТУРСЬКИЙ А.О.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 130, Миколаївська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Прошу звернути увагу і підтримати поправку 1524. Пропоную викласти частину першу статті 12 у простішій редакції: «Не рідше одного разу на рік судді Вищого антикорупційного суду проходять обов’язкове підвищення кваліфікації з метою підвищення рівня професійної компетентності з питань протидії та боротьби з корупцією...» – це в повній мірі забезпечить професійне зростання судді, а фраза, запропонована комітетом, «створюються умови для задоволення індивідуальних потреб в особистому професійному зростанні з питань протидії боротьби з корупцією» – це не підвищення рівня боротьби з корупцією, а розвиток туризму – судді писатимуть заяви, посилаючись на норми закону, і щотижня їздитимуть на якісь конференції за кошти бюджету. У нас суд не досудовий і не превентивний орган, прокурор приносить усі докази.

Тому наполягаю на голосуванні цієї поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голову комітету прокоментувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я хочу сказати, що в першій частині цієї статті говориться про можливість і право взагалі, тобто створення умов для того, щоб суддя міг підвищувати свій професійний рівень, в другій частині йдеться про періодичність – не рідше одного разу на рік він може це робити, а в третій частині зазначено, який орган має здійснювати такого роду навчання – Національна школа суддів України. На думку комітету, тут усе абсолютно логічно. Ми вважаємо нецільно змішувати все в першій частині. Тобто ми не проти вашої поправки, по суті, її врахували трохи в іншому вигляді.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1524 народного депутата Вадатурського. Голосуємо!

«За» – 44.

Поправку не підтримано.

Поправка 1525 народного депутата Карпунцова. Прошу.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Шановні колеги! У принципі, всі поправки аж до 1731 пов'язані з концепцією, яку ми обговорювали до перерви, зараз обговорюємо, якої комітет не сприйняв з об'єктивних та суб'єктивних причин. Тому, щоб не втрачати часу, до поправки 1731 я не буду наполягати на своїх поправках.

Шановна головуюча, прошу звернути на це увагу.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Не наполягаєте, так?

Прошу дати 10 секунд Карпунцову.

**КАРПУНЦОВ В.В.** Вас трохи відволікли, і ви не почули, що я сказав. А я сказав, що до поправки 1731 я не буду наполягати на розгляді і підтвердженні поправок, оскільки вони концептуально пов'язані.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую вам дуже.

Поправка 1526. Не наполягає.

Поправка 1527. Не наполягає.

Поправка 1528. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Багато звучить висловлювань про геополітичні консенсуси, про щось інше, але я все-таки повернув би нас на грішну землю і закликав би підготувати за наслідками другого читання якісний і професійний законопроект без урахування геополітичних консенсусів, але з урахуванням нагальної необхідності створення незалежного чесного професійного антикорупційного суду, а не тієї профанації, яку запропонував нам Порошенко у своєму законопроекті і яка поки що, у своїх більших проявах, залишається в редакції комітету до другого читання.

Тому на відміну від шановного колеги, який виступав до мене, я буду говорити про те, що ми ще можемо виправити концептуально систему антикорупційних судів, нам треба це зробити, інакше воно не запрацює, і ми через рік знову будемо розказувати, чому не запрацював антикорупційний суд, так само, як не проведена судова реформа.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1528. Прошу голосувати.  
«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 1529. Не наполягає.

Поправка 1530. Не наполягає.

Поправка 1531. Не наполягає.

Поправка 1532. Не наполягає.

Поправка 1533. Не наполягає.

Поправка 1534. Народний депутат Каплін. Прошу.

**КАПЛІН С.М.** Я пропоную збільшити до двох разів проходження суддею обов'язкового підвищення кваліфікації з питань протидії та боротьби з корупцією. Професійність суддів, високий рівень їх кваліфікації, контролінг цієї кваліфікації, безумовно, є запорукою ефективності роботи антикорупційного суду. Результат роботи суду – це гроші для дітей-війни, афганців, чорнобильців, це гроші до Пенсійного фонду, це гроші на реінтеграцію і модернізацію Донбасу, на розвиток локомотивів національної економіки, це нова економічна культура в країні, це боротьба з корупцією. Правда, мій товариш Пинзеник каже, що якщо прибрати всіх корупціонерів в країні, залишиться лише два політики – Пинзеник і Каплін. Я переконаний, що він правий...  
*(Сміх у залі).*

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1534. Прошу голосувати.  
«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 1535. Не наполягає.

Поправка 1536. Не наполягає.

Поправка 1537. Не наполягає.

Поправка 1538. Не наполягає.

Поправка 1539. Не наполягає.

Поправка 1540. Не наполягає *(Шум у залі).*

У вас є зауваження до поправки? *(Шум у залі).*

Візьміть, будь ласка, слово стосовно поправки.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** З процедури.



**ГОЛОВУЮЧА.** Відповідно до Регламенту я не можу дати вам слово, щоб ви виступили з процедури. Ви можете висловитися, якщо у вас є зауваження до конкретної поправки. До якої поправки у вас є зауваження? *(Шум у залі)*.

Поправка 1541. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні колеги! Тут або відбувається якась махінація, або нас просто не дуже поважають.

Згідно порівняльної таблиці всі поправки відхилені, але текст змінений. Виникає запитання: хто вніс поправку і змінив текст? Якщо це поправка комітету, то комітет не є суб'єктом права законодавчої ініціативи, якщо це зробили окремі народні депутати, можливо, всі члени комітету, то напишіть це в таблиці. Тобто або технічно щось недопрацювали, або навмисно це зробили. Будь ласка, поясніть.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслан Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Справді, була поправка, яку запропонував я як голова комітету, і вона була підтримана комітетом. Оскільки на той час процедуру внесення поправок було завершено, на засіданні комітету було сказано, що поправка вноситься комітетом з голосу.

Суть поправки дуже проста, і, як на мене, не повинно бути жодної дискусії з цього приводу. Ми пропонуємо, щоб судді проходили підвищення кваліфікації не лише з питань світових практик у сфері боротьби з корупцією, а й з питань судочинства у сфері протидії та боротьби з корупцією, як це мало б бути в редакції першого читання, але технічно чомусь це не було відображено. Тому Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України звернуло на це увагу, комітет підтримав таку поправку. Вона виключно технічна, ми вирішили не зупинятися на ній. Якщо ви вважаєте, що така поправка потребує підтвердження, прошу поставити на підтвердження як поправку комітету.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Купрієнко, ви наполягаєте на голосуванні?

Будь ласка, дайте 30 секунд на репліку.

**КУПРІЄНКО О.В.** У принципі поправка правильна, я не дуже й наполягаю. Але питання в тому, скільки ще таких поправок заховано в цій порівняльній таблиці, які враховані з голосу і не зазначено це?

Щодо суті поправки. Нібито й правильно, але виникають логічні запитання: де суддя Вищого антикорупційного суду проходить підвищення кваліфікації з питань судочинства, яка є вища інстанція, хто його вчитиме?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане, прокоментуйте.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Наступна частина цієї статті дає відповідь на ваші запитання. Відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Національна школа суддів України здійснює систематичне навчання всіх без винятку суддів України, незважаючи на те, в якій інстанції вони працюють. Тобто, якщо це навчання вже передбачено, ми пропонуємо, щоб суддям у цій школі розповідали і про якісь новітні практики судочинства, а не лише про методи боротьби з корупцією з точки зору оперативної діяльності, адже антикорупційний суд – це орган не з питань боротьби з корупцією, а який здійснює судочинство в царині боротьби з корупцією.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправка 1542. Не наполягає.

Поправка 1543. Не наполягає.

Поправка 1544. Не наполягає.

Поправка 1545. Не наполягає.

Поправка 1546. Не наполягає.

Поправка 1547. Не наполягає.

Поправка 1548. Не наполягає.

Поправка 1549.

Увімкніть мікрофон Карпунцова.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Він не наполягає.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Він просив називати всі його поправки.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Просив не називати його поправки до поправки 1731.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зрозуміло.

Поправка 1550. Не наполягає.

Поправка 1551. Не наполягає.

Поправка 1552. Не наполягає.

Поправка 1553. Не наполягає.

Поправка 1554. Не наполягає.

Поправка 1555. Не наполягає.

Поправка 1556. Руслан Демчак наполягає. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одно-мандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Було дуже багато дискусій на рахунок фінансового забезпечення суддів. Пропонується внести зміни до статті 13 «Забезпечення житлових умов судді Вищого антикорупційного суду». Поправки 1556, 1557, 1558 стосуються врегулювання саме цього питання, а саме: забезпечення судді службовим житлом на час перебування на посаді судді на підставах і в порядку, визначених житловим законодавством.

Прошу ці три поправки поставити по чергово на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я поставлю, але спочатку нехай Руслан Князевич дасть коментар. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Ставити цих суддів у загальну чергу на отримання житла не зовсім правильно, тому що це може тривати весь час їх перебування на посаді. Як виняток, ми передбачили норму, яка існує в усіх країнах, де є подібні суди, що коли суддя зголошується на такого роду діяльність, держава має забезпечити його службовим житлом на час перебування на посаді. Як я вже сказав, житло має бути спеціально обладнане, мати захисну систему. Тобто робити для таких суддів загальний порядок отримання житла є не зовсім правильно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я почергово ставитиму поправки на голосування.

Ставиться на голосування поправка 1556. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 1557. Комітет цю поправку також відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 1558. І цю поправку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 1559. Не наполягає.

Поправка 1560. Демчак наполягає.

Увімкніть мікрофон Демчака.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Поправка стосується оплати житлово-комунальних послуг службового житла, яке винаймається для судді. У запропонованій редакції про це нічого не сказано. Я пропоную чітко вказати, що оплата житлово-комунальних послуг здійснюється за рахунок судді Вищого антикорупційного суду та членів його сім'ї.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Руслане Князевич, прокоментуйте.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Це і так само собою зрозуміло. Є законодавство про службове житло, яким передбачається, що оплата житлово-комунальних послуг здійснюється тим, хто користується цим службовим житлом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1560. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка 1561. Не наполягає.

Поправка 1562. Не наполягає.  
Поправка 1563. Не наполягає.  
Поправка 1564. Не наполягає.  
Поправка 1565. Не наполягає.  
Поправка 1566. Не наполягає.  
Поправка 1567. Не наполягає.  
Поправка 1568. Не наполягає.  
Поправка 1569. Сергій Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Треба для себе чітко зрозуміти, що з одного боку, ми зобов'язані забезпечити суддям незалежність, нормальну матеріальну базу, можливо, якісь соціальні пільги, а з другого – вимагати чесних і справедливих і законних рішень.

Так, необхідно забезпечити службовим житлом, тим паче, як зазначив голова комітету, зі спеціальними вимогами до цього житла, але повинна бути убезпеченість від зловживань в отриманні службового житла суддями, у тому числі антикорупційного суду. Саме на це і скерована моя і Юлії Володимирівни Тимошенко поправка 1569 – щодо уникнення зловживань в отриманні службового житла, яку я прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Житловим кодексом України передбачається у відповідному органі місцевого самоврядування відповідна черга і відповідний порядок отримання такого житла. Тут ми трохи відійшли від цього порядку, і передбачили, що не орган місцевого самоврядування має забезпечити суддю службовим житлом (між іншим, у Законі України «Про судоустрій і статус суддів» є норма, що судді Верховного Суду забезпечуються службовим житлом, яке має виділити орган місцевого самоврядування), а держава, і оскільки це практика звична, це ніяк не вплине на інших громадян, які знаходяться в чергах в органах місцевого самоврядування. Інша справа, в який спосіб держава має надати таке житло. Напевно, треба буде розробляти окремих спеціальний порядок, має бути якимсь спеціальне рішення Кабінету Міністрів. У перехідних положеннях ми будемо зазначати, що Кабінет

Міністрів, інші органи мають прийняти рішення, щоб функціонування і суду, і суддів було належним.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте, так?

Ставиться на голосування поправка 1569. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 1570. Не наполягає.

Поправка 1571. Сергій Каплін. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** А це ж не його поправка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перепрошую, це не 1581, ми ще не дійшли до неї.

Поправка 1572. Не наполягає.

Поправка 1573. Сергій Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Андрію Володимировичу. Щодо моєї попередньої поправки. Поправкою підтримувався той концепт, про який сказав голова комітету, але там були поставлені запобіжники, що службове житло може отримати лише той суддя, який не має власного житла там, куди його призначили на посаду судді, умовно кажучи, у місті Києві. Тобто, якщо суддя має власне житло, він не отримує службового. Але ми вже проїхали цю поправку.

Поправка 1573 повертає нас до великої дискусії щодо структури антикорупційних судів. Я вважаю, і ще раз підкреслюю, що це вкрай необхідна дискусія. Немає жорсткої позиції Венеціанської комісії з цього приводу. Я переконаний, якщо є таке бажання, можна розмовляти. У Венеціанської комісії є єдине бажання – забезпечити створення чесного неупередженого коректного зручного, з точки зору застосування процедур, антикорупційного суду. Тому я тут не бачу жодних проблем, прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Протягом дня ми з Сергієм Володимировичем ведемо цю концептуальну дискусію. Але вона потрібна була б тоді, якби ми концептуально погодилися на створення додатково ще чотирьох судів першої інстанції. З цим комітет не погодився.

Хочу сказати, що так само редакційно комітет врахував слово «діяльності» в назві розділу законопроекту. Це моя пропозиція, яку не було відображено серед поправок, і комітет її підтримав. Тепер назва розділу звучить так: «Особливості забезпечення діяльності Вищого антикорупційного суду», а не «Забезпечення Вищого антикорупційного суду». Це редакційна поправка, яку підмітили літературні редактори Апарату Верховної Ради України, і ми з ними погодилися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1573. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 1574. Крулько не наполягає.

Поправка 1575. Не наполягає.

Поправка 1576. Не наполягає.

Поправка 1577. Не наполягає.

Поправка 1578. Не наполягає.

Поправка 1579. Роман Семенуха. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Ми вважаємо, що для створення, справді, незалежної інституції є дві передумови: інституційна – щодо добору і обрання відповідних кандидатів та фінансова, без якої не може бути справжньої незалежності будь-якої інституції. «Самопоміч» своєю поправкою пропонує створити передумови саме для забезпечення справжньої фінансової незалежності майбутнього Вищого антикорупційного суду, а саме: Вищий антикорупційний суд повинен мати власний баланс та рахунки в органах Державної казначейської служби України. Тоді антикорупційний суд матиме можливість самостійно розпоряджатися бюджетними коштами, буде незалежним у фінансовому плані від Державної судової

адміністрації, яка на сьогодні виступає головним розпорядником бюджетних коштів щодо фінансового забезпечення життєдіяльності судів. На нашу точку зору, це не менш важливе, ніж створення інституційних умов добору кандидатів. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Пане Романе, в принципі, комітет з вами погодився. Те, що ми передбачили, написали по-іншому. Тобто суд є головним розпорядником коштів державного бюджету, що відповідно до бюджетного законодавства і означає те, що ви передбачили: окремий рядок в бюджеті, окремий рахунок в Державній казначейській службі – отримуватимуть кошти напряму через органи державного казначейства.

На думку комітету, перевантажувати такого роду бюджетними речами цей законопроект – недоцільно, але нехай сесійний зал визначається.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1579. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 1580. Не наполягає.

Поправка 1581. Каплін. Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Пропоную частину першу статті 14 викласти в такій редакції: «Вищий антикорупційний суд є головним розпорядником коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення його діяльності...». Немає чого побиратися по всьому світу і фінансувати наш суд за рахунок наших іноземних партнерів. Залазьте в бюджет «Укрзалізниці», де ходять мільярди, не портфелі, а мішки з грошима, «Укравтодору», припиняйте корупцію на митниці, в ДФС, інших державних інституціях. Врешті-решт, заберіть це ганебне, дурнувате фінансування фракцій парламенту. Один мільярд гривень з кишень простих українців ми роздаємо на потреби фракцій, які сидять тут. Наразі 25 депутатів присутні в залі і приймають так звані рішення про створення антикорупційного суду. Давайте ці кошти хоча б на два



роки спрямуємо на фінансування антикорупційного суду і поборемо корупцію в країні, зокрема в парламенті.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслан Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Пане Сергію, комітет погодився з вашою ідеєю. Якщо ви подивитесь праву колонку, то побачите цю редакцію. Для стенограми я можу підтвердити ту редакцію, яка є в правій колонці: «Вищий антикорупційний суд є головним розпорядником коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення його діяльності».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні, так?

Ставиться на голосування поправка 1581. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 1582. Не наполягає.

Поправка 1583. Не наполягають.

Поправка 1584. Не наполягає.

Поправка 1585. Не наполягає.

Поправка 1586. Не наполягає.

Поправка 1587. Не наполягає.

Поправка 1588. Сугоняко наполягає і передає слово Капліну.

Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Користуючись нагодою, я зі своїм колегою Олександром...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Сергію, перепрошую, авторство поправки не передається. Автором поправки 1588 є Сугоняко.

Пане Сугоняко, маєте власну думку? Будь ласка.

**СУГОНЯКО О.Л.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 158, Сумська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні друзі! Усе викладено в поправці. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Руслан Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Комітет категорично проти вилучення частини другої статті 14. У цій частині йдеться про те, що видатки на утримання Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду визначаються в державному бюджеті окремим рядком. По суті, ми даємо можливість зробити незалежною, з точки зору бюджетної процедури, діяльність Апеляційної палати. Якщо цю норму приберемо, буде єдиний рядок, і постане питання, про яке ми так довго дискутували, – один суд чи два. Ми говоримо про один суд, який як головний розпорядник, має низку рядків, один із яких має бути присвячений діяльності Апеляційної палати. Це наша позиція.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 1588. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 1589. Не наполягає.

Поправка 1591. Вадатурський наполягає. Будь ласка.

**ВАДАТУРСЬКИЙ А.О.** Шановні колеги! Визначення фінансування Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду окремим рядком бюджету, вважаю нонсенсом. Кошти виділятимуться на антикорупційний суд, а там нехай самі розподіляють. Ми ж не передбачаємо окремим рядком фінансування кожного комітету Верховної Ради України. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** З точки зору комітету, це є надзвичайно важливий чинник незалежності, в тому числі у фінансовому плані, Апеляційної палати від суду загалом. Свою категоричну позицію заявила і Венеціанська комісія, і комітет, тому що бюджетна незалежність може бути однією з визначальних для діяльності Апеляційної

палати. Тому ми не підтримуємо таку пропозицію і просимо залишити ту редакцію, яка була в першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1591. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 1592. Немировський не наполягає.

Поправка 1593. Роман Семенуха. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги! Поправка 1593 від «Самопоміччя» також стосується фінансового забезпечення Вищого антикорупційного суду. Ідеться про те, що видатки на діяльність Вищого антикорупційного суду та його Апеляційної палати не можна скорочувати протягом одного бюджетного періоду, бо це щонайменше гарантуватиме стабільність такого суду протягом календарного року. До речі, аналогічна норма міститься і в Законі України «Про Конституційний Суд України». На нашу точку зору, запропонована нами норма дасть можливість знизити зону ризику для потенційного тиску і впливу на Вищий антикорупційний суд зі сторони тих, хто на сьогодні впливає на реальні бюджетні процеси. Маємо унеможливити цей тиск або значно його понизити. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Пане Романе, якщо дозволите, я хочу вас поправити. У Законі України «Про Конституційний Суд України» саме ця норма не була відображена, тому що відповідно до Бюджетного кодексу будь-які зміни до Бюджетного кодексу треба вносити окремим законом про внесення змін до Бюджетного кодексу. Тобто Закон «Про Конституційний Суд України» був прийнятий, а проект закону про внесення змін до Бюджетного кодексу у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Конституційний Суд України» був відхилений, тому зараз цієї норми не має жоден суд. Ми не проти такої ідеї, але проти того, щоб вона була в цьому законопроекті. Це дає можливість

вам як суб'єкту права законодавчої ініціативи внести окремий проект закону про внесення змін до Бюджетного кодексу щодо зміни чи доповнення цієї норми.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1593. Прошу голосувати.  
«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 1594. Народний депутат Семенуха. Прошу.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Поправка стосується врегулювання фінансового забезпечення Вищого антикорупційного суду, і має на меті зберегти обсяг видатків на утримання Вищого антикорупційного суду та його Апеляційної палати в наступному році на рівні не нижче, ніж у попередньому фінансовому році з урахуванням індексу споживчих цін за попередній фінансовий рік.

Запропонована нами норма гарантує, що кількість суддів не скорочуватиметься з року в рік. На жаль, законопроектом не встановлюється кількість суддівських посад у майбутньому, зазначається, що кількість встановлюватиметься відповідно до бюджету. Тому ми пропонуємо через нескорочення фінансування забезпечити невідворотність того, що кількісний склад Вищого антикорупційного суду не буде зменшуватися. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1594. Прошу голосувати.  
«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 1595. Не наполягає.

Поправка 1596. Не наполягає.

Поправка 1597. Не наполягає.

Поправка 1598. Не наполягає.

Поправка 1599. Не наполягає.

Поправка 1600. Не наполягає.

Поправка 1601. Народний депутат Юзькова. Прошу.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Дякую. Я хочу знову повернутися до того факту, що, на жаль, сесійний зал не підтримав концепції, щоб Вищий антикорупційний суд за своїм принципом діяльності відповідав загальній судовій системі України – складався з судів першої та апеляційної інстанції. На мою думку, потрібно це виправити.

Колеги, пропоную підтримати мою редакцію норми, визначену у поправці 1601.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1601. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 1602. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ви знаєте, з кожною подальшою поправкою ми все більше заганяємо себе у глухий кут. Абсолютно очевидно, за фактом, це два розділені суди, організаційно не підпорядковані один одному, фінансово не пов'язані, перебувають у різних приміщеннях, адмініструються по-різному. Люди, ми самі себе дуримо, в цій ситуації розказуємо один одному якісь казки. Цей суд перестав бути одним, він розділений повністю.

Тому можна підтримати або концепцію, озвучену попереднім автором, – немає жодних проблем, або погодитися з тим, про що я кажу сьогодні цілий день, спираючись на поправки свої і Юлії Володимирівни Тимошенко. Це різні суди. Ми як автори поправки вважаємо, що суд першої інстанції територіально повинен знаходитися там, де знаходиться підрозділ НАБУ, і це логічно.

Прошу підтримати цю поправку. Тут багато говорять про те, що ця концепція не підтримана сесійним залом. Ну, давайте будемо чесними, за великим рахунком, ця концепція у сесійному залі не обговорювалася. Щось у комітеті вирішили. За усієї поваги до рішення комітету, але якщо необхідно, то позицію комітету треба переглядати

у сесійному залі, і немає з цим жодних проблем, усі поправки для цього є, технічно це можна зробити. Давайте не будемо дурити себе.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1602. Прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 1603. Народний депутат Крулько. Прошу.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Дійсно, тут можуть бути різні підходи, але треба визначитися, як це буде працювати. У своїй поправці я пропоную привести норму законопроекту у відповідність до вимог статті 148 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Звертаю увагу і погоджуюся з Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради України, яке каже, що Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду є складовою частиною Вищого антикорупційного суду, тобто не є окремим судом, а в частині першій статті 148 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначається, що фінансування всіх судів в Україні як органів, а не структурних підрозділів, здійснюється за рахунок коштів державного бюджету.

Тому я пропоную підтримати мою поправку і визначити, що функцію головного розпорядника коштів державного бюджету щодо фінансового забезпечення діяльності Вищого антикорупційного суду здійснює Державна судова адміністрація України, як це й передбачено Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Іване Івановичу, ідеться дещо про інші речі. Ми зараз говоримо не про інстанційність, а про те, хто є головним розпорядником коштів. Якщо ми хочемо зробити виняток із загальних правил, тоді треба писати, що Вищий антикорупційний суд є головним розпорядником, і це буде серйозним елементом його незалежності. Якщо цього не писати, то апріорі Державна судова адміністрація України є розпорядником, так як відповідно до Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» Державна судова адміністрація України є розпорядником коштів усіх судів, окрім Верховного Суду та Вищої ради правосуддя. Цей суд матиме таку саму особливість, як Верховний Суд, оскільки є бачення, що це спеціалізований суд зі спеціалізованою процедурою фінансування.

Тому комітет з вами не погоджується, але якщо ця поправка буде підтримана залом, тоді Державна судова адміністрація України здійснюватиме ці повноваження, як вона й здійснює.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1603. Прошу голосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 1604. Не наполягає.

Поправка 1605. Не наполягає.

Поправка 1606. Не наполягає.

Поправка 1607. Не наполягає.

Поправка 1608. Не наполягає.

Поправка 1609. Не наполягає.

Поправка 1610. Не наполягає.

Поправка 1611. Не наполягає.

Поправка 1612. Не наполягає.

Поправка 1613. Не наполягає.

Поправка 1614. Не наполягає. Її комітет врахував.

Поправка 1617. Не наполягає.

Поправка 1618 (*Шум у залі*). Вона врахована (*Шум у залі*).

Коментарів немає.

Поправка 1619. Не наполягає (*Шум у залі*).

Каплін наполягає на підтвердженні поправки. Прошу.

**КАПЛІН С.М.** Шановні співвітчизники! Ми разом з Олександром Леонідовичем Сугоняком хочемо зробити надзвичайно серйозний акцент на способі і обсязі фінансування нами новоствореного антикорупційного суду. Ми не жартуємо, справді наполягаємо на тому, і скоріше за все лише за цієї умови дамо голоси в підтримку цієї законодавчої ініціативи, щоб забрати гроші у фракцій, які зараз не працюють у Верховній Раді України, і спрямувати їх на фінансування антикорупційного суду.

Подивіться на зал парламенту. Немає навіть тих депутатів, які ініціювали новели щодо фінансування з державного бюджету. Лещенко щойно втік, Найєма немає, Заліщук немає – нікого немає (*Оплески*). У залі присутні голови лише двох фракцій – Бурбак, «Народний фронт», і Артур Герасимов, БПП (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний народний депутате, ваш час вичерпаний. Прошу вас виступати предметно.

Голово комітету, прокоментуйте.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Пане Сергію, якщо можна, прошу не наполягати на підтвердженні цієї технічної поправки. Редактори Апарату Верховної Ради запропонували цю поправку, яка є логічною з точки зору сенсу.

У редакції першого читання записано, що суди першої інстанції не можуть розміщуватися в одному будинку. Ми пропонуємо слова «в одному будинку» замінити словами «в одній будівлі», тому що однією будівлею може бути один або кілька будинків. З точки зору граматики української мови це вірно. Я не думаю, що ця поправка, яка є виключно технічною, потребує вашої серйозної уваги. Щоб не було різночитань, прошу залишити так, як є. Комітет дуже просить.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги народні депутати! Я розумію, що робота над поправками триває не перший день. Як на мене, переходити на особистості – це є дуже некоректно. Люди, які слідкують за пленарними засіданнями і за розглядом цього законопроекту, бачать, хто є в залі, а кого немає (*Шум у залі*).

Я не коментую виступи, я закликаю до порядку в залі. Персональне звернення до інших депутатів є порушенням Регламенту (*Шум у залі*). Регламент передбачає, що кожен має відповідати за себе (*Шум у залі*).

Ви не наполягаєте, так?

Поправка 1623. Не наполягає.

Поправка 1624. Народний депутат Каплін. Прошу.



**КАПЛІН С.М.** Прошу поставити поправку на голосування. Користуючись традицією, яку ви запровадили, пані головуюча, хочу прокоментувати ситуацію в залі.

Я вважаю, і мене Олександр Леонідович Сугоняко в цьому підтримує, що народні депутати...

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу вимкнути мікрофон.  
Поправка 1625. Народний депутат Юзькова. Прошу.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Дякую. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Я наполягаю на підтримці моєї поправки, суть якої полягає в тому, щоб суди Вищого антикорупційного суду (першої та апеляційної інстанції), які назви вони не мали б, розміщувалися в різних будівлях в межах одного населеного пункту, а також не розміщувалися в тих будівлях інші адміністративні органи держави. Прошу колег підтримати мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.  
Ставиться на голосування поправка 1625. Прошу голосувати.  
«За» – 31.  
Рішення не прийнято.  
Поправка 1626. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Розміщення Вищого антикорупційного суду – це не таке просте питання, абсолютно очевидно, що це так само є одним із елементів нівелювання впливу на ці органи, як і незалежне фінансування, і незалежний добір, і об'єктивні критерії відбору, і багато інших чинників, які повинні на це впливати. Але, як на мене, в тексті законопроекту ми забули вказати, що Вищий антикорупційний суд знаходиться в місті Києві. Прошу підтримати цю поправку. Якщо це зазначено в тексті, тоді мене дивує, чому поправку відхилено.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.  
Прошу комітет прокоментувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Позицію про те, що Вищий антикорупційний суд знаходиться в місті Києві, враховано. Поправку відхилено, бо вона стосується не тільки цього суду, а й окружних антикорупційних судів, які не можуть розміщуватися в одній будівлі з іншими органами влади, органами місцевого самоврядування, але ми врахували поправку, що суд знаходитиметься в місті Києві в окремих будівлях. Тобто ми не вбачаємо сенсу у відтворенні ще раз цієї поправки.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1626. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 1627. Не наполягає.

Поправка 1628. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Я ще раз хочу зазначити, що всі відповіді, які нам дає голова комітету, свідчать про те, що за фактом – це два окремих суди, розділені організаційно, фінансово, не є в структурі підпорядкування, розміщуються в різних будівлях, їх судді живуть в різних місцях. Тобто за фактом – два суди, але чомусь законопроект про один суд. Абсолютно незрозуміло, алогічно, і це потім призведе до такої самої проблеми, яку маємо сьогодні: якісь розумники запропонували ліквідувати Верховний Суд України, який остаточно не ліквідований, і створити Верховний Суд, у результаті живемо в країні, в якій одночасно діють два верховних суди – Верховний Суд України в стадії ліквідації, не відправляє правосуддя, і Верховний Суд – новий. Тобто якщо й далі будемо підтримувати цю хибну концепцію, виникнуть аналогічні колізії.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 1628. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 1629. Не наполягає.

Поправка 1630. Не наполягає.

Поправка 1631. Не наполягає.

Поправка 1632. Не наполягає.

Поправка 1633. Народний депутат Власенко. Прошу.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знову ми говоримо про інституційність і про те, один це суд чи ні. Я вчергове закликаю колег, так само, як ми закликали під час голосування за кодекси, за судову реформу, не робити речей, які є абсолютно штучними, нежиттєздатними, в подальшому призведуть до колізій, непорозумінь і таке інше, про що, в принципі, досить відверто сказав голова комітету – не можна прогнозувати, як у такій формі працюватиме суд. І він правий, я його тут підтримую.

Тому давайте застосуємо ті моделі, які, з точки зору структурної організації, притаманні нашій судовій системі – окремо суди першої інстанції, окремо апеляційні суди, і це все буде нормально працювати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Будь ласка, пане Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Сергію Володимировичу, я дякую вам за підтримку, але свою позицію я вже висловив. Думаю, зараз ніхто не може взяти на себе сміливість і сказати, як працюватиме ця система. Малоімовірно, що хтось вже зараз бачить, як вона працюватиме. Я дуже сподіваюся, що вона працюватиме ефективно, для цього ми в сесійному залі і розглядаємо і голосуємо поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 1633. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Я ще раз наголошую, ми концепцію, очевидно, вже не змінимо. Ваші позиція, попередження залишаться в історії, але, врешті-решт, нам необхідно вийти на голосування. сподіваюся, на засіданні комітету ми зможемо знайти порозуміння.

Поправка 1634. Не наполягає.

Поправка 1635. Не наполягає.

Поправка 1636. Не наполягає.

Поправка 1637. Не наполягає.

Поправка 1638. Не наполягає.

Поправка 1639. Сергій Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний Андрію Володимировичу, за коментар, який ви зробили. Питання не в тому, що залишиться в історії, а в тому, що сьогодні ми можемо змінити концепцію, і нам нічого не заважає це зробити. Є відповідні поправки, підготовлені до другого читання, їх просто треба підтримати, і законопроект буде гармонізований. Я переконаний, що і Венеціанська комісія, і Міжнародний валютний фонд не зосереджуються на цьому питанні, бо для них це неважливо, це важливо для нас, щоб не створювати штучних утворень у рамках нашої судової системи і не вигадувати український велосипед. Тому що ми весь час його вигадуємо, і він завжди дерев'яний і з квадратними колесами, ніколи, на жаль, не їде.

З точки зору організації, структури судової системи у нас є стала практика, яка нормально працює. Тому це технічно можливо, логічно обґрунтовано, і це можна зробити без жодних проблем.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** У принципі, я висловив позицію комітету кілька разів, автор поправок не погоджується, має свою позицію. Але, Сергію Володимировичу, я ще раз кажу, що якщо ми зараз підтримаємо таку позицію, то треба заново переписати законопроект. Штучно вживити функціонування ще паралельно чотирьох судів дуже просто, треба описувати спеціальну процедуру, як вони мають функціонувати і таке інше. Тому, виходячи з цього, комітет запропонував не міняти концепції.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 1639. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 1640. Не наполягає.  
Поправка 1641. Не наполягає.  
Поправка 1642. Не наполягає.  
Поправка 1643. Не наполягає.  
Поправка 1644. Будь ласка, пане Сергію, вам слово.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Нам пропонують ще й апарат Вищого антикорупційного суду розділити на дві частини, наголошуючи на тому, що це є окремі структурні підрозділи, які функціонують самостійно. Тобто цей суд уже має дві частини фінансування – два рядки в бюджеті, він організаційно функціонує по-іншому, палати розміщуються в різних будівлях, апарати функціонують по-різному. Тоді давайте назвемо все своїми іменами: це два суди, які ми штучно об'єднуємо в один. Скажіть мені, що ці дві палати, як ви їх називаєте, об'єднує в один суд? Вони незалежні, функціонують незалежно, організаційно незалежні, розміщуються в різних будівлях, мають різне фінансування, окремі апарати. Що їх об'єднує? Чому це один суд? Люди, це призведе до колізії юридичного характеру!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1644. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 1645. Не наполягає.  
Поправка 1646. Не наполягає.  
Поправка 1647. Не наполягає.  
Поправка 1648. Не наполягає.  
Поправка 1649. Не наполягає.  
Поправка 1650. Не наполягає.  
Поправка 1651. Юзькова. Будь ласка.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Я приєднуюся до слів попереднього виступаючого. Прошу зал підтримати, фактично те, що в законопроекті прописано, – два суди. Потрібно лише за це проголосувати. Це перше.

Друге. Давайте залишимо якусь довіру до рішень зазначеного суду, оскільки суд, який розглядає справи в першій інстанції, не може

мати у своєму складі палату, яка буде в апеляційному порядку переглядати зазначені рішення.

Прошу підтримати мою поправку.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** У принципі, вже багато разів в нас була дискусія щодо цього, але ще раз висловлю позицію комітету. Справді, це є новела в українському законодавстві, ключову суть якої я ще раз хочу відтворити для стенограми.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду розглядатиме лише ті справи, які були предметом розгляду у Вищому антикорупційному суді як суді першої інстанції. Ця, з точки зору Венеціанської комісії, принципова річ, підтримана нами, дає можливість функціонувати суду саме в такому вигляді. Якщо ми створюватимемо щось нове – наприклад, якусь антикорупційну палату в касаційному кримінальному суді, це означає, що решта справ будуть віднесені до підслідності цього суду. З точки зору Венеціанської комісії це неприпустима річ, бо його не можна перевантажувати іншими справами, окрім справ, які виключно були предметом розгляду в цьому суді як суді першої інстанції.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 1651. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 1652. Не наполягає.

Поправка 1653. Не наполягає.

Поправка 1654. Не наполягає.

Поправка 1655. Наполягає.

Увімкніть мікрофон пані Тетяни Юзькової.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Наполягаю. Я хочу ще раз пояснити, що йдеться про суд першої інстанції Вищого антикорупційного суду і Апеляційний суд Вищого антикорупційного суду. На мою думку,

тут немає жодних суперечностей. Тому виникає підозра, що йдеться про можливість керування і першою, і другою інстанцією з одного місця.

Прошу проголосувати за мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Руслане, поясніть концептуально ситуацію для розуміння залу.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я спробую, якщо це можливо. У Вищому антикорупційному суді буде голова і заступник, які здійснюватимуть організаційно-методичне забезпечення діяльності суду, але жодним чином не керуватимуть, як ви сказали, Апеляційною палатою, оскільки там відповідно до закону введено посаду – голова Апеляційної палати, який буде керівником цієї палати і адміністративно не підпорядковуватиметься голові Вищого антикорупційного суду, по суті, буде таким самим головою, але Апеляційної палати. Голова Вищого антикорупційного суду здійснюватиме забезпечення суду в цілому, як інституції, в тому числі є єдиним розпорядником бюджетних коштів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Тетяно, ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 1655 народного депутата Юзькової. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Колеги, переходимо до розгляду наступного досить об'ємного розділу, і я пропоную зараз визначитися, на якій поправці ми зупиняємося, зафіксуємо, щоб завтра з неї продовжити розгляд.

Поправка 1656. Наполягаєте? Ні.

Поправка 1657. Лапін, наполягаєте, так?

Отже, завтра ми розпочнемо нашу роботу з розгляду поправки 1657. Прошу автора поправки 1657 о 10 годині бути у сесійному залі.

Нам залишилося розглянути, якщо не помиляюся, 270 поправок. Завтра ми цілком встигаємо їх пройти. Наголошую, що завтра засідання комітету. Прошу всіх зацікавлених осіб долучитися до роботи

в комітеті для вироблення спільних компромісних позицій, щоб у четвер, коли будемо голосувати, виходили не із конфліктів, а із узгоджених позицій. Руслан Князевич і комітет відкриті до публічної дискусії, і завжди це демонстрували. Прошу авторів поправок, представників усіх фракцій долучитися до роботи в комітеті, щоб ми змогли вийти на позитивне рішення щодо проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Колеги, наш робочий день завершений. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині запрошуюю всіх до сесійного залу для продовження нашої непростої, але такої потрібної для України роботи.

Дякую вам. До побачення.