

ЗМІСТ

Засідання сорок дев'яте, ранкове (Вівторок, 5 червня 2018 року)

Виступи уповноважених представників
депутатських фракцій і груп ...3

Розгляд проекту Закону «Про Вищий
антикорупційний суд» ...13

Результати поіменної реєстрації

Результати поіменного голосування

ЗАСІДАННЯ СОРОК ДЕВ'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
5 червня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Отже, колеги, готові до реєстрації? Прошу народних депутатів зареєструватися. Прошу включити систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 362 народні депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження нашого колеги народного депутата Віктора Васильовича Чумака. Привітаємо Віктора з днем народження (*Оплески*).

Колеги, учора Московський міський суд засудив журналіста, власного кореспондента «Укрінформ» Романа Суценка до 12 років колонії суворого режиму. Від імені всієї Верховної Ради України я заявляю, що Україна ніколи не визнає цього вироку. Ми засуджуємо це судилище і цей псевдовирок. Російська Федерація на сьогодні діє як міжнародний терорист. За наказом злочинця Путіна російські спецслужби захоплюють у полон наших громадян і намагаються в такий спосіб шантажувати Україну. Закликаю наших союзників, усі країни вільного світу та міжнародні організації засудити псевдовирок для журналіста Романа Суценка та вимагати від Росії звільнення всіх українських громадян, політв'язнів Росії.

Я застерігаю також українців від поїздок до путінської Росії, адже є реальна небезпека бути захопленими російськими спецслужбами. Не збільшуйте путінського «обмінного фонду», не їдьте до Росії, сьогодні це реальна небезпека для всіх українських громадян.

Колеги, хочу вам повідомити, що сьогодні ми продовжуємо розгляд проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Це зараз питання номер один для Української держави, і є велика увага всього

суспільства до роботи Верховної Ради України. Я закликаю всі фракції, усіх депутатів максимально активно взяти участь в обговоренні, щоб ми змогли на завершальному етапі знайти ті компромісні пропозиції, які зможуть бути підтримані залом. Ми маємо рекомендації Венеціанської комісії, як і до всіх інших законів, що стосувалися судової реформи. Ми повинні врахувати позицію всіх фракцій. Я переконаний, що цього тижня ми зможемо вийти на позитивне рішення і створимо Вищий антикорупційний суд, який стане виявом справедливості для всіх українських громадян.

Отже, закликаю всіх до плідної роботи і нагадую, що у вівторок ми маємо 30 хвилин для виступів від фракцій і груп. Я прошу представників усіх фракцій і груп підготуватися до запису на виступи. Готові, так? Будь ласка, прошу провести запис. Прошу записатися.

Від «Партії «Відродження» до слова запрошується Бондар Віктор Васильович. Будь ласка, з трибуни.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Думаю, що в багатьох громадян України особливо останні місяці викликають і сум, і подив ті події та стосунки, що сьогодні царюють у системі влади України. Уже всім набридли ті постійні шантажі, ультиматуми один одному міністрів, Прем'єра, представників Президента, керівників провладних фракцій у парламенті і таке інше. Думаю, що вже вся країна розуміє, що заради кредитів ця влада готова піти на все. Ультиматуми щодо антикорупційного суду – це лише початок. Найголовніше буде трохи пізніше, коли нам викручуватимуть руки, щоб знову підвищити тарифи населенню, коли заради кредитів викручуватимуть руки, щоб провести через Раду закон про продаж землі в Україні та багато іншого.

Останнім часом ми бачили, як заради кредитів обвалювали курс національної валюти, як закривали сотню банків, які позбавили більш ніж 1 мільйон вкладників своїх вкладів в українських банках і зробили так, що люди стали бідними й останні копійки втратили в цих банківських закладах. Ми не один раз говорили, що це питання треба

вирішувати, дати можливість людям повернути свої кошти, які вони довірили державі й українським банкам.

Ми говорили не раз про те, що сьогодні бідніє населення. Лише заборгованість за комунальні послуги, газ, електроенергію становить уже понад 42 мільярди гривень. Куди рухається далі ця машина? За останніми статистичними даними, сьогодні заборгованість із заробітної плати в економічному секторі України – 2,5 мільярда гривень. Зростання заборгованості лише в першому кварталі становило майже 38 відсотків – на 700 мільярдів гривень. Така заборгованість спостерігається переважно на економічно активних підприємствах. Коли зробили аналіз, то 80 відсотків заборгованості в промисловості на підприємствах, які працюють.

Що ви плануєте робити? Ви, по суті, зробили колапс в економіці, побудували віртуальну економіку і заради кредитів готові далі знищувати промисловість і ніколи не хочете чути, про що ми говоримо, що на перший план має вийти промисловість, питання українського відродження економіки. Уже дійшли до того, що в обленерго немає чим виплачувати гроші працівникам. Наприклад, «Запоріжжяобленерго» – 2 тисячі працівників уже звільняються, і така ситуація по всій Україні.

Ми пропонуємо, давайте хоча б чийсь законопроект приймемо. Ви поміняли правила розрахунку обленерго з користувачами. Сьогодні гроші йдуть повз обленерго прямо на державне підприємство «Енергоринок». Люди не отримують заробітної плати.

Дайте 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд для завершення.

БОНДАР В.В. Ми вимагаємо поставити на розгляд законопроект [№ 7390](#), який дасть можливість кошти, які отримують обленерго, передусім направити на фінансування заробітної плати працівників обленерго по Україні, інакше ви зупините енергетику країни.

Послухайте, що ми говоримо. Наші пропозиції не раз збувалися, а ви виправляєте свої помилки, але через півроку, рік. Так не може далі бути. На перший план має вийти економіка, промисловість, транспорт, будівництво, і тоді почнеться нормальне життя в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Опозиційний блок» запрошується Вілкул. Будь ласка.

ВІЛКУЛ О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний народе України! Шановні колеги! Упевнений, що більшість громадян і депутатів чули вислів заступника Уляни Супрун про недоцільність лікування онкохворих за рахунок держави за кордоном. Якщо хтось пропустив ці слова пана Лінчевського, то я нагадаю: «Это – рак. Они все умрут. Они все умрут, без вариантов. И эффективность этой программы – ноль».

Лінчевський є членом команди Уляни Супрун, яка вже понад двох років, прикриваючись гаслами, реформою в медицині, насправді цинічно знущається над людьми і ставить експерименти.

Зокрема, Супрун та її посіпаки вже заявляють, що держава незабаром перестане виконувати свої соціальні зобов'язання щодо хворих на найбільш тяжкі хвороби, такі, наприклад, як рак. Вони вже не приховують, що збираються знищити навіть нечисленні держ-програми з лікування онкохворих.

У мене вже давно немає жодних питань до Уляни Супрун, з нею все зрозуміло. Немає запитань і до членів її цинічної команди, зокрема пана Лінчевського, який хоче скорочувати медичні програми, прирікаючи людей на смерть. Проте маю низку запитань до народних депутатів, особливо тих, які блокують у цьому залі голосування за відставку нинішнього керівництва Міністерства охорони здоров'я. Кожен раз, коли ви голосуєте за їхні реформи, ви ставите власний підпис під словами Лінчевського. Верховна Рада має можливість за 1 хвилину припинити знущання над громадянами, відправивши Супрун у відставку, проте депутатська більшість цього не робить.

Я вимагаю внести до залу мій проект постанови про звільнення цієї «доктора смерть», яку ми разом з моїм колегою Ігорем Шурмою зареєстрували ще 17 січня 2017 року. Скільки ще треба дитячих смертей та захворювань, епідемій та подібних висловлювань чиновників МОЗ, аби ви виконали свій обов'язок перед людьми? Треба зупинити знищення системи охорони здоров'я та людей.

Тому я закликаю парламент негайно звернутися до уряду з вимогою звільнення не лише Супрун, а й заступника Олександра Лінчевського. Ми повинні підвищувати якість медичної допомоги, зокрема шляхом впровадження страхової медицини за рахунок роботодавця. При цьому держава має забезпечувати страховкою бюджетників, пенсіонерів, інвалідів і дітей. А «доктор смерть» повинна бути звільнена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від групи «Воля народу» до слова запрошується Шахов Сергій Володимирович. Будь ласка.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Політична сила «Наш край». Шановні колеги, це ганьба і зрада українців. Скільки можна дурити голову людям цим антикорупційним урядом? Чому так його бояться ті, які подали по 2 тисячі поправок? Чому не хочуть приймати цього рішення?

Політична сила «Наш край» вимагає, по-перше, негайного прийняття рішення щодо антикорупційного суду і проголосувати «за», по-друге, негайного звіту уряду, який повністю провалив усі реформи: пенсійну, освітню, медичну, децентралізацію та монетизацію. Після звіту уряду – негайно перезавантажити міністрів з іноземних держав. Нам потрібні українські міністри, які повинні працювати заради України, заради українців і різати по-живому, як хірурги, повністю зруйнувати олігархічні щупальці й прибрати від українських монополій та повернути їх до держави. «Наш край» вимагає зробити навіть більше, ніж антикорупційний суд, створити антикорупційний уряд, потрібний для України.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До слова запрошується голова фракції «Об'єднання «Самопоміч» Олег Березюк. Будь ласка.

Єгор Соболев. Просимо, пане Єгоре. Не голова фракції, а представник фракції.

СОБОЛЄВ Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Хочу звернутися до народних депутатів з інформацією, що коли частина людей з цього залу запрошується до антикорупційного бюро, то є депутати, які показують роздруківки зі своїми голосуваннями за створення антикорупційного бюро. Я хочу закликати всіх народних депутатів проголосувати в найближчі два дні так, щоб потім показувати роздруківки зі своїм голосуванням за антикорупційний суд. Це дуже важливе рішення, без якого з цього парламенту не можна буде вийти з піднятою головою. Це дуже важливе рішення, за яким будуть слідкувати дуже багато людей.

Я вчора був у Сумах. На будь-якій зустрічі ставлять запитання: чи ви створите антикорупційний суд? Не слухайте людей, які говорять про суверенітет. Суверенітет для чого? Суверенітет права красти, суверенітет права обманювати своїх людей? Суверенітет права продавати національні інтереси, коли країна веде війну за незалежність? Ідея запросити міжнародних експертів для виборів антикорупційних суддів належить нам. Ми подивилися, що Джованні Кесслер, Мері Батлер та інші запрошені нами справжні прокурори дуже добре виявили себе під час вибору директора Національного антикорупційного бюро України та антикорупційного прокурора. Немає нічого поганого в тому, що ми просимо наших міжнародних партнерів допомогти нам з вибором антикорупційних суддів, так само як допомогти нам у війні чи з фінансами і технологіями.

Ще раз кажу, за кожним депутатом під час голосування за законопроект щодо антикорупційного суду спостерігатиме дуже багато людей. Я закликаю всіх колег зробити вибір, за який потім десятками років буде не соромно. Справжній антикорупційний суд має стати нашою гордістю. Ми вже старенькі будемо розповідати людям, що його створили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за виступ.

Будь ласка, до слова запрошується Олег Ляшко. Просимо вас.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Горе тій країні,

де депутати говорять із зневагою про суверенітет, про незалежність країни, про її самостійність. За суверенітет, за незалежність, за самостійність найкращі наші сини віддають життя. Якщо для вас це пусті речі і ви готові їх продати за подачки МВФ, то для нас це не пустий звук.

Замість безвладдя, замість хаосу, анархії, що проводить нинішня влада, я і моя команда пропонуємо країні відновлення, відродження, новий економічний курс, модернізацію економіки і абсолютно нове радикальне збільшення добробуту українців; як мінімум 100 мільярдів доларів інвестицій у реальний сектор економіки; 2 мільйони робочих місць для українців в Україні, а не на полуниці у Польщі; зростання в рази реальних доходів громадян, стабільні ціни, тарифи та курс гривні; високий міжнародний авторитет України; трансформацію економіки із сировинно-боргової у виробничо-інноваційну; повну докорінну зміну економічної моделі країни та фазовий перехід замість повільного дрейфу так званих еволюційних реформ, які демонструє влада. Це дасть можливість прискореного економічного розвитку України мінімум 8-10 відсотків на рік через розбудову інфраструктури, розвиток власного виробництва, впровадження інновацій, усунення бар'єрів та створення переваг для вітчизняних виробників, податкові та митні преференції, державні гарантії, здешевлені кредити, стимулюючі тарифи та чіткі правила гри на розбудову нової української економіки, соціально справедливий розподіл економічного пирога. Виграти має все суспільство, а не купка обраних олігархів.

Успішна економіка – це передусім соціальний проект. Економіка має бути не лише високопродуктивною та ефективною, а й соціально справедливою. Замість зовнішніх точок опори чи наркоманських голлок МВФ та інших наших так званих друзів-кредиторів ми пропонуємо 45 мільйонів точок опори всередині країни. Українці мають бути акціонерами України, бенефіціарами і головними вигодонабувачами нового економічного курсу.

Я закликаю парламентську більшість, Президента та уряд слухати не те, що вам радять, а робити так, як роблять розвинуті країни заради власних громадян, заради суверенітету та заради своєї країни.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, до виступу запрошується голова фракції «Блок Петра Порошенка» Артур Герасимов. Просимо вас, пане Артуре.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Шановні виборці! До кінця тижня парламент повинен завершити розгляд поправок та сформувати остаточну редакцію ініційованого Президентом України законопроекту про Вищий антикорупційний суд. На цьому етапі це відповідальність кожного народного депутата.

Поточні доповнення до законопроекту враховують рекомендації Венеціанської комісії. Позиція фракції «Блок Петра Порошенка» залишається непохитною: необхідно створити дієвий орган подолання корупції, який функціонуватиме в межах Конституції України. Нагадую, що Президент України є автором законопроекту про створення антикорупційного суду, саме Глава держави стоїть на чолі антикорупційної боротьби, як би комусь не хотілося довести зворотне.

Учора весь світ вкотре став свідком кричущих порушень прав людини у Російській Федерації. Українському політв'язню, журналісту Роману Суценку винесли вирок: 12 років колонії суворого режиму. Ми категорично засуджуємо це. Коли в Україні журналістів рятують, у Росії їх саджають у тюрми. Українські в'язні були вимушені обрати єдиний спосіб донести до всього світу, що путінський режим – це точна копія сталінської репресивної системи. Уже понад двадцять діб голодує Олег Сенцов, до його боротьби приєдналися Олександр Кольченко, Володимир Балух, Олександр Шумков.

Ми зобов'язані, колеги, зробити все можливе, щоб українські політичні в'язні були звільнені із російських тюрем та повернулися додому. Крім того, ми вимагатимемо, аби до українців у російських в'язницях допустили представників Червоного Хреста та українського омбудсмена.

Що стосується порядку денного. Наш обов'язок – максимально посилити українських дипломатів на міжнародному фронті протистояння російській агресії. Саме тому потрібно якнайшвидше врахувати пропозиції Президента України та внести на розгляд парламенту

проект Закону «Про дипломатичну службу». Нагадаю, реформа дипломатичної служби надасть вітчизняним дипломатам додаткові механізми ведення професійної діяльності за кращими світовими стандартами. Для комплексного проведення реформи парламент повинен розглянути також законопроект [№ 7323](#) щодо транспортного забезпечення дипломатів за кордоном.

Фракція «Блок Петра Порошенка» також розраховує, що цього тижня ми, врешті-решт, включимо до порядку денного таку важливу президентську ініціативу, як законопроект [№ 8265](#) щодо вдосконалення процедури публічних закупівель *ProZorro*.

Наша фракція також вкотре звертає увагу на необхідність вирішення кадрових питань. Ми маємо, врешті-решт, оновити склад ЦВК, призначити суддів Конституційного Суду. Зважаючи, що вже середина 2018 року, більше не можна зволікати з призначенням аудитора НАБУ для перевірки, підкреслюю, за 2016 рік.

На завершення. Не можу не згадати нещодавню заяву заступника міністра охорони здоров'я пана Лінчевського стосовно лікування онкохворих. Учора на засіданні нашої фракції всі депутати без виключення були вкрай обурені цією заявою. Ми переконані, повинно бути проведено службове розслідування і зроблені відповідні висновки, на основі яких ми маємо дати відповідь всього на одне питання: чи може людина із подібною позицією ефективно відстоювати права пацієнтів у профільному міністерстві, тим паче на посаді заступника міністра?

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Артуре.

До слова запрошується Юлія Тимошенко, лідер фракції «Батьківщина». Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день! Хочу просто звернути увагу всіх, хто зараз дивиться і слухає Верховну Раду України, на те, що лідери фракцій виступають з цієї трибуни з дуже актуальними питаннями, які потрібно вирішувати країні. Але президія практично пуста, спікера немає, Першого заступника спікера

немає, десь двох третин людей у залі немає. Сидить Ірина Геращенко одна, і ми з трибуни говоримо про дуже напружені речі. Проте я не розумію, що ми взагалі робимо і як країна керується сьогодні, навіщо ці виступи з трибуни, якщо жодної реакції на них немає.

Я хочу чітко сказати, що наша команда голосуватиме за антикорупційний закон. Ми так само підтримували створення Національного агентства з питань запобігання корупції, Національного антикорупційного бюро України, ще якихось агенцій. Але я ставлю запитання: як вони працюють сьогодні?

У мене в руках уже два звіти щодо закупівлі за державний кошт ліків. У першому звіті говориться про те, що ми як країна переплачуємо за державні ліки. Повний обсяг грошей, наприклад, 5-6 мільярдів гривень, і 20 місяців після того ми не маємо поставок ліків.

Вдумайтесь! Заплатили і майже два роки не отримуємо жодної пігулки, жодних ліків. Скажіть, хто придумав це?! Скажіть, чому не відреагували на звіт Рахункової палати, коли на 400 мільйонів гривень закуплені препарати для онкохворих людей і їх просто знищили, тому що завершений термін придатності? Чому нам сьогодні постачають ліки низької якості, з простроченим терміном і через 20 місяців після передплати? Жодної реакції від жодного антикорупційного органу.

Тепер другий звіт Рахункової палати, який щойно отримали. Скажіть, хто має право зняти весь державний контроль за якістю ліків, які надходять в Україну? Зараз в Україну надходять ліки для клінічних випробувань. Чому українці про це не знають?! Чому над нами без нашого відома хтось ставить якісь клінічні експерименти? Ми що, взагалі вже третя країна світу, і всім байдуже, що робиться.

Я тримаю в руках лист Рахункової палати, яка направила свої звіти до Національного агентства з питань запобігання корупції. Я запитую, чому жодної відповіді...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, дайте 30 секунд для завершення.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Усе це завершено ще публічними виступами заступника міністра охорони здоров'я про те, що онкохворі в принципі все одно помруть і не треба їх лікувати. Я вимагаю, щоб у Верховній Раді були заслухані звіти міністра охорони здоров'я

і НАБУ щодо тієї ситуації, яка відбувається із знищенням здоров'я і життя людей в Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за актуальний виступ, шановна Юліє Володимирівно.

Єдине зазначу, що я два в одному: Ірина Геращенко і Перший заступник Голови Верховної Ради все-таки. Я є і я тут. Є заступник Голови Верховної Ради пані Оксана Сироїд, яка також слухала виступ.

Будь ласка, до слова запрошується голова фракції «Народний фронт» Максим Бурбак.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Вітаю, колеги! Тут багато моїх колег у своїх виступах зупинялися на болючих питаннях для нашої держави, але гадаю, що ми цього тижня повинні зосередитися на прийнятті найвідповідальнішого рішення. Фракція «Народний фронт» відстоює якнайшвидше прийняття Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Ми переконані, що створення антикорупційного суду – це питання економічної та політичної стабільності нашої держави. Це вимога, яка вже давно була висунута нашими партнерами і на яку Україна погодилася, поступово впроваджуючи антикорупційні реформи.

Згадайте, що було зроблено за чотири останні роки з антикорупційного пакета реформ. Ми створили НАЗК, НАБУ, систему *ProZorro*, яка суттєво заощаджує використання бюджетних коштів під час закупівель, ввели електронне декларування статків посадовими особами і народними депутатами, внесли зміни до Конституції щодо оновлення суддівського складу, сформувавши новий Верховний Суд, спростили дозвільні процедури, внесли зміни до законодавства про прозору і публічну приватизацію, зменшили єдиний соціальний внесок, що слугувало виведенню з тіні заробітної плати, яку виплачували в конвертах, запровадили дерегуляцію бізнесу.

Важливою точкою цього пакета реформ у боротьбі з корупцією є прийняття Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Ще раз наголошую, що це питання економічної та політичної стабільності

в державі. Антикорупційний суд – це давно висунута і загальновідома вимога Міжнародного валютного фонду. Без подальшої співпраці з МВФ і доступу до інших джерел кредитування, пов'язаних з цією програмою, у країні буде економічний колапс. Щоб вберегти країну від дефолту, як це зробив Прем'єр-міністр Арсеній Яценюк в 2014-2015 роках, необхідно продовжити курс реформ уряду Яценюка. Альтернативи цьому курсу немає. Сьогодні парламент повинен врятувати ситуацію – ми маємо створити антикорупційний суд.

Фракція «Народний фронт», підкреслюю, голосуватиме за законопроект у другому читанні, як і підтримала його більшістю голосів у першому. Тому ми звертаємося до всіх колег цього тижня підтримати законопроект і зробити ще один вирішальний крок у боротьбі з корупцією.

Ми також наполягаємо, що в доопрацьованому законопроекті мають бути враховані рекомендації наших міжнародних партнерів. Щоб дисциплінувати процес, давайте надамо можливість профільному комітету успішно завершити консультації з міжнародними партнерами та підготувати узгоджений документ до остаточного голосування. Ми виконаємо свій обов'язок, «Народний фронт» проголосує за такий закон, і ми зробимо ще один безпрецедентний крок – створимо Вищий антикорупційний суд.

Отож активно працюємо над цим законопроектом, оскільки цього чекає вся наша країна. Антикорупційна реформа потрібна не комусь із-за кордону, а насамперед Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний колего.

Шановні народні депутати! Шановні лідери фракцій! Як на мене, ми вичерпали всі виступи і переходимо до порядку денного. Як відомо, на порядку денному сьогодні в нас продовження важливої роботи над законопроектом про антикорупційний суд. Минулого тижня ми розглянули більше 1200 поправок, залишається ще трохи – понад 700 поправок. Власне, цим ми сьогодні й займемося.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, я нагадую, що минулого тижня ми зупинилися на поправці 1274. Тоді швидше відбувався розгляд поправок, тому що не всі автори були в залі. Отже, зараз ви всі маєте порівняльну таблицю з поправками, і я в тій самій послідовності надаватиму слово, з одним моментом – ми не будемо повертатися до тих поправок, які пройшли.

Зараз ми починаємо з поправки 1274. Надаю слово автору Роману Семенусі. Будь ласка, пане Романе.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, моя поправка стосується повноважень Громадської ради міжнародних експертів. Пропонуємо врахувати наступний механізм: «Якщо Громадська рада міжнародних експертів у своєму вмотивованому висновку встановила, що кандидат на посаду судді Вищого антикорупційного суду не відповідає зазначеним у частині четвертій статті 8 цього Закону критеріям, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про непідтвердження здатності такого кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у Вищому антикорупційному суді. Такий кандидат припиняє участь у конкурсі та не може бути призначений на посаду судді Вищого антикорупційного суду».

Ми переконані, що це якісно інша концепція участі членів Громадської ради міжнародних експертів, яка дасть можливість здійснити той необхідний відбір добросовісних кандидатів, які і відновлять правосуддя в Україні. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, будь ласка, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).

Я дякую пану Роману за позицію. Насправді ми в комітеті не заперечуємо проти такого теоретичного підходу. Ми просто відхилили цю поправку, зважаючи на те, що серед тих поправок, які передані на розсуд Верховної Ради і щодо яких не визначився комітет, є схожий аналогічний підхід, і ще раз сенс виписувати таку норму в інших частинах у нас немає потреби, оскільки там буде зрозуміло.

У тому випадку, якщо буде написаний якийсь інший механізм, ми визначатимемося, як він діятиме. Якщо відштовхуватися від того, який був проголосований у першому читанні, то логіка дуже проста. Якщо Рада міжнародних експертів приймає рішення щодо невідповідності вимогам відповідного кандидата, ВККС може двома третинами прийняти рішення про те, що він продовжує таке рішення. Якщо він такого рішення не приймає і не набирає хоча б достатньої кількості голосів, намагається це робити (у нас була така практика), то автоматично цей кандидат позбавляється можливості продовжувати участь у конкурсі. Тобто потреби ще раз спеціально виписувати механізм, що буде після того, як таке рішення не буде прийнято, на думку комітету недоцільно, хоча ідея підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Зараз я поставлю на голосування. Але, пане Романе, перед тим я скажу вам і всьому залу, що головний блок дискусії, який залишився щодо Вищого антикорупційного суду, – це, власне, повноваження Громадської ради міжнародних експертів.

Зараз відбуваються консультації, у тому числі й у нас у залі йде обговорення з приводу того, яким чином забезпечити вирішальний вплив Громадської ради міжнародних експертів. Думаю, що в результаті обговорення нам доведеться знайти якийсь компромісний варіант між авторами всіх поправок: і тих, які подали ви, і тих, які подав «Народний фронт», і тих, які подав «Блок Петра Порошенка», і тих, які подала «Батьківщина». Бо якщо ми не знайдемо узгодженої позиції, нам буде важко знайти 226 голосів для прийняття самого закону. Я переконаний, що ми знайдемо той варіант, де буде вирішальне значення громадської ради. Але сьогодні ми матимемо можливість обговорювати також і те, в якому форматі має відбуватися забезпечення вирішального рішення і значення Громадської ради міжнародних експертів.

Зараз я ставлю на голосування поправку 1274 авторства Семенухи. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1275. Будь ласка, Романе Семенуха.

СЕМЕНУХА Р.С. Безумовно, важко не погодитися, абсолютно чітко сказано, що насправді квінтесенція всього закону – це реальні повноваження Громадської ради міжнародних експертів.

Так само наступна поправка фракції «Об'єднання «Самопоміч» відноситься до цього. Ми переконані, що конкурсний відбір, і саме таким ми маємо його зробити до Вищого антикорупційного суду, має бути чітким і остаточним. У поправці фракції «Об'єднання «Самопоміч» пропонується заборонити оскаржувати рішення та висновки Громадської ради міжнародних експертів щодо відповідності або невідповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду в судовому порядку. Від самого початку обговорення концепції діяльності майбутнього Вищого антикорупційного суду Венеціанська комісія рекомендувала надати незалежним міжнародним експертам вирішальну, підкреслюю, вирішальну роль у процесі добору кандидатів.

Наша поправка одночасно спрямована на попередження навмисного затягування процесу формування суддівського корпусу, оскільки це може бути використано, а також гарантує остаточність, підкреслюю, остаточність висновків Громадської ради міжнародних експертів стосовно кандидатів, що дасть шанс на формування якісно нового складу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете завершити? Будь ласка, 30 секунд.

СЕМЕНУХА Р.С. Ми переконані, що саме такий процес дасть шанс (необов'язково це буде гарантія, але це, можливо, чи не єдиний шанс), що добір суддів буде відбуватися добросовісно і до того суду потраплять ті люди, які готові бути незалежними і чинити посправедливості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Романе, тут комітет виходив з того, що позбавляти можливість оскарження рішення ВККС, з точки зору конституційності, де передбачено, що будь-які рішення, дії чи бездіяльність державних органів можуть бути оскаржені в судовому порядку, сумнівно з точки зору норм Конституції.

Проте мушу сказати, що насправді в тому випадку, як показала практика конкурсу до Верховного Суду, у нас саме багато говорять про те, що ВККС пододала вето лише в 20 випадках, а в 140 погодилися з рішенням ГРД, уявіть собі. Потім ті 140 кандидатів оскаржували рішення ВККС в суді, і всі рішення встояли.

Тобто я такої проблеми не бачу. Теоретично може бути така загроза, але поки що підстав говорити про це в нас немає. Тут однозначно стовідсотково суди в такому випадку ставали на бік ВККС.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1275 народного депутата Семенихи, комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Я лише доповню пана Руслана. Романе, чому, власне, шукається формат можливості спільної панелі? Щоб все-таки орган, який є українським, мав вирішальне значення. Тому один з компромісних варіантів, який шукається, – це спільна панель, в якій має бути вирішальна кількість голосів Громадської ради міжнародних експертів, що забезпечить нас і унеможливить судових позовів. Якщо в цій спільній панелі буде забезпечена достатня кількість членів Громадської ради міжнародних експертів, це може бути, власне, той компроміс, як один з варіантів, для того щоб забезпечити вирішальне значення громадської ради, але також і голос, і значення суддів кваліфікаційної комісії. Це буде більш конституційно і менше можливостей для судових позовів і для того, щоб це могло оскаржуватися.

Наголошую, це один із варіантів, який ми спільно будемо обговорювати перед завершальним голосуванням.

Наступна поправка 1276. Не наполягає.

Поправка 1277. Не наполягає.

Поправка 1279. Олена не наполягає.

Поправка 1280 Чумака, Новака, Дерев'янка, Добродомова, Парасюка. Не наполягають.

Поправка 1281 Сугоняка. Не наполягає.

Поправка 1280. Будь ласка, увімкніть мікрофон Ігоря Лапіна.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, моя поправка має більш технічний характер. Я все-таки вважаю, що негативний висновок Громадської ради міжнародних експертів ухвалюється, а не приймається рішення. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Руслане, але це поправка 1282. Якщо в нас різні таблиці, підійдіть, будь ласка, до мене, і я вам дам нову таблицю.

Пане Руслане, ми обговорюємо зараз поправку 1282. Будь ласка, Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Тут ідеться про те, якою кількістю голосів яке з рішень має прийматися. Ця поправка була актуальною, коли розглядалася редакція першого читання, оскільки там були інші різні підходи до різних рішень Громадської ради міжнародних експертів. Передбачалося, що всі рішення організаційного характеру мали приймати за умови більшості від свого складу. Рішення щодо невідповідності кандидатів вимогам закону вони повинні були приймати двома третинами від свого складу. Зараз ми перейшли до концепції, що всі без винятку рішення приймаються більшістю голосів. Тобто із семи членів як мінімум голоси чотирьох членів повинні бути віддані на користь того чи іншого рішення.

Тому комітет не підтримав цієї поправки, оскільки він підтримав іншу, яка фундаментально змінює логіку дій у Громадській раді міжнародних експертів і спосіб прийняття нею рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 1282. Комітет відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Звертаюся до всіх авторів поправок. Говорять, що ці порівняльні таблиці, що були на столах, за вихідні дні прибрави. Кому є необхідність у порівняльній таблиці, дайте сигнал, я дам доручення Апарату (*Шум у залі*).

Так, добре. Вам один примірник достатньо? Тоді, пане Михайле, я прошу Апарат підготувати один примірник. Пану Михайлу – один примірник, два примірники – Лапіну, потім – Радикальній партії і Сергію Власенку. Треба видрукувати як мінімум п'ять нових примірників і роздати народним депутатам. Так само один – «Об'єднанню «Самопоміч» і ще один – фракції «Опозиційний блок».

Поправка 1279. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пане головуючий. Мені, звичайно, дуже шкода, що ми, на жаль, не зможемо повернутися до поправок, які в силу того, що деякі депутати перебували в офіційному відрадженні, чомусь вирішили, що ми не маємо права озвучувати. Напевно, якість такого закону не має значення для цього парламенту, включаючи те, що сьогодні немає майже людей у залі. Але тим паче я закликала б усе-таки комітет обговорювати належним чином і якісно ті поправки, про які ми говоримо, і обговорювати їх не в режимі, хто правий, а хто винний, а винайти якусь ефективну модель. Тому що наразі ми виходимо на ситуацію, коли фактично редакція того законопроекту, який пропонується, не дасть нам можливості створити реальної незалежної інституції.

Тому я пропоную все-таки пану Князевичу належним чином зібрати членів комітету і попрацювати завтра над поправками, а не влаштувати отут, у залі, профанацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ставлюся з великою повагою до пані Олени. Думаю, що в неї немає підстав звинувачувати комітет, оскільки він працював, і минулого тижня щодня я на трибуні намагався якомога повніше давати відповідь на всі запитання, які звучали на адресу комітету, і ні в кого в залі не було таких застережень. Якщо у вас виникли такі застереження, я готовий відповісти чи особисто, чи якщо треба, то завтра запрошуємо вас на засідання комітету. Ми люб'язно поспілкуємося на ті теми, які вважаєте за доцільне порушити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще особисто, щоб пояснити.

У нас майже кожного тижня було засідання. Не всі були присутні минулого пленарного тижня, не всі мали можливість брати участь у нарадах. Але в середу обов'язково відбудеться засідання комітету, на якому буде знайдено спільне узгоджене рішення. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Наступна поправка 1279. Пані Олено, знову ваша...

Поправка 1283, а поправка 1282 була Лапіна. Поправка 1283 Найєма. Немає.

Поправки 1284, 1285... *(Шум у залі)*. Яка?

Поправка 1285. Будь ласка, увімкніть мікрофон Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. У порівняльній таблиці зазначено, що поправка врахована редакційно, але я прошу поставити її на голосування для підтвердження, зважаючи на те, що вона змінила систему прийняття рішення Громадською радою міжнародних експертів, а саме тепер досить однієї другої частини зазначеної ради для того, щоб прийняти негативний висновок

стосовно судді. Я пропоную парламенту не підтримувати такого рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую, пані Тетяно. Ми в принципі цю дискусію проводили минулого тижня і продовжуємо її знову. Оскільки в нас насправді вже частина поправок, які стосуються цієї позиції, не підтверджені, я так розумію, що є логіка і далі ставити їх на голосування для підтвердження. Ми виходили з того, щоб уніфікувати підходи у прийнятті рішення Громадською радою міжнародних експертів, щоб не давати їм можливості різні рішення приймати різною кваліфікаційною більшістю: десь простою більшістю, десь більшістю дві третини, десь більшістю у три четвертих. Щоб не сталося цього різнобою, підхід, на думку комітету, має бути уніфікований. Але нехай сесійна зала визначається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування для підтвердження поправку 1285. Комітет її врахував редакційно і просить підтримати. Отже, прошу проголосувати. Хто підтримує позицію комітету, прошу голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Далі. Поправка 1286. Автор не наполягає.

Поправка 1287. Будь ласка, увімкніть мікрофон Єднака.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, я прошу підтримати поправку колективу авторів: Єднака, Веселової, Левуса, Медуниці, Висоцького та Гопко.

Викласти у статті 9 законопроекту частину дванадцяту в такій редакції: «Громадська рада міжнародних експертів приймає рішення про надання висновку щодо невідповідності кандидата на посаду судді

Вищого антикорупційного суду критеріям, зазначеним у частині четвертій статті 8 цього Закону більшістю голосів від складу Громадської ради, визначеного відповідно до цього Закону».

Власне, наша поправка відповідає рекомендаціям Венеціанської комісії і забезпечить суттєвий вплив Громадської ради міжнародних експертів на конкурс на призначення незалежних суддів Вищого антикорупційного суду. Тому я просив би колег народних депутатів її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я лише можу сказати, що шкода, що немає такої рубрики, як враховано по суті, бо ваша поправка врахована по суті. Ми передбачили загальний підхід, що всі без винятку рішення прийматимуться більшістю. Тому, на думку комітету, ще раз тлумачити додатково спеціальне рішення, одне серед інших, як воно приймається, коли всі однаково приймаються, немає жодного сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Остапе, наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте. Добре.

Ставлю на голосування поправку 1287 групи авторів. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, я прошу проголосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято. Але ця поправка фактично була врахована в інших поправках.

Поправка 1288. Ємець не наполягає.

Поправка 1289. Будь ласка, Голуб.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги, я переконаний, що цей пленарний тиждень і взагалі результати голосування за проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» стане визначальним у державотворенні, зокрема в боротьбі з корупцією.

Власне, ми пропонуємо разом з моєю колегою Світланою Петрівною Заліщук все-таки повернутися до практики, коли будуть прийматися рішення половиною від складу Громадської ради міжнародних експертів.

Шановні колеги, усі наші поправки із Світланою Петрівною ідуть у канві рекомендацій Венеціанської комісії. Саме тому, якщо ми не врахуємо всіх рекомендацій, а банально створимо цей Вищий антикорупційний суд, це буде фейковий антикорупційний суд. Тому, шановні колеги, я просив би підтримати зазначену поправку.

Руслане Петровичу, а щодо там якоїсь рубрики, то ви були б абсолютно праві, якби тут не ставили деяких поправок на голосування для підтвердження. Саме тому зараз у редакції зазначено «двома третинами». Тому я наполягаю на голосуванні на моїй...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

ГОЛУБ В.В. Дякую.

Я все-таки наполягаю на тому, щоб ми проголосували зазначену поправку, де запроваджується механізм прийняття рішень Громадською радою міжнародних експертів простою більшістю голосів. Тут є абсолютно юридична і свідомо логіка.

Дякую ще раз за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Владиславе Володимировичу. Я просто так сказав, оскільки ще не всі поправки, які цього стосуються, поставлені на голосування для підтвердження. Тобто ми ще зберігаємо шанси. Інша справа, що якщо всі будуть не підтверджені, напевно, так як запропонував Голова Верховної Ради на початку розгляду законопроекту, буде доручення комітету внести будь-які пропозиції з цього приводу. Разом з вами в комітеті нам доведеться думати, як виходити із ситуації.

Тому, як на мене, та логіка, яка була запропонована комітету, правильніша. Якщо ми будемо просто писати те, що ви запропонували, у нас вийде так: рішення Громадської ради міжнародних

експертів приймається щодо всіх питань більшістю голосів, а щодо невідповідності кандидата більшістю голосів. Якщо раніше було двома третинами, то логіка була. А зараз зміна цих слів робить, мені здається, якусь таку юридичну тавтологію. З точки зору юридичної техніки нас обов'язково поправить Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради. Тому варто думати, як цього уникнути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я поставлю на голосування, але хочу зазначити, як і в усіх масштабних реформах після завершення розгляду всіх поправок (Владе, я і до вас звертаюся) комітет збереться і скаже Верховній Раді: ми просимо повернутися до тієї або тієї поправки, бо інакше закон буде повністю розбалансований. Ми цю практику застосовували до усіх реформ, незалежно за чий авторством вони були і хто був їхнім ініціатором. Ту саму практику ми використовуємо і зараз перед остаточним голосуванням проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Думаю, що комітет і майданчик комітету тут відіграє ключову роль.

Але за вашим наполяганням я ставлю на голосування поправку 1289. Комітетом вона відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправки 1290, 1291. Перепрошую, поправка 1290. Увімкніть мікрофон Карпунцова.

КАРПУНЦОВ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, радий вітати сьогодні повноважну залу парламенту під час розгляду поправок. До сьогодні, чесно скажемо, не налічувалося 226 представників, а зараз їх більше, то я включаюся в роботу над поправками і намагатимуся переконати колег підтримати, де мене не підтримав комітет, на засіданні якого я не зміг відстояти своїх поправок. Закликаю всіх сьогодні рішуче

відстоювати і підтримувати колег, бо є можливість. Моя поправка відхилена, але по суті вона ж збігається з редакцією.

Тобто, Андрію Володимировичу, щодо наступних моїх поправок залучайте мене до роботи. А в даному разі голосування не потрібно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я всі ваші поправки озвучуватиму, як і кожна, і ви матимете можливість відстоювати свою позицію. Але щодо даної поправки ми не голосуємо. Добре. Дякую.

Поправка 1291.

Поправка 1292. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, Андрію Володимировичу. Я хочу нагадати, що відповідно до статей 119, 120, 121 Регламенту народні депутати, які були, зокрема, у відрядженнях, мають право вимагати повертатися до тих поправок, які не розглядалися парламентом, авторами яких вони є, про що вам подано відповідний письмовий запит. Але вирішити так, як вирішити, можливо, ми до цього питання повернемося після проходження усіх поправок.

Що стосується поправки 1292. Нам важливо мати не будь-який антикорупційний суд, а незалежний антикорупційний суд, у якому Громадська рада міжнародних експертів матиме можливість впливати на формування складу антикорупційного суду, а цим не буде займатися належна Порошенкові на праві приватної власності Вища кваліфікаційна комісія суддів і Вища рада правосуддя, з одного боку, і з другого боку, Громадська рада міжнародних експертів, даючи свої рішення, повинна спиратися на фактичні дані, а не на якісь відчуття, домисли і таке інше. Саме про це поправка 1292. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У нас була дискусія в комітеті, коли ми обговорювали це питання. Шкода, що Сергія Володимировича не було тоді в країні, але дискусія була цікава. Справа в тім, що, дійсно, він передбачив норму про те, що Громадська рада міжнародних експертів повинна базуватися на конкретних доказах, коли вона приймає рішення про невідповідність. Але зважаючи на позицію Венеціанської комісії, на більшість комітетів ми дійшли того, що не можемо нав'язувати Громадській раді міжнародних експертів внутрішній регламент роботи і порядок розгляду тих чи інших питань, чи брати їх до уваги, чи ні, апріорі вважаючи, що це висококваліфіковані міжнародні експерти, і так будуть робити, оскільки, якщо вони дійдуть висновку щодо невідповідності певним критеріям, передбаченим у законі, то для цього мають бути якісь докази.

У разі якщо вони припустяться якоїсь помилки, то відповідно до закону ВККС зможе звернути на це увагу і попросить їх ще раз переглянути цю позицію і дослухатися до таких доказів. Але зумисно зараз писати внутрішній регламент їхньої роботи і процедури розгляду, на думку комітету, недоцільно, щоб не перешкоджати апріорі їхній роботі, щоб не ускладнювати процес...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але Сергій Власенко наполягає на голосуванні. Я ставлю на голосування поправку 1292. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1293. Прошу ввімкнути мікрофон Івана Крулька.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, у мене є дуже проста порада під час розгляду цього законопроекту. Ми маємо висновки Венеціанської комісії, яка дала певні рекомендації. Власне, логіка тих пропозицій, що подавала фракція «Батьківщина» до цього законопроекту, саме і базувалася на висновках Венеціанської комісії.

Тому ми пропонуємо, щоб конкретно до цієї статті додали можливість для експертів, які будуть працювати в Громадській раді міжнародних експертів, викладати в письмовій формі і долучати до висновку свої зауваження або окрему думку стосовно того чи іншого кандидата, якщо голосування відбулося не так, як вважав при цьому громадський експерт. Така пропозиція – це усталена практика. Вважаю, що вона цей законопроект лише посилить.

Прошу підтримати поправку фракції «Батьківщина». Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний Іване Івановичу. У принципі комітет, коли дискутував з приводу цього питання, принципово не заперечував проти вашої ідеї. Однак мушу вам сказати, що те, що я сказав пану Власенку, неначе перегукується, оскільки ми вирішили зумисно написати для них регламент, як діяти. Хоча з практики вже Громадської ради доброчесності, незважаючи на те, що в законі не було прямо написано такого порядку, вони самі прийняли внутрішній регламент, де передбачили можливість окремої думки, і фактично щодо кожного з рішень з приводу невідповідності є кілька окремих думок. Ми дуже сподіваємося, що і Громадська рада міжнародних експертів піде тим самим шляхом – і такий позитивний досвід ГРД прийме для своєї діяльності. Зумисно законом нав'язувати, на нашу думку, недоцільно, сподіваючись на те, що вони і так будуть змушені перейти до такої логіки своєї діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні. Так.

Прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1294. Не наполягає.

Поправка 1295. Не наполягають.

Поправка 1296. Не наполягають.

Поправка 1297. Не наполягають.

Поправка 1298. Не наполягають.

Поправка 1299. Не наполягають.

Поправка 1300. Не наполягають.

Поправка 1301. Не наполягають.

Народний депутат Ємець. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЄМЕЦЬ Л.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»)*. Дякую. Шановні колеги, прошу повернутися до поправки 1288, яка, за великим рахунком, є ключовою для того, щоб у разі прийняття даного законопроекту було створено справжній антикорупційний суд, а не просто табличку на красивій будівлі. Власне, ця поправка стосується того, яким чином Громадська рада міжнародних експертів приймає рішення, за яким може заветувати того кандидата, який хоче стати суддею антикорупційного суду, у разі якщо стосовно цього кандидата є сумніви в його доброчесності. Ця поправка є ключовою для того, щоб ми визначилися: чи хочемо справжній антикорупційний суд, чи суд фейковий.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Я хочу сказати, Леоніде Олександровичу, що на тому засіданні комітету, на якому ми прийняли рішення, – на жаль, ви були у від'їзді і не змогли взяти участь, – ми підтримали логіку вашої поправки. Я щойно провів дискусію з іншими колегами, і запропонували всі, без винятку, рішення Громадської ради міжнародних експертів приймати більшістю голосів. Сподіваюся, що нам разом на засіданні комітету вдасться цю логіку і до завершення розгляду цього питання протримати. Бо я з вами погоджуюся, що це принципове рішення з різних міркувань, у тому числі з тих, що Громадська рада міжнародних експертів не може різні рішення різною більшістю приймати. Це може мати, як на мене, негативні наслідки, може, зумисно, може, не зумисно, тому треба започаткувати єдиний правильний

підхід: будь-які рішення приймаються більшістю від складу. Тобто принаймні четверо з семи членів Громадської ради міжнародних експертів мають віддати свої голоси на користь такого рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1302. Не наполягають.

Поправка 1303. Не наполягають.

Поправка 1304.

Яка? 1302. Будь ласка, народний депутате Саврасов.

САВРАСОВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, прошу проголосувати за поправки 1302 та 1303. У частині тринадцятій статті 9 після слів «Організаційно-технічне забезпечення діяльності» слова «Громадської ради міжнародних експертів» замінити словами «Експертної групи з питань добору суддів Вищого антикорупційного суду». Прошу поставити на голосування для підтримки поправки 1302 та 1303.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу поставити на голосування поправку 1302.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 1303. Прошу голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 1304. Не наполягає народний депутат.

Поправка 1305. Не наполягає.

Поправка 1306. Не наполягає.

Поправка 1307. Не наполягає.

Поправка 1308. Не наполягає.

Поправка 1309. Не наполягає.

Поправка 1310. Народний депутат Ричкова, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, самовисуванець). Я прошу частину тринадцяту статті 9 викласти в такій редакції: «13. Організаційно-технічне забезпечення діяльності Громадської ради експертів здійснює Вища кваліфікаційна комісія суддів України».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, пані Тетяно, що ми погодилися з вашою поправкою по суті – просто її дещо розширили, тому і відхилили. Ми передбачили, крім того, що ви запропонували, ще друге речення про те, що фінансування діяльності такої Громадської ради може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги. Це була позиція Венеціанської комісії, наших партнерів, і ми не бачимо в цьому нічого поганого, якщо Державна судова адміністрація буде здійснювати організаційно-технічне забезпечення, у тому числі певні заходи чи, скажімо так, можливість діяльності буде здійснюватися за рахунок такої допомоги.

Тому, якщо можна, не наполягати на цій поправці, бо вона поглинута нашою редакцією, як на мене. Але це ваше право, я не буду...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Наступна поправка 1311. Народні депутати не наполягають.

Поправка 1312. Народний депутате Голуб, прошу.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Оксано Іванівно.

Руслане Петровичу, той текст, який запропонований до другого читання (і ви абсолютно праві), передбачає дещо розширене фінансування зазначеної ради. Зокрема, є імперативна норма, яка говорить про фінансування зі сторони Державної судової адміністрації, а також дискреційна, де написано, що ця рада може залучати кошти від міжнародних інституцій. Власне, цією поправкою ми пропонуємо просто розділити імператив і дискрецію, а саме частину тринадцяту статті 9 законопроекту викласти в такій редакції: «Організаційно-технічне

забезпечення діяльності Громадської ради міжнародних експертів здійснює Державна судова адміністрація України».

А далі в мене є ще одна поправка, коли пропонується до статті 9 законопроекту додати частину чотирнадцяту, яка і вводить дискрецію щодо можливості фінансування зазначеної ради зі сторони міжнародних інституцій.

Щиро дякую. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу прокоментувати від комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Владиславе Володимировичу, ми з вами на засіданні комітету прийняли іншу концепцію. Але якщо ви вважаєте, що така більш влучна, це ваше право. Ми лише виходили з того, що оскільки в тому числі у Венеціанської комісії були застереження з приводу того, щоб усе без винятку організаційно-технічне забезпечення здійснювала ДСА, напевно, у них є підстави, можливо, теоретично сумніватися в тому, що таке забезпечення буде належним. Хоча, як на мене, немає жодних підстав. Але ми пішли на те, щоб давати можливість залучати в цьому випадку на певні заходи кошти міжнародної технічної допомоги.

Якщо ви вважаєте, що це треба зробити в різних частинах по-різному, воно суті не міняє. Тому якщо можна не наполягати, ми були б вдячні. Бо чим більше ми зараз будемо розкидати по тексту, потім важко буде зібрати логіку закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Прошу голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1313. Народний депутат Карпунцов, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, у даному випадку поправка, хоча вона відхилена, по суті редакційно відповідає нормі. А суть у тому, що я пропонував по всьому тексту назвати цю інституцію «Рада міжнародних експертів», а не «Громадська рада». Бо до

української громадськості вона, з великої поваги, але не має жодного відношення, це – рада міжнародних експертів. Проте, на жаль, по всьому тексту одна поправка не зіграє ролі. Але по суті вона врахована, тому не ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Немає потреби коментувати.

Наступна поправка 1314. Народний депутат не наполягає.

Поправка 1315. Народний депутат Лапін. Прошу.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, прошу підтримати. Я вважаю цю поправку суто технічною, але даний пункт пропонується викласти окремою частиною.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1316. Народний депутат Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Пропонується виключити з проекту норму про можливі фінансування діяльності Громадської ради із залученням міжнародної технічної допомоги. Я хочу наголосити, що обсяги фінансування відповідного інституту будуть дорівнювати обсягам фінансування однієї обласної державної адміністрації.

Якщо у вас є запитання з приводу можливих джерел наповнення такого бюджету, то я хочу звернути увагу на корупцію в «Укрзалізниці», де розкрадаються щороку мільярди гривень, що можуть бути спрямовані на такі цілі, на корупцію в цілому в Міністерстві інфраструктури, на корупцію в Міністерстві фінансів. Зверніть увагу, як ви приймаєте проект Державного бюджету, коли десь посередині ночі один народний депутат протягом півтори години зачитує поправки, якими дерибаняться десятки мільярдів доларів, не гривень, а доларів, що мали бути спрямовані на соціальні цілі. Зверніть увагу так само на

корупцію окремих міських голів, зокрема міського голови міста Полтави, де крадуться в рік мільярди гривень.

Не треба залазити в кишеню міжнародним інституціям...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Сергію, я з повагою ставлюся до вашої позиції з приводу того, пам'ятаєте, як ви порушували питання про зарплати членам Громадської ради. Ви сказали, що це неприпустимо, коли ми будемо з державного бюджету фінансувати їхні зарплати. Нехай фінансують ті держави, які їх надсилають. Тоді треба підтримати цю логіку, бо ми також не можемо все перевалювати на бюджет, і Державна судова адміністрація України стовідсотково має здійснювати такі виплати щодо організаційно-технічного забезпечення. Бо, повірте мені, це видатки нічим не менші за обсягом, ніж ті, які будуть на заробітні плати.

Тому, як на мене, тут ми дуже сподіваємося саме на вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1317. Народні депутати не наполягають.

Поправка 1318. Не наполягає.

Поправка 1319. Народний депутат Голуб (*Шум у залі*).

А поправка 1320. Народний депутате Гопко, прошу.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Добрий день, шановні колеги! Насправді дуже важливо, щоб у четвер у сесійному залі ми прийняли закон, який насправді дуже потрібний і державі, і суспільству. Сподіваюся, що кожний парламентарій, особливо ті, які бояться, що потім потраплять під вироки антикорупційного незалежного суду, також будуть думати про долю держави, а не про те, як зберегти свої власні статки.

Хотіла б, щоб ми проглянули цю поправку, яка стосується фінансування діяльності Громадської ради міжнародних експертів, що може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги.

Хотіла також сказати, що була в Естонії на вихідних на безпечній конференції, і більшість наших міжнародних партнерів запитували, чи спроможеться український парламент прийняти Закон «Про Вищий антикорупційний суд». Ми також говорили про «Північний потік-2», щодо якого дуже чітка і жорстка позиція України. Жодних гарантій від Німеччини нам непотрібно. Єдина гарантія – це повне недопущення реалізації «Північного потоку-2».

Тому я думаю, що прийняття закону про антикорупційний суд, недопущення «Північного потоку-2», голосування за оновлення складу ЦВК – це пріоритети надалі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу прокоментувати комітет.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я, Ганно Миколаївно, хотів сказати, що ми в принципі погодилися з вашою пропозицією і врахували її в частині тринадцятій – просто об'єднали дві норми. Тому якщо можна, не наполягайте, бо сенсу додатково ще раз переспівувати цю норму комітет просто не бачить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте? Ні.

Наступна поправка 1321. Прошу, народний депутате Лапін.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! Пропонується підтримати дану поправку, тобто статтю 9 доповнити частиною чотирнадцятою такого змісту: «Фінансування діяльності Громадської ради міжнародних експертів може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги». Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Не будете коментувати? Прошу голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1322. Народний депутате Голуб, прошу.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знову я разом зі своєю колегою Світланою Петрівною Заліщук пропоную розділити імперативну норму і дискреційну. У цьому є насправді абсолютною логіка нормотворчості. Зокрема, ми пропонуємо додати частину чотирнадцяту в такій редакції: «Фінансування діяльності Громадської ради міжнародних експертів може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги».

Своїм колегам, які кажуть про те, що це може мати якийсь там вплив на діяльність Громадської ради міжнародних експертів, хочу нагадати, що таке саме положення уже є в чинному законодавстві і таку фінансово-технічну допомогу від наших західних партнерів ми вже передбачаємо для ряду інших наших державних органів.

Саме тому абсолютно логічно, коли ми все-таки, по-перше, розведемо імператив і дискрецію, і по-друге, дамо можливість нашим західним партнерам допомогти нам у створенні інституції, яка буде називатися «Вищий антикорупційний суд».

Щиро дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Владиславе Володимировичу, якщо ви виходили б з того, що частини цієї статті стосуються виключно організаційно-технічного і фінансового забезпечення в різних інтерпретаціях, де дискреція, а де недискреція, то з вашою логікою можна було б погодитися.

Справа в тому, що ці пункти взагалі стосуються діяльності, у тому числі прийняття рішень і таке інше. Лише частина тринадцята стосується організаційно-технічного і фінансового забезпечення. Тому ми в ній все, що стосується цих питань, так би мовити, поглинули. Якщо ви вважаєте, що треба ще додатково окрему частину щодо цього, то, на думку комітету, це недоцільно. Навпаки буде зручніше

тим, хто користуватиметься цим законом, одразу в окремій частині побачити все, що стосується цих питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, так? Прошу голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1322. Не наполягаєте?

Наполягаєте. Прошу, народний депутате Каплін.

КАПЛІН С.М. Поправка 1323, ви помилилися.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, так, поправка 1323. Прошу, народний депутате Каплін.

КАПЛІН С.М. Статтю 9 доповнити новою частиною такого змісту: «Представники засобів масової інформації та зацікавлені особи мають вільний доступ до засідань Конкурсною комісією Громадської ради доброчесності. Секретаріат Вищої кваліфікаційної комісії суддів України забезпечує відео- та аудіофіксацію...».

По суті, завдання полягає в тому, щоб мільйони простих українців могли стежити за тим, як відбувається відбір суддів для відповідного антикорупційного суду. Я хочу наголосити, що інформація про те, що прості українці не дивляться, наприклад, телеканала «Рада», є абсолютно некоректною. Навіть зараз мільйони наших співвітчизників стежать за тим, як працюють народні депутати, як вони відвідують зал і як борються за те, щоб в Україні був антикорупційний суд. Тому ми і в даному випадку маємо дати їм можливість стежити за всіма судотворчими процесами в нашій країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже пояснював позицію комітету, ще раз повторюся. Ми виходили з того, щоб регламентувати по максимуму діяльність державних органів, у тому числі ВККС. Під час розгляду

цього питання ми чітко написали, що будь-які їх засідання і прийняття рішень є публічними за участю засобів масової інформації, з трансляцією он-лайн в Інтернеті, відеофіксацією, аудіофіксацією тощо. Ми зумисно вирішили не впроваджувати такого роду регламентних норм щодо діяльності Громадської ради, розуміючи апріорі, що напевно міжнародні експерти будуть це робити транспарентно, відкрито і прозоро для того, щоб показати приклад, у тому числі і ВККС, усьому суспільству в Україні, як це робити. Ми навіть не допускаємо думки, що вони можуть десь там втаємничено щось приймати. Якщо вони це допускатимуть, напевно, тоді будемо реагувати. У тому числі у ВККС буде достатньо важелів, щоб порушити це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1324. Ви наполягаєте? Прошу, народний депутат Каплін.

КАПЛІН С.М. Пані головуюча, я наполягаю, наполягав і наполягатиму на всіх своїх поправках, бо я їх для цього розробляв і буду захищати.

Пропонується встановити обов'язковість інформування громадськості про порядок денний та місце проведення засідання не пізніше ніж за 72 години до початку засідання на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії. Ми були, дорогі мої співвітчизники і шановні колеги, свідками, як і кого призначали головами обласних державних адміністрацій і які наслідки їх роботи. Ми були свідками, як ви з іноземцями обговорювали, хто має бути міністром охорони здоров'я та заступники, і зараз вигрібаємо всі наслідки такого кулуарного прийняття рішення.

Тому я наполягаю на тому, щоб громадськість точно знала, де відбуватимуться відповідні засідання, щоб ви туди не напхали своїх кумів, сватів, братів, тещ і таке інше і щоб новий антикорупційний суд, дійсно, став справжнім, реальним, новим локомотивом боротьби з корупцією. Бо жодні ваші самостійні ініціативи і бажання подолати корупцію не дали результатів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1325. Народний депутате Каплін, прошу.

КАПЛІН С.М. Статтю 9 доповнити новою частиною такого змісту: «Засідання Конкурсної комісії Громадської ради доброчесності є повноважним, якщо в ньому беруть участь не менше дев'яти її членів».

Завдання, точніше, місія відповідної нової норми у законодавстві, яке регулює питання формування системи контролю над обранням суддів антикорупційного суду, полягає в тому, щоб ми разом з вами унеможливили вірогідність формування підконтрольних громадських рад. Щоб, дорогі мої співвітчизники, вони не змогли повністю узурпувати і встановити контроль над такими Громадськими радами і проводити відповідні засідання без фактичної природної, нормальної квоти і присутності кворуму у відповідному громадському інституті.

Я наполягаю на голосуванні за відповідну поправку і так само на необхідності громадського народного контролю за тим, що буде відбуватися в антикорупційному суді, щоб він не перетворився на пострадянський чи український суд, який...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1326. Народний депутат Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. У статті 9 я хочу, аби ми передбачили обов'язковість прийняття регламенту роботи Громадської ради. Протягом останніх семи років своєї громадської і політичної діяльності я був свідком багатьох шабашів у так званих громадських радах, які контролюються то міністром, то головою державної адміністрації, але вони створювалися з метою представлення інтересів українського народу, простих людей. Аби такий шабаш організувати, зреалізувати було неможливо, ми повинні прийняти відповідні регламенти, відповідний порядок, і головуєчий на відповідній раді повинен чітко стежити за порядком прийняття тих чи інших рішень.

А в цілому я хочу наголосити, що моя команда двома руками, двома ногами, усім, чим тільки можна, за створення антикорупційного суду. Ми вважаємо, що такий антикорупційний суд буде реальним локомотивом, який зрушить питання боротьби з корупцією з місця. Жодні суди, які створені за 27 років, не виконують того завдання, яке ми маємо разом...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1323. Народний депутат Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Ця поправка так само стосується питання організації прозорості діяльності відповідної конкурсної комісії. Але, крім усього, я хотів би наголосити на тому, для чого потрібен антикорупційний суд. Антикорупційний суд дасть нам можливість зруйнувати всі багатомільярдні схеми, знищити і закрити всі потоки, які закінчуються в кишенях можновладців, у тому числі власників і акціонерів, ключових фракцій, народних депутатів і політиків у нашій країні.

Уявіть собі, у тій самій Німеччині лікар отримує приблизно 6,5 тисяч євро заробітної плати, на наші гроші – це близько 200 тисяч гривень. Простий лікар у Німеччині отримує 200 тисяч. Наші лікарі отримують у кращому випадку ледь 6, 7 тисяч гривень за свою надзвичайно важку, відповідальну, героїчну роботу. Така сама ситуація із вчителями, які за кордоном отримують заробітну плату 150-160 тисяч гривень, у нашій державі, дай Бог, щоб набігало 6-7 тисяч гривень. Антикорупційний суд врятує від безгрошів'я...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначитися колег щодо поправки 1327 народного депутата Капліна. Пан голова комітету не хоче коментувати, він говорить, що комітет визначився з поправкою. Прошу голосувати.

«За» – 24.

Підтримали вашу поправку 24 народні депутати, шановний пане Сергію.

Рухаємося далі. Поправка 1328 народного депутата Лапіна. Прошу ввімкнути мікрофон.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, пропоную підтримати дану поправку. Зокрема, статтю 9 доповнити частиною п'ятнадцятою такого змісту: «15. На членів Громадської ради міжнародних експертів, які не є резидентами України, не поширюються вимоги статей 45 та 52 Закону України «Про запобігання корупції».

Іншими словами, звертаю увагу на те, що нерезиденти України звітуються у своїх державах. Тому є пропозиція слово «іноземцям» виключити, щоб на них не поширювалися дані норми і вони не займалися е-декларуванням, так як вони не отримують коштів з державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за вашу норму, комітет її відхилив.

Голосуємо. Будь ласка, я прошу визначитися колег щодо поправки 1328.

«За» – 55.

За дану поправку 55 голосів, її відхилено.

Наступна поправка 1329. Народний депутат Чижмарь не наполягає.

Поправка 1332 Німченка. Шановний пане Василю, прошу вас до слова.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Моя поправка стосується того, щоб завести в судову систему конституційно визначений спеціалізований антикорупційний суд. А оскільки цей суд, який пропонується, не є спеціалізованим, а особливим, то, на мій погляд, саме і треба прийняти цю поправку, щоб відмовитися від цих особливих судів. Я хочу нагадати усім моїм колегам, що не треба робити розумні, самозадоволені обличчя суб'єкта права законодавчого процесу. Ми перебуваємо вже другий тиждень у тій ситуації, коли фактично розгляд поправок перетворився в плюндрування парламентських процедур (що це, не

видно?), перетворюючи законодавчий процес у політичну мастурбацію. Пора припинити це безглуздя, ми стали статистами і розуміємо, що питання вирішено в Державному департаменті США і в міжнародному...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Буде коментар від голови комітету? Ні.

Я прошу визначитися щодо поправки 1332 народного депутата Німченка. Прошу.

«За» – 25.

Підтримали поправку 25 депутатів, її відхилено.

Наступна поправка 1333. Андрій Ілленко. Прошу.

ІЛЛЕНКО А.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода», місто Київ. Ця свободівська поправка стосується саме формування конкурсної комісії. Ми вважаємо, що ті запропоновані пропорції, що є в цій поправці, і той механізм, який ми пропонуємо, є оптимальними з точки зору того, щоб, дійсно, антикорупційний суд був незалежною структурою ані внутрішньо, ані зовнішньо, який виносив рішення виключно на основі українських законів і став би тим важливим елементом боротьби з корупцією, яким він має бути. Тому що ми всі добре розуміємо, що без незалежності жодного антикорупційного суду не буде. Це буде установа, яка мало чим відрізнятиметься від нинішніх судів. Саме для того, щоб він був якісно іншим, нам потрібно так виписати процедуру формування цього суду, щоб не залишити можливості для жодних зовнішніх впливів і маніпуляцій.

Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я прошу визначитися щодо поправки 1333, сутність якої щойно розповів нам автор Андрій Ілленко.

Прошу визначитися. Комітет відхилив.

«За» – 34.

Підтримують вашу поправку 34 народні депутати. Шановний пане Андрію, поправку відхилено.

Наступна поправка 1334. Андрію Ілленко, прошу.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Так само прошу народних депутатів підтримати цю поправку. На превеликий жаль, ми працюємо в таких умовах, що більшість народних депутатів відсутні, вони не беруть участі в роботі парламенту, і відповідно поправки розглядаються швидше всього для того, щоб просто суспільство почуло, що є якась позиція і напруження в окремих народних депутатів. Але загалом ми бачимо, що ця процедура, на превеликий жаль, фактично існує як профанація.

Тому моя пропозиція – проголосувати за цю поправку, запропоновану «Свободою», яка стосується порядку проведення конкурсу та призначення на посаду суддів Вищого антикорупційного суду, якому, власне, ми пропонуємо той варіант, який ми вважаємо найбільш оптимальним і об'єктивним з точки зору проходження цієї процедури.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Дуже прошу визначитися всіх щодо поправки 1334.

«За» – 22.

Підтримали її 22 народні депутати, поправку відхилено.

Шановний пане Каплін, поправка 1335. Ми йдемо по порядку. До того була ваша поправка 1325, тепер поправка 1335.

Наступна поправка 1335. Так само Андрій Ілленко. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, так само пропонується вашій увазі поправка, яку підготувало Всеукраїнське об'єднання «Свобода» і вважає її важливою і принциповою, що стосується особливостей проведення конкурсу на посади суддів Вищого антикорупційного суду, у якій ми запропонували детальний, покроковий перелік усіх необхідних заходів і процедур, що мають відбуватися, для того щоб унеможливити маніпуляції, суб'єктивний фактор під час цього процесу. Бо ми бачили конкурс до Верховного Суду, де було дуже багато скандалів, і фактично третина кандидатів, скажемо так, мали не пройти цього конкурсу, але вони його пройшли, на жаль, і багато інших подібних ситуацій, які сьогодні виглядають абсолютно непрофесійно, контрольовано зовні і просто як профанація. Тому просимо народних депутатів підтримати цю поправку, для того щоб унеможливити подібні випадки в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1335. Будь ласка.

Комітет відхилив, але наш колега шановний Андрій Ілленко просить підтримати поправку.

«За» – 25.

Підтримали 25 голосами, поправку відхилено.

Наступна поправка 1336. Народний депутат Максим Саврасов. Прошу.

САВРАСОВ М.В. Шановні колеги, пропоную доповнити розділ III новою статтею такого змісту:

«Стаття 10. Порядок діяльності Конкурсної комісії.

1. Конкурсна комісія на своєму засіданні затверджує регламент своєї роботи.

2. Засідання Конкурсної комісії є повноважним, якщо в ньому беруть участь щонайменше сім її членів.

3. Рішення Конкурсної комісії вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні Конкурсної комісії проголосували не менше семи членів Конкурсної комісії.

4. Представники засобів масової інформації та будь-які інші зацікавлені особи мають вільний доступ до засідань Конкурсної комісії...

5. Інформація про час та місце проведення засідання Конкурсної комісії розміщується на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не пізніше, ніж за 48 годин до початку засідання.

6. Роботу Конкурсної комісії забезпечує Секретаріат Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

7. Члени Конкурсної комісії виконують свої повноваження на громадських засадах».

Поставте, будь ласка, на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ставимо на голосування поправку 1336 Максима Саврасова, що стосується роботи Конкурсної комісії. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 1337 так само Максима Саврасова. Будь ласка.

САВРАСОВ М.В. Прошу також у послідовності поставити на голосування для підтвердження поправку 1337 щодо доповнення розділу III статтею 11; поправку 1338 – статтею 12 та поправку 1339 – статтею 13. Поставте, будь ласка, усі ці поправки послідовно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, я лише зверну вашу увагу, що мова йде не про підтвердження, а голосування поправок, тому що це поправки Максима Саврасова, комітет їх відхилив. Максим Саврасов як автор наполягає на голосуванні його поправок в редакції автора. Тому, звичайно, ми зараз переходимо до голосування.

Будь ласка, поправка 1337, прошу визначитися. Як нам пояснив автор, це стосується роботи Конкурсної комісії, що обиратиме суддів. Прошу.

«За» – 26.

Поправку підтримали 26 народних депутатів. Поправку відхилено.

Далі Максим як автор наступних поправок просить ставити їх на голосування.

Поправка 1338, прошу визначитися. Автор просить підтримати, комітет відхилив.

«За» – 24.

Підтримали 24 народні депутати.

Наступна поправка 1339. Так само прошу голосувати.

«За» – 23.

Підтримали 23 народні депутати, поправку відхилено.

Поправка 1340. Народний депутат Усов не наполягає.

Рухаємося далі. Так, я бачу. Поправка 1341.

ПАРУБІЙ А.В. Ємець?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так це ж після поправки 1340, я бачу. Поправка 1341 Сергія Власенка. Пан Сергій наполягає. Будь ласка, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані Ірино.

Ця група поправок підготовлена мною у співавторстві з Юлією Володимирівною Тимошенко. Ми наполягаємо на тому, що запропонована модель функціонування Вищого антикорупційного суду, який виступає одночасно і судом першої, і судом апеляційної інстанції, є достатньо сумнівним з правової точки зору, принаймні прецедентів в Україні немає. Це по-перше.

По-друге, якщо юрисдикція цього суду буде співпадати з юрисдикцією НАБУ, то, напевно, правильно було б створити підрозділи – територіальні суди, там, де створені територіальні підрозділи НАБУ, і вони були б судами першої інстанції, і створити Вищий антикорупційний суд, який був би судом апеляційної інстанції. Тоді все було б логічно, нормально і відповідало б принаймні тій традиції, яка в нас є.

Але, на жаль, було запропоновано якийсь гібрид апеляції і судового нагляду, коли в одному суді і суд першої інстанції, і суд апеляційної інстанції. Тому я прошу підтримати цю поправку, оскільки вона стосується оголошеної концепції.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Сергію Володимировичу.

У принципі ми обговорювали на самому початку розгляду те, яким шляхом рухатися, концепцію, у тому числі діяльності Вищого антикорупційного суду. Ми відштовхувалися від тих рекомендацій, які отримала Україна у висновку Венеціанської комісії. Ви пригадуєте, тоді висновок стосувався двох законопроектів: перший був схожий з цим законопроектом, другий передбачав певну інстанційність. Венеціанська комісія категорично виступила проти, вона вважала за доцільне створити насправді суд двох інстанцій у одному суді.

У нас була тривала дискусія, у тому числі на засіданні Венеціанської комісії, де запропонували боснійську модель, за якою такі суди діють і, на думку Венеціанської комісії, діють досить ефективно. Звичайно, це велика новела для України, і ми ще до кінця не розуміємо, як вона буде діяти. Але зважаючи на те, що така концепція була

прийнята нами і вона була проголосована в першому читанні, то сенсу переходити до іншої моделі парламент не підтримав. Оскільки це означало б переписувати закон по-новому і переписувати механізми діяльності таких судів. Бо ви пропонуєте фактично п'ять судів: чотири за територіальною юрисдикцією – перша інстанція і вищий як суд другої інстанції. Але в Законі України «Про судоустрій і статус суддів» вписано, що це має бути виключно суд першої інстанції. Тому ми мушили обминути цю норму так, щоб найти якийсь правильний компроміс. Як на мене, компроміс знайдено. Далі життя покаже. Якщо нам потреба буде, то разом думатимемо, як вносити зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, так? Ставлю на голосування поправку 1341. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, я прошу голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 1342. Не наполягає.

Поправка 1343. Будь ласка, Сергію Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Ми знову продовжуватимемо дискусію про систему антикорупційних судів. Тому що мені здається дещо дивним імплементувати в українську судову систему якісь вкраплення із судових систем інших країн. Плюс абсолютно слушно зазначив голова комітету про те, що за фактом апеляцію будуть розглядати ті самі судді, які розглядають справи першої інстанції, що в принципі є дещо таким дуже й дуже нетрадиційним.

Мені дуже сподобалася реакція пана голови комітету, який сказав: «А давайте ми це приймемо. Потім подивимося і будемо вносити зміни». На жаль, ми всі закони приймаємо в такому режимі. Я хочу нагадати, як ми приймали оці славнозвісні кодекси. Коли ми, опозиційні депутати, від початку говорили, що це неприйнятно, але нас ніхто не слухав. Проголосували в такому режимі, як проголосували. Через місяць почали обговорювати можливість внесення до них змін.

Я дуже не хотів би тут багато говорити про те, що треба приймати Закон «Про Вищий антикорупційний суд», а хотів би прийняти такий закон, який би реально працював і забезпечив чесне, невідворотне покарання для антикорупціонерів, а не займатися профанацією...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу поправити вас з приводу моєї цитати. Я сказав, що в разі якщо буде потреба, парламент (не ми з вами, невідомо який парламент) може повернутися до відповідних змін. Більше того, ми на першому засіданні минулого тижня прийняли логіку, яку запропонував комітет, поправка низки колег про те, що будь-які зміни до цього закону можуть вноситися лише спеціальним законом про внесення змін до цього закону, щоб ми і там змогли провести фахову дискусію, щоб не трапилося так, що десь у якихось перехідних положеннях до якогось закону поправкою змін до концепції цього закону. Думаю, що це правильний шлях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, цитуйте Князевича коректно, пане Сергію. Я ставлю на голосування поправку 1343. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправки 1344, 1345, 1346, 1347, 1348.

Поправка 1349. Карпунцов, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, дійсно, дивно виглядає наявність Вищого антикорупційного суду, не маючи нижчих, але ми пройшли вже цю дискусію. У статті 10 говориться: «Додаткові гарантії безпеки суддів Вищого антикорупційного суду...». Тобто ми і першу інстанцію, і апеляцію скидаємо гамузом, показуємо, що це все-таки спеціальний суд, а не спеціалізований, бо судді одні й ті ж самі.

Тому я пропоную додаткові гарантії безпеки суддів Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду хоч якось виокремити одну від одної як першу інстанцію і апеляцію. Ну, хоч якась видимість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дякую пану Валерію.

Тут насправді продовження тієї дискусії, яка щойно тривала. Так, за фактом вони всі будуть суддями Вищого антикорупційного суду, просто окремі з них працюватимуть в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду.

Звичайно, це трохи незвично і є великою новелою для України. Тому виокремлювати їхній статус спеціально в додаткових гарантіях не вбачається за доцільним. Як на мене, такі гарантії мають бути загальними, тому що заради уникнення цих проблем у законопроекті передбачено, що це, по суті, за фактом будуть два суди. Юридично буде один суд, але за фактом вони перебуватимуть у різних приміщеннях, судді будуть засідати і фактично не перетинатися. Голова Вищого антикорупційного суду не буде керівником для Голови Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. Тобто все, що могли, ми організаційно виписали. Як воно буде на практиці, побачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Ставлю на голосування поправку 1349 народного депутата Карпунцова, комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 1348. Будь ласка, увімкніть мікрофон Немировського.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Прошу поставити на підтримку поправку 1348. Назву статті 10 викласти у новій редакції такого змісту: «Стаття 10. Додаткові гарантії та гарантії безпеки суддів та присяжних Вищого антикорупційного суду», тому що це стосується усіх суддів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що цю норму в інших статтях уже скориговано.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут передбачається можливість суду присяжних у Вищому антикорупційному суді, оскільки ця концепція не підтримана з самого початку, то комітет не вважав доцільним і на цьому етапі підтримувати таку пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1348 народного депутата Немировського, комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі. Поправка 1350.

Поправка 1351. Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Чим більше коментує голова комітету, тим більше, очевидно, викликає ще питань створення, по суті, двох судів в одному. Тобто голова комітету, коментуючи попередню поправку, зазначив, що все буде чітко розділено, що фактично це буде два суди і таке інше, що не впливатиме голова Вищого антикорупційного суду на голову Апеляційної палати.

Тоді в мене просте запитання: а який сенс тоді створювати один суд, якщо воно все за фактом буде розділено? Навіщо ми в українську модель імплементуємо один елемент з іншої моделі, який не корелюється з іншими структурними системами і таке інше? Тобто це викликає більше питань, ніж дає відповідей.

Тому я разом у співавторстві з Юлією Володимирівною Тимошенко закликаю повернутися до обговорення питання, коли в нас будуть діяти територіальні суди, антикорупційні як суди першої інстанції і буде Вищий антикорупційний суд як суд апеляційної інстанції, що буде повністю логічно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У принципі тут та сама дискусія. Скажу лише, що в нас буде схожа ситуація, як із спеціалізованим Вищим судом з питань інтелектуальної власності, і побачимо в тому числі, як він буде функціонувати. Тому не можна казати, що це лише єдиний елемент, який ми впровадили. Ми вже, приймаючи кодекси, запровадили такий елемент, і тому рухаємося в річищі такої логіки. Як воно буде функціонувати, зараз спрогнозувати важко. Але як на мене, той досвід, який є насправді в іноземних країнах ефективний, можливо, буде досить ефективним в Україні. Життя покаже. Я дуже сподіваюся, що він буде ефективним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1351. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 1352.

Поправка 1353. Ігор Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, пропоную підтримати дану поправку. У частині першій статті 10 слова «у зв'язку зі здійсненням правосуддя у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією злочинів» виключити.

Тут ідеться про те, що ми маємо забезпечити гарантії безпеки суддям у відповідності із законодавством та членів їхніх родин. Я пропоную, що все-таки гарантії безпеки не повинні прив'язуватися лише до здійснення ними правосуддя саме в кримінальних провадженнях. Вони повинні бути повсякденними і повсякчасними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Ігоре, тут логіка інша. Думаю, що не всі дочиталися, я вже про це говорив, але ще раз повторюся.

Дійсно, усі без винятку судді Вищого антикорупційного суду повинні мати цілодобову охорону 24/7, це треба розуміти. Більше

того, за їх заявою члени їхніх сімей можуть отримати таку охорону, точніше, отримають обов'язково. А також комітет пропонує розширити коло близьких осіб у разі, якщо під час розгляду будь-якої справи, пов'язаної з правосуддям, кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних з корупцією злочинів, є потреба, щоб охоронялися і близькі особи. Це, звичайно, важка річ з точки зору, напевно, побутових, речей і таке інше, але це необхідна річ саме з цією метою. Дана фраза дає можливість обов'язки такої охорони поширити не лише на суддю, а й на членів його сім'ї і близьких осіб.

Тобто у разі, якщо, дійсно, під час розгляду є така небезпека і суддя із заявою її обґрунтовує, чому ця небезпека існує, держава повинна надати таку охорону. З цього ми виходили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 1353 народного депутата Лапіна. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 1354. Найєм не наполягає.

Поправка 1355. Вікторе Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні депутати, прийнятий в першому читанні законопроект передбачав гарантії безпеки для суддів та їхніх сімей. А в другому читанні пропонується поширити цю норму на близьких осіб, а це додатково 29 позицій. Я хочу, щоб ви почули ці позиції: «Чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, усиновлювач і таке інше».

Я прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 1355 і провалити її, тобто не голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо дозволите, Вікторе Михайловичу. Справа в тім, що велика кількість колег саме цю поправку вимагали врахувати, у тому числі колега Чумак і колеги з групи «УДАР». Але є суттєва різниця між тим, що запропоновано в першій редакції і в другій. Якщо для судді охорона є цілодобовою і вона, дійсно, проплачується, для членів його сім'ї у разі, якщо він звертається (це прийнято в першому читанні), держава йому зобов'язана надати таку охорону, то для близьких осіб це право держави лише в тому випадку, я пояснюю, якщо під час розгляду якоїсь конкретної справи виникла небезпека, наприклад, для його повнолітніх дітей. Бо члени сім'ї це, наприклад, неповнолітні діти, які живуть, чи його батьки, які з ним не проживають. Якщо дитину взяли в заручники, хоча вона є повнолітньою, під час розгляду конкретної справи, то суддя може звернутися, і держава має розглянути таку ситуацію і може дати йому охорону. Тому давайте в цьому випадку, як на мене, підтримаємо логіку комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або давайте знайдемо інше формулювання, яке було б коректнішим, можливо. Давайте надамо ще 30 секунд для репліки Пинзенику, щоб ми, можливо, знайшли коректніше формулювання.

Будь ласка, Вікторе Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, поцікавтеся, скільки охоронців треба для охорони однієї охоронюваної особи. Нам скоро треба буде війська знімати з фронту, для того щоб охороняти не лише членів суду, а й близьких осіб. Ви добре знаєте, що у надзвичайних ситуаціях, коли виникає загроза, без будь-якої законодавчої норми в нас надають охорону, і немає потреби передбачати можливість надання охорони для 29 позицій близьких осіб. Прошу поставити на голосування і не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, я поставлю на голосування, зараз дам слово Князевичу. У мене є пропозиція, щоб на завершальному етапі знайти формулювання, яке могло б бути підтримане залом.

Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Справа в тім, що ми плутаємо державну охорону і судову охорону. Державна охорона, тобто Управління державної охорони України відповідно до закону, дійсно, у разі якщо державний діяч звертається, може надати їм таку охорону у випадку, якщо є такі підстави, є загроза.

Щодо суддів, то відповідно до закону такі повноваження не здійснює Управління державної охорони, а має здійснювати судова охорона, спеціальний підрозділ, який ще не створений, він лише має створитися. Але прописавши саме зараз такого роду речі в законі, на перспективу буде зрозуміло, в якій кількості створювати такі підрозділи і яку суму коштів на їх функціонування треба закласти в бюджеті. Просто зараз спроектувати це на перспективу неможливо.

Якщо ж ви вважаєте, що ця норма не підтримувана, я не заперечую, але в тому випадку, якщо виникне така ситуація, судді не буде куди звернутися, тому що в законі немає підстави, що, наприклад, його батьків, на яких здійснюється шантаж, взяти під охорону, – він цього зробити не зможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я ставлю на голосування, але, очевидно, її не буде підтримано. Проте я закликатиму на завершальному етапі комітет спробувати знайти формулювання, яке виключало б ризики і водночас не давало такого навантаження на Українську державу.

Я ставлю на голосування для підтвердження поправки 1355. Комітет її врахував частково і просить підтримати.

Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 1356.

Поправка 1357.

Поправка 1358. Будь ласка, увімкніть мікрофон Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Поправка 1358. Шановні колеги, ідеться саме про те

формулювання, можливо, яке ми зараз шукаємо щодо того, щоб коло осіб, яке буде охоронюваним, було в розумний і логічний спосіб обмежене, щоб це не стосувалося усіх близьких осіб. А наша поправка з колегами Чумаком, Новаком, Добродомовим і Парасюком говорить про те, що суддям Вищого антикорупційного суду надаються поряд з визначеними Конституцією України і Законом України «Про судоустрій і статус суддів» гарантії забезпечення їх особистої безпеки та особистої безпеки членів їхніх сімей.

Тобто ми пропонуємо, щоб обмежитися лише членами сімей, без близьких осіб... Ця поправка відхилена, прошу поставити її на голосування, і пропонуємо обмежити це коло членами сімей суддів, які можуть вимагати і потребувати такого захисту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я прошу ще раз звернути увагу на ту редакцію, яка підтримана комітетом. Там ідеться про те, що судді надаються гарантії за його заявою – членам його сім'ї (те, що говорить пан Дерев'янка), а також можуть надаватися близьким особам.

Ви дивитесь лише на першу частину, фактично на назву статті. Якщо ви прочитаєте далі, то там ідеться про те, що близькі особи можуть бути взяті під охорону лише в тому випадку (тобто держава ще буде визначатися, чи надавати охорону), якщо буде реальна загроза для близьких осіб. Коли під час розгляду певного провадження суддя отримає відповідні докази і звертатиметься з такою заявою.

Я вже пояснював, про що йдеться. Ви кажете, двоюрідний брат не може бути. У нас що, часто не може так трапитися, що тиск здійснюватиметься на двоюрідного брата чи на дідуся, чи на бабусю, чи на батьків, чи на дітей? А вони не є членами сім'ї в розумінні Закону «Про запобігання корупції». Вони є членами сім'ї лише в тому випадку, якщо разом проживають. Якщо не проживають разом, то це вже не члени сім'ї, тобто на дитину може здійснюватися тиск, а судді немає куди звертатися. У який спосіб він тоді може здійснювати правосуддя? Давайте будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1358 групи народних депутатів. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте визначимося. Ми зупинилися на поправці 1359 Голуба. О 12 годині 30 хвилин, коли ми продовжимо роботу, почнеться наша робота з вашої поправки. Прошу всіх бути на місці, щоб ми змогли продовжити роботу.

Колеги, наголошую, нам потрібно буде знайти правильне формулювання стосовно членів сім'ї та близьких родичів. Мені видається, комітет має логіку. Давайте ще раз проаналізуємо, на перерві проведемо консультації. Я переконаний, що ми повинні вийти на рішення, яке буде правильним і дасть максимальний захист для суддів антикорупційного суду.

Зараз для оголошення я надаю 1 хвилину Ірині Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую.

Шановний пане Голово! Шановні колеги! Дозвольте зробити оголошення. Продовжуючи діяльність у рамках Року в'єтнамської культури в Україні, Посольство Республіки В'єтнам в Україні за підтримки групи з міжпарламентських зв'язків з Соціалістичною Республікою В'єтнам презентує фотовиставку на тему «В'єтнам: країна та люди». Ця фотовиставка проходить у кулуарах українського парламенту.

Голова групи дружби Оксана Юринець і вся група дружби «Україна – В'єтнам» запрошують народних депутатів відвідати цю виставку. Пані Кужель як активний член цієї групи дружби додає, що фотовиставка відбувається в кулуарах на першому поверсі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз відповідно до Регламенту оголошую перерву на 30 хвилин. Прошу всіх прийти до залу о 12 годині 35 хвилин. Ми продовжимо роботу з поправки 1359.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час, відведений для перерви, завершений. Голова комітету на бойовому посту. Автор поправки в повній бойовій готовності. Отже, продовжуємо розгляд проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Поправка 1359. Надаю слово для обґрунтування своєї поправки пану Голубу. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

Звичайно, я не буду наполягати на голосуванні зазначеної поправки, бо за моїми підрахунками, у сесійному залі перебуває зараз 40 депутатів, тому ставити її на голосування з мого боку буде нелогічно. Але щодо цієї проблематики, яку ми обговорюємо в даному блоці, а саме забезпечення охорони членів сім'ї чи близьких родичів, у наступній поправці ми дуже чітко виписуємо зазначене положення.

Проте з іншого боку, шановні колеги, хочу, щоб ви були свідомі того, що майбутні судді Вищого антикорупційного суду стоятимуть над найбільшим внутрішнім ворогом України – корупцією, а це всякі там удільні князьки, керівництво областей, міністри, народні депутати. До речі, Черкащина особливо відома своєю отакою корупційною діяльністю.

Саме тому, безумовно, нам дуже важливо забезпечити майбутніх суддів Вищого антикорупційного суду всілякими механізмами, які унеможливлять будь-який вплив, чи то фізичний, чи будь-який інший, на майбутніх суддів Вищого антикорупційного суду. Я вважаю, що ми маємо зробити все для того, щоб майбутні судді Вищого антикорупційного суду були, дійсно, незалежні як професійно, так і політичному. Тому я не наполягаю на голосуванні, враховуючи те, що людей у сесійній залі немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Думаю, що ці речі, безумовно, не стосуються народних депутатів від Черкащини.

Що стосується того, в який спосіб вирішити це питання. Я вважаю, шановні колеги, що та модель, яка запропонована комітетом,

є оптимальною. Якщо ми імперативно передбачили б для всіх близьких осіб право на охорону, тоді, можливо, потреба була б у такій дискусії. А коли ми передбачили це як право, то служба судової охорони, коли до неї звернеться відповідний суддя, буде вирішувати доцільність такого роду охорони.

З іншого боку, шановні колеги, ви повинні розуміти, що там, де такі суди функціонують, ці судді, дійсно, вибирають спеціальні умови життя для себе і членів своїх родин. Наприклад, у Словаччині багато хто був. Ми їздили і дивилися, як працює такий суд. Він працює взагалі уособлено, за містом. Територія охороняється. Вони там постійно проживають. Там є своя інфраструктура, усі соціальні умови і таке інше. Тобто те саме передбачається створити і в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це буде вибір кожного кандидата, який зголошиться бути таким суддею. Він повинен розуміти, що його чекає. Бо ці судді будуть обрані довічно або до того часу, поки вони не досягнуть 65-річного віку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, автор не наполягає на голосуванні поправки. Тим паче я переконаний, що ми повинні, можливо, у форматі робочої групи знайти спільну думку. Бо у Віктора Пинзеника також є логіка, щоб ми не мали армії охоронців. Однак є і найвища прерогатива – це захист суддів Вищого антикорупційного суду. Якщо ми плануємо створити незалежний справедливий суд, без сумніву, судді будуть під великим ризиком. Тому нам необхідно ці дві позиції збалансувати, як завжди є збалансування позицій між безпекою і державним фінансуванням.

Я вважаю, треба просто знайти правильне формулювання. Зараз комітет пропонує, що можуть надавати. Тобто це буде не як обов'язкова опція, а як опція дозволена. Як на мене, вона є достатньо компромісна. Якщо є не обов'язкове, а скажемо, за бажанням, і держава прийме рішення з цього приводу. Проте, можливо, вдасться знайти таке формулювання – не 29 позицій, а дати вичерпний перелік: «Батьки і діти, якщо вони не проживають спільно з родиною». Ось, можливо,

таке формулювання потім ми і знайдемо, і поставимо на голосування. Прошу пана Руслана проаналізувати цю річ, тому що втрата навіть кількох голосів під час голосування може бути критичною для результативного голосування.

Можливо, дати вичерпний перелік: батько, брат, діти. Будь ласка, подумайте. За великим рахунком, мають на майданчику комітету знаходити формулювання, яке було б компромісним.

Рухаємося далі. Поправка 1360 Карпунцова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги! Я вдячний за пояснення голови комітету і зрозумів, що юридично – це один суд, а реально – це два. Перша інстанція – апеляційна. Але суть у тому, що юридично це повинно бути дві юридичні особи публічного права, а реально – нехай вони керуватимуться і одним законом, ми всі «за». Тобто все навпаки. Тому ця поправка стосується виокремлення суддів Вищого антикорупційного суду і Апеляційної палати навіть у тому, що отримують вони окремо гарантії захисту.

Я погоджуюся з моїм колегою Каплінім, що наші громадяни дивляться і канал «Рада» і читають «Голос України» – ми для них працюємо. Але все-таки, пане Голово, закликаю депутатів до залу. Я почав свою роботу сьогодні над поправками завдяки тому, що в нас вранці було понад 226 голосів. Якщо ми зараз проведемо поіменну реєстрацію, нам треба буде закрити засідання. У нас немає зараз 226 народних депутатів у залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслане, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хочу ще раз підтвердити свої слова про те, що, дійсно, це буде суд, який одночасно складатиметься із суддів двох інстанцій. Але специфіка Апеляційної палати полягатиме в тому, що вона може розглядати лише ті справи, які були предметом розгляду у Вищому антикорупційному суді як суді першої інстанції. Саме в цьому ця концепція, яка збережена ще з того часу, коли ми проголосували в першому читанні цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я все-таки наголошую: ми підемо далі. Якщо вам хочеться робити зауваження Голові Верховної Ради України, то я вам запропоную звернутися зараз до керівництва фракції і запросити депутатів фракції до залу – це в межах вашого права. Я закликаю народних депутатів кожного разу по багато разів. Тому я прошу, що коли є бажання залучити народних депутатів, робити це через фракції і своїх колег, які зліва, справа і попереду від вас мали бути також на робочих місцях.

Дякую. Ви не наполягаєте на голосуванні? Ні.

Наступна поправка 1361. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Тетяни Ричкової.

РИЧКОВА Т.Б. Усе-таки, я вважаю, що члени сімей суддів мають бути захищені і їм повинні надати додаткові гарантії, окрім визначених Конституцією України та Законом «Про судоустрій і статус суддів». Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пані Тетяно, ми фактично її врахували. Це поправка до першого читання. Коли ви подивитеся праву колонку порівняльної таблиці, то вона фактично врахована, у тому числі з точки зору захисту майна і місця проживання. Ви повинні розуміти, що в разі якщо така заява буде, то відповідно і майно суддів і членів їх сімей буде охоронятися.

Що стосується місця проживання. Концепція передбачає, що державою мають надані бути спеціально обладнані місця проживання для таких суддів спеціально обладнаними системами захисту. Тобто коли судді отримуватимуть таке службове житло, воно вже апріорі буде обладнано системами захисту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Ставлю на голосування поправку 1361 народного депутата Ричкової. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 1362. Не наполягає.

Поправка 1363. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Колеги, що ми зараз обговорюємо? Абсолютно очевидно, що вся так звана судова реформа повністю провалилася, тому що в нас не існує системи, за якою приймалися б чесні, справедливі й законні рішення.

Тепер ми говоримо про те, що створимо якийсь один абсолютно гібридний суд, у якому буде і перша інстанція, і апеляційна, і цей суд нібито стане самим чесним у тій некоректній судовій системі, яка в нас є на сьогодні. Притому ми кажемо, що ця система взагалі якась там боснійська чи ще якась інша, і ми її просто механічно імплементуємо в нашу українську систему.

У мене просте запитання практичного характеру. А скажіть, будь ласка, як детективи НАБУ, припустимо, які працюють у Львові, за санкціями до Києва будуть їздити? А детективи НАБУ, які будуть працювати в Житомирі, вони що, будуть їздити за наданням згоди, припустимо, на проведення процесуальних дій до міста Києва? Ми вже один раз приймали це в кодексах, потім змушені були через два місяці шукати механізми, як це скасувати. Це ж повний абсурд.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Поправка Сергія Володимировича дещо про інше. У ній ідеться про те, що в разі якщо суди будуть створені територіальними підрозділами НАБУ, то щоб і судді цих судів отримали цілодобову охорону. Оскільки це питання, так би мовити, з концепції, то мені здається, що комітет стоїть на тій позиції, що ми вже визначилися з концепцією і немає сенсу тоді підтримувати цієї поправки. Вона була б логічна в тому разі, якщо концепція апіорі була б іншою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 1363. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 1364. Не наполягає.

Поправка 1365. Вікторе Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, я не зачіпаю норми, яка стосується охорони судді і членів його сім'ї. До речі, зачитаю вам норму, яка стосується членів сім'ї: це «особи, які перебувають у шлюбі, а також їхні діти, у тому числі повнолітні, батьки, особи, які перебувають під опікою і піклуванням, інші особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі». А пропонується доповнити слова «близьких осіб» – це люди, які живуть далеко від сім'ї судді.

Що це означає? Цілодобова охорона, це як мінімум 15 чоловік, бо це три зміни. Якщо 30 позицій, та це цілий батальйон треба для охорони близьких осіб сім'ї. Скажіть, будь ласка, а хто відмовиться від можливості отримання безоплатної цілодобової охорони, включаючи приміщення, в якому ви живете?

Тому я наполягаю ту частину, яка стосується близьких осіб, поставити на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

ПИНЗЕНИК В.М. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 1365, проголосувати проти неї і обмежитися державною охороною судді та членів його сім'ї. Це і так немаленький перелік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Вікторе Михайловичу, ви правильно зачитали норму Закону «Про запобігання корупції», за якою певний перелік осіб лише в тому випадку вважається членами сім'ї, якщо вони проживають і ведуть спільне господарство. Наприклад, якщо повнолітня дитина не проживає із суддею, тобто вона за фактом відповідно до логіки Закону «Про запобігання корупції» не є членом сім'ї, але є близькою особою, – з цього виходив комітет. Чи, наприклад, рідний брат, який разом не проживає, а на якого може чинитися тиск, зважаючи на діяльність його брата як судді Вищого антикорупційного суду. Ми таку опцію залишили не як обов'язок, а як право. Але нехай сесійна зала визначається. Комітет прийме позицію сесійної зали. Як вирішиться, так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я поставлю на голосування. Далі закликаю знайти формулювання, або до базового формулювання додати слова «діти, брати, незалежно від місця проживання», тоді, можливо, ця норма вирівняється. Це можна буде зробити в остаточній редакції.

Ставлю на голосування поправку 1365 для підтвердження. Комітет її врахував. Прошу проголосувати.

«За» – 53.

Підтримую комітет повністю. Я вважаю, що лише на майданчику комітету... (*Шум у залі*). Я утримався, вибачте, але глибоко в душі підтримую комітет (*Шум у залі*). Думаю, що ми формулювання знайдемо. Якщо є необхідність, ми разом зберемося і подумаємо, яке має бути формулювання. Якщо треба, я візьму в тому безпосередню участь.

Наступна поправка 1366. Не наполягає.

Поправка 1367. Не наполягає.

Поправка 1360. Так? Ми вже пройшли поправку 1360 і щодо неї виступали, якщо я не помиляюся. Так?

Рухаємося далі. Поправка 1370. Але ми ще до неї не дійшли.

Поправка 1368. Не наполягає.

Поправка 1369. Не наполягає.

Поправка 1370 Карпунцова. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, цілковито підтримуючи Голову Верховної Ради у необхідності того, що всі мусять бути присутні, якщо в нас така норма в Регламенті, а не інша. Ми не ногами голосуємо, а руками. Коли ми запровадимо іншу норму, будуть ходити, підтримувати лише зацікавлені депутати, більше будуть працювати в комітетах, тоді так. Але на сьогодні ми маємо Регламент, який нас зобов'язує не імітувати акту, не симулювати, а саме приймати акт, працювати над поправками. Закликаю всіх прийти до залу і все-таки працювати.

Поправка ідентична попередній, тому я використав свій час для того, щоб закликати народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Як ви знаєте, я завжди підтримую питання дисципліни і закликаю також народних депутатів зайти до залу, взяти участь в обговоренні, бо зрештою, нам доведеться в залі приймати рішення. Обговорення, яке ми ведемо, важливе, змістовне, але коли буде остаточне голосування, усі орієнтувалися про предмет і суть нашої дискусії.

Поправка 1371. Не наполягає.

Поправка 1372. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

Коли ми з Юлією Володимирівною Тимошенко цю поправку готували, виходили, дійсно, з концептуальної засади про те, що в нас буде декілька судів, які займатимуться розглядом цих справ. Мається на увазі суди першої інстанції – там, де підрозділи НАБУ, і Вищий антикорупційний суд, який буде судом апеляційної інстанції.

Проте я хочу сказати про інше. Ми зараз обговорюємо велику кількість дрібниць, але я зосередився б на концептуальних речах. Ось послухайте. Голова комітету говорить, що вони не знають, як воно буде працювати, що це таке, ми не можемо нічого спрогнозувати, тому що це нове і невідомо, як воно буде імplementоване, бо воно штучне для нашої правової системи. Так давайте повернемося і обговоримо концептуальне питання і його правильно вирішимо. Нас закликають у четвер проголосувати за законопроект. Питання стоїть не

в тому, щоб прийняти закон, а в тому, щоб потім такий закон міг нормально працювати.

Тому я ще раз наголошую на поправці 1372, бо вона стосується в тому числі цього концептуального питання, але в певному нюансі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Сергію Володимировичу, я вважаю, що на цьому етапі вже радикально змінити ми не можемо, тому що це друге читання. Ми обмежені певними, у тому числі регламентними нормами. Якщо виходити з вашої логіки, то треба було б із самого початку започатковувати таку ідею. Але, на жаль, ми відштовхувалися від рекомендацій Венеціанської комісії, представники якої працювали разом з нами. Це була їхня позиція, ми її сприйняли. Я не можу сказати, що вона штучна. Я казав, що вона є новелою для України, і як вона працюватиме, ми побачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу підтвердити, пане Сергію, що коли в нас була дискусія, чи це має бути спеціальний суд, чи окрема палата, тоді я надіслав листа до Венеціанської комісії, і вона нам дала рекомендації досить детальні. Усі закони щодо судових реформ приймалися за рекомендацією Венеціанської комісії. Тим більше, пане Сергію, ви мали це розуміти. Так, ми створюємо спеціальні органи боротьби з корупцією. Тому, думаю, що нам треба поважати цю логіку, і створення спеціальних судів, як і спеціальних органів НАБУ і САП, це просто шлях до створення антикорупційної інфраструктури, у якій ми, можливо, відходимо від загальних правил, для того щоб ефективніше і швидше формулювати боротьбу з корупцією.

Але, я розумію, що ви наполягаєте на голосуванні. Ставлю на голосування поправку 1372. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Зверніть увагу, пане Руслане, я підтримав комітет.

Наступна поправка 1373. Не наполягає. Наполягаєте?

Саврасов, будь ласка.

САВРАСОВ М.В. У частині третій статті 10 слова «Житло судді Вищого антикорупційного суду оснащується охоронною сигналізацією та кнопкою тривожної сигналізації» доповнити словами «та відеонаглядом». Як на мене, у нас ХХІ століття і відеонагляд нам не завадить.

Дякую.

Наступну поправку я знімаю, тобто прошу проголосувати лише поправку 1373.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми виходили з того, що відеонагляд постійно, цілодобово за життям людини, її членів сім'ї – це порушує права людини і з точки зору конституційних засад є недоречним. Якщо особа вимагатиме такого відеонагляду, вона сама може встановити для себе відеореєстратор, як це буває в нас роблять. Така вже практика існує. Тому на рівні законодавчого акта, як на мене, немає сенсу випи-сувати таку норму, а залишити це як право особи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1373. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 1374. Не наполягає.

Поправка 1375. Не наполягає.

Поправка 1376. Не наполягає.

Поправка 1377. Не наполягає.

Поправка 1378. Не наполягає.

Поправка 1379. Не наполягає.

Поправка 1380. Не наполягає.

Поправка 1381. Не наполягає.

Поправка 1382. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Ви слушно зазначили, коментуючи попередню поправку, що всі судові реформи в нас прийняті за рекомендацією Венеціанської комісії. За всієї поваги до Венеціанської комісії, до її авторитету, до її досвіду, але в нас, на жаль, жодна частина нашої судової реформи не запрацювала. Я ще раз підкреслюю, тому що ми не отримали чесного і справедливого суду.

Насправді я проводив би зараз більш щільні дискусії з Венеціанською комісією щодо можливої зміни концепції цього законопроекту в частині принаймні структури антикорупційного суду. Тому що станом на сьогодні, структура, запропонована в законопроекті, викликає більше питань, ніж дає відповідей. Я ще раз підкреслюю, нам не треба галочки ставити, що ми прийняли будь-який закон, який не працює, і через два місяці будемо бігати і створювати територіальні антикорупційні суди, бо працівники НАБУ, що в Житомирі, не зможуть їздити до Києва кожного дня, щоб отримувати санкції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перед тим як надати слово Русланові, хочу сказати. Пане Сергію, ви ж юрист і добрий знавець закону. Ми вже не зможемо зупинити розгляд законопроекту.

ВЛАСЕНКО С.В. Але є поправки, які це роблять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є поправки, які це роблять, але з одного боку, я боюся, що буде дуже важко змінити концепцію в найближчі дні, а з другого, я знаю, що без ваших голосів нам буде важко набирати 226 голосів. Тому проведіть додаткові консультації, щоб ми змогли знайти формулу, яка буде прийнятна для всіх прихильників антикорупційного суду.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ця поправка стосується того, що служба судової охорони мала б охороняти не лише суддів Вищого антикорупційного суду, а в разі створення – територіальних антикорупційних судів. А оскільки законом їх створення не передбачено, то, на жаль,

комітет не може її підтримати. У разі якщо така концепція була б підтримана, комітет не заперечував би проти такої можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1382. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 1383.

Поправка 1384.

Поправка 1385.

Поправка 1386.

Поправка 1387 Карпунцова. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги! Суть, звичайно, залишається та сама. У нас інстанційність для чого? Щоб перша інстанція знала, що над нею апеляція, апеляція знала, що над нею касація. У даному випадку, звісно, важко зараз змінити концепцію.

Думаю, що може бути надто важко нам виправляти помилки, коли ми зробимо із САП, НАБУ і антикорупційного суду трійки, які 100 років тому вже були. Давайте ми над цим задумаємося, і які наслідки монополізації від правосуддя можуть бути в нас у державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже пану Валерію прокоментував, бо це йде продовження його поправок, виходячи з тієї логіки, яку ми не підтримали. Він погоджується з тим, що оскільки концепція інша, комітет мав свою позицію.

Друзі, хочу сказати, що якщо ми міняли б концепцію, то це неможливо зробити в другому читанні, це треба було б робити із самого початку в першому читанні. Тому, на жаль, комітет був дещо обмежений у тих можливостях, які передбачені Регламентом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1387. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 1388. Не наполягає.

Поправка 1389. Не наполягає.

Поправка 1390. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу.

Насправді, це велика дискусія. Я ще раз підкреслюю. Ми з Юлією Володимирівною Тимошенко підготували необхідні поправки, які в другому читанні змогли б забезпечити внесення таких змін до закону, які уможливили б формувати систему антикорупційних судів, яка складалася б із судів першої інстанції, що співпадали б за своїм місцем знаходження із територіальними підрозділами НАБУ, що було б логічно. Тому не треба було б підрозділу НАБУ зі Львова їздити до Києва, щоб отримати санкцію на проведення обшуку.

Друга апеляційна інстанція називалася б «Вищий антикорупційний суд», і вона знаходилася б у місті Києві. Такі поправки є. Тому в другому читанні все можна зробити. Просто треба мати волю і бажання створити таку систему антикорупційний судів, яка запрацювала б, а не придумувати штучні моделі, привносячи якісь боснійські елементи в уже чинну українську систему судоустрою, яка передбачена нашим законодавством. Тому я бачу всі можливості це зробити, але бажання немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслане Князевичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сказати можу лише єдине. Вони і зараз їдять до Солом'янського районного місцевого суду міста Києва. Тому за фактом нічого не зміниться. Я поки що не чув скарг з їхнього боку щодо того, що це надзвичайно складно робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1390. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 1391. Не наполягає.

Поправка 1392. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановні колеги, ще раз підкреслюю. Мені, на жаль, сьогоднішнє обговорення дуже нагадує обговорення наших кодексів. Коли ми тут, декілька депутатів від опозиції: я, Юлія Володимирівна Тимошенко, Юрій Віталійович Одарченко доводили якісь очевидні для нас речі, нам казали: «Та ні! Та ви затягуєте нам реформу. У нас завтра всі суди запрацюють. У нас завтра все буде добре». На жаль, нічого не відбулося. Через чотири місяці повернулися практично до всіх тих поправок, про які ми говорили тоді, і робили спробу ті поправки вже відобразити як зміни до закону.

Я категоричний противник профанації. Я за те, щоб ми зараз під час підготовки цього законопроекту розглянули всі його реальні вади і вирішили їх на цьому етапі, а не говорили про те, що давайте почекаємо. Ось дивіться, усе інше в нас не запрацювало, а оце зненацька запрацює. Воно не запрацює, якщо зроблено так, знаєте, коли воза поставили попереду коня.

Я ще раз повертаюся до проблеми системи антикорупційних судів. По-іншому не буде працювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я лише висловився. Я можу тільки підтвердити свої слова. Прошу визначатися шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1392. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Друзі, рухаємося далі.

Наступна поправка 1394. Поправка 1393 чи поправка 1394? Тому що Шахов не наполягає, а Карпунцов – наполягає.

Поправка 1394 народного депутата Карпунцова. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, я маю трохи відмінну думку. Вважаю, що все-таки ми можемо виправити ситуацію. Є одна система, запропонована моїм колегою Власенком. Другу систему я пропоную в поправках про те, що ми створюємо просто антикорупційний суд як одну юридичну особу публічного права, територіальну в Києві, і другу юридичну особу публічного права суб'єкта правосуддя – це Вищий антикорупційний суд. Тоді в нас і нижчий є, і логічно вищий, і зберігається інтенсивність та незалежність. Ми виходимо знову-таки з цього колапсу і не придумуємо п'ятого колеса, я не знаю, до автомобіля чи воза, і не порушуємо ані Конституції, ані нашого законодавства про правосуддя. Тому я і виокремлюю Вищий антикорупційний суд і Апеляційну палату як дві незалежні складові правосуддя, що дають можливість забезпечити монополізацію цього правосуддя. Тим і обґрунтована моя поправка 1394. Я вважаю, що ми можемо...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, буде коментар від комітету? Прошу вас.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже в принципі коментував підходи. Лише хочу сказати, що ми виходили з рекомендацій Венеціанської комісії. Ви ж за те, щоб враховувати рекомендації Венеціанської комісії? Сьогодні я чув з самого ранку виступи від усіх політичних фракцій. Вони говорили про те, що наполягають, щоб обов'язково були враховані всі пропозиції. Ось це одна з фундаментальних рекомендацій Венеціанської комісії. Це їхня пропозиція, це, дійсно, новела для України. Вона ще відображена щодо діяльності Вищого спеціалізованого суду з питань інтелектуальної власності, який також ще поки

не запрацював. Виходячи з цих міркувань, комітет вважає, що в другому читанні радикально міняти концепцію недоцільно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 1394 народного депутата Карпунцова.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Шановний пане Валерію, 43 народні депутати підтримали вашу поправку.

Наступна поправка 1395 Тетяни Ричкової. Прошу.

РИЧКОВА Т.Б. Я вважаю, що в разі загрози життю чи здоров'ю судді, членів його сім'ї за заявою судді Служба судової охорони повинна їй надати можливість забезпечити і тимчасово розмістити людей, яким загрожують їх життю і здоров'ю. Чому ви не включили цього до законопроекту? Прошу пояснити і поставити на голосування для підтримки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, є коментар голови комітету. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пані Тетяно, ми не проти цієї пропозиції. Але справа в тім, що в Законі України «Про судоустрій і статус суддів» уже передбачено, що Служба судової охорони сама визначає спосіб забезпечення охорони, у тому числі надання відповідних приміщень і житлових приміщень у разі такої потреби.

Оскільки ця норма вже відображена в основному Законі «Про судоустрій і статус суддів», то у спеціальному законі ще раз її дублювати стосовно Служби судової охорони ми вважаємо недоцільно. Є загальні повноваження. Вони і так їх будуть здійснювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тим не менше пані Тетяна наполягає на голосуванні. Прошу, колеги, визначитися щодо поправки 1395 народного депутата Ричкової.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1398 народного депутата Ричкової. Пані Тетяно, не наполягаєте? Дякую.

Поправка 1402 народного депутата Карпунцова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КАРПУНЦОВ В.В. Ми не з усім можемо погоджуватися, що нам пропонує Венеціанська комісія. Ми – суверенна держава. Маємо своє законодавство, свою Конституцію і свої закони. Ми прислухаємося. Ми брали зобов'язання, враховуємо. Але якщо вони суперечать Конституції і здоровому глузду...

У даному разі поправка стосується розмежування оснащення приміщень. Ми кажемо, що юридично це одне й те саме, але вони будуть у різних приміщеннях, незалежні одна від одної.

Тому я прошу написати, що оснащуються службові приміщення не Вищого антикорупційного суду, а окремо і Вищого антикорупційного суду, і Апеляційної палати. Якщо ми передбачаємо, що в них будуть незалежні приміщення, вони не будуть один одного торкатися навіть візуально, то нехай і оснащуються незалежно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу уважно прочитати частину шосту статті 10, яка рекомендується комітетом. Ідеться про множину. «Службові приміщення Вищого антикорупційного суду» – це службове приміщення, в якому діятиме Вищий антикорупційний суд як суд першої інстанції, а також службове приміщення, де діятиме Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду.

Тому, як на мене, ця формула є більш місткою, що поглинає в собі ту пропозицію, яку ви висловили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, прошу вас визначитися щодо поправки 1402 народного депутата Карпунцова.

«За» – 40.

Поправку відхилено.

Поправка 1403 народного депутата Ричкової. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

РИЧКОВА Т.Б. Прошу частину шосту статті 10 викласти в такій редакції:

«6. Службові приміщення Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду оснащуються сучасними засобами безпеки, які гарантують особисту безпеку суддів, збереження документації Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, а також недопущення незаконного проникнення до його приміщень».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Коментар щодо приміщень суду вже був. Колеги, просто визначаємося зараз щодо поправки 1403 народного депутата Ричкової. Прошу проголосувати.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1404 Тимошенко Юлії Володимирівни і Сергія Власенка. Будь ласка, увімкніть мікрофон пану Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Коли ми готували цю поправку, ми також торкалися концептуального питання системи антикорупційних судів, про що я вже не раз казав. Проте я все-таки хотів би привернути увагу до того, що нам зараз треба було б усе-таки проговорити низку концептуальних питань. Перше – це система судів. Друге – це порядок призначення суддів на посади. Ми про це повинні окремо в цій залі поговорити. І доки в нас конкурсний відбір буде проводити приватна власність Порошенка у вигляді Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя, результат судової реформи

буде такий, як за останні три роки. Порошенко не віддасть контролю за судовою системою.

Тому треба створювати конкурсну комісію, яка буде за фактом проводити відбір, передавати матеріали до ВККС, яка матиме право відсіювати людей, але не додавати. Потім ці списки передаються Порошенку, який не матиме права додавати людей. Оце буде хоча б мінімальна спроба отримати незалежний суд.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 1404. При цьому голова комітету стверджує, що суть поправки, яку ми обговорюємо, стосується іншого. Автор поправки також сказав, що вона про інше, але його ремарки стосуються однієї й тієї ж теми. Прошу визначитися і все-таки на майбутнє говорити про поправки, а не про наші політичні... І починати, і закінчувати поправками.

«За» – 39.

Поправку відхилено.

Я за поправку голосувала, а не за політичну ремарку пана Влащенко. Поправку я прочитала. Аби ми голосували за його поправку, я була б проти. Але, тим не менше, поправка відхиляється.

Наступна поправка 1408. Автори не наполягають? Добре.

Поправка 1409 Мустафи Найєма. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Найєма.

НАЙЄМ М.-М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, питання стосовно близьких осіб уже порушувалося паном Пинзеником, положення щодо яких є в інших поправках.

У цій поправці ми пропонуємо, щоб повністю відобразили те, як це є в Законі «Про запобігання корупції», але додали слова «незалежно від спільного проживання». У такий спосіб ми вирішуємо питання, що порушив пан Пинзеник, яке врегульовується в інших поправках, і до того ж ми надаємо охорону і безпеку і членам родини, і тим, які не проживають разом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Найєм.

Голова комітету вже коментував позицію комітету щодо охорони членів родини. Ми ставимо вашу поправку на голосування...

Ви хочете прокоментувати? Будь ласка, увімкніть мікрофон голові комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Мустафо, я в принципі вашу логіку підтримую, але навіть ця пропозиція не вирішує питання. Я вже пояснював. Наприклад, рідний брат, який проживає чи не проживає, не підпадає під охорону. Він є близькою особою. Чи може на нього здійснюватися тиск з метою впливати на суддю? Ось ви маєте брата, ви знаєте такого роду випадки – у житті всяке трапляється. Тому виходячи з цього, я вважаю, що буде правильно, якщо ми підготуємо до другого читання якийсь, дійсно, компромісний варіант, де передбачимо, що стосується членів сім'ї, а також тих близьких осіб, і напишемо якийсь перелік тих осіб, які не всі, як тут було сказано, а всі можуть отримати таку охорону.

Але я все-таки наполягав на тому, що комітет говорить про право для близьких осіб, а не обов'язок. У разі якщо таке право вважатиме Служба судової охорони, що має бути здійснено, воно лише здійснюється на час розгляду якогось кримінального провадження в суді, на невеликий за строком період часу, це може бути кілька місяців. Тоді як, наприклад, для самого судді така охорона буде передбачена пожиттєво. Тому відчуйте цю різницю...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 1409 народного депутата Мустафи Найєма, яка стосується знову-таки охорони для членів родини. Прошу проголосувати. Поправку враховано частково. Мустафа просить, щоб врахували в його редакції.

«За» – 34.

Ні... (*Шум у залі*). Шановний пане голово комітету, не вводьте в оману залу, поправка залишається такою, як її затвердив комітет. Тому що ця поправка була врахована комітетом частково. Мустафа Найєм як автор цієї поправки вимагає поставити в повному обсязі. Зала цього не підтримала. Тому вона врахована частково, так, як це проголосував комітет (*Шум у залі*).

Ні, він поставив її на голосування. Він не може її ставити для підтвердження.

Наступна поправка 1410 Єднака, Веселової. Наполягаєте? Ніхто не наполягає.

Поправка 1411 Ричкової. Будь ласка, пані Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Я не наполягатиму, тому що поправка була врахована частково.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз така сама ситуація. Комітет враховував частково. Автор вимагає в повному обсязі. Зараз надам слово знавцям Регламенту. Ставлю на голосування поправку Ричкової... (*Шум у залі*). Не наполягає. Вибачте.

Ви щодо якої поправки хотіли взяти слово? Спочатку Володимир Михайлович Литвин, потім – ви.

Будь ласка, Володимире Михайловичу.

ЛИТВИН В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець).* Шановні колеги, я взагалі щодо Регламенту нашої роботи. Наперед висловлюю застереження, щоб ми не пройшли просто демонстрації процесу, а в четвер перед остаточним голосуванням усі ті поправки, які будуть вважатися за необхідне поставити, поставлять на голосування прийняти в другому читанні та в цілому з урахування непроголосованих поправок. Це перше.

Друге. Я дуже хотів би, щоб наш шановний доповідач і президія так само переймалися пропозиціями Венеціанської комісії щодо інших законів, зокрема закону про люстрацію.

Нарешті останній момент. Якщо поправка врахована частково, а потім вимагають поставити її повністю і вона не підтримана, поправка злітає. Майте це на увазі, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего Володимире Михайловичу Литвин.

Перше. Безумовно, під час обговорення поправок перед виходом на голосування завжди, якщо є така вимога зала, повертаються до

поправки, обговорюють її і не все скопом голосують, а лише враховуючи поправку. Це вже зала вирішить, як.

Друге. Головуючий і президія наголошують на тому, що ми враховуємо позиції Венеціанської комісії, але насамперед ми керуємося Конституцією України.

Третє. Що стосується інших ваших зауважень, я надам слово голові комітету, а потім – вам.

Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. З приводу того, що стосується повернення до поправок, я Андрію Володимировичу про це сказав і ще раз скажу. Ми завтра, напевно, на засіданні комітету запропонуємо якісь бачення щодо цього: чи це буде повернення до поправок, чи комітет запропонує врахувати ті формулювання, які погоджені. Це вже питання дискусійне.

З приводу того, коли враховано частково, якщо ставиться на підтвердження, – злітає, я з вами погоджуюся. Я про це сказав і наполягаю на цьому. А щодо того, що ми не враховуємо рекомендацій Венеціанської комісії та інших, я хочу сказати свою позицію. Я намагаюся їх враховувати. Більше того, під час останньої дискусії з представниками Венеціанської комісії вони були дуже обурені, що Верховна Рада не хоче врахувати їхню позицію щодо недоторканності. Ви пам'ятаєте, вони висловилися категорично проти відміни цього інституту і наполягають, щоб і Конституційний Суд, і парламент обов'язково дослухалися. Тому, думаю, нам треба буде на перспективу бути послідовними і не лише звертати увагу на цей висновок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Щойно це було не обговорення, а обмін думками по суті.

Пан Купрієнко піднімає так само руку. Шановний колего, озвучте, яку саме поправку ви хочете прокоментувати.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ,*

Радикальна партія Олега Ляшка). Звертаю увагу своїх колег і головуючого на засіданні, не перетворюйте, будь ласка, на балаган і посмішки, ми серйозну роботу робимо. Хочу сказати щодо того, як виступав зараз голова комітету стосовно поправок, які враховані частково. Ви дослівно сказали, що поправка була врахована частково, повністю поставлена для підтвердження, не набрала голосів, отже, залишається в редакції часткового врахування. Це не є нормою Регламенту, ви помилилися. Ви не знаєте цієї норми Регламенту. Я кажу, якщо поправка ставиться (це не голова комітету, це сказала пані Геращенко) в цілому на голосування для підтвердження і не набирає голосів, вона не враховується навіть частково.

Тому питання, як ви зіронізували, до знавців Регламенту. Звертаю вашу увагу, не порушуйте Регламенту і не вводьте в оману зал.

ГОЛОВУЮЧА. Ви знаєте, усі найстрашніші справи у світі робляться із серйозними обличчями. Я собі дозволю свою посмішку і далі застосовувати, у тому числі й на виступи знавців Регламенту.

Шановні колеги, рухаємося далі за поправками. Якщо є репліки, що стосуються поправок, то піднімайте руки, а також не порушуйте Регламенту і не заважайте нам іти за поправками.

Поправка 1413 народних депутатів Голуба і Світлани Заліщук. Представляти поправку буде народний депутат Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую. Шановні колеги, зараз спробую вас помирити. Я вважаю, що тут помилка секретаріату комітету, бо ця поправка врахована редакційно. Зачитаю зараз редакцію до другого читання:

«7. Для цілей цієї статті терміни «член сім'ї», «близькі особи» вживаються у значенні, наведеному у частині першій статті 1 Закону України «Про запобігання корупції». Ось як вона звучить.

А як звучить тепер сама поправка, яка розширює насправді, – це питання до секретаріату комітету. Це редакційно.

Але насправді наша поправка і розв'язує всі ті проблеми, про які каже дуже шанований мною Віктор Михайлович Пинзеник.

Частину сьому статті 10 законопроекту ми пропонуємо викласти в такій редакції:

«7. Для цілей цієї статті термін «член сім'ї» включає осіб, які перебувають у шлюбі, а також їхніх дітей, у тому числі повнолітніх,

батьків, осіб, які перебувають під опікою і піклуванням, повнорідні брати та сестри, незалежно від спільного проживання, а також інших осіб, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі осіб, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі».

Насправді, якщо ми повністю врахуємо зазначену поправку, то вона абсолютно зніме всі ті застереження, про які каже і Віктор Михайлович, і ряд інших моїх колег.

Прошу врахувати. Але дивлячись на кількість людей у залі, розумію, що її не буде враховано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви наполягаєте на голосуванні у вашій редакції? Ще раз наголошую, комітет врахував редакційно. Автор поправки наполягає на повному викладенні цієї поправки в його авторстві в тілі закону. Саме це я зараз поставлю на голосування. Це для знавців Регламенту і не зовсім знавців Регламенту, для всіх.

Ставлю на голосування поправку 1413. Визначайтеся, будь ласка.
«За» – 45.

Поправка залишається в редакції комітету, тому що там ці поправки враховано редакційно.

Поправка 1415 народного депутата Саврасова. Будь ласка.

САВРАСОВ М.В. Шановні колеги, пропоную доповнити статтю 12 новою частиною такого змісту:

«7. В інтересах забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім'ї, інших осіб, з якими такий суддя має спільний побут або родинні зв'язки, не допускається розголошення в засобах масової інформації відомостей про місце проживання цих осіб».

Прошу поставити на підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставлю на голосування на вимогу автора поправки 1415 цю новелу. Комітет її відхилив. Прошу визначатися. Максим Саврасов просить підтримати.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1416 Максима Саврасова. Будь ласка, пане Максиме.

САВРАСОВ М.В. Прошу доповнити статтю 12 новою частиною такого змісту:

«8. Суддя, члени його сім'ї та інші особи, з якими такий суддя має спільний побут, забезпечуються захищеними від стороннього прослуховування засобами зв'язку».

Прошу поставити на підтримку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Є коментар у голови комітету. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо можна, попередньо одне речення скажу. Справа в тому, що ми думали врахувати поправку про те, що заборонено в засобах масової інформації в будь-який спосіб публікувати адресу, місце проживання членів сім'ї, близьких осіб судді. Але зрозуміли, дискусія була довга, що це фізично неможливо забезпечити. Тобто зараз засоби масової інформації, у тому числі електронні, усе одно містять якусь інформацію, про це йде мова. Уявіть собі, десятки, може й, сотні людей. Тому така заборона буде декларативною. Як буде на практиці? Думаю, що все одно на рівні якогось населеного пункту це втаємничити не вдасться.

Що стосується частини другої, то ми передбачили, що будь-яке їхнє приміщення буде захищено в тому числі спеціальними системами. Зрозуміло, що спеціальні системи – це системи проти стороннього впливу. Такі системи є. Я сподіваюся, вони будуть тут застосовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 1416 народного депутата Саврасова. Голосуємо.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1417 так само Максима Саврасова. Пане Максиме, не наполягаєте? Не наполягає. Добре.

Рухаємося далі.

Поправка 1420 народного депутата Немировського. Там серія ваших поправок.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Шановні колеги, прошу статтю 10 доповнити частиною восьмою наступного змісту:

«8. На час виконання обов'язків присяжного на нього поширюються гарантії незалежності і недоторканності суддів, передбачені Законом України «Про судоустрій і статус суддів». За обґрунтованим клопотанням присяжного додаткові заходи безпеки, визначені частинами першою, другою, третьою, четвертою та п'ятою цієї статті, стосовно нього та членів його сім'ї можуть застосовуватися як під час виконання, так і після закінчення виконання ним обов'язків присяжного Вищого антикорупційного суду».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Проху визначатися щодо поправки 1420. Комітет її відхилив. Депутат Немировський просить підтримати.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Поправка 1421. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Немировського.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Прошу статтю 10 доповнити частиною дев'ятою наступного змісту:

«9. На час виконання обов'язків присяжного йому за рахунок Державного бюджету виплачується винагорода, розрахована виходячи посадового окладу судді місцевого суду з урахуванням фактично відпрацьованого часу, але не менше середнього заробітку за місцем основної роботи або середнього постійного заробітку».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 1421. Комітет її відхилив. Автор поправки просить підтримати.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1422 так само народного депутата Немировського. Наполягаєте? Будь ласка.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Статтю 10 доповнити частиною десятою такого змісту:

«10. На час виконання обов'язків присяжного за ним зберігається за основним місцем роботи всі гарантії, пільги та компенсації, передбачені законодавством України. Звільнення присяжного або його переведення на іншу роботу без його згоди під час виконання ним обов'язків у суді з ініціативи власника або уповноваженого ним органу не допускається».

Прошу вас проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар від голови комітету. Прошу вас, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це дуже слухна пропозиція. Ми могли б її врахувати, якщо врахували б поправку щодо інституту присяжних. Але оскільки такого інституту не буде, то далі розвивати цю історію, як на мене, немає жодного сенсу.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 1422. Комітет її відхилив. Народний депутат наполягає на підтримці. Прошу визначатися.

«За» – 24.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1423 так само народного депутата Немировського. Прошу вас, пане Немировський.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Думаю, що потрібно прийняти ці статті, тому що надалі антикорупційний суд просто не зможе працювати.

Статтю 10 доповнити частиною одинадцятотою такого змісту:

«11. Час виконання присяжним обов'язків по здійсненню правосуддя зараховується при обчисленні усіх видів трудового стажу».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1423.
Голосуємо, колеги.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1424 народного депутата Немировського.
Прошу.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Мені просто цікаво, як буде працювати суд присяжних без цих поправок. Статтю 10 доповнити частиною дванадцятою такого змісту:

«12. Присяжним відшкодовуються витрати на наймання житла, транспортні витрати на проїзд за місцем знаходження суду і у зворотному напрямку, а також виплачуються добові у порядку і в розмірі, визначеному Кабінетом Міністрів України. Зазначені виплати здійснюються за рахунок коштів Державного бюджету України з видатків на утримання Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1424. Будь ласка.

«За» – 23.

Поправку відхилено.

Поправка 1425. Це ще одна поправка народного депутата Немировського. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Продовжуємо далі. Щодо працевлаштування присяжних статтю 10 доповнити новою частиною 13 такого змісту:

«13. Роботодавець зобов'язаний забезпечити:

вивільнення присяжного від роботи на час виконання ними обов'язків зі здійснення правосуддя;

нерозголошення інформації про працівника, який залучається до виконання обов'язків в якості присяжного та його персональних даних;

відмова у вивільненні від роботи вважається неповагою до суду;

розголошення відомостей про працівника, який залучається до виконання обов'язків в якості присяжного, тягне за собою кримінальну відповідальність».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 1425. Голосуємо.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

Рухаємося далі. Наступна поправка 1427 народних депутатів Тимошенко і Власенка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Сергія Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно.

На жаль, я ще раз кажу, у мене повне дежавю з прийняттям кодексів, і я боюся, що результат буде такий самий, коли понаприймали законів, які потім ніхто не знає, як виконувати. Якщо ми не вирішимо під час обговорення низки концептуальних питань, таких як, по-перше, система антикорупційних судів, по-друге, питання незалежності від Порошенка відбору суддів до Вищого антикорупційного суду, по-третє, питання зняття дискримінації до кандидатів, до складу суддів антикорупційного суду, по-четверте, не забезпечимо реальних механізмів контролю за процедурою добору з боку міжнародних експертів, на жаль, нічого не вийде.

Моя поправка стосується системи антикорупційних судів і можливості створення територіальних антикорупційних судів за місцем знаходження територіальних підрозділів НАБУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Не буде коментаря.

Прошу визначатися щодо поправки 1427.

«За» – 26.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1429. Будь ласка, увімкніть мікрофон Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В. Пункт 10 частини першої статті 27 Регламенту Верховної Ради зобов'язує головуючого на засіданні утримуватися від коментарів та оцінок щодо промовців та їх виступів.

Пані головуюча, ви не раз ділили зал на знавців і незнавців Регламенту, виступаючих із серйозними обличчями чи з усмішками. Відповідно до статті 27 Регламенту у разі порушення головуючим на пленарному засіданні вимог Регламенту (а порушення вимог я вам зачитував) народний депутат має право невідкладно звернутися до головуючого із зауваженням про допущення ним порушення для негайного їх усунення. Що я і роблю.

Моя поправка стосується того, щоб назву статті 11 після слова «Моніторинг» доповнити словами «та захист». Зміст цієї поправки в поправці 1450, який буде оголошено нижче. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я усунула порушення Регламенту і не посміхаюся. Із серйозним обличчям зараз передаю слово голові комітету, який хоче дати коментар щодо вашої поправки.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановний пане Олеже, справа в тім, що попередня стаття – це стаття 10 про додаткові гарантії безпеки суддів. У статті 11 йдеться про моніторинг доброчесності суддів Вищого антикорупційного суду.

Комітет вважає, що поправка, по суті, підтримується, лише пропонується не до цієї статті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 1429 народних депутатів Ляшка і Купрієнка. Комітет її відхилив. Будь ласка, не порушуйте Регламенту, а голосуйте за поправку 1429. Автори просять підтримати.

«За» – 26.

Поправку відхилено.

Поправка 1431 народного депутата Карпунцова. Будь ласка, пане Валерію.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, суть цієї поправки збігається з тією концепцією, яку ми вже тут останні пару годин обговорюємо. Я все-таки наполягаю на тому, що в нас є регламентний механізм змінити концепцію закону. Я за те, щоб у нас була збережена інстанційність у цьому суді, нехай це буде в Києві, нехай підсудність цього суду поширюватиметься на всю Україну. Але це дві незалежні юридичні особи публічного права, і вони повинні одна одну контролювати правосуддям. Апеляція для того і є, щоб перша інстанція не зловживала. Тобто повинно все бути окремо, тому і така поправка.

Не знаю, сенсу голосувати, мабуть, немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Автор не наполягає на голосуванні, але хотів нам прокоментувати свою поправку, відхилену комітетом.

Поправка 1432 Тетяни Ричкової. Будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. Це також стосується назви статті 11. Прошу проголосувати і викласти назву статті 11 в такій редакції:

«Стаття 11. Моніторинг доброчесності суддів Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду». Я вважаю, що Апеляційна палата повинна бути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 1432 народного депутата Тетяни Ричкової. Голосуємо.

«За» – 37.

Поправку відхилено.

Поправка 1434 від депутатів фракції «Об'єднання «Самопоміч». Її представлятиме пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча.

Насамперед хочу сказати з приводу цієї конкретної поправки.

Вона стосується моніторингу доброчесності суддів Вищого антикорупційного суду. Ми вважаємо взагалі неприйнятними будь-які додаткові механізми і гачки для суддів, тому що в нас є правоохоронні

органи, є НАЗК, є інститут електронного декларування. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» даною поправкою пропонувала взагалі статтю 11 виключити. Але в силу того, що розгляд цього законопроекту це суцільна профанація (і я це цілком відповідально стверджую), тому що те, що зараз відбувається, це наслідок того, що комітет не працював належним чином з поправками. Нам треба було розділити за секторами і за питаннями: питання архітектури суддів, критеріїв добору, питання міжнародних експертів і їх право вето, питання призначення суддів і таке інше, – і визначитися з оптимальними моделями, які забезпечили б незалежність цього суду. Цього зроблено не...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, завершуйте. 30 секунд.

СОТНИК О.С. Дякую.

Цього не було зроблено. У результаті ми бачимо ситуацію, коли 30 людей у залі сидять і слухають реально, про що відбувається дискусія, а всі інші просто десь гуляють. Тому що насправді нікому голосування з коаліції за цей антикорупційний суд не потрібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету. Усе-таки голосування потрібно, представникам коаліції також. Я прошу, будь ласка, ваш коментар.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я в принципі вже висловлювався і ще раз підтверджую, що з повагою ставлюся до пані Олени і вважаю, що її звинувачення на адресу комітету є необ'єктивними, оскільки ми запропонували ті поправки, що стосуються певних концептуальних речей, які були погоджені з Венеціанською комісією як такі, що треба прийняти, і на яких у принципі наполягала, у тому числі й ваша фракція.

Що стосується решти, то ви кажете, що моніторингу для цих суддів не повинно бути, а Венеціанська комісія вважає, що він треба. Тому що це люди, які свідомо йдуть на підвищений рівень, у тому числі повинні вчити своїм особистим прикладом й інші правоохоронні органи, інші судові органи та зрештою, суспільство. Якщо, не дай

Боже, щодо цих суддів буде якийсь сумнів, то очевидно, це буде поширюватися і на їхні рішення. Щоб цього уникнути, думаю, що це правильно. Це в інтересах самих суддів, щоб вони проходили повну перевірку. Це ж не такі страшні, драконівські речі, як ви кажете. Службова перевірка загальна і перевірка декларації. Усе. Хіба це такі надмірні речі. Це абсолютно нормальні й прийнятні речі...

ГОЛОВУЮЧА. Уже завершили. Дякую.

Колеги, прошу голосувати... *(Шум у залі)*. Не ставити на голосування – це просто був обмін думками щодо обговорення законопроекту. Добре.

Наступна поправка 1435 народних депутатів Тимошенко і Власенка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Сергія Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно.

Я ще раз підкреслю ключову річ. Люди, нам треба прийняти закон для галочки і сказати, що ми в четвер якийсь мотлох проголосували, який ніколи не запрацює. Не треба маніпулювати висновками Венеціанської комісії, яка вимагає єдиного: незалежного призначення суддів Вищого антикорупційного суду. Але це одне з ключових вимог.

Давайте говорити чесно і відверто. Якщо таке призначення відбуватиметься шляхом проведення конкурсу Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, яка сьогодні не є незалежною, бо повністю знаходиться в кишені Порошенка, а також Вищою радою правосуддя України, яка також повністю в кишені Порошенка, то не буде в нас ніякого незалежного антикорупційного суду.

А моя поправка стосується системи антикорупційних судів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Я звертаюся до авторів поправок: усе-таки не політичні гасла говорити, а щодо поправок... *(Шум у залі)*. Я не коментую, просто кажу про Регламент, бо всі повчають головуючу Регламенту, а при цьому кожен також якимось його порушує.

Ставлю на голосування поправку 1435 шановних народних депутатів Юлії Тимошенко і Сергія Власенка. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Поправка 1437 народного депутата Карпунцова. Прошу.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги! Я цілком підтримую мою колегу Олену Сотник щодо того, що сьогодні, на жаль, наша робота схожа на профанацію. На жаль, я також не застосував свого потенціалу, не мав можливості під час роботи комітету, але не тому, що Руслан Князевич такий поганий чи наше керівництво держави, а через те, що ми поступово перетворюємося на яничар, коли за чужі гроші ми ладні продати власний суверенітет. Ось де причина того, що тут немає людей. Від нас нічого не залежить, тому ми тут і не сидимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Не голосуємо вашу поправку. Ви просто продовжуєте обмінюватися думками. Я зрозуміла.

Поправка 1441. Не наполягають.

Поправка 1445 пані Тетяни Юзькової. Ви наполягаєте?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую.

Пропозиція, викладена в моїй поправці 1445, стосується того, щоб бути послідовними. Якщо ми вводимо до закону Громадську раду міжнародних експертів, то в такому випадку їй потрібно дати можливість надавати інформацію, і на цю інформацію має бути реакція в разі перевірки доброчесності суддів Вищого антикорупційного суду.

Прошу колег підтримати мою поправку. У пункті 2 частини першої статті 11 слова «Громадської ради доброчесності» замінити на слова «Громадської ради міжнародних експертів».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Зміст поправки зрозумілий. Прошу визначитися щодо поправки за заміну «Громадської ради доброчесності» на «Громадську раду міжнародних експертів».

Вибачте, є коментар голови комітету. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я спробую пояснити. Справа в тім, що призначення Громадської ради міжнародних експертів на відміну від Громадської ради доброчесності полягає лише, скажімо, в допомозі ВККС у процесі проходження кваліфіціювання майбутніх суддів Вищого антикорупційного суду, і все. А далі вже, у разі якщо вони стають суддями, Громадська рада міжнародних експертів не може бути суб'єктом, який моніторить їхнє життя і їхню доброчесність, для цього є інші суб'єкти, які передбачені Законом «Про судоустрій і статус суддів».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Ставлю на голосування поправку 1445 Тетяни Юзькової, яка просить своєю поправкою слова «Громадська рада доброчесності» змінити на слова «Громадська рада міжнародних експертів». Прошу визначитися.

«За» – 19.

Поправку відхилено.

Поправка 1446 народного депутата Карпунцова. Прошу ввікнути мікрофон.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги! Я намагаюся донести те, що ми можемо все-таки змінити зміст і принципи, закладені в цьому законопроекті, привести їх у відповідність із Конституцією і зберегти інстанційність, не поступитися суверенітетом і не змінити суті того проекту, який є. Тобто це швидке формування інституції, яка могла б ефективно, незалежно й неупереджено боротися з таким поганим явищем, як корупція. Це питання вирішується системно. Цим голосуванням ми не змінимо концепції, і тому в необхідності переголосування немає.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую пану Валерію за позицію, що він не наполягає. Можу лише сказати, що якщо взяти конкретно цю статтю, то в ній жодного наступу на суверенітет немає. Ідеться про моніторинг доброчесності і способу життя суддів. Вважаю, що це прийнятна позиція, у тому числі й Венеціанської комісії, яка підтримується і всіма нами. Я не думаю, що хтось у цьому залі заперечуватиме проти того, що судді Вищого антикорупційного суду мають бути прикладом дотримання доброчесності та взірцем для всіх у країні з точки зору, скажімо, нульової толерантності до корупції апріорі.

Тому думаю, що це правильний підхід, який має бути підтриманий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні.

Наступна поправка 1447. Не наполягає.

Поправка 1448. Не наполягає.

Поправка 1449.

Поправка 1450. Будь ласка, Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В. Це саме поправка, яка підтверджує необхідність попередньої щодо захисту. Це знову-таки говорить про те, що комітет, коли обговорював цей законопроект, не повідомив авторів поправок. Я не міг на засіданні комітету пояснити, що мався на увазі не фізичний захист, а саме захист доброчесності суддів.

Моя поправка стосується конкретної норми, яка вказує, що суддя, якщо на нього хтось вийшов і почав розмови вести про справи, які він розглядає, зобов'язаний протягом доби повідомити письмовою заявою Вищу раду правосуддя. Ця норма перекликається з нормою частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», але в ній не визначено терміну, протягом якого суддя має звернутися.

Крім того, у пункті 6 частини першої статті 6 закону визначений загальний термін упродовж п'яти днів.

Ця поправка робить більш жорстку норму. Це забезпечить і самих суддів. Усі будуть знати... *(Шум у залі)*.

Дайте 30 секунд для завершення. Це моя остання поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Усі будуть знати, що якщо підійдеш до судді і почнеш говорити про якусь справу, то доби не пройде, як тобою зацікавляться відповідні органи. Це захистить суддів від незаконного впливу, хто б то не був: адвокат, прокурор чи Президент України.

Я наполягаю на своїй поправці. Вважаю, що вона уточнює норму закону і захищає саме суддів від незаконного впливу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пан Олег уже сам у принципі озвучив позицію комітету. Насправді ми принципово не заперечували проти такої норми. Ми лише виходили з того, що вона є вже загальною в Законі України «Про судоустрій та статус суддів», і протягом п'яти днів строк визначає, що це обов'язково на п'ятий день, це може бути і протягом кількох хвилин зразу на перший день. Це залежить від того, як суддя вважатиме за доцільне. Ми зумисно вважаємо, що треба продовжити п'ятьма днями цей строк, щоб суддя потім не сказав, що йому не вистачило часу фізично для того, щоб повідомити. А такий тиск на нього чинився. Ось щоб він такого не сказав, нехай буде це довший строк, але в разі якщо такий факт буде, нехай він оперативно реагує. Така можливість у нього є одразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 1450. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 1451.

Поправка 1452.

Поправка 1453. Сергію Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

Я ще раз повертаюся до того питання, що ми цей законопроект приймаємо не для Венеціанської комісії, не для Ради Європи, не для Міжнародного валютного фонду. Ми його повинні прийняти для того, щоб забезпечити нашим громадянам, усій Українській державі функціонування принципу невідворотності покарання за корупційні злочини, що має тягти за собою зменшення корупції в нашій державі. Проте ми зараз обговорюємо не ті важливі питання, які нам потрібно обговорювати, – припустимо питання системи судів. Не обговорюємо його, тому що хтось уже прийняв рішення, що це неправильно, і все. Але ми не знаємо, як воно буде працювати, воно штучне і таке інше.

Ми не обговорюємо питання критеріїв щодо відбору суддів. Ми не говоримо про те, що якщо буде застосована та модель, яка запропонована сьогодні комітетом, буде контролювати Петро Порошенко через належні йому ВККС і ВРП відбір суддів. Тим паче там суб'єктивні критерії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже Сергію Володимировичу пояснив позицію. Він її, я так розумію, сприйняв і має право на висловлення своєї точки зору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1453. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 33.

Голоси розділилися. Рішення не прийнято.

Поправка 1454 Руслана Демчака. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДЕМЧАК Р.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Моя поправка стосується статті 11 «Моніторинг доброчесності суддів Вищого антикорупційного суду».

У частині другій статті 11 після слів «судді Вищого антикорупційного суду» доповнити словами «за рішенням Вищої ради правосуддя обов'язково не рідше одного разу на рік».

Необхідно визначити хоча б мінімальний обсяг застосування цієї норми. У «Прикінцевих і перехідних положеннях» ідеться про те, що поліграф має проходити щорічно. Але потрібно уточнити, хто приймає рішення про направлення на огляд, і зробити його обов'язковим та не рідше одного разу на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Руслане, справа в тому, що на вимогу Венеціанської комісії (ви знаєте наших міжнародних партнерів) ми рекомендуємо вилучити до другого читання згадку про проведення психофізичного дослідження із застосуванням поліграфа. Тому ваша поправка стосується тієї норми, яку пропонується вилучити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1454. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 1455.

Поправка 1456.

Поправка 1457. Будь ласка, увімкніть мікрофон Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки, які враховано комітетом, а саме: 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462 і 1463. Вони за змістом однакові.

Мова йде про те, щоб виключити, як уже пояснив шановний Руслан Петрович, на вимогу за висновком Венеціанської комісії можливість застосування поліграфа для визначення доброчесності суддів Вищого антикорупційного суду вже тоді, коли вони здійснюють свою функцію.

На мою думку, у цій нормі законопроекту є досить нормальне визначення про що йде мова, нормальний механізм, порядок, наслідки і обмеження щодо застосування поліграфа. Тому я наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане Князевичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дійсно, це одна з позицій, на якій наполягали Венеціанська комісія, інші міжнародні партнери. Вони пропонували таку логіку, і комітет з нею погодився. Справа в тому, що вони вважають, що поліграф чи пристрій для дослідження психофізичного стану особи є виключно суб'єктивним засобом дослідження такого психофізичного стану. Тому вони кажуть, що Україна повинна бути послідовною, оскільки в Законі «Про Національне антикорупційне бюро України» і в законі про САП, на їхню вимогу, ми вилучили такого роду інститут.

Він залишився лише в Законі «Про Державне бюро розслідувань», і вони наполягають, щоб із цього закону він був вилучений, тому що є ціла низка рішень Європейського суду з прав людини, які у зв'язку із застосуванням такого роду пристроїв визнали це порушенням прав людини і Європейської конвенції з прав людини. Тому їхня позиція базується на практиці Європейського суду з прав людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тетяно, ви наполягаєте на голосуванні? Якщо буде ця позиція компромісною, не доведеться до неї повертатися. Але якщо ваша вимога є... Тобто ви вимагаєте, так?

Будь ласка, Юзькова – 30 секунд для репліки. Увімкніть мікрофон.

ЮЗЬКОВА Т.Л. На мою думку, там принципово немає порушень прав людини, тому що є інші наслідки і для інших цілей це використовується. Тому я наполягаю поставити зазначені поправки на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, кожную поправку ставлю на голосування для підтвердження. Хочу наголосити: комітет їх підтримав. Вони враховують пропозиції Венеціанської комісії. Прошу всіх підтримати дані поправки.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1457. Прошу її підтримати, прошу проголосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1458.
Прошу її підтримати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1459.
Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1460. Будь ласка, прошу підтримати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1461.
Прошу підтримати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1462.
Прошу проголосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Заключна поправка 1463.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1463.
Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Тепер давайте зорієнтуємося, на якій поправці ми зупинимося. Ми зупинимося на поправці 1464 Карпунцова. І з неї ми розпочнемо роботу о 16 годині.

Зараз відповідно до Регламенту я змушений оголосити перерву і перервати нашу плідну та конструктивну дискусію.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Запрошую всіх о 16 годині до залу.

О 16 годині ми розпочнемо роботу з поправки 1464 народного депутата Карпунцова. Прошу бути в залі і автора, і, звичайно, голову комітету.

Дякую.