

ЗМІСТ

Засідання сорок шосте, ранкове *(Четвер, 24 травня 2018 року)*

Інформація про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Зовнішня трудова міграція»	...2
Розгляд проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд»	...3

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
24 травня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Прошу заходити до сесійного залу і приготуватися до реєстрації. Колеги, готові?

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 353 народних депутати. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження народного депутата України Олександра Юрійовича Вілкула (*Оплески*).

Колеги, повідомляю, що сьогодні, о 14:30, у внутрішньому дворіку Верховної Ради України відбудеться благодійна акція – концерт «Там, де ти – там Україна!». Це вже стало нашою доброю традицією проводити благодійні заходи та акції у внутрішньому дворіку, який раніше був закритий. Мета цього заходу: старт проекту «Дім ветерана» у Житомирі. Українське суспільство має відповідати перед українськими воїнами і тоді, коли вони захищають Україну на фронті, і тоді, коли вони потребують нашої підтримки і уваги. Запрошую всіх народних обранців відвідати захід, поспілкуватися з ветеранами війни, послухати концерт українських виконавців, які часто виступають на передовій, а сьогодні завітали до Верховної Ради України, дати старт проекту «Дім ветерана».

Також хочу повідомити, що відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України у Верховній Раді України восьмого скликання створено міжфракційне депутатське об'єднання «Зовнішня трудова міграція», керівником якого обрано народного депутата України Бурбака Максима Юрійовича, а його заступником – Хміля Михайла Михайловича. Вітаємо, колеги! (*Оплески*).

Шановні колеги, нагадую, вчора ми розпочали розгляд поправок до проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» ([№7440](#)) і дійшли до поправки 236 народного депутата Юзькової, з розгляду якої ми продовжимо нашу роботу. Прошу авторів поправок приготуватися до напруженої кропіткої роботи. Ми не будемо повертатися до поправок, тому закликаю всіх авторів поправок бути на своїх робочих місцях, щоб мати можливість відстоювати свою позицію.

Отже, поправка 236 народного депутата Юзькової. Наполягає.
Увімкніть мікрофон Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Фракція Радикальної партії. Я звертаюся до колег і прошу підтримати мою пропозицію про те, що Вищий антикорупційний суд має бути таким самим, як вся судова система України, а саме: окремо суд першої інстанції, окремо суд апеляційної інстанції.

У поправці 236 я пропоную, щоб голова антикорупційного суду першої інстанції Вищого антикорупційного суду обирався на посаду в порядку та здійснював повноваження, передбачені Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане голово комітету, скажіть слово.
Увімкніть мікрофон Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго ранку! Хочу пояснити дану ситуацію. Тут справді є певна річ, яка може викликати, як на мене, тривоги чи сумніви. Голова Вищого антикорупційного суду – це посадова особа, яка обиратиметься загальним складом суду, але не матиме безпосереднього стосунку до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, оскільки там буде обраний голова Апеляційної палати, який за фактом є керівником цієї палати і не підпорядковується Голові Вищого антикорупційного суду.

Тому, як на мене, є проблема в депутата, яка щойно виголосила свою поправку: вона вважає, що посаду голови буде знівельовано, він не матиме жодного впливу на діяльність суду загалом. Але логіка цього законопроекту полягає саме в тому, щоб з точки зору організаційних можливостей він і не мав такого впливу, а з точки зору матеріально-технічного забезпечення діяльності суду мав вплив. Тобто не треба, щоб це був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 236, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 237. Не наполягає.

Поправка 238. Не наполягає.

Поправка 239. Не наполягає.

Поправка 240. Не наполягає.

Поправка 241. Не наполягає.

Поправка 242. Не наполягає.

Поправка 243. Не наполягає.

Поправка 246. Не наполягає.

Поправка 248. Не наполягає.

Поправка 250. Не наполягає.

Поправка 252. Не наполягає.

Поправка 254. Не наполягає.

Поправка 255. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Юзькової. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. На продовження теми, яку я вже порушувала і вчора, і сьогодні, я пропоную частину другу статті 6 викласти в такій редакції: «Голова антикорупційного суду першої інстанції Вищого антикорупційного суду має двох заступників, які здійснюють адміністративні повноваження, визначені головою».

На жаль, я не можу погодитися повністю з головою нашого комітету у тому, що голова суду матиме вплив, навпаки, він здійснюватиме виключно адміністративні повноваження і виключно відносно

суддів, які слухають, розглядають справи в антикорупційному суді першої інстанції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Князевич вже коментував цю поправку, тому я відразу ставлю її на голосування. Хто підтримує поправку 255, прошу проголосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 256. Не наполягає.

Поправка 257. Не наполягає.

Поправка 258. Не наполягає.

Поправка 259. Не наполягає.

Поправка 260. Не наполягає.

Поправка 261. Рябчин не наполягає.

Поправка 262. Не наполягає.

Поправка 266. Не наполягає.

Поправка 267. Не наполягає.

Поправка 269. Не наполягає.

Поправка 270. Юзькова наполягає. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Наполягаю. Я пропоную частину третю статті 6 викласти в такій редакції: «Голова Апеляційного суду Вищого антикорупційного суду обирається на посаду в порядку та здійснює повноваження, передбачені Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Про що йдеться? Цим законопроектом у подальшому не передбачаються особливості суддівського самоврядування, а визначається це Законом України «Про судоустрій і статус суддів», що є важливим запобіжником щодо можливості впливу на весь склад і його керівництво. На підставі цього прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановна пані Тетяно! Я не заперечую проти тієї тези, яку ви сказали. Але проблема полягає в тому, що якщо ми підтримаємо таку поправку, повернемося до ідеї створення двох

судів – Вищого антикорупційного та Апеляційного антикорупційного. Оскільки на етапі ще першого читання було підтримано концепцію щодо створення однієї судової інстанції з двома палатами, то сенс у врахуванні вашої поправки втрачається. Якби ми її врахували, тоді вся робота, проведена нами в першому читанні, не має значення, весь законопроект треба переробляти спочатку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, ставлю на голосування поправку 270, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 271. Не наполягає.

Поправка 272. Не наполягає.

Поправка 273. Не наполягає.

Поправка 274. Не наполягає.

Поправка 275. Пане Одарченко, не наполягаєте?

Поправка 276. Не наполягає.

Поправка 277. Не наполягає.

Поправка 278. Не наполягає.

Поправка 279. Не наполягає.

Поправка 280. Не наполягає.

Поправка 281. Не наполягає.

Поправка 282. Не наполягає.

Поправка 283. Не наполягає.

Поправка 284. Пташник не наполягає.

Поправка 285. Не наполягає.

Поправка 286. Не наполягає.

Поправка 287. Не наполягає.

Поправка 288. Не наполягає.

Поправка 289. Юзькова не наполягає.

Поправка 290. Не наполягає.

Поправка 291. Не наполягає.

Поправка 292. Не наполягає.

Поправка 293. Не наполягає.

Поправка 294. Юзькова наполягає. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую. Я наполягаю на голосуванні моєї поправки 294, в якій пропоную доповнити статтю 6 частиною п'ятою такого змісту: «Перебування судді антикорупційного суду першої інстанції Вищого антикорупційного суду або Апеляційного суду Вищого антикорупційного суду на посадах, перелічених у частинах першій – четвертій цієї статті, не звільняє його від виконання повноважень судді відповідного суду, передбачених законом».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане, ваш коментар.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановна колего! Якщо ми формуємо колегію у складі трьох суддів, то передбачили загальний склад – 35 суддів, із них 25 – це судді першої інстанції Вищого антикорупційного суду, 10 – судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. 25 і 10 не є кратне трьом. Тобто за фактом буде 3 колегії в Апеляційній палаті і 8 колегій у нижній палаті – і там, і там залишається посадова особа, яка не входить до складу палат, а здійснюватиме, перебуваючи на своїй посаді, лише адміністративні функції. Це треба враховувати, виходячи з кількості суддів. У зв'язку з цим прошу цю поправку не підтримувати, бо вона розбалансиє роботу суду взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 294 народного депутата Юзькової, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 295. Не наполягає.

Поправка 296. Не наполягає.

Поправка 297. Не наполягає.

Поправка 300. Войціцька не наполягає.

Поправка 299. Будь ласка, пане Німченко, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Фракція «Опозиційний блок». Шановні колеги! Пані Юзькова –

юрист-професіонал вносила пропозицію. Чому вона не права в питанні щодо можливості створення спеціального антикорупційного суду? Навіщо ви робите особливий суд? Конституцією не передбачається таких судів, тому й пропонується ці статті уніфікувати, поставити все в механізм регулювання Законом України «Про судоустрій і статус суддів», який відображає положення статті 125 Конституції України. Тобто ідеться про уніфікацію.

Прошу поставити на голосування пропозицію, яка ґрунтується на правовій теорії, що таке система суду в Україні.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Руслане, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Різниця між поправками Василя Івановича Німченка і Тетяни Леонідівни Юзькової полягає лише в тому, що Василь Іванович, по суті, ту саму ідею про те, щоб особа, яка здійснює відповідні адміністративні повноваження, брала безпосередню участь у розгляді судових справ, виписує як окрему статтю. Тобто пропонується нова редакція статті, усе решта збігається.

Аргументацію комітету я висловив. Якщо ми будемо виходити з тієї кількості суддів, яку буде затверджено, це унеможливить, щоб в одній із трійок було чотири судді. Чотири судді – це вже, по-перше, не колегія із трьох осіб, а по-друге – вони ніколи не зможуть прийняти рішення, тому що у складі колегії завжди має бути непарна кількість осіб.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 299 народного депутата Німченка, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Колеги, я називаю кожну поправку. Якщо я пропустив, дайте знати, я одразу надам слово.

Поправка 300. Не наполягає.

Поправка 301. Не наполягає.

Поправка 302. Не наполягає.
Поправка 303. Не наполягає.
Поправка 304. Не наполягає.
Поправка 305. Не наполягає.
Поправка 306. Не наполягає.
Поправка 307. Не наполягає.
Поправка 308. Не наполягає.
Поправка 309. Не наполягає.
Поправка 310. Не наполягає.
Поправка 311. Не наполягає.
Поправка 312. Не наполягає.
Поправка 313. Не наполягає.
Поправка 314. Не наполягає.
Поправка 315. Не наполягає.
Поправка 316. Не наполягає.
Поправка 317. Не наполягає.
Поправка 318. Не наполягає.
Поправка 319. Не наполягає.
Поправка 320. Не наполягає.
Поправка 321. Не наполягає.
Поправка 322. Не наполягає.
Поправка 323. Німченко, не наполягаєте?
Увімкніть мікрофон Німченка.

НІМЧЕНКО В.І. Фракція «Опозиційний блок». Ця пропозиція заслуговує на увагу, оскільки знову йдеться про повернення запропонованих норм щодо Вищого антикорупційного суду в правове поле судової системи України, як цього вимагає Конституція. Я не можу зрозуміти, чому відкрито йдуть на особливий суд, що за цим стоїть? Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Василю Івановичу! Ваша поправка по відношенню до редакції першого читання відрізняється тільки тим, що ви пропонуєте збільшити для осіб, які можуть претендувати на посаду судді Вищого антикорупційного суду, стаж роботи на посаді судді з п'яти до десяти років, для не суддів – науковців та адвокатів –

також десять років. Але звертаю вашу увагу, що в Законі України «Про судоустрій і статус суддів» чітко написано, що судді спеціалізованих судів повинні відповідати тим критеріям, які виписані в законі щодо суддів апеляційних судів. Саме такого роду критерії збігаються з цими. Якщо ми напишемо те, що ви пропонуєте, це вже критерії для кандидата на посаду судді Верховного Суду, де необхідний десятирічний досвід, а це суперечитиме нормам засадничого Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Тому комітет не підтримує вашої поправки, хоча логіка в цьому, напевно, якась є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 323 народного депутата Німченка, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 324. Макар'ян не наполягає.

Поправка 325. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Лапіна.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! У цій поправці пропонується більш детальне пояснення ситуації. Тобто пропонується об'єднати частини першу і другу статті 7 і викласти в такій редакції: «Суддею Вищого антикорупційного суду може бути особа, яка відповідає визначеним Конституцією України та Законом України «Про судоустрій та статус суддів» вимогам до кандидатів на посаду судді, а також відповідає одній із таких вимог:

- 1) має стаж роботи на посаді судді – щонайменше 7 років;
- 2) має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права – щонайменше 7 років;
- 3) має досвід професійної діяльності адвоката – щонайменше 7 років;
- 4) має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1-3 цієї частини, – щонайменше 7 років».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, колего Лапін. Ця поправка майже ідентична поправці Василя Івановича Німченка, різниця – в частині стажу суддів – ви пропонуєте сім років, а Німченко – десять. Щойно я дав пояснення, що критерії для осіб на посаду судді Вищого антикорупційного суду мають збігатися з положеннями Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо критеріїв: для осіб на посаду судді апеляційного суду – п'ять років, а для не суддів, тобто науковців та адвокатів, – сім років.

Зараз ви пропонуєте змінити Закон України «Про судоустрій і статус суддів». Але нагадую, що відповідно до норми Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зміни до цього закону можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Прошу ці засадничі речі не ламати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 325, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 326. Не наполягає.

Поправка 327. Не наполягає.

Яку на підтвердження?

Увімкніть мікрофон Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановні колеги! Прошу поставити поправку 326 на підтвердження, щоб з'ясувати відношення залу до процедури обрання суддів. Якщо подивитися на текст законопроекту, відповідно до цієї поправки, яку комітет врахував, на посаду судді антикорупційного суду може бути призначений тільки суддя.

Що ми маємо? Якщо після Революції Гідності в нас суди не розглядали корупційних справ, і зараз нам всі про це розказують, тобто судді, які зараз працюють, не можуть бути суддями для антикорупційного суду, виходить, судді режиму Януковича. Тоді давайте

залишимо редакцію Президента, можливо, знайдемо гідних людей зі значним досвідом роботи в міжнародних інституціях, які здійснюватимуть незалежне, дійсно, антикорупційне судочинство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я, напевно, міг би з вами погодитися, якби, як ви знаєте, Венеціанська комісія не заперечувала категорично проти того, щоб додатковою вимогою для майбутніх суддів Вищого антикорупційного суду була наявність значного досвіду здійснення в міжнародних організаціях чи міжнародних судових органах певної діяльності, тобто наявності такого стажу. Вони вважають, що це, відверто кажучи, ставить під удар сам конкурс, оскільки знайти таких людей за такими критеріями буде вкрай складно. Ми прислухалися до рекомендацій Венеціанської комісії, і цю поправку погоджено саме з нею.

Я просив би зараз не ставити її на підтвердження, оскільки непідтвердження означатиме необхідність знову пропрацьовувати з ними повторну редакцію. Хочу сказати, що вчора кілька наших колег на моє прохання не відгукнулися і поставили на підтвердження такі поправки, і зараз маємо питання з боку Венеціанської комісії, яка зацікавилася, як ми будемо діяти в такому випадку. Я змушений був назвати фракції, які так реагували... Комісія просила нас їх інформувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ви наполягаєте, так?

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 326. Голова комітету просить підтвердити її врахування. Прошу голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 327. Купрієнко наполягає. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 327 за змістом аналогічна попередній поправці, яку ми щойно голосували. Звертаю увагу колег на те, що цей законопроект розроблявся групою фахівців, кажуть, навіть,

якісь кошти на це виділялися, публічно показували по телебаченню, як підписували, дякували, навіть, зараз члени цієї групи на відомих телеканалах розказують, як вони все гарно зробили. Але Венеціанська комісія каже, що ні, не гарно. То треба якось визначитися. Якщо група фахівців розробила, а Президент підписав, мабуть, це потрібно для України? Тоді треба повертатися до президентського тексту законопроекту, нехай працює за тією нормою, яка була визначена в першому варіанті цього законопроекту. Прошу поставити на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можу дати схожий коментар, бо попередня поправка аналогічна. Звертаю вашу увагу, що будь-яка спроба, так би мовити, реорганізувати ці поправки затягне в процесі розгляд цього законопроекту. Зараз усі засоби масової інформації, ми в цьому сесійному залі говоримо тільки про поправку, щодо якої немає визначеності, як з нею бути. Як на мене, буде ще гірше і складніше, якщо ми домовимося щодо цієї поправки, але розгубимо всі інші поправки, які погоджені, що означатиме, допоки ми не перепогодимо їх, не можемо приймати законопроект в цілому.

Тому прошу зараз на цьому не наполягати, бо це, давайте будемо об'єктивними, ускладнить підбір таких кандидатів. В Україні, практично, немає осіб, які можуть підпадати під такі критерії, це одиниці, і ми не зможемо сформувати навіть мінімальний склад суду. Якщо в президентській редакції першого читання була плаваюча цифра, то могло бути кілька суддів і вони працювали б, зараз ми логіку змінили, встановили чітку цифру, і якщо менше – суд не запрацює. Але ми фізично не знайдемо таких осіб, і цей суд ніколи не запрацює. Який буде іміджевий удар, у тому числі по парламенту, звинувачуватимуть нас у тому, що ми зумисно зробили таку непристойну річ. Прошу зараз цього не робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам слово, якщо ви знімете свою пропозицію.

Увімкніть мікрофон Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В. Я знімаю свою пропозицію щодо підтвердження цієї поправки. Але в мене запитання. А чим думали, коли писали цей законопроект? Хіба не розуміли, що таких людей в Україні немає? Ви що, підписували текст не читаючи, що там написано? Писали, давали консультації наші іноземні партнери, можливо, з іншого боку океану, тоді давайте визначимося, хто нам писатиме закони: ті, що на Заході, чи ті, що за океаном, щоб знати хоча б, за чий тексти ми голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Будь ласка, Руслане, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ще раз підтверджую, що логіка першого читання законопроекту була іншою, там не встановлювалася мінімальна межа, і таких осіб могло бути кілька, щоб суд міг розпочати свою роботу, зараз ми поміняли концепцію – встановили, що мінімальна кількість таких осіб має бути 35. Можливо, таких осіб є й 50, але на конкурс може жоден не податися. Зараз ніхто не може спроектувати цю ситуацію на майбутнє. Дуже вам дякую, що ви дослухалися до моїх аргументів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до наступної поправки.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 327. Не наполягає.
Поправка 329. Наполягає.
Увімкніть мікрофон Усова.

УСОВ К.Г., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (одномандатний виборчий округ № 33, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»).
Прошу поставити на голосування поправку 329.

Пані головуюча, здається, ви пропустили поправку 328.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Ви наполягаєте на поправці 328?

УСОВ К.Г. Я наполягаю на поправках 328, 329, 330, 334.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам.
Прошу голову комітету прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поправки 328 і 329 мають редакційний характер. Наш колега пропонує слова «може бути призначений» поставити після слів «Вищого антикорупційного суду». Це редакційні поправки, літредактори наполягають на тому, що з точки зору стилістики української мови правильніше і грамотніше буде так, як є в редакції комітету. Прошу не ставити під сумнів їх високий професіоналізм.

ГОЛОВУЮЧА. Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 328. Прошу голосувати.
«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 329. Прошу голосувати.
«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 330. Прошу голосувати.
«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 334. Прошу голосувати.
«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 336. Не наполягає.

Поправка 337. Не наполягає.

Поправка 338. Не наполягає.

Поправка 339. Народний депутат Рябчин наполягає.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донеччина. Насамперед дякую комітету за

врахування більшості моїх поправок, які були узгоджені, в тому числі з Венеціанською комісією.

Поправка 339 стосується узгодження цього законопроекту з Законом України «Про судоустрій і статус суддів», де зазначається, що на посаду судді може бути призначений громадянин не молодший 30 і не старший 65 років, у законопроекті пропонується – не молодший 35 років. Однак мене обурює не ця норма, а той факт, що міжнародна спільнота вимагає від України надання права контролювати призначення суддів, тому що українська влада маніакально хоче контролювати призначення суддів антикорупційного суду, суддів вищих судів, членів НКРЕКП, тобто контроль над усім, над чим тільки можна. Наразі готували законопроект про дипломатичну службу, бо Президент хоче особисто контролювати дипломатів, усе хоче контролювати. Розтисніть кулак, дайте можливість створити нормальний антикорупційний суд за всіма вимогами Венеціанської комісії, і в Україні буде вестися нормальна боротьба з корупцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Олексію, я вам дякую. Мушу визнати, ваші поправки досить професійні, комітет їх об'єктивно врахував. Але прошу вас утриматися від будь-яких політичних оцінок, у тому числі діяльності нашого комітету, що пришвидшить роботу над законопроектом.

Стосовно вашої поправки. Справді, тут є певна правнича дилема: в Конституції чітко написано, що мінімальний вік судді – 35 років, в Законі України «Про судоустрій і статус суддів» цю норму продубльовано. Але проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» має певні особливості з точки зору кваліфікаційних вимог до суддів, і Венеціанська комісія вважає, що в цьому суді мають бути, вибачте, доросліші досвідченіші люди, які, зважаючи на свій життєвий досвід, прийматимуть більш помірковані, виважені і законні рішення, з чим ми погодилися. І якщо вже апріорі допускаємо певні особливості в цьому законопроекті, ця особливість не є надмірною.

Щодо максимального віку, то ми зумисно його не зазначили, тобто відповідно до Конституції діятиме загальна норма – перебування на посаді судді до 65 років, що означає: якщо суддя Вищого антикорупційного суду досягне 65-річного віку...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 339. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 340. Не наполягає.

Поправка 341. Не наполягає.

Поправка 345. Не наполягає.

Поправка 347. Не наполягає.

Поправка 348. Не наполягає.

Поправка 349. Не наполягає.

Поправка 351. Не наполягає.

Поправка 353. Не наполягає.

Поправка 355. Вадатурський, не наполягаєте?

Поправка 356. Народний депутат Юзькова. Прошу.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я наполягаю на розгляді моєї поправки складом Верховної Ради, зважаючи на таке. Я погоджуюся з головою нашого комітету в частині того, що верхня межа визначена і Законом України «Про судоустрій і статус суддів», і Конституцією України. А частиною другою статті 7 проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» визначається нижня межа – не молодший 35 років, яку я пропоную замінити на – не молодший 35 та не старший 65 років на момент призначення. Наполягаю на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Тетяно Леонідівно. Ваша поправка відрізняється від поправки колеги Рябчина тільки тим, що ви чітко пропонуєте встановити і верхню межу – 65 років. Але я пояснював, що в цьому законопроекті ми виписуємо лише особливості кваліфікаційних вимог, і такою особливістю є підвищення нижньої межі до

35 років, а оскільки верхня межа збігається з базовою конституційною моделлю, це не є особливістю і сенсу у її відтворенні немає, що апріорі означає – діятиме загальна конституційна норма.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 356. Прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 360 (*Шум у залі*).

Яка?

Увімкніть мікрофон Берези.

БЕРЕЗА Б.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець). Прошу поставити на підтвердження поправку 357. Я хочу побачити, як зал підтримає те, чого вимагають представники Радикальної партії, а саме: виключити словосполучення «має значний досвід здійснення у міжнародних міжурядових організаціях чи міжнародних судових установах за кордоном професійної діяльності у сфері права з питань протидії та боротьби з корупцією». Дуже цікава пропозиція. Прошу поставити на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Друзі, це питання ми вже вирішили, колега Купрієнко зняв свої аргументи. Голосування за цю поправку не матиме значення, бо її норми враховані в іншій редакції іншої статті. Я розумію вашу логіку показати, що в нас є такі професіонали, коли одна колега з Радикальної партії пропонує вилучити цю норму, а інший колега з цієї фракції каже, що її треба залишити. Але це питання не комітету, а фракційної дискусії.

Пане Береза всі зрозуміли вашу іронію. Я вас прошу не наполягати, а, навпаки, залишити в редакції Радикальної партії. Це буде правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Наполягаєте?

Ставиться на підтвердження поправка 357. Комітет просить підтримати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 360. Народний депутат Вадатурський. Прошу.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 130, Миколаївська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я пропоную в частині другій статті 7 після слів «практики Європейського суду з прав людини» додати слова «понад п'ять років». Дуже проста і зрозуміла поправка. Що то за практика протягом півроку – рік?

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я прошу колегу не вимагати ставити на голосування, бо ви вносите пропозицію до норми, якої вже немає, ми її вилучили. У голосуванні немає жодного сенсу, результати голосування не впливатимуть на результати другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутате Вадатурський, ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 360. Прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 361. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція об'єднання «Самопоміч». Я повністю погоджуюся з головою Комітету з питань правової політики та правосуддя, що критерії до суддів Вищого антикорупційного суду мають бути сформульовані так, щоб ми могли потенційно залучити

максимально широке коло осіб, і не завалили можливості створення цього суду.

Тому фракція «Об'єднання «Самопоміч» пропонує в абзаці першому частини другої статті 7 слова «громадянин України може бути призначений не молодший 35 років, який має значний досвід здійснення у міжнародних міжурядових організаціях чи міжнародних судових установах за кордоном професійної діяльності у сфері права з питань протидії та боротьби з корупцією, володіє знаннями та практичними навичками застосування сучасних міжнародних анти-корупційних стандартів і найкращих світових практик у сфері протидії та боротьби з корупцією, практики Європейського суду з прав людини та відповідає одній із таких вимог» замінити на слова «може бути призначений громадянин України, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив здатність здійснювати правосуддя...».

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, дайте 10 секунд.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тобто в такий спосіб ми розширюємо можливості для потенційних кандидатів, а питання доброчесності і професійності ми залишаємо на вирішення Громадської ради міжнародних експертів і Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми мали дискусію, в тому числі з Русланом Михайловичем. У принципі, він підтримав норму, погоджену з Венеціанською комісією, яка є в редакції другого читання. Особисто я не заперечую норму, що знання практики Європейського суду з прав людини є вкрай необхідним на етапі кваліфікаційного оцінювання. Але ви знаєте, що кваліфікаційне оцінювання, яке ви колись проходили, зараз проходять і в подальшому будуть проходити, включає в себе розділ щодо знання практики Європейського суду з прав людини, бо це обов'язкова програма, через яку не можна переступити.

Більше того, ми пішли далі – передбачили, що судді обов'язково протягом кожного року проходять у Національній школі суддів України практичний курс з метою вивчення кращих світових практик у сфері боротьби з корупцією, в тому числі практики Європейського

суду з прав людини. Тобто ми зробили це, як підвищення кваліфікації, виходячи з того, що апріорі ті кандидати, які претендуватимуть на такі високі посади, мусять бути ознайомлені з практикою Європейського суду з прав людини.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 362. Не наполягає.

Поправка 363. Не наполягає.

Поправка 364. Народний депутат Демчак. Прошу.

ДЕМЧАК Р.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одно-мандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Фракція «Блок Петра Порошенка». Поправка стосується вимог до суддів. У нас є дискусія про те, чи можуть особи, які мають міжнародний досвід, бути призначені на цю посаду. Я пропоную не виключати цієї норми, прошу прийняти її в такій редакції: «На посаду судді Вищого антикорупційного суду може бути призначений громадянин України не молодший 35 років, який має значний досвід здійснення професійної діяльності у сфері права, з питань протидії та боротьби з корупцією та/або має досвід професійної діяльності у міжнародних міжурядових організаціях чи міжнародних судових установах за кордоном». Так ми не виключимо можливості призначати на цю посаду осіб з міжнародним досвідом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не погодилися з цим, тому що, якщо «та/або», це означає, що людина не має жодного практичного досвіду здійснення судочинства чи практики у сфері боротьби з корупцією, але має досвід роботи в міжнародній організації, наприклад, з питань дітей, і не має жодного стосунку до боротьби з корупцією. Ми зумисно поєднали ці два критерії, але наразі в цьому немає жодного сенсу,

бо в редакції, підготовленій до другого читання, цієї норми немає. Прошу ці питання більше не піднімати, бо з цього приводу я вже всі коментарі дав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте?

Ставиться на голосування поправка 364. Прошу визначатися.

«За» – 27

Рішення не прийнято.

Поправка 367. Не наполягає.

Поправка 368. Не наполягає.

Поправка 370. Народний депутат Левченко. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Хочу зазначити, що, за великим рахунком, мою поправку враховано. Ми пропонували суттєво зменшити оті божевільні критерії, занадто вимогливі, які були прописані в першому читанні, які відсікли б переважну більшість претендентів на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Але я наполягаю на врахуванні норми, яку ми пропонували, про те, що кандидат на посаду судді повинен мати фактичні навички і знання практики Європейського суду з прав людини. У редакції законопроекту, запропонованій до другого читання, цієї норми немає. Ми вважаємо, що це важлива вимога до такого кандидата. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже давав коментарі, коли коментував поправку Сидоровича. Поясню ще раз. Практика Європейського суду з прав людини є невід'ємною основною частиною (90 відсотків) тестів, які здаватимуть кандидати Вищій кваліфікаційній комісії суддів. Ця практика щодо боротьби з корупцією є сталою, і ми не можемо її розширювати на перспективу, бо не знаємо, яка практика буде далі.

Тому передбачили спеціальний порядок: щороку ці судді в Національній школі суддів України проходять практику щодо нової практики, вибачте за тавтологію, Європейського суду з прав людини, тому писати про практику, якої ще немає, – неправильно. Давайте виходити з того, що є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 370. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 371. Народний депутат Ричкова. Прошу.

РИЧКОВА Т.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, самовисуванець). Виборчий округ № 27, місто Дніпро. Я пропоную абзац перший частини другої статті 7 законопроекту викласти в такій редакції: «На посаду судді Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду може бути призначений громадянин України не молодший 35 років, який має бездоганну репутацію...» і далі вимоги за текстом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Комітет буде коментувати? Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми вирішили, що необхідність володіння знаннями і практичними навичками, необхідними для здійснення такого специфічного судочинства, є важливою. Поправка пані Тетяни поглинається поправками комітету. Тому прошу не наполягати, бо, фактично, ми її врахували, тільки в іншій редакції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 372. Усов, наполягаєте? Ні.

Поправка 373. Не наполягає.

Поправка 374. Народний депутат Демчак. Прошу.

ДЕМЧАК Р.Є. Я пропоную розширити можливість залучення більшої кількості претендентів на посаду судді антикорупційного суду: кандидат на посаду судді повинен мати стаж роботи на посаді судді не лише касаційної інстанції, а й апеляційної – не менше п'яти років. Тобто все залишається так, як було, а спектр досвіду пропонуємо розширити до апеляційної інстанції.

Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За всієї поваги, я хочу не погодитися з колегою. Ми не ставили жодних обмежень. Подивіться редакцію першого читання: ми написали, що особа, яка може бути призначена на посаду судді антикорупційного суду, повинна мати стаж роботи на посаді судді будь-якої інстанції не менше п'яти років. Ви пропонуєте лише апеляційну і касаційну інстанції, прибравши першу інстанцію. Як на мене, це не вірно, тому що таким чином дискримінуємо підхід до суддів, які перебувають на посадах у місцевих судах, що суперечить Конституції. Прошу не підтримувати такої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 374. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 375. Не наполягає.

Поправка 376. Не наполягає.

Поправка 377. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Ще раз хочу наголосити, ми прекрасно розуміємо, що в Україні не буде багато людей, які володіють необхідними моральними, професійними якостями і які за цих умов ще бажатимуть іти працювати в цей суд, класти себе на вівтар боротьби з топ-корупцією. Тому їх треба шукати і серед суддів, і серед прокурорів, і серед адвокатів, серед тих людей, які володіють знаннями.

Ми пропонуємо у пункті 1 частини другої статті 7 після слів «на посаді судді» та перед словами «не менше п'яти років» додати слова

«або прокурора». Я переконаний, можна знайти кілька прокурорів в Україні, які готові працювати у Вищому антикорупційному суді, боротися з корупцією.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви будете коментувати? Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Руслане Михайловичу! Я поважаю вашу позицію, але звертаю вашу увагу як члена комітету, що тут є, фактично, бланкетна норма до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на чому я вже наголошував, де написано, що кваліфікаційні вимоги до суддів вищих спеціалізованих судів, у тому числі в частині, які це мають бути судді і чи це мають бути тільки судді, мають збігатися з вимогами призначення на посаду судді апеляційних судів, а там ідеться лише про суддів, які мають п'ятирічний досвід перебування на посаді, та адвокатів і науковців, які мають семирічний досвід своєї роботи, і зараз додавати якихось ще інших, так би мовити, учасників чи суб'єктів, які можуть претендувати на цю посаду, означатиме ламати концепцію Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Я утримався б від такого роду радикальних речей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 377. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 378. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Коли ми говоримо про створення Вищого антикорупційного суду, маємо призначати туди суддів з більшим життєвим досвідом, який приходить лише з віком. Буває, звичайно, що вік приходить і без досвіду, але щоб таких ситуацій не було, має працювати Громадська рада міжнародних експертів і Вища кваліфікаційна комісія суддів.

Проте, коли ми говоримо про суддів апеляційної інстанції, ми повинні призначати туди людей, які мають більший життєвий і професійний досвід. Тому й пропонуємо, щоб суддя, який призначається

на посаду судді апеляційної інстанції, мав стаж роботи на посаді судді не менше семи років, коли для суддів першої інстанції такий стаж може залишатися на рівні п'яти років. Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голово комітету, будете коментувати? Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Руслане Михайловичу. Під час роботи робочої групи у нас була спільна дискусія з Венеціанською комісією з приводу того, що мали б бути різні підходи до конкурсу, якщо йдеться про факт формування двох судів в одному. Але позиція наших партнерів, Венеціанської комісії, така: якщо йдеться про інституцію як суд, а не про формування палат всередині суду, має бути один підхід. Вони кажуть, що під час формування Верховного Суду ми ж не встановлювали різні підходи для касаційних судів і для Великої Палати. Тому ми пристали на їх позицію, щоб потім не переузгоджувати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 378. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 379. Народний депутат Саврасов. Прошу.

САВРАСОВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день! Хочу підтримати свого колегу і сказати, що суддівський досвід в антикорупційному суді необхідний. Пропоную пункт 1 частини другої статті 7 викласти в такій редакції: «має стаж роботи на посаді судді не менше трьох років». Прошу підтримати.

Прошу наступну мою поправку 380, в якій я пропоную у пункті 1 частини другої статті 7 додати слова «а для зайняття посади судді

Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду – не менше шести років», також поставити на голосування і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую пану Саврасову за позицію. У принципі, я вже прокоментував. Думаю, зараз ми не можемо знижувати стаж роботи на посаді судді до п'яти років для майбутніх суддів антикорупційного суду, оскільки це суперечить нормам Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Стосовно суддів Апеляційної палати я озвучив позицію, коли коментував поправку нашого колеги Руслана Сидоровича. Ще раз кажу, комітет вважає, що теоретично дискусія може бути, але на цьому етапі ми погодилися з позицією Венеціанської комісії про те, що якщо ми говоримо про одну судову інституцію, мають бути уніфіковані підходи до формування суддів всередині цієї інституції, адже Апеляційна палата – не самостійний судовий орган, а підрозділ єдиного судового органу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 379. Прошу визначатися.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 380. Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 381. Народний депутат Голуб. Прошу.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, вельмишановна Оксано Іванівно. Виборчий округ № 197, Черкащина. Ми зі своєю чудовою колегою Світланою Петрівною Заліщук пропонуємо пункт 1 частини другої статті 7 викласти в редакції, що на посаді судді Вищого антикорупційного суду призначається особа, яка має стаж роботи на посаді судді або прокурора не менше п'яти років.

Поясню логіку зазначеної поправки. Наразі редакцією законопроекту, підготовленою до другого читання, передбачається, що тільки ті люди, які зараз працюють на посаді судді або мали стаж роботи на посаді судді, можуть бути суддями Вищого антикорупційного суду. Я, звісно, погоджуюся з логікою, що в нас прокуратура не зовсім антикорупційний орган, але в цій структурі є досить багато людей, які займалися чесною правоохоронною діяльністю. Не врахувавши цього, ми суттєво зменшуємо коло тих осіб, які можуть претендувати на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати поправка.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У принципі, я вже коментував такий підхід, щойно ми пробували проголосувати за це в інших поправках. Якоюсь мірою я розділяю вашу стурбованість, але логіка конституційних змін, Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є іншою. Це базові моделі, які ми мусимо витримувати. Треба було думати тоді, коли ми формували каркас цієї системи, а не зараз, коли ці речі є наслідком, а не причиною. Маємо виходити з того, що основні конституційні речі мають залишатися, щоб потім, не дай Боже, не поставити під сумнів конституційність цього закону, в тому числі в цій частині. Я не рекомендую підтримувати цю поправку, щоб не міняти концепції підходів до підбору суддів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте, так?

Ставиться на голосування поправка 381. Прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 382. Не наполягає.

Поправка 383. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Я розумію, що проводитиметься конкурс, за яким призначатиметься особа на посаду судді однієї інституції. Разом з тим я не бачу жодних проблем у тому,

щоб Вища кваліфікаційна комісія суддів під час проведення конкурсу на зайняття посад першої і другої інстанції уточняла окремі вимоги, щоб на рівні апеляції ми мали більш досвідчених суддів. Професійність має бути однаково бездоганна, але більш професійний рівень на етапі апеляції зможе забезпечити винесення більш якісних вироків, які потім не змушуватимуть Україну червоніти в Європейському суді з прав людини.

Прошу зал підтримати дану поправку і встановити кваліфікаційну вимогу щодо професійного досвіду на рівні семи років для суддів апеляційної інстанції.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет буде коментувати?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можу сказати, що ця поправка, фактично, аналогічна тій, щодо якої Руслан Михайлович попередньо висловлювався. Позицію комітету я вже висловив.

Руслане Михайловичу, якщо дозволите, я висловлю власну позицію. Дай Боже, щоб у нас були судді з п'ятирічним досвідом. Я не знаю, якщо ми піднімемо стаж до семи років, чи буде стільки суддів, і щоб ця, як на мене, штучна перешкода не стала на шляху формування належним чином суду. Наразі ми говоримо про інституцію, а не про те, хто безпосередньо має брати участь, чи є такі люди, чи немає, чи погодяться вони брати участь у конкурсі, чи підпадатимуть під ті вимоги, які ми виписуємо. Нам треба думати і про склад суду також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 383. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 384. Не наполягає.

Поправка 385. Народний депутат Голуб. Прошу.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Оксано Іванівно.

Руслане Петровичу, в мене звернення до вас. Зараз ви будете суперечити самі собі, бо щойно, коментуючи поправку мого колеги

Сидоровича, сказали, що, дай Боже, знайти людей, які мають науковий п'ятирічний стаж, а в редакції комітету звучить так: «має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері щонайменше сім років».

Тому ми зі Світланою Петрівною Заліщук пропонуємо пункт 2 частини другої статті 7 викласти в редакції, що на посаду судді Вищого антикорупційного суду призначається особа, яка має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері кримінальної юстиції щонайменше п'ять років. Ви самі підтвердили, що треба знайти людей хоча б з п'ятирічним стажем. Ви знаєте, на жаль, інколи наші науковці зі стажем 15 років можуть бути далекі від тих, хто щиро займається кримінальною юстицією п'ять років і більше.

Прошу підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Владиславе Володимировичу, я вас дуже поважаю як професійного члена нашого комітету, але прошу не маніпулювати моїми словами. Я говорив про суддівський стаж, а ви говорите про стаж наукового працівника. Це дві великі різниці.

У Законі України «Про судоустрій і статус суддів» і змінах до Конституції чітко написано, що мають бути кваліфікаційні вимоги, які є для суддів апеляційних судів: строк перебування на посаді судді – п'ять років, науковий або адвокатський стаж – не менше семи років. Я нічого не помилюся, нічим не спекулюю, кажу так, як написано в Основному Законі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 385. Прошу голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 386. Не наполягає.

Поправка 387. Не наполягає.

Поправка 388. Народний депутат Юзькова. Прошу.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я підтримую позицію мого колеги з комітету пана Голуба і пропоную стаж роботи для науковців та адвокатів

зменшити до п'яти років. Не можна застосовувати подвійні стандарти стосовно Закону «Про судоустрій і статус суддів». Тоді нам треба і Громадську раду міжнародних експертів виключити з цього законопроекту, бо, як ви нам пояснили, він має особливості. Боротьби з корупцією в нас не ведеться в такій формі понад п'ять років, люди не можуть мати такого стажу.

Тому я пропоную стаж роботи для суддів, науковців, адвокатів уніфікувати і зробити – щонайменше п'ять років. У будь-якому випадку ми будемо змушені вносити зміни до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги! Ідеться про науковців, яким необов'язково мати стаж діяльності у боротьбі з корупцією, прошу на це звернути увагу, вони повинні мати науковий стаж, у тому числі в царині кримінальної юстиції, тобто мати відношення до кримінального права. І це абсолютно не означає, що вони мають бути колишніми, скажімо, працівниками спецпідрозділів, які займалися боротьбою з корупцією.

Стосовно наявності такого досвіду. Логіка, закладена ще в змінах до Конституції, Закону України «Про судоустрій і статус суддів», як на мене, є виправданою, тому що практика формування Верховного Суду показала, що чим більший досвід наукової роботи, тим краще. Уявіть собі, як можна призначати людину на таку серйозну посаду одразу після закінчення інституту, захисту дисертації. Ця людина здійснюватиме правосуддя в такій чутливій сфері. Вона ж має пройти якийсь життєвий шлях, у тому числі, зважаючи на те, що щодня...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 388. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 389. Не наполягає.

Поправка 390. Не наполягає.

Поправка 391. Не наполягає.

Поправка 392. Не наполягає.

Поправка 393. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Дуже важливий елемент, який стосується кваліфікаційних вимог до осіб з адвокатського середовища, які можуть бути призначені на посаду судді Вищого антикорупційного суду. У запропонованій редакції від комітету зазначено таке: «має досвід професійної діяльності адвоката, у тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років». Таким чином, надається можливість зайняти посаду судді Вищого антикорупційного суду адвокатам, які займалися житловими, сімейними, господарськими, цивільними, іншими справами.

Хочу сказати, що до роботи в парламенті я 16 років займався адвокатською діяльністю, мій загальний юридичний стаж становить 20 років, але в кримінальній юстиції у мене невеликий досвід, і, я не вважаю, що міг би бути достойним кандидатом на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Ми повинні призначати найдостойніших, які мають достатній професійний досвід. Якщо людина ніколи не займалася кримінальною юстицією...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Руслане Михайловичу, за вашу позицію. Але хочу нагадати вам, що це точне відтворення норми Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Слова «у тому числі» ми разом, після того як закон був прийнятий, і відбувався конкурс до Верховного Суду, в цьому залі підтримали і впровадили в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», зважаючи на те, що під час проведення конкурсу до Верховного Суду в нас виникла велика проблема, і якби не було слів «у тому числі», величезна кількість адвокатів, які виявили бажання бути суддями Верховного Суду, не проходили б за цими кваліфікаційними вимогами, тому що треба було мати виключно вузьку спеціалізацію, а таких осіб не так багато. То ми хочемо, щоб в антикорупційному суді було більше суддів чи адвокатів? Якщо залишаємо слова «у тому числі», буде достатня кількість

адвокатів, якщо їх прибираємо, апріорі буде більше суддів. Давайте визначимо концептуальні підходи, тоді нам буде простіше рухатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 393. Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 394. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Не лише ми, а й інші наші колеги з інших фракцій, а також позафракційні наполягають на розділі вимог щодо професійної діяльності для кандидатів на посаду судді першої інстанції і на посаду судді апеляції. Ми кажемо, що для суду першої інстанції досить професійного досвіду адвокатської діяльності на рівні п'яти років, а для суддів апеляційної інстанції професійний досвід має бути щонайменше сім років. Просимо зал підтримати дану поправку і встановити диференціацію для суддів різного рівня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви вже коментували, так?

Ставиться на голосування поправка 394. Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 395. Не наполягає.

Поправка 396. Народний депутат Юзькова. Прошу.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Звісно, кожний депутат хоче, щоб на посаду судді цього суду призначалися люди, які матимуть значний досвід. Але я нагадую, що йдеться про звичайний кримінальний суд, який розглядатиме дуже обмежену кількість складів злочину і застосовуватиме виключно Кримінальний процесуальний кодекс України. Найважливіше – це добросовісність тих людей, які призначатимуться на посаду судді. Вони мають бути чесними, мають витримати тиск на них як з боку захисту, так і з боку звинувачення.

Тому я пропоную встановити для всіх фахівців – адвокатів, науковців, суддів – однаковий стаж досвіду професійної діяльності – п'ять років. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Щоб підсумувати дискусію з цього приводу, я пошлюся на абсолютно чітку і логічну позицію членів Венеціанської комісії, висловлену в їхньому рішенні (пам'ятаєте, вони оцінювали законопроекти щодо можливості створення палат та щодо створення спеціального суду): доцільність створення такого суду полягає в тому, що судді, які зараз здійснюють правосуддя, є недосвідченими. Тому для науковців, адвокатів потрібно піднімати планку, щоб туди приходили освічені люди. Якщо ми опускаємо цю планку, то сенс у такому суді взагалі відсутній, тоді загальні суди можуть здійснювати ці повноваження.

Тобто закладена логіка, як на мене, є визначальною для цього законопроекту, і якщо ми її підтримуємо, прошу всіх стати на позицію Венеціанської комісії, якщо – ні, давайте далі продовжувати дискусію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 396. Прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 397. Не наполягає.

Поправка 398. Народний депутат Заліщук. Прошу.

ЗАЛІЩУК С.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Ми з колегою Владиславом Володимировичем Голубом подали цілу низку поправок до кваліфікаційних вимог суддів. Наша логіка така: з одного боку, ми хочемо, щоб до цього суду потрапили найкращі, найгідніші судді з досвідом, які розбиратимуть і судитимуть найбільш корупційні в цій країні справи, але з іншого – ми хочемо

відкрити двері для людей з певним досвідом через конкурс, щоб мати можливість вибрати найкращих серед тих, хто вже отримав якийсь досвід у правоохоронних органах, на посаді судді чи адвоката і таке інше. Тому я наполягаю на зменшенні стажу досвіду професійної діяльності до п'яти років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви прокоментуєте?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я можу погодитися лише з позицією Венеціанської комісії, яка абсолютно логічно її тлумачить. Якщо ви з нею не погоджуєтесь, будемо продовжувати дискусію. Але я просив би пристати на цю позицію, бо в ній сутність створення цього суду. Якщо ми її не підтримаємо, Венеціанська комісія допускає, що тоді немає потреби у створенні такого суду. Україні потрібен суд, де досвідчені люди прийматимуть надважливі рішення і не помилятимуться. Якщо ми дозволимо, щоб це робили вчорашні випускники вузів, які жодного разу не були в надзвичайних життєвих умовах, це питання дискусійне.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 398. Прошу визначатися.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 399. Не наполягає.

Поправка 400. Не наполягає.

Поправка 401. Не наполягає.

Поправка 402. Не наполягає.

Поправка 403. Не наполягає.

Поправка 404. Народний депутат Юзькова. Прошу.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я до останнього вживатиму всі можливості, щоб довести народним депутатам, що стаж практичного досвіду для кандидатів на посаду цього суду має бути трохи менший. За всієї поваги до Венеціанської комісії і з великою подякою, але, на мою думку, не врахована та обставина, що досі ми не відновили довіру до української судової влади. Тому я пропоную, щоб стаж перебування

на посаді судді звичайного суду становив щонайменше п'ять років, щоб мати досвід, але не набратися якихось корупційних ризиків, щоб претендувати на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 404. Прошу голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 405. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Пунктом 4 частини другої статті 7 визначається сукупний стаж (досвід) для кандидата (людина, яка має суддівський і адвокатський досвід або адвокатський і науковий, або будь-яке поєднання досвідів, зазначених в пунктах 1-3) на посаду судді Вищого антикорупційного суду. З метою уніфікації підходів ми пропонуємо в пункті 4 визначити, що сукупний стаж (досвід) для суддів першої інстанції Вищого антикорупційного суду – п'ять років, для суддів апеляційної інстанції – сім років.

Шановні колеги, присутні в залі! Я прошу сконцентруватися і вивести єдину спільну консолідовану позицію щодо кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 405. Прошу голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 406. Не наполягають.

Поправка 407. Не наполягає.

Поправка 408. Не наполягає.

Поправка 409. Не наполягає.

Поправка 410. Не наполягає.

Поправка 411. Не наполягає.

Поправка 412. Народний депутат Голуб. Прошу.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ми зі Світланою Петрівною Заліщук пропонуємо частину другу статті 7 доповнити пунктом 5 такого змісту: кандидат на посаду судді Вищого антикорупційного суду повинен мати досвід представлення обвинувачення або надання професійної первинної допомоги з питань протидії та боротьби з корупцією в закордонних юрисдикційних органах чи міжнародних судових установах за кордоном – щонайменше п'ять років.

Ми виходимо із загальної практики того, коли людина, маючи певний досвід, може обійняти посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Руслане Петровичу, на засіданні комітету ви декілька разів наголошували, що Вищий антикорупційний суд не є типовою судовою установою. Саме тому не можна виходити із загальної логіки, як ви кажете. Погодьтеся, що роль цього органу є важливою, і в майбутньому...

ГОЛОВУЮЧА. Дайте 10 секунд.

ГОЛУБ В.В. Ми маємо зробити все, щоб дати можливість людям, які, з одного боку, молоді, а з другого – в них немає всіх цих шлейфів з минулого, які можуть мати корупційні...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Владиславе Володимировичу, я дуже вас поважаю. Дякую вам за щирі слова. Ваша поправка до норми, яку вилучили. Досвід роботи в міжнародних організаціях, як і в міжнародних судових установах прибрали на вимогу Венеціанської комісії ще в попередніх статтях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 412. Прошу голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 413. Не наполягають.

Поправка 414. Не наполягає.

Поправка 415. Народний депутат Ричкова. Прошу.

РИЧКОВА Т.Б. Виборчий округ № 27, місто Дніпро. Ця поправка стосується вимог до суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. Я прошу частину другу статті 7 доповнити абзацом такого змісту: «На посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду громадянин України може бути призначений не молодший 40 років, який має значний досвід здійснення у міжнародних міжурядових організаціях чи міжнародних судових установах за кордоном професійної діяльності у сфері права з питань протидії та боротьби з корупцією, володіє знаннями та практичними навичками застосування сучасних міжнародних антикорупційних стандартів і найкращих світових практик у сфері протидії та боротьби з корупцією, практики Європейського суду з прав людини та відповідає одній із вимог...» і далі перелік вимог.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 415. Прошу зал визначатися.
«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 416. Не наполягає.

Поправка 417. Не наполягає.

Поправка 418. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. На офіційному сайті Президента України 22 грудня 2017 року, о 17:08, повідомлялося, що експерти презентували Президенту законопроект про антикорупційний суд, який буде направлений до Верховної Ради України. У нараді брали участь засновник Фонду інновацій та розвитку Георгій Вашадзе, науковець і експерт ОБСЄ Анатолій Заєць, директор Фонду інновацій та розвитку Роман Яковлев, науковець і експерт ОБСЄ Валентин Сердюк та заступник Глави АПУ Олексій Філатов.

Пряма мова Президента: «Я як Президент продемонстрував політичну волю. Ми це вносимо. Для мене ключова позиція – врахування висновків Венеціанської комісії».

Люди добрі, чи Президент не з тими членами Венеціанської комісії розмовляв, чи зараз не ті члени приїхали і кажуть щось не те? Тоді давайте не будемо паплюжити законопроект своїми поправками, проголосуємо за нього в редакції Президента, де цілий ряд експертів ОБСЄ текст написали і внесли до залу.

Прошу поставити поправку 418 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Олегу, ви висловили свою позицію, але я прошу вас не наполягати на підтвердженні, тому що в цій частині це розбалансує законопроект і нам доведеться додатково проводити необхідні консультації щодо цієї редакції.

Я дуже вас прошу... Ви ж у тому числі мене не назвали, а це означає, що я маю право до вас звернутися як особа, яка очолює комітет і прислуховується до позиції Венеціанської комісії. Ми з вами вже вели дискусію щодо цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 418 для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 419. Народний депутат Шурма. Прошу.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Дана поправка стосується частини другої статті 7, а саме спрощення вимог до кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Пропонується виключити в частині другій статті 7 норму щодо вікового цензу – не молодший 35 років – для суддів Вищого антикорупційного суду, тому що наявне положення суперечить Закону України «Про судоустрій і статус суддів», нормами якого не встановлюються вікові вимоги окремо до суддів апеляційних, вищих, спеціалізованих судів або Верховного Суду. Прохання підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, але ви не можете виступати від імені автора поправки. Я не маю права ставити цю поправку на голосування.

Поправка 420. Народний депутат Чижмарь. Прошу.

ЧИЖМАРЬ Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії. Шановні колеги! У даному законопроекті дуже багато розмитих вимог до кандидатів, що унеможлиблює участь їх у конкуруванні. Наприклад, питання значного досвіду. На сьогодні Україна є членом 79 міжнародних організацій, із яких лише кілька здійснюють діяльність з протидії та боротьби з корупцією, з іншими Україна лише співпрацює у порушених справах. Тому в мене запитання.

Перше. Як розуміти вислів «значний досвід»? Я пропоную замінити його словом «досвід».

Друге. У нас немає галузі права з питань протидії та боротьби з корупцією. Але, оскільки ми залучені у певних справах, я пропоную записати «має досвід... та/або у справах з питань протидії та боротьби з корупцією...». Так більш чітко будуть виписані вимоги до кандидатів, і це полегшить їх пошук.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую колезі Чижмарю за пропозицію, яка обговорювалася на засіданні комітету. Дефініції, про які ви сказали, вже відображені і в Конституції, і в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», і зараз їх уточнювати або знівельювати, на думку комітету, абсолютно нелогічно. Напевно, таку дискусію можна було б провести, але не під час розгляду цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 420. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 421. Не наполягає.

Поправка 422. Не наполягає (*Шум у залі*).

Яка? 422?

Народний депутат Юзькова. Прошу.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую. Я прошу поставити на підтвердження поправку 422. Цією поправкою визначається вимога до кандидатів (судді, адвокати, науковці) на посаду судді Вищого антикорупційного суду, що вони мають володіти знаннями та практичними навичками здійснювати судочинство в справах, пов'язаних з корупцією. Наголошую, ні адвокати, ні науковці не мають досвіду здійснення судочинства. Ми спаплюжимо сам принцип, коли на посаду судді зможуть претендувати саме судді. Прошу підтримати мою позицію – не підтверджувати поправку 422, проголосувати проти або взагалі не голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насправді це визначальна поправка з точки зору кваліфікаційних вимог. Якщо ми її не підтвердимо, у нас будуть серйозні проблеми, нам треба буде серйозно переузгоджувати одну із ключових поправок. Я просив би, якщо можна, не наполягати на підтвердженні, а якщо буде наполягання, прошу сконцентруватися і обов'язково підтримати цю поправку, тому що непідтримання серйозно розбалансиє підходи до прийняття цього законопроекту.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте?

Ставиться на підтвердження поправка 422. Прошу голосувати. Комітет просить підтримати.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправка 423. Не наполягають.

Поправка 425. Народний депутат Лубінець. Прошу.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день! Мажоритарний виборчий округ № 60, Донеччина. У своїй поправці я пропоную частину другу статті 7 викласти в такій редакції: «На посаду судді Вищого антикорупційного суду може бути призначений громадянин України не молодший 30 років та не старший 65 років». Вважаю, якщо щодо суддів Конституційного Суду України вікова межа встановлена, то логічно встановити таку межу і для суддів Вищого антикорупційного суду. Межа – не молодший 30 років є абсолютно логічною, оскільки окрім досвіду, практичних навичок, у таких суддів має бути елементарний життєвий досвід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дякую колезі. У принципі, я вже коментував ці речі, але ще раз наголошу на них. Ми встановили, що на посаду судді Вищого антикорупційного суду може бути призначена особа не молодша 35 років, – це є особливість цього законопроекту. Верхню межу ми не встановлювали, що означає, що в частині верхньої межі не буде ніяких особливостей, а отже, діятиме загальна конституційна норма – 65 років. Тобто, якщо судді виповниться 65 років, він надалі не може здійснювати судочинство. Ця норма стосуватиметься суддів усіх судів України, окрім Конституційного Суду України, тому що там особливий конституційний порядок. Перебування на посаді судді Конституційного Суду ми підвищили до 70 років. Тобто судді судів загальної юрисдикції всі без винятку можуть перебувати на посаді до 65 років. Давайте не відходити від конституційної логіки, щоб не ставити під сумнів...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 425. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 426. Народний депутат Крулько. Прошу.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Моя поправка також стосується вимог до кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду, яку незрозуміло чому відхилено. Я пропоную, щоб на посаду судді Вищого антикорупційного суду призначалася особа не молодша 30 років та не старша 65 років. Тому що не може бути ситуація, коли для суддів Верховного Суду віковий ценз є нижчим, ніж для суддів Вищого антикорупційного суду. Вважаю, що суддею Вищого антикорупційного суду може бути громадянин України не молодший 30 років і не старший 65 років.

Крім того, потрібно чітко вказати стаж (досвід) здійснення у міжнародних організаціях діяльності з протидії та боротьби з корупцією. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 426. Прошу голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 427. Не наполягає.

Поправка 428. Народний депутат Рибалка. Прошу.

РИБАЛКА С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії. Я хочу ще раз наголосити, що наша фракція голосувала за прийняття проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» у першому читанні. Ми думали, що в нас буде дискусія і на базі комітету, і в цьому залі, але бачимо, що 95 відсотків поправок парламентаріїв не враховані, деякі з них перекликаються, є однаковими чи взаємопов'язаними.

Моя поправка стосується вимог до кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Я вважаю, що на посаду судді антикорупційного суду може бути призначена людина не молодша 35 років та відповідає таким вимогам:

1) має стаж роботи на посаді судді – не менше п'яти років;

2) має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права – щонайменше сім років;

3) має досвід здійснення у міжнародних міжурядових організаціях чи міжнародних судових установах – щонайменше сім років;

4) має досвід професійної діяльності адвоката – щонайменше десять років;

5) має сукупний стаж роботи, зазначеної у пунктах 1-3 цієї частини – щонайменше сім років.

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Від імені комітету просив би членів Радикальної партії, якщо це можливо, провести внутрішню фракційну дискусію, тому що ваші колеги щойно вимагали суттєво понизити для адвокатів стаж досвіду, а ви пропонуєте збільшити до десяти років. Як на мене, середньозважена цифра – сім років, і це вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 428 . Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 429. Не наполягає.

Поправка 430. Народний депутат Купрієнко наполягає на підтвердженні цієї поправки.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії. Шановний народі України, який зараз нас дивиться і слухає! Доводжу до відома: із 447 статей Особливої частини Кримінального кодексу України корупційних статей аж 19. Тобто суддя, який призначатиметься суддею антикорупційного суду, має знати аж 19 статей Кримінального кодексу і, звісно, Кримінальний процесуальний кодекс. А ми тут уже не одну годину ламаємо списи – п'ять років, сім років – та за три тижні можна 19 статей вивчити, головне, щоб людина була чесна і порядна.

Але, повертаючись до того, що гарант Конституції, як було сказано, погодив норми законопроекту з Венеціанською комісією, я прошу поставити на підтвердження поправку і залишити все-таки цю норму законопроекту в редакції Президента.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на підтвердження поправка 430. Прошу голосувати. Комітет просить підтвердити врахування поправки.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 431. Народний депутат Лещенко. Прошу.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні громадяни України! Вітаю вас, що нарешті розглядається цей вирішальний для боротьби з українською корупцією законопроект про антикорупційний суд, і, можливо, вже протягом найближчих місяців ми отримаємо орган, який саджатиме корупціонерів до в'язниць і повертатиме гроші до бюджету України.

Моя поправка стосується розширення кола кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду, тому що все одно вони потім відсіюватимуться на добросовісність чи недобросовісність. Проте, я вважаю, мають бути ширші можливості для призначення на посаду судді антикорупційного суду, і пропоную розширити їх за рахунок зниження досвіду до п'яти років, щоб і колишні працівники прокуратури брали участь у конкурсі. Я знаю, в прокуратурі, є багато чесних людей, які не піддаються тиску, зокрема у Департаменті спеціальних розслідувань, серед тих, хто розслідує злочини на Майдані.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 431 для її повного врахування. Прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 434. Не наполягає.

Поправка 435. Не наполягає.

Поправка 436. Народний депутат Лапін. Прошу.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! Поправки 436 і 442 можна зняти, тому що ми не підтримали поправку 325. Я на них не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 437. Не наполягає.

Поправка 438. Не наполягає.

Поправка 439. Не наполягає.

Поправка 440. Не наполягає.

Поправка 441 (*Шум у залі*).

Я оголошувала 435.

Увімкніть мікрофон народного депутата Німченка.

НІМЧЕНКО В.І. «Опозиційний блок». Поправка 435. Шановні колеги! Давайте подивимося, про що йдеться, що пропонується в частині другій статті 7 цього законопроекту.

Перше. Кандидати на посаду судді антикорупційного суду повинні володіти знаннями та практичними навичками, необхідними для здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією, та відповідати вимогам. Хто це визначить? Це суперечить статті 8.

Друге. Стосовно конкретних даних щодо кандидатів. Подивіться, будь ласка, якщо 35 років, то який повинен бути стаж, якщо людина починає працювати з 20 років.

Тому пропонується уніфікувати, виробити єдиний підхід – встановити для всіх десять років, оскільки йдеться про Вищий антикорупційний суд. Люди, зрозумійте, Верховний Суд не може працювати...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 435. Прошу голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 443. Не наполягає.

Поправка 444. Народний депутат Різаненко. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Дана поправка стосується частини четвертої статті 7, якою визначається, хто не може бути суддею. У своїй поправці я пропоную, що особи, визначені частинами

другою – п'ятою статті 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не можуть бути судьями. Тобто відповідно до закону не може бути призначений суддею громадянин, визнаний судом обмежено дієздатним або недієздатним, має хронічні психічні чи інші захворювання, має незняту чи непогашену судимість і таке інше. Але поправку відхилено. Я наполягаю на тому, що не можна призначати недієздатних і психічно хворих осіб судьями даного суду.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. З повагою до колеги Різаненка хочу сказати, що цю норму відображено в частині першій цієї статті. Там є загальна норма, що кандидат має відповідати вимогам, передбаченим Конституцією та Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Якщо є загальна норма, немає потреби в кожній спеціальній нормі її відтворювати. Виходячи з цієї логіки, ми не хотіли перевантажувати, в кожному реченні додатково дублювати те, що ми визначили як загальну засаду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 444. Прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 445. Не наполягає.

Поправка 446. Не наполягає.

Поправка 447. Не наполягає.

Поправка 448. Не наполягає.

Поправка 449. На наполягає.

Поправка 450. Народний депутат Агафонова. Прошу.

АГАФОНОВА Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я пропоную зняти обмеження на право зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду. Ми надаємо можливість стати суддею Вищого антикорупційного суду судьям, але водночас блокуємо можливість навіть податися на конкурс особам, які працювали в правоохоронних органах, прокуратурі,

НАБУ. То це питання професійності чи доброчесності? Якщо професійності, тоді, будь ласка, дайте відповідь, чим, наприклад, адвокат, який працює в одному процесі з прокурором, є кращим за прокурора? Якщо доброчесності, то, наприклад, чим суддя, який до всіх наших судових реформ обіймав цю посаду, вважається доброчесним, а інша особа, яка, наприклад, була прокурором, – недоброчесна? Тобто з самого початку ми створюємо касти. Я пропоную надати всім рівну можливість подаватися на конкурс, а вже Вища кваліфікаційна комісія суддів разом з Громадською радою міжнародних експертів визначать: професійна особа чи непрофесійна, доброчесна чи недоброчесна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Як на мене, логіка такого підходу, з приводу якого ми вже кілька разів дискутували, зрозуміла. Ви запитували, чому співробітник НАБУ чи САП не може претендувати на зайняття посади судді цього суду. Тому що, якщо особа представляє орган, щодо якого здійснюється підсудність, і видає підслідні справи, які належать до підсудності Вищого антикорупційного суду, в неї апріорі за визначенням може бути конфлікт інтересів під час здійснення повноважень. Щоб не допустити, навіть теоретично, такого конфлікту інтересів, наші європейські партнери, і ми погоджуємося з такою логікою, пропонують такий підхід.

Крім того, вони пропонують деполітизувати Вищий антикорупційний суд, щоб у ньому не було будь-якого політичного впливу. Тому пропонується залишити заборону тих осіб, які займають політичні посади. Тобто це є загальний підхід, логічний у цьому випадку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 450. Прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 451. Не наполягає.

Поправка 452. Не наполягає.

Поправка 453. Народний депутат Німченко, ви наполягаєте? Ні.

Поправка 454. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії. Продовжую цитувати новину з сайту Президента України: «Засновник фонду інновацій та розвитку Георгій Вашадзе повідомив, що законопроект про антикорупційний суд включає в себе найкращу міжнародну практику в різних країнах, експертні рекомендації фахівців ОБСЄ та висновки Венеціанської комісії.

Науковець і експерт ОБСЄ Анатолій Заєць розповів, що цей проект закону був розроблений на основі концепції, яка була вироблена експертами під егідою ОБСЄ». Зараз нам розказують, що Венеціанська комісія щось не те побачила в цьому законопроекті.

Моя поправка стосується правильного тлумачення слова *during* – протягом. У законопроекті застосовано слово «впродовж», яке в українській мові використовується, як правило, удовж річки, вулиці. Стосовно позначення часу є українське слово «протягом». Пропоную замінити слово «упродовж» правильним логічним словом «протягом». Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 454. Прошу голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Повертаємося до поправки 453. Народний депутат Німченко.

Прошу народних депутатів уважно слідкувати за оголошенням поправок.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! У моїй поправці йдеться про виключення норми, якою передбачається недопустимість професії у взятті участі в конкурсах, комісіях на предмет зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду, що є дискредитацією людей за професією. Подивіться, поставили тавро на всіх працівниках правоохоронних органів, виконавчої влади, заборонили реалізувати себе в цьому напрямі. Я вважаю, що це відкрита антиконституційна норма. Я далекий від думки, що цю норму Венеціанська комісія...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 453. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 455. Народний депутат Юзькова. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. У цілому я погоджуюся, що має бути негативний бар'єр щодо можливості осіб брати участь у конкурсі на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду України, але, вважаю, потрібно знизити строковий ценз. Пропоную визначити, що особи, які протягом останніх п'яти років займали зазначені посади, не можуть бути призначені суддями цього суду. По-перше, це збільшить кількість людей, які можуть брати участь у конкурсі, а по-друге, це відповідатиме строку, протягом якого боротьба з корупцією відбувається в зазначеному напрямі. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 455. Прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 456. Не наполягає.

Поправка 457. Не наполягає.

Поправка 458. Не наполягає.

Поправка 459. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Ми підтримуємо ідею, що певним категоріям осіб спеціальним законом передбачається обмеження доступу до посади суддів Вищого антикорупційного суду. Разом з тим ми вбачаємо недоцільно не давати можливості кандидувати до Вищого антикорупційного суду особам, які працювали в (цитую) «Національному агентстві з питань запобігання корупції, Національному агентстві України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Антимонопольному комітеті України, Рахунковій палаті, центральному органі виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму», і пропонуємо це виключити з абзацу другого пункту 1 частини четвертої статті 7.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги! Логіка тут дуже проста. Якщо ми кажемо, що співробітники НАБУ, САП не мають права брати участі, то співробітники органів, наприклад, НАЗК чи агентства з питань повернення активів, на звернення яких НАБУ зобов'язане внести до ЄРДР кримінальне провадження, також не мають права, бо це первинна ланка, а НАБУ вже є наслідком того, що створює підсудність цього суду. Тому це абсолютно зрозумілий ланцюг, який логічний з точки зору законопроекту. Прошу не підтримувати цієї пропозиції.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 459. Прошу голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте визначимось, з якої поправки ми продовжимо розгляд поправок після перерви.

Поправка 460. Не наполягає.

Поправка 461. Не наполягає.

Поправка 462. Не наполягає.

Поправка 463. Не наполягає.

Поправка 464. Не наполягає.

Поправка 465. Не наполягає.

Поправка 466. Не наполягає.

Поправка 467. Не наполягає.

Поправка 468. Не наполягає.

Поправка 469. Не наполягає.

Поправка 470. Не наполягає.

Поправка 471. Наполягають.

Отже, о 12.30 ми продовжимо розгляд з поправки 471. Прошу авторів бути на робочих місцях.

Згідно з Регламентом оголошується перерва на 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, час, відведений для перерви, вичерпаний. Прошу всіх заходити до залу і приготуватися для продовження роботи.

Поправка 471. Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

Шкода, що в залі немає людей, і поправку не буде підтримано. Мета цієї правки подвійна. Перше. Ми пропонуємо скоротити термін з десяти років до п'яти, коли не можна буде призначати особу на посаду судді антикорупційного суду.

Друге. Шановний Руслане Петровичу, в редакції, запропонованій до другого читання, є обмеження, наприклад, працівникам Рахункової палати, Антимонопольного комітету. Тоді, за логікою, треба всіх обмежувати. Чому до цього переліку не входять, наприклад, працівники Національного банку України? Там що, святі люди сидять? Або працівники Адміністрації Президента України, особливо враховуючи останні журналістські розслідування, які ми бачили. Давайте рухатися цим шляхом логічно.

Прошу підтримати мою поправку. Розуміючи, що поправку не буде підтримано, прошу під час підготовки законопроекту до остаточної редакції включити працівників Національного банку України та Адміністрації Президента, які не можуть бути кандидатами на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вже пояснював, повторю ще раз. Ідеться про органи – НАЗК, агентство з питань повернення активів, Рахункова палата, Антимонопольний комітет, які відповідно до закону мають право звертатися до НАБУ в разі, якщо вони виявили певні речі, що можуть бути предметом кримінального правопорушення, щоб внести відповідні дані до ЄРДР. Тобто це первинна ланка, щоб створити підслідність, що матиме наслідком підсудність цього суду. Щоб уникнути цього ланцюга, запропонована така модель. Запропонований вичерпний перелік тих органів, які відповідно до закону в разі необхідності можуть звернутися до відповідного органу слідства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 471 народних депутатів Заліщук, Голуба. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 19.

Не вистачило голосів для вирішального рішення, але є потенціал.
Поправка 472. Не наполягає.
Поправка 473. Не наполягає.
Поправка 474. Не наполягає.
Поправка 475. Не наполягає.
Поправка 476. Не наполягають.
Поправка 477. Наполягає.
Увімкніть мікрофон Чижмаря.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Фракція Радикальної партії. Шановні колеги! Зараз, на жаль, у залі є не більше 60 народних депутатів, тому голосування за поправку є беззмістовним, і в цьому я погоджуюся з попереднім виступаючим. Враховуючи те, як розглядалися поправки депутатів на засіданні комітету, в понеділок, коли вони взагалі не розглядалися, посилаючись на погодження з Венеціанською комісією, думаю, розгляд цього законопроекту є фарсом, і ми його ніколи не вдосконаliamo, тому що немає на це політичної волі.

Я не наполягаю на голосуванні своєї поправки, але хочу сказати народним депутатам, що якщо ми так будемо приймати законопроекти, протягувати їх через Верховну Раду України, завтра нам протягнуть міжнародні організації і закон про землю, і будь-які інші закони, і тоді це вже буде не зовнішнє управління, а повне нівелювання парламенту. Навіщо Україні парламент, який не бере участі в розгляді та прийнятті законопроектів? Можливо, краще ліквідувати його або піти на перевибори і обрати тих депутатів, які поважатимуть високий статус народного депутата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте на голосуванні, так? Добре.

Поправка 478. Не наполягає.
Поправка 479. Не наполягає.
Поправка 480. Не наполягає.
Поправка 481. Не наполягають.
Поправка 482. Не наполягає.
Поправка 483. Не наполягає.
Поправка 484. Рибалка наполягає. Будь ласка.

РИБАЛКА С.В. Фракція Радикальної партії. На мою думку, норма, запропонована комітетом до другого читання, звужує коло потенційних кандидатів на посаду судді антикорупційного суду, тому що будь-які відносини з політичними партіями, навіть господарські чи одноразові консультації, можуть трактуватися як відносини з політичними силами, що звужує коло претендентів, які, як на мене, можуть бути фахівцями.

Тому я пропоную викласти цю норму в такій редакції: «які протягом останніх п'яти років входили до складу керівних органів політичної партії». Вважаю, цього цілком досить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми виходили з того, що нова редакція Закону «Про політичні партії в Україні» в частині фінансування, яку ми прийняли, і, я вважаю, вона досить прогресивна, є вичерпною. Якщо раніше в нас політичні партії не фінансувалися за рахунок державного бюджету, то зараз вони фінансуються за рахунок державного бюджету, і в секретаріатах партії в трудових відносинах перебувають сотні тисяч людей, які працюють безпосередньо в цих партіях. З точки зору законопроекту, люди, які безпосередньо працюють і мають трудові відносини з будь-якою політичною партією, не повинні бути кандидатами на посаду судді цього суду, тому що вони апріорі є носіями певних відносин з цією політичною партією, що теоретично може мати для них наслідком певний політичний конфлікт інтересів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 484 народного депутата Рибалки. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 485. Не наполягає.

Поправка 486. Не наполягає.

Яка? 482?

Поправка 482. Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я хочу звернутися до шановного голови комітету. Я так розумію, що зараз у нас відбувається «Сизифов труд» або *monkey job*, як кажуть у Великобританії, тому що депутатів немає, поправки, які зачитуються, не проходять, і я так розумію, ще немає домовленостей між, де-факто, Адміністрацією Президента чи тими, хто їх веде, та Венеціанською комісією щодо ключової поправки, яка стосується міжнародного контролю над призначенням суддів. Можете сказати на всю країну, бо народ чекає, як ідуть ці перемовини? Усі дають інтерв'ю стосовно лише цієї поправки. Що ми тут робимо? Сидимо як статисти? Як на мене, це зовсім не робота парламентаріїв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, вам і всім народним депутатам нагадую, минулої осені за наполяганням багатьох депутатів ми відмовилися від процедури *ad hoc*, і розглядаємо всі законопроекти за повною процедурою. Нагадую, що три тижні в найбільшій мірі члени вашої фракції ставили кожну поправку на голосування і ми місяць розглядали кодекси. Так, були обурення, але всі розуміли, що наполягати на розгляді поправки – це право народного депутата, і я ні в якій мірі не налаштований зневажати позицію кожного депутата. Ми ж розуміємо, коли йде розгляд поправок, в залі працюють переважно їх автори, і ми це усвідомлюємо. У даному разі ми, не відступаючи ні на йоту від норми Регламенту, розглядаємо всі поправки. Я не можу передбачити хід подій. Учора я думав, що піде швидше, але, бачу, розгляд відбувається надто повільно, і я розумію, що сьогодні ми не встигнемо вийти на рішення. Але тим не менше ми повинні розуміти, як довго ми можемо йти до рішення, забезпечуючи право кожного депутата.

Разом з тим хочу зазначити, що переговори з експертами Венеціанської комісії продовжуються лише щодо однієї позиції, усі інші позиції узгоджені, але, чи зал підтримує їх – це вже інша річ. Ви знаєте, що ми проводили кілька раундів змістовних багатогодинних перемовин. Наразі лишилася одна поправка, щодо якої продовжуємо узгодження, і я рекомендую її ґрунтовне обговорення залишити на завершення розгляду законопроекту, перед його прийняттям, коли в залі буде високий рівень мобілізації. Я не згоден з критикою, коли запитують, для чого ми розглядаємо поправки. Ми їх маємо розглядати згідно з Регламентом.

Продовжуємо розгляд поправок.
Наполягаєте на голосуванні? Ні.
Поправка 483. Не наполягає.
Поправка 484. Не наполягає.
Поправка 485. Не наполягає.
Поправка 486. Не наполягає.
Поправка 487. Не наполягає.
Поправка 488. Не наполягає.
Поправка 489. Не наполягають.
Поправка 490. Не наполягає.
Поправка 491. Не наполягає.
Поправка 492. Лапін наполягає. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! Я прошу підтримати дану поправку, якою конкретизується питання щодо осіб, які не можуть бути призначені суддями антикорупційного суду. Я пропоную уточнити відомості про осіб, які внесені до Єдиного державного реєстру осіб, що вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, щодо яких рішення суду набрало законної сили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми вирішили не обмежувати цю норму трирічним строком, як передбачив наш колега. Особи, будь-які відомості про яких містяться в Єдиному державному реєстрі осіб, що вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, не можуть бути кандидатами до складу цього суду, незважаючи на те, коли вони здійснили таке правопорушення. Ця позиція є логічною. Якщо людина припустилася корупційного злочину навіть три роки тому, яким чином вона здійснюватиме правосуддя з точки зору боротьби з корупцією справедливо і об'єктивно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 492 народного депутата Лапіна, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 493. Не наполягають.
Поправка 494. Не наполягає.
Поправка 495. Не наполягає.
Поправка 496. Не наполягає.
Поправка 497. Не наполягає.
Поправка 498. Не наполягає.
Поправка 499. Не наполягає.
Поправка 500. Не наполягає.
Поправка 501. Не наполягає.
Поправка 502. Наполягають.
Увімкніть мікрофон Семенухи. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Одне із ключових завдань Вищого антикорупційного суду – відновити довіру до системи правосуддя. У поправці пропонується, що судьями Вищого антикорупційного суду не можуть бути особи, які були членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради юстиції. Сьогодні довіра в суспільстві загалом до судової системи не перевищує 10 відсотків, а понад 80 відсотків українських громадян вважають, що боротьбу з корупцією провалено. Тому ключове питання – хто буде судьями Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Абсолютно технічна поправка, тому що пропонують після слів «комісії суддів України» перед словами «Вищої ради юстиції» слово «або» замінити комою. З точки зору літературних редакторів, це є ідентичним, вважають за недоцільне підтримувати розділовий знак «,» замість сполучника «або».

ГОЛОВУЮЧА. Комітет не проти, щоб підтримали цю поправку, яку напрацювали багато депутатів від «Самопоміч».

Будь ласка, визначайтеся щодо поправки 502.

Комітет буде щасливий, якщо ви підтримаєте цю поправку.

«За» – 57.

Щастя комітету – 57 голосів.

Поправка 503. Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! У цій поправці «Самопоміч» пропонує додати до переліку осіб, які не можуть претендувати на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду, окрім колишніх членів ВККС, Вищої ради юстиції, осіб, які були членами Вищої ради правосуддя, та прибрати обмеження, згідно з якими не можуть претендувати на посаду судді лише колишні члени ВККС та Вищої ради юстиції, які перебували на посадах до набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», тобто до квітня 2014 року. Ми вважаємо, що всі, хто мав чи має той чи інший вплив на дискредитовану судову систему, не мають жодного морального права брати участь у такому конкурсі. Лише ретельні, надсупорі кваліфікаційні вимоги до кандидатів, які будуть враховані, дадуть шанс на те, що суддями Вищого антикорупційного суду стануть добросовісні порядні люди. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Князевич, будете коментувати?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, що логіка Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» в тому, що ми змінили склад цих органів, передбачили, що до їх складу входять і судді. Якщо загальною нормою ми даємо можливість суддям, які перебувають на посаді судді, брати участь, то так само ми зобов'язані відповідно до Конституції надати таке право тим суддям, які відряджені на роботу до Вищої кваліфікаційної комісії чи Вищої ради правосуддя після набрання чинності законом про відновлення довіри. Якщо ми цього не зробимо, ці судді будуть дискриміновані з точки зору Конституції. Щоб не допускати можливості закладання неконституційних речей, ми відійшли від цього, тим більше, йдеться про кількох

людей, які таким правом скористуються, хоча я не впевнений, що вони виявлять таке бажання.

ГОЛОВУЮЧА. Це поправка 503, а не 530.

Ставиться на голосування поправка 503 народних депутатів від «Самопоміч». Прошу визначатися.

«За» – 32.

Поправку не підтримано.

Поправка 506.

Увімкніть мікрофон пана Чижмаря.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. У моїй поправці йдеться про обмеження брати участь у конкурсі членам Вищої кваліфікаційної комісії суддів, крім тих, які набули повноваження після прийняття Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

З одного боку, це дуже формальна ознака, а з другого, давайте казати відверто, у 9 із 16 членів Вищої ради правосуддя закінчуються повноваження наприкінці цього року, і вони потребуватимуть працевлаштування. Як формувалася ця рада, думаю, знаємо – під чітким контролем Президента, і сьогодні тільки для них створюється вікно можливості брати участь у конкурсі на зайняття посади судді антикорупційного суду. Вважаю, це є одна із тих норм, яка дає можливість Президенту зробити суд підконтрольним, такі обмеження не мають жодного значення.

Тому я пропоную заборонити всім членам Вищої кваліфікаційної комісії суддів і Вищої ради правосуддя брати участь у формуванні антикорупційного суду. Тоді це буде правильна єдина вимога для всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Буде коментар?

Увімкніть мікрофон голові профільного комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу, щоб ми хронологічно згадали, що Закон України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» був прийнятий ще до каденції чинного Президента. Тому просив би не маніпулювати зі строками. Це перше.

Друге. Я вже пояснив, що після набрання чинності цим законом відповідно до міжнародних стандартів зараз там працює велика

кількість суддів – приблизно дві третини в кожному органі, і якщо ми зараз технічно заборонимо їм брати участь на рівних правах, як усім суддям в Україні, а вони такі самі судді, просто відряджені на час перебування на посаді до цих органів, то з точки зору Конституції і захисту прав людини це є великим порушенням. Для того щоб ці судді теоретично також мали таку можливість і не створювалося такого роду порушення, ми пропонуємо таку логіку. Якщо ви вважаєте, що вона є хибною, нехай сесійний зал визначиться.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 506. Голосуємо!

«За» – 36.

Поправку не підтримано.

Поправка 513. Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Ірино Володимирівно.

Руслане Петровичу, має бути якась загальна логіка законопроекту. Нормою цієї статті ви пропонуєте заборонити людям, які входили до складу Міжвідомчої комісії з питань державних закупівель до створення електронної системи закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» претендувати на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Де логіка? Сам факт входження не означає, що людина займалася корупцією. Якщо вона займалася корупцією, проти неї мають бути відповідні рішення. Тоді це абсолютно лягає в ту канву, яку я казав попередньо – включати працівників Адміністрації Президента, Національного банку України. Давайте мати якусь загальну суцільну логіку, а не просто когось включати, а когось не включати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ваш коментар.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Логіка запропонованої редакції виходить із логіки Закону України «Про запобігання корупції», в якому зазначається категорія осіб особливої підвищеної корупціогенності, а вона прослідковується, звертаю вашу увагу, в усьому масиві українського законодавства стосовно цих органів, у тому числі нових підходів до проведення тендерних процедур в Україні. Я просив би цю логіку не

ламати, тому що вона впливає з засадничого Закону України «Про запобігання корупції».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Прошу визначатися щодо поправки 513 народних депутатів Голуба, Заліщук.

«За» – 22.

Поправку не підтримано.

Поправка 517. Народний депутат Чижмарь. Будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Фракція Радикальної партії. Ця поправка так само стосується обмеження осіб, які входили до Міжвідомчої комісії з питань державних закупівель або складу комітетів з конкурсних торгів, утворених після зміни процедури державних закупівель, брати участь у конкурсі. Я вважаю, це дуже формальна ознака. Тобто ми хочемо відсунути людей не за ознакою вчинення правопорушення, а за певними формальностями, навішуємо певні ярлики. Тобто ті, хто працював, наприклад, до 2014 року, винні у всіх гріхах, а ті, хто працює після 2014 року – вся Адміністрація Президента, вся Банкова – святі як ангели, ніби корупції в країні немає. Сьогодні на закупівлях не розкрадаються мільярдні кошти, ніби це або ангели, або крадуть за погодженням.

Тому, я вважаю, що це дуже формальна норма. Ми повинні наказувати людей за реальні дії, а не за формальні ознаки, які хотіли б визначити в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 517. Голосуємо!

«За» – 19.

Поправку не підтримано.

Поправка 525. Народний депутат Лапін. Прошу.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! Коли готували законопроект до першого читання, мабуть, забули той момент, що вже три роки ми очищаємо владу за процедурою люстрації. Думаю, буде неправильно, якщо особи, які звільнені за Законом України «Про очищення влади»,

братимуть участь у конкурсі на зайняття посади судді антикорупційного суду і почнуть боротися з корупцією. Тому прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови профільного комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я спростовую тезу про те, що забули. У першій частині ми зробили бланкетну норму на Закон України «Про судоустрій і статус суддів», в якому вона є засадничою. Тобто, виходячи з цієї норми Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів звертатиме на це увагу, коли обиратимуть відповідних кандидатів. Ніхто нічого не забув, навпаки, ми вважаємо, що це не може бути особливістю цього законопроекту, бо це загальна практика, яка здійснюється по відношенню до всіх претендентів на суддівські посади в Україні, а не лише в цьому органі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 525. Голосуємо!

«За» – 36.

Поправку не підтримано.

Увімкніть мікрофон Тетяни Ричкової.

Пані Тетяно, я декілька ваших поправок не назвала. Скажіть на якій ви наполягаєте.

РИЧКОВА Т.Б. Виборчий округ № 27, місто Дніпро. Поправка 524. Прошу частину четверту статті 7 доповнити такими словами: «які відповідно до вироку суду, що набрав законної сили, засуджені до кримінальної відповідальності за корупційні злочини».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Коментувати будете?

Прошу визначатися щодо поправки 524. Комітет її відхилив.

«За» – 44.

Поправку не підтримано.

Якщо пропустили якусь поправку, прошу авторів сигналізувати про це, ми одразу дамо автору поправки слово.

Поправка 526. Заліщук. Будь ласка.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги! Поправка стосується вимог до кандидатів на посаду судді антикорупційного суду. Ми пропонуємо: особи, які займали посади, що підлягають очищенню відповідно до Закону України «Про очищення влади», не мають права кандидувати на посаду судді цього суду.

Хочу нагадати, що закон про люстрацію було прийнято цією Верховною Радою 16 вересня 2014 року. Логіка закону і та мотивація, з якою парламент його приймав, полягала в тому, щоб не дозволити людям, які сприяли узурпації влади, займати певні посади. Тому запропонована нами норма сприятиме тому, що люди, відносно яких ми приймали Закон «Про очищення влади», не зможуть кандидувати на посаду судді цього суду. Прошу підтримати.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голова комітету вже роз'яснював позицію комітету щодо критеріїв, але він хоче прокоментувати і цю поправку. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ще раз хочу звернути увагу шановної Світлани Петрівни і всіх колег на те, що це не є особливістю цього законопроекту, це загальна норма Закону України «Про судоустрій та статус суддів», яка застосовується до конкурсу на заняття посади судді будь-якого суду, в тому числі й антикорупційного. Ми не можемо тут прописувати всі базові речі, які є в базовому законі, бо в цьому немає жодного сенсу. Якщо так, тоді треба той закон переписати сюди. Це буде величезний за обсягом законопроект, який міститиме однакові норми з точки зору їх змісту (*Шум у залі*).

Це обов'язкова засаднича норма для зайняття посади судді будь-якого суду. Подивіться частину першу цієї статті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Автора поправки пані Світлану Заліщук задовольнило роз'яснення голови комітету і вона не наполягає на голосуванні за свою поправку.

Поправка 530. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Антикорупційний суд потребує особливого прискіпливого відбору кандидатур, які призначатимуться на ці посади. Ми пропонуємо абсолютно важливий, на наш погляд, критерій, який дозволить уникнути помилок.

Отже, для забезпечення належного відбору кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду пропонуємо встановити, що в конкурсі не можуть брати участі особи, які були звільнені з посади судді, державного службовця або посадової особи місцевого самоврядування за порушення присяги. Це абсолютно логічно. Особа, яка не дотрималася присяги на своїй посаді, не може захищати Україну від корупціонерів найвищого рівня.

Прошу поставити мою поправку на голосування і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ви будете давати роз'яснення?

Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми виходили з того, що порушення присяги для судді не є чинною нормою Конституції, бо вона була змінена нами в сесійній залі, тому те, що пропонується у вашій поправці, не є особливістю, і якщо ми не пишемо цю редакцію в цьому законопроекті, діє загальна норма Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яку ще раз відтворювати в цьому проекті закону, зважаючи ще й на зміну редакції Конституції, немає жодного сенсу. Раніше порушення присяги було підставою для звільнення, зараз цю підставу вилучено з тексту Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Пане Юрію, ви наполягаєте?

Пан Юрій вважає, що вашого роз'яснення недостатньо, наполягає на голосуванні.

Прошу визначатися щодо поправки 530. Прошу голосувати.

«За» – 24.

Поправку не підтримано.

Поправка 531. Тетяна Ричкова. Будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. Пропоную частину четверту статті 7 доповнити пунктом 8 такого змісту: «які займали посади, щодо яких здійснюється очищення влади відповідно до Закону України «Про очищення влади». Але Руслан Князевич вже дав роз'яснення, тому я знімаю свою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я дуже дякую нашому шановному голові комітету, який дає вичерпні роз'яснення щодо поправок, і депутати знімають свої поправки.

Поправка 536 від групи депутатів фракції «Самопоміч». Представляє поправку народний депутат Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги! У поправці 536 ми пропонуємо визначити, що не може бути призначена на посаду судді Вищого антикорупційного суду особа, яка визнана судом обмежено дієздатною або недієздатною. Ця поправка має на меті привести вимоги до кандидатів на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду у відповідність із вимогами до кандидатів на посаду судді, які визначені статтею 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Конче необхідно, щоб ці норми застосовувалися, як кваліфікаційні вимоги, і до кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це те саме, про що я казав, тільки трохи в іншій редакції. Якщо це вже є в базовому законі, то в законопроекті про особливості ми не можемо це писати, бо це загальний підхід, який існує для того, щоб призначити на посаду судді будь-якого суду. Я прошу на таких речах не зупинятися, тому що в цій дискусії немає сенсу. Якщо цей закон буде другим фундаментальним законом, то це не є закон про особливості, а є особливим законом, і ми створюємо особливий суд, непередбачений Конституцією, заборонений Конституцією. Тому під час написання цього законопроекту ми уникаємо таких фундаментальних речей. Ми зазначаємо якісь конкретні невеликі особливості, а не пишемо закон про особливий суд. Прошу не наполягати на таких поправках.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Острікова, наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 536. Прошу визначатися.

«За» – 45.

Поправку не підтримано.

Поправка 537. Автори депутати від «Самопоміч» наполягають.

Народний депутат Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Мета поправки 537 – привести вимоги до кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду у відповідність до вимог, які передбачені статтею 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: встановити, що не може бути призначена на посаду судді Вищого антикорупційного суду особа, яка має хронічні психічні та інші захворювання, що перешкоджають виконанню обов'язків судді.

Ми не сприймаємо доводи голови комітету щодо того, що ці загальні вимоги передбачаються в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки в ньому немає прямо передбачених вимог до суддів, які будуть суддями Вищого антикорупційного суду, лише згадується, що цей суд має бути створений.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету давав роз'яснення, але ще хоче додати щодо психічних захворювань.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не буду вступати з вами в дискусію, тому що, бачу, в цьому немає сенсу, але хочу пояснити з приводу психічних захворювань. Ви знаєте, що всі кандидати без винятку під час конкурсу проходять спеціальну перевірку, в тому числі медичну на предмет того, про що ви сказали. Це перше.

Друге. Особливістю проведення конкурсу є наявність спеціальної психологічної і психофізичної експертизи. Вища кваліфікаційна комісія суддів під час призначення суддів на високі посади, в тому числі на посаду судді цього суду, проводить спеціальні тести, відбуваються співбесіди з психологом, психіатром. Додатково дублювати, робити масло масляне, як на мене, абсурдно, і це тільки перевантажує законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули роз'яснення голови комітету щодо норми про обстеження суддів на психічні розлади. Але автори наполягають на голосуванні цієї поправки.

Ставлю на голосування поправку 537. Прошу голосувати.

«За» – 42.

Поправку не підтримано.

Поправка 538. Автори депутати від «Самопоміч» наполягають. Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! У поправці 538 ми пропонуємо вимоги до кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду привести у відповідність до вимог, які висуваються до кандидатів на зайняття посади судді в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: не може бути призначеною на посаду судді Вищого антикорупційного суду особа, на яку накладалося адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Ми наполягаємо на голосуванні за цю поправку, вважаємо, що особа, на яку накладалося адміністративне стягнення за правопорушення, пов'язані з корупцією, не може вважатися добросовісною, не має права кандидувати на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Також ми не можемо погодитися з доводами голови комітету, які щойно були озвучені, тому що психологічна і психофізична підготовка застосовується до суддів загальних судів, що передбачено

Законом України «Про судоустрій і статус суддів». З метою уникнення будь-яких різнотлумачень, різних підходів до суддів загальних судів і до суддів Вищого антикорупційного суду, вважаємо, що не буде нічого страшного, якщо і в цьому законопроекті буде прописано три простих норми: особи, які не притягалися за корупцію, не є обмеженими чи недієздатними, не є психічно хворими.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви будете коментувати? Ідеться вже не про здоров'я, а про адміністративні правопорушення. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Буквально одне слово щодо психологічної підготовки. Ідеться про будь-які конкурси, які проводить Вища кваліфікаційна комісія суддів на зайняття посади судді Верховного Суду та вищих спеціалізованих судів. Нагадую, це є такий самий вищий спеціалізований суд, як і інші вищі спеціалізовані суди, і наявність додаткових слів у назві, не означає, що він є вищим спеціалізованим.

Що стосується доцільності дублювання того, що є в пункті 3 цієї статті. У пункті 3 йдеться про те, що не може призначатися особа на посаду судді антикорупційного суду, відомості про яку внесені до реєстру осіб, які вчинили правопорушення, в тому числі й ті, про які ви кажете, і потреби писати про адміністративні правопорушення в окремому пункті немає. Навіщо ще раз писати про це в новому пункті 10, який поглинається пунктом 3? Усе, що стосується таких порушників, міститься в загальному реєстрі. Відкрийте його, він в загальному публічному доступі, там усе дуже чітко розкладено, і вам все стане зрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам за роз'яснення.

Автори поправки 538, яка стосується вимог до кандидатів на посаду судді щодо вчинення ними адміністративних правопорушень, наполягають на голосуванні.

Ставлю на голосування поправку 538. Прошу визначатися.

«За» – 44.

Поправку не підтримано.

Поправка 539. Автори наполягають. Презентує поправку фракції «Самопоміч» пані Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. У поправці 539 ми пропонуємо встановити кваліфікаційну вимогу до особи, яка претендує на посаду судді Вищого антикорупційного суду, а саме: не може бути призначена на посаду судді Вищого антикорупційного суду особа, яка досягла 65 років. Ця загальна норма, передбачена Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Я хочу голові комітету нагадати, що в Законі України «Про судоустрій і статус суддів» згадуються вищі спеціалізовані суди – Вищий суд з питань інтелектуальної власності і Вищий антикорупційний суд. Чому ваша логіка є дефектною з правової точки зору? У нас немає окремого закону про Печерський чи Оболонський суди, окремого закону про Окружний адміністративний суд міста Києва, а ось проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» є, і в ньому мають, як ви кажете, дублюватися загальні вимоги до кандидата на посаду судді цього суду.

ГОЛОВУЮЧА. Будете коментувати?

Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не хочу вступати в дискусію, я бачу, вона безглузда. З приводу 65 років. Є базова конституційна модель, яка передбачає граничний верхній строк перебування судді на посаді. Немає сенсу ще раз прописувати у всіх без винятку законах норми Конституції стосовно суддів будь-яких судів, у тому числі Вищого антикорупційного суду, оскільки це не є особливістю цього законопроекту. Ми вирішили, що особливістю цього законопроекту є підняття лише нижньої межі. Жодної доцільності прописувати цю конституційну норму, яка не є особливою по відношенню до цих суддів, немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми почули вичерпну відповідь голови комітету. Прошу визначитися щодо поправки 539.

«За» – 42.

Поправку не підтримано.

Ми дуже активно працюємо. Але я не маю права не надати слово автору поправки.

Поправка 540. Пані Острікова, вам слово.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Це остання наша поправка з блоку поправок щодо кваліфікаційних вимог до кандидата на посаду судді антикорупційного суду. У поправці йдеться про те, що на посаду судді Вищого антикорупційного суду не може бути призначена особа, яка займала посаду, що підлягає очищенню (люстрації) відповідно до Закону України «Про очищення влади». Я наполягаю на врахуванні цієї норми в цьому законопроекті, щоб запобігти можливому призначенню люстрованої особи суддею Вищого антикорупційного суду.

Хочу також звернутися до голови комітету щодо сентенцій про безглуздість дискусії. Шановний пане голово комітету, парламент – це місце для дискусій, і не вам вирішувати, безглуздо її вести чи є в цьому здоровий глузд (*Оплески*). Прошу вас прокоментувати нашу поправку по суті. Наполягаю на її голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги! Як на мене, в нас відбувається дуже толерантна і професійна дискусія. Не місце для дискусії, коли голосують без обговорення поправок, а ми другий день розглядаємо поправки, і це дуже правильно.

Пан Князевич сказав, що він дав усі коментарі щодо кваліфікаційних вимог.

Пане Князевич, я прошу вас прокоментувати поправку, на якій наполягає шановна пані Острікова.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поясню те, про що я сказав, в моєму розумінні. Я вважаю, що є великим безглуздом штучно накидати поправки, щоб затягнути розгляд цього законопроекту, наполягати на розгляді кожної поправки, щоб продовжити зайвий раз дискусію.

Ще раз, вп'яте, кажу про люстрацію. У Законі України «Про судоустрій і статус суддів» є загальна норма щодо проходження відповідного конкурсу для тих кандидатів на посаду судді, які не підпадають під дію цього закону. Кандидати, які підпали під дію цього закону, апріорі не можуть бути допущені до конкурсу. Скільки разів ще треба повторити цю сентенцію? Я готовий її повторити. Вибачте, якщо я вас образив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, що ви готові висловлювати позицію комітету щодо кожної поправки.

Дякуємо всім авторам поправок, які ретельно опрацювали законопроект до другого читання.

Прошу визначатися щодо поправки 540.

«За» – 45.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги і телеглядачі, які дуже уважно слідкують за розглядом важливого проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд», наголошую, голова комітету зазначив, що кваліфікаційні вимоги до суддів зафіксовані в іншому законі, і вони не можуть бути іншими до суддів суду, який ми зараз обговорюємо.

Пане Німченко, ви піднімали руку. Вам надати слово?

Увімкніть мікрофон Німченка.

НІМЧЕНКО В.І. Наскільки я зрозумів, обговорення статті 7 завершено. Але в мене є доповнення до цієї статті.

ГОЛОВУЮЧА. Представник фракції «Самопоміч» пані Острікова, презентуючи поправку 540, заявила, що це остання їх поправка з блоку кваліфікаційних вимог до кандидатів. А ми продовжуємо розглядати поправки.

Дякую вам, пане Німченко, що долучилися до обговорення.

Автором наступних відхилених поправок є народний депутат Саврасов.

Пане Саврасов, ви наполягаєте? Будь ласка.

Пане Каплін, коли дійдемо до ваших поправок, я з великим задоволенням дам вам слово.

Поправка 542. Народний депутат Саврасов наполягає на її розгляді. Будь ласка.

САВРАСОВ М.В. Щоб трохи прискорити розгляд цього законопроекту, я пропоную зняти мої поправки 542, 543 і 544 з розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Мене відволікли. Ви не наполягаєте на голосуванні? Дуже дякую.

Пане Саврасов, якщо у вас принципова позиція щодо якоїсь поправки, сигналізуйте, я надам вам слово

Поправка 546. Народний депутат Єднак не наполягає.

Поправка 547. Найєм не наполягає.

Поправка 556. Юрій Левченко наполягає.

Увімкніть мікрофон пана Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Пані головуєча, прошу дати мені 2 хвилини, бо я коментуватиму одразу дві поправки, щоб зекономити час.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу дати 2 хвилини.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У залі була дискусія щодо досвіду, що важливо, віку, добросовісності. Безперечно, обидві речі важливі, хоча, якщо йдеться про Вищий антикорупційний суд, то все-таки важливіше питання гарантій добросовісності тих чи інших кандидатів. Проблема, яку ми побачили під час конкурсу на зайняття посади судді Верховного Суду, полягала в тому, що допустили до конкурсу не лише суддів, а й науковців, адвокатів, але здебільшого пройшли судді, які були. Але давайте говорити об'єктивно. На сьогодні в країні, на жаль, така ситуація, що 80-90 відсотків діючих суддів певною мірою замішані в корупції.

Тому я у своїх поправках пропоную запровадити обов'язкові мінімальні квоти для тих категорій кандидатів, які не мають стажу роботи на посаді судді, а саме: не менше ніж на 15 відсотків посад суддів Вищого антикорупційного суду можуть бути призначені на посаду судді цього суду виключно кандидати, які мають науковий ступінь; не менше ніж на 15 відсотків посад цього суду можуть бути призначені ті особи, які мають досвід професійної діяльності адвоката, але судьями ніколи не були. Чому це важливо? Якщо не буде такої мінімальної квоти, я переконаний, врешті-решт, ми побачимо в так званому Вищому антикорупційному суді переважну більшість суддів, які пропрацювали більшість своєї кар'єри в корупційній судовій діючій системі.

Тому прошу запровадити саме такі обов'язкові мінімальні квоти, щоб зробити максимально чесним, максимально оновленим цей новий Вищий антикорупційний суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви виступали щодо поправок 556 і 557, так? Прошу, пане Руслане, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насамперед я хочу спростувати вашу тезу про те, що відповідні заявки подавала переважна більшість адвокатів і науковців, а, врешті-решт, призначили переважно суддів. Для вас і для залу повідомляю, що приблизно 20 відсотків претендентів – не судді – зголосилися взяти участь у конкурсі, але в результаті майже 30 відсотків складу суду є адвокати і науковці. Тобто кратно їх навіть більше.

Стосовно квот. Ви ж нас закликали до практики Європейського суду з прав людини. Хочу сказати, що 12 років тому Європейський суд з прав людини справу проти Португалії визнав такою, що суперечить Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Випадок квотування стосувався Верховного суду Португалії, а надалі судів усіх країн, які входять до Ради Європи. Венеціанська комісія Ради Європи дуже чітко вказала нам на неприпустимість встановлення таких квот, що апріорі означає мати перспективу скасування такого роду речей Європейським судом з прав людини, оскільки це стала практика Європейського суду з прав людини, яку мають знати всі претенденти на таку високу посаду, як суддя антикорупційного суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 556, яку комітет відхилив.

«За» – 22.

Поправку не підтримано.

Прошу визначатися щодо поправки 557, яку комітет також відхилив.

«За» – 23.

Поправку не підтримано.

Поправка 558. Народний депутат Німченко. Будь ласка, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. Щоб не затягувати час, поправку 558 знімаю, а поправку 559 прокоментую. Ідеться про вимоги до кандидата, через які він взагалі не може кандидувати. Тут уже про це говорили, але я у своїй поправці конкретно зазначаю, що особа незалежно від зняття чи погашення судимості не може претендувати на посаду судді антикорупційного суду. Це перше.

І друге. Солідарна відповідальність за корупційні дії. Сьогодні юридична особа і керівник цієї юридичної особи чи керівник органу несуть цивільну відповідальність. Якщо такі особи, працюючи на підприємстві, проявили себе в корупційних діях, і це розглядається як крадіжка підприємством коштів з державного бюджету, вважаю, такі особи не можуть кандидувати на посаду судді цього суду.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Німченко.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 559. Комітет її відхилив, мотивуючи тим, що норми щодо вимог у відборі суддів зафіксовані в інших законах України. Голосуємо!

«За» – 22.

Поправку не підтримано.

Поправка 561. Наполягають.

Увімкніть мікрофон народного депутата Чумака.

ЧУМАК В.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Виборчий округ № 214, місто Київ. Шановні громадяни! Я хочу нагадати, що ми розглядаємо статтю 7, якою визначаються спеціальні вимоги до суддів Вищого антикорупційного суду. Ця стаття президентського законопроекту була надмірно зарегульована в редакції першого читання. Тому у своїй поправці ми передбачаємо найкращі пропозиції більшості парламентаріїв, які тут вже виступали.

Перше. Пропонується нормальне регулювання того, хто може бути суддею Вищого антикорупційного суду. Суддею Вищого антикорупційного суду може бути суддя, прокурор, адвокат, науковець,

а також особа, яка має досвід роботи в міжнародних організаціях не менше ніж п'ять років. І це все окремі вимоги, а не їх сукупність.

Друге. Пропонується зробити узагальнення, хто не може бути суддею Вищого антикорупційного суду. Суддями Вищого антикорупційного суду не можуть бути особи:

які працювали в Національному антикорупційному бюро, Спеціальній антикорупційній прокуратурі, НАЗК;

які входили до складу керівних органів політичних партій;

які піддавалися адміністративному стягненню за корупційні правопорушення;

які входили до складу керівного органу підприємства;

які були засуджені за корупційні злочини відповідно до Кримінального кодексу;

які були піддані люстрації відповідно до Закону України «Про очищення влади».

Це нова редакція, яка узагальнює...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Чумак.

Голова комітету каже, що він дав вичерпні коментарі щодо вимог до кандидатів на посаду судді, які зафіксовані в інших законах України.

Прошу визначатися щодо поправки 561, авторами якої є група народних депутатів, у тому числі й народний депутат Чумак.

«За» – 35.

Поправку не підтримано.

Поправка 562. Войціцька не наполягає.

Поправка 566. Ричкова не наполягає. Дякую, пані Тетяно.

Поправка 568. Ви також не наполягаєте. Дуже дякуємо. Бачите, рухаємося в досить нормальному темпі.

Поправка 576. Пані Тетяно, наполягаєте?

Увімкніть мікрофон пані Ричкової.

РИЧКОВА Т.Б. Виборчий округ № 27, місто Дніпро. Я розумію, що нам потрібно прийняти рішення, але воно має бути виваженим.

Пропоную частину першу статті 8 викласти в такій редакції: «Конкурс на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду здійснюється

в порядку, визначеному Конституцією України та Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а також з урахуванням передбачених цієї статтею особливостей».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка стосується вимог до проведення конкурсу. Голова комітету хоче прокоментувати дану поправку.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Є загальна норма. Подивіться частину першу, де ми зазначаємо, що конкурс здійснюється за кваліфікаційними вимогами, які передбачені Конституцією і Законом України «Про судоустрій і статус суддів». На думку комітету, ще раз писати в цій статті, що діятиме загальна норма, а не спеціальна, немає сенсу, бо й так зрозуміло. Перевантажувати ще раз спеціальні норми недоцільно, хоча ваша ідея сприймається, вона відображена в іншій нормі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний колего.

Прошу визначатися щодо поправки 576. Голосуємо!

«За» – 22.

Поправку не підтримано.

Як на мене, комітет добре попрацював над поправками, і найбільш принципові були враховані комітетом.

Поправка 587. Пані Тетяно, наполягаєте? Дякуємо.

Я бачу, в залі присутній пан Демчак, автор кількох поправок. Ви будете наполягати на ваших поправках? Добре. Спочатку поправки народного депутата Лапіна, а потім ваші.

Поправка 596. Пане Лапін, будь ласка, вам слово.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! Виходячи з тієї логіки, що поправки, подані мною до цієї статті, не враховані, зараз ставити їх на голосування немає сенсу. Тому поправки 596, 597 і 599 прошу зняти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за конструктивну позицію, але багато ваших поправок і враховано, за що дякуємо комітету.

Поправка 598. Народний депутат Демчак. Прошу.

ДЕМЧАК Р.Є. Прошу поставити на голосування поправки 598 і 601, які мають техніко-юридичний характер. У поправці 601 я пропоную зробити уточнення в частині третій статті 8: після слів «за спеціальною процедурою» додати слова «передбаченою цим законом», щоб не створювати додатково будь-яких процедур з метою допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду.

У поправці 598 пропоную зробити уточнення також в частині третій статті 8: слова «дотримання вимог, передбачених» замінити словами «відповідність такого кандидата вимогам, передбаченим». Тобто кандидат на посаду судді подає до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, крім документів, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів», також документи, які підтверджують відповідність такого кандидата вимогам, передбаченим частиною другою статті 7 цього закону. Я вважаю, такі уточнення будуть доречними.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пане Руслане.

Голово комітету, будь ласка, поясніть логіку комітету, який відхилив ці уточнення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Необхідності у доповненні словами «передбаченою цим законом», на нашу думку, немає сенсу, бо ми ще в преамбулі написали, що тільки цим законом визначаються особливості, які не передбачені загальним законом. Тобто це вже є в преамбулі самого законопроекту, і сенсу ще раз його переписувати в тіло немає.

Стосовно документів, які кандидати мають подати. Я хочу вам сказати, що суддівське дос'є формується з копій, зазначених в установленому порядку всіх без винятку документів. Ще раз про них писати немає сенсу, бо це і так є в законах України «Про судоустрій і статус суддів» та «Про запобігання корупції», тому що низка документів потрібна і для проведення спецперевірки. Тому суддя відповідно до двох базових законів подає ті документи, які поглинаються і цим законопроектом. Немає якогось особливого документа, який не подавався б суддею на зайняття посади судді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Увімкніть мікрофон Демчака, нехай скаже які поправки ставити на голосування.

ДЕМЧАК Р.Є. Прошу поставити на голосування поправки 598 і 601.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 598, яку комітет відхилив.

«За» – 15.

Поправку не підтримано.

Прошу визначатися щодо поправки 601. Голосуємо!

«За» – 11.

Поправку не підтримано.

Поправка 605. Єднак, Веселова, Медуниця, Гопко не наполягають.

Поправка 610. Народний депутат Німченко знімає поправку. Дякуємо вам.

Поправка 612. Світлана Заліщук не наполягає.

Поправка 614. Каплін наполягає. Будь ласка.

Пане Сергію, можете сісти, можете, звичайно, коментувати й стоячи.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я пропоную, щоб кандидат для участі у конкурсі на зайняття посади судді антикорупційного суду подавав електронні декларації не лише осіб, з якими проживає, а й інших родичів – батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, двоюрідний брат, двоюрідна сестра, усиновлювач, усиновлений (*Сміх у залі*).

Вам смішно, а простим українцям не смішно, що ви, негідники, понаоформляли свої мільярдні статки на всіх своїх родичів.

І ще. До чого ми докотилися? Я пропоную наступного року на День вишиванки замість вишиванки одягнути намисто, взяти бубон, почепити кільце в носі і прийти, як папуаси, сюди, бо країна знаходиться під зовнішнім управлінням. Нам уже із-за кордону призначають суддів! Скоро звідти призначатимуть Президента, Прем'єр-міністра, народних депутатів України. Це деградація і банкрутство всіх без винятку інститутів державної влади в нашій країні. Якщо така практика і далі поширюватиметься, діла з України не буде (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Руслане Петровичу, ви хоче прокоментувати цю поправку? Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу пояснити, що в цьому випадку ми користувалися засадничим Законом України «Про запобігання корупції», норми якого передбачають подання претендентом на зайняття посади судді декларації з обов'язковим включенням членів його сім'ї. На близьких осіб, перелік яких ви озвучили, поширюються інші заборони, передбачені Законом України «Про запобігання корупції», але вони не мають бути включені в декларацію претендента. Ми не хотіли порушувати той закон, щоб не було, так би мовити, дисбалансу в питанні законодавчих норм для формування суддівського корпусу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 614. «За» – 35.

Поправку не підтримано.

Шановний пане Каплін, дякуємо, що ви в цю поправку домашніх тварин не записали, і вони не декларували свої будки і таке інше. Тещ не ображайте, бо це вже неправильно.

Поправка 616. Народний депутат Ігор Попов не наполягає.

Поправка 617. Чумак і Дерев'янок не наполягають.

Поправка 620. Войціцька не наполягає.

Поправка 621. Немировский не наполягає.

Поправка 622. Барна наполягає. Будь ласка.

БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день! Весь український народ, ми, депутати

члени Комітету з питань запобігання і протидії корупції, наші міжнародні партнери зацікавлені в тому, щоб Вищий антикорупційний суд став взірцем судової системи, який, дійсно, боров би топ-корупцію. Разом з тим ефективно він може функціонувати і боротися з корупцією лише тоді, коли там будуть надзвичайно порядні, чесні, принципові судді. Але, коли у своїй поправці я запропонував перевіряти кожного кандидата на посаду судді на поліграфі, з тим щоб не допустити корупційного минулого, комітет відхилив цю пропозицію за проханням Міжнародного валютного фонду, що ще раз підтверджує той факт, що Міжнародний валютний фонд не хоче нам допомагати у створенні чесного, прозорого, принципового антикорупційного суду. Він робить усе, щоб туди захвати своїх засланих козачків для вирішення своїх корисливих комерційних цілей – продаж землі, приватизація енергетики, вивіз лісу-кругляку і багато іншого.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 622, яку комітет відхилив. Голосуємо!

«За» – 43.

Поправку не підтримано.

Поправка 660. Пані Тетяна Ричкова не наполягає.

Поправка 661. Світлана Заліщук не наполягає.

Поправка 663. Левченко наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. На цій поправці я не наполягаю, але прошу дати мені можливість використати 2 хвилини для моєї поправки 703.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Поправка 668. Оксана Сироїд не наполягає (*Шум у залі*).

Увімкніть мікрофон пані Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я прошу поставити на підтвердження поправки 664, 665 і 667. Я спробую прокоментувати їх за 1 хвилину і більше не буду мотивувати, але якщо не встигну, додайте 30 секунд.

Ідеться про частину четверту статті 8 зазначеного законопроекту. Цією частиною визначається мета створення Громадської ради міжнародних експертів. Власне, за змістом самого законопроекту ця рада має визначати доброчесність суддів. Але у таблиці, поданій

комітетом до другого читання, до повноважень ради вже належить визначення і професійних знань та навичок претендентів на посаду судді. Яким чином міжнародні експерти визначатимуть практичні навички та кваліфікацію претендентів на посаду судді?

Прошу колег не підтримувати поправки 664, 665, 667, щоб повернути законопроект до тих норм і принципів, на яких він базується.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пані Тетяно.

Наголошую, поправки 664, 665 і 667 враховані комітетом редакційно і частково.

Будь ласка, пане Руслане, вам слово.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут фундаментальна річ. Ці поправки стосуються інституту Громадської ради міжнародних експертів, як такого, і передбачають, що особливістю проведення конкурсу є те, що до нього не залучається Громадська рада добросовісності. Це перше.

Друге. Точно визначаються ті речі, які мають перевірятися Громадською радою міжнародних експертів. Звертаю вашу увагу на ту редакцію, яка пропонується зараз, вона дещо інша – в дужках ми розтлумачили, що мається на увазі.

Стосовно професійних навичок. Щодо цієї пропозиції, якщо ви пригадуєте, була дискусія на засіданні комітету з Венеціанською комісією, яка вважає, що поняття професійної етики, яке має перевіряти Громадська рада міжнародних експертів, – це дотримання певних стандартів професійної діяльності. Тобто саме під кутом професійної етики вони хочуть перевіряти такі речі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

На вимогу народного депутата Тетяни Юзькової я почергово ставитиму поправки на підтвердження. Голова комітету просить зал підтримати, а пані Юзькова має іншу позицію.

Прошу визначитися щодо поправки 664. Комітет її підтримав. Голосуємо!

«За» – 76.

Поправку не підтверджено.

Прошу визначатися щодо поправки 665. Комітет її підтримав. Голосуємо!

«За» – 75.

Поправку не підтверджено.

Прошу визначатися щодо поправки 667. Комітет її підтримав, і пані Юзькова наполягає на підтвердженні. Голосуємо!

«За» – 75.

Поправку не підтверджено.

Поправку 670 народного депутата Капліна враховано частково, але автор наполягає на її повному врахуванні.

Увімкніть мікрофон Капліна.

КАПЛІН С.М. Ми пропонуємо замінити Громадську раду міжнародних експертів на Громадську раду доброчесності, до якої включити громадськість і журналістів. Я, чесно кажучи, не розумію логіки в покладанні протягом останніх трьох-чотирьох років виключно на міжнародних експертів. Я пам'ятаю часи, коли почалася агресія Росії на Донбасі, коли почали віджимати Крим. Ми тижнями чекали на звернення міжнародної спільноти, потім на активну динамічну санкційну політику, в результаті – отримали її запізно.

Потім нам прислали цілу групу нових міністрів з Грузії. Я не бачу сьогодні розвинутої охорони здоров'я, розвинутих інших галузей, за які відповідали відповідні міністри. Потім нам почали присилати губернаторів, різних експертів. Нідє і ні в чому жодного позитивного результату для простої людини – селянина, робітника, який працює на фабриках і заводах, немає. Розвалена економіка, розвалена соціальна сфера.

Тому, я вважаю, треба покладатися виключно на свої сили, на нового обраного президента Сергія Капліна.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане Каплін, за всієї поваги до вас, ви поки що не Президент, а народний депутат.

Потреби в коментарі немає. Прошу визначатися щодо поправки 670. Голосуємо!

«За» – 16.

Поправку, пане Каплін, не підтверджено.

Поправка 676. Народний депутат Рибалка не наполягає.

Колеги, зараз іде блок поправок щодо яких комітет не визначився. Згідно з нашою спільною домовленістю ми розглянемо їх в кінці (*Шум у залі*).

Друзі, не діліть так активно посади. Зосередьтеся на розгляді поправок.

Поправка 742. Ричкова не наполягає. Добре.

Поправка 746 (*Шум у залі*).

Яка? 704? Я її, мабуть, пропустила. Зараз я дам слово пані Юзьковій, а потім вам (*Шум у залі*).

Розгляд вашої поправки 704, поправки 703 Левченка буде пізніше. Це той блок поправок, щодо яких комітет не визначився. За досягнутими домовленостями ми їх розглянемо аж в самому кінці обговорення.

Поправка 746. Пані Юзькова. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую. Ця поправка стосується концепції, яка, на жаль, не була підтримана парламентом, що Вищий антикорупційний суд мав би складатися з суду першої інстанції та Апеляційного суду Вищого антикорупційного суду. Тому я не наполягаю на голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Увімкніть мікрофон народного депутата Лапіна.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, прошу вибачення, але поправку 673 комітет врахував частково. Я прошу повернутися до її розгляду.

ГОЛОВУЮЧА. Немає проблем.

Колеги, я бачу, в залі є незадоволення. Ще раз пояснюю, що відбувається. Є поправки, які комітет розглянув і прийняв рішення, але є невеликий блок поправок – з 690 по 740, щодо яких комітет не визначився. До розгляду цих поправок ми повернемося перед тим, як будемо підходити до голосування за прийняття законопроекту в цілому як закон. Це стосується і вашої поправки 703.

Поправка 673. Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Наполягаю на врахуванні поправки в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 673, яку комітет врахував частково, але автор наполягає на повному її врахуванні. Голосуємо!

«За» – 62.

Поправку не підтримано.

Народний депутат Дерев'янка наполягає на поправці 747, але щодо неї комітет також не визначився. Подивіться, поправки, які виділені синім кольором, це ті поправки, до яких ми повернемося в кінці розгляду законопроекту. Ви собі відзначайте ці поправки.

Поправка 751. Юзькова не наполягає.

Поправка 752. Дерев'янка, наполягаєте?

Увімкніть мікрофон пана Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановні колеги! Шановна головуюча! Поправка 752, яку відхилили, тісно пов'язана з поправкою 747, в якій ідеться про те, що у разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури практичного завдання, а за однакової кількості балів – учаснику, який має більший стаж професійної діяльності у сфері права. Оскільки ці дві поправки пов'язані, і одну із них ви пропонуєте розглядати пізніше, можливо, пізніше розглянемо їх у комплексі, інакше – немає сенсу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голово комітету, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, що ця проблема витікає з іншої, про яку ми говорили, з приводу того, чи потрібно залишати

норму першого читання, де передбачено, що в кожній з колегій суддів обов'язково має бути суддя, який має стаж суддівської роботи – щонайменше п'ять років.

Оскільки є дискусія з цього приводу, ми вирішили поки не визначатися, у тому числі й щодо того, про що ви кажете, бо це впливає на ці речі. Якщо суддя залишається, то ця норма потрібна, якщо обов'язкову наявність судді в трійці ми приберемо в результаті домовленостей, тоді немає сенсу, щоб перевага надавалася судді, а не іншому претенденту.

Проблема існує, і її можна вирішити лише в результаті якихось дискусій. Я не знаю, чи можна це вирішити зараз, бо ми не розуміємо, хто взагалі буде допущений до конкурсу. Може, там взагалі не буде жодного судді, а може не буде жодного не судді, якщо, наприклад, буде застосовано вето Громадської ради міжнародних експертів і не подолано. Ми будемо думати, як виходити з цієї ситуації (*Шум у залі*).

Комітет веде дискусію з Венеціанською комісією, думаю, ми знайдемо вихід, який задовольнить усі сторони.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в будь-якому разі перед прийняттям розглянемо кілька концепцій, повернемося до поправок і будемо голосувати. Ми так робили щодо кожної реформи, це є неминучий шлях – повертаємося до поправок, щоб комітет перед голосуванням міг подати цілісну концепцію законопроекту.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 753. Не наполягає.

Поправка 754. Не наполягає.

Поправка 755. Не наполягає.

Поправка 756. Не наполягає.

Поправка 758. Не наполягає.

Поправка 759. Не наполягає.

Поправка 760. Не наполягає.

Поправка 761. Не наполягає.

Поправка 764. Не наполягає.

Поправка 766. Не наполягає.

Поправка 768. Не наполягає.
Поправка 769. Не наполягає.
Поправка 770. Не наполягає.
Поправка 772. Не наполягає.
Поправка 773. Не наполягає.
Поправка 774. Не наполягає.
Поправка 775. Не наполягає.
Поправка 776. Не наполягає.
Поправка 777. Не наполягає.
Поправка 778. Не наполягає.
Поправка 779. Не наполягає.
Поправка 780. Наполягають.

Давайте домовимося, що вечірнє засідання ми розпочнемо з розгляду поправки 780. Зафіксуйте собі. Але, колеги, звертаю вашу увагу, що ми не розглянули й половини поправок. Думаю, професійна експертна думка і дискусія в залі допоможуть нам в кінцевому результаті прийняти правильне й злагоджене рішення.

Отже, о 16 годині пані Тетяна Острікова доповідатиме поправку 780 від депутатів фракції «Самопоміч».

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

Колеги, ще раз нагадую, у внутрішньому дворіку Верховної Ради України відбудеться благодійна акція – концерт «Там, де ти – там Україна!». Думаю, є доброю європейською традицією, яку я ініціював, проводити у стінах Верховної Ради України благодійні заходи та акції. Запрошую всіх народних депутатів взяти участь у заході, який розпочнеться о 14:30.

Дякую.