

ЗМІСТ

Засідання десяте, ранкове
(Четвер, 28 лютого 2019 року)

Відхилення проекту Закону «Про медіацію»	...5
Заява фракцій і груп:	
«Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт»	...24
Радикальної партії Олега Ляшка і «Партія «Відродження»	...26
«Об'єднання «Самопоміч» і «Батьківщина»	...27
Включення законопроектів до порядку денного сесії	...29, 71, 87
Прийняття постанов Верховної Ради України:	
«Про попередній звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів»	...32
«Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань у Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб»	...74

Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:

«Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань виконання Глави 5 Розділу IV Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони» ...55

«Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» щодо визначення територіальної підсудності судових справ, підсудних розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя судам, та підслідності кримінальних правопорушень, вчинених на тимчасово окупованій території» ...84

Ратифікація:

Угоди про сприяння та взаємний захист інвестицій між Урядом України та Урядом Держави Катар ...72

Угоди між Урядом України та Урядом Держави Катар про уникнення подвійного оподаткування та запобігання податковим ухиленням стосовно податків на доходи і Протоколу до неї ...73

Багатосторонньої конвенції про виконання заходів, які стосуються угод про оподаткування, з метою протидії розмиванню бази оподаткування та виведенню прибутку з-під оподаткування ...73

Внесення змін до:

деяких законодавчих актів України щодо застосування
трансплантації анатомічних матеріалів людині ...83

Закону України «Про Державний бюджет України
на 2019 рік» ...86

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
28 лютого 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу зайняти робочі місця і приготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 358 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Колеги, сьогодні день народження у Володимира Володимировича Зубика і Олексія Петровича Мушака. Давайте їх привітаємо (*Оплески*).

Хочу наголосити, що сьогодні дуже важливий день. У порядку денному для розгляду пропонуються надзвичайно важливі питання. Сьогодні ми маємо розглянути проект Постанови «Про попередній звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів». Я вважаю, це питання честі для нашого парламенту. Дехто агітував розглянути його вчора, але в залі було 130 депутатів. І мені видається дуже дивною позиція тих депутатів, які публічно про це заявляли. Проект постанови має розглядатися тоді, коли є найвища концентрація депутатів у залі.

Також ми маємо розглянути ряд питань, надважливих для наших міжнародних взаємовідносин, – кілька ратифікацій між Урядом України та Урядом Держави Катар, та розглянути внесення змін до Державного бюджету України щодо фінансування місцевих бюджетів, я впевнений, що в залі всі розуміють важливість цього питання. А коли ми перейдемо до розгляду проекту Закону «Про забезпечення функціонування української мови як державної», фундаментального для Української держави і українського народу, хочу сказати тим, хто планує

блокувати трибуну, зривати засідання: у вас нічого не вийде! Ми за будь-яких умов будемо його розглядати.

Колеги, сьогодні дуже важливий і амбітний день. Прошу всіх налаштуватися на роботу.

Отже, нагадую, що вчора ми не завершили розгляд поправок до проекту Закону «Про медіацію» ([№ 3665](#)). І зараз я запрошую на трибуну доповідача Алексеєва Ігоря Сергійовича.

Поправка 251. Альона Шкрум. Будь ласка.

Закликаю представника комітету та авторів поправок працювати динамічніше, бо ще багато поправок.

Увімкніть мікрофон Шкрум.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Доброго ранку, колеги! Сьогодні, дійсно, важливий день. Ми завершуємо розгляд поправок до проекту Закону «Про медіацію». Що таке медіація? Це один із позасудових способів альтернативного вирішення спорів, який має хоча б трохи розгрузити наше судочинство, допоки ми проведемо судову реформу і з'явиться довіра до суду. Ми маємо показати інвесторам, що готові до альтернативних засобів вирішення спорів, можемо це питання зробити чесним, правильним, прозорим. І в моїй поправці йдеться саме про статус і реєстр медіаторів.

Я хочу подякувати доповідачу, голові підкомітету Комітету з питань правової політики та правосуддя пану Алексеєву, співавторам, Національній асоціації медіаторів, усім медіаторам, які долучилися до розроблення законопроекту, за пророблену роботу. Важливий законопроект, і я дуже прошу його підтримати. У ході розгляду я пояснюватиму свої поправки.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Альоно.

Мене відволікли і я не почула, чи наполягаєте ви на голосуванні. Ні. Пані Альона як один із авторів законопроекту висловила позицію щодо термінології в медіації. Рухаємося далі.

Пане Долженков, ваші поправки. Ви наполягаєте? Ні. Дуже дякую.

Народний депутате Купрієнко, ви наполягаєте на своїй поправці? Ні. Дякую.

Прошу повернутися до поправки 244 народного депутата...

Яка поправка? 241?

Увімкніть мікрофон народного депутата Маркевича, який просить повернутися до своєї поправки.

МАРКЕВИЧ Я.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Я прошу поставити на підтвердження мою поправку 224. Її враховано, але я прошу її зняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 224. А чим ви мотивуєте зняття поправки?

МАРКЕВИЧ Я.В. Ідеться про те, щоб замінити 25 років на 30. Нехай буде 25 років.

ГОЛОВУЮЧА. Буде коментар від комітету? Ні.

Шановні колеги! Автор поправки просить не підтримувати врахування його поправки. Ідеться про вік тих людей, кого можуть залучати до процедури медіації. Автор пропонував – 30 років, але наразі він погоджується, що медіатором може бути фізична особа, яка досягла 25 років.

Прошу визначатися щодо поправки 224.

«За» – 35.

Рішення не прийнято. Залишається редакція комітету.

Одарченко не наполягає на своїх поправках.

Поправка 315. Помазанов. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт». Вибачте, якщо можна, не 315, а 284, в якій ідеться про Єдиний реєстр медіаторів.

Мені незрозуміло, чому в остаточній редакції, запропонованій до другого читання, до реєстру медіаторів причетний Верховний Суд, який має публікувати узагальнені списки медіаторів України, використовуючи дані... Тобто реформованому Верховному Суду немає чим зайнятися, як формувати списки медіаторів.

Я вважаю, що реєстр повинен вести інший державний орган або незалежна спілка медіаторів, яку, можливо, буде створено за результатами прийняття цього законопроекту. Прошу проголосувати за поправку 284.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 284, якою, на думку автора, більш точно визначається орган, який має вести реєстр медіаторів.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Помазанов, ваша наступна поправка 315. Ні?

ПОМАЗАНОВ А.В. Фракція «Народний фронт». Поправка 311. Ідеться про підстави для притягнення медіатора до дисциплінарної відповідальності. Наразі в редакції, поданій до другого читання, підстави, як такі, взагалі відсутні. У поправці пропонується зробити конкретні кроки. Тобто відповідальністю медіатора є: факт зайняття діяльністю, несумісною з діяльністю медіатора; порушення правил професійної етики; розголошення відомостей, що стали йому відомі під час проведення медіації; невиконання або неналежне виконання своїх обов'язків. Якщо цього немає, ми не можемо проконтролювати, у який спосіб медіатор здійснює свою діяльність, як він працює і за якими принципами. Прошу підтримати мою поправку і проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, шановний колего.

Прошу визначатися щодо поправки 311.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 315. Помазанов. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Фракція «Народний фронт». До відхилення поправки 315 в мене зауважень немає. А ось наступна моя поправка 316 стосується глобального – доповнення законопроекту абсолютно новою статтею, якої, на жаль, немає, в такій редакції: «Зупинення та припинення права на зайняття медіаторською діяльністю». Тобто пропонується, фактично, за аналогією з іншими діючими законодавчими актами, наприклад, із Законом «Про адвокатуру» чітко написати, як зупиняється і припиняється діяльність медіатора. Наразі не включено норми ані щодо дисциплінарної відповідальності, ані щодо зупинення чи припинення діяльності. Тобто апріорі ми констатуємо той факт, що майбутній медіатор абсолютно безперешкодно працюватиме без жодних дисциплінарних відповідальностей, фактично, його діяльність не може бути зупинена або припинена.

Тому я прошу...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 316.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 330. Помазанов не наполягає (*Шум у залі*).

Пані Альоно, яка поправка?

Увімкніть мікрофон Шкрум.

ШКРУМ А.І. Я перепрошую, пані головуюча, ми пропустили поправку 297. Я не наполягаю на її голосуванні, але мушу пояснити щодо прав медіатора. На засіданні робочої групи, під час дискусії, ми дійшли згоди щодо цього.

Насправді медіатор має право і повинен мати право, щоб проводити свою діяльність, отримувати інформацію від сторін, самостійно визначати методику проведення медіації, відмовлятися від медіації, якщо він має конфлікт інтересів. Це була дуже важлива для нас дискусія.

Також була дискусія щодо так званої конфіденційності процесу медіації. Тобто медіатор не може бути залучений як свідок і не може бути допитаний у судовому процесі щодо медіації, яку він проводив. Це дуже важливо для підвищення довіри.

Наголошую, я не наполягаю на голосуванні поправки, але і медіатори, і українці, і інвестори, і бізнесмени мають зрозуміти, що ми це питання обговорювали, і буквально по кожному пункту дійшли консенсусу як на робочій групі, так і з медіаторами України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам за роз'яснення. Рухаємося далі.

Поправка 338. Помазанов не наполягає. Наполягаєте? Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Фракція «Народний фронт». Я не буду наполягати на голосуванні поправка 338, оскільки розумію, що вже потенціалу в цьому залі немає. Хочу лише зазначити, що всі мої поправки стосуються збільшення ефективності інституту медіації, який ми намагаємося ввести в нашу правову практику. На жаль, і комітет, і зал учора і сьогодні не підтримали мої основні зауваження щодо антикорупційності медіаторів, їх професійного досвіду, дисциплінарної відповідальності, припинення або зупинення діяльності медіатора.

Тому я більше не буду наполягати на своїх поправках, оскільки вважаю це абсолютно пустою справою. Думаю, без поправок, на яких я наголошував, цей законопроект не має права на життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Шановні колеги! У зв'язку з тим, що пан Помазанов не наполягатиме на своїх поправках, які залишилися, я прошу депутатів повернутися до сесійного залу, тому що за 2-3 хвилини будемо голосувати (*Шум у залі*).

Звичайно, є ще кілька поправок Альони Шкрум.

Поправка 343.

Увімкніть мікрофон пані Шкрум.

ШКРУМ А.І. Спочатку поправка 343, а потім я прошу поставити поправку 333, яку враховано. Це не моя поправка, але я мушу її пояснити.

Щодо поправки 343. Колеги, сьогодні дуже перевантажені українські суди, що, в тому числі є однією із проблем, чому українці не можуть отримати гідне судочинство. Навіть, щодо невеликого спору, громадяни змушені чекати винесення рішення суду інколи півроку, а то й більше.

За статистикою, яку ми подивилися разом з медіаторами, наприклад, на одного суддю касаційного суду протягом місяця припадає понад дві справи в день, і це без вихідних, суботи і неділі, державних свят. Тобто щодня кожен суддя касаційного суду мусить розглядати, мінімум, дві справи, щоб вкластися в графік, який йому передбачений. Те саме щодо касаційних скарг: майже три касаційні скарги суддя має розглядати щодня.

На жаль, у багатьох апеляційних судах, наприклад, обласних, щодо яких є статистика, також 2,6-2,8 справи припадає на одного суддю щодня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Позиція зрозуміла.

Прошу визначатися щодо поправки 343 пані Шкрум та її колег Рябчина і Подоляк.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Прошу повернутися до поправки 336 народного депутата Семенухи. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! У рамках гарантування дотримання принципу конфіденційності інформації щодо медіації необхідним є запровадження конкретної відповідальності за порушення вимог цієї конфіденційності. Редакцією законопроекту до другого читання передбачається, що за розголошення без письмової згоди сторін інформації, яка стала їм відомою під час медіації, особи несуть відповідальність, передбачену законом або договором. Водночас відхилення моєї поправки, якою запроваджується можливість

притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності, може негативно позначитися на дотриманні вимог конфіденційності, зокрема на рівні довіри до процедури медіації загалом.

Крім того, пропонується внести зміни до Цивільного кодексу, які є аналогічними до положень, передбачених у типовому законі ЮНСІТРАЛ про міжнародну комерційну погоджувальну процедуру 2002 року. Це зміни щодо зупинення перебігу позовної давності в разі укладення сторонами спору-договору про медіацію. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам.

Прошу визначатися щодо поправки 336.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 300... (*Шум у залі*).

Пані Шкрум, я пам'ятаю про ваше прохання щодо поправки 333. Ми до неї повернемося в кінці, а зараз поправка 354, ваша і ваших колег. Будь ласка (*Шум у залі*).

Пан Рябчин виступатиме? Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донеччина. Я прошу депутатів консолідуватися навколо цього законопроекту. Він дуже важливий, тому що медіація, як досудове вирішення спорів, дозволяє розв'язати багато проблем.

Наша поправка стосується взаємовідносин між людьми і юридичними особами, її норми допоможуть, у тому числі запустити законопроект про неюрідичного омбудсмана, який, я сподіваюся, буде поставлений на голосування. Ця інституція допомагатиме врегульовувати спори між людьми, малим бізнесом, з обленерго, облгазами, які нараховують незрозумілі платіжки, відключають підприємства, ставлять лічильники, і змушують людей платити 500-600 гривень за приведення до стандартних умов.

Даний проект Закону «Про медіацію» вкрай важливий, щоб запустилися інші інституції досудового врегулювання спорів. Тому що, на превеликий жаль, наша судова система недоступна для великої кількості людей, які у зв'язку з величезними тарифами не мають можливості позиватися до суду проти енергетичних монополістів.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Прошу визначатися щодо поправки 354.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон пані Шкрум. Вона просила слова щодо поправки 333. Це не її поправка, а народних депутатів Алексеєва і Помазанова. Поправку комітет врахував.

Будь ласка, пані Альоно, вам слово.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Колеги, залишилося небагато поправок, але я мушу їх пояснювати, щоб українці зрозуміли, що таке медіація.

Відповідно до Угоди про асоціацію ми маємо зобов'язання перед європейським співтовариством, Європейським Союзом врегулювати питання позасудового вирішення спорів. Це може бути і медіація, і переговори, інші альтернативні засоби вирішення спорів. Коли немає довіри до українських суддів, українських судів, люди, інвестори хочуть розраховувати на інші можливості вирішення своїх спорів і конфліктів. Тобто це є надзвичайно важливий механізм.

Крім того, якщо ми цей механізм впровадимо, і зробимо це правильно, закон набере чинності, Україна одразу отримає близько трьох позицій у так званому рейтингу *Doing Business*, на який дивляться українські та іноземні інвестори. Прошу об'єднатися навколо цього законопроекту. Наполягаю на голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Альоно, з вашого виступу ми не зрозуміли, чи наполягаєте ви на підтвердженні? Тоді поправку не буде враховано. *(Шум у залі).*

Це просто ваша позиція?

Увімкніть мікрофон Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, я перепрошую. Щойно я доповіла наступну свою відхилену поправку, оскільки до поправки 333 ви сказали повернемося в кінці розгляду. Але, якщо ви дозволите, я можу дати окреме пояснення щодо поправки 333.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це була ваша позиція. На голосуванні поправки 373 не наполягаєте, так? Я зрозуміла.

Поправка 363. Народний депутат Семенуха не наполягає.

Колеги, залишається кілька поправок.

Поправка 370. Семенуха не наполягає.

Колеги, дуже прошу повернутися до сесійного залу (*Шум у залі*).

Яка? 206? Я собі запишу, потім в кінці виступите.

Колеги, є дві поправки, до яких автори просять повернутися. З вашого дозволу, ми до них повернемося в кінці розгляду поправок, щоб зараз не губити канви нашого обговорення.

Поправка 384. Народний депутат Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Колеги, всі мої поправки стосуються змін до кодексів України, оскільки медіація може застосовуватися і в адміністративних справах, і в невеликих справах про адміністративні проступки, і в трудових спорах, наприклад, про звільнення, як вважає працівник, незаконне, щодо компенсації за звільнення, щодо інших трудових питань. Це надзвичайно важливо, тому що ці речі дають можливість без великих витрат на суд, без довгого терміну чекання, доки спір дійде нарешті до судового розгляду і буде завершений у судовому розгляді, врегулювати спір.

Крім того, спір врегулюється не за допомогою судді, який слухає позицію сторін і вирішує, хто правий чи неправий, або дає своє бачення розвитку цього конфлікту, а медіатора, який є кваліфікованим парламентарем, адже він проходить, мінімум, 90 годин навчання щодо навичок переговорів і знаходження консенсусу між людьми.

У Великій Британії, Європі, США медіація застосовується набагато більше в різноманітних невеликих спорах і конфліктах, ніж судовий розгляд. Прошу поставити цю поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 384.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 320 з одного боку, начебто є технічною, але з іншого, якщо ми хочемо писати закони, які працюватимуть, потрібно записувати такі визначення, які будуть комплексними і зрозумілими.

Я прошу перед словами «об'єднання медіаторів» додати слова «організації, що забезпечують проведення медіації». Тому що в частині другій, де є фраза «забезпечують відповідність спеціалізації медіатора», незрозуміло, які саме організації повинні це забезпечувати. На мою думку, необхідно у цьому реченні записати «об'єднання медіаторів», щоб було зрозуміло, хто забезпечує оцю відповідність. Прошу поправку 320 поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 320, яка стосується об'єднання медіаторів.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 386. Народний депутат Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Фракція «Батьківщина». Поправку 386, авторами якої є я, Рябчин і Подоляк, на жаль, відхилено, хоча пропозиція покликана відобразити ідею можливості проведення медіації на будь-якій стадії вирішення конфлікту або спору, що відповідає положенню статті законопроекту, та вносить зміни до інших кодексів України з цього приводу.

Чому це важливо? Тому що ми маємо заохочувати людей до вирішення спорів іншим шляхом, а не лише судовим. Наприклад, якщо людина готова під час вже навіть вирішення спору в суді піти на медіацію з іншою стороною, то суд може дати якийсь час, наприклад,

30 днів, на проведення цієї медіації, що економитиме кошти державного бюджету, економитиме час судді і судових робітників, фактично, допомагатиме вирішувати спір у більш-менш мирному процесі, а не в змагальному в суді. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам за роз'яснення, шановна колего.

Прошу визначатися щодо поправки 386.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

У нас залишається лише три поправки. Прошу повернутися до сесійного залу.

Поправка 388.

Альоно Шкрум, ви будете брати слово?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Я братиму слово щодо поправок і 388, і 393, а потім прошу повернутися до поправки 333, про яку ми говорили.

Поправка 388 стосується внесення змін до законодавства України. Насправді законодавство потребує приведення у відповідність із медіацією. Ми будемо просити, у тому числі і Кабінет Міністрів України, привести у відповідність свої підзаконні акти, щоб у нас була однакова термінологія, щоб процедура медіації була прописана не лише на папері, в законі, а стала доступною, і під час розгляду справи в суді суддя пропонував сторонам спору або укласти мирову угоду, якщо вони захочуть, або провести медіацію, яка приведе до мирової угоди за сподіванням, або іншим альтернативним способом врегулювати цей спір. Це, ще раз наголошую, розвантажить українські суди, відновлюватиме довіру до процесу врегулювання спорів, у тому числі альтернативним шляхом – медіацією.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 388. Будь ласка.

«За» – 69.

Рішення прийнято.

Поправка 393. Пані Альона Шкрум наполягає, хоча поправку враховано частково.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ШКРУМ А.І. Поправкою 393 пропонується Кабінету Міністрів привести у відповідність із цим законом свої нормативно-правові акти, щоб з'явилися термін «медіація» і можливість для суддів, інших учасників спору звертатися до цієї процедури. За нашими сподіваннями, це, по-перше, вплине на виконання Україною зобов'язань щодо Угоди про асоціацію, і ми нарешті виконаємо свої зобов'язання в цій сфері, а по-друге, це серйозно вплине на позицію України у так званому рейтингу *Doing Business*, на який, на жаль, або, на щастя, дивляться міжнародні та українські інвестори, коли хочуть інвестувати гроші в інфраструктуру, підприємства, бізнес України. Тобто, прийнявши цей законопроект, ми одразу випередимо багато країн, і це буде позитивним сигналом для інвесторів.

Прошу мобілізуватися і підтримати цей, з одного боку, простий, а з іншого, дуже важливий законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ви не наполягаєте на голосуванні, так?

Колеги, залишилися дві поправки, до яких автори хочуть привернути вашу увагу.

Поправка 206. Народний депутат Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Дякую, пані головуюча, за можливість озвучити поправку 206.

Шановні колеги! Поправкою пропонується врегулювати належним чином питання, пов'язані з умовами угоди за результатами медіації та порядком примусового виконання такої угоди в разі, якщо його добровільне виконання не відбулося.

Ця вимога успішно працює в Європі, яка передбачена Директивою Європейського Парламенту та Ради від 21 травня 2008 року. Ідеться про те, що держави-члени повинні забезпечити, що сторона, отримавши ясно висловлену згоду інших сторін, має можливість вимагати примусове виконання змісту домовленостей за результатами такої медіації. Винятками із загального правила можуть бути суперечність вимоги законодавства держави-члена або відсутність

у законодавстві можливості примусового виконання змісту таких домовленостей. При цьому примусове виконання змісту такої домовленості може бути забезпечено саме судом.

Поправкою чітко регламентуються терміни звернення до суду щодо примусового виконання такої вимоги та супровідних документів до неї, строки розгляду заяви судом, а також наслідки розгляду та виключні підстави для відмов у задоволенні заяв. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте дамо слово представнику комітету шановному доповідачу Ігорю Алексеєву, а то ми давно його не чули, щоб він дав коментар щодо поправки 206.

Будь ласка, пане Алексеєв.

АЛЕКСЕЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний колего! Ми розглянули ваші пропозиції, і ще раз хочу наголосити, що філософією цього законопроекту, розробленого спільно зі спільнотою професійних медіаторів, є максимальне незарегульовування процесу. Тобто ми намагалися зробити рамковий базовий законопроект з ключовими позиціями, які стосуються доступу до професії, вимог до медіатора. Решту питань буде віддано на розсуд насамперед сторін, навіть не медіатора, а сторін, які, наголошую, добровільно виявляють бажання, ніхто їх не примушує, залучити третю сторону, і вирішувати, в який спосіб організувати процес і виходити на позитивне рішення у своїй справі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 206.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Колеги, повідомляю, ми розглянули всі поправки, повертатися до пропущених не будемо, тому що це порушення Регламенту.

Увімкніть мікрофон пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги! Насамперед, користуючись можливістю, хочу подякувати ініціаторам цього законопроекту, зокрема Альоні Шкрум, за надзвичайно важливу ініціативу, за прийняття якої дуже вболіває асоціація медіаторів. Я рада була долучитися до розроблення проекту і стати його співавтором.

А виступити я хочу стосовно поправки 297, ініціатором якої є Альона Шкрум. Як на мене, вона є дуже доречною. Нею визначаються досить конкретно і чітко права медіатора, яких не було в редакції першого читання. У мене запитання: чому поправку враховано частково? Я наполягаю на врахуванні всіх положень цієї поправки, тобто врахувати її в повному обсязі.

Прошу коментар від комітету щодо того, які положення цієї поправки не враховані, не ввійшли в остаточну редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановна пані Пташник! Авторами поправки 297 є Шкрум, Рябчин і Подоляк. Якщо ми зараз поставимо її на підтвердження, вона втратить свій сенс, який прийняв комітет.

Колеги, я розумію, багато хто хоче висловитися, але давайте не затягувати розгляду законопроекту.

Остання поправка 333. Пані Альона Шкрум наполягає на її підтвердженні. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Фракція «Батьківщина». Це остання поправка, на непідтвердженні якої я наполягаю. Авторами поправки є наші шановні колеги пан Помазанов і доповідач пан Алексєєв, які дуже серйозно долучилися до напрацювання цього законопроекту.

Чому я прошу не підтверджувати цієї поправки? Оскільки розгляд комітетом був досить суттєвий, ми не можемо дозволити, щоб закон набрав чинності через три місяці з дня його опублікування. Я прошу цю поправку провалити, щоб закон набрав чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Також я хочу скористатися 20 секундами, які в мене залишилися, і подякувати Українській академії медіації, Національній асоціації

медіаторів, усім медіаторам, які долучилися до напрацювання цього законопроекту, та всім співавторам: шановному доповідачу пану Алексеєву, Олені Сотник, яка сама є медіатором, Бориславу Березі, пану Ємцю, пану Рябчину, пані Подоляк, пані Пташник та всім іншим, які довго, декілька років, працювали над цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧА. Я як головуюча також хочу подякувати і авторам законопроекту, і всім народним депутатам України, які долучилися до подання поправок до законопроекту для розгляду його в другому читанні, а також комітету, який дуже ретельно пропрацював даний законопроект.

А зараз президія дуже просить народних депутатів повернутися до сесійного залу, за 5 хвилин відбудеться голосування.

На вимогу пані Шкрум ставиться на підтвердження поправка 333. Наголошую, комітет її підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 51.

Рішення не прийнято. Тобто комітет її врахував, але зал скасував рішення комітету.

Будь ласка, пане Ігорю Алексеєв, вам 5 хвилин для підсумкового слова.

Колеги, просимо повернутися до сесійного залу, щоб ми продемонстрували результативне голосування.

АЛЕКСЕЄВ І.С. Дякую всім колегам за ґрунтовну роботу з доопрацювання цього законопроекту. Дійсно, ми довго працювали над цією ініціативою, але вийшли на правильне зважене рішення. Учора від окремих колег лунали пропозиції, зауваження до тексту законопроекту, були окремі зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Зараз я хочу зачитати окремі погоджені пропозиції, вони вам роздані, щоб не було ніяких інсинуацій з цього приводу.

Отже з урахуванням зауважень, у тому числі Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, поданих до законопроекту, пропоную такі правки.

Назву статті 6 викласти в такій редакції: «Самовизначення сторін медіації»;

у частині другій статті 6 слова «з урахуванням рекомендацій медіатора та інших учасників медіації» виключити;

у частинах третій і четвертій статті 6 слово «законодавства» замінити словами «Цивільного кодексу України»;

у частині другій статті 9 слова «жодна із сторін медіації, медіатор, а також особи, залучені до організації процесу медіації, не мають» замінити словами «жоден із учасників медіації не має»;

в абзаці першому частини другої статті 10 слова і цифри «90 академічних годин» замінити словами і цифрами «90 годин», а слова і цифри «45 академічних годин» замінити словами і цифрами «45 годин»;

у пункті 3 частини третьої слово «слідчого» замінити словами «працівника правоохоронного органу»;

у цьому ж пункті після слів «вчинення корупційного правопорушення» додати слова «або правопорушення, пов'язаного з корупцією, протягом трьох років з дня вчинення»;

частину третю доповнити пунктом 5 такого змісту: «яка є приватним виконавцем»;

у частині першій статті 9, частині першій статті 13, пункті 6 частини першої статті 18, абзаці другому частини другої статті 20, частині третій статті 21 слово «законодавством» замінити словом «законом»;

у частині другій статті 13 слово «законодавства» замінити словом «закону»;

підпункти 2, 3, 4, 5 пункту 2 розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» вилучити;

абзац четвертий пункту 3 вилучити.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ми завершили розгляд поправок, можемо переходити до прийняття рішення.

Прошу всіх голів фракцій і груп запросити народних депутатів до сесійного залу.

Прошу секретаріат Верховної Ради України запросити депутатів, які знаходяться в кулуарах, до залу.

Поки заходять народні депутати до залу, хочу зробити повідомлення. До мене надійшли аж чотири заяви від фракцій з вимогою про оголошення перерви, із яких три готові замінити виступом, а в четвертій вимагають оголошення реальної перерви.

Колеги, увага! Я пропоную, щоб ми зараз проголосували за цей законопроект, потім пройшли включення до порядку денного законопроектів, у тому числі важливого законопроекту щодо трансплантації, розглянули звіт комісії щодо нападу на Катерину Гандзюк, і після того оголошу перерву. Приймається така пропозиція?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Після голосування одразу заяви фракцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, виступи від фракцій, які не вимагають реальної перерви...

Ні, спочатку голосування, включення, поки є мобілізація в залі...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це не за Регламентом. Є вимога. Тому одразу після медіації заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми втратимо мобілізацію в залі (*Шум у залі*). Добре, після голосування виступи від фракцій, потім – звіт.

Також хочу повідомити, що на звіт комісії щодо нападу на Катерину Гандзюк я запросив до парламенту Генерального прокурора України Юрія Луценка. Упевнений, ми це питання будемо розглядати за повною процедурою.

Колеги, я вам щойно пояснив логіку. Прошу не розходитися. Переходимо до голосування. Прошу зайти до залу і зайняти робочі місця.

Колеги, готові голосувати?

Отже, ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про медіацію» (№ 3665) з урахуванням правок, озвучених під стенограму Алексєєвим Ігорем Сергійовичем. Прошу голосувати. Голосуємо! Уважно беремо участь у голосуванні.

«За» – 201.

Не встигли.

Колеги, я прошу повернутися до залу. Зараз я поставлю на повернення.

Покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 75, «Народний фронт» – 50, «Опозиційний блок» – 4, «Об'єднання «Самопоміч» – 16, Радикальної партії Олега Ляшка – 2, «Батьківщина» – 16, «Воля народу» – 6, «Партія «Відродження» – 5, позафракційні – 27.

Колеги, я прошу повернутися до залу. Упевнений, в нас є потенціал проголосувати за цей законопроект, який чекав свого розгляду рік.

Колеги, прошу не легковажити. Поверніться до залу і займіть робочі місця. Подивіться, кого немає в залі, і запросіть.

Приготувалися? Заходьте і займайте робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду проекту Закону «Про медіацію» (№ 3665). Прошу голосувати. Колеги, кожен голос має значення. Підтримуємо!

«За» – 220.

Динаміка вражаюча. Будь ласка, займіть робочі місця. Шість народних депутатів мають долучитися до прийняття законопроекту.

Колеги, ті, які в кулуарах і мене чують, будь ласка, зайдіть до залу, не будьте байдужими.

Я ще раз зачитаю по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 79, «Народний фронт» – 59, «Опозиційний блок» – 5, «Об'єднання «Самопоміч» – 16, Радикальної партії Олега Ляшка – 2, «Батьківщина» – 17, «Воля народу» – 7, «Партія «Відродження» – 8, позафракційні – 27.

Пане Валерію, ми чекаємо вас, долучіться до роботи Верховної Ради України. Готові, так?

Пане Валерію, готові? Підійшли точно більше шести депутатів.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду проекту закону № 3665. Прошу уважно голосувати. Рахується кожен голос. Голосуємо!

«За» – 213.

Колеги, а що сталося? Це що, хтось просто додає-віднімає голоси? (*Шум у залі*).

Колеги, я поставлю на голосування втретє. Прошу всіх змобілізуватися і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду проекту Закону «Про медіацію» (№ 3665). Прошу голосувати уважно. Голосуємо відповідально! Голосуємо!

«За» – 211.

Колеги, в чому справа? Заходьте до залу.

Колеги, не виходьте із залу, поверніться! (*Шум у залі*).

Ні, виступів уже не буде. Я прошу всіх зайняти робочі місця.

Колеги, кличте депутатів із кулуарів. Якщо не буде голосів, поставлю на повторне друге. Але я не розумію, під час виступів усі підтримували даний законопроект.

Будь ласка, займіть робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду проекту Закону «Про медіацію» (№ 3665). Прошу голосувати, прошу підтримати. Голосуємо!

Ірино, голосуємо! Прошу підтримати. Кожен голос рахуємо. Голосуємо!

«За» – 195.

Наступна пропозиція – в комітет на доопрацювання. Можливо, її буде підтримано. Колеги, давайте в комітет на доопрацювання на повторне друге читання, щоб ми не втратили законопроекту. Прошу змобілізуватися.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення законопроекту комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Прошу проголосувати, прошу підтримати. Голосуємо! Уважно голосуємо!

«За» – 221.

Я ще раз поставлю.

Колеги, зайдіть до залу і приготуйтеся до голосування.

Пане Сергію, прошу повернутися на робоче місце.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до голосування щодо направлення законопроекту до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Прошу голосувати, прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 222.

(*Шум у залі*).

Колеги, прошу припинити балаган і зайняти робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до голосування щодо направлення законопроекту до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Прошу всіх проголосувати. Голосуємо!

«За» – 223.

Три голоси.

Я втретє поставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування щодо направлення на повторне друге читання. Більше ставити не буду. Прошу кожного зайняти своє робоче місце.

Антоне, Вікторе, поверніться до залу.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення до голосування щодо направлення законопроекту до комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Прошу голосувати, прошу підтримати. Прошу кожного взяти участь у голосуванні. Голосуємо! Колеги, кожен голос рахуємо.

«За» – 219.

Колеги, в мене вже немає жодної пропозиції. Ви успішно завадили проект Закону «Про медіацію» ([№ 3665](#)), і я змушений оголосити, що він відхилений.

Нагадую, надійшли чотири заяви з вимогою про оголошення перерви, із яких в одній вимагають реальної перерви, три готові замінити виступами.

Перша заява з вимогою про оголошення перерви надійшла від фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт», яку є готовність замінити виступом.

На трибуну запрошується голова фракції «Народний фронт» Максим Бурбак. Будь ласка, 3 хвилини.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та осіб з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»)*. Шановні колеги! У понеділок у засобах масової інформації було оприлюднено інформацію щодо зловживань Державним концерном «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб. Це дуже серйозне звинувачення. Тому ми повинні

зробити все, щоб невідкладно і неупереджено дослідити цю інформацію. Суспільство очікує відповіді на важливе питання: чи були розкрадання в «Укроборонпромі».

Фракція «Народний фронт» вийшла з ініціативою – проектом Постанови «Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань у Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб» ([№ 10104](#)), який підтримала фракція БПП, за що ми їй дякуємо, і я запрошую всіх голів фракцій і груп долучитися сьогодні до його розгляду.

Хочу нагадати, що півроку тому ми створили тимчасову слідчу комісію, яка займається розслідуванням фактів розкрадань у Збройних Силах України і в оборонному секторі у період з 2004 по 2017 роки. Оскільки факти, які були оприлюднені в понеділок, дотичні до подій 2017-2018 років, ми розширюємо нашим проектом постанови повноваження цієї створеної ТСК до 2018-2019 років. Вважаю, що ТСК має провести відкрите публічне засідання за участі Генерального прокурора України, САП, НАБУ, Міністерства оборони, Державного концерну «Укроборонпром», посадових осіб, прізвища яких були оприлюднені в даному розслідуванні, щоб уся країна могла це бачити. Це перше.

Друге. Вважаю, що до роботи в ТСК треба залучити комітети Верховної Ради України: з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, з питань запобігання і протидії корупції, з питань національної безпеки і оборони.

Даний проект постанови № 10104 зареєстрований сьогодні. І я звертаюся до головуючого з проханням дати доручення профільному комітету невідкладно розглянути його, щоб ми сьогодні проголосували. Перекоаний, що всі, хто хоче справедливого неупередженого розслідування даних фактів, повинен долучитися до роботи в цій слідчій комісії. Комісія у найшвидші терміни має прозвітувати у Верховній Раді за пророблену роботу.

Але найголовніше, суспільство вимагає відповіді: чи підтвердяться ці факти. Якщо факти будуть підтверджені, посадові особи, дотичні до зловживань в «Укроборонпромі», повинні понести найжорсткішу кримінальну відповідальність, якщо не підтвердяться, суспільство має знати правду.

Шановні колеги! Сьогодні ми повинні проголосувати, щоб розпочати дієве розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань в «Укроборонпромі» (*Шум у залі*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна заява з вимогою про оголошення перерви від фракції Радикальної партії Олега Ляшка і групи «Партія «Відродження», яку також готові замінити виступом.

На трибуну запрошується Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні українці! Я тримаю в руках проект постанови Верховної Ради України [№ 10095](#), зареєстрований у парламенті лідером нашої партії Олегом Ляшком, про повернення до бюджету коштів – незаконно і несправедливо виплачені Коболеву і керівництву НАК «Нафтогаз України» премії у розмірі 1 мільярд 400 мільйонів гривень. Влада, в результаті таємної змови з Міжнародним валютним фондом, штучно завищила ціни на газ і комунальні тарифи для населення, і тепер забирає десятки мільярдів коштів з наших кишень для того, щоб виплачувати собі отакі космічні премії. Ви думаєте, уряд дослухався до позиції Олега Ляшка і українського суспільства? Щойно повідомили, що «Нафтогаз України» продовжив контракт з Коболевим. Це ганьба! Це грабіж і мародерство!

Олег Ляшко і Радикальна партія наполягають на негайному розгляді в парламенті проекту постанови, автором якої є Олег Ляшко, про скасування рішення уряду щодо підвищення ціни на газ і комунальних тарифів для населення та щодо повернення до бюджету коштів – несправедливо і незаконно виплачені Коболеву і його поплічникам премії у розмірі 1 мільярд 400 мільйонів гривень. Ви лише вдумайтеся, вони собі премію виписують у розмірі 1 мільярд, отримують зарплати 2 мільйони гривень, при тому, що вчитель, лікар, дай Боже, щоб отримували 8-9 тисяч. Це ганьба! Це цинізм! Це неприпустимо! Зробили ціни на газ і комуналку, практично, європейськими, а рівень доходів українців є найнижчим в Європі – в десять разів

менший, ніж в розвинутих країнах. Україна видобуває свій газ, який коштує в кілька разів дешевше, ніж імпортований. Тому абсолютно несправедливо прирівнювати ціну українського газу до імпортованого. Коли зарплати будуть такі, як в Європі, тоді можна робити якісь коригування, а зараз це абсолютно неприпустимо.

Більше того, десятки мільярдів гривень прибутку, отриманих «Нафтогазом», – це що, кошти зароблені в результаті конкуренції, виробництва, інновацій? Ні. Це пограбунок кожного українця. Ці кошти йдуть на виплату космічних премій, на розкрадання в обороні. Тисячі людей виходять на вулицю, мільйони людей не можуть сплатити комунальні платежі. У платіжці лише за тепло за 50 квадратних метрів стоїть сума 4200 гривень, то інвалід I групи чи вдова чорнобильця з пенсією в 3 тисячі гривень можуть це сплатити?

Команда Радикальної партії не голосуватиме за жоден законопроект, допоки не буде розглянутий проект постанови Олега Ляшка про скасування підвищення ціни на газ і повернення до бюджету коштів, які були незаконно виплачені Коболеву у вигляді премій (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, повідомляю, що фракції «Об'єднання «Самопоміч» і «Батьківщина» прийняли рішення не вимагати реальної перерви, а замінити її виступом.

До виступу запрошується Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка, 3 хвилини.

Колеги, після цього виступу, відразу включення до порядку денного законопроектів, у тому числі щодо трансплантації, а також ратифікація. Тому прошу не розходитися і бути на робочих місяцях.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Вже третю добу тримає країну в шоці інформація про те, що через завод Президента України, Головнокомандувача країни, «Ленінська кузня» відмивалися кошти. Постачалися абсолютно непридатні для використання запасні частини з країни-окупанта з відкатами

(в два –чотири рази дорожче) для української оборонної промисловості, і встановлювалися на військову техніку непридатні запасні частини з країни-окупанта, відмивши, мінімум, 250 мільйонів гривень з державного бюджету України. Тобто іншими словами Головнокомандувач країни організував злочинне угруповання, яке викачувало гроші з бюджету, співпрацюючи з країною-окупантом контрабандно, підриваючи обороноздатність країни. Це екстраординарні речі.

Суспільство зараз бурлить. Біля стін Верховної Ради України стоять тисячі людей, вимагають імпічменту Президента, який під час війни займався мародерством. Але парламент вже третю добу не може прийняти рішення про створення тимчасової слідчої комісії, зробити перший крок до початку процедури імпічменту. Сьогодні парламент є спілником у своїй частині з Президентом, його корумпованим оточенням.

Я тримаю в руках документ – проект постанови про створення тимчасової слідчої комісії, який підписали фракції: «Об'єднання Самопоміч» у повному складі, Радикальної партії Олега Ляшка, «Батьківщина», а також група «Партія «Відродження», незалежні депутати та частина депутатів-єврооптимістів. Ми наполягаємо на створенні такої тимчасової слідчої комісії.

Хочу сказати, що, на жаль, не просто анулювали листи для зібрання підписів щодо початку процедури імпічменту Головнокомандувача, який крав у своєї армії, а ще й Апарат Верховної Ради не реєструє проект постанови про створення тимчасової слідчої комісії. Це означає, що злочин покривають, намагаються його замовчати, просто дати індульгенцію. Це є вирок сьогоднішньому керівництву Верховної Ради, яке не стало на чолі того, щоб чесно, неупереджено, негайно розглянути цей процес, даються злочинні команди секретаріату Верховної Ради не реєструвати проект постанови, скасувати листи зі збору підписів щодо імпічменту, що говорить про те, що організоване злочинне угруповання значно ширше, ніж ми собі уявляємо, поглинуті майже всі гілки влади, включаючи частину силових структур. Але ми не... (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хочу вам повідомити, що я спеціально розбирався в цій ситуації. Апарат Верховної Ради України діє цілковито в межах

і в рамках закону (*Шум у залі*). Порадьтеся з будь-яким юристом. Я можу сказати відповідально, що з цієї трибуни щойно звучала брехня і неправда. Скажу єдине: постійно чиниться тиск на працівників Апарату Верховної Ради України, змушують державних службовців діяти незаконно. Я прошу припинити цей тиск. Працівники Апарату діятимуть виключно в межах і рамках закону. Припиніть задіювати держслужбовців у своїх виборчих кампаній. Цього не буде! Апарат Верховної Ради діятиме в межах чинного закону, ніякий тиск не допоможе (*Оплески*).

Колеги, нагадую, що зараз включення питань до порядку денного, потім – звіт комісії щодо Гандзюк.

Прошу всіх бути на місцях. Займіть робочі місця, щоб ми бачили, щодо яких питань у нас є потенціал.

Нагадую, всі питання наперед були зазначені в розділі «для включення до порядку денного пленарного засідання та прийняття рішення». Я їх швидко поставлю, і ми відразу перейдемо до звіту.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про сприяння та взаємний захист інвестицій між Урядом України та Урядом Держави Катар» ([№ 0215](#)). Надзвичайно важлива ратифікація. Прошу всіх підтримати і проголосувати за включення.

«За» – 205.

Колеги, як на мене, можемо прийняти.

Зайдіть, будь ласка, до залу. Це міжнародні угоди і міжнародний авторитет України. Прошу повернутися з гостьових лож до залу для голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про сприяння та взаємний захист інвестицій між Урядом України та Урядом Держави Катар» ([№ 0215](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 241.

Рішення прийнято. Це перемога!

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про ратифікацію Багатосторонньої конвенції про виконання заходів, які стосуються угод про оподаткування, з метою протидії розмиванню бази оподаткування та виведенню прибутку з-під оподаткування» ([№ 0216](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 206.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» ([№ 9417](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 199.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» ([№ 9461](#)) та альтернативних законопроектів [№ 9461-1](#), [№ 9461-д](#).

Колеги, прошу всіх змобілізуватися і підтримати. Ідеться про долі і життя людей. Не будьте байдужими.

Колеги, прошу голосувати.

«За» – 205.

Колеги, пропонується включити, в тому числі й альтернативні. Ви ж вимагали.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» ([№ 9461](#)) та альтернативних законопроектів [№ 9461-1](#), [№ 9461-д](#). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 216.

Колеги, зайдіть до залу і сядьте на робочі місця. Я втретє поставлю.

Пане Анатолію, поверніться. Ми рахуємо кожен голос.

Пане Остапе, пане Анатолію, будь ласка, поверніться до залу і візьміть участь у голосуванні. Ми рахуємо кожен голос.

Колеги, приготувалися? Готові?

Пане Романе, я вас прошу повернутися. Лише 30 секунд.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» (№ 9461) та альтернативних законопроектів № 9461-1, № 9461-д. Прошу голосувати. Це життя людей, це порятунок життя людей. Голосуємо!

«За» – 218.

Я потім ще раз поставлю.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про режим спільного транзиту» ([№ 9532](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 209.

Я потім ще раз поставлю.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» щодо генерального проектувальника ядерної установки та об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами» ([№ 9039](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 207.

Рішення не прийнято.

Колеги, увага! Давайте ще раз спробуємо проголосувати за трансплантацію. Якщо не буде голосів, тоді після звіту.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» (№ 9461) та альтернативних законопроектів № 9461-1, № 9461-д.

Колеги, прошу всіх зайняти робочі місця і проголосувати. Голосуємо!

«За» – 215.

Покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 97, «Народний фронт» – 64, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 16, Радикальної партії Олега Ляшка – 2, «Батьківщина» – 9, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 4.

Законопроект № 9532 також був близький до включення.

Ставлю пропозицію про включення до порядку денного пленарного засідання для прийняття рішення проекту Закону «Про режим спільного транзиту» (№ 9532). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 211.

Я потім ще раз поставлю.

Ми завершили включення законопроектів до порядку денного сесії.

Вашій увазі пропонується проект Постанови «Про попередній звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів» ([№ 10020](#)).

Наголошую, для співдоповіді я запросив Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка.

Пропоную такий порядок дій: доповідь голови комісії Берези Борислава Юхимовича, співдоповідь Генерального прокурора Юрія Віталійовича Луценка, виступи від фракцій, виступи депутатів. Приймається?

Отже, на трибуну запрошується голова тимчасової слідчої комісії Борислав Береза. Регламент 10 хвилин. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець). Звіт тимчасової слідчої комісії містить 19 сторінок, тому в 10 хвилин неможливо вкласти-ся. Доповідатиму інформативно стисло.

Шановний Голово Верховної Ради України! Шановні народні депутати! Хочу надати вам попередній звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів.

Тимчасову слідчу комісію було створено 6 листопада 2018 року строком на 3 місяці. До її складу увійшли 19 народних депутатів, які приклали масу зусиль, щоб максимально деполітизувати роботу комісії. Ми намагалися це зробити задля того, щоб дати найбільш об'єктивну оцінку роботи правоохоронних органів, які ведуть розслідування щодо кримінальних справ про напади на активістів, а також унеможливити використання комісії у своїх політичних цілях.

За три місяці тимчасова слідча комісія провела 10 засідань, у тому числі в Одесі та Херсоні. Комісією до територіальних органів поліції та прокуратури були направлені 92 звернення для отримання інформації щодо стану досудового розслідування в кримінальних провадженнях за фактами нападів на громадських активістів з метою перевірки відомостей та ходу розслідування.

Під час опрацювання наданої тимчасовій слідчій комісії запитованої інформації встановлені факти порушення строків надання інформації, а також частина запитованої інформації містить таємницю слідства, що уповільнює роботу комісії.

За підсумками проведення роботи, на підставі інформації, що надійшла до тимчасової слідчої комісії, ми дійшли таких висновків.

Необхідно продовжити здійснення контролю за досудовим розслідуванням у кримінальних провадженнях Гандзюк та Олешка.

У справах Устименка та Михайлика на даний момент досі не встановлені замовники нападу, тому ці справи також потребують продовження контролю.

У справі Сергія Стерненка замовників та організаторів нападів не встановлено, з виконавців нападу повідомлення про підозру оголошено лише одній особі.

Комісія встановила, що має місце неодноразове закриття проваджень щодо постраждалого Лісічка слідами органами всупереч волі потерпілого. Є факти затягування передачі провадження у справі Булаха для подальшого розгляду судом. Проведення досудового розслідування у справі Бичка відбувалося з порушенням процесуального законодавства та втратою важливих доказів через недбалість працівників слідчих органів, а також відсутність фактів притягнення до відповідальності винних у кримінальних правопорушеннях.

З огляду на вищевикладене, вбачається за необхідне продовжити перевірку ходу розслідування вищенаведених кримінальних проваджень, здійснити виїзне засідання тимчасової слідчої комісії для

заслуховування представників органів поліції та прокуратури, потерпілих, свідків та представників громадських організацій міста Харкова.

Справу Макарової визначено пріоритетною. Тимчасовою слідчою комісією проводиться перевірка ходу розслідування правоохоронними органами. Засідання щодо справи Макарової з викликом та заслуховуванням сторін планується провести найближчим часом, одразу після продовження повноважень комісії.

Шановні колеги! Я розумію, що я не Дуда, не Дональд Туск, не той, хто виступав раніше, коли мовчала сесійна зала. Але ж можна послухати людину, якій, дійсно, важливо те, що відбувалося! Я розумію, що це не були напади на вас чи ваші родини. Це напади на інших українців. Тоді, може, послухаємо один одного, бо це важливо!

Я розумію, що я не Генпрокурор, котрий прийде сюди і ви будете його слухати. Це я виступаю і кажу про ті історії, які відбуваються в Україні за наших часів. І хоча на Майдані ми казали, що жодній людині більше не буде завдано переслідувань, як бачите, є.

У справі Самарського тимчасовою слідчою комісією встановлено, що на цей час у кримінальному провадженні жодній особі підозру не повідомлено, тому треба їхати до Сєверодонецька і слухати, що відбувається там.

Комісія дійшла згоди, що досудове розслідування по одинадцяти кримінальним провадженням відбувається неефективно та безрезультатно. Про зазначене свідчать тривалість проведення досудового розслідування, перелік вчинених за цей час слідчих дій, а також відсутність обвинувальних актів. Виявлений факт систематичного та передчасного закриття слідчими органами Києво-Святошинського ВП ГУНП у Київській області кримінальних проваджень за фактами нападів на громадських активістів.

Враховуючи обмежений тримісячний строк діяльності тимчасової слідчої комісії, розтягнутість термінів надання відповідей на направлені звернення та значну кількість справ, що розслідуються по всій території України, не вдалося за можливе опрацювати весь масив інформації та дійти кінцевих висновків.

З огляду на викладене, вбачається за необхідне: продовжити перевірку ходу розслідування наведених вище кримінальних проваджень; викликати слідчих та процесуальних керівників для надання

пояснень; встановити наявність або відсутність фактів порушення строків проведення досудового розслідування, підстав таких порушень, причин відсутності результатів досудового розслідування; встановити результати ініційованих службових розслідувань. Є потреба продовжити роботу Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів і з'ясувати наскільки ефективно проходить досудове розслідування по цих справах.

Дякую. Я вклався в 4 хвилини.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

БЕРЕЗА Б.Ю. Генпрокурора немає? Вибачте, я думав, що буде Генпрокурор.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу записатися на запитання. Три хвилини. Народний депутат Лещенко. Будь ласка, ваше запитання.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Мустафі Найєму.

ГОЛОВУЮЧА. Мустафа Найєм. Будь ласка.

НАЙЄМ М.-М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Бориславе, насамперед дякую за роботу комісії, в якій ми спільно працювали. Прошу вас уточнити деякі моменти в питанні стосовно слідства по справі Катерини Гандзюк.

Скажіть, будь ласка, під час зустрічей з представниками громадянського суспільства в місті Херсоні, а також з представниками правоохоронних органів, чи були заяви про те, що до вбивства

Катерини Гандзюк, окрім пана Мангера, який є головою облради, були також причетні керівництво області та заступник голови обласної ради пан Рищук? Якщо так, то чи направлялися листи, чи були звернення до Президента, Генерального прокурора, пана Авакова з проханням зустрітися і передати всі відомості, які були отримані комісією, в тому числі щодо сепаратизму, проросійських сил, які там працюють, правоохоронних органів, які не дослідили тієї ситуації?

Дякую.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую за запитання. Пане Найєм, ви як член комісії стовідсотково знаєте, що після нашого виїзного засідання в Херсоні, ми звернулися до Президента, Голови Служби безпеки України, міністра внутрішніх справ, Генерального прокурора з проханням прийняти нас, щоб ми повідомили про все, що відбувається в Херсонській області. На жаль, цього не відбулося. Можу сказати, що комісія зробила все можливе для уникнення тих проблем, які зараз є.

Хочу сказати, що активісти називали дуже велику кількість прізвищ, але ми не повинні підміняти собою ані судові, ані слідчі органи і робити висновки, які нам непритаманні. Наша слідча комісія аналізувала роботу правоохоронних органів, про яку я зараз звітую.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Фракція «Самопоміч». Дякую, Бориславе, за спільну роботу. Дійсно, було непросто, і за всіх очікувань громадськості, що ми назвемо прізвища, це не була задача ТСК. Ми маємо набагато складніші задачі. Зараз я прошу вас прокоментувати таке.

Перше. Ми неодноразово чули про те, що тимчасова слідча комісія нібито заважає Генеральному прокурору працювати. У своєму виступі ви не сказали, які справи, дійсно, почали рухатися після того, як тимчасова слідча комісія почала працювати.

І друге. Ми бачимо, що після роботи тимчасової слідчої комісії, зокрема в Одесі, є факти підпалу машин, незаконного затримання

активістів. У зв'язку з цим, чи актуально продовжувати роботу тимчасової слідчої комісії?

Дякую.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую, пані Олено, за запитання і влучне зауваження. Дійсно, суспільство очікувало, що ми назвемо прізвища. Але тимчасова слідча комісія не може вести слідство, в неї немає таких повноважень. Незважаючи на те, що заздалегідь нас звинуватили в тому, що ми будемо піаритися, заважати слідству, майже всі засідання, які були за закритими дверима, так і залишилися без повідомлень суспільству. Це все є виключно у звіті, ми не давали жодної інформації, яка могла б зашкодити слідчим діям. Тому я не вважаю, що слідча комісія якось заважала.

Більше того, треба визнати, що лише після того, як тимчасова слідча комісія втрутилася в дуже велику кількість справ (у звіті про це зазначається в повному обсязі), вони зрушилися з мертвої точки, були проведені процесуальні дії, знайдені ті, хто виконував ці злочини, взагалі почали відбуватися дії в рамках цих справ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І останнє запитання. Народний депутат Олексій Гончаренко. Прошу.

ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Бориславе! Ми всі знаємо, що Генеральна прокуратура висунула обвинувачення в організації вбивства Катерини Гандзюк голові Херсонської обласної ради пану Мангеру, члену партії «Батьківщина». Чи викликали ви його на своє засідання? Чи ставили ви йому відповідні запитання? Яку інформацію він надав тимчасовій слідчій комісії?

Дякую.

БЕРЕЗА Б.Ю. Підозра була висунута пану Мангеру після того, як закінчився строк повноважень тимчасової слідчої комісії. Раніше

його було викликано на засідання комісії, на якому він звітував. Це було в Херсоні. Єдине, що можу сказати, ніяких своїх висновків я робити не можу, тому що жоден депутат, журналіст не можуть підмінити собою ані слідчі, ані судові органи. Лише вони повинні сказати, хто винний, і покарати за той злочин, який він зробив чи не зробив.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Бориславе.

Я казав, що запросив на засідання Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка. Він у залі, і я запрошую його до співдоповіді.

Юрію Віталійовичу, 5 хвилин вистачить, так? Тоді так само 3 хвилини на запитання, потім – виступи від фракцій.

ЛУЦЕНКО Ю.В., *Генеральний прокурор України.* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Як відомо, 31 липня 2018 року в місті Херсоні в ході кислотної атаки був скоєний злочин, який призвів до смерті громадської активістки Катерини Гандзюк. Первинна кваліфікація цієї справи Національної поліції була невірною. Тому через декілька днів перший заступник прокурора Херсонської області визначив цю кваліфікацію, посилаючись на рішення пленуму Верховного Суду та чинного законодавства, як вчинення злочинів, передбачених частиною другою статті 15, пунктами 4, 12 частини другої статті 115, тобто умисне вбивство.

Розслідування цієї справи було розділено на дві частини. З огляду на те, що Національна поліція досить ефективно йшла по сліду виконавців, розслідування саме виконавців злочину було доручено центральному апарату Національної поліції України під процесуальним керівництвом Генеральної прокуратури України. А розслідування ймовірних замовників цього злочину було доручено Головному слідчому управлінню Служби безпеки України під процесуальним керівництвом Генеральної прокуратури України.

Національна поліція у Херсонській області в період з 17 по 21 серпня минулого року затримала, а потім за узгодженням з прокурорами повідомила про підозру у вчиненні злочинів, передбачених

статтею 115, тобто умисне вбивство, громадянам: Торбіну, Горбунову, Васяновичу, Вишневському та Грабчуку. З огляду на те, що більшість із них співпрацюють зі слідством, дають викривальні покази про підготовку, організацію та здійснення злочину, лише Торбіну та Грабчуку було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, де вони знаходяться до сьогодні.

Паралельно працювали слідчі Головного слідчого управління Служби безпеки України, в результаті чого 10 листопада минулого року громадянину Павловському, який є помічником народного депутата, оголошено підозру за цією самою статтею, і слідство розглядає його як посередника між замовником та організаторами злочину.

Одночасно 4 грудня 2018 року було повідомлено про підозру в організації цього злочину громадянину Левіну, який перед цим покинув територію України, і його оголошено в розшук.

11 лютого цього року Службою безпеки України було оголошено підозру голові Херсонської обласної ради Мангеру, якого слідство розглядає як замовника цього злочину. 15 лютого 2019 року Шевченківським районним судом міста Києва йому був обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з визначенням застави у розмірі 2 мільйони 497 тисяч 300 гривень. Після внесення застави Мангер відбув до міста Херсона.

Генеральною прокуратурою 19 лютого на ухвалу слідчого судді внесено апеляційну скаргу. Ми наполягаємо на тому, що чинним законодавством України не передбачається для особи, яка підозрюється в організації вбивства, будь-якого іншого запобіжного заходу, крім тримання під вартою. Вважаємо оцінювання людського життя в 2,5 мільйона є цинічним і неприйнятним для правової держави. Саме сьогодні має розглядатися в апеляції наше клопотання, і ми сподіваємося на законне рішення про тримання під вартою того, хто обґрунтовано, з показами співучасників, підозрюється у замовленні вбивства громадської активістки Гандзюк.

До цього маю додати ще декілька слів. Слідство цього і тисяч інших справ по вбивству мають декілька проблем.

Перше. Згідно з минулорічним рішенням Верховної Ради України тепер навіть по вбивствах для отримання експертиз необхідно отримати рішення суду. Для цього слідчі стоять у чергах подекуди по кілька тижнів, що, звичайно, не сприяє слідству.

Друге. Підозрюваного у замовленні вбивства, навіть з очевидними доказами цього вбивства, знайденими в його помешканні, правоохоронні органи не мають права затримувати, а лише запрошувати до суду, якщо його затримали не через декілька годин після скоєння вбивства. Це абсурд.

І третє. Оголошення в міжнародний розшук. Учора на ваш, шановні народні депутати, розгляд був внесений законопроект стосовно заочного засудження, норми якого врегульовують проблему з Інтерполом. Інтерпол не виставляє «червоні картки» розшуку, поки в Україні не буде поняття «заочного арешту». Наше поняття про привід до суду для обрання запобіжного заходу не розглядається Інтерполом, і відповідно злочинці, які скоїли навіть найтяжчі злочини, не оголошуються в міжнародний розшук.

Прошу ці три проблеми врахувати і врегулювати в законодавчому порядку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу записатися на запитання. Три хвилини.

Березюк Олег Романович передає слово Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Щоб зекономити час, одразу перейду до запитань.

Перше. Ви майже у всіх своїх публічних виступах коментували, що тимчасова слідча комісія заважає вам працювати. Тоді чому Павловського оголосили в розшук лише після тиску тимчасової слідчої комісії, лише після тиску тимчасової слідчої комісії було отримано доручення на проведення експертизи кулі, видаленої з тіла Михайлика, лише після роботи ТСК більше ніж по 15 кримінальних провадженнях, де навіть не було допитано жодного свідка, почали допити? То, чим вам заважала тимчасова слідча комісія?

І друге запитання. Також у своїх публічних виступах ви неодноразово говорили про те, що є за-мов-ни-ки Катерини Гандзюк. Чому на лаві підсудного сидить лише один підозрюваний, і чи випадково, що він є представником опозиційної сили? *(Оплески)*.

Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дякую за запитання.

Перше. Я офіційно заявляю, що ТСК жодного разу не зустрічалася ні зі мною, ні з міністром внутрішніх справ як керівниками органів досудового слідства та процесуального керівництва. Також жодної інформації від ТСК в офіційному порядку ні я, ні СБУ, ні МВС не отримували. Тому говорити про користь ТСК я особисто не можу.

Друге. Розслідування слідства ведеться не за партійним признаком. Будь-яка людина, поки не доведено судом, не є винною. Але якщо вона буде засуджена, вона не має партійності. Це моє глибоке переконання.

Крім того, хочу нагадати, що помічник народного депутата від правлячої партії знаходиться під арештом вже багато місяців, і ця партія сказала, що закон один для всіх, на відміну від тих, хто сьогодні намагається перевести кримінальне провадження у політичну пропаганду (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Вадатурський передає слово для запитання Немировському.

Увімкніть мікрофон Немировського.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний Юрію Віталійовичу! Дякую вам за проведену колосальну роботу. Але хочу звернути увагу виборців на те, що і Мангер, і Катерина Гандзюк були активними членами партії «Батьківщина». Але Катерина Гандзюк вийшла із партії тоді, коли до її лав вступив Мангер, і почала заявляти про те, що Мангер є послідовником «руського мира», відвертим прихильником Москви. Чи є взаємозв'язок між Катериною Гандзюк, Мангером і партією «Батьківщина»?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Я не даватиму жодних відповідей, де використовується партійність тих, хто підозрюється у скоєнні цього злочину. Вважаю це непристойним.

Ще раз хочу підкреслити, є люди, які ймовірно вбили людину, вони мають пройти всю законну процедуру, користуючись

презумпцією невинуватості, і їхню вину буде встановлено в суді без згадування про партійність. Припиніть, будь ласка, ці речі. Слідством встановлено, що вбивство скоєно групою осіб: замовник, два організатори, чотири виконавці. Дайте можливість слідству і суду зробити законний висновок. Припиніть навішувати політичні ярлики на цю справу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

І останнє запитання. Лубінець передає своє право на запитання Шиньковичу.

Увімкніть мікрофон Шиньковича.

ШИНЬКОВИЧ А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 189, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний пане Генеральний прокуроре! Ви висунули звинувачення активному члену «Батьківщини», активному агітатору за Тимошенко Мангеру. До партії «Батьківщина» та її лідерки зверталися активісти з вимогою зібрати голоси у Херсонській обласній раді для зняття Мангера з посади голови. Активісти кажуть, що на них тиснуть політики.

У мене конкретне запитання саме щодо слідства. Чи не заважає слідству перебування Мангера на посаді?

Щиро дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! У далекому 2010 році я як міністр внутрішніх справ стояв на цій трибуні і вислуховував істеріку Партії регіонів, яка хотіла приліпити до Прем'єр-міністра Юлії Тимошенко так званий педофільний скандал. І незважаючи на те, що приблизно ось з цього місця пані Герман обіцяла мені, що я сяду, я сказав: «Ні, це неправда!».

Так само й сьогодні я не буду своїми словами допомагати вашим політичним баталіям (*Оплески*). Кожен злочин має бути розкритий, незалежно від того, хто за якої партійності проходить у цій справі. Припиніть використовувати вбивство у своїх політичних силах, причому обидві сторони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Віталійовичу.

Переходимо до виступів від фракцій.

Прошу представників фракцій записатися на виступи в обговоренні.

Від фракції «Самопоміч» виступає Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую, пане головуючий. Я сподіваюся, що це тільки початок, і сьогодні сесійна зала проголосує за продовження роботи тимчасової слідчої комісії, яка взяла на себе дуже серйозну наші. Я вдячна всім членам комісії, які підтримали прохання активістів.

На сьогодні понад 50 кримінальних проваджень знаходиться під контролем тимчасової слідчої комісії, в більшості з них ми виявили серйозні порушення з боку правоохоронних органів. Ми заслухали лише проміжний звіт. Знаю, тут є активісти, вони очікували, що ми назвемо прізвища, але це не наша функція. Наше головне завдання – активізувати правоохоронні органи виконувати свою роботу.

У цьому залі дуже багато говорили, у тому числі й мої колеги, які з нами працювали в тимчасовій слідчій комісії, що є певна політизація процесу. Друзі, колеги, я вам вдячна за ту роботу, яку ми разом провели, і що ми, дійсно, допомагали один одному. Але мова не про політизацію. Не було б цієї тимчасової слідчої комісії, якби органи влади виконували свої функції. На превеликий жаль, цього немає.

Більше того, я маю констатувати, що сьогодні активісти продовжують знаходитися під загрозою. В Одесі два дні тому незаконно затримали активістів, без жодних пояснень забрали речі, відвезли до поліцейської дільниці. До цього було спалення автівок активістів, домівок, ведеться стеження, їм погрожують. У державі продовжується тиск на активістів і на громадськість, і тимчасова слідча комісія для них є, чи не єдиною надією на те, що вони якимось чином будуть захищені.

Щодо питання, яке було ключовим і спонукало до створення цієї тимчасової слідчої комісії, а саме щодо нападів і замахів на вбивство Катерини Гандзюк. Ви знаєте, що активісти виходять на акції, вимагають, щоб усі замовники незалежно від того, до яких політичних сил вони належать, були на лаві підсудних. І ми звертаємося до Генеральної прокуратури з проханням виконати вимоги активістів, щоб усі

понесли покарання по цій справі. Це буде єдиним доказом того, що всі є рівні перед законом.

Хочу сказати, ми виявили дуже багато недоліків у нашому чинному законодавстві, які привніс, на жаль, у тому числі вже й цей парламент. Найближчим часом ми підготуємо відповідний законопроект, який, я думаю, буде внесений до залу тимчасовою слідчою комісією. Це питання безпеки людей. Щодня вчиняються злочини, слідчі не можуть працювати, майже по кожній справі звертаються до нас, кажуть, що затримка по слідству лише через таке законодавство.

Друзі, колеги, давайте об'єднаємося і зробимо можливим, принаймні, розслідування цих злочинів, і тоді ми точно зможемо відокремити тих правоохоронців, які працюють і намагаються знайти винних, від тих, які саботують слідство.

І останнє. Це неправильно, що активісти, піддаючи своє життя загрозам і ризику, викривають корупційні злочини влади. Це мають робити правоохоронні органи, і це буде ключовим висновком тимчасової слідчої комісії.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Від фракції «Блок Петра Порошенка» виступає Артур Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Шановні українці! Насамперед від імені фракції «Блок Петра Порошенка» хочу подякувати громадським активістам, усій небайдужій громадськості, яка піднялася з вимогою негайного розслідування вбивства громадської активістки Катерини Гандзюк. Водночас висловлюю подяку і правоохоронним органам, які у вкрай короткі терміни знайшли і оголосили підозру замовнику цього жахливого злочину.

Найжахливіше в цьому злочині є те, що замовником є голова Херсонської обласної ради, який представляє партію «Батьківщина», –

Владислав Мангер. Катерина Гандзюк як людина із гострим почуттям справедливості, яка протягом усієї своєї діяльності керувалася державницькими інтересами, забезпеченням прав і свобод громадян, вийшла із лав «Батьківщини» через те, що до лав цієї партії запросили і прийняли Владислава Мангера. Сама Катерина Гандзюк пояснила свій вихід тим, що «Батьківщина» приймає до своїх лав людину, яка, за її словами, є представником проросійських структур на Херсонщині та відвертим ворогом України, чії патрони нам сіють війну.

Правоохоронні органи встановили, що саме ця особа є замовником вбивства. Але найбільш цікавим є те, що Юлія Тимошенко стала на його захист. Ми змушені констатувати, що «Батьківщина» Юлії Тимошенко перетворилася на структуру, де знаходять собі притулок злочинці та вбивці. Наведу кілька прикладів.

Віктор Лозінський – народний депутат від «Батьківщини», який володів сотнями тисяч гектарів вкраденої землі, 16 червня 2010 року жорстоко вбив звичайного селянина зі звичайного українського села.

Олександр Шепелев – народний депутат, обраний за списками «Блоку Юлії Тимошенко», визнаний судом винним у вбивстві та організації вбивства, який зараз переховується в Росії. І це не звичайні члени партії, це особи, які користувалися особливим привілейованим статусом, вони були народними депутатами.

Мангер очолює обласну раду. І те, з яким завзяттям Юлія Тимошенко ставала на їх захист, лише підтверджує, що злочинці на керівних посадах у партії «Батьківщина» – це норма. Нагадую, Лозінський вийшов із в'язниці саме завдяки вашому, Юліє Володимирівно, закону, авторство якого приписують Надії Савченко, але вона тоді сиділа у в'язниці, а закон був написаний вами у вашому офісі, в Києві.

Тому виникають закономірні запитання: чому ви, Юліє Володимирівно, покриваєте вбивць, чому в очолюваній вами партії знаходять притулок вбивці, здирники, рейдери і злочинці?

Я звертаюся до вас як до лідера партії «Батьківщина», до всіх її членів: пам'ятайте, членство в цій партії нікого не врятує від відповідальності, чи це стосується підкупу голосів від імені Юлії Тимошенко, чи організації та здійснення вбивства (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дайте 30 секунд.

Прошу виступати конкретно по ТСК.

ГЕРАСИМОВ А.В. Ми пропонуємо продовжити термін дії комісії на два тижні, і терміново заслухати звіт після того, як всі обставини, які були заново викриті після останнього засідання комісії, будуть терміново проговорені на засіданні ТСК.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, прошу виступати виключно щодо звіту ТСК.

Від фракції «Батьківщина» Сергій Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Коли представник Петра Порошенка в цьому парламенті, який разом з Безлером (Бесом) – помічником цього народного горя-депутата, який стріляв і вскривав животи членам «Батьківщини» на Донеччині, привів в Україну війну, розказує з цієї трибуни казки, я думаю, це найкращий приклад блюзнірства, яке дозволяє собі ця так звана партія Порошенка (*Оплески*).

Буквально вчора прямо навпроти Порошенка в місті Запоріжжі сиділа особа, яка була затримана (вдумайтеся!) за організацію притону в Запорізькій області і фотографування того, що там відбувалося, з шантажем тих, хто там перебував. Ця особа активно аплодувала Президенту Порошенку, перебуваючи на волі. Як ви розумієте, це член партії Петра Порошенка.

А тепер по суті. Перше. Думаю, ні в кого не викликає сумнівів те, як має реагувати будь-яка політична сила на те, що відбувається. А тут член вашої фракції завів помічником людину, яка давала гроші за вбивство Катерини Гандзюк, що вже встановлено слідством, і залишається членом фракції, членом вашої партії. Оце ваше ставлення до цієї справи.

Друге. В той день, коли була вбита Катерина Гандзюк, був вбитий Олешко (Сармат) – людина, яка наводила порядок безпосередньо в Запорізькій обласній раді, Запорізькій обласній прокуратурі. Його було зухвало розстріляно серед білого дня в Бердянську. Хто затриманий? Затримані одразу виконавці, і ми дуже вдячні Арсену Авакову за те, що це було зроблено негайно. А хто організатор?

А організатор той, хто фігурує з членами партії Порошенка на всіх світлинах. Він є керівником організованого злочинного угруповання із Донецька, скупивши в Бердянську цілий ряд нічних клубів, наводив страх на людей міста Бердянська. Саме він сьогодні затриманий як організатор злочину проти Олешка (Сармата). А хто замовляв вбивство, хто давав ці брудні гроші за вбивство Олешка? Думаю, невдовзі цей факт буде розкритий.

Тому не плутайте партійності із злочинами. Бо те, що ви...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, дайте 30 секунд для завершення виступу.

СОБОЛЄВ С.В. ...і ваш патрон Порошенко. Три дні тому те, що показали журналісти, є найкращим фактом блюзнірства на крові, що ви покриваєте ці злочини, робите все можливе, щоб не працювала комісія, а ми голосували за створення цієї комісії, так само, як наполягаємо на створенні комісії щодо факту розкрадання Порошенком і його оточенням армії, бо це все одно буде доведено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, враховуючи делікатність обговорюваної теми, і те, що трансляцію засідання дивляться батьки Катерини Гандзюк, звертаюся до вас з проханням бути максимально делікатними і говорити по темі ТСК.

Від фракції «Народний фронт» виступає Антон Геращенко. Прошу.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні народні депутати! Шановна головуєча! Шановний український народе! Після трагедії, яка сталася, а саме нападу на Катерину Гандзюк, що призвело до її вбивства, в парламенті ми створили тимчасову слідчу комісію, щоб розібратися з тим, наскільки повно і всебічно розглядалася ця справа

та справи про напади на інших активістів. Я як член цієї тимчасової слідчої комісії можу сказати таке.

Усі намагання порівняти ситуацію в Україні з боротьбою зі злочинами, нападами на активістів з найстрашнішими часами Кучми – Януковича недоречні. Я можу відверто сказати, що на сьогодні правоохоронні органи України, зокрема, Національна поліція, Міністерство внутрішніх справ не покривають жодних злочинців у погонах, роблять все можливе для розкриття резонансних справ.

По справі Катерини Гандзюк було затримано вісім осіб, пред'явлено вісім підозр. П'ятеро осіб, які безпосередньо брали участь у злочині, затримані і заарештовані, знаходяться в СІЗО, в тому числі й той негідник, який облив її кислотою. По цій справі знаходиться в міжнародному розшуку особа, яка обґрунтовано підозрюється в організації цього злочину, пред'явлені підозри іншим особам.

По справі нападу на активістку Ірину Ноздровську, яка сколихнула всю країну рік тому, поліцією було вчасно затримано особу, яка зробила цей напад. Наразі вона знаходиться в СІЗО, іде суд.

По справах щодо інших випадків поліція, прокуратура, Служба безпеки робить усе, щоб вони розглядалися. Але, друзі, пам'ятайте, в усьому світі не всі кримінальні справи розглядаються. До речі, й досі в Сполучених Штатах Америки не вщухають спори, хто все-таки замовив Джона Кеннеді, а в Швеції ніхто не знає, хто вбив у 1986 році прем'єр-міністра Улофа Пальме.

Тому я прошу припинити танці на кістках і допомогти правоохоронним органам шляхом виділення коштів з бюджету, шляхом прийняття ефективної і якісної законодавчої бази боротися зі злочинцями, розглядати ці справи в чесних судах. Припиняймо танці на крові і на кістках! Досить політичних обвинувачень! Давайте притягати тих, хто відповідальний за злочини, щодо яких є докази, а не обмінюватися політичними закликами.

Я підтримую пропозицію Генерального прокурора про якнайшвидший розгляд у цьому залі законопроекту [№ 8336](#), щоб полегшити правоохоронним органам проводити експертизи. Півтора року тому в цьому залі ми зробили так, що тепер слідчі і прокурори, замість того, щоб швидко встановлювати, хто стріляв чи різав, чия кров чи ДНК, ходять до суду з папірцем, щоб провести найпростішу експертизу.

І насамкінець. Позиція «Народного фронту» – продовжити дію роботи тимчасової слідчої комісії на 15 днів, потім – заслуховування звіту не лише членів ТСК, а й представників правоохоронних органів.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин. У народних депутатів буде 6 хвилин на виступи, щоб ми встигли проголосувати. Прошу не розходитися, витупати лаконічно.

Зараз заключний виступ. Від групи «Воля народу» виступає Шахов. Будь ласка.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Група «Воля народу». Шановні колеги! На жаль, ця трибуна перетворилася на агітаційний майданчик перед президентськими виборами. Поливаються брудом одна та інша політичні сили. Скажіть, будь ласка, коли вже почне працювати парламент? Хто сьогодні не знає, що під політичними силами ховаються й бандитські формування? Я 2,5 року з цієї трибуни кажу, що в місті Северодонецьку є кривава банда, яка ховається за усіма політичними силами. На щастя, мене почув Віталій Семенович Курило від БПП, і Ткачука, який став мером міста на крові Сергія Самарського, відсторонили від посади.

Я неодноразово звертався до Юлії Володимирівни Тимошенко. І досі не працює ТВК, не відкликані депутати. Люди зібрали 20 тисяч підписів з вимогою відкликати депутатів, які є вбивцями. Я про це заявляв і буду заявляти. Сьогодні ми можемо довести кожну справу до логічного кінця, показати всій країні, що злочинці мають відповідати за скоєні злочини, понести найжорсткішу кару, а не випускати їх із в'язниць.

Борислав Береза заявив, що на сьогодні по жодній справі у Северодонецьку не вручено підозри, жодному із депутатів, які вбивали Сергія Самарського за гроші (400 мільйонів гривень), що грабують із «корита», до якого дорвалися.

Я звертаюся до чотирьох кандидатів на посаду Президента, шкода, що немає в залі Олега Ляшка: Юліє Володимирівно, Олегу Валерійовичу та інші, зробіть усе, щоб ТВК запрацювала в місті Северодонецьку, і люди відчули, що в місті наведений порядок.

Також звертаюся і до Генерального прокурора, і до всіх силових органів, які сьогодні на місцях покривають криваву банду, не доводять цю справу до кінця, з проханням звернути на це увагу.

І насамкінець. Звертаюся до Голови Верховної Ради України з проханням включити мене до складу Тимчасової слідчої комісії з розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та Сергія Самарського.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Виступи від фракцій і груп завершені.

Прошу народних депутатів записатися на виступи. Відводимо 6 хвилин. Прошу виступати лаконічно.

Кужель передає слово для виступу Соболеву. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Фракція «Батьківщина». Дуже добре, що є можливість продовжити тему, якої я торкнувся у попередньому виступі. Хочу подякувати комісії за роботу щодо ключових питань, на яких вона зосередилася, і за висновки, які ми, безсумнівно, підтримаємо. Переконаний, сесійна зала має підтримати висновки комісії, щоб надалі дати можливість, у тому числі народним депутатам, правоохоронним органам оперативно розслідувати такі факти.

Проте я ще раз хочу повернутися до страшного вбивства, яке відбулося того самого дня, коли був напад на Катерину Гандзюк, до вбивства Олешка (Сармата). Уявіть собі: серпень, 12 година, тисячі людей навколо, а з рушниці зухвало в упор розстрілюють активіста. Але на цьому історія не закінчується. Вбивці тікають на автомобілі, який належить державному органу в місті Бердянську, який нібито вкрадений, представники поліції переслідують їх майже три години і затримують. В авто, не ховаючись, знаходяться зброя, з якої було вбито людину, всі засоби, які були застосовані під час здійснення цього злочину.

Особи одразу дають покази на того, хто їм передавав гроші. Це донецький кримінальний авторитет, який осів у місті Бердянську. А далі – тиша. Чому? Тому що, коли активісти проаналізували світлини, побачили тих, з ким донецький кримінальний авторитет відпочиває на курортах, думаю, у Генеральної прокуратури, поліції і СБУ волосся встало дибом.

Вважаю, настав час, коли не може бути закритих тем, не може бути тем стосовно тих чи інших осіб, які прикриваються тією чи іншою партійною політичною приналежністю. Ця комісія повинна раз і назавжди поставити жирну крапку. Хто б не був Президентом, хто б не очолював правоохоронну систему, такі злочини мають бути доведені до завершення, незалежно від того, хто ким прикривається. Це буде відповіддю і цієї комісії, і того, що ми робимо щодо розслідування інших злочинів, включаючи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До слова запрошується Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).
Виборчий округ № 214, місто Київ, політична партія «Громадянський рух «Хвиля». Шановні колеги! Минулого року я двічі проїхав південь країни і вісім разів був у Херсонській області. Те, що ми бачимо, і те, що відкрила комісія, це верхівка айсбергу. У принципі, ми навіть не копнули.

Якщо говорити про Херсонську область, я вам можу назвати її проблеми. Заїдьте до селища Стрілкове, що на Арабатській стрілці, і ви побачите, як там безжалісно добувається піщано-галічна суміш, вивозиться морський пісок, і вивозиться абсолютно безконтрольно з боку влади. Поруч із цим селищем, у трьох кілометрах від нього, стоїть прямо на березі моря чотириповерховий будинок голови Генічеської районної державної адміністрації пана Воробйова. Прокуратура Херсонської області не бачить ні забудови пана Воробйова, ні добування піщано-галічної суміші.

Проїхавши Олешківським районом, ви побачите, як нещадно вирубуються і вивозяться олешківські ліси. Причому Національна

поліції тут точно в темі, тому що бере гроші за перевезення кожної фури.

Якщо поїдете до селища Музиківка, що біля Херсону, побачите найбільший пташник в Європі, що викидає близько 80 тонн посліду, який отруює повітря, воду, землю біля Херсону. А заїхавши трохи ближче до моря або на Дніпровські лимани, ви дізнаєтеся, як нещадним браконьєрським способом добувається риба. І за всім цим стоїть влада.

Катерина Гандзюк опинилася в центрі величезних проблем, які я сьогодні називаю сучасною феодалізацією країни. Олег Михайлик, в якого стріляли в Одесі, також опинився в центрі проблем, які я називаю сучасною феодалізацією країни. Ще 50 активістів, на яких були скоєні напади в країні протягом минулого року, опинилися в центрі проблем, які я називаю сучасною феодалізацією країни. Сьогодні на місцях сидять феодали, існувати яким дав можливість лише Президент. І знаєте за що? За те, що вони забезпечуватимуть голосами виборців своїх територій його переобрання на другий термін. Ціна сучасного феодалізму в країні – переобрання Президента Порошенка. Якщо ми не побачимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, лишилося 3 хвилини, і в нас ще один виступ.

До слова запрошується Перший заступник Голови Верховної Ради України Ірина Геращенко.

Колеги, через 3 хвилини – голосування. Прошу всіх уважно і відповідально подивитися кого немає поруч і запросити до залу.

Будь ласка, пані Ірино.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дякую. Шановні колеги! Я хочу виступити як член тимчасової слідчої комісії і ще раз висловити співчуття батьку та матері Катерини Гандзюк. Мені дуже прикро, що сьогодні багато хто намагався горлом брати, замість того, щоб думати серцем про те, що обговорюємо.

Під час свого виступу на засіданні тимчасової слідчої комісії батько Катерини Гандзюк заявив, що відчуває загрозу собі. Тому

я звертаюся до наших силових структур з проханням поспілкуватися з ним і надати йому охорону, щоб батьки пані Катерини були захищені. Це було б правильно.

Як на мене, в пилу баталій, які тут звучали, ми не почули ключового – про завдання Верховної Ради України, яка, дійсно, не має функцій називати прізвищ замовників, вбивць, організаторів, що вже зроблено правоохоронними органами, але має супроводжувати і здійснювати парламентський контроль над слідством, робити своє домашнє завдання.

Тому я звертаюся до вас, колеги, з проханням прийняти відповідальне рішення, а не обмінюватися тут шпильками, а саме: відразу після завершення розгляду та голосування щодо законопроекту про мови проголосувати за три законопроекти, на яких наголосив Генеральний прокурор, які потрібні нашим правоохоронним і слідчим органам для ефективнішого здійснення слідства і зупинення таких речей. Це здійснення експертизи за спрощеною процедурою під час розслідування тяжких злочинів, зокрема вбивства, це заочне правосуддя.

Також я підтверджую той факт, що комісія востаннє збиралася ще наприкінці січня, коли не було виявлено нових обставин. Тому я підтримую ініціативу комісії зустрітися і з Генеральним прокурором, і з міністром внутрішніх справ, заслухати докладніше нові обставини, а також запросити пана Мангера, який у своїх останніх інтерв'ю заявляв, що коли прийде новий Президент, він встановить нового, «правильного», вбивцю. Це за межею добра і зла. Не президенти встановлюють замовників і організаторів убивств, а це доводять правоохоронні органи. Впливати на правосуддя не можна.

І останнє, що я хочу сказати. Сьогодні тут вже звучало прізвище Сергія Самарського, члена партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність», якого було вбито в Сєвєродонецьку. Абсолютно жахливе вбивство. На сьогодні розглядається одна, ключова, версія із одинадцяти, що його вбито за політичні проукраїнські погляди. Ми закликаємо правоохоронні органи дуже ретельно поставитися до цієї справи, тому що по ній поки що не затримані організатори, не названі замовники, на жаль, не вдалося затримати безпосередньо вбивць. І я дуже очікую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, під час обговорення прозвучало дві пропозиції: замінити члена ТСК Рибчинського Євгена Юрійовича на Шахова Сергія Володимировича, про що є лист з проханням від «Волі народу», та заслуховування проміжного звіту комісії.

Надаю 1 хвилину голові комісії для заключного слова.

Колеги, через 30 секунд голосування. Прошу зайняти робочі місця. Поверніться із лож до залу.

Будь ласка, Бориславе, вам слово.

БЕРЕЗА Б.Ю. Наша ТСК працювала задля того, щоб, дійсно, дізнатися, чи все було зроблено для розкриття злочинів проти Катерини Гандзюк та інших активістів, на яких були здійснені напади. Ми дистанціювалися від політичних чвар, це було наше рішення, і працювали на результат. Ми отримали інформацію, результат по деяких справах, комісія отримала довіру як суспільства, так і експертів.

Тому я прошу зал проголосувати за продовження роботи комісії на три місяці, затвердити заміну Євгена Рибчинського на Сергія Шахова, і як пропонує пані Ірина, за два тижні, якщо все з'ясується, заслухати знову в Верховній Раді України проміжний звіт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про попередній звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів» ([№ 10020](#)) з урахуванням пропозицій щодо заміни члена ТСК Рибчинського Євгена на Шахова Сергія та заслуховування у Верховній Раді України проміжного звіту. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 290.

Рішення прийнято. Вітаю!

Думаю, ми мудро вчинили, що розглянули це питання тоді, коли була найбільша концентрація залу.

Колеги, оголошується перерва на 30 хвилин. Прошу всіх о 12:45 прийти до залу для продовження нашої роботи. Прошу максимальної

мобілізації. Ми ще раз спробуємо поставити на голосування питання про включення до порядку денного законопроекту щодо трансплантації. Я прошу всіх бути на робочих місцях.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 12:45. Час, відведений для перерви, вичерпаний. Переходимо до розгляду наступних питань порядку денного.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань виконання Глави 5 Розділу IV Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони» ([№ 7473](#)).

Колеги, у мене до всіх є велике прохання повернутися до залу, щоб ми могли проголосувати за розгляд даного питання за скороченою процедурою, тому що маємо розглянути ще кілька надважливих урядових законопроектів.

Окрім того, вранці був поданий проект Постанови Верховної Ради України «Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань в Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб» ([№ 10104](#)), зареєстрований головами фракцій «Народний фронт» та «Блок Петра Порошенка» Максимом Бурбаком і Артуром Герасимовим. Згідно з Регламентом проект входить до переліку організаційних питань, тому може розглядатися без включення до порядку денного сесії. Наперед попереджаю, що орієнтовно о 13:40 ми перейдемо до розгляду цього проекту постанови.

Зараз маємо годину, щоб розглянути і підтримати урядові ініціативи, з якими сьогодні прийшли до парламенту представники уряду.

Колеги, прошу зайти до залу і змобілізуватися.

Наголошую, якщо ми зараз підтримаємо розгляд законопроекту № 7473 за скороченою процедурою, у нас є шанс встигнути розглянути кілька наступних законопроектів. Це євроінтеграційний законопроект. Запрошую всіх євроінтеграторів до залу, щоб ми були сповнені оптимізму, а не песимізму.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про розгляд законопроекту № 7473 за скороченою процедурою. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 104.

Колеги, ще раз поставлю. Якщо ні, ми реально більше нічого не встигнемо розглянути.

Покажіть по фракціях, хто за євроінтеграцію. Навіть не буду оголошувати. Сумно.

Колеги, будь ласка, займіть робочі місця.

Колеги, зосередьтеся. Заходьте до залу, займайте робочі місця. Кожен голос має вагу.

Ставиться на голосування пропозиція про розгляд євроінтеграційного законопроекту № 7473 за скороченою процедурою. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Ставити втретє? Ні? Добре, переходимо до розгляду законопроекту за повною процедурою.

До доповіді запрошується міністр фінансів Маркарова Оксана Сергіївна.

Пані Оксано, для доповіді надається 10 хвилин, але прошу бути лаконічнішою. Будь ласка.

МАРКАРОВА О.С., *міністр фінансів України*. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується законопроект, назва якого звучить досить технічно: «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань виконання Глави 5 Розділу IV Угоди про асоціацію між Україною, з одної сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони». Однак за такою технічною назвою насправді криється дуже важливий законопроект, який є передумовою для реформування Митної служби України, створення митниці європейського зразка.

Законопроект розроблено з метою запровадження в Україні інститутів авторизованого економічного оператора. Цей інститут дозволить нам взяти найкращі практики та спростити митні формальності і митні процедури для того бізнесу, який є відповідальним,

дотримується всіх процедур, сплачує податки і всі митні збори, не займається тими порушеннями, про які ми чуємо і які ми маємо побороти на митниці.

Проектом закону пропонується запровадити досить дієвий механізм, який уже працює в Європейському Союзі, з перспективою подальшого взаємного визнання, що передбачено статтею 80 Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, та є одним із основних базисів митного співробітництва між Україною та країнами – членами Європейського Союзу.

Прийняття та імплементація даного законопроекту забезпечить: надання суттєвих спрощень митних формальностей для підприємств з високим ступенем довіри; закладення передумов для майбутнього визнання статусу авторизованих економічних операторів, що надається митними органами України, органами країн ЄС, та участь українських авторизованих економічних операторів у формуванні безпечних ланцюгів постачання товарів відповідно до вимог рамкових стандартів Всесвітньої митної організації; підвищення конкурентоспроможності українських підприємств, які займаються імпортом/експортом, на зовнішньому та внутрішньому ринках.

Даний законопроект неодноразово розглядався профільним комітетом, сама концепція взагалі уже декілька років обговорюється. На сьогодні в нас є ще деякі питання, які вимагають певного уточнення і які ми будемо разом з профільним комітетом опрацьовувати до другого читання. Однак, просимо підтримати даний законопроект у першому читанні. Це один із ключових документів як європейської інтеграції, нашої карти з Європейським Союзом, так і макроекономічної допомоги Європейського Союзу. Просимо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу записатися на запитання до доповідача. Три хвилини.

Народний депутат Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Добрий день, шановні колеги! Шановна

пані міністр фінансів! Законопроектом пропонується визначити термін «авторизований економічний оператор», як підприємство, якому органами доходів і зборів виданий сертифікат авторизованого економічного оператора згідно з цим кодексом. У зв'язку з цим у мене такі запитання до вас.

Перше. Що це за органи доходів і зборів? У нас що, ще й досі існує Мінздох? Він ще кінцево не здох? Чому й досі в Митному кодексі немає належних митних органів?

Друге. Як на вашу думку, така глибока дефініція розкриває справжній зміст цього поняття? Чи відповідає вона Митному кодексу Європейського співтовариства?

МАРКАРОВА О.С. Дуже дякую за запитання.

Ці питання дискутувалися в попередньому законопроекті. Як ви пам'ятаєте, це був «уповноважений економічний оператор», зараз «авторизований економічний оператор». Ми взяли стандарти, які закладає Європейський Союз для аналогічних операторів, які існують в Європейському Союзі.

Щодо митниці. Ключовим пріоритетом Міністерства фінансів є побудова сильної окремої митної служби, над чим зараз працює Кабінет Міністрів, і будемо виходити з законодавчими ініціативами щодо приведення у відповідність.

На сьогодні ми діяли в рамках тих законодавчих визначень, які дає нам існуюче законодавство, щоб визначити, що саме Міністерство фінансів буде органом подання, а ДФС на момент цього, сподіваємося, вже буде розділено на дві служби, щоб уточнити ті конкретні критерії, за якими видаватиметься сертифікація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Мисик Володимир Юрійович передає своє право на запитання Писаренку. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, самовисуванець). Дякую. Скажіть, будь ласка, що в нас зміниться після прийняття цього законопроекту, чи будуть додаткові надходження, які плюси ми отримаємо?

Я вчора повернувся з Харкова. Ви знаєте, там люди дуже бурхливо відреагували на обіцяні великі виплати в цьому місяці: монетизація субсидій, підвищення пенсій, точніше, повернення боргів з індексації. Чи уможливить прийняття цього законопроекту зробити такі виплати? Яким чином наша фінансова система витримуватиме платежі, намічені Кабінетом Міністрів на березень?

Дякую.

МАРКАРОВА О.С. Дякую за запитання.

Стосовно монетизації субсидій. Це абсолютно правильний крок на шляху до енергоефективності. У наших людей має бути стимул споживати правильно, і тоді кошти, які виділяються на субсидії, залишатимуться в їхньому розпорядженні.

Стосовно одноразових виплат у березні, про які ми говоримо. Вони здійснюватимуться безпосередньо за рахунок надходжень від легалізації єврономерів, щодо якої Верховна Рада прийняла закон, і ми підтверджуємо, що цих коштів вистачить для проведення таких виплат.

Стосовно цього законопроекту. Він потрібен не для якогось підвищення від збору, а щоб суттєво, абсолютно системно змінити систему роботи на митниці, щоб наші економічні авторизовані оператори мали доступ до європейських ринків і могли діяти тут, щоб спростити митні процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключне запитання. Маркевич передає своє право на запитання Остріковій. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановна пані міністр фінансів! Я категорично не приймаю вашої відповіді, де ви знову згадуєте органи доходів і зборів. Цей законопроект є урядовим, і уряд як суб'єкт права законодавчої ініціативи має повні конституційні права і всі повноваження, щоб цим законопроектом в Митному кодексі органи доходів і зборів замінити митними органами. Однак ви цього не робите, тому що хочете створити дірку у вигляді операторів, яких немає кому контролювати. У цьому законопроекті відсутній баланс між спрощеннями для бізнесу та контролем з боку держави за дотриманням критеріїв

і умов здійснення ними зовнішньоекономічних операцій, не прописаний митний аудит. Уявіть, якщо завтра буде прийнятий цей законопроект, хто здійснюватиме моніторинг і контроль за діяльністю уповноважених економічних операторів?

МАРКАРОВА О.С. Насправді митний пост-аудит тут прописаний. Думаю, якби Верховна Рада рік тому підтримала попередній законопроект, ми сьогодні вже бачили б, як цей інститут працює в Україні.

Тому ми просимо вас підтримати даний законопроект у першому читанні. Якщо є пропозиції щодо уточнення певних норм чи напрацювання, ми, як завжди, відкриті до співпраці з профільним комітетом, підготуємо до другого читання вже фінальну версію цього законопроекту. Законопроект у даній редакції повністю підтримується Європейським Союзом на експертному рівні. У Верховній Раді є підтвердження від місії ЄС про те, що проект відповідає критеріям Всесвітньої митної організації та Європейського Союзу. Велике прохання підтримати даний проект у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пані Оксано.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

Пані Ніно, також прошу виступати лаконічно, щоб ми встигли розглянути й інші законопроекти.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Насправді дані ініціативи обговорюються в комітеті, починаючи з 21 червня 2016 року. З самого початку норми для сприйняття були надскладними, а тим паче для застосування в роботі наших митників. Тому всі ці роки спільно з Єврокомісією, яка доклала дуже багато зусиль, ми привели всі норми запропонованого законодавства і у відповідність із Митним кодексом ЄС, і для можливості застосування їх в Україні, і для уникнення дискримінації платників податків в Україні.

На засіданні комітету 21 червня 2016 року комітет ухвалив рішення повернути законопроект [№ 4777](#) на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи. Потім було дуже багато цих ініціатив в інших законопроектах, але комплексно вся суть про авторизованого економічного оператора замість уповноваженого економічного оператора викладена в законопроекті № 7473, який ми зараз розглядаємо.

Насамперед треба зрозуміти, що цей законопроект спрямований на спрощення діючих на сьогодні процедур декларування, які можуть бути надані платникам податків, що відповідають критеріям. Критерії, звісно, побудовані так, щоб спрощеннями митних процедур могли скористатися лише ті платники податків, які сплачують податки, є відкритими і діють постійно.

Крім того, хочу зауважити, що в законопроекті є норма, якою чітко обмежується на перший період дії закону кількість суб'єктів господарської діяльності, яка зможе отримати статус авторизованого економічного оператора (АЕО). Протягом трьох років може бути видано відповідно 10, 20, 50 сертифікатів авторизованого економічного оператора на спрощення митних процедур.

Хто зможе отримати статус авторизованого економічного оператора протягом перших трьох років? Підприємства, які є одночасно виробниками та експортерами (імпортерами). До них не будуть відноситися посередники, комісіонери і таке інше. Ми хочемо побудувати систему спрощень, яка надаватиметься нашим постійним платникам податків, які здійснюватимуть велику економічну діяльність за спрощеннями, запропонованими цим законопроектом.

Перелік спеціальних спрощень, що можуть надаватися АЕО, скорочено до чотирьох позицій: загальна фінансова гарантія, самостійне накладення пломб спеціального типу, процедура спрощення декларування, процедура випуску за місцезнаходженням.

За ці всі роки роботи в комітеті нам не все вдалося зробити для того, щоб відразу прийняти цей законопроект, треба доопрацювати ряд норм. Але комітет ухвалив рішення однозначно прийняти даний проект у першому читанні за основу і працювати над ним, щоб підготувати до розгляду в другому читанні. Суть законопроекту дуже глибока, тому прошу всіх ознайомитися з документом, щоб ми якнайшвидше підготували його до другого читання, дали можливість

платникам податків, до яких немає питань ні з боку митниці, ні з боку правоохоронних органів, користуватися спрощеннями на митниці.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу записатися на запитання до пані Ніни Южаніної.

Єгор Соболев передає своє право на запитання пані Остріковій.

Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановна Ніно Петрівно! Дозвольте подякувати комітету за спільну роботу, завдяки якій ми змогли заблокувати той шкідливий корупційний законопроект, який вносився урядом, про який сьогодні згадувала міністр фінансів, і стимулювати уряд до напруження такого законопроекту, який більш-менш відповідатиме Митному кодексу ЄС.

Запитання таке. Скажіть, будь ласка, якщо завтра цей законопроект приймається, чи є достатня інституційна спроможність у нинішніх органів фіскальної служби чи, як згадується, органів доходів і зборів моніторити діяльність уповноважених економічних операторів і здійснювати пост-аудит їх зовнішньоекономічних операцій? Які ще потрібно здійснити зміни, щоб ці положення покращити?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ніно, ваша відповідь.

ЮЖАНІНА Н.П. Я підтверджую, що під час імплементації таких складних законів дуже часто відбуваються і збої, і перекручування, і таке інше. Але, як на мене, саме такі прогресивні закони мають рухати роботу нашої митниці вперед, що підштовхне до побудови нових технічних можливостей.

Ми чекаємо аудит баз даних, хочемо знати, наскільки спроможна наша технічна база для прийняття таких нових необхідних змін.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступне запитання. Андрій Денисенко. Ні.

Валерій Писаренко. Прошу.

ПИСАРЕНКО В.В. Дякую. Шановна Ніно Петрівно! Я прочитав висновок до цього законопроекту. В одному із зауважень зазначається, що системи, які намагаються створити, і досі мають певну невизначеність, що може бути запорукою створення нових корупційних схем. Чи комітет розглядав в такому сенсі цей законопроект? Це перше.

І друге. Наскільки суттєвого доопрацювання до другого читання потребує даний законопроект? Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України пропонує об'єднати його з іншими законопроектами, які є на розгляді в парламенті, і розглядати одним пакетом.

Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Дякую за запитання. Дійсно, наступні законопроекти частково міститимуть норми, які є в цьому законопроекті. Так вийшло, що ми і уряд одночасно готували чотири важливих законопроекти саме щодо імплементації норм в наше законодавство, що стосується Угоди про асоціацію. Ці норми нам дуже потрібні, це прогрес і дуже значний крок вперед. Але я з вами погоджуюся, що деякі питання нам треба доопрацювати.

Щодо корупційної складової, то зараз її доведено до нуля. Ми встановили ту кількість авторизованих економічних операторів, яку зможе адмініструвати новостворена Державна податкова служба. Пропонуються такі спрощення, яких не було з самого початку. Якби ми ввели ті спрощення, які пропонувалися в першому законопроекті, ми взагалі не зібрали б гроші до державного бюджету. Наразі авторизованому економічному оператору надається відстрочка в сплаті митних платежів до п'яти робочих днів з дня випуску за спрощеною декларацією. Ми проговорили дуже багато критеріїв, і хотілося б, щоб такі спрощення були встановлені для всіх платників податків, які хочуть скористатися тією чи іншою опцією. Оце було б добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ніно. Ви можете повертатися на своє робоче місце.

Колеги, прошу записатися на виступи від депутатських груп і фракцій в обговоренні законопроекту.

Ярослав Маркевич.

Пані Острікова. Прошу.

Вибачте, я не переключила списку виступаючих. Це моя помилка.

Позицію фракції «Блок Петра Порошенка» висловить Ніна Южаніна, якій передав слово Валерій Карпунцов.

Будь ласка, пані Ніно, вам слово.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Я хочу донести до вас думку нашої фракції, на якій наголосила раніше, а саме поширити оці можливості на більше коло платників податків, щоб ті, хто захоче це зробити, змогли скористатися певними опціями. Такі значні спрощення, як для авторизованого економічного оператора, не треба поширювати для всіх платників, цього апріорі не може бути. Але не треба забувати, що серед наших платників є середні/малі підприємства, які завжди сплачують податки, й іноді митні формальності просто зупиняють їх діяльність. Нам треба уважно поставитися до них, зробити все можливе, щоб щось запропонувати для всіх платників податків.

Хотілося б, щоб проектом не лише розширювалися базові норми законодавства ЄС, а й пропонувалося, що необхідно зробити в плані спрощення митних формальностей в Україні. Тому що під час виконання чинного законодавства дуже часто виникають питання, зокрема нещодавно ми стикнулися з такими під час розмитнення авто. Митники повинні мати чіткіші трактування і права, якими вони користуються.

Наша фракція однозначно підтримуватиме цей законопроект у першому читанні за основу. Прошу всіх дуже серйозно поставитися до цих змін і підтримати їх.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Острікова представить позицію фракції «Самопоміч». Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Концепція авторизованих економічних операторів побудована на партнерстві митниці і бізнесу, започаткована Всесвітньою митною організацією. Це означає, що підприємства, які добровільно здійснюють заходи, щоб відповідати численним критеріям добропорядності, тісно співпрацюють з митними органами для досягнення загальної мети – забезпечити безпеку ланцюга постачання товарів у міжнародних ланцюгах постачання товарів. Тобто стосунки між авторизованими економічними

операторами та митними органами країн повинні будуватися на принципах прозорості, правильності, відповідальності.

Статтею 39 Митного кодексу ЄС встановлюються критерії для отримання підприємством статусу авторизованого економічного оператора: дотримання митного законодавства і правила оподаткування, відсутність кримінальних правопорушень такого підприємства; високий рівень контролю операцій і потоку товарів; доведена фінансова платоспроможність.

Якщо ми подивимося на критерії, запропоновані урядом у цьому законопроекті, побачимо зовсім інші, розмиті норми: дотримання положень законодавства, задовільна система ведення комерційної транспортної документації, платоспроможність. Виникає питання: а хто контролюватиме дотримання цих критеріїв?

Як написано в пояснювальній записці до цього законопроекту, статус авторизованого економічного оператора – це найвищий рівень довіри митниці до підприємства і, як наслідок, найбільший перелік пільг і спрощень митних формальностей для підприємства.

Шановні колеги! А в нас що, сьогодні митниця є, митна служба є? У Митному кодексі ані митниці, ані митної служби немає. Є лише органи доходів і зборів, створені за часів Клименка внаслідок поглинання податковою фіскальною службою митної складової. Сьогодні митниці немає, немає кому моніторити і здійснювати контроль за дотриманням норм цього закону, якщо він завтра запрацює.

Але, враховуючи той факт, що даним законопроектом ми виконуємо наші зобов'язання за Угодою про асоціацію, враховуючи реформування фіскальної служби, внаслідок чого її буде розділено на Державну податкову службу і Державну митну службу, вважаю за необхідне авансом проголосувати за даний законопроект у першому читанні, і на базі нашого комітету суттєво його доопрацювати, зокрема, прибрати дискрецію, розмиті норми, на яких наголошує у своєму висновку Головне науково-експертне управління. І найголовніше, ми маємо створити такі запобіжники, які унеможливлять той факт, щоб через операторів пішов потік контрабанди і «сірого» імпорту, маємо унеможливити надання якихось преференцій відносно інших платників податків, щоб потоки митного оформлення з інших суб'єктів ЗЕД штучно не перейшли на авторизованих економічних операторів.

Тому сьогодні ми маємо це підтримати, створити потужну, політично незаангажовану митну службу, потужний митний пост-аудит. Я голосую за цей законопроект виключно через пункт, який є в його «Прикінцевих та перехідних положеннях», про те, що протягом шести місяців з дня набрання чинності цим законом мають бути створені у складі митниць підрозділи митного аудиту з урахуванням вимог митного законодавства ЄС.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

І останній виступ. Валерій Писаренко представить позицію «Партії «Відродження». Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Дякую. Думаю, тут небагато фахових спеціалістів з питання авторизованих економічних операторів. Але в нас є питання стосовно митниці. Нещодавно нам розповідали про те, що скоро сотні мільярдів, які є через корупційні дії на митниці, будуть переведені в економіку. Фактично, підтвердили корупцію на митниці. Сподіваюся, норми даного законопроекту допоможуть це зробити.

Якщо почитати аналітику, у тому числі висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, експертів, то, дійсно, законопроект не можна приймати в цілому, бо є ще над чим працювати. Але якщо ми співпрацюємо з Кабінетом Міністрів, Міністерством фінансів, митними органами, нам треба говорити, а що від цього отримають люди.

Учора я був у Харкові, проводив зустрічі з людьми. Усі запитують про те, про що сьогодні розповідають їм політики під час виборчої кампанії: чи, дійсно, так усе добре стало, що можна підвищити в 2-3 рази зарплати і пенсії? Думаю, у нас чудес не буде, нам потрібно думати, де взяти кошти, за рахунок яких економіка працюватиме. І саме митниця може дати нам вибілення тих грошей, які сьогодні знаходяться в тіні через корупцію. Можливо, нам потрібно було розглядати пакетом і ті законопроекти, які стосуються митних операцій. Дуже важливо було б почути, завдяки яким механізмам ми отримуємо ті корупційні мільярди, і вони потраплять до кишень громадян, яких лише обдурюють під час виборів, щоб вони могли жити краще.

Хочу сказати, коли говорять про індексацію і монетизацію, ніхто не каже, що це разові виплати. Нам треба замислитися, де шукати гроші на потреби людей. Може бути два шляхи: подолання корупції і спрямування цих коштів в економіку або зростання економіки, про що сьогодні влада не говорить. Давайте підходити до цього дуже відповідально. Коли ми говоримо про законопроекти, давайте відразу говорити про те, що це дає людям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу народних депутатів записатися на виступи. Враховуючи те, що в нас до розгляду стоїть ще багато законопроектів, які необхідно розглянути, пропоную відвести 6 хвилин.

Ігор Артюшенко передає слово Максиму Курячому.

Будь ласка, пане Максиме.

КУРЯЧИЙ М.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одноmandатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Дуже приємно спостерігати за професійною дискусією. У цій залі справедливо визначається, що законопроект прогресивний, має дуже потужну економічну характеристику для всієї країни. Насамперед він сприятиме дерегуляції підприємницької діяльності і, я маю таку надію, збільшенню зовнішнього товарообороту. А це робочі місця, заробітні плати, на чому наголошував попередній виступаючий, це, врешті-решт, збільшення надходжень до Державного бюджету України.

Цей законопроект, як визначають усі фахівці, є одним із пріоритетних у дорожній карті з виконання Україною Угоди про асоціацію з Європейським Союзом. Очевидно, що його норми дозволять значно збільшити частину присутності українських товарів, продукції на європейському ринку. Впровадження цього законопроекту сприятиме темпам зростання економіки.

Я переконаний, що до другого читання цей законопроект ми зробимо кращим, доопрацюємо його і найближчим часом, не зволікаючи, внесемо знову до сесійного залу для прийняття вже в цілому як закону. Давайте попрацюємо заради спільного потужного документа,

і це сприятиме зростанню економіки України. Голосуємо одностайно «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пані Острікова, озвучте свою позицію.

Колеги, попереджаю, за 5 хвилин – голосування. Прошу повернутися до сесійного залу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Давайте все-таки розберемося, хто такі авторизовані економічні оператори, тому що сьогодні до мене підходять колеги і запитують, що це таке. Отже, це підприємство, яке має дуже добропорядну історію, є суб'єктом зовнішньоекономічних відносин, є імпортером (експортером), виробником, перевізником або брокером (агентом), яке протягом багатьох років виконувало митне законодавство і відповідно має право на отримання від фіскальної служби або митних органів статусу авторизованого економічного оператора і користування відповідними спрощеннями.

Які ж спрощення? По-перше, загальна фінансова гарантія, по-друге, самостійне накладення пломб спеціального типу, по-третє, процедура спрощеного декларування, по-четверте, процедура випуску за місцезнаходженням. Це означає, що підприємство, будучи авторизованим і користуючись величезним ступенем довіри від митних органів відповідної країни, здійснює митне оформлення тих чи інших товарів без митниці. Тобто процедура випуску за місцезнаходженням, що означає, вантаж заїжджає, підприємство-оператор повідомляє митницю і везе товар на свій склад, здійснює його розвантаження, вивантаження. Митниця втручається лише в тому разі, коли вважає, що є порушення.

Цей інститут справді діє в країнах Європейського Союзу. Але там є сильна інституційна незалежна митна адміністрація, яка здатна моніторити і контролювати дотримання уповноваженими чи авторизованими економічними операторами всіх вимог митної справи і зовнішньоекономічної діяльності. Чи є в нас такий орган? Немає. Сьогодні в нас немає митного аудиту, він є частиною підрозділів податкового аудиту. Уявіть собі, якщо завтра цей закон набере чинності, хто контролюватиме дотримання його норм?

Тому ще раз наголошую, європейські інструменти хороші, їх потрібно імплементувати в наше законодавство, особливо враховуючи Угоду про асоціацію, але ми повинні до другого читання створити незалежну, політично незаангажовану, нездирницьку митну адміністрацію, яка, дійсно, сприятиме бізнесу в міжнародній торгівлі, і лише після цього дозволяти такі величезні спрощення окремим суб'єктам зовнішньоекономічної діяльності. Має бути баланс між правами підприємців і дотриманням інтересів держави. Прошу підтримати в першому читанні.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Ми завершили обговорення. Прошу всіх зайняти робочі місця.

Колеги, не виходьте із залу, а заходьте.

Хочу наголосити, після голосування за цей законопроект я поставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту щодо трансплантації. Нам бракувало буквально кількох голосів. Тому прошу всіх бути на місцях.

Колеги, нагадую, зранку був розданий проект постанови № 10104, який невідкладно розглянув комітет, і о 13:40 ми перейдемо до його розгляду. Проект стосується організаційних питань Верховної Ради України, тому не потребує включення до порядку денного. Тобто о 13:40 ми будемо розглядати проект Постанови «Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації щодо зловживань в Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб».

А зараз, колеги, я переконливо прошу всіх зайняти робочі місця. Бачу, ще не всі є в залі.

Колеги, поверніться з урядової ложі до залу. Надзвичайно важливий законопроект. Голова комітету Ніна Петрівна Южаніна на кожному засіданні Погоджувальної ради щоразу наголошує на його прийнятті. Зараз ми маємо шанс його прийняти, але треба бути на місцях.

Отже, колеги, прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань виконання Глави 5 Розділу IV Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони» (№ 7473). Прошу голосувати.

Колеги, євроінтеграційний законопроект. Прошу голосувати уважно і відповідально. Кожен голос має значення. Голосуємо!

«За» – 209.

Не встигли. Подивіться, кого немає.

Колеги, прошу повернутися до залу. На всіх міжнародних зустрічах говоримо про важливість виконання угоди. Треба не на брифінги ходити, а бути на робочих місцях і виконувати свій депутатський обов'язок – голосувати.

Отже, колеги, зараз я поставлю на повернення. Але, щоб повернутися до розгляду законопроекту, треба депутатів повернути до залу. Прошу всіх припинити дискусії, зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Колеги, готові? Настрій відповідальний, наміри серйозні.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту № 7473. Прошу голосувати.

Колеги, рахуємо кожен голос. Голосуємо! Підтримуємо євроінтеграцію.

«За» – 214.

Я ще раз поставлю. Колеги заходять до залу.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 93, «Народний фронт» – 64, «Опозиційний блок» – 1, «Об'єднання «Самопоміч» – 13, Радикальної партії Олега Ляшка – 3, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 10, «Партія «Відродження» – 4, позафракційні – 20.

Колеги, у нас є потенціал. Дуже переконливо прошу всіх бути на робочих місцях під час голосування. Прошу змобілізуватися.

Наголошую, після цього законопроекту буде знову включення законопроектів до порядку денного сесії, у тому числі й щодо трансплантації. Давайте підтримаємо один одного.

Я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду євроінтеграційного законопроекту № 7473. Прошу всіх проголосувати за цю пропозицію.

Ось цілий підрозділ підійшов. Я почекаю ще 10 секунд. Євроінтеграція – це не брифінг, а робота в залі. Будь ласка, займайте робочі місця. Напевно, вже є голоси. Головне, щоб зараз усі були на робочих місцях.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту № 7473. Прошу голосувати. Рахуємо кожен голос. Голосуємо!

Колеги, прошу голосувати уважно. Голосуємо!

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Нарешті підійшли євроінтегратори.

Тепер ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні за основу законопроекту [№ 7473](#). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 234.

Рішення прийнято. Вітаю!

Колеги, не розходимося. Зараз включення до порядку денного для прийняття рішення.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про ратифікацію Багатосторонньої конвенції про виконання заходів, які стосуються угод про оподаткування, з метою протидії розмиванню бази оподаткування та виведенню прибутку з-під оподаткування» ([№ 0216](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» ([№ 9417](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 205.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» (№ 9461) та альтернативних законопроектів № 9461-1 і № 9461-д. Прошу голосувати.

Колеги, нам не вистачило кількох голосів. Не виходьте із залу під час цього голосування. Прошу голосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято. Вітаю!

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про режим спільного транзиту» (№ 9532). Прошу голосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» щодо генерального проектувальника ядерної установки та об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами» ([№ 9039](#)). Прошу голосувати. Голосуємо уважно.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Колеги, в мене до вас є звернення. Я казав, що о 13:40 ми перейдемо до розгляду проекту постанови. Але зараз у залі високий рівень концентрації, і я пропоную з коротким обговоренням ратифікувати угоду з Катаром, законопроект щодо якої ми вже включили до порядку денного.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про сприяння та взаємний захист інвестицій між Урядом України та Урядом Держави Катар» ([№ 0215](#)). Прошу голосувати. Давайте підтримаємо Комітет у закордонних справах. Голосуємо!

Колеги, в нас не буде іншого шансу.

«За» – 238.

Рішення прийнято. Вітаю!

Колеги, вашій увазі пропонується ще одна ратифікація угоди з Катаром. І я запрошую на трибуну Ганну Гопко, яка її зачитає. Будь ласка.

Колеги, не розходьтесь. Ми так важко збираємо голоси.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Колеги, дуже дякую за підтримку попередньої ратифікації. Дійсно, експорт товарів з України в Катар зростає, товарообіг зріс на 38 відсотків, і є перспективи.

Комітет у закордонних справах розглянув проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Держави Катар про уникнення подвійного оподаткування та запобігання податковим ухиленням стосовно податків на доходи і Протоколу до неї» ([№ 0202](#)). Зважаючи на ліміт часу, прошу підтримати цю ратифікацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Держави Катар про уникнення подвійного оподаткування та запобігання податковим ухиленням стосовно податків на доходи і Протоколу до неї» ([№ 0202](#)). Прошу голосувати.

Колеги, підтримайте. У нас не буде іншого шансу.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Колеги, ми включили до порядку денного проект Закону «Про ратифікацію Багатосторонньої конвенції про виконання заходів, які стосуються угод про оподаткування, з метою протидії розмиванню бази оподаткування та виведенню прибутку з-під оподаткування» ([№ 0216](#)). Це так само міжнародна угода.

Колеги, зрозумійте мене правильно. У нас не буде іншого шансу ратифікувати цю угоду.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття законопроекту № 0216. Прошу голосувати. Голосуємо!

Члени євроінтеграційного комітету, голосуйте, будь ласка.

«За» – 215.

Не встигли.

Колеги, займіть робочі місця. Ще раз ставиться на голосування пропозиція про прийняття законопроекту № 0216. Прошу голосувати.

Колеги, не ходіть по залу під час голосування. Підтримайте міжнародну угоду.

Пане Валерію, підтримайте.

Колеги, будьте уважні під час голосування.

Андрію Володимировичу, голосуємо! Кожен голос має вагу.

«За» – 220.

Лише шість голосів. Я ще раз поставлю.

Колеги, будь ласка, займіть робочі місця. Попросіть тих, кого немає на місці, зайти до залу.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про прийняття законопроекту № 0216. Прошу підтримати міжнародну угоду.

Пані Маріє, голосуємо!

Колеги, голосуємо за міжнародні угоди. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Колеги, я наголошував, що о 13:40 ми перейдемо до розгляду проекту постанови. Ми підійшли до цього часу і я оголошую про розгляд проекту Постанови Верховної Ради України «Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань в Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб» ([№ 10104](#)).

Наголошую, це питання організаційне, тому не потребує включення до порядку денного.

Прошу підтримати пропозицію про розгляд даного питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 178.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Бурбак Максим Юрійович. Будь ласка.

Колеги, потім – питання бюджету. Тому будьте на місцях.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Постанови Верховної Ради України «Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань в Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб» (№ 10104).

У понеділок засоби масової інформації оприлюднили матеріали щодо зловживань у Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб. Суспільство вимагає якнайшвидшого ретельного дослідження фактів зловживань. Даним проектом постанови повноваження вже діючої Тимчасової слідчої комісії для проведення розслідування відомостей щодо фактів розкрадання в Збройних Силах України та підриву обороноздатності держави у період з 2004 по 2017 роки поширюються на будь-які правопорушення в оборонній сфері у 2018-2019 роках.

Вважаємо, що ТСК має провести відкрите публічне засідання за участі Генерального прокурора України, керівників САП і НАБУ, Міністерства оборони, Державного концерну «Укроборонпром», посадових осіб, причетних до цих фактів, на яке можуть прийти депутати з будь-якої фракції і поставити запитання.

Гадаємо, в засіданнях тимчасової слідчої комісії мають брати участь і комітети: з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, з питань національної безпеки і оборони, з питань запобігання і протидії корупції.

І найголовніше, суспільство хоче почути правду. Якщо ці факти будуть підтверджені, чиновники мають понести найжорсткішу кримінальну відповідальність.

Звертаюся до всіх колег з усіх фракцій з проханням проголосувати за даний проект постанови, щоб суспільство дізналося про факти щодо зловживань у Державному концерні «Укроборонпром».

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, шановний колего.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань національної безпеки і оборони Сергій Пашинський.

Будь ласка, пане Сергію, вам слово.

ПАШИНСЬКИЙ С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Комітет з питань національної безпеки і оборони неодноразово на своїх засіданнях розглядав питання щодо життєдіяльності військово-промислового комплексу і стану боєздатності нашої армії. Саме за ініціативи членів нашого комітету Верховна Рада підтримала створення Тимчасової слідчої комісії для проведення розслідування відомостей щодо фактів розкрадання в Збройних Силах України та підриву обороноздатності держави в період з 2004 по 2017 роки. До складу цієї комісії фракції делегували своїх найфаховіших представників. Комісія неодноразово збиралася, за її матеріалами порушено вже декілька кримінальних справ.

Враховуючи великий суспільний резонанс журналістського розслідування, комітет сьогодні на своєму засіданні ухвалив рішення про прийняття даного проекту постанови, яким повноваження створеної тимчасової слідчої комісії, яка розслідує факти розкрадання в Збройних Силах України та підриву обороноздатності держави в період з 2004 по 2017 роки, поширюються на розслідування фактів корупції в оборонній сфері у 2018-2019 роках.

Ще раз хочу сказати, прийняття цього проекту постанови дасть нам можливість невідкладно дати відповідь суспільству, Верховній Раді на нагальні питання, підняті в такому резонансному журналістському розслідуванні.

Прошу підтримати даний проект постанови і вимагати від комісії невідкладно почати свою роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Шановні колеги, є пропозиція одразу голосувати. Немає заперечень? (*Шум у залі*). Обговорення?

Прошу записатися на виступи в обговоренні. Не будемо порушувати Регламенту. Але була пропозиція, я вас запитала. Ні, то ні. Будемо обговорювати.

Позицію «Блоку Петра Порошенка» представить голова фракції Артур Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановна головуєча! Шановні колеги! Шановні українці! Від імені фракції «Блок Петра Порошенка» хочу сказати, що наша жорстка позиція – відроджена українська армія є головним досягненням за останні п'ять років. Тому і Президент України, і наша фракція, як ніхто, зацікавлені у прозорості та викритті будь-яких зловживань у матеріальному забезпеченні Збройних Сил України, у негайному розслідуванні оприлюдненої інформації. Будь-які зловживання у сфері забезпечення боєздатності української армії відразу дають підстави для «п'ятої колони» для політичних спекуляцій та брехні.

Ми абсолютно переконані, що сфера національної безпеки та оборони нашої держави повинна бути абсолютно прозорою і законною. Саме тому була створена тимчасова слідча комісія щодо розслідування розкрадань в армії, починаючи з 2004 року. Одразу хочу сказати, що, на жаль, вона розкрадалася і за часів міністра оборони Гриценка, і за часів Прем'єр-міністра Юлії Тимошенко. І тепер зрозумілі слова Юлії Володимирівни навесні 2014 року про те, що не можна виводити танки і війська з казарм, бо вона, як ніхто, знала, що армію розкрадено, і захищатися ми можемо лише тазиками, яких ще не встигли розкрасти.

Хочу нагадати, що до складу ТСК входять представники, практично, всіх фракцій парламенту, в тому числі «Батьківщини», «Самопомочі» та Радикальної партії. В існуючій ТСК уже є досвід, методики та доступ. Позиція нашої фракції є послідовною та непохитною: усі, хто причетні до розкрадань, мають завжди нести відповідальність, недоторканих тут бути не може.

Наразі хочу звернутися до фракції «Батьківщина», особисто до Юлії Володимирівни, яка зараз найбільше розганяє хвилю зради. Членом діючої ТСК є ваш депутат Іван Крулько. Якщо ви йому не довіряєте, замініть його на іншого або самі будьте членом цієї ТСК. Якщо вас не цікавить істина, ви не хочете припинити будь-яке зловживання у сфері національної безпеки і оборони, не заважайте працювати

ТСК, не намагайтеся перевести її роботу в площину політичних маніпуляцій та виборчої риторики. Вибори завтра пройдуть, а питання національної безпеки, суверенності і незалежності України залишаться вкрай актуальними, бо Росія не позбулася своїх імперських амбіцій. І тут питання просте: або ви виступаєте за зміцнення нашої обороноздатності, або, навпаки, виступаєте за послаблення Збройних Сил в угоду Кремлю.

Дякую за увагу. Прошу підтримати проект постанови.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Скорик представить позицію «Опозиційного боку». Будь ласка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Зараз ви бачите на своїх телеекранах ту ступінь нахабності і лицемірства, яку зайвий раз демонструє влада. Замість того, щоб зробити тимчасову слідчу комісію з приводу розслідування фактів, оприлюднених журналістами, влада намагається очолити це розслідування. Щойно перед вами виступала людина, яка особисто очолює всі процеси в «Укроборонпромі», і вона ж розслідуватиме свої діяння. Замість того, щоб зробити тимчасову слідчу комісію, яка, дійсно, працювала б над тим, щоб зрозуміти, чи мали відношення високопосадовці, в тому числі Президент, до цих порушень, нам намагаються «втюхати» абсолютно інший сценарій, коли знову розповідатимуть про попередників та іншу нісенітницю.

Я закликаю народних депутатів в жодному разі не голосувати за цей проект постанови.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Партії «Відродження» виступає Писаренко.

Колеги, прошу максимально лаконічно, щоб ми могли розглянути зміни до бюджету.

ПИСАРЕНКО В.В. Дякую. Ви знаєте, за останній час було стільки журналістських розслідувань, і на більші суми, ніж та, про яку йдеться в розслідуванні журналістів *Bihus.Info*, і дивно, що зараз робиться такий наголос на цьому розслідуванні. Але дуже добре, що ми прийшли до того, що треба розслідувати. Я не пам'ятаю, щоб за цю каденцію у нас було стільки ТСК з різних розслідувань.

Тут кажуть, що потрібно цю тему засунути в діючу ТСК. А що ми будемо робити завтра? Я так розумію, сьогодні буде друга серія журналістського розслідування, і ми дізнаємося про нові факти. Можливо, проллється ще більше світла на те, що відбувається під час витрачання коштів на оборону.

Тому, якщо ми хочемо, щоб до парламенту було хоч трохи довіри від людей, потрібно на це реагувати швидко. Зараз парламент має декілька відсотків довіри виборців, а якщо не дамо відповіді, не скажемо, що відбувається з витратами, які спрямовані на оборону країни, буде нуль відсотків. Отже, дуже важливо створити окрему ТСК, провести розслідування щодо всіх фактів, які стосуються «Укр-оборонпрому», і потім приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Соколов. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! А чим займалася комісія, якій ви хочете передати матеріали? У довідці сказано, що ці факти розслідувалися НАБУ, Генеральною прокуратурою. Комісіє, де ваш проміжний, тимчасовий, негайний звіт стосовно цих фактів?

Поки *Bihus.Info* не оприлюднив те, що твориться на президентській «Ленінській кузні», поки *Bihus.Info* не оприлюднив, що твориться на складах Міністерства оборони... Ті самі запчастини, які є власністю Міністерства оборони, перепродавалися Міністерству оборони втридорога, і більшого цинізму не може бути. І ТСК, створення якої підтримали всі фракції і групи, окрім «Блоку Петра Порошенка» і «Народного фронту», встановила б, брехня це чи ні. Вона має розслідувати ці факти.

Що ви покриваєте? Що ви хочете скрити? Навіщо робити вигляд, що ви щось хочете розслідувати? Усі матеріали були в Генеральній прокуратурі, НАБУ, комісія мала можливість це розслідувати. Це робиться з однією метою: заговорити і нічого не зробити.

Тому фракції та групи парламенту: «Об'єднання «Самопоміч», «Батьківщина», Радикальної партії Олега Ляшка, «Партія «Відродження», «Воля народу» підготували відповідний проект постанови з усіма матеріалами, що можна перевірити безпосередньо в секретаріаті Верховної Ради, про створення ТСК. Залишилося п'ять днів – норма Регламенту. Панове, з двох фракцій, будь ласка, внесіть прямо зараз, ви маєте право це зробити, і ми негайно проголосуємо за це рішення. Думаю, це буде правильний вихід із ситуації, щоб розслідування було не просто оприлюднено, як це зробила Генеральна прокуратура, НАБУ та інші, а було доведено до завершення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам по 1 хвилині Пастуху від «Самопоміч» і Ліньку від Радикальної партії. Через 2 хвилини – прийняття рішення. Прошу голів фракцій... *(Шум у залі)*. Добре, дам і «Волі народу». Тоді через 3 хвилини – голосування. Прошу всіх бути на своїх робочих місцях.

Пастух. Будь ласка.

ПАСТУХ Т.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 163, Тернопільська область, самовисуванець). «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Хочу нагадати, що в 2010 році до влади прийшов Янукович, який думав, що його царству не буде кінця. Але люди прийняли своє рішення, і ви бачите, де він сьогодні знаходиться. Найбільший цинізм в тому, що в 2014 році прийшла інша влада, яка замість того, щоб допомогти своїй країні, армії, добровольцям, військовослужбовцям, почала заробляти на них, думаючи про те, що це тайне ніколи не стане явним, закривши його за багатьма замками секретності, сподіваючись на те, що це все потоне і ніхто ніколи не докопається до правди. Але цього ніколи не можна приховати.

«Самопоміч» протягом чотирьох років постійно наголошувала на тому, що якщо в парламенті не буде цивільного парламентського

контролю, якщо «Укроборонпром», Міністерство оборони, Міністерство внутрішніх справ, інші силові органи, Служба безпеки не будуть підконтрольні парламенту і через парламент народу, ми завжди будемо мати корупцію в тих концернах і на тих підприємствах. І сьогодні, завдячуючи народу, завдячуючи журналістам, правда доходить до нашого суспільства. Чесно кажучи, я підтримую ідею колег про створення окремої ТСК. Але коли я чую, що навіть регіонали виступають проти цієї комісії, це означає, вони бояться того, що з'явиться зв'язок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лінько. Будь ласка, 1 хвилина. Майте на увазі, часу додавати не буду.

ЛІНЬКО Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні українці! Насправді немає значення, яка комісія розслідуватиме. Головна вимога Радикальної партії – розслідування. Злочини, які були скоєні після початку війни, є абсолютно аморальними. Ми наполягаємо, якщо факти, оприлюднені журналістами, є правдою, вони мають бути розслідувані, а всі злочинці якнайжорсткіше покарані.

Саме тому вчора ми з колегами зареєстрували проект постанови про створення ТСК для розслідування цих фактів, тому що вони надзвичайно важливі для кожного українця.

Комісія, до складу якої я входжу, розслідує розкрадання, починаючи ще з 1993 року і по 2014 рік, коли скоєні злочини довели нашу армію до того, що ми не змогли відбити агресії Російської Федерації. Це має бути розслідувано, і всі, хто брав у цьому участь колись, мають бути покарані. Але те, що сталося після 2014 року, коли почалася проливатися кров, а посадовці, високопосадовці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, через 1 хвилину – голосування. Тому прошу зайняти робочі місця.

Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин.

Від «Волі народу» виступає Ярослав Москаленко. Будь ласка.

МОСКАЛЕНКО Я.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, самовисуванець). Шановні колеги! Я очікував, що ця президентська кампанія буде найбруднішою в історії України, і насамперед тому, що великий інтерес мають зовнішні вороги нашої країни. Немає сумніву, що скандал навколо оборудок у нашій оборонці має на меті не справедливість, а вплив на майбутнє волевиявлення. Його автори добре прорахували час і використали наше надбання – свободу слова.

Заради справедливості хочу сказати, що цю кримінальну справу було розпочато ще в 2017 році. Тим не менше, депутатська група «Воля народу» однозначно наполягає, що українському суспільству потрібні конкретні прямі відповіді, навіть, якщо це безпідставні звинувачення.

Щодо ТСК. Колеги, ми не перший день у парламенті, багато хто не першу каденцію. Заявляти про ТСК, її вплив без закону про ТСК буде не більше ніж розмови на ток-шоу на одному із телеканалів. Це вина парламенту. Усі, хто сидить у цій залі, винуваті в тому, що закону про ТСК немає. Верховна Рада не забезпечила себе ефективним інструментарієм. Тому давайте чесно скажемо людям, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте 30 секунд.

МОСКАЛЕНКО Я.М. Депутатська група «Воля народу» готова голосувати за всі ТСК, за всі пропозиції, які будуть у цьому залі, аби тільки пролити правду і світло на проблему, яка сьогодні є в країні. І неважливо хто це – син, кум, сват, брат – покарання має бути максимальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, обговорення завершено. Хочу лише додати, що за останні два роки ми створили дві комісії: щодо розслідування нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів та щодо розслідувань в оборонній сфері. До речі, комісією розслідуються всі злочини, скоєні не до 2014, а до 2017 року. Ми що, не довіряємо цій комісії? До її складу ввійшли представники всіх фракцій. Наразі пропонується дати цій комісії окреме доручення невідкладно провести розслідування за матеріалами, які були оприлюднені в ЗМІ з приводу

закупівлі запчастин, комплектуючих та обладнання для підприємств «Укроборонпрому». Хто хоче розслідування, той проголосує, хто хоче показати, що ми за чесне розслідування, той проголосує.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про невідкладне розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо зловживань у Державному концерні «Укроборонпром» та причетності до цього посадових осіб» ([№ 10104](#)). Прошу голосувати. Голосуємо! Усі злочини мають бути розслідувані.

«За» – 229.

Рішення прийнято. Вітаю!

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 106, «Народний фронт» – 66, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 16, «Батьківщина» – 0, Радикальної партії Олега Ляшка – 3, «Воля народу» – 13, «Партія «Відродження» – 0, позафракційні – 25.

Колеги, маю до вас прохання. Колеги, увага! Увага! Я прошу всіх бути на місцях. Послухайте мене уважно!

Чи готові ми голосувати: по-перше, за трансплантацію, по-друге, за визначення територіальної підсудності судових справ, по-третє, за зміни до бюджету? Готові.

Тоді прошу всіх бути на місцях. Це займе кілька хвилин. Не розходьтесь, будьте відповідальними.

Отже, вашій увазі пропонується питання щодо трансплантації. До слова запрошується Сисоєнко (*Шум у залі*). Ні? Тоді хто? Богомолець?

Колеги, заходьте до залу. Ви знаєте, як важко зібрати голоси. Тому всіх закликаю кілька хвилин бути в залі.

Будь ласка, пані Ольго, вам слово.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Вашій увазі пропонується три законопроекти щодо трансплантації: [№ 9461](#) (автор Марія Іонова), [№ 9461-1](#) (автори Богомолець і члени

Комітету з питань охорони здоров'я) і [№ 9461-д](#), який за спільною згодою авторів доопрацьований комітетом і рекомендований до голосування.

Мета законопроекту – подолати ту катастрофу, яку створило Міністерство охорони здоров'я: на виконання закону про трансплантацію, який набрав чинності з 1 січня 2019 року, не розробило необхідних реєстрів, щоб лікарі могли працювати відкрито і прозоро. Цим законопроектом ми пропонуємо заповнити цю прогалину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Отже, комітет зійшовся на думці прийняти законопроект № 9461-д, навколо якого всі об'єдналися.

Колеги, заходимо до залу і займаємо робочі місця. Думаю, до всіх, хто користується соціальними мережами, протягом цих двох годин зверталися люди, в яких гинуть рідні через відсутність цього закону. Тому не бавтеся з цим.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому як закону проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» ([№ 9461-д](#)). Прошу голосувати.

Колеги, поверніться до залу. Голосуємо за життя людини.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Колеги, вашій увазі пропонується наступний проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» щодо визначення територіальної підсудності судових справ, підсудних розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя судам, та підслідності кримінальних правопорушень, вчинених на тимчасово окупованій території» ([№ 9331](#)). Ми його вже розглядали. Чубаров виступав, сьогодні підходив до мене зранку. Я прошу підтримати.

Колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому законопроекту № 9331. Прошу голосувати. Давайте

підтримаємо наших кримських татар, підтримаємо українців у Криму. Голосуємо!

«За» – 212.

Не всі зрозуміли.

Колеги, зайдіть до залу. Цей законопроект ми обговорювали, всі його знають.

Гончаренко, дайте коментар. Будь ласка, 30 секунд.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги! Це дуже простий законопроект, авторами якого є всі члени міжфракційного об'єднання «Крим». Справа в тому, що Президент своїм указом змінив назви судів, і тепер в Законі України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», який приймався після анексії, назви судів неправильні. Це призвело до того, що, наприклад, зрадника – депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим Гривковського ми не можемо судити, бо згідно з законом немає того суду, куди прокуратура має подати матеріали. Прийняття цього законопроекту дозволить судити кримських зрадників.

Я дуже прошу всіх, хто каже, що Крим – це Україна, підтримати цей дуже короткий технічний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! (*Шум у залі*). Колеги, послухайте Чубарова. Послухайте Чубарова. Яка вам різниця?

Пане Рефате, скажіть, що ви підтримуєте законопроект.

Увімкніть мікрофон Чубарова.

ЧУБАРОВ Р.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Дійсно, авторами цього законопроекту є всі члени міжфракційної об'єднання «Крим». Ми зустрічалися декілька разів з суддями, прокуратурою. Це, дійсно, технічний законопроект для того, щоб не затримувати справи по зрадниках, щоб своєчасно починати справи по всіх випадках, які зараз відбуваються в Автономній Республіці Крим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Чубаров.

Колеги, прошу підтримати, бо іншого моменту не буде.

Хто підтримує прийняття законопроекту № 9331 в цілому, прошу голосувати. Давайте підтримаємо кримських татар, наших побратимів – українців у Криму. Голосуємо!

«За» – 217.

Бракує шести голосів (*Шум у залі*).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, хто підтримує прийняття законопроекту № 9331 за основу, прошу голосувати. Голосуємо за основу. Кожен голос має вагу.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» ([№ 9476](#)). Нам треба зараз розглянути питання бюджету для ОТГ.

Колеги, прошу всіх змобілізуватися.

До слова запрошується міністр фінансів Оксана Маркарова. Будь ласка, 1 хвилина.

МАРКАРОВА О.С. Шановні колеги! Це технічний законопроект, але дуже важливий. У прийнятому Законі України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» передбачені обсяги трансфертів для бюджетів ОТГ, в яких мають відбутися вибори. Через військовий стан в кількох громадах вони не відбулися, і тепер треба повернути районам фінансування, заплановане на ОТГ. Нам треба відкорегувати, щоб тим районам, в яких вибори не відбулися, ці кошти були повернуті. Це дуже важливо. Ми їм наближали все, що могли в січні, лютому, а зараз без цих змін ми не зможемо фінансувати райони, в яких не відбулися вибори, коштами, запланованими для ОТГ.

Велике прохання підтримати, щоб у березні і надалі все було в порядку з фінансуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксано.

Усі це питання знають, розуміють важливість підтримки місцевих громад. Треба лише змобілізуватися.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» (№ 9476). Прошу голосувати. Підтримаємо місцеві громади. Прошу голосувати відповідально. Голосуємо!

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Колеги, у нас ще є 3 хвилини. Маркарова просить лише включити до порядку денного сесії проект Закону «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» ([№ 9417](#)). Ми вже голосували щодо його включення, але бракувало кількох голосів.

Колеги, ставлю пропозицію про включення законопроекту № 9417 до порядку денного сесії. Прошу голосувати.

Колеги, лише включення, розглядати не будемо.

«За» – 155.

Рішення не прийнято.

Хочу нагадати, що ми прийняли внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» з урахуванням техніко-юридичних правок, які були внесені комітетом. Прошу Апарат це врахувати під час підготовки даного проекту закону до підписання.

Колеги, важке було ранкове пленарне засідання. Нагадую, на вечірньому засіданні ми розглядатимемо законопроекти щодо екології та почнемо розгляд проекту Закону «Про забезпечення функціонування української мови як державної». Прошу всіх о 16 годині прибути до залу для продовження нашої роботи.

Ранкове пленарне засідання оголошується закритим.