

ЗМІСТ

Засідання тридцять третє
(Середа, 21 листопада 2018 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів України	...4
Заява фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт»	...17
Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території»	...19
Рейтингове голосування проект Закону «Про ратифікацію Протоколу між Урядом України і Урядом Турецької Республіки про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Турецької Республіки про уникнення подвійного оподаткування та попередження податкових ухилень стосовно податків на доходи і майно»	...43
Відхилення проектів постанов про скасування рішення Верховної Ради України від 8 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проектів законів України: «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів»	...43

«Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо ввезення транспортних засобів на митну територію України» ...51

Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» ...61

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України
21 листопада 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Колеги, прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Готові до реєстрації?

Прочу народних депутатів зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 348 народних депутатів. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Колеги, сьогодні день народження у Володимира Георгійовича Гусака (*Оплески*), Остапа Володимировича Єднака (*Оплески*), Наталії Василівни Новак (*Оплески*). Вітаємо, друзі, з днем народження!

Шановні друзі! Хочу сьогодні привітати всіх з Днем Гідності та Свободи. Рівно п'ять років тому розпочалася Революція Гідності. Це була відповідь українського народу на спробу тодішнього проросійського режиму Януковича повернути Україну в колоніальну залежність від Росії.

Я пам'ятаю той вечір 21 листопада на Майдані, і багато з присутніх тут у той вечір були на Майдані. Хоча здавалося, що шансів немає, ми знали, що маємо не допустити повернення України в колонію Росії. Ми розпочали цей шлях тоді.

Колеги, минуло п'ять років, але я переконаний, що Майдан продовжується в нашій роботі сьогодні тут, у Верховній Раді України. Кожного разу, коли ми зміцнюємо Збройні Сили України, коли приймаємо рішення про зовнішньополітичний вибір України в НАТО і Європейський Союз, коли ми приймаємо рішення щодо декомунізації, ми продовжуємо справу Майдану. Наші барикади просто перенесені з Інститутської і Грушевського в Широкине, у Станицю Луганську. Там наші хлопці кожного дня захищають Україну і весь вільний світ, як ми захищали Майдан п'ять років тому.

Низький уклін і вічна слава полеглим Героям Небесної Сотні та українським воїнам, які поклали життя за незалежність України у війні з російським агресором. Нехай їхня жертвовність і безмежна любов до свого народу і Батьківщини буде для нас головною життєвою заповіддю. Вітаю всіх вас, колеги, зі святом, з річницею Майдану, з Днем Гідності та Свободи! *(Оплески)*.

Колеги, також хочу привітати сьогодні всіх українських десантників з професійним святом – Днем десантно-штурмових військ Збройних Сил України.

Символічно, що це свято відзначається 21 листопада в День пам'яті небесного покровителя українських десантників – Святого Архистратига Михаїла, провідника небесного воїнства.

Десантники Збройних Сил України одними з перших вийшли на передову, щоб захистити Українську державу від російського агресора. Наші воїни-герої проводили надзвичайно складні бойові операції на передовій та у ворожому тилу. В історію України назавжди будуть вписані легендарні бойові операції українського десанту: рейд 2014 року, героїчні бої за Донецький, Луганський та Краматорський аеропорти.

Дорогі воїни, бажаю вам міцного здоров'я, успіху, перемог та Божого заступництва, а вашим родинам – миру та благополуччя. Нехай вас кулі оминають. Слава Україні! Героям слава! Вітаємо десантників *(Оплески)*.

Колеги, нагадую, що в середу відповідно до Регламенту відводиться 30 хвилин для виступів народних депутатів України. Не від депутатських фракцій, а народних депутатів України. Прошу всіх, хто має намір взяти участь в обговоренні, записатися на виступи.

Колеги, поки відбувається запис, хочу повідомити. До мене надходить багато заяв. Вони подаються до секретаріату, реєструються і тоді вже надходять мені і я їх зачитую. Я очікую зареєстровані заяви. Як тільки вони будуть зареєстровані, я їх одразу зачитаю з трибуни Верховної Ради України.

Переходимо до виступів.

Кириленко Іван передає слово для виступу Сергію Євтушку. Будь ласка, пане Сергію.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Дійсно, можливо, ми маємо сьогодні дуже святковий настрій, але хотілося б вшанувати хвилиною мовчання, пане Голово, тих хлопців і дівчат, які поклали своє життя за гідність, за те, щоб наші наступні покоління і наші діти мали можливість жити у вільній, демократичній, правовій, процвітаючій країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую хвилину мовчання.
(Хвилина мовчання).

ЄВТУШОК С.М. Слава Героям Небесної Сотні!

Шановні колеги! Сьогодні, дійсно, незвичайний день. Ми пам'ятаємо, що наша країна перебуває на перших позиціях, на жаль, з корупційних діянь найголовніших рейтингових соціологічних досліджень, які проводять у нашій країні. Чи може бути, коли керівник обласної державної адміністрації Рівненської області пан Муляренко, за даними Національного агентства з питань запобігання корупції України, у трійці порушників антикорупційного законодавства, фактично є корупціонером (зараз доведу, чому я це кажу) за фактом на цій посаді? Звичайно, що ні.

Я звертаюся зараз до Президента Порошенка. Скажіть, будь ласка, чи ви не розумієте, що саме такі керівники, перебуваючи в цих списках на сьогодні, ведуть нашу країну в прірву?

9 листопада відбувся суд, на якому мали визнати пана Муляренка таким, який здійснив корупційні діяння за поданням НАЗК.

Але подивимося на ситуацію, що відбулося. А відбулося таке. Дуже солідарно, відразу з представником прокуратури, на клопотання якого суддя задовольняє перенесення справи, справа виводиться за межі термінів, які вже не дають можливості ухвалити певне адміністративне рішення і визнати пана Муляренка корупціонером.

Ось, шановні народні депутати, саме момент, коли ми отримуємо відповідь, що оці всі бутафорні реформи, які відбувалися в цьому залі

за вашим голосуванням і освяченням, призводять до того, що корупціонери на сьогодні уникають покарання. Тому що вчасно не розглянули, не дослідили, чому було здійснено таке правопорушення. Дуже просто сьогодні вивести за рамки, обмежені законодавством, терміни і не визнати судом. Тому суд за клопотанням цього прокурора бере і закриває справу у зв'язку з втраченими термінами.

Я звертаюся із запитом разом зі своїми колегами до Генерального прокурора України, аби він дав правову оцінку таким процесуальним діям прокурора у Рівненській області.

Звертаюся до всіх членів Комітету з питань запобігання і протидії корупції, щоб вони на своєму засіданні, коли буде щорічний звіт НАЗК, запитали у його представників: а чому вони затягнули цю справу, дали можливість уникнути покарання? А я нагадаю: суд не визнав пана Муляренка поки невинним, він лише закрив справу за обставинами, які призвели до того, що були втрачені терміни для покарання.

Прошу розглянути це питання і дати нам відповідь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фаєрмарк передає слово для виступу Максиму Бурбаку, голові фракції «Народний фронт». Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та осіб з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні українці! Шановні колеги! Хочу вас привітати з сьогоднішнім святом – п'ятою річницею Революції Гідності.

П'ять років тому вся Україна вийшла на майдани для того, щоб побороти криваву диктатуру. Потім були важкі випробування, і нам усім разом – команді «Народного фронту» – вдалося утримати країну від дефолту. Хочу нагадати, що в лютому 2014 року, коли уряд Арсенія Яценюка почав виконувати свої обов'язки, на єдиному казначейському рахунку було 108 тисяч гривень. Чи може хтось забув? Ми всі разом відновили Збройні Сили України, створили нову поліцію, нову армію, зняли з нашої шиї газовий зашморг Росії, разом робили все для того, щоб Україна отримала безвіз з країнами ЄС. Тепер кожен з наших громадян подорожує країнами Європи. Ми зараз усі разом

протистоїмо гібридній агресії Росії. Ми разом прийняли рішення і вперше визнали Росію країною-агресором, і проти нас триває гібридна війна.

Сьогодні хочу всіх привітати з черговою перемогою України у протистоянні з Росією.

На сесії Генеральної асамблеї Інтерполу, яка проходила в Дубаї, прийнято рішення, і новим керівником Генеральної асамблеї став не російський шпигун, колишній представник Міністерства внутрішніх справ Росії, а обране керівництво Інтерполу – це представник Південної Кореї.

Ще в понеділок на засіданні Погоджувальної ради я повідомив про чітку і принципову позицію міністра внутрішніх справ Авакова щодо того, що ми не допустимо, щоб росіяни стали в керівництві Інтерполу. Ми не допустимо повторення того, коли в 30-х роках минулого століття Третій рейх почав керувати Інтерполом, цією поважною організацією. Ми не допустимо, щоб представники країни-агресора керували даними організаціями.

Дякую всім країнам, які підтримали принципову позицію України, принципову позицію міністра внутрішніх справ Арсена Авакова, і ми сьогодні не допустили, щоб керівником Інтерполу став представник країни-агресора.

Тому наше головне завдання в наступному році не допустити реваншу прокремлівських, проросійських сил, розбрату в суспільстві. Ми повинні зробити все те, за що люди виходили на Майдан, – розбудувувати єдину, незалежну, європейську країну – Україну.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Матвієнков передає слово для виступу Павлову. Будь ласка.

ПАВЛОВ К.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 31, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановний народе України! Шановні колеги! У цьому році ми стали свідками кризи в системі управління державними підприємствами та в системі управління держави в цілому.

Незважаючи на всі нормативні строки і морози, в Україні жодна державна теплоцентраль не була запущена в роботу вчасно. Жодна! У результаті заручниками стали сотні тисяч жителів міст по всій країні. Не виключенням стало і місто Кривий Ріг, де підприємство «Криворізька теплоцентраль», яке ані де-юре, ані де-факто не підпорядковується місту, а управляється Фондом державного майна України, запустилося лише після екстреного втручання міста, інакше була б точно техногенна катастрофа, у рази більша, ніж Алчевськ. Вдумайтеся! Щоб увімкнути тепло на підприємстві, що підпорядковується Фонду державного майна, потрібні були суди, екстрені засідання міської комісії з питань техногенно-екологічної безпеки і надзвичайних ситуацій, моє з колегою Андрієм Гальченком втручання в переговори з НАК «Нафтогаз України» тощо. При цьому, підкреслюю, підпорядковане місту комунальне підприємство «Тепломережа» отримало ліміти на газ і розпочало роботу спокійно і в плановому режимі.

Акцентую вашу увагу, що на держпідприємстві за два роки змінилося п'ять керівників, і жоден з них не був узгоджений з керівництвом міста. Більше того, директор підприємства навіть не був присутній на засіданнях міського штабу з підготовки до зими, тим самим ігнорував міську владу. Про яку відповідальність міських голів у цій ситуації може йти мова? А від Фонду державного майна ми чули лише заяви, що він не керує процесом, не є розпорядником коштів і не може нічого вирішувати.

Панове з уряду, розберіться, нарешті, хто тоді має нести відповідальність за цей безлад. Бо виходить нонсенс: у переговорах з «Нафтогаз України» брали участь народні депутати, міська влада, навіть приїхали жителі міста, а від Фонду державного майна України і підпорядкованого йому підприємства не прийшов взагалі ніхто. Глибоко переконаний, що ця криза системна по всій країні. Ми бачили це ще в 2016, потім у 2017 роках. У цілому керівництво міста Кривого Рогу 20 разів зверталося до Кабінету Міністрів України, Верховної Ради, профільних міністерств для отримання згоди на прийняття в комунальну власність міської ПАТ «Криворізька теплоцентраль». Ще у 2016 році депутати Криворізької міської ради ухвалили звернення до Кабінету Міністрів України про виключення його зі списку підприємств, які підлягають приватизації.

У листопаді 2017 року сесією Криворізької міської ради також було прийнято рішення надати згоду на безоплатне прийняття «Теплоцентралі» в комунальну власність міста, але жодних позитивних рішень від Кабінету Міністрів ми не дочекалися. По суті, більше половини поточного боргу, який на сьогодні має державне підприємство «Теплоцентраль» перед державним підприємством НАК «Нафтогаз України», понад 200 мільйонів гривень становить заборгованість державного бюджету, із них: 77 мільйонів – з нарахування субсидій, майже 62 мільйони гривень – недоотримана компенсація з різниці в тарифах. Тобто за фактом держава повинна державному підприємству за інше державне підприємство. Ситуацію завели у глухий кут і тримали без тепла понад 300 тисяч криворіжців. Люди не повинні бути заручниками розбірок між державними підприємствами.

Ми, депутати від Кривого Рогу, вважаємо, що Фонд державного майна України як власник ПАТ «Криворізька теплоцентраль» повинен виступити гарантом погашення його боргів. Взяти на себе відповідальність та передати його місту, але не в тому стані, до якого воно сьогодні доведено в результаті неефективного менеджменту. Зараз Кривому Рогу хочуть віддати не стільки підприємство, скільки борги по ньому. Ми вимагаємо передачі об'єктів теплоцентралі, але на справедливих умовах. Люди більше не повинні бути заручниками державного свавілля і мерзнути у своїх домівках.

Дякую за увагу (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мисик передає слово для виступу Писаренкові. Увімкніть, будь ласка, мікрофон з трибуни.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, самовисуванець). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Минулого тижня я працював на своєму окрузі в Харкові. Більшість людей, які приходять на прийом до свого депутата, ставлять переважно одне запитання. Що буде з тарифами цієї зими, яким чином розвиватиметься ситуація наступного року, адже поки що всі розмови про це залишаються сухими цифрами – 23 відсотки, 40 відсотків, 60 відсотків. Більшість провладних політиків переконує, що це останній раз і після цього вже не буде підвищення.

Але якщо подивитися соціологічні дослідження, залишилося 1 чи 2 відсотки населення, які довіряють парламенту, Кабінету Міністрів, Президенту України. На жаль, сьогодні ми не додаємо стабільності і не можемо переконати людей, яким чином їм планувати своє життя і не виїжджати з цієї країни.

Учора Державна служба статистики України засвідчила, що вже цього року українців стало менше майже на 170 тисяч і до кінця року буде менше ще на 220. Це без мігрантів, які виїжджають з країни, тому що не розуміють, як тут жити. На жаль, сьогодні, крім пустих виступів у ток-шоу на телебаченні, політики не можуть назвати точних цифр і перспективи, яким чином людям планувати своє життя.

Тому ми внесли проект постанови № 9283, яким пропонуємо зробити реальний крок до того, щоб дати якісь межі питанню щодо комунальних тарифів і ціни на газ.

Ми пропонуємо провести наступний парламентський тиждень разом у цій сесійній залі та викликати сюди всіх, хто відповідає в цій країні за питання ціни на газ і за тарифи. Пропонуємо запросити керівників відповідних комісій, Національного банку України, НАК «Нафтогаз України», Кабінет Міністрів у повному складі, мерів міст і поговорити, у який спосіб ми можемо сьогодні розв'язати цю проблему. Поки ми не дамо чітких орієнтирів, яким чином змінюватимуться ціни, як людям планувати свої видатки і чи жити в цій країні, то втратимо ще велику кількість наших громадян. Тому пропонуємо проголосувати за цей проект постанови і наступний тиждень працювати в залі для людей.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Шипка.

ШИПКО А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ № 35, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! Дорогі виборці! Насамперед хочу всіх привітати з Днем

Архистратига Божого Михаїла та інших Небесних Сил безплотних. Сьогодні день ангела кожної людини. Усім добра, здоров'я, миру, злагоди в суспільстві і Божого благословення.

Хочу звернути увагу на те, що вперше за 27 років Незалежності України розпочався масштабний процес будівництва та ремонту доріг. Попри складну економічну ситуацію, ми в цьому залі прийняли необхідні закони і уряд зрушив з місця це питання. Але сьогодні хочу звернути увагу на таке. Є така дорога Р-72 Дніпро – Нікополь. Це швидше за все, я сказав би, не дорога, а напрям з купою ям та латок. Вона з'єднує Нікополь, Марганець, Покров, Нікопольський і Томаківський райони, далі прямує на Каховку та Херсон. Ця дорога – це, дійсно, дорога життя. Вона з'єднує 350 тисяч мешканців з обласним центром. Люди змушені по чотири години добиратися до лікарень області, щоб отримати консультацію ендокринолога чи інфекціоніста, я вже не кажу про лікування.

У місті Нікополі ми встановили томограф, мамограф, щоб люди не їхали за діагностикою в область. Ми з обласною владою працюємо над покращенням доступу до медичної допомоги, будуємо нові амбулаторії, триває процес будівництва дитячої лікарні. Але трьом містам і двом районам дорога до обласного центру вкрай потрібна.

Я вдячний уряду, що процес будівництва розпочався. Уже виділені перші кошти, проведені тендерні процедури, які пройшли через блокування, навіть через Антимонопольний комітет. Ми все зробили: є тендер, є кошторис, є виконавець, роботи відбуваються, техніка працює. Люди бачать, що зміни почалися. Зараз важливо не зупинити цього процесу, я сказав би, не заморозити.

У четвер до парламенту уряд планує внести проект Державного бюджету на 2019 рік. Ми наполегливо вимагаємо, щоб у ньому було передбачено 357 мільйонів гривень на капітальний ремонт дороги Р-72 Дніпро – Нікополь.

Я звертаюся до Прем'єр-міністра України, міністра фінансів України, керівництва Державного агентства автомобільних доріг України закласти до державного бюджету ці кошти і вирішити дуже болюче для 350 тисяч жителів, моїх земляків, питання.

Прошу вважати мій виступ депутатським зверненням до Прем'єр-міністра України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олега Ляшка, йому також передає слово народний депутат Галасюк. Регламент – 6 хвилин. Потім народний депутат Лапін.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Сьогодні п'ять років від початку Революції Гідності. Мільйони українців по всій країні вийшли на майдани для того, щоб позбутися влади, яка їх грабувала, тягнула в Мордор, яка власні інтереси ставила вище інтересів народу. Люди вийшли за гідність, за Україну, а отримали на заміну приниження бідністю, жебрацтвом, сировинною економікою, мізерними зарплатами, пенсіями, високими цінами на ліки, газ, продукти харчування.

Українська влада, яка прийшла після Майдану і на сьогодні становить більшість у парламенті, Президент, уряд, як раніше комуністи до чергового з'їзду приймали рішення, зараз так само все роблять заради того, щоб набратися кредитів. Вони підвищують ціни на газ, приймають бюджет, хочуть продати землю – все заради кредитів. Там немає інтересів народу, тому що рішення для народу повинні бути зовсім іншими. Президент України їде і принижується, по всьому світу просить: дайте гроші. А самі беруть з української економіки, мільярди роздають на замовлення іноземним компаніям, нашим конкурентам.

Минулого тижня віце-прем'єр-міністр Кубів у Китаї презентував контракт на 0,5 мільярда доларів на постачання турбін для добудови Дністровської ГЕС – турбін із Китаю. Маємо своє унікальне підприємство «Турбоатом», де працюють тисячі людей. Замість того щоб віддати 0,5 мільярда доларів замовлення на «Турбоатом», віддаються замовлення китайцям, щоб вони поставляли нам турбіни. На 1 мільярд євро в цьому залі ратифікували угоду, щоб купити французькі вертольоти. Наша команда за це не голосувала, тому що Україна має своє унікальне підприємство «Мотор Січ», яке виготовляє найкращі двигуни і найкращі вертольоти. Українська влада замість того, щоб дати 1 мільярд євро замовлення на робочі місця на «Мотор Січ», на суміжні підприємства, віддає це мільярдне замовлення нашим французьким конкурентам, прирікаючи українців виїжджати за кордони,

заробляти у Польщі, Португалії, по всіх світах. А потім їздять по всьому світу і дурять голову, що в Україні немає грошей, і кожному українцю розказують, що ми вимушені підвищувати ціни на газ, бо не проживемо без кредиту Міжнародного валютного фонду.

Безумовно, за такої економічної політики, яку проводить влада, ми не проживемо взагалі. Як можна прожити, коли замість того, щоб інвестувати в робочі місця, у збільшення зарплат для українців, у відновлення економіки, ви віддаєте ці мільярдні контракти нашим закордонним конкурентам? Я зміню цю політику.

Гідність – це жити достойно. Гідність, за що боролися українці п'ять років тому і продовжують сьогодні боротися, захищаючи країну, – це достойні зарплати, достойні пенсії для ветеранів і пенсіонерів, сильна економіка, щоб були гроші на армію, на оборону, на соціальну політику, на підвищення добробуту кожного українця. Гідність – це коли люди мають можливість заробляти в рідній країні, а не їхати бомжувати по закордонах.

Після президентських виборів перше, що я зроблю, це переглянемо бюджет, який влада хоче зараз протягнути, щоб узяти чергові кредити Міжнародного валютного фонду. Ми радикально збільшимо зарплати вчителям, лікарям, соціальним працівникам. Тому що ті держави, які інвестують в освіту, в охорону здоров'я, – успішні. Ті держави, які торгують сировиною і дешевою робочою силою, – не мають майбутнього.

Економічна політика нинішньої влади єдина – нові кредити і підвищення податків. Ми не будемо брати кредитів і знизимо податки. Оті мільярдні контракти з китайцями, з французами, за якими забрали гроші в працівників «Турбоатом», «Мотор Січ», інших підприємств, я розірву і спрямую ці мільярди доларів, євро і гривень в Україну, щоб вони працювали на робочі місця для українців, на відновлення української економіки і щоб Україна не торгувала сировиною.

Коли нам влада бреше, що немає грошей, і ми вимушені торгувати землею і підвищувати ціни на газ, бо інакше не дадуть кредитів, то я вам наведу приклад, як учора наша команда боролася з контрабандою в порту Рені на Одещині. Мільйони тонн контрабанди лісу вивозять з України, 5 мільярдів доларів на контрабанді кладе до кишені влада, яка кришує контрабанду. Ми перекриємо ці контрабандні

дірки й оазиси і ці гроші підуть до бюджету на підвищення заробітних плат, пенсій.

Наша вимога до уряду щодо проекту бюджету, який вони завтра збираються переглядати: скасувати рішення уряду про підвищення цін на газ і радикальне підвищення заробітної плати і перерахунок пенсій. Ціни на газ зростуть на 25 відсотків з 1 листопада, а зарплату підвищують із 1 січня на 15 відсотків, тобто зростання цін, інфляція на продукти, на ліки випереджають підвищення зарплат і пенсій. Ось у чому наша ключова вимога – підвищення заробітної плати, перерахунок пенсій, зниження цін на газ, справедлива ціна на газ і справедлива субсидія кожній українській родині, яка того потребує.

У п'яту річницю Революції Гідності хочу сказати українцям. Ми змінимо економічну політику держави, змусимо весь світ нас поважати, відновимо економіку, підвищимо добробут кожної української сім'ї, знищимо хребет олігархії і корупції в Україні. Оце буде справжня гідність, за що боролися люди (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останній виступ. Народний депутат Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»).
Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ЛАПІН І.О. Шановні колеги! П'ять років тому також і в цьому залі було оголошено, що багатовекторність розвитку нашої держави міняє напрям і прямує до Росії. П'ять років тому студенти вийшли для того, щоб висловити свою позицію і закликати тодішню владу звернути увагу на те, що українці хочуть зняти із себе те пострадянське ярмо, ярмо дружніх стосунків з Росією, які не були дружніми, а лише заганяли Україну в рабство. Після того диктатор дасть команду жорстко прибрати вільний дух українців, і народ повстане. Це буде початком революції – Революції Гідності. Для декого наголошую – Революції Гідності, а не «государственного переворота», як диктують вам

ваші темники з Кремля. Це буде початком того, що продовжується і сьогодні. Нас спочатку будуть душити танками, розстрілювати «Градами» з Російської Федерації, для того щоб ми не змогли відстояти незалежність і ті ідеали, які започаткували і проповідували оті молоді люди, які вийшли на Майдан п'ять років тому.

Ви знаєте, що після тих кровопролитних подій були вибори до Верховної Ради України, була сформована коаліція, був перший уряд, який взяв на себе відповідальність і започаткував перші реформи, – це уряд Яценюка. Після цього була зрада, після цього були політичні сили, які вирішують піти на шлях популізму, а деякі займуть конструктивну позицію щодо критики влади. Ми це мусимо поважати, бо якщо не буде критики, не буде й конструктиву, отже, тоді, можливо, хтось і розслабиться, а розслаблятися нам сьогодні не можна.

Цей перший уряд втримав державу. Уряд Гройсмана продовжує ті реформи, які були започатковані.

Ми бачимо результати реформи поліції, ми бачимо результати і пам'ятаємо той гвалт, який піднімався в цьому залі, коли ми впроваджували пенсійну реформу. Ми бачимо результати децентралізації. Так, звичайно, не все гаразд, ми падаємо, встаємо, піднімаємося і йдемо далі. Кожен тримає удар на своєму фланзі, кожен робить те, що може там, де він є, і тими засобами, які ми маємо. Ми тримаємо удар тут, у залі. А наші хлопці, Збройні Сили України, тримають удар на передовій.

На закінчення свого виступу хочу подякувати і привітати наших десантників, які також тримають удар, і з перших днів тримали. Тут серед нас є люди, наші побратими, які є представниками цього...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд. Завершуйте.

ЛАПІН І.О. Хочу відзначити, що саме завдяки нашому командному духу ми втримаємо цей удар і в жодному разі не допустимо реваншу в 2019 році. Ми маємо всі подумати про єдине: рейтинги – ніщо, Україна – понад усе.

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми ще маємо час для одного виступу. Запрошую до слова народного депутата Унгуряна. Будь ласка.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Слава Ісусу Христу! Шановні українці! Шановні колеги! Дійсно, ми згадуємо сьогодні дуже важливі події, які розпочалися спочатку на Європейській площі студентами і потім переросли у величну Революцію Гідності.

Але сьогодні ми маємо надзвичайно серйозні виклики для країни. З одного боку, зовнішню відверту неприкриту збройну агресію, з іншого – величезну кількість внутрішніх труднощів і проблем.

Сьогодні вже мій колега Валерій казав про останні дані Державної служби статистики України щодо катастрофічного зменшення української нації, народу України. У цьому році ця тенденція значно збільшилася. За підрахунками лише дев'яти місяців українців поменшало більше ніж на 170 тисяч, і це лише природні процеси, коли смертність набагато перевищує народжуваність. Це означає, що криза сім'ї, родини, криза духовних, моральних, сімейних цінностей досягає апогею. Майже кожного тижня ми бачимо страшні ролики в *YouTube*, які демонструють, як молодь, дівчата, підлітки знущаються один над одним, просто вбивають один одного по-звірячому, знімають це на телефони і викладають у мережу. Ми бачимо страшні наслідки ще радянської атеїстичної науки, яка легалізувала аборти і знищення ненароджених дітей, фактично роблячи злочин. Ми бачимо, що сьогодні нам нав'язують абсолютно неприродні, антиукраїнські, деструктивні речі. Мало того, що влітку влаштували так званий гей-парад, давайте будемо вже проводити трансгендерний парад, який цими вихідними просто змусив багатьох людей, киян вийти назустріч.

Це абсолютно ненормально, коли нам, українцям, та й не лише українцям, а насамперед дітям у підручниках нав'язують, що ти не дівчинка, ти не хлопчик, ти можеш вибрати, ким ти хочеш стати і змінювати це протягом свого життя. Що це за нісенітниця?!

Закликаю всіх нас об'єднатися навколо того, щоб українська нація не вимирала...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд. Завершуйте.

УНГУРЯН П.Я. Я закликаю і Президента, і уряд, і Раду національної безпеки і оборони України, і нас як парламент провести спеціальні слухання щодо різкого скорочення української нації і подолання цієї проблеми, до якої додається ще й виїзд, трудова міграція, що вимиває ще сотні, тисячі, мільйони людей.

Отже, задумаємося над цифрою. Кожного дня лише з природних причин смертність переважає народжуваність мінус 577 людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час для виступів завершено.

Колеги, ми маємо заяву від двох фракцій на перерву, яку вони готові замінити виступом з трибуни.

Отже, від двох фракцій – «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт» – до слова запрошується Ігор Артюшенко. Будь ласка, 3 хвилини.

АРТЮШЕНКО І.А., *член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 75, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Добрий день! Від імені фракції «Блок Петра Порошенка» хочу щиро привітати всіх українців з сьогоднішнім святом – Днем Гідності та Свободи.

П'ять років тому українська молодь, українські студенти висунули до тієї влади чітку, зрозумілу вимогу – підписати Угоду про асоціацію з Європейським Союзом і тим самим зробили перший крок для початку Революції Гідності і глобальних перетворень у країні.

Варто зазначити, що ця вимога більше року тому була виконана, і асоціація з ЄС набрала чинності. Більше того, незважаючи на збройну військову агресію, на складне становище в економіці українці здобули безвізовий режим. На сьогодні про це треба казати. Більше

мільйона українців уже скористалися цим – до 120 країн світу український паспорт має вільний характер.

Але водночас ми як мали, так і маємо імперські зазіхання Кремля, який точно не хоче відпускати Україну у вільний цивілізований європейський світ.

Слід зазначити, що п'ять років тому українська армія була фактично знищена. Всього лише 6,5 тисячі українських солдат могли боронити країну. Звичайно, таке надбання нам дісталось від попередніх державних мужів. Але за ці роки ми всі разом відновили обороноздатність, відновили українську армію. На сьогодні це 225 тисяч українських патріотів, українських бійців з новим забезпеченням, з новою технікою.

За ці роки були проведені безпрецедентні реформи. Як би там хтось не казав про те, що нічого не робиться, давайте згадаємо законодавчі зміни в антикорупційній політиці, створені нові антикорупційні органи, формується Вищий антикорупційний суд. За даними міжнародних експертів, на сьогодні зекономлено вже 165 мільярдів гривень.

Безпрецедентна реформа децентралізації. За роки незалежності всі уряди, усі попередні скликання Верховної Ради України, усі Президенти казали, що передадуть повноваження на місця, але виключно за цієї влади це сталося. На сьогодні в ОТГ проживають 8 мільйонів українців, а 51 відсоток зведеного бюджету – це місцевий бюджет.

Ще один показник. Рейтинг легкості ведення бізнесу (*Doing Business Ukraine*): у 2013 році ми посідали в ньому 137 місце, на сьогодні – 71 місце у світі.

Енергетична незалежність.

Насамкінець це те, що ми точно знаємо, що Україна, нарешті, отримає незалежну Українську помісну церкву і позбавиться московського духовного ярма над Україною.

Зміни до Конституції, які ініціював Президент України щодо руху, закріпленого в Конституції на ЄС та НАТО. Я переконаний, що ми це зробимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

АРТЮШЕНКО І.А. Микола Хвильовий, письменник і публіцист казав: «Геть від Москви! Геть від ярма, колоніалізму Російської

імперії і вперед до вільного європейського світу!». Ми, дійсно, маємо не змінити цього українського шляху.

Дякую. Зі святом вас! Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Отже, колеги, переходимо до питань порядку денного. Першим на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території» ([№ 8400](#)).

Хто підтримує пропозицію про розгляд питання за скороченою процедурою, прошу голосувати.

«За» – 65.

Зал налаштований працювати серйозно. Ми йдемо за повною процедурою розгляду.

Запрошую до доповіді народного депутата України Гопко Ганну Миколаївну. Будь ласка.

ГОПКО Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Добрий день, шановні колеги! Дозвольте насамперед згадати, який сьогодні надзвичайно важливий для кожного з нас день – це початок Революції Гідності та Свободи.

П'ять років тому ми вийшли на Майдан, щоб не дозволити знову перетворити Україну на російську колонію, не дати перекреслити наше європейське майбутнє, топтати наші права й гідність.

П'ять років тому ми саме й вийшли з протестом, щоб Україна стала, дійсно, незалежною, щоб захистити власну гідність і показати, що ми нація відповідальних громадян, що ми повертаємося додому в Європу, а не під російський вплив, і також щоб своїми вчинками показати, що ми прагнемо до серйозних змін, до трансформації в управлінні державою і готові ці серйозні зміни творити щодня. Не йти на компроміси совісті з олігархами і з різними представниками корумпованих кланів.

Ті зміни, які відбуваються внаслідок Революції Гідності, повною мірою оцінять лише наступні покоління. Революція народила справжню українську незалежність і зробила нас свідомою нацією – спільнотою активних громадян, готових відповідати за власну долю, будувати і боронити свою країну. Нам важливо, щоб ці зміни стали незворотними, щоб люди свідомо протистояли силам популізму і реваншу, бо життя у вільній країні передбачає відповідальність кожного громадянина за майбутнє, відповідальність кожного парламентарія незалежно від того, чи він у владі, чи в опозиції.

Звісно, зміни в Україні були б значно швидшими і глибшими, якби не російська агресія. Метою Москви є не лише окупація нашої території. Для ворога важливо не дати Україні стати локомотивом успішних змін, європейською країною з верховенством права, розвинутою економікою і зростаючим рівнем життя. Уже з перших днів Майдану ми витрачаємо велику кількість людських і матеріальних ресурсів, щоб їх спрямовувати на протидію агресору.

Колеги, ми повинні при цьому пам'ятати, що не маємо іншого вибору, як оборонятися на сході, а також здійснювати внутрішні перетворення. Попри цей опір, який ми часто бачимо, зокрема і в сесійному залі, коли різні представники олігархів, які вдало маскуються і одягають риторику Майдану і розповідають про те, що вони хочуть змін, але за важливі закони не голосують.

Колеги, сьогодні ми повинні пам'ятати саме про мільйони наших співвітчизників, які опинилися в окупації, відрізаними від України. Кримчани п'ятий рік живуть в умовах тотального контролю з боку окупаційної влади і повсюдної московської пропаганди. Метою окупантів є незворотні зміни у свідомості людей, втрата ними надії на повернення в Україну. За цих обставин Українська держава також зобов'язана робити все можливе для підтримки наших співгромадян, які зараз в окупації і чекають на допомогу Батьківщини.

Ми бачимо, як Росія примусово, мов кріпаків, записала всіх кримчан у російське громадянство. Але ця дія, як і в цілому окупація Криму, не визнана ані Україною, ані світовою спільнотою. Для нас кримчани були, є і будуть співгромадянами, яких ми захищаємо і маємо допомагати. На моє переконання, наша політика щодо Криму має будуватися на трьох ключових напрямках.

Перший. Це посилення національних і міжнародних санкцій проти Росії, включаючи дуже чіткі, у тому числі судові дії проти російської держави, фізичних осіб, підприємств, судновласників, авіакомпаній, які мають відповісти за будь-які дії з підтримки окупації і порушення нашого суверенітету. Ми маємо робити все для звільнення наших політичних в'язнів (Олега Сенцова, Володимира Балуха і багатьох інших) і в цілому для захисту прав людини і протидії масовим репресіям.

Другий. Ми вже зараз маємо готуватися до повернення Криму, яким би нездійсненим це здавалося сьогодні, і не лише в оборонно-безпековому сенсі. Ми маємо досконало вивчати ситуацію на півострові і творити на вільній території перехідні органи із залученням кримчан-переселенців. Звичайно, ми повинні скасувати вільну економічну зону в Криму, прийняти закон про заборону колабораціонізму, внести зміни до закону про громадянство. На момент, коли наші зусилля й ситуація в Росії та світі дасть можливість нам повернути Крим, ми повинні мати готовий план та інституції негайно це зробити.

Третій. Ми також маємо зробити максимум можливостей для підтримки кримчан, які живуть в окупації, заохочувати їхні зв'язки з материковою Україною. Це і комунікація за допомогою телебачення, радіомовлення, Інтернету, дистанційна освіта, спрощений порядок вступу кримських дітей до українських вишів, прийом біженців, у тому числі в таких ситуаціях, як нещодавня екологічна катастрофа в Армянську.

Колеги, законопроект № 8400, який я сьогодні представляю, ми подали спільно із колегами Артющенком, Павлом Кишкарем, пані Оксаною Юринцею, є одним з низки проектів, розроблених спільно з Представництвом Президента України в Автономній Республіці Крим і спрямованих на спрощення отримання кримчанами адміністративних послуг.

Чому цей законопроект є надзвичайно важливим? Тому що за чинною процедурою для такої реєстрації необхідне попереднє (за 30 діб) особисте подання заяв нареченими. Таким чином, пара з окупованої території має двічі прибути на підконтрольну територію, причому вдруге – у визначений день реєстрації. Це зумовлює потребу для молодих подвійного перетину КПВВ, подвійного контакту з окупаційними військовослужбовцями. Враховуючи негативне ставлення

окупаційної влади до легалізації громадянами України, що проживають на окупованих територіях, власного цивільного стану, це істотно ускладнює таку реєстрацію, становить для молодих додаткові ризики.

Аналогічні норми в чинному законодавстві, які передбачають реєстрацію шлюбу, наразі наявні лише в ситуації вагітності нареченої, народження нею дитини, а також якщо є безпосередня загроза для життя нареченої або нареченого. За інших, не визначених законом поважних обставин, керівник органу РАЦС може дозволити реєстрацію шлюбу до спливу цього строку, а може й не дозволити, що становить певний корупційний ризик.

Вказаний законопроект було доопрацьовано народними депутатами разом з низкою точкових проектів законів, пропозицій, які були надані Представництвом Президента в АРК, що щоденно допомагає кримчанам отримувати послуги та реалізовувати власні права в усіх регіонах підконтрольної території України.

Колеги, хочу закликати вас підтримати цей законопроект, оскільки він стосується людей, які живуть в окупації. Вони хочуть одружитися, зареєструвавши шлюб за українськими законами, в українських органах реєстрації цивільного стану. Стаття 32 Сімейного кодексу України і стаття 14 Закону України «Про державну реєстрацію актів цивільного стану» передбачають, що реєстрація шлюбу проводиться після закінчення одного місяця з дня подання нареченими заяви про державну реєстрацію. Як я вже сказала, це створює проблеми для українців, які хочуть одружитися, тому що ці люди мають спочатку приїхати, наприклад, на Херсонщину, подати заяву, через місяць знову приїхати на материкову Україну, щоб укласти шлюб. Тому ми в нашому законопроекті пропонуємо внести зміни до згаданих статті 32 Сімейного кодексу України та статті 14 Закону «Про державну реєстрацію актів цивільного стану», доповнивши їх такими положеннями: «Державна реєстрація шлюбу для громадян, які проживають на тимчасово окупованій території України, визначеній Верховною Радою України, за їх бажанням проводиться в день подання заяви про реєстрацію шлюбу».

Щоб уникнути будь-яких зловживань, мова йде саме про ситуацію, коли обоє людей, які реєструють шлюб, проживають на окупованій території. Взагалі давно час дати можливість зареєструвати шлюб одразу для всіх українців, і цю ідею підтримує Мін'юст. Але

кримчани не можуть чекати, допоки ми внесемо зміни до Сімейного кодексу чи інших законів.

Тому прошу вас прийняти цей невеликий, але важливий законопроект за основу та в цілому, як і рекомендував профільний комітет, за що йому особлива вдячність.

Принагідно прошу керівництво парламенту якнайшвидше внести на розгляд, а колег депутатів прийняти інші проекти, спрямовані на спрощення отримання кримчанами послуг на території материкової України, це законопроект [№ 8390](#) – про внесення змін до статті 317 Цивільного процесуального кодексу України, щоб факт смерті громадянина України в Криму міг реєструвати будь-який український суд; інший законопроект [№ 8391](#) – про поширення безоплатної правової допомоги на громадян, які проживають на окупованих територіях і захищають права, порушені внаслідок російської агресії.

Сьогодні я звертаюся до вас із проханням підтримати цей законопроект, оскільки це є важливим для того, щоб громадяни, які зараз проживають на окупованих територіях, могли впродовж одного дня одружитися, і в такий спосіб держава Україна дасть їм підтримку. Я вважаю, що це надзвичайно важливо. А ми й надалі будемо докласти зусиль разом з міжнародною громадськістю, щоб сприяти деокупації Криму, боротися за відновлення територіальної цілісності та суверенітету України, щоб мати перемогу України на Донбасі, і щоб Україна виконала свою історичну місію в ХХІ столітті, запропонувавши маршрут доби для Європи, для того щоб ті цінності, які ми з вами вийшли на Майдан захищати і сплатили надзвичайно високу ціну, своєю щоденною працею могли продовжити, оскільки Революція Гідності і наш обов'язок творити сильну державу надалі залишається перед нами.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Ганно.

Колеги, прошу записатися на запитання до доповідача пані Гопко.

Народний депутат Гальченко. Будь ласка, ваше запитання.

ГАЛЬЧЕНКО А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 32, Дніпропетровська область, самовисуванець). Прошу передати слово народному депутату Долженкову.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Фракція «Опозиційний блок» підтримуватиме зазначений законопроект, тому що наша одна з головних генеральних політичних позицій полягає в тому, щоб максимально спростити життя внутрішньо переміщеним особам. Це така верства населення, яка, на жаль, зараз одна з найменш захищених державою через бездіяльність чинної коаліції та влади.

Питання полягає в такому. Чи вважаєте ви достатнім зміст цього законопроекту щодо порядку укладення шлюбу? Адже в нас є дуже багато питань, пов'язаних з участю вказаної категорії осіб у політичному житті, вони фактично обмежені, не мають можливості брати участі в політичному житті. Можливо, необхідно розглянути питання щодо скасування верифікації пенсій, оскільки це також обмежує їх у праві отримувати пенсії.

Дякую.

ГОПКО Г.М. Дякую, шановний колего.

Як я вже зазначила у своєму виступі, сьогодні ми розглядаємо цей важливий законопроект щодо спрощення, щодо можливості громадянам України з окупованих територій провести реєстрацію шлюбу впродовж одного дня. Є комплекс заходів, які важливо здійснювати, щоб держава Україна показувала свою реальну підтримку тим громадянам, які вимушені зараз бути під окупаційною владою. Це й інші законопроекти, такі як № 8390 – про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України, щоб факт смерті громадянина України в Криму міг реєструвати будь-який український суд; це і допомога студентам з навчанням, вступу до різних вищих навчальних закладів;

це і законопроект № 8391 про поширення безоплатної правової допомоги на громадян, які проживають на окупованих територіях.

Я підтримую ту позицію, що має бути окремий день чи півдня для того, щоб разом з членами Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин ми могли розглянути, що ще й на законодавчому рівні можна спростити процедури.

Як я вже зазначала, важливо скасувати закон про вільну економічну зону...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запитання від народного депутата Шверка. Будь ласка.

ШВЕРК Г.А., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).
Прошу передати слово колезі Івану Дмитровичу Споришу.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Спориш, будь ласка, ваше запитання.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Хочу насамперед подякувати Ганні Миколаївні Гопко за даний законопроект, який, дійсно, має позитив.

Насамперед подякуємо їй за те, що вона визнає Росію країною-агресором і допомагає з реєстрацією шлюбу на непідконтрольній частині нашої території. Дуже дякуємо за даний законопроект.

Але хотілося б усе-таки поставити таке запитання. Чи зверталися до вас за реєстрацією шлюбу на непідконтрольній території, чи ви просто цей законопроект розробили, знаючи всі біди, які є на тій території?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ваша відповідь.

ГОПКО Г.М. Дякую, шановний колего.

Як я вже казала, цей законопроект, як і інші, розглядався разом з членами Представництва Президента України в Автономній Республіці Крим, зокрема, спільно з ними ми напрацьовували не лише цей законопроект, а й цілий пакет інших, як спростити життя громадянам, які проживають на окупованих територіях, оскільки запити і звернення від них перевищують кількість можливостей. Думаю, що це і є саме прикладом поваги до наших громадян – можливість спрощення, уникнення корупційних ризиків, і їм не потрібно буде двічі перетинати КПВВ, наражатися на небезпеку від окупаційної влади.

Колеги, ми всі маємо досвід одруження чи хтось ще не має, але розуміємо, наскільки важливо, коли люди готуються до цього процесу, то щоб вони мали вибір – зробити це в державі Україна, то чому ми не маємо піти їм на поступки і не внести зміни до Сімейного кодексу?

Тому думаю, що ми сьогодні в День Гідності та Свободи маємо також допомогти всім, хто в окупації, захистити їхнє право на можливість одруження впродовж одного дня, спрощення цієї бюрократичної...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Ганно. Будь ласка, повертайтеся на ваше робоче місце.

Слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму Івану Споришу. Будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Я ще не ставив запитання Ганні Гопко, і знову-таки хочу з цією трибуни закликати всіх народних депутатів зайти до залу, тому що це, дійсно, необхідний законопроект, який розроблений пані Ганною Гопко з колегами народними депутатами Павлом Кишкарем, Оксаною Юринцею та Ігорем Артюшенком, і подякувати за те, що ми сьогодні його розглядаємо.

Насамперед хочу сказати про те, що пані Ганна Гопко досить добре нам доповіла його, що все-таки це дає можливість сьогодні суттєво спростити реєстрацію шлюбу для громадян, які проживають на тимчасово окупованій території України.

Комітет на своєму засіданні розглянув проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації

шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території» (№ 8400), поданий народними депутатами України Ганною Гопко і групою народних депутатів.

Метою даного законопроекту є створення сприятливих умов для громадян України, що проживають на тимчасово окупованій території, для укладення шлюбу на підконтрольній Україні території.

Для цього пропонується внести зміни до статті 32 Сімейного кодексу України та до частини четвертої статті 14 Закону України «Про державну реєстрацію актів цивільного стану», згідно з якими громадяни, які проживають на тимчасово окупованій території України, мають право зареєструвати шлюб на підконтрольній території у день подання заяви про реєстрацію шлюбу.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради, погоджуючись з необхідністю надання громадянам, які проживають на тимчасово окупованій території України, право на скорочений термін для реєстрації шлюбу, зробило деякі зауваження до цього законопроекту. Воно вважає, що відповідні положення мають бути включені до спеціального Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України».

Під час обговорення члени комітету підтримали цей законопроект, оскільки його прийняття суттєво спростить реєстрацію шлюбу для громадян, які проживають на тимчасово окупованій території України.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений законопроект за основу та в цілому.

Просимо підтримати наших громадян, які проживають на території, окупованій країною-агресором, та прийняти цей законопроект.

Звичайно, мені хочеться, щоб усі народні депутати зараз зайшли до залу і підтримали даний законопроект. Він не політичний, а, дійсно, хороший проект, який дає змогу спростити реєстрацію шлюбу і думати про тих наречених (молоді пари), які нині проживають на тимчасово окупованій території. Вона є нашою. Ми повинні думати про молодих людей. Тому дуже прошу, щоб ми всі разом прийшли і проголосували за даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Прошу записатися на запитання до шановного пана Івана Спориша, який є співдоповідачем проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території».

Будь ласка, пані Гопко, ваше запитання. Передаєте Веселовій?
Наталя Веселова. Будь ласка.

ВЕСЕЛОВА Н.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую за те, що комітет підтримав цю необхідну ініціативу, тому що насправді є дуже велика проблема як у реєстрації шлюбу, так і в реєстрації народження та смерті тих громадян, які проживають на окупованих територіях. Ці питання також потрібно вирішувати. Я є співавтором кількох законопроектів. Думаю, що вони з'являться у порядку денному, тому, звичайно, підтримую цей законопроект і сподіваюся, що Верховна Рада України підтримає й інші законодавчі ініціативи, які стосуються реєстрації актів цивільного стану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це було не запитання, а ремарка, і пан Іван також хоче відповісти. Будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Дійсно, як ви вже сказали (і це справедливо), цей законопроект дуже потрібний. Але разом з тим хочу просто доповісти, що всі члени комітету одностайно проголосували не лише за основу, а й у цілому. Тому що не слід затягувати час, а допомогти тим молодим парам, які зараз на тимчасово окупованій території. Думаю, що це справедливо, і дякую і за виступ, і за запитання. Ми повинні все зробити, щоб тимчасово окупована територія відчула отаку нашу повагу до них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Кривенко, ваше запитання. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Мій колега з Народного Руху України Павло Кишкар є співавтором, і ми, безумовно, підтримаємо цей законопроект.

Пане Іване, я до вас ставлюся з повагою. Учора саме через позицію фракції «Блок Петра Порошенка» не був проголосований законопроект про перейменування моєї рідної Дніпропетровської області на Січеславську, особливо напередодні роковин Голодомору, що є ганебним фактом.

У мене до вас запитання. Я маю інформацію, що начебто на завтра готується провокація з внесенням назви «Дніпровська область».

У мене запитання: чи це правда? А прохання таке. Всередині фракції провести роботу і переагитувати, щоб у жодному випадку цього не робили, бо це буде ще більшою ганьбою.

Дякую.

СПОРИШ І.Д. Дякую.

Це запитання до законопроекту немає жодного стосунку, але я скажу. Учора я підтримував ваш законопроект і не чув, що, можливо, є різні думки в нашій фракції, але сподіваюся, що все-таки ми об'єднаємося навколо вашої, дійсно, редакції і правильного оформлення нашої Дніпропетровської області, і фракція прийме справедливе рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Запитання від народного депутата Німченка. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний колего, ви не бачите тому, що не кореспондується цей законопроект з визначенням парламентом окупації території, зокрема Донецької і частини Луганської областей. А тепер запитання. Як співвідноситься те з поняттями «непідконтрольні Україні», «окуповані» і «дія закону України»?

Може, треба по-іншому підходити, як ви вважаєте? Я чув, що на засіданні комітету обговорювали питання, у тому числі й щодо соціального захисту пенсіонерів тощо. Як ви вважаєте, за наявності такого закону він дуже потрібний? Я вдячний, що він підготовлений і винесений на засідання.

Але мене цікавить таке...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, відповідь.

СПОРИШ І.Д. Дякую за ваше запитання. Дякую за те, що і «Опозиційний блок», і група «За життя» розуміють, що все-таки це необхідний законопроект. Думаю, що ми всі разом будемо за нього голосувати. Але я вважаю, що ми повинні, дійсно, думати за всіх. Це все-таки наша територія – окупована вона чи тимчасово окупована. Ми повинні думати про всіх молодих людей, про молоді пари, які проживають і там, і тут. Ми повинні думати не лише про тих, які сьогодні проживають на підконтрольній території. Тому що і Крим, і Донецьк, і Луганськ – усі вони наші і є єдиною нашою Україною. Ми повинні думати про всіх.

Дуже прошу всіх зайти до залу, об'єднатися і проголосувати за даний законопроект. Я бачу, що він має підтримку в усіх фракціях і групах.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Іване. Ви можете повертатися на ваше робоче місце.

Колеги, прошу записатися на обговорення законопроекту від депутатських фракцій і груп.

Пані Романова, вам слово. Будь ласка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Тараса Пастуха.

ПАСТУХ Т.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 163, Тернопільська область, самовисуванець). Шановні колеги! Очевидно, що нам усім треба дбати про наших громадян, які себе ідентифікують і пов'язують з Україною, але, на жаль, сьогодні перебувають під окупацією Росії на території Донеччини, Луганщини та Криму. Напевно, нам потрібно створювати їм усі умови для того, щоб вони могли здобувати освіту, отримувати різні соціальні

послуги, працювати, жити. Але, на жаль, ми цього сьогодні не можемо зробити на території окупованих Донецької та Луганської областей і Криму.

Ми це можемо робити в Києві, Тернополі, Львові, Харкові. Тому і потрібно створювати такі умови, щоб люди мали можливість приїжджати сюди, бачити підтримку держави і не повертатися назад, не шукати компромісів з тією окупаційною владою, яка там перебуває. Якщо ми сьогодні почнемо створювати певні преференції для наших громадян на цій території, особливо, маючи вже такий прецедент у вигляді даного законопроекту, коли ці преференції записуємо в тіло закону, а не в певні «Перехідні положення», що будуть діяти до часу звільнення цієї території, то фактично ця норма повинна діяти уже постійно. Тобто ми таким чином говоримо, що цю окупацію фактично узаконюємо і визнаємо, не звільняємо цієї території, і ця територія й надалі існуватиме під окупованим статусом.

Але мова навіть не про це. Сьогодні ми говоримо про те, що для таких людей, які хочуть оформити реєстрацію шлюбу, є велика небезпека перетину КПВВ, і вони наражаються, створюючи певні загрози для свого життя і здоров'я. Але давайте звернемося до статистики прикордонників, які сьогодні можуть спокійно назвати цифру плюс-мінус 40 тисяч перетинів лінії розмежування (лінії фронту), які здійснюються у середньому на добу. Тобто ці громадяни приїжджають на підконтрольну українській владі територію отримувати пенсію, закуповувати продукти в магазинах. Сьогодні автобусами їх возять на підприємства, які працюють на підконтрольній території, і таким чином вони не відчувають небезпеки. А зареєструвати шлюб... Напевно ця подія в когось відбувається один раз за життя, у когось, можливо, два рази. Тому ми повинні створити окрему преференцію для таких громадян.

Думаю, що з цим треба бути дуже акуратними і не гратися, щоб ми не дійшли до сценарію Придністров'я, де фактично не Придністров'я було залежне від країни, від якої її відчепили, а країна починала ставати залежною від окупованої частини.

Тому є прохання все-таки не підтримувати цього законопроекту, а спрямувати всі свої зусилля на те, щоб звільнити територію і всі українці були в однакових умовах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Мацола представить позицію фракції «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

МАЦОЛА Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 190, Хмельницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день! Я переконаний, що ми повинні законодавчо спростити тривалість надання більшості адміністративних і реєстраційних послуг для всіх мешканців нашої країни.

Що стосується конкретного проекту, то пропоную підтримати пропозицію прийняття за основу з майбутнім доопрацюванням. Так, цей законопроект не передбачає реєстрації шлюбу за день тих сімей, в яких лише наречений чи наречена проживають на тимчасово окупованій території. Але це перший крок, і ми, дійсно, повинні показати, що є єдиною країною. Закликаю всіх підтримати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Матвієнков передає слово своєму колезі пану Долженкову, який представить позицію фракції «Опозиційний блок».

Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую. Шановна головуєча! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Цей законопроект дуже простий, незважаючи на те, що коаліція Верховної Ради не спромоглася проголосувати за скорочену процедуру, але натомість і важливий для тих громадян, які повинні відчувати опіку і підтримку з боку державної влади, для тих громадян, які перебувають, я підкреслюю, на неконтрольованій території в частині Донецької і Луганської областей.

Тут дуже багато казали про те, що необхідно дати преференції. Це не преференція. Це такі ж громадяни України, на яких поширюється дія Конституції України, що передбачає надання всього комплексу тих гарантій, які ви зобов'язані давати. Не треба тут говорити про те, що це якась преференція, яку ми надаємо цим громадянам. Це той мізер, який ви фактично зараз надаєте і піаритеся на ньому.

Я спеціально поставив питання доповідачу стосовно того, чи вважаєте ви задовільним і достатнім той комплекс норм, який закладений у цьому законопроекті. Це, звичайно, та «малая толика» того, що ми можемо запропонувати.

Ми, фракція «Опозиційний блок», наполягаємо на тому, щоб розглядали наші законопроекти, які спрямовані на скасування верифікації пенсій. Ця принизлива процедура була запроваджена чинним урядом у 2016 році, через яку майже 500 тисяч пенсіонерів, громадян України, не отримують пенсію. Фракція «Опозиційний блок» наполягає на тому, щоб у проекті Державного бюджету було передбачено реальне фінансування для надання кредитів, відшкодування відсотків за кредитами для осіб, які мають статус внутрішньо переміщених осіб. Я ще раз повторюю і наголошую на тому, що це одна з небагатьох верств населення, яка зараз є соціально незахищеною.

Тут ви зараз говорите про те, що надаєте преференції. Дуже сумніваюся, що ви взагалі знайдете голоси в цій залі. Я наполягаю на тому, що якщо приберете цю принизливу фразу «окупована територія», то ми також підтримуватимемо цей законопроект. Ми зараз стоїмо на межі того, що цей законопроект буде завалений на догоду вашим політичним амбіціям. Ви говорите про звільнення. Ідіть у рушницю та звільняйтеся. Сидить тут і демагогує про те, що потрібно приймати цей законопроект.

Ми говоримо про те, що головне не політичні лозунги, а реальна підтримка населення, яке відповідно відчуває себе громадянами другого сорту. Це ми повинні прибрати за будь-яку ціну. Ми будемо цей законопроект голосувати за основу, але якщо ви не приберете фрази «окуповані території», то нашої підтримки не буде. Сподіваюся, зараз ми побачимо, чи знайде підтримку цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ від представника групи «Воля народу» Сергія Шахова. Будь ласка.

Колеги, чи є такі депутати від фракцій і груп, які не записалися на обговорення? Прошу подати сигнал.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одно-мандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Шановні колеги! Це вкрай важливий законопроект для тих людей, які сьогодні перебувають практично на краю прірви. Сьогодні я також є переселенцем. Чому нас вважають другорядними? Чому про нас пригадують лише в той момент, коли взагалі є проблеми на переході Станично-Луганського району і люди гинуть сьогодні під сонцем, на холоді, помирають прямо на тих переходах? Коли ми групою депутатів зустрічалися з Куртом Волкером, то він сказав, що на ту територію треба передавати пенсії в конвертах, перегорнутих жовто-блакитною стрічкою. Чому сьогодні ми не говоримо про те, що переселенці не можуть голосувати?

Шановні колеги, «Наш край» вимагає негайно поставити на голосування законопроекти, які давно зареєстровані та пройшли вже багато комітетів, щоб переселенці могли голосувати і віддавати свій голос за ту людину, яка може навести порядок у нашій державі. Щоб вони могли дбати про майбутнє своїх дітей. Це дуже добре, що сьогодні подбали про шлюби. Новий шлюб, нова сім'я, нова родина, нове життя. Наше завдання – подбати про пенсіонерів, які будували нашу державу і сьогодні не отримують пенсій майже два роки. Пільговики, які працювали в шахтах, на металургійних, хімічних підприємствах також не отримують дотацій, їм не перераховують пенсій, вони не мають жодних пільг.

Сьогодні до переселенців ставляться у всіх державних закладах як до другорядних. Людина не може влаштуватися на роботу, тому що вона з Луганської або Донецької областей. Люди не мають можливості відвести свою дитину до дитячого садка або до школи. Де сьогодні пільгове житло для переселенців? Де кредити для переселенців?

Ще раз хочу закликати всю залу, кожного депутата від кожної фракції і також незалежних депутатів об'єднатися і поставити всі законопроекти, що стосуються допомоги переселенцям, пенсіонерам, людям, які потребують сьогодні нашої допомоги на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, звертаюся зараз до депутатських фракцій і груп, чи всі виступили в обговоренні законопроекту?

Прошу записатися на виступи народних депутатів України. На ці виступи маємо 9 хвилин.

Народний депутат Веселова, вам слово. Будь ласка.

ВЕСЕЛОВА Н.В. Прошу передати слово Оксані Юринець.

ГОЛОВУЮЧА. Оксано Юринець, будь ласка.

ЮРИНЕЦЬ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую автору законопроекту, що дала можливість долучитися до того, аби цей законопроект став реальним законом для допомоги тим людям, які сьогодні себе ідентифікують українцями, які хочуть і прагнуть реєструвати шлюби, створювати сім'ю, бо саме від успіху родини ми прийдемо до успіху країни. Коли сьогодні ми хочемо говорити про націю, про державу, особливо в такий особливий день для всієї України, то маємо розуміти, що процеси, які розпочалися п'ять років тому, є незворотними.

Для нас нині важливо те, що ми можемо звітувати в Парламентській асамблеї НАТО і говорити про окуповані території, де, на жаль, робиться те, що не сприймало б колись демократичне суспільство. Ми на цій сесії впродовж трьох днів, і пані Ірина Геращенко, і пані Ірина Фріз у своїх комітетах відзначали те, що сьогодні відбувається на сході, на окупованій території. Ми маємо дати шанс людям, які прагнуть створити сім'ю, які прагнуть народжувати дітей уже в тій Україні, яка нині відстоює свою культуру, мову, свої традиції. Дуже важливо, щоб ми усвідомлювали, наскільки потім на міжнародному рівні нам доведеться відстоювати всі юридичні права тих людей, щоб вони мали абсолютну можливість за цей один день, не перетинаючи двічі кордону, створити свою сім'ю.

Ми сьогодні повертаємося трохи в інший спосіб до українців і до держави, тому що показуємо, що для нас важлива кожна людина. Це ті постулати, ті головні ідеї, які відстоює демократія – в центрі стоїть людина. А сьогодні це ще більше, бо це сім'я, яка створюється для того, аби творити благо в державі, аби народжувати дітей. Для нас це важливо.

Думаю, що ряд законопроектів, які ми приймаємо в цьому парламенті, дадуть свій результат, коли виросте покоління на цьому новому форматі, на цих нових можливостях. Ми маємо кожного разу говорити про ці болючі сторінки історії вже протягом чотирьох років, коли творяться нові герої, які для сходу і для заходу сьогодні є зрозумілими, тому що це різні люди з різних регіонів, які відстоюють одне право, і це наші українці, наші герої.

Ми сьогодні багато можемо згадувати про ті історичні моменти, які дуже ургентно маємо приймати в парламенті. Ми не знаємо конкретно, як це відбудеться в майбутньому, але дуже важливо, щоб ми паралельно приймали і закони, і робили ті речі, які потрібні нашій державі, щоб ми усвідомлювали, що немає різних українців, вони єдині в цілій нашій державі, навіть представляючи особливості якоїсь там регіональної приналежності, маючи там більше річок чи гір – це є все одно українці.

Ми маємо говорити про те, що сьогодні цей законопроект є особливим...

ГОЛОВУЮЧА. Додаємо 15 секунд. Завершуйте.

ЮРИНЕЦЬ О.В. Прошу весь зал підтримати цей законопроект, він, дійсно, не роз'єднує, а об'єднує всіх українців.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо шановному співавтору законопроекту пані Юринець.

Запрошую до слова шановного колегу пана Савку. Будь ласка.

САВКА І.І., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую, пані головуюча! Насамперед хочу подякувати автору даного законопроекту. Це той закон, який дає можливість об'єднати нас усіх в одне ціле.

Тому незважаючи на те, що в даний час точиться п'ятий рік війна з московською ордою, ми повинні пам'ятати наших громадян України. Тим паче не повинно бути меж, які не можуть з'єднати один одного в майбутньому нашому житті. Сім'я – це організм, це те середовище, де будується майбутнє нашої держави, тому ми повинні за це дбати

і до цього прямувати. Ще раз велика вдячність авторам цього законопроекту.

Вельмишановні колеги, хочу всіх запросити до залу і проголосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До слова запрошується Остап Єднак. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги народні депутати, дуже добре, що сьогодні ми розглядаємо законопроект щодо окупованих територій і наших громадян, які фактично опинилися в заручниках Росії на окупованих територіях. Україна повинна показувати, що ми дбаємо про наше населення, про наших громадян і жодним чином не створюємо ані в публічній риторичі, ані в позиції певних політичних сил, не дай Боже, риторичку роз'єднання, ділення і таке інше. Тому що це найгірше, що може зробити політик, і це безвідповідально. Я закликаю всіх народних депутатів підтримати цей законопроект.

Вважаю, що такі законопроекти повинні розглядатися в пріоритетному порядку в парламенті. Парламент і робочі групи готують комплексні зміни до законодавства, що допоможе вже завтра покращити ситуацію з реєстрацією, у тому числі шлюбів, тому ми повинні це прийняти.

Ми, звичайно, прагнемо європейських стандартів, у тому числі з надання адміністративних послуг, але Україна може це робити краще Європи. Ми повинні показати, що для українських громадян ми працюємо найкраще у світі і вище будь-яких стандартів, які є у розвинутих країнах світу.

Тому я під час доопрацювання до другого читання пропонував би, щоб пропозиції щодо реєстрації шлюбів заздалегідь можна було подати і зареєструвати он-лайн, і молодій парі приїхати до РАЦСу лише тоді, коли все буде готово, щоб не стояти в чергах, щоб ми показали, що Україна рухається в напрямі електронного врядування як основи кращого надання адміністративних послуг.

Шановні колеги народні депутати, усі фракції парламенту, особливо демократичні сили, закликаю підтримати даний законопроект. Це буде дуже чіткий сигнал нашим громадянам у всіх куточках України, що Україна насправді рухається в правильному напрямі, поважає гідність людини особливо в День Гідності та Свободи.

Тому прошу всіх підтримати цю законодавчу ініціативу.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Слово надається шановному колезі пану Чубарову. Будь ласка.

ЧУБАРОВ Р.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дуже дякую. Шановні колеги, хотів би зазначити таке. Кожен добрий жест, який подається з материкової частини України людям, які проживають у тимчасово окупованому Криму, сприймається ними як дуже важливий. Зрозуміло, що такі жести викликають глибокі відчуття у цих людей.

Я не хочу говорити по суті законопроекту, тут дуже багато було сказано. Ми маємо внести ці зміни і тим самим ще раз підтвердити людям, які живуть у тимчасово окупованому Криму, про те, що вони є громадянами України. Україна опікується своїми громадянами, і час, за яким наближається деокупація Криму, не є таким довгим, як цього хотіли б у Кремлі.

Отже, прошу всі фракції, усіх народних депутатів підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова Першого заступника Голови Верховної Ради України народного депутата Ірину Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую вам, шановна колего.

Вітаю той факт, що чим ближче до президентських і парламентських виборів, тим серйознішою між політичними командами стає дискусія щодо повернення територій.

За що ми боремося? За повернення територій чи за повернення людей, за уми людей? Очевидно, що ми маємо боротися і за території, і за людей, які там залишаються, і робити ставку насамперед на молодь. Дуже правильно, що парламент нинішнього скликання спростив можливість навчання в українських вузах для абітурієнтів з окупованих територій, спростив можливість отримати свідоцтво про народження дитини, і так само сьогодні ми обговорюємо можливість спрощення отримати свідоцтво про шлюб. Водночас категорично відкидаю будь-які спекуляції, які лунають у цьому залі стосовно того, що начебто Україна порушує свої зобов'язання щодо нарахування пенсій тим пенсіонерам, які залишилися на окупованих територіях.

Цілком справедливі закони прийняв парламент нинішнього скликання щодо статусу тимчасово окупованих територій, до яких ми заклали вперше рік тому попри ті емоції, дебати і шашки, що тут літали, у тому числі міжнародну практику і термінологію. Ефективний контроль, який сьогодні здійснює Росія над цими територіями, відповідає міжнародній термінології, і згідно з Женевськими конвенціями і Третім додатковим Протоколом саме країна-окупант несе повну відповідальність за ту гуманітарну, соціальну і насамперед безпекову ситуацію, що створили на окупованих територіях.

Шановні колеги, у тому числі з блоку, від якого тут виступали, коли ви буваєте на своїй території, їдьте і на КПВВ, зустрічайтеся з людьми з окупованих територій, які сюди приїжджають за пенсіями – Україна їх нараховує. Більше того, багато з них зізнається, що вони отримують так само по 2 тисячі рублів виплат від Росії, яка захопила ці території. До речі, відповідно до українського законодавства в нас подвійна виплата пенсій заборонена.

Дуже важливо, що держава Україна свої зобов'язання перед пенсіонерами виконує, нараховує пенсії, але так само ми маємо бути чесними і сказати правду, що поки території є окупованими, там немає Пенсійного фонду, немає українських державних банків і неможливо українському листоноші або інкасаторській машині туди заїхати, виплатити пенсії. Це відповідальність Путіна, що наші українські пенсіонери не отримують там пенсії. Ми сподіваємося, що Росія за це

заплатить, у тому числі в міжнародних судах і в суді з прав людини, що вона порушила права українців. Але всі колеги мають рацію щодо того, що Міністерство соціальної політики України повинно відпрацювати більш гуманну процедуру верифікації українських пенсіонерів, які приїжджають з окупованих територій отримувати пенсії, тому що ті приниження, які потрібно пройти часто українським пенсіонерам, щоб довести, що це вони, є неприпустимими...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ось тут ми маємо зайняти спільну позицію, що, дійсно, усі українці, які заробили пенсію, мають повне право її отримати. Тому вони проходять тут верифікацію і обов'язково отримують пенсію.

Але такого факту, як зараз є на окупованих територіях, що вони нам навіть не дають пенсійних реєстрів і незрозуміло, яка там смертність населення, бути не може, коли незрозуміло, на що намагаються так само пускати гроші з українського бюджету.

Насамкінець. Я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, обговорення завершено, можемо переходити до прийняття рішення.

Пані Ірина повідомляє, що вже всі виступили. Тому зараз заключне слово Ганни Гопко. Через 2 хвилини ми переходимо до голосування. Прошу всіх народних депутатів зайти до залу. Прошу голів фракцій повідомити народних депутатів, що через 2 хвилини переходимо до прийняття рішення. Я впевнений, дане питання об'єднає весь зал і ми зможемо його підтримати.

Ганна Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Сьогодні в день початку Революції Гідності триває боротьба за відновлення територіальної цілісності і суверенітету. Ми маємо виявляти гідність і відповідальність за тих людей, які проживають на тимчасово окупованих територіях –

в Криму і на Донбасі. Тому, колеги, ми зробимо подарунок тим громадянам України, які впродовж одного дня, а не місяця (не треба буде двічі перетинати КПВВ, наражатися на небезпеку від окупаційної влади), зможуть одружитися, створити власну сім'ю і в такий спосіб відчувати підтримку держави Україна. Я погоджуюся з тим, що ми ще багато чого маємо зробити, і ми проговорювали це. У своєму виступі я казала, що треба окремий, можливо, день, щоб разом з Комітетом з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин внести всі законопроекти і розглянути їх, щоб держава Україна засвідчила реальними законодавчими ініціативами свою підтримку.

Я згадувала і про важливість скасування закону про вільну економічну зону. Закликаю всіх присутніх і особливо «Опозиційний блок», який на початку сказав, що підтримуватиме, а зараз просить внести зміни до законопроекту, проголосувати цей законопроект у першому читанні, а потім між першим і другим читаннями вносити свої пропозиції.

Колеги, не лукавте. Спочатку ви говорите, що підтримаєте, а потім перед самим голосуванням кажете про якісь пропозиції щодо внесення змін.

Тому хотіла б, щоб сьогодні всі, незалежно представники влади чи різних політичних сил в опозиції, допомогли тим громадянам України, які хочуть одружуватися на території України, спростили ті умови реєстрації, так само й уникнувши корупційних ризиків, коли дуже часто відділи державної реєстрації актів цивільного стану вимагають додаткових документів чи ще чогось.

Закликаю вас зараз підтримати в першому читанні, а потім щодо поправок будемо дискутувати в профільному комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, наголошую, пропозиція підтримати лише за основу. У кого є ризики, певні застереження, ми зможемо їх внести між першим і другим читаннями.

Прошу всіх зайняти робочі місця, ми переходимо до прийняття рішення.

Колеги, голови фракцій, подивіться в кулуарах. Не всі є на робочих місцях, запросіть, будь ласка, всіх до залу. Займіть робочі місця.

Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх відповідально голосувати.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території» (№ 8400) за основу. Прошу всіх голосувати за основу. Хлопці з лож, голосуємо. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 192.

Я поставлю на повернення. Колеги, бачу, що не всі проголосували. Якщо є якісь застереження, може, ви їх озвучите? Можливо, ми їх внесемо прямо в перше читання? Прошу всіх зайти до залу. Зараз я поставлю на повернення.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 83, «Народний фронт» – 53, «Опозиційний блок» – 5, «Об'єднання «Самопоміч» – 8, Радикальної партії Олега Ляшка – 2, «Батьківщина» – 9, «Воля народу» – 4, «Партія «Відродження» – 4, позафракційні – 24.

Колеги, автори законопроекту, спитайте, будь ласка, які є застереження? Можливо, ми щось внесемо.

Колеги, прошу не виходити із залу. Валерію...

Я ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території» (№ 8400). Давайте, колеги, підтримаємо наших людей, які є заручниками на окупованій території. Прошу проголосувати за повернення. Голосуємо.

«За» – 185.

Ще менше. Немає єдності в залі.

Колеги, наступна пропозиція – направити на доопрацювання до комітету. Давайте підтримаємо пропозицію направити до комітету на доопрацювання, щоб ми не втратили законопроекту. Це буде об'єднуюче рішення.

Колеги, я прошу всіх, хто має застереження або є заперечення, проголосувати гуртом пропозицію про направлення законопроекту № 8400 на доопрацювання до комітету для підготовки на повторне перше читання.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації шлюбу громадян, що проживають на тимчасово окупованій території» (№ 8400) на доопрацювання до комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу підтримати. Давайте дамо хороший знак і об'єднаємося навколо цієї пропозиції. Голосуємо.

«За» – 197.

Заключна пропозиція – повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Ставлю на голосування заключну пропозицію, передбачену Регламентом, законопроект № 8400 повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Це компромісна позиція. Давайте підтримаємо її. Голосуємо.

«За» – 190.

Немає спільної позиції. Законопроект [№ 8400](#) відхилено.

Колеги, увага! Не виходьте із залу! Я пропоную, щоб ми провели рейтингове голосування щодо питання ратифікації, щоб побачити, чи маємо ми в залі для цього достатньо голосів.

Ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про ратифікацію Протоколу між Урядом України і Урядом Турецької Республіки про внесення змін до Угоди між Урядом України і Урядом Турецької Республіки про уникнення подвійного оподаткування та попередження податкових ухилень стосовно податків на доходи і майно» ([№ 0199](#)). Це рейтингове голосування. Прошу підтримати ратифікацію. Голосуємо.

«За» – 160.

Ми бачимо, що є ризик непроходження ратифікацій. Я не ставитиму під загрозу наші міжнародні угоди, тому ми сьогодні знімаємо цей блок з розгляду.

Колеги, повідомляю вас, що зараз у залі роздається таблиця до проекту закону про кримінальні правопорушення. Але ми маємо ще

один наш парламентський обов'язок – розглянути проекти постанов про скасування рішення Верховної Ради України від 8 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів».

Хочу нагадати вам, що після прийняття нашого рішення надійшло два проекти постанов про заперечення.

Учора Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України надав щодо них висновок, і відповідно я можу їх у будь-який момент поставити на голосування. Вважаю, цей момент настав.

А зараз хочу оголосити перехід до розгляду двох проектів постанов. Авторами одного є Дерев'янка і Каплін і авторами другого є Дерев'янка та Каплін. Ми будемо за надходженням кожен з них ставити на голосування.

На ваш розгляд пропонуються проекти Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів» ([№8487-П](#) і [№8487-П1](#)). Ми встигнемо його розглянути до 12 години. О 12 годині 30 хвилин розглянемо другий проект постанови і лише потім перейдемо до проекту закону про кримінальні проступки. Така буде логіка наших дій. Я попереджаю і доповідачів, щоб бачили, як відбувається розгляд проектів.

Запрошую до доповіді народного депутата України Дерев'янка Юрія Богдановича. Нагадую, що розгляд цих проектів постанов відбувається за скороченою процедурою відповідно до Регламенту.

Будь ласка, пане Юрію, запрошую вас до доповіді.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати, дорогі українці! Ми на останньому пленарному тижні Верховної Ради прийняли закони, проекти яких [№ 8487](#) і [№ 8488](#), що стосуються розмитнення автомобілів.

Шановні колеги, прошу уваги, тому що це дуже важливе питання, яке стосується не просто людей, які користуються автомобілями з європейськими номерами, а всіх автомобілістів, які мали б отримати в результаті прийняття таких законів прийнятні податки, для того щоб розмитнювати автомобілі. Натомість вийшло все навпаки. Ми прийняли закони, які, з одного боку, є грабіжницькими, а з іншого – каральними.

Закон (проект № 8488) передбачає, що загальне податкове навантаження на новий автомобіль, який розмитнюватимуть громадяни України, буде від 35 до 40 відсотків загалом. Це і ПДВ, і мито, і акциз, і військовий збір, і Пенсійний фонд – усе разом. Натомість на автомобілі, яким 5, 7, 10, 12 і більше років, податкове навантаження сягає 70, 100, 150, 200 і 300 відсотків.

Шановні колеги, коли ми говорили про те, що маємо поставити певні обмеження, щоб не ввозилися старі автомобілі, то я пропоную, щоб ми не лише врахували те, що цей закон ухвалювався кнопкодавством. Тому його зараз важливо скасувати, щоб ми повернулися до другого читання і прибрати норму щодо коефіцієнта віку до 15 років, а могли його запровадити після 15 років, щоб не було старих автомобілів на дорогах. Це означатиме, що всі українці будуть в рівних умовах щодо податкового навантаження на придбання автомобілів, і не матиме значення те, чи автомобіль коштує 100 тисяч доларів, чи 50, чи 2, чи 3, чи 5 тисяч доларів. Прийнятним може бути податкове навантаження у 40 відсотків від вартості автомобіля, щоб більшість українців змогли скористатися цим законом і розмитнити автомобіль. Тому прошу вас підтримати цей проект постанови, скасувати це голосування, повернутися до другого читання і прийняти, дійсно, потрібний українцям закон.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергія Капліна немає в залі, так? Тому я запрошую до співдоповіді першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеника Павла Васильовича.

Пане Павле, будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Голово! Шановні колеги народні депутати! Комітет на своєму засіданні розглянув заяву народного депутата Дерев'янка до Голови Верховної Ради України про усунення порушень вимог Регламенту, допущених під час прийняття рішення Верховної Ради України щодо проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів» (№ 8487). Народний депутат Дерев'янка вніс проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів» (№ 8487-П). Відповідно до частини восьмої статті 48 Регламенту Верховної Ради України ми ухвалили висновок, в якому зазначили, що одним із аргументів для скасування рішення про прийняття в цілому проекту закону, на думку автора проекту, це неособисте голосування народних депутатів України.

Водночас комітет не раз наголошував на тому, що питання щодо встановлення факту такого неособистого голосування народним депутатом має бути порушено і вичерпано безпосередньо під час розгляду законопроектів у залі засідань Верховної Ради, а не після закінчення розгляду питання, тим паче після закінчення відповідного пленарного засідання. Порядок такого розгляду передбачений статтею 47 Регламенту.

Процедура скасування рішення Верховної Ради визначена положеннями статті 48 Регламенту Верховної Ради і передбачає звернення народного депутата до головуючого на пленарному засіданні із відповідною заявою у письмовій формі з одночасним внесенням проекту відповідної постанови.

Народний депутат Дерев'янка звернувся до Голови Верховної Ради з письмовою заявою, зареєстрував проект постанови № 8487-П. Ми пропонуємо Верховній Раді визначитися щодо прийняття чи відхилення проекту постанови шляхом голосування.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Запрошую до виступу Савку Івана Івановича. Прошу виступати з трибуни. Будь ласка, пане Іване.

САВКА І.І. Дякую, пане головуючий.

Панове українці, шановні депутати! Сьогодні весь український народ відзначає найважливіший день – День Гідності та Свободи, а також наймогутніші роди військ відзначають своє професійне свято – День десантно-штурмових військ. Незважаючи на це сьогодні порушуються питання, які не повинні розхитувати нашу державу всередині. Кожен має розуміти, що ми повинні намагатися робити все можливе для тих людей, які по-справжньому виконують свої обов'язки і тим самим виявляють своє ставлення до громадян своєї держави, до України. Ми добре знаємо, що з 2014 року громадяни України робили все для того, щоб забезпечити Збройні Сили України всім необхідним. Сьогодні ми повинні знати, що закон для всіх один, і ніхто не має права його порушувати (*Оплески*). Якщо закон прийнятий, це – закон. Комусь він подобається, комусь ні, це – закон народу України. З часом, якщо буде необхідність, ми маємо вносити поправки, але це повинно бути з часом, ніхто не може силою примушувати робити те, що не на користь держави Україна.

Вельмишановні народні депутати України, ми повинні приймати ті закони, які потрібні народу України, дбати про народ України і про нашу державу. Тому я закликаю всіх приймати закони за покликом серця, але нагадую, що закон один для всіх.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Блок Петра Порошенка» до слова запрошується Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Щодо зареєстрованих проектів постанов хочу сказати, що мотиви реєстрації зовсім інші, ніж щойно з трибуни оголосив автор проекту постанови.

Використовуючи такий інструмент, наші шановні колеги лише відтягують можливість легалізації авто тими людьми, які абсолютно згодні з прийнятими нормами і які за 550 євро, сплачених до Пенсійного фонду України, із задоволенням виконують усі процедури розмитнення.

Усі ці дні я працювала з людьми на вулиці, а також у комітеті надавала роз'яснення на звернення. Зараз працюємо над спеціальним порядком розмитнення для тих, хто, дійсно, має складнощі з документами на руках. Ми співпрацюємо із сусідніми державами, щоб спростити процедуру щодо отримання такими громадянами документів і уникнення сплати штрафів у тих країнах, норми законів яких вони порушили.

Насправді, як на мене, навіть ті кошти, які нам вдасться зекономити завдяки спільній роботі, будуть спрямовані до Державного бюджету України, а саме до Пенсійного фонду.

Тому я закликаю зараз спрямувати всі зусилля для надання посильної допомоги людям у підготовці документів до розмитнення. Прошу категорично не підтримувати цього проекту постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є бажаючі виступити від фракцій, груп? Будь ласка, Шахов.

ШАХОВ С.В. Політична сила «Наш край». Шановні колеги, я, безумовно, погоджуюся з тим, що закон повинен виконуватися. Але такий закон, що здирає три шкури з людей, які хочуть заплатити державі 150 мільярдів гривень... Вони самі прийшли до Верховної Ради і сказали, що готові заплатити, лише дайте можливість. Народні депутати у цій залі підтримали цей закон, але були ошукані, тому що до законопроекту були не внесені поправки Дерев'янка щодо віку автомобілів.

Скажіть, будь ласка, скільки часу хлам пострадянського раритету їздитиме нашими дорогами? Чи нормально, коли КамАЗ викидає чорне сміття зі своїх труб і забруднює екологію? Чи не краще, коли нашими дорогами їздитимуть автомобілі *Ford*, *Renault* або *BMW*? Швидка допомога на нормальних машинах возитиме наших хворих, які сьогодні не можуть доїхати на ще тих автівках до лікарні.

Шановні колеги, політична сила «Наш край» закликає кожного сьогодні підтримати проект постанови № 8487-П і тих 2 мільйони 700 тисяч людей, які вже їздять у нашій країні і хочуть сплатити податки і наповнити бюджет. А головне – контролювати, щоб уряд не пограбував ці гроші і дав можливість нормально розвиватися в нашій державі автомобільній промисловості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» слово має Олександра Кужель.

Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Нічого дивного немає в тому, що це питання ми зараз розглядаємо, бо наша Верховна Рада увійде в історію як така, що приймає рішення, не дотримуючись Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Що це таке? Я кожного разу вам нагадую: це коли держава зобов'язала, так робиться в кожній країні світу, коли є паритет між державою, бізнесом і споживачем. Ми зробили перший крок, кинувши в безодню велику кількість українців, прийнявши Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення кредитування», за яким на порушення Конституції можна повертати дію законів «обратним числом». Дякую депутатам, які підтримують внесення змін до цього закону. Президент не прислухався до депутатів, які зверталися до нього в письмовій формі з проханням не підписувати цього закону. Але ви зараз зробили те саме.

Я підтримую пропозицію голосувати за прийняття цього проекту у першому читанні, бо вносили поправки. Особисто я і Дерев'янка працювали з представниками громадської організації «Євро Авто Сила». Ми з ними домовлялися, яким чином це зробити. Чому ви не можете передбачити інші кроки, крім грошей? Бо гроші легше зібрати. Можна запропонувати пройти обов'язковий технічний огляд,

заборонити виїжджати на дороги з голими шинами, у чому ви звинувачуєте водіїв, зобов'язати протягом двох місяців зареєструватися і придбати автоцивілку. Кожного разу ви звинувачуєте людей у всіх аваріях, а не тих у джипах із номерами Верховної Ради, яким плювати на всі правила.

Тому ми підтримуватимемо цей проект постанови. Давайте не будемо ігнорувати людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжую засідання до завершення розгляду цього питання. Усі бажаючі виступили, обговорення завершено, і ми переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів» ([№ 8487-П](#)). Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів» ([№ 8487-П1](#)). Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Отже, колеги, після перерви ми розглядатимемо проекти постанови №8488-П та №8488-П1 та проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» ([№ 7279-д](#)). Тому прошу комітет і авторів підготуватися до розгляду цих питань після перерви.

Зараз відповідно до Регламенту я оголошую перерву на 30 хвилин. Прошу всіх о 12 годині 35 хвилин прибути до залу для продовження нашої роботи.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, час відведений для перерви, завершено. У залі присутні члени комітету, два співдоповідачі наступних проектів постанов. Отже, ми можемо переходити до їх розгляду.

На ваш розгляд пропонуються проекти Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо ввезення транспортних засобів на митну територію України» ([№ 8488-П](#) та [№ 8488-П1](#)).

Переходимо до розгляду проекту постанови № 8488-П.

Я запрошую до доповіді народного депутата України Дерев'янка Юрія Богдановича. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Політична партія «Рух нових сил». Шановний головуєчий! Шановні колеги! Дорогі українці! Законопроект № 8488 також був прийнятий шляхом кнопкодавства. Це порушення Регламенту, і тому є підстава, щоб скасувати голосування за нього. Шановні колеги, коли ми розглядали попередні проекти постанов, голова комітету сказала, що це нормальні, прийнятні для всіх податки, і всі готові їх заплатити. Це другий закон, який буде каральний. Саме він каратиме тих людей, які не зможуть заплатити таких великих податків, які становлять не 40 відсотків (35–40 для нових автомобілів), а 70, 100, 150, 200, 300 відсотків – для вживаних автомобілів. Зі 100 відсотків громадян, думаю, максимум 10, 15, 20 відсотків осіб розмитнуть свої автомобілі, а 80 відсотків не зможуть цього зробити, тому що їхні автомобілі мають 10, 12, 13 років, за цими ставками акцизу це зробити неможливо. Так ось, за цим другим законом, який я зараз пропоную скасувати до врегулювання цього питання, ми ці автомобілі в них заберемо на користь держави. Вони або заплатять шалені штрафи, або ці автомобілі будуть конфісковані, тому що це жорсткий каральний закон.

Шановні колеги, я вважаю, що ці два проекти треба розглядати виключно комплексно, і дуже шкода, що ви не почули людей, не захотіли дати можливість використовувати автомобілі, сплативши

40 відсотків до бюджету. Ви зараз примушуєте ці автомобілі або знищити, або просто хочете конфіскувати.

Я вважаю, що це каральний закон, його також треба скасувати голосуванням, повернутися до розгляду в цілому цієї проблеми, не ховатися від людей, а нормально й остаточно розв'язати її. Тому прошу підтримати цей проект постанови про скасування голосуванням, розглянути це питання і врегулювати в цілому цю проблему в Україні.

Дякуємо за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До доповіді запрошується народний депутат України Каплін Сергій Миколайович.

КАПЛІН С.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні співвітчизники! Хлопці, які зараз стоять на вулиці, уже котрий день намагаються захистити своє конституційне право на вільне пересування. У залі присутні від сили 100 осіб. Ясно, що зараз ці зміни не будуть проголосовані, власне, як і багато інших дуже важливих соціальних законопроектів, ініціатив на захист простих людей щодо пенсій, зарплат і таке інше.

Внесення на розгляд свого проекту постанови я мотивував недотриманням Регламенту. Взагалі наша країна скотилася до правового нігілізму, потурання бандитизму, тероризму і справжнього фашизму.

Уявіть собі, сьогодні вночі відбулася спроба змінити в реєстрі міського голову Полтави – повернути назад Мамаю. Ви знаєте як? Виявляється реєстратор одного з районів Харківської області загубила на автовокзалі флешку з ключами, потім хтось знайшов цю флешку і раптом йому захотілося змінити голову міста Полтави. Він пішов кудись і змінив. Уявляєте собі, на автовокзалі в одній руці хот-дог, у другій – флешка, він міняє міських голів по всій країні.

Я зустрічався з дипломатичною місією американського посольства та з інвесторами. Вони сміються з нас і кажуть, що в нашій країні ніколи не буде порядку, інвестицій. Ви ж так і американського посла

можете змінити, якийсь забулдига-алкоголік начебто знайде якусь флешку... А насправді ми добре розуміємо, що це була спецоперація одного з міністрів правоохоронних органів, який намагається туди поставити свою людину. Усю ніч з Об'єднаних Арабських Еміратів він телефонував і погрожував голові обласної державної адміністрації, керівництву міста, правоохоронцям і казав: «Дочекайтеся, я зараз прилечу на голубому вертольоті, ми все налаavimo, поставимо Мамая назад, і він допомагатиме нам красти». Не буде в цій країні нічого, допоки ми не порозганяємо шахраїв.

Я підтримую хлопців, які на вулиці. Закликаю стояти до останнього, скрізь перекривати дороги, депутатів, міністрів не пускати – свого добиватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошую до співдоповіді першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради Пинзенника Павла Васильовича.

Будь ласка, пане Павле.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги! Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо ввезення транспортних засобів на митну територію України» внесено два проекти постанови: один – за авторства народного депутата Дерев'янка (№ 8488-П), другий – за авторства народного депутата Капліна (№ 8488-П1).

Аргументація, викладена в пояснювальній записці до проекту постанови за авторства народного депутата Дерев'янка стосується неособистого голосування. Ми не раз наголошували на тому, що порядок вирішення питань, пов'язаних з неособистим голосуванням, визначений статтею 47 Регламенту, і після закінчення розгляду такі питання вже не порушуються, тим паче після закінчення відповідного пленарного засідання.

Відмінною є аргументація, наведена у пояснювальній записці до проекту постанови за авторства народного депутата Капліна. Автор зазначає, що головним аргументом для скасування рішення Верховної Ради є те, що порівняльну таблицю законопроекту до другого читання

було оприлюднено на офіційному веб-сайті Верховної Ради для ознайомлення за один день до розгляду самого законопроекту, а не за 10 днів.

Комітет привернув увагу до того, що відповідно до частини третьої статті 48 Регламенту йдеться про таке: «У разі порушення встановленої цим Регламентом процедури при розгляді й голосуванні проекту закону, постанови, іншого акта Верховної Ради народний депутат, інший суб'єкт права законодавчої ініціативи чи його представник можуть звернутися до головуючого на пленарному засіданні із заявою про порушення цього Регламенту при розгляді й голосуванні питання».

Водночас комітет зауважив, що строки надання матеріалів до законопроекту, які передбачені статтею 117 Регламенту, на яку посилається народний депутат Каплін, відносяться до попередньої підготовки до розгляду законопроекту і не є складовою процедури розгляду і голосування, що могло б бути теоретично підставою для застосування положень статті 48 Регламенту Верховної Ради України.

Просимо враховувати це під час визначення своєї позиції щодо цих проектів постанов і визначатися шляхом голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» Паламарчук Микола Петрович передає слово Капліну, щоб повідомити позицію фракції.

Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Я ще раз хотів би звернутися до тих хлопців, які стоять зараз на вулиці, і до тих, які не змогли приїхати. Я абсолютно чітко вас розумію. Вас розуміє більшість в українському парламенті, але партійні боси, власники фракцій у Верховній Раді України не хочуть зараз забрати в Міністерства внутрішніх справ України, прокуратури, Служби безпеки України, Верховної Ради України, уряду гроші та віддати вам, щоб ви вперше за все своє життя відчули себе людьми, змогли заробляти гроші й були спроможні купити собі автомобілі, годувати свою родину. Адже ми далекі від думки, що ви хочете купити собі автомобілі лише для того, щоб хизуватися ними. Я цілком

переконалий у тому, що кожен простий українець має законне право відчувати себе людиною.

Я згадую свого батька-чорнобильця, який стояв у черзі 20 років, щоб отримати автомобіль, той зелений нещасний «Москвич», і так його й не отримав. Тоді він пішов до «Ощадбанку» і взяв кредит – сумку купонів, наша сім'я до внуків, правнуків була приречена віддавати ці гроші. Я запитав в нього: «Тату, а для чого такий ризик?». Він відповів: «Я хочу себе відчувати людиною».

Зараз біля Верховної Ради України сотні наших хлопців, які, можливо, завтра підуть на війну, багато з них рятували світ від Чорнобильської катастрофи, і держава за 27 років нічого їм не дала. Вони самі зараз беруть. Така ж ситуація з дітьми-війни, з чорнобильцями, з афганцями, з нашими пенсіонерами, з простими робочими, із селянами. Верховна Рада України забула, що є життя за межами цієї зали парламенту. Треба повертатися обличчям до цих людей, підтримати їх, надати їм можливість відчувати себе людьми, а не істотами, жити, а не існувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Народний фронт» до слова запрошується Ігор Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Добрий день, шановні колеги! Відверто кажучи, я також відстоюю позицію блага та різних можливостей для всіх громадян України. Але я стовідсотково знаю, що спочатку є закон, а потім дія, і не можна видумувати закони стосовно того, що вже зроблено, не можна приймати закони стосовно того, що хтось порушив, бо ми так доживемося і легалізуємо хтозна-що.

А тепер я звертаюся до тих лобістів, у даному випадку я називаю їх лобістами інтересів так званих «євроблях». Шановні, поговоріть зі своїми хлопцями, які там стоять, нехай видалять свої сторінки з контактів. Вони понастворювали купу груп у соціальній мережі «ВКонтакті», на тих сайтах, які ми заборонили саме в цій Верховній Раді в інтересах національної безпеки. Ми сказали, що це ганебне явище, а ви створюєте там групи, через які агітуєте і впливаєте на певні процеси в державі. Виконуйте закони! Були звернення парламенту, рішення Ради національної безпеки і оборони України, указ Президента щодо заборони цих сайтів, а ви понастворювали там груп і «движнячите» сьогодні по всіх трасах.

Ще раз наголошую на тому, що я за те, щоб закон був один для всіх. Спочатку є законодавче врегулювання, а потім заїжджають, розмитнюють і таке інше. Якби ж ви боролися для всіх українців. Відбувається відстоювання лобістських інтересів груп, які на сьогодні за хабарі, за 300 євро на митниці позаїжджали в Україну і не виконали своїх зобов'язань, не виїжджаючи за межі держави. Це ті люди, які розповідають про патріотизм, а ви говорите, що вони, можливо, підуть на війну. Можливо, й підуть на війну хлопці з Національної гвардії України, з Національної поліції, які там стоять, але не ті, які відстоюють свої шкурні інтереси в соціальній мережі «ВКонтакте». Вибачте, я не можу такого підтримувати.

Тому я за єдині для всіх закони України.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» Іван Крулько.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Чому взагалі виникла проблема завезення в Україну автомобілів з іноземною реєстрацією, які зараз називають «євробляхами»? Саме через те, що роками надходили численні звернення людей про те, що не може бути в країні такої ситуації, коли вартість розмитнення автомобіля коштує подекуди більше, ніж вартість самого автомобіля, купленого за кордоном. Ця ситуація є абсолютно несправедливою. Саме через те, що роками навмисно не вирішувалося питання щодо наведення ладу, створення нормальних умов, за яких людина, яка хоче купити собі автомобіль, була спроможна це собі дозволити. Тому люди знаходили інші варіанти, щоб їздити в Україні на більш безпечних автомобілях.

Водночас виникла ситуація, коли сотні тисяч автомобілів з іноземною реєстрацією з'явилися на українських дорогах. Чи подобається це іншим водіям, які їздять на українській реєстрації? Ні, не подобається. На жаль, власники автомобілів з іноземною реєстрацією не несуть жодної відповідальності, коли потрапляють у дорожньо-

транспортну пригоду. Тому завдання парламенту – легалізувати це питання, щоб усі ті, які мають такі автомобілі, зареєстрували їх в Україні, несли повний спектр відповідальності і мали такі ж права, як інші громадяни України, що володіють автомобілями з українською реєстрацією.

Я вважаю, що парламент також повинен надати можливість для розвитку електромобілів і продовжити скасування податку на додану вартість, якщо людина вже має електромобіль. Це буде правильне державницьке рішення. Нам не треба захламлювати Україну 15–20-річними автомобілями, які за кордоном здають на металобрухт. Але я хотів би звернутися до тих людей, які зараз стоять на дорогах і перекривають рух транспорту в Україні. Друзі, парламент вирішить ваше питання, фракція «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» голосуватиме за те, щоб вам створити всі сприятливі умови. Коли ви перекриваєте дороги, не даєте змоги проїхати автомобілю швидкої допомоги, людині, яка, можливо, їде до пологового будинку народжувати, хворому, який мусить доїхати до лікарні, людям, які везуть на ринок продавати продукти, вирощені в себе на городі й заробити копійку.

Не там ви блокуєте і не тих блокуєте. Блокуйте «Рошен», якщо хочете вирішити це питання. Не блокуйте українських доріг, якими мають проїхати громадяни, щоб розв'язувати свої потреби. Це моє до вас прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я додавав час справедливо для всіх. Ні, було 2 хвилини.

Шахов від групи «Воля народу».

Добре, колеги, я надам слово Єднаку, Бурбаку по 1 хвилині для репліки. Будь ласка.

ШАХОВ С.В. Політична сила «Наш край». Шановні колеги, ми сьогодні можемо вирішувати чи ставити це питання на голосування, але подивіться, зал пустий. У середу поставили на розгляд ці два проекти постанов, які могли б вирішити питання 5 мільйонів людей. Ці питання подали на розгляд Юрій Дерев'янка, Сергій Каплін, я також брав участь у розробці. Але не від прізвищ залежить, хто голосуватиме, а хто ні.

Ще раз хочу зазначити, що сьогодні в державі йде війна. Люди самі попросили повністю наповнити бюджет нашої держави, дають 150 мільярдів гривень. Олігархи вирішили здерти три шкури з людей за рахунок саме тих, хто їздить не на «євробляхах», а на автомобілях з єврономерами. Якщо ми йдемо в Європу, тоді давайте йти в Європу. Давайте годувати шахтарів, які вже 32 добу сидять у шахті. Каплін шість діб пробув у шахті і бачив цю ситуацію. За ці гроші можна повністю розбудувати і модернізувати вугільну промисловість.

Скажіть, будь ласка, допоки знущатимуться над людьми в нашій державі. Те, що ви кажете, блокувати чи не блокувати сьогодні дороги, – я не погоджуюся з блокуванням доріг, але вони можуть вирішити це питання.

Те саме відбувається в Сєверодонецьку: люди вийшли, цілий Будинок культури зібрали на сесію, а «Опозиційний блок» не з'явився – боїться людей.

Андрію Володимировичу, я звертаюся до вас з проханням включити до порядку денного два проекти постанов і поставити їх на розгляд у четвер, щоб за них проголосували, – про розгін депутатського корпусу в Сєверодонецьку і взагалі про відсторонення мера. Він уже подав заяву, все пройшло через комітети. Дайте, будь ласка, людям нормально жити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для репліки відводиться по 1 хвилині Максиму Бурбаку, потім – Остапу Єднаку, і переходимо до прийняття рішення.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, щойно ми побачили яскраві приклади політичного популізму: один розказує про 300 відсотків нібито мита, другий – про Сєверодонецьк, а третій взагалі політичний клоун на відпрацьовках у Львовчкіна. Давайте тепер поговоримо щодо суті цієї справи (*Оплески*).

Ми прийняли закон, яким вводиться відповідальність за порушення митних правил. Яка повинна бути відповідальність, коли «євробляхою» цього тижня було травмовано прикордонника у Закарпатті? Людина померла. Яка відповідальність, коли вчора були сутички нібито перекивачів державних трас з хлопцями, які повернулися з фронту, а тепер працюють у Національній поліції України? Яка повинна бути відповідальність за порушення чинного законодавства?

Це правова держава чи це держава політичних невігласів і демагогів? Вибачте, ми повинні будувати правову державу і на цьому стоятиме «Народний фронт».

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остап Єднак. Будь ласка.

ЄДНАК О.В. Шановні українці, я хочу нагадати, що п'ять років тому Революція Гідності починалася під гаслом «Жити за законом, а не «по поняттям». Власне, правову державу ми хочемо відновити й упродовж останніх п'яти років будуємо її. Те, що абсолютна більшість українських громадян платять податки, офіційно ввозять, купують автомобілі, є певною рисою відповідального громадянина. Те, що впродовж останніх років десятки тисяч українських громадян вирішили, що заплатити митникам хабар, посереднику-баризі, який корумпує митника, – це нормально, а заплатити чесно податки і легалізувати свій автомобіль – це ненормально і називають це злочинними податками, вибачте, це не є прикладом відповідального громадянина.

Верховна Рада прийняла збалансоване і зважене рішення, бо, крім дешевих авто, є ще українці, які хочуть дихати чистим повітрям. Тому, колеги, давайте будемо відповідальними, якщо прийняли таке рішення, і послідовними у його втіленні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, представникам від фракції «Об'єднання «Самопоміч» ще не надавали слова, я надам їм можливість виступити, і за 2 хвилини ми переходимо до голосування.

Тетяна Острікова від фракції «Об'єднання «Самопоміч». У вас 2 хвилини. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Добрий день, шановні колеги, шановні українці! Якщо щодо цього проекту закону було допущено неперсональне голосування, – це ганьба. Фракція «Об'єднання «Самопоміч»

наполягала на тому, що кожен має голосувати виключно сам за себе. У такому разі ми закликаємо переголосувати за цей проект, впевнені, що знайдеться не менша кількість голосів (*Оплески*). Але, на жаль, чомусь автор цього проекту постанови не навів фактів, хто за кого голосував, тому це виглядає трохи сумнівно.

Щодо автотранспорту. Насправді представники «Авто Євро Сили» та інші власники автомобілів з іноземною реєстрацією ще два роки тому, прийшовши до нашого Комітету з питань податкової та митної політики, сказали, що в них є дві перешкоди, щоб у митному режимі імпорту розмитнити свої транспортні засоби.

По-перше, це законодавча заборона на ввезення в Україну автомобілів, які не відповідають стандарту Євро-5.

По-друге, це занадто високі акцизи.

Перша вимога була врахована під час розгляду цього проекту закону, вимоги щодо заборони ввезення в Україну старих транспортних засобів наразі скасовані. Тому зараз ніщо їм не перешкоджає обирати справжній митний режим, не прикривати митний режим імпорту митними режимами транзиту і тимчасового ввезення.

Зараз ми розглядаємо проект постанови щодо скасування рішення про внесення змін до Митного кодексу України, а саме цими змінами перекриваються ті прогалини, які сьогодні уможливають розміщувати транспортні засоби в удавані митні режими.

Насправді це імпорт, який прикривається транзитом і тимчасовим ввезенням.

Ми як представники держави маємо подбати про те, щоб ці транспортні засоби пройшли нормальне розмитнення, отримали українські номери, щоб держава контролювала, хто сьогодні керує цими джерелами підвищеної небезпеки. У випадку якщо станеться дорожньо-транспортна пригода і власники цих машин, покинувши ключі, втечуть з місця події, щоб держава знала, кому належить цей транспортний засіб. Ці закони – це не манна небесна, а перший крок до зниження акцизів абсолютно для кожного громадянина України, хто буде імпортувати легкові транспортні засоби для власного використання, а також хто вже має ці транспортні засоби в режимах транзиту і тимчасового ввезення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо ввезення транспортних засобів на митну територію України» ([№ 8488-П](#)). Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 08 листопада 2018 року про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо ввезення транспортних засобів на митну територію України» ([№ 8488-П1](#)). Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Отже, колеги, ми відхили проекти постанов № 8487-П, № 8487-П1, № 8488-П, № 8488-П1. Це дає можливість невідкладно направити на підпис Президентів ці закони. Сьогодні вони будуть подані на підпис Президентів України.

Колеги, на ваш розгляд пропонується наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» ([№ 7279-Д](#)).

Цей документ готувався дуже довго як на рівні комітету, так і на рівні юристів українського парламенту, щоб вийти на остаточний збалансований варіант. Законопроект містить 235 поправок, сьогодні ми маємо можливість їх розглянути, щоб завтра перейти до голосування.

Я запрошую до доповіді голову Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна Андрія Анатолійовича.

Голова комітету присутній у залі? Питання комітету доповідатиме Паламарчук Микола Петрович.

Я запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Паламарчука Миколу Петровича. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановний пане голову-ючий, шановні колеги! На ваш розгляд пропонується порівняльна таблиця до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» (№ 7279-д), підготовлена комітетом до другого читання.

Це фундаментальний законопроект, який стосується всієї системи кримінальної юстиції, вносить зміни до головних понять і підходів до кримінальної відповідальності.

До комітету надійшло 188 пропозицій та поправок від народних депутатів та 47 пропозицій від комітету, що були внесені з метою уточнення окремих положень законопроекту на підставі зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради та Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи.

За результатами поданих пропозицій та поправок (всього 235), а також пропозицій заінтересованих органів та науковців, комітетом було враховано частково – 94 пропозиції, відхилено – 141. Обґрунтування та підстави відхилення пропозицій народних депутатів наведені у порівняльній таблиці.

Отже, комітет на своєму засіданні 7 листопада 2018 року ухвалив рішення затвердити порівняльну таблицю до законопроекту в новій редакції, внесену на заміну прийнятій таблиці від 19 вересня 2018 року, та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 7279-д у другому читанні та в цілому як закон.

Окремо для стенограми хочу зазначити таке.

Перше. Поправку 104 комітету вважати врахованою. У частині першій статті 41 слова «органів Державної кримінально-виконавчої служби України» виключити.

Друге. Пункт 1 розділу II законопроекту викласти в такій редакції: «Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року».

Прошу визначитися.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за презентацію позиції комітету щодо підготовки законопроекту до другого читання.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 3. Народний депутат Семенуха. Комітет її відхилив. Семенуха не наполягає. Рухаємося далі.

Поправка 6 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 7 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 8 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 15 Острікової. Врахована частково. Не наполягаєте, пані Острікова? (*Шум у залі*). Добре.

Рухаємося далі по поправках, колеги.

Достатньо багато поправок народного депутата Яценка, на яких він також не наполягає.

Поправка 37.

Народний депутате Семенуха, прошу.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, даною поправкою ми пропонуємо посилити кримінальну відповідальність за викрадання телекомунікаційного обладнання. Лише у 2017 році зловмисники завдали збитків на 344 мільйони гривень: крадіжка кабелів та іншого обладнання. Найбільше сьогодні від таких крадіжок страждають Київська, Полтавська, Харківська, Дніпропетровська і Запорізька області. Якщо для злодіїв це декілька

сотень гривень легких грошей, то для українців це реальна загроза, адже відключення сьогодні телефонного зв'язку, Інтернету хоча б на декілька хвилин може спричинити серйозні проблеми в роботі військових частин, екстрених служб, інших об'єктів критичної інфраструктури. Сьогодні такі крадіжки прирівнюють до крадіжок особистого майна. Втім насправді наслідки від крадіжки телекомунікаційного обладнання можуть бути в десятки разів небезпечнішими для населення, тому відповідальність за такий злочин має бути відповідна. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановний пане Миколо, у вас є коментар щодо того, чому комітет відхилив поправку 37?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Запропоновані зміни не стосуються предмета регулювання зазначеного законопроекту.

Окрім того, відповідно до статті 116 Регламенту пропозиції та поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту (статей, їх частин, пунктів, речень), який прийнятий Верховною Радою за основу. Тому це саме була підстава для відхилення цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення позиції комітету щодо поправки 37, яку було відхилено.

Колеги, прошу визначатися.

«За» – 47.

Поправку не прийнято.

Наступна поправка 47 народного депутата Семенухи. Прошу.

СЕМЕНУХА Р.С. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА.

Поправка 52 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 53 Борислава Берези. Не наполягає.

Поправка 58.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, дана поправка покликана посилити покарання за керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння.

Проектом закону пропонується доповнити Кримінальний кодекс України фактично новою статтею, що передбачає відповідальність за нетверезе водіння. Даною поправкою пропонується посилити відповідальність тих, які були засуджені за порушення правил дорожнього руху у стані алкогольного сп'яніння.

У цьому випадку пропонується застосувати єдиний вид покарання – позбавлення волі на строк від трьох до п'яти років. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар від комітету щодо поправки 58. Чому ви її відхилили?

ПАЛАМАРЧУК М.П. У зв'язку з відхиленням поправки 32. Окрім того, вбачається недоцільною така пропозиція, оскільки частина друга статті 286¹ Кримінального кодексу України в редакції законопроекту передбачає повторність.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 58. Комітет її відхилив, автор наполягає на тому, щоб зал її підтримав.

«За» – 49.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 76. Народний депутат Антон Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги народні депутати! Ми внесли зміни до законодавства про те, щоб органи Державної кримінально-виконавчої служби України мали право проводити слідство, але це було недостатньо уточнено, тому в законопроекті про кримінальні проступки я запропонував уточнити це таким чином.

У пункті 3 розділу I законопроекту підпункт 1 доповнити абзацом третім такого змісту:

«у пункті 8 слова «органу Державної кримінально-виконавчої служби України» замінити словами «Міністерства юстиції України та його територіальних органів».

У зв'язку з цим абзаци третій – шостий вважати абзацами четвертим – сьомим.

Обґрунтування. Пропозиціями до законопроекту пропонується внести зміни до Кримінального процесуального кодексу України, зокрема до статей 3, 38, 214, 216, 232, 246, 575, з метою приведення їх положень у відповідність із Конституцією України відповідно до Рішення Конституційного Суду України...

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Миколо, прошу надати коментар щодо поправки 76.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет відхилив цю поправку, тому що вона не стосується законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 76.

«За» – 49.

Поправку відхилено.

Прожу повернутися до поправки 67. Комітет її врахував частково. Водночас автор поправки народний депутат Семенуха наполягає на повній версії поправки.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Ця поправка врахована частково в частині зміни санкцій за порушення права особи на захист, вчинене слідчим. Але не враховано таке. Даною поправкою пропонується включити до переліку порушень недопущення слідчим захисника чи адвоката на місце проведення обшуку. Зараз ця норма застосовується лише до осіб, які мають статус підозрюваного чи обвинуваченого. Якщо обшуки відбуваються в оселі чи офісі третіх осіб, що не мають статусу підозрюваного або обвинуваченого, слідчий має

право не допустити адвоката на місце обшуку і не нестиме за це жодного покарання.

Це, на жаль, дає привід для маніпуляцій слідчими, які сьогодні здійснюють обшуки, а адвокат може оскаржити всі вилучені докази лише в суді.

Тому цією поправкою ми пропонуємо наблизити українське законодавство до європейських норм: адвокат у будь-який момент повинен бути допущений до проведення обшуку в будь-якому приміщенні.

Прошу підтримати поправку в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу представника комітету пана Миколу надати коментар щодо поправки 67, яку враховано частково.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет частково врахував цю поправку в частині зміни санкцій, як це запропоновано законопроектом у рамках концепції законопроекту щодо принципів розподілу кримінальних правопорушень на кримінальні проступки та злочини.

Ця поправка звучить так: «223) в абзаці другому частини першої статті 374 слова «від трьохсот до п'ятисот» замінити словами «від однієї тисячі до чотирьох тисяч».

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 67. Комітет врахував поправку частково, але автор Семенуха просить підтримати поправку в його редакції. Будь ласка.

«За» – 59.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 79. Народний депутат Антон Геращенко. Прошу.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні колеги, ця поправка також стосується питання врегулювання можливості проведення слідства органами Державної кримінально-виконавчої служби України.

Пропонується абзац четвертий викласти в такій редакції:

«доповнити новим пунктом 8¹ такого змісту:

в абзаці п'ятому (керівник органу дізнання) слова «органу Державної кримінально-виконавчої служби України» замінити словами «Міністерства юстиції України та його територіальних органів».

Обґрунтування. Внесення зазначених змін до Кодексу створить ієрархічно незалежну структуровану систему органів дізнання територіальних органів Міністерства юстиції України, яка забезпечить належне виконання вимог кримінального процесуального закону, а також створить необхідні умови для утворення ієрархічної системи органів дізнання для ефективного здійснення неупередженої діяльності з викриття протиправних посягань на встановлений чинним законодавством порядок функціонування пенітенціарної системи України.

Дякую за увагу, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановний пане Миколо, прошу надати коментар щодо поправки 79.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Цю поправку комітет відхилив на підставі того, що вона не стосується суті даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 79, колеги.
«За» – 51.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 82 також народного депутата Антона Геращенка. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую.

Шановні народні депутати, даною поправкою пропонується доповнити законопроект абзацами шостим та сьомим такого змісту:

«у пункті 17 слова «органу Державної кримінально-виконавчої служби України» замінити словами «підрозділу Міністерства юстиції України та його територіальних органів».

Обґрунтування. Внесення даної пропозиції обумовлено необхідністю забезпечення правових підстав діяльності та визначення процесуального статусу працівників органу досудової діяльності та визначення процесуального статусу працівників органів досудового розслідування Міністерства юстиції України.

Відповідно до Положення про органи досудового розслідування Міністерства юстиції України органами досудового розслідування є:

1) головне слідче управління; 2) територіальні органи – слідчі відділи та відділення при Головних територіальних управліннях юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу представника комітету надати коментар щодо поправки 82.

Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет уважно розглянув цю поправку, вивчив усі підстави і дійшов висновку, що вона не стосується суті цього законопроекту, тому відхилив її.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначитися щодо поправки 82, колеги.

«За» – 47.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 84.

Антон Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, пропонується частину першу статті 3 Кримінального процесуального Кодексу України доповнити новим пунктом 17¹. Я пропоную у пункті 17¹ слова «органу Державної кримінально-виконавчої служби України» замінити словами «підрозділу Міністерства юстиції України та його територіальних органів».

У зв'язку з цим абзаци шостий, сьомий вважати абзацами восьмим, дев'ятим.

Обґрунтування. Внесення даної пропозиції обумовлено необхідністю забезпечення правових підстав діяльності та визначення процесуального статусу керівників органів дізнання Міністерства юстиції України, які мають необхідний доступ до об'єктів пенітенціарної системи, ознайомлені з особливостями її функціонування, субкультурою в місцях позбавлення волі та спеціальними галузевими знаннями

у сфері діяльності місць несвободи, професійно в найкоротші строки розпочати та здійснити комплекс процесуальних заходів та дій, спрямованих на фіксацію події злочину, встановлення та збирання доказів винуватості або невинуватості особи.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 84, колеги.
«За» – 50.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 91 народного депутата Геращенка.

Прошу ввімкнути мікрофон Геращенка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, ця поправка також стосується питання діяльності слідчих органів в установах виконання покарань. Я не згодний з тим, що на засіданні комітету мою поправку не підтримали, тому дуже розраховую на підтримку залу. У ній ідеться про те, щоб Міністерство юстиції України і установа покарань могли нормально займатися питаннями щодо розслідування злочинів, які були скоєні на території установ управління покарань.

Я пропоную абзаци десятий та сімнадцятий підпункту 2 викласти у такій редакції:

«Г) Міністерства юстиції України та його територіальних органів».

Розраховую на вашу підтримку, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися, колеги. Нагадую, що комітет цю поправку відхилив.

«За» – 52.

Поправку відхилено.

Колеги, народний депутат Олена Сотник поправку 94 хоче поставити на голосування для підтвердження. Це поправка комітету, яку було прийнято, але пані Сотник вимагає поставити її на голосування для підтвердження (*Шум у залі*). Ваша? Ні, у порівняльній таблиці вказано, що її повністю враховано, пані Олено.

Слово має пані Сотник щодо поправки 94, яку комітет врахував. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Я керуюся роздрукованою порівняльною таблицею з веб-сайту Верховної Ради. Відповідно до цієї таблиці поправку 94 враховано частково, тому я прошу комітет уточнити цю позицію.

Ця поправка стосується того, що має бути виключена з частини третьої можливість вилучення засобів і знарядь безпосередньо кримінального проступку, а також пояснень у особи. Тут принципова історія. Раніше в таблиці було зазначено, що поправку враховано частково, не було вилучено цих двох моментів.

Прошу комітет прокоментувати це. Якщо поправку враховано повністю, мене це задовольняє, а якщо ні, тоді я хочу поставити її на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. У порівняльній таблиці, з якою ми працюємо, щодо поправки 94 зазначена позиція Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, що «підпункт «д» частини третьої статті 38 (в редакції проекту) виключити.

Прошу пана Миколу надати коментар.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Цю поправку враховано частково, у ній ідеться про таке: «Підпункт «д» частини третьої статті 38 (в редакції проекту) виключити». Усе інше враховано.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, вас задовольняє це пояснення? (*Шум у залі*). Якщо ми її поставимо на голосування для підтвердження, зірвемо. Пані Олена сказала, що вона звіряє, я потім повернуся до цього. Рухаємося далі.

Поправка 100 Семенухи.

Поправка 101 Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Пані Ірино!

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі.

Поправка 107 Семенухи.

Поправка 108 Семенухи.

Поправка 102 Паламарчука.

Правильно, пані Сотник? (*Шум у залі*). Ні, у вас інша порівняльна таблиця. Можете попросити, щоб вам надали копію порівняльної таблиці. Пані Сотник, якщо у вас будуть запитання, я обов'язково повернуся. Рухаємося далі.

Поправка 116.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, даною поправкою я пропоную виключити з проекту закону недоцільну норму про тимчасово вилучене майно. Така норма вже існує, її дублювання може спричинити колізію в законодавстві. Мова йде про частину першу статті 169 Кримінального процесуального кодексу України, яку пропонується доповнити абсолютно непотрібною нормою про повернення тимчасово вилученого майна. Тимчасово вилучене без даної норми майно повертається особі в разі скасування арешту майна слідчим суддею під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження. Суд завжди в обов'язковому порядку вирішує це питання одночасно з ухваленням судового рішення, яким закінчується судовий розгляд. Тому фактично поправка усуває правову колізію і дублювання норм. Прошу колег підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначитися щодо поправки 116. Комітет її відхилив, автор наполягає на голосуванні.

«За» – 53.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 122.

Народний депутат Антон Геращенко. Прошу.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую.

Шановні колеги, поправкою 122 я пропоную підпункт 10 доповнити абзацом п'ятим такого змісту:

«частину другу після слів «Міністерством внутрішніх справ України» доповнити словами «Міністерством юстиції України».

Обґрунтування. Наказом Міністерства юстиції України від 4 липня 2017 року № 2166/5 затверджено Положення про органи досудового розслідування Державної кримінально-виконавчої служби

України, відповідно до якого органами досудового розслідування Державної кримінально-виконавчої служби України є: 1) слідчі підрозділи Міністерства юстиції України; 2) слідчі підрозділи міжрегіональних управлінь з питань виконання кримінальних покарань та пробації Міністерства юстиції.

Внесення пропозицій до положень вказаної статті забезпечить процесуальні підстави для слідчих апарату Мін'юсту та його територіальних органів розпочати досудове розслідування щодо злочинів, вчинених в установах та на території кримінально-виконавчої служби.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 122. У вас є коментар? Перепрошую, колеги. Прошу пана Паламарчука надати коментар.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітетом дана поправка була відхилена, тому що не стосується суті законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення. Прошу визначатися.

«За» – 49.

Поправку відхилено.

Поправка 124 народного депутата Сотник була врахована комітетом частково. Пані Сотник наполягає на слові. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча! Я хочу пояснити ситуацію щодо порівняльної таблиці.

Відповідно до Регламенту народні депутати повинні отримати порівняльну таблицю за два дні до розгляду законопроекту. А таблиця, роздрукована мною, фактично не відповідає тій порівняльній таблиці, яку сьогодні після 11 години розмістили на веб-сайті Верховної Ради. Це означає, що комітет порушив усі регламентні процедури, і я як народний депутат не мала можливості ознайомитися в повному обсязі із текстом порівняльної таблиці.

Тому я прошу поправку 94 поставити на голосування для підтвердження, а поправку 124 – на голосування. Бо вважаю, що є грубим порушенням прав людини введення до Кримінального процесуального кодексу України можливості відібрання пояснень як незрозумілого, негарантованого, з точки зору захисту прав людини і процесуальних

прав нового інституту, а також іншого заходу. Це безпосередньо вилучення...

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла ситуацію. Пані Олена щойно надала роз'яснення щодо своєї поправки 94, яку комітет врахував.

Прошу представника комітету надати коментар щодо поправки 124, яку комітет врахував частково. Потім визначатимемося щодо поправки 94. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Дану поправка враховано частково. У частині вилучення пункту 4 щодо вилучення знярядь і засобів вчинення кримінального проступку, що на даний час і так дозволено здійснювати під час законного затримання відповідно до статті 168 Кримінального процесуального кодексу України.

Відібрання пояснень у дізнанні є елементом, за допомогою якого досягається процесуальна економія та швидкість розслідування. Нинішня ж діяльність слідчих також пов'язана з відібранням пояснень до внесення відомостей в Єдиний державний реєстр, які мають лише орієнтуючий характер. У такому випадку слідчі змушені просто переписувати такі пояснення до протоколу допиту, що забирає багато часу і є нераціональним.

Тому цю поправку враховано частково.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Прошу визначатися щодо поправки 124.

«За» – 55.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 94. Пані Сотник наполягає, щоб її поставили на голосування для підтвердження. Комітет її врахував. Прошу визначатися.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Наголошую, що поправку 94 комітет врахував.

Поправка 125. Семенуха не наполягає.

Поправка 127.

Антон Геращенко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую.

Шановні депутати, у поправці 127 пропонується «підпункт 11 доповнити абзацом третім такого змісту: «у частині шостій слова «органів Державної кримінально-виконавчої служби України» замінити словами «підрозділів Міністерства юстиції України та його територіальних органів».

Обґрунтування. Внесення даної пропозиції обумовлено необхідністю забезпечення виконання Рішення Конституційного суду України від 24 квітня 2018 року [№ 3-р/2018](#), яким визнано неконституційною частину шосту статті 216 Кримінального процесуального кодексу України та зобов'язано Верховну Раду України привести нормативне регулювання, встановлене частиною шостою статті 216 Кримінального процесуального кодексу України у відповідність із Конституцією цим рішенням. Урахування вказаних пропозицій забезпечить функціонування органів досудового розслідування у складі Міністерства юстиції України із дотриманням принципу ієрархічної незалежності та інституціональної самостійності для ефективного досудового розслідування порушень конституційних прав громадян на життя та повагу до гідності осіб, які перебувають у місцях несвободи...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Комітет надаватиме коментар, чи визначатимемося щодо цієї поправки? Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Коментар буде дуже коротким.

Ця поправка була відхилена у зв'язку з тим, що не стосується суті законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Прошу визначатися щодо поправки 127.

«За» – 47.

Поправку відхилено.

Поправка 132. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча.

До речі, у процесі розгляду законопроекту доповідач повідомив, що під час внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України були враховані зауваження Ради Європи.

Хочу зазначити, що ключові зауваження Ради Європи саме не були враховані, зокрема, такий момент, що дізнання як новий інститут, яке вводиться фактично цим законопроектом, жодним чином не містить ані процесуальних гарантій, ані гарантій прав людини, тому що відбувається до внесення до Єдиного реєстру кримінальних правопорушень. Це означає, що відібрані пояснення, зібрані докази фактично в дуже короткий строк у майбутньому можуть бути використані проти людини, яку обвинувачують, а вона матиме дуже обмежене коло процесуальних прав. Тому такий формат категорично неприйнятний з точки зору захисту прав людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від комітету надаватимуть коментар? Прошу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет відхилив дану поправку у зв'язку з тим, що така редакція не враховує ситуацію можливості зміни порядку досудового розслідування з дізнання на досудове слідство. У ній ідеться про таке. Якщо під час досудового слідства буде встановлено, що особа вчинила кримінальний проступок за відсутності в її діях складу злочину, слідчий за погодженням із прокурором надсилає матеріали кримінального провадження керівнику органу дізнання з урахуванням підслідності.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо цієї поправки.

«За» – 52.

Поправку відхилено.

Поправка 134 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 135 Сотник.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую.

Поправкою 135 пропонується у цій статті абзац четвертий взагалі виключити. Чим обґрунтована дана поправка і взагалі чого стосується

ця стаття? Вона стосується майже фантастичних строків, які пропонують нам автори щодо проведення дізнання, визначення підозрюваних, винних. Я, звичайно, вітатиму, якщо правоохоронні органи за 72 години, наприклад, проведуть дізнання щодо певних кримінальних проступків. І навіть якщо ми встановимо вищу межу, наприклад, 20, 30 діб, нічого не завадить їм це зробити за три доби. Але вибачте, будь ласка, на даному етапі встановлювати граничний строк 72 години означає обмежувати людей у захисті їхніх прав. Тому я категорично наполягаю повернутися до реалістичних строків, які на сьогодні встановлені у Кримінальному процесуальному кодексі України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення вашої поправки.

Прошу визначитися щодо поправки 135, колеги.

«За» – 50.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 138. Вибачте, поправка 139 Семенухи (*Шум у залі*). Я пропустила поправку 136 Паламарчука? У такому разі я не права. Поправка 139 Семенухи та Острікової щодо абзаців другого та третього підпункту 17 (*Шум у залі*).

Поправка 142? Зараз подивимося.

Поправка 141 Сотник.

Поправка 142 Семенухи.

Отже, ми переходимо до поправки 141 Сотник, а потім до вашої.

Будь ласка, Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Я наполягаю.

Поправка 141 стосується редакції запропонованої статті 219 Кримінального процесуального кодексу України. Знову-таки ми повертаємося до питання реалістичності строків. Чому я наполягаю на тому, щоб встановити тривалий період? Тому що фактично ми створюємо передумови, коли правоохоронці змушені будуть у тому числі порушувати права людини, щоб завершити дізнання в ті строки, які ми на сьогодні встановлюємо. А це означає, що людина або не буде ознайомлюватися, або не буде запрошуватися, або з неї вибиватимуться ті пояснення, які, до речі, не мають зрозумілого статусу згідно з Кримінальним процесуальним кодексом України. Це все призведе до того,

що замість того, щоб правоохоронці спокійно працювали, належним чином робили свою роботу, за практикою 1960 року вони знову вибиватимуть показання з підозрюваних осіб. Тому це категорично неприйнятно. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 141, шановні колеги.

«За» – 54.

Поправку відхилено.

Поправка 142. Семенуха наполягає? Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, ця поправка також стосується того, щоб наблизити до реальних термінів завершення кримінального провадження після оголошення про підозру. Згідно з редакцією проекту кримінальне провадження має завершитися протягом 48 годин після оголошення підозри, але, як свідчить практика, такі строки нереалістичні, особливо якщо врахувати, які склади діянь стануть кримінальними проступками.

Тому даною поправкою пропоную збільшити цей термін з 48 годин до 10 діб з моменту повідомлення про підозру. Це реальний термін, протягом якого кримінальне провадження повинно завершитися з моменту повідомлення про підозру. Прошу підтримати поправку, оскільки 48 годин термін нереалістичний, і це може призвести до зловживань, про які щойно говорила моя колега Олена Сотник.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 142.

«За» – 42.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 143. Семенуха не наполягає.

Поправка 145 Сотник.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Враховано.

ГОЛОВУЮЧА. Поправку 145 відхилено. Вона стосується частини другої статті 219 Кримінального процесуального кодексу України.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Наступна поправка 146. Семенуха наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, поправкою пропонується усунути лазівку в законодавство, яка дає можливість прокурорам продовжити строк дізнання кілька разів. У законопроекті передбачається, що строк дізнання може бути продовжений до одного місяця. Скільки разів можна продовжувати такий термін, на жаль, у проекті закону не вписано. Це може спричинити зловживання, за якими строк дізнання продовжуватиметься неодноразово і триватиме протягом невизначеного терміну.

Тому поправкою усувається ця невизначеність і пропонується одноразове продовження строку дізнання.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 146.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 151.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! У цій поправці також пропонується закрити лазівку для зловмисників, які можуть уникнути покарання за рахунок недбалого виконання окремими правоохоронцями своїх повноважень. Пропоную скасувати нову підставу для закриття справи, яка запроваджується цим законопроектом. Це можливість закриття кримінального провадження, якщо особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, не встановлено, а строки давності минули. Це положення не має стосуватися випадків вчинення особливо

тяжкого злочину, за який може бути покарання у вигляді довічного ув'язнення.

Ми вбачаємо в цьому пряму можливість винних саме в тяжких злочинах уникнути покарання, якщо правоохоронні органи через власне недбальство віднесуть його до категорії менш тяжкого злочину. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 151.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 160 народного депутата Семенухи.

По фракціях і групах покажемо голосування щодо наступної поправки.

Семенуха, наполягаєте щодо поправки 160? Не наполягає.

Рухаємося далі за поправками.

Поправку 162 народного депутата Сотник було враховано частково. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Я хочу зазначити, що поправку, дійсно, було враховано частково, але не по суті і повністю. Головні моменти, які в ній відображено, саме для мене були принциповими, тому що пов'язані з гарантією статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка дає можливість на справедливий суд, на те, щоб отримання всіх доказів – і під час дізнання, і під час слідства – відбувалося з повним дотриманням процесуальних прав підозрюваної особи.

У даному випадку через те, що дуже багато різних процесуальних дій, зокрема, медичне освідування, висновок спеціаліста, показання технічних приладів, відібрання пояснень та інших абсолютно нових інституцій, здійснюються до внесення до Єдиного державного реєстру, і таким чином процесуальні права людини незахищені. Це відповідно порушує статтю 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Прошу визначатися щодо поправки 162. Автор наполягає проголосувати в її редакції.

«За» – 45.

Поправку відхилено.

Поправка 164. Семенуха не наполягає.

Поправка 167.

Сотник. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 167 знову-таки стосується можливості хоч якимось чином виправити цей законопроект і привести його у відповідність із нашими ключовими зобов'язаннями у сфері дотримання прав людини, які визначено у Конвенції про захист прав людини. Тому те, що пропонується у статті щодо порядку затримання особи, фактично призведе до того, що навіть у Європейському суді з прав людини це можуть визначити не просто незаконним, а як застосування катування до особи. Тому що це не містить жодних гарантій на справедливий суд і можливість оскарження такого затримання. Більше того, незрозуміло, чому щодо кримінальних проступків пропонується саме такий порядок і такі строки.

Я наполягаю на тому, щоб ми дотримувалися своїх зобов'язань і насамперед забезпечували права людини, а не зручність для правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Прошу визначатися щодо поправки 167.

«За» – 48.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 170.

Семенуха, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, станом на сьогодні Кримінальний процесуальний кодекс України передбачає, що у разі якщо особі не вручено повідомлення про підозру після 24 годин з моменту затримання, така особа підлягає звільненню.

Цією поправкою ми пропонуємо передбачити таку саму норму і для вчинення кримінального проступку, тоді як законопроектом пропонується тримати людину за ґратами до 72 годин. Така логіка цілком незрозуміла. Чому для злочину передбачено тримати 24 години,

а для кримінального проступку, який за ступенем тяжкості легший за злочин, пропонується передбачити 72 години?

Прошу доповідача прокоментувати, оскільки така неспівставність є алогічною і виглядає як мінімум дискримінаційною.

Прошу підтримати поправку і прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу пана Паламарчука прокоментувати, чому комітет відхилив поправку 170 щодо термінів затримання.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Обґрунтування. У певних випадках 24 години може бути недостатньо для збирання, перевірки та оцінки доказів.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 170.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 172 Сотник. Наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча.

Поправка 172 стосується можливості тимчасового вилучення речей і документів. У нас фактично з'являється новий інститут, який не передбачений Кримінальним процесуальним кодексом України. Я вважаю, що його не треба вводити, тому що Кримінальний процесуальний кодекс України передбачає тимчасове вилучення речей і документів, – це встановлена процедура. А вводити певні додаткові можливості вилучення будь-яких предметів без процесуальних на те гарантій є нічим іншим, як звуженням процесуальних прав особи і сторін у цьому дізнанні або слідстві.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Миколо, прошу надати коментар щодо поправки 172.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Вбачається недоцільним таке уточнення, оскільки статтями 167–169 Кримінального процесуального кодексу це передбачено.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення. Прошу визначитися щодо поправки 172.

«За» – 39.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 177 Олени Сотник. Наполягаєте? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча.

Мій коментар стосується всієї статті 298⁴ «Особливості повідомлення про підозру» Кримінального процесуального кодексу України. Тут є дуже цікава частина, яка передбачає, що людину фактично інформують про результати медичного освідування та висновку спеціаліста, за наявності вручення підозри. Якщо вона не погоджується, то в принципі може оскаржувати ці висновки. Лише проблема полягає в тому, що їй вже вручили підозру, яка, зокрема, може посилатися на ці висновки спеціаліста. Хоча ти їх оскаржуватимеш, підозра фактично вручена, це ніщо інше як, знову-таки, звуження процесуальних прав людини.

Я вважаю, що це може призвести до порушення і балансу в момент проведення дізнання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначитися щодо поправки 177.

«За» – 46.

Поправку відхилено.

Поправка 179 Олени Сотник. Наполягаєте?

СОТНИК О.С. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую за надану можливість.

Щодо статті 298⁴ Кримінального процесуального кодексу України я додатково хотіла б зазначити таке. За цієї ситуації проведення дізнання буде дуже схоже на проведення досудового слідства, і люди повинні це розуміти. Дізнавач збиратиме певні докази, узагальнюватиме їх, а потім формуватиметься підозра. На цьому етапі дізнавач може, наприклад, визначити, що є ознаки кримінального злочину і передати ці всі докази безпосередньо до слідчого, щоб він розслідував це як кримінальне провадження.

Що це означатиме для людей? Що в дуже короткий строк на порушення ваших процесуальних прав, з їх звуженням буде фактично зібрано докази, які потім використають проти вас під час розслідування вже злочину, а не...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 179.

Я продовжую засідання буквально на 5 хвилин, щоб ми сьогодні змогли розглянути поправки, а завтра вранці вийти на голосування законопроекту.

«За» – 37.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 184 також пані Сотник. Наполягаєте, пані Сотник?

СОТНИК О.С. Так, наполягаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Цією поправкою пропонується частину другу статті 298⁵ Кримінального процесуального кодексу України виключити. Як зазначав мій колега Семенуха (я про це вже говорила), проблема полягає в неадекватних строках затримання. Якщо взяти строк до п'яти діб, то будь-який строк більше шести годин, як свідчить практика Європейського Суду з прав людини, це є нічим іншим, як порушенням статті 5 Конвенції. Це означає, що фактично ми вводимо неадекватні строки затримання для нібито кримінальних проступків, які є легшими за своєю суспільною небезпекою, ніж кримінальні злочини. Без жодних гарантій це оскаржити, без жодних можливостей

для особи захистити свої права в суді. Її затримують, і є час вибивати з неї покази, примушувати її визнати вину і таке інше. Я вважаю це неприйнятним.

ГОЛОВУЮЧА. Ваше роз'яснення зрозуміле. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 184. Нагадаю, що після того, як ми пройдемо всі поправки, представник комітету пан Паламарчук матиме заключне слово, щоб узагальнити і підсумувати обговорення, зокрема щодо поправок.

«За» – 42.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 187 Олени Сотник. Наполягаєте, пані Олено?

СОТНИК О.С. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую.

Тут знову-таки цікава стаття, яка передбачає нібито безневинну історію. Якщо особу зобов'язують з'явитися за першим викликом, і вона цього не зробить, то передбачається можливість її затримання. Тобто стосовно неї буде застосовано запобіжний захід у вигляді, у тому числі й арешту. Але, вибачте, будь ласка, не може бути так, що за вчинення кримінального проступку стосовно неї буде застосовано цей захід. Це фактично виглядає так: якщо в обов'язковому порядку особа один раз не з'явилася за вчинення кримінального проступку, який містить, ще раз підкреслюю, дуже низький рівень суспільної небезпеки, і ви примушуєте слідчих і прокурора подавати на її затримання, то це є недоцільним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 187.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Колеги, сьогодні ми заслухаємо ще дві поправки пані Сотник і вже завтра продовжимо обговорення цього законопроекту.

Поправка 192. Будь ласка, пані Олено.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 192 стосується статті 300 «Слідчі (розшукові) дії, негласні слідчі (розшукові) дії та інші дії під час досудового розслідування кримінальних проступків» Кримінального процесуального кодексу України. Я розумію, що нібито нічого такого страшного тут немає, але у Кримінальному процесуальному кодексі України всі терміни мають бути визначені дуже чітко. «Інші дії» – це абсолютна дискреція, яка знову-таки є неприйнятною, тому я наполягаю на тому, щоб виключити слова «та інші дії» і про жодні інші дії, які не передбачено статтею, не може бути мови, тому що це призведе до свавілля правоохоронних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 192.

«За» – 41.

Поправку відхилено.

Поправки 197 та 199 Сотник. Пані Олено, я надам вам 2 хвилини, ви представите ці поправки, ми визначимося щодо них і на сьогодні завершимо обговорення поправок, а завтра розпочнемо нашу роботу із розгляду поправки 202 Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Ці поправки стосуються різних статей. Поправка 197 стосується знову-таки статті 300 Кримінального процесуального кодексу України. Я пропоную у частині першій статті 300 КПК України виключити слова «а також відбирати пояснення для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку». Вибачте, будь ласка, будь-які пояснення мають відбиратися в особи виключно у формі проведення допиту. Це має відбуватися у конкретній процесуальній формі, визначеній Кримінальним процесуальним кодексом України, бо оці відібрані пояснення можуть бути відібрані правоохоронцями, зокрема, під тиском. Ось ви затримали особу на 72 доби і починаєте відбирати в неї пояснення. Ми розуміємо, чим це може завершитися для людей – фактично примушенням їх визнання вини. Тому не може бути жодного відібрання пояснень. У особи має бути чітка гарантія, що вона надає ці пояснення лише в рамках допиту, це все зафіксовано і відповідно в подальшому використовується.

Більше того, нагадаю, що взагалі фіксація доказів згідно з чинним Кримінальним процесуальним кодексом України є відібрання пояснень лише в суді, і тільки на такій підставі може бути

використано в якості доказу проти особи. Те, що ми зараз вводимо, це дуже небезпечна норма, яка призведе до порушення прав людини.

У статті 301 Кримінального процесуального кодексу України ідеться про особливості закінчення дізнання. Ключовим моментом є те, про що я вже говорила: фактично під час закінчення дізнання правоохоронці і дізнавач можуть прийняти рішення, що насправді це був не кримінальний проступок, а кримінальний злочин, і скопом передати всі зібрані матеріали до кримінального провадження, і особа жодним чином не зможе це оскаржити.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 197.

«За» – 37.

Поправку відхилено.

Прошу визначитися щодо поправка 199.

«За» – 38.

Поправку не прийнято.

Прошу показати по фракціях та групах.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» – 12...

Щодо цієї поправки найбільший потенціал у фракції «Об'єднання «Самопоміч».

Шановні колеги, на сьогодні ми завершили обговорення поправок, внесених до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» (№ 7279-д). Завтра ми продовжимо розгляд поправок цього законопроекту, залишилося розглянути буквально 10-15 поправок.

Дуже прошу всіх колег завтра вчасно прибути на засідання Верховної Ради України, тому що маємо насичений пленарний день.

Нагадаю, що сьогодні народні депутати працюють у комітетах. Це насправді ключова робота, де передусім відбувається обговорення і вдосконалення законопроектів. Прошу відповідально ставитися до відвідування засідань комітетів.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра ми розпочнемо нашу роботу о 10 годині з розгляду поправки 202 пані Сотник.

Дякую.