

ЗМІСТ

Засідання сімнадцяте, вечірнє
(Четвер, 15 березня 2018 року)

Прийняття постанов:

«Про призначення Денісової Л.Л. Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини»	...3
«Про призначення на посади членів Рахункової палати»	...21
«Про призначення Пацкана В.В. на посаду Голови Рахункової палати»	...38
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Денісової Л.Л.»	...39
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Пацкана В.В.»	...39
«Про звільнення Лутковської В.В. з посади Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»	...41
«Про звільнення Голови та інших членів Рахункової палати»	...41
Складення присяги Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини Денісовою Л.Л.	...40

Відхилення проекту Закону «Про внесення змін
до деяких законодавчих актів України
щодо удосконалення кримінального судочинства» ...42

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СІМНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
15 березня 2018 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 16 година, я прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації на вечірньому засіданні Верховної Ради України. Будь ласка.

Отже, прошу зареєструватися.

У залі зареєструвався 361 народний депутат. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Переходимо до наступного питання порядку денного – про призначення Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Шановні народні депутати, згідно з пунктом 17 частини першої статті 85 Конституції України до повноважень Верховної Ради України належить призначення на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Відповідно до частини другої статті 208 Регламенту Верховної Ради України пропоную вам такі кандидатури на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, внесені народними депутатами України згідно з вимогами чинного законодавства: Алексєєв Сергій Олегович, Денісова Людмила Леонтіївна, Мамалига Андрій Володимирович.

Хочу повідомити вам, що народний депутат України Алексєєв Сергій Олегович звернувся до мене з листом щодо зняття своєї кандидатури на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Відповідно до вимог частин третьої та четвертої статті 208 Регламенту Верховної Ради України рішення комітету та відомості про кандидатів на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини вам було роздано. Ці відомості також було опубліковано в газеті «Голос України».

Шановні колеги, Регламентом Верховної Ради України передбачено такий порядок розгляду цього питання: доповідь голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин, 3 хвилини; виступи кандидатів на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, по 3 хвилини; виступи від усіх депутатських фракцій і груп, по 3 хвилини, і два виступи народних депутатів, 6 хвилин.

Таким чином, колеги, ми можемо переходити до розгляду даного питання. Хто виступатиме від комітету? Я звертаюся до Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин.

Запрошую до виступу Немирю Григорія Михайловича, голову Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин, 3 хвилини. Пане Григорію, будь ласка.

НЕМИРЯ Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Шановні колеги! У матеріалах, які вам роздано, викладено позицію Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин, який ще в травні минулого року розглянув питання на відповідність внесених кандидатур Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», тому я не повторюватиму ще раз. Натомість нагадаю, що в червні минулого року (а 6 червня була остання дата, коли відповідно до закону мали відбутися вибори і призначення Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини) цього не відбулося, і це була перша обставина, через яку процес призначення Уповноваженого опинився не в правовому полі.

Друга обставина виникла тоді, коли було внесено зміни до Регламенту Верховної Ради України, якими передбачається, що тепер Уповноважений Верховної Ради України з прав людини обирається відкритим голосуванням. Таким чином ми отримали дуже серйозну колізію, коли Закон України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» передбачає таємне голосування, а Регламент дозволяє це зробити відкритим голосуванням.

Було оприлюднено відповідну заяву членів Комітету з питань прав людини, які зверталися до Голови Верховної Ради з пропозицією про те, щоб з огляду на порушення процедури і на те, що ситуація опинилася в неправовому полі, перезапустити процедуру обрання і призначення Уповноваженого Верховної Ради з прав людини і робити це відповідно до вимог і критеріїв Паризьких принципів Організації Об'єднаних Націй.

На жаль, цього не відбулося, і зараз я хочу поставити запитання до всіх, у тому числі до президії і шановних колег народних депутатів: як можна обирати і призначати Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, порушуючи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

НЕМИРЯ Г.М. ...Закон України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»? Як це взагалі можливо? Андрію Володимировичу, Голово Верховної Ради, я повторюю своє запитання: як можна обирати Уповноваженого з прав людини, порушуючи Закон «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відповідаю. Зважаючи на неодноразові звернення до мене щодо процедури обрання, я звернувся до регламентного комітету Верховної Ради України для роз'яснення цієї ситуації. Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України на своєму засіданні 28 лютого 2018 року дав роз'яснення щодо процедури призначення на посаду та звільнення з посади Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, в якому наголосив, що враховуючи, що порядок роботи Верховної Ради України визначається Конституцією України та Регламентом Верховної Ради України, рішення про призначення та звільнення з посади Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини згідно з частиною сьомою статті 208 Регламенту Верховної Ради України приймається Верховною Радою України відкритим голосуванням більшістю голосів народних депутатів від конституційного складу Верховної Ради України. Тільки цей документ для мене і для всієї Верховної Ради є роз'ясненням, як діяти у цій ситуації Верховній Раді України, і сьогодні, розглядаючи дане питання,

ми опираємося на рішення регламентного комітету, який був тут обраний і якому ми всі дали кворум довіри. Дякую.

Зараз я запрошую до виступів кандидатів. Спочатку виступатиме Денісова Людмила Леонтіївна, 3 хвилини. З трибуни, будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Голово! Шановні колеги! Шановні громадяни! В Україні першочергового захисту потребує право людини на життя. Понад 10 тисяч громадян загинули, щоб забезпечити наше право на мирне життя. Це цивільні, військові та діти. Є полонені, засуджені. Я докладу максимум зусиль для захисту прав українців, представників кримськотатарського народу і всіх, хто потребує захисту, не залишу без уваги і внутрішньо переміщених осіб. В Україні не повинна існувати дискримінація за будь-якою ознакою. Конституція України гарантує захист судом будь-яких прав людини і громадянина.

Я виступаю за комплексне впровадження широкомасштабної судової реформи, адже сьогодні громадян хвилює право на справедливий суд. Підтримую розвиток центрів безоплатної правової допомоги. Дякую адвокатській спільноті, громадським правозахисним організаціям, які першими стають на захист прав людини.

В Україні порушується стаття 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, не виконуються або ж затягуються в часі виконання рішень національних судів. На нашу державу подано 12 тисяч заяв, які об'єднані в одну справу «Бурмич та інші проти України», 7 тисяч ще очікують розгляду.

У 2014 році уряд погодився з моєю пропозицією як міністра соціальної політики і затвердив механізм для виконання судових рішень у першу чергу на користь чорнобильців і дітей війни, 172 тисячі чекають державних гарантій. Нам треба закладати кошти, щоб виконати ці рішення.

Шановні колеги, однією з головних проблем в Україні є бідність, яка загострилася в умовах війни. За даними звіту програми ООН, 60 відсотків нашого населення перебувають за межею бідності. Це порушення прав людини і позбавляє всіх інших прав. Через бідність і відсутність гідної роботи, гідної заробітної плати люди шукають

заробіток за кордоном. Трудова міграція є загрозою для нашої країни, більшість наших мігрантів працюють нелегально, наражаються на небезпеку стати жертвами торгівлі людьми. Україна повинна забезпечити захист і правову допомогу для своїх громадян. Це питання Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Про більшість випадків порушення прав людини інформують журналісти. Без свободи слова, без чесної журналістики, без права громадян на інформацію неможливо побудувати державу, в якій права людини будуть не просто декларацією, а повсякденною реальністю. Це особливо важливо в умовах гібридної та інформаційної війни. Я завжди підтримуватиму і захищатиму права журналістів, і найперше – їх право на професійну діяльність.

Шановні народні депутати, ми виходимо з того, що всі люди створюються рівними і наділені певними невідчужуваними правами. Це право на життя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

ДЕНІСОВА Л.Л. ...право і прагнення щастя. Захищати їх права – наш обов'язок. Я розраховую на вашу підтримку.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Людмило.

Я запрошую до виступу кандидата на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Андрія Володимировича Мамалигу. Будь ласка.

МАМАЛИГА А.В., кандидат на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Слава Україні! Найвищими цінностями, що визначають зміст і спрямованість діяльності держави, є людина, її права та свободи. Парламентський контроль за додержанням конституційних прав і свобод людини здійснює Уповноважений Верховної Ради України з прав людини.

Я, Андрій Мамалига, усвідомлюючи всю відповідальність перед народом України та Верховною Радою України, звертаюся до народних депутатів України з пропозицією обрати мене Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини.

Уже близько 20 років я займаюся правозахисною діяльністю в статусі адвоката. На моєму рахунку сотні кримінальних справ, виграні справи в Європейському суді з прав людини. Серед гучних політичних справ, у яких я брав участь, – захист учасників акції «Україна без Кучми» у 2001-2002 роках, а також захист майданівців під час Революції Гідності у 2013-2014 роках.

Після повернення із зони проведення Антитерористичної операції, де я брав участь у складі батальйону «Айдар», я включився в правозахисну діяльність щодо захисту прав військовослужбовців та добровольців у судах України. Крім того, брав участь у розробці багатьох законопроектів, наприклад, законопроекту № 3722 про інститут допустимості доказів, обрання запобіжного заходу та оскарження повідомлення про підозру.

З огляду на це є логічним бажання моєї команди правозахисників очолити такий важливий інструментарій, як Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. Саме Уповноважений вправі запропонувати зміни до законодавства України, які в разі схвалення парламентом та Президентом можуть радикально покращити умови тримання засуджених та взятих під варту, адже сталінські СІЗО та колонії мають піти в минуле. Необхідно невідкладно приступити до реформування судів першої інстанції, адже лєвова частка рішень проти України стосується саме порушення статті 6 Конвенції з прав людини, тобто права на справедливий суд.

Впевнений у необхідності скасування і деяких законів, що порушують права людини, а саме деяких норм Кримінального процесуального кодексу України, прийнятого у 2012 році. Парламент має невідкладно втрутитися в ситуацію, яка склалася в адвокатурі України після прийняття Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за часів Януковича. Мало того, що адвокатів без їх згоди зробили членами самоврядної асоціації, з адвокатів на утримання НААУ РАУ стягують грошові побори, які витрачаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд. Будь ласка, завершуйте.

МАМАЛИГА А.В. ...представництв в Іспанії та Туреччині. Викликає занепокоєння реформування соціальної сфери. Необдумані та часто не виважені кроки влади нівелюють соціальні пільги чорнобильців, інвалідів, ветеранів війни, учасників Антитерористичної

операції. Визволення заручників у кремлівських застінках стало предметом політичних домовленостей. Я вважаю, що до цього процесу має бути підключена громадськість. З метою відкритості та прозорості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, час вичерпано. Дуже вам дякую.

Колеги, зараз відбудуться виступи від фракцій і груп. Я дуже прошу бути максимально лаконічними під час обговорення, щоб ми встигли пройти весь порядок денний.

Я прошу провести запис на виступи від фракцій і груп.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. До слова запрошується Юрій Павленко від «Опозиційного блоку». Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні народні депутати, шановна пані головуєча, шановні громадяни України! За останні чотири роки рівень захисту прав людини в Україні значно занепав, тому незалежність і цілісність інституту Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини є одним із ключових завдань на сьогодні. Конфлікт на сході і, як наслідок, страждання і грубі порушення прав мільйонів українських громадян, які живуть на окупованих, не контрольованих українською владою територіях, переселенців, українських громадян в Криму, зростаючий рівень бідності, утиски і переслідування з боку державних і правоохоронних структур, псевдореформи: пенсійна, медична, освітня, децентралізації, що мають красиву мету, а насправді здійснюються з повним ігноруванням прав людини та Конституції України. Вартість реформ у людському вимірі є занадто високою – страждають і працездатне населення, і старші люди, і діти. Намагання підпорядкувати інтереси і права людини завданням держави і є основним викликом та ігноруванням прав людини. Будь-яка чесна статистика щодо людського розвитку нашої держави свідчить про занепад правозахисної діяльності і прав людини. Самі терміни «права людини», «права дитини» часто виголошуються високопосадовцями як підстава для їх порушення.

Нездатність державних органів виконувати свої прямі функції призводить до тотального порушення прав людини – від права на життя до права на самовиявлення. Тому як ніколи потрібна незалежна, добросовісна, рівновіддалена від політичних сил та державних органів інституція, яка може гарантувати захист кожному. В таких умовах, на мій погляд, інститут Уповноваженого і може стати саме таким органом. На жаль, уже сам процес висунення, розгляду, зміна процедури голосування серйозно підбивають довіру до цієї інституції. Тому перший виклик новообраному Уповноваженому – бути адвокатом влади чи стати захисником людини проти сваволі влади.

Вимоги «Опозиційного блоку» до новопризначеного Уповноваженого прості. Це насамперед захист і поновлення прав українських громадян на неконтрольованих територіях, переселенців, українських громадян у Криму, чорнобильців, пенсіонерів, ветеранів, пацієнтів, відновлення політики захисту прав дитини – від дитини сироти до дитини, яка стала жертвою військових дій.

Ми сподіваємося, що Уповноважений, якого обере Верховна Рада, стане інституцією, якій довірятимуть українські громадяни.

Фракція «Опозиційний блок» висловить свою позицію щодо кандидатури шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за висловлену позицію.

Від фракції Радикальної партії – Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Сьогодні, на превеликий жаль, влада порушує більшість конституційних і природних прав громадян України: право на працю, право на безпечне довкілля, на безпечне життя, право заробляти достойно в рідній країні і годувати свою сім'ю, право на медичне забезпечення, право на забезпечену старість, бо люди після того, як усе життя пропрацювали чесно, достойно, потім, на жаль, жебрають по смітниках, щоб елементарно прожити. Не працюють закони, не працює Конституція, можуть залізти до кожного в хату, відібрати життя і майно, можуть рейдернути підприємство, як це було у випадку з фермером на Дніпропетровщині, коли людина ще не встигла померти, а вже забрали і переписали майно. Чи як, наприклад, у випадку

з Марією Михайлівною з Маріуполя, з якою я познайомився в лікарні № 1, яка розказала, що має 44 роки стажу і отримує пенсію 1 тисяча 400 гривень. Таких пенсіонерів мільйони, які не мають права на забезпечену старість.

На жаль, влада постійно порушує права людини. Тому завдання фракції Радикальної партії, як опозиційної команди, – захищати права людей. Таке саме завдання в Уповноваженого з прав людини. На жаль, щодо тієї, яка сьогодні обіймає цю посаду, пані Лутковської, досить навести той факт, що коли на Майдані розстрілювали людей, офіс Уповноваженого був закритий. Пані Лутковська як Уповноважений мала б виступити проти розстрілів українців, але вона просто втекла замість того, щоб самій піти на Майдан і захистити українців. Термін її повноважень скінчився. На жаль, українці запам'ятають її як людину, яка замість того, щоб захищати їх, злякалася і захищала владу і банду Януковича.

Наступний Уповноважений з прав людини, незалежно від того, кого буде обрано, чи Людмилу Денісову, достойну нашу колегу, чи запропонованого нашою фракцією Андрія Мамалигу, має захищати не владу, не власну кишеню, а принципи, Конституцію і права українців, особливо тоді, коли права українців порушує влада. Уповноважений, як лев, повинен стояти за всіх українців, зокрема й тих, які сидять у тюрмах за кордоном. Беріть приклад з американців і євреїв, як вони борються за кожного свого за кордоном. Отак ми повинні боротися за кожного українця за межами країни, щоб мільйони заробітчани повернулися додому, мали можливість працювати, заробляти в рідній країні, щоб возз'єдналися сім'ї, щоб по тюрмах люди не сиділи без вироків судів роками і щоб люди достойно жили в рідній країні. Оце головне завдання Уповноваженого, і ми від вас цього вимагаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ від «Батьківщини». Сергій Соболев. Просимо вас, пане Сергію.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Уповноважений з прав людини – це фактично окрема влада, не менша, ніж виконавча, судова,

журналістська влада. Чи маємо ми приклади таких уповноважених за довгу історію нашої держави? Думаю, що ми повинні зробити ключові висновки: Уповноважений з прав людини – це особа, яка має право доступу до будь-яких документів, до будь-яких судових засідань, яка має право аналізу будь-яких обвинувачень, поки суд не ухвалив рішення. Але є не менш важлива функція Уповноваженого – на стадії, коли силові структури ухвалюють ті чи інші рішення, які порушують права людини, саме ця особа повинна дуже швидко й оперативно на все реагувати.

На засіданні нашої фракції відбувалося дуже тривале обговорення кандидатур, передусім Людмили Денісової. У нас є різні думки, але фракція ухвалила таке рішення. У статтях 5 і 6 Закону «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» чітко визначено процедуру призначення на посаду Уповноваженого. Те положення, на яке посилається регламентний комітет у своєму рішенні, стосується виключно питання обрання Голови Верховної Ради і ніякого стосунку до Уповноваженого з прав людини воно не має.

Тому велике прохання – врегулювати ключове питання, роздати бюлетені, організувати роботу Лічильної комісії і дати можливість депутатам проголосувати в спосіб, визначений Законом «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини». Всі інші тлумачення відносяться до повноважень не регламентного комітету, а виключно Конституційного Суду України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колего.

Запрошую до слова Руслана Сидоровича від фракції «Самопоміч». Будь ласка, пане Руслане.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Шановний український парламенте! Шановний український народе! Питання про обрання Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, яке ми сьогодні розглядаємо, надзвичайно важливе для всіх громадян.

Потрібно зрозуміти, хто такий Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. Це людина, яка повинна стояти на сторожі

прав затриманих, ув'язнених. Які органи в Україні опікуються даними питаннями? Це Міністерство юстиції і Міністерство внутрішніх справ. Представника якої політичної сили нам пропонують обрати? Нашу колегу пані Денісову – представника партії «Народний фронт».

Я чув багато позитивних відгуків про пані Денісову, зокрема про її організаційні здібності, про інші речі. Але про що ми говоримо зараз? Про те, що людина, яка обійматиме посаду Уповноваженого, повинна не давати спокійно спати жодному з цих відомств, повинна зайти в кожную тюрму, в кожен заклад, добитися захисту прав будь-кого, хто там знаходиться.

Протягом минулого року із закликами до парламенту щодо проведення неполітизованої та об'єктивної процедури обрання Уповноваженого з прав людини зверталися такі органи, як Моніторингова місія ООН з прав людини в Україні, Бюро ОБСЄ з демократичних інститутів і прав людини, *Freedom House*, *Amnesty International*, Європейська мережа національних інституцій з прав людини та інші правозахисні організації.

Позиція «Об'єднання «Самопоміч» полягає в тому, що Уповноваженим з прав людини має бути не політик, а фахівець з кола правозахисників, який все своє життя присвятив захисту прав людини, не політичній діяльності, а правозахисній. Це не питання симпатій чи антипатій до персоналій, а питання якостей, за якими ми обираємо людину на цю посаду.

Тому ми закликаємо провести широку дискусію серед правозахисних організацій і обрати на цю посаду не політика, а правозахисника.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До слова запрошується Мустафа Найєм. Будь ласка.

НАЙЄМ М.-М., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я зараз хочу звернутися до тих людей, які у 2011, 2012, 2013 роках разом з нами відстоювали визволення Юрія Луценка і Юлії Тимошенко з тюрми.

Нагадаю вам 24 квітня 2012 року, коли в цьому залі обирали пані Лутковську. Я тоді був журналістом. Пан Яценюк і вся опозиція кричали про те, що це політично вмотивоване голосування. Ми всі тоді кричали, що відкрите голосування за Уповноваженого з прав людини – це порушення всіх політичних принципів і порушення всіх прав людини. Тоді сюди приїхав, щоб проконтролювати прийняття залом рішення, пан Ключев. Він зламав парламент, і депутати проголосували за пані Лутковську, яка була ставлеником Партії регіонів.

Те саме відбувається сьогодні. За всіма принципами ООН, за Паризькими принципами Уповноваженим з прав людини має бути людина, віддалена від усіх політичних партій. Це не я придумав, є такі міжнародні норми. Саме тому Уповноважений має бути обраний закритим голосуванням.

Ті норми, про які говорив пан Парубій, щодо Конституційного Суду, стосуються не зовнішніх органів, а внутрішніх правил парламенту, які поширюються лише на процедуру обрання Голови Верховної Ради України.

Далі. Якщо вже говорити про Закон «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», то, вибачте, на жаль, ці два кандидати втратили право бути обраними ще 6 червня, їх не можна зараз ставити на голосування.

Останнє, що хочу сказати. Я ставлюся з великою повагою до пані Денісової, бо бачив її роботу. Але що ми зараз робимо? У нас в одній політичній силі опиняться Національна поліція, Державна пенітенціарна служба і Уповноважений з прав людини!

Я ще раз попереджаю, шість років тому в цій залі опозиція кричала, що це порушення усіх прав і норм. Зараз так само ми ламаємо через коліно зал, як це робила Партія регіонів. Чим вона завершила, ми знаємо. Але ми не можемо ставити на посаду політично залежну людину, бо вона повинна захищати права всіх громадян – і в опозиції, і при владі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Запрошується до слова Володимир Михайлович Литвин. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одноmandatний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! Оскільки в залі вирують пристрасті, існує побоювання, що домовленості не спрацюють, що один одного кинуть, я, щоб розрядити обстановку, розкажу одну історію. Священик помітив у церкві, як один прихожанин весь час ревно молився, бив поклони. Він підійшов до нього і запитав: «Що вас турбує, що ви так переживаєте, так до Бога звертаєтесь?». Чоловік відповів: «Я хочу одного: щоб у мене була постійна робота, бо коли в мене буде постійна робота, тоді моя сім'я буде забезпечена». Священик сказав: «Це дуже гарне намагання, я за вас також помолюся, але скажіть мені, ким ви працюєте?». «Палачем», – відповів чоловік.

Я переконаний, що Уповноважений Верховної Ради України з прав людини – це надзвичайно відповідальна посада і що він повинен бути позапартійним. Думаю, що, судячи з усього, кандидатуру нашої колеги буде підтримано. Я проголосую за однієї умови – якщо вона одразу заявить, що складає повноваження і відмовляється від участі в політичних партіях, не підігриватиме своїм колегам по політичному і партійному цеху і почне виконувати обов'язки Уповноваженого з прав людини в першу чергу щодо пенсійної реформи.

Я можу зачитати лист однієї жінки з Харкова, якій більше 80 років. Вона мені пише: «Зачитайте народним депутатам, які приймали це рішення. Що це за пенсійна реформа, коли я отримую пенсію 1 тисячу 500 гривень і мені немає, за що жити? Запитайте в ініціаторів і в тих, хто підтримував, і в тих, хто вилизував Кабінет Міністрів: як мені дожити, скільки Бог відміряв?».

Таких питань безліч. Я просив би звернути особливу увагу на наругу над правом людини на право власності. З урахуванням цих обставин ми можемо приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, останній виступ від депутатських фракцій і груп.

Від «Народного фронту» слово надається голові фракції Максиму Бурбаку. Будь ласка, пане Максиме.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Пані головуєча! Я хотів би розпочати з того, що відповідно до вимог статті 31¹ Регламенту Верховної Ради заявляю про наявний конфлікт інтересів у зв'язку з обговоренням цього питання, оскільки я є колегою пані Денісової по фракції.

А тепер про головне. «Народний фронт» беззаперечно підтримує кандидатуру Людмили Денісової на посаду Уповноваженого з прав людини і закликає народних депутатів долучитися до цього голосування, проголосувати «за», адже ми переконані, що це правильний вибір.

Із усіх запропонованих кандидатур пані Денісова найбільше відповідає цій посаді. Людмила Денісова – досвідчений політик і державний діяч, двічі міністр соціальної політики. Як колишній міністр соціальної політики вона розуміє всі потреби і пенсіонерів, і людей, які звертаються до Уповноваженого з прав людини. Соціальна справедливість, протидія дискримінації у всіх сферах життя, правозахист – це її ключова компетенція.

Хочу вам нагадати, що пані Людмила Денісова як голова профільного комітету брала найактивнішу участь у прийнятті цією Радою пенсійної реформи. Вона робила все, щоб інтереси пенсіонерів стояли вище фінансових міркувань. У попередньому скликанні пані Людмила разом зі мною була в опозиційній фракції і не боялася висловлювати своє ставлення до режиму Януковича.

Тут нам розказували, що Уповноваженим має бути людина, віддалена від політики, яка повинна сповідувати інтереси громадян і знати про їх захист. Людмила Денісова жила в Криму і тепер не може туди повернутися. Її сім'я переїхала до Києва, живе тут. Вона як ніхто розуміє інтереси наших громадян, які зараз знаходяться на тимчасово окупованих територіях.

Переді мною тут виступав один депутат, який у 2012 році бігав за Президентом-втікачем, записував інтерв'ю з ним, кепкував з нього, а деякі з його колег під час запеклих подій на Майдані каталися на лижах. То можу нагадати, що пані Денісова була комендантом Жовтневого палацу і під час штурмів палацу не тікала звідти! Вона стояла з людьми і захищала їх, а не так, як робила пані Лутковська, яка тоді

закрила офіс, нічого не чула, не бачила, сховалася і не знала, як продовжити режим Януковича!

Шановні колеги, я вважаю, що кандидатура «Народного фронту» пані Людмила Денісова найбільше відповідає всім якостям і готова стати відповідальним омбудсменом України. Вона, я впевнений, захищатиме соціальні інтереси всіх вразливих верств населення, тому ще раз закликаю проголосувати за неї. А хто хоче залишити Лутковську, то, будь ласка, не голосуйте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, виступи від депутатських фракцій і груп закінчилися. Зараз 6 хвилин надається для виступів народних депутатів України, по 2 хвилини. Я прошу записатися. Буде три виступи.

Слово надається Мустафі Найєму. Сьогодні комп'ютер, система запису на його боці. Будь ласка, пане Мустафо.

НАЙЄМ М.-М. Я ще раз звертаюся до своїх колег з «Народного фронту», БПП, інших фракцій: будь ласка, подумайте, що ви робите. Питання не в тому, що це особистість або представник конкретної фракції, а в тому, що ми обираємо людину, яка протягом семи років піклуватиметься про права всіх людей, у тому числі засуджених, тих, які перебувають у в'язницях. Ситуація може змінитися, ми можемо опинитись в опозиції. Ми зараз обираємо людину не для себе, а на роки вперед.

Про те, що хтось десь катався на лижах, я вас прошу, можливо, десь на вулиці говоріть іншим своїм колегам. Я так само, як і ви, стояв на Майдані, але це не дає комусь із нас права через коліно ламати зал і змушувати голосувати за людей, за яких ви самі не голосували б шість років тому, коли були в опозиції.

Ще раз наголошую: термін придатності цих кандидатур згідно з Законом «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» завершився 6 червня минулого року. Необхідно оголосити новий конкурс, нових кандидатів, і тоді ми можемо обирати нових людей. Ще раз повторюю: це може бути хто завгодно, але це не може бути людина, яка представляє політичну партію. На жаль, пані Денісова належить до конкретної політичної партії. Не маю нічого проти

цієї партії. Будь ласка, оберіть людину, яка має вагу, яка займається захистом прав людини, яку підтримують багато правничих організацій, і головне – ця людина має гідно представляти нашу країну. На жаль, зараз це буде політично мотивоване голосування. Я вас дуже прошу цього не робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Слово для виступу надається нашому колезі пану Заболотному. Прошу вас.

ЗАБОЛОТНИЙ Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дякую. Вінниччина, «Блок Петра Порошенка». Шановні колеги! Працюючи багато років у Вінницькій обласній державній адміністрації і обласній раді, я мав можливість спілкуватися з Людмилою Леонтіївною як керівником Міністерства соціальної політики і завжди знаходив підтримку. Хочу підтвердити, що це унікальна людина, яка вміє слухати і чути людей. Я з нею розв'язував дуже багато проблем, які стосувалися ветеранів війни, обездолених громадян. Вона користується великим авторитетом, має значний стаж роботи і знає толк у цій роботі.

Більше того, я в попередньому скликанні також з нею працював, і декілька разів питання, що вносилися на розгляд комітету, який вона очолювала, вирішувалися дуже оперативно, швидко й ефективно. Тому я вважаю, що Людмила Леонтіївна Денісова саме та людина, яка здатна забезпечити цю ділянку роботи. Вона вміє працювати з людьми, з органами державної влади і зробить, я впевнений, усе можливе, щоб достойно представити себе на цій посаді.

Тож закликаю своїх колег і всіх присутніх у цьому залі депутатів підтримати саме Людмилу Леонтіївну Денісову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за виступ.

Від «Народного фронту» слово надається пану Іванчуку. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановна пані головуюча і шановні друзі народні депутати! Насамперед відповідно до Регламенту Верховної Ради я заявляю про конфлікт інтересів, адже перебуваю з пані Денісовою в одній фракції «Народний фронт».

А тепер по суті. Шановні друзі, якщо хтось у цьому залі підніме руку і скаже, що Людмила Денісова недостойна бути омбудсменом нашої країни, – будь ласка. Але коли ви говорите, що процедура неправильна, або хочете таємно чи нетаємно голосувати, я повторюю: омбудсмена обирають народні депутати України. Якщо хтось не бажає, щоб ми поміняли сьогоднішнього омбудсмена, і хоче сховатися за таємним голосуванням, щоб проголосувати проти, не бійтеся, натисніть червону кнопку під час голосування за Людмилу Денісову, яка була комендантом Жовтневого палацу в час Майдану і тоді не представляла жодної політичної сили, а представляла народ України, йшла з ним на барикади, де стояла від першого до останнього дня (*Шум у залі*).

Тому, шановні друзі, непотрібно спекуляцій. Кращої людини з більшим серцем ми не знайдемо. Тож прошу всіх підтримати кандидатуру Людмили Денісової на посаду омбудсмена.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, зараз відбудеться заключний виступ Ірини Геращенко, і після того ми переходимо до голосування. Тому прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Я прошу голів фракцій запросити всіх депутатів до залу.

Слово має Ірина Геращенко, 1 хвилина. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я прошу 2 хвилини, колеги, тому що ми обговорюємо надзвичайно важливу тему. На мою думку, взагалі Верховна Рада нинішнього скликання заборгувала такій важливій темі, як права людини, а євроінтеграція – це передусім права людини. Ця посада, дійсно, не лише дуже відповідальна, а й дуже важка.

Я щиро хочу побажати майбутньому омбудсмену, по-перше, бути поза політикою, по-друге, дуже щільно працювати з громадськими організаціями, і по-третє, спиратися також на наш сесійний зал.

А ще хочу висловити найкращі слова подяки пані Валерії Лутковській за ту велику роботу, яку останніми роками вона проводила разом з нами в нашому форматі щодо звільнення заручників. Повірте, будь ласка, це важка, непроста робота. Валерія Лутковська доклала максимум зусиль, щоб потрапити до наших політв'язнів у Російській Федерації (на жаль, Росія так і не дала такого дозволу), і робила все для того, щоб відбулося звільнення наших заручників з окупованих територій.

Буде чесно, якщо ми подякуємо їй за цю дуже важку роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 30 секунд.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Майбутньому омбудсмену я хочу побажати найперше щирого серця, холодного розуму, позапартійності, спиратися на громадські організації і на нас. Моє плече, моя рука будуть підставлені і простягнуті для того, щоб допомагати в цій важкій роботі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ми завершили обговорення. Переходимо до прийняття рішення. Дуже прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Хочу вам нагадати: спочатку ми голосуватимемо за призначення, а за звільнення попереднього Уповноваженого будемо голосувати після прийняття присяги. Зрозуміло?

Спочатку я поставлю на рейтингове голосування двох кандидатів: Денісову і Мамалигу, а потім того, хто набере більше голосів, я поставлю вже на голосування.

Отже, ставлю на рейтингове голосування пропозицію про призначення Денісової Людмили Леонтіївни Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини. Прошу всіх зайняти робочі місця і підтримати. Рейтингове голосування. Голосуємо за Денісову, будьте уважні!

«За» – 273.

Ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Мамалиги Андрія Володимировича. Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні, будь ласка.

«За» – 111.

Отже, рейтингове голосування показало, що Людмила Леонтіївна має більшу підтримку в залі. Тому відповідно до статті 85 Конституції України, статті 208 Регламенту Верховної Ради України та результатів рейтингового голосування ставлю на голосування пропозицію про призначення Денісової Людмили Леонтіївни Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Я оголошую про призначення Денісової Людмили Леонтіївни Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини. Прошу комітет разом з Апаратом Верховної Ради України оформити постанову за наслідками прийнятого нами рішення.

Хочу зазначити, що я прошу подати мені подання на зняття з Людмили Денісової повноважень народного депутата України, і ми його зможемо проголосувати ще сьогодні після наступного питання порядку денного.

А зараз переходимо до наступного питання порядку денного – про призначення членів Рахункової палати (*Шум у залі*).

Складення присяги має відбутися після подання комітету. Ми маємо витримати технічну паузу.

Відповідно до пункту 16 частини першої статті 85 Конституції України, статті 20 Закону України «Про Рахункову палату», статті 208² Регламенту Верховної Ради України Верховна Рада призначає на посади членів Рахункової палати. Згідно зі статтею 17 Закону України «Про Рахункову палату» Рахункова палата складається з дев'яти членів Рахункової палати.

Відповідно до Регламенту та подання комітету пропонується такий порядок розгляду цього питання: доповідь голови підкомітету з питань державного фінансової контролю та діяльності Рахункової

палати Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Івана Івановича Крулька, до 5 хвилин; виступи від фракцій і груп і потім – виступи народних депутатів, до 9 хвилин; проведення рейтингового голосування за допомогою електронної системи в алфавітному порядку; визначення дев'яти кандидатів з найбільшою кількістю голосів і прийняття рішення списком, і останнє – визначення за підсумками рейтингового голосування. Після цього з дев'яти обраних кандидатів як Голова Верховної Ради України запропоную кандидатуру на посаду голови Рахункової палати.

Ніхто не заперечує проти цього порядку? Він визначений законом.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Івана Івановича Крулька, до 5 хвилин. Будь ласка, пане Іване.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Дорогі українці! Питання призначення нового складу Рахункової палати є надзвичайно важливим, уже давно перезрілим і не потребує, мабуть, у цьому залі додаткової агітації.

Верховна Рада 4 квітня минулого року за підсумками попереднього конкурсу, на жаль, не призначила нового складу Рахункової палати, тому відповідно до частини п'ятої статті 208² Регламенту Верховної Ради України був оголошений новий конкурс. Комітет з питань бюджету 19 травня минулого року оголосив такий конкурс з місячним строком для подання документів.

До комітету надійшли документи від 43 кандидатів. За результатами спеціальної перевірки щодо 42 кандидатів інформації, що перешкоджає зайняттю посади члена Рахункової палати, не виявлено. При цьому в одного кандидата – Чорного виявлено розбіжності у відомостях, зазначених у декларації, з приводу чого цей кандидат відмовився надавати пояснення та у вересні відмовився від участі у повторному конкурсі. Тому в подальших заходах повторного конкурсу взяли участь 42 кандидати.

Відповідно до наданої кандидатами інформації можна коротко охарактеризувати їх склад таким чином: 83 відсотки з них – чоловіки,

17 відсотків – жінки; 86 відсотків мають стаж державної служби, зокрема 12 є працівниками Рахункової палати, з яких чотири діючих члени Рахункової палати та два в минулому працювали в системі Рахункової палати; чотири кандидати є сертифікованими аудиторами; два кандидати є народними депутатами, і один кандидат є депутатом місцевої ради; 17 кандидатів, або 40 відсотків, мають вчені звання, з яких чотири кандидати мають наукові ступені, а також 11 кандидатів мають наукові публікації; п'ять кандидатів мають корпоративні права або здійснюють підприємницьку діяльність.

Матеріали щодо всіх кандидатів з червня минулого року розміщені на сайтах Верховної Ради України та Комітету з питань бюджету. Крім того, одразу після конкурсу такі матеріали було роздано в сесійній залі всім народним депутатам.

Для об'єктивної оцінки та прийняття зваженого рішення 6 жовтня 2017 року в комітеті було проведено співбесіди з кандидатами, проведено конкурс, який серед іншого включав тестування відповідно до Регламенту Верховної Ради.

За підсумками проведених заходів повторного конкурсу було виявлено, що 12 кандидатів не відповідають окремим вимогам до члена Рахункової палати, встановленим статтею 19 Закону України «Про Рахункову палату». Це такі кандидати: Белюк, Волощук, Георгіянова, Круш, Мовчан, Петренко, Проненко, Пукір, Радіонов, Ціпан, Чайка, Чумакова. Кандидат Петренко не відповідає вимозі щодо наявності фахового стажу роботи у сфері державного контролю (аудиту), економіки, фінансів або права не менше п'яти років. Його стаж – три з половиною роки, про що йому було повідомлено під час співбесіди. Детальну інформацію щодо повторного конкурсу наведено в оприлюдненому і розданому народним депутатам рішенні комітету.

Комітет на своєму засіданні 15 листопада узагальнив інформацію та ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України на посади членів Рахункової палати 23 кандидатури, а саме: Барецького, Богуна, Дідика, Дуборіза, Іванову, Лепака, Лесюка, Лук'янчука, Майснера, Наумову, Невідомого, Неволька, Огня, Пацкана, Пилипенка, Соловія, Толстанова, Угриня, Христофорова, Шулежко, Яременка, Яремчука і Ясиновського.

Таким чином, ми маємо 23 кандидатури, які рекомендовані на посади членів Рахункової палати Комітетом Верховної Ради України

з питань бюджету. Тому, шановний Голово Верховної Ради, я пропоную такий порядок розгляду цього питання: спочатку проголосувати за те, що 19 кандидатур визнаються такими, які не пройшли рейтингового голосування, після того провести рейтингове голосування стосовно 23 кандидатур, і далі кандидатури дев'ятьох претендентів, які набрали найбільшу кількість голосів, поставити на голосування в цілому як склад Рахункової палати. Після того ми голосуватимемо за проект постанови про припинення повноважень діючих на сьогодні членів Рахункової палати, і Голова Верховної Ради, коли депутати визначаться щодо дев'ятки обраних, запропонує одну кандидатуру на посаду голови Рахункової палати.

Прошу шановний зал підтримати саме такий порядок розгляду питання і підтримати, нарешті, це вже давно перезріле питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, уважно послушайте мене. Я пропоную такий механізм розгляду. Спочатку ми проведемо обговорення, потім, коли буде концентрація в залі, я поставлю першою на голосування пропозицію голосувати тільки за ті 23 кандидатури, яких підтримав комітет...

КРУЛЬКО І.І. Ні, спочатку за 19 кандидатур, які не пройшли, потім – за 23, а далі – за рейтингом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так! Я поставлю, коли буде концентрація в залі, на голосування, що ми розглядаємо тільки 23 кандидатури. Потім 23 кандидатури за алфавітом я поставлю на рейтингове голосування, далі – дев'ять кандидатур тих, що зайняли перші позиції, я поставлю на голосування пакетом, і після того – запропоную одну кандидатуру на посаду голови.

КРУЛЬКО І.І. Після того ми голосуємо за проект постанови про припинення повноважень діючих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так! Приймається такий порядок розгляду? Тобто ми не зараз голосуємо, щоб не втратити голосів, а безпосередньо перед рейтинговим голосуванням. Приймається.

Переходимо до виступів спочатку від фракцій, а потім – від депутатів. Прошу представників фракцій і груп записатися на обговорення даного питання. Будь ласка.

Від «Народного фронту» слово має Унгурян Павло Якимович. Будь ласка, Павле Якимовичу.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Слава Ісусу Христу! Шановні колеги, думаю, що ми прийняли сьогодні важливі кадрові рішення, які назріли і перезріли, і ми це усвідомлюємо. Вітаючи колегу Людмилу Денісову з обранням на дуже важливу посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, бажаємо їй, дійсно, стати тим посадовцем, який захищатиме природні права людини, з якими вони народжуються. Ці невід’ємні права відзначено в Загальній декларації прав людини, яка є великим всеосяжним дороговказом для всіх держав та конституцій.

Зараз ми розглядаємо не менш важливе питання, що має неабияке значення для фінансової конституції країни – щорічного Державного бюджету, для всіх дохідних та видаткових програм, яке стосується Рахункової палати.

Хотів би подякувати членам нашого комітету, оскільки ми пройшли декілька циклів дуже глибокої роботи щодо кандидатур, щодо законодавчого забезпечення і сьогодні виходимо на збалансоване рішення. Однозначно необхідно повністю оновити склад Рахункової палати, необхідно, щоб Рахункова палата як незалежний орган оцінила зведений бюджет країни. Адже сьогодні ми маємо унікальну ситуацію, за якої місцеві бюджети в рамках зведеного бюджету всієї країни наближаються до показників державного бюджету. Децентралізація дала дуже великий поштовх наповненню дохідної частини місцевих бюджетів. Але досі увага Рахункової палати була зосереджена передусім на державному бюджеті, і це правильно. Проте зараз ми бачимо, що нам необхідно допомогти місцевим бюджетам з тим, аби вони ефективно використовували кошти, які ми в рамках реформи передали їм для адміністрування та користування, щоб вони працювали для людей, а не для того, щоб лежали на депозитах.

Тому сьогодні ми приймаємо доленосне, важливе рішення – підтримуємо необхідність оновлення складу Рахункової палати. Бажаємо новому керівництву, яке буде обрано, успіхів у роботі і в захисті державних фінансів від усіляких зазіхань та неефективного використання. Давайте це сьогодні зробимо разом.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від фракції «Опозиційний блок» Ігор Шурма. Будь ласка. Ви з місця будете виступати?

Передає слово пану Скорику. Будь ласка, пане Скорик.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Фракція політичної партії «Опозиційний блок». Шановна пані головуюча! Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Я згоден з попереднім промовцем, що питання, яке зараз буде розглядатися, щодо оновлення складу Рахункової палати, дуже важливе для нашої держави, тому що Рахункова палата – це той інструмент контролю за використанням бюджетних коштів, який у нормальній країні повинен завжди ефективно працювати і бути під контролем опозиції, щоб опозиція мала можливість через цей інструмент контролювати владу.

Я думаю, що результати роботи за чотири роки, протягом яких працює нинішня влада, і та кількість корупційних скандалів, які ми мали можливість бачити в країні, зайвий раз спонукають до того, щоб новий склад Рахункової палати працював максимально ефективно.

На жаль, ми розуміємо, що керівництво Рахункової палати не буде в руках опозиції, як це мало б бути в нормальній державі. Діючий парламент буде продовжувати, знову-таки, на жаль, хибну практику ігнорування прав опозиції на контрольні функції в цьому складі парламенту. Так само, як опозиція була проігнорована на початку роботи парламенту, коли жоден комітет не був наданий представникам «Опозиційного блоку», як ми не представлені в президії Верховної

Ради, аналогічна ситуація, на жаль, відбуватиметься, ми це розуміємо, з Рахунковою палатою.

Сьогодні ми розглядали питання щодо Національного банку. У цій залі називалися мільярдні суми, які було розкрадено з комерційних банків, великих і малих, 90 з яких було знищено, «Приватбанк» було приватизовано. Мені здається, що одним із головних завдань нового складу Рахункової палати має бути перевірка роботи попереднього керівництва Національного банку України. Так, сьогодні ми зробили важливу справу – відправили у відставку пані Гонтареву, але, не провівши розслідування її діяльності, не повернувши мільярдних коштів тих банків, їхніх власників до бюджету країни, нормальної ситуації з бюджетними коштами ми ніколи не будемо мати.

Ми також повинні розуміти, що потребує нормалізації сфера державних фінансів у цілому. Роль у цьому Рахункової палати в нормальній державі визначальна. Незважаючи на те що формування складу відбувається, я вважаю, у ненормальний спосіб...

ГОЛОВУЮЧА. Додайте 15 секунд. Прошу.

СКОРИК М.Л. Бажаю новому складу Рахункової палати все-таки зробити щось корисне для держави. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз слово для виступу надається депутату від фракції «Самопоміч» пані Остріковій. Прошу, пані Тетяно.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Шановні колеги, незважаючи на те що у 2015 році було прийнято новий Закон «Про Рахункову палату», ми як парламент і досі не користуємося своїми конституційними повноваженнями і не призначаємо персональний склад цього органу. Натомість Рахункова палата – це орган, покликаний контролювати чинну владу, тому що до повноважень цього органу входить проведення контролю витрат державного бюджету, і, що дуже важливо, використання кредитів, залучених державою до

спеціального фонду державного бюджету від іноземних держав, банків та міжнародних фінансових організацій.

Хочу звернути вашу увагу, що в розвинутих країнах Рахункова палата – це незалежний зовнішній контролер державних фінансів, члени і голова якої повинні мати імунітет від будь-яких змін на політичній арені. Вони мають бути незалежними від того, яка політична сила перемогла на виборах. Рахункова палата має бути єдиною реальною загрозою для системи правління, заснованій на корупції, kleptomанії, а висновок Рахункової палати повинен стати справжнім вироком корупціонерам і тим, які розкрадають державні кошти.

Тому наше завдання сьогодні – не просто обрати персональний склад Рахункової палати. Нам необхідно змінити наше ставлення і самі основи функціонування цього органу. Уряд має тремтіти від того, що Рахункова палата дала розгромний висновок щодо тієї чи іншої операції, де палата побачила неефективне, нецільове використання державних коштів.

Визнаймо чесно, що ми на сьогодні не користуємося цим органом. Скажіть чесно, хто з вас читав ефективні висновки Рахункової палати, за якими потім було відкрито кримінальні провадження і корупціонерів притягнуто до відповідальності? Це говорить про те, що ми не повністю усвідомлюємо корисність цих висновків, і про те, що на сьогодні Рахункова палата нами на повну не використовується.

Дивлячись також на те, як довго вона формується, напрошуються, на жаль, невтішні висновки. Я проводжу паралелі з НАБУ, з Державним бюро розслідувань. Це означає лише одне – влада опирається і виступає проти існування незалежних, контролюючих її органів, тому що або дискредитує уже створені, або відтерміновує формування нових.

Тож ми закликаємо не просто обрати персональний склад Рахункової палати, а зробити її дієвим механізмом парламентського контролю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Останній виступ у блоці виступів від фракцій і груп. Пані Оксана Продан від «Блоку Петра Порошенка». Будь ласка.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Ми розглядаємо питання затвердження членів Рахункової палати, а далі – Голови Рахункової палати, яке розглядалося бюджетним комітетом з 2015 року. Вперше конкурс був оголошений у 2015 році після прийняття нового закону. Ми його один раз провалили, провели вдруге.

Зараз бюджетний комітет рекомендує нам 23 кандидатури. Я дякую членам бюджетного комітету і робочої групи, яку очолює Іван Крулько, за те, що вони підготували матеріали, і прошу всіх вас проголосувати спочатку за ті кандидатури із 23, які ви підтримуєте, потім обов'язково не забудьте проголосувати за тих дев'ятьох, яких ми разом рейтингово оберемо, а далі проголосувати за того кандидата на посаду голови, якого внесе Голова Верховної Ради.

Ми мусимо сьогодні прийняти це рішення, тому що без оновленого складу Рахункової палати вся та антикорупційна діяльність, про яку ми говоримо, всі ті антикорупційні органи, які ми створили, працювати і з видатковою, і доходною частинами державного бюджету не зможуть. Відповідно ми зараз голосуємо за те, щоб зменшити корупцію у всіх органах державної влади.

Прошу вас об'єднатися всім залом незалежно від того, подобаються кандидати чи ні, потрібна вам боротьба з корупцією чи ні. Це потрібно сьогодні Україні.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Оксано.

Колеги, зараз шанс обговорити питання щодо нової Рахункової палати мають народні депутати України. Я прошу записатися. Відводиться 8 хвилин, це чотири виступи по 2 хвилини.

Відповідно за 8 хвилин перейдемо до голосування щодо цього питання. Я прошу повертатися потихеньку до сесійної зали.

Дмитро Білоцерковець. Будь ласка. З місця буде виступати. Прошу ввімкнути мікрофон.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Питання Рахункової палати є дуже важливим для нашої країни. На жаль, уже багато часу ми не можемо його вирішити. Давайте сьогодні нарешті проголосуємо за кількісний склад і оберемо голову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ. Остап Єднак. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я закликаю зал відповідально поставитися до даного голосування, тому що Рахункова палата як орган зовнішнього державного аудиту та контролю – це надзвичайно важливий механізм контролю саме за бюджетними коштами. Більше двох років тому ми прийняли повністю новий закон, який відповідає міжнародним стандартам зовнішнього державного аудиту, але, на превеликий жаль, не спромоглися (я думаю, через надмірну політизацію даного процесу) обрати склад цього органу і провести його реформування.

Упродовж останніх декількох років я та багато наших колег з парламенту відвідали декілька іноземних держав, зокрема Швецію, минулого року були у Литві, знайомилися з досвідом роботи аналогів нашої Рахункової палати. Німеччина дуже допомагала у розробці даного проекту закону. Тобто є хороший міжнародний досвід, і я впевнений, коли ми оберемо новий склад Рахункової палати, іноземні країни допомогатимуть у його реформуванні, написанні нових процедур, правил згідно з новим законом. Але нам як парламенту потрібно обрати передусім якісний і фаховий склад членів Рахункової палати.

Проте ложка дьогтю в наших сьогоднішніх кадрових призначеннях – це те, що, на превеликий жаль, ми поєднали питання про Рахункову палату і призначення омбудсмена, політизували питання про Уповноваженого. Ми не мали права цього робити, особливо після Революції Гідності, коли суспільство заслуговує на незалежний не-політичний інститут Уповноваженого з прав людини. Тому я все-таки сподіваюся, що питання щодо членів і голови Рахункової палати не

буде предметом політичних торгів, і фахова, компетентна людина займе посаду голови та зможе впродовж шести наступних років проводити якісний аудит державних коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сергій Шахов передає слово Мельничуку. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Рахункова палата є одним з органів, який повинен контролювати виконавчу гілку влади, і бажано, щоб саме до цієї структури найменше потрапляло людей, які зловживатимуть цим і покриватимуть корупцію.

Хочу звернути увагу, що ми маємо звільнити старий склад, до якого входить Яременко Олександр Степанович. Та нова злочинна влада хоче протягнути його знову, хоча він був заступником міністра економіки в уряді Азарова і мав би бути люстрований.

Є прохання не підтримувати цієї кандидатури, щоб знову не було зловживань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

До слова запрошується народний депутат Павло Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. Насправді, людям за межами цього парламенту абсолютно байдужі прізвища тих, які працюють у Рахунковій палаті, і 99,9 відсотка людей взагалі не розуміють функціонального призначення такого органу. Це, насправді, добре, коли вони цього не знають, аби лише цей орган працював і виконував своє основне завдання щодо контролю використання як державних коштів, так і органів місцевого самоврядування, і центральних органів виконавчої влади.

Насправді сьогодні це лише красивий звіт, красиві декламації, красиві зазначення про вчинення злочинів, які не завершуються кримінальними провадженнями, судовими вироками, ув'язненнями. Тому допоки ця система не буде функціонально працювати саме на контроль за використанням цих коштів, голосування за персональний склад не має жодного значення.

Любі колеги, потрібно звернути належну увагу на ці звіти, вичитати їх, передати до відповідних правоохоронних органів, наполягати на розслідуванні цих кримінальних справ, на поверненні вкрадених коштів платникам податків і використанні їх за призначенням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Додайте, будь ласка, 30 секунд пану Кишкарю, щоб завершити. Потім відбудеться ще один виступ.

КИШКАР П.М. Дякую, пані головуюча. Я тільки-но завершив перечитувати звіт про роботу і використання коштів Міністерством молоді та спорту, де зазначено чіткі суми, вкрадені відповідними посадовими особами. Можете вважати це зверненням народного депутата Кишкаря до відповідних правоохоронних органів щодо розслідування справ, вказаних у звіті Рахункової палати про діяльність Міністерства молоді та спорту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Останній виступ у цьому блоці, і потім переходимо до рейтингового голосування, тому дуже прошу колег повертатися на робочі місця.

Слово надається Оксані Продан. Просимо, пані Оксано.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, найважливіше питання у взаємовідносинах між владою і громадою, – питання довіри. Немає сьогодні довіри до Рахункової палати, склад якої не змінено після Революції Гідності, після виборів Верховної Ради, Президента, місцевих органів влади. Досі Рахункова палата працює з абсолютно «простроченими» членами.

Тому я прошу вас зараз не обговорювати кандидатур, бо їх 23, тож є з кого вибрати, голосувати, приймати рішення і затверджувати новий склад Рахункової палати і голову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Оксана дуже коротко виступила. Якщо є бажання виступити в народного депутата Кириченка від Радикальної партії, то є час. Ні, немає часу.

Прошу всіх колег повертатися на свої робочі місця.

Пане Голово, будь ласка.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх народних депутатів зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення.

Нагадаю, яким чином відбудуватиметься прийняття рішення. Спочатку голосування за те, що парламент розглядатиме тільки кандидатури тих, які отримали підтримку в комітеті, потім – рейтингове голосування за 23 кандидатури на посади членів Рахункової палати. Після того тих дев'ять кандидатур, які під час рейтингового голосування наберуть найбільшу кількість голосів, буде поставлено на голосування пакетом. Потім я як Голова Верховної Ради України одну з тих дев'яти кандидатур запропоную на посаду голови Рахункової палати, і тільки після того ми будемо знімати депутатські повноваження спочатку з Уповноваженого з прав людини, а потім – з новообраного голови Рахункової палати.

Якщо ми все пройдемо швидко і вчасно, після того ще встигнемо перейти до розгляду проекту закону № 4547 щодо внесення змін до КПК. Ми встигаємо, колеги. Зараз треба лише злагоджено голосувати, щоб усі були на місцях, бо буде етап постійних голосувань, тому зайдіть до залу, займіть робочі місця, і я один за одним ставитиму всі пропозиції на голосування.

Перше моє повідомлення. Я хочу зачитати, що до Голови Верховної Ради України надійшла заява від народного депутата України Лук'янчука.

«Шановний Андрію Володимировичу! На 15 березня 2018 року запланований розгляд Верховною Радою України питання про призначення на посади членів Рахункової палати України. Інформую вас про відкликання своєї кандидатури і прошу її не розглядати».

Таким чином з 23 кандидатур, які затвердив комітет, будуть розглядатися 22.

А зараз увімкніть мікрофон голови підкомітету Івана Крулька, щоб він озвучив першу пропозицію для голосування. Будь ласка, пане Іване.

КРУЛЬКО І.І. Шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань бюджету рекомендував для призначення членами Рахункової палати 23 кандидатури, Лук'янчук написав заяву про відмову від конкурсу, отже, 22 кандидатури. Я назву кожне прізвище. Але ми маємо проголосувати за тих людей, які, як вважається, не пройшли рейтингового голосування. Проголосувати потрібно кнопками «утримався» або неголосуванням для того, щоб ми дотрималися повною мірою Регламенту Верховної Ради України.

Отже, я зачитую: Абасов, Белюк, Белов, Вижга, Волощук, Георгіянова, Круш, Мовчан, Пермьяков, Петренко, Проненко, Пукір, Радіонов, Рев'юк, Савицький, Сєдих, Ціпан, Чайка, Чумакова. Це той список з 19 кандидатур, які я назвав. Тому прошу Голову Верховної Ради поставити це питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, уважно пильнуйте за порядком. Це пропозиція про вилучення 19 кандидатур, які не одержали підтримки комітету. Зрозуміло всім, так? Отже, я пропоную зараз підтримати позицію підкомітету, щоб ті кандидатури на посади членів Рахункової палати, які не підтримав комітет, ми вилучили з переліку. Вилучаємо 19 кандидатур, зрозуміло?

Прошу підтримати пропозицію голови підкомітету про вилучення 19 кандидатур із списку претендентів. Голосуємо, це важливо, і прошу всіх підтримати. Прошу проголосувати «за». Дивіться, як

голосує Голова Верховної Ради, і повторяйте за ним, це буде правильно. Прошу проголосувати і підтримати (*Шум у залі*).

Хлопці, я ще раз пояснюю, ви не слухаєте що я говорю, а потім кричите, що вам незрозуміло. Ми вилучаємо 19 кандидатур, які комітет не підтримав, щоб поставити на рейтингове тільки ті 22 кандидатури, які комітет підтримав. Тепер зрозуміло, чи мені ще п'ять разів пояснити? Зрозуміло. Отже, прошу підтримати (*Шум у залі*).

Зеленою кнопкою ми голосуємо за вилучення їх з переліку. Зрозуміло? Треба ще якісь підказки? Достатньо. Отже, голосуємо «за», щоб ми вилучили 19 чоловік.

Прошу підготуватися до голосування і підтримати пропозицію Івана Крулька вилучити з переліку кандидатів на посади членів Рахункової палати 19 кандидатур, які вважаються такими, що не пройшли голосування. Це рейтингове голосування. Прошу голосувати «за». Прошу підтримати.

«За» – 269.

Вилучили.

Тепер починаємо рейтингове голосування за 22 кандидатури, які комітет підтримав. Колеги, я ставитиму їх на голосування в алфавітному порядку, а ви вже орієнтуйтеся і голосуйте. Я говоритиму повільно, щоб ви могли проголосувати.

Наголошую, зараз – рейтингове голосування, потім кандидатури дев'ятьох, що набрали найбільшу кількість голосів, я пакетом поставлю для затвердження, і якою буде воля залу, лише такий варіант я зможу поставити. Зрозуміло? Переходимо до голосування?

Я починаю зачитувати.

Барецький Володимир Іванович. Хто підтримує цю кандидатуру, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 57.

Богун Віктор Павлович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 258.

Дідик Андрій Миколайович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 273.

Дуборіз Володимир Анатолійович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 13.

Іванова Ірина Миколаївна. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 226.

Лепак Роман Іванович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 35.

Лесюк Тарас Васильович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 30.

Майснер Андрій Васильович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 246.

Прошу Апарат фіксувати результати.

Наумова Олександра Олександрівна. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 13.

Невідомий Василь Іванович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 251.

Неволько В'ячеслав Анатолійович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 150.

Огонь Цезар Григорович. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 264.

Пацкан Валерій Васильович. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо (*Шум у залі*).

«За» – 345 (*Оплески*).

Пилипенко В'ячеслав Павлович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 118.

Соловій Михайло Миколайович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 34.

Толстанов Михайло Костянтинівич. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 71.

Угрин Іван Богданович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 15.

Христофоров Денис Ігоревич. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 16.

Шулежко Марія Яківна. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 56.

Яременко Олександр Степанович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 217.

Яремчук Ігор Миколайович. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 228.

Ясиновський Іван Григорович. Це останнє голосування. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 162.

Прошу Апарат подати мені перелік з дев'яти чоловік, які набрали найбільшу кількість голосів під час рейтингового голосування.

Згідно з Регламентом після рейтингового голосування переходимо до остаточного голосування. Відповідно до частини п'ятої статті 208² Регламенту Верховної Ради України я поставлю на голосування список з тих дев'яти кандидатур, які набрали за підсумками рейтингового голосування найбільшу кількість голосів. Я дуже прошу Апарат Верховної Ради, секретаріат уважно вивірити і подати мені дев'ять кандидатур, які здобули найбільшу кількість голосів. Після того, нагадаю, що я запропоную з дев'яти кандидатур, які буде обрано, якщо їх буде обрано, одну кандидатуру на посаду голови Рахункової палати.

Прошу всіх не розходитися, голосування відбудеться буквально за 1-2 хвилини. Я прошу всіх залишатися на робочих місцях, поки Апарат готує перелік з дев'яти кандидатур. Зараз ми перейдемо до наступних голосувань.

Отже, я прошу, пане Михайле, надати мені перелік. Зараз я його зачитаю. Я впевнений, що багато депутатів теж фіксували, і якщо Апарат допустив якусь помилку, ви зможете виправити під час перерахування.

Таким чином, я починаю зачитувати прізвища тих дев'ятьох кандидатів, які здобули найвищу кількість голосів: Пацкан – 345, Дідик – 273, Огонь – 264, Богун – 258, Невідомий – 251, Майснер – 246, Яремчук – 228, Іванова – 226 і Яременко – 217. Так було? Так.

Отже, ставлю на голосування питання про призначення членами Рахункової палати осіб, які були мною щойно названі як переможці рейтингового голосування. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Давайте привітаємо членів Рахункової палати з призначенням на відповідальні посади (*Оплески*).

Колеги, згідно зі статтею 208² Регламенту Верховної Ради України та статті 20 Закону України «Про Рахункову палату» голова Рахункової палати призначається на посаду Верховною Радою України за поданням Голови Верховної Ради України.

Відповідно до вимог законодавства вношу подання про призначення на посаду голови Рахункової палати члена Рахункової палати Пацкана Валерія Васильовича – переможця рейтингового голосування. Це справедлива позиція. Прошу голосувати.

Прошу підтримати моє подання на Валерія Васильовича Пацкана на посаду голови Рахункової палати. Прошу голосувати.

«За» – 309.

Верховна Рада України прийняла рішення про призначення Валерія Пацкана на посаду голови Рахункової палати України.

Колеги, не розходьтесь! Це важливе рішення, але зараз ми маємо прийняти ще два рішення про дострокове припинення повноважень народних депутатів України – наших новообраних керівників.

Зараз відбудеться голосування щодо позбавлення депутатських повноважень Денісової і Пацкана.

Валерій Пацкан, 1 хвилина. Будь ласка.

ПАЦКАН В.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Дякую всім за довіру. 345 голосів – це рівень довіри до нової Рахункової палати. Хочу вас запевнити, що цей орган працюватиме, справді, повному, а не так, як було написано в деяких лозунгах. Я обіцяю вам, що новий орган звітуватиме в парламенті, що про всі проведені перевірки будуть звіти з цієї трибуни.

Сподіваюся на нашу співпрацю і дякую за довіру. Вітаю всіх членів Рахункової палати з обранням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, але в нас ще мають відбутися дуже важливі голосування щодо дострокового припинення повноважень народного депутата України і щодо ліквідації старих органів, тому будьте на місцях.

Отже, відповідно до пункту 1 частини другої статті 81 Конституції України народний депутат України Денісова Людмила Леонтіївна написала заяву про складення нею депутатських повноважень у зв'язку з призначенням на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Питання не потребує включення до порядку денного сесії.

Відповідно до статті 81 Конституції України ставлю на голосування пропозицію про дострокове припинення повноважень народного депутата України Денісової Людмили Леонтіївни. Прошу голосувати і підтримати (*Шум у залі*). Ви слухайте Голову Верховної Ради.

Прошу підтримати, голосуємо за складення повноважень. Це технічне, але важливе питання.

«За» – 285.

Рішення прийнято.

Людмила Денісова зможе приступити до повноважень Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Вітаємо! (*Оплески*).

Прошу Комітет з питань Регламенту разом з Апаратом оформити постанову за результатами прийнятого нами рішення.

Наступне питання. Відповідно до пункту 1 частини другої статті 81 Конституції України народний депутат Пацкан Валерій подав заяву про складення ним депутатських повноважень.

Відповідно до статті 81 Конституції України ставлю на голосування пропозицію про дострокове припинення повноважень народного депутата України Пацкана Валерія Васильовича. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо уважно. Прошу підтримати.

«За» – 279.

Рішення прийнято.

Прошу Комітет з питань Регламенту разом з Апаратом оформити постанову за результатами прийнятого нами рішення.

Вітаю, пане Валерію, з позбавленням мандату (*Шум у залі*).

Колеги, відповідно до частини першою статті 217 Регламенту Верховної Ради України, статті 7 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» при вступі на посаду Уповноважений складає присягу на пленарному засіданні Верховної Ради України.

Для складення присяги на трибуну запрошується Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Денісова Людмила Леонтіївна. Після того ми припинимо повноваження Лутковської.

Денісова Людмила Леонтіївна запрошується для складення присяги. Будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л. Шановні колеги! Я хотіла подякувати вам за ту високу довіру, яку ви мені надали. Ви знаєте, для мене це перемога і нове завдання в моєму житті. Тому що, розумієте, я була маленькою дівчинкою з приморського міста Архангельська, потім переїхала до України, була народним депутатом чотирьох скликань, двічі міністром, а тепер захищатиму права всіх громадян нашої країни, де вони не були б, під вашим парламентським контролем. Дякую вам за це.

Відповідно до Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» Уповноважений не може бути членом будь-якої політичної партії, тому оголошую про зупинення членства в політичній партії «Народний фронт» і передаю відповідну заяву. Там усе чітко написано.

«Я, Денісова Людмила Леонтіївна, заступаючи на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, урочисто присягаю чесно та сумлінно захищати права і свободи людини і громадянина, добросовісно виконувати свої обов'язки, додержуватися Конституції України і законів України та керуватися справедливістю і власною совістю. Zobov'язуюся діяти незалежно, неупереджено, в інтересах людини і громадянина».

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаємо, пані Людмילו.

У зв'язку із складенням присяги новообраним Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини нам належить невідкладно прийняти рішення про звільнення із займаної посади Лутковської Валерії Володимирівни.

Відповідно до пункту 17 частини першої статті 85 Конституції України ставлю на голосування питання про звільнення Лутковської Валерії Володимирівни з посади Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Прошу голосувати і підтримати. Колеги, голосуйте уважно, кожен голос має вагу. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Прошу профільний комітет разом з Апаратом оформити постанову за результатами прийнятого нами рішення.

Шановні колеги, зараз відбудеться останнє голосування щодо кадрових питань. З метою забезпечення правових норм нам належить невідкладно прийняти рішення про звільнення голови та інших членів Рахункової палати, строк повноважень яких закінчився.

Проект Постанови «Про звільнення Голови та інших членів Рахункової палати» ([№ 4283](#)) доповість голова підкомітету Комітету з питань бюджету Іван Крулько. Будь ласка (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування для прийняття в цілому проект Постанови «Про звільнення Голови та інших членів Рахункової палати» (№ 4283). Прошу голосувати і підтримати. Це технічне, але важливе питання. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 248.

Постанову прийнято.

Вітаю всіх з потужним кроком парламенту. Але перед нами ще одне надважливе питання, тому прошу всіх залишатися на робочих місцях.

Наступний у порядку денному проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення кримінального судочинства» ([№ 7547](#)).

Я також повідомляю, що протягом кількох останніх днів відбулася інтрига навколо цього проекту закону і, на мою думку, був несправедливо звинувачений наш колега Андрій Лозовой (*Шум у залі*). Я хотів би, щоб увесь зал справедливо сприйняв цю позицію. Вважаю, що завдання залу знаходити порозуміння, а не сваритися, і ми повинні зняти всі обвинувачення проти Андрія Лозового. Це буде гідно, по-партнерськи і забезпечить прийняття нами цього проекту закону. Кожен, хто тут не для політичного піару, а для прийняття важливих державницьких рішень, має мене почути, ми повинні у своїх виступах бути гідними і спільно підтримати цей проект закону.

Переходимо до його розгляду. Прошу підтримати пропозицію про розгляд проекту закону № 7547 за скороченою процедурою. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 204.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата Острікову Тетяну Георгіївну. Прошу бути лаконічною, щоб ми не втратили голосів депутатів.

А я оголошую продовження роботи на 15 хвилин і хочу повідомити, що на розгляд цього законопроекту прийшов Генеральний прокурор України. Я теж надам йому слово для виступу під час обговорення.

Будь ласка, пані Тетяно.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується законопроект № 7547, мета якого – виправити недоліки внесених змін до Кримінального процесуального кодексу. Наголошую, ці зміни було прийнято фракціями коаліції, і вже сьогодні вони можуть набрати чинності та призвести до колапсу судової і правоохоронної систем.

У мене в руках випуск «Судово-юридичної газети», у якому ці новели Кримінального процесуального кодексу юристи, слідчі, прокурори і судді називають судовим Армагеддоном і повним колапсом, бо якщо вони сьогодні наберуть чинності, це призведе до затягування

розумних строків досудового розслідування і надмірного перевантаження слідчих і судів. Тому народні депутати з «Самопоміч», з інших фракцій підготували цей законопроект, яким пропонується виправити недоліки щодо трьох основних позицій.

Як ви знаєте, від сьогодні слідчі повинні звертатися з клопотаннями про надання дозволу на обшук, дозволу на арешт майна і про призначення експертизи до суду не за місцем знаходження свого органу досудового розслідування, а до суду в обласному центрі. Це фактично 25 судів в Україні.

Так само від сьогодні всі експертизи в усіх кримінальних провадженнях будуть призначатися не за постановою слідчого і не за зверненням захисника, а слідчий повинен буде звертатися до слідчого судді, знову ж до тих 25 судів. А якщо ми говоримо про центральні правоохоронні органи, то це фактично Шевченківський і Печерський суди.

Я хочу звернути вашу увагу на кілька речей. На сьогодні слідчі отримують талончики в Печерському суді на два тижні, у Шевченківському суді – на місяць, експертизи в Київському науково-дослідному інституті судових експертиз призначаються на січень 2019 року.

Наступна зміна, яку ми пропонуємо, – вилучити з тексту Кримінального процесуального кодексу положення, які роблять можливим оскарження повідомлення про підозру. Адже в разі якщо суд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ми вважаємо, що перенесення цієї стадії оскарження підозри на таку ранню стадію фактично означає розгляд справи по суті і суперечить засадам кримінального судочинства.

У зв'язку з викладеним просимо прийняти законопроект у тій редакції, у якій він поданий авторами. А позицію про розділення підходів до експертизи і строків досудового слідства, висловлену комітетом, «Самопоміч» не підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від комітету до слова запрошується Антон Геращенко. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні народні депутати! Шановний головуєчий! Шановний український народе! Дійсно, сьогодні опівночі почнеться судовий, правоохоронний колапс. На жаль, до цього колапсу призвела Верховна Рада України, яка може все. Ми внесли такі зміни до процесуальних кодексів, які, на жаль, суперечать здоровому глузду. Для того щоб їх виправити, група авторів, у тому числі я, Тетяна Острікова, Олена Сотник, Мустафа Найєм, подали законопроект № 7547. Однак під час його розробки в комітеті і консультування у фракціях виникла потреба доопрацювати його, тому що без цього не було б голосів. Вчора на засіданні комітету ми провели повторне заслуховування проекту після звіту робочої групи під моїм керівництвом і запропонували прийняти його сьогодні, щоб був консенсус серед фракцій, з поправками по суті і техніко-юридичними правками, які я зараз зачитаю для стенограми.

«1. У зв'язку з виключенням змін до Закону України «Про судову експертизу» назву Закону викласти в такій редакції:

«Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо удосконалення кримінального судочинства».

2. У пункті 1 розділу I

підпункт 3 викласти в такій редакції:

«3) у статті 219:

частини першу та третю викласти в редакції:

«1. Досудове розслідування має бути закінчено:

1) протягом одного місяця з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку;

2) протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину»;

«3. Строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею або винесення постанови про відновлення кримінального провадження, а також строк ознайомлення з матеріалами досудового розслідування сторонами кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 290 цього Кодексу, не включається у строки, передбачені цією статтею»;

доповнити частиною шостою такого змісту:

«6. Строк досудового розслідування кримінального провадження щодо злочинів, передбачених розділами VII, XVII та XVIII Особливої частини, а також статтями 190 і 191 Кримінального кодексу України з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня повідомлення особі про підозру становить:

1) шість місяців – у кримінальному провадженні щодо кримінального проступку;

2) дванадцять місяців – у кримінальному провадженні щодо злочину невеликої або середньої тяжкості;

3) вісімнадцять місяців – у кримінальному провадженні щодо тяжкого або особливо тяжкого злочину»;

після...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу додати 1 хвилину.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. П'ять хвилин, тому що це все важливо, і нам, на жаль, доводиться виправляти наші помилки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 5 хвилин, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. «...підпункту 3 доповнити новим підпунктом 4 такого змісту:

«4) частину першу статті 220 після слів «здійснюється провадження» доповнити словами «іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування».

У зв'язку з цим підпункти 4-13 вважати відповідно підпунктами 5-14;

підпункт «б» підпункту 5 викласти в такій редакції:

«б) підпункти 7 та 8 частини третьої та підпункт 5 частини п'ятої викласти в такій редакції:

«7) речі, документи або осіб, які планується відшукати, а також їхній зв'язок із вчиненим кримінальним правопорушенням;

8) обґрунтування того, що доступ до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, неможливо отримати органом досудового розслідування у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої

статті 93 цього Кодексу, або за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом, а доступ до осіб, яких планується відшукати, – за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом. Зазначена вимога поширюється на випадки проведення обшуку під час розслідування злочинів, передбачених розділами VII, XVII та XVIII Особливої частини, а також статтями 190 і 191 Кримінального кодексу України»;

«5) за встановлених обставин обшук є найбільш доцільним та ефективним способом відшукування та вилучення речей і документів, які мають значення для досудового розслідування, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб, а також заходом, пропорційним втручанням в особисте і сімейне життя особи»;

підпункт «а» підпункту 6 викласти в такій редакції:

«а) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Експертиза проводиться експертом за зверненням сторони кримінального провадження або за дорученням слідчого судді чи суду, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Не допускається проведення експертизи для з'ясування питань права.

Експертиза під час розслідування злочинів, передбачених розділами VII, XVII та XVIII Особливої частини, а також статтями 190 і 191 Кримінального кодексу України, проводиться лише за дорученням слідчого судді, суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 244 цього Кодексу» (водночас вношу пропозицію абзац другий частини першої статті 242 в редакції комітету виключити);

абзац другий підпункту «а» підпункту 8 викласти в такій редакції:

«Стаття 244. Розгляд слідчим суддею клопотання про залучення експерта, проведення експертизи»;

підпункт 8 доповнити підпунктом «в» такого змісту:

«в) доповнити частиною десятою такого змісту:

«10. У разі якщо з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження щодо злочинів, передбачених розділами VII, XVII та XVIII Особливої частини, а також статтями 190 і 191 Кримінального кодексу України, необхідні спеціальні знання, сторони

кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді.

Слідчий суддя задовольняє клопотання, якщо особа, яка звернулася з відповідним клопотанням, доведе, що для вирішення питань, що мають істотне значення для кримінального провадження щодо злочинів, передбачених розділами VII, XVII та XVIII Особливої частини, а також статтями 190 і 191 Кримінального кодексу України, необхідне залучення експерта. У цьому разі слідчий суддя самостійно визначає експерта, якого необхідно залучити, або експертну установу, якій необхідно доручити проведення експертизи» (водночас вношу пропозицію в абзаці першому частини десятої статті 242 в редакції комітету слова «сторони кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді» замінити словами «сторона обвинувачення звертається з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді»);

після підпункту 8 доповнити новими підпунктами 9, 10 та 11 такого змісту:

«9) у статті 284:

у частині першій:

а) пункт 10 в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року №2147-VIII вважати пунктом 11 та викласти в такій редакції:

«11) після повідомлення особі про підозру закінчився строк досудового розслідування, визначений статтею 219 цього Кодексу»;

в абзаці тринадцятому слова та цифри «визначений статтею 219 цього Кодексу закінчився» замінити словами та цифрами «визначений частиною шостою статті 219 цього Кодексу закінчився» (а за пропозицією комітету та Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України після цих слів додати слова «або його не було продовжено», і далі – за текстом);

абзац другий частини четвертої після цифр «10» доповнити цифрами «11» (а за пропозицією комітету та Головного юридичного управління виключити зазначені зміни).

Я вже скоро закінчую, друзі, на жаль, ми просто виправляємо ті помилки, які було зроблено.

«10) статті 294, 295 та 295¹ викласти в такій редакції:

«Стаття 294. Загальні положення продовження строку досудового розслідування

1. Якщо внаслідок складності провадження неможливо закінчити досудове розслідування кримінального проступку (дізнання) у строк, зазначений у пункті 1 частини першої статті 219 цього Кодексу, він може бути продовжений у межах строку, встановленого пунктом 1 частини другої статті 219 цього Кодексу, районним (міським) або іншим прирівняним до нього прокурором.

2. Якщо досудове розслідування злочину (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у пункті 2 частини першої статті 219 цього Кодексу, він може бути продовжений у межах строків, установлених пунктами 2 та 3 частини 219 цього Кодексу:

1) до трьох місяців – керівником...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. «1) до трьох місяців – керівником місцевої прокуратури;

2) до шести місяців – керівником регіональної прокуратури або його першим заступником чи заступником;

3) до дванадцяти місяців – Генеральним прокурором чи його заступниками.

3. Строк досудового розслідування злочину може бути продовжений до трьох місяців, якщо його неможливо закінчити внаслідок складності провадження, до шести місяців – унаслідок особливої складності провадження, до дванадцяти місяців – унаслідок виняткової складності провадження.

Стаття 295. Порядок продовження строку досудового розслідування

1. Продовження строку досудового розслідування кримінального правопорушення здійснюється за клопотанням слідчого або прокурора, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення цього досудового розслідування.

2. У клопотанні про продовження строку досудового розслідування зазначається:

1) прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного;

2) найменування (номер) кримінального провадження;

3) суть повідомленої підозри і правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону

України про кримінальну відповідальність, у вчиненні якого підозрюється особа;

4) посилення на докази, якими обґрунтовується підозра;

5) процесуальні дії, проведення або завершення яких потребує додаткового часу;

6) значення результатів цих процесуальних дій для судового розгляду;

7) строк, необхідний для проведення або завершення процесуальних дій;

8) обставини, що перешкоджали здійснити ці процесуальні дії раніше.

3. Копія клопотання вручається слідчим або прокурором, що здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення цього досудового розслідування, підозрюваному або його захиснику не пізніше ніж за п'ять днів до дня подання клопотання прокурору, що уповноважений на розгляд питання про продовження строку досудового розслідування.

Підозрюваний, його захисник мають право до подання клопотання про продовження строку досудового розслідування подати слідчому або прокурору, який ініціює це питання, письмові заперечення, які обов'язково долучаються до клопотання і разом з ним подаються прокурору, уповноваженому на його розгляд.

4. Прокурор, уповноважений розглядати продовження строку досудового розслідування, зобов'язаний розглянути клопотання не пізніше трьох днів з дня його отримання, але в будь-якому разі з дня його отримання, в будь-якому разі до спливу строку досудового розслідування.

5. Рішення прокурора про продовження строку досудового розслідування або про відмову у такому продовженні приймається у формі постанови».

Вже скоро, друзі. Я ще раз кажу, якби ми не робили помилок, цього також не було б. Верховна Рада, на жаль, проголосувала за ці зміни до кодексів.

«Стаття 295¹. Особливості порядку продовження строку досудового розслідування слідчим суддею

1. У випадках, якщо неможливо закінчити досудове розслідування у строк, передбачений частиною шостою статті 219 цього

Кодексу, продовження строку досудового розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, постановленої за відповідним клопотанням прокурора або слідчого.

2. У клопотанні про продовження строку досудового розслідування до повідомлення особі про підозру зазначаються:

- 1) найменування (номер) кримінального провадження;
- 2) всі слідчі (розшукові) та інші процесуальні дії, проведені під час кримінального провадження;
- 3) обставини, що перешкоджали здійснити інші необхідні процесуальні дії раніше;
- 4) строк, необхідний для проведення або для завершення процесуальних дій;
- 5) інші відомості, що обґрунтовують необхідність продовження строку досудового розслідування.

До клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими прокурор, слідчий обґрунтовує доводи клопотання, а також витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, в рамках якого подається клопотання. При цьому слідчий, прокурор зобов'язаний зазначити у відповідному клопотанні найкоротший строк, достатній для потреб досудового розслідування.

Слідчий суддя, встановивши, що клопотання, подане без дотримання вимог цієї статті, повертає його прокурору, слідчому, про що постановляє ухвалу.

3. Слідчий суддя відмовляє в задоволенні клопотання про продовження строку досудового розслідування до повідомлення особі про підозру у разі його протиправності та необґрунтованості.

4. Про відмову у задоволенні клопотання про продовження строку досудового розслідування слідчим суддею постановляється вмотивована ухвала.

5. Ухвала слідчого судді про продовження строку досудового розслідування повинна відповідати загальним вимогам досудових рішень, передбаченим цим Кодексом, а також містити новий визначений строк досудового розслідування.

6. Ухвала слідчого судді, прийнята за результатами розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування, оскарженню не підлягає»;

11) у главу 24 включити статті 296 та 297 такого змісту:

«Стаття 296. Задоволення клопотання про продовження строку досудового розслідування

1. Прокурор задовольняє клопотання та продовжує строк досудового розслідування, якщо переконається, що додатковий строк необхідний для отримання доказів, які можуть бути використані під час судового розгляду, або для проведення чи завершення проведення експертизи, за умови, що ці дії не могли бути здійснені чи завершені раніше з об'єктивних причин.

2. Якщо прокурор задовольняє клопотання слідчого, прокурора, він визначає новий строк досудового розслідування. Прокурор зобов'язаний визначити найкоротший строк, достатній для потреб досудового розслідування.

3. У разі необхідності прокурор перед спливом продовженого строку може повторно звернутися з клопотанням про продовження строку досудового розслідування в порядку, визначеному цим параграфом, у межах строків, встановлених частиною другою статті 219 цього Кодексу».

Вже я закінчую, друзі.

«Стаття 297. Відмова у задоволенні клопотання про продовження строку досудового розслідування

1. Прокурор відмовляє у задоволенні клопотання та продовженні строку досудового розслідування у разі, якщо слідчий, прокурор, який звернувся з клопотанням...»

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, вам ще багато читати?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Один аркуш!

Друзі, я ще раз хочу сказати: повірте, мені не дуже подобається ця процедура, те, що мені доводиться це робити, але ми зробили заручниками всі правоохоронні органи, усю нашу країну. Тому прошу дати мені можливість закінчити. Після того кожен визначиться. Ті, які не хочуть – будь ласка, не голосуйте, і нехай тоді ті, які не голосуватимуть, підтримують те, що наша правоохоронна система буде летіти в прірву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, закінчуйте.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. «2. У разі відмови у продовженні строку досудового розслідування прокурор, який здійснює нагляд за дотриманням законів під час проведення цього досудового розслідування, зобов'язаний протягом п'яти днів здійснити одну з дій, передбачених частиною другою статті 283 цього Кодексу»;

У зв'язку з цим підпункти 9-14 вважати відповідно підпунктами 12-17;

підпункт 12 викласти в такій редакції:

«12) пункт 10 частини першої статті 303 викласти в такій редакції:

«10) повідомлення слідчого, прокурора про підозру у кримінальному провадженні щодо злочинів, передбачених розділами VII, XVII та XVIII Особливої частини, а також статтями 190 і 191 Кримінального кодексу України, після спливу одного місяця з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку або двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину, але не пізніше закриття прокурором кримінального провадження або звернення до суду із обвинувальним актом – підозрюваним, його захисником чи законним представником»;

підпункти 14, 15 та 16 виключити, при цьому підпункт 17 вважати відповідно пунктом 14.

2. Пункт 2 розділу I (зміни до Закону України «Про судову експертизу») виключити.

3. Пункт 1 розділу II викласти в такій редакції:

«1. Цей Закон набирає чинності з дня опублікування».

Водночас для стенограми вношу пропозицію комітету та Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради, яка є слушною: «Пункт 1 розділу II законопроекту доповнити абзацом такого змісту:

«Положення частини шостої статті 219, пункту 8 частини третьої статті 234, абзацу другого частини першої статті 242, частини десятої статті 244, статті 284 (в частині застосування змін до статті 219) та положення статті 295¹, пункту 10 частини першої статті 303 в редакції цього Закону не мають зворотної дії в часі та застосовуються до кримінальних проваджень, щодо яких відомості про кримінальне правопорушення внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань, з дня набрання чинності цим Законом».

Я практично вже закінчив.

Всі ці пропозиції та поправки опрацьовані робочою групою, узгоджені з Генеральною прокуратурою, Міністерством внутрішніх справ, Національною поліцією.

Прийняття проекту закону в редакції, яку я зараз зачитав, дасть можливість усунути недоліки, що з'явилися в КПК України внаслідок прийняття Верховною Радою 3 жовтня 2017 року закону № 2147-VIII, та уникнути колапсу системи досудового розслідування, який настане вже 16 березня 2018 року.

Прошу вас, колеги народні депутати, підтримати рішення комітету та прийняти проект закону № 7547 за основу та в цілому з урахуванням озвучених мною для стенограми пропозицій та поправок. Комітет з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України за необхідності зробить техніко-юридичне доопрацювання.

Цей законопроект ми зараз приймаємо для реанімації правоохоронної та судової системи України, у якій сьогодні з опівночі виникне хаос і колапс.

Прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хочу повідомити, що до завершення роботи залишилося 5 хвилин. Напевно, ні я, ніхто не міг собі уявити, що доповідь триватиме 15 хвилин (*Шум у залі*). Колеги, увага, щоб ми встигли, бо ніхто не міг того передбачити.

Зараз я надам слово для виступу Луценку, 2 хвилини, після того запропоную перейти до прийняття рішення (*Шум у залі*). Тоді ми сьогодні не розглянемо. Колеги, давайте, поки говоритиме... (*Шум у залі*). Увага, зараз 2 хвилини відводиться для виступу Луценку, і потім я поставлю на голосування. 2 хвилини.

ЛУЦЕНКО Ю.В., Генеральний прокурор України. Шановні народні депутати! Я вийшов на цю трибуну за дорученням керівників усіх правоохоронних органів. Наша позиція є спільною через те, що внесені зміни не тільки до кодексів, а й до інших законів призвели до повного ступору в роботі правоохоронної системи. Якщо сьогодні не внести певних поправок до кодексів, із завтрашнього дня правоохоронна система України може впасти в кому.

Я абсолютно спокійно, просто і доступно хотів би пояснити вам, у чому проблема. Перед цим хотів би звернути увагу, що пошуки когось одного винного є блюзнірством. Не вважаю за можливе повторювати прізвище депутата, поправки якого так довго дебатовуються, але проблема зовсім не в ньому. Проблема в тому, хто його консультував, проблема в тому, хто за його підписом проштовхував свій інтерес, і, зрештою, проблема в тому, хто проголосував за ці поправки. Тому я хотів би, щоб ви припинили цькування Лозового, а весь парламент прийняв мудре рішення.

Насправді змінами до кодексів запроваджено три новації.

Перше. У кожній кримінальній справі відтепер можна оскаржувати підозру. Така практика на території ЄС є лише в одній країні (у братській, але в одній) – у Хорватії.

Друге. Ці зміни також передбачають, що будь-яка експертиза, включно навіть із судово-медичною експертизою старших чоловіків чи жінок з відсутніми ознаками насилля, має проводитися за рішенням суду. Це ще 150 тисяч подань до суду, які й так не можуть пропускати рішення на сьогодні.

Шановні народні депутати, я не жартую, кожного дня о 2 годині ночі прокурори і адвокати займають черги в судах, б'ються між собою, щоб отримати рішення. Згори ще 150 тисяч звернень, при чому не до всіх судів, а тільки до центральних і обласних, – вб'ють систему.

І останнє. Є також терміни, і я це абсолютно підтримую, але продовження термінів, у тому числі щодо особливо важких злочинів, – кожні два місяці звернення до суду.

Яка є розумна пропозиція? Розділити весь масив злочинів, а це приблизно мільйон проваджень у рік, на дві нерівні частини: щодо загальнокримінальних злочинів (вбивства, грабежі, розбої, автовикрадення, крадіжки) залишити по-старому, щодо злочинів проти безпеки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 2 хвилини.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...держави (тероризм, фінансування тероризму тощо) залишити по-старому, але визнати, що, так, у нашій країні є проблеми з переслідуванням бізнесменів і подекуди з переслідуванням посадових осіб. Для цієї категорії службових та економічних злочинів залишити порядок, запроваджений за внесеними змінами до

кодексів, у тому числі і за поправками Лозового та інших колег, за яким буде збільшено судовий захист для бізнесменів та посадовців від імовірних зловживань правоохоронних органів. Таким чином, це розв'яже колапс і дасть можливість, принаймні тимчасово, працювати в такому режимі. Коли наші правоохоронні органи стануть повністю європейськими, об'єктивними, неупередженими, тоді, можливо, вирівняти ситуацію назад.

Зараз я дуже просив би від імені всіх правоохоронців піти назустріч, бо питання полягає не тільки в неможливості вчасно поховати старших людей, а й у неможливості взагалі правоохоронної діяльності буквально з завтрашнього дня.

Це стосується всіх. Зрештою, і ви звертаєтеся до нас з проханням допомогти людям, наголошую: людям! Давайте в даному випадку проголосуємо так, щоб ми могли вирішувати поставлені перед нами завдання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз я, користуючись правом головуючого, проведу рейтингове голосування щодо двох питань.

Спочатку – прийняти проект закону № 7547 за пропозицією комітету в цілому, а потім – за основу. Це рейтингове голосування.

Хто за те, щоб ми прийняли проект у цілому, прошу проголосувати. Це рейтингове голосування. Прошу голосувати.

«За» – 152.

Хто за те, щоб ми прийняли проект за основу зі скороченням строку підготовки до другого читання, прошу проголосувати. Це рейтингове голосування (*Шум у залі*).

У нас є тільки один законопроект, іншого немає.

«За» – 198.

Таким чином, колеги, ця пропозиція набирає більше голосів (*Шум у залі*). Коли я називаю законопроект, то він у нас один, іншого зараз немає.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення кримінального судочинства» ([№ 7547](#)) за основу зі скороченням строку підготовки до другого читання. Прошу голосувати

і підтримати (*Шум у залі*). Той, який є. Я не повторюватиму по десять разів. Голосуємо.

«За» – 214.

Я ще раз поставлю, колеги. Прошу повернутися до розгляду проекту та підтримати за основу. Я прошу, кожний голос має вагу. Якщо немає голосів для повернення, законопроект буде відхилено.

Хто за те, щоб повернутися до розгляду проекту № 7547, прошу голосувати і підтримати.

«За» – 219.

Немає голосів (*Шум у залі*).

Добре, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту № 7547, щоб потім прийняти за основу. Прошу підтримати останній, третій раз. Якщо не буде голосів, проект буде відхилено.

«За» – 208.

Немає голосів.

Проект закону № 7547 відхилено.

Колеги, у нас був важкий, але дуже продуктивний день. Я вітаю всіх наших новообраних керівників, бажаю їм успішної і плідної роботи для Української держави.

На цьому вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим. Завтра о 10 годині запрошую всіх до залу для продовження нашої роботи. Дякую вам. До побачення.